

FEDERALE OVERHEIDSDIENST BINNENLANDSE ZAKEN

[C – 2024/006084]

26 JUNI 2024. — Koninklijk besluit betreffende de uitvoering van diverse bepalingen van de wet van 20 november 2022 betreffende het beheer van bodems verontreinigd door radioactieve stoffen

VERSLAG AAN DE KONING

Sire,

Wij hebben de eer ter ondertekening van Uwe Majesteit een koninklijk besluit voor te leggen betreffende de uitvoering van diverse bepalingen van de wet van 20 november 2022 betreffende het beheer van bodems verontreinigd door radioactieve stoffen.

Voormelde wet beoogt de bevolking en het leefmilieu tegen de risico's van met radioactieve stoffen verontreinigde bodems te beschermen en dit, hetzij door remediërings-, hetzij door beschermingsmaatregelen (beperkingen op het gebruik of toezichtsmaatregelen).

De regelgeving inzake het beheer van radioactief afval zoals vastgelegd in de wet van 8 augustus 1980 betreffende de budgettaire voorstellen 1979-1980 en de uitvoeringsbesluiten ervan blijft onverkort van toepassing.

De bepalingen die de toegang tot het informatieregister over de verontreinigde of mogelijk verontreinigde terreinen regelen, en de nadere regels betreffende de procedure voor de aflevering van de eindverklaring worden op een latere datum ingevoegd in het besluit. Deze bepalingen zijn onder meer afhankelijk van ontwikkelingen inzake de nationale beleidsmaatregelen zoals voorzien in de hogerge-noemde wet van 8 augustus 1980.

Het regelgevend kader zal tot slot ook nog verder worden aangevuld met technische reglementen van het Agentschap die de criteria bepalen waarmee de saneringsplichtige rekening dient te houden.

De beslissingen van het Agentschap op zich zullen de algemene beginselen van behoorlijk bestuur respecteren. Zo zullen ze met redenen omkleed moeten zijn en het proportionaliteitsbeginsel in acht moeten nemen.

Het Agentschap baseert zich tevens op wetenschappelijk gevalideerde en beproefde technieken en gebruikelijke internationale standaarden bij haar beslissingen.

De praktische modaliteiten voor projecten met een aangetoonde gemengde verontreiniging m.b.t. het afstemmen van het regionale proces (de chemische verontreiniging) en het proces dat het voorwerp uitmaakt van dit besluit worden geregeld in samenwerkingsakkoorden.

Dit besluit is van toepassing op blootstellingsituaties die het resultaat zijn van een bodemverontreiniging zoals bedoeld in de wet van 20 november 2022. Deze blootstellingsituaties worden beschouwd als bestaande blootstellingssituaties in de zin van het koninklijk besluit van 20 juli 2001 houdende algemeen reglement op de bescherming van de bevolking, van de werknemers en het leefmilieu tegen het gevaar van de ioniserende stralingen (ARBIS).

Indien de uitvoering van het besluit leidt tot een saneringsproject met significante blootstelling van de betrokken werknemers, kunnen deze worden beschouwd als beroepshalve blootgestelde werknemers volgens de bepalingen van het ARBIS en moeten ze binnen dat kader worden opgevolgd.

Daarnaast kan bodemverontreiniging waarvoor het Agentschap heeft vastgesteld dat het radiologisch risico geen sanering vereist, maar waarvoor de bevoegde regionale overheid beschouwt dat sanering vereist is omwille van chemische verontreiniging, eveneens leiden tot een significante blootstelling van de werknemers die vereist dat ze als beroepshalve blootgestelde werknemers worden opgevolgd.

De tekst werd op diverse plaatsen aangepast teneinde rekening te houden met de opmerkingen van de Raad van State.

Artikelsgewijze bespreking:

Artikel 1:

Dit artikel behoeft geen nadere toelichting.

Artikelen 2-9:

Deze bepalingen beschrijven de procedure en de criteria voor de erkenning van deskundigen in de bodemverontreiniging, alsook de procedure en de modaliteiten betreffende de verlenging van deze erkenning.

Het doel van de erkenning is om de kennis m.b.t. het meten en evalueren van de radiologische component van bodemverontreiniging te valideren.

Naar aanleiding van een opmerking van de Raad van State werd de bepaling die de erkenningscriteria vastlegt verder gepreciseerd. Deze precisering leidt er toe dat er nog slechts één type van erkenning zal zijn en dat een uitbreiding van een initiële erkenning niet langer mogelijk is.

SERVICE PUBLIC FEDERAL INTERIEUR

[C – 2024/006084]

26 JUIN 2024. — Arrêté royal portant exécution de diverses dispositions de la loi du 20 novembre 2022 relative à la gestion des sols contaminés par des substances radioactives

RAPPORT AU ROI

Sire,

J'ai l'honneur de soumettre à la signature de Votre Majesté un arrêté royal portant exécution de diverses dispositions de la loi du 20 novembre 2022 relative à la gestion des sols contaminés par des substances radioactives.

La loi précitée vise à protéger la population et l'environnement contre les risques inhérents aux sols contaminés par la radioactivité, soit par des mesures de remédiation, soit par des mesures de protection (des restrictions d'usage ou des mesures de surveillance).

La réglementation relative à la gestion des déchets radioactifs, fixée dans la loi du 8 août 1980 relative aux propositions budgétaires 1979-1980 et ses arrêtés d'exécution, reste pleinement d'application.

Les dispositions qui régissent l'accès au registre d'information sur les terrains contaminés ou potentiellement contaminés et les modalités de la procédure de délivrance de la déclaration finale seront insérées ultérieurement dans l'arrêté. Ces dispositions dépendront notamment des mesures de la politique nationale visées dans la loi du 8 août 1980 précitée.

Enfin, le cadre réglementaire sera complété par des règlements techniques de l'Agence qui définiront les critères que doit prendre en compte la personne soumise à l'obligation d'assainissement.

Les décisions de l'Agence respecteront les principes généraux de bonne gestion. Par conséquent, elles devront être motivées et respecter le principe de proportionnalité.

L'Agence fondera également ses décisions sur des techniques scientifiquement validées et éprouvées et sur les normes internationales d'usage.

Les modalités pratiques des projets présentant une contamination mixte avérée seront fixées dans des accords de collaboration, de sorte à assurer l'adéquation entre le processus régional (contamination chimique) et le processus faisant l'objet du présent arrêté.

Le présent arrêté s'applique aux situations d'exposition résultant d'une contamination du sol telles qu'elles sont visées dans la loi du 20 novembre 2022. Ces situations d'exposition sont considérées comme des situations d'exposition existantes au sens de l'arrêté royal du 20 juillet 2001 portant règlement général de la protection de la population, des travailleurs et de l'environnement contre le danger des rayonnements ionisants (RGPRI).

Si l'exécution de l'arrêté conduit à un projet d'assainissement qui implique une exposition significative des travailleurs concernés, ceux-ci peuvent, selon les dispositions du RGPRI, être considérés comme des travailleurs professionnellement exposés et ils doivent être surveillés en tant que tels.

En outre, une contamination du sol pour laquelle l'Agence a constaté que le risque radiologique ne nécessitait pas d'assainissement, tandis que l'autorité régionale compétente considère que la contamination chimique nécessite un assainissement, peut également entraîner une exposition significative des travailleurs qui requiert pour eux une surveillance en tant que travailleurs professionnellement exposés.

Le texte a été modifié à plusieurs endroits pour intégrer les commentaires du Conseil d'Etat.

Commentaire des articles :

Article 1^{er} :

Cet article n'appelle pas de commentaire.

Articles 2-9 :

Ces dispositions décrivent la procédure et les critères de l'agrément des experts en contamination du sol, ainsi que la procédure et les modalités de prolongation de cet agrément.

Cet agrément a pour objectif de valider les connaissances relatives à la mesure et à l'évaluation de la composante radiologique de la contamination du sol.

A la suite d'un commentaire du Conseil d'Etat, la disposition déterminant les critères d'agrément a été précisée. Cette précision a pour conséquence qu'il ne subsistera qu'un seul type d'agrément et qu'une extension de l'agrément initial ne sera plus possible.

De erkenning voegt een kennisaspect toe aan een bestaande, regionale erkenning tot bodemdeskundige. De inhoudelijke en territoriale scope van de regionale erkenning wordt dus niet gewijzigd door de toepassing van dit besluit. Een erkenning als deskundige in de bodemverontreiniging zoals voorzien in dit besluit is anderzijds niet mogelijk zonder het beschikken over een regionale erkenning.

De geldigheidsduur van een erkenning mag overeenkomstig de wet van 20 november 2022 niet langer zijn dan vijf jaar. Deze tijdsduur moet toelaten om opnieuw een evaluatie van de kennis en kunde van de betrokkene te maken na verloop van deze periode.

De voorwaarde inzake permanente vorming (10u/5 jaar) is coherent met de verwachte technische evolutie binnen de betrokken kennisdomeinen. Het Agentschap zal zelf periodiek een (vrijblijvende) opleiding voorzien om te garanderen dat het aantal uren kan worden bereikt.

De erkenningsaanvraag alsook de aanvraag tot verlenging van de erkenning moet in elektronische vorm aan het Agentschap gericht worden. Het Agentschap gaat in eerste instantie over tot een onderzoek van de volledigheid van de aanvraag, waarna de beoordeling van de aanvraag volgt. Indien het Agentschap van oordeel is dat de erkenning niet, of slechts gedeeltelijk kan worden afgeleverd, heeft de aanvrager de mogelijkheid om gehoord te worden.

Ingevolge een opmerking van de Raad van State wordt verduidelijkt dat er twee te onderscheiden beoordelingen van het dossier zijn. Deze van de volledigheid van de aanvraag en deze van de aanvraag zelf.

De aanvraag wordt slechts in behandeling genomen, voor wat betreft de beoordeling van de volledigheid in eerste instantie en uiteraard ook voor wat betreft de beoordeling ten gronde indien de betaling is ontvangen. Het dossier wordt ambtshalve gesloten als de betaling niet wordt ontvangen binnen een termijn van dertig kalenderdagen na het verzenden van het betalingsverzoek door het Agentschap. Ook indien de aanvrager het dossier niet vervolledigt binnen de voorziene termijn van zestig dagen, wordt het dossier ambtshalve afgesloten.

De nadruk wordt gelegd op het feit dat indien de deskundige de vergunning op regionaal niveau komt te vervallen, geschorst, opgeheven of ingetrokken wordt, de deskundige het Agentschap hiervan onmiddellijk op de hoogte dient te brengen.

Het Agentschap zal op zijn website een lijst publiceren met de namen van de erkende deskundigen. Deze personen kunnen echter maar de opdrachten opgenomen in de regelgeving uitvoeren als ze ook nog beschikken over een geldige erkenning op regionaal niveau.

Indien het Agentschap vaststelt dat een erkend deskundige in de bodemverontreiniging zijn taken, of zijn verplichtingen niet naar behoren vervult, kan het Agentschap:

- 1° de betrokken deskundige aanmanen om zijn situatie te regulariseren;
- 2° de erkenning geheel of gedeeltelijk schorsen;
- 3° de erkenning geheel of gedeeltelijk opheffen.

Op deze manier wordt gegarandeerd dat de analyses van de erkend deskundige in de bodemsanering steeds op een kwaliteitsvolle manier gebeuren. Ook de mogelijkheid tot schorsing van de erkenning op initiatief van de deskundige in de bodemverontreiniging wordt voorzien.

Artikel 10:

Artikel 6 § 1 van de Wet voorziet dat de saneringsplichtige is vrijgesteld om tot het saneringsproces over te gaan wanneer hij het bewijs levert dat hij op cumulatieve wijze aan de volgende voorwaarden voldoet: hij heeft de verontreiniging niet zelf veroorzaakt; hij was niet op de hoogte of behoort niet op de hoogte te zijn van de verontreiniging; de verontreiniging is ontstaan vooraleer hij de hoedanigheid van eigenaar, exploitant of gebruiker kreeg.

De saneringsplichtige zal hiervoor een dossier indienen bij het Agentschap dat de gehele of gedeeltelijke vrijstelling zal beoordelen.

Een aanvraag tot vrijstelling van de saneringsplicht schorst de termijn bepaald in artikel 11 van het besluit voor het uitvoeren van een oriënterend onderzoek niet. Tegen de beslissing van het Agentschap is enkel beroep mogelijk bij de Raad van State.

Artikelen 11-14:

Het oriënterend onderzoek moet door de saneringsplichtige uitgevoerd worden binnen een termijn van een jaar nadat hij werd aangeduid als saneringsplichtige. Het verslag van het beschrijvend onderzoek moet worden ingediend binnen een termijn van twee jaar na de kennisgeving door het Agentschap dat een beschrijvend onderzoek moet worden uitgevoerd. Deze termijnen zijn verlengbaar. Er kan door de saneringsplichtige geopteerd worden voor een gecombineerd oriënterend en beschrijvend onderzoek.

L'agrément ajoute donc un aspect « expertise » à ce qui existe pour un agrément régional d'expert sol. L'application du présent arrêté ne change donc rien au contenu et à la portée territoriale de l'agrément régional. Il n'est, par contre, pas possible d'obtenir l'agrément d'expert en contamination du sol visé dans le présent arrêté sans posséder un agrément régional.

En vertu de la loi du 20 novembre 2022, la durée de validité d'un agrément ne peut excéder cinq ans. Cette durée doit permettre une réévaluation des connaissances et du savoir-faire de l'intéressé à l'issue de cette période.

La condition relative à la formation continue (10h/5ans) correspond à ce à quoi on s'attend en matière d'évolution technique dans les domaines de connaissance concernés. L'Agence organisera elle-même une formation périodique (sans obligation) pour garantir que le nombre d'heures peut être atteint.

La demande d'agrément ainsi que la demande de prolongation d'un agrément doivent être adressées à l'Agence sous forme électronique. L'Agence examinera tout d'abord si la demande est complète et procédera ensuite à son évaluation. Si l'Agence estime qu'elle ne peut pas octroyer l'agrément ou qu'elle ne peut l'octroyer que partiellement, le demandeur a la possibilité d'être entendu.

A la suite d'un commentaire du Conseil d'Etat, l'article précise qu'il convient de distinguer deux types d'examen du dossier : celui de l'exhaustivité de la demande et celui du contenu de la demande.

La demande ne sera traitée, pour ce qui est de l'examen de son exhaustivité dans un premier temps mais également de l'examen au fond, que si le paiement a été reçu. Le dossier sera d'office clôturé si le paiement n'est pas reçu dans un délai de trente jours calendrier après l'envoi d'une demande de paiement de l'Agence. De même, le dossier sera également clôturé d'office si le demandeur ne complète pas son dossier dans le délai prévu de soixante jours.

L'arrêté souligne que si l'agrément régional de l'expert vient à expirer ou à être suspendu, abrogé ou retiré, l'expert est tenu d'en informer l'Agence sans délai.

L'Agence publiera sur son site web une liste des noms des experts agréés. Ces personnes ne peuvent toutefois effectuer les missions visées dans la réglementation que si elles possèdent toujours un agrément valide au niveau régional.

Si l'Agence constate qu'un expert agréé en contamination du sol ne remplit pas correctement ses missions ou ne remplit pas correctement ses obligations, l'Agence peut :

- 1° sommer l'expert concerné de régulariser sa situation ;
- 2° suspendre l'agrément en tout ou en partie ;
- 3° abroger l'agrément en tout ou en partie.

Cette disposition garantit que les analyses de l'expert agréé en assainissement du sol sont toujours réalisées avec la qualité requise. L'arrêté prévoit également la possibilité de suspendre l'agrément à l'initiative de l'expert en contamination du sol.

Article 10 :

L'article 6 § 1 de la Loi stipule que la personne soumise à l'obligation d'assainissement est exemptée de procéder au processus d'assainissement si elle fournit la preuve qu'elle satisfait de manière cumulative aux conditions suivantes : elle n'a pas causé elle-même la contamination ; elle n'avait pas connaissance ou n'est pas censée avoir connaissance de la contamination ; la contamination existait avant qu'elle ne revête la qualité de propriétaire, d'exploitant ou d'utilisateur.

À cette fin, la personne soumise à l'obligation d'assainissement transmet un dossier à l'Agence qui examinera la possibilité de l'exempter partiellement ou totalement.

La demande d'exemption de l'obligation d'assainissement ne suspend pas le délai visé à l'article 11 de l'arrêté pour la réalisation d'une étude d'orientation. Un recours contre la décision de l'Agence est uniquement ouvert auprès du Conseil d'Etat.

Articles 11-14 :

L'étude d'orientation doit être réalisée par la personne soumise à l'obligation d'assainissement dans un délai d'un an suivant sa désignation en qualité de personne soumise à l'obligation d'assainissement. Le rapport de l'étude descriptive doit être transmis dans un délai de deux ans suivant la notification de l'Agence selon laquelle une étude descriptive doit être réalisée. Ces délais sont prolongeables. La personne soumise à l'obligation d'assainissement peut choisir de combiner l'étude d'orientation et l'étude descriptive.

De procedure die voorzien wordt is gelijklopend aan deze in de regionale bodemwetgeving, met een oriënterend bodemonderzoek dat verontreiniging aantoon, en een beschrijvend bodemonderzoek dat deze verontreiniging afbakt en de risico's ervan bepaalt. Op basis van het beschrijvend bodemonderzoek kan vervolgens worden bepaald of een sanering nodig is.

Elk onderzoek wordt beoordeeld door het Agentschap, en deze beoordeling wordt kenbaar gemaakt aan de saneringsplichtige.

Tegen de beslissing van het Agentschap betreffende de beoordeling van het verslag van het beschrijvend en oriënterend onderzoek staat administratief beroep open bij het Agentschap zelf. Rekening houdende met een opmerking van de Raad van State, verwijzend naar artikel 9, lid 3 van het Verdrag van Aarhus wordt de beroepsmogelijkheid niet enkel voorzien voor de saneringsplichtige, maar ook voor derde-belanghebbenden.

Artikelen 15 – 19

De procedure die voorzien wordt voor wat betreft het overlegproces is gelijklopend aan deze in de regionale bodemwetgeving.

De verschillende remediëringsopties of beschermingsmaatregelen worden in de meeste gevallen geïdentificeerd door de erkend deskundige in de bodemverontreiniging, maar kunnen ook worden aangereikt door het Agentschap. De uiteindelijke keuze van de optie is niet enkel afhankelijk van het risico op radiologisch vlak, maar ook andere aspecten kunnen meespelen, vandaar het belang van het overlegproces.

De totale duur van het overlegproces mag niet meer dan een jaar bedragen, behoudens indien uit het overlegproces blijkt dat verder onderzoek of verdere studie noodzakelijk is en het Agentschap akkoord gaat met de verlenging van de duur van het overlegproces.

Voorbeelden van elementen die een verlenging van de raadplegingsperiode kunnen rechtvaardigen zijn:

- Significante wijzigingen aan het project: wanneer er significante wijzigingen aan het project moeten worden aangebracht (wijziging in het ontwerp van de technische oplossing, wijziging in de omvang van het project...) naar aanleiding van opmerkingen/ aanbevelingen/ adviezen van de stakeholders, kan de ontwikkeling van het project vertraging oplopen door de tijd die nodig is om nieuwe studies/ analyses/ gegevensverzamelingen uit te voeren en/of nieuwe goedkeuringen van de stakeholders te verkrijgen.

- Lokale bezwaren: wanneer het project leidt tot bezorgdheid, controverse of verzet bij de lokale bevolking, kan de ontwikkeling ervan vertragen omdat er moet worden gereageerd op de bezorgdheden van deze lokale bevolking.

- Complexiteit van het project: in het geval van een complex project, bijvoorbeeld een project met verschillende soorten verontreinigende stoffen (radiologische, chemische, enz.) die over een uitgestrekt continu/ discontinu geografisch gebied verspreid zijn, kan de ontwikkeling van het project vertraging oplopen door de vele analyses, studies en gegevensverzamelingen die nodig zijn. Ook als er vanwege de complexiteit van het project aanvullende raadplegingen en/of adviezen nodig zijn om specifieke expertise in te winnen, kan de ontwikkeling van het project ook vertraging oplopen door de tijd die nodig is om deze aanvullende raadplegingen/ adviezen in te winnen.

- Geschillen: de raadplegingsfase kan worden verlengd ingeval er een juridische beslissing wordt verwacht na het ontstaan van een geschil tijdens de ontwikkeling van het project.

Het overlegproces mondt uit in een verslag waarin de verschillende saneringsopties worden beschreven. Deze voorziene procedure heeft als voordeel dat alle betrokken partijen reeds tijdens het overleg hun inbreng hebben gehad in het proces dat leidt tot het uitwerken van de saneringsopties. Er wordt hen ook expliciet gevraagd om een advies uit te brengen. Indien er geen advies of bezwaar wordt bezorgd aan het Agentschap door een betrokken partij, dan wordt er van uitgegaan dat de procedure voor wat deze partij kan verdergezet worden.

Tegen de beslissing van het Agentschap staat ook hier beroep open bij het Agentschap. Het beroep werkt niet schorsend.

De saneringsplichtige maakt uiterlijk een jaar nadat de beslissing betreffende de saneringsoptie definitief is geworden of in voorkomend geval, na afloop van de beroepsprocedure tegen deze beslissing, een gedetailleerd remediëringproject aan het Agentschap. Deze termijn kan na gemotiveerd verzoek van de saneringsplichtige door het Agentschap verlengd worden tot een maximale duurtijd van twee jaar.

De redenen die een verlenging van deze termijn van een jaar kunnen rechtvaardigen zijn bijvoorbeeld:

- Complexiteit van het project en technische moeilijkheden: het ontwerp van de technische oplossing kan langer duren dan verwacht wanneer het project technisch complex blijkt te zijn. Ook wanneer er extra raadplegingen en/of adviezen nodig zijn om specifieke expertise te vragen omwille van de complexiteit van het project, kan de ontwikkeling van dit laatste ook vertraging oplopen door de tijd die nodig is om deze extra raadplegingen/ adviezen in te winnen.

La procédure prévue est similaire à celle des législations régionales relatives au sol, dans la mesure où elle prévoit une étude d'orientation qui identifie la présence d'une contamination et une étude descriptive qui délimite cette contamination et en détermine les risques. L'étude descriptive peut ensuite être utilisée pour déterminer si un assainissement est nécessaire.

Chaque étude est examinée par l'Agence et le résultat de cet examen est communiqué à la personne soumise à l'obligation d'assainissement.

Un recours administratif est ouvert contre la décision de l'Agence sur le rapport de l'étude descriptive et d'orientation. Compte tenu d'un commentaire du Conseil d'Etat, qui invoque l'article 9, alinéa 3, de la Convention d'Aarhus, un recours peut non seulement être introduit par la personne soumise à l'obligation d'assainissement, mais également par toute tierce partie ayant un intérêt.

Articles 15-19

La procédure prévue pour le processus de concertation est similaire à celle des législations régionales relatives au sol.

Les différentes options de remédiation ou mesures de protection sont dans la plupart des cas identifiées par l'expert agréé en contamination du sol, mais elles peuvent également être proposées par l'Agence. Le choix final de l'option dépend non seulement du risque sur le plan radiologique, mais d'autres aspects peuvent également entrer en ligne de compte, ce qui explique l'importance du processus de concertation.

La durée totale du processus de concertation ne peut pas excéder un an, sauf si le processus de concertation révèle la nécessité d'examen ou d'études complémentaires et pour autant que l'Agence accepte de prolonger la durée du processus de concertation.

Comme exemple d'éléments qui peuvent justifier la prolongation de la période de consultation, on peut citer :

- Des modifications significatives apportées au projet: lorsque des modifications significatives doivent être apportées au projet (changement de conception de la solution technique, modification de la portée du projet...) à la suite de commentaires, de recommandations ou d'avis des parties prenantes, le développement du projet peut ralentir étant donné le temps nécessaire pour réaliser de nouvelles études/analyses/collectes de données et/ou pour obtenir des nouvelles approbations des parties prenantes.

- Des contestations locales : lorsque le projet engendre des appréhensions, des polémiques ou des oppositions de la part de la population locale, son développement peut ralentir étant donné la nécessité de répondre aux préoccupations de cette population locale.

- La complexité du projet : dans le cas d'un projet complexe, par exemple un projet impliquant plusieurs types de polluants (radiologiques, chimiques...) dispersés sur une vaste étendue géographique continue/discontinue, le développement du projet peut ralentir étant donné les nombreuses analyses, études et collectes de données nécessaires. De même, si des consultations et/ou des avis supplémentaires sont nécessaires pour demander des expertises spécifiques en raison de la complexité du projet, le développement de ce dernier peut aussi ralentir étant donné le temps nécessaire pour recueillir ces consultations/avis supplémentaires.

- Des litiges: la phase de consultation peut être prolongée dans le cas où une décision judiciaire est attendue à la suite de l'apparition d'un litige dans le cadre du développement du projet.

Le processus de concertation se termine par un rapport décrivant les différentes options de remédiation. La procédure prévue présente l'avantage que toutes les parties concernées ont, durant cette concertation, la possibilité de contribuer au processus d'élaboration des options d'assainissement. Leur avis est en outre explicitement sollicité. Si l'Agence ne reçoit aucun avis ou aucune objection d'une partie impliquée, elle en déduit que la procédure peut se poursuivre en ce qui concerne cette partie.

A nouveau, un recours contre la décision de l'Agence est également possible auprès de l'Agence. Le recours n'est pas suspensif.

Au plus tard un an après la décision finale sur l'option d'assainissement ou, le cas échéant, au terme de la procédure de recours contre cette décision, la personne soumise à l'obligation d'assainissement soumet un projet de remédiation détaillé à l'Agence. Ce délai peut être prolongé par l'Agence jusqu'à deux ans maximum sur requête motivée de la personne soumise à l'obligation d'assainissement.

Les raisons qui peuvent justifier une prolongation du délai d'un an sont, par exemple :

- La complexité du projet et les difficultés techniques : la conception de la solution technique peut prendre plus de temps que prévu dans le cas où le projet s'avère techniquement complexe. De même, si des consultations et/ou des avis supplémentaires sont nécessaires pour demander des expertises spécifiques en raison de la complexité du projet, le développement de ce dernier peut aussi ralentir étant donné le temps nécessaire pour recueillir ces consultations/avis supplémentaires.

- Landconflicten: in geval van complicaties of geschillen over de verwerving van de terreinen die nodig zijn voor de ontwikkeling van het project, kunnen er vertragingen optreden.

- Financiering: de ontwikkeling van het project kan ook een achterstand oplopen door vertragingen die zich voordoen bij het verkrijgen van een financiering.

- Weersomstandigheden: weersomstandigheden kunnen de uitvoering van bepaalde werken (uitvoering van metingen, verzameling van gegevens ...) vertragen, wat een impact kan hebben op de planning van het project.

- Regelgevingsproblemen: de aanpassingen die nodig zijn om aan de verschillende regelgevingen te voldoen (zoals bijvoorbeeld de noodzaak om de bestemming van bepaalde percelen te wijzigen) kunnen ook de ontwikkeling van het project vertragen.

Artikel 14 van de Wet bevat de minimale inhoud van het remediëringsproject. Het FANC kan hier nog zaken aan toevoegen rekening houdend met de concrete omstandigheden. Bij kennisgeving van de beslissing zal ook de minimale inhoud meegegeed worden.

Artikelen 20 – 23

De artikelen hebben betrekking op het verloop van het remediëringsproject.

Het Agentschap organiseert het openbaar onderzoek en centraliseert de klachten en opmerkingen betreffende het remediëringsproject en vat deze samen. Het dossier wordt vervolgens overgemaakt aan de regionale overheden en aan NIRAS, behoudens wanneer NIRAS ook de saneringsplichtige is, voor advies. Wanneer een partij binnen de voorziene termijn geen advies verleent, wordt aangenomen dat het dossier voor deze partij geen aanleiding geeft tot opmerkingen en kan de procedure worden verdergezet, met het oog op de goedkeuring van het remediëringsproject.

De goedkeuring van het Agentschap kan gepaard gaan met het opleggen van beschermings- en beheersmaatregelen aanvullend op deze beschreven in het remediëringsproject. Bij wijze van voorbeeld kan hier verwezen worden naar de sanering van de Winterbeek van Tessengerlo Chemie.

Tevens omvat de goedkeuring van het Agentschap een vermelding van de activiteiten en installaties die deel uitmaken van het remediëringsproject waarvoor de saneringsplichtige een aparte vergunningsaanvraag moet indienen bij het Agentschap of een andere overheid, zo deze dit heeft meegedeeld aan het Agentschap, met de voorziene timing hiervoor en met verwijzing naar de toepasselijke regelgeving.

Deze werkwijze moet de saneringsplichtige helpen om de nodige administratieve stappen te zetten, ook bij de regionale of lokale bevoegde overheden.

Indien het Agentschap niet akkoord gaat met het voorgestelde remediëringsproject, zendt het Agentschap zijn opmerkingen aan de saneringsplichtige over. De saneringsplichtige is dan verplicht om aan het Agentschap een aangepaste versie van het remediëringsproject binnen een termijn van zes maanden voor te leggen. Indien beroep werd ingesteld tegen het standpunt van het Agentschap, wordt deze termijn van zes maanden geschorst.

Het in artikel 24 bedoelde beroep kan slaan zowel (i) op een beslissing van FANC tot oplegging van bijkomende beschermings- en beheersmaatregelen als (ii) op een beslissing krachtens artikel 16, § 3, van de Wet, en verder ook (iii) op het deel van de beslissing tot goedkeuring van het remediëringsproject dat overeenkomstig artikel 27, eerste lid, 1°, van het ontwerp de modaliteiten bepaalt voor de aanpassing van het bedrag van de financiële zekerheid.

Artikelen 24 - 31:

Met deze artikelen wordt gewaarborgd dat de saneringsplichtige van een groot saneringsproject de nodige financiële zekerheden (in de zin van boekhoudkundige voorzieningen) stelt, zowel voor de oriënterende en de beschrijvende onderzoeken, het opstellen van het saneringsproject als voor het uitvoeren van het saneringsproject of het uitvoeren en in stand houden van de beschermingsmaatregelen opgelegd door het Agentschap. Dit heeft als doel dat ook in geval van faillissement van de saneringsplichtige de nodige financiële middelen ter beschikking zijn om de verdere uitvoering van de sanering en dus de bescherming van de bevolking en het milieu te garanderen.

Met grote saneringsprojecten worden saneringen bedoeld waarvan het reeds in een heel vroeg stadium duidelijk is dat deze in totaal, al dan niet met onderbrekingen, meer dan 5 jaar zullen duren of waarvan het duidelijk is dat de kost sowieso de 10 miljoen euro zal overschrijden.

Voor kleinere saneringsprojecten moet op basis van het besluit geen financiële zekerheid gesteld worden, ook al kan in raadzaam zijn.

- Des conflits fonciers : en cas de complications ou de litiges pour acquérir les terrains nécessaires au développement du projet, des retards peuvent être occasionnés.

- Le financement : le développement du projet peut aussi ralentir à la suite de retards occasionnés pour en assurer le financement.

- Les conditions météorologiques : les conditions météorologiques peuvent retarder la réalisation de certains travaux (réalisation de mesures, collectes de données...) ce qui peut avoir un impact sur le planning du projet.

- Des problèmes réglementaires : les ajustements nécessaires pour assurer la conformité avec les différentes réglementations (comme, par exemple, la nécessité de modifier la destination de certaines parcelles) peuvent également ralentir le développement du projet.

L'article 14 de la Loi définit les éléments que doit au moins contenir le projet de remédiation. L'AFCN peut y ajouter d'autres éléments en tenant compte de circonstances concrètes. Le contenu minimum du projet de remédiation est communiqué en même temps que la décision.

Articles 20-23

Ces articles décrivent le déroulement du projet de remédiation.

L'Agence organise l'enquête publique et elle centralise et synthétise les plaintes et remarques concernant le projet d'assainissement. Le dossier est ensuite transmis pour avis aux autorités régionales et à l'ONDRAF, sauf si ce dernier est également la personne soumise à l'obligation d'assainissement. Si une partie omet de formuler un avis dans le délai imparti, l'Agence considère que le dossier ne suscite pas de commentaires dans le chef de cette partie et la procédure peut se poursuivre en vue de l'approbation du projet de remédiation.

L'approbation de l'Agence peut s'accompagner de mesures de protection et de gestion complémentaires à celles décrites dans le projet de remédiation. A titre d'exemple, citons celui de l'assainissement du Winterbeek de Tessengerlo Chemie.

En outre, l'approbation de l'Agence doit également mentionner les activités et installations relevant du projet de remédiation pour lesquelles la personne soumise à l'obligation d'assainissement doit introduire une demande d'autorisation distincte auprès de l'Agence ou d'une autre autorité, si celle-ci en a informé l'Agence, en précisant le calendrier prévu et en faisant référence à la réglementation applicable.

Cette procédure doit aider la personne soumise à l'obligation d'assainissement à entreprendre les démarches administratives nécessaires, y compris auprès des autorités régionales ou locales compétentes.

Si l'Agence n'est pas d'accord avec le projet de remédiation proposé, elle transmet ses remarques à la personne soumise à l'obligation d'assainissement. Celle-ci est alors tenue de soumettre à l'Agence une version retravaillée du projet de remédiation dans un délai de six mois. Si un recours est introduit contre la position de l'Agence, le délai de six mois est suspendu.

Le recours visé à l'article 24 peut porter à la fois (i) sur une décision de l'AFCN d'imposer des mesures de protection et de gestion complémentaires ; (ii) sur une décision prise en vertu de l'article 16, § 3 de la Loi, et (iii) sur la partie de la décision d'approuver le projet de remédiation qui, conformément à l'article 27, alinéa 1^{er}, 1°, du projet, détermine les modalités pour adapter le montant de la sûreté financière.

Articles 24 à 31 :

Ces articles permettent de s'assurer que la personne soumise à l'obligation d'assainissement dans le cadre d'un projet d'assainissement de grande envergure est capable de fournir les sûretés financières nécessaires (au sens de provisions comptables), tant pour l'étude d'orientation et l'étude descriptive, que pour l'élaboration du projet d'assainissement et sa mise en œuvre ou pour l'exécution et la préservation des mesures de protection imposées par l'Agence. L'objectif est de garantir que, même en cas de faillite de la personne soumise à l'obligation d'assainissement, les ressources financières nécessaires sont disponibles pour assurer la poursuite de l'assainissement et, partant, la protection de la population et de l'environnement.

L'arrêté distingue les projets d'assainissement de grande envergure qui sont les projets d'assainissement pour lesquels on sait très clairement dès un stade très précoce qu'ils dureront au total plus de cinq ans, avec ou sans interruptions, ou qu'ils coûteront de toute façon plus de 10 millions d'euros.

Pour les projets d'assainissement de plus petite taille, l'arrêté n'exige pas la constitution d'une sûreté financière, même si cela peut s'avérer judicieux.

Grote saneringen betreffen steeds complexe situaties waarvan de sanering niet op eenvoudige wijze kan worden bepaald. Vandaar dat er voor de bepaling van de financiële zekerheden aan de saneringsplichtige gevraagd wordt een studie op te stellen de minimaal volgende elementen bevat:

- een beschrijving van de minimaal vereiste saneringswerken, met inbegrip van de te saneren volumes, de gebruikte eenheidsprijzen en een referentiescenario;

- een raming van de nodige kosten, alsmede een planning in de tijd van de voorziene besteding en uitgaven.

Het referentiescenario is een logische opeenvolging van acties die op een uitvoerbare en veilige wijze de sanering moet mogelijk maken. Dit referentiescenario moet naarmate het project verder ontwikkeld wordt, steeds nauwer aansluiten bij het uiteindelijk voor goedkeuring voor te leggen saneringsproject. Naarmate het referentiescenario duidelijker kan worden omschreven moeten de kosten en hun spreiding in de tijd ook meer in detail bepaald worden en moet de aanleg van de financiële zekerheden hieraan aangepast worden. Zo zal de kostenschattings evolueren van een initieel ruwe schatting voor een referentiescenario met enkel de grote stappen naar een steeds meer en meer precieze schatting die rekening houdt met een gedetailleerde omschrijving van alle activiteiten. Daar op het moment van verklaring tot saneringsplichtige niet kan verwacht worden dat de saneringsplichtige reeds alle nodige acties in het kader van de remediëring kan kennen, kan de initiële schatting van de kosten gebeuren op basis van een aanvangsstudie die enkel de activiteiten omvat die als onvermijdbaar kunnen aanzien worden bijvoorbeeld de terreinstudies, eerste veiligheidsstudies, het opgraven van de besmette bodem en de tussentijdse opslag ervan. De risicopremie wordt vastgelegd op 15% of een door de saneringsplichtige te justifiëren percentage teneinde de onzekerheden bij de uitvoering van het remediëringproject op te vangen.

Bij de volgende bepalingen van de kosten is het mogelijk dat de beschikbare graad van detail het referentiescenario het niet mogelijk maakt om reeds een kostenschatting voor elke activiteit te maken. In dit geval dient de saneringsplichtige te justifiëren waarom de kostenschatting voor die activiteit nog niet mogelijk is en aan te duiden wanneer hij die wel gaat maken.

Bij het verder uitwerken van het referentiescenario moet de saneringsplichtige rekeninghouden met de resultaten van het oriënterend en beschrijvend bodemonderzoek, het overleg met de belanghebbenden en de ontwikkeling van de remediëringsopties.

Gezien het hier saneringen betreft waarvoor het jaren zal duren alvorens een voorstel van project ter goedkeuring kan worden voorgelegd en het zeker meer dan 5 jaar zal duren om het project uit te voeren kan de financiële zekerheid geleidelijk opgebouwd worden over meerdere jaren en is het een gangbare praktijk om rekening te houden met de verwachte inflatie en actualisatie van de financiële zekerheid.

Telkens er belangrijke nieuwe informatie beschikbaar is, er een belangrijke evolutie is in de uitwerking van het saneringsproject of een andere gebeurtenis met mogelijk belangrijke invloed op de kostenschatting of financiële zekerheid, dient de saneringsplichtige een nieuwe kostenschatting en bijhorende bepaling van financiële zekerheid te maken.

De studie van de saneringsplichtige dient door het Agentschap goedgekeurd te worden. Een adviesprocedure wordt in het ontwerpbesluit voorzien met betrekking tot de aanvangsstudie met de mogelijkheid voor de saneringsplichtige om de studie aan te passen aan de opmerkingen van het Agentschap. Voor de opvolgstudie is een adviesprocedure voorzien met langere termijnen gezien de complexere inhoud.

Wat betreft de financiële zekerheden bij grote saneringsprojecten, wordt aan de saneringsplichtige opgelegd financiële zekerheden te stellen voor de verwachte kosten van het saneringsproject voor de komende 5 jaar. In het eerste jaar betekent dit de kosten van jaar 1 tot en met het einde van jaar 5, in het volgende jaar van jaar 2 tot en met jaar 6 enzoverder tot het beëindigen van het saneringsproject. De waarde van de financiële zekerheid moet steeds gebaseerd op de meest recente schatting van de kosten. Op deze wijze zijn er steeds voldoende financiële middelen om de sanering te kunnen verderzetten.

Artikel 26, § 2 van de Wet bevat geen beperking van de soort zekerheden die kan worden aangewend. Met andere woorden kan het zowel om liquide middelen (geblokkeerd op een rekening) als om eender welke andere vorm van zekerheden gaan. In het besluit is er ook geen beperking voorzien, het kan hierbij om een bankgarantie gaan maar niet uitsluitend. Het besluit laat verschillende vormen van zekerheden toe: bewijs van neerlegging bij Depositie- en Consignatiekas, bewijs van kredietinstelling (voor bankgarantie), verzekeringsmaatschappij of notaris (pand op schuldvordering).

Les projets d'assainissement de grande envergure impliquent toujours des situations complexes dont l'assainissement n'est pas simple à déterminer. Dès lors, pour la définition des sûretés financières, il est demandé à la personne soumise à l'obligation d'assainissement de réaliser une étude qui couvre au moins les éléments suivants :

- une description des travaux d'assainissement indispensables, en précisant les volumes à assainir, les prix unitaires appliqués et un scénario de référence ;

- une estimation des coûts nécessaires, ainsi qu'une planification dans le temps des dépenses prévues.

Le scénario de référence est une succession logique d'actions qui doit permettre l'assainissement d'une situation de manière sûre. Au fur et à mesure que le projet prend forme, ce scénario de référence doit se rapprocher du projet d'assainissement qui sera finalement soumis pour approbation. Plus le scénario de référence se précise, et plus les coûts et leur étalement dans le temps doivent également pouvoir être déterminés avec précision et plus la constitution des sûretés financières doit être adaptée en conséquence. Ainsi, l'estimation des coûts, qui ne sera initialement qu'approximative au stade d'un scénario de référence ne comportant que les grandes étapes, deviendra progressivement de plus en plus précise sur la base d'une description détaillée de toutes les activités. Comme on ne peut pas attendre d'une personne soumise à l'obligation d'assainissement qu'elle connaisse, au moment de sa désignation en tant que telle, toutes les actions nécessaires à mettre en œuvre dans le cadre de la remédiation, l'estimation initiale des coûts peut se baser sur une étude initiale qui ne couvre que les activités qui peuvent être considérées comme inévitables, telles que les études de sol, les études de sûreté initiales, l'excavation des terres contaminées et leur entreposage provisoire. La prime de risque est fixée à 15 % ou à un pourcentage différencié que doit justifier la personne soumise à l'obligation d'assainissement afin de couvrir les incertitudes liées à la mise en œuvre du projet de remédiation.

Lors des tentatives suivantes de définition des coûts, il se peut que le niveau de détail du scénario de référence ne soit pas suffisant pour permettre une estimation des coûts pour chaque activité. Dans ce cas, la personne soumise à l'obligation d'assainissement doit justifier la raison pour laquelle l'estimation des coûts de cette activité n'a pas encore été possible et préciser quand elle le sera.

Lorsqu'elle développe le scénario de référence, la personne soumise à l'obligation d'assainissement doit tenir compte des résultats de l'étude descriptive et d'orientation, de la concertation avec les parties prenantes et de l'élaboration des options de remédiation.

Comme il s'agit d'opérations d'assainissement qui dureront des années avant qu'une proposition de projet puisse être soumise pour approbation et que la mise en œuvre du projet durera certainement plus de 5 ans, la sûreté financière peut être constituée progressivement sur plusieurs années et il est pratique courante de tenir compte de l'inflation prévue et de l'actualisation de la sûreté financière.

A chaque nouvelle information importante disponible, à chaque avancée importante du projet d'assainissement dans sa mise en œuvre ou à chaque événement susceptible d'impacter significativement l'estimation des coûts ou la sûreté financière, la personne soumise à l'obligation d'assainissement doit procéder à une nouvelle estimation des coûts et déterminer le nouveau montant de la sûreté financière.

L'étude menée par la personne soumise à l'obligation d'assainissement doit être approuvée par l'Agence. Le projet d'arrêté prévoit une procédure d'avis pour l'étude initiale assortie de la possibilité pour la personne soumise à l'obligation d'assainissement d'adapter l'étude aux remarques de l'Agence. La procédure d'avis de l'étude de suivi prévoit des délais plus longs en raison du contenu plus complexe de cette étude.

En ce qui concerne les sûretés financières pour les projets d'assainissement de grande envergure, le projet d'arrêté requiert de la personne soumise à l'obligation d'assainissement qu'elle constitue des sûretés financières pour les coûts du projet d'assainissement prévus au cours des 5 prochaines années. La première année, il s'agit des coûts de l'année 1 à la fin de l'année 5, l'année suivante de l'année 2 à l'année 6 et ainsi de suite jusqu'à l'achèvement du projet d'assainissement. La valeur de la sûreté financière doit toujours être basée sur l'estimation des coûts la plus récente. De la sorte, les ressources financières disponibles sont toujours suffisantes pour poursuivre l'assainissement.

L'article 26, § 2, de la Loi ne prévoit aucune restriction quant au type de sûretés à utiliser. En d'autres termes, il peut s'agir de liquidités (bloquées sur un compte) ou de toute autre forme de sûretés. L'arrêté ne prévoit pas non plus de restriction. Il peut donc s'agir d'une garantie bancaire, mais pas exclusivement. L'arrêté permet différentes formes de sûretés : récépissé du dépôt auprès de la Caisse des Dépôts et Consignation, récépissé de l'établissement de crédit (pour la garantie bancaire), de la compagnie d'assurance ou du notaire (gage de créance).

De saneringsplichtige kan tegen de beslissingen van het Agentschap in verband met de financiële zekerheid administratief beroep instellen het Agentschap overeenkomstig de procedure voorzien in artikel 40.

Artikelen 32 - 34:

Deze artikelen betreffen de bedragen en de betalingswijze van de retributies geheven met toepassing van de Wet en werden opgesteld naar analogie met koninklijk besluit van 27 oktober 2009 tot bepaling van de bedragen en de betalingswijze van de retributies geheven met toepassing van de reglementering betreffende de bescherming tegen ioniserende straling.

Artikelen 35 - 39:

Deze artikelen geven uitvoering aan de artikelen 32 - 40 van de Wet en werden opgesteld naar analogie met de bepalingen van het koninklijk besluit van 20 december 2007 tot bepaling van de modaliteiten van de administratieve procedure van betaling van geldboetes ingesteld door de wet van 15 april 1994 betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voortspruitende gevaren en betreffende het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle.

Artikel 40 beschrijft de beroepsprocedure die van toepassing is in de gevallen beschreven in de artikelen 14, 19, 24, 25, 26 en 27 van het besluit. Dit artikel werd herschreven naar aanleiding van het advies van de Raad van State, waardoor het administratief beroep niet dient te worden ingesteld bij de Minister, doch wel bij het Agentschap zelf.

Artikel 41 behoeft geen nadere toelichting.

Ik heb de eer te zijn,

Sire,
van Uwe Majesteit,
de zeer eerbiedige
en zeer getrouwe dienaar,

De Minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen
en Democratische Vernieuwing,
A. VERLINDEN

Raad van state, afdeling Wetgeving

Advies 76.114/16 van 8 mei 2024 over een ontwerp van koninklijk besluit 'betreffende de uitvoering van diverse bepalingen van de wet van 20 november 2022 betreffende het beheer van bodems verontreinigd door radioactieve stoffen'

Op 9 april 2024 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Binnenlandse Zaken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'betreffende de uitvoering van diverse bepalingen van de wet van 20 november 2022 betreffende het beheer van bodems verontreinigd door radioactieve stoffen'.

Het ontwerp is door de zestiende kamer onderzocht op 30 april 2024. De kamer was samengesteld uit Pierre LEFRANC, wnd. kamervoorzitter, Toon MOONEN en Tim CORTHAUT, staatsraden, Jan VELAERS en Johan PUT, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Lennart NIJS, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Tim CORTHAUT, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 8 mei 2024.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe gedeeltelijk uitvoering te geven aan de wet van 20 november 2022 'betreffende het beheer van bodems verontreinigd door radioactieve stoffen'.

2.1. Artikel 1 van het ontwerp bevat een aantal definities. Artikel 2 van het ontwerp bepaalt het toepassingsgebied ervan.

2.2. Hoofdstuk 2, bestaande uit de artikelen 3 tot 11, regelt de erkenning van deskundigen in de bodemverontreiniging. Het ontwerp bepaalt de criteria (artikelen 3, 4 en 10, § 2) en stelt de procedure vast (artikelen 5 tot 7) voor de erkenning. Daarbij wordt een onderscheid gemaakt tussen de erkenning in het kader van een oriënterend

La personne soumise à l'obligation d'assainissement peut introduire un recours administratif contre les décisions de l'Agence relatives à la sûreté financière, conformément à la procédure visée à l'article 40.

Articles 32-34 :

Ces articles portent sur les montants et le mode de paiement des redevances perçues en application de la Loi et sont calqués sur l'arrêté royal du 27 octobre 2009 fixant le montant et le mode de paiement des redevances perçues en application de la réglementation relative à la protection contre les rayonnements ionisants.

Articles 35-39 :

Ces articles portent exécution des articles 32 - 40 de la Loi et ont été rédigés par analogie aux dispositions de l'arrêté royal du 20 décembre 2007 fixant les modalités de la procédure administrative de paiement des amendes administratives instaurée par la loi du 15 avril 1994 relative à la protection de la population et de l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire.

L'article 40 décrit la procédure de recours applicable dans les cas décrits aux articles 14, 19, 24, 25, 26 et 27 de l'arrêté. Cet article a été réécrit pour suivre l'avis du Conseil d'Etat, selon lequel le recours administratif ne doit pas être introduit auprès du Ministre, mais bien auprès de l'Agence elle-même.

L'article 41 n'appelle pas d'autre commentaire.

J'ai l'honneur d'être,

Sire,
de Votre Majesté,
le très respectueux
et très fidèle serviteur,

La Ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du
Renouveau démocratique,
A. VERLINDEN

Conseil d'Etat, section de législation

Avis 76.114/16 du 8 mai 2024 sur un projet d'arrêté royal 'portant exécution de diverses dispositions de la loi du 20 novembre 2022 relative à la gestion des sols contaminés par des substances radioactives'

Le 9 avril 2024, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de l'Intérieur à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'portant exécution de diverses dispositions de la loi du 20 novembre 2022 relative à la gestion des sols contaminés par des substances radioactives'.

Le projet a été examiné par la seizième chambre le 30 avril 2024. La chambre était composée de Pierre LEFRANC, président de chambre f.f., Toon MOONEN et Tim CORTHAUT, conseillers d'État, Jan VELAERS et Johan PUT, assesseurs, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Lennart NIJS, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Tim CORTHAUT, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 8 mai 2024.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de donner partiellement exécution à la loi du 20 novembre 2022 'relative à la gestion des sols contaminés par des substances radioactives'.

2.1. L'article 1^{er} du projet comprend un certain nombre de définitions. L'article 2 du projet en définit le champ d'application.

2.2. Le chapitre 2, comprenant les articles 3 à 11, règle l'agrément des experts en contamination du sol. Le projet détermine les critères (articles 3, 4 et 10, § 2) et fixe la procédure (articles 5 à 7) de l'agrément. À cet égard, une distinction est opérée entre l'agrément dans le cadre d'une étude d'orientation, d'une étude descriptive et d'un projet

onderzoek, een beschrijvend onderzoek en een saneringsproject waarbij geen radioactief afval wordt gegenereerd (artikel 3, eerste lid, 2°, a)) en de erkenning in het kader van een oriënterend onderzoek, een beschrijvend onderzoek en een saneringsproject waarbij wel radioactief afval ontstaat (artikel 3, eerste lid, 2°, b)). Artikel 8 regelt de mogelijkheid tot verlenging van de erkenning. Een bestaande erkenning, bedoeld in artikel 3, eerste lid, 2°, a), kan worden uitgebreid overeenkomstig artikel 9.

Het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle (hierna: FANC) kan de deskundige die zijn taken of verplichtingen niet naar behoren vervult, aanmanen om de situatie te regulariseren, diens erkenning geheel of gedeeltelijk schorsen of geheel of gedeeltelijk opheffen (artikel 10, § 1).

De mogelijkheid tot opheffing van de erkenning in geval van stopzetting van de activiteiten door een erkend deskundige wordt geregeld in artikel 11 van het ontwerp.

2.3. Hoofdstuk 3 bevat de regels die van toepassing zijn op het saneringsproces. Afdeling 1, bestaande uit artikel 12, regelt de procedure voor het aanvragen van een vrijstelling van saneringsplicht. Afdeling 2, bestaande uit de artikelen 13 tot 16, werkt het oriënterend onderzoek (artikel 13) en het beschrijvend onderzoek (artikel 14) uit. Artikel 15 bepaalt de wijze waarop de verslagen van de oriënterende en beschrijvende onderzoeken moeten worden ingediend en stelt dat deze beoordeeld worden binnen een termijn van respectievelijk zestig en negentig dagen na de volledigverklaring van het dossier. Artikel 16 bevat de beroepsmogelijkheid tegen het besluit van het FANC houdende de beoordeling van het verslag.

2.4. Hoofdstuk 4, bestaande uit de artikelen 17 tot 21, bevat de nadere regels van het overlegproces dat overeenkomstig artikel 12 van de wet van 20 november 2022 kan worden georganiseerd indien er verschillende remediëringsopties of beschermingsmaatregelen mogelijk zijn. Daarbij wordt bepaald dat minstens de bevoegde (gewestelijke) overheden inzake bodemsanering en het gemeentebestuur waar het verontreinigd terrein gelegen is, deelnemen aan het overlegcomité (artikel 17, § 1). § Artikel 18 regelt de samenroeping en de werkwijze van het overlegcomité.

Het verslag waarin de verschillende saneringsopties worden beschreven, wordt aan het FANC overgemaakt (artikel 19), dat hiervan een afschrift aan de deelnemers aan het overlegproces om advies voorlegt (artikel 20, § 1). De saneringsplichtige wordt de mogelijkheid geboden om op de adviezen of bezwaren te reageren (artikel 20, § 2). Tegen de beslissing van het FANC om de voorgestelde optie goed te keuren of af te keuren, staat een (niet-schorsende) beroepsmogelijkheid open bij de bevoegde minister (artikel 20, § 3). In geval van weigering wordt de door de saneringsplichtige voorgestelde alternatieve optie om advies voorgelegd aan de deelnemers aan het overlegproces (artikel 20, § 4), waarna de saneringsplichtige opnieuw de mogelijkheid wordt geboden om te reageren op de adviezen of bezwaren (artikel 20, § 5) en desgevallend een nieuwe (niet-schorsende) beroepsmogelijkheid openstaat bij de bevoegde minister (artikel 20, § 6).

Artikel 21 bevat de voorschriften inzake het remediëringproject.

2.5. Hoofdstuk 5, bestaande uit de artikelen 22 tot 25, bevat de bepalingen inzake de remediëring van de bodemverontreiniging met radioactieve stoffen. Overeenkomstig artikel 22 organiseert het FANC een openbaar onderzoek betreffende het remediëringproject. Het FANC maakt het dossier houdende het remediëringproject en een samenvatting van de klachten en opmerkingen uit het openbaar onderzoek over aan de bevoegde regionale (lees: gewestelijke) overheid en, behoudens indien zij saneringsplichtige is, aan de Nationale Instelling voor Radioactief Afval en verrijkte Splijtstoffen (hierna: NIRAS) met de vraag hierover advies te verlenen (artikel 23). Artikel 24 bepaalt de wijze waarop het FANC het remediëringproject kan goedkeuren. Tegen deze beslissing staat een beroep open bij de bevoegde minister (artikel 25).

2.6. Hoofdstuk 6 stelt de financiële zekerheden vast die de saneringsplichtige dient te stellen tot waarborg van de uitvoering van het remediëringproject (artikelen 26 tot 33). Artikel 26 bepaalt de wijze waarop de kostenraming dient te worden opgemaakt en opgevolgd bij een geschatte uitvoeringstermijn van de sanering van meer dan vijf jaar of een geschatte kost van meer dan tien miljoen euro. Het FANC bepaalt het bedrag van de financiële zekerheid, waarbij het FANC rekening dient te houden met de in artikel 27 opgesomde elementen. Tegen deze beslissing staat een (niet-schorsende) beroepsmogelijkheid open bij de bevoegde minister (artikel 27, vijfde en zesde lid). Het FANC kan het bedrag van de financiële zekerheid aanpassen. Tegen deze beslissing kan eveneens een (niet-schorsend) beroep bij de minister worden ingesteld (artikel 28). De saneringsplichtige legt het

d'assainissement qui ne génère pas de déchets radioactifs (article 3, alinéa 1^{er}, 2°, a)) et l'agrément dans le cadre d'une étude d'orientation, d'une étude descriptive et d'un projet d'assainissement qui, lui, génère des déchets radioactifs (article 3, alinéa 1^{er}, 2°, b)). L'article 8 règle la possibilité de prolonger l'agrément. L'agrément existant, visé à l'article 3, alinéa 1^{er}, 2°, a), peut être étendu conformément à l'article 9.

L'Agence fédérale de Contrôle nucléaire (ci-après : AFCN) peut sommer l'expert qui n'exerce pas correctement ses missions ou ne remplit pas correctement ses obligations de régulariser sa situation, suspendre ou abroger son agrément en tout ou en partie (article 10, § 1^{er}).

La possibilité d'abroger l'agrément en cas d'arrêt des activités par un expert agréé est régie par l'article 11 du projet.

2.3. Le chapitre 3 contient les règles applicables au processus d'assainissement. La section 1^{re}, qui consiste en l'article 12, règle la procédure de demande d'exemption de l'obligation d'assainissement. La section 2, qui comprend les articles 13 à 16, met en œuvre l'étude d'orientation (article 13) et l'étude descriptive (article 14). L'article 15 détermine la manière dont les rapports des études d'orientation et descriptive doivent être transmis et précise que ceux-ci sont examinés respectivement dans un délai de soixante et de nonante jours après que le dossier a été déclaré complet. L'article 16 prévoit la possibilité de recours contre la décision de l'AFCN évaluant le rapport.

2.4. Le chapitre 4, comportant les articles 17 à 21, contient les modalités du processus de concertation qui, conformément à l'article 12 de la loi du 20 novembre 2022, peut être organisée si plusieurs options de remédiation ou mesures de protection sont possibles. Dans ce cadre, il est prévu qu'au moins les autorités (régionales) compétentes en matière d'assainissement du sol et l'administration de la commune sur laquelle se situe le terrain contaminé, participent au comité de concertation (article 17, § 1^{er}). L'article 18 règle la convocation et le fonctionnement du comité de concertation.

Le rapport décrivant les différentes options d'assainissement est transmis à l'AFCN (article 19), qui en soumet une copie pour avis aux participants au processus de concertation (article 20, § 1^{er}). La personne soumise à l'obligation d'assainissement a la possibilité de réagir aux avis ou objections (articles 20, § 2). La décision de l'AFCN d'approuver ou de rejeter l'option proposée peut faire l'objet d'un recours (non suspensif) auprès du ministre compétent (article 20, § 3). En cas de refus, l'autre option proposée par la personne soumise à l'obligation d'assainissement est transmise pour avis aux participants au processus de concertation (article 20, § 4), après quoi la personne soumise à l'obligation d'assainissement aura à nouveau la possibilité de réagir aux avis ou objections (article 20, § 5) et, le cas échéant, une nouvelle possibilité de recours (non suspensif) auprès du ministre compétent sera ouverte (article 20, § 6).

L'article 21 contient les prescriptions relatives au projet de remédiation.

2.5. Le chapitre 5, composé des articles 22 à 25, contient les dispositions relatives à la remédiation concernant le sol contaminé par des substances radioactives. Conformément à l'article 22, l'AFCN organise une enquête publique sur le projet de remédiation. L'AFCN transmet le dossier contenant le projet de remédiation et la synthèse des plaintes et remarques résultant de l'enquête publique à l'autorité régionale compétente et à l'Organisme national des Déchets radioactifs et des Matières fissiles enrichies (ci-après : ONDRAF), sauf si ce dernier est la personne soumise à l'obligation d'assainissement, en sollicitant leur avis (article 23). L'article 24 détermine la manière dont l'AFCN peut approuver le projet de remédiation. Cette décision peut faire l'objet d'un recours auprès du ministre compétent (article 25).

2.6. Le chapitre 6 fixe les sûretés financières que la personne soumise à l'obligation d'assainissement doit constituer pour garantir l'exécution du projet de remédiation (articles 26 à 33). L'article 26 définit la manière dont l'estimation des coûts doit être réalisée et suivie en cas de délai d'exécution de l'assainissement estimé à plus de cinq ans ou de coût estimé à plus de dix millions d'euros. L'AFCN fixe le montant des sûretés financières en tenant compte des éléments énumérés à l'article 27. Cette décision peut faire l'objet d'un recours (non suspensif) auprès du ministre compétent (article 27, alinéas 5 et 6). L'AFCN peut adapter le montant de la sûreté financière. Cette décision peut également faire l'objet d'un recours (non suspensif) auprès du ministre

bewijs van de financiële zekerheid voor, gesteld overeenkomstig de artikelen 29 en 30. Artikel 31 regelt de uitvoering van de financiële zekerheid indien de saneringsplichtige zijn verplichtingen niet nakomt. Artikel 32 regelt de vrijgave van de financiële zekerheid aan de saneringsplichtige die zijn verplichtingen geheel of ten dele is nagekomen.

Artikel 33 bepaalt de voorwaarden waaronder een terrein waarvoor nog geen eindverklaring werd afgeleverd kan worden overgedragen.

2.7. Hoofdstuk 7, bestaande uit de artikelen 34 tot 36, en bijlage 1 bij het ontwerp regelen de retributies die op grond van het ontworpen besluit verschuldigd zijn.

2.8. Hoofdstuk 8, bestaande uit de artikelen 37 tot 41, werkt de te volgen procedure bij het opleggen van een administratieve geldboete verder uit.

2.9. Hoofdstuk 9, bestaande uit artikel 42, werkt de administratieve beroepsprocedure uit die overeenkomstig verschillende bepalingen van het ontwerp openstaat tegen beslissingen van het FANC.

2.10. Hoofdstuk 10 bevat een slotbepaling (artikel 43), waarin de minister van Binnenlandse Zaken wordt belast met de tenuitvoerlegging van het te nemen besluit.

RECHTSGROND

3. Voor het ontwerp wordt rechtsgrond gezocht in artikel 108 van de Grondwet, in de artikelen 14 en 21 van de wet van 15 april 1994 'betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voortspruitende gevaren en betreffende het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle' (hierna: FANC-wet), alsook in de artikelen 6, 8, 9, 11, 12, 13, 15, 16, 26, 35 en 38 van de wet van 20 november 2022 'betreffende het beheer van bodems verontreinigd door radioactieve stoffen'.

3.1. Aan die bepalingen moet nog artikel 37 van de wet van 20 november 2022 worden toegevoegd, dat bepaalt dat de Koning de termijn en de nadere regels voor de betaling van de geldboete vaststelt. Artikel 37 van de wet van 20 november 2022 strekt met name de artikelen 40 en 41 van het ontwerp tot rechtsgrond.

3.2. Artikel 42 van het ontwerp voorziet in de procedure die gevolgd moet worden wanneer een administratief beroep wordt ingesteld tegen de beoordeling van het verslag van het beschrijvend en oriënterend onderzoek (artikel 16), tegen de beslissingen in navolging van het overlegproces (artikel 20, §§ 3 en 6), de weigering van het remediëringproject (artikel 25) en de beslissingen inzake de financiële zekerheden (artikel 27, vijfde lid). Het beroep moet worden ingesteld bij de minister. Deze regeling dient te worden begrepen als een georganiseerd administratief beroep, waarbij de beroepsinstantie verplicht is te beslissen en dat door de saneringsplichtige moet worden uitgeput alvorens hij zich tot de rechter kan wenden. Dergelijk beroep raakt bijgevolg aan de toegang tot de rechter.

Op zich kan worden aangenomen dat de rechtsgronden voor de aangehaalde bepalingen volstaan voor het instellen van een administratief beroep binnen het FANC, ook al bevatten ze geen uitdrukkelijke machtiging voor het organiseren van een administratief beroep.¹ De vraag rijst echter of die rechtsgronden ook volstaan voor het toekennen aan de minister van de mogelijkheid om de beslissingen van het FANC te herzien, waardoor de eindbeslissing uitgaat van de minister, veeleer dan van het FANC.

Hoewel de wet van 20 november 2022 niet uitdrukkelijk bepaalt dat enkel het FANC de beslissingen in kwestie kan nemen, volgt dat wel uit de algemene economie van die wet. De aanvragen moeten immers stevast worden ingediend bij het FANC, en ook de retributies voor de kosten die verbonden zijn aan die procedures moeten aan het FANC worden betaald.

Daarbij komt nog dat het FANC overeenkomstig artikel 2 van de FANC-wet is opgericht als een openbare instelling met rechtspersoonlijkheid die is ingedeeld als een instelling van categorie C in de wet van 16 maart 1954 'betreffende de controle op sommige instellingen van openbaar nut'. Die instellingen hebben een zekere mate van autonomie, die wordt gewaarborgd doordat artikel 9, § 1, van de wet van 16 maart 1954 stelt dat de minister zijn controle op dergelijke instellingen uitoefent via een regeringscommissaris. Enkel zij kunnen op basis van artikel 10 van die wet in beroep gaan bij de minister, waarbij de minister de beslissing van het FANC weliswaar kan vernietigen, maar er niet zijn eigen beslissing voor in de plaats kan stellen.

compétent (article 28). La personne soumise à l'obligation d'assainissement apporte la preuve de la sûreté financière, constituée conformément aux articles 29 et 30. L'article 31 règle l'exécution de la sûreté financière si la personne soumise à l'obligation d'assainissement ne respecte pas ses obligations. L'article 32 règle la libération de la sûreté financière en faveur de la personne soumise à l'obligation d'assainissement qui a rempli tout ou partie de ses obligations.

L'article 33 fixe les conditions auxquelles un terrain pour lequel il n'existe pas encore de déclaration finale peut être cédé.

2.7. Le chapitre 7, qui comprend les articles 34 à 36, et l'annexe 1^{re} du projet règle les redevances dues sur la base de l'arrêté en projet.

2.8. Le chapitre 8, constitué des articles 37 à 41, précise la procédure en cas d'imposition d'une amende administrative.

2.9. Le chapitre 9, qui comporte l'article 42, met en oeuvre la procédure de recours administratif dont, conformément à différentes dispositions du projet, peuvent faire l'objet les décisions de l'AFCN.

2.10. Le chapitre 10 contient une disposition finale (article 43), chargeant le ministre de l'Intérieur de l'exécution de l'arrêté envisagé.

FONDEMENT JURIDIQUE

3. Le fondement juridique du projet est recherché dans l'article 108 de la Constitution, dans les articles 14 et 21 de la loi du 15 avril 1994 'relative à la protection de la population et de l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire' (ci-après : loi AFCN), ainsi que dans les articles 6, 8, 9, 11, 12, 13, 15, 16, 26, 35 et 38 de la loi du 20 novembre 2022 'relative à la gestion des sols contaminés par des substances radioactives'.

3.1. Il convient d'encore ajouter à ces dispositions l'article 37 de la loi du 20 novembre 2022, qui dispose que le Roi fixe le délais et les modalités de paiement de l'amende. L'article 37 de la loi du 20 novembre 2022 procure en effet un fondement juridique aux articles 40 et 41 du projet.

3.2. L'article 42 du projet fixe la procédure à suivre lorsqu'un recours administratif est introduit contre l'évaluation du rapport de l'étude descriptive et d'orientation (article 16), contre les décisions consécutives au processus de concertation (article 20, §§ 3 et 6), le refus du projet de remédiation (article 25) et les décisions en matière de sûretés financières (article 27, alinéa 5). Le recours doit être introduit auprès du ministre. Ce dispositif doit s'entendre comme un recours administratif organisé qui impose à l'autorité d'appel de statuer, et que la personne soumise à l'obligation d'assainissement doit épuiser avant de pouvoir s'adresser au juge. Par conséquent, un tel recours affecte l'accès au juge.

On peut admettre en soi que les fondements juridiques des dispositions précitées suffisent à introduire un recours administratif au sein de l'AFCN, bien qu'elles ne contiennent pas de délégation expresse pour l'organisation d'un recours administratif¹. La question se pose toutefois de savoir si ces fondements juridiques sont également suffisants pour attribuer au ministre la possibilité de revoir les décisions de l'AFCN, la décision finale revenant dès lors au ministre plutôt qu'à l'AFCN.

Bien que la loi du 20 novembre 2022 ne dispose pas explicitement que seule l'AFCN peut prendre les décisions en question, cette conclusion découle de l'économie générale de cette loi. Les demandes doivent en effet être assurément introduites auprès de l'AFCN, et c'est aussi à l'AFCN que doivent être payées les redevances pour les coûts liés à ces procédures.

En outre, conformément à l'article 2 de la loi AFCN, cette dernière a été constituée comme un établissement public doté de la personnalité juridique qui a été classé comme étant un organisme de catégorie C dans la loi du 16 mars 1954 'relative au contrôle de certains organismes d'intérêt public'. Ces organismes ont une certaine autonomie, garantie par le fait que l'article 9, § 1^{er}, de la loi du 16 mars 1954 prévoit que le ministre exerce son contrôle sur de tels organismes via un commissaire du gouvernement. Seuls ces derniers peuvent, sur la base de l'article 10 de cette loi, exercer un recours auprès du ministre, le ministre pouvant certes annuler la décision de l'AFCN, mais ne pouvant pas y substituer sa propre décision.

De Raad van State meent dan ook enige twijfel te moeten uiten bij de mogelijkheid van de minister om zelf dergelijke beslissingen te nemen en adviseert om een uitdrukkelijke wettelijke basis daartoe te creëren in de wet van 20 november 2022, bijvoorbeeld door de Koning te machtigen om een administratieve beroepsprocedure uit te werken waarbij de minister desgevallend een eindbeslissing kan nemen.²

BEVOEGDHEID

4.1. In advies 71.444/3 van 24 juni 2022 merkte de Raad van State, afdeling Wetgeving, het volgende op:³

“Verschillende bepalingen van het voorontwerp hebben betrekking op de verhouding tussen het FANC en de gewestelijke overheden die bevoegd zijn voor bodembescherming en -sanering. De artikelen 12, 17 en 19 van het voorontwerp schrijven de mogelijkheid tot overleg met de andere ‘betrokken bevoegde overheden inzake bodemsanering’ voor. Artikel 16 van het voorontwerp bepaalt dat ‘desgevallend’ het advies van deze overheden kan worden ingewonnen vooraleer het FANC een beslissing neemt over het remediëringsproject. Artikel 22 van het voorontwerp stelt tot slot het FANC in de mogelijkheid om aan de bevoegde overheden inzake bodemsanering voorstellen te doen tot aanpassing van de gewestplannen.

Bij de toepassing van de voornoemde bepalingen dient er mee rekening te worden gehouden dat de federale overheid de gewestelijke overheden niet kan verplichten om aan een overleg deel te nemen of om adviezen te verstrekken.⁴ Wat de toepassing van artikel 22 van het voorontwerp betreft, dient daaraan nog te worden toegevoegd dat de bevoegde gewestelijke overheden inzake bodemsanering niet noodzakelijkerwijze over de vereiste bevoegdheid zullen beschikken om de bedoelde planologische initiatieven te nemen.”

4.2.1. Artikel 17 van het ontwerp voert artikel 12 van de wet van 20 november 2022 uit en stelt dat de betrokken overheden die deel uitmaken van het overlegcomité “de bevoegde overheden inzake bodemsanering” zijn, alsook het gemeentebestuur van de gemeente waar het verontreinigd terrein gelegen is.

De gemachtigde lichtte deze bepaling als volgt toe:

“De deelname is niet verplicht voor wat betreft niet federale overheden. Het FANC zal de bevoegde regionale overheden uitnodigen, maar kan hen niet dwingen tot deelname. Hierover zullen nadere bepalingen worden opgenomen in het samenwerkingsakkoord.”

Uit de tekst van het ontwerp zou duidelijker moeten blijken dat de bevoegde gewestelijke overheden niet verplicht dienen deel te nemen.⁵

4.2.2. Gevraagd of wordt beoogd dat alle bevoegde overheden inzake bodemsanering deel uitmaken van het overlegcomité bedoeld in artikel 17 van het ontwerp, of enkel de overheid bevoegd voor het gebied waar het verontreinigde terrein gelegen is, verduidelijkte de gemachtigde dat “[e]nkel deze overheden die bevoegd zijn voor het gebied waar het verontreinigde terrein gelegen is (...) deel [zullen] uitmaken van het overlegcomité dat wordt samengeroepen.”

Het verdient aanbeveling dit duidelijker in het ontwerp te expliciteren.

4.2.3. Artikel 23 van het ontwerp bepaalt dat het FANC het dossier met betrekking tot het remediëringsproject overmaakt aan de bevoegde regionale (lees: gewestelijke) overheid met de vraag hierover advies te verlenen. Wanneer de bevoegde regionale overheid of de NIRAS binnen de voorziene termijn geen advies verleent, wordt aangenomen dat het dossier wat haar betreft geen aanleiding geeft tot opmerkingen.

Het is weliswaar mogelijk om te bepalen dat als het advies van de bevoegde regionale autoriteit niet binnen de gevraagde termijn wordt gegeven aan dat advies kan worden voorbijgegaan, maar er kunnen geen inhoudelijke conclusies worden getrokken uit de afwezigheid van dat advies. Er anders over oordelen zou immers inhouden dat de regionale autoriteit de facto aan een adviesverplichting wordt onderworpen, nu ze ook bij stilzwijgen geacht wordt een standpunt te hebben ingenomen over het dossier.

De gemachtigde bevestigde dat ook hierover nadere bepalingen zullen worden opgenomen in het nog te sluiten samenwerkingsakkoord. Zonder een dergelijk samenwerkingsakkoord kan artikel 23 van het ontwerp in zijn huidige vorm geen doorgang vinden.

Aussi le Conseil d’État estime-t-il devoir émettre quelques doutes quant à la possibilité pour le ministre de prendre lui-même de telles décisions et conseille de créer un fondement légal exprès à cet effet dans la loi du 20 novembre 2022, par exemple en habilitant le Roi à élaborer une procédure de recours administratif permettant au ministre de prendre, le cas échéant, une décision définitive².

COMPÉTENCE

4.1. Dans l’avis 71.444/3 du 24 juin 2022, le Conseil d’État, section de législation, a formulé les observations suivantes³ :

« Différentes dispositions de l’avant-projet concernent l’articulation entre l’AFCN et les autorités régionales compétentes pour la protection et l’assainissement du sol. Les articles 12, 17 et 19 de l’avant-projet prévoient la possibilité de concertation avec les autres ‘autorités compétentes en matière d’assainissement du sol concernées’. L’article 16 de l’avant-projet dispose que ‘le cas échéant’, l’avis de ces autorités peut être recueilli avant que l’AFCN prenne toute décision relative au projet de remédiation. Enfin, l’article 22 de l’avant-projet permet à l’AFCN de soumettre aux autorités compétentes en matière d’assainissement du sol des propositions de révision des plans de secteur.

Lors de l’application des dispositions précitées, il faudra garder à l’esprit que l’autorité fédérale ne peut pas obliger les autorités régionales à prendre part à une concertation ou à rendre des avis⁴. En ce qui concerne l’application de l’article 22 de l’avant-projet, on ajoutera encore que les autorités régionales compétentes en matière d’assainissement du sol ne disposeront pas nécessairement de la compétence requise pour prendre les initiatives planologiques visées ».

4.2.1. L’article 17 du projet exécute l’article 12 de la loi du 20 novembre 2022 et dispose que les autorités impliquées faisant partie du comité de concertation sont « les autorités compétentes en matière d’assainissement du sol », ainsi que l’administration de la commune sur laquelle se situe le terrain contaminé.

Le délégué a commenté cette disposition comme suit :

« De deelname is niet verplicht voor wat betreft niet federale overheden. Het FANC zal de bevoegde regionale overheden uitnodigen, maar kan hen niet dwingen tot deelname. Hierover zullen nadere bepalingen worden opgenomen in het samenwerkingsakkoord ».

Le texte devrait faire apparaître plus clairement que les autorités régionales compétentes ne sont pas obligées de participer⁵.

4.2.2. Interrogé sur la question de savoir si l’intention est que toutes les autorités compétentes en matière d’assainissement du sol fassent partie du comité de concertation visé à l’article 17 du projet, ou uniquement l’autorité compétente pour le territoire sur lequel le terrain contaminé se situe, le délégué a précisé que « [e]nkel deze overheden die bevoegd zijn voor het gebied waar het verontreinigde terrein gelegen is (...) deel [zullen] uitmaken van het overlegcomité dat wordt samengeroepen ».

Il est recommandé de le préciser plus clairement dans le projet.

4.2.3. L’article 23 du projet dispose que l’AFCN transmet le dossier relatif au projet de remédiation à l’autorité régionale compétente en sollicitant son avis. Si l’autorité régionale compétente ou l’ONDRAF n’émet pas d’avis dans le délai imparti, il est supposé que le dossier ne donne lieu à aucune remarque en ce qui la ou le concerne.

S’il est possible de prévoir que si l’avis de l’autorité régionale compétente n’est pas donné dans le délai imparti, il peut être passé outre à cet avis, on ne peut toutefois tirer aucune conclusion au fond de l’absence d’avis. En juger autrement impliquerait en effet que l’autorité régionale est de facto soumise à une obligation d’avis, dès lors que, même en cas de silence, elle est réputée avoir adopté un point de vue sur le dossier.

Le délégué a confirmé que des dispositions plus précises seront encore inscrites à ce sujet dans l’accord de coopération qui doit encore être conclu. En l’absence d’un tel accord de coopération, l’article 23 du projet, sous sa forme actuelle, ne peut pas se concrétiser.

ALGEMENE OPMERKINGEN

A. Dienstenrichtlijn

5. In hoofdstuk 2 van het ontworpen besluit wordt voorzien in een erkenningsregeling voor bodemdeskundigen die mogen optreden bij bodemverontreiniging met aanwezigheid van radioactieve stoffen. Het ontwerp bevat bijgevolg een erkenningsregeling voor een dienstverlener, die onder het toepassingsgebied valt van de dienstenrichtlijn.⁶

HOOFDSTUK III — *van die richtlijn betreft de vrijheid van vestiging van de dienstverrichters. Artikel 9 van de dienstenrichtlijn bepaalt dat de lidstaten de toegang tot en de uitoefening van een dienstactiviteit niet afhankelijk stellen van een vergunningstelsel, tenzij aan de volgende voorwaarden is voldaan:*

“a) het vergunningstelsel heeft geen discriminerende werking jegens de betrokken dienstverrichter;

b) de behoefte aan een vergunningstelsel is gerechtvaardigd om een dwingende reden van algemeen belang;

c) het nagestreefde doel kan niet door een minder beperkende maatregel worden bereikt, met name omdat een controle achteraf te laat zou komen om werkelijk doeltreffend te zijn.”

Overeenkomstig artikel 10 van de dienstenrichtlijn moeten vergunningstelsels gebaseerd zijn op criteria die beletten dat de bevoegde instanties hun beoordelingsbevoegdheid op willekeurige wijze uitoefenen (lid 1). De criteria zijn overeenkomstig lid 2 van dat artikel:

“a) niet-discriminatoire;

b) gerechtvaardigd om een dwingende reden van algemeen belang;

c) evenredig met die reden van algemeen belang;

d) duidelijk en ondubbelzinnig;

e) objectief;

f) vooraf openbaar bekendgemaakt;

g) transparant en toegankelijk”.

Het ontwerp vereist dat de aanvrager van een erkenning aantoont “deskundig [te] zijn in de stralingsbescherming” om een erkenning als deskundige in de bodemverontreiniging te verkrijgen. Daarbij wordt op algemene wijze opgesomd welke kennis en kunde vereist zijn (artikel 3, eerste lid, 2^o, a) en b), van het ontwerp).⁷ Gevraagd hoe dergelijke deskundigheid wordt aangetoond, stelde de gemachtigde:

“Dit kan worden aangetoond met attesten van opleidingen die werden gevolgd, specifiek met betrekking tot de radiologische aspecten van bodemsanering, dan wel een algemene opleiding inzake stralingsbescherming. Het FANC zal naar de toekomst toe ook specifieke opleidingen inzake de radiologische aspecten van bodemsanering organiseren.”

Het ontwerp dient te worden aangevuld met voldoende duidelijke en ondubbelzinnige criteria, aan de hand waarvan de deskundigheid in de stralingsbescherming kan worden aangetoond.

B. Administratieve beroepsmogelijkheden

6. Het ontwerp voorziet in diverse beroepsmogelijkheden, die enkel openstaan voor de saneringsplichtige. Zo wordt enkel aan de saneringsplichtige de mogelijkheid geboden om beroep in te stellen tegen de beoordeling van het verslag van het beschrijvend en oriënterend onderzoek (artikel 16, § 1, van het ontwerp), tegen beslissingen van het FANC waarbij de voorkeursoptie wordt goed- of afgekeurd, indien een overlegproces is georganiseerd overeenkomstig artikel 12 van de wet van 20 november 2022 wegens de mogelijkheid van verschillende remediëropties of beschermingsmaatregelen (artikel 20, §§ 3 en 6), tegen besluiten van het FANC tot goedkeuring of weigering van het voorgestelde remediëringproject (artikel 25, § 1) en tegen beslissingen in verband met de financiële zekerheid (artikel 27, vijfde lid).

Derde-belanghebbenden en de bevoegde overheden⁸ kunnen dus geen administratief beroep instellen tegen de beslissingen van het FANC, waartegen voor de saneringsplichtige een beroepsmogelijkheid bij de minister openstaat.⁹ Wat dat punt betreft, heeft de Raad van State, afdeling Wetgeving in het verleden reeds opgemerkt wat volgt:¹⁰

“1. L'ouverture des recours administratifs aux seuls demandeurs de permis a pu se concevoir à une époque où l'accent était mis sur la protection du droit de propriété et de toutes ses implications.¹¹ Tel n'est plus le cas aujourd'hui, puisqu'aussi bien, l'article 23 de la Constitution garantit le droit à la protection d'un environnement sain. (...)

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

A. Directive services

5. Le chapitre 2 de l'arrêté en projet prévoit un régime d'agrément pour les experts du sol pouvant intervenir en cas de contamination du sol en présence de substances radioactives. Le projet contient par conséquent un régime d'agrément pour un prestataire, qui entre dans le champ d'application de la directive services⁶.

Le chapitre III de cette directive concerne la liberté d'établissement des prestataires. L'article 9 de la même directive dispose que les États membres ne peuvent subordonner l'accès à une activité de service et son exercice à un régime d'autorisation que si les conditions suivantes sont réunies :

« a) le régime d'autorisation n'est pas discriminatoire à l'égard du prestataire visé ;

b) la nécessité d'un régime d'autorisation est justifiée par une raison impérieuse d'intérêt général ;

c) l'objectif poursuivi ne peut pas être réalisé par une mesure moins contraignante, notamment parce qu'un contrôle a posteriori intervient trop tardivement pour avoir une efficacité réelle ».

Conformément à l'article 10 de la directive services, les régimes d'autorisation doivent reposer sur des critères qui encadrent l'exercice du pouvoir d'appréciation des autorités compétentes afin que celui-ci ne soit pas utilisé de manière arbitraire (paragraphe 1). Conformément au paragraphe 2 de cet article, les critères sont :

« a) non discriminatoires ;

b) justifiés par une raison impérieuse d'intérêt général ;

c) proportionnels à cet objectif d'intérêt général ;

d) clairs et non ambigus ;

e) objectifs ;

f) rendus publics à l'avance ;

g) transparents et accessibles ».

Le projet exige que le demandeur d'un agrément démontre « avoir les compétences en matière de radioprotection » pour obtenir l'agrément d'expert en contamination du sol. À cet égard, le projet énumère de manière générale les connaissances et aptitudes qui sont exigées (article 3, alinéa 1^{er}, 2^o, a) et b), du projet)⁷. À la question de savoir comment démontrer une telle expertise, le délégué a déclaré :

« Dit kan worden aangetoond met attesten van opleidingen die werden gevolgd, specifiek met betrekking tot de radiologische aspecten van bodemsanering, dan wel een algemene opleiding inzake stralingsbescherming. Het FANC zal naar de toekomst toe ook specifieke opleidingen inzake de radiologische aspecten van bodemsanering organiseren ».

On complétera le projet par des critères suffisamment clairs et non ambigus, permettant de démontrer l'expertise en radioprotection.

B. Possibilités de recours administratifs

6. Le projet prévoit diverses possibilités de recours qui ne sont ouvertes qu'à la personne soumise à l'obligation d'assainissement. Ainsi, seule cette dernière a la possibilité de former un recours contre l'évaluation du rapport de l'étude descriptive et d'orientation (article 16, § 1^{er}, du projet), contre les décisions de l'AFCN approuvant ou rejetant l'option privilégiée, si un processus de concertation a été organisé conformément à l'article 12 de la loi du 20 novembre 2022 en raison de la possibilité de différentes options de remédiation ou mesures de protection (article 20, §§ 3 et 6), contre les décisions de l'AFCN d'approuver ou de rejeter le projet de remédiation proposé (article 25, § 1^{er}) et contre les décisions relatives à la sûreté financière (article 27, alinéa 5).

Les tiers intéressés et les autorités compétentes⁸ ne peuvent dès lors pas introduire de recours administratif contre les décisions de l'AFCN, contre lesquelles la personne soumise à l'obligation d'assainissement a une possibilité de recours auprès du ministre⁹. Concernant ce point, le Conseil d'État, section de législation, a déjà formulé par le passé les observations suivantes¹⁰ :

« 1. L'ouverture des recours administratifs aux seuls demandeurs de permis a pu se concevoir à une époque où l'accent était mis sur la protection du droit de propriété et de toutes ses implications.¹¹ Tel n'est plus le cas aujourd'hui, puisqu'aussi bien, l'article 23 de la Constitution garantit le droit à la protection d'un environnement sain. (...)

Certes, les tiers intéressés disposent-ils d'un recours juridictionnel leur permettant d'obtenir la suspension et l'annulation d'une autorisation délivrée illégalement. Mais ils ne peuvent, ce faisant, en contester l'opportunité. On n'aperçoit mal comment l'exclusion absolue et généralisée de tout recours administratif pour les tiers intéressés pourrait se justifier eu égard aux exigences du principe d'égalité consacré par l'article 10 de la Constitution."

Mede gelet op de door artikel 9, lid 3, van het Verdrag van Aarhus¹² gewaarborgde toegang van het publiek (en dus niet enkel de saneringsplichtige, maar ook derde-belanghebbenden) tot bestuursrechtelijke beroepsprocedures in milieuaangelegenheden moet dezelfde opmerking worden gemaakt bij het om advies voorgelegde ontwerp.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

7. In lijn met opmerking 3.1 dient in het derde lid van de aanhef een verwijzing te worden opgenomen naar artikel 37 van de wet van 20 november 2022.

Artikel 1

8. De definities van de begrippen 'bodem' (artikel 2, 1°, van de wet van 20 november 2022) en 'bodemverontreiniging' (artikel 2, 2°, van de wet van 20 november 2022) uit de wet worden hernomen. De gemachtigde stelde dat dit het geval is om de leesbaarheid van het ontworpen besluit te verhogen.

Aangezien die termen al zijn gedefinieerd in een hogere rechtsnorm moeten de definities in artikel 1, 4° en 6°, van het ontwerp worden geschrapt. Eventueel kan gebruikgemaakt worden van een verwijzdefinitie.

9. Overeenkomstig artikel 1, 5°, is een regionale (lees: gewestelijke) erkenning als bodemdeskundige een "erkenning verleend door een bevoegde regionale overheid met als voorwerp de erkenning als bodemsaneringsdeskundige, als deskundige in de bodemverontreiniging, of de bodemsanering, of iedere andere vergelijkbare activiteit".

Gevraagd wat dient te worden begrepen onder de zinsnede "iedere andere vergelijkbare activiteit", antwoordde de gemachtigde:

"Deze omschrijving werd opgenomen omwille van de verscheidenheid in de benaming van de erkenningen door de bevoegde regionale overheden. Als dusdanig wordt het toepassingsgebied afgedekt."

De gebruikte formulering doet echter twijfel ontstaan over de draagwijdte van de definitie,¹³ omdat die daardoor onbepaald en dus rechtsonzeker wordt. Het verdient aanbeveling dit begrip beter af te bakenen, waarbij eventueel in het verslag aan de Koning kan worden verduidelijkt dat de in de gewestelijke regelgeving gehanteerde benamingen niet doorslaggevend zijn voor de kwalificatie als regionale erkenning als bodemdeskundige.

Artikel 2

10. Artikel 2 van het ontwerp herneemt het toepassingsgebied dat wordt afgebakend door artikel 3, eerste en tweede lid, van de wet van 20 november 2022.¹⁴ Bevraagd over de reden voor die werkwijze, antwoordde de gemachtigde:

"Een deel van het toepassingsgebied werd eveneens hernomen om de leesbaarheid te vergroten. Het derde lid blijft van toepassing, maar herhaling is hier minder relevant voor de rechtsonderhorigen op wie het ontworpen besluit van toepassing is."

Het hernemen in een lagere regeling van bepalingen van een hogere regeling dient te worden vermeden. Niet alleen is een dergelijke werkwijze op het normatieve vlak overbodig aangezien ze geen nieuwe norm tot stand brengt, maar bovendien kan ze tot verwarring leiden over de precieze aard van het in de lagere regeling opgenomen voorschrift en kan ze inzonderheid aanleiding ertoe zijn dat later uit het oog verloren wordt dat alleen de hogere regelgever het betrokken voorschrift kan wijzigen.

Artikel 6

11. Luidens artikel 6 van het ontwerp deelt het Agentschap binnen een termijn van dertig dagen mee of de aanvraag al dan niet volledig is. Gelet op de open formulering van artikel 5, § 1, van het ontwerp, lijkt de grens tussen een onvolledige aanvraag en een ongegronde aanvraag moeilijk scherp te stellen.

Dit blijkt des te meer uit de door de gemachtigde verschaftte toelichting op de vraag of het de bedoeling is dat het Agentschap zich bij het nagaan van de volledigheid louter zal beperken tot de vraag of (desgevallend) het curriculum vitae, alsook enige andere documenten (zonder daarvan reeds een inhoudelijke beoordeling te maken) en het bewijs van betaling van de retributie aan het aanvraagdossier zijn

Certes, les tiers intéressés disposent-ils d'un recours juridictionnel leur permettant d'obtenir la suspension et l'annulation d'une autorisation délivrée illégalement. Mais ils ne peuvent, ce faisant, en contester l'opportunité. On n'aperçoit mal comment l'exclusion absolue et généralisée de tout recours administratif pour les tiers intéressés pourrait se justifier eu égard aux exigences du principe d'égalité consacré par l'article 10 de la Constitution ».

Compte tenu notamment de l'accès, garanti par l'article 9, paragraphe 3, de la convention d'Aarhus¹², du public (et donc pas uniquement de la personne soumise à l'obligation d'assainissement, mais aussi des tiers intéressés) aux procédures de recours administratif en matière environnementale, la même observation doit être formulée en ce qui concerne le projet soumis pour avis.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

7. Dans le prolongement de l'observation 3.1, le troisième alinéa du préambule doit viser l'article 37 de la loi du 20 novembre 2022.

Article 1^{er}

8. Les définitions des notions de 'sol' (article 2, 1°, de la loi du 20 novembre 2022) et de 'contamination du sol' (article 2, 2°, de la loi du 20 novembre 2022) sont reproduites depuis la loi. Le délégué a déclaré que ce choix a été dicté par la volonté d'accroître la lisibilité de l'arrêté en projet.

Dès lors que ces termes ont déjà été définis dans une norme supérieure, il y a lieu d'omettre les définitions à l'article 1^{er}, 4° et 6°, du projet. On peut éventuellement avoir recours à une définition par référence.

9. Conformément à l'article 1^{er}, 5°, un agrément régional d'expert sol est un « agrément délivré par une autorité régionale compétente ayant pour objet l'agrément d'expert sol, de contamination du sol ou d'assainissement du sol, ou toute activité assimilable ».

À la question de savoir ce qu'il faut entendre par le segment de phrase « toute activité assimilable », le délégué a répondu :

« Deze omschrijving werd opgenomen omwille van de verscheidenheid in de benaming van de erkenningen door de bevoegde regionale overheden. Als dusdanig wordt het toepassingsgebied afgedekt ».

La formulation utilisée jette toutefois un doute sur la portée de la définition¹³, car elle la rend obscure et, partant, incertaine au regard de la sécurité juridique. Il est recommandé de mieux délimiter cette notion, en précisant éventuellement dans le rapport au Roi que les dénominations utilisées dans la réglementation régionale ne sont pas déterminantes pour la qualification de l'agrément régional d'expert sol.

Article 2

10. L'article 2 du projet reproduit le champ d'application délimité par l'article 3, alinéas 1^{er} et 2, de la loi du 20 novembre 2022¹⁴. Interrogé à propos de la raison de cette manière de procéder, le délégué a répondu ce qui suit :

« Een deel van het toepassingsgebied werd eveneens hernomen om de leesbaarheid te vergroten. Het derde lid blijft van toepassing, maar herhaling is hier minder relevant voor de rechtsonderhorigen op wie het ontworpen besluit van toepassing is ».

Il faut éviter de reproduire des dispositions extraites d'un texte de valeur supérieure dans un texte de valeur inférieure. Un tel procédé est non seulement superflu d'un point de vue normatif, dès lors qu'il ne crée aucune nouvelle norme, mais il est également susceptible de semer la confusion quant à la nature exacte de la prescription énoncée dans l'acte de valeur inférieure et il risque notamment de faire oublier par la suite que seul le législateur supérieur est en droit de modifier la prescription concernée.

Article 6

11. Selon l'article 6 du projet, l'Agence communique si la demande est complète ou non dans un délai de trente jours. Compte tenu de la formulation ouverte de l'article 5, § 1^{er}, du projet, la frontière entre une demande incomplète et une demande non fondée semble difficile à tracer nettement.

Cela ressort d'autant plus des précisions fournies par le délégué à la question de savoir si l'intention est que, lors de l'examen du caractère complet de la demande, l'Agence se contentera simplement de vérifier si (le cas échéant) le curriculum vitae, ainsi que tout autre document (sans encore en apprécier le contenu) et la preuve de paiement de la redevance ont été joints au dossier, ou si elle communiquera déjà si les

gevoegd, dan wel of het Agentschap bij de beoordeling van de volledigheid reeds meedeelt of de ingediende inlichtingen en documenten zullen volstaan in het licht van artikel 3 van het ontwerp:

“Het is de bedoeling om aan de aanvrager te melden dat de inlichtingen of documenten die deze verstrekt heeft, niet zullen volstaan om aan de voorwaarden bepaald in artikel 3 van het ontwerp te voldoen.”

Het komt aan de stellers van het ontwerp toe om na te gaan of dergelijke werkwijze wel strookt met de nagestreefde doelstelling, aangezien op die wijze de beoordeling ten gronde de facto reeds binnen de termijn van dertig dagen, waarin wordt voorzien in artikel 6, dreigt te moeten plaatsvinden. Het lijkt zinvol om die twee beoordelingen beter van elkaar te onderscheiden, bijvoorbeeld door het ontwerp aan te vullen met een uitdrukkelijke regeling die toelaat dat de aanvrager kan worden uitgenodigd om zijn aanvraag binnen een bepaalde termijn te vervolledigen met de ontbrekende stavingstukken, voordat over de aanvraag beslist wordt.

Artikel 15

12. Artikel 15, § 2, van het ontwerp bepaalt dat het verslag van het oriënterend en het beschrijvend onderzoek binnen een termijn van respectievelijk zestig en negentig dagen na de volledigverklaring van het dossier wordt beoordeeld. Overeenkomstig artikel 14, § 3, eerste lid, kan het beschrijvend onderzoek gecombineerd met of onmiddellijk aansluitend op het oriënterend onderzoek worden uitgevoerd. In geval van gecombineerd oriënterend en beschrijvend onderzoek, wordt een eengemaakt verslag ingediend (artikel 14, § 3, tweede lid). De gemachtigde bevestigde dat, in dergelijke gevallen, de beoordelingstermijn van negentig dagen, die van toepassing is op de beschrijvende onderzoeken, geldt voor het hele verslag.

Ter wille van de duidelijkheid verdient het aanbeveling dit in het ontwerp te expliciteren.

Artikel 34 en bijlage 1

13. In het ontwerp wordt voorzien in retributies voor de beoordeling van de aanvraag tot erkenning als deskundige in de bodemverontreiniging (artikel 5), de aanvraag tot verlenging (artikel 8) en uitbreiding van een erkenning (artikel 9), de aanvraag tot vrijstelling van de saneringsplicht (artikel 12), de verslagen van de oriënterende en beschrijvende onderzoeken (artikel 15) en het voorgestelde remediëringproject (artikel 21).

14. De tabellen in bijlage 1 dienen grondig te worden nagekeken en verbeterd.

Er wordt verwezen naar incorrecte bepalingen van de wet van 20 november 2022. Ook de bedragen van de retributies stemmen niet steeds overeen in de verschillende taalversies. Zo is voor de beoordeling van het verslag van het beschrijvend onderzoek volgens de Nederlandse taalversie een retributie van 5.000 euro, en volgens de Franse taalversie een retributie van 50.000 euro verschuldigd. Voor zowel de beoordeling van het verslag van een oriënterend onderzoek als het verslag van het beschrijvend onderzoek van een saneringsproject dat meer dan vijf jaar zal duren en/of waarvan de kost tien miljoen euro zal overschrijden, schrijft de Nederlandse taalversie een retributie van 50.000 euro voor, terwijl in de Franstalige versie een bedrag van 500, respectievelijk 5.000 euro wordt vermeld. Deze discrepanties dienen te worden weggewerkt.

15. Daarbij wordt eraan herinnerd dat een retributie een geldelijke vergoeding moet zijn van een dienst die de overheid presteert ten voordele van de heffingsplichtige,¹⁵ individueel beschouwd, en een louter vergoedend karakter moet hebben, zodat er een redelijke verhouding moet bestaan tussen de kostprijs of de waarde van de verstrekte dienst en het bedrag dat de heffingsplichtige verschuldigd is.¹⁶ Bij gemis van een zodanige verhouding verliest de retributie haar vergoedend karakter en wordt zij van fiscale aard.

De gemachtigde lichtte de bedragen van de retributies als volgt toe:

“De retributie voor elk element wordt berekend op basis van de diensten die het FANC levert om de door de aanvrager ingediende dossiers te analyseren. Deze diensten worden berekend op basis van de geschatte werkduur om het dossier te analyseren à rato het uurtarief voor prestaties verricht in inrichtingen van klasse I (voor dossiers zoals bepaald in artikel 15/26) en Klasse II (voor de andere bodemdossiers) opgenomen in het KB ‘Uurtarieven buitengewone prestaties’ van 16/10/09 (geïndexeerd voor het jaar 2024).

renseignements et documents introduits suffiront au regard de l’article 3 du projet :

« Het is de bedoeling om aan de aanvrager te melden dat de inlichtingen of documenten die deze verstrekt heeft, niet zullen volstaan om aan de voorwaarden bepaald in artikel 3 van het ontwerp te voldoen ».

Il appartient aux auteurs du projet de vérifier si pareille méthode est bien conforme à l’objectif poursuivi, dès lors que de cette manière, l’évaluation au fond risque de facto de devoir être déjà réalisée dans le délai de trente jours prévu par l’article 6. Il paraît judicieux de mieux distinguer ces deux évaluations, par exemple en complétant le projet par un régime exprès permettant d’inviter le demandeur à compléter sa demande avec les pièces justificatives manquantes dans un certain délai, avant de statuer sur cette demande.

Article 15

12. L’article 15, § 2, du projet dispose que le rapport de l’étude d’orientation et de l’étude descriptive est examiné dans un délai de respectivement soixante et nonante jours après que le dossier a été déclaré complet. Conformément à l’article 14, § 3, alinéa 1^{er}, l’étude descriptive peut être réalisée simultanément ou à la suite immédiate de l’étude d’orientation. En cas d’étude d’orientation et descriptive combinée, un rapport unifié est établi (article 14, § 3, alinéa 2). Dans ces cas-là, le délégué a confirmé que le délai d’évaluation de nonante jours, applicable aux études descriptives, s’applique à l’ensemble du rapport.

Dans un souci de clarté, il est recommandé de préciser ce point dans le projet.

Article 34 et annexe 1

13. Le projet prévoit des redevances pour l’évaluation de la demande d’agrément d’expert en contamination du sol (article 5), la demande de prolongation (article 8) et d’extension d’un agrément (article 9), la demande d’exemption de l’obligation d’assainissement (article 12), les rapports des études d’orientation et descriptive (article 15) et le projet de remédiation proposé (article 21).

14. Les tableaux figurant à l’annexe 1^{re} devront être vérifiés et corrigés de manière approfondie.

Il est renvoyé à des dispositions incorrectes de la loi du 20 novembre 2022. Les montants des redevances ne correspondent pas non plus toujours dans les différentes versions linguistiques. Ainsi, pour l’évaluation du rapport de l’étude descriptive, une redevance de 5.000 euros est due selon la version néerlandaise, et une redevance de 50.000 euros selon la version française. Pour l’évaluation tant du rapport d’une étude d’orientation que du rapport de l’étude descriptive d’un projet d’assainissement qui durera plus de cinq ans et/ou qui coûtera plus de dix millions d’euros, la version néerlandaise prescrit une redevance de 50.000 euros, tandis que la version française mentionne un montant de 500 euros et de 5.000 euros, respectivement. Il conviendra d’éliminer ces discordances.

15. À cet égard, il est rappelé qu’une redevance doit constituer une rémunération pécuniaire pour un service accompli par l’autorité en faveur du redevable¹⁵, considéré individuellement, et qu’elle doit avoir un caractère purement indemnitaire, de sorte qu’un rapport raisonnable doit exister entre le coût ou la valeur du service fourni et le montant dû par le redevable¹⁶. À défaut d’un pareil rapport, la redevance perd son caractère indemnitaire pour revêtir un caractère fiscal.

Le délégué a expliqué les montants des redevances comme suit :

« De retributie voor elk element wordt berekend op basis van de diensten die het FANC levert om de door de aanvrager ingediende dossiers te analyseren. Deze diensten worden berekend op basis van de geschatte werkduur om het dossier te analyseren à rato het uurtarief voor prestaties verricht in inrichtingen van klasse I (voor dossiers zoals bepaald in artikel 15/26) en Klasse II (voor de andere bodemdossiers) opgenomen in het KB ‘Uurtarieven buitengewone prestaties’ van 16/10/09 (geïndexeerd voor het jaar 2024).

De overweging van het uurtarief voor prestaties verricht in inrichtingen van klasse I wordt gerechtvaardigd door de complexere dossierinhoud (radioactief afval, bergingsinstallaties vergund als Klasse I,...).”

Gelet echter op de onduidelijkheid over de correcte bedragen¹⁷ en het ontbreken van een volledig overzicht van de concrete berekening ervan, dient de Raad van State, afdeling Wetgeving, op dit punt een voorbehoud te maken. Bij een eventuele betwisting in rechte zal de evenredige verhouding en dus het vergoedend karakter van de retributie moeten kunnen aangetoond. Om twijfel over de rechtsgeldigheid ervan weg te nemen en betwistingen te vermijden, zou een verantwoording voor de concrete bedragen aan de hand van een berekenende berekening in het verslag aan de Koning een nuttig element kunnen zijn.

Artikel 39

16. In de artikelen 37, 38 en 39 wordt driemaal op een andere wijze verwezen naar eenzelfde persoon, met name de directeur-generaal van het Agentschap of zijn gemachtigde, die in uitvoering van artikel 35 van de wet van 20 november 2022 wordt aangeduid om de administratieve geldboete op te leggen.

Ter wille van de consistentie van het gebruikte begrippenkader zou in artikel 39 van het ontwerp de zinsnede “de in artikel 38 bedoelde persoon” best worden vervangen door de in artikel 38 gebruikte omschrijving “de in artikel 37 bedoelde persoon”.

De griffier,
Wim GEURTS

De voorzitter,
Pierre LEFRANC

Nota's

1 Adv.RvS 74.577/3 van 31 oktober 2023 over een ontwerp dat heeft geleid tot het besluit van de Vlaamse Regering van 8 december 2023 ‘tot uitvoering van het decreet van 23 juni 2023 over wonen in eigen streek’.

2 Zie in diezelfde zin adv.RvS 75.886/3 van 12 april 2024 over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot invoering van een beroepsprocedure bij het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen’, opmerking 3.3.

3 Adv.RvS 71.444/3 van 24 juni 2022 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 20 november 2022 ‘betreffende het beheer van bodems verontreinigd door radioactieve stoffen’, opmerking 5.

4 Voetnoot 7 van het geciteerde advies: Zie onder meer adv.RvS 24.835/8 van 9 mei 1996 over een ontwerp van koninklijk besluit ‘houdende algemeen reglement op de bescherming van de bevolking, van de werknemers en het leefmilieu tegen het gevaar van de ioniserende stralingen’, opmerking 5.2.2; adv.RvS 49.314/3 van 15 maart 2011 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 14 oktober 2011 ‘betreffende het opsporen van radioactieve stoffen in bepaalde materiaal- en afvalstromen en betreffende het beheer van weesbrongevoelige inrichtingen’, opmerking 5.2.

5 De zin “Een vertegenwoordiger van deze overheden neemt deel aan het overlegcomité.” lijkt namelijk te kunnen worden uitgelegd als een verplichting in hoofde van de bevoegde overheden om een vertegenwoordiger naar het overlegcomité af te vaardigen.

6 Richtlijn 2006/123/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 ‘betreffende diensten op de interne markt’.

7 Artikel 5 van het ontwerp schrijft daarbij voor dat de aanvraag “[a]lle inlichtingen of documenten [omvat] waaruit blijkt dat de aanvrager voldoet aan de voorwaarden voor de erkenning, diploma, specifieke opleiding en deskundigheid zoals bepaald in artikel 3”. De gemachtigde lichtte toe dat daarbij gedacht wordt aan “diploma’s en getuigschriften”.

8 De gemachtigde verduidelijkte de uitsluiting van de bevoegde overheden van de beroepsmogelijkheden voorzien in artikel 20 van het ontwerp als volgt: “Het is de bedoeling om met de andere leden van het overlegcomité tot een consensus te komen, hierover zullen in het samenwerkingsakkoord nadere regels worden opgenomen. Een bijkomend administratief [beroep] bij het Agentschap wordt in die zin niet nodig geacht.”

9 Op grond van artikel 14, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kunnen de bevoegde overheden en derde-belanghebbenden wel een jurisdictioneel beroep bij de Raad van State instellen, waardoor het bovendien niet ondenkbaar zou zijn dat zowel de minister als de Raad van State gelijktijdig zouden worden gevat met een beroep tegen eenzelfde besluit van het Agentschap.

10 Adv.RvS 44.942/4 van 1 oktober 2008 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de ordonnantie van 14 mei 2009 ‘tot wijziging van de ordonnantie van 13 mei 2004 houdende ratificatie van het Brussels Wetboek van de Ruimtelijke Ordening’; adv.RvS 25.689/9 van 26 februari en 5 maart 1997 over een voorontwerp dat heeft geleid tot

De overweging van het uurtarief voor prestaties verricht in inrichtingen van klasse I wordt gerechtvaardigd door de complexere dossierinhoud (radioactief afval, bergingsinstallaties vergund als Klasse I,...) ».

Eu égard toutefois au manque de précision concernant les montants corrects¹⁷ et l’absence d’un aperçu complet de leur calcul concret, le Conseil d’État, section de législation, doit émettre une réserve sur ce point. En cas de litige éventuel en justice, la proportionnalité et donc le caractère compensatoire de la redevance devront pouvoir être démontrés. Afin de dissiper tout doute quant à sa validité en droit et de prévenir des litiges, une justification des montants concrets sur la base d’un calcul motivé pourrait constituer un élément utile dans le rapport au Roi.

Article 39

16. Dans les articles 37, 38 et 39, il est fait référence trois fois de manière différente à une même personne, à savoir au directeur général de l’Agence ou à son délégué qui, en exécution de l’article 35 de la loi du 20 novembre 2022, est désigné pour infliger l’amende administrative.

Dans un souci de cohérence du cadre conceptuel utilisé, mieux vaudrait remplacer, à l’article 39 du projet, le segment de phrase « la personne visée à l’article 38 » par « la personne visée à l’article 37 », définition qui est utilisée à l’article 38.

Le greffier,
Wim GEURTS

Le président,
Pierre LEFRANC

Notes

1 Avis C.E. 74.577/3 du 31 octobre 2023 sur un projet devenu l’arrêté du Gouvernement flamand du 8 décembre 2023 ‘portant exécution du décret du 23 juin 2023 concernant « Wonen in eigen streek » (Habiter dans sa propre région)’.

2 Voir dans le même sens l’avis C.E. 75.886/3 du 12 avril 2024 sur un projet d’arrêté royal ‘instaurant une procédure de recours auprès de l’Agence fédérale pour la Sécurité de la chaîne alimentaire’, observation 3.3.

3 Avis C.E. 71.444/3 du 24 juin 2022 sur un avant-projet devenu la loi du 20 novembre 2022 ‘relative à la gestion des sols contaminés par des substances radioactives’, observation 5.

4 Note de bas de page 7 de l’avis cité : Voir notamment l’avis C.E. 24.835/8 du 9 mai 1996 sur un projet d’arrêté royal ‘portant règlement général de la protection de la population, des travailleurs et de l’environnement contre le danger des radiations ionisantes’, observation 5.2.2; l’avis C.E. 49.314/3 du 15 mars 2011 sur un projet devenu l’arrêté royal du 14 octobre 2011 ‘relatif à la recherche de substances radioactives dans certains flux de matières et de déchets, et relatif à la gestion des établissements sensibles en matière de sources orphelines’, observation 5.2.

5 La phrase « Un représentant de ces autorités fait partie du comité de concertation. » semble notamment pouvoir être interprétée comme une obligation pour les autorités compétentes d’envoyer un représentant au comité de concertation.

6 Directive 2006/123/CE du Parlement européen et du Conseil du 12 décembre 2006 ‘relative aux services dans le marché intérieur’.

7 L’article 5 du projet prescrit à cet égard que la demande « comprend [t]oute information ou document duquel il ressort que le demandeur remplit les conditions relatives à l’agrément, tout diplôme, toute formation spécifique et toute compétence visée à l’article 3 ». Le délégué a précisé que l’on vise dans ce cas les « diplômes et certificats ».

8 Le délégué a précisé l’exclusion des autorités compétentes des possibilités de recours prévues à l’article 20 du projet comme suit : « Het is de bedoeling om met de andere leden van het overlegcomité tot een consensus te komen, hierover zullen in het samenwerkingsakkoord nadere regels worden opgenomen. Een bijkomend administratief [beroep] bij het Agentschap wordt in die zin niet nodig geacht ».

9 En vertu de l’article 14, § 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d’État, les autorités compétentes et les tiers intéressés peuvent toutefois introduire un recours juridictionnel auprès du Conseil d’État, et il ne serait d’ailleurs pas inconcevable que le ministre et le Conseil d’État soient tous deux saisis simultanément d’un recours contre la même décision de l’Agence.

10 Avis C.E. 44.942/4 du 1^{er} octobre 2008 sur un avant-projet devenu l’ordonnance du 14 mai 2009 ‘modifiant l’ordonnance du 13 mai 2004 portant ratification du Code bruxellois de l’Aménagement du Territoire’ ; avis C.E. 25.689/9 des 26 février et 5 mars 1997 sur un avant-projet devenu le décret wallon du 27 novembre 1997 ‘modifiant le Code

het Waals decreet van 27 november 1997 'modifiant le Code wallon de l'Aménagement du Territoire, de l'Urbanisme en du Patrimoine (CWATUP)'.

11 Voetnoot 31 van het geciteerde advies: Encore que, d'une manière très significative, la police des établissements classés a consacré, de longue date, le recours des tiers intéressés.

12 Verdrag betreffende toegang tot informatie, inspraak bij besluitvorming en toegang tot de rechter inzake milieuaangelegenheden, gedaan te Aarhus op 25 juni 1998. Over het "belangrijk principieel uitgangspunt" dat een administratief beroep in aangelegenheden die binnen de werkingssfeer van dat verdrag vallen ook open moet staan voor derde-belanghebbenden, zie RvS nr. 238.082 van 4 mei 2017, VZW A.B.L.L.O, punt 10. Zie ook RvS nr. 228.692 van 7 oktober 2014, Verplancke, punt 14; RvS nr. 244.784 van 13 juni 2019, CVA Nicole Claes-Efaous, punt 10.

13 Zo zou bijvoorbeeld twijfel kunnen rijzen over de vraag of een deskundige, indien deze niet erkend is als bodemsaneringsdeskundige, maar wel over een toelating of erkenning beschikt voor het opstellen van een technisch verslag in het kader van de grondverzetregeling (hetgeen in het Vlaamse Gewest op heden niet mogelijk is aangezien dergelijk technisch verslag overeenkomstig artikel 180 van het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 'houdende vaststelling van het Vlaams reglement betreffende de bodemsanering en de bodembescherming (VLAREBO)' enkel mag worden opgemaakt onder leiding van een bodemsaneringsdeskundige), ook over een regionale erkenning als bodemdeskundige beschikt.

14 Zonder daarbij evenwel artikel 3, derde lid, van de wet van 20 november 2022 te hernemen.

15 Zie GwH 17 december 2003, nr. 164/2003, B.8.4.1.

16 GwH 19 november 2015, nr. 162/2015, B.5.

17 Zie opmerking 14.

26 JUNI 2024. — Koninklijk besluit betreffende de uitvoering van diverse bepalingen van de wet van 20 november 2022 betreffende het beheer van bodems verontreinigd door radioactieve stoffen

FILIP, Koning der Belgen,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op de Grondwet, artikel 108;

Gelet op de wet van 15 april 1994 betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voortspruitende gevaren en betreffende het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle, artikelen 14 en 21;

Gelet op de wet van 20 november 2022 betreffende het beheer van bodems verontreinigd door radioactieve stoffen, artikelen 6, 8, 9, 11, 12, 13, 15, 16, 26, 35, 37 en 38 ;

Gelet op het advies van de Inspecteur van Financiën, gegeven op 5 maart 2024 ;

Gelet op de akkoordbevinding van de Staatssecretaris voor Begroting, gegeven op 8 april 2024 ;

Gelet op het advies n° 76.114/16 van de Raad van State, gegeven op 8 mei 2024 , met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Op de voordracht van de Minister van Binnenlandse Zaken,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

HOOFDSTUK 1. — *Definities en toepassingsgebied*

Artikel 1. Voor de toepassing van dit besluit wordt verstaan onder:

1° Wet: de wet van 20 november 2022 betreffende het beheer van bodems verontreinigd door radioactieve stoffen;

2° bevoegde regionale overheid: de overheden van het Vlaams Gewest, het Waals Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest die bevoegd zijn voor bodemsanering;

3° Agentschap: het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle, opgericht bij de wet van 15 april 1994 betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voortspruitende gevaren en betreffende het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle;

4° regionale erkenning als bodemdeskundige: de erkenning als bodemsaneringsdeskundige in het Vlaams Gewest, de erkenning als bodemverontreinigingsdeskundige/expert en pollution du sol in het Brussel Hoofdstedelijk Gewest en de erkenning als expert en gestion des sols pollués in het Waals Gewest.

wallon de l'Aménagement du Territoire, de l'Urbanisme en du Patrimoine (CWATUP)'.

11 Note de bas de page 31 de l'avis cité : Encore que, d'une manière très significative, la police des établissements classés a consacré, de longue date, le recours des tiers intéressés.

12 Convention 'sur l'accès à l'information, la participation du public au processus décisionnel et l'accès à la justice en matière d'environnement', faite à Aarhus le 25 juin 1998. Concernant le « principe de départ important » selon lequel un recours administratif dans des matières relevant du champ d'application de cette convention doit aussi être ouvert aux tiers intéressés, voir C.E. n° 238.082 du 4 mai 2017, VZW A.B.L.L.O, point 10. Voir aussi C.E. n° 228.692 du 7 octobre 2014, Verplancke, point 14 ; C.E. n° 244.784 du 13 juin 2019, CVA Nicole Claes-Efaous, point 10.

13 Ainsi, on pourrait par exemple se demander si un expert, s'il n'est pas agréé comme expert sol, mais dispose toutefois d'une autorisation ou d'un agrément pour établir un rapport technique dans le cadre de la réglementation sur les travaux de terrassement (ce qui n'est pas possible actuellement en Région flamande, dès lors que, conformément à l'article 180 de l'arrêté du Gouvernement flamand du 14 décembre 2007 'fixant le règlement flamand relatif à l'assainissement du sol et à la protection du sol (VLAREBO)', un tel rapport technique ne peut être rédigé que sous la direction d'un expert en assainissement du sol), dispose également d'un agrément régional d'expert sol.

14 Sans toutefois reproduire à cet égard l'article 3, alinéa 3, de la loi du 20 novembre 2022.

15 Voir C.C., 17 décembre 2003, n° 164/2003, B.8.4.1.

16 C.C., 19 novembre 2015, n° 162/2015, B.5.

17 Voir l'observation 14.

26 JUNI 2024. — Arrêté royal portant exécution de diverses dispositions de la loi du 20 novembre 2022 relative à la gestion des sols contaminés par des substances radioactives

PHILIPPE, Roi des Belges,

A tous, présents et à venir, Salut.

Vu la Constitution, article 108;

Vu la loi du 15 avril 1994 relative à la protection de la population et de l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire, articles 14 et 21 ;

Vu la loi du 20 novembre 2022 relative à la gestion des sols contaminés par des substances radioactives, articles 6, 8, 9, 11, 12, 13, 15, 16, 26, 35, 37 et 38 ;

Vu l'avis de l'Inspecteur des Finances, donné le 5 mars 2024 ;

Vu l'accord du Secrétaire d'Etat du Budget, donné le 8 avril 2024 ;

Vu l'avis n° 76.114/16 du Conseil d'Etat, donné le 8 mai 2024 en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973 ;

Sur la proposition de Notre Ministre de l'Intérieur,

Nous avons arrêté et arrêtons :

CHAPITRE 1^{er}. — *Définitions et champ d'application*

Article 1^{er}. Pour l'application du présent arrêté, on entend par :

1° Loi : la loi du 20 novembre 2022 relative à la gestion des sols contaminés par des substances radioactives ;

2° autorité régionale compétente : les autorités de la Région flamande, de la Région wallonne et de la Région de Bruxelles-Capitale compétentes pour l'assainissement du sol ;

3° Agence : l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire, créée par la loi du 15 avril 1994 relative à la protection de la population et de l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire ;

4° agrément régional d'expert sol : la reconnaissance en tant qu'expert en assainissement des sols en Région flamande, la reconnaissance en tant qu'expert en pollution du sol dans la Région de Bruxelles-Capitale et la reconnaissance en tant qu'expert en gestion des sols pollués en Région wallonne.

HOOFDSTUK 2. — *Procedure en criteria voor de erkenning van deskundigen in de bodemverontreiniging*

Art. 2. Om een erkenning als deskundige in de bodemverontreiniging te verkrijgen, moet de aanvrager:

1° houder zijn van een door de bevoegde regionale overheid verstrekte erkenning als bodemdeskundige die de uitvoering toelaat van alle taken die in het kader van de van toepassing zijnde regionale regelgeving aan een bodemdeskundige kunnen worden toegewezen;

2° een aanvullende vorming voor deskundigen in de bodemverontreiniging hebben gevolgd van tenminste 18 uur en hierover met succes een kenniscontrole hebben ondergaan.

De aanvullende vorming wordt georganiseerd door het Agentschap. Het Agentschap legt hierbij het programma van deze vorming vast alsook de inhoud van de kennisproef.

De aanvullende vorming omvat ten minste de volgende onderdelen:

- i) Basisbegrippen van radioactiviteit en ioniserende straling;
- ii) Interactie van ioniserende straling met materie;
- iii) Stralings- en dosismetingen;
- iv) *Relevante wet- en regelgeving:*
 - a) het koninklijk besluit van 20 juli 2001 houdende algemeen reglement op de bescherming van de bevolking, van de werknemers en het leefmilieu tegen het gevaar van de ioniserende stralingen;
 - b) de Wet en de uitvoeringsbesluiten ervan, met inbegrip van de technische reglementen van het Agentschap die deze bepalingen verder verduidelijken;
 - v) Gedrag van radionucliden in het milieu;
 - a) Opstellen van de verontreinigingshypothese;
 - b) Chemische en radiologische risicobeoordeling van bodemverontreiniging door radioactieve stoffen;
 - vi) *Het beheer van radioactieve materialen:*
 - a) Classificatie en beheer van radioactief afval;
 - b) Beheer van NORM-residu's;
 - c) Het NIRAS acceptatiesysteem;
 - vii) Het uitvoeren en interpreteren van veldmetingen;
 - viii) Het gebruik van collectieve en persoonlijke beschermingsmiddelen.

Art. 3. De erkenning vermeld in artikel 2 kan worden verleend aan een natuurlijke of rechtspersoon.

Art. 4. § 1. De erkenningsaanvraag wordt in elektronische vorm aan het Agentschap gericht op bodem@fanc.fgov.be.

De aanvraag omvat:

1° Een curriculum vitae van de aanvrager in het geval van een natuurlijk persoon;

2° Alle inlichtingen of documenten waaruit blijkt dat de aanvrager voldoet aan de voorwaarden voor de erkenning, diploma, specifieke opleiding en deskundigheid zoals bepaald in artikel 2.

§ 2. De aanvrager moet aan het Agentschap voor de beoordeling van de aanvraag tot erkenning als deskundige in de bodemverontreiniging een retributie betalen volgens de modaliteiten bepaald in artikel 32.

Art. 5. Het Agentschap deelt de aanvrager binnen een termijn van dertig kalenderdagen vanaf de ontvangst van de aanvraag mee of deze al dan niet volledig is.

Indien de aanvraag onvolledig is, beschikt de aanvrager over een termijn van zestig dagen om zijn aanvraag te vervolledigen met de ontbrekende stavingsstukken.

Indien de aanvrager niet reageert binnen deze termijn, wordt het dossier ambtshalve afgesloten.

Art. 6. § 1. Het Agentschap neemt een beslissing over de aanvraag binnen een termijn van zestig kalenderdagen na de volledigverklaring ervan, of binnen een langere termijn die het dient te motiveren.

§ 2. Indien het Agentschap van oordeel is dat het de gevraagde erkenning niet kan verlenen, dan stelt het de aanvrager eerst in kennis van zijn intentie om deze te weigeren. De aanvrager heeft het recht om binnen de dertig kalenderdagen na de kennisgeving van deze intentie gehoord te worden.

CHAPITRE 2. — *Procédure et critères d'agrément des experts en contamination du sol*

Art. 2. Pour obtenir l'agrément d'expert en contamination du sol, le demandeur doit :

1° être porteur d'un agrément régional d'expert sol délivré par l'autorité régionale compétente, qui permet l'exécution de toutes les tâches qui peuvent être confiées à un expert sol dans le cadre des réglementations régionales d'application ;

2° avoir suivi une formation complémentaire d'expert en contamination du sol de 18 heures ou plus et avoir réussi un contrôle des connaissances sur cette matière.

La formation complémentaire est organisée par l'Agence. L'Agence en détermine le programme ainsi que le contenu du test des connaissances.

La formation complémentaire comporte au moins les modules suivants :

- i) Les notions de base de la radioactivité et des rayonnements ionisants ;
- ii) L'interaction des rayonnements ionisants avec la matière ;
- iii) Les mesures des doses et des rayonnements ;
- iv) *La législation et la réglementation pertinentes :*
 - a) l'arrêté royal du 20 juillet 2001 portant règlement général de la protection de la population, des travailleurs et de l'environnement contre le danger des rayonnements ionisants;
 - b) La Loi et ses arrêtés d'exécution, en ce compris les règlements techniques de l'Agence dans lesquels ces dispositions sont spécifiées;
- v) Le comportement des radionucléides dans l'environnement ;
 - a) L'établissement de l'hypothèse de la contamination ;
 - b) L'évaluation du risque chimique et radiologique de la contamination du sol par des substances radioactives ;
- vi) *La gestion des matériaux radioactifs :*
 - a) La classification et la gestion des déchets radioactifs ;
 - b) La gestion des résidus NORM ;
- c) Le système d'acceptation de l'ONDRAF ;
- vii) La réalisation et l'interprétation de mesures sur le terrain ;
- viii) L'utilisation des protections individuelles et collectives.

Art. 3. L'agrément mentionné à l'article 2 peut être délivré à une personne morale ou physique.

Art. 4. § 1. La demande d'agrément est adressée à l'Agence par voie électronique à l'adresse sol@afcn.fgov.be.

La demande comprend :

1° Un curriculum vitae du demandeur dans le cas d'une personne physique ;

2° Toute information ou document duquel il ressort que le demandeur remplit les conditions relatives à l'agrément, tout diplôme, toute formation spécifique et toute compétence visée à l'article 2.

§ 2. Pour l'examen de la demande d'agrément d'expert en contamination du sol, le demandeur doit payer à l'Agence une redevance, selon les modalités fixées à l'article 32.

Art. 5. L'Agence communique au demandeur si sa demande est complète ou non dans un délai de trente jours calendrier à partir de la réception de la demande.

Si la demande est incomplète, le demandeur dispose d'un délai de soixante jours pour compléter sa demande par les pièces justificatives manquantes.

Si le demandeur omet de réagir dans ce délai, le dossier est clôturé d'office.

Art. 6. § 1. L'Agence statue sur la demande dans un délai de soixante jours calendrier après l'avoir déclarée complète, ou dans un délai plus long qu'elle est tenue de justifier.

§ 2. Si l'Agence estime ne pas pouvoir accorder l'agrément sollicité, elle informe au préalable le demandeur de son intention de refuser de le lui octroyer. Le demandeur a le droit d'être entendu dans les trente jours calendrier à partir de la notification de cette intention.

§ 3. Indien de aanvrager gebruik wenst te maken van zijn recht om gehoord te worden, dient hij dit uiterlijk op de vijftiende kalenderdag na de kennisgeving van de weigeringsintentie schriftelijk kenbaar te maken aan het Agentschap.

§ 4. De definitieve beslissing van het Agentschap wordt per aangetekend schrijven aan de aanvrager gericht.

§ 5. De lijst van de erkende deskundigen in de bodemverontreiniging wordt bekendgemaakt op de website van het Agentschap.

Art. 7. § 1. De aanvraag tot verlenging van de erkenning gebeurt overeenkomstig de artikelen 2 tot en met 6.

De deskundige in de bodemverontreiniging richt zijn aanvraag tot verlenging van de erkenning aan het Agentschap uiterlijk honderdtachtig kalenderdagen voor het verstrijken van de geldigheidsduur van de lopende erkenning.

In de aanvraag tot verlenging van zijn erkenning moet de deskundige aantonen dat hij zijn kennis en bekwaamheid in de in de erkenning vermelde materies op peil houdt en verder ontwikkelt. De aanvrager toont dit aan als volgt:

1° ofwel door een opleiding van 10 uur of meer over een periode van vijf jaar;

2° ofwel door zijn praktijkervaring.

Hiertoe worden de attesten en documenten waarmee de inhoud van deze opleiding en deze praktijk kan worden beoordeeld, bij de aanvraag tot verlenging gevoegd.

§ 2. Indien het Agentschap van oordeel is dat het de gevraagde verlenging van de erkenning niet kan verlenen, dan stelt het de aanvrager eerst in kennis van zijn intentie om deze te weigeren. De aanvrager heeft het recht om binnen de dertig kalenderdagen na de kennisgeving van deze intentie gehoord te worden.

Indien de aanvrager gebruik wenst te maken van zijn recht om gehoord te worden, dient hij dit uiterlijk op de vijftiende kalenderdag na de kennisgeving van de weigeringsintentie schriftelijk kenbaar te maken aan het Agentschap.

§ 3. De definitieve beslissing van het Agentschap wordt per aangetekend schrijven aan de aanvrager gericht.

§ 4. Het Agentschap neemt een beslissing over de aanvraag tot verlenging van de erkenning binnen een termijn van zestig kalenderdagen, of binnen een langere termijn die het dient te motiveren.

§ 5. De verlenging van de erkenning wordt verleend voor een maximumtermijn van vijf jaar.

§ 6. De aanvrager dient een retributie te betalen volgens de modaliteiten bepaald in artikel 32.

Art. 8. § 1. Indien het Agentschap vaststelt dat een erkend deskundige in de bodemverontreiniging zijn taken, of zijn verplichtingen niet naar behoren vervult, kan het Agentschap:

1° de betrokken deskundige aanmanen om zijn situatie te regulariseren;

2° de erkenning geheel of gedeeltelijk schorsen;

3° de erkenning geheel of gedeeltelijk opheffen.

Indien het Agentschap het nodig acht de erkenning geheel of gedeeltelijk op te heffen of te schorsen, dan wordt dit vooraf aan de houder ervan meegedeeld met de vermelding dat hij het recht heeft om binnen de dertig kalenderdagen vanaf deze kennisgeving gehoord te worden.

Indien de aanvrager gebruik wenst te maken van zijn recht om gehoord te worden, dan stelt hij het Agentschap uiterlijk op de vijftiende dag na deze kennisgeving hiervan schriftelijk in kennis.

§ 2. De deskundige in de bodemverontreiniging dient gedurende de volledige duurtijd van zijn erkenning in het bezit te zijn van een regionale erkenning als bodemdeskundige.

Indien zijn regionale erkenning vervalt, wordt geschorst, opgeheven of ingetrokken, brengt de deskundige in de bodemverontreiniging het Agentschap hiervan onverwijld op de hoogte. In dat geval wordt de erkenning tot deskundige in de bodemverontreiniging eveneens respectievelijk ambtshalve geschorst, opgeheven of ingetrokken.

Art. 9. Een erkend deskundige in de bodemverontreiniging kan een aanvraag tot opheffing van zijn erkenning indienen in geval hij zijn activiteiten wil stopzetten.

Daartoe moet hij zijn aanvraag elektronisch richten naar bodem@fanc.fgov.be.

§ 3. Dans le cas où le demandeur souhaite exercer son droit d'être entendu, il en informe l'Agence par écrit, au plus tard le quinzième jour calendrier suivant la notification de l'intention de refus.

§ 4. La décision finale de l'Agence est adressée au demandeur par lettre recommandée.

§ 5. La liste des experts agréés en contamination du sol est publiée sur le site web de l'Agence.

Art. 7. § 1. La demande de prolongation de l'agrément s'effectue conformément aux articles 2 à 6.

L'expert en contamination du sol adresse à l'Agence la demande de prolongation de son agrément au plus tard cent quatre-vingt jours calendrier avant l'expiration de la durée de validité de l'agrément en cours.

Dans la demande de prolongation de son agrément, l'expert doit apporter la preuve qu'il entretient et développe ses connaissances et sa compétence dans les matières couvertes par l'agrément. Le demandeur en apporte la preuve comme suit :

1° soit par une formation de 10 heures ou plus sur une période de cinq ans ;

2° soit par son expérience pratique.

A cette fin, les attestations et documents permettant d'évaluer le contenu de cette formation et de cette pratique sont joints à la demande de prolongation.

§ 2. Si l'Agence estime ne pas pouvoir accorder la prolongation de l'agrément sollicité, elle informe au préalable le demandeur de son intention de refuser de le lui octroyer. Le demandeur a le droit d'être entendu dans les trente jours calendrier à partir de la notification de cette intention.

Dans le cas où le demandeur souhaite exercer son droit d'être entendu, il en informe l'Agence par écrit, au plus tard le quinzième jour calendrier suivant la notification de l'intention de refus.

§ 3. La décision finale de l'Agence est adressée au demandeur par lettre recommandée.

§ 4. L'Agence statue sur la demande de prolongation de l'agrément dans un délai de soixante jours calendrier, ou dans un délai plus long qu'elle est tenue de justifier.

§ 5. La prolongation de l'agrément est accordée pour une durée maximale de cinq ans.

§ 6. Le demandeur doit payer une redevance, selon les modalités fixées à l'article 32.

Art. 8. § 1. Si l'Agence constate qu'un expert agréé en contamination du sol n'exerce pas correctement ses missions ou ne remplit pas correctement ses obligations, elle peut :

1° sommer l'expert concerné de régulariser sa situation ;

2° suspendre l'agrément en tout ou en partie ;

3° abroger l'agrément en tout ou en partie.

Si l'Agence estime devoir abroger ou suspendre l'agrément en tout ou en partie, elle en informe au préalable le titulaire en précisant qu'il a le droit d'être entendu dans les trente jours calendrier à partir de la notification.

Dans le cas où le demandeur souhaite exercer son droit d'être entendu, il en informe l'Agence par écrit, au plus tard le quinzième jour après la notification.

§ 2. L'expert en contamination du sol doit, pendant toute la durée de son agrément, posséder un agrément régional d'expert sol.

Si son agrément régional vient à expirer ou à être suspendu, abrogé ou retiré, l'expert en contamination du sol en informe l'Agence sans délai. Dans ce cas, l'agrément d'expert en contamination du sol est respectivement suspendu, abrogé ou retiré d'office.

Art. 9. Un expert agréé en contamination du sol peut introduire une demande d'abrogation de son agrément dans le cas où il souhaite cesser ses activités.

Pour cela, il envoie sa demande par voie électronique à l'adresse sol@afcn.fgov.be.

HOOFDSTUK 3. — *Saneringsproces**Afdeling 1. — Vrijstelling van de verplichting tot totale of gedeeltelijke uitvoering van het saneringsproces*

Art. 10. § 1. De tot saneringsplichtige aangeduide persoon kan bij het Agentschap een aanvraag tot vrijstelling van de saneringsplicht indienen zoals voorzien in artikel 6 van de Wet.

De aanvraag wordt in elektronische vorm aan het Agentschap gericht via het volgende adres: bodem@fanc.fgov.be .

De aanvraag tot vrijstelling moet ingediend worden binnen de zestig kalenderdagen na de betekening van de aanduiding tot saneringsplichtige en bevat elk nuttig document dat het Agentschap moet toelaten om de aanvraag tot vrijstelling te beoordelen.

§ 2. Als de betrokkene volgens de beoordeling van het Agentschap voor een deel van de verontreiniging cumulatief voldoet aan de voorwaarden opgenomen in artikel 6§ 1 van de Wet, is hij vrijgesteld van de saneringsplicht voor dat deel van de bodemverontreiniging.

§ 3. De aanvrager moet aan het Agentschap voor de beoordeling van de aanvraag een retributie betalen volgens de modaliteiten bepaald in artikel 32.

Afdeling 2. — Oriënterend onderzoek en beschrijvend onderzoek

Art. 11. Het oriënterend onderzoek wordt door de saneringsplichtige uitgevoerd binnen een termijn van een jaar nadat hij werd aangeduid als saneringsplichtige. Een aanvraag tot vrijstelling van de saneringsplicht schorst deze termijn niet.

Art. 12. § 1. Wanneer het Agentschap op basis van het oriënterend onderzoek beslist om aan de saneringsplichtige een beschrijvend onderzoek te vragen, voert de saneringsplichtige een beschrijvend onderzoek uit.

§ 2. Het verslag van het beschrijvend onderzoek wordt ingediend binnen een termijn van twee jaar na de kennisgeving door het Agentschap dat een beschrijvend onderzoek moet worden uitgevoerd.

Deze termijn is eenmalig verlengbaar met een periode van maximaal zes maanden mits de saneringsplichtige hiertoe een gemotiveerde aanvraag indient uiterlijk drie maanden voor het verstrijken van de in het eerste lid bepaalde termijn en mits het Agentschap zich hiermee uitdrukkelijk akkoord verklaart binnen de maand na ontvangst van de aanvraag.

§ 3. Het beschrijvend onderzoek kan op initiatief van de saneringsplichtige gecombineerd met of onmiddellijk aansluitend op het oriënterend onderzoek worden uitgevoerd. De saneringsplichtige brengt het Agentschap hiervan in voorkomend geval op de hoogte binnen de termijn van een jaar nadat hij werd aangeduid als saneringsplichtige.

Het verslag van het gecombineerd oriënterend en beschrijvend onderzoek wordt ingediend binnen een termijn van twee jaar na de kennisgeving tot aanduiding als saneringsplichtige.

Deze termijn is eenmalig verlengbaar met een periode van maximaal zes maanden mits de saneringsplichtige hiertoe een gemotiveerde aanvraag indient uiterlijk drie maanden voor het verstrijken van de in het tweede lid bepaalde termijn en mits het Agentschap zich hiermee uitdrukkelijk akkoord verklaart binnen de maand na ontvangst van de aanvraag.

Art. 13. § 1. De verslagen van de oriënterende onderzoeken en beschrijvende onderzoeken worden in elektronische of papieren vorm aan het Agentschap overgemaakt. Bij het indienen van het verslag van het oriënterend onderzoek of het beschrijvend onderzoek moet met het oog op de beoordeling ervan, een retributie aan het Agentschap worden betaald, volgens de modaliteiten bepaald in artikel 32.

Het Agentschap meldt de saneringsplichtige binnen een termijn van dertig kalenderdagen vanaf de ontvangst van het verslag van het onderzoek of dit al dan niet volledig is.

§ 2. Het verslag van het oriënterend en het beschrijvend onderzoek wordt respectievelijk binnen een termijn van zestig en negentig kalenderdagen na de volledigverklaring van het dossier beoordeeld.

Indien overeenkomstig artikel 12, § 3, tweede lid, voor het beschrijvend onderzoek gecombineerd met of onmiddellijk aansluitend op het oriënterend onderzoek een eengemaakt verslag wordt ingediend, geldt de in het eerste lid vermelde beoordelingstermijn van negentig dagen, voor het eengemaakt verslag.

CHAPITRE 3. — *Processus d'assainissement**Section 1^{ère}. — Exemption de l'obligation d'exécution totale ou partielle du processus d'assainissement*

Art. 10. § 1. La personne désignée comme personne soumise à l'obligation d'assainissement peut introduire auprès de l'Agence une demande d'exemption de l'obligation d'assainissement, comme le prévoit l'article 6 de la Loi.

La demande est envoyée à l'Agence par voie électronique à l'adresse suivante : sol@afcn.fgov.be.

La demande d'exemption doit être introduite dans les soixante jours suivant la notification de la désignation de la personne soumise à l'obligation d'assainissement et contient tout document utile qui doit permettre à l'Agence d'examiner la demande d'exemption.

§ 2. Si, d'après l'examen de l'Agence, l'intéressé remplit les conditions cumulées visées à l'article 6§ 1 de la Loi pour une partie de la contamination, il est exempté de l'obligation d'assainissement pour cette partie de la contamination du sol.

§ 3. Le demandeur doit payer une redevance à l'Agence pour l'examen de sa demande, selon les modalités fixées à l'article 32.

Section 2. — Etude d'orientation et étude descriptive

Art. 11. L'étude d'orientation est réalisée par la personne soumise à l'obligation d'assainissement dans un délai d'un an après que celle-ci a été désignée en tant que telle. Une demande d'exemption de l'obligation d'assainissement ne suspend pas ce délai.

Art. 12. § 1. Lorsque, sur la base de l'étude d'orientation, l'Agence demande une étude descriptive à la personne soumise à l'obligation d'assainissement, celle-ci réalise une étude descriptive.

§ 2. Le rapport de l'étude descriptive est transmis dans un délai de deux ans suivant la notification par l'Agence de la nécessité de réaliser une étude descriptive.

Ce délai peut être prolongé une fois d'une période de maximum six mois, à condition que la personne soumise à l'obligation d'assainissement introduise une demande motivée à cet effet au moins trois mois avant l'expiration du délai visé au premier alinéa et que l'Agence y consente expressément dans le mois suivant la réception de la demande.

§ 3. L'étude descriptive peut être réalisée simultanément ou à la suite immédiate de l'étude d'orientation, à l'initiative de la personne soumise à l'obligation d'assainissement. Le cas échéant, la personne soumise à l'obligation d'assainissement en informe l'Agence dans l'année suivant sa désignation en tant que personne soumise à l'obligation d'assainissement.

Le rapport de l'étude d'orientation et descriptive combinée est transmis dans un délai de deux ans à compter de la notification de la désignation de la personne soumise à l'obligation d'assainissement.

Ce délai peut être prolongé une fois d'une période maximale de six mois, à condition que la personne soumise à l'obligation d'assainissement introduise une demande motivée à cet effet au plus tard trois mois avant l'expiration du délai visé au deuxième alinéa et que l'Agence y consente expressément dans un délai d'un mois suivant la réception de la demande.

Art. 13. § 1. Les rapports des études d'orientation et des études descriptives sont transmis à l'Agence par voie électronique ou sous format papier. Au moment du dépôt du rapport de l'étude d'orientation ou de l'étude descriptive, une redevance doit être payée à l'Agence pour l'examen de celui-ci, selon les modalités fixées à l'article 32.

L'Agence communique à la personne soumise à l'obligation d'assainissement si l'étude est complète ou non dans un délai de trente jours calendrier à partir de la réception du rapport de l'étude.

§ 2. Le rapport de l'étude d'orientation et de l'étude descriptive est examiné respectivement dans un délai de soixante et de nonante jours calendrier après que le dossier a été déclaré complet.

Si, conformément à l'article 12, § 3, deuxième alinéa, un rapport unique est introduit pour l'étude descriptive réalisée simultanément ou à la suite immédiate de l'étude d'orientation, le délai d'examen de nonante jours visé au premier alinéa est d'application pour ce rapport unique.

Art. 14. § 1. Tegen de beoordeling van het verslag van het beschrijvend en oriënterend onderzoek door het Agentschap kan binnen een termijn van dertig kalenderdagen vanaf de kennisgeving van de beslissing administratief beroep worden ingesteld volgens de procedure bepaald in artikel 40.

§ 2. Het beroep schorst de genomen beslissing niet.

HOOFDSTUK 4. — *Overlegproces*

Art. 15. § 1. Het in artikel 12 van de Wet bedoelde overlegproces gebeurt in een overlegcomité. De betrokken overheden bedoeld in artikel 12, § 1 van de Wet zijn enerzijds de bevoegde overheden inzake bodemsanering waar het verontreinigd terrein gelegen is en anderzijds het gemeentebestuur waar het verontreinigd terrein gelegen is. Een vertegenwoordiger van deze overheden kan, na uitnodiging door het Agentschap, vrijblijvend deelnemen aan het overlegcomité.

Het Agentschap kan, naast de personen bedoeld in artikel 12, § 1 van de Wet, andere personen uitnodigen om deel te nemen aan het overlegproces, hetzij op eigen initiatief, hetzij op voorstel van een van de betrokken overheden.

§ 2. Voor de deelname aan het overlegcomité kan de saneringsplichtige zich laten bijstaan door een deskundige in de bodemverontreiniging.

Art. 16. § 1. Het Agentschap stuurt de bij het overlegproces betrokken partijen een uitnodiging om deel te nemen aan de eerste vergadering van het overlegcomité.

Deze uitnodiging wordt binnen een termijn van minstens één maand voor de geplande vergaderdatum overgemaakt.

Tijdens de eerste overlegvergadering beslissen de bij het overlegproces betrokken partijen over de planning en de organisatie van de volgende vergaderingen, desgevallend via een reglement van interne orde.

§ 2. De totale duur van het overlegproces mag niet meer dan een jaar bedragen, behoudens indien uit het overlegproces blijkt dat verder onderzoek of verdere studie noodzakelijk is en het Agentschap akkoord gaat met de verlenging van de duur van het overlegproces.

Art. 17. Het verslag zoals bedoeld in artikel 12§ 2 van de Wet waarin de verschillende saneringsopties worden beschreven, wordt uiterlijk binnen een termijn van honderdtachtig kalenderdagen na de datum van de laatste vergadering van het overlegcomité ingediend. Het wordt in elektronische of papieren vorm aan het Agentschap overgemaakt.

Art. 18. § 1. Het Agentschap maakt een afschrift van het in artikel 12, § 2, van de Wet bedoelde verslag voor advies over aan alle deelnemers aan het overlegproces. Deze beschikken over een termijn van 60 kalenderdagen om hun advies over te maken. Indien er binnen deze termijn geen enkel advies of bezwaar werd overgemaakt, kan de procedure worden verdergezet.

§ 2. Het Agentschap bezorgt de saneringsplichtige en de deelnemers aan het overlegproces, in voorkomend geval, en uiterlijk 15 kalenderdagen na afloop van de in paragraaf 1 bedoelde termijn een afschrift van de adviezen of bezwaren, waarna de saneringsplichtige gedurende 30 kalenderdagen de mogelijkheid krijgt om zijn standpunt ter kennis te brengen van het Agentschap.

§ 3. Het Agentschap betekent zijn beslissing aan de saneringsplichtige en de deelnemers aan het overlegproces, uiterlijk 30 kalenderdagen na de termijn waarin de saneringsplichtige overeenkomstig paragraaf 2 zijn standpunt ter kennis kan brengen.

Tegen de beslissing van het Agentschap zoals bedoeld in artikel 12 § 2, tweede lid van de Wet kan binnen een termijn van dertig kalenderdagen vanaf de kennisgeving van de beslissing administratief beroep worden ingesteld overeenkomstig de procedure voorzien in artikel 40.

§ 4. In voorkomend geval maakt het Agentschap een afschrift van het in artikel 12, § 3, van de Wet bedoelde verslag voor advies over aan alle deelnemers aan het overlegproces. Deze beschikken over een termijn van 60 kalenderdagen om hun advies over te maken. Indien er binnen deze termijn geen enkel advies of bezwaar werd overgemaakt, kan de procedure worden verdergezet.

§ 5. Het Agentschap bezorgt de saneringsplichtige, in voorkomend geval, na afloop van de in paragraaf 1 bedoelde termijn een afschrift van de adviezen of bezwaren, waarna deze gedurende dertig kalenderdagen de mogelijkheid krijgt om zijn standpunt ter kennis te brengen van het Agentschap.

Art. 14. § 1. Un recours administratif peut être introduit contre l'évaluation du rapport de l'étude d'orientation et de l'étude descriptive par l'Agence dans un délai de trente jours à compter de la notification de la décision, selon la procédure visée à l'article 40.

§ 2. Le recours ne suspend pas la décision prise.

CHAPITRE 4. — *Processus de concertation*

Art. 15. § 1. Le processus de concertation visé à l'article 12 de la Loi s'effectue au sein d'un comité de concertation. Les autorités impliquées visées à l'article 12, § 1^{er} de la Loi sont, d'une part, les autorités compétentes en matière d'assainissement du sol du territoire sur lequel se situe le terrain contaminé et, d'autre part, l'administration de la commune sur laquelle se situe le terrain contaminé. Un représentant de ces autorités peut, sur invitation de l'Agence et sans obligation, faire partie du comité de concertation.

Outre les personnes visées à l'article 12, § 1^{er} de la Loi, l'Agence peut inviter d'autres personnes à participer au processus de concertation, soit de sa propre initiative, soit sur la proposition d'une des autorités impliquées.

§ 2. Pour sa participation au comité de concertation, la personne soumise à l'obligation d'assainissement peut se faire assister par un expert en contamination du sol.

Art. 16. § 1. L'Agence transmet aux parties impliquées dans le processus de concertation une invitation à participer à la première réunion du comité de concertation.

Cette invitation est transmise dans un délai de minimum un mois avant la date prévue pour cette réunion.

Lors de la première réunion de concertation, les parties impliquées dans le processus de concertation décident du calendrier et de l'organisation des réunions ultérieures, le cas échéant, en adoptant un règlement d'ordre intérieur.

§ 2. La durée totale du processus de concertation ne peut excéder un an, sauf s'il ressort du processus de concertation que d'autres études ou analyses sont nécessaires et que l'Agence consent la prolongation de la durée du processus de concertation.

Art. 17. Le rapport visé à l'article 12 § 2 de la Loi, dans lequel sont décrites les différentes options d'assainissement, est produit au plus tard dans un délai de cent quatre-vingt calendrier suivant la date de la dernière réunion du comité de concertation. Il est transmis à l'Agence par voie électronique ou sous format papier.

Art. 18. § 1. L'Agence transmet pour avis à tous les participants au processus de concertation une copie du rapport visé à l'article 12 § 2 de la Loi. Ceux-ci disposent d'un délai de 60 jours calendrier pour transmettre leur avis. Si aucun avis ou objection n'a été transmis dans ce délai, la procédure peut se poursuivre.

§ 2. L'Agence fournit, le cas échéant, et au plus tard 15 jours calendrier après l'expiration de la période visée au paragraphe 1, une copie des avis ou des objections à la personne soumise à l'obligation d'assainissement et aux participants au processus de concertation, après quoi la personne soumise à l'obligation d'assainissement dispose de 30 jours calendrier pour communiquer sa position à l'Agence.

§ 3. L'Agence signifie sa décision à la personne soumise à l'obligation d'assainissement et aux participants au processus de concertation au plus tard 30 jours calendrier suivant le délai visé au paragraphe 2 dans lequel la personne soumise à l'obligation d'assainissement peut communiquer sa position.

Un recours administratif peut être introduit contre la décision de l'Agence visée à l'article 12 § 2 de la Loi dans un délai de trente jours calendrier à compter de la notification de la décision, selon la procédure visée à l'article 40.

§ 4. Le cas échéant, l'Agence transmet pour avis une copie du rapport visé à l'article 12 § 3 de la Loi à tous les participants au processus de concertation. Ceux-ci disposent d'un délai de 60 jours calendrier pour transmettre leur avis. Si aucun avis ou objection n'est transmis dans ce délai, la procédure peut se poursuivre.

§ 5. L'Agence fournit, le cas échéant, une copie des avis ou objections à la personne soumise à l'obligation d'assainissement à l'expiration du délai visé au paragraphe 1, après quoi celle-ci dispose de trente jours calendrier pour communiquer sa position à l'Agence.

§ 6. Het Agentschap betekent zijn beslissing aan de saneringsplichtige en de deelnemers aan het overlegproces, uiterlijk 30 kalenderdagen na de termijn waarin de saneringsplichtige overeenkomstig paragraaf 5 zijn standpunt ter kennis kan brengen.

Tegen de beslissing van het Agentschap zoals bedoeld in artikel 12 § 3, tweede lid van de Wet kan binnen een termijn van dertig kalenderdagen vanaf de kennisgeving van de beslissing administratief beroep worden overeenkomstig de procedure voorzien in artikel 40.

§ 7. Het beroep bedoeld in dit artikel schorst de genomen beslissing niet.

Art. 19. § 1. De saneringsplichtige maakt uiterlijk een jaar nadat de met redenen omklede beslissing betreffende de saneringsoptie definitief is geworden of in voorkomend geval, na afloop van de beroepsprocedure tegen deze beslissing, een gedetailleerd remediëringsproject aan het Agentschap over dat minstens de elementen bevat die door het Agentschap voor de beoogde sanering bij de kennisgeving van de beslissing werden vooropgesteld. Deze termijn kan na gemotiveerd verzoek van de saneringsplichtige door het Agentschap verlengd worden tot een maximale duurtijd van twee jaar.

§ 2. De saneringsplichtige dient met het oog op de beoordeling van het voorgestelde remediëringsproject een retributie aan het Agentschap te betalen volgens de modaliteiten bepaald in artikel 32.

HOOFDSTUK 5. — *Remediëring*

Afdeling 1. — Openbaar onderzoek

Art. 20. § 1. Het Agentschap organiseert een openbaar onderzoek betreffende het remediëringsproject.

Het openbaar onderzoek begint op de datum dat het onderzoek middels een bericht in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt en loopt gedurende dertig kalenderdagen.

Het bericht omvat de volgende inlichtingen:

- 1° een beknopte beschrijving van het remediëringsproject;
- 2° de locatie van de terreinen waarop het remediëringsproject betrekking heeft;
- 3° de naam van de saneringsplichtige;
- 4° de overheden waarbij de relevante informatie kan worden verkregen en hun contactgegevens;
- 5° de eind- en begindatum van het openbaar onderzoek;
- 6° de plaatsen waar het dossier tijdens het openbaar onderzoek kan worden geraadpleegd en de modaliteiten voor de raadpleging ervan;
- 7° de mogelijkheid om standpunten, opmerkingen en bezwaren met betrekking tot het dossier in te dienen, alsook de voorwaarden en modaliteiten voor de indiening ervan;
- 8° in voorkomend geval, een verwijzing naar eerdere openbare onderzoeken.

De gemeente waar het remediëringsproject wordt uitgevoerd, publiceert een aankondiging op haar website. Die aankondiging verwijst naar de kennisgeving van het onderzoek in het *Belgisch Staatsblad*.

De saneringsplichtige hangt een aankondigingsbericht op de plaats waar de saneringswerken zullen gebeuren. Het model van aankondigingsbericht wordt door het Agentschap ter beschikking gesteld.

§ 2. Het Agentschap stelt het dossier van het remediëringsproject in papieren en digitale vorm ter inzage voor het publiek beschikbaar in zijn kantoren.

Het dossier is ook in elektronische vorm beschikbaar via de website van het Agentschap.

Tijdens het openbaar onderzoek kan iedere natuurlijke persoon of rechtspersoon, met inbegrip van de gemeentelijke en regionale overheden, schriftelijk standpunten, opmerkingen en bezwaren aan het Agentschap meedelen.

§ 3. Na de periode van het openbaar onderzoek centraliseert het Agentschap de klachten en opmerkingen betreffende het remediëringsproject en vat deze samen.

§ 6. L'Agence signifie sa décision à la personne soumise à l'obligation d'assainissement et aux participants au processus de concertation au plus tard 30 jours calendrier suivant le délai visé au paragraphe 5 dans lequel la personne soumise à l'obligation d'assainissement peut communiquer sa position.

Un recours administratif peut être introduit contre la décision de l'Agence visée à l'article 12 § 3, deuxième alinéa, de la Loi dans un délai de trente jours calendrier à compter de la notification de la décision, selon la procédure visée à l'article 40.

§ 7. Le recours visé au présent article ne suspend pas la décision prise.

Art. 19. § 1. Au plus tard un an après que la décision motivée sur l'option d'assainissement est devenue définitive ou, le cas échéant, au terme de la procédure de recours contre cette décision, la personne soumise à l'obligation d'assainissement transmet à l'Agence un projet de remédiation détaillé dans lequel figurent au moins les éléments identifiés par l'Agence dans la notification de la décision pour l'assainissement envisagé. Ce délai peut être prolongé par l'Agence jusqu'à une durée maximale de deux ans sur requête motivée de la personne soumise à l'obligation d'assainissement.

§ 2. La personne soumise à l'obligation d'assainissement paie une redevance à l'Agence pour l'examen du projet de remédiation proposé, selon les modalités fixées à l'article 32.

CHAPITRE 5. — *Remédiation*

Section 1^{re}. — Enquête publique

Art. 20. § 1. L'Agence organise une enquête publique sur le projet de remédiation.

L'enquête publique débute à la date publiée par avis au *Moniteur belge* et est ouverte pendant trente jours calendrier.

L'avis contient les renseignements suivants :

- 1° une description sommaire du projet de remédiation ;
- 2° l'emplacement des terrains concernés par le projet de remédiation ;
- 3° le nom de la personne soumise à l'obligation d'assainissement ;
- 4° l'autorité auprès de laquelle les informations pertinentes peuvent être obtenues, et ses coordonnées ;
- 5° les dates de début et de fin de l'enquête publique ;
- 6° les lieux où le dossier est consultable pendant l'enquête publique et les modalités de sa consultation ;
- 7° la possibilité de formuler des points de vue, remarques et objections sur le dossier, ainsi que les conditions et modalités pour les communiquer ;
- 8° le cas échéant, une référence à des enquêtes publiques antérieures.

La commune où est mis en œuvre le projet de remédiation publie un avis sur son site web. Cet avis fait référence à l'avis publié au *Moniteur belge* au sujet de l'enquête.

La personne soumise à l'obligation d'assainissement affiche un avis à l'endroit où les travaux d'assainissement auront lieu. Le modèle d'avis est mis à disposition par l'Agence.

§ 2. L'Agence tient dans ses locaux le dossier du projet de remédiation à la disposition du public sous format papier et sous forme digitale.

Le dossier est également disponible sous forme électronique sur le site web de l'Agence.

Pendant la durée de l'enquête publique, chaque personne physique ou morale, y compris les autorités communale et régionale, peut communiquer par écrit à l'Agence des points de vue, remarques et objections.

§ 3. Au terme de la période de l'enquête publique, l'Agence centralise les réclamations et remarques relatives au projet de remédiation et en fait la synthèse.

Afdeling 2. — Adviesverlening met betrekking tot het remediëringsproject

Art. 21. Het Agentschap maakt het dossier bevattende het gedetailleerd remediëringsproject alsook de samenvatting van de klachten en opmerkingen die resulteerden uit het openbaar onderzoek over aan de bevoegde regionale overheid en, behoudens indien zij saneringsplichtige is, aan NIRAS met de vraag om hierover een advies te geven.

In voorkomend geval beschikken deze overheden over een termijn van dertig kalenderdagen te rekenen vanaf de ontvangst van het dossier, om hun gemotiveerd advies inzake de aspecten die betrekking hebben op hun bevoegdheden, aan het Agentschap mede te delen.

Wanneer de bevoegde regionale overheid of NIRAS binnen de voorziene termijn geen advies verleent, kan de procedure worden verdergezet.

Afdeling 3. — Goedkeuringsprocedure

Art. 22. § 1. Het Agentschap gaat over tot de goedkeuring van het remediëringsproject indien:

1° het voorgelegde remediëringsproject voldoet aan artikel 14 van de Wet en de overeenkomstig artikel 19 voor de bedoelde sanering vooropgestelde elementen;

2° de kostenraming zoals bedoeld in artikel 24 correct werd uitgevoerd.

De goedkeuring kan gepaard gaan met het opleggen van beschermings- en beheersmaatregelen aanvullend op deze beschreven in het remediëringsproject.

Tevens omvat de goedkeuring een vermelding van de activiteiten en installaties die deel uitmaken van het remediëringsproject waarvoor de saneringsplichtige of in voorkomend geval NIRAS een aparte vergunningsaanvraag moet indienen bij het Agentschap of een andere overheid, zo deze dit heeft meegedeeld aan het Agentschap, met de voorziene timing hiervoor en met verwijzing naar de toepasselijke regelgeving.

De justificatie van de goedkeuring en de wijze waarop de bekomen adviezen in rekening worden gebracht worden opgenomen in de beslissing betreffende de goedkeuring die aan de saneringsplichtige wordt meegedeeld.

§ 2. Indien het Agentschap van oordeel is dat het de gevraagde goedkeuring niet of slechts ten dele kan verlenen, dan handelt het overeenkomstig artikel 16§ 3 van de Wet. De saneringsplichtige dient een aangepast remediëringsproject in binnen een termijn van zes maanden volgend op de kennisgeving van het Agentschap, of, in voorkomend geval, zes maanden nadat door het Agentschap een beslissing werd genomen in beroep.

Art. 23. § 1. Tegen de beslissing van het Agentschap kan binnen een termijn van dertig kalenderdagen vanaf de kennisgeving van de beslissing beroep worden ingesteld overeenkomstig de procedure voorzien in artikel 40.

§ 2. Het beroep werkt schorsend.

HOOFDSTUK 6. — Financiële zekerheden

Art. 24. Wanneer uit het beschrijvend bodemonderzoek of uit het gecombineerd oriënterend en beschrijvend bodemonderzoek blijkt dat de geschatte uitvoeringstermijn van de sanering langer dan vijf jaar bedraagt of de geschatte kost ervan meer dan tien miljoen euro bedraagt, maakt de saneringsplichtige ter voorbereiding van het stellen van financiële zekerheden in de zin van artikel 26 van de Wet, een kostenraming op.

De saneringsplichtige maakt een initiële kostenraming over aan het Agentschap binnen de honderdtachtig kalenderdagen na de beoordeling van het beschrijvend onderzoek of het gecombineerd oriënterend en beschrijvend bodemonderzoek door het Agentschap. Deze initiële kostenraming wordt opgesteld op basis van een aanvangsstudie die minstens de volgende elementen bevat:

- een beschrijving van de minimaal vereiste saneringswerken, met inbegrip van de te saneren volumes, de gebruikte eenheidsprijzen en een referentiescenario;

- een raming van de nodige kosten, alsmede een planning in de tijd van de voorziene besteding en uitgaven.

Het Agentschap maakt, in voorkomend geval, binnen de negentig kalenderdagen zijn opmerkingen over aan de saneringsplichtige, die binnen de dertig kalenderdagen zijn initiële schatting en de nodige informatie hieraan aanpast.

Section 2. — Avis sur le projet de remédiation

Art. 21. L'Agence transmet le dossier contenant le projet de remédiation détaillé et la synthèse des plaintes et remarques résultant de l'enquête publique à l'autorité régionale compétente et à l'ONDRAF, sauf si ce dernier est la personne soumise à l'obligation d'assainissement, en sollicitant leur avis.

Le cas échéant, ces autorités disposent d'un délai de trente jours calendrier à compter de la réception du dossier pour communiquer à l'Agence leur avis motivé sur les aspects qui relèvent de leur compétence.

Si l'autorité régionale compétente ou l'ONDRAF n'émet pas d'avis dans le délai imparti, la procédure peut se poursuivre.

Section 3. — Procédure d'approbation

Art. 22. § 1. L'Agence procède à l'approbation du projet de remédiation si :

1° le projet de remédiation soumis est conforme à l'article 14 de la Loi et aux éléments identifiés pour l'assainissement envisagé en vertu de l'article 19 ;

2° l'estimation des coûts visée à l'article 24 a été effectuée correctement.

L'approbation peut être assortie de mesures de gestion et de protection complémentaires à celles décrites dans le projet de remédiation.

L'approbation mentionne également les activités et installations faisant partie du projet de remédiation pour lesquelles la personne soumise à l'obligation d'assainissement ou le cas échéant l'ONDRAF doit introduire une demande d'autorisation distincte auprès de l'Agence ou d'une autre autorité, si celle-ci en a informé l'Agence, en précisant le calendrier prévu et en faisant référence à la réglementation applicable.

La justification de l'approbation et la manière dont les avis recueillis sont pris en compte figurent dans la décision relative à l'approbation qui est communiquée à la personne soumise à l'obligation d'assainissement.

§ 2. Si l'Agence estime ne pouvoir accorder en tout ou en partie l'approbation sollicitée, elle agit conformément à l'article 16 § 3 de la Loi. La personne soumise à l'obligation d'assainissement soumet un projet de remédiation modifié dans un délai de six mois suivant la notification de l'Agence ou, le cas échéant, de six mois après que l'Agence a statué en recours.

Art. 23. § 1. Un recours contre la décision de l'Agence peut être introduit dans un délai de trente jours calendrier à compter de la notification de la décision, selon la procédure visée à l'article 40.

§ 2. Le recours est suspensif.

CHAPITRE 6. — Sûretés financières

Art. 24. Lorsqu'il ressort de l'étude descriptive du sol ou de l'étude descriptive et d'orientation combinée que la mise en œuvre des travaux d'assainissement durera plus de cinq ans ou coûtera plus de dix millions d'euros, la personne soumise à l'obligation d'assainissement établit une estimation des coûts destinée à préparer la constitution des sûretés financières au sens de l'article 26 de la Loi.

La personne soumise à l'obligation d'assainissement soumet une estimation initiale des coûts à l'Agence dans les cent quatre-vingts jours calendrier suivant l'examen de l'étude descriptive ou de l'étude descriptive et d'orientation combinée réalisé par l'Agence. Cette estimation initiale des coûts est établie sur la base d'une étude initiale dans laquelle figurent au moins les éléments suivants :

- une description des travaux d'assainissement exigés, y compris les volumes à assainir, les prix unitaires appliqués et un scénario de référence ;

- une estimation des coûts nécessaires, ainsi que la planification dans le temps des dépenses prévues.

Le cas échéant, l'Agence communique, dans un délai de nonante jours calendrier, ses remarques à la personne soumise à l'obligation d'assainissement qui, dans un délai de trente jours calendrier, adapte en conséquence son estimation initiale et les informations nécessaires.

Het Agentschap maakt binnen de dertig kalenderdagen na ontvangst van de aanpassing van de initiële kostenraming, indien er opmerkingen waren geformuleerd in de zin van het derde lid, zijn voorlopig advies over de voorgestelde kostenschattingsaan de saneringsplichtige over.

Uiterlijk één jaar na het indienen van de initiële kostenraming legt de saneringsplichtige een opvolgstudie aan het Agentschap voor ter advies.

In deze opvolgstudie worden de graad van detail van het referentiescenario en het detail van de bijhorende kostenbepaling door de saneringsplichtige aangepast ten opzichte van de aanvangsstudie, op basis van de resultaten van het oriënterend en beschrijvend onderzoek, het overleg met de belanghebbenden en de ontwikkeling van de remediëringsopties.

Indien de kost voor bepaalde saneringswerken binnen een referentiescenario nog niet kan worden ingeschat, dient de saneringsplichtige dit in de opvolgstudie te verantwoorden en aan te geven wanneer deze kost zal kunnen worden bepaald.

Het Agentschap dient ten laatste honderdachtig kalenderdagen na de ontvangst van de opvolgstudie, zijn opmerkingen of advies door te sturen aan de saneringsplichtige. Indien het Agentschap opmerkingen maakt, maakt de saneringsplichtige ten laatste zestig kalenderdagen na ontvangst van de opmerkingen een aangepaste studie over.

Jaarlijks maakt de saneringsplichtige de bijwerking van de opvolgstudie over aan het Agentschap overeenkomstig de procedure bepaald in leden 5 tot en met 9.

Art. 25. Het Agentschap bepaalt het bedrag van de financiële zekerheid in de zin van artikel 26, § 2 van de Wet voor de uitvoering van het remediëringproject middels een met redenen omklede beslissing waarin rekening wordt gehouden met :

- 1° het door het Agentschap goedgekeurde remediëringproject;
- 2° de door de deskundige geraamde omvang, duur en kostprijs van de uitvoering van het remediëringproject;
- 3° een risicopremie van 15 % of een door de saneringsplichtige te justifyeren percentage teneinde de onzekerheden bij de uitvoering van het remediëringproject op te vangen.

Wanneer het een bodemverontreiniging in de zin van artikel 24 betreft, bepaalt het Agentschap het bedrag van de financiële zekerheid in de zin van artikel 26, § 2 van de Wet voor de uitvoering van het remediëringproject voor de vijf jaar volgend op de betekening van de beslissing in de zin van artikel 16, § 2 van de Wet, in een met redenen omklede beslissing waarin rekening wordt gehouden met:

- 1° het door het Agentschap goedgekeurde remediëringproject;
- 2° de door de deskundige geraamde omvang, duur en kostprijs van de uitvoering van het remediëringproject;
- 3° een risicopremie van 15 % van de totale kostprijs of een door de saneringsplichtige te justifyeren percentage teneinde de onzekerheden bij de uitvoering van het remediëringproject op te vangen;

4° de bepaling van de kostenraming in de zin van artikel 24.

Jaarlijks en uiterlijk op de verjaardag van de betekening van de beslissing in de zin van artikel 16, § 2 van de Wet, past het Agentschap het bedrag van de financiële zekerheid voor de komende vijf jaar aan op basis van de opvolgstudie in de zin van artikel 24, elfde lid.

Het Agentschap bepaalt het bedrag van de financiële zekerheid voor de uitvoering van de beschermingsmaatregelen middels een met redenen omklede beslissing waarin rekening wordt gehouden met :

- 1° de door het Agentschap goedgekeurde beschermingsmaatregelen;
- 2° de uitvoeringsfrequentie van de beschermingsmaatregelen ;
- 3° wanneer er geen looptijd werd bepaald, een forfaitaire duur voor de handhaving ervan gedurende dertig jaar;
- 4° de door de deskundige geraamde omvang, duur en kostprijs van de uitvoering van de beschermingsmaatregelen;
- 5° een risicopremie teneinde de onzekerheden bij de uitvoering van de beschermingsmaatregelen, vanuit een worst case benadering, op te vangen.

De saneringsplichtige kan tegen de beslissingen van het Agentschap in verband met de financiële zekerheid administratief beroep instellen overeenkomstig de procedure voorzien in artikel 40.

Het beroep heeft geen schorsende werking.

L'Agence communique à la personne soumise à l'obligation d'assainissement son avis provisoire sur l'estimation des coûts proposée dans un délai de trente jours calendrier suivant la réception de l'ajustement de l'estimation initiale, si des remarques ont été formulées conformément au sens du troisième alinéa.

Au plus tard un an après la remise de son estimation initiale des coûts, la personne soumise à l'obligation d'assainissement transmet à l'Agence une étude de suivi pour avis.

Dans cette étude de suivi, la personne soumise à l'obligation d'assainissement adapte le niveau de détail du scénario de référence et le détail de l'estimation des coûts correspondante par rapport à l'étude initiale, sur la base des résultats de l'étude d'orientation et descriptive, de la concertation avec les parties prenantes et de l'élaboration des options de remédiation.

S'il n'est pas encore possible d'estimer le coût de certains travaux d'assainissement dans le cadre d'un scénario de référence, la personne soumise à l'obligation d'assainissement doit le justifier dans l'étude de suivi et indiquer quand ce coût pourra être déterminé.

L'Agence transmet ses remarques ou son avis à la personne soumise à l'obligation d'assainissement au plus tard cent quatre-vingts jours calendrier après la réception de l'étude de suivi. Si l'Agence formule des remarques, la personne soumise à l'obligation d'assainissement lui transmet une étude modifiée au plus tard soixante jours calendrier après la réception des remarques.

Chaque année, la personne soumise à l'obligation d'assainissement soumet l'actualisation de l'étude de suivi à l'Agence, conformément à la procédure prévue aux alinéas 5 à 9 inclus.

Art. 25. L'Agence fixe le montant des sûretés financières au sens de l'article 26 § 2 de la Loi pour l'exécution du projet de remédiation sous forme d'une décision motivée tenant compte :

- 1° du projet de remédiation approuvé par l'Agence ;
- 2° de l'ampleur, de la durée et du coût de la mise en œuvre du projet de remédiation tels qu'ils ont été estimés par l'expert ;
- 3° d'une prime de risque de 15%, ou d'un pourcentage différent que doit justifier la personne soumise à l'obligation d'assainissement, destinée à couvrir les incertitudes liées à la mise en œuvre du projet de remédiation.

Dans le cas d'une contamination du sol au sens de l'article 24, l'Agence fixe le montant de la sûreté financière au sens de l'article 26, § 2, de la Loi pour la mise en œuvre du projet de remédiation pour les cinq années suivant la notification de la décision au sens de l'article 16, § 2, de la loi, par une décision motivée tenant compte :

- 1° du projet de remédiation approuvé par l'Agence ;
- 2° de l'ampleur, de la durée et du coût de la mise en œuvre du projet de remédiation tels qu'ils ont été estimés par l'expert ;
- 3° d'une prime de risque équivalente à 15% du coût total ou à un pourcentage que doit justifier la personne soumise à l'obligation d'assainissement, destinée à couvrir les incertitudes liées à la mise en œuvre du projet de remédiation ;

4° de l'estimation des coûts au sens de l'article 24.

Chaque année et au plus tard à la date anniversaire de la notification de la décision au sens de l'article 16, § 2, de la Loi, l'Agence adapte le montant de la sûreté financière pour les cinq années à venir sur base de l'étude de suivi au sens de l'article 24, alinéa 11.

L'Agence fixe le montant de la sûreté financière pour la mise en œuvre des mesures de protection sous forme d'une décision motivée tenant compte :

- 1° des mesures de protection approuvées par l'Agence ;
- 2° de la fréquence de mise en œuvre des mesures de protection ;
- 3° à défaut d'une durée définie, d'une durée forfaitaire pour leur mise en œuvre pendant trente ans ;
- 4° de l'ampleur, de la durée et du coût de la mise en œuvre des mesures de protection tels qu'ils ont été estimés par l'expert ;
- 5° d'une prime de risque destinée à couvrir les incertitudes liées à la mise en œuvre des mesures de protection, dans l'hypothèse la plus défavorable.

La personne soumise à l'obligation d'assainissement peut introduire un recours administratif contre les décisions de l'Agence relatives à la sûreté financière, selon la procédure visée à l'article 40.

Le recours n'est pas suspensif.

Art. 26. Het Agentschap kan het bedrag van de financiële zekerheid aanpassen:

1° overeenkomstig de modaliteiten in de beslissing van het Agentschap tot goedkeuring van het remediëringsproject of de beschermingsmaatregelen;

2° wanneer het Agentschap bij de uitvoering van het remediëringsproject door de saneringsplichtige, op basis van de opvolgstudie vermeld in artikel 24 of op basis van enig ander stuk, vaststelt dat het aanvankelijk vastgestelde bedrag ontoereikend of te hoog is.

De saneringsplichtige kan tegen de beslissingen van het Agentschap in verband met de aanpassing van het bedrag van de financiële zekerheid administratief beroep instellen overeenkomstig de procedure voorzien in artikel 40.

Het beroep heeft geen schorsende werking.

Art. 27. De saneringsplichtige levert het bewijs van de financiële zekerheid gesteld ten voordele van het Agentschap. Dit bewijs wordt geleverd door aan het Agentschap het ontvangstbewijs van de neerlegging bij de Deposito- en Consignatiekas, of van de erkende kredietinstelling, de verzekeringsmaatschappij, van het pand op schuldverdring gevormd bij een notaris voor te leggen.

Dit ontvangstbewijs, ondertekend door de inlegger en de bewaarder geeft aan tot wiens bate de financiële zekerheid is samengesteld, de precieze aanwending ervan, alsook de naam, voornaam en het volledig adres van de verplichtinghouder en, in voorkomend geval, van de derde partij die de deposito in opdracht heeft verricht met de vermelding, al naar gelang van het geval van de "financier" of de "mandataris".

In ieder geval preciseert de houder die de financiële zekerheid stelt, dat het geheel of een deel ervan afroepbaar is op eenvoudig verzoek van het Agentschap, gemotiveerd door het geval van niet-uitvoering van de verplichtingen.

Art. 28. Wanneer de financiële zekerheid gesteld is in de vorm van één of meerdere bankwaarborgen, moet aan de volgende voorwaarden worden voldaan:

1° het gaat om een bankwaarborg op eerste verzoek ten voordele van het Agentschap waarbij de garant zich ertoe verbindt het gewaarborgde bedrag te volstorten binnen één maand na de verzending, bij aangetekend schrijven of iedere andere wijze waarop de zending een vaste datum krijgt, van het verzoek tot volstorting van de waarborg door het Agentschap;

2° de garant verklaart uitdrukkelijk afstand te doen van het voorrecht van uitwinning en verdeling, ten voordele van de artikelen 2036, 2037 en 2039 van het oud Burgerlijk Wetboek en, in het algemeen, van elk voordeel en iedere uitzondering die gerechtelijk voorzien zijn ten bate van de garant, zowel tegen de schuldenaar als tegen het Agentschap;

3° de uitvoering van de verplichtingen van de schuldenaar wordt er onvoorwaardelijk in gewaarborgd.

Art. 29. Indien de saneringsplichtige zijn verplichtingen tot uitvoering van een overeenkomstig artikel 16, § 2 van de Wet goedgekeurd remediëringsproject niet nakomt, richt het Agentschap aan deze persoon een ingebrekestelling met vermelding van de termijn binnen dewelke de saneringsplichtige zijn verplichtingen moet naleven.

Indien vastgesteld wordt dat niet of slechts gedeeltelijk uitvoering wordt verleend aan de verplichtingen van de saneringsplichtige, kan het Agentschap, bij een gemotiveerde beslissing, beslissen om, ter dekking van de uitvoering van de verplichtingen, de financiële zekerheid dienovereenkomstig af te roepen.

Dit verzoek tot uitvoering wordt gericht aan de Deposito- en Consignatiekas, aan de kredietinstelling, de verzekeringsmaatschappij, of de notaris.

De betaling van het bedrag, opgevraagd door de Deposito- en Consignatiekas, door de kredietinstelling, door de verzekeringsmaatschappij, door de notaris, voor het opgevraagd bedrag, wordt verricht binnen een termijn van zestig kalenderdagen na het opvragen ervan door het Agentschap.

Art. 30. § 1. De beslissing van het Agentschap overeenkomstig artikel 19 van de Wet waarbij vastgesteld wordt dat de saneringsplichtige zijn verplichtingen geheel of ten dele is nagekomen, of de beslissing van het Agentschap over een administratief beroep waarbij vastgesteld wordt dat de saneringsplichtige zijn verplichtingen geheel of ten dele is nagekomen, heeft de vrijmaking van de zekerheid tot gevolg ten bate van de saneringsplichtige en de steller van de zekerheid, zulks te belope van de gehele of gedeeltelijke nakoming van deze verplichtingen.

Art. 26. L'Agence peut adapter le montant de la sûreté financière :

1° selon les modalités indiquées dans la décision de l'Agence portant approbation du projet de remédiation ou des mesures de protection ;

2° lorsqu'elle estime, lors de la mise en œuvre du projet de remédiation par la personne soumise à l'obligation d'assainissement, sur la base de l'étude de suivi visée à l'article 24 ou de tout autre document, que le montant initialement fixé est insuffisant ou trop important.

La personne soumise à l'obligation d'assainissement peut introduire un recours administratif contre les décisions de l'Agence relatives à la sûreté financière, selon la procédure visée à l'article 40.

Le recours n'est pas suspensif.

Art. 27. La personne soumise à l'obligation d'assainissement apporte la preuve de la constitution de la sûreté financière au profit de l'Agence. Cette preuve est fournie par la production à l'Agence du récépissé de dépôt auprès de la Caisse des Dépôts et Consignation, de l'établissement de crédit agréé, de la compagnie d'assurances, du gage de créance constitué entre les mains d'un notaire.

Ce récépissé, signé par le déposant et le dépositaire, indique au profit de qui la sûreté financière est constituée, son affectation précise, ainsi que les nom, prénom et adresse complète du titulaire d'obligation et, le cas échéant, du tiers qui a effectué le dépôt pour compte avec la mention « bailleur de fonds » ou « mandataire » suivant le cas.

En toute hypothèse, le titulaire qui constitue la sûreté précise que celle-ci est en tout ou en partie libérable sur simple demande de l'Agence motivée par le cas de non-exécution des obligations.

Art. 28. Lorsque la sûreté financière est constituée sous la forme d'une ou de plusieurs garanties bancaires, elles doivent répondre aux conditions suivantes :

1° il s'agit d'une garantie bancaire à première demande au bénéfice de l'Agence, le garant s'engageant à libérer le montant garanti dans un délai d'un mois à dater de l'envoi par envoi recommandé ou toute autre modalité conférant date certaine, de la demande de libération de la garantie par l'Agence ;

2° le garant y déclare expressément renoncer au bénéfice de discussion et de division, au bénéfice des articles 2036, 2037 et 2039 de l'ancien Code civil et, en général, au bénéfice de tout avantage et exception juridiquement prévus en faveur du garant à l'encontre tant du débiteur que de l'Agence ;

3° l'exécution des obligations du titulaire d'obligation y sont garanties de façon inconditionnelle.

Art. 29. Si la personne soumise à l'obligation d'assainissement ne respecte pas ses obligations liées à l'exécution d'un projet de remédiation approuvé conformément à l'article 16, § 2, de la Loi, l'Agence envoie à cette personne une mise en demeure qui mentionne le délai imparti pour remplir ses obligations.

En cas de constat d'inexécution partielle ou totale des obligations à charge de la personne soumise à l'obligation d'assainissement, l'Agence peut décider, par une décision motivée, d'appeler la sûreté financière jusqu'à concurrence du montant engagé pour faire exécuter les obligations.

La demande d'exécution est adressée à la Caisse des Dépôts et Consignations, à l'établissement de crédit, à la compagnie d'assurances ou au notaire.

Le paiement du montant appelé par la Caisse des dépôts et consignations, par l'établissement de crédit, par la compagnie d'assurances, par le notaire, à concurrence du montant appelé, a lieu dans un délai de soixante jours calendrier suivant l'appel de l'Agence.

Art. 30. § 1. La décision de l'Agence visée à l'article 19 de la Loi, constatant que la personne soumise à l'obligation d'assainissement a rempli tout ou partie de ses obligations, ou la décision de l'Agence statuant sur un recours administratif et constatant que la personne soumise à l'obligation d'assainissement a rempli tout ou partie de ses obligations emporte libération de la sûreté au profit de ladite personne soumise à l'obligation d'assainissement et du titulaire de la sûreté, à concurrence de l'exécution partielle ou totale de ces obligations.

§ 2. De aanvraag tot vrijmaking, ingediend door de houder van de zekerheid, omvat een afschrift van of een verwijzing naar de beslissing van het Agentschap waaruit kan worden opgemaakt dat de verplichtingen van de houder geheel of ten dele zijn nagekomen.

De aanvraag tot vrijmaking wordt, al naar gelang het geval, gericht aan de Deposito- en Consignatiekas, aan de erkende kredietinstelling, aan de verzekeringsmaatschappij, aan de notaris binnen een termijn van dertig kalenderdagen te rekenen vanaf de beslissing van het Agentschap of, bij ontstentenis, te rekenen vanaf het verstrijken van een termijn van zestig kalenderdagen vanaf de aanvraag tot vrijmaking, verricht door de steller of opdrachtgever van de zekerheid. Deze aanvraag tot vrijmaking wordt tevens gericht aan het Agentschap.

§ 3. Het Agentschap bevestigt zijn akkoord met de vrijgave aan de zekerheidssteller of aan de garant binnen zestig kalenderdagen na ontvangst van de aanvraag tot vrijmaking waaruit blijkt dat de voorwaarden voor vrijgave voldaan zijn.

Art. 31. In het geval van de overdracht van een terrein waarvoor nog geen eindverklaring werd afgeleverd en waarvoor door de saneringsplichtige nog saneringsactiviteiten of beschermingsmaatregelen gedekt door een financiële zekerheid moeten worden uitgevoerd, licht de overdrager voorafgaandelijk aan de overdracht het Agentschap in en vraagt hij de vrijmaking van de zekerheid in zijn voordeel aan. Bij zijn kennisgeving voegt hij het bewijs dat de overnemer een gelijkwaardige financiële zekerheid heeft gesteld, overeenkomstig de bepalingen van dit hoofdstuk.

Het terrein kan pas overgedragen worden na goedkeuring van de overdracht door het Agentschap en nadat de overnemer een gelijkwaardige financiële zekerheid heeft gesteld.

HOOFDSTUK 7. — *Retributies*

Art. 32. De bedragen van de retributies die op grond van de artikelen 4, 7, 10, 13 en 19 van dit besluit worden geheven, worden vastgesteld in de bijlage bij dit besluit.

De retributies zijn tevens verschuldigd wanneer het gevraagde door het Agentschap wordt geweigerd of wanneer het dossier ambtshalve wordt afgesloten. Een verzoek tot betaling wordt door het Agentschap aan de aanvrager opgestuurd na ontvangst van de aanvraag.

De aanvraag wordt slechts in behandeling genomen indien de betaling is ontvangen. Het dossier wordt ambtshalve gesloten als de betaling niet wordt ontvangen binnen een termijn van dertig kalenderdagen na het verzenden van het betalingsverzoek door het Agentschap.

Art. 33. De retributies ten bate van het Agentschap, vastgesteld in bijlage I, worden gestort op de bankrekening van het Agentschap zoals vermeld op het betalingsverzoek.

Art. 34. De bedragen van de retributies zijn gekoppeld aan de gezondheidsindex van de maand november 2023 (128,55). In de maand december van elk jaar, te beginnen in december 2024, past het Agentschap de bedragen aan de gezondheidsindex van november van dat jaar aan en maakt deze in het *Belgisch Staatsblad* bekend. De aldus aangepaste bedragen worden afgerond op de euro en zijn van toepassing vanaf 1 januari van het daaropvolgende jaar.

Als het cijfer na de komma een 5 of hoger is, wordt het totaalbedrag afgerond naar het hogerliggend getal; indien het cijfer na de komma lager is dan 5, wordt het totaalbedrag afgerond naar het onderliggend getal.

Onder gezondheidsindex wordt verstaan het prijsindexcijfer dat berekend en benoemd wordt voor de toepassing van artikel 2 van het koninklijk besluit van 24 december 1993 ter uitvoering van de wet van 6 januari 1989 tot vrijwaring van 's lands concurrentievermogen, bekrachtigd bij de wet van 30 maart 1994.

HOOFDSTUK 8. — *Administratieve boetes*

Art. 35. De in artikel 35 van de Wet bedoelde persoon is de Directeur-generaal van het Agentschap of zijn gemachtigde.

Art. 36. Onverminderd artikel 34 van de Wet, wordt, ingeval de in artikel 35 bedoelde persoon meent dat een administratieve geldboete moet worden opgelegd, de overtreders door deze persoon bij een ter post aangetekend schrijven ingelicht met een afschrift van het proces-verbaal.

§ 2. La demande de libération, introduite par le titulaire de la sûreté, comporte une copie de la décision de l'Agence permettant d'établir l'exécution partielle ou totale des obligations du titulaire, ou elle y fait référence.

La demande de libération est adressée, selon le cas, à la Caisse des Dépôts et Consignations, à l'établissement de crédit agréé, à la compagnie d'assurances ou au notaire dans un délai de trente jours calendrier à dater de la décision de l'Agence ou, à défaut, à dater de l'expiration d'un délai de soixante jours calendrier à dater de la demande de libération effectuée par le titulaire ou le donneur d'ordre de la sûreté. Cette demande de libération est également adressée à l'Agence.

§ 3. L'Agence confirme son consentement concernant la libération au titulaire de la sûreté ou au garant dans les soixante jours calendrier suivant la réception de la demande de libération permettant d'établir le respect des conditions de libération.

Art. 31. En cas de cession d'un terrain pour lequel il n'existe encore aucune déclaration finale et pour lequel aucune activité d'assainissement ou mesure de protection couverte par une sûreté financière ne doit être mise en œuvre par la personne soumise à l'obligation d'assainissement, le cédant en informe l'Agence préalablement à la cession et sollicite la libération de la sûreté en sa faveur. Il joint à sa notification la preuve que le cessionnaire a constitué une sûreté financière équivalente conformément aux dispositions du présent chapitre.

La cession du terrain peut uniquement se faire après avoir été approuvée par l'Agence et après que le cessionnaire a constitué une sûreté financière équivalente.

CHAPITRE 7. — *Redevances*

Art. 32. Les montants des redevances perçues sur base des articles 4, 7, 10, 13 et 19 du présent arrêté sont fixés dans l'annexe du présent arrêté.

Ces redevances doivent également être acquittées lorsque la demande est refusée par l'Agence ou lorsque le dossier est clôturé d'office. Une requête de paiement est envoyée par l'Agence au demandeur après la réception de la demande.

La demande est uniquement traitée lorsque le paiement a été reçu. Le dossier est clôturé d'office si le paiement n'est pas réceptionné dans un délai de trente jours calendrier suivant l'envoi de la requête de paiement par l'Agence.

Art. 33. Les redevances au profit de l'Agence, fixées dans l'annexe I, sont versées sur le compte bancaire de l'Agence précisé sur la requête de paiement.

Art. 34. Les montants des redevances sont liés à l'index de santé du mois de novembre 2023 (128,55). Dans le courant du mois de décembre de chaque année, à partir de décembre 2024, l'Agence adapte les montants à l'index de santé du mois de novembre de cette année et les publie au *Moniteur belge*. Les montants ainsi adaptés et arrondis à l'euro sont d'application à partir du 1^{er} janvier de l'année qui suit.

Si le chiffre après la virgule est égal ou supérieur à 5, le montant total est arrondi à l'unité supérieure; si le chiffre après la virgule est inférieur à 5, le montant total est arrondi à l'unité inférieure.

Par index de santé, on entend l'indice des prix, calculé et nommé pour l'application de l'article 2 de l'arrêté royal du 24 décembre 1993 portant exécution de la loi du 6 janvier 1989 de sauvegarde de la compétitivité du pays, ratifié par la loi du 30 mars 1994.

CHAPITRE 8. — *Amendes administratives*

Art. 35. La personne visée à l'article 35 de la Loi est le Directeur général de l'Agence ou son délégué.

Art. 36. Sans préjudice de l'article 34 de la Loi, dans le cas où la personne visée à l'article 35 estime qu'il y a lieu d'infliger une amende administrative, elle en informe l'auteur de l'infraction par lettre recommandée, comprenant une copie du procès-verbal.

In dit schrijven verzoekt hij de overtreder zijn verweermiddelen binnen een termijn van één maand, te rekenen vanaf de datum van de ontvangst ervan, bij aangetekende brief in te dienen.

Bij elke fase van de procedure kan de overtreder door een raadsman bijgestaan worden.

Indien het administratieve dossier dat naar aanleiding van de overtreding werd samengesteld, nog andere stukken bevat dan het proces-verbaal, vermeldt de in het eerste lid bedoelde brief eveneens dat de overtreder of zijn raadsman het dossier mag komen raadplegen op de zetel van het Agentschap.

Art. 37. Na onderzoek van de verweermiddelen van de overtreder, roept de in artikel 35 bedoelde persoon de overtreder op, opdat deze laatste bijkomende inlichtingen zou kunnen verstrekken, bijkomende bewijsstukken zou kunnen overhandigen, en gehoord zou worden in zijn verweer.

In dat geval wordt onmiddellijk een bondig verslag van het onderhoud opgemaakt en ondertekend door de in artikel 35 bedoelde persoon, die het voor ondertekening voorlegt aan de overtreder. Indien deze weigert het verslag te ondertekenen, wordt dit vermeld door de in artikel 35 bedoelde persoon.

Andere personen kunnen eveneens uitgenodigd worden om bij het onderhoud aanwezig te zijn of om nadien te worden gehoord. De overtreder wordt bij alle latere verhoren opgeroepen.

Art. 38. De administratieve geldboete moet betaald worden binnen een termijn van één maand, te rekenen vanaf de kennisgeving die in artikel 35 van de Wet wordt bedoeld.

Art. 39. De administratieve geldboete wordt betaald door storting of overschrijving op het rekeningnummer van het Agentschap bij middel van het bij de beslissing gevoegde formulier waarbij het bedrag van de geldboete wordt bepaald.

HOOFDSTUK 9. — *Aan diverse bepalingen van dit besluit gemeenschappelijke beroepsprocedure.*

Art. 40. Het beroep kan worden ingesteld binnen een termijn van dertig kalenderdagen vanaf de kennisgeving van de beslissing bij het Agentschap.

De persoon die beroep instelt, deelt het Agentschap binnen de termijn van dertig kalenderdagen mee dat hij wenst te worden gehoord. Het Agentschap nodigt hem uit binnen de termijn van dertig kalenderdagen na dit verzoek.

In het aangetekend schrijven waarbij het beroep wordt betekend, moet uitdrukkelijk worden vermeld of men wenst te worden gehoord.

De hoorzitting moet plaatsvinden binnen de dertig kalenderdagen die volgt op het verzoek om te worden gehoord.

Een verslag van de hoorzitting wordt opgemaakt en ondertekend door de aanwezigen.

Indien de persoon die beroep heeft ingesteld weigert te ondertekenen, wordt dit vermeld in het verslag.

Andere personen kunnen eveneens uitgenodigd worden om bij de hoorzitting aanwezig te zijn of om nadien te worden gehoord. De persoon die beroep instelt wordt bij alle latere hoorzittingen opgeroepen.

HOOFDSTUK 10. — *Slotbepaling*

Art. 41. De minister bevoegd voor Binnenlandse Zaken is belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, op 26 juni 2024.

FILIP

Van Koningswege :

De Minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing,

A. VERLINDEN

Dans cette lettre, elle invite l'auteur de l'infraction à introduire par lettre recommandée ses moyens de défense dans le délai d'un mois à compter de la date de réception de cette lettre.

L'auteur de l'infraction peut à chaque phase de la procédure se faire assister par un conseil.

Si le dossier administratif qui a été constitué à la suite de l'infraction contient des pièces autres que le procès-verbal, la lettre visée à l'alinéa 1^{er} mentionne également que l'auteur de l'infraction ou son conseil peut prendre connaissance du dossier au siège de l'Agence.

Art. 37. Après examen des moyens de défense de l'auteur de l'infraction, la personne visée à l'article 35 le convoque afin qu'il fournisse des renseignements complémentaires, qu'il transmette des pièces justificatives complémentaires et qu'il soit entendu dans sa défense.

Dans ce cas, un rapport succinct de l'entretien est établi immédiatement et signé par la personne visée à l'article 35 qui le soumet à la signature de l'auteur de l'infraction. Si celui-ci refuse de signer le rapport, la personne visée à l'article 35 en fait mention.

D'autres personnes peuvent également être invitées à assister à l'entretien ou être entendues ultérieurement. L'auteur de l'infraction est convoqué à toute audition ultérieure.

Art. 38. L'amende administrative doit être payée dans un délai d'un mois à compter de la notification visée à l'article 35 de la Loi.

Art. 39. L'amende administrative est payée par versement ou virement au numéro de compte de l'Agence en utilisant le formulaire joint à la décision fixant le montant de l'amende.

CHAPITRE 9. — *Procédure de recours commune à diverses dispositions du présent arrêté.*

Art. 40. Un recours est ouvert auprès de l'Agence dans un délai de trente jours calendrier à dater de la notification de la décision.

La personne qui introduit le recours fait savoir à l'Agence dans un délai de trente jours calendrier qu'elle souhaite être entendue. L'Agence l'invite dans un délai de trente jours calendrier suivant sa demande.

La lettre recommandée par laquelle le recours est signifié doit indiquer expressément si on souhaite être entendu.

L'audition doit avoir lieu dans les trente jours calendrier suivant la demande à être entendu.

Un rapport de l'audition est établi et signé par les personnes présentes.

Si la personne qui introduit le recours refuse de signer le rapport, ce refus est consigné dans le rapport.

D'autres personnes peuvent également être invitées à assister à l'audition ou à être entendues ultérieurement. La personne qui introduit le recours est convoquée à toute audition ultérieure.

CHAPITRE 10. — *Disposition finale*

Art. 41. Le ministre qui a l'intérieur dans ses attributions est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 26 juin 2024.

PHILIPPE

Par le Roi :

Le Ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique,

A. VERLINDEN

Bijlage I

Tabel 1. Retributies voor de administratieve behandeling, het onderzoek en de verwerking van een dossier ter gelegenheid van een aanvraag tot vrijstelling van de saneringsplicht, voor de afgifte van erkenningen of voor goedkeuringen bedoeld in de wet van 20 november 2022 betreffende het beheer van bodems verontreinigd door radioactieve stoffen.

Annexe I

Tableau 1. Redevances liées au traitement administratif, à l'examen et à la gestion d'un dossier à l'occasion d'une demande d'exemption de l'obligation d'assainissement, de délivrance d'agrément ou d'approbations visée par la loi du 20 novembre 2022 relative à la gestion des sols contaminés par des substances radioactives:

Artikel koninklijk besluit betreffende de uitvoering van diverse bepalingen van de wet van 20 november 2022 betreffende het beheer van bodems verontreinigd door radioactieve stoffen	Beschrijving kennisgeving, vergunning, erkenning, goedkeuring	Betalingsplichtige	BASIS 2023 (EURO)
Art. 4	Aanvraag tot erkenning als deskundige in de bodemverontreiniging	aanvrager	300
Art. 7	Aanvraag tot verlenging van een erkenning	aanvrager	150
Art. 10	Aanvraag tot vrijstelling van de saneringsplicht	aanvrager	250
Art. 13	Beoordeling van het verslag van het oriënterend onderzoek	aanvrager	5000
Art. 13/24	Beoordeling van het verslag van het oriënterend onderzoek van een saneringproject dat meer dan 5 jaar zal duren en/of waarvan de kost 10 miljoen euro zal overschrijden.	aanvrager	50 000
Art. 13	Beoordeling van het verslag van het beschrijvend onderzoek	aanvrager	5000
Art. 13/24	Beoordeling van het verslag van het beschrijvend onderzoek van een saneringproject dat meer dan 5 jaar zal duren en/of waarvan de kost 10 miljoen euro zal overschrijden.	aanvrager	50 000
Art. 19	Beoordeling van het remediëringsproject	aanvrager	5000
Art. 19/24	Beoordeling van het remediëringsproject van een saneringproject dat meer dan 5 jaar zal duren en/of waarvan de kost 10 miljoen euro zal overschrijden.	aanvrager	50 000

Article arrêté royal portant exécution de diverses dispositions de la loi du 20 novembre 2022 relative à la gestion des sols contaminés par des substances radioactives	Description notification, autorisation, agrément, approbation	Redevable	BASE 2023 (EURO)
Art. 4	demande d'agrément d'expert en contamination du sol	demandeur	300
Art. 7	Demande de prolongation d'un agrément	demandeur	150
Art. 10	Demande d'exemption de l'obligation d'assainissement	demandeur	250
Art.13	évaluation du rapport de l'étude d'orientation	demandeur	5000
Art.13/24	évaluation du rapport de l'étude d'orientation d'un projet d'assainissement qui durera plus de cinq ans et/ou qui coûtera plus de dix millions d'euros	demandeur	50000
Art. 13	évaluation du rapport de l'étude descriptive	demandeur	5 000
Art. 13/24	évaluation du rapport de l'étude descriptive d'un projet d'assainissement qui durera plus de cinq ans et/ou qui coûtera plus de dix millions d'euros	demandeur	50 000
Art. 19	évaluation du projet de remédiation	demandeur	5000

Art. 19/24	évaluation du projet de remédiation d'un projet d'assainissement qui durera plus de cinq ans et/ou qui coûtera plus de dix millions d'euros	demandeur	50 000
------------	---	-----------	--------

Gezien om te worden gevoegd bij het koninklijk besluit van 26 juni 2024 betreffende de uitvoering van diverse bepalingen van de wet van 20 november 2022 betreffende het beheer van bodems verontreinigd door radioactieve stoffen.

Gegeven te Brussel, 26 juni 2024.

FILIP

Van Koningswege :

De Minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing,
A. VERLINDEN

Vu pour être annexé à l'arrêté royal du 26 juin 2024 portant exécution de diverses dispositions de la loi du 20 novembre 2022 relative à la gestion des sols contaminés par des substances radioactives.

Donné à Bruxelles, le 26 juin 2024.

PHILIPPE

Par le Roi :

Le Ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Nouveau démocratique,
A. VERLINDEN

FEDERALE OVERHEIDSDIENST BELEID EN ONDERSTEUNING

[C – 2024/005317]

13 JULI 1970. — Koninklijk besluit betreffende de schadevergoeding, ten gunste van sommige personeelsleden van overheidsdiensten of overheidsinstellingen van de lokale sector, voor arbeidsongevallen en voor ongevallen op de weg naar en van het werk. — Duitse vertaling van wijzigingsbepalingen

De respectievelijk in bijlagen 1 tot 5 gevoegde teksten zijn de Duitse vertaling:

- van het koninklijk besluit van 26 november 2012 houdende wijziging van het koninklijk besluit van 13 juli 1970 betreffende de schadevergoeding ten gunste van sommige personeelsleden van provincies, gemeenten, agglomeraties en federaties van gemeenten, verenigingen van gemeenten, openbare centra voor maatschappelijk welzijn, diensten, instellingen en verenigingen voor maatschappelijk welzijn, diensten van het College van de Vlaamse Gemeenschapscommissie en diensten van het College van de Franse Gemeenschapscommissie en openbare kassen van lening, voor arbeidsongevallen en voor ongevallen op de weg naar en van het werk (*Belgisch Staatsblad* van 13 december 2012);

- van de artikelen 8 tot 13 van het koninklijk besluit van 8 mei 2014 houdende de bepaling van de bevoegdheid van het Bestuur van de medische expertise en tot wijziging van sommige bepalingen inzake arbeidsongevallen in de overheidssector (*Belgisch Staatsblad* van 6 juni 2014);

- van de artikelen 3 tot 6 en van de bijlage 2 van het koninklijk besluit van 25 februari 2017 tot wijziging van sommige bepalingen betreffende de arbeidsongevallen en de beroepsziekten in de overheidssector (*Belgisch Staatsblad* van 10 maart 2017);

- van de artikelen 14 tot 17 van het koninklijk besluit van 29 juli 2019 tot uitvoering van de afdeling 1 van het hoofdstuk 2 van de wet van 21 december 2018 houdende diverse bepalingen inzake sociale zaken betreffende de 'kleine statuten' (*Belgisch Staatsblad* van 2 september 2019);

- van het koninklijk besluit van 8 september 2020 tot wijziging van het koninklijk besluit van 13 juli 1970 betreffende de schadevergoeding, ten gunste van sommige personeelsleden van overheidsdiensten of overheidsinstellingen van de lokale sector, voor arbeidsongevallen en voor ongevallen op de weg naar het werk (*Belgisch Staatsblad* van 28 september 2020).

Deze vertalingen zijn opgemaakt door de Centrale dienst voor Duitse vertaling in Malmédy.

SERVICE PUBLIC FEDERAL STRATEGIE ET APPUI

[C – 2024/005317]

13 JUILLET 1970. — Arrêté royal relatif à la réparation, en faveur de certains membres du personnel des services ou établissements publics du secteur local, des dommages résultant des accidents du travail et des accidents survenus sur le chemin du travail. — Traduction allemande de dispositions modificatives

Les textes figurant respectivement aux annexes 1 à 5 constituent la traduction en langue allemande :

- de l'arrêté royal du 26 novembre 2012 portant modification de l'arrêté royal du 13 juillet 1970 relatif à la réparation, en faveur de certains membres du personnel des provinces, des communes, des agglomérations et des fédérations de communes, des associations de communes, des centres publics d'aide sociale, des services, établissements et associations d'aide sociale, des services du Collège de la Commission communautaire française et de ceux du Collège de la Commission communautaire flamande et des caisses publiques de prêts, des dommages résultant des accidents du travail et des accidents survenus sur le chemin du travail (*Moniteur belge* du 13 décembre 2012);

- des articles 8 à 13 de l'arrêté royal du 8 mai 2014 portant détermination de la compétence de l'Administration de l'expertise médicale et modifiant certaines dispositions en matière d'accidents du travail dans le secteur public (*Moniteur belge* du 6 juin 2014);

- des articles 3 à 6 et de l'annexe 2 de l'arrêté royal du 25 février 2017 portant modification de certaines dispositions relatives aux accidents du travail et aux maladies professionnelles dans le secteur public (*Moniteur belge* du 10 mars 2017);

- des articles 14 à 17 de l'arrêté royal du 29 juillet 2019 portant exécution de la section 1ère du chapitre 2 de la loi du 21 décembre 2018 portant des dispositions diverses en matières sociales concernant les 'petits statuts' (*Moniteur belge* du 2 septembre 2019);

- de l'arrêté royal du 8 septembre 2020 modifiant l'arrêté royal du 13 juillet 1970 relatif à la réparation, en faveur de certains membres du personnel des services ou établissements du secteur public local, des dommages résultant des accidents de travail et des accidents sur le chemin du travail (*Moniteur belge* du 28 septembre 2020).

Ces traductions ont été établies par le Service central de traduction allemande à Malmédy.