

FEDERALE OVERHEIDSDIENST ECONOMIE, K.M.O., MIDDEN-
STAND EN ENERGIE, FEDERALE OVERHEIDSDIENST JUSTI-
TIE EN MINISTERIE VAN LANDSVERDEDIGING

[C – 2024/004800]

3 MEI 2024. — Koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 27 november 2016 betreffende de identificatie van de eindgebruiker van mobiele openbare elektronische-communicatiediensten die worden geleverd op basis van een voorafbetaalde kaart

VERSLAG AAN DE KONING

Sire,

ALGEMEEN

De regeringsbeslissing om een eind te maken aan de anonimiteit van de eindgebruikers van voorafbetaalde kaarten werd ten uitvoer gebracht door de aanneming:

- van de wet van 1 september 2016 tot wijziging van artikel 127 van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie en van artikel 16/2 van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst (hierna de wet van 1 september 2016), en;

- van het koninklijk besluit van 27 november 2016 betreffende de identificatie van de eindgebruiker van mobiele openbare elektronische-communicatiediensten die worden geleverd op basis van een voorafbetaalde kaart (hierna het KB “voorafbetaalde kaarten”).

In zijn arrest nr. 158/2021 van 18 november 2021 heeft het Grondwettelijk Hof artikel 2 van de wet van 1 september 2016 vernietigd in zoverre dat artikel “niet bepaalt welke identificatiegegevens worden verzameld en verwerkt en welke identificatiedocumenten in aanmerking komen”.

In datzelfde arrest “handhaaft” het Grondwettelijk Hof “de gevolgen van de vernietigde bepalingen tot de inwerkingtreding van een wetskrachtige norm waarin die identificatiegegevens en identificatiedocumenten worden opgesomd, en uiterlijk tot en met 31 december 2022”.

De wetskrachtige norm welke die identificatiegegevens en die identificatiedocumenten opsomt, is aangenomen door de wet van 20 juli 2022 betreffende het verzamelen en het bewaren van de identificatiegegevens en van metagegevens in de sector van de elektronische communicatie en de verstrekking ervan aan de autoriteiten (hierna de wet gegevensbewaring van 2022).

Artikel 127 van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie (hierna de wet betreffende de elektronische communicatie) is bijgevolg steeds van toepassing gebleven, eerst zoals gewijzigd bij de wet van 1 september 2016 en vervolgens zoals gewijzigd bij de wet gegevensbewaring van 2022.

Onderhavig koninklijk besluit wijzigt het koninklijk besluit “voorafbetaalde kaarten” door de volgende twee doelstellingen na te streven:

- het schrappen in dat KB van de regels die ingevolge de wet gegevensbewaring van 2022 voortaan opgenomen worden in artikel 127 van de wet betreffende de elektronische communicatie;

- aanpassing van dat KB om de regels en de concepten uit de wet betreffende de elektronische communicatie te weerspiegelen na wijzigingen door de wet van 21 december 2021 houdende omzetting van het Europees Wetboek voor elektronische communicatie en wijziging van diverse bepalingen inzake elektronische communicatie en door de wet gegevensbewaring van 2022;

- de verbetering van dat besluit op basis van de ervaring die is opgedaan.

Ten slotte wordt er voorgesteld dat de inhoud van het KB “voorafbetaalde kaarten” niet langer verwijst naar het begrip van “eindgebruiker”, maar naar andere begrippen, namelijk de “abonnee”, de persoon die zich bij de operator identificeert en de personen die een voorafbetaalde kaart kunnen gebruiken, en dit om de volgende redenen.

Wanneer een punt van het advies nr. 141/2023 van 29 september 2023 van de Gegevensbeschermingsautoriteit over het ontwerp van koninklijk besluit niet (volledig) is gevolgd of een toelichting vereist over de behandeling ervan, bevindt het antwoord op dat punt zich ofwel aan het einde van de algemene commentaar op de artikelen, ofwel aan het einde van elk artikel in kwestie.

Het begrip van abonnee (art. 2, 15°, van de wet betreffende de elektronische communicatie) is herzien door de wet van 21 december 2021 houdende omzetting van het Europees Wetboek voor elektronische communicatie en wijziging van diverse bepalingen inzake elektronische communicatie. Volgens artikel 2, 15°, van de wet betreffende de elektronische communicatie, is een “abonnee” “een natuurlijke of rechtspersoon die geen operator is en die partij is bij een overeenkomst met een operator, die voor het publiek beschikbare elektronische-communicatiediensten aanbiedt voor de levering van die

SERVICE PUBLIC FEDERAL ECONOMIE, P.M.E., CLASSES MOYEN-
NES ET ENERGIE, SERVICE PUBLIC FEDERAL JUSTICE
ET MINISTERE DE LA DEFENSE

[C – 2024/004800]

3 MAI 2024. — Arrêté royal portant modification de l’arrêté royal du 27 novembre 2016 relatif à l’identification de l’utilisateur final de services de communications électroniques publics mobiles fournis sur la base d’une carte prépayée

RAPPORT AU ROI

Sire,

GÉNÉRALITÉS

La décision du gouvernement de mettre fin à l’anonymat des utilisateurs finaux de cartes prépayées a été mise en œuvre par l’adoption :

- de la loi du 1^{er} septembre 2016 portant modification de l’article 127 de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques et de l’article 16/2 de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité (ci-après la loi du 1^{er} septembre 2016), et ;

- de l’arrêté royal du 27 novembre 2016 relatif à l’identification de l’utilisateur final de services de communications électroniques publics mobiles fournis sur la base d’une carte prépayée (ci-après l’AR « cartes prépayées »).

Par son arrêt n° 158/2021 du 18 novembre 2021, la Cour constitutionnelle a annulé l’article 2 de la loi du 1^{er} septembre 2016 en ce que cet article « ne détermine pas les données d’identification qui sont collectées et traitées et les documents d’identification qui entrent en considération ».

Dans ce même arrêt, la Cour constitutionnelle « maintient les effets de la disposition annulée jusqu’à l’entrée en vigueur d’une norme législative qui énumère ces données d’identification et ces documents d’identification et au plus tard jusqu’au 31 décembre 2022 inclus ».

La norme législative qui énumère ces données d’identification et ces documents d’identification a été adoptée par la loi du 20 juillet 2022 relative à la collecte et à la conservation des données d’identification et des métadonnées dans le secteur des communications électroniques et à la fourniture de ces données aux autorités (ci-après la loi conservation des données de 2022).

Par conséquent, l’article 127 de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques (ci-après la loi relative aux communications électroniques) est toujours resté d’application, d’abord tel que modifié par la loi du 1^{er} septembre 2016 et ensuite tel que modifié par la loi conservation des données de 2022.

Le présent arrêté royal modifie l’arrêté royal « cartes prépayées » en poursuivant les deux objectifs suivants :

- suppression dans cet AR des règles qui à la suite de la loi conservation des données de 2022 sont dorénavant reprises dans l’article 127 de la loi relative aux communications électroniques ;

- adaptation de cet AR pour refléter les règles et les concepts repris dans la loi relative aux communications électroniques après modifications par la loi du 21 décembre 2021 portant transposition du code des communications électroniques européen et modification de diverses dispositions en matière de communications électroniques et par la loi conservation des données de 2022 ;

- amélioration de cet arrêté sur base de l’expérience acquise.

Enfin, il est proposé que le contenu de l’AR cartes prépayées ne fasse plus référence à la notion d’« utilisateur final » mais à d’autres notions, à savoir l’« abonné », la personne qui s’identifie auprès de l’opérateur et les personnes qui peuvent utiliser une carte prépayée, et ce pour les raisons suivantes.

Lorsqu’un point de l’avis n° 141/2023 du 29 septembre 2023 de l’Autorité de protection des données sur le projet d’arrêté royal n’a pas été (intégralement) suivi ou nécessite une explication concernant la manière dont il a été traité, la réponse à ce point se trouve soit à la fin du commentaire général des articles, soit à la fin de chaque article concerné.

La notion d’abonné (art. 2, 15°, de la loi relative aux communications électroniques) a été revue par la loi du 21 décembre 2021 portant transposition du code des communications électroniques européen et modification de diverses dispositions en matière de communications électroniques. Selon l’article 2, 15°, de la loi relative aux communications électroniques, un « abonné » est « toute personne physique ou morale, autre qu’un opérateur, partie à un contrat avec un opérateur qui fournit des services de communications électroniques accessibles au public, pour la fourniture de tels services ». Comme il résulte des

diensten". Zoals blijkt uit de voorbereidende werkzaamheden van de wet gegevensbewaring van 2022 (wetsontwerp betreffende het verzamelen en het bewaren van de identificatiegegevens en van metagegevens in de sector van de elektronische communicatie en de verstreking ervan aan de autoriteiten, amendement nr. 6, Kamer, 2021-2022, nr. 2572/002, blz. 74), "[moet] het begrip van abonnee (of de klant van de operator) [...] worden uitgebreid in de ruime zin en [...] ook de personen [dekken] die intekenen op de diensten van de operator met behulp van een voorafbetaalde kaart of die intekenen op een dienst van een operator die nummernafhankelijke interpersoonlijke communicatiediensten aanbiedt."

De begrippen van abonnee (de persoon die het contract met de operator sluit), van persoon die zich bij de operator identificeert en van persoon die de voorafbetaalde kaart gebruikt, zijn nauwkeuriger dan het begrip van eindgebruiker, die, volgens de wet betreffende de elektronische communicatie (zie artikel 2, 12° en 13°), zowel de natuurlijke of rechtspersoon beoogt die een voor het publiek beschikbare elektronische-communicatiedienst gebruikt, als degene die verzoekt om een dergelijke dienst.

Die mate van nauwkeurigheid is echter noodzakelijk voor de toepassing van onderhavig besluit.

Het is niet langer noodzakelijk om in de artikelen 14 tot 18 van het KB "voorafbetaalde kaarten" te verwijzen naar de te verzamelen gegevens, omdat ze opgenomen zijn in artikel 127, § 7, van de wet betreffende de elektronische communicatie.

Aangezien het onderhavige besluit een uitvoering vormt van de wet betreffende de elektronische communicatie, wordt daarin met "Instituut" het Belgisch Instituut voor postdiensten en telecommunicatie beoogd.

In de punten 13 tot 15 van haar advies maakt de Gegevensbeschermingsautoriteit de volgende opmerkingen:

"13. De Autoriteit merkt op dat, hoewel de (gewijzigde) titel van het besluit verwijst naar de "eindgebruiker", dit begrip uit de inhoud van het besluit is verdwenen ten gunste van de begrippen "abonnee", "persoon die zich bij de operator identificeert" en "personen die een voorafbetaalde kaart kunnen gebruiken".

14. In het verslag aan de Koning wordt niet gepreciseerd waarom het nodig zou zijn om het begrip eindgebruiker in de titel te behouden, maar wordt de schrapping van dit begrip in de tekst van het Koninklijk Besluit gerechtvaardigd met de volgende woorden: « De begrippen van abonnee (de persoon die het contract met de operator sluit), van persoon die zich bij de operator identificeert en van persoon die de voorafbetaalde kaart gebruikt, zijn nauwkeuriger dan het begrip van eindgebruiker, die, volgens de wet betreffende de elektronische communicatie (zie artikel 2, 12° en 13°), zowel de natuurlijke of rechtspersoon beoogt die een voor het publiek beschikbare elektronische-communicatiedienst gebruikt, als degene die verzoekt om een dergelijke dienst.

15. De Autoriteit is van oordeel dat het laten varen van het begrip eindgebruiker (ook in de titel van het Koninklijk Besluit zoals gewijzigd bij het ontwerp) gerechtvaardigd is door het feit dat de identificatie van de abonnee van een elektronische-communicatiedienst het niet noodzakelijk mogelijk maakt de werkelijke gebruiker van die dienst te identificeren."

Het antwoord op die opmerkingen is als volgt.

Het klopt dat de natuurlijke persoon die door de operator wordt geïdentificeerd, niet noodzakelijkerwijs de persoon is die daadwerkelijk gebruik zal maken van de elektronische-communicatiedienst.

Dit belet niet dat de gekozen aanpak kan worden gehandhaafd.

De artikelen van het ontwerp van koninklijk besluit beogen verschillende concepten om verschillende scenario's te bestrijken. In het algemeen beoogt het ontwerp van koninklijk besluit de abonnee of de natuurlijke persoon die namens hem op de dienst abonneert te identificeren. Een deel van artikel 5 van het KB voorafbetaalde kaarten, namelijk de verplichting voor een rechtspersoon om een lijst bij te houden van de natuurlijke personen die daadwerkelijk gebruikmaken van een voorafbetaalde kaart, is bedoeld om de identificatie te waarborgen van de natuurlijke persoon die de voorafbetaalde kaart daadwerkelijk gebruikt.

Het opschrift van het ontwerp van KB is gericht op de eindgebruikers, want zo is het mogelijk om met beknopte woorden de verschillende situaties te behandelen die in het koninklijk besluit worden beoogd.

In de punten 16 en 17 van haar advies maakt de Gegevensbeschermingsautoriteit de volgende opmerkingen:

"16. Om het gebruik van het begrip abonnee te rechtvaardigen, worden in het verslag aan de Koning de voorbereidende werkzaamheden voor de wet van 2022 aangehaald, waarin staat dat "[...] het begrip van abonnee (of de klant van de operator) [moet] worden uitgebreid in

travaux préparatoires de la loi conservation des données de 2022 (Projet de loi relatif à la collecte et à la conservation des données d'identification et des métadonnées dans le secteur des communications électroniques et à la fourniture de ces données aux autorités, amendement n° 6, Ch., 2021-2022, n°2572/002 p. 74.), « La notion d'abonné (ou le client de l'opérateur) doit s'entendre au sens large et couvre également les personnes qui souscrivent aux services de l'opérateur à l'aide d'une carte prépayée ou qui souscrivent à un service d'un opérateur qui fournit des services de communications interpersonnelles non fondés sur la numérotation. »

Les notions d'abonné (la personne qui conclut le contrat avec l'opérateur), de personne qui s'identifie auprès de l'opérateur et de personne qui utilise la carte prépayée sont plus précises que la notion d'utilisateur final, qui, selon la loi relative aux communications électroniques (voir article 2, 12° et 13°), vise tant la personne physique ou morale qui utilise un service de communications électroniques accessible au public que celle qui demande un tel service.

Or ce degré de précision est nécessaire pour l'application du présent arrêté.

Aux articles 14 à 18 de l'arrêté cartes prépayées, il n'est plus nécessaire de faire référence aux données à collecter, dès lors qu'elles sont reprises dans l'article 127, § 7, de la loi relative aux communications électroniques.

Vu que le présent arrêté constitue une exécution de la loi relative aux communications électroniques, il vise par « Institut » l'Institut belge des services postaux et des télécommunications.

Aux points 13 à 15 de son avis, l'Autorité de protection des données formule les remarques suivantes :

« 13. L'Autorité constate qu'alors que l'intitulé (modifié) de l'arrêté se réfère à « l'utilisateur final », cette notion disparaît du contenu de l'arrêté au profit des notions « d'abonné », de « personne qui s'identifie auprès de l'opérateur » et des « personnes qui peuvent utiliser une carte prépayée ».

14. Le rapport au Roi ne précise pas pourquoi il serait nécessaire de maintenir la notion d'utilisateur final dans l'intitulé, mais justifie la suppression de cette notion dans le corps de l'AR en ces termes : « Les notions d'abonné (la personne qui conclut le contrat avec l'opérateur), de personne qui s'identifie auprès de l'opérateur et de personne qui utilise la carte prépayée sont plus précises que la notion d'utilisateur final, qui, selon la loi relative aux communications électroniques (voir article 2, 12° et 13°), vise tant la personne physique ou morale qui utilise un service de communications électroniques accessible au public que celle qui demande un tel service.».

15. L'Autorité estime que l'abandon de la notion d'utilisateur final (y compris dans l'intitulé de l'AR modifié par le projet) se justifie par le fait que l'identification de l'abonné à un service de communications électroniques ne permet pas nécessairement d'identifier l'utilisateur effectif de ce service. »

La réponse à ces remarques est la suivante.

Il est correct que la personne physique qui est identifiée par l'opérateur n'est pas nécessairement la personne qui va effectivement utiliser le service de communications électroniques.

Cela n'empêche pas que l'approche suivie puisse être maintenue.

Les articles du projet d'arrêté royal visent différents concepts pour viser différents cas de figure. En effet, de manière générale, le projet d'arrêté vise à assurer l'identification de l'abonné ou de la personne physique qui souscrit au service pour son compte. Une partie de l'article 5 de l'AR cartes prépayées, à savoir l'obligation pour une personne morale de tenir une liste des personnes physiques qui utilisent effectivement une carte prépayée, vise à assurer l'identification de la personne physique qui utilise effectivement la carte prépayée.

L'intitulé du projet d'AR vise les utilisateurs finaux, car cela permet de couvrir, en utilisant des mots succincts, les différents cas de figure visés dans l'arrêté royal.

Aux points 16 et 17 de son avis, l'Autorité de protection des données formule les remarques suivantes :

« 16. Afin de justifier le recours à la notion d'abonné, le rapport au Roi cite les travaux préparatoires de la loi de 2022, qui précisent que « la notion d'abonné (ou le client de l'opérateur) doit s'entendre au sens large et couvre également les personnes qui souscrivent aux services de

de ruime zin en [...] ook de personen [dekken] die intekenen op de diensten van de operator met behulp van een voorafbetaalde kaart of die intekenen op een dienst van een operator die nummeronafhankelijke interpersoonlijke communicatiediensten aanbiedt.”

17. In dit verband is de Autoriteit van mening dat in de rechtvaardiging in het verslag aan de Koning niet (uitsluitend) moet worden verwezen naar het voorbereidende werk voor de wet van 2022, maar naar het Verdrag van Boedapest inzake cybercriminaliteit en het tweede aanvullende protocol daarbij, alsook naar overweging 13 van de ePrivacy-richtlijn.”

Het antwoord op die opmerkingen is als volgt.

In het kader van de wet betreffende de elektronische communicatie is de keuze gemaakt om het woord “abonnee” als volgt te definiëren: “een natuurlijke of rechtspersoon die geen operator is en die partij is bij een overeenkomst met een operator, die voor het publiek beschikbare elektronische-communicatiediensten aanbiedt voor de levering van die diensten” (artikel 2, 15°).

Het ontwerp van koninklijk besluit neemt de term “abonnee” over omdat het deze wet uitvoert en de terminologie ervan moet dus in overeenstemming zijn met de terminologie van de wet.

Considerans 13 van “e-Privacy”-richtlijn (Richtlijn 2002/58/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 juli 2002 betreffende de verwerking van persoonsgegevens en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer in de sector elektronische communicatie (richtlijn betreffende privacy en elektronische communicatie)) bepaalt het volgende: “De contractuele relatie tussen een abonnee en een dienstenaanbieder kan een periodieke of een eenmalige betaling voor de verleende of de te verlenen dienst inhouden. Ook vooruitbetaalde kaarten worden beschouwd als een contract.” Dit bevestigt dat het woord “abonnee” het geschikte woord is.

In punt 11 van haar advies maakt de Gegevensbeschermingsautoriteit de volgende opmerkingen:

“11. Het onderhavige ontwerp is voor de Autoriteit een gelegenheid om de aandacht van de aanvrager te vestigen op het volgende feit, zoals vermeld in een recent verslag aan de Hoge Commissaris van de Verenigde Naties voor de mensenrechten, waarin bezorgdheid wordt geuit over de bedreigingen die bewaking voor democratieën inhoudt: «Staten slagen er te vaak niet in om de doeltreffendheid aan te tonen van de bewakingssystemen die ze implementeren».

Bijgevolg, om te voorkomen dat België in de toekomst kan worden verweten dat het de doeltreffendheid van zijn bewakingssystemen niet kan aantonen, is de Autoriteit van oordeel dat er een bepaling in het ontwerp moet worden opgenomen dat de politiediensten statistieken zullen opstellen met het oog op de publicatie van een evaluatieverslag (met in het ontwerp vast te stellen tussenpozen, maar niet minder dan om de drie jaar), waarin minstens wordt aangegeven met welke frequentie de identificatiegegevens worden geraadpleegd en uit welk gerechtelijk arrondissement het verzoek om identificatie afkomstig is.”

Het antwoord op die opmerkingen is als volgt.

De NTSU (de National Technical and Tactical Support Unit van de speciale eenheden van de federale politie) beschikt al over cijfers over de toegang van de gerechtelijke autoriteiten en inlichtingen- en veiligheidsdiensten tot de identificatiegegevens die door de operatoren worden bewaard, zonder evenwel het onderscheid te kunnen maken tussen voorafbetaalde kaarten en postpaid formules. Het opstellen van formele statistieken met een bepaalde frequentie kan veel tijd in beslag nemen. Het nut van deze formele statistieken is echter niet duidelijk, aangezien de cijfers van de NTSU aantonen dat er elk jaar talrijke verzoeken zijn van de gerechtelijke autoriteiten en van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten aan de operatoren om identificatiegegevens te verkrijgen. Indien het nodig blijkt, kan een algemene evaluatie van het koninklijk besluit “voorafbetaalde kaarten” worden uitgevoerd (niet alleen op basis van statistieken). Op deze manier beantwoordt het evaluatieverslag aan een verzoek.

In punt 11 van haar advies maakt de Gegevensbeschermingsautoriteit de volgende opmerking:

“11. Bovendien is de Autoriteit van mening dat de modaliteiten moeten worden bepaald volgens welke de betrokkene bij de operatoren informatie kan inwinnen over de toegang tot zijn eigen identificatiegegevens.”

Het antwoord op die opmerking is als volgt.

De operatoren bewaren bepaalde gegevens met betrekking tot de eindgebruikers, hetzij op grond van een verplichting om gegevens te bewaren ten behoeve van de autoriteiten (zie de artikelen 126 tot 127 van de wet betreffende de elektronische communicatie), hetzij voor eigen doeleinden of in het belang van hun abonnees (zie met name de artikelen 122 en 123 van dezelfde wet). De gegevens en identificatiedocumenten van de eindgebruikers van voorafbetaalde kaarten vormen slechts een deel van deze bewaarde gegevens. Het zou dan ook

l’opérateur à l’aide d’une carte prépayée ou qui souscrivent à un service d’un opérateur qui fournit des services de communications interpersonnelles non fondés sur la numérotation ».

17. L’Autorité estime à cet égard que la justification mentionnée dans le rapport au Roi ne doit pas (uniquement) se référer aux travaux préparatoires de la loi de 2022, mais à la Convention de Budapest sur la cybercriminalité et à son deuxième protocole additionnel ainsi qu’au considérant 13 de la directive ePrivacy. »

La réponse à ces remarques est la suivante.

Dans le cadre de la loi relative aux communications électroniques, il a été choisi de définir le mot « abonné » comme suit : « toute personne physique ou morale, autre qu’un opérateur, partie à un contrat avec un opérateur qui fournit des services de communications électroniques accessibles au public, pour la fourniture de tels services » (article 2, 15°).

Le projet d’arrêté royal reprend le terme « abonné » car il exécute cette loi et sa terminologie doit donc être conforme à la terminologie de la loi.

Le considérant 13 de la directive “e-privacy” (Directive 2002/58/CE du Parlement européen et du Conseil du 12 juillet 2002 concernant le traitement des données à caractère personnel et la protection de la vie privée dans le secteur des communications électroniques (directive vie privée et communications électroniques)) prévoit ce qui suit : « La relation contractuelle entre un abonné et un fournisseur de services peut prévoir un paiement périodique ou un versement unique pour le service fourni ou à fournir. Les cartes de prépaiement sont également considérées comme un contrat. » Cela confirme que le mot « abonné » est le mot adéquat.

Au point 11 de son avis, l’Autorité de protection des données formule les remarques suivantes :

« 11. Le projet à l’examen est l’occasion pour l’Autorité d’attirer l’attention de la demanderesse sur le fait que, comme le rappelle un récent rapport au Haut-Commissaire des Nations-Unies aux Droits humains, s’inquiétant des menaces que la surveillance fait peser sur les démocraties : « les Etats négligent trop souvent de démontrer l’efficacité des systèmes de surveillance qu’ils mettent en œuvre ».

Par conséquent, afin d’éviter qu’à l’avenir il puisse être reproché à la Belgique de ne pas démontrer l’efficacité des systèmes de surveillance qu’elle met en œuvre, l’Autorité estime qu’il convient de prévoir par une disposition du projet que des statistiques seront réalisées par les services de police, aux fins de la publication d’un rapport d’évaluation (selon une périodicité à déterminer dans le projet, mais qui ne devrait pas être inférieure à tous les 3 ans) mettant à tout le moins en évidence la fréquence de consultation des données d’identification et de quel arrondissement judiciaire cette demande d’identification émane. »

La réponse à ces remarques est la suivante.

Le NTSU (le National Technical et Tactical Support Unit des unités spéciales de la police fédérale) dispose déjà de chiffres sur l’accès des autorités judiciaires et des services de renseignement et de sécurité aux données d’identification conservées par les opérateurs, sans toutefois pouvoir faire la distinction entre les cartes prépayées et les formules post payées. Etablir des statistiques formelles à une certaine fréquence peut prendre un temps considérable. Or, on ne voit pas l’utilité de ces statistiques formelles, étant donné que les chiffres du NTSU montrent qu’il y a chaque année de nombreuses demandes des autorités judiciaires et des services de renseignement et de sécurité aux opérateurs d’obtenir les données d’identification. S’il apparaît que c’est nécessaire, une évaluation globale de l’arrêté royal « cartes prépayées » pourrait être effectuée (pas uniquement sur base de statistiques). De la sorte, le rapport d’évaluation répond à une demande.

Au point 11 de son avis, l’Autorité de protection des données formule la remarque suivante :

« 11. En outre, l’Autorité estime qu’il convient de prévoir les modalités de consultation, par la personne concernée, des informations relatives aux accès à ses propres données d’identifications, auprès des opérateurs. »

La réponse à cette remarque est la suivante.

Les opérateurs conservent certaines données relatives aux utilisateurs finaux, soit en vertu d’une obligation de conservation de données au bénéfice des autorités (voir les articles 126 à 127 de la loi relative aux communications électroniques) soit pour leurs propres besoins ou dans l’intérêt de leurs abonnés (voir en particulier les articles 122 et 123 de la même loi). Les données et documents d’identification des utilisateurs finaux de cartes prépayées ne sont qu’un sous-ensemble de ces données conservées. Dès lors, cela n’aurait pas de sens de prévoir les modalités

geen zin hebben om de concrete modaliteiten te bepalen voor de raadpleging door de betrokken personen van de informatie van de operator over de toegang van enkel de autoriteiten tot de gegevens en documenten met betrekking tot de identificatie van de eindgebruikers van voorafbetaalde kaarten.

Artikel 15 van de AVG (Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)) bepaalt het volgende: "1. De betrokkene heeft het recht om van de verwerkingsverantwoordelijke uitsluitend te verkrijgen over het al dan niet verwerken van hem betreffende persoonsgegevens en, wanneer dat het geval is, om inzage te verkrijgen van die persoonsgegevens en van de volgende informatie: [...]"

c) de ontvangers of categorieën van ontvangers aan wie de persoonsgegevens zijn of zullen worden verstrekt, met name ontvangers in derde landen of internationale organisaties;" (wij onderlijnen).

Dit recht wordt beperkt door de artikelen 11 en volgende van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens. Het is aan de operatoren om de concrete nadere regels voor de uitoefening van dit recht vast te stellen.

In de praktijk kan de betrokkene, om na te gaan of de gerechtelijke autoriteiten of de inlichtingen- en veiligheidsdiensten zijn gegevens hebben geraadpleegd, contact opnemen met het Controleorgaan op de Politie Informatie (COC, wat betreft de communicatie van gegevens aan de gerechtelijke autoriteiten) of met het Comité I (wat betreft de communicatie van gegevens aan de inlichtingen- en veiligheidsdiensten) of een klacht indienen bij een van deze twee autoriteiten.

ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

OPSCHRIFT VAN HET BESLUIT

Artikel 1

Het opschrift van het besluit is gewijzigd om te voldoen aan de terminologie van de wet betreffende de elektronische communicatie, die de voor het publiek beschikbare elektronische-communicatiediensten beoogt.

HOOFDSTUK 1. — Toepassingsgebied en definities

Art. 2

Artikel 1, tweede lid, van het KB "voorafbetaalde kaarten" verwijst niet meer naar "buitenlandse ondernemingen" maar naar "een buitenlands telefoonnummer" of naar "een buitenlandse IMSI" en verwijst naar "het akkoord van de operator" om overeen te stemmen met artikel 127, § 1, tweede lid, van de wet betreffende de elektronische communicatie. Bij de verdeling van dergelijke middelen in België met het akkoord van de buitenlandse operator, wordt die laatste volgens dat artikel immers een operator die aan de Belgische wetgeving is onderworpen. Bijgevolg moeten de buitenlandse voorafbetaalde kaarten die in België worden verdeeld, conform de Belgische wetgeving geïdentificeerd worden.

Indien de buitenlandse operator niet akkoord gaat met die verdeling, gaat het om een illegale situatie en kunnen strafvervolgingen ingesteld worden tegen de persoon die zijn voorafbetaalde kaarten in België verdeelt.

Onderhavig besluit vormt geen wettelijke basis voor het verdelen van voorafbetaalde kaarten van buitenlandse operatoren in België. Die verdeling in België wordt slechts toegestaan mits de toepasselijke wetgeving (Belgische en buitenlandse) nageleefd wordt.

Overigens verwijst artikel 1, tweede lid, van het KB "voorafbetaalde kaarten" voortaan, net als artikel 127, § 1, tweede lid, van de wet betreffende de elektronische communicatie, naar voorafbetaalde kaarten die verbonden zijn aan een buitenlands telefoonnummer of een buitenlandse IMSI die in België "verdeeld" en niet meer in België "verkoch" worden, omdat sommige organisaties geprobeerd hebben om zich te onttrekken aan de toepassing van het koninklijk besluit "voorafbetaalde kaarten" door te stellen dat ze geen voorafbetaalde kaarten verkochten, maar dat ze die gratis ter beschikking stelden.

Zoals de operatoren dat hadden gevraagd in het kader van de openbare raadpleging, wordt verduidelijkt dat het onderhavige koninklijk besluit niet van toepassing is op voorafbetaalde kaarten die worden gebruikt in het kader van IoT ("Internet of Things" of het internet der dingen).

Dat betekent dat de operator zijn abonnees die zulke voorafbetaalde kaarten kopen moet identificeren of de autoriteiten in staat stellen om hen te identificeren, overeenkomstig artikel 127 van de wet betreffende de elektronische communicatie. De praktische regeling van die identificatie wordt niet geregeld door het onderhavige besluit, maar is vrij.

concrètes de consultation par les personnes concernées des informations de l'opérateur relatives à l'accès des autorités uniquement aux données et documents relatifs à l'identification des utilisateurs finaux de cartes prépayées.

L'article 15 du RGPD (Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)) prévoit ce qui suit : « 1. La personne concernée a le droit d'obtenir du responsable du traitement la confirmation que des données à caractère personnel la concernant sont ou ne sont pas traitées et, lorsqu'elles le sont, l'accès aux dites données à caractère personnel ainsi que les informations suivantes : [...]"

c) les destinataires ou catégories de destinataires auxquels les données à caractère personnel ont été ou seront communiquées, en particulier les destinataires qui sont établis dans des pays tiers ou les organisations internationales; » (c'est nous qui soulignons).

Ce droit fait l'objet de limitations prévues aux articles 11 et suivants de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel. Il revient aux opérateurs de déterminer les modalités concrètes de l'exercice de ce droit.

En pratique, pour savoir si les autorités judiciaires ou les services de renseignement et de sécurité ont consulté ses données, la personne concernée peut contacter l'Organe de contrôle de l'information policière (COC, pour ce qui concerne la communication de données aux autorités judiciaires) ou le Comité R (pour ce qui concerne la communication de données aux services de renseignement et de sécurité) ou déposer plainte auprès de l'une de ces deux autorités.

COMMENTAIRE ARTICLE PAR ARTICLE

INTITULÉ DE L'ARRÊTÉ

Article 1^{er}

L'intitulé de l'arrêté a été modifié pour se conformer à la terminologie de la loi relative aux communications électroniques, qui vise les services de communications électroniques accessibles au public.

CHAPITRE 1^{er}. — Champ d'application et définitions

Art. 2

L'article 1^{er}, alinéa 2, de l'AR cartes prépayées ne fait plus référence aux « entreprises étrangères » mais à « un numéro de téléphone ou IMSI étranger » et fait référence à « l'accord de l'opérateur », pour se mettre en conformité avec l'article 127, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi relative aux communications électroniques. En effet, selon cet article, en cas de distribution de telles ressources en Belgique avec l'accord de l'opérateur étranger, ce dernier devient un opérateur soumis à la législation belge. Par conséquent, les cartes prépayées étrangères distribuées en Belgique doivent être identifiées conformément à la législation belge.

Si l'opérateur étranger n'est pas d'accord avec cette distribution, il s'agit d'une situation illégale et des poursuites pénales sont possibles à l'encontre de la personne qui distribue ses cartes prépayées en Belgique.

Le présent arrêté ne constitue pas une base légale pour distribuer en Belgique des cartes prépayées d'opérateurs étrangers. Cette distribution en Belgique n'est autorisée que dans le respect de la législation (belge et étrangère) applicable.

Par ailleurs, comme l'article 127, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi relative aux communications électroniques, l'article 1^{er}, alinéa 2, de l'AR cartes prépayées fait dorénavant référence aux cartes prépayées liées à un numéro de téléphone ou IMSI étranger « distribuées » en Belgique et non plus « vendues » en Belgique, dès lors que certaines organisations ont essayé de se soustraire à l'application de l'arrêté royal « cartes prépayées » en mettant en avant qu'elles n'y vendaient pas de cartes prépayées mais qu'elles les mettaient gratuitement à disposition.

Comme demandé par les opérateurs dans le cadre de la consultation publique, il est précisé que le présent arrêté royal n'est pas applicable aux cartes prépayées utilisées dans le cadre de l'IoT ("Internet of Things" ou l'internet des objets).

Cela signifie que l'opérateur doit identifier ses abonnés qui achètent de telles cartes prépayées ou permettre aux autorités de les identifier, conformément à l'article 127 de la loi relative aux communications électroniques. Les modalités de cette identification n'est pas réglée par le présent arrêté mais est libre.

Overigens blijft artikel 127, § 11, derde lid, van de wet betreffende de elektronische communicatie van toepassing: “De operator die een simkaart of een gelijkwaardige kaart aanbiedt die bestemd is om in een voertuig te worden ingebouwd, bewaart het chassisnummer van dat voertuig, evenals de link tussen het chassisnummer en het nummer van deze kaart. Op verzoek van een autoriteit deelt de operator haar enkel dat chassisnummer of het nummer van deze kaart mee.”

Voorafbetaalde kaarten die gelinkt zijn aan IoT-toepassingen en die het mogelijk maken om gebruik te maken van een internettoegangsdienst of van een interpersoonlijke communicatiedienst van een operator, vallen nog altijd onder het toepassingsgebied van het onderhavige koninklijk besluit. In dat geval en vanuit het oogpunt van de autoriteiten is er immers geen verschil tussen een smartphone en deze toepassing (bijvoorbeeld ingebouwd in een voertuig).

Enkel de artikelen 5, derde lid, 6 en 8 van het koninklijk besluit “voorafbetaalde kaarten” zijn van toepassing in geval van een intekening op een elektronische-communicatiedienst verstrekt door middel van een voorafbetaalde kaart voor een persoon die in een gesloten centrum of woonunit verblijft. In dat geval regelt artikel 127, § 10, 5°, van de wet betreffende de elektronische communicatie immers de kwestie van de identificatie al. Het voorziet er onder andere ook in dat de operator “de naam en de voornaam van de abonnee, zijn openbaar veiligheidsnummer, zijnde het door de Dienst Vreemdelingenzaken toegekende dossiernummer, en de contactgegevens van het centrum of de woonunit waar de intekening heeft plaatsgevonden” moet vergaren en bewaren.

Enkel artikel 8 van het koninklijk besluit “voorafbetaalde kaarten” is van toepassing wanneer de voorafbetaalde kaart werd gekocht voor rekening van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, de politiediensten of de overheden die bij ministerieel besluit zijn aangewezen. Het is immers noodzakelijk om de onderzoeken te beschermen die door die autoriteiten worden uitgevoerd.

In de punten 8 en 23 van haar advies maakt de Gegevensbeschermingsautoriteit de volgende opmerkingen:

“8. Krachtens het onderhavige ontwerp zal het KB van 2016 niet langer betrekking hebben op de identificatie van de natuurlijke persoon die de activering van een voorafbetaalde kaart vraagt, maar op “de voorafbetaalde kaarten die de mogelijkheid bieden om gebruik te maken van een voor het publiek beschikbare elektronische-communicatiedienst”. De Autoriteit heeft bedenkingen bij de geschiktheid van deze formulering, aangezien het ontwerp zich niet beperkt tot een technische reglementatie van voorafbetaalde kaarten, maar ook een kader wil bieden voor de activering ervan.” [...]

“23. De nieuwe versie van art. 1 van het KB van 2016 bepaalt niet langer dat het besluit betrekking heeft op de identificatie van personen die de activering van een voorafbetaalde kaart vragen, maar op de voorafbetaalde kaarten zelf. De Autoriteit is echter van mening dat deze formulering tot gevolg heeft dat het KB wordt losgekoppeld van de maatregel die het wil preciseren of ten uitvoer leggen.”

Het antwoord op die opmerkingen is als volgt.

Het doel van het onderhavige ontwerp van koninklijk besluit is niet om een wettelijk kader te creëren voor de activering van voorafbetaalde kaarten. Net als het besluit dat het wijzigt, gaat het over de identificatie van de eindgebruikers van voorafbetaalde kaarten voordat deze worden geactiveerd.

Om te reageren op de opmerking van de Gegevensbeschermingsautoriteit zijn de in artikel 1 van het koninklijk besluit “voorafbetaalde kaarten” bedoelde wijzigingen aangepast.

In het ontwerpbesluit wordt niet langer verwezen naar de identificatie van de natuurlijke persoon die om de activering van de voorafbetaalde kaart vraagt, aangezien in de praktijk ook andere oplossingen mogelijk zijn. Een medewerker die voor rekening van een rechtspersoon optreedt, kan zich bijvoorbeeld bij de aankoop van de voorafbetaalde kaarten identificeren bij een operator, terwijl andere werknemers van dezelfde rechtspersoon later om de activering van deze kaarten vragen.

In de punten 26 en 27 van haar advies maakt de Gegevensbeschermingsautoriteit de volgende opmerkingen:

“26. In afwijking van het gewijzigde KB kunnen de operatoren vrij de praktische regeling bepalen van de identificatie van “abonnees” van voorafbetaalde kaarten waarmee uitsluitend intermachinale toepassingen (M2M) of toepassingen in verband met het internet der dingen (IoT) mogelijk zijn, voor zover die toepassingen het niet mogelijk maken om gebruik te maken van een internettoegangsdienst of van een interpersoonlijke communicatiedienst van een operator. Deze afwijking wordt in het verslag aan de Koning gerechtvaardigd door “het verzoek van de operatoren.”

Par ailleurs, l'article 127, § 11, alinéa 3, de la loi relative aux communications électroniques reste d'application : « L'opérateur qui offre une carte SIM ou toute carte équivalente, destinée à être intégrée dans un véhicule, conserve le numéro de châssis de ce véhicule ainsi que le lien entre ce numéro et le numéro de cette carte. A la demande d'une autorité, l'opérateur ne lui communique que ce numéro de châssis ou le numéro de cette carte. »

Restent dans le champ d'application du présent arrêté royal les cartes prépayées liées à des applications IoT qui permettent d'utiliser un service d'accès à internet ou un service de communication interpersonnelle d'un opérateur. En effet, dans ce cas de figure et du point de vue des autorités, il n'y a pas de différence entre un téléphone intelligent et cette application (par exemple embarquée dans un véhicule).

Seuls les articles 5, alinéa 3, 6 et 8, de l'arrêté royal « cartes prépayées » sont applicables en cas de souscription à un service de communications électroniques fourni au moyen d'une carte prépayée pour une personne qui réside dans un centre fermé ou un lieu d'hébergement. En effet, dans ce cas, l'article 127, § 10, 5°, de la loi relative aux communications électroniques règle déjà la question de l'identification. Il prévoit entre autres que l'opérateur doit collecter et conserver « le nom et le prénom de l'abonné, son numéro de sécurité publique, à savoir le numéro de dossier attribué par l'Office des Étrangers et les coordonnées du centre ou du lieu d'hébergement où la souscription a eu lieu ».

Seul l'article 8 de l'arrêté royal « cartes prépayées » est applicable lorsque la carte prépayée a été achetée pour le compte des services de renseignement et de sécurité, des services de police ou des autorités publiques désignées par arrêté ministériel. Il est en effet nécessaire de protéger les enquêtes effectuées par ces autorités.

Aux points 8 et 23 de son avis, l'Autorité de protection des données formule les remarques suivantes :

« 8. En vertu du projet à l'examen, l'AR de 2016 ne portera plus sur l'identification de la personne physique qui demande l'activation d'une carte prépayée, mais « sur les cartes prépayées qui permettent d'utiliser un service de communications électroniques accessible au public ». L'Autorité émet des réserves quant au caractère adéquat de ce libellé, dès lors que le projet ne se limite pas à une réglementation technique des cartes prépayées, mais à encadrer leur activation. » [...]

« 23. La nouvelle version de l'art. 1^{er} de l'AR de 2016 ne prévoit plus que l'arrêté porte sur l'identification des personnes demandant l'activation d'une carte prépayée, mais sur les cartes prépayées elles-mêmes. L'Autorité estime cependant que cette formulation a pour effet de scinder l'AR de la mesure qu'il entend préciser ou mettre en œuvre. »

La réponse à ces remarques est la suivante.

Le présent projet d'arrêté n'a pas comme objet de créer un cadre juridique pour l'activation des cartes prépayées. Comme l'arrêté qu'il modifie, il porte sur l'identification des utilisateurs finaux de cartes prépayées avant leur activation.

Afin de répondre à la remarque de l'Autorité de protection des données, les modifications envisagées à l'article 1^{er} de l'arrêté royal « cartes prépayées » ont été adaptées.

Le projet d'arrêté ne fait plus référence à l'identification de la personne physique qui demande l'activation de la carte prépayée, car d'autres solutions sont également possibles en pratique. Par exemple, un employé qui agit pour le compte d'une personne morale peut s'identifier auprès d'un opérateur lors de l'achat des cartes prépayées, d'autres employés de cette même personne morale demandant l'activation de ces cartes ultérieurement.

Aux points 26 et 27 de son avis, l'Autorité de protection des données formule les remarques suivantes :

« 26. Par dérogation à l'AR modifié, les opérateurs peuvent déterminer librement les modalités d'identification des « abonnés » aux cartes prépayées permettant exclusivement des applications la technologie machine à machine (M2M) ou des applications relatives à l'internet des objets (IoT), pour autant que ces applications ne permettent pas d'utiliser un service d'accès à internet ou un service de communication interpersonnelle d'un opérateur. Cette dérogation est justifiée dans le rapport au Roi par « la demande des opérateurs ».

27. Voor zover de identificatieplicht van toepassing blijft op kaarten die dit soort toepassingen mogelijk maken, lijdt het geen twijfel dat de operatoren persoonsgegevens zullen moeten verwerken om te voldoen aan de wettelijke verplichting die op hen rust. Met dit in gedachten, en in overeenstemming met het beginsel van minimale gegevensverwerking, kan deze bepaling in haar huidige vorm operatoren niet toestaan om het overleggen van een officiële identiteitskaart, de toegang tot authentieke bronnen, en nog minder het vergelijken van biometrische gegevens te rechtvaardigen.”

Het antwoord op die opmerkingen is als volgt.

Alleen voor de voorafbetaalde kaarten worden in een koninklijk besluit de enige identificatiemethoden vermeld die de operatoren mogen gebruiken.

Voor de diensten die niet onder het toepassingsgebied van het koninklijk besluit “voorafbetaalde kaarten” vallen, worden de beginselen van artikel 127 van de wet betreffende de elektronische communicatie toegepast.

Dit artikel voorziet in de identificatiedocumenten en -gegevens die moeten worden verzameld (waaronder de elektronische identiteitskaart) en maakt het mogelijk om de methode voor gezichtsvergelijking automatisch te gebruiken (onder voorbehoud van een reeks wettelijke voorwaarden, waaronder een ministeriële machtiging).

In de punten 18 en 19 van haar advies maakt de Gegevensbeschermingsautoriteit de volgende opmerkingen:

“18. Bovendien, hoewel het doel om een voorafbetaalde kaart te kunnen koppelen aan de natuurlijke persoon aan wie deze is toegewezen als legitiem kan worden beschouwd, ziet de Autoriteit niet in hoe dit de verwerking van dezelfde categorieën van gegevens (en met name het gebruik van een biometrische vergelijking) zou rechtvaardigen wanneer het gaat om personen die namens een rechtspersoon optreden. Dit is des te meer het geval omdat de genoemde rechtspersoon zelf verplicht is om een geactualiseerde lijst bij te houden waarmee een link kan worden gelegd tussen een voorafbetaalde kaart en de natuurlijke persoon aan wie de kaart is toegewezen.

19. De Autoriteit acht het daarom passend te bepalen dat, met betrekking tot personen die namens een rechtspersoon optreden, de gegevensverwerkingen beperkt moeten blijven tot een visuele vergelijking tussen de statuten of een ad-hocmandaat ter identificatie van de persoon die gemachtigd is om namens de rechtspersoon een rechtshandeling te verrichten, en een identiteitsdocument. Tenzij kan worden aangetoond dat het noodzakelijk en evenredig is, moet het bewaren van dergelijke gegevens echter uitdrukkelijk worden verboden. Voor zover nodig preciseert de Autoriteit dat de visuele vergelijking menselijk en niet algoritmisch moet zijn.”

Het antwoord op die opmerkingen is als volgt.

Het creëren van verschillende categorieën van gegevens die worden verwerkt naargelang de koper een natuurlijke persoon is die voor een rechtspersoon optreedt of een natuurlijke persoon die voor zichzelf handelt, leidt tot een verschil in verwerking dat men moet kunnen rechtvaardigen.

Deze rechtvaardiging ontbreekt echter. Wanneer een natuurlijke persoon voor rekening van een rechtspersoon voorafbetaalde kaarten bij een operator aanvraagt, is het immers zeer waarschijnlijk dat hij een groter aantal voorafbetaalde kaarten zal aanvragen dan wanneer een natuurlijke persoon een of meer voorafbetaalde kaarten voor zichzelf aanvraagt. Wanneer een natuurlijke persoon voorafbetaalde kaarten koopt voor rekening van een rechtspersoon, kan de impact van identiteitsfraude dus bijzonder groot zijn. In dat geval is het des te belangrijker om zekerheid te hebben over de identiteit van de natuurlijke persoon die voor rekening van de rechtspersoon handelt.

Het feit dat de rechtspersoon een lijst moet bijhouden van de natuurlijke personen die daadwerkelijk de voorafbetaalde kaarten gebruiken, verandert hier niets aan. Als de natuurlijke persoon die de voorafbetaalde kaarten voor rekening van de rechtspersoon aanvraagt een fraudeur is, zou hij immers een fictieve lijst kunnen maken van natuurlijke personen die de voorafbetaalde kaarten gebruiken.

De Gegevensbeschermingsautoriteit stelt een bepaalde identificatiemethode voor wanneer de natuurlijke persoon voor rekening van een rechtspersoon handelt (onder andere de verificatie van de statuten van de rechtspersoon en van een ad-hocmandaat). Deze vraag is echter al besproken in artikel 127, § 8, van de wet betreffende de elektronische communicatie: “Wanneer een operator op basis van een voorafbetaalde kaart een mobiele elektronische-communicatiedienst aanbiedt aan een abonnee die een rechtspersoon is en die hij identificeert aan de hand

27. Dans la mesure où l’obligation d’identification reste applicable aux cartes permettant ce type d’applications, il ne fait aucun doute que des données à caractère personnel devront être traitées par des opérateurs pour respecter l’obligation légale à laquelle ils sont soumis. Dans cette optique, dans le respect du principe de minimisation des données, en l’état, cette disposition ne peut en aucun cas permettre aux opérateurs de justifier d’exiger la production d’une carte d’identité officielle, l’accès à des sources authentiques et encore moins la comparaison de données biométriques. »

La réponse à ces remarques est la suivante.

Ce n’est que pour les cartes prépayées qu’un arrêté royal détaille les seules méthodes d’identification que les opérateurs peuvent utiliser.

Pour les services qui ne sont pas dans le champ d’application de l’arrêté royal « cartes prépayées », on applique les principes qui se trouvent dans l’article 127 de la loi relative aux communications électroniques.

Cet article prévoit les documents et données d’identification qui doivent être collectés (dont la carte d’identité électronique) et permet d’utiliser la méthode de comparaison faciale de manière automatique (moyennant une série de conditions dans la loi, dont une autorisation ministérielle).

Aux points 18 et 19 de son avis, l’Autorité de protection des données formule les remarques suivantes :

« 18. De plus, si la finalité liée à la possibilité de faire le lien entre une carte prépayée et la personne physique à laquelle cette carte a été attribuée peut être considérée comme légitime, l’Autorité ne perçoit pas en quoi elle serait de nature à justifier le traitement des mêmes catégories de données (et en particulier du recours à une comparaison biométrique) lorsqu’il est question de personnes agissant pour le compte d’une personne morale. Il en va d’autant plus ainsi que ladite personne morale est elle-même contrainte de conserver une liste actualisée permettant de faire le lien entre une carte prépayée et la personne physique à laquelle cette carte a été attribuée.

19. L’Autorité estime par conséquent qu’il convient de prévoir qu’à l’égard des personnes agissant pour le compte d’une personne morale, les traitements de données doivent se limiter à une comparaison visuelle entre les statuts ou un mandat ad hoc identifiant la personne habilitée à effectuer un acte juridique au nom de la personne morale et une pièce d’identité. En revanche, sauf à en démontrer le caractère nécessaire et proportionné, la conservation de ces données devra être expressément proscrite. Pour autant que besoin, l’Autorité précise que la comparaison visuelle devra être humaine et non algorithmique. »

La réponse à ces remarques est la suivante.

Créer différentes catégories de données traitées selon que l’acheteur est une personne physique qui agit pour une personne morale ou une personne physique qui agit pour elle-même entraîne une différence de traitement qui doit pouvoir être justifiée.

Or cette justification fait défaut. En effet, lorsqu’une personne physique demande pour le compte d’une personne morale à un opérateur des cartes prépayées, il est fort probable qu’elle lui demandera un nombre de cartes prépayées plus élevé que lorsqu’une personne physique demande une ou plusieurs cartes prépayées pour elle-même. Par conséquent, lorsqu’une personne physique achète des cartes prépayées pour le compte d’une personne morale, l’impact d’une fraude à l’identité peut être particulièrement important. Il est dans ce cas de figure d’autant plus important d’avoir une certitude sur l’identité de la personne physique qui agit pour le compte de la personne morale.

Le fait que la personne morale doive garder une liste des personnes physiques qui utilisent effectivement les cartes prépayées n’y change rien. En effet, si la personne physique qui demande les cartes prépayées pour le compte de la personne morale est un fraudeur, elle pourrait créer une liste fictive de personnes physiques qui utilisent les cartes prépayées.

L’Autorité de protection des données suggère une certaine méthode d’identification lorsque la personne physique agit au nom d’une personne morale (entre autres la vérification des statuts de la personne morale et d’un mandat ad-hoc). Cependant, cette question a été déjà tranchée dans l’article 127, § 8, de la loi relative aux communications : « Lorsqu’un opérateur fournit à un abonné qui est une personne morale un service de communications électroniques mobile sur la base d’une carte prépayée et qu’il l’identifie par le biais d’une méthode

van een directe identificatiemethode, vergaart en bewaart hij de burgerlijke identiteit van een natuurlijke persoon die handelt voor rekening van de rechtspersoon, conform de vereisten bedoeld in de paragrafen 4 tot 7.”

Bovendien bepaalt datzelfde artikel 127, § 8, welke identificatiegegevens en -documenten de operator moet bewaren. Artikel 127, § 5, van dezelfde wet bevat de regels die van toepassing zijn op de methode voor automatische gezichtsvergelijking.

In de punten 20 tot 22 van haar advies maakt de Gegevensbeschermingsautoriteit de volgende opmerkingen:

« 20. Bovendien is de Autoriteit van mening dat de niet-toepasselijkheid van artikel 5 op bepaalde categorieën van betrokkenen (in dit geval medewerkers van politie- en inlichtingendiensten) opnieuw moet worden beoordeeld of ten minste beter moet worden gerechtvaardigd. Maatregelen ter bestrijding van zware en georganiseerde criminaliteit zullen gemakkelijk omzeild kunnen worden door de mensen tegen wie ze gericht zijn, als medeplichtigheid binnen de organisaties die verantwoordelijk zijn voor de vervolging van deze misdrijven niet kan worden vastgesteld vanwege een te gunstige uitzonderingsregeling. Zoals blijkt uit het jaarverslag van 2022 van de Federale Politie, zijn dergelijke gevallen van corruptie echter niet uitzonderlijk binnen dit type instelling, aangezien “ruim een 30-tal onderzoeken [werd] geopend naar van corruptie verdachte ambtenaren (zowel bij politie en douane als bij federale overheidsdiensten en lokale besturen”¹⁶.

21. Onverminderd de bevoegdheden van het COC en het Comité R voor diensten die onder hun exclusieve bevoegdheid vallen, is de Autoriteit daarom van mening dat het passend is om een spoor te bewaren van de verwerving van een dergelijke kaart voor alle soorten rechtspersonen, met inbegrip van overheidsinstanties, en om op hen zonder onderscheid de principiële verplichting¹⁷ toe te passen om intern een bijgewerkte lijst bij te houden, zodat een verband kan worden gelegd tussen een voorafbetaalde kaart en de natuurlijke persoon aan wie die kaart is toegewezen.

22. De Autoriteit ziet geen geldige reden om deze verplichting niet ook op te leggen aan de politie- en inlichtingendiensten. In de toelichting bij artikel 2 van het ontwerp wordt deze afwijking gerechtvaardigd: “Het is immers noodzakelijk om de onderzoeken te beschermen die door die autoriteiten worden uitgevoerd”. De Autoriteit heeft begrip voor dit argument, evenals voor de noodzaak om in het algemeen de nationale veiligheid en de veiligheid van het personeel van bepaalde autoriteiten te beschermen, waarvoor afwijkingen nodig zijn. Indien bepaalde diensten, waaronder de politie- en inlichtingendiensten, echter van mening zijn dat de voorwaarden voor de verwerking en opslag van gegevens waarin het ontwerp voorziet, een risico kunnen inhouden voor de veiligheid van hun personeel of voor de nationale veiligheid, is de Autoriteit van mening dat deze risico's moeten worden vermeld in het verslag aan de Koning en dat, in voorkomend geval, moet worden aangetoond waarom de waarborgen waarin momenteel is voorzien, van dien aard moeten worden geacht dat zij dit risico aanvaardbaar maken wanneer het gaat om de verwerking van persoonsgegevens van andere betrokkenen¹⁸. Daarom zou al in de ontwerpfase van deze regelgevingsnorm een gegevensbeschermingseffectbeoordeling kunnen worden uitgevoerd. Een dergelijke analyse zou kunnen leiden tot het overwegen van middelen die zowel een lager risico als een lagere mate van inmenging met zich meebrengen, terwijl ze toch het beoogde doel bereiken. Dergelijke middelen zouden eventueel kunnen worden veralgemeend ten gunste van alle betrokken categorieën van personen, of ten minste voor die categorieën van personen die even gegronde redenen hebben om te vrezen dat de veroorzaakte inmenging hen onevenredig zal treffen (bijvoorbeeld, zou in een geval zoals dat wat bekend staat als de “Conrad-princessen”¹⁹, het huidige systeem de slachtoffers van mensenhandel er niet van hebben weerhouden een communicatiemiddel te verkrijgen en contact op te nemen met verenigingen voor slachtofferhulp, of zelfs met de hulpdiensten?).”

Het antwoord op die opmerkingen is als volgt.

De Gegevensbeschermingsautoriteit stelt terecht dat het uitzonderingsstelsel voor de autoriteiten corruptie binnen deze autoriteiten of identiteitsfraude (bijvoorbeeld een persoon die zich voordoeft als politieagent) niet mag vergemakkelijken. Er moet evenwel ook rekening worden gehouden met het volgende.

Ten eerste voorziet artikel 127, § 8, van de wet betreffende de elektronische communicatie niet in een uitzondering voor autoriteiten die voorafbetaalde kaarten kopen: “Wanneer een operator op basis van een voorafbetaalde kaart een mobiele elektronische-communicatiedienst aanbiedt aan een abonnee die een rechtspersoon is en die hij

d'identification directe, il collecte et conserve, en respectant les exigences visées aux paragraphes 4 à 7, l'identité civile d'une personne physique qui agit pour le compte de la personne morale. »

Par ailleurs, c'est ce même article 127, § 8, qui détermine les données et documents d'identification que l'opérateur doit conserver. L'article 127, § 5, de la même loi comprend les règles applicables à la méthode de comparaison faciale de manière automatique.

Aux points 20 à 22 de son avis, l'Autorité de protection des données formule les remarques suivantes :

« 20. De plus, l'Autorité estime que l'inapplicabilité de l'art. 5 à certaines catégories de personnes concernées (en l'occurrence les collaborateurs des services de police et des services de renseignement) doit être réévaluée ou à tout le moins davantage justifiée. En effet, les mesures visant à lutter contre la criminalité grave et organisée seront facilement contournées par les personnes qu'elles ciblent si des complicités à l'intérieur des organisations chargées de poursuivre ces infractions ne peuvent être identifiées en raison d'un régime dérogatoire trop favorable. Or, comme en témoigne le rapport annuel 2022 de la Police Fédérale, de tels cas de corruption ne sont pas exceptionnels au sein de ce type d'institutions, puisqu'« une trentaine d'enquêtes ont ainsi été ouvertes sur des fonctionnaires (de la police, de la douane, des services publics fédéraux et des administrations locales) soupçonnés de corruption ».

21. Sans préjudice des compétences du COC et du Comité R pour les services qui relèvent de leur compétence exclusive, l'Autorité estime donc qu'il convient de conserver une trace de l'acquisition d'une telle carte pour tout type de personne morale, en ce compris les autorités publiques et de leur appliquer indistinctement l'obligation de principe¹⁶ de conserver une liste actualisée, en interne, permettant de faire le lien entre une carte prépayée et la personne physique à laquelle cette carte a été attribuée. »

22. L'Autorité ne voit pas de raison valable de ne pas également imposer cette obligation aux services de police et de renseignement. Le commentaire de l'art. 2 du projet justifie cette dérogation en précisant qu'« il est en effet nécessaire de protéger les enquêtes effectuées par ces autorités ». L'Autorité comprend cet argument de même que la nécessité de protéger plus largement la sécurité nationale et la sécurité des membres du personnel de certaines autorités commandant de prévoir des mesures dérogatoires. Cependant, si certains services, en ce compris les services de police et de renseignement estiment que les conditions de traitement et de conservation des données prévues par le projet sont susceptibles de constituer un risque pour la sécurité de leurs agents ou la sécurité nationale, l'Autorité estime que ces risques doivent être mentionnés dans le rapport au Roi et que, le cas échéant, il convient de démontrer pourquoi les garanties actuellement prévues devrait être considérées comme de nature à rendre ce risque admissible lorsqu'il s'agit de traiter les données à caractère personnel d'autres personnes concernées¹⁷. A cet effet, une analyse d'impact relative à la protection des données pourrait être réalisée dès le stade de la rédaction de la présente norme réglementaire. Une telle analyse pourrait en effet permettre d'envisager des moyens présentant à la fois un risque inférieur et un degré d'ingérence moindre, tout en permettant d'atteindre la finalité visée. De tels moyens pouvant éventuellement être généralisés au profit de l'ensemble des catégories de personnes concernées ou à tout le moins aux catégories de personnes qui ont des raisons tout aussi valables de craindre que l'ingérence occasionnée les affecte de manière disproportionnée (par exemple, dans une affaire du type de celle dite des « princesses du Conrad »¹⁸, le système actuellement en vigueur n'aurait-il pas dissuadé les victimes de traite des êtres humains de se procurer un moyen de communication et de contacter des associations d'aide aux victimes, voire les services de secours ?). »

La réponse à ces remarques est la suivante.

A juste titre, l'Autorité de protection des données indique que le régime d'exception pour les autorités ne peut pas faciliter la corruption au sein de ces autorités ni des fraudes à l'identité (par exemple une personne se fait passer pour un policier). Cependant, il faut tenir compte de ce qui suit.

Tout d'abord, l'article 127, § 8, de la loi relative aux communications électroniques ne fait pas d'exception pour les autorités qui achètent des cartes prépayées : « Lorsqu'un opérateur fournit à un abonné qui est une personne morale un service de communications électroniques mobile sur la base d'une carte prépayée et qu'il l'identifie par le biais

identificeert aan de hand van een directe identificatiemethode, vergaart en bewaart hij de burgerlijke identiteit van een natuurlijke persoon die handelt voor rekening van de rechtspersoon, conform de vereisten bedoeld in de paragrafen 4 tot 7.”

Vervolgens zijn sommige autoriteiten en operatoren het eens geworden over de praktische nadere bepalingen voor de aankoop van voorafbetaalde kaarten door de autoriteit. De aankoop van voorafbetaalde kaarten door de veiligheidsdiensten maakt deel uit van hun werkmethodes, die in het onderhavige besluit niet kunnen worden beschreven.

Er is geen reden om deze werkwijze te wijzigen, aangezien er tot op heden geen gevallen van identiteitsfraude zijn gemeld inzake de aankoop van voorafbetaalde kaarten door personen die zich zouden voordoen als ambtenaar van een autoriteit (bijvoorbeeld door personen die zich voordoen als politieagenten) of door dergelijke ambtenaren. Ambtenaren die zich niet houden aan de regels die van toepassing zijn op hun statuut, kunnen onder meer worden onderworpen aan tuchtstraffen.

Om hun taken uit te voeren is het van essentieel belang dat de politie-, inlichtingen- en veiligheidsdiensten voorafbetaalde kaarten kunnen blijven gebruiken zonder dat de identiteit van de werkelijke gebruikers van die voorafbetaalde kaarten bekend is bij de operatoren, en dat voor de veiligheid van hun personeel en de bescherming van de vertrouwelijke aard van de door dit personeel uitgevoerde opdrachten. Het is de taak van deze autoriteiten om het eventuele beheer van een lijst van de werkelijke gebruikers van voorafbetaalde kaarten te organiseren, overeenkomstig de rechtskaders die op hen van toepassing zijn.

Hoewel het voor een vertegenwoordiger van een veiligheidsdienst mogelijk is om voorafbetaalde kaarten te verkrijgen voor de ambtenaren van die dienst, is een dergelijke manier van doen voor kwetsbare natuurlijke personen niet mogelijk. Terwijl deze ambtenaren natuurlijke personen zijn die werken voor de rechtspersoon in de zin van artikel 5 van het KB voorafbetaalde kaarten, is dit namelijk doorgaans niet het geval voor kwetsbare natuurlijke personen. Tot slot zal het feit dat deze kwetsbare natuurlijke personen voorafbetaalde kaarten hebben, niet noodzakelijk elk probleem oplossen (vooral niet als mensensmokkelaars hun telefoon in beslag hebben genomen).

Art. 3

Het is niet langer noodzakelijk om “de betrokken onderneming” (oude bepaling onder 2°) te definiëren, maar het volstaat om te verwijzen naar het begrip operator, want de buitenlandse operator die akkoord gaat met de verdeling van zijn voorafbetaalde kaarten in België wordt een Belgische operator. Door te verwijzen naar de operator en niet meer naar de betrokken onderneming wordt de leesbaarheid van het besluit verbeterd.

Het is niet langer noodzakelijk in het koninklijk besluit de identificatiedocumenten te bepalen die als geldige identificatiedocumenten beschouwd moeten worden, aangezien die documenten in artikel 127, § 6, van de wet betreffende de elektronische communicatie worden opgesomd en dat artikel 127, § 5, tweede en derde lid, de vereisten vastleggen waaraan die documenten moeten voldoen.

Het onderscheid tussen de nieuwe en de oude voorafbetaalde kaarten was in 2016 noodzakelijk bij de aanneming van het KB “voorafbetaalde kaarten”, maar is dat nu niet meer.

Er wordt een nieuwe definitie in het koninklijk besluit ingevoerd, namelijk het begrip van “persoon die zich identificeert”. Er dient een onderscheid te worden gemaakt tussen de volgende hypothesen om die persoon te bepalen.

Wanneer de abonnee een rechtspersoon is, moet paragraaf 8 van artikel 127 van de wet betreffende de elektronische communicatie toegepast worden: “Wanneer een operator op basis van een voorafbetaalde kaart een mobiele elektronische-communicatiedienst aanbiedt aan een abonnee die een rechtspersoon is en die hij identificeert aan de hand van een directe identificatiemethode, vergaart en bewaart hij de burgerlijke identiteit van een natuurlijke persoon die handelt voor rekening van de rechtspersoon, conform de vereisten bedoeld in de paragrafen 4 tot 7.”

Wanneer de abonnee een natuurlijke persoon is, zal hij zich in principe zelf bij de operator identificeren.

Er bestaan echter uitzonderingen op dat principe. Artikel 127, § 10, 6°, van de wet betreffende de elektronische communicatie stelt een rechtspersoon immers in staat zich bij de operator te identificeren voor rekening van een natuurlijke persoon die moeilijkheden ondervindt om

d’une méthode d’identification directe, il collecte et conserve, en respectant les exigences visées aux paragraphes 4 à 7, l’identité civile d’une personne physique qui agit pour le compte de la personne morale. »

Ensuite, certaines autorités et certains opérateurs ont convenu de modalités pratiques concernant l’achat par l’autorité de cartes prépayées. L’acquisition de cartes prépayées par les services de sécurité fait partie de leurs méthodes de travail, qui ne peuvent être décrites dans le présent arrêté.

On ne voit pas de raison de changer cette manière de fonctionner, dès lors qu’à ce jour, il n’y a pas de cas rapporté de fraude à l’identité en matière d’achat de cartes prépayées de la part de personnes qui se feraient passer pour des fonctionnaires d’une autorité (par exemple qui se feraient passer pour des policiers) ou de la part de tels fonctionnaires. Les fonctionnaires qui ne respectent pas les règles qui s’appliquent à leur statut peuvent faire l’objet, entre autres, de sanctions disciplinaires.

Pour effectuer leurs missions, il est essentiel que les services de police et les services de renseignement et de sécurité puissent continuer à utiliser des cartes prépayées sans que l’identité des utilisateurs effectifs de ces cartes prépayées ne soit connue des opérateurs et ce, pour la sécurité de leur personnel et la protection de la confidentialité des missions exécutées par ce personnel. Il revient à ces autorités d’organiser la gestion éventuelle d’une liste des utilisateurs effectifs de cartes prépayées, conformément aux cadres juridiques qui leurs sont applicables.

Alors qu’il est possible pour un représentant d’un service de sécurité d’acquérir des cartes prépayées pour les fonctionnaires de ce service, une telle manière de faire n’est pas possible pour des personnes physiques vulnérables. En effet, alors que ces fonctionnaires sont des personnes physiques qui effectuent des prestations pour la personne morale au sens de l’article 5 de l’AR cartes prépayées, ce n’est généralement pas le cas des personnes physiques vulnérables. Finalement, le fait que ces personnes physiques vulnérables disposent de cartes prépayées ne va pas nécessairement régler tout problème (en particulier si les trafiquants d’êtres humains leur ont confisqué leur téléphone).

Art. 3

Il n’est plus nécessaire de définir « l’entreprise concernée » (ancien 2°) mais il suffit de se référer à la notion d’opérateur, car l’opérateur étranger qui donne son accord pour la distribution de ses cartes prépayées en Belgique devient un opérateur belge. Le fait de se référer à l’opérateur et non plus à l’entreprise concernée améliore la lisibilité de l’arrêté.

Il n’est plus nécessaire de déterminer dans l’arrêté royal les documents d’identification qui doivent être considérés comme des documents d’identification valides étant donné que ces documents sont énumérés à l’article 127, § 6, de la loi relative aux communications électroniques et que l’article 127, § 5, alinéas 2 et 3 fixent les exigences auxquelles ces documents doivent répondre.

La distinction entre les nouvelles et les anciennes cartes prépayées était nécessaire lors de l’adoption de l’AR cartes prépayées en 2016, mais ne l’est plus actuellement.

Une nouvelle définition est introduite dans l’arrêté royal, à savoir la notion de « personne qui s’identifie ». Il convient de distinguer les hypothèses suivantes pour déterminer cette personne.

Lorsque l’abonné est une personne morale, il convient d’appliquer le paragraphe 8 de l’article 127 de la loi relative aux communications électroniques : « Lorsqu’un opérateur fournit à un abonné qui est une personne morale un service de communications électroniques mobile sur la base d’une carte prépayée et qu’il l’identifie par le biais d’une méthode d’identification directe, il collecte et conserve, en respectant les exigences visées aux paragraphes 4 à 7, l’identité civile d’une personne physique qui agit pour le compte de la personne morale. »

Lorsque l’abonné est une personne physique, elle s’identifiera en principe elle-même auprès de l’opérateur.

Des exceptions existent cependant par rapport à ce principe. En effet, l’article 127, § 10, 6°, de la loi relative aux communications électroniques permet à une personne morale de s’identifier auprès de l’opérateur pour le compte d’une personne physique qui éprouve des

zich bij de operator te identificeren (bijvoorbeeld een persoon die lange tijd in een ziekenhuis verblijft, sommige inwoners van bejaardentehuizen). Deze natuurlijke persoon zal de eigenaar zijn van de voorafbetaalde kaart.

De operator zal de rechtspersoon identificeren die op zijn beurt de abonnee zal identificeren. In toepassing van artikel 127, § 8 en § 10, tweede lid, 2°, zal de operator de rechtspersoon identificeren door een natuurlijke persoon voor rekening van deze rechtspersoon te identificeren (en niet door middel van een identiteitsstuk dat toebehoort aan de geholpen persoon).

Hij zal ook bepaalde informatie moeten verzamelen betreffende de natuurlijke persoon die geholpen wordt: "6° in geval van intekening op een elektronische-communicatiedienst door een rechtspersoon namens en voor rekening van een natuurlijke persoon die moeilijkheden heeft om die intekening te verrichten, door de vergaring en bewaring van de precieze benaming van de rechtspersoon en, wat de natuurlijke persoon in kwestie betreft, minimaal zijn naam, zijn voornaam, zijn verblijfsadres als hij dat heeft, zijn geboortedatum en het nummer op basis waarvan hij is geïdentificeerd, zoals een rijksregisternummer, welke hem wordt meegedeeld door de rechtspersoon." (artikel 127, § 10, 6°).

HOOFDSTUK 2. — Maatregelen ten laste van de abonnees

Art. 4

De wijziging behoeft geen commentaar.

Art. 5

De wijziging behoeft geen commentaar.

Art. 6

Het onderscheid tussen de nieuwe en de oude voorafbetaalde kaarten was in 2016 noodzakelijk bij de aanneming van het KB "voorafbetaalde kaarten", maar is dat nu niet meer.

Art. 7.

Artikel 5, eerste lid, van het KB "voorafbetaalde kaarten" verwijst niet langer naar een rechtspersoon die zich bij een operator identificeert, aangezien de operator, wanneer een rechtspersoon voorafbetaalde kaarten koopt, een natuurlijke persoon moet identificeren die handelt voor rekening van een rechtspersoon.

In haar bijdrage tot de openbare raadpleging heeft een vereniging van operatoren verschillende opmerkingen geformuleerd bij artikel 5, tweede lid, van het koninklijk besluit "voorafbetaalde kaarten". Die bepaling schrijft voor dat de rechtspersoon die voorafbetaalde kaarten koopt en ze beschikbaar stelt aan de natuurlijke personen die voor deze rechtspersoon prestaties verstrekken (bijvoorbeeld, de werkgever stelt zijn werknemers voorafbetaalde kaarten ter beschikking), op het moment van de activering van de voorafbetaalde kaart en op eenvoudig verzoek van de operator zijn geactualiseerde lijst bezorgt aan de operator aan de hand waarvan het verband tussen een voorafbetaalde kaart en de natuurlijke persoon aan wie deze kaart werd toegewezen kan worden vastgesteld.

Een eerste opmerking van de vereniging van operatoren bestaat erin dat het verkieslijk zou zijn om artikel 5, tweede lid, te schrappen en dat de rechtspersoon verplicht wordt om de voormelde geactualiseerde lijst ter beschikking te houden van de bevoegde autoriteiten.

Dat voorstel houdt de volgende moeilijkheden in:

- In tegenstelling tot de operatoren zijn de hierboven bedoelde rechtspersonen niet verplicht om 24 u per dag en 7 dagen per week bereikbaar te zijn voor de politie;

- In tegenstelling tot de operatoren zijn die rechtspersonen niet verplicht om contactgegevens (onder andere een telefoonnummer) te verstrekken aan de bevoegde autoriteiten;

- De autoriteiten zullen beter geholpen worden als ze contact opnemen met de coördinatrice van de operator dan met een hierboven vermelde rechtspersoon, aangezien de autoriteiten en de coördinatrice elkaar kennen en onderling communiceren via reeds bestaande communicatiekanalen (in het bijzonder het TANK-platform), wat niet het geval is bij de hierboven vermelde rechtspersonen;

- Moeilijkheden doen zich voor wanneer de rechtspersoon zich in het buitenland bevindt;

- Ook de vraag rijst hoe de rechtspersoon zal verifiëren dat het verzoek van de autoriteit authentiek is (risico dat iemand zich voordoeft als politieagent of gezagdrager);

- Het feit dat de gerechtelijke autoriteiten rechtstreeks contact moeten opnemen met de rechtspersoon kan het onderzoek schaden; de rechtspersoon is niet gehouden tot een geheimhoudingsplicht zoals dat het geval is voor de coördinatrice van de operator.

difficultés pour s'identifier auprès de l'opérateur (par exemple une personne qui est hospitalisée pendant une longue durée, certains résidents de maisons de retraite). Cette personne physique sera la propriétaire de la carte prépayée.

L'opérateur identifiera la personne morale, qui identifiera à son tour l'abonné. Par application de l'article 127, § 8 et § 10, alinéa 2, 2°, l'opérateur identifiera la personne morale en identifiant une personne physique qui agit pour le compte de cette personne morale (et non à l'aide d'un document d'identité appartenant à la personne aidée).

Il devra également collecter certaines informations concernant la personne physique qui est aidée : « 6° en cas de souscription à un service de communications électroniques par une personne morale au nom et pour le compte d'une personne physique qui rencontre des difficultés à effectuer cette souscription, en collectant et conservant la dénomination précise de cette personne morale et, pour ce qui concerne cette personne physique, au minimum son nom, son prénom, son adresse de résidence, lorsqu'elle en dispose, sa date de naissance et le numéro par lequel elle est identifiée, tel un numéro de registre national, ces informations lui étant transmises par cette personne morale. » (article 127, § 10, 6°).

CHAPITRE 2. — Mesures à charge des abonnés

Art. 4

La modification n'appelle pas de commentaires.

Art. 5

La modification n'appelle pas de commentaires.

Art. 6

La distinction entre les nouvelles et les anciennes cartes prépayées était nécessaire lors de l'adoption de l'AR cartes prépayées en 2016, mais ne l'est plus actuellement.

Art. 7.

L'article 5, alinéa 1^{er}, de l'AR cartes prépayées ne fait plus référence à une personne morale qui s'identifie auprès d'un opérateur, étant donné que lorsqu'une personne morale achète des cartes prépayées, l'opérateur doit identifier une personne physique qui agit pour le compte d'une personne morale.

Dans sa contribution à la consultation publique, une association d'opérateurs a formulé plusieurs remarques par rapport à l'article 5, alinéa 2, de l'arrêté royal « cartes prépayées ». Cette disposition prévoit que la personne morale qui achète des cartes prépayées et qui les met à disposition de personnes physiques qui effectuent des prestations pour cette personne morale (par exemple, l'employeur met à disposition de ses employés des cartes prépayées) transmet à l'opérateur au moment de l'activation de la carte prépayée et sur simple demande de l'opérateur sa liste actualisée qui permet de faire le lien entre une carte prépayée et la personne physique à laquelle cette carte a été attribuée.

Une première remarque de l'association d'opérateurs est qu'il serait préférable que l'article 5, alinéa 2 soit supprimé et que la personne morale ait l'obligation de tenir la liste actualisée susmentionnée à la disposition des autorités compétentes.

Cette proposition présente les difficultés suivantes :

- Au contraire des opérateurs, les personnes morales susvisées n'ont pas l'obligation d'être joignables 24/24 et 7 sur 7 par la police ;

- Au contraire des opérateurs, ces personnes morales n'ont pas d'obligation de donner des coordonnées de contact (entre autres un numéro de téléphone) aux autorités compétentes ;

- Les autorités seront mieux aidées en contactant la cellule de coordination de l'opérateur qu'une personne morale susvisée, vu que les autorités et les cellules de coordination se connaissent et communiquent entre elles via des canaux de communication déjà établis (en particulier la plateforme TANK), ce qui n'est pas le cas avec les personnes morales susvisées ;

- Des difficultés se posent lorsque la personne morale se trouve à l'étranger ;

- La question se pose également de savoir comment la personne morale va vérifier que la demande de l'autorité est authentique (risque que quelqu'un se fasse passer pour un policier ou un magistrat) ;

- Le fait que les autorités judiciaires doivent contacter directement la personne morale peut nuire à l'enquête ; la personne morale n'est pas tenue à un devoir de confidentialité comme c'est le cas pour la cellule de coordination de l'opérateur.

Verder stelt deze vereniging de volgende vragen:

- Wat gebeurt er als de operator de lijst niet ontvangt of slechts een gedeeltelijke of verouderde lijst ontvangt;

- Worden de operatoren geacht regelmatige herinneringen te sturen naar hun klanten?

In de eerste plaats schrijft de voormelde bepaling voor dat de rechtspersoon de lijst in kwestie bezorgt aan de operator op het ogenblik van de activering van de voorafbetaalde kaart en op eenvoudig verzoek. Het is dus niet vereist dat de rechtspersoon de lijst aan de operator bezorgt telkens wanneer ze wordt bijgewerkt.

Vervolgens zou een operator kunnen weigeren om de dienst aan te bieden of te blijven aanbieden indien de rechtspersoon de lijst in kwestie niet bezorgt.

Ten slotte zou de operator aan het BIPT kunnen melden dat de rechtspersoon zijn verplichting niet nakomt zoals vastgelegd in het koninklijk besluit, zodat een van zijn officieren van gerechtelijke politie een pv opmaakt.

Het koninklijk besluit schrijft niet voor dat de rechtspersoon bedoeld in artikel 5, eerste lid, 6°, een geactualiseerde lijst moet bewaren van de natuurlijke personen aan wie hij een voorafbetaalde kaart heeft overhandigd, aangezien een dergelijke verplichting zich al in artikel 127, § 10, tweede lid, 5°, van de wet betreffende de elektronische communicatie bevindt.

In het kader van de openbare raadpleging over dit besluit heeft een vereniging van operatoren gevraagd of de in artikel 5, 5°, bedoelde hypothese (een voorafbetaalde kaart aan een derde overdragen die zich eerder heeft geïdentificeerd bij de operator) een overdracht van eigendom van de voorafbetaalde kaart inhoudt. Het antwoord op die vraag is positief.

Een bepaling onder 7° wordt toegevoegd aan artikel 5 van het KB "voorafbetaalde kaarten" om artikel 127, § 10, 6°, van de wet betreffende de elektronische communicatie te weerspiegelen. Die laatste bepaalt dat een rechtspersoon zich bij een operator identificeert namens en voor rekening van een natuurlijke persoon die moeilijkheden ondervindt om zich te identificeren (bijv. inwoners van een home, personen die lange tijd in een ziekenhuis verblijven enz.).

Wat de ondernemingen betreft die voorafbetaalde kaarten voor hun personeel kopen, wordt de geboorteplaats geschrapt, aangezien het gaat om een identificatiegegeven dat niet meer in artikel 127, § 7, van de wet betreffende de elektronische communicatie wordt opgenomen.

In de punten 28 en 29 van haar advies maakt de Gegevensbeschermingsautoriteit de volgende opmerkingen:

"28. Het nieuwe artikel 5 van het KB verbiedt - met de uitzonderingen die worden genoemd - de overdracht (en daaropvolgende overdracht) van een actieve voorafbetaalde kaart door een persoon die zichzelf identificeert, aan een andere persoon.

29. Het buitensporige karakter van deze inmenging wordt versterkt door het ontbreken van een definitie van "overdracht". De Autoriteit is daarom van mening dat in het verslag aan de Koning op zijn minst de toepasselijkheid van deze bepaling op occasioneel gebruik door een derde partij moet worden uitgesloten."

Het antwoord op die opmerkingen is als volgt.

Artikel 5 van het KB voorafbetaalde kaarten is van essentieel belang. Zonder dat artikel zou een persoon immers een voorafbetaalde kaart aan een onbekende kunnen doorgeven zonder aan de gerechtelijke autoriteiten tijdens een onderzoek de identiteit te kunnen meedelen van de persoon aan wie de voorafbetaalde kaart is doorgegeven. Dit zou het koninklijk besluit ondoeltreffend maken.

In reactie op het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit verwijst artikel 5 van het KB nu naar de doorgifte van voorafbetaalde kaarten in plaats van de overdracht ervan. Het begrip "doorgifte van de kaart" wordt in het koninklijk besluit niet gedefinieerd om de verschillende mogelijke situaties te dekken (bijvoorbeeld verkoop van de kaart, schenking van de kaart, uitlening van de kaart).

Er werd geen aanvullende uitzondering gemaakt voor het occasionele gebruik van een telefoon van derden met een voorafbetaalde kaart, omdat het moeilijk zou zijn te bepalen wat er met occasioneel gebruik wordt bedoeld en om misbruik te voorkomen (bijv. in een gevangenis, uitlenen van een telefoon van de ene persoon aan de andere).

Art. 8.

Deze wijziging behoeft geen commentaar.

Par ailleurs, cette association pose les questions suivantes :

- Que se passe-t-il si l'opérateur ne reçoit pas la liste, ou reçoit uniquement une liste partielle ou une liste dépassée ;

- Les opérateurs sont-ils censés envoyer des rappels réguliers à leurs clients ?

Tout d'abord, la disposition précitée prévoit que la personne morale transmet à l'opérateur la liste en question au moment de l'activation de la carte prépayée et sur simple demande. Il n'est donc pas exigé que la personne morale transmette la liste à l'opérateur chaque fois qu'elle est actualisée.

Ensuite, un opérateur pourrait refuser d'offrir le service ou de continuer à offrir le service si la personne morale ne transmet pas la liste en question.

Finalement, l'opérateur pourrait informer l'IBPT que la personne morale ne respecte pas son obligation telle que prévue dans l'arrêté royal, de sorte qu'un de ses officiers de police judiciaire dresse PV.

L'arrêté royal ne prévoit pas que la personne morale visée à l'article 5, alinéa 1^{er}, 6°, doit conserver une liste actualisée des personnes physiques auxquelles elle a remis une carte prépayée, étant donné qu'une telle obligation se trouve déjà à l'article 127, § 10, alinéa 2, 5°, de la loi relative aux communications électroniques.

Dans le cadre de la consultation publique sur le présent arrêté, une association d'opérateurs a demandé si l'hypothèse visée par l'article 5, 5° (céder une carte prépayée à un tiers qui s'est préalablement identifié auprès de l'opérateur) implique un transfert de propriété de la carte prépayée. La réponse à cette question est positive.

Un 7° est ajouté à l'article 5 de l'AR cartes prépayées pour refléter l'article 127, § 10, 6°, de la loi relative aux communications électroniques. Ce dernier article prévoit qu'une personne morale s'identifie auprès d'un opérateur au nom et pour le compte d'une personne physique qui éprouve des difficultés pour s'identifier (ex. résidents d'un home, résidents de longue durée dans un hôpital, etc.).

Pour ce qui concerne les entreprises qui achètent des cartes prépayées pour leur personnel, le lieu de naissance est supprimé étant donné qu'il s'agit d'une donnée d'identification qui n'est plus reprise dans l'article 127, § 7, de la loi relative aux communications électroniques.

Aux points 28 et 29 de son avis, l'Autorité de protection des données formule les remarques suivantes :

« 28. L'art. 5 nouveau de l'AR interdit – sauf les cas d'exceptions qu'il énumère - la cession (et la cession ultérieure) d'une carte prépayée active, par une personne qui s'identifie, à une autre personne.

29. Le caractère excessif de cette ingérence est renforcé par l'absence de définition de la « cession ». L'Autorité estime donc qu'il convient à tout le moins d'exclure, dans le rapport au Roi, l'applicabilité de cette disposition à l'usage occasionnel par un tiers. »

La réponse à ces remarques est la suivante.

L'article 5 de l'AR cartes prépayées est essentiel. En effet, en l'absence de cet article, une personne pourrait transmettre une carte prépayée à un inconnu sans pouvoir communiquer aux autorités judiciaires, lors d'une enquête, l'identité de la personne à qui la carte prépayée a été transmise. Cela rendrait l'arrêté royal inefficace.

Pour répondre à l'avis de l'Autorité de protection des données, l'article 5 de l'AR vise dorénavant la transmission de cartes prépayées à la place de la cession de ces dernières. La notion de « transmission de la carte » n'est pas définie dans l'arrêté royal pour couvrir les différents cas de figure possibles (par exemple vente de la carte, don de la carte, prêt de la carte).

Une exception supplémentaire pour l'utilisation occasionnelle d'un téléphone d'un tiers comportant une carte prépayée n'a pas été prévue, dès lors qu'il serait difficile de déterminer ce qu'on entend par utilisation occasionnelle et afin d'éviter des abus (ex. dans une prison, prêt d'un téléphone d'une personne à une autre).

Art. 8.

Cette modification n'appelle pas de commentaires.

HOOFDSTUK 3. — Maatregelen ten laste van de operatoren die voorafbetaalde kaarten verstrekken

Art. 9.

Deze wijziging behoeft geen commentaar.

Art. 10.

Deze wijziging behoeft geen commentaar.

Art. 11.

Deze wijziging behoeft geen commentaar.

Art. 12.

Deze wijziging behoeft geen commentaar.

Art. 13.

Artikel 9, eerste lid, impliceert dat de operator de identificatie moet uitvoeren conform één van de methodes die in onderhavig besluit worden opgenomen.

Art. 14.

Dit artikel wordt geschrapt, aangezien een operator in principe geen kopie van de eID (artikel 127, § 6, vierde lid, van de wet betreffende de elektronische communicatie) mag bewaren, behalve tijdelijk ingeval van een defect van zijn computersysteem (zie artikel 127, § 4, derde lid, van de wet betreffende de elektronische communicatie).

Art. 15.

Artikel 11, § 1, van het KB “voorafbetaalde kaarten” werd herzien om te preciseren wat de operator en het verkooppunt moeten doen wanneer wordt vastgesteld dat de Belgische identiteitskaart bekend staat als verloren, gestolen, verlopen of ongeldig of niet werd uitgereikt.

Wanneer de Belgische identiteitskaart niet kan worden gebruikt om zich te identificeren en de houder ervan betrouwbaar is (de identiteitskaart is bijvoorbeeld niet langer geldig), dient hij een alternatief te zoeken om zich te identificeren (bijvoorbeeld identificatie via zijn Belgisch paspoort of via een onlinebankbetaling) om de voorafbetaalde kaart te laten activeren.

Artikel 11, § 2, van het KB “voorafbetaalde kaarten” is herzien om duidelijkere richtlijnen te geven aan de operatoren over wat ze moeten doen wanneer ze een onregelmatigheid inzake de identificatie of een (mogelijk) frauduleuze identificatie vaststellen.

Wanneer de identificatie een onregelmatigheid bevat (bijvoorbeeld voor een gegeven persoon zijn bepaalde velden in de databank van de operator niet ingevuld, er ontbreekt een document of de operator vindt tegenstrijdige informatie in deze databank) of wanneer de identificatie frauduleus zou kunnen zijn (zonder zekerheid hierover), dient de operator te proberen het probleem op te lossen door de gegevens en documenten in zijn bezit te raadplegen (bijvoorbeeld door de kopie van het bewaarde identificatiedocument te raadplegen).

Indien hij daar niet in slaagt, dient hij de persoon die zich identificeert onmiddellijk te vragen om zich binnen de maand opnieuw te identificeren. Er wordt niet voorzien in een onmiddellijke stopzetting van de dienst omdat nog zou kunnen blijken dat deze persoon betrouwbaar is (geen frauduleus gedrag) en dat het probleem komt door iets dat het verkooppunt of de operator al dan niet heeft gedaan.

Indien daarentegen blijkt dat de identificatie frauduleus is (bijvoorbeeld omdat de kopie van het identificatiedocument niet geldig is of omdat een autoriteit dat heeft gemeld aan de operator) dient de operator de voorafbetaalde kaart onmiddellijk te deactiveren.

De operatoren zijn niet meer verplicht de bevoegde autoriteiten te informeren over de opsporing van onregelmatigheden of onjuiste gegevens, wat hen niet tegenhoudt dit wel te doen, indien het relevant is.

In de punten 30 tot 32 van haar advies maakt de Gegevensbeschermingsautoriteit de volgende opmerkingen:

“30. De wijziging van artikel 11 van het KB breidt de systematische verificatie (voorheen beperkt tot diefstal en fraude) uit tot gevallen waarin de Belgische identiteitskaart bij de overheid bekend staat als gestolen, verloren, verlopen, ongeldig of niet uitgereikt.

31. De Autoriteit is van mening dat de noodzaak en evenredigheid van deze uitbreiding moet worden aangetoond in het verslag aan de Koning. Hierbij moet bijzondere aandacht worden besteed aan de rechtvaardiging van het verifiëren of de identiteitskaart verlopen is. Aangezien het gaat om een identificatie en niet om het controleren van de wettigheid van een document (of de verblijfsvoorwaarden), lijkt het doel van het ontwerp immers niet verenigbaar met een absoluut activeringsverbod of met het melden aan de autoriteiten dat de kaart verlopen is. Wanneer een verzoek wordt gedaan om een voorafbetaalde kaart te activeren met behulp van een verlopen identiteitskaart, is de Autoriteit van mening dat uitdrukkelijk moet worden voorzien in de

CHAPITRE 3. - Mesures à charge des opérateurs qui fournissent des cartes prépayées

Art. 9.

Cette modification n'appelle pas de commentaires.

Art. 10.

Cette modification n'appelle pas de commentaires.

Art. 11.

Cette modification n'appelle pas de commentaires.

Art. 12.

Cette modification n'appelle pas de commentaires.

Art. 13.

L'article 9, alinéa 1^{er}, implique que l'opérateur doit procéder à l'identification conformément à une des méthodes reprises dans le présent arrêté.

Art. 14.

Cet article est supprimé étant donné qu'en principe un opérateur ne peut pas conserver une copie de l'eID (article 127, § 6, alinéa 4, de la loi relative aux communications électroniques), sauf temporairement en cas de défaillance de son système informatique (voir article 127, § 4, alinéa 3, de la loi relative aux communications électroniques).

Art. 15.

L'article 11, § 1^{er}, de l'AR cartes prépayées a été revu pour préciser ce que l'opérateur et le point de vente doivent faire lorsqu'il est constaté que la carte d'identité belge a été volée ou perdue, est périmée ou non valide ou n'a pas été émise.

Lorsque la carte d'identité belge ne peut être utilisée pour s'identifier et que le titulaire de cette dernière est de bonne foi (par exemple la carte d'identité n'est plus valide), il devra chercher une alternative pour s'identifier (par exemple s'identifier via son passeport belge ou s'identifier via un paiement bancaire en ligne), afin de faire activer la carte prépayée.

L'article 11, § 2, de l'AR cartes prépayées a été revu pour donner des directives plus précises aux opérateurs sur ce qu'ils doivent faire lorsqu'ils constatent une anomalie concernant l'identification ou une identification (potentiellement) frauduleuse.

Lorsque l'identification comporte une anomalie (par exemple, pour une personne déterminée certains champs de la base de données de l'opérateur ne sont pas remplis, une copie de document manque ou l'opérateur retrouve des informations contradictoires dans cette base de données) ou si l'identification pourrait être frauduleuse (sans certitude à ce sujet), l'opérateur devra essayer de résoudre le problème en consultant les données et documents en sa possession (par exemple en consultant la copie du document d'identification conservée).

S'il n'y parvient pas, il devra immédiatement demander à la personne qui s'identifie de s'identifier à nouveau dans le mois. Il n'est pas prévu de couper immédiatement le service car il pourrait apparaître que cette personne est de bonne foi (pas de comportement frauduleux) et que le problème provient de l'(in)action du point de vente ou de l'opérateur.

En revanche, s'il apparaît que l'identification est frauduleuse (par exemple car la copie du document d'identification n'est pas valide ou car une autorité en a informé l'opérateur), l'opérateur devra immédiatement désactiver la carte prépayée.

Il n'y a plus d'obligation de la part des opérateurs d'informer les autorités compétentes de détection d'anomalies ou du caractère incorrect des données, ce qui ne les empêche pas de le faire si cela est pertinent.

Aux points 30 à 32 de son avis, l'Autorité de protection des données formule les remarques suivantes :

« 30. La modification de l'art. 11 de l'AR étend la vérification systématique (jusqu'alors limitée au vol et à la fraude) au cas où la carte d'identité belge est connue des autorités publiques comme volée, perdue, périmée, non valide ou n'a pas été émise.

31. L'Autorité estime que le caractère nécessaire et proportionné de cette extension doit être démontré dans le rapport au Roi. A cette occasion, une attention toute particulière devra être accordée à la justification de la vérification du caractère périmé de la carte d'identité. En effet, s'agissant d'une identification et non d'un contrôle de la régularité d'un document (ni des conditions de séjour), la finalité prévue par le projet ne semble pas compatible avec une interdiction absolue d'activation ou avec un signalement aux autorités du caractère périmé de la carte. Lorsqu'une demande l'activation d'une carte prépayée au moyen d'une carte d'identité périmée, l'Autorité estime qu'il convient de prévoir expressément la possibilité de s'identifier au

mogelijkheid om zich te identificeren met behulp van andere documenten en/of, ten minste bij het ontbreken van twijfel over de gelijkenis, te voorzien in een tijdelijke activering, gedurende een redelijke periode, om de persoon in staat te stellen het vereiste document te verkrijgen of aan te vragen.

32. Indien niet kan worden aangetoond dat deze uitbreiding noodzakelijk en evenredig is, acht de Autoriteit het passend om terug te keren naar de voorwaarden voor weigering van activering die tot nu toe golden, namelijk kennisgeving door de autoriteiten dat de gebruikte identiteitskaart gestolen is of dat er met de kaart is gefraudeerd."

Het antwoord op die opmerkingen is als volgt.

Ten eerste voorziet het koninklijk besluit "voorafbetaalde kaarten" sinds de goedkeuring ervan in de verplichting voor de operator om de Belgische elektronische identiteitskaart (eID) te verifiëren. Deze verificatie is momenteel niet mogelijk voor andere soorten documenten (bv. een paspoort).

Vervolgens krijgt in de praktijk een operator wanneer hij checkdoc gebruikt, dan een positief ("hit") of negatief (no "hit") resultaat. Hij heeft dus geen informatie over de reden waarom het resultaat gerechtvaardigd is.

Bovendien bestaat de wijziging van het ontwerp van het koninklijk besluit erin dat het nu nader specificeert wat er wordt bedoeld met de verificatie van de eID en dit om andere instrumenten dan checkdoc.be toe te staan.

Bovendien is het niet gebruikelijk dat een persoon een e-ID gebruikt waarvan de geldigheidsduur is verstreken om zich te identificeren, aangezien iedere houder van een e-ID altijd in het bezit moet zijn van een geldige e-ID. Het feit dat een persoon zich identificeert met een verlopen e-ID is dan ook een indicatie van mogelijke fraude (bijvoorbeeld een persoon gebruikt een oude e-ID van een andere persoon die de nieuwe e-ID heeft).

Artikel 127, § 5, tweede lid, van de wet betreffende de elektronische communicatie schrijft in dat opzicht het volgende voor: "§ 5. Wanneer de operator de abonnee identificeert aan de hand van een identificatiedocument, vergewist hij zich ervan: [...] dat de geldigheidsdatum van dat document niet overschreden is op het ogenblik van de identificatie van de abonnee."

Ten slotte, als een operator weigert een persoon te identificeren omdat de geldigheidsduur van de eID is verstreken, belet niets de abonnee zich op een andere manier te identificeren dan de presentatie van de eID (zie de verschillende identificatiemethoden in het koninklijk besluit "voorafbetaalde kaarten").

In de punten 33 tot 36 van haar advies maakt de Gegevensbeschermingsautoriteit de volgende opmerkingen:

« 33. Hetzelfde artikel 11, dat tot nu toe voorzag in een "betrouwbare identificatie" van de gebruiker, verwijst nu naar de "voorwaarde dat de computertool als betrouwbaar kan worden beschouwd". Volgens de vorige formulering kon aan deze betrouwbaarheidsvoorwaarde worden voldaan door gebruik te maken van identificatie op basis van commerciële gegevens, checkdoc.be, via elektronische betaling of andere elektronische verificatiemethoden. Om twijfel te voorkomen over de interpretatie van wat wel of niet als betrouwbaar kan worden beschouwd, is de Autoriteit van mening dat het passend is om de voorwaarden te preciseren waaronder een computertool als betrouwbaar kan worden beschouwd. De Autoriteit precificeert echter dat deze voorwaarden niet zo strikt mogen zijn dat biometrische vergelijking wordt bevoordeeld ten opzichte van andere hulpmiddelen.

34. Het laatste lid van artikel 11, § 1, van het nieuwe KB bepaalt dat "machtiging wordt verleend na advies van het Instituut dat vooraf overleg pleegt met de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en de NTSU, namelijk de National Technical & Tactical Support Unit van de speciale eenheden van de federale politie".

35. De machtiging in kwestie lijkt te verwijzen naar het gebruik van "een andere computertool die is goedgekeurd door de minister van Justitie en de minister" (sic) voor de verificatie van de identiteitskaart van de aanvrager van een activering. In de toelichting bij dit artikel wordt geen verdere uitleg gegeven. Ter vergelijking, in de toelichting bij het artikel tot wijziging van artikel 19 van het KB (dat op een gelijkaardige manier is geformuleerd) staat: "Er moet immers worden vermeden dat die tool gegevens over abonnees verzamelt en dat die gegevens vervolgens lekken naar derde landen en dit, in de mate waarin die gegevens zouden worden gebruikt, onder andere, voor spionagedoeleinden en/of om ze met andere informatie te kruisen. Dat is in het bijzonder het geval wanneer de voormelde abonnees werkzaam zijn in gevoelige sectoren die met de nationale veiligheid verband houden (inlichtingen- en veiligheidsdiensten, politiediensten, enz.)"

moyen d'autres documents et/ou, du moins en l'absence de doute sur la ressemblance, de prévoir une activation temporaire, d'une durée raisonnable, pour permettre à la personne d'obtenir ou de se procurer le document requis.

32. A défaut d'être en mesure de démontrer le caractère nécessaire et proportionné de cette extension, l'Autorité estime qu'il y a lieu de revenir aux conditions de refus d'activation prévalant jusqu'à présent, à savoir le signalement par les autorités que la carte d'identité utilisée a été volée ou a fait l'objet d'une fraude. »

La réponse à ces remarques est la suivante.

D'abord, depuis son adoption, l'arrêté royal « cartes prépayées » prévoit l'obligation pour l'opérateur de faire une vérification de la carte d'identité électronique belge (eID). Cette vérification n'est à ce jour pas possible pour les autres types de document (par exemple un passeport).

Ensuite, en pratique, lorsqu'un opérateur utilise checkdoc, il reçoit un résultat positif (« hit ») ou négatif (no « hit »). Il n'a donc pas d'informations sur la raison qui justifie ce résultat.

Par ailleurs, le changement apporté par le projet d'arrêté royal est qu'il précise dorénavant plus en détail ce qu'on entend par la vérification de l'eID et ce, afin de permettre d'autres outils que checkdoc.be.

De plus, le fait qu'une personne utilise pour s'identifier une eID dont la durée de validité est périmée n'est pas une situation normale, dès lors que tout titulaire d'une eID doit toujours être en possession d'une eID valide. Par conséquent, le fait qu'une personne s'identifie à l'aide d'une eID dont la durée de validité est dépassée est un indice de fraude potentielle (par exemple une personne utilise une ancienne eID d'une autre personne, qui dispose de la nouvelle eID).

L'article 127, § 5, alinéa 2, de la loi relative aux communications électroniques prévoit à cet égard ce qui suit : « § 5. Lorsque l'opérateur identifie l'abonné à l'aide d'un document d'identification, il s'assure : [...] que la date de validité de ce document n'est pas dépassée au moment de l'identification de l'abonné. »

Finalement, si un opérateur refuse d'identifier une personne en raison du fait que la durée de validité de l'eID est périmée, rien n'empêche l'abonné de s'identifier d'une autre manière que la présentation de l'eID (voir les différentes méthodes d'identification dans l'arrêté royal « cartes prépayées »).

Aux points 33 à 36 de son avis, l'Autorité de protection des données formule les remarques suivantes :

« 33. Le même article 11, qui prévoyait jusqu'à présent « l'identification fiable » de l'utilisateur, se réfère à présent à la « condition que l'outil informatique puisse être considéré comme fiable ». L'ancienne formulation permettait de rencontrer cette condition de fiabilité en ayant recours à une identification sur base de données commerciales, de checkdoc.be, via paiement électronique ou d'autres méthodes de vérification électroniques. Afin d'éviter tout doute quant à l'interprétation de ce qui peut être considéré comme fiable ou non, l'Autorité estime qu'il convient de préciser les conditions permettant de considérer un outil informatique comme fiable. L'Autorité précise toutefois que ces conditions ne peuvent être strictes au point d'avoir pour effet de privilégier la comparaison biométrique par rapport à d'autres outils.

34. Le dernier alinéa de l'art. 11, § 1^{er} nouveau de l'AR dispose que « l'autorisation visée à l'alinéa 1^{er} est accordée après avis de l'Institut, qui se concerta au préalable avec les services de renseignement et de sécurité et le NTSU, à savoir le National Technical et Tactical Support Unit des unités spéciales de la police fédérale ».

35. L'autorisation en question semble porter le recours à un « autre outil informatique autorisé par le ministre de la Justice et le ministre » (sic), pour la vérification de la carte d'identité du demandeur d'activation. Le commentaire de cet article n'apporte pas d'avantage d'explications. Par comparaison, le commentaire de l'article modifiant l'art. 19 de l'AR (dont le libellé est similaire), précise qu'« il convient notamment d'éviter que cet outil ne récolte des données sur des abonnés et que ces données ne fuitent ensuite vers des pays tiers et ce, dans la mesure où ces dernières risqueraient d'être utilisées, entre autres, à des fins d'espionnage et/ou de recoupement avec d'autres informations. Ceci est particulièrement le cas lorsque les abonnés précités travaillent dans des secteurs sensibles reliés à la sécurité nationale (services de renseignement et de sécurité, services de police, etc.) ».

36. De Autoriteit is van mening dat een soortgelijke verduidelijking moet worden opgenomen in het laatste lid van het nieuwe artikel 11, § 1, van het KB. De Autoriteit plaatst ook vraagtekens bij de reikwijdte van het bedoelde overleg. Als alleen wordt overlegd over de tool, moet worden aangetoond dat tests hebben bewezen dat de toegestane tool geen gebreken vertoont waarvan een kwaadwillende gebruiker misbruik zou kunnen maken²¹. Als het overleg daarentegen ook betrekking heeft op uitbaters van verkooppunten, of zelfs op hun personeel, moet in detail worden aangetoond hoe de vergelijking van biometrische gegevens, of zelfs de mogelijkheid om de gegevens op de identiteitskaarten van de burgers af te lezen, een voordeel biedt dat opweegt tegen de inmenging in de rechten en vrijheden van de personen die het voorwerp uitmaken van het overleg met de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en de NTSU. Met andere woorden, in het licht van mogelijke misstanden moet worden aangetoond dat het passend, noodzakelijk en evenredig is om de verificatie van gegevens uit authentieke bronnen (en a fortiori biometrische gegevens) door personeel van particuliere operatoren toe te staan.”

Het antwoord op die opmerkingen is als volgt.

Voorafgaand aan het onderhavige ontwerp van het koninklijk besluit werd checkdoc.be alleen genoemd in het verslag aan de Koning van het koninklijk besluit “voorafbetaalde kaarten”, als een tool die de operator kon gebruiken om te voorkomen dat iemand zich op frauduleuze wijze identificeerde met een eID bij de operator.

Met het onderhavige ontwerp van koninklijk besluit en om meer rechtszekerheid te bieden, wordt checkdoc.be nu genoemd in artikel 11 zelf. Om de neutraliteit van de eID-verificatietools te waarborgen, wordt bepaald dat andere tools dan checkdoc.be mogen worden gebruikt, mits zij betrouwbaar zijn. In de praktijk zullen het BIPT, de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en de NTSU moeten onderzoeken of de tool betrouwbaar is. Het gaat om een concreet onderzoek op basis van een specifieke tool. In reactie op de opmerking van de Gegevensbeschermingsautoriteit specificeert het ontwerpbesluit in artikel 11, § 1, derde lid, van het KB voorafbetaalde kaarten wat de betrouwbaarheid van de tool inhoudt. Het BIPT, de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en de NTSU kunnen de tests zelf uitvoeren of kunnen zich baseren op de testresultaten die door een andere persoon zouden zijn uitgevoerd.

Er zij ook op gewezen dat een commerciële databank of het bewaren van betalingsbewijzen geen tools zijn waarmee kan worden nagegaan of de e-ID bij de overheden bekend is als gestolen of verloren, verstreken, ongeldig of niet uitgereikt is.

Wat de methode van gezichtsvergelijking betreft, moet per geval worden vastgesteld of die daadwerkelijk de mogelijkheid biedt om dat te verifiëren. Zoals hierboven vermeld, heeft de bepaling tot doel het gebruik van andere tools dan checkdoc.be toe te staan. Deze bepaling is daarentegen niet bedoeld om het gebruik van tools voor gezichtsvergelijking aan te moedigen. Artikel 11 heeft niet specifiek betrekking op de methode van gezichtsvergelijking, die nu uitdrukkelijk wordt beoogd in artikel 127, § 5, van de wet betreffende de elektronische communicatie.

Er zij ook op gewezen dat het verkooppunt of het systeem voor gezichtsvergelijking een eID-verificatietool moet toepassen. Het risico van fraude komt dus niet van de abonnee.

In de praktijk gebruiken de aangestelden van de operator checkdoc.be om de eID te verifiëren. Het resultaat dat deze aangestelden krijgen is een positief resultaat (“hit”) of een negatief resultaat (no “hit”). Aan de hand van deze informatie kunnen ze bepalen of ze de eID al dan niet mogen aanvaarden.

In punt 38 van haar advies maakt de Gegevensbeschermingsautoriteit de volgende opmerkingen:

“38. De Autoriteit merkt verder op dat bij gebrek aan heridentificatie, na ontdekking van een anomalie, het nieuwe artikel 11, § 2, 3° bepaalt dat de kaart onbruikbaar wordt gemaakt “behoudens andersluidend bevel van de gerechtelijke autoriteiten of de inlichtingen- en veiligheidsdiensten” en dat de nieuwe § 3 van hetzelfde artikel bepaalt: “Wanneer de voorafbetaalde kaart reeds werd geactiveerd en de operator vervolgens vaststelt of verneemt dat de identificatie van de persoon die zich identificeert frauduleus is, maakt hij de voorafbetaalde kaart onmiddellijk onbruikbaar, behoudens andersluidend bevel van de gerechtelijke autoriteiten of de inlichtingen- en veiligheidsdiensten.” De Autoriteit gaat ervan uit dat de technische en organisatorische maatregelen om de veiligheid, de integriteit en de vertrouwelijkheid te waarborgen van de gegevens die door politie- en inlichtingendiensten aan telefoonoperatoren worden doorgegeven, in dit geval van toepassing zijn. Behoudens dit voorbehoud heeft de Autoriteit hierover geen opmerkingen.”

Het antwoord op die opmerkingen is als volgt.

36. L’Autorité estime qu’une précision similaire doit illustrer le dernier alinéa de l’art. 11, § 1^{er} nouveau de l’AR. L’Autorité s’interroge par ailleurs sur le périmètre de la concertation prévue. En effet, si cette concertation est limitée à l’outil, il convient de démontrer que des tests ont démontré que l’outil autorisé ne présentait aucune faille susceptible d’être exploitée par un utilisateur mal intentionné²⁰. Si, en revanche, la concertation devait également porter sur les exploitants des points de vente, voire leurs préposés, il conviendrait de démontrer de manière détaillée, en quoi la comparaison de données biométriques, voire la possibilité de lire les données figurant sur les cartes d’identité des citoyens offre un bénéfice à ce point supérieur à l’ingérence dans les droits et libertés des personnes appelées à être les sujets d’une concertation avec les services de renseignement et de sécurité et le NTSU. En d’autres termes, à la lumière des potentielles dérives, il convient de démontrer qu’il est bien adéquat, nécessaire et proportionné, de permettre la vérification de données issues de sources authentiques (et a fortiori de données biométriques) par des préposés d’opérateurs privés.»

La réponse à ces remarques est la suivante.

Avant le présent projet d’arrêté royal, checkdoc.be était uniquement mentionné dans le rapport au Roi de l’arrêté royal « cartes prépayées », comme outil que l’opérateur pouvait employer afin d’éviter qu’une personne ne puisse s’identifier de manière frauduleuse avec une eID auprès de l’opérateur.

Avec le présent projet d’arrêté royal et afin d’apporter plus de sécurité juridique, checkdoc.be est dorénavant mentionné dans l’article 11 lui-même. Afin d’assurer une neutralité au niveau des outils de vérification de l’eID, il est prévu que d’autres outils que checkdoc.be peuvent être utilisés, pour autant qu’ils soient fiables. En pratique, ce sont l’IBPT, les services de renseignement et de sécurité et le NTSU qui devront examiner si l’outil est fiable. Il s’agit d’un examen concret sur base d’un outil spécifique. Pour répondre à la remarque de l’Autorité de protection des données, le projet d’arrêté précise dans l’article 11, § 1^{er}, alinéa 3, de l’AR cartes prépayées ce que la fiabilité de l’outil comprend. L’IBPT, les services de renseignement et de sécurité et le NTSU peuvent faire eux-mêmes les tests ou peuvent se baser sur les résultats de test qui auraient été effectués par une autre personne.

Il convient aussi de noter qu’une base de données commerciales ou la conservation d’une preuve de paiement ne sont pas des outils qui permettent de vérifier si l’eID est connue des autorités publiques comme volée ou perdue, périmée, non valide ou n’a pas été émise.

Concernant la méthode de comparaison faciale, il convient de déterminer au cas par cas si elle permet effectivement de le vérifier. Comme indiqué ci-dessus, l’objectif de la disposition est de permettre l’utilisation d’autres outils que checkdoc.be. En revanche, cette disposition n’a pas pour objectif de favoriser le recours à des outils de comparaison faciale. L’article 11 ne porte pas spécifiquement sur la méthode de comparaison faciale, qui est dorénavant expressément visée à l’article 127, § 5, de la loi relative aux communications électroniques.

Il convient aussi de souligner que c’est le point de vente ou le système de comparaison faciale qui doit appliquer un outil de vérification de l’eID. Le risque de fraude ne vient donc pas de l’abonné.

En pratique, les préposés de l’opérateur utilisent checkdoc.be pour vérifier l’eID. Le résultat que ces préposés obtiennent est un résultat positif (« hit ») ou un résultat négatif (no « hit »). Cette information leur permet de déterminer s’ils peuvent ou non admettre l’eID.

Au point 38 de son avis, l’Autorité de protection des données formule les remarques suivantes :

« 38. L’Autorité constate en outre qu’en l’absence de réidentification, après détection d’une anomalie, l’art. 11, § 2, 3° nouveau dispose que la carte est rendue inutilisable « sauf ordre contraire des autorités judiciaires ou des services de renseignement et de sécurité » et que le § 3 nouveau de ce même article dispose que « lorsque la carte prépayée a déjà été activée et que par la suite l’opérateur constate ou est informé, par exemple par une autorité, que l’identification de la personne qui s’identifie est frauduleuse, il rend immédiatement inutilisable la carte prépayée, sauf ordre contraire reçu des autorités judiciaires ou des services de renseignement et de sécurité ». L’Autorité présume que les mesures techniques et organisationnelles destinées à assurer la sécurité, l’intégrité et le caractère confidentiel des données communiquées par les services de police et de renseignement aux opérateurs téléphoniques sont applicables en l’espèce. Sous cette réserve, l’Autorité n’a pas d’observations à formuler à cet égard. »

La réponse à ces remarques est la suivante.

Wanneer de inlichtingen- en veiligheidsdiensten of de gerechtelijke autoriteiten een operator ervan in kennis stellen dat hij een voorafbetaalde kaart niet hoeft stop te zetten, ondanks een anomalie in de identificatie van de abonnee die aan die kaart is gekoppeld, mogen zij de reden van hun bevel niet vermelden, en dat om te voorkomen dat details over hun onderzoek aan de operator worden onthuld. Zij mogen derhalve geen persoonsgegevens aan de operator meedelen. Als alternatief moeten zij de nodige maatregelen nemen opdat de operator ervan verzekerd is dat dit een authentiek bevel is vanwege een gerechtelijke autoriteit of van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (en niet vanwege een persoon die zich als een daarvan zou voordoen).

Art. 16

Artikel 12 verduidelijkt dat de operatoren informatie over het type van toegepaste methode voor de identificatie van een persoon moeten bewaren. De operator moet dus aan een autoriteit kunnen aangeven volgens welke methode een persoon geïdentificeerd is. De verschillende methodes zijn te vinden in afdeling 4 van het KB “voorafbetaalde kaarten”.

De verplichting voor de operatoren om informatie te bewaren in verband met de identificatietool die wordt gebruikt om een abonnee te identificeren is te rechtvaardigen om de volgende redenen. In de eerste plaats kan op die manier worden bepaald met welke betrouwbaarheidsgraad de identificatie werd uitgevoerd. Vervolgens kan zo, wanneer blijkt dat verschillende identificaties niet correct of niet betrouwbaar zijn, worden achterhaald welke tool voor verificatie van de identiteit werd gebruikt bij die verschillende identificaties.

Deze verplichting staat een operator echter natuurlijk ook toe om te veranderen van aanbieder van tool voor verificatie van de identiteit, om het gebruik van een tool stop te zetten (of te wijzigen) of om nieuwe tools te ontwikkelen.

De enige informatie die de operator moet bewaren is het type van tool dat werd gebruikt om de abonnee te identificeren. Indien dat een tool voor gezichtsvergelijking is, staat het koninklijk besluit de operator niet toe om gegevens te bewaren die hij niet mag bewaren krachtens artikel 127 van de wet betreffende de elektronische communicatie (in het bijzonder de biometrische parameters van het gezicht van de persoon).

Het tweede en derde lid van artikel 12, van het KB “voorafbetaalde kaarten” worden geschrapt, aangezien de toepasselijke regels voortaan respectievelijk in artikel 127, § 7 en § 4, derde lid, van de wet betreffende de elektronische communicatie worden opgenomen.

Art. 17

Deze wijziging behoeft geen commentaar.

Art. 18.

Deze wijziging behoeft geen commentaar.

Art. 19

De verplichting voor de operatoren om, wanneer ze een persoon identificeren aan de hand van het eID, de naam en de voornaam van die persoon te vergaren boven op het rijksregisternummer, vloeit voort uit de wet van 20 juli 2022 betreffende het verzamelen en het bewaren van de identificatiegegevens en van metagegevens in de sector van de elektronische communicatie en de verstrekking ervan aan de autoriteiten (zie artikel 127, § 7, eerste lid, van de wet betreffende de elektronische communicatie).

Artikel 48 van de wet van 20 juli 2022 bepaalt: “De operatoren leggen artikel 127, § 7, van de voormelde wet van 13 juni 2005 uiterlijk 24 maanden na de bekendmaking van deze wet ten uitvoer.”

De wet van 20 juli 2022 is op 8 augustus 2022 bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*. Daaruit vloeit voort dat de operatoren uiterlijk tegen 8 augustus 2024 het artikel 127, § 7, correct moeten toepassen. Voor de identificaties die voor die datum werden uitgevoerd, volstaat het nog om enkel het rijksregisternummer te vergaren.

Een persoon moet overigens altijd een alternatief voor de tool voor gezichtsvergelijking ter beschikking hebben (artikel 127, § 5, vierde lid, 2°, van de wet betreffende de elektronische communicatie). Hij kan bijvoorbeeld vragen om niet te worden geïdentificeerd aan de hand van die tool maar door een personeelslid van het verkooppunt.

In dat geval zal het aan het personeelslid van het verkooppunt zijn om zich ervan te vergewissen dat de persoon die zich aanbiedt wel degelijk overeenstemt met de persoon van wie de foto op het identiteitsstuk staat. Om te vermijden die controle te moeten doen en wanneer de persoon een Belgische elektronische identiteitskaart voorlegt, kan het verkooppunt kiezen om de persoon te vragen de pincode in te geven bij het lezen van die Belgische identiteitskaart.

Lorsque les services de renseignement et de sécurité ou les autorités judiciaires signaleront à un opérateur qu’il ne faut pas couper une carte prépayée, malgré une anomalie concernant l’identification de l’abonné lié à cette carte, ils ne devraient pas mentionner la raison de leur injonction, et ce afin d’éviter de dévoiler à l’opérateur des détails sur leur enquête. Ainsi, ils ne devraient pas communiquer à l’opérateur de données à caractère personnel. En revanche, il leur revient de prendre les mesures nécessaires pour que l’opérateur soit assuré qu’il s’agit bien d’un ordre en bonne et due forme d’une autorité judiciaire ou des services de renseignement et de sécurité (et non d’une personne qui se ferait passer pour ces derniers).

Art. 16

L’article 12 précise que les opérateurs doivent conserver des informations sur le type de méthode utilisée pour identifier une personne. L’opérateur doit donc pouvoir indiquer à une autorité selon quelle méthode une personne a été identifiée. Les différentes méthodes se retrouvent dans la section 4 de l’AR cartes prépayées.

L’obligation pour les opérateurs de conserver des informations relatives à l’outil d’identification utilisé pour identifier un abonné se justifie pour les raisons suivantes. D’abord, cela permet de déterminer avec quelle fiabilité l’identification a été effectuée. Ensuite, lorsqu’il apparaît que plusieurs identifications ne sont pas correctes ou pas fiables, cela permet de retrouver l’outil de vérification de l’identité qui a été utilisé pour ces différentes identifications.

Cependant, cette obligation permet bien entendu à un opérateur de changer de fournisseur d’un outil de vérification de l’identité, de mettre fin à un outil (ou de le modifier) ou de développer de nouveaux outils.

La seule information que l’opérateur doit conserver est le type d’outil qui a été utilisé pour identifier l’abonné. Si cet outil est un outil de comparaison faciale, l’arrêté royal ne permet pas à l’opérateur de conserver des données qu’il ne peut pas conserver sur base de l’article 127 de la loi relative aux communications électroniques (en particulier les paramètres biométriques du visage de la personne).

Les alinéas 2 et 3 de l’article 12 de l’AR cartes prépayées sont supprimés étant donné que les règles applicables sont dorénavant reprises respectivement à l’article 127, § 7 et § 4, alinéa 3, de la loi relative aux communications électroniques.

Art. 17

Cette modification n’appelle pas de commentaires.

Art. 18.

Cette modification n’appelle pas de commentaires.

Art. 19

L’obligation pour les opérateurs, lorsqu’ils identifient une personne sur base de l’eID, de collecter le nom et le prénom de cette personne en plus de son numéro de registre national résulte de la loi du 20 juillet 2022 relative à la collecte et à la conservation des données d’identification et des métadonnées dans le secteur des communications électroniques et à la fourniture de ces données aux autorités (voir article 127, § 7, alinéa 1^{er}, de la loi relative aux communications électroniques).

L’article 48 de la loi du 20 juillet 2022 prévoit que « Les opérateurs mettent en œuvre l’article 127, § 7, de la loi précitée du 13 juin 2005 au plus tard 24 mois après la publication de la présente loi. »

La loi du 20 juillet 2022 a été publiée au *Moniteur belge* le 8 août 2022. Il en résulte qu’au plus tard pour le 8 août 2024, les opérateurs doivent correctement appliquer l’article 127, § 7. Pour les identifications effectuées avant cette date, ils peuvent encore se contenter de ne collecter que le numéro de registre national.

Par ailleurs, une personne doit toujours avoir à sa disposition une alternative par rapport à l’outil de comparaison faciale (article 127, § 5, alinéa 4, 2°, de la loi relative aux communications électroniques). Elle peut par exemple demander qu’elle ne soit pas identifiée par cet outil mais par un membre du personnel du point de vente.

Dans ce cas, il reviendra au membre du personnel du point de vente de s’assurer que la personne qui se présente correspond bien à la personne dont la photo est reprise sur le document d’identité. Pour éviter de devoir faire ce contrôle et lorsque la personne présente une carte d’identité électronique belge, le point de vente peut choisir de lui demander d’introduire le code PIN lors de la lecture de cette carte d’identité belge.

In de punten 43 tot 44 van haar advies maakt de Gegevensbeschermingsautoriteit de volgende opmerkingen:

« 43. Het derde lid van de toelichting bij artikel 19 van het ontwerp bepaalt: "In dat geval zal het aan het personeelslid van het verkooppunt zijn om zich ervan te vergewissen dat de persoon die zich aanbiedt wel degelijk overeenstemt met de persoon van wie de foto op het identiteitsstuk staat. Om te vermijden die controle te moeten doen en wanneer de persoon een Belgische elektronische identiteitskaart voorlegt, kan het verkooppunt kiezen om de persoon te vragen de pincode in te geven bij het lezen van die Belgische identiteitskaart."

44. Dit lid lijkt normatieve elementen te bevatten, terwijl het zo is geformuleerd dat "het verkooppunt" naar eigen goeddunken kan bepalen welke gegevensverwerkingen worden uitgevoerd. Als de aanvrager het in het ontwerp wil opnemen, verzoekt de Autoriteit hem de formulering ervan grondig te herzien en rekening te houden met de volgende twee fundamentele opmerkingen: eerst en vooral kan "vermijden die controle te moeten doen" in geen geval een aanvaardbaar doel zijn voor het verwerken van persoonsgegevens. Verder, wil er sprake zijn van een wettelijke verplichting in de zin van artikel 6, lid 1, punt c), van de AVG, mag de verwerkingsverantwoordelijke (in dit geval de verkooppunten) niet de keuze hebben om al dan niet aan de verplichting te voldoen."

Het antwoord op die opmerkingen is als volgt.

Deze toelichting in het verslag aan de Koning legt alleen opnieuw uit wat er in artikel 127, § 5, van de wet betreffende de elektronische communicatie staat:

"§ 5. [...] Wanneer de operator de abonnee identificeert aan de hand van een identificatiedocument, stelt hij alles in het werk om te controleren:

- of het document het origineel is, leesbaar is en de indruk geeft van authenticiteit;

- dat dit document betrekking heeft op de geïdentificeerde persoon.

Teneinde de betrouwbaarheid bedoeld in het eerste lid te garanderen en identiteitsfraudes te vermijden, kan de operator of het verkooppunt automatisch een vergelijking uitvoeren tussen de biometrische gegevens op de foto van het identificatiedocument van de abonnee en deze van zijn gezicht, volgens deze voorwaarden:

[...]

Wanneer de abonnee zich aan de hand van een Belgische elektronische identiteitskaart identificeert en de operator de in het vierde lid bedoelde methode van gezichtsvergelijking niet heeft toegepast, kan de operator aan de abonnee vragen om de pincode in te tikken."

De operator heeft geen keuze om al dan niet te voldoen aan zijn verplichting om de betrouwbaarheid van de identificatie te controleren (onder meer nagaan of de persoon die zich identificeert overeenkomt met de persoon op het identiteitsstuk). Wel beschikt hij over verschillende manieren om dit te bereiken: een visuele controle in een verkooppunt (controleren of de persoon die zich in het verkooppunt aanmeldt overeenkomt met de persoon op het identiteitsstuk), de gezichtsvergelijkingsmethode of aan de persoon die zich identificeert vragen om de pincode van de eID in te voeren.

Art. 20.

Deze wijziging behoeft geen commentaar.

Art. 21

Bij de openbare raadpleging over dit besluit heeft een vereniging van operatoren aangegeven dat het de operatoren zou moeten toegestaan worden om de tool voor gezichtsvergelijking te gebruiken. Het is immers niet logisch dat artikel 127, § 5, van de wet betreffende de elektronische communicatie een onderneming toestaat om een ministeriële machtiging te krijgen voor het gebruik van de tool voor gezichtsvergelijking maar dat dit koninklijk besluit het gebruik van die tool in de praktijk niet toestaat.

Zoals de vereniging van de operatoren heeft aangegeven in haar bijdrage tot de openbare raadpleging, kan de tool voor gezichtsvergelijking gebruikt worden voor andere identificatiedocumenten dan een Belgische elektronische identiteitskaart. Dat is overigens een van de voordelen ervan.

Art. 22.

Deze wijziging behoeft geen commentaar.

Art. 23

Indien een tool, zoals itsme, mag worden gebruikt om zich te identificeren bij een digitale applicatie van de Belgische overheidsinstanties, dan moet het mogelijk zijn dat een operator eenzelfde tool gebruikt om zijn abonnees te identificeren.

Aux points 43 à 44 de son avis, l'Autorité de protection des données formule les remarques suivantes :

« 43. Le dernier alinéa du commentaire de l'art. 19 du projet précise que « dans ce cas, il reviendra au membre du personnel du point de vente de s'assurer que la personne qui se présente correspond bien à la personne dont la photo est reprise sur le document d'identité. Pour éviter de devoir faire ce contrôle et lorsque la personne présente une carte d'identité électronique belge, le point de vente peut choisir de lui demander d'introduire le code PIN lors de la lecture de cette carte d'identité belge ».

44. Cet alinéa semble comporter des éléments prescriptifs tout en étant formulé d'une manière permettant « au point de vente » de déterminer discrétionnairement les traitements de données auxquels il sera procédé. Si la demanderesse souhaite la déplacer vers le projet, l'Autorité l'invite à en revoir fondamentalement la formulation et, en tenant compte des deux observations fondamentales suivantes : tout d'abord, « éviter de devoir faire ce contrôle », ne peut en aucun cas être une finalité admissible pour un traitement de données à caractère personnel. Et ensuite, pour qu'il y ait une obligation légale au sens de l'article 6.1.c) du RGPD, il faut que le responsable du traitement (à savoir, en l'occurrence les points de vente) n'ait pas le choix de se conformer ou non à l'obligation. »

La réponse à ces remarques est la suivante.

Cette explication dans le rapport au Roi ne fait qu'expliquer à nouveau ce qui se trouve dans l'article 127, § 5, de la loi relative aux communications électroniques :

« § 5. [...] Lorsque l'opérateur identifie l'abonné à l'aide d'un document d'identification, il met tout en oeuvre pour vérifier:

- que ce document est l'original, lisible et présente l'apparence d'authenticité;

- que ce document est relatif à la personne identifiée.

Afin d'assurer la fiabilité visée à l'alinéa 1^{er} et d'éviter les fraudes à l'identité, l'opérateur ou le point de vente peut réaliser de manière automatique une comparaison entre les paramètres biométriques sur la photo du document d'identification de l'abonné et ceux de son visage, aux conditions suivantes:

[...]

Lorsque l'abonné s'identifie à l'aide d'une carte d'identité électronique belge et que l'opérateur n'a pas mis en oeuvre la méthode de comparaison faciale visée à l'alinéa 4, l'opérateur peut demander à l'abonné l'introduction du code PIN. »

L'opérateur n'a pas le choix de respecter ou non son obligation de vérification de la fiabilité de l'identification (entre autres vérifier que la personne qui s'identifie correspond à la personne sur le document d'identité). En revanche, il dispose de plusieurs moyens pour y arriver : un contrôle visuel dans un point de vente (vérifier que la personne qui se présente au point de vente correspond à la personne sur le document d'identité), la méthode de comparaison faciale ou demander à la personne qui s'identifie d'introduire le code PIN de l'eID.

Art. 20.

Cette modification n'appelle pas de commentaires.

Art. 21

Lors de la consultation publique sur le présent arrêté, une association d'opérateurs a indiqué que les opérateurs devaient être autorisés à utiliser l'outil de comparaison faciale. Il n'est en effet pas cohérent que l'article 127, § 5, de la loi relative aux communications électroniques permette à une entreprise d'obtenir une autorisation ministérielle pour l'utilisation de l'outil de comparaison faciale mais que le présent arrêté royal ne permette pas d'utiliser en pratique cet outil.

Comme l'association des opérateurs l'a indiqué dans sa contribution à la consultation publique, l'outil de comparaison faciale peut être utilisé pour d'autres documents d'identification qu'une carte d'identité électronique belge. C'est d'ailleurs là un de ses avantages.

Art. 22.

Cette modification n'appelle pas de commentaires.

Art. 23

Si un outil, tel que itsme, peut être utilisé pour s'identifier auprès d'une application digitale des pouvoirs publics belges, un même outil doit pouvoir être utilisé par un opérateur pour identifier ses abonnés.

In artikel 16, § 2, tweede lid, van het KB “voorafbetaalde kaarten”, wordt niet langer verwezen naar het “met redenen omkleed besluit” van de minister en van de minister van Justitie, en wel om de volgende redenen. Ten eerste is in het onderhavige geval de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurs-handelingen reeds van toepassing. Ten tweede moet worden vermeden dat ministers uitvoerig moeten uitleggen waarom een toepassing verboden is, terwijl dat verbod verantwoord kan zijn om redenen van nationale veiligheid en/of defensie en daarom discretie aangewezen is.

Art. 24

Deze wijziging behoeft geen commentaar.

Art. 25

Deze wijziging behoeft geen commentaar.

Art. 26

Artikel 19, § 1, tweede lid, van het KB “voorafbetaalde kaarten” sluit voortaan de gezichtsvergelijkingsmethode uit, aangezien die voortaan in artikel 127, § 5, vierde lid, van de wet betreffende de elektronische communicatie geregeld wordt.

In artikel 19, § 1, tweede lid wordt bepaald dat een onderneming die een identificatiemethode verstrekt, een tool voor de verificatie van die identiteit mag voorstellen, die zodra die gemachtigd is, geldt voor alle operatoren die hem gebruiken.

Om een identificatiemethode toe te staan overeenkomstig artikel 19 van het koninklijk besluit “voorafbetaalde kaarten”, wordt rekening gehouden met de impact die de tool voor de verificatie van de identiteit van de abonnee heeft op de nationale veiligheid.

Er moet immers worden vermeden dat die tool gegevens over abonnees verzamelt en dat die gegevens vervolgens lekken naar derde landen en dit, in de mate waarin die gegevens zouden worden gebruikt, onder andere, voor spionagedoelinden en/of om ze met andere informatie te kruisen. Dat is in het bijzonder het geval wanneer de voormelde abonnees werkzaam zijn in gevoelige sectoren die met de nationale veiligheid verband houden (inlichtingen- en veiligheidsdiensten, politiediensten, enz.).

HOOFSTUK 4. — Slotbepalingen

Art. 27

Het is niet langer noodzakelijk om te verwijzen naar de oude voorafbetaalde kaarten, noch naar de datum van uitvoering van check-doc (die uitvoering gebeurde in 2017).

Art. 28

Deze bepalingen behoeven geen commentaar.

Dit zijn, Sire, de voornaamste bepalingen van het besluit dat aan Uwe Majesteit ter goedkeuring wordt voorgelegd.

Wij hebben de eer te zijn,

Sire,
van Uwe Majesteit,
de zeer eerbiedige
en zeer getrouwe dienaars,
De Minister van Telecommunicatie,
P. DE SUTTER
De Minister van Justitie,
P. VAN TIGCHELT
De Minister van Defensie,
L. DEDONDER

3 MEI 2024. — Koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 27 november 2016 betreffende de identificatie van de eindgebruiker van mobiele openbare elektronische-communicatiediensten die worden geleverd op basis van een voorafbetaalde kaart

FILIP, Koning der Belgen,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie, artikel 127, zoals vervangen door de wet van 20 juli 2022 betreffende het verzamelen en het bewaren van de identificatiegegevens en van metagegevens in de sector van de elektronische communicatie en de verstrekking ervan aan de autoriteiten;

Gelet op de regelgevingsimpactanalyse uitgevoerd conform de artikelen 6 en 7 van de wet van 15 december 2013 houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging;

A l'article 16, § 2, alinéa 2, de l'AR cartes prépayées, il n'est plus fait référence à la « décision motivée » du ministre et du ministre de la Justice, et ce pour les raisons suivantes. D'abord, la loi de 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs est déjà applicable en l'espèce. Ensuite, il convient d'éviter que des ministres ne doivent expliquer en détail pourquoi une application est interdite, alors que cette interdiction peut être justifiée par des raisons de sécurité nationale et/ou de défense, ce qui implique qu'une discrétion soit indiquée.

Art. 24

Cette modification n'appelle pas de commentaires.

Art. 25

Cette modification n'appelle pas de commentaires.

Art. 26

L'article 19, § 1^{er}, alinéa 2, de l'AR cartes prépayées exclut dorénavant la méthode de comparaison faciale, étant donné qu'elle est dorénavant réglée à l'article 127, § 5, alinéa 4, de la loi relative aux communications électroniques.

A l'article 19, § 1^{er}, alinéa 2, il est prévu qu'une entreprise fournissant une méthode d'identification peut proposer un outil de vérification de cette identité, qui une fois approuvé est valable pour tous les opérateurs qui l'utilisent.

Pour autoriser une méthode d'identification conformément à l'article 19 de l'arrêté royal « cartes prépayées », il est tenu compte de l'impact de l'outil de vérification de l'identité de l'abonné sur la sécurité nationale.

En effet, il convient notamment d'éviter que cet outil ne récolte des données sur des abonnés et que ces données ne fuient ensuite vers des pays tiers et ce, dans la mesure où ces dernières risqueraient d'être utilisées, entre autres, à des fins d'espionnage et/ou de recoupement avec d'autres informations. Ceci est particulièrement le cas lorsque les abonnés précités travaillent dans des secteurs sensibles reliés à la sécurité nationale (services de renseignement et de sécurité, services de police, etc.).

CHAPITRE 4. — Dispositions finales

Art. 27

Il n'est plus nécessaire de faire référence aux anciennes cartes prépayées ni à la date de mise en œuvre de check-doc (cette mise en œuvre était en 2017).

Art. 28

Cette disposition ne nécessite pas de commentaire.

Telles sont, Sire, les principales dispositions de l'arrêté soumis à l'approbation de Votre Majesté.

Nous avons l'honneur d'être,

Sire,
de Votre Majesté,
les très respectueux
et très fidèles serviteurs,
La Ministre des Télécommunications,
P. DE SUTTER
Le Ministre de la Justice,
P. VAN TIGCHELT
La Ministre de la Défense,
L. DEDONDER

3 MAI 2024. — Arrêté royal portant modification de l'arrêté royal du 27 novembre 2016 relatif à l'identification de l'utilisateur final de services de communications électroniques publics mobiles fournis sur la base d'une carte prépayée

PHILIPPE, Roi des Belges,

A tous, présents et à venir, Salut.

Vu la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques, l'article 127 tel que remplacé par la loi du 20 juillet 2022 relative à la collecte et à la conservation des données d'identification et des métadonnées dans le secteur des communications électroniques et à la fourniture de ces données aux autorités ;

Vu l'analyse d'impact de la réglementation réalisée conformément aux articles 6 et 7 de la loi du 15 décembre 2013 portant des dispositions diverses en matière de simplification administrative ;

Gelet op de openbare raadpleging van 21 november 2022 tot en met 22 december 2023;

Gelet op het advies van de inspecteur van Financiën, gegeven op 13 juni 2023;

Gelet op de akkoordbevinding van de staatssecretaris voor Begroting, gegeven op 25 juni 2023;

Gelet op het advies van het Belgisch Instituut voor postdiensten en telecommunicatie, gegeven op 11 augustus 2023;

Gelet op het advies n° 141/2023 van de Gegevensbeschermingsautoriteit, gegeven op 29 september 2023;

Gelet op de adviesaanvraag binnen 30 dagen, van rechtswege verlengd tot 4 september 2023, die op 19 juli 2023 bij de Raad van State is ingediend, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat het advies niet is meegedeeld binnen die termijn;

Gelet op artikel 84, § 4, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op de raadpleging van 5 tot 12 juli 2023 van het Interministerieel Comité voor Telecommunicatie en Radio-omroep en Televisie;

Gelet op de akkoordbevinding van het Overlegcomité van 18 juli 2023;

Op de voordracht van de minister van Telecommunicatie, van de minister van Justitie, van de minister van Defensie en op het advies van Onze in Raad vergaderde ministers,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

Artikel 1. In het opschrift van het koninklijk besluit van 27 november 2016 betreffende de identificatie van de eindgebruiker van mobiele openbare elektronische-communicatiediensten die worden geleverd op basis van een voorafbetaalde kaart wordt het woord “openbare” vervangen door de woorden “voor het publiek beschikbare”.

Art. 2. Artikel 1 van hetzelfde besluit wordt vervangen als volgt:

“Artikel 1. Dit koninklijk besluit is van toepassing op de voorafbetaalde kaarten die de mogelijkheid bieden om gebruik te maken van een mobiele en voor het publiek beschikbare elektronische-communicatiedienst.

Het is van toepassing op de voorafbetaalde kaarten die zijn verbonden:

- aan een Belgisch telefoonnummer of een Belgische IMSI, of;

- aan een buitenlands telefoonnummer of een buitenlandse IMSI, wanneer de voorafbetaalde kaarten in België verdeeld worden met het akkoord van de operator.

Het is niet van toepassing op de voorafbetaalde kaarten waarmee uitsluitend intermachinale toepassingen (M2M) of toepassingen in verband met het internet der dingen (IoT) mogelijk zijn, voor zover die toepassingen het niet mogelijk maken om gebruik te maken van een internettoegangsdienst of van een interpersoonlijke communicatiedienst van een operator.

Enkel de artikelen 5, derde lid, 6 en 8 zijn van toepassing in geval van een intekening op een elektronische-communicatiedienst verstrekt door middel van een voorafbetaalde kaart voor een persoon die in een gesloten centrum of woonunit verblijft in de zin van de artikelen 74/8 en 74/9 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, conform artikel 127, § 10, 5°, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie.

Enkel artikel 8 is van toepassing wanneer de voorafbetaalde kaart wordt gekocht voor rekening van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, de politiediensten of de overheden door de minister aangewezen.”

Art. 3. In artikel 2 van hetzelfde besluit worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de bepalingen onder 2° tot 6° worden opgeheven;

2° het artikel wordt aangevuld met een 7° luidende:

“7° de persoon die zich identificeert: de fysieke persoon die zich bij de operator identificeert, namelijk:

- de natuurlijke persoon die de abonnee is, of;

- de natuurlijke persoon die handelt voor rekening van de rechtspersoon die de abonnee is, conform artikel 127, § 8, van de wet, of;

- de natuurlijke persoon die handelt voor rekening van de rechtspersoon die intekent op een elektronische-communicatiedienst namens en voor rekening van een natuurlijke persoon die moeilijkheden ondervindt om die intekening te verrichten, conform artikel 127, § 10, 6°, van de wet.”

Vu la consultation publique du 21 novembre 2022 au 22 décembre 2023 ;

Vu l’avis de l’Inspecteur des Finances, donné le 13 juin 2023 ;

Vu l’accord de la Secrétaire d’État au Budget, donné le 25 juin 2023 ;

Vu l’avis de l’Institut belge des services postaux et des télécommunications, donné le 11 août 2023 ;

Vu l’avis n° 141/2023 de l’Autorité de protection des données, donné le 29 septembre 2023 ;

Vu la demande d’avis dans un délai de 30 jours, prorogé de plein droit et expirant le 4 septembre 2023, adressée au Conseil d’État le 19 juillet 2023, en application de l’article 84, § 1, alinéa 1, 2°, des lois sur le Conseil d’État, coordonnées le 12 janvier 1973 ;

Considérant l’absence de communication de l’avis dans ce délai ;

Vu l’article 84, § 4, alinéa 2, des lois sur le Conseil d’État, coordonnées le 12 janvier 1973 ;

Vu la consultation du 5 au 12 juillet 2023 du Comité interministériel des Télécommunications et de la Radiodiffusion et la Télévision ;

Vu l’accord du Comité de concertation du 18 juillet 2023 ;

Sur la proposition de la ministre des Télécommunications, du ministre de la Justice, de la ministre de la Défense et de l’avis des ministres qui en ont délibéré en Conseil,

Nous avons arrêté et arrêtons :

Article 1^{er}. Dans l’intitulé de l’arrêté royal du 27 novembre 2016 relatif à l’identification de l’utilisateur final de services de communications électroniques publics mobiles fournis sur la base d’une carte prépayée, le mot public est remplacé par les mots « accessibles au public ».

Art. 2. L’article 1^{er} du même arrêté est remplacé par ce qui suit :

« Article 1^{er}. Le présent arrêté s’applique aux cartes prépayées qui permettent d’utiliser un service de communications électroniques mobile et accessible au public.

Il s’applique aux cartes prépayées liées :

- à un numéro de téléphone belge ou à un IMSI belge, ou ;

- à un numéro de téléphone étranger ou un IMSI étranger, lorsque les cartes prépayées sont distribuées en Belgique avec l’accord de l’opérateur.

Il ne s’applique pas aux cartes prépayées permettant exclusivement des applications machine à machine (M2M) ou des applications relatives à l’internet des objets (IoT), pour autant que ces applications ne permettent pas d’utiliser un service d’accès à internet ou un service de communication interpersonnelle d’un opérateur.

Seuls les articles 5, alinéa 3, 6 et 8 s’appliquent en cas de souscription à un service de communications électroniques fourni au moyen d’une carte prépayée pour une personne qui réside dans un centre fermé ou un lieu d’hébergement au sens des articles 74/8 et 74/9 de la loi du 15 décembre 1980 sur l’accès au territoire, le séjour, l’établissement et l’éloignement des étrangers, conformément à l’article 127, § 10, 5°, de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques.

Seul l’article 8 s’applique lorsque la carte prépayée a été achetée pour le compte des services de renseignement et de sécurité, des services de police ou des autorités publiques désignées par le ministre. »

Art. 3. A l’article 2 du même arrêté, les modifications suivantes sont apportées :

1° les 2° à 6° sont abrogés ;

2° l’article est complété par un 7° rédigé comme suit :

« 7° la personne qui s’identifie : la personne physique qui s’identifie auprès de l’opérateur, à savoir :

- la personne physique qui est l’abonnée, ou ;

- la personne physique qui agit pour le compte de la personne morale qui est l’abonnée, conformément à l’article 127, § 8, de la loi, ou ;

- la personne physique qui agit pour le compte de la personne morale qui souscrit à un service de communications électroniques au nom et pour le compte d’une personne physique qui éprouve des difficultés à effectuer cette souscription, conformément à l’article 127, § 10, 6°, de la loi. »

Art. 4. In het opschrift van hoofdstuk 2 van hetzelfde besluit, wordt het woord "eindgebruikers" vervangen door het woord "abonnees".

Art. 5. In artikel 3 van hetzelfde besluit worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) de woorden "eindgebruiker van een voorafbetaalde kaart moet zich identificeren" worden vervangen door de woorden "persoon die zich identificeert, doet dit";

b) de woorden "betrokken onderneming" worden vervangen door het woord "operator";

2° het tweede lid wordt vervangen als volgt:

"De persoon die zich identificeert, is verplicht om een identificatiedocument bedoeld in artikel 127, § 6, van de wet, voor te leggen wanneer zo'n document is vereist overeenkomstig de artikelen 14 tot 19."

Art. 6. Artikel 4 van hetzelfde besluit wordt vervangen als volgt:

"Art. 4. De persoon identificeert zich uiterlijk bij de activering van de kaart volgens één van de in dit besluit beschreven identificatiemethodes."

Art. 7. In artikel 5 van hetzelfde besluit worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in de eerste zin, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

de woorden "Een natuurlijke of rechtspersoon die zich bij de betrokken onderneming identificeert, mag aan een derde geen actieve voorafbetaalde kaart afstaan" worden vervangen door de woorden "De persoon die zich identificeert mag aan een andere persoon geen actieve voorafbetaalde kaart overdragen";

b) de bepaling onder 1° wordt vervangen als volgt:

"aan zijn/haar echtgeno(o)t(e), zijn/haar wettelijk samenwonende of zijn/haar samenwonenden die ingeschreven zijn in dezelfde gezinssamenstelling;"

c) de bepaling onder 2° wordt vervangen als volgt:

"aan zijn/haar ouders, grootouders, kinderen, kleinkinderen, broers of zussen, of aan die van de in de bepaling onder 1° bedoelde personen;"

d) in de bepaling onder 5° worden de woorden "betrokken onderneming" vervangen door de woorden "operator";

e) de bepaling onder 6° wordt vervangen als volgt:

"6° aan de natuurlijke persoon voor wie een rechtspersoon heeft ingetekend op een elektronische-communicatiedienst overeenkomstig artikel 127, § 10, 6°, van de wet."

2° in het tweede lid, worden de woorden "geboortedatum en -plaats" vervangen door de woorden "voornaam en geboortedatum" en worden de woorden "betrokken onderneming" vervangen door het woord "operator";

3° het artikel wordt aangevuld met een lid, luidende:

"De in het eerste lid, 1° tot 6°, bedoelde personen aan wie een voorafbetaalde kaart is afgestaan overeenkomstig het eerste lid, alsook de personen die in een gesloten centrum of een woonunit verblijven in de zin van de artikelen 74/8 en 74/9 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en die een voorafbetaalde kaart hebben ontvangen overeenkomstig artikel 127, § 10, 5°, van de wet, mogen een actieve voorafbetaalde kaart slechts afstaan aan een persoon bedoeld in het eerste lid, 1° tot 6°."

Art. 8. In artikel 6 worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het woord "eindgebruiker" wordt vervangen door het woord "abonnee";

2° de woorden "betrokken onderneming" worden vervangen door het woord "operator";

Art. 9. Het opschrift van hoofdstuk 3 van hetzelfde besluit wordt vervangen als volgt:

"HOOFDSTUK 3. - Maatregelen ten laste van de operatoren die voorafbetaalde kaarten verstrekken"

Art. 10. In hoofdstuk 3 van hetzelfde besluit, wordt het opschrift van afdeling 1 vervangen als volgt:

"Afdeling 1. - Algemene bepalingen"

Art. 4. Dans l'intitulé du chapitre 2 du même arrêté, les mots « utilisateurs finaux » sont remplacés par le mot « abonnés ».

Art. 5. A l'article 3 du même arrêté, les modifications suivantes sont apportées :

1° dans l'alinéa 1^{er}, les modifications suivantes sont apportées :

a) les mots « L'utilisateur final d'une carte prépayée doit s'identifier » sont remplacés par les mots « La personne qui s'identifie le fait » ;

b) les mots « l'entreprise concernée » sont remplacés par les mots « l'opérateur » ;

2° l'alinéa 2 est remplacé par ce qui suit :

« La personne qui s'identifie est obligée de présenter un document d'identification visé à l'article 127, § 6, de la loi, lorsqu'un tel document est requis conformément aux articles 14 à 19. »

Art. 6. L'article 4 du même arrêté est remplacé par ce qui suit :

« Art. 4. La personne s'identifie au plus tard à l'activation de la carte selon une des méthodes d'identification décrites dans le présent arrêté. »

Art. 7. A l'article 5 du même arrêté, les modifications suivantes sont apportées :

1° dans l'alinéa 1^{er}, les modifications suivantes sont apportées :

a) dans la première phrase, les modifications suivantes sont apportées :

les mots « La personne physique ou morale qui s'identifie auprès de l'entreprise concernée ne peut céder à un tiers » sont remplacés par les mots « La personne qui s'identifie ne peut transmettre à une autre personne » ;

b) le 1° est remplacé par ce qui suit :

« à son conjoint, son cohabitant légal ou ses cohabitants inscrits dans la même composition de ménage ; »

c) le 2° est remplacé par ce qui suit :

« à ses parents, ses grands-parents, ses enfants, ses petits-enfants, ses frères ou ses sœurs, ou à ceux des personnes visées au 1° ; »

d) au 5°, les mots « entreprise concernée » sont remplacés par les mots « opérateur » ;

e) le 6° est remplacé par ce qui suit :

« 6° à la personne physique pour laquelle une personne morale a souscrit à un service de communications électroniques conformément à l'article 127, § 10, 6°, de la loi. »

2° à l'alinéa 2, le mot « le lieu » est remplacé par le mot « le prénom » et les mots « entreprise concernée » sont remplacés par le mot « opérateur » ;

3° l'article est complété par un alinéa rédigé comme suit :

« Les personnes visées à l'alinéa 1^{er}, 1° à 6°, auxquelles une carte prépayée a été cédée conformément à l'alinéa 1^{er}, ainsi que les personnes qui résident dans un centre fermé ou un lieu d'hébergement au sens des articles 74/8 et 74/9 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers qui ont reçu une carte prépayée conformément à l'article 127, § 10, 5°, de la loi, ne peuvent céder une carte prépayée active qu'à une personne visée à l'alinéa 1^{er}, 1° à 6°. »

Art. 8. A l'article 6, les modifications suivantes sont apportées :

1° les mots « utilisateur final » sont remplacés par le mot « abonné » ;

2° les mots « entreprise concernée » sont remplacés par le mot « opérateur ».

Art. 9. L'intitulé du chapitre 3 du même arrêté est remplacé par ce qui suit :

« CHAPITRE 3. - Mesures à charge des opérateurs qui fournissent des cartes prépayées »

Art. 10. Dans le chapitre 3 du même arrêté, l'intitulé de la section 1 est remplacé par ce qui suit :

« Section 1. - Dispositions générales »

Art. 11. Artikel 7 van hetzelfde besluit wordt vervangen als volgt:
 “Art. 7. De operator mag de voorafbetaalde kaart pas activeren nadat hij de identificatie heeft uitgevoerd.”

Art. 12. In artikel 8 worden de volgende wijzigingen aangebracht:
 1° het woord “eindgebruiker” wordt vervangen door het woord “abonnee”;
 2° de woorden “betrokken onderneming” worden vervangen door het woord “operator”.

Art. 13. In artikel 9 worden de volgende wijzigingen aangebracht:
 1° in het eerste lid worden de volgende wijzigingen aangebracht:
 a) de woorden “betrokken onderneming” worden vervangen door het woord “operator”;
 b) het woord “geldige” wordt vervangen door de woorden “in dit besluit beschreven”;
 c) de woorden “natuurlijke persoon die de activering van de kaart vraagt” worden vervangen door de woorden “de persoon die zich identificeert”;
 2° het tweede lid wordt opgeheven.

Art. 14. Afdeling 2 van hetzelfde besluit, die het artikel 10 bevat, wordt opgeheven.

Art. 15. Artikel 11 van hetzelfde besluit wordt vervangen als volgt:
 “Art. 11. § 1. Wanneer de persoon een Belgische identiteitskaart voorlegt om zich te identificeren, verifieert de operator systematisch, voor de activering van de voorafbetaalde kaart en met behulp van de computertool van checkdoc of een andere computertool die is goedgekeurd door de minister van Justitie en de minister, dat deze identiteitskaart niet bekend staat bij de overheden als gestolen, verloren, verlopen, ongeldig of niet werd uitgereikt.

Indien dat het geval is, staan de operator en het verkooppunt de activering van de voorafbetaalde kaart op basis van het voorleggen van de identiteitskaart niet toe.

De in het eerste lid bedoelde goedkeuring wordt maar verleend op voorwaarde dat de computertool als betrouwbaar kan worden beschouwd.

Die betrouwbaarheid wordt onderzocht door het Instituut, de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en de NTSU, namelijk de National Technical & Tactical Support Unit van de speciale eenheden van de federale politie.

Die laatste onderzoeken:

1° het vermogen van de computertool om zijn in het eerste lid bedoelde functie te vervullen, onder meer op basis van door hen uitgevoerde of door derden uitgevoerde tests;

2° de betrouwbaarheid van de leverancier van de tool;

3° de inachtneming van de belangen bedoeld in artikel 12 van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen voor de nationale veiligheid;

4° elk ander relevant element op basis van het specifieke geval.

De in het eerste lid bedoelde machtiging wordt verleend na advies van het Instituut.

§ 2. Wanneer de voorafbetaalde kaart reeds werd geactiveerd en de operator vervolgens een onregelmatigheid vaststelt in verband met de identificatie van de persoon die zich identificeert, zoals ontbrekende of tegenstrijdige gegevens of wanneer de identificatie van deze persoon frauduleus zou kunnen zijn, volgt hij deze procedure:

1° hij verifieert onverwijld opnieuw de identificatiegegevens van deze persoon, aan de hand van de gegevens en documenten waarover hij beschikt;

2° indien er na deze nieuwe verificatie nog steeds twijfel bestaat over de exacte identiteit van deze persoon, vraagt de operator hem onverwijld om zich opnieuw te identificeren uiterlijk binnen de maand die volgt op dit verzoek;

3° wanneer deze persoon zich niet geïdentificeerd heeft binnen die termijn, maakt hij de voorafbetaalde kaart onbruikbaar, behoudens andersluidend bevel van de gerechtelijke autoriteiten of de inlichtingen- en veiligheidsdiensten.

§ 3. Wanneer de voorafbetaalde kaart reeds werd geactiveerd en de operator vervolgens vaststelt of verneemt dat de identificatie van de persoon die zich identificeert frauduleus is, maakt hij de voorafbetaalde kaart onmiddellijk onbruikbaar, behoudens andersluidend bevel van de gerechtelijke autoriteiten of de inlichtingen- en veiligheidsdiensten.

Art. 11. L'article 7 du même arrêté est remplacé par ce qui suit :

«Art. 7. L'opérateur ne peut activer la carte prépayée qu'après avoir procédé à l'opération d'identification.»

Art. 12. A l'article 8, les modifications suivantes sont apportées :

1° les mots « utilisateur final » sont remplacés par le mot « abonné » ;

2° les mots « entreprise concernée » sont remplacés par le mot « opérateur ».

Art. 13. A l'article 9, les modifications suivantes sont apportées :

1° dans l'alinéa 1^{er}, les modifications suivantes sont apportées :

a) les mots « entreprise concernée » sont remplacés par le mot « opérateur » ;

b) le mot « valide » est remplacé par les mots « décrites dans le présent arrêté » ;

c) les mots « physique qui demande l'activation de la carte » sont remplacés par les mots « qui s'identifie ».

2° l'alinéa 2 est abrogé.

Art. 14. La section 2 du même arrêté, comportant l'article 10, est abrogée.

Art. 15. L'article 11 du même arrêté est remplacé par ce qui suit :

« Art. 11. § 1^{er}. Lorsque la personne présente une carte d'identité belge pour s'identifier, l'opérateur vérifie, de manière systématique, avant l'activation de la carte prépayée et à l'aide de l'outil informatique de checkdoc ou d'un autre outil informatique autorisé par le ministre de la Justice et le ministre, si cette carte d'identité est connue des autorités publiques comme volée, perdue, périmée, non valide ou n'a pas été émise.

Si c'est le cas, l'opérateur et le point de vente ne permettent pas l'activation de la carte prépayée sur base de la présentation de la carte d'identité.

L'autorisation visée à l'alinéa 1^{er} n'est accordée qu'à condition que l'outil informatique puisse être considéré comme fiable.

Cette fiabilité est examinée par l'Institut, les services de renseignement et de sécurité et le NTSU, à savoir le National Technical et Tactical Support Unit des unités spéciales de la police fédérale.

Ces derniers examinent :

1° la capacité de l'outil informatique à remplir sa fonction telle que visée à l'alinéa 1^{er}, entre autres sur base de tests qu'ils effectuent ou qui sont effectués par des tiers ;

2° la fiabilité du fournisseur de l'outil ;

3° le respect des intérêts visés à l'article 12 de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité pour la sécurité nationale ;

4° tout autre élément pertinent sur base du cas d'espèce.

L'autorisation visée à l'alinéa 1^{er} est accordée après avis de l'Institut.

§ 2. Lorsque la carte prépayée a déjà été activée et que l'opérateur constate par la suite une anomalie concernant l'identification de la personne qui s'identifie, telles des données manquantes ou contradictoires ou que l'identification de cette personne pourrait être frauduleuse, il suit la procédure suivante :

1° il procède sans délai à une nouvelle vérification des données d'identification de cette personne, sur base des données et documents à sa disposition ;

2° si à la suite de cette nouvelle vérification, il existe toujours un doute sur l'identité exacte de cette personne, il lui demande sans délai de s'identifier à nouveau au plus tard dans le mois qui suit cette demande ;

3° lorsque cette personne ne s'est pas identifiée dans ce délai, il rend inutilisable la carte prépayée, sauf ordre contraire des autorités judiciaires ou des services de renseignement et de sécurité.

§ 3. Lorsque la carte prépayée a déjà été activée et que par la suite l'opérateur constate ou est informé que l'identification de la personne qui s'identifie est frauduleuse, il rend immédiatement inutilisable la carte prépayée, sauf ordre contraire reçu des autorités judiciaires ou des services de renseignement et de sécurité.

§ 4. Wanneer de operator een voorafbetaalde kaart in toepassing van de paragrafen 2 en 3 onbruikbaar maakt, wordt de abonnee niet vergoed."

Art. 16. Artikel 12 van hetzelfde besluit wordt vervangen als volgt:

"Art. 12. De operatoren bewaren de informatie over het type van identificatiemethode die voor elke identificatie gebruikt is, onder de in afdeling 5 bedoelde methodes, zolang de identificatiegegevens moeten worden bewaard krachtens artikel 127, § 4, vierde lid, van de wet.

Wanneer de operator een persoon met behulp van de in artikel 19 bedoelde methode geïdentificeerd heeft, bewaart hij eveneens de informatie over het type van tool voor de verificatie van de identiteit die gebruikt is om hem te identificeren, gedurende dezelfde periode als de in het eerste lid bedoelde periode."

Art. 17. Artikel 13 van hetzelfde besluit wordt vervangen als volgt:

"Art. 13. De operator moet ten minste één in deze afdeling bedoelde identificatiemethode voorstellen aan de persoon die zich identificeert.

Wanneer de operator als identificatiemethode de methode voor gezichtsvergelijking bedoeld in artikel 127, § 5, vierde lid, van de wet voorstelt, stelt hij ook een alternatieve identificatiemethode voor waarin dit besluit voorziet."

Art. 18. In afdeling 5 van hetzelfde besluit wordt het opschrift van onderafdeling 1 vervangen als volgt:

"Onderafdeling 1. - Voorleggen in een verkooppunt van een identificatiestuk"

Art. 19. Artikel 14 van hetzelfde besluit wordt vervangen als volgt:

"Art. 14. Een operator mag een persoon identificeren wanneer deze in een verkooppunt bedoeld in artikel 127, § 2, 5°, van de wet een identificatiedocument voorlegt bedoeld in artikel 127, § 6, van diezelfde wet.

Wanneer de operator de machtiging heeft gekregen om een tool voor gezichtsvergelijking te gebruiken conform artikel 127, § 5, vierde lid, 1°, van dezelfde wet, mag hij een persoon enkel met behulp van die tool identificeren met zijn instemming.

Indien een Belgische elektronische identiteitskaart wordt getoond wanneer de tool voor gezichtsvergelijking niet wordt gebruikt en wanneer een lid van het verkooppunt dat vraagt, moet de persoon die zich identificeert, de pincode van de elektronische identiteitskaart invoeren."

Art. 20. In afdeling 5 van hetzelfde besluit wordt het opschrift van onderafdeling 2 vervangen als volgt:

"Onderafdeling 2. - De identificatie op afstand aan de hand van een identificatiedocument"

Art. 21. In artikel 15 van hetzelfde besluit worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1 worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) het eerste lid wordt vervangen als volgt:

"Art. 15. § 1. Een operator kan een persoon identificeren via het aflezen van de gegevens van zijn of haar elektronische identiteitskaart. Na authenticatie wordt zijn of haar identiteit gevalideerd.";

b) in de tweede lid, in de bepaling onder 2°, worden de woorden "van de elektronische identiteitskaart" ingevoegd tussen de woorden "de pincode" en de woorden "moet worden ingevoerd.";

2° paragraaf 2 wordt vervangen als volgt :

"§ 2. Wanneer de operator de machtiging heeft gekregen om een tool voor gezichtsvergelijking te gebruiken conform artikel 127, § 5, vierde lid, 1°, van dezelfde wet, mag hij een persoon identificeren met behulp van die tool en een identificatiedocument zoals bedoeld in artikel 127, § 6, van de wet."

Art. 22. In afdeling 5 van hetzelfde besluit wordt het opschrift van onderafdeling 3 vervangen als volgt:

"Onderafdeling 3. - De identificatie aan de hand van een tool die het mogelijk maakt om zich te identificeren bij een digitale applicatie van de Belgische overheden"

Art. 23. Artikel 16 van hetzelfde besluit wordt vervangen als volgt:

"Art. 16. Een operator mag een persoon identificeren wanneer deze een tool gebruikt die het mogelijk maakt om zich te identificeren bij een digitale applicatie van de Belgische overheden.

§ 4. Lorsqu'en application des paragraphes 2 et 3, l'opérateur rend inutilisable une carte prépayée, l'abonné n'est pas indemnisé. »

Art. 16. L'article 12 du même arrêté est remplacé par ce qui suit :

« Art. 12. Les opérateurs conservent les informations relatives au type de méthode d'identification utilisée pour chaque identification parmi les méthodes visées à la section 5, tant que les données d'identification doivent être conservées en vertu de l'article 127, § 4, alinéa 4, de la loi.

Lorsque l'opérateur a identifié une personne à l'aide de la méthode visée à l'article 19, il conserve également les informations relatives au type d'outil de vérification de l'identité qui a été utilisé pour l'identifier, pendant le même délai que le délai visé à l'alinéa 1^{er}. »

Art. 17. L'article 13 du même arrêté est remplacé par ce qui suit :

« Art. 13. L'opérateur doit proposer au moins une méthode d'identification visée dans la présente section à la personne qui s'identifie.

Lorsque l'opérateur propose comme méthode d'identification la méthode de comparaison faciale visé à l'article 127, § 5, alinéa 4, de la loi, il propose également une méthode d'identification alternative prévue dans le présent arrêté. »

Art. 18. Dans la section 5 du même arrêté, l'intitulé de la sous-section 1 est remplacé par ce qui suit :

« Sous-section 1^{re}. - Présentation à un point de vente d'un document d'identification »

Art. 19. L'article 14 du même arrêté est remplacé par ce qui suit :

« Art. 14. Un opérateur peut identifier une personne lorsqu'elle présente un document d'identification visé à l'article 127, § 6, de la loi à un point de vente visé à l'article 127, § 2, 5°, de la même loi.

Lorsque l'opérateur a été autorisé à mettre en œuvre un outil de comparaison faciale conformément à l'article 127, § 5, alinéa 4, 1°, de la même loi, il ne peut identifier une personne à l'aide de cet outil qu'avec son consentement.

En cas de présentation d'une carte d'identité électronique belge, lorsque l'outil de comparaison faciale n'est pas utilisé et lorsqu'un membre du point de vente le demande, la personne qui s'identifie doit introduire le code PIN de la carte d'identité électronique. »

Art. 20. Dans la section 5 du même arrêté, l'intitulé de la sous-section 2 est remplacé par ce qui suit :

« Sous-section 2. - L'identification à distance à l'aide d'un document d'identification »

Art. 21. A l'article 15 du même arrêté, les modifications suivantes sont apportées :

1° au paragraphe 1^{er}, les modifications suivantes sont apportées :

a) l'alinéa 1^{er} est remplacé par ce qui suit :

« Art. 15. § 1^{er}. Un opérateur peut identifier une personne par la lecture des données de sa carte d'identité électronique. Son identité sera validée après authentification. » ;

b) dans l'alinéa 2, au 2°, les mots « de la carte d'identité électronique » sont ajoutés entre les mots « le code PIN » et les mots « doit être introduit » ;

2° Le paragraphe 2 est remplacé par ce qui suit :

« § 2. Lorsque l'opérateur a été autorisé à mettre en œuvre un outil de comparaison faciale conformément à l'article 127, § 5, alinéa 4, 1°, de la même loi, il peut identifier une personne à l'aide de cet outil et d'un document d'identification visé à l'article 127, § 6, de la loi. »

Art. 22. Dans la section 5 du même arrêté, l'intitulé de la sous-section 3 est remplacé par ce qui suit :

« Sous-section 3. - L'identification à l'aide d'un outil qui permet de s'identifier auprès d'une application numérique des pouvoirs publics belges »

Art. 23. L'article 16 du même arrêté est remplacé par ce qui suit :

« Art. 16. Un opérateur peut identifier une personne lorsqu'elle utilise un outil qui permet de s'identifier auprès d'une application numérique des pouvoirs publics belges.

De minister en de minister van Justitie kunnen te allen tijde verbieden dat een tool wordt gebruikt zoals bedoeld in het eerste lid voor de identificatie van de abonnees van de operatoren.

De identificatiegegevens moeten naar de operator zijn overgezonden alvorens de voorafbetaalde kaart wordt geactiveerd."

Art. 24. In artikel 17 van hetzelfde besluit worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1, die de enige paragraaf wordt, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in het eerste lid worden de volgende wijzigingen aangebracht:

i) de woorden "betrokken onderneming kan de eindgebruiker identificeren" worden vervangen door de woorden "De operator kan de identificatie van een persoon mogelijk maken";

ii) het lid wordt aangevuld met de woorden "door de informatie te bewaren bedoeld in artikel 127, § 10, 3°, van de wet, waaronder de referentie van de betaling."

b) in het tweede lid, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

i) in het eerste zin, wordt het woord "identificatie" ingevoegd tussen het woord "Deze" en het woord "methode";

ii) In de Nederlandse tekst worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- in de bepaling onder 2° wordt het woord "Wet" vervangen door het woord "wet";

- in de bepaling onder 3° wordt het woord "de" tussen de woorden "uitgevoerd binnen" en "18 maanden" verwijderd;

iii) de bepaling onder 4° wordt opgeheven;

2° paragraaf 2 wordt opgeheven.

Art. 25. In onderafdeling 5 van hetzelfde besluit, in artikel 18 worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1 worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) het eerste lid wordt vervangen als volgt:

"Art. 18. § 1. De operator kan een persoon identificeren door de voorafbetaalde kaart die gekocht is bij die operator in verband te brengen met een product van dezelfde operator waarop hij ingetekend heeft."

b) in het tweede lid worden de woorden "betrokken onderneming" vervangen door het woord "operator";

2° in paragraaf 2 worden de woorden "betrokken onderneming" vervangen door het woord "operator".

Art. 26. In onderafdeling 6 van hetzelfde besluit, in artikel 19, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1 worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in het eerste lid worden de volgende wijzigingen aangebracht:

i) de woorden "Wanneer de eindgebruiker" worden vervangen door de woorden "De operator kan een persoon identificeren die hem";

ii) de woorden "aan de betrokken onderneming, verifieert deze laatste de identiteit in twee stappen door middel" worden vervangen door de woorden "door de identiteit te verifiëren met behulp";

b) in het tweede lid worden de volgende wijzigingen aangebracht:

i) in de eerste zin wordt het woord "methode" vervangen door het woord "identificatiemethode";

ii) de bepaling onder 2° wordt vervangen als volgt:

"2° op verzoek van een operator of onderneming die een identificatiemethode verstrekt, moet die methode die ze voorstelt vooraf gemachtigd zijn door de minister en de minister van Justitie, na advies van het Instituut dat vooraf overleg pleegt met de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en de NTSU, namelijk de National Technical & Tactical Support Unit van de speciale eenheden van de federale politie."

2° in paragraaf 2 worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in het eerste lid wordt het woord "Minister" telkens vervangen door het woord "minister";

b) in het tweede lid worden de woorden "betrokken onderneming" vervangen door het woord "operator";

Le ministre et le ministre de la Justice peuvent, à tout moment, interdire qu'un outil visé à l'alinéa 1^{er} ne soit utilisé pour l'identification des abonnés des opérateurs.

Les données d'identification doivent avoir été transmises à l'opérateur avant l'activation de la carte prépayée. ».

Art. 24. A l'article 17 du même arrêté, les modifications suivantes sont apportées :

1° dans le paragraphe 1^{er}, qui devient le paragraphe unique, les modifications suivantes sont apportées :

a) à l'alinéa 1^{er}, les modifications suivantes sont apportées :

i) les mots « L'entreprise concernée peut identifier l'utilisateur final » sont remplacés par les mots « L'opérateur peut permettre l'identification d'une personne » ;

ii) l'alinéa est complété par les mots : « , en conservant les informations visées à l'article 127, § 10, 3°, de la loi, dont la référence de paiement. »

b) dans l'alinéa 2, les modifications suivantes sont apportées :

i) dans la première phrase, les mots « d'identification » sont insérés entre les mots « Cette méthode » et les mots « est soumise aux conditions suivantes : » ;

ii) dans la version néerlandaise, les modifications suivantes sont apportées :

- au 2°, le mot "Wet" est remplacé par le mot "wet" ;

- au 3°, le mot « de » entre les mots « effectué dans » et « 18 mois » est supprimé.

iii) le 4° est abrogé ;

2° le paragraphe 2 est abrogé.

Art. 25. Dans la sous-section 5 du même arrêté, à l'article 18, les modifications suivantes sont apportées :

1° dans le paragraphe 1^{er}, les modifications suivantes sont apportées :

a) le premier alinéa est remplacé par ce qui suit :

« Art. 18. § 1^{er}. L'opérateur peut identifier une personne en reliant la carte prépayée acquise auprès de cet opérateur à un produit du même opérateur auquel elle a souscrit. » ;

b) dans l'alinéa 2, les mots « entreprise concernée » sont remplacés par le mot « opérateur » ;

2° dans le paragraphe 2, les mots « entreprise concernée » sont remplacés par le mot « opérateur ».

Art. 26. Dans la sous-section 6 du même arrêté, à l'article 19, les modifications suivantes sont apportées :

1° au paragraphe 1^{er}, les modifications suivantes sont apportées :

a) à l'alinéa 1^{er}, les modifications suivantes sont apportées :

i) les mots « Lorsque l'utilisateur final » sont remplacés par les mots « L'opérateur peut identifier une personne qui lui » ;

ii) les mots « à l'entreprise concernée, cette dernière vérifie l'identité de ce dernier » sont remplacés par les mots « en vérifiant son identité » ;

b) dans l'alinéa 2, les modifications suivantes sont apportées :

i) dans la première phrase, les mots « d'identification » sont insérés entre les mots « Cette méthode » et les mots « est soumise » ;

ii) le 2° est remplacé par ce qui suit :

« 2° à la demande d'un opérateur ou d'une entreprise fournissant la méthode d'identification, cette méthode doit être au préalable autorisée par le ministre et le ministre de la Justice, après avis de l'Institut, qui se concertent au préalable avec les services de renseignement et de sécurité et le NTSU, à savoir le National Technical et Tactical Support Unit des unités spéciales de la police fédérale. » ;

2° dans le paragraphe 2, les modifications suivantes sont apportées :

a) dans l'alinéa 1^{er}, le mot « Ministre » est chaque fois remplacé par le mot « ministre » ;

b) dans l'alinéa 2, les mots « entreprise concernée » sont remplacés par le mot « opérateur » ;

c) het eerste lid wordt vervangen als volgt:

“De criteria waarmee rekening wordt gehouden voor de toekenning of de intrekking van de machtiging zijn:

- de graad van betrouwbaarheid van de identificatie, rekening houdend met de juistheid, de volledigheid en de coherentie van de identificatiegegevens op het ogenblik van de identificatie alsook de beveiliging en integriteit van deze gegevens, en;

- de impact van de tool voor verificatie op de nationale veiligheid.”;

3° paragraaf 3 wordt opgeheven.

Art. 27. In hoofdstuk 4 van hetzelfde besluit wordt artikel 20 opgeheven.

Art. 28. De minister bevoegd voor Telecommunicatie is belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel op 3 mei 2024.

FILIP

Van Koningswege :

De Minister van Telecommunicatie,
P. DE SUTTER

De Minister van Justitie,
P. VAN TIGCHELT

De Minister van Defensie,
L. DEDONDER

c) l'alinéa 3 est remplacé par ce qui suit :

« Les critères pris en compte pour l'octroi ou le retrait de l'autorisation sont :

- le degré de fiabilité de l'identification obtenue, en tenant compte de l'exactitude, la complétude et la cohérence des données d'identification au moment de l'identification ainsi que la sécurité et de l'intégrité de ces données, et ;

- l'impact de l'outil de vérification sur la sécurité nationale. » ;

3° le paragraphe 3 est abrogé.

Art. 27. Dans le chapitre 4 du même arrêté, l'article 20 est abrogé.

Art. 28. Le ministre qui a les Télécommunications dans ses attributions est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 3 mai 2024.

PHILIPPE

Par le Roi :

La Ministre des Télécommunications,
P. DE SUTTER

Le Ministre de la Justice,
P. VAN TIGCHELT

La Ministre de la Défense,
L. DEDONDER

FEDERALE OVERHEIDSDIENST ECONOMIE,
K.M.O., MIDDENSTAND EN ENERGIE

[C – 2024/005034]

12 MEI 2024. — Koninklijk besluit houdende oprichting van de bijzondere raadgevende commissie “Postdiensten en e-commerce” binnen de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven

FILIP, Koning der Belgen,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op de Grondwet, artikel 108;

Gelet op de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector, artikel 31/1, ingevoegd bij de wet van 23 december 2009;

Gelet op het Wetboek van economisch recht, de artikelen XIII.6, eerste lid, XIII.7, eerste en tweede lid, XIII.8, eerste lid, XIII.9 en XIII.17, ingevoegd bij de wet van 15 december 2013;

Gelet op de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven;

Gelet op de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector;

Gelet op het koninklijk besluit van 5 maart 1992 tot regeling van de samenstelling en de werking van het raadgevend comité voor de postdiensten;

Gelet op het advies van de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven, gegeven op 24 februari 2016;

Gelet op het advies van de Inspecteur van Financiën, gegeven op 16 januari 2024;

Gelet op de akkoordbevinding van de Staatssecretaris voor Begroting, d.d. 8 februari 2024;

Gelet op advies 75.749/1 van de Raad van State, gegeven op 28 maart 2024, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende de mogelijkheid die boek XIII van het Wetboek van economisch recht voorziet om raadgevende commissies die als bevoegdheid hebben het uitbrengen van adviezen met algemene draagwijdte betreffende economische aangelegenheden, te integreren binnen de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven, onder de vorm van een bijzondere raadgevende commissie;

Overwegende het koninklijk besluit van 11 maart 2014 houdende benoeming van de voorzitter van het Raadgevend Comité voor de postdiensten;

SERVICE PUBLIC FEDERAL ECONOMIE,
P.M.E., CLASSES MOYENNES ET ENERGIE

[C – 2024/005034]

12 MAI 2024. — Arrêté royal portant création de la commission consultative spéciale « Services postaux et e-commerce » au sein du Conseil central de l'économie

PHILIPPE, Roi des Belges,

A tous, présents et à venir, Salut.

Vu la Constitution, l'article 108 ;

Vu la loi du 17 janvier 2003 relative au statut du régulateur des secteurs des postes et des télécommunications belges, l'article 31/1, inséré par la loi du 23 décembre 2009 ;

Vu le Code de droit économique, les articles XIII.6, alinéa 1^{er}, XIII.7, alinéas 1^{er} et 2, XIII.8, alinéa 1^{er}, XIII.9 et XIII.17, insérés par la loi du 15 décembre 2013 ;

Vu la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques ;

Vu la loi du 17 janvier 2003 relative au statut du régulateur des secteurs des postes et des télécommunications belges ;

Vu l'arrêté royal du 5 mars 1992 réglant la composition et le fonctionnement du comité consultatif pour les services postaux ;

Vu l'avis du Conseil central de l'Economie, donné le 24 février 2016 ;

Vu l'avis de l'Inspecteur des Finances, donné le 16 janvier 2024 ;

Vu l'accord de la Secrétaire d'Etat au Budget, donné le 8 février 2024 ;

Vu l'avis 75.749/1 du Conseil d'Etat, donné le 28 mars 2024, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973 ;

Considérant que le livre XIII du Code de droit économique prévoit la possibilité d'intégrer des commissions consultatives, ayant pour compétence d'émettre des avis à portée générale en matière économique, au sein du Conseil central de l'économie, sous forme d'une commission consultative spéciale ;

Considérant l'arrêté royal du 11 mars 2014 portant nomination du président du Comité consultatif pour les services postaux ;