

RAAD VAN STATE

[C – 2024/003830]

**Raad van State. — Vernietiging bekendmaking
voorgeschreven bij artikel 39 van het Procedurereglement**

Bij arrest nr. 259.078 van 8 maart 2024 heeft de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak, VIe kamer, het koninklijk besluit van 10 september 2020 betreffende de medische permanentie door huisartsen en de erkenning van functionele samenwerkingsverbanden, vernietigd.

Hetzelfde arrest beveelt de bekendmaking ervan, bij uittreksel, op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

CONSEIL D'ETAT

[C – 2024/003830]

**Conseil d'État. — Annulation publication requise
par l'article 39 du règlement de procédure**

Par arrêt n° 259.078 du 8 mars 2024, le Conseil d'État, section du droit administratif, VIe chambre, a annulé l'arrêté royal du 10 septembre 2020 relatif à la permanence médicale par les médecins généralistes et à l'agrément des coopérations fonctionnelles.

Le même arrêt ordonne sa publication, par extrait, de la même manière que l'arrêté annulé.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST JUSTITIE

[C – 2024/002430]

**9 APRIL 2024. — Koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk
besluit van 19 april 2006 houdende het tuchtreglement van het
Instituut voor bedrijfsjuristen**

VERSLAG AAN DE KONING

Sire,

Het koninklijk besluit dat ik de eer heb ter ondertekening aan Uwe Majesteit voor te leggen, heeft betrekking op de wijziging van het koninklijk besluit van 19 april 2006 houdende het tuchtreglement van het Instituut voor bedrijfsjuristen (hierna 'het koninklijk besluit van 19 april 2006').

Het betreft een koninklijk besluit dat volgt op de wijzigingen die aan de wet van 1 maart 2000 tot oprichting van een Instituut voor bedrijfsjuristen (hierna 'de wet van 1 maart 2000') zijn aangebracht, enerzijds bij de wet van 14 maart 2023 tot wijziging van de wet van 1 maart 2000 tot oprichting van een Instituut voor bedrijfsjuristen (hierna 'de wet van 14 maart 2023') en anderzijds bij de wet van 7 april 2023 tot wijziging van de wet van 1 maart 2000 tot oprichting van een Instituut voor bedrijfsjuristen met betrekking tot de tuchtstraffen en de kosten van de tuchtprocedure (hierna 'de wet van 7 april 2023').

Het besluit beoogt bovendien een systeem van zitpenningen in te voeren voor de magistraten die zetelen in de tuchtinstaties van het Instituut voor bedrijfsjuristen.

Artikelsgewijze besprekingen

Artikel 1

De wet van 14 maart 2023 heeft een derde lid toegevoegd aan artikel 14, § 1, van de wet van 1 maart 2000 om erin te voorzien dat een geschrapte bedrijfsjurist slechts kan worden heringeschreven op de ledenlijst van het Instituut na het verstrijken van een termijn van vijf jaar nadat de beslissing tot schrapping in kracht van gewijsde is gegaan en indien buitengewone omstandigheden het wettigen.

Zo voegt artikel 1 van het besluit in het koninklijk besluit van 19 april 2006 een nieuw artikel 7/1 in, waarin wordt gepreciseerd dat de herinschrijving op de ledenlijst van het Instituut gebeurt in dezelfde vorm en onder dezelfde voorwaarden als de aanvragen tot inschrijving, en dat de herinschrijving bovendien moet vergezeld gaan van een opgave van de buitengewone omstandigheden die de herinschrijving rechtvaardigen.

De wet van 7 april 2023 heeft paragraaf 2 van artikel 14 van de wet van 1 maart 2000 gewijzigd om de Koning ertoe te machtigen de regels inzake de toewijzing van de kosten van de tuchtprocedure vast te stellen.

Artikel 2

Artikel 2 van het besluit voegt in het koninklijk besluit van 19 april 2006 een nieuw artikel 7/2 in, dat op forfaitaire wijze de kosten bepaalt die voor het onderzoek en voor de behandeling op de hoorzitting werden gemaakt, met een basisbedrag, een minimumbedrag en een maximumbedrag. De kosten worden jaarlijks aangepast aan de hand van de consumptieprijsindex. De omstandigheden die een afwijking van het basisbedrag rechtvaardigen, worden overgelaten aan het oordeel van de tuchtinstantie en zouden bijvoorbeeld rekening kunnen houden met het eenmalige of veelvuldige karakter van de vervolgdde handelingen, de complexiteit van het onderzoek, de ernst en het opzettelijke karakter van de feiten,

SERVICE PUBLIC FEDERAL JUSTICE

[C – 2024/002430]

**9 AVRIL 2024. — Arrêté royal modifiant l'arrêté royal du
19 avril 2006 portant le règlement de discipline de l'Institut des
juristes d'entreprise**

RAPPORT AU ROI

Sire,

L'arrêté royal que j'ai l'honneur de soumettre à la signature de Votre Majesté est relatif à la modification de l'arrêté royal du 19 avril 2006 portant le règlement de discipline de l'Institut des juristes d'entreprise (ci-après « l'arrêté royal du 19 avril 2006 »).

Il s'agit d'un arrêté royal qui fait suite aux modifications apportées à la loi du 1^{er} mars 2000 créant un Institut des juristes d'entreprise (ci-après « la loi du 1^{er} mars 2000 ») réalisées, d'une part, par la loi du 14 mars 2023 modifiant la loi du 1^{er} mars 2000 créant un Institut des juristes d'entreprise (ci-après « la loi du 14 mars 2023 ») et, d'autre part, par la loi du 7 avril 2023 modifiant la loi du 1^{er} mars 2000 créant un Institut des juristes d'entreprise en ce qui concerne les sanctions disciplinaires et les frais de la procédure disciplinaire (ci-après « la loi du 7 avril 2023 »).

L'arrêté vise, par ailleurs, à instaurer un système de jetons de présence pour les magistrats siégeant aux instances disciplinaires de l'Institut des juristes d'entreprise.

Commentaires des articles

Article 1^{er}

La loi du 14 mars 2023 a ajouté un alinéa 3 à l'article 14, § 1^{er}, de la loi du 1^{er} mars 2000, afin de prévoir qu'un juriste d'entreprise radié peut uniquement être réinscrit à la liste des membres de l'Institut après l'expiration d'un délai de cinq ans depuis la date où la décision de radiation est passée en force de chose jugée et si des circonstances extraordinaires le justifient.

Ainsi, l'article 1^{er} de l'arrêté insère un nouvel article 7/1 dans l'arrêté royal du 19 avril 2006 précisant que la réinscription à la liste des membres de l'Institut est faite selon les mêmes formes et conditions que les demandes d'inscription, et que la réinscription doit, en outre, être accompagnée d'une mention des circonstances extraordinaires la justifiant.

La loi du 7 avril 2023 a modifié le paragraphe 2 de l'article 14 de la loi du 1^{er} mars 2000 afin d'habiliter le Roi à arrêter les règles concernant l'allocation des frais de la procédure disciplinaire.

Article 2

L'article 2 de l'arrêté insère un nouvel article 7/2 dans l'arrêté royal du 19 avril 2006 qui détermine de manière forfaitaire les frais qui ont été occasionnés par l'instruction et par l'examen à l'audience, avec un montant de base, un montant minimal et un montant maximal. Ces frais sont indexés annuellement à l'indice des prix à la consommation. Les circonstances justifiant de s'écarter du montant de base sont laissées à l'appréciation de l'instance disciplinaire et pourraient, par exemple, prendre en considération l'unité ou la multiplicité des actes faisant l'objet de la poursuite, le degré de complexité de l'instruction, la gravité et le caractère intentionnel des faits,

Artikel 3

Om een vorm van compensatie te waarborgen voor het onbezoldigde werk van de (ere)magistraten die zetelen op de zittingen van de tuchtinstanties, en naar analogie met andere gereguleerde beroepen die in dit soort systeem voorzien, voegt artikel 3 van het besluit in het koninklijk besluit van 19 april 2006 een nieuwe afdeling 5 in, die alleen een artikel 10/1 omvat waarin wordt bepaald dat de (ere)magistraten een forfaitaire zitpenning ontvangen wanneer ze op de zitting aanwezig zijn. Indien meerdere zaken op dezelfde dag worden behandeld, ontvangen ze slechts één zitpenning voor die dag. Bedrijfsjuristen die in die instanties zetelen, ontvangen geen zitpenningen.

Ik heb de eer te zijn,

Sire,
van Uwe Majesteit,
de zeer eerbiedige
en zeer getrouwe dienaar,

De Minister van Justitie,
P. VAN TIGCHELT

Raad van State,
afdeling Wetgeving

Advies 75.478/1 van 28 februari 2024 over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 19 april 2006 houdende het tuchtreglement van het Instituut voor bedrijfsjuristen'

Op 29 januari 2024 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Justitie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 19 april 2006 houdende het tuchtreglement van het Instituut voor bedrijfsjuristen'.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 23 februari 2024. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Brecht STEEN en Annelies D'ESPALLIER, staatsraden, Michel TISON, assessor, en Ilse ANNÉ, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Lise VANDENHENDE, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Brecht STEEN, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 28 februari 2024.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2.1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit beoogt een drietal nieuwe bepalingen in te voegen in het koninklijk besluit van 19 april 2006 'houdende het tuchtreglement van het Instituut voor bedrijfsjuristen'.

2.2.1. Twee bepalingen, met name het vaststellen van de voorwaarden waaronder een van de ledenlijst geschrapte bedrijfsjurist de herinschrijving op de ledenlijst van het Instituut voor bedrijfsjuristen kan vragen (artikel 1- ingevoegd artikel 7/1) en het vastleggen van de wijze waarop de forfaitaire kosten worden berekend voor het onderzoek en voor de behandeling op de hoorzitting die ten laste worden gelegd van de met een tuchtstraf bestrafte bedrijfsjurist (artikel 2 – ingevoegd artikel 7/2), kaderen binnen de wijzigingen die werden aangebracht aan artikel 14 van de wet van 1 maart 2000 'tot oprichting van een Instituut voor bedrijfsjuristen', bij de wetten van 14 maart 2023 en 7 april 2023.¹

Article 3

Afin de garantir une forme de compensation pour le travail non rémunéré des magistrats (honoraires) siégeant aux audiences des instances disciplinaires, et par analogie avec d'autres professions réglementées prévoyant ce type système, l'article 3 de l'arrêté insère une nouvelle section 5 dans l'arrêté royal du 19 avril 2006, avec un unique article 10/1, qui prévoit que les magistrats (honoraires) perçoivent un jeton de présence forfaitaire lorsqu'ils sont présents à l'audience. Si plusieurs affaires sont examinées la même journée, un seul jeton de présence est perçu pour cette journée. Les juristes d'entreprise siégeant au sein de ces instances ne perçoivent pas de jeton de présence.

J'ai l'honneur d'être,

Sire,
de Votre Majesté,
le très respectueux
et très fidèle serviteur,

Le Ministre de la Justice,
P. VAN TIGCHELT

Conseil d'État,
section de législation

Avis 75.478/1 du 28 février 2024 sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 19 avril 2006 portant le règlement de discipline de l'Institut des juristes d'entreprise'

Le 29 janvier 2024, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de la Justice à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 19 avril 2006 portant le règlement de discipline de l'Institut des juristes d'entreprise'.

Le projet a été examiné par la première chambre le 23 février 2024. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Brecht STEEN et Annelies D'ESPALLIER, conseillers d'État, Michel TISON, assesseur, et Ilse ANNÉ, greffier.

Le rapport a été présenté par Lise VANDENHENDE, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Brecht STEEN, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 28 février 2024.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2.1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet d'insérer trois nouvelles dispositions dans l'arrêté royal du 19 avril 2006 'portant le règlement de discipline de l'Institut des juristes d'entreprise'.

2.2.1. Deux dispositions, à savoir la détermination des conditions dans lesquelles un juriste d'entreprise radié de la liste des membres de l'Institut des juristes d'entreprise peut demander à être réinscrit sur cette liste (article 1^{er} – article 7/1 inséré) et la fixation des modalités de calcul des frais forfaitaires pour l'instruction et pour l'examen à l'audience, qui sont mis à charge du juriste d'entreprise puni d'une sanction disciplinaire (article 2 – article 7/2 inséré), s'inscrivent dans le cadre des modifications apportées à l'article 14 de la loi du 1^{er} mars 2000 'créant un Institut des juristes d'entreprise' par les lois des 14 mars 2023 et 7 avril 2023.¹

2.2.2. De derde bepaling strekt ertoe zitpenningen in te voeren voor de magistraten die zetelen in de tuchtinstanties van het Instituut voor bedrijfsjuristen (artikel 3 – ingevoegd artikel 10/1).

3. Voor het ontwerp kan in beginsel rechtsgrond worden gevonden in artikel 14, § 2, van de wet van 1 maart 2000, dat in het eerste lid van de aanhef wordt vermeld.

Voor artikel 3 van het ontwerp dient evenwel rechtsgrond te worden gezocht in artikel 108 van de Grondwet, gelezen in samenhang met de artikelen 13 en 17 van de wet van 1 maart 2000 waarin respectievelijk de tuchtcommissie en de beroepscommissie worden opgericht en waarin wordt bepaald dat magistraten deel uitmaken van deze instanties.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

De aanhef

4.1. Overeenkomstig wat hierboven werd opgemerkt bij de bespreking van de rechtsgrond, dient de aanhef te worden aangevuld met een nieuw eerste lid, waarin artikel 108 van de Grondwet wordt vermeld.

4.2. Het huidige eerste lid van de aanhef, dat het tweede lid wordt, formulere men als volgt:

“Gelet op de wet van 1 maart 2000 tot oprichting van een Instituut voor bedrijfsjuristen, artikel 14, § 2, gewijzigd bij de wet van 14 maart 2023, artikel 13, en artikel 17, gewijzigd bij de wet van 15 april 2018;”

5. Na het huidige tweede lid van de aanhef, dat het derde lid wordt, dient een nieuw lid te worden ingevoegd waarin wordt verwezen naar het door de gemachtigde ter beschikking gestelde advies van 8 juni 2023 van de raad van het Instituut voor bedrijfsjuristen, dat werd uitgebracht over het voorliggende ontwerp, overeenkomstig wat wordt voorgeschreven bij artikel 4, § 2, van de wet van 1 maart 2000.

De griffier,
Ilse ANNÉ

De voorzitter,
Marnix VAN DAMME

Nota

1. De wet van 14 maart 2023 ‘tot wijziging van de wet van 1 maart 2000 tot oprichting van een Instituut voor bedrijfsjuristen’ en de wet van 7 april 2023 ‘tot wijziging van de wet van 1 maart 2000 tot oprichting van een Instituut voor bedrijfsjuristen met betrekking tot de tuchtstraffen en de kosten van de tuchtprocedure’.

9 APRIL 2024. – Koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 19 april 2006 houdende het tuchtreglement van het Instituut voor bedrijfsjuristen

FILIP, Koning der Belgen,
Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op de Grondwet, artikel 108;

Gelet op de wet van 1 maart 2000 tot oprichting van een Instituut voor bedrijfsjuristen, artikel 14, § 2, gewijzigd bij de wet van 14 maart 2023, artikel 13, en artikel 17, gewijzigd bij de wet van 15 april 2018;

Gelet op het koninklijk besluit van 19 april 2006 houdende het tuchtreglement van het Instituut voor bedrijfsjuristen;

Gelet op het advies van de raad van het Instituut voor bedrijfsjuristen, gegeven op 8 juni 2023 met toepassing van artikel 4, § 2, van de wet van 1 maart 2000;

Gelet op de regelgevingsimpactanalyse van 30 augustus 2023, uitgevoerd overeenkomstig de artikelen 6 en 7 van de wet van 15 december 2013 houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging;

Gelet op het advies van de inspecteur van Financiën, gegeven op 11 januari 2024;

Gelet op de akkoordbevinding van Staatssecretaris voor Begroting, gegeven op 23 januari 2024;

2.2.2. La troisième disposition vise à instaurer des jetons de présence pour les magistrats siégeant aux instances disciplinaires de l’Institut des juristes d’entreprise (article 3 – article 10/1 inséré).

3. Le projet peut en principe trouver un fondement juridique dans l’article 14, § 2, de la loi du 1^{er} mars 2000, mentionné au premier alinéa du préambule.

Toutefois, en ce qui concerne l’article 3 du projet, le fondement juridique doit être recherché dans l’article 108 de la Constitution, combiné avec les articles 13 et 17 de la loi du 1^{er} mars 2000, qui créent respectivement la commission de discipline et la commission d’appel et prévoient que des magistrats font partie de ces organes.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

4.1. Conformément aux observations formulées ci-dessus lors de l’examen du fondement juridique, on complètera le préambule par un premier alinéa nouveau, qui mentionne l’article 108 de la Constitution.

4.2. On formulera le premier alinéa actuel du préambule, qui devient le deuxième alinéa, comme suit :

« Vu la loi du 1^{er} mars 2000 créant un Institut des juristes d’entreprise, l’article 14, § 2, modifié par la loi du 14 mars 2023, l’article 13, et l’article 17, modifié par la loi du 15 avril 2018 ; »

5. Après le deuxième alinéa actuel du préambule, qui devient le troisième alinéa, on insérera un nouvel alinéa faisant référence à l’avis, mis à disposition par le délégué, que le conseil de l’Institut des juristes d’entreprise a donné le 8 juin 2023 sur le projet à l’examen, conformément aux prescriptions de l’article 4, § 2, de la loi du 1^{er} mars 2000.

Le greffier,
Ilse ANNÉ

Le président,
Marnix VAN DAMME

Note

1. La loi du 14 mars 2023 ‘modifiant la loi du 1^{er} mars 2000 créant un Institut des juristes d’entreprise’ et la loi du 7 avril 2023 ‘modifiant la loi du 1^{er} mars 2000 créant un Institut des juristes d’entreprise en ce qui concerne les sanctions disciplinaires et les frais de la procédure disciplinaire’.

9 AVRIL 2024. — Arrêté royal modifiant l’arrêté royal du 19 avril 2006 portant le règlement de discipline de l’Institut des juristes d’entreprise

PHILIPPE, Roi des Belges,
A tous, présents et à venir, Salut.

Vu la Constitution, l’article 108 ;

Vu la loi du 1^{er} mars 2000 créant un Institut des juristes d’entreprise, l’article 14, § 2, modifié par la loi du 14 mars 2023, l’article 13, et l’article 17, modifié par la loi du 15 avril 2018 ;

Vu l’arrêté royal du 19 avril 2006 portant le règlement de discipline de l’institut des juristes d’entreprise ;

Vu l’avis du 8 juin 2023 du Conseil de l’Institut des juristes d’entreprise, en application de l’article 4, § 2, de la loi du 1^{er} mars 2000 ;

Vu l’analyse d’impact de la réglementation du 30 août 2023, réalisée conformément aux articles 6 et 7 de la loi du 15 décembre 2013 portant des dispositions diverses en matière de simplification administrative ;

Vu l’avis de l’Inspecteur des Finances, donné le 11 janvier 2024 ;

Vu l’accord de la Secrétaire d’État au Budget, donné le 23 janvier 2024 ;

Gelet op het advies 75.478/1 van de Raad van State, gegeven op 28 februari 2024, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2^o, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Op de voordracht van de Minister van Justitie,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

Artikel 1. In het koninklijk besluit van 19 april 2006 houdende het tuchtreglement van het Instituut voor bedrijfsjuristen, wordt een artikel 7/1 ingevoegd, dat als volgt luidt:

“Art. 7/1. In geval van een beslissing tot schrapping, gebeurt de herinschrijving, bepaald in artikel 14, § 1, derde lid, van de wet in dezelfde vorm en onder dezelfde voorwaarden als de aanvragen tot inschrijving, bedoeld in artikel 4, § 2, van dezelfde wet, en gaat zij bovendien vergezeld van een opgave van de buitengewone omstandigheden die de herinschrijving rechtvaardigen.”.

Art. 2. In hetzelfde besluit, wordt een artikel 7/2 ingevoegd, dat als volgt luidt:

“Art. 7/2. § 1. De kosten die voor het onderzoek en voor de behandeling op de hoorzitting werden gemaakt, bedoeld in artikel 14, § 1/1, laatste lid, van de wet, worden op forfaitaire wijze vastgelegd in de tabel bedoeld in paragraaf 2, tweede lid.

§ 2. De tuchtinstantie kan van het vast basisbedrag afwijken wanneer bijzondere omstandigheden zulks rechtvaardigen, zonder evenwel het in het tweede lid van deze paragraaf vastgelegde minimum- en maximumbedrag te overschrijden.

Tuchtinstantie	Vast basisbedrag (in euro)	Minimum bedrag (in euro)	Maximum bedrag (in euro)	Instance disciplinaire	Montant forfaitaire de base (en euro)	Montant minimum (en euro)	Montant maximum (en euro)
Tuchtcommissie	1.000,00	500,00	3.000,00	Commission de discipline	1.000,00	500,00	3.000,00
Beroepscommissie	1.500,00	500,00	5.000,00	Commission d'appel	1.500,00	500,00	5.000,00

§ 3. De basis-, minimum- en maximumbedragen worden jaarlijks op 1 januari aangepast, naar boven of naar beneden, aan de hand van de consumptieprijsindex, die overeenkomt met 127,84 punten (basis 2013).

§ 4. Deze kosten worden niet in rekening gebracht aan de betrokken bedrijfsjurist wanneer de uitspraak wordt opgeschort of de uitvoering van de tuchtstraf wordt uitgesteld.”

Art. 3. In hoofdstuk II van hetzelfde besluit wordt een afdeling 5 ingevoegd die een artikel 10/1 bevat, luidende:

“Afdeling 5. – Zitpenningen.

Art. 10/1. § 1. Magistraten die zetelen in de tuchtinstaties ontvangen een zitpenning per zittingsdag, vastgelegd volgens de onderstaande tabel:

Voorzitter tuchtcommissie	250 €	Président commission de discipline	250 €
Voorzitter beroepscommissie	300 €	Président commission d'appel	300 €
Lid beroepscommissie	150 €	Membre commission d'appel	150 €

§ 2. De zitpenningen zijn ten laste van het Instituut.

§ 3. De bedragen van de zitpenningen worden jaarlijks op 1 januari aangepast, naar boven of naar beneden, aan de hand van de consumptieprijsindex, die overeenkomt met 127,84 punten (basis 2013).”.

Art. 4. Onze Minister van Justitie is belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, 9 april 2024.

FILIP

Van Koningswege :
De Minister van Justitie,
P. VAN TIGCHELT

Vu l'avis 75.478/1 du Conseil d'Etat, donné le 28 février 2024, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973 ;

Sur la proposition du Ministre de la Justice,

Nous avons arrêté et arrêtons :

Article 1^{er}. Dans l'arrêté royal du 19 avril 2006 portant le règlement de discipline de l'Institut des juristes d'entreprise, il est inséré un article 7/1, rédigé comme suit :

« Art. 7/1. En cas de décision prononçant une radiation, la réinscription visée à l'article 14, § 1^{er}, alinéa 3, de la loi se fait selon les mêmes formes et dans les mêmes conditions que les demandes d'inscription, visées à l'article 4, § 2, de la même loi, et est, en outre, accompagnée d'une mention des circonstances extraordinaires qui justifient la réinscription. ».

Art. 2. Dans le même arrêté, il est inséré un article 7/2 rédigé comme suit :

« Art. 7/2. § 1^{er}. Les frais qui ont été occasionnés par l'instruction et par l'examen à l'audience, visés à l'article 14, § 1^{er}/1, dernier alinéa de la loi, sont fixés de manière forfaitaire dans le tableau visé au paragraphe 2, alinéa 2.

§ 2. L'instance disciplinaire peut s'écarter du montant forfaitaire de base si des circonstances particulières le justifient, sans dépasser les montants minimum et maximum prévus dans l'alinéa 2 du présent paragraphe.

§ 3. Les montants de base, minima et maxima sont indexés annuellement le 1^{er} janvier, à la hausse ou la baisse, à l'indice des prix à la consommation correspondant à 127,84 points (base 2013).

§ 4. Ces frais ne sont pas mis à charge du juriste d'entreprise concerné en cas de suspension du prononcé ou de sursis à l'exécution de la sanction. »

Art. 3. Dans le chapitre II du même arrêté, il est inséré une section 5 qui comprend un article 10/1, rédigée comme suit :

« Section 5. – Jetons de présence.

Art. 10/1. § 1^{er}. Les magistrats siégeant au sein des instances disciplinaires reçoivent, par jour d'audience liée, un jeton de présence fixé selon le tableau suivant :

§ 2. Les jetons de présence sont à charge de l'Institut.

§ 3. Les montants des jetons de présence sont indexés annuellement au 1^{er} janvier, à la hausse ou la baisse, à l'indice des prix à la consommation correspondant à 127,84 points (base 2013). ».

Art. 4. Notre Ministre de la Justice est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, 9 avril 2024.

PHILIPPE

Par le Roi :
Le Ministre de la Justice,
P. VAN TIGCHELT