

## Anlage 3

## Von Zahnärzten oder Ärzten anvertraute Handlungen

**Artikel 1** - Folgende Handlungen können Zahnärzte oder Fachärzte für Stomatologie oder für Stomatologie und Mund-, Kiefer- und Gesichtschirurgie Dentalhygienikern in Anwendung von Artikel 23 § 1 Absatz 1 des koordinierten Gesetzes vom 10. Mai 2015 über die Ausübung der Gesundheitspflegeberufe anvertrauen:

1. subgingivale Zahnsteinentfernungen und Wurzelglättungen ab einem DPSI 3+ und erforderlichenfalls Anbringen von Schutzmaterialien im Mund zur vorübergehenden Verbesserung des Wohlbefindens des Patienten,
2. Assistenz bei der Verabreichung von Arzneimitteln,
3. Bleaching vitaler Zähne mithilfe externer Techniken,
4. Entfernen von kieferorthopädischen Apparaturen, mit Ausnahme aller geklebten und/oder zementierten Teile,
5. Einsatz medizinischer Bildgebung im Bereich der Mundgesundheit,
6. Behandlungs- und Instrumentenassistenz (Four-handed dentistry),
7. Anlegen von Wundverbänden.

**Artikel 2** - Folgende Handlungen können Fachärzte für Stomatologie oder für Stomatologie und Mund-, Kiefer- und Gesichtschirurgie Dentalhygienikern in Anwendung von Artikel 23 § 1 Absatz 1 des koordinierten Gesetzes vom 10. Mai 2015 über die Ausübung der Gesundheitspflegeberufe anvertrauen:

1. Blutentnahme durch venöse Punktion zur intraoralen Anwendung,
2. Legen eines Venenkatheters.

Gesehen, um Unserem Erlass vom 28. März 2018 über den Beruf des Dentalhygienikers beigefügt zu werden

PHILIPPE

Von Königs wegen:

Die Ministerin der Volksgesundheit  
M. DE BLOCK

GRONDWETTELIJK HOF

[C – 2023/43304]

Uittreksel uit arrest nr. 92/2023 van 15 juni 2023

Rolnummer 7774

*In zake* : het beroep tot gedeeltelijke vernietiging van het Vlaamse decreet van 9 juli 2021 « houdende wijziging van diverse decreten met betrekking tot wonen », ingesteld door de vzw « Samenlevingsopbouw Antwerpen stad » en anderen.

Het Grondwettelijk Hof,

samengesteld uit de voorzitters L. Lavrysen en P. Nihoul, en de rechters T. Giet, J. Moerman, M. Pâques, Y. Kherbache, T. Detienne, S. de Bethune, W. Verrijdt en K. Jadin, bijgestaan door de griffier F. Meersschant, onder voorzitterschap van voorzitter L. Lavrysen,

wijst na beraad het volgende arrest :

I. *Onderwerp van het beroep en rechtspleging*

Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 10 maart 2022 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 14 maart 2022, is beroep tot gedeeltelijke vernietiging ingesteld van het Vlaamse decreet van 9 juli 2021 « houdende wijziging van diverse decreten met betrekking tot wonen » (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 10 september 2021) door de vzw « Samenlevingsopbouw Antwerpen stad », de vzw « Vlaams Huurdersplatform », de vzw « Uit De Marge », de vzw « ATD Vierde Wereld Vlaanderen », de vzw « Liga voor Mensenrechten », de vzw « Welzijnszorg », de vzw « Vlaams Netwerk van verenigingen waar armen het woord nemen » en de vzw « CAW Groep », bijgestaan en vertegenwoordigd door Mr. J. Goethals, advocaat bij de balie van West-Vlaanderen.

(...)

II. *In rechte*

(...)

B.1.1. De verzoekende partijen vorderen de vernietiging van de artikelen 144, 147, 157, 160, 161, 166, 170, 171, 172, 173, 178 en 221 van het decreet van het Vlaamse Gewest van 9 juli 2021 « houdende wijziging van diverse decreten met betrekking tot wonen » (hierna : het decreet van 9 juli 2021). Die bepalingen brengen verschillende wijzigingen aan in de Vlaamse Codex Wonen.

B.1.2. Het decreet van 9 juli 2021 voorziet onder meer in een hervorming van het sociale huurstelsel. Luidens de memorie van toelichting hebben de wijzigingen aan dat stelsel in grote lijnen betrekking op :

- « - De invoering van een regelgevend kader voor bewijs van onroerend bezit in het buitenland
- Een nieuw toewijzingsmodel
- De aanpassing taalkennisvereiste naar niveau A2
- Het invoeren van de huurdersverplichting ingeschreven zijn bij de VDAB
- Het invoeren van de bepaling dat de huurder van wie de huurovereenkomst door tussenkomst van de vrederechter is beëindigd wegens ernstige overlast of ernstige verwaarlozing van de sociale woning zich drie jaar niet meer opnieuw kan inschrijven
- De hervorming van het beheer van sociale huurwoningen die leegstaan in afwachting van sloop of renovatie
- De maximale digitalisering voor inschrijving (centraal inschrijvingsregister) » (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2020-2021, nr. 828/1, p. 3).

Daarnaast voorziet het decreet van 9 juli 2021 in een beperking op het gebruik van sociale woonbeleidsconvenanten (*ibid.*, p. 5).

*Ten aanzien van de tussenkomst*

B.2.1. Artikel 87, § 2, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof bepaalt :

« Wanneer het Grondwettelijk Hof uitspraak doet op beroepen tot vernietiging als bedoeld in artikel 1, kan ieder die van een belang doet blijken, zijn opmerkingen in een memorie aan het Hof richten binnen dertig dagen na de bekendmaking voorgeschreven in artikel 74. Hij wordt daardoor geacht partij in het geding te zijn ».

Van een belang in de zin van die bepaling doet blijken de persoon die aantoonbaar dat zijn situatie rechtstreeks kan worden geraakt door het arrest dat het Hof in verband met het beroep tot vernietiging dient te wijzen.

B.2.2. De tussenkomende partij is van oordeel dat zij belang heeft bij haar tussenkomst omdat zij een sociale woning huurt in een wijk waarin een groot aantal sociale woningen zou worden verkocht, ten gevolge van de fusie van de woonmaatschappij waarbij zij huurt, met andere maatschappijen.

B.2.3. Zoals de Vlaamse Regering aanvoert, blijkt uit de memorie van tussenkomst dat de tussenkomende partij in werkelijkheid de vernietiging vordert van artikel 209, § 3, van het decreet van 9 juli 2021. De tussenkomst van een persoon die doet blijken van een belang bij een procedure tot vernietiging mag het oorspronkelijke beroep niet wijzigen of uitbreiden. Aangezien artikel 209, § 3, van het decreet van 9 juli 2021 niet het voorwerp uitmaakt van het beroep tot vernietiging, is de tussenkomst niet ontvankelijk.

*Ten gronde**Wat betreft het eerste middel*

B.3.1. Het eerste middel is afgeleid uit de schending, door artikel 144 van het decreet van 9 juli 2021, van de artikelen 10, 11 en 23, derde lid, 3°, van de Grondwet, doordat die bepaling een uniform laag plafond van 15 % oplegt, waarboven het niet langer voor de betrokken gemeenten mogelijk is een sociaal woonbeleidsconvenant af te sluiten, terwijl de noden sterk verschillen en in stedelijke gebieden waar de 15 %-grens overschreden is, er nog lange wachtlijsten zijn.

B.3.2. Artikel 144 van het decreet van 9 juli 2021 voegt aan artikel 5.52 van de Vlaamse Codex Wonen een derde lid toe, dat luidt :

« De sociale woonbeleidsconvenanten kunnen alleen worden afgesloten in gemeenten waar de procentuele verhouding tussen het aantal gerealiseerde plus de geplande sociale huurwoningen ten opzichte van het aantal huishoudens in de gemeente zoals blijkt uit de nulmeting die als bijlage bij deze codex is gevoegd, niet meer dan 15 % bedraagt ».

Uit de parlementaire voorbereiding blijkt dat de decreetgever met die bepaling de geografische spreiding van het sociale huuraanbod wou bevorderen :

« Gemeenten die het deelobjectief huur uit het BSO bereikten of dit zullen bereiken bij realisatie van het geplande sociaal huuraanbod dat op de meerjarenplanning en korte termijnplanning staat, kunnen een sociaal woonbeleidsconvenant afsluiten met het Vlaams Gewest. In een sociaal woonbeleidsconvenant verbindt een gemeente zich tot de verwezenlijking van een bepaald aantal sociale huurwoningen en doet de Vlaamse Regering toezeggingen over de bekostiging van dat sociaal woonaanbod.

Op 31/12/2019 zijn er 254 gemeenten waar het gerealiseerd en gepland sociaal huuraanbod op 31/12/2019 t.o.v. het aantal huishoudens op 1/1/2008 lager dan of gelijk is aan 9 %, 41 gemeenten hebben een aandeel tussen 9 % en 15 % en 5 gemeenten hebben een aandeel dat hoger ligt dan 15 %.

Het Vlaamse Regeerakkoord 2019-2024 bepaalt dat gemeenten de partner in de realisatie van sociale woningen zijn :

‘ Iedere gemeente engageert zich op het Bindend Sociaal Objectief. Gemeenten die het BSO hebben bereikt, kunnen via een woonbeleidsconvenant financiering van de Vlaamse overheid verkrijgen tot maximum 15 % .’

Met het oog op een geografische spreiding van het sociale huuraanbod wordt daarom voorgesteld om het gebruik van sociale woonbeleidsconvenanten te beperken tot gemeenten waar de procentuele verhouding tussen het aantal gerealiseerde plus de geplande sociale huurwoningen ten opzichte van het aantal huishoudens in de nulmeting niet meer dan 15 % bedraagt.

Via een ministerieel besluit zal de mogelijkheid worden gecreëerd dat initiatiefnemers via externe financiering kunnen voorzien in bijkomende sociale huurwoningen, zelfs wanneer het bindend sociaal objectief (BSO) bereikt is of de teller van de woonbeleidsconvenant opgebruikt is » (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2020-2021, nr. 828/1, p. 49).

B.3.3. Het beginsel van gelijkheid en niet discriminatie sluit niet uit dat een verschil in behandeling tussen categorieën van personen wordt ingesteld, voor zover dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is.

Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld rekening houdend met het doel en de gevolgen van de betwiste maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen; het beginsel van gelijkheid en niet discriminatie is geschonden wanneer vaststaat dat er geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.

B.3.4. Artikel 23 van de Grondwet bepaalt dat ieder het recht heeft om een menswaardig leven te leiden. Daartoe waarborgen de onderscheiden wetgevers, rekening houdend met de overeenkomstige plichten, de economische, sociale en culturele rechten, waarvan ze de voorwaarden voor de uitoefening bepalen. Die rechten omvatten onder meer het recht op een behoorlijke huisvesting. Het behoort tot de beoordelingsbevoegdheid van elke wetgever de maatregelen te bepalen die hij adequaat en opportuun acht om dat doel te verwezenlijken.

B.3.5. Artikel 23 van de Grondwet bevat een *standstill*-verplichting die eraan in de weg staat dat de bevoegde wetgever het beschermingsniveau dat wordt geboden door de van toepassing zijnde wetgeving, in aanzienlijke mate vermindert zonder redelijke verantwoording.

B.3.6. In sociaaleconomische aangelegenheden beschikt de bevoegde wetgever over een ruime beoordelingsbevoegdheid om de maatregelen te bepalen die moeten worden genomen om de door hem vastgestelde doelstellingen te bereiken.

B.3.7. De omstandigheid dat sociale woonbeleidsconvenanten alleen kunnen worden afgesloten in gemeenten waar de procentuele verhouding tussen het aantal gerealiseerde, plus de geplande sociale huurwoningen, ten opzichte van het aantal huishoudens in de gemeente, zoals blijkt uit de nulmeting die als bijlage bij de Vlaamse Codex Wonen is gevoegd, niet meer bedraagt dan 15 %, heeft tot gevolg dat in de gemeenten waar die grens wordt bereikt of overschreden, geen sociale woningen meer kunnen worden gerealiseerd met financiering van het Vlaamse Gewest, ook al ligt de behoefte aan sociale woningen er (merkelijk) hoger dan 15 %.

Uit de door de verzoekende partijen aangevoerde studie waarover de Vlaamse Regering zich heeft kunnen uitspreken (K. Heylen, *Doelgroepen sociale huur en specifieke segmenten op de woningmarkt*, Steunpunt Wonen, Leuven, 2019, 46 p., [www.steunpuntwonen.be](http://www.steunpuntwonen.be)) blijkt dat de zogenaamde wettelijke doelgroep in 2018 46 % van de private huurders omvat, met hogere cijfers in de grote steden. De zogenaamde theoretische doelgroep wordt geraamd op 31,9 tot 47,5 % van het totaal aantal private huurders, ofwel 170 800 tot 254 300 gezinnen. Mede doordat private huurders sterk oververtegenwoordigd zijn in de grote steden, zou ongeveer een vijfde van alle huishoudens in die steden tot de theoretische doelgroep behoren, terwijl dit aandeel in de andere gebiedstypes minstens 10 procentpunt lager ligt.

Volgens de laatst beschikbare cijfers van het Agentschap Wonen in Vlaanderen (<https://www.vlaanderen.be/sociaal-woonbeleid/cijfers>) waren er eind 2021 145 332 sociale woningen verhuurd, op een totaal van 159 885 sociale huurwoningen. Er waren op die datum 182 436 kandidaat-huurders ingeschreven. De gemiddelde wachttijden liepen in 2021 op tot 1 311 (openstaande dossiers) en 1 409 dagen (toegewezen dossiers) (Vlaams Parlement, 2022-2023, antwoord op schriftelijke vraag nr. 225), een stijging ten opzichte van de voorgaande jaren. Het patrimonium van de sociale huisvestingsmaatschappijen is de afgelopen jaren uitgebreid, maar kan de stijging van de wachtlijst niet volgen. Uit het antwoord op een andere schriftelijke vraag (Vlaams Parlement, 2022-2023, antwoord op schriftelijke vraag nr. 80) blijkt dat er in 2021 en 2022 een onderbenutting was van de middelen van het financieringssysteem FS3, zowel wat het renovatie- als wat het nieuwbouwbudget betreft, voor een totaal bedrag van 2 027 914 073 euro.

B.4.1. Het verschil in behandeling inzake financiering van de bouw en renovatie van sociale huurwoningen is gebaseerd op een objectief criterium, namelijk de procentuele verhouding tussen het aantal gerealiseerde plus de geplande sociale huurwoningen ten opzichte van het aantal huishoudens in de gemeente. Uit de voormelde parlementaire voorbereiding blijkt dat de decreetgever de bedoeling had de geografische spreiding van het sociale huuraanbod te bevorderen.

In een context waarin niet alle beschikbare fondsen voor sociale woningconvenanten worden opgebruikt, kan niet worden ingezien hoe het beperken van de financiering van de bouw van sociale huurwoningen in gemeenten waar de voormelde grens bereikt is of zou worden, ertoe zou leiden dat die financiering zou worden opgenomen in andere gemeenten. De gekozen maatregel is niet pertinent ten aanzien van de doelstelling om een geografische spreiding van het sociale huuraanbod te bereiken en heeft tot gevolg dat in gemeenten waarin er een bovengemiddeld aantal sociale huurwoningen voorhanden is, maar er een grote sociale huurvraag is en een bereidheid om sociale woningen te bouwen, investeringen in sociale huurwoningen worden afgeremd. Hoewel het nastreven van de spreiding van het sociale huuraanbod op zich een legitieme doestelling uitmaakt, is het niet redelijk verantwoord daarbij op geen enkele wijze rekening te houden met de geografische spreiding van de sociale huurvraag, temeer daar de decreetgever uitdrukkelijk het belang van het criterium van de lokale binding bij de toekenning van woningen benadrukt (*ibid.*, p. 28).

B.4.2. Het middel is bijgevolg gegrond. Artikel 5.52, derde lid, van de Vlaamse Codex Wonen, zoals ingevoegd bij artikel 144 van het decreet van 9 juli 2021, moet worden vernietigd.

*Wat betreft het tweede middel*

B.5.1. Het eerste onderdeel van het tweede middel is onder andere afgeleid uit de schending, door de artikelen 147, 157 en 160 van het decreet van 9 juli 2021, van het artikel 22 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en met de artikelen 6, lid 1, *e*), en lid 3, van de verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 « betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming) » (hierna : de AVG), doordat bij de totstandkoming van het decreet de Vlaamse Toezichtcommissie voor de verwerking van persoonsgegevens werd geraadpleegd, maar geen advies werd gevraagd aan de Gegevensbeschermingsautoriteit, hoewel de Raad van State nadrukkelijk op die adviesverplichting had gewezen.

B.5.2. Artikel 147 van het decreet van 9 juli 2021 voegt aan de Vlaamse Codex Wonen een artikel 5.68/1 toe. De verzoekende partijen beperken hun middel tot hetgeen in artikel 5.68/1, § 3, eerste lid, 3°, 4°, 7° en 8°, en tweede lid, is bepaald :

« Met toepassing van paragraaf 1 kunnen de volgende categorieën van persoonsgegevens worden verwerkt :

[...]

3° persoonlijke kenmerken;

4° financiële bijzonderheden;

[...]

7° gegevens over onroerende rechten;

8° gegevens over de lichamelijke of psychische gezondheid.

De Vlaamse Regering kan de categorieën van persoonsgegevens, vermeld in het eerste lid, nader omschrijven ».

B.5.3. Artikel 157 van het decreet van 9 juli 2021 voegt aan de Vlaamse Codex Wonen een artikel 5.106/1 toe. De verzoekende partijen beperken hun middel tot hetgeen in artikel 5.106/1, § 3, eerste lid, 6°, 7°, 8° en 9°, en tweede lid, is bepaald :

« Met toepassing van paragraaf 1 kunnen de volgende categorieën van persoonsgegevens worden verwerkt :

[...]

6° financiële bijzonderheden;

7° gegevens over onroerende rechten;

8° leefgewoonten;

9° gegevens over de lichamelijke of psychische gezondheid.

De Vlaamse Regering kan de categorieën van persoonsgegevens, vermeld in het eerste lid, nader omschrijven ».

B.5.4. Artikel 160 van het decreet van 9 juli 2021 voegt aan de Vlaamse Codex Wonen een artikel 6.3/1 toe. De verzoekende partijen beperken hun middel tot hetgeen in artikel 6.3/1, § 3, eerste lid, 3°, 5°, 6°, 9°, 10°, 11°, 12°, 13°, 14° en 15°, en tweede lid, en § 6, eerste lid, 2° en 3°, en tweede lid, is bepaald :

« § 3. Met toepassing van paragraaf 1 kunnen de volgende categorieën van persoonsgegevens worden verwerkt :

[...]

3° persoonlijke kenmerken;

[...]

5° financiële bijzonderheden;

6° gegevens over onroerende rechten;

[...]

9° beroep en betrekking;

10° gegevens uit sociaal onderzoek;

- 11° leefgewoonten;
  - 12° gerechtelijke gegevens over het beëindigen van de huurovereenkomst wegens het veroorzaken van ernstige overlast of ernstige verwaarlozing van de sociale huurwoning;
  - 13° gegevens over de lichamelijke of psychische gezondheid;
  - 14° opleiding en vorming;
  - 15° gegevens van de huurovereenkomst die is opgezegd door de verhuurder.
- De Vlaamse Regering kan de categorieën van persoonsgegevens, vermeld in het eerste lid, nader omschrijven.

[...]

§ 6. De verwerkingsverantwoordelijke, vermeld in paragraaf 2, 1° en 2°, kan persoonsgegevens doorgeven onder de volgende voorwaarden :

[...]

2° de persoonsgegevens, vermeld in paragraaf 3, eerste lid, 1°, 2°, 3°, 8° en 10°, aan de private partners die de Vlaamse Regering conform artikel 6.3/2, tweede lid, aanduidt voor het onderzoek naar het onroerend bezit in het buitenland;

3° de persoonsgegevens, vermeld in paragraaf 3, eerste lid, 1°, 2° en 11°, aan een andere verhuurder voor het sluiten van een begeleidingsovereenkomst als vermeld in artikel 6.13;

[...]

De Vlaamse Regering kan aanvullende entiteiten aanduiden waaraan persoonsgegevens voor specifiek omschreven doeleinden kunnen worden doorgegeven ».

B.5.5. Artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens bepaalt :

- « 1. Eenieder heeft recht op eerbiediging van zijn privé-leven, zijn gezinsleven, zijn huis en zijn briefwisseling.
- 2. Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan met betrekking tot de uitoefening van dit recht dan voor zover bij de wet is voorzien en in een democratische samenleving nodig is in het belang van 's lands veiligheid, de openbare veiligheid, of het economisch welzijn van het land, de bescherming van de openbare orde en het voorkomen van strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden, of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen ».

B.5.6. Het Hof is krachtens artikel 142 van de Grondwet en artikel 1 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 bevoegd om, bij wege van arrest, uitspraak te doen op de beroepen tot vernietiging waarbij de overeenstemming in het geding wordt gebracht van wetskrachtige normen met de regels die de bevoegdheden verdelen tussen de federale overheid, de gemeenschappen en de gewesten, alsmede de bestaanbaarheid ervan met de artikelen van titel II (« De Belgen en hun rechten ») en de artikelen 170, 172 en 191 van de Grondwet, alsook met artikel 143, § 1, van de Grondwet.

Het Hof is bevoegd om de bestaanbaarheid te toetsen van de inhoud van een bepaling van wetgevende aard met artikel 22 van de Grondwet, in voorkomend geval in samenhang gelezen met de in het eerste onderdeel van het tweede middel bedoelde bepalingen van internationaal en Europees recht.

B.5.7. Krachtens artikel 30bis van de bijzondere wet van 6 januari 1989 worden « het overleg, de betrokkenheid, het geven van inlichtingen, de adviezen, de eensluidende adviezen, de akkoorden, de gemeenschappelijke akkoorden en de voorstellen waarvan sprake is in de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, de samenwerkingsakkoorden bedoeld in artikel 92bis van voornoemde wet uitgezonderd, alsook in de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten of in elke andere wet genomen ter uitvoering van de artikelen 39, 127, § 1, 128, § 1, 129, § 1, 130, § 1, 135, 136, 137, 140, 166, 175, 176 en 177 van de Grondwet » gelijkgesteld met bevoegdheidsverdelende regels in de zin van artikel 1, 1°, van dezelfde bijzondere wet.

B.5.8. Behalve ten aanzien van de mechanismen van samenwerkingsfederalisme bedoeld in artikel 30bis van de bijzondere wet van 6 januari 1989, is het Hof in beginsel niet bevoegd om de wijze of de nadere regels van totstandkoming van een wetskrachtige bepaling te toetsen. Het Hof heeft zich bijgevolg onbevoegd verklaard voor het toetsen van de niet-raadpleging van de afdeling wetgeving van de Raad van State (arresten nrs. 73/95, ECLI:BE:GHCC:1995:ARR.073, 97/99, ECLI:BE:GHCC:1999:ARR.097, 153/2015, ECLI:BE:GHCC:2015:ARR.153, en 58/2016, ECLI:BE:GHCC:2016:ARR.058), het niet raadplegen van het beheerscomité van de sociale zekerheid (arrest nr. 97/99 van 15 september 1999, ECLI:BE:GHCC:1999:ARR.097), het gebrek aan voorafgaand vakbondsoverleg (arresten nrs. 45/92, ECLI:BE:GHCC:1992:ARR.045, en 64/2009, ECLI:BE:GHCC:2009:ARR.064) of nog het feit dat een wet is aangenomen tijdens de periode van lopende zaken (arrest nr. 70/2013 van 22 mei 2013, ECLI:BE:GHCC:2013:ARR.070). Het Hof heeft zich daarentegen wel bevoegd verklaard om te onderzoeken of een bestreden bepaling met een bijzondere meerderheid diende te worden goedgekeurd, omdat die voorwaarde noodzakelijk deel uitmaakt van het systeem tot bepaling van bevoegdheden (arrest nr. 35/2003 van 25 maart 2003, ECLI:BE:GHCC:2003:ARR.035, B.2.2).

B.5.9. Wat betreft het eerste onderdeel van het tweede middel, dat betrekking heeft op de niet-raadpleging van de Gevevensbeschermingsautoriteit, dient allereerst te worden opgemerkt dat, zoals in B.5.8 is vermeld, het Hof bevoegd is om de wijze of de nadere regels van totstandkoming van wetskrachtige normen te toetsen ten aanzien van de mechanismen van samenwerkingsfederalisme bedoeld in artikel 30bis van de bijzondere wet van 6 januari 1989, en ten aanzien van de voorwaarden die noodzakelijk deel uitmaken van het systeem tot bepaling van bevoegdheden.

B.5.10. Er dient te worden bepaald of de decreetgever verplicht was, krachtens de bevoegdheidsverdelende regels, de federale Gevevensbeschermingsautoriteit te raadplegen voorafgaand aan de aanneming van het bestreden decreet.

B.5.11. De decreetgever dient rekening te houden met artikel 22, eerste lid, van de Grondwet, volgens hetwelk enkel de federale wetgever op algemene wijze kan bepalen in welke gevallen en onder welke voorwaarden het recht op eerbiediging van het privéleven en het gezinsleven kan worden beperkt.

Weliswaar doet de omstandigheid dat een inmenging in het privéleven het gevolg is van een regeling van een welbepaalde aan de decreetgever toegewezen aangelegenheid geen afbreuk aan zijn bevoegdheid, maar de decreetgever is gehouden door de algemene federale regelgeving, die als minimumregeling geldt in welke aangelegenheid ook. In zoverre de bestreden bepalingen de uitwisseling van persoonsgegevens beogen, is de decreetgever gebonden door de minimumwaarborgen in de AVG.

Op grond van die bevoegdheidsverdeling zijn de gemeenschappen en de gewesten, ieder wat hem betreft, bevoegd om een toezichthoudende instantie op te richten die belast is met zowel het toezicht op de naleving van de algemene federale regelgeving die als minimumregeling geldt in de aan gemeenschappen en de gewesten toegewezen aangelegenheden, als het toezicht op de naleving van de specifieke en aanvullende regels die zij uitvaardigen voor de verwerking van persoonsgegevens in de aangelegenheden waarvoor zij bevoegd zijn (in andere zin : advies van de algemene vergadering van de afdeling wetgeving van de Raad van State nr. 61.267/2/AV van 27 juni 2017 over het voorontwerp dat de wet van 3 december 2017 is geworden, *Parl. St.*, Kamer, 2016-2017, DOC 54-2648/001, pp. 106-116 en 120-121, in het bijzonder pp. 114-115).

Bij gebreke daarvan wordt dat toezicht uitgeoefend door de federale Gegevensbeschermingsautoriteit opgericht bij de Kamer van volksvertegenwoordigers bij artikel 3 van de wet van 3 december 2017 « tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit ».

B.5.12. Aangezien de decreetgever een toezichthoudende instantie heeft ingesteld die bevoegd is inzake bescherming van persoonsgegevens in de aangelegenheden die onder zijn bevoegdheid vallen, namelijk de Vlaamse Toezichtcommissie voor de verwerking van persoonsgegevens, die een advies heeft uitgebracht over het voorstel van decreet dat heeft geleid tot het bestreden decreet (advies wetgeving VTC nr. 2021/07 van 26 januari 2021, *Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2020-2021, nr. 828/1, pp. 273-301), was hij niet verplicht, krachtens de bevoegdheidsverdelende regels, tevens de federale Gegevensbeschermingsautoriteit te raadplegen voorafgaand aan de aanneming van het bestreden decreet.

B.5.13. Er dient nog te worden nagegaan of, te dezen, de raadpleging van de Vlaamse Toezichtcommissie voor de verwerking van persoonsgegevens volstaat voor de inachtneming van de vormvereiste van raadpleging die wordt opgelegd bij artikel 36, lid 4, van de AVG, in samenhang gelezen met artikel 22 van de Grondwet.

Er dient in dat verband te worden opgemerkt dat het Hof, zoals het in de arresten nrs. 144/2012 van 22 november 2012 (ECLI:BE:GHCC:2012:ARR.144) en 29/2014 van 13 februari 2014 (ECLI:BE:GHCC:2014:ARR.029) in herinnering heeft gebracht, in beginsel niet bevoegd is om een exhaustieve materiële en formele toetsing uit te voeren van de handelingen die voorafgaan aan de aanneming van een wet, zelfs niet voor regels van internationaal en Europees recht.

B.5.14. Artikel 36, lid 4, van de AVG bepaalt :

« De lidstaten raadplegen de toezichthoudende autoriteit bij het opstellen van een voorstel voor een door een nationaal parlement vast te stellen wetgevingsmaatregel, of een daarop gebaseerde regelgevingsmaatregel in verband met verwerking ».

Artikel 51 van de AVG bepaalt :

« 1. Elke lidstaat bepaalt dat één of meer onafhankelijke overheidsinstanties verantwoordelijk zijn voor het toezicht op de toepassing van deze verordening, teneinde de grondrechten en fundamentele vrijheden van natuurlijke personen in verband met de verwerking van hun persoonsgegevens te beschermen en het vrije verkeer van persoonsgegevens binnen de Unie te vergemakkelijken (' toezichthoudende autoriteit ').

2. Elke toezichthoudende autoriteit draagt bij tot de consequente toepassing van deze verordening in de hele Unie. Daartoe werken de toezichthoudende autoriteiten onderling en met de Commissie samen overeenkomstig hoofdstuk VII.

3. Wanneer er in een lidstaat meer dan één toezichthoudende autoriteit is gevestigd, wijst die lidstaat de toezichthoudende autoriteit aan die die autoriteiten in het [Europees] Comité [voor gegevensbescherming] moet vertegenwoordigen en stelt hij de procedure vast om ervoor te zorgen dat de andere autoriteiten de regels in verband met het in artikel 63 bedoelde coherentiemechanisme naleven.

4. Elke lidstaat stelt de Commissie uiterlijk op 25 mei 2018 in kennis van de wettelijke bepalingen die hij overeenkomstig dit hoofdstuk vaststelt, alsmede, onverwijld, van alle latere wijzigingen daarvan ».

Artikel 57, lid 1, c) en g), van de AVG bepaalt :

« Onverminderd andere uit hoofde van deze verordening vastgestelde taken, verricht elke toezichthoudende autoriteit op haar grondgebied de volgende taken :

[...]

c) zij verleent overeenkomstig het recht van de lidstaat, advies aan het nationale parlement, de regering, en andere instellingen en organen over wetgevingsinitiatieven en bestuursmaatregelen in verband met de bescherming van de rechten en vrijheden van natuurlijke personen op het gebied van verwerking;

[...]

g) zij werkt samen met andere toezichthoudende autoriteiten, onder meer door informatie te delen en wederzijdse bijstand te bieden, teneinde de samenhang in de toepassing en de handhaving van deze verordening te waarborgen; ».

Artikel 61, lid 1, van de AVG bepaalt :

« De toezichthoudende autoriteiten verstrekken elkaar relevante informatie en wederzijdse bijstand om deze verordening op een consequente manier ten uitvoer te leggen en toe te passen, en nemen maatregelen om doeltreffend met elkaar samen te werken. De wederzijdse bijstand bestrijkt met name informatieverzoeken en toezichtsmaatregelen, zoals verzoeken om voorafgaande toestemming en raadplegingen, inspecties en onderzoeken ».

Artikel 63 van de AVG bepaalt :

« Teneinde bij te dragen aan de consequente toepassing van deze verordening in de gehele Unie werken de toezichthoudende autoriteiten met elkaar en waar passend samen met de Commissie in het kader van het in deze afdeling uiteengezette coherentiemechanisme ».

Artikel 68, lid 4, van de AVG bepaalt :

« Wanneer in een lidstaat meer dan één toezichthoudende autoriteit belast is met het toezicht op de toepassing van de bepalingen krachtens deze verordening, wordt overeenkomstig het recht van die lidstaat een gezamenlijke vertegenwoordiger aangewezen ».

De overwegingen 117, 119, 135 en 136 van de AVG bepalen :

« (117) Het is voor de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens van wezenlijk belang dat in elke lidstaat een toezichthoudende autoriteit wordt ingesteld die bevoegd is haar taken en bevoegdheden volstrekt onafhankelijk uit te oefenen. De lidstaten moeten de mogelijkheid hebben om in overeenstemming met hun constitutionele, organisatorische en bestuurlijke structuur meer dan één toezichthoudende autoriteit in te stellen.

[...]

(119) Wanneer een lidstaat meerdere toezichthoudende autoriteiten instelt, dient die lidstaat bij wet mechanismen in te stellen om ervoor te zorgen dat de toezichthoudende autoriteiten effectief deelnemen aan het coherentiemechanisme. De lidstaat in kwestie dient met name de toezichthoudende autoriteit aan te wijzen die optreedt als enig contactpunt voor de effectieve deelname van die autoriteiten aan de toetsing, teneinde een vlotte en soepele samenwerking met andere toezichthoudende autoriteiten, het Comité en de Commissie te verzekeren.

[...]

(135) Om te zorgen dat deze verordening in de gehele Unie consequent wordt toegepast, dient een coherentiemechanisme voor samenwerking tussen de toezichhoudende autoriteiten te worden vastgesteld. Dat mechanisme dient met name toepasselijk te zijn wanneer een toezichhoudende autoriteit voornemens is betreffende verwerkingsactiviteiten met wezenlijke gevolgen voor een betekenisvol aantal betrokkenen in verscheidene lidstaten een maatregel vast te stellen waarmee rechtsgevolgen worden beoogd. Het dient ook van toepassing te zijn wanneer een betrokken toezichhoudende autoriteit of de Commissie verzoekt om een dergelijke aangelegenheid aan het coherentiemechanisme te onderwerpen. Dat mechanisme dient geen afbreuk te doen aan maatregelen die de Commissie kan nemen in de uitoefening van de bevoegdheden die haar bij de Verdragen zijn toegekend.

(136) Bij de toepassing van het coherentiemechanisme dient het Comité binnen een bepaalde termijn een advies uit te brengen, indien een meerderheid van zijn leden daartoe beslist of indien een betrokken toezichhoudende autoriteit of de Commissie daarom verzoekt. Het Comité moet ook bevoegd zijn om juridisch bindende besluiten vast te stellen wanneer er geschillen bestaan tussen toezichhoudende autoriteiten. In welomschreven gevallen waarin er tussen toezichhoudende autoriteiten, met name in de procedure voor samenwerking tussen de leidende toezichhoudende autoriteit en de betrokken toezichhoudende autoriteiten, meningsverschillen over de zaak bestaan, met name over de vraag of er sprake is van een inbreuk op deze verordening, dient het Comité in beginsel met een tweederdemeerderheid van de leden juridisch bindende besluiten uit te vaardigen ».

B.5.15. Om te voldoen aan de vereisten van de AVG dienen de in België op grond van de interne bevoegdheidsverdeling ingestelde toezichhoudende autoriteiten te worden aangemeld bij de bevoegde instellingen van de Europese Unie, moet één dezer toezichhoudende autoriteiten worden aangewezen die de verschillende toezichtautoriteiten in het Europees Comité voor gegevensbescherming moet vertegenwoordigen en dient de procedure te worden vastgesteld om ervoor te zorgen dat de andere autoriteiten de regels in verband met het in artikel 63 bedoelde coherentiemechanisme naleven.

B.5.16. Uit geen enkel gegeven blijkt dat de Vlaamse Toezichtcommissie voor de verwerking van persoonsgegevens is aangemeld bij de bevoegde instellingen van de Europese Unie en dat er een procedure is vastgesteld om ervoor te zorgen dat zij de regels in verband met het in artikel 63 bedoelde coherentiemechanisme naleeft.

Uit de publiek beschikbare gegevens blijkt dat de federale Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) de onderscheiden Belgische autoriteiten vertegenwoordigt in het Europees Comité voor gegevensbescherming ([https://edpb.europa.eu/about-edpb/about-edpb/members\\_nl#member-be](https://edpb.europa.eu/about-edpb/about-edpb/members_nl#member-be)), naast de GBA, het Vast Comité I (VCI) dat bevoegd voor de operationele gegevensverwerkingen bij de Inlichtingendiensten, het Vast Comité P dat samen met het VCI bevoegd voor de verwerkingen bij het Orgaan voor de Coördinatie en de Analyse van de Dreiging en het Controleorgaan op de Politie Informatie dat bevoegd is voor alle verwerkingen uitgevoerd door de geïntegreerde politie (<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/burger/de-autoriteit/andere-autoriteiten>).

De Vlaamse Toezichtcommissie voor de verwerking van persoonsgegevens kan bijgevolg niet worden geacht een bevoegde toezichhoudende autoriteit in de zin van artikel 36, lid 4, van de AVG te zijn en het door die commissie gegeven advies kan bijgevolg niet worden beschouwd als een raadpleging in de zin van die bepaling.

B.5.17. Het staat aan de bevoegde overheden ter zake de nodige maatregelen te nemen. Gelet op wat is vermeld in B.5.11 en op de uit artikel 51, leden 3 en 4, van de AVG voor de lidstaten van de Europese Unie voortvloeiende verplichtingen, vermeld in B.5.15, dienen de bevoegde overheden bij het nemen van maatregelen met het oog op het voldoen aan die uit de AVG voortvloeiende verplichtingen overigens rekening te houden met de bepalingen van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen die betrekking hebben op de samenwerking tussen de federale overheid, de gemeenschappen en de gewesten en, in voorkomend geval, met de uit die bepalingen en uit het evenredigheidsbeginsel voortvloeiende verplichtingen tot het sluiten van samenwerkingsakkoorden.

B.5.18. Het eerste onderdeel van het tweede middel is gegrond. De artikelen 5.68/1, § 3, eerste lid, 3°, 4°, 7° en 8°, en tweede lid, van de Vlaamse Codex Wonen, zoals ingevoerd bij artikel 147 van het decreet van 9 juli 2021, de artikelen 5.106/1, § 3, eerste lid, 6°, 7°, 8° en 9°, en tweede lid, van de Vlaamse Codex Wonen, zoals ingevoerd bij artikel 157 van het decreet van 9 juli 2021, en de artikelen 6.3/1, § 3, eerste lid, 3°, 5°, 6°, 9°, 10°, 11°, 12°, 13°, 14° en 15°, en tweede lid, en § 6, eerste lid, 2° en 3°, en tweede lid, van de Vlaamse Codex Wonen, zoals ingevoerd bij artikel 160 van het decreet van 9 juli 2021, moeten worden vernietigd.

B.5.19. In het tweede onderdeel van het tweede middel voeren de verzoekende partijen allereerst aan dat de artikelen 147, 157 en 160 van het decreet van 9 juli 2021, wat de daarbij bepaalde verwerkingen van persoonsgegevens betreft, in strijd zijn met artikel 23 van de Grondwet.

Er valt niet in te zien in welk opzicht de voormelde verwerkingen van persoonsgegevens tot een aanzienlijke vermindering kunnen leiden van het beschermingsniveau inzake het recht op een behoorlijke huisvesting. Die verwerkingen beogen precies de bevoegde instanties toe te laten maatregelen te nemen om een behoorlijke huisvesting van de betrokkenen te waarborgen, door hun een huurwaarborglening te verstrekken dan wel een bescheiden of een sociale huurwoning toe te wijzen.

B.5.20. Volgens de verzoekende partijen is het daarnaast niet noodzakelijk om persoonsgegevens te verwerken die verband houden met « persoonlijke kenmerken », « financiële bijzonderheden », « gegevens over onroerende rechten » en « gegevens over de lichamelijke of psychische gezondheid ». Daardoor zouden de bestreden bepalingen in strijd zijn met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 6, lid 1, c), en e), van de AVG, dat bepaalt :

« De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan :

[...]

c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;

[...]

e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen; ».

Uit de parlementaire voorbereiding blijkt dat het verwerken van de voormelde categorieën van persoonsgegevens noodzakelijk is in het kader van de voorwaarden en verplichtingen inzake renteloze huurwaarborgleningen en inzake de verhuring van bescheiden en sociale woningen, gelet op de diverse aspecten van de persoonlijke situatie van de betrokkenen die daarbij in aanmerking kunnen worden genomen (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2020-2021, nr. 828/1, pp. 116-117, 120-121 en 124-125). De bestreden bepalingen machtigen de Vlaamse Regering ertoe die categorieën van persoonsgegevens nader te omschrijven. Wanneer een wetgever een machtiging verleent, dient te worden aangenomen - behoudens aanwijzingen in de tegenovergestelde zin - dat hij de gemachtigde enkel de bevoegdheid verleent om die machtiging aan te wenden in overeenstemming met de Grondwet. Het staat aan de bevoegde rechter na te gaan of de gemachtigde de hem toegekende machtiging al dan niet te buiten is gegaan.

B.5.21. Verder bekritisieren de verzoekende partijen dat, overeenkomstig artikel 6.3/1, § 6, 2°, van de Vlaamse Codex Wonen, persoonsgegevens kunnen worden doorgegeven aan private partners, wat het onderzoek naar onroerend bezit in het buitenland betreft.

De omstandigheid dat een dergelijk onderzoek zou worden verricht buiten de Europese Unie, doet evenwel geen afbreuk aan de toepasselijkheid van de AVG. Artikel 3 ervan bepaalt immers :

« 1. Deze verordening is van toepassing op de verwerking van persoonsgegevens in het kader van de activiteiten van een vestiging van een verwerkingsverantwoordelijke of een verwerker in de Unie, ongeacht of de verwerking in de Unie al dan niet plaatsvindt.

2. Deze verordening is van toepassing op de verwerking van persoonsgegevens van betrokkenen die zich in de Unie bevinden, door een niet in de Unie gevestigde verwerkingsverantwoordelijke of verwerker, wanneer de verwerking verband houdt met :

a) het aanbieden van goederen of diensten aan deze betrokkenen in de Unie, ongeacht of een betaling door de betrokkenen is vereist; of

b) het monitoren van hun gedrag, voor zover dit gedrag in de Unie plaatsvindt.

[...] ».

Artikel 6.3/1, § 2, van de Vlaamse Codex Wonen wijst onder meer de verhuurder aan als verwerkingsverantwoordelijke. Wanneer de verhuurder een beroep doet op private partners om na te gaan of er is voldaan aan de voorwaarden inzake onroerend bezit, worden die partners aangewezen door de Vlaamse Regering overeenkomstig artikel 6.3/2 van dezelfde Codex. Het staat aan de verhuurder en de Vlaamse Regering erop toe te zien dat de voorschriften inzake gegevensverwerking worden nageleefd in het kader van het onderzoek naar onroerend bezit in het buitenland.

B.5.22. In zoverre de verzoekende partijen ten slotte de schending aanvoeren van artikel 22 van de Grondwet, dient te worden opgemerkt dat het bij die bepaling gewaarborgde recht op eerbiediging van het privéleven een ruime draagwijdte heeft, en zowel materiële als formele aspecten omvat. Uit de uiteenzetting in het verzoekschrift kan niet worden afgeleid in welk opzicht de bestreden bepalingen volgens de verzoekende partijen in strijd zouden zijn met artikel 22 van de Grondwet. Wat het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie betreft, gewaarborgd bij de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, zetten de verzoekende partijen in het verzoekschrift evenmin op duidelijke en ondubbelzinnige wijze uiteen welke categorieën van personen, in het kader van de door hen aangevoerde discriminatie, precies met elkaar moeten worden vergeleken.

In die mate voldoet het tweede onderdeel van het tweede middel bijgevolg niet aan de vereisten van artikel 6 van de bijzondere wet van 6 januari 1989, volgens welke de middelen van het verzoekschrift te kennen moeten geven welke van de regels waarvan het Hof de naleving waarborgt, zouden zijn geschonden, alsook welke de bepalingen zijn die deze regels zouden schenden, en moeten uiteenzetten in welk opzicht die regels door de bedoelde bepalingen zouden zijn geschonden.

B.5.23. Het tweede onderdeel van het tweede middel is niet gegrond.

B.5.24. Krachtens artikel 8, derde lid, van de bijzondere wet van 6 januari 1989, wijst het Hof, « zo het [...] dit nodig oordeelt, [...] bij wege van algemene beschikking, die gevolgen van de vernietigde bepalingen aan welke als gehandhaafd moeten worden beschouwd of voorlopig gehandhaafd worden voor de termijn die het vaststelt ».

B.5.25. Wat betreft de handhaving van de gevolgen van de vernietigde bepalingen dient rekening te worden gehouden met het beginsel van voorrang van het Unierecht op het recht van de lidstaten. Dat beginsel verplicht alle instanties van de lidstaten om volle werking te verlenen aan de bepalingen van het Unierecht. Het beginsel impliceert dat, indien nationale wetgeving niet in overeenstemming met de vereisten van het Unierecht is vastgesteld, de nationale rechter die in het kader van zijn bevoegdheid is belast met de toepassing van de bepalingen van het Unierecht, verplicht is de volle werking van die bepalingen te verzekeren (HvJ, grote kamer, 6 oktober 2020, C-511/18, C-512/18 en C-520/18, *La Quadrature du Net e.a.*, ECLI:EU:C:2020:791, punten 214-215).

Uit het voorgaande vloeit voort dat het Hof in beginsel niet vermag wetsbepalingen waarvan het heeft geoordeeld dat ze in strijd met het Unierecht zijn vastgesteld, tijdelijk te handhaven.

Enkel het Hof van Justitie van de Europese Unie kan in beginsel, bij wijze van uitzondering en om dwingende redenen van rechtszekerheid, een voorlopige opschorting toestaan van het effect dat een regel van het Unierecht op het daarmee strijdige nationale recht heeft (HvJ, grote kamer, 6 oktober 2020, C-511/18, C-512/18 en C-520/18, *La Quadrature du Net e.a.*, ECLI:EU:C:2020:791, punten 216-217).

Een nationale rechterlijke instantie waarvan de beslissingen niet meer vatbaar zijn voor hoger beroep, is in beginsel gehouden zich tot het Hof van Justitie te wenden om het beginsel van voorrang van het Unierecht uit te leggen, zodat dit kan beoordelen of, bij uitzondering, de bepalingen van nationaal recht die strijdig zijn geacht met het Unierecht, al dan niet voorlopig, kunnen worden gehandhaafd (zie *mutatis mutandis* HvJ, 28 juli 2016, C-379/15, *Association France Nature Environnement*, ECLI:EU:C:2016:603, punt 53).

B.5.26. Wanneer evenwel het aan de orde zijnde rechtspunt is beslecht door vaste rechtspraak van het Hof van Justitie, welke ook de procedures zijn die aanleiding hebben gegeven tot die rechtspraak, zelfs indien de aan de orde zijnde vraagstukken niet volledig gelijk zijn, is een rechterlijke instantie waarvan de beslissingen volgens het nationaal recht niet vatbaar zijn voor beroep, er niet toe gehouden een prejudiciële vraag over de uitlegging van het Unierecht aan het Hof van Justitie voor te leggen (HvJ, grote kamer, 6 oktober 2021, C-561/19, *Consorzio Italian Management en Catania Multiservizi SpA*, ECLI:EU:C:2021:799, punt 36).

B.5.27. Uit de rechtspraak van het Hof van Justitie kan worden afgeleid dat het beginsel van de voorrang van het Unierecht zich er niet tegen verzet dat, wanneer maatregelen in strijd met een Unierechtelijke procedurele verplichting zijn vastgesteld, bij wijze van uitzondering de gevolgen van dergelijke maatregelen kunnen worden gehandhaafd, indien de maatregelen voor het overige geen inbreuk inhouden op materiële regels van het Unierecht, mits de niet-nakoming van die procedurele verplichting kan worden geregulariseerd met inachtneming van de procedurele vereiste, en ten slotte, op voorwaarde dat die handhaving beperkt blijft tot de duur die nodig is om de onrechtmatigheid aldus recht te zetten (HvJ, grote kamer, 6 oktober 2020, C-511/18, C-512/18 en C-520/18, *La Quadrature du Net e.a.*, ECLI:EU:C:2020:791, punten 218-219; grote kamer, 5 april 2022, C-140/20, *G.D.*, ECLI:EU:C:2022:258, 120-121).

B.5.28. Uit de overwegingen B.5.13 tot B.5.23 volgt dat de bestreden bepalingen slechts het procedurele vereiste bedoeld in artikel 36, lid 4, van de AVG schenden, maar voor het overige geen inbreuk inhouden op materiële regels van Europees Unierecht.

Teneinde rechtsonzekerheid te vermijden die uit de vernietiging van de bestreden bepalingen zou voortvloeien, en teneinde de reeds gedane en toekomstige toewijzingen van huurwaarborgleningen en van bescheiden en sociale huurwoningen niet in het gedrang te brengen, dienen, met toepassing van artikel 8, derde lid, van de bijzondere wet van 6 januari 1989, de gevolgen van de vernietigde bepalingen te worden gehandhaafd tot de inwerkingtreding van een regeling die werd aangenomen nadat voldaan is aan de vereisten van artikel 36, lid 4, van de AVG en uiterlijk tot en met 31 december 2023.

*Wat betreft het derde middel*

B.6.1. Het derde middel is onder andere afgeleid uit de schending, door artikel 161 van het decreet van 9 juli 2021, van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, doordat die bepaling voorziet in de mogelijkheid om een beroep te doen op private of publieke partners om onderzoek te doen naar onroerend bezit in het buitenland. De verzoekende partijen klagen daarbij eveneens aan dat de betrokken bepaling niet werd voorgelegd voor advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals is vereist op basis van artikel 35 van de AVG.

B.6.2. Artikel 161 van het decreet van 9 juli 2021 voegt aan de Vlaamse Codex Wonen een artikel 6.3/2 toe, dat bepaalt :

« De verhuurder die nagaat of voldaan is aan de voorwaarden inzake onroerend bezit, vermeld in artikel 6.8, eerste lid, 2°, artikel 6.11 en 6.21, eerste lid, kan voor het onroerend bezit in het buitenland, een beroep doen op private of publieke partners. De Vlaamse Regering kan de entiteit aanduiden die een raamovereenkomst sluit waarin de private partners worden aangeduid.

Binnen de perken van de kredieten die daarvoor op de begroting van het Vlaamse Gewest ingeschreven worden, kan de Vlaamse Regering, onder de voorwaarden die ze bepaalt, een vergoeding betalen aan de verhuurder die een beroep doet op de private partners die aangeduid zijn in de raamovereenkomst, vermeld in het eerste lid ».

B.6.3. In de parlementaire voorbereiding wordt die bepaling als volgt toegelicht :

« Het eerste lid van het ontworpen artikel bepaalt dat de verhuurder voor de controle van onroerend bezit in het buitenland een beroep kan doen op private en publieke partners. De onroerende bezitsvoorwaarde is een belangrijke voorwaarde binnen het sociaal huurstelsel, die ervoor zorgt dat sociale huurwoningen bestemd blijven voor gezinnen en alleenstaanden uit de doelgroep. Het is zowel een inschrijvingsvoorwaarde (artikel 6.8 van de Vlaamse Codex Wonen) als een toelatingsvoorwaarde (artikel 6.11 van de Vlaamse Codex Wonen) en een voorwaarde waaraan de huurder blijvend moet voldoen (artikel 6.21 van de Vlaamse Codex Wonen). Het eerste lid van het ontworpen artikel bepaalt ook dat de Vlaamse Regering de opdracht kan geven aan een entiteit van de Vlaamse overheid om een raamovereenkomst te sluiten waarin de private partners worden aangeduid. Op die manier kunnen sociale verhuurders eenvoudig beroep doen op die private partners.

Bij het onderzoek naar buitenlands onroerend bezit van sociale huurders door private partners zullen persoonsgegevens worden uitgewisseld tussen de sociale verhuurder en de private partner. Zoals gesteld bij de bespreking van artikel 157 van dit decreet (ontworpen artikel 6.3/1 van de Vlaamse Codex Wonen) wordt voor de verwerking van die persoonsgegevens een beroep gedaan op de gronden vermeld in artikel 6.1, punt c) en e) van de AVG, m.n. de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust en de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen. Zoals gezegd vormt de onroerende bezitsvoorwaarde een belangrijke voorwaarde binnen het sociaal huurstelsel. De sociale huurders hebben dan ook de wettelijke verplichting om toezicht te houden op de naleving ervan. De controle op de naleving van de onroerende bezitsvoorwaarde vormt een taak van algemeen belang, die ervoor zorgt dat de sociale huurwoningen bestemd blijven tot huishoudens uit de doelgroep. Terwijl dit voor binnenlands onroerend bezit eenvoudig kan worden nagegaan via bestaande ICT-toepassingen, moet voor buitenlands onroerend bezit een beroep worden gedaan op private of publieke partners.

De Gegevensbeschermingsautoriteit bevestigde in het verleden reeds meermaals dat artikel 6.1, punt c) en e) van de AVG de rechtsgrond vormt om persoonsgegevens uit te wisselen om de inschrijvings-, toewijzings- en toelatingsvoorwaarden van instrumenten van het woonbeleid af te toetsen (zie bv. advies nr. 136/2018 [lees : nr. 163/2018] van 19 december 2018 en advies nr. 28/2019 van 6 februari 2019). Voor de volledigheid kan nog worden toegevoegd dat sociale huurders dus niet hun toestemming moeten verlenen vooraleer de sociale verhuurders hun persoonsgegevens kunnen doorgeven met het oog op een onderzoek naar eventueel buitenlands onroerend bezit.

Het tweede lid van het ontworpen artikel schrijft de mogelijkheid in dat de Vlaamse Regering een vergoeding kan betalen aan de verhuurders die gebruik maken van de private partners die aangeduid zijn in het raamcontract.

Dit artikel vult dus een juridische lacune op, zodat er een rechtszeker kader wordt gecreëerd waarbinnen onderzoek naar buitenlands onroerend bezit kan plaatsvinden » (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2020-2021, nr. 828/1, pp. 127-128).

B.6.4. Uit de uiteenzetting van het middel blijkt dat de verzoekende partijen in werkelijkheid aanklagen dat de sociale verhuurders de persoonsgegevens die zij verzamelen op basis van artikel 6.3/1, § 6, tweede lid, van de Vlaamse Codex Wonen, kunnen doorgeven aan de private partner. Zoals is vermeld in B.5.18, moet artikel 6.3/1, § 6, tweede lid, van de Vlaamse Codex Wonen, zoals ingevoerd bij artikel 160 van het decreet van 9 juli 2021, worden vernietigd. In zoverre het derde middel is afgeleid uit de mogelijke toepassing van die bepaling, is het zonder voorwerp.

B.7.1. De verzoekende partijen bekritisieren eveneens het feit dat de bestreden bepaling geenszins voorziet in een kader voor de verwerking van de persoonsgegevens van de sociale huurder.

B.7.2. De verzoekende partijen tonen niet aan hoe de bestreden bepaling op zich de AVG zou schenden. De kritiek die zij in dat verband opwerpen, betreft de toepassing van de bestreden bepaling, die niet onder de bevoegdheid van het Hof valt.

B.8.1. Het derde middel is tot slot afgeleid uit de schending, door de bestreden bepaling, van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, doordat de bestreden bepaling een verschil in behandeling doet ontstaan tussen sociale huurders, enerzijds, en de begunstigen van andere tegemoetkomingen, anderzijds.

B.8.2. Het onderzoek van de bestaanbaarheid van de wetsbepaling met het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie houdt met name de nauwkeurige identificatie in van de twee categorieën van personen die het voorwerp van het bekritiseerde verschil in behandeling uitmaken.

De uiteenzetting van het middel waarin een verschil in behandeling wordt bekritiseerd, moet dus de elementen bevatten die voor die identificatie nodig zijn. Het staat niet aan het Hof de grondwettigheid te onderzoeken van een verschil in behandeling van twee categorieën van personen waarvan het zelf de contouren zou moeten bepalen aangezien die bepaling in het middel niet wordt gedaan.

B.8.3. In de uiteenzetting van het tweede middel vergelijken de verzoekende partijen de bestreden regeling met « andere tegemoetkomingen inzake Vlaams woonbeleid », vergezeld van een aantal voorbeelden die uitdrukkelijk « geen beperkende opsomming » uitmaken. Een dergelijke uiteenzetting maakt het het Hof niet mogelijk de te vergelijken categorieën van personen te identificeren. In zoverre het is afgeleid uit een schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, is het derde middel niet ontvankelijk.



*Wat betreft het vierde middel*

B.9.1. Het vierde middel is afgeleid uit de schending, door artikel 166 van het decreet van 9 juli 2021, van de artikelen 10, 11, 14 en 23, derde lid, 3<sup>o</sup>, van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met de artikelen 6, 7 en 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, doordat een sociale huurder wiens sociale huurovereenkomst eerder door de rechter werd beëindigd wegens ernstige overlast of verwaarlozing, het recht wordt ontzegd om zich opnieuw in te schrijven op de wachtlijst. Het gaat volgens de verzoekende partijen om een aanzienlijke achteruitgang van het beschermingsniveau van personen die in de praktijk helemaal geen kans maken op de private huurmarkt.

B.9.2. Artikel 166 van het decreet van 9 juli 2021 vervangt artikel 6.8 van de Vlaamse Codex Wonen. De grieven van de verzoekende partijen zijn beperkt tot het nieuwe artikel 6.8, § 1, eerste lid, 4<sup>o</sup>, en vierde lid, dat bepaalt :

« De kandidaat-huurder voldoet aan de volgende voorwaarden :

[...]

4<sup>o</sup> geen huurovereenkomst hebben gehad met een verhuurder van een sociale huurwoning die tijdens de drie jaar die voorafgaan aan de datum waarop de kandidaat-huurder zich wil inschrijven, beëindigd is door rechterlijke tussenkomst wegens het veroorzaken van ernstige overlast of ernstige verwaarlozing van de sociale huurwoning. De beëindiging van de huurovereenkomst hoeft niet uitsluitend te wijten te zijn aan die wanprestatie.

[...]

De verhuurder kan om billijkheidsredenen beslissen om de inschrijvingsvoorwaarde, vermeld in het eerste lid, 4<sup>o</sup>, buiten toepassing te stellen. In dat geval kan de verhuurder de inschrijving afhankelijk maken van een begeleidingsovereenkomst tussen de kandidaat-huurder en een welzijns- of gezondheidsvoorziening ».

B.9.3. In de parlementaire voorbereiding wordt de bestreden bepaling als volgt toegelicht :

« In het ontwerp wordt bepaald dat ex-huurders van wie de sociale huurovereenkomst in de loop van de drie jaar die voorafgaan aan de datum dat ze zich opnieuw willen inschrijven, beëindigd is door rechterlijke tussenkomst wegens het veroorzaken van ernstige overlast of ernstige verwaarlozing van de sociale huurwoning, zich niet kunnen inschrijven voor een sociale huurwoning. De beëindiging van de huurovereenkomst hoeft niet uitsluitend gemotiveerd te zijn door die wanprestatie. Voor de beëindiging van een huurovereenkomst worden immers vaak meerdere redenen aangehaald (bv. ook wanbetaling). Zodra het veroorzaken van ernstige overlast of ernstige verwaarlozing van de sociale huurwoning een reden is die mee aan de basis van de beëindiging ligt, geldt deze bepaling. De termijn van drie jaar wordt gerekend vanaf de datum van het vonnis waarin de vrederechter de huurovereenkomst ontbindt of de opzegging van de huurovereenkomst geldig verklaart.

Met deze beleidsmaatregel wil de Vlaamse Regering verhinderen dat sociale huurders die in het verleden voor ernstige overlast hebben gezorgd (ernstige verwaarlozing van het gehuurde goed, overlast bij omwonenden door asociaal gedrag, enz.) zich onmiddellijk opnieuw zouden kunnen inschrijven voor een sociale huurwoning.

Volgens de huidige regelgeving kan een huurder van wie de huurovereenkomst is beëindigd wegens ernstige overlast, zich de dag van de beëindiging bij manier van spreken al opnieuw inschrijven voor een andere sociale huurwoning. Dat wordt als zeer onrechtvaardig aangevoeld door de sociale verhuurder en andere sociale huurders. Het kan daardoor demotiverend werken voor andere huurders die geen leefbaarheidsproblemen of ernstige overlast veroorzaken. Deze maatregel kan tenslotte ook preventief werken en huurders behoeden voor asociaal gedrag en aansporen tot goed gedrag, wat het woongenot van alle huurders zal verbeteren.

In de praktijk zal dit gaan om een kleine hardleerse groep van huurders waarvoor begeleiding, ondersteuning en doorverwijzing naar welzijnsvoorzieningen niet hebben geleid tot oplossingen en van wie ook de rechter oordeelde dat ze niet langer in de sociale huurwoning kunnen blijven wonen. Er dient te worden benadrukt dat er steeds een rechterlijke toets moet hebben plaatsgevonden. De rechtsbescherming van de huurder is op die manier gegarandeerd. Aangezien het grondrecht op behoorlijke huisvesting van de huurder geraakt kan worden, zal de rechter bovendien een volle toetsing doorvoeren en kan hij zich niet beperken tot een marginale toetsing. De beëindiging van de huurovereenkomst zal ook voldoen aan de vereiste redelijkheid (bv. geen opzegging bij eenmalig overlast).

De verhuurder zal de beëindiging van de huurovereenkomst om die reden moeten registreren in het centraal inschrijvingsregister. Als de ex-huurder zich opnieuw wil inschrijven voor een sociale huurwoning, zal er drie jaar moeten verstrekken zijn alvorens dat opnieuw kan. De ex-huurder kan wel verhaal instellen bij de toezichthouder tegen de beslissing van de verhuurder als hij van oordeel is dat de beëindiging van de huurovereenkomst niet gebeurd is op de vereiste motieven.

Wel wordt de mogelijkheid bepaald dat de verhuurder wegens billijkheidsredenen deze inschrijvingsvoorwaarde buiten toepassing stelt. Het invoeren van billijkheid kan mogelijk een perspectief bieden aan betrokkene als hij zich herpakt of laat begeleiden en dit kan betrokkene effectief ook vooruithelpen. Ook het gegeven dat de huurder zich eigenlijk niet mag inschrijven maar dat dit wel zou kunnen naargelang de opgenomen verantwoordelijkheid, kan ook een krachtig signaal zijn naar betrokkene. De verhuurder kan ook die inschrijving afhankelijk stellen van een verplichte begeleiding » (*ibid.*, pp. 36-37).

B.9.4. Op het vlak van het huisvestingsbeleid dient het Hof weliswaar het oordeel van de decreetgevers betreffende het algemeen belang te eerbiedigen, tenzij dat oordeel onredelijk is, maar die beoordelingsvrijheid is minder ruim wanneer dat huisvestingsbeleid voor een bepaalde categorie van personen het verlies van hun woning kan teweegbrengen, hetgeen immers als een van de meest verregaande inmengingen in het recht op eerbiediging van de woning wordt beschouwd (EHRM, 13 mei 2008, *McCann t. Verenigd Koninkrijk*, ECLI:CE:ECHR:1995:0927JUD001898491, § 50).

B.9.5. Door een kandidaat-huurder gedurende drie jaar uit te sluiten van de inschrijving, en in het licht van de aanzienlijke wachttijd die over het algemeen nog volgt tussen die inschrijving en een eventuele toewijzing, veroorzaakt de bestreden bepaling een aanzienlijke achteruitgang van het beschermingsniveau van de betrokkene. De mogelijkheid om in uitzonderlijke omstandigheden om billijkheidsredenen alsnog de inschrijving toe te staan, leidt, opnieuw in het licht van de aanzienlijke wachttijden, niet tot een andere conclusie. Bijgevolg moet worden nagegaan of die achteruitgang redelijk wordt verantwoord.

B.9.6. De afdeling wetgeving van de Raad van State heeft opgemerkt dat de bestreden bepaling bijdraagt aan de bescherming van het recht op behoorlijke huisvesting van andere sociale huurders :

« De decreetgever vermag redelijkerwijs aan te nemen dat het, om de naleving van die verplichtingen te waarborgen, niet volstaat de huurovereenkomst te beëindigen van een sociale huurder die ze niet naleeft door zich schuldig te maken aan ernstige overlast of ernstige verwaarlozing, maar dat de betrokkene ook tijdens de drie daaropvolgende jaren niet langer in aanmerking komt voor een sociale huurwoning. Indien de betrokkene immers onmiddellijk een andere sociale huurwoning zou kunnen huren, kan het zijn dat de ernst van die verplichtingen bij hem niet doordringen en kan worden gevreesd dat hij zich aan gelijkaardige feiten schuldig maakt.

In zoverre met de ontworpen regeling wordt beoogd te vermijden dat gelijkaardige problemen zich ook zouden voordoen in een andere sociale huurwoning, wordt bovendien ook het recht op behoorlijke huisvesting gewaarborgd van andere sociale huurders en van burens die in hetzelfde gebouw zouden verblijven » (*ibid.*, pp. 397-398).

B.9.7. Hoewel de onmiddellijke toewijzing van een andere woning aan de betrokkene inderdaad een risico inhoudt dat de problemen die hebben geleid tot de beëindiging van de vorige huurovereenkomst, zich opnieuw voordoen, verantwoordt die overweging niet waarom aan de betrokkene eveneens het recht zou worden ontzegd om zich gedurende drie jaar in te schrijven op de wachtlijst om in aanmerking te komen voor een dergelijke toewijzing. Dit geldt in het bijzonder gezien de reeds vermelde aanzienlijke termijn die in de praktijk verstrijkt tussen de inschrijving op de wachtlijst en de eigenlijke toewijzing. Bovendien beschikt de sociale verhuurder, op grond van artikel 6.24 van de Vlaamse Codex Wonen, over een aantal specifieke mogelijkheden om de toewijzing alsnog te weigeren. Artikel 6.24 bepaalt :

« De verhuurder kan de toewijzing van een woning gemotiveerd weigeren aan de kandidaat-huurder die huurder van de verhuurder is of geweest is en :

1° van wie de huurovereenkomst is beëindigd op basis van artikel 6.33, eerste lid, 2°, van de Vlaamse Codex Wonen van 2021;

2° die de woning van de verhuurder bewoont of heeft verlaten voor zover wordt aangetoond dat hij ernstig of blijvend zijn verplichtingen niet nagekomen is.

Als de huurovereenkomst is beëindigd wegens wanbetaling aan de verhuurder, kan de verhuurder de toewijzing van een woning weigeren als de kandidaat-huurder op het ogenblik van de toewijzing de schulden nog niet heeft afgelost. In afwijking daarvan kan de verhuurder, als de kandidaat-huurder in budgetbegeleiding of budgetbeheer is bij een OCMW of een andere door de Vlaamse Gemeenschap erkende instelling voor schuldbemiddeling, de toewijzing alleen weigeren, als op het ogenblik van de toewijzing minder dan 75 % van de schulden zijn afgelost. Als de kandidaat-huurder toegelaten is tot een collectieve schuldenregeling conform artikel 1675/6 van het Gerechtelijk Wetboek, en er is een minnelijke of gerechtelijke aanzuiveringsregeling opgesteld, kan de verhuurder de toewijzing niet weigeren.

In uitzonderlijke gevallen kan de verhuurder de toewijzing van een woning weigeren aan een kandidaat-huurder voor zover wordt aangetoond dat de toewijzing aan de kandidaat-huurder een ernstige bedreiging vormt voor de fysieke of psychische integriteit van de bewoners. Als blijkt dat de verhuurder toewijzingen weigert die onvoldoende gemotiveerd zijn, kan de toezichthouder beslissen dat gedurende maximaal een jaar elke beslissing tot weigering aan hem wordt voorgelegd.

In plaats van de toewijzing te weigeren kan de verhuurder de kandidaat-huurder verplichten om begeleidende maatregelen te aanvaarden. In dat geval sluit een welzijns- of gezondheidsvoorziening een begeleidingsovereenkomst met de kandidaat-huurder.

De verhuurder betekent, op straffe van nietigheid van de beslissing, de gemotiveerde weigering tot toewijzing binnen veertien dagen na de beslissing aan de kandidaat-huurder, met vermelding van het verhaalrecht, vermeld in artikel 6.30.

Als de toewijzing van een woning wordt geweigerd, kan het aanbieden van een woning tijdens een periode van maximaal een jaar na de weigering worden opgeschort ».

B.9.8. Gezien de nadruk op de lokale toewijzingscriteria (B.4.1) en de hervorming en centralisering van de sociale verhuurders, is de kans bijzonder groot dat de kandidaat-huurder, indien hij binnen drie jaar in aanmerking zou komen voor de toewijzing van een woning, een ex-huurder is van de betrokken sociale verhuurder. In dat geval kan die sociale verhuurder zich beroepen op artikel 6.24, eerste lid, van de Vlaamse Codex Wonen. Zelfs indien dit niet het geval is, beschikt de sociale verhuurder nog steeds over de mogelijkheid om de toewijzing te weigeren wanneer de kandidaat-huurder een ernstige bedreiging zou vormen voor de andere bewoners, of omdat het gaat om een ex-huurder van wie de huurovereenkomst wegens ernstige of blijvende tekortkomingen van de huurdersverplichtingen werd opgezegd (*ibid.*, pp. 133-134).

B.9.9. Het vierde middel, in zoverre het is afgeleid uit een schending van artikel 23, derde lid, 3°, van de Grondwet, is bijgevolg gegrond. Artikel 6.8, § 1, eerste lid, 4°, en vierde lid, van de Vlaamse Codex Wonen, zoals ingevoerd door artikel 166 van het decreet van 9 juli 2021, dient te worden vernietigd.

B.10. Het onderzoek van het voormelde artikel 166 van het decreet 9 juli 2021 ten aanzien van de artikelen 10, 11 en 14 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met de artikelen 6, 7 en 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, zou niet tot een ruimere vernietiging kunnen leiden en dient bijgevolg niet te worden onderzocht.

*Wat betreft het vijfde middel*

B.11.1. Het vijfde middel is afgeleid uit de schending, door de artikelen 170, 171, 172 en 173 van het decreet van 9 juli 2021, van de artikelen 10, 11 en 23, derde lid, 3°, van de Grondwet. De verzoekende partijen klagen aan dat woonnod op discriminerende wijze niet langer de bepalende factor is voor de toewijzing, maar wel de lokale binding. Daarnaast voeren zij aan dat de betrokken bepalingen het wettigheidsbeginsel, zoals vervat in artikel 23, schenden.

B.11.2. Artikel 170 van het decreet van 9 juli 2021 vervangt artikel 6.12 van de Vlaamse Codex Wonen. Het nieuwe artikel 6.12 bepaalt :

« De sociale huurwoningen worden toegewezen door het beslissingsorgaan van de verhuurder of door de persoon of de personen die de verhuurder daartoe aanstelt, rekening houdend met :

1° de keuze van de kandidaat-huurder van een sociale huurwoning qua type, ligging, maximale huurprijs en vaste huurlasten van de woning;

2° de rationele bezetting;

3° de toewijzingsregels die de Vlaamse Regering vaststelt, waarbij ze rekening houdt met de bijzondere doelstellingen van het woonbeleid, vermeld in artikel 1.6, § 2;

4° in voorkomend geval het toewijzingsreglement, vermeld in artikel 6.14, dat een lokale invulling geeft aan de toewijzingsregels die de Vlaamse Regering vaststelt.

De voorkeur van de kandidaat-huurder, vermeld in het eerste lid, 1°, mag niet leiden tot een te beperkte keuze, tenzij de kandidaat-huurder daarvoor gegronde redenen aanvoert.

Als een sociale huurwoning die ingehuurd wordt door de verhuurder, wordt toegewezen, kan de verhuurder de toewijzing weigeren als die vaststelt dat het inkomen van de kandidaat-huurder niet in verhouding staat tot de huurprijs. De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen voor de wijze waarop de verhuurder die weigering kan toepassen.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels voor de uitvoering van het eerste lid en besteedt bij de vaststelling van de toewijzingsregels extra aandacht aan de kandidaat-huurder die behoort tot de meest behoeftige gezinnen of alleenstaanden, en aan bewoners van een sociale huurwoning die willen of moeten verhuizen naar een aangepaste woning.

Er wordt een toewijzingsraad per werkingsgebied van de woonmaatschappij opgericht. Onder de voorwaarden die de Vlaamse Regering bepaalt, kan het werkingsgebied opgedeeld worden in deelgebieden waarin telkens een eigen toewijzingsraad werkzaam is. De toewijzingsraad is samengesteld uit vertegenwoordigers van de verhuurders, de lokale besturen en de relevante huisvestings- en welzijnsactoren uit het werkingsgebied van de woonmaatschappij. De Vlaamse Regering stelt nadere regels vast voor de opdrachten, de samenstelling, de werking en de besluitvormingsprocedure van de toewijzingsraad. Het mandaat van de leden van de toewijzingsraad is onbezoldigd.

De entiteit, vermeld in artikel 6.5, eerste lid, zorgt ervoor dat de verhuurder actuele toewijzingslijsten kan genereren uit het centraal inschrijvingsregister, vermeld in artikel 6.5. De Vlaamse Regering legt de regels vast over het genereren van die lijsten ».

B.11.3. Artikel 171 van het decreet van 9 juli 2021 bepaalt :

« In artikel 6.13 van dezelfde codex, waarvan de bestaande tekst paragraaf 1 zal vormen, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° in het eerste lid worden tussen de woorden ' Een verhuurder ' en het woord ' kan ' de woorden ' of een toewijzingsraad ' gevoegd;

2° het derde lid wordt opgeheven;

3° er wordt een paragraaf 2 toegevoegd, die luidt als volgt :

' § 2. Een verhuurder kan een toewijzing weigeren op grond van zwaarwichtige redenen en als hij een begeleiding of ondersteuning als vermeld in paragraaf 1 niet succesvol acht. De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels. ' ».

B.11.4. Artikel 172 van het decreet van 9 juli 2021 bepaalt dat in boek 6, deel 4, titel 2, van de Vlaamse Codex Wonen, het opschrift van hoofdstuk 2 wordt vervangen door « Hoofdstuk 2 : Toewijzingsreglement ».

Artikel 173 van het decreet van 9 juli 2021 vervangt artikel 6.14 van de Vlaamse Codex Wonen. Het nieuwe artikel 6.14 bepaalt :

« § 1. De toewijzingsraad, vermeld in artikel 6.12, vijfde lid, stelt onder de voorwaarden die de Vlaamse Regering bepaalt, een ontwerp van het toewijzingsreglement, vermeld in artikel 6.12, eerste lid, 4°, op. De gemeente die deel uitmaakt van de toewijzingsraad kan het ontwerp amenderen wat betreft de toewijzingsregels voor de sociale huurwoningen op haar grondgebied.

De woonmaatschappij bezorgt het toewijzingsreglement en het administratief dossier aan de Vlaamse Regering met een beveiligde zending in de gevallen die de Vlaamse Regering vaststelt.

De Vlaamse Regering beschikt over een termijn van 45 kalenderdagen, die volgt op de datum van de kennisgeving van het toewijzingsreglement en het administratief dossier, om het toewijzingsreglement geheel of gedeeltelijk te vernietigen als ze het toewijzingsreglement in strijd acht met de wetten, decreten en de uitvoeringsbesluiten ervan of het algemeen belang. Als het toewijzingsreglement per aangetekende brief wordt bezorgd, gaat de termijn in vanaf de derde werkdag na de datum waarop het toewijzingsreglement is afgegeven op de post.

De Vlaamse Regering kan de termijn, vermeld in het derde lid, eenmalig verlengen met vijftien kalenderdagen. Ze geeft daarvan kennis aan de woonmaatschappij voordat de oorspronkelijke termijn afloopt.

Voor de berekening van de termijn, vermeld in het derde en vierde lid, is de vervalddag in de termijn begrepen. Als de vervalddag een zaterdag, een zondag, een wettelijke of decretale feestdag is, wordt die verplaatst naar de eerstvolgende werkdag.

De Vlaamse Regering bezorgt de vernietigingsbeslissing met een beveiligde zending aan de woonmaatschappij. De woonmaatschappij brengt de toewijzingsraad daarvan op de hoogte.

§ 2. Als het toewijzingsreglement conform paragraaf 1, tweede lid, bezorgd wordt aan de Vlaamse Regering, treedt het in werking een maand na het verstrijken van de termijn, vermeld in paragraaf 1, derde lid, of de verlengde termijn, vermeld in paragraaf 1, vierde lid, tenzij het toewijzingsreglement een latere datum bepaalt.

§ 3. De woonmaatschappij bezorgt een afschrift van het toewijzingsreglement aan de toezichthouder als de termijn, vermeld in paragraaf 1, derde of vierde lid, is verstreken en er geen vernietiging is uitgesproken. Ook als het toewijzingsreglement, vermeld in artikel 6.12, eerste lid, 4°, conform paragraaf 1, tweede lid, niet bezorgd hoeft te worden aan de Vlaamse Regering, bezorgt de woonmaatschappij een afschrift van het toewijzingsreglement aan de toezichthouder ».

B.11.5. In de parlementaire voorbereiding worden de voormelde bepalingen als volgt toegelicht :

« In lijn met het Regeerakkoord zullen de toewijzingsregels van het eerste en het tweede systeem worden geïntegreerd tot één toewijzingsstelsel. De Vlaamse Regering zal een evenwichtig en complementair toewijzingsstelsel uitwerken dat oog heeft voor zowel 1) de specifieke woonnoden, 2) de lokale binding en chronologie en 3) de bijzondere doelgroepen. Belangrijke uitgangspunten daarbij zijn objectivering, eenvoud en transparantie. Er zal worden afgestapt van de huidige veelheid aan voorrangen en bijzondere regimes.

De toewijzing van een sociale huurwoning dient zoveel mogelijk te vertrekken vanuit vaststaande criteria en moet gebeuren op een transparante en enigszins voorspelbare manier.

In het nieuwe eengemaakte toewijzingsstelsel zal ook lokaal maatwerk mogelijk blijven. Er wordt dus geopteerd voor responsabilisering waarbij :

- Op lokaal vlak binnen de contouren van een gewestelijk regelgevend kader vorm kan gegeven worden aan het toewijzingsregime;

- De verschillende actoren via een toewijzingsraad betrokken worden bij bepaalde toewijzingen.

Zoals gesteld, zal het voorgaande verder uitgewerkt worden in het Besluit Vlaamse Codex Wonen. In de Vlaamse Codex Wonen dienen er alleen een aantal aanpassingen te gebeuren zodat de decretale grondslag passend is.

De belangrijkste wijziging in de Vlaamse Codex Wonen is dat een ontwerp van toewijzingsreglement in de toekomst zal worden opgemaakt door de toewijzingsraad die is samengesteld uit vertegenwoordigers van de verhuurders, de lokale besturen en de relevante huisvestings- en welzijnsactoren uit het werkingsgebied van de verhuurder waar de toe te wijzen sociale huurwoning ligt » (*Parl. St.*, Vlaamse Parlement, 2020-2021, nr. 828/1, p. 30).

B.11.6. Artikel 23, derde lid, 3°, van de Grondwet legt de bevoegde wetgevers de verplichting op om het recht op een behoorlijke huisvesting te waarborgen en stelt hen in staat de voorwaarden te bepalen voor de uitoefening van dat recht. Dat artikel verbiedt niet dat aan een regering machtigingen worden verleend, voor zover die machtigingen betrekking hebben op maatregelen waarvan het onderwerp door de bevoegde wetgever is aangegeven.

B.11.7. De bestreden bepalingen laten de Vlaamse Regering toe voorwaarden en aanvullende regels voor de toewijzing van sociale woningen door sociale huisvestingsmaatschappijen te bepalen.

Tevens laten zij de toewijzingsraad toe in het toewijzingsreglement de lokale toewijzingsregels voor de verhuring door sociale huisvestingsmaatschappijen te bepalen. Die regels kunnen de gewestelijke toewijzingsregels aanvullen of ervan afwijken.

Aldus geeft de bestreden bepaling het onderwerp van de maatregelen die de Vlaamse Regering gemachtigd is te nemen en van de opdrachten van de toewijzingsraad op voldoende wijze aan.

B.11.8. Bovendien kon de decreetgever, door zulk een delegatie te verlenen, de Vlaamse Regering en de toewijzingsraden niet machtigen om bepalingen aan te nemen die zouden leiden tot een schending van het grondwettelijk recht op een behoorlijke huisvesting. Het komt de bevoegde rechter toe na te gaan of de Vlaamse Regering op een al dan niet wettige wijze gebruik heeft gemaakt van de delegatie die haar werd verleend.

B.11.9. In zoverre het vijfde middel voor het overige betrekking heeft op de inhoud van de nieuwe toewijzingsregels, betreft het de toepassing van de bestreden bepalingen, die niet onder de bevoegdheid van het Hof valt.

B.11.10. Het vijfde middel is niet gegrond.

*Wat betreft het zesde middel*

B.12.1. Het zesde middel is afgeleid uit de schending, door artikel 178, 1°, van het decreet van 9 juli 2021, van de artikelen 10, 11 en 23, derde lid, 3°, van de Grondwet, doordat die bepaling een strengere taalkennisvereiste oplegt dan voordien van toepassing was.

B.12.2. Artikel 178, 1°, vervangt in artikel 6.20, eerste lid, 5° en 6°, van de Vlaamse Codex Wonen de zinsnede « A1 » door de zinsnede « A2 ». Artikel 178, 3°, van het decreet van 9 juli 2021 vervangt in artikel 6.20, tweede lid, van de Vlaamse Codex Wonen de zinsnede « 6° en 7° » door de zinsnede « 5° en 6° ». Het aldus gewijzigde artikel 6.20 bepaalt :

« Naast de verplichtingen van de huurder, vermeld in het Vlaams Woninghuurdecreet, leeft de huurder de volgende verplichtingen na :

[...]

5° voor zover de huurder een sociale woning betreft, die niet gelegen is in een rand- of taalgrensgemeente als vermeld in de gecoördineerde wetten van 18 juli 1966 op het gebruik van de talen in bestuurszaken, over een taalvaardigheid van het Nederlands beschikken die overeenstemt met niveau A2 van het Europees Referentiekader voor Moderne Vreemde Talen. De Vlaamse Regering bepaalt vanaf wanneer de huurder aan de verplichting moet voldoen en de wijze waarop de taalvaardigheid wordt vastgesteld;

6° voor zover de huurder een sociale woning betreft, gelegen in een rand- of taalgrensgemeente als vermeld in de gecoördineerde wetten van 18 juli 1966 op het gebruik van de talen in bestuurszaken, zonder afbreuk te doen aan de taalfaciliteiten, over een taalvaardigheid van het Nederlands beschikken die overeenstemt met niveau A2 van het Europees Referentiekader voor Moderne Vreemde Talen. De Vlaamse Regering bepaalt vanaf wanneer de huurder aan de verplichting moet voldoen en de wijze waarop de taalvaardigheid wordt vastgesteld;

[...]

Als de huurder aantoonbaar dat hij blijvend niet kan voldoen aan de verplichting, vermeld in het eerste lid, 5° en 6°, omdat hij ernstig ziek is of een mentale of fysieke handicap heeft of over beperkte cognitieve vaardigheden beschikt, wordt hij vrijgesteld van die verplichting. De Vlaamse Regering bepaalt de wijze waarop de huurder dat kan aantonen. De Vlaamse Regering bepaalt een uitstelregeling voor de huurder die om beroepsmatige, medische of persoonlijke redenen tijdelijk niet kan voldoen aan de verplichting.

[...] ».

Die wijziging wordt in de parlementaire voorbereiding als volgt toegelicht :

« Volgens de huidige regelgeving moet een sociale huurder 1 jaar nadat hij huurder is geworden, voldoen aan de basistaalvaardigheid Nederlands. De basistaalvaardigheid Nederlands is vastgesteld op niveau A1 van het Europees Referentiekader voor Moderne Vreemde Talen. De attesten, bewijzen, documenten die dat aantonen, worden limitatief opgesomd in het Besluit Vlaamse Codex Wonen (zie art. 6.38). Het betreft de mondelinge taalvaardigheid. De verhuurder gaat na of de huurder aan de huurdersverplichting voldoet. De basiskennis A1 wordt op het terrein echter als onvoldoende aanvoeld om een minimale basiscommunicatie tussen verhuurder en huurder tot stand te brengen.

Om een vlottere communicatie mogelijk te maken, werd dan ook beslist in het Vlaams Regeerakkoord om 1 niveau hoger te schakelen. Dat niveau is nog steeds het niveau van een basisgebruiker. [...]

[...]

Het niet beschikken over een basiskennis van het Nederlands kan problemen geven op het vlak van leefbaarheid en veiligheid in de sociale wooncomplexen, die te wijten zijn aan de gebrekkige communicatie tussen de sociale huurders en de verhuurder en tussen de sociale huurders onderling. Het gevoel van betrokkenheid en de sociale cohesie worden vergroot als sociale huurders beschikken over een gemeenschappelijke taal. De voorschriften van de sociale verhuurder in sommige wooncomplexen worden onvoldoende begrepen ten gevolge van een gebrekkige kennis van het Nederlands in hoofde van de sociale huurders. Sommige sociale huurders begrijpen hun rechten en plichten op dit moment onvoldoende en geraken achtergesteld omdat ze hun verzoeken niet kenbaar kunnen maken. Een betere kennis van het Nederlands moet hier een oplossing bieden. Op advies van de Raad van State wordt nog verder verduidelijkt waarom het bestaande niveau A1 niet volstaat. Met het A1 niveau kan men slechts langzaam en aarzelend Nederlands spreken en begrijpt men slechts een kort, langzaam gesproken babbeltje met veel herhaling. Men kan bijvoorbeeld ook alleen maar aangeven wie men is, hoe oud men is en hoeveel kinderen men heeft. Ook als er problemen zouden opduiken inzake woonoverlast zal het A1-niveau niet voldoende zijn om alles goed te begrijpen. Het huidige A1-niveau staat dan ook een vlotte communicatie tussen verhuurder en huurder en huurders onderling in de weg » (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2020-2021, nr. 828/1, pp. 31-32).

B.12.3. Wat de persoon betreft die, als huurder, een sociale woning betreft die gelegen is in een randgemeente in de zin van artikel 7 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966, is de bekritiseerde taalkennisverplichting het gevolg van artikel 6.20, eerste lid, 6°, van de Vlaamse Codex Wonen, zoals gewijzigd bij artikel 178, 1°, van het decreet van 9 juli 2021.

Artikel 6.20 van de Vlaamse Codex Wonen vindt zijn oorsprong in artikel 92, § 3, eerste lid, 7°, van de Vlaamse Wooncode. Zoals het Hof heeft geoordeeld bij zijn arrest nr. 136/2019 van 17 oktober 2019 (ECLI:BE:GHCC:2019:ARR.136), is de in die bepaling geformuleerde verplichting niet van toepassing op de Franstalige huurder van een sociale woning gelegen in een randgemeente.

Zij vermindert dus niet het beschermingsniveau van het recht op een behoorlijke huisvesting van een dergelijke huurder.

B.12.4. De niet-Franstalige huurder die een sociale woning betreft die in een randgemeente is gelegen en de huurder die een sociale woning betreft die in een andere gemeente van het Nederlandse taalgebied is gelegen dan een van de taalgrensgemeenten, werden bij artikel 92, § 3, eerste lid, 7°, en artikel 92, § 3, eerste lid, 6°, van de Vlaamse Wooncode ertoe verplicht over een niveau van taalvaardigheid van het Nederlands te beschikken dat overeenstemt met het niveau A1 van het Gemeenschappelijk Europees Referentiekader voor Moderne Vreemde Talen. Artikel 178, 1°, verhoogt dat niveau naar A2.

Het niveau A1 is « het laagste niveau van generatief taalgebruik, het punt waarop leeders op een eenvoudige manier interactief kunnen zijn, eenvoudige vragen kunnen stellen en beantwoorden over zichzelf, over waar ze wonen, over wie ze kennen en over dingen die ze hebben, eenvoudige uitspraken kunnen doen en beantwoorden op het gebied van primaire behoeften of over zeer vertrouwde onderwerpen, en niet meer uitsluitend vertrouwen op een zeer beperkt, lexicaal geordend repertoire van situatiegebonden frasen » (Gemeenschappelijk Europees Referentiekader voor Moderne Vreemde Talen, 3.6). De persoon die dat niveau heeft bereikt, kan « vertrouwde dagelijkse uitdrukkingen en basiszinnen, gericht op de bevrediging van concrete behoeften, begrijpen en gebruiken », « zichzelf aan anderen voorstellen en [...] vragen stellen en beantwoorden over persoonlijke gegevens zoals waar hij/zij woont, wie hij/zij kent en dingen die hij/zij bezit » en « op een simpele wijze reageren, aangenomen dat de andere persoon langzaam en duidelijk praat en bereid is om te helpen » (*ibid.*, 3.3).

Het niveau A2 is het volgende taalniveau. De persoon die dat niveau heeft bereikt, kan « zinnen en regelmatig voorkomende uitdrukkingen begrijpen die verband hebben met zaken van direct belang (bijvoorbeeld persoonsgegevens, familie, winkelen, plaatselijke geografie, werk) », kan « communiceren in simpele en alledaagse taken die een eenvoudige en directe uitwisseling over vertrouwde en alledaagse kwesties vereisen » en kan « in eenvoudige bewoordingen aspecten van de eigen achtergrond, de onmiddellijke omgeving en kwesties op het gebied van directe behoeften beschrijven » (*ibid.*, 3.3).

Die verhoging van het taalniveau vermindert het beschermingsniveau van het recht op een behoorlijke huisvesting van een dergelijke huurder. Het verstrengde taalkennisvereiste dat krachtens artikel 6.43 van de Vlaamse Codex Wonen op straffe van administratieve geldboete is opgelegd, zou immers ertoe kunnen leiden dat een kandidaat-huurder afziet van zijn inschrijving in het kandidatenregister, of dat een persoon nadat hij huurder is geworden toch nog afziet van zijn sociale woning of gedwongen de sociale woning moet verlaten doordat hij betaalproblemen krijgt ten gevolge van een of meerdere administratieve geldboetes die hem krachtens artikel 6.43 van de Vlaamse Codex Wonen zijn opgelegd.

Het Hof dient te onderzoeken of die achteruitgang aanzienlijk is.

B.13.1. De verhoging van het taalniveau van A1 naar A2 vormt een beperkte verhoging. Het niveau A2 blijft net zoals het niveau A1 een basisniveau. De persoon die het niveau A2 haalt, wordt nog steeds beschouwd als een basisgebruiker. Om niet langer als basisgebruiker te worden beschouwd, moet men het volgende niveau halen, zijnde het niveau B1.

Zoals de Raad van State opmerkt in zijn advies, blijkt bovendien uit de memorie van toelichting « dat de termijn van een jaar waarover de huurder thans beschikt om aan die verplichting te voldoen, zal worden verlengd om die termijn af te stemmen op de duurtijd van het volgen van Nederlandse lessen om niveau A2 te halen. Ofschoon die versoepeling niet uit het voorontwerp zelf blijkt, maar uit een nog te nemen besluit van de Vlaamse Regering, kan er wel rekening mee worden gehouden om de weerslag te bepalen van de verhoging van de taalvaardigheidsvereiste waarin de ontworpen regeling voorziet. Dat besluit zal immers, als een compenserende maatregel, mee deel uitmaken van de context waarbinnen de ontworpen bepaling moet worden beoordeeld. Er zal dan wel moeten worden opgezien dat het Besluit Vlaamse Codex Wonen van 2021 in de aangegeven zin wordt gewijzigd en dat die wijziging samen met de ontworpen bepalingen in werking treedt » (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2020-2021, nr. 828/1, p. 400).

Bij artikel 37, 1°, van het besluit van de Vlaamse Regering van 17 december 2021 « tot wijziging van het Besluit Vlaamse Codex Wonen van 2021, wat betreft de sociale huur », werd de termijn om aan de taalvereiste te voldoen, zoals bepaald in artikel 6.38, eerste lid, van het Besluit Vlaamse Codex Wonen, daadwerkelijk verlengd van één jaar naar twee jaar, vanaf het moment van de inwerkingtreding van artikel 178 van het decreet van 9 juli 2021.

De vermindering van het beschermingsniveau is bijgevolg niet aanzienlijk.

B.13.2. Artikel 178, 1°, van het decreet van 9 juli 2021 raakt verder ook niet aan de wettelijke context op grond waarvan het Hof bij zijn arrest nr. 136/2019 van 17 oktober 2019 (ECLI:BE:GHCC:2019:ARR.136) oordeelde dat de invoering van de taalkennisvereiste met niveau A1 geen aanzienlijke achteruitgang van het beschermingsniveau uitmaakt ten aanzien van de voordien bestaande verplichting om aan te tonen bereid te zijn om Nederlands aan te leren, maar integendeel bijdraagt tot de inwerkingstelling van het recht op een behoorlijke huisvesting van de bij die bepalingen beoogde huurders :

« B.27. Om te beoordelen of de in B.26.1 beschreven verplichting een aanzienlijke achteruitgang met zich meebrengt van het niveau van bescherming van het recht op een behoorlijke huisvesting dat bestond toen de in B.26.2 beschreven verplichting van kracht was, dient rekening te worden gehouden met de wettelijke context van de bestreden bepalingen.

B.28. Vóór de inwerkingtreding van de bestreden bepalingen kon de kandidaat-huurder van een sociale woning, die ertoe gehouden was ' bereid te zijn om Nederlands aan te leren ' enkel in het kandidatenregister van de verhuurder worden ingeschreven indien hij die bereidheid had aangetoond (artikel 93, § 1, tweede lid, 2° en 3°, van de Vlaamse Wooncode, ingevoegd bij artikel 7, 2°, van het decreet van 15 december 2006).

Sinds de inwerkingtreding van de bestreden bepalingen is de inschrijving van een kandidaat niet langer aan enige taalvoorwaarde onderworpen (artikel 93, § 1, van dezelfde Code, zoals gewijzigd bij artikel 3, 1°, van het decreet van 10 maart 2017).

Voortaan dient de verhuurder de kandidaat alleen uitdrukkelijk op de hoogte te brengen van de in de bestreden bepalingen geformuleerde taalverplichting (artikel 93, § 1, vijfde lid, van dezelfde Code, zoals gewijzigd bij artikel 3, 2°, van het decreet van 10 maart 2017).

B.29.1. Vóór de inwerkingtreding van de bestreden bepalingen kon een sociale woning slechts aan de in B.28 vermelde ingeschreven kandidaat worden toegewezen indien die vooraf zijn bereidheid om het Nederlands te leren had aangetoond (artikel 95, § 1, eerste lid, 2° en 3°, van de Vlaamse Wooncode, ingevoegd bij artikel 8 van het decreet van 15 december 2006, vervolgens gewijzigd bij artikel 50, 1°, van het decreet van 31 mei 2013 ' houdende wijziging van diverse decreten met betrekking tot wonen ').

Sinds de inwerkingtreding van de bestreden bepalingen is de toewijzing van een sociale woning aan een kandidaat niet langer aan enige taalvoorwaarde onderworpen (artikel 95, § 1, van dezelfde Code, zoals gewijzigd bij artikel 4 van het decreet van 10 maart 2017).

B.29.2. Vóór de inwerkingtreding van de bestreden bepalingen kon de verhuurder van een sociale woning, mits een opzeggingstermijn in acht werd genomen, de huurovereenkomst met betrekking tot een sociale woning opzeggen wegens een ernstige of blijvende tekortkoming van de huurder met betrekking tot zijn verplichting ' bereid te zijn om Nederlands te leren ' (artikel 98, § 3, eerste lid, 2°, van de Vlaamse Wooncode, vervangen bij artikel 10 van het decreet van 15 december 2006, vervolgens gewijzigd bij artikel 42, 4°, van het decreet van 14 oktober 2016 ' houdende wijziging van diverse decreten met betrekking tot wonen ' en bij artikel 52, 10°, van het decreet van 31 mei 2013).

Sinds de inwerkingtreding van de bestreden bepalingen kan de tekortkoming van de huurder van een sociale woning met betrekking tot de voormelde taalverplichting niet langer de opzegging van de huurovereenkomst verantwoord maken (artikel 98, § 3, eerste lid, 2°, van dezelfde Code, zoals gewijzigd bij artikel 5 van het decreet van 10 maart 2017).

B.29.3. Vóór de inwerkingtreding van de bestreden bepalingen kon van de kandidaat-huurder van een sociale woning of van de huurder van een dergelijke woning geen 'bereidheid om Nederlands te leren' worden geëist wanneer die aan de hand van een medisch attest kon bewijzen dat het wegens een ernstige ziekte of een mentale of fysieke handicap voor hem blijvend onmogelijk was om een kennis van het Nederlands te verwerven die overeenstemt met het niveau A1 van het Gemeenschappelijk Europees Referentiekader voor Moderne Vreemde Talen (artikel 92, § 3, 6° en 7°, van de Vlaamse Wooncode; artikel 93, § 1, eerste lid, 2° en 3°, van dezelfde Code, ingevoegd bij artikel 7, 2°, van het decreet van 15 december 2006; artikel 95, § 1, eerste lid, 2° en 3°, van dezelfde Code, ingevoegd bij artikel 8 van het decreet van 15 december 2006, vervolgens gewijzigd bij artikel 50, 1°, van het decreet van 31 mei 2013).

Zoals in B.28 is vermeld, wordt de in de bestreden bepalingen geformuleerde taalvaardigheidsverplichting niet opgelegd aan de kandidaat-huurder van een sociale woning en betreft zij enkel de huurder van een dergelijke woning. Die laatste wordt echter van die verplichting vrijgesteld, niet alleen wanneer een ernstige ziekte of een mentale of fysieke handicap de verwerving van het vereiste niveau van kennis van het Nederlands blijvend onmogelijk maakt, maar ook wanneer die onmogelijkheid het gevolg is van beperkte cognitieve vaardigheden (artikel 92, § 3, derde lid, van dezelfde Code, ingevoegd bij artikel 2, 3°, van het decreet van 10 maart 2007).

B.29.4. Zoals in B.28 is vermeld, wordt de kandidaat-huurder van een sociale woning vanaf zijn inschrijving in het kandidatenregister uitdrukkelijk op de hoogte gebracht van de in de bestreden bepalingen geformuleerde taalvaardigheidsverplichting, hetgeen hem in staat stelt vanaf dat ogenblik de nodige stappen te zetten om die toekomstige verplichting in acht te nemen (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2016-2017, nr. 1045/1, pp. 3, 5 en 14; *ibid.*, nr. 1045/2, p. 9). Zoals in B.29.1 is vermeld, is de huurder van een sociale woning evenwel niet ertoe gehouden op het ogenblik van de inwerkingtreding van de huurovereenkomst over de vereiste kennis van het Nederlands te beschikken. Vanaf dat ogenblik beschikt hij nog over een termijn om die kennis te verwerven (artikel 92, § 3, 6° en 7°, van de Vlaamse Wooncode).

Indien hij om beroepsmatige, medische of persoonlijke redenen tijdelijk niet in staat is om binnen de opgelegde termijn het vereiste kennisniveau te verwerven, kan hij bovendien daartoe het voordeel van een extra termijn genieten (artikel 92, § 3, derde lid, van de Vlaamse Wooncode, ingevoegd bij artikel 2, 3°, van het decreet van 10 maart 2007).

B.29.5. Wanneer de huurder van een sociale woning de in de bestreden bepalingen geformuleerde taalkennisverplichting niet naleeft, kan de verhuurder, onder bepaalde voorwaarden, en indien de huurder daarmee instemt, hem begeleiden of laten begeleiden met het oog op de inachtneming van die verplichting (artikel 92, § 3, tweede lid, van de Vlaamse Wooncode, ingevoegd bij artikel 2, 3°, van het decreet van 10 maart 2007).

B.29.6. De huurder van een sociale woning heeft toegang tot een ruim aanbod kosteloze cursussen Nederlands (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2016-2017, nr. 1045/1, pp. 4, 5 en 7-8; *ibid.*, nr. 1045/2, p. 4).

B.29.7. Tot slot is de in de bestreden bepalingen beoogde basiskennis van het Nederlands in elk geval nuttig voor de huurder van een in het Nederlandse taalgebied gelegen sociale woning. Die kennis kan hem in staat stellen de draagwijdte van de rechten en plichten die voortvloeien uit de gesloten huurovereenkomst beter te begrijpen, die rechten te doen gelden en die plichten in acht te nemen, met name door te communiceren met de personen die hem, indien nodig, daartoe zullen kunnen helpen.

De ontstentenis van een basiskennis van het Nederlands kan de veiligheid en de leefbaarheid in de sociale wooncomplexen in het gedrang brengen wegens een gebrekkige communicatie tussen de huurders alsook tussen die laatsten en de verhuurder, omdat die personen niet over een gemeenschappelijke taal zouden beschikken. Een sociale huurder kan bovendien worden benadeeld omdat hij niet in staat is een vraag in verband met zijn rechten uit te drukken (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2016-2017, nr. 1045/1, pp. 3, 6 en 7).

In die omstandigheden draagt de bij de bestreden bepalingen opgelegde kennis van het Nederlands bij tot de inwerkingstelling van het recht op een behoorlijke huisvesting van de bij die bepalingen beoogde huurders ».

B.13.3. Tot slot volgt uit artikel 220 van het decreet van 9 juli 2021 dat voor de huurder die vóór de datum van de inwerkingtreding van artikel 178 van dat decreet een sociale huurwoning huurde, en die aan de verplichting, vermeld in artikel 6.20, eerste lid, 5° en 6°, van de Vlaamse Codex Wonen, zoals van kracht vóór de datum van de inwerkingtreding van artikel 178 van het decreet van 9 juli 2021, moest voldoen, de verplichting, vermeld in artikel 6.20, eerste lid, 5° en 6°, van de Vlaamse Codex Wonen, zoals van kracht vóór de datum van de inwerkingtreding van artikel 178 van dat decreet, blijft gelden (artikel 220, eerste lid).

B.13.4. Aangezien de bestreden bepaling het door de van toepassing zijnde wetgeving geboden beschermingsniveau niet aanzienlijk vermindert, is zij bestaanbaar met de in artikel 23 van de Grondwet vervatte *standstill*-verplichting.

B.13.5. Het zesde middel is niet gegrond.

*Wat betreft het zevende middel*

B.14.1. Het zevende middel is afgeleid uit de schending, door de artikelen 178, 2° en 4°, en 221 van het decreet van 9 juli 2021, van de artikelen 10, 11 en 23, derde lid, 3°, van de Grondwet, doordat die bepaling de sociale huurder met arbeidspotentieel die niet is tewerkgesteld, verplicht zich in te schrijven bij de Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding (hierna : de VDAB). Dit houdt volgens de verzoekende partijen een aanzienlijke vermindering van het beschermingsniveau in, alsook een onverantwoorde discriminatie ten opzichte van niet-beroepsactieve burgers met arbeidspotentieel die geen sociale huurder zijn.

B.14.2. Artikel 178, 2°, van het decreet van 9 juli 2021 voegt aan het eerste lid van artikel 6.20 van de Vlaamse Codex Wonen een punt 12° toe, dat vereist dat de huurder die een niet-beroepsactieve burger is met arbeidspotentieel, zich inschrijft bij de VDAB. Artikel 178, 4°, voegt aan hetzelfde artikel 6.20 een vierde lid toe, dat bepaalt :

« De Vlaamse Regering bepaalt wie wordt verstaan onder een niet-beroepsactieve burger met arbeidspotentieel als vermeld in het eerste lid, 12°, en op welke manier de verhuurder de huurdersverplichting, vermeld in het eerste lid, 12°, controleert ».

B.14.3. Artikel 221 van het decreet van 9 juli 2021 regelt de toepassing van de nieuwe vereiste van het aldus gewijzigde artikel 6.20, eerste lid, 12°, van de Vlaamse Code Wonen op de personen die op het ogenblik van de inwerkingtreding van artikel 178 van het decreet van 9 juli 2021 al huurder zijn, en bepaalt :

« De personen die op het ogenblik van de inwerkingtreding van artikel 178 van dit decreet huurder zijn, hebben een termijn van drie maanden om te voldoen aan de huurdersverplichting, vermeld in artikel 6.20, eerste lid, 12°, van de Vlaamse Codex Wonen van 2021, zoals gewijzigd door dit decreet ».

B.14.4. In de parlementaire voorbereiding wordt artikel 178, 2°, van het decreet van 9 juli 2021 als volgt toegelicht :

« Veel inactieve sociale huurders worden ook via andere kanalen verplicht of gestimuleerd tot inschrijving bij de VDAB (bijvoorbeeld in het kader van het verkrijgen van een leefloon via het OCMW of als voorwaarde tot het behouden van een werkloosheidsuitkering). De VDAB stelt echter vast dat er in de praktijk een variëteit is met betrekking tot het aantal inschrijvingen in bepaalde regio's. Om die reden maakt de VDAB een versterkt werkingskader op voor deze legislatuur, om bijkomende inspanningen te kunnen leveren en ervoor te zorgen dat meer leefloongerechtigden zich daadwerkelijk inschrijven bij VDAB. VDAB kiest voor de uitbouw van formele samenwerkingsovereenkomsten met de lokale besturen. In 2021 zal VDAB met elk van de 13 centrumsteden in Vlaanderen een samenwerkingsovereenkomst hebben afgesloten. Daarin worden acties afgesproken die bijdragen aan

de overkoepelende doelstelling om in Vlaanderen een werkzaamheidsgraad van 80 % te realiseren. Daarnaast worden intergemeentelijke samenwerkingsverbanden sociale economie en werk gecontacteerd om met VDAB een samenwerkingsovereenkomst af te sluiten. Tegen 2025 wil men met elke gemeente een versterkte samenwerking aangaan. Het verhogen van de kansen van alle werkzoekenden en niet-beroepsactieven is één van de doelstellingen binnen deze versterkte samenwerkingen, onder meer middels het verhogen van het aantal inschrijvingen bij de VDAB.

De huurdersverplichting streeft er dan ook naar complementair te zijn aan de versterkte inspanningen die de VDAB zal leveren om deze regionale verschillen weg te werken. Als de huurder deze huurdersverplichting niet naleeft, kan de toezichthouder een administratieve geldboete opleggen. Een opzegging van de huurovereenkomst louter en alleen wegens deze reden, wordt uitgesloten.

Door deze maatregel zullen tenslotte de huurinkomsten voor de verhuurders stijgen. Die extra-inkomsten kunnen dan weer worden geïnvesteerd in meer sociale huisvesting om zo het grondrecht op behoorlijke huisvesting voor anderen nog beter te kunnen realiseren.

De Raad van State merkt op dat het Vlaamse Gewest op grond van haar bevoegdheid inzake arbeidsbemiddeling kan bepalen welke personen zich moeten inschrijven bij de VDAB, maar als dergelijke inschrijvingsplicht echter wordt beperkt tot sociale huurders, ontstaat er een verschil in behandeling tussen enerzijds een niet-beroepsactief persoon met arbeidspotentieel die sociaal huurder is en anderzijds een niet-beroepsactief persoon met arbeidspotentieel die dat niet is. De Raad van State ziet niet in hoe dit verschil in behandeling kan worden verantwoord. Daarnaast stelt de Raad van State dat te betwijfelen valt of de verplichting voor sociale huurders die niet-beroepsactieve burgers met arbeidspotentieel zijn, zich in te schrijven bij de VDAB hen in staat stelt om, zoals het Grondwettelijk Hof vereist, bij te dragen tot het recht op behoorlijke huisvesting voor henzelf, alsook voor de andere personen die dat recht genieten. De stellers van het ontwerp volgen deze zienswijze niet en zijn van oordeel dat de verplichting wel degelijk beschouwd dient te worden als een 'overeenkomstige plicht', zoals vermeld in artikel 23, tweede lid, van de Grondwet, die verbonden is aan het recht op een behoorlijke huisvesting. De sociale huurwoning wordt ter beschikking gesteld van een kandidaat-huurder met beperkte inkomsten omdat de private markt voor hem omwille van dat beperkte inkomen weinig toegankelijk is. De sociale huur is een tijdelijk ondersteuningsmiddel voor zij die daar echt nood aan hebben en zolang zij daar nood aan hebben. Het voldoen aan de verplichting zich in te schrijven bij de VDAB zal de sociale huurder op termijn in staat stellen een inkomen uit arbeid te verwerven en zal daardoor bijdragen aan de realisatie van dat grondrecht voor henzelf, alsook voor andere kandidaat-huurders. Als inactieve sociale huurders immers een inspanning leveren om aan werk te geraken en daar ook in slagen, zal hun grondrecht in voorkomend geval gerealiseerd kunnen worden op de private markt, waar de betrokkene meer keuzevrijheid geniet. Met die eventuele doorstroming kan het recht op behoorlijke huisvesting ook gerealiseerd worden voor personen die op dit moment niet op eigen kracht in staat zijn om te voorzien in een behoorlijke huisvesting, waardoor dit sterk bijdraagt aan de verwezenlijking van het grondrecht op een behoorlijke huisvesting van anderen. Er wordt dan ook besloten om het ontworpen artikel 6.20, eerste lid, 12<sup>o</sup>, van de Vlaamse Codex Wonen te behouden » (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2020-21, nr. 828/1, pp. 35-36).

B.15.1. Zoals echter blijkt uit B.8.2, vereist het onderzoek van de bestaanbaarheid van een wetsbepaling met het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie de nauwkeurige identificatie van de twee categorieën van personen die het voorwerp van de bekritiseerde verschillende behandeling uitmaken. De verwijzing, in het verzoekschrift, naar niet-beroepsactieve personen met arbeidspotentieel, die geen sociale huurder zijn, voldoet niet aan die vereiste. Zoals echter blijkt uit de in B.14.4 vermelde parlementaire voorbereiding, geldt immers voor verschillende groepen van personen eveneens een verplichting tot inschrijving, of op zijn minst een regeling die gevolgen verbindt aan de niet-inschrijving. Het zevende middel, in zoverre het is afgeleid uit een schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, is niet ontvankelijk.

B.15.2. Met betrekking tot artikel 23, derde lid, 3<sup>o</sup>, van de Grondwet moet worden vastgesteld dat de bestreden bepaling niet leidt tot een aanzienlijke vermindering van het beschermingsniveau, en in elk geval redelijk is verantwoord door redenen van algemeen belang. Het feit dat de maatregel past in het kader van een ruimer plan om de toegang tot de VDAB aan te moedigen, verhindert op zich niet dat de betrokken maatregel eveneens kan bijdragen tot de realisatie van de behoorlijke huisvesting van zowel de betrokkenen als andere kandidaat-sociale huurders. Het feit dat de inschrijving op zich niet absoluut waarborgt dat de betrokkene ook effectief een betrekking verkrijgt die op termijn ertoe leidt dat deze zich tot de private huurmarkt kan richten, betekent evenmin dat een dergelijke meerwaarde is uitgesloten.

B.15.3. Het zevende middel is niet gegrond.

Om die redenen,

het Hof

1. vernietigt artikel 5.52, derde lid, van de Vlaamse Codex Wonen, zoals ingevoerd bij artikel 144 van het decreet van het Vlaamse Gewest van 9 juli 2021 « houdende wijziging van diverse decreten met betrekking tot wonen »;

2. vernietigt artikel 6.8, § 1, eerste lid, 4<sup>o</sup>, en vierde lid, van de Vlaamse Codex Wonen, zoals ingevoerd bij artikel 166 van hetzelfde decreet van 9 juli 2021;

3. vernietigt artikel 5.68/1, § 3, eerste lid, 3<sup>o</sup>, 4<sup>o</sup>, 7<sup>o</sup> en 8<sup>o</sup>, en tweede lid, van de Vlaamse Codex Wonen, zoals ingevoerd bij artikel 147 van hetzelfde decreet van 9 juli 2021, artikel 5.106/1, § 3, eerste lid, 6<sup>o</sup>, 7<sup>o</sup>, 8<sup>o</sup> en 9<sup>o</sup>, en tweede lid, van de Vlaamse Codex Wonen, zoals ingevoerd bij artikel 157 van het decreet van 9 juli 2021, en artikel 6.3/1, § 3, eerste lid, 3<sup>o</sup>, 5<sup>o</sup>, 6<sup>o</sup>, 9<sup>o</sup>, 10<sup>o</sup>, 11<sup>o</sup>, 12<sup>o</sup>, 13<sup>o</sup>, 14<sup>o</sup> en 15<sup>o</sup>, en tweede lid, en § 6, eerste lid, 2<sup>o</sup> en 3<sup>o</sup>, en tweede lid, van de Vlaamse Codex Wonen, zoals ingevoerd bij artikel 160 van hetzelfde decreet van 9 juli 2021;

4. handhaaft de gevolgen van de in punt 3 vermelde bepalingen tot de inwerkingtreding van een regeling die is aangenomen nadat voldaan is aan de vereisten van artikel 36, lid 4, van de verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 « betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming) » en uiterlijk tot en met 31 december 2023;

5. verwerpt het beroep voor het overige.

Aldus gewezen in het Nederlands, het Frans en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989, op 15 juni 2023.

De griffier,

F. Meersschaut

De voorzitter,

L. Lavrysen

## COUR CONSTITUTIONNELLE

[C – 2023/43304]

## Extrait de l'arrêt n° 92/2023 du 15 juin 2023

Numéro du rôle : 7774

*En cause* : le recours en annulation partielle du décret flamand du 9 juillet 2021 « portant modification de divers décrets relatifs au logement », introduit par l'ASBL « Samenlevingsopbouw Antwerpen stad » et autres.

La Cour constitutionnelle,

composée des présidents L. Lavrysen et P. Nihoul, et des juges T. Giet, J. Moerman, M. Pâques, Y. Kherbache, T. Detienne, S. de Bethune, W. Verrijdt et K. Jadin, assistée du greffier F. Meersschauf, présidée par le président L. Lavrysen,

après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

I. *Objet du recours et procédure*

Par requête adressée à la Cour par lettre recommandée à la poste le 10 mars 2022 et parvenue au greffe le 14 mars 2022, un recours en annulation partielle du décret flamand du 9 juillet 2021 « portant modification de divers décrets relatifs au logement » (publié au *Moniteur belge* du 10 septembre 2021) a été introduit par l'ASBL « Samenlevingsopbouw Antwerpen stad », l'ASBL « Vlaams Huurdersplatform », l'ASBL « Uit De Marge », l'ASBL « ATD Vierde Wereld Vlaanderen », l'ASBL « Liga voor Mensenrechten », l'ASBL « Welzijnzorg », l'ASBL « Vlaams Netwerk van verenigingen waar armen het woord nemen » et l'ASBL « CAW Groep », assistées et représentées par Me J. Goethals, avocat au barreau de Flandre occidentale.

(...)

II. *En droit*

(...)

B.1.1. Les parties requérantes demandent l'annulation des articles 144, 147, 157, 160, 161, 166, 170, 171, 172, 173, 178 et 221 du décret de la Région flamande du 9 juillet 2021 « portant modification de divers décrets relatifs au logement » (ci-après : le décret du 9 juillet 2021). Ces dispositions apportent diverses modifications au Code flamand du logement.

B.1.2. Le décret du 9 juillet 2021 prévoit notamment une réforme du régime du bail social. Selon l'exposé des motifs, les modifications apportées à ce régime portent, dans les grandes lignes, sur :

« - l'instauration d'un cadre réglementant l'obtention de la preuve relative à la possession d'un bien immeuble à l'étranger;

- l'instauration d'un nouveau modèle d'attribution;

- le relèvement de l'exigence de connaissance linguistique au niveau A2;

- l'instauration de l'obligation pour le locataire de s'inscrire au VDAB (l'Office flamand de l'emploi et de la formation professionnelle);

- l'introduction de la disposition selon laquelle tout locataire dont le contrat de location a été résilié sur intervention du juge de paix pour avoir causé des nuisances ou négligences graves au logement social ne peut pas se réinscrire pendant une période de trois ans;

- la réforme de la gestion des logements locatifs sociaux qui sont vides dans l'attente de leur démolition ou de leur rénovation;

- la numérisation maximale des inscriptions (registre central des inscriptions) » (*Doc. Parl.*, Parlement flamand, 2020-2021, n° 828/1, p. 3).

Le décret du 9 juillet 2021 limite en outre le recours aux conventions de politique du logement social (*ibid.*, p. 5).

*Quant à l'intervention*

B.2.1. L'article 87, § 2, de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle dispose :

« Lorsque la Cour constitutionnelle statue sur les recours en annulation visés à l'article 1er, toute personne justifiant d'un intérêt peut adresser ses observations dans un mémoire à la Cour dans les trente jours de la publication prescrite par l'article 74. Elle est, de ce fait, réputée partie au litige ».

Justifie d'un intérêt au sens de cette disposition la personne qui montre que sa situation peut être directement affectée par l'arrêt que la Cour est appelée à rendre à propos du recours en annulation.

B.2.2. La partie intervenante estime qu'elle a intérêt à intervenir parce qu'elle loue un logement social dans un quartier où de nombreuses habitations sociales seraient vendues du fait que la société de logement à laquelle elle loue fusionne avec d'autres sociétés.

B.2.3. Comme l'affirme le Gouvernement flamand, il ressort du mémoire en intervention que la partie intervenante demande en réalité l'annulation de l'article 209, § 3, du décret du 9 juillet 2021. L'intervention d'une personne qui justifie d'un intérêt à une procédure en annulation ne peut ni modifier ni étendre le recours original. L'article 209, § 3, du décret du 9 juillet 2021 ne faisant pas l'objet du recours en annulation, l'intervention est irrecevable.

*Quant au fond**En ce qui concerne le premier moyen*

B.3.1. Le premier moyen est pris de la violation, par l'article 144 du décret du 9 juillet 2021, des articles 10, 11 et 23, alinéa 3, 3°, de la Constitution, en ce que cette disposition impose un plafond uniformément bas de 15 % au-delà duquel les communes concernées ne peuvent plus conclure une convention de politique du logement social, alors que les besoins diffèrent fortement et que, dans les zones urbaines où la limite de 15 % est dépassée, les listes d'attente sont encore longues.

B.3.2. L'article 144 du décret du 9 juillet 2021 ajoute dans l'article 5.52 du Code flamand du logement un alinéa 3, qui énonce :

« Les conventions de politique du logement social peuvent uniquement être conclues dans les communes où le rapport en pourcentage entre le nombre de logements locatifs sociaux réalisés plus le nombre de logements locatifs sociaux planifiés et le nombre de ménages dans la commune, comme indiqués dans la mesure de référence jointe en annexe du présent Code, n'est pas supérieur à 15 % ».

Il ressort des travaux préparatoires que, par cette disposition, le législateur décréte entendait promouvoir la répartition géographique de l'offre de logements sociaux de location :

« Les communes qui ont atteint l'objectif partiel 'location' de l'objectif social contraignant ou qui l'atteindront lors de la réalisation de l'offre de logements sociaux de location planifiée, qui est prévue dans le plan pluriannuel et dans le plan à court terme peuvent conclure une convention de politique du logement social avec la Région flamande. Par une convention de politique du logement social, une commune s'engage à réaliser un certain nombre de logements sociaux de location et le Gouvernement flamand s'engage à financer cette offre de logement sociaux.



Au 31/12/2019, on compte 254 communes ayant une offre de logements sociaux de location réalisée et planifiée qui, à cette date et par rapport au nombre de ménages au 1/1/2008, est inférieure ou égale à 9 %, 41 communes ayant une part se situant entre 9 % et 15 % et 5 communes ayant une part supérieure à 15 %.

L'accord du Gouvernement flamand 2019-2024 prévoit que les communes sont le partenaire dans la réalisation de logements sociaux :

‘ Chaque commune s’engage au niveau de l’objectif social contraignant (*Bindend sociaal objectief* ou BSO). Les communes qui ont atteint le BSO peuvent recevoir, par une convention de politique du logement, un financement de l’autorité flamande jusqu’à un maximum de 15 % .’

Afin de répartir géographiquement l’offre de logements sociaux, il est dès lors proposé de limiter l’utilisation des conventions de politique du logement social aux communes où le pourcentage entre le nombre d’habitations sociales de location réalisées plus le nombre d’habitations sociales de location planifiées par rapport au nombre de ménages n’est pas supérieur à 15 % de la mesure de référence.

Un arrêté ministériel permettra aux initiateurs de prévoir, par le biais d’un financement externe, des habitations sociales de location supplémentaires, même lorsque l’objectif social contraignant est atteint ou lorsque le quota de la convention de politique du logement est épuisé » (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2020-2021, n° 828/1, p. 49).

B.3.3. Le principe d’égalité et de non-discrimination n’exclut pas qu’une différence de traitement soit établie entre des catégories de personnes, pour autant qu’elle repose sur un critère objectif et qu’elle soit raisonnablement justifiée.

L’existence d’une telle justification doit s’apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure critiquée ainsi que de la nature des principes en cause; le principe d’égalité et de non-discrimination est violé lorsqu’il est établi qu’il n’existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé.

B.3.4. L’article 23 de la Constitution dispose que chacun a le droit de mener une vie conforme à la dignité humaine. À cette fin, les différents législateurs garantissent, en tenant compte des obligations correspondantes, les droits économiques, sociaux et culturels, et déterminent les conditions de leur exercice. Ces droits comprennent notamment le droit à un logement décent. Il relève du pouvoir d’appréciation de chaque législateur de déterminer les mesures qu’il estime adéquates et opportunes pour réaliser cet objectif.

B.3.5. L’article 23 de la Constitution contient une obligation de *standstill* qui interdit au législateur compétent de réduire significativement, sans justification raisonnable, le degré de protection offert par la législation applicable.

B.3.6. En matière socio-économique, le législateur compétent dispose d’un large pouvoir d’appréciation en vue de déterminer les mesures à prendre pour tendre vers les objectifs qu’il s’est fixés.

B.3.7. La circonstance que les conventions de politique du logement social ne peuvent être conclues que dans les communes où le pourcentage entre le nombre de logements sociaux de location réalisés plus le nombre de logements sociaux de location planifiés par rapport au nombre de ménages de la commune, ainsi qu’il ressort de la mesure de référence jointe au Code flamand du logement, ne dépasse pas 15 % a pour effet que, dans les communes où le plafond a été atteint ou dépassé, il n’est plus possible de réaliser des logements sociaux grâce à un financement de la Région flamande, même si la demande de logements sociaux dépasse (substantiellement) 15 %.

Il ressort de l’étude produite par les parties requérantes et sur laquelle la Région flamande a pu mener une défense (K. Heylen, *Doelgroepen sociale huur en specifieke segmenten op de woningmarkt*, Steunpunt Wonen, Louvain, 2019, 46 p., [www.steunpuntwonen.be](http://www.steunpuntwonen.be)) que le « groupe-cible légal » représentait en 2018 46 % des locataires privés, les chiffres étant plus élevés dans les grandes villes. Le « groupe-cible théorique » est estimé entre 31,9 et 47,5 % du nombre total de locataires privés, soit 170 800 à 254 300 ménages. Eu égard notamment au fait que les locataires privés sont fortement surreprésentés dans les grandes villes, environ un cinquième de tous les ménages dans ces villes appartiendraient au groupe-cible théorique, alors que cette part dans les autres types de zones est inférieure de 10 points de pourcentage au moins.

Selon les derniers chiffres disponibles de l’Agence flamande du logement (« Agentschap Wonen in Vlaanderen »; <https://www.vlaanderen.be/sociaal-woonbeleid/cijfers>), fin 2021, 145 332 logements sociaux étaient loués, sur un total de 159 885 logements sociaux de location. À cette date, 182 436 candidats locataires étaient inscrits. Les temps d’attente moyens s’élevaient en 2021 à 1 311 (dossiers ouverts) et à 1 409 jours (dossiers attribués) (Parlement flamand, 2022-2023, réponse à la question écrite n° 225), une augmentation par rapport aux années précédentes. Le patrimoine des sociétés de logement social s’est étendu au cours des dernières années, mais ne parvient pas à suivre l’augmentation de la liste d’attente. Il ressort de la réponse à une autre question écrite (Parlement flamand, 2022-2023, réponse à la question écrite n° 80) qu’en 2021 et 2022, on constatait une sous-utilisation des moyens du système de financement FS3, tant en ce qui concerne le budget des rénovations qu’en ce qui concerne le budget des nouvelles constructions, pour un total de 2 027 914 073 euros.

B.4.1. La différence de traitement en ce qui concerne le financement de la construction et de la rénovation des logements sociaux de location est fondée sur un critère objectif, à savoir le rapport en pourcentage entre le nombre d’habitations sociales de location réalisées plus le nombre d’habitations sociales de location planifiées par rapport au nombre de ménages habitant dans la commune. Il ressort des travaux préparatoires précités que le législateur décréta avait l’intention de promouvoir la répartition géographique de l’offre de logements sociaux.

Dans un contexte où tous les fonds disponibles pour les conventions de logements sociaux ne sont pas entièrement utilisés, la Cour n’aperçoit pas en quoi le fait de limiter le financement de la construction de logements sociaux de location dans les communes où la limite précitée est ou serait atteinte aurait pour effet que ce financement soit utilisé dans d’autres communes. La mesure choisie n’est pas pertinente pour atteindre l’objectif consistant en une répartition géographique de l’offre de logements sociaux de location et a pour effet que, dans les communes où le nombre de logements sociaux de location dépasse la moyenne mais où la demande de logements sociaux de location est forte et où il y a une volonté de construire des logements sociaux, les investissements dans les logements sociaux de location sont freinés. Bien que l’objectif consistant à répartir l’offre de logements sociaux de location constitue en soi un but légitime, il n’est pas raisonnablement justifié de ne pas prendre en compte à cet égard la répartition géographique de la demande de logements sociaux de location, d’autant que le législateur décréta souligne expressément l’importance du critère du rattachement local pour l’attribution de logements (*ibid.*, p. 28).

B.4.2. Le moyen est dès lors fondé. L’article 5.52, alinéa 3, du Code flamand du logement, inséré par l’article 144 du décret du 9 juillet 2021, doit être annulé.

*En ce qui concerne le deuxième moyen*

B.5.1. La première branche du deuxième moyen est notamment prise de la violation, par les articles 147, 157 et 160 du décret du 9 juillet 2021, de l'article 22 de la Constitution, lu en combinaison ou non avec l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme et avec l'article 6, paragraphe 1, e), et paragraphe 3, du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 « relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données) » (ci-après : le RGPD), en ce que, dans le cadre de l'élaboration du décret, la « Vlaamse Toezichtcommissie voor de verwerking van persoonsgegevens » (ci-après : la Commission flamande de contrôle du traitement des données à caractère personnel) a été consultée, mais pas l'Autorité de protection des données, bien que le Conseil d'État ait expressément souligné le caractère obligatoire de l'avis de cette dernière.

B.5.2. L'article 147 du décret du 9 juillet 2021 ajoute un article 5.68/1 dans le Code flamand du logement. Les parties requérantes limitent leur moyen à l'article 5.68/1, § 3, alinéa 1er, 3°, 4°, 7° et 8°, et alinéa 2, qui dispose :

« En application du paragraphe 1, les catégories suivantes de données à caractère personnel peuvent être traitées :

[...]

3° les caractéristiques personnelles;

4° les particularités financières;

[...]

7° les données relatives aux droits immobiliers;

8° les données relatives à la santé physique ou mentale.

Le Gouvernement flamand peut préciser les catégories de données à caractère personnel, visées à l'alinéa 1 ».

B.5.3. L'article 157 du décret du 9 juillet 2021 ajoute un article 5.106/1 dans le Code flamand du logement. Les parties requérantes limitent leur moyen à l'article 5.106/1, § 3, alinéa 1er, 6°, 7°, 8° et 9°, et alinéa 2, qui dispose :

« En application du paragraphe 1, les catégories suivantes de données à caractère personnel peuvent être traitées :

[...]

6° les particularités financières;

7° les données relatives aux droits immobiliers;

8° les modes de vie;

9° les données relatives à la santé physique ou mentale.

Le Gouvernement flamand peut préciser les catégories de données à caractère personnel, visées à l'alinéa 1 ».

B.5.4. L'article 160 du décret du 9 juillet 2021 ajoute un article 6.3/1 dans le Code flamand du logement. Les parties requérantes limitent leur moyen à l'article 6.3/1, § 3, alinéa 1er, 3°, 5°, 6°, 9°, 10°, 11°, 12°, 13°, 14° et 15°, et alinéa 2, et § 6, alinéa 1er, 2° et 3°, et alinéa 2, qui dispose :

« § 3. En application du paragraphe 1, les catégories suivantes de données à caractère personnel peuvent être traitées :

[...]

3° les caractéristiques personnelles;

[...]

5° les particularités financières;

6° les données relatives aux droits immobiliers;

[...]

9° la profession et l'emploi;

10° les données de l'enquête sociale;

11° les modes de vie;

12° les données judiciaires relatives à la résiliation du contrat de location pour avoir causé de graves dégradations ou pour négligence grave du logement locatif social;

13° les données relatives à la santé physique ou mentale;

14° l'éducation et la formation;

15° les données relatives au contrat de location résilié par le bailleur.

Le Gouvernement flamand peut préciser les catégories de données à caractère personnel, visées à l'alinéa 1.

[...]

§ 6. Le responsable du traitement, visé au paragraphe 2, 1° et 2°, peut transmettre des données à caractère personnel aux conditions suivantes :

[...]

2° les données à caractère personnel, visées au paragraphe 3, alinéa 1, 1°, 2°, 3°, 8° et 10°, aux partenaires privés désignés par le Gouvernement flamand conformément à l'article 6.3/2, alinéa 2, pour la recherche de biens immobiliers à l'étranger;

3° les données à caractère personnel, visées au paragraphe 3, alinéa 1, 1°, 2° et 11°, à un autre bailleur pour la conclusion d'une convention d'encadrement visée à l'article 6.13;

[...]

Le Gouvernement flamand peut désigner d'autres entités auxquelles des données à caractère personnel peuvent être transmises pour des objectifs spécifiquement décrits ».

B.5.5. L'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme dispose :

« 1. Toute personne a droit au respect de sa vie privée et familiale, de son domicile et de sa correspondance.

2. Il ne peut y avoir ingérence d'une autorité publique dans l'exercice de ce droit que pour autant que cette ingérence est prévue par la loi et qu'elle constitue une mesure qui, dans une société démocratique, est nécessaire à la sécurité nationale, à la sûreté publique, au bien-être économique du pays, à la défense de l'ordre et à la prévention des infractions pénales, à la protection de la santé ou de la morale, ou à la protection des droits et libertés d'autrui ».

B.5.6. La Cour est, en vertu de l'article 142 de la Constitution et de l'article 1<sup>er</sup> de la loi spéciale du 6 janvier 1989, compétente pour statuer, par voie d'arrêt, sur les recours en annulation mettant en cause la conformité des actes à valeur législative aux règles répartitrices de compétences entre l'autorité fédérale, les communautés et les régions ainsi que leur compatibilité avec les articles du titre II (« Des Belges et de leurs droits ») et avec les articles 170, 172 et 191 de la Constitution, de même qu'avec l'article 143, § 1er, de la Constitution.

La Cour est compétente pour contrôler la compatibilité du contenu d'une disposition de nature législative avec l'article 22 de la Constitution, le cas échéant lu en combinaison avec les dispositions de droit international et de droit européen visées dans la première branche du deuxième moyen.

B.5.7. En vertu de l'article 30bis de la loi spéciale du 6 janvier 1989, sont assimilés à des règles répartitrices de compétences au sens de l'article 1er, 1°, de la même loi spéciale « la concertation, l'association, la transmission d'informations, les avis, les avis conformes, les accords, les accords communs et les propositions prévus par la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, à l'exception des accords de coopération visés à l'article 92bis de ladite loi, ainsi que par la loi spéciale du 16 janvier 1989 sur le financement des Communautés et Régions ou par toute autre loi prise en exécution des articles 39, 127, § 1er, 128, § 1er, 129, § 1er, 130, § 1er, 135, 136, 137, 140, 166, 175, 176 et 177 de la Constitution ».

B.5.8. Sauf à l'égard des mécanismes de fédéralisme coopératif visés à l'article 30bis de la loi spéciale du 6 janvier 1989, la Cour n'est en principe pas compétente pour contrôler le processus ou les modalités d'élaboration d'une disposition législative. La Cour s'est dès lors déclarée incompétente pour contrôler l'absence de consultation de la section de législation du Conseil d'État (arrêts n°s 73/95, ECLI:BE:GHCC:1995:ARR.073, 97/99, ECLI:BE:GHCC:1999:ARR.097, 153/2015, ECLI:BE:GHCC:2015:ARR.153 et 58/2016, ECLI:BE:GHCC:2016:ARR.058), l'absence de consultation du comité de gestion de sécurité sociale (arrêt n° 97/99 du 15 septembre 1999, ECLI:BE:GHCC:1999:ARR.097), l'absence de consultation syndicale préalable (arrêts n°s 45/92, ECLI:BE:GHCC:1992:ARR.045, et 64/2009, ECLI:BE:GHCC:2009:ARR.064) ou encore le fait qu'une loi soit adoptée pendant la période des affaires courantes (arrêt n° 70/2013 du 22 mai 2013, ECLI:BE:GHCC:2013:ARR.070). La Cour s'est en revanche déclarée compétente pour vérifier si une disposition attaquée devait être adoptée à la majorité spéciale dès lors que cette condition fait partie intégrante du système de détermination de compétences (arrêt n° 35/2003 du 25 mars 2003, ECLI:BE:GHCC:2003:ARR.035, B.2.2).

B.5.9. En ce qui concerne la première branche du deuxième moyen, qui porte sur l'absence de consultation de l'Autorité de protection des données, il convient, tout d'abord, de relever que, comme il est dit en B.5.8, la Cour est compétente pour contrôler le processus ou les modalités d'élaboration des normes législatives au regard des mécanismes de fédéralisme coopératif visés à l'article 30bis de la loi spéciale du 6 janvier 1989, ainsi qu'au regard des conditions faisant partie intégrante du système de détermination de compétences.

B.5.10. Il y a lieu de déterminer si le législateur décréta avait l'obligation, en vertu des règles répartitrices de compétences, de consulter l'Autorité fédérale de protection des données préalablement à l'adoption du décret attaqué.

B.5.11. Le législateur décréta doit avoir égard à l'article 22, alinéa 1er, de la Constitution, en vertu duquel seul le législateur fédéral peut déterminer de manière générale dans quels cas et à quelles conditions le droit au respect de la vie privée et familiale peut être limité.

Certes, la circonstance qu'une ingérence dans la vie privée résulte de la réglementation d'une matière déterminée attribuée au législateur décréta n'affecte pas cette compétence, mais ce dernier est tenu de respecter la réglementation fédérale générale, qui a valeur de réglementation minimale en toute matière. En ce que les dispositions attaquées visent l'échange de données personnelles, le législateur décréta est lié par les garanties minimales prévues par le RGPD.

Sur la base de cette répartition des compétences, les communautés et les régions sont compétentes, chacune pour ce qui la concerne, pour créer une instance chargée de contrôler le respect tant de la réglementation fédérale générale qui a valeur de réglementation minimale dans les matières attribuées aux communautés et aux régions que des règles spécifiques et complémentaires qu'elles édictent aux fins du traitement des données à caractère personnel dans les matières qui relèvent de leurs compétences (dans un autre sens : avis de l'assemblée générale de la section de législation du Conseil d'État n° 61.267/2/AG du 27 juin 2017 sur l'avant-projet devenu la loi du 3 décembre 2017, *Doc. parl.*, Chambre, 2016-2017, DOC 54-2648/001, pp. 106-116 et 120-121, en particulier pp. 114-115).

À défaut, ce contrôle est exercé par l'Autorité fédérale de protection des données instituée auprès de la Chambre des représentants par l'article 3 de la loi du 3 décembre 2017 « portant création de l'Autorité de protection des données ».

B.5.12. Dès lors que le législateur décréta a institué une instance de contrôle compétente en matière de protection des données à caractère personnel dans les matières qui relèvent de sa compétence, à savoir la Commission flamande de contrôle du traitement des données à caractère personnel (VTC), laquelle a rendu un avis sur la proposition de décret qui a conduit au décret attaqué (avis législatif VTC n° 2021/07 du 26 janvier 2021, *Doc. parl.*, Parlement flamand, 2020-2021, n° 828/1, pp. 273-301), les règles répartitrices de compétences ne l'obligeaient pas à consulter en outre l'Autorité fédérale de protection des données préalablement à l'adoption du décret attaqué.

B.5.13. Il convient encore de vérifier si, en l'espèce, la consultation de la Commission flamande de contrôle du traitement des données à caractère personnel suffit pour satisfaire à l'exigence formelle de consultation imposée par l'article 36, paragraphe 4, du RGPD, lu en combinaison avec l'article 22 de la Constitution.

Il y a lieu à cet égard de noter que la Cour, ainsi qu'elle l'a rappelé dans les arrêts n°s 144/2012 du 22 novembre 2012 (ECLI:BE:GHCC:2012:ARR.144) et 29/2014 du 13 février 2014 (ECLI:BE:GHCC:2014:ARR.029), n'est en principe pas compétente pour exercer un contrôle exhaustif, quant au fond et à la procédure, des actes qui précèdent l'adoption d'une loi, même à l'égard des règles de droit international et européen.

B.5.14. L'article 36, paragraphe 4, du RGPD dispose :

« Les États membres consultent l'autorité de contrôle dans le cadre de l'élaboration d'une proposition de mesure législative devant être adoptée par un parlement national, ou d'une mesure réglementaire fondée sur une telle mesure législative, qui se rapporte au traitement ».

L'article 51 du RGPD dispose :

« 1. Chaque État membre prévoit qu'une ou plusieurs autorités publiques indépendantes sont chargées de surveiller l'application du présent règlement, afin de protéger les libertés et droits fondamentaux des personnes physiques à l'égard du traitement et de faciliter le libre flux des données à caractère personnel au sein de l'Union (ci-après dénommée 'autorité de contrôle').

2. Chaque autorité de contrôle contribue à l'application cohérente du présent règlement dans l'ensemble de l'Union. À cette fin, les autorités de contrôle coopèrent entre elles et avec la Commission conformément au chapitre VII.

3. Lorsqu'un État membre institue plusieurs autorités de contrôle, il désigne celle qui représente ces autorités au comité [européen de la protection des données] et définit le mécanisme permettant de s'assurer du respect, par les autres autorités, des règles relatives au mécanisme de contrôle de la cohérence visé à l'article 63.

4. Chaque État membre notifie à la Commission les dispositions légales qu'il adopte en vertu du présent chapitre, au plus tard, le 25 mai 2018 et, sans tarder, toute modification ultérieure les affectant ».

L'article 57, paragraphe 1, c) et g), du RGPD dispose :

« Sans préjudice des autres missions prévues au titre du présent règlement, chaque autorité de contrôle, sur son territoire :

[...]

c) conseille, conformément au droit de l'État membre, le parlement national, le gouvernement et d'autres institutions et organismes au sujet des mesures législatives et administratives relatives à la protection des droits et libertés des personnes physiques à l'égard du traitement;

[...]

g) coopère avec d'autres autorités de contrôle, y compris en partageant des informations, et fournit une assistance mutuelle dans ce cadre en vue d'assurer une application cohérente du présent règlement et des mesures prises pour en assurer le respect ».

L'article 61, paragraphe 1, du RGPD dispose :

« Les autorités de contrôle se communiquent les informations utiles et se prêtent mutuellement assistance en vue de mettre en œuvre et d'appliquer le présent règlement de façon cohérente, et mettent en place des mesures pour coopérer efficacement. L'assistance mutuelle concerne notamment les demandes d'informations et les mesures de contrôle, telles que les demandes d'autorisation et de consultation préalables, les inspections et les enquêtes ».

L'article 63 du RGPD dispose :

« Afin de contribuer à l'application cohérente du présent règlement dans l'ensemble de l'Union, les autorités de contrôle coopèrent entre elles et, le cas échéant, avec la Commission dans le cadre du mécanisme de contrôle de la cohérence établi dans la présente section ».

L'article 68, paragraphe 4, du RGPD dispose :

« Lorsque, dans un État membre, plusieurs autorités de contrôle sont chargées de surveiller l'application des dispositions du présent règlement, un représentant commun est désigné conformément au droit de cet État membre ».

Les considérants 117, 119, 135 et 136 du RGPD disposent :

« (117) La mise en place d'autorités de contrôle dans les États membres, habilitées à exercer leurs missions et leurs pouvoirs en toute indépendance, est un élément essentiel de la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel. Les États membres devraient pouvoir mettre en place plusieurs autorités de contrôle en fonction de leur structure constitutionnelle, organisationnelle et administrative.

[...]

(119) Lorsqu'un État membre met en place plusieurs autorités de contrôle, il devrait établir par la loi des dispositifs garantissant la participation effective de ces autorités au mécanisme de contrôle de la cohérence. Il devrait en particulier désigner l'autorité de contrôle qui sert de point de contact unique, permettant une participation efficace de ces autorités au mécanisme, afin d'assurer une coopération rapide et aisée avec les autres autorités de contrôle, le comité et la Commission.

[...]

(135) Afin de garantir l'application cohérente du présent règlement dans l'ensemble de l'Union, il y a lieu d'instaurer un mécanisme de contrôle de la cohérence pour la coopération entre les autorités de contrôle. Ce mécanisme devrait notamment s'appliquer lorsqu'une autorité de contrôle entend adopter une mesure destinée à produire des effets juridiques en ce qui concerne des opérations de traitement qui affectent sensiblement un nombre important de personnes concernées dans plusieurs États membres. Il devrait également s'appliquer lorsqu'une autorité de contrôle concernée ou la Commission demande que cette question soit traitée dans le cadre du mécanisme de contrôle de la cohérence. Ce mécanisme devrait s'appliquer sans préjudice des éventuelles mesures que la Commission peut prendre dans l'exercice des compétences que lui confèrent les traités.

(136) Dans le cadre de l'application du mécanisme de contrôle de la cohérence, le comité devrait émettre un avis, dans un délai déterminé, si une majorité de ses membres le décide ou s'il est saisi d'une demande en ce sens par une autorité de contrôle concernée ou par la Commission. Le comité devrait également être habilité à adopter des décisions juridiquement contraignantes en cas de litiges entre autorités de contrôle. À cet effet, il devrait prendre, en principe à la majorité des deux tiers de ses membres, des décisions juridiquement contraignantes dans des cas clairement définis, en cas de points de vue divergents parmi les autorités de contrôle, notamment dans le cadre du mécanisme de coopération entre l'autorité de contrôle chef de file et les autorités de contrôle concernées, sur le fond de l'affaire et en particulier sur la question de savoir s'il y a ou non violation du présent règlement ».

B.5.15. Pour satisfaire aux exigences du RGPD, les autorités de contrôle instituées en Belgique sur la base de la répartition interne des compétences doivent être déclarées aux institutions compétentes de l'Union européenne, l'une de ces autorités de contrôle doit être désignée pour représenter les différentes autorités de contrôle au sein du Comité européen de la protection des données et il y a lieu d'établir la procédure destinée à faire en sorte que les autres autorités respectent les règles relatives au mécanisme de contrôle de la cohérence visé à l'article 63.

B.5.16. Aucun élément ne démontre que la Commission flamande de contrôle du traitement des données à caractère personnel a été déclarée aux institutions compétentes de l'Union européenne ni qu'une procédure a été établie pour faire en sorte qu'elle respecte les règles relatives au mécanisme de contrôle de la cohérence visé à l'article 63.

Il ressort de données publiquement disponibles que l'Autorité fédérale de protection des données (APD) représente les différentes autorités belges au sein du Comité européen de la protection des données ([https://edpb.europa.eu/about-edpb/about-edpb/members\\_fr#member-be](https://edpb.europa.eu/about-edpb/about-edpb/members_fr#member-be)), à savoir, outre l'Autorité fédérale de protection des données, le Comité permanent R, qui est compétent pour les traitements de données opérationnels réalisés au sein des services de renseignements, le Comité permanent P, qui, avec le Comité R, est compétent pour les traitements au sein de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace, et l'Organe de contrôle de l'information policière, qui est compétent pour tous les traitements réalisés par la police intégrée (<https://www.autoriteprotectiondonnees.be/citoyen/l-autorite/autres-autorites>).

La Commission flamande de contrôle du traitement des données à caractère personnel ne peut donc pas être considérée comme une autorité de contrôle compétente au sens de l'article 36, paragraphe 4, du RGPD et, partant, l'avis rendu par cette Commission ne peut pas être considéré comme une consultation au sens de cette disposition.

B.5.17. Il appartient aux autorités compétentes de prendre les mesures nécessaires en la matière. Compte tenu de ce qui est dit en B.5.11 et des obligations, mentionnées en B.5.15, qui incombent aux États membres de l'Union européenne en vertu de l'article 51, paragraphes 3 et 4, du RGPD, les autorités compétentes, lorsqu'elles prennent des mesures en vue de satisfaire à ces obligations résultant du RGPD, doivent par ailleurs tenir compte des dispositions de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles qui portent sur la coopération entre l'autorité fédérale, les communautés et les régions, ainsi que, le cas échéant, des obligations, découlant de ces dispositions et du principe de proportionnalité, de conclure des accords de coopération.

B.5.18. Le deuxième moyen, en sa première branche, est fondé. Les articles 5.68/1, § 3, alinéa 1er, 3°, 4°, 7° et 8°, et alinéa 2, du Code flamand du logement, introduits par l'article 147 du décret du 9 juillet 2021, les articles 5.106/1, § 3, alinéa 1er, 6°, 7°, 8° et 9°, et alinéa 2, du Code flamand du logement, introduits par l'article 157 du décret du 9 juillet 2021, et les articles 6.3/1, § 3, alinéa 1er, 3°, 5°, 6°, 9°, 10°, 11°, 12°, 13°, 14° et 15°, et alinéa 2, et § 6, alinéa 1er, 2° et 3°, et alinéa 2, du Code flamand du logement, introduits par l'article 160 du décret du 9 juillet 2021, doivent être annulés.

B.5.19. Dans la deuxième branche du deuxième moyen, les parties requérantes font en premier lieu valoir que les articles 147, 157 et 160 du décret du 9 juillet 2021 sont contraires à l'article 23 de la Constitution en ce qui concerne les traitements de données à caractère personnel prévus par ces dispositions.

La Cour n'aperçoit pas en quoi les traitements de données à caractère personnel précités peuvent aboutir à un recul significatif du degré de protection en ce qui concerne le droit à un logement décent. Ces traitements visent précisément à permettre aux instances compétentes de prendre des mesures afin de garantir un logement décent aux intéressés, en leur octroyant un prêt de garantie locative ou en leur attribuant un logement social ou modeste de location.

B.5.20. Selon les parties requérantes, il n'est en outre pas nécessaire de traiter des données à caractère personnel qui sont en rapport avec des « caractéristiques personnelles », des « particularités financières », des « données relatives aux droits immobiliers » et des « données relatives à la santé physique ou mentale ». Les dispositions attaquées seraient ainsi contraires aux articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison avec l'article 6, paragraphe 1, c) et e), du RGPD, qui dispose :

« Le traitement n'est licite que si, et dans la mesure où, au moins une des conditions suivantes est remplie :

[...]

c) le traitement est nécessaire au respect d'une obligation légale à laquelle le responsable du traitement est soumis;

[...]

e) le traitement est nécessaire à l'exécution d'une mission d'intérêt public ou relevant de l'exercice de l'autorité publique dont est investi le responsable du traitement; ».

Il ressort des travaux préparatoires que le traitement des catégories précitées de données à caractère personnel est nécessaire dans le cadre des conditions et obligations relatives aux prêts sans intérêt de garantie locative et relatives à la location d'habitations modestes et sociales, eu égard aux divers aspects de la situation personnelle des intéressés qui peuvent être pris en compte à cet égard (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2020-2021, n° 828/1, pp. 116-117, 120-121 et 124-125). Les dispositions attaquées habiliter le Gouvernement flamand à préciser ces catégories de données à caractère personnel. Lorsqu'un législateur délègue, il faut supposer, sauf indications contraires, qu'il entend exclusivement habiliter le délégué à faire de son pouvoir un usage conforme à la Constitution. C'est au juge compétent qu'il appartient de contrôler si le délégué a excédé ou non les termes de l'habilitation qui lui a été conférée.

B.5.21. Les parties requérantes critiquent ensuite le fait que, conformément à l'article 6.3/1, § 6, 2°, du Code flamand du logement, les données à caractère personnel peuvent être transmises à des partenaires privés, en ce qui concerne l'enquête relative à la propriété de biens immobiliers à l'étranger.

La circonstance qu'une telle enquête serait menée en dehors de l'Union européenne ne porte cependant pas atteinte à l'applicabilité du RGPD. En effet, son article 3 dispose :

« 1. Le présent règlement s'applique au traitement des données à caractère personnel effectué dans le cadre des activités d'un établissement d'un responsable du traitement ou d'un sous-traitant sur le territoire de l'Union, que le traitement ait lieu ou non dans l'Union.

2. Le présent règlement s'applique au traitement des données à caractère personnel relatives à des personnes concernées qui se trouvent sur le territoire de l'Union par un responsable du traitement ou un sous-traitant qui n'est pas établi dans l'Union, lorsque les activités de traitement sont liées :

a) à l'offre de biens ou de services à ces personnes concernées dans l'Union, qu'un paiement soit exigé ou non des dites personnes; ou

b) au suivi du comportement de ces personnes, dans la mesure où il s'agit d'un comportement qui a lieu au sein de l'Union.

[...] ».

L'article 6.3/1, § 2, du Code flamand du logement désigne notamment le bailleur en tant que responsable du traitement. Lorsque le bailleur fait appel à des partenaires privés pour examiner si les conditions relatives à la propriété immobilière sont remplies, ces partenaires sont désignés par le Gouvernement flamand, conformément à l'article 6.3/2 du même Code. Il appartient au bailleur et au Gouvernement flamand de veiller à ce que les prescriptions relatives au traitement des données soient respectées dans le cadre de l'enquête relative à la propriété de biens immobiliers à l'étranger.

B.5.22. Dans la mesure où les parties requérantes invoquent enfin la violation de l'article 22 de la Constitution, il convient d'observer que le droit au respect de la vie privée, garanti par cette disposition, a une portée étendue et comprend tant des aspects matériels que des aspects formels. L'exposé de la requête ne permet pas de déduire en quoi les dispositions attaquées seraient, selon les parties requérantes, contraires à l'article 22 de la Constitution. En ce qui concerne le principe d'égalité et de non-discrimination, garanti par les articles 10 et 11 de la Constitution, les parties requérantes n'exposent pas davantage dans la requête, de manière claire et univoque, quelles sont, dans le cadre de la discrimination qu'elles invoquent, les catégories de personnes qui doivent précisément être comparées.

Dans cette mesure, la deuxième branche du deuxième moyen ne satisfait donc pas aux exigences de l'article 6 de la loi spéciale du 6 janvier 1989, selon lesquelles les moyens de la requête doivent faire connaître, parmi les règles dont la Cour garantit le respect, celles qui seraient violées ainsi que les dispositions qui violeraient ces règles et exposer en quoi ces règles auraient été transgressées par ces dispositions.

B.5.23. Le deuxième moyen, en sa deuxième branche, n'est pas fondé.

B.5.24. En vertu de l'article 8, alinéa 3, de la loi spéciale du 6 janvier 1989, « si la Cour l'estime nécessaire, elle indique, par voie de disposition générale, ceux des effets des dispositions annulées qui doivent être considérés comme définitifs ou maintenus provisoirement pour le délai qu'elle détermine ».

B.5.25. En ce qui concerne le maintien des effets des dispositions annulées, il y a lieu de tenir compte du principe de la primauté du droit de l'Union sur le droit des États membres. Ce principe impose à toutes les instances des États membres de donner plein effet aux dispositions du droit de l'Union. Ce principe implique que, si la législation nationale n'a pas été établie conformément aux exigences du droit de l'Union, le juge national chargé d'appliquer, dans le cadre de sa compétence, les dispositions du droit de l'Union a l'obligation d'assurer le plein effet de celles-ci (CJUE, grande chambre, 6 octobre 2020, C-511/18, C-512/18 et C-520/18, *La Quadrature du Net e.a.*, ECLI:EU:C:2020:791, points 214-215).

Il résulte de ce qui précède que la Cour ne peut en principe pas maintenir temporairement des dispositions législatives qu'elle a jugées contraires au droit de l'Union.

Seule la Cour de justice de l'Union européenne peut en principe, à titre exceptionnel et pour des considérations impérieuses de sécurité juridique, accorder une suspension provisoire de l'effet d'éviction exercé par une règle du droit de l'Union à l'égard du droit national contraire à celle-ci (CJUE, grande chambre, 6 octobre 2020, C-511/18, C-512/18 et C-520/18, *La Quadrature du Net e.a.*, ECLI:EU:C:2020:791, points 216-217).

En principe, une juridiction nationale dont les décisions ne sont plus susceptibles d'un recours juridictionnel est tenue de s'adresser à la Cour de justice pour expliciter le principe de la primauté du droit de l'Union, afin que celle-ci puisse apprécier si, exceptionnellement, des dispositions de droit national jugées contraires au droit de l'Union peuvent être maintenues, provisoirement ou non (voy. *mutatis mutandis* CJUE, 28 juillet 2016, C-379/15, *Association France Nature Environnement*, ECLI:EU:C:2016:603, point 53).

B.5.26. Toutefois, lorsqu'une jurisprudence établie de la Cour de justice résout le point de droit en cause, quelles que soient les procédures qui ont donné lieu à cette jurisprudence, même à défaut d'une stricte identité des questions en litige, une juridiction dont les décisions ne sont pas susceptibles d'un recours juridictionnel de droit interne n'est pas tenue de poser à la Cour de justice une question préjudicielle sur l'interprétation du droit de l'Union (CJUE, grande chambre, 6 octobre 2021, C-561/19, *Consorzio Italian Management et Catania Multiservizi SpA*, ECLI:EU:C:2021:799, point 36).

B.5.27. Il peut se déduire de la jurisprudence de la Cour de Justice que le principe de la primauté du droit de l'Union ne s'oppose pas à ce que, lorsque des mesures sont jugées contraires à une obligation procédurale du droit de l'Union, les effets de telles mesures puissent être maintenus à titre exceptionnel, si, pour le surplus, les mesures n'emportent pas une violation des règles matérielles du droit de l'Union, à condition que le non-respect de cette obligation procédurale puisse être régularisé conformément aux exigences procédurales et, enfin, à condition que ce maintien ne couvre que le laps de temps strictement nécessaire pour remédier à cette illégalité (CJUE, grande chambre, 6 octobre 2020, C-511/18, C-512/18 et C-520/18, *La Quadrature du Net e.a.*, ECLI:EU:C:2020:791, points 218-219; grande chambre, 5 avril 2022, C-140/20, *G.D.*, ECLI:EU:C:2022:258, points 120-121).

B.5.28. Il résulte des considérants B.5.13 à B.5.23 que les dispositions attaquées ne violent que l'exigence procédurale visée à l'article 36, paragraphe 4, du RGPD, mais que, pour le surplus, celles-ci ne portent pas atteinte aux règles matérielles du droit de l'Union européenne.

Afin d'éviter l'insécurité juridique qui résulterait de l'annulation des dispositions attaquées et afin de ne pas compromettre les attributions passées et futures de prêts de garantie locative et d'habitations modestes et sociales de location, il y a lieu, en application de l'article 8, alinéa 3, de la loi spéciale du 6 janvier 1989, de maintenir les effets des dispositions annulées jusqu'à l'entrée en vigueur d'une réglementation qui aura été adoptée après qu'il aura été satisfait aux exigences de l'article 36, paragraphe 4, du RGPD, et au plus tard jusqu'au 31 décembre 2023 inclus.

*En ce qui concerne le troisième moyen*

B.6.1. Le troisième moyen est pris notamment de la violation, par l'article 161 du décret du 9 juillet 2021, des articles 10 et 11 de la Constitution, en ce que cette disposition prévoit la possibilité de recourir à des partenaires privés ou publics pour enquêter sur la propriété de biens immobiliers à l'étranger. Les parties requérantes critiquent également le fait que la disposition concernée n'a pas été soumise pour avis à l'Autorité de protection des données, comme l'exige l'article 35 du RGPD.

B.6.2. L'article 161 du décret du 9 juillet 2021 ajoute dans le Code flamand du logement un article 6.3/2, qui dispose :

« Le bailleur qui vérifie s'il est satisfait aux conditions relatives à la possession de biens immobiliers, visées à l'article 6.8, alinéa 1, 2°, articles 6.11 et 6.21, alinéa 1, peut faire appel à des partenaires publics ou privés pour la possession de biens immobiliers à l'étranger. Le Gouvernement flamand peut désigner l'entité qui conclut un contrat-cadre relatif à la désignation des partenaires privés.

Dans les limites des crédits inscrits à cet effet au budget de la Région flamande, le Gouvernement flamand peut, dans les conditions qu'il fixe, verser une indemnisation au bailleur qui fait appel aux partenaires privés désignés dans le contrat-cadre, visé au premier alinéa ».

B.6.3. Au cours des travaux préparatoires, cette disposition a été commentée comme suit :

« L'alinéa 1<sup>er</sup> de l'article en projet dispose que le bailleur peut, en vue de vérifier la propriété de biens immobiliers à l'étranger, faire appel à des partenaires privés et publics. La condition de propriété immobilière est une condition importante dans le cadre de la location sociale qui a pour effet que les logements sociaux de location restent destinés aux ménages et isolés du groupe-cible. Il est prévu une condition d'inscription (article 6.8 du Code flamand du logement), d'une condition d'admission (article 6.11 du Code flamand du logement) et une condition à laquelle le locataire doit satisfaire en permanence (article 6.21 du Code flamand du logement). L'alinéa 1<sup>er</sup> de l'article en projet dispose également que le Gouvernement flamand peut donner mission à une entité de l'autorité flamande de conclure un accord-cadre désignant les partenaires privés. Les bailleurs sociaux peuvent ainsi aisément faire appel à ces partenaires privés.

Dans le cadre de l'enquête relative à la propriété de biens immobiliers à l'étranger des locataires sociaux effectuée par des partenaires privés, des données à caractère personnel seront échangées entre le bailleur social et le partenaire privé. Ainsi qu'il a été dit dans le cadre de la discussion concernant l'article 157 du présent décret (article 6.3/1, en projet, du Code flamand du logement), pour le traitement de ces données à caractère personnel, il est fait référence aux motifs mentionnés à l'article 6.1, c) et e), du RGPD, à savoir le traitement est nécessaire pour satisfaire à une obligation légale faite au responsable du traitement et le traitement est nécessaire à l'exécution d'une mission d'intérêt public ou relevant de l'exercice de l'autorité publique dont est investi le responsable du traitement. Ainsi qu'il a été dit, la condition de la propriété de biens immobiliers est une condition importante dans le cadre du régime de la location sociale. Les locataires sociaux ont dès lors l'obligation légale de veiller au respect de ces conditions. Le contrôle du respect de la condition de la propriété immobilière est une mission d'intérêt général visant à ce que les logements sociaux de location restent destinés aux ménages du groupe-cible. En ce qui concerne la propriété immobilière en Flandre, ce contrôle peut être simplement effectué par des applications informatiques existantes, tandis que pour la propriété de biens immobiliers à l'étranger, il convient de faire appel à des partenaires privés ou publics.

Par le passé, l'Autorité de protection des données a déjà confirmé à plusieurs reprises que l'article 6, paragraphe 1, points c) et e), du RGPD constitue le fondement juridique de l'échange de données à caractère personnel afin de contrôler les conditions d'inscription, d'attribution et d'admission des instruments de la politique du logement (voy. par exemple l'avis n° 163/2018 du 19 décembre 2018 et l'avis n° 28/2019 du 6 février 2019). Par souci d'exhaustivité, il peut être ajouté que les locataires sociaux ne doivent pas donner leur accord avant que les bailleurs sociaux puissent transmettre leurs données à caractère personnel en vue d'une enquête quant à une éventuelle propriété immobilière à l'étranger.

L'alinéa 2 de l'article en projet prévoit la possibilité que le Gouvernement flamand paie une indemnité aux bailleurs qui ont recours à des partenaires privés désignés dans le contrat-cadre.

Cet article comble donc une lacune juridique, de manière à créer un cadre offrant la sécurité juridique dans lequel il est possible d'enquêter sur la propriété de biens immobiliers à l'étranger » (*Doc. parl., Parlement flamand, 2020-2021, n° 828/1, pp. 127-128*).

B.6.4. Il ressort de l'exposé du moyen que les parties requérantes critiquent en réalité le fait que les bailleurs sociaux peuvent transmettre au partenaire privé les données à caractère personnel qu'ils recueillent sur la base de l'article 6.3/1, § 6, alinéa 2, du Code flamand du logement. Comme il est dit en B.5.18, il convient d'annuler l'article 6.3/1, § 6, alinéa 2, du Code flamand du logement, introduit par l'article 160 du décret du 9 juillet 2021. En ce qu'il est pris de l'application potentielle de cette disposition, le troisième moyen est sans objet.

B.7.1. Les parties requérantes critiquent également le fait que la disposition attaquée n'encadre nullement le traitement des données personnelles du locataire social.

B.7.2. Les parties requérantes ne démontrent pas en quoi la disposition attaquée violerait le RGPD. La critique qu'elles soulèvent à cet égard concerne l'application de la disposition attaquée, qui ne relève pas de la compétence de la Cour.

B.8.1. Enfin, le troisième moyen est pris de la violation, par la disposition attaquée, des articles 10 et 11 de la Constitution, en ce que la disposition attaquée établit une différence de traitement entre locataires sociaux, d'une part, et les bénéficiaires d'autres allocations, d'autre part.

B.8.2. L'examen de la compatibilité d'une disposition législative avec le principe d'égalité et de non-discrimination suppose notamment l'identification précise des deux catégories de personnes qui font l'objet de la différence de traitement critiquée.

L'exposé du moyen critiquant une différence de traitement doit donc contenir les éléments nécessaires à cette identification. Il n'appartient pas à la Cour d'examiner la constitutionnalité d'une différence de traitement entre deux catégories de personnes dont elle devrait elle-même définir les contours, à défaut pour le moyen de procéder à cette définition.

B.8.3. Dans l'exposé du deuxième moyen, les parties requérantes comparent les normes attaquées avec d'« autres allocations en matière de politique du logement en Flandre », en donnant une série d'exemples qui ne constituent expressément pas une « énumération limitative ». Pareil exposé ne permet pas à la Cour d'identifier les catégories de personnes à comparer. En ce qu'il est pris de la violation des articles 10 et 11 de la Constitution, le troisième moyen n'est pas recevable.

*En ce qui concerne le quatrième moyen*

B.9.1. Le quatrième moyen est pris de la violation, par l'article 166 du décret du 9 juillet 2021, des articles 10, 11, 14 et 23, alinéa 3, 3°, de la Constitution, lus en combinaison ou non avec les articles 6, 7 et 8 de la Convention européenne des droits de l'homme, en ce qu'un locataire social dont le bail social a été résilié par le juge pour nuisances ou négligences graves se voit privé du droit de se réinscrire sur la liste d'attente. Selon les parties requérantes, il s'agit d'une réduction significative du degré de protection de personnes qui, dans la pratique, n'ont aucune chance de trouver un logement sur le marché locatif privé.

B.9.2. L'article 166 du décret du 9 juillet 2021 remplace l'article 6.8 du Code flamand du logement. Les griefs des parties requérantes sont limités au nouvel article 6.8, § 1er, alinéa 1er, 4°, et alinéa 4, qui dispose :

« Le candidat locataire répond aux conditions suivantes :

[...]

4° il n'a pas été lié par un contrat de location avec le bailleur d'un logement locatif social qui a été résilié par décision de justice au cours des trois années précédant la date à laquelle le candidat locataire veut s'inscrire, pour cause de nuisance grave ou de négligence grave du logement locatif social. La résiliation du contrat de location ne doit pas uniquement être due à cette faute.

[...]

Pour des raisons d'équité, le bailleur peut décider de ne pas appliquer la condition d'inscription, visée à l'alinéa 1, 4°. Dans ce cas, le bailleur peut subordonner l'inscription à un contrat d'accompagnement entre le candidat locataire et une structure de bien-être ou une structure de santé ».

B.9.3. Au cours des travaux préparatoires, la disposition attaquée a été commentée comme suit :

« Le projet prévoit que les anciens locataires dont le bail social a été résilié par un juge au cours des trois années précédant la date à laquelle ils veulent à nouveau s'inscrire, pour avoir causé des nuisances ou négligences graves au logement social de location ne peuvent s'inscrire pour une habitation sociale de location. La résiliation du bail ne doit pas exclusivement être motivée par ces nuisances ou ces négligences. En effet, la résiliation d'un bail est souvent motivée par diverses raisons (par exemple également le défaut de paiement). Dès que des nuisances graves ou une négligence grave de l'habitation sociale de location constituent un des motifs de la résiliation, cette disposition s'applique. Le délai de trois ans est calculé à partir de la date du jugement par lequel le juge de paix résilie le bail ou valide la résiliation du bail.

Par cette mesure, le Gouvernement flamand souhaite empêcher que les locataires sociaux qui ont, par le passé, causé des nuisances graves (négligence grave du bien loué, nuisances auprès des riverains par un comportement asocial, etc.) s'inscrivent à nouveau immédiatement pour pouvoir louer une habitation sociale.

Le système actuel permet déjà pour ainsi dire à un locataire dont le bail a été résilié pour nuisances graves de s'inscrire à nouveau, dès le jour même de la résiliation, pour un autre logement social de location. Le bailleur social et d'autres locataires sociaux trouvent cela très injuste. D'autres locataires qui ne causent pas de problèmes de qualité de vie ou de nuisances graves peuvent ainsi être démotivés. Enfin, cette mesure peut également avoir un effet préventif et prémunir les locataires contre les comportements asociaux et inciter à un comportement adéquat, ce qui améliorera pour tous les locataires la jouissance paisible des logements.

Dans la pratique, il s'agira d'un petit groupe de locataires récalcitrants pour lesquels l'accompagnement, l'aide et le renvoi à d'autres équipements sociaux n'ont pas abouti à des solutions et à propos desquels le juge a également considéré qu'ils ne pouvaient plus rester dans l'habitation sociale de location. Il convient de souligner qu'un contrôle juridictionnel doit toujours avoir été effectué. La protection juridique du locataire est ainsi garantie. Étant donné que le droit fondamental à un logement décent du locataire peut être affecté, le juge procédera en outre à un contrôle de pleine juridiction et il ne peut se borner à opérer un contrôle marginal. La résiliation du bail devra aussi satisfaire à la condition du raisonnable (par exemple pas de résiliation si les nuisances n'ont été constatées qu'une seule fois).

Le bailleur devra pour cette raison enregistrer la résiliation du bail dans le registre central des inscriptions. Si l'ancien locataire souhaite à nouveau s'inscrire pour bénéficier d'une habitation sociale de location, il devra attendre trois ans avant de pouvoir le faire. L'ex-locataire peut par contre introduire un recours auprès de l'autorité de tutelle contre la décision du bailleur s'il estime que la résiliation du bail ne repose pas sur les motifs requis.

Il est par contre prévu que le bailleur puisse refuser d'appliquer cette condition d'inscription pour des raisons d'équité. Un motif d'équité peut éventuellement offrir des perspectives à l'intéressé s'il se ressaisit ou s'il se laisse accompagner et cela peut effectivement aider l'intéressé. La circonstance que le locataire ne pourrait en fait pas s'inscrire mais pourrait malgré tout le faire en fonction des responsabilités qu'il s'engage à respecter peut également être un signal fort à l'égard de l'intéressé. Le bailleur peut également subordonner cette inscription à un accompagnement obligatoire » (*ibid.*, pp. 36-37).

B.9.4. S'il est vrai que la Cour doit, dans le domaine de la politique du logement, respecter l'appréciation des législateurs décrets quant à l'intérêt général, sauf si cette appréciation est déraisonnable, ce pouvoir d'appréciation est moins large lorsque cette politique du logement risque d'entraîner pour une certaine catégorie de personnes la perte de leur logement, ce qui est effectivement considéré comme une des ingérences les plus extrêmes dans le droit au respect du logement (CEDH, 13 mai 2008, *McCann c. Royaume-Uni*, ECLI:CE:ECHR:1995:0927JUD001898491, § 50).

B.9.5. En excluant durant trois ans un candidat-locataire de la possibilité de s'inscrire et, à la lumière du temps d'attente considérable qui sépare généralement cette inscription et une nouvelle attribution, la disposition attaquée cause une réduction significative du degré de protection de l'intéressé. La possibilité d'accorder malgré tout l'inscription, dans des circonstances exceptionnelles, pour des raisons d'équité n'aboutit pas, à la lumière des temps d'attente considérables, à une autre conclusion. Par conséquent, il convient d'examiner si cette réduction est justifiée raisonnablement.

B.9.6. La section de législation du Conseil d'État a observé que la disposition attaquée contribue à la protection du droit à un logement décent des autres locataires sociaux :

« Le législateur décretaal peut raisonnablement admettre que, pour garantir le respect de ces obligations, il ne suffit pas de résilier le bail du locataire social qui ne respecte pas ses obligations en raison de nuisances ou négligences graves, mais que, les trois années suivantes, l'intéressé n'entre plus en considération pour une habitation sociale de location. En effet, si l'intéressé pouvait immédiatement louer une autre habitation sociale, il se pourrait qu'il ne comprenne pas la gravité de ces obligations et il est à craindre qu'il commette des faits similaires.

Dès lors que le régime en projet vise à éviter que de tels problèmes se présentent aussi dans une autre habitation sociale de location, le droit à un logement décent est également garanti à l'égard d'autres locataires sociaux et de voisins qui habiteraient dans le même immeuble » (*ibid.*, pp. 397-398).

B.9.7. Bien que l'attribution immédiate d'un autre logement à l'intéressé implique effectivement le risque que les problèmes qui ont abouti à la résiliation du bail antérieur se reproduisent, cette considération ne justifie pas que l'intéressé soit aussi privé, durant trois ans, du droit de s'inscrire sur la liste d'attente pour entrer en considération pour une telle attribution. Il en est en particulier ainsi étant donné le délai considérable, précité, qui sépare dans la pratique l'inscription sur la liste d'attente et l'attribution effective. De surcroît, le bailleur social dispose, en vertu de l'article 6.24 du Code flamand du logement, d'un certain nombre de possibilités spécifiques pour refuser malgré tout l'attribution. L'article 6.24 dispose :

« Le bailleur peut refuser l'attribution d'un logement de façon motivée au candidat-locataire qui est ou qui a été locataire du bailleur et :

1° dont le contrat de location a pris fin sur la base de l'article 6.33, alinéa 1er, 2° du Code flamand du Logement de 2021;

2° qui occupe ou qui a abandonné le logement du bailleur pourvu qu'il soit démontré que ce dernier a manqué à ses obligations de façon grave et continue.

Si le contrat de location a pris fin pour cause de défaut de paiement au bailleur, le bailleur peut refuser l'attribution d'un logement lorsque le candidat-locataire n'a pas encore amorti les dettes au moment de l'attribution. Par dérogation à cette disposition et si la candidat-locataire est en accompagnement ou gestion budgétaires auprès d'un CPAS ou d'une autre institution de médiation de dettes, agréée par la Communauté flamande, le bailleur ne peut refuser l'attribution que si au moment de l'attribution moins de 75 % des dettes ont été amortis. Si le candidat-locataire a été admis à un règlement collectif de dettes, conformément à l'article 1675/6 du Code judiciaire, et qu'un règlement d'apurement à l'amiable ou judiciaire a été établi, le bailleur ne peut pas refuser l'attribution.

Dans des cas exceptionnels, le bailleur peut refuser l'attribution d'un logement à un candidat-locataire pourvu qu'il soit démontré que l'attribution au candidat-locataire constitue une menace sévère pour l'intégrité physique ou psychique des résidents. S'il s'avère qu'il y a des refus d'attribution de la part du bailleur qui sont insuffisamment motivés, le contrôleur peut décider que chaque décision de refus lui doit être soumise pendant au maximum un an.

À la place d'un refus d'une attribution, le bailleur peut obliger le candidat-locataire d'accepter des mesures d'encadrement. Dans ce cas, une structure de bien-être ou une structure de santé conclut un contrat d'accompagnement avec le candidat-locataire.

Sous peine de nullité de la décision, le bailleur signifie le refus motivé d'attribution dans les quatorze jours après la décision, au candidat-locataire, avec mention du droit de recours, visé à l'article 6.30.

Si l'attribution d'un logement est refusée, l'offre d'un logement peut être suspendue pendant une période d'au maximum un an après le refus ».

B.9.8. Étant donné que l'accent est mis sur les critères d'attribution locaux (B.4.1) et sur la réforme et la centralisation des bailleurs sociaux, il est fort probable que le candidat-locataire, s'il peut bénéficier, dans les trois ans, de l'attribution d'un logement, soit un ancien locataire du bailleur social concerné. Dans ce cas, ce bailleur social peut invoquer l'article 6.24, alinéa 1er, du Code flamand du logement. Même si tel n'est pas le cas, le bailleur social garde la possibilité de refuser l'attribution lorsque le candidat-locataire représente une menace grave pour les autres résidents ou parce qu'il s'agit d'un ancien locataire dont le bail a été résilié pour des manquements graves ou persistants aux obligations locatives (*ibid.*, pp. 133-134).

B.9.9. En ce qu'il est pris de la violation de l'article 23, alinéa 3, 3°, de la Constitution, le quatrième moyen est dès lors fondé. L'article 6.8, § 1er, alinéa 1er, 4°, et alinéa 4, du Code flamand du logement, introduit par l'article 166 du décret du 9 juillet 2021, doit être annulé.

B.10. L'examen de l'article 166 précité du décret du 9 juillet 2021 à la lumière des articles 10, 11 et 14 de la Constitution, lus ou non en combinaison avec les articles 6, 7 et 8 de la Convention européenne des droits de l'homme, ne pouvant aboutir à une plus ample annulation, il n'y a pas lieu d'examiner le moyen sous cet angle.

*En ce qui concerne le cinquième moyen*

B.11.1. Le cinquième moyen est pris de la violation, par les articles 170, 171, 172 et 173 du décret du 9 juillet 2021, des articles 10, 11 et 23, alinéa 3, 3°, de la Constitution. Les parties requérantes dénoncent le fait que le besoin d'un logement ne soit plus le facteur déterminant pour l'attribution, mais le rattachement local, ce qui serait discriminatoire. Elles font en outre valoir que les dispositions concernées violent le principe de légalité, énoncé dans l'article 23 de la Constitution.

B.11.2. L'article 170 du décret du 9 juillet 2021 remplace l'article 6.12 du Code flamand du logement. Le nouvel article 6.12 dispose :

« Les logements locatifs sociaux sont attribués par l'organe de décision du bailleur ou par la ou les personnes qu'il désigne à cet effet, en tenant compte des éléments suivants :

1° le choix du candidat locataire d'un logement locatif social quant au type, à la localisation et aux charges locatives fixes du logement;

2° l'occupation rationnelle;



3° les règles d'attribution fixées par le Gouvernement flamand, qui prennent en compte les objectifs particuliers de la politique du logement visés à l'article 1.6, § 2;

4° le cas échéant, le règlement d'attribution visé à l'article 6.14, lequel concrétise localement les règles d'attribution fixées par le Gouvernement flamand.

La préférence du candidat locataire visée à l'alinéa 1, 1°, ne peut conduire à un choix trop limité, à moins que le candidat locataire n'avance des raisons fondées.

Si un logement locatif social mis en location par le bailleur est attribué, le bailleur peut refuser l'attribution s'il constate que le loyer est disproportionné par rapport aux revenus du candidat locataire. Le Gouvernement flamand peut arrêter des modalités relatives à la manière dont le bailleur peut appliquer ce refus.

Le Gouvernement flamand arrête les modalités d'exécution de l'alinéa 1 et, lors de la définition des règles d'attribution, accorde une attention particulière au candidat locataire appartenant aux ménages et isolés les plus mal logés et aux habitants d'un logement locatif social souhaitant ou devant déménager dans un logement adapté.

Un conseil d'attribution est créé dans chaque zone d'activité de la société de logement. Selon les conditions déterminées par le Gouvernement flamand, la zone d'activité peut être scindée en sous-zones au sein desquelles un conseil d'attribution propre est à chaque fois actif. Le conseil d'attribution est composé des représentants des bailleurs, des administrations locales et des acteurs du domaine du logement et du bien-être pertinents de la zone d'activité de la société de logement. Le Gouvernement flamand précise les règles relatives aux missions, à la composition, au fonctionnement et au processus décisionnel du conseil d'attribution. Le mandat des membres du conseil d'attribution est non rémunéré.

L'entité, visée à l'article 6.5, alinéa 1, s'assure que le bailleur est en mesure de produire des listes d'attribution actualisées à partir du registre d'inscription central visé à l'article 6.5. Le Gouvernement flamand arrête les modalités relatives à la production de ces listes ».

B.11.3. L'article 171 du décret du 9 juillet 2021 dispose :

« À l'article 6.13 du même Code, dont le texte actuel formera le paragraphe 1, les modifications suivantes sont apportées :

1° à l'alinéa 1, les mots ' ou un conseil d'attribution ' sont insérés entre les mots ' Un bailleur ' et le mot ' peut ' ;

2° l'alinéa 3 est abrogé;

3° il est ajouté un paragraphe 2, libellé comme suit :

' § 2. Un bailleur peut refuser une attribution sur la base de motifs graves et s'il estime que l'accompagnement et le soutien visés au paragraphe 1 ne sont pas suffisants. Le Gouvernement flamand en précise les règles. ' ».

B.11.4. L'article 172 du décret du 9 juillet 2021 dispose que, dans le livre 6, partie 4, titre 2, du Code flamand du logement, l'intitulé du chapitre 2 est remplacé par « Chapitre 2 : Règlement d'attribution ».

L'article 173 du décret du 9 juillet 2021 remplace l'article 6.14 du Code flamand du logement. Le nouvel article 6.14 dispose :

« § 1. Le conseil d'attribution visé à l'article 6.12, alinéa 5, établit, selon les conditions fixées par le Gouvernement flamand, une ébauche de règlement d'attribution visé à l'article 6.12, alinéa 1, 4°. La commune qui fait partie du conseil d'attribution peut amender l'ébauche en ce qui concerne les règles d'attribution des logements locatifs sociaux sur son territoire.

La société de logement transmet le règlement d'attribution et le dossier administratif au Gouvernement flamand par envoi sécurisé dans les cas déterminés par le Gouvernement flamand.

Le Gouvernement flamand dispose d'un délai de quarante-cinq jours civils suivant la date de notification du règlement d'attribution et du dossier administratif pour annuler tout ou partie du règlement d'attribution s'il l'estime contraire aux lois, décrets et leurs arrêtés d'exécution ou à l'intérêt général. Si le règlement d'attribution est transmis par courrier recommandé, le délai commence à courir le troisième jour ouvrable suivant la date à laquelle le règlement d'attribution est remis à la poste.

Le Gouvernement flamand peut prolonger une seule fois de quinze jours civils le délai visé à l'alinéa 3. Il en informe la société de logement avant l'expiration du délai initial.

Pour le calcul du délai visé aux alinéas 3 et 4, la date d'échéance est comprise dans le délai. Si la date d'échéance est un samedi, un dimanche, un jour férié légal ou décréteil, elle est reportée au premier jour ouvrable suivant.

Le Gouvernement flamand transmet la décision d'annulation par envoi sécurisé à la société de logement. Cette dernière en informe le conseil d'attribution.

§ 2. Si le règlement d'attribution, conformément au paragraphe 1, alinéa 2, est transmis au Gouvernement flamand, il entre en vigueur un mois après l'expiration du délai visé au paragraphe 1, alinéa 3, ou du délai prolongé visé au paragraphe 1, alinéa 4, sauf si le règlement d'attribution prévoit une date ultérieure.

§ 3. La société de logement fournit une copie du règlement d'attribution au contrôleur si le délai, visé au paragraphe 1, alinéa 3 ou 4, a expiré et qu'aucune annulation n'a été prononcée. Dans le cas où le règlement d'attribution, visé à l'article 6.12, alinéa 1, 4°, conformément au paragraphe 1, alinéa 2, ne doit pas être transmis au Gouvernement flamand, la société de logement transmet également une copie du règlement d'attribution au contrôleur ».

B.11.5. Au cours des travaux préparatoires, il a été dit ce qui suit concernant les dispositions précitées :

« Conformément à l'accord du Gouvernement, les règles d'attribution du premier et du deuxième système seront intégrées dans un seul système d'attribution. Le Gouvernement flamand élaborera un régime d'attribution équilibré et complémentaire axé tant 1) sur les besoins spécifiques en matière de logement, 2) sur le rattachement local et la chronologie que 3) sur les groupes-cibles spéciaux. Les fondements sont l'objectivité, la simplicité et la transparence. L'on abandonne le système actuel des nombreuses priorités et des régimes particuliers.

L'attribution d'un logement social de location doit autant que possible reposer sur des critères solides et doit avoir lieu d'une manière transparente et quelque peu prévisible.

Dans le nouveau système d'attribution unifié, un dispositif local sur mesure restera possible. Le choix porte donc sur la une responsabilisation, selon laquelle :

- au niveau local, dans les limites d'un cadre réglementaire régional, le régime d'attribution peut être mis en place;
- les différents acteurs sont associés à certaines attributions par le biais du conseil d'attribution.

Ainsi qu'il a déjà été dit, ce qui précède sera précisé dans l'arrêté relatif au Code flamand du logement. Dans le Code flamand du logement, seules quelques adaptations doivent être apportées pour que la base décrétille soit adéquate.

La modification majeure intervenue dans le Code flamand du logement est le fait qu'un projet de règlement d'attribution sera établi à l'avenir par le conseil d'attribution, qui sera composé de représentants des bailleurs, des administrations locales et des acteurs du logement et du bien-être concernés issus du rayon d'action du bailleur où se situe l'habitation sociale de location à attribuer » (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2020-2021, n° 828/1, p. 30).

B.11.6. L'article 23, alinéa 3, 3°, de la Constitution fait obligation aux législateurs compétents de garantir le droit à un logement décent et leur permet de déterminer les conditions d'exercice de ce droit. Cet article n'interdit pas d'accorder des délégations à un gouvernement, pour autant qu'elles portent sur des mesures dont l'objet a été déterminé par le législateur compétent.

B.11.7. Les dispositions attaquées permettent au Gouvernement flamand de déterminer des conditions et des règles complémentaires pour l'attribution de logements sociaux par des sociétés de logement social.

En outre, elles permettent au conseil d'attribution de fixer, dans le règlement d'attribution, les règles d'attribution locales pour la mise en location effectuée par des sociétés de logement social. Ces règles peuvent compléter les règles d'attribution régionales ou y déroger.

Ainsi, la disposition attaquée indique de manière suffisante l'objet des mesures que le Gouvernement flamand est habilité à prendre et a exercé des missions déléguées au conseil d'attribution.

B.11.8. En outre, en accordant une telle délégation, le législateur décréto n'a pu habiliter le Gouvernement flamand et les conseils d'attribution à adopter des dispositions qui entraîneraient une violation du droit constitutionnel à un logement décent. Il appartient au juge compétent de vérifier si le Gouvernement flamand n'a pas fait un usage illégal de la délégation qui lui est accordée.

B.11.9. En ce qu'il porte, pour le surplus, sur le contenu des nouvelles règles d'attribution, le cinquième moyen concerne l'application des dispositions attaquées, qui ne relève pas de la compétence de la Cour.

B.11.10. Le cinquième moyen n'est pas fondé.

*En ce qui concerne le sixième moyen*

B.12.1. Le sixième moyen est pris de la violation, par l'article 178, 1°, du décret du 9 juillet 2021, des articles 10, 11 et 23, alinéa 3, 3°, de la Constitution, en ce que cette disposition impose une condition de connaissance linguistique plus sévère que par le passé.

B.12.2. L'article 178, 1°, remplace, à l'article 6.20, alinéa 1er, 5° et 6°, du Code flamand du logement, le membre de phrase « A1 » par « A2 ». L'article 178, 3°, du décret du 9 juillet 2021 remplace, à l'article 6.20, alinéa 2, du Code flamand du logement, le membre de phrase « 6° et 7° » par « 5° et 6° ». Ainsi modifié, l'article 6.20 dispose :

« Outre les obligations du locataire prévues par le Décret flamand sur la location d'habitations, le locataire respecte les obligations suivantes :

[...]

5° dans la mesure où le locataire occupe un logement social qui n'est pas situé dans une commune [périphérique] ou de la frontière linguistique, telle que mentionnée dans les lois coordonnées du 18 juillet 1966 sur l'emploi des langues en matière administrative, disposer d'une maîtrise du néerlandais qui correspond au niveau A2 du Cadre européen commun de référence pour [les] langues. Le Gouvernement flamand fixe la date à partir de laquelle le locataire doit répondre à l'obligation et la manière dont l'aptitude linguistique est établie;

6° dans la mesure où le locataire occupe un logement social qui est situé dans une commune [périphérique] ou de la frontière linguistique, telle que mentionnée dans les lois coordonnées du 18 juillet 1966 sur l'emploi des langues en matière administrative, sans porter préjudice aux facilités linguistiques, disposer d'une maîtrise du néerlandais qui correspond au niveau A2 du Cadre européen commun de référence pour [les] langues. Le Gouvernement flamand fixe la date à partir de laquelle le locataire doit répondre à l'obligation et la manière dont l'aptitude linguistique est établie;

[...]

Si le locataire démontre qu'il est dans l'impossibilité permanente de répondre à l'obligation énoncée au premier alinéa, 5° et 6°, à cause d'une maladie, d'un handicap mental ou physique ou d'aptitudes cognitives limitées, il est exempté de cette obligation. Le Gouvernement flamand détermine la manière dont le locataire peut le démontrer. Le Gouvernement flamand prévoit un règlement de sursis pour le locataire qui ne peut temporairement pas répondre à l'obligation pour des raisons professionnelles, médicales ou personnelles.

[...] ».

Cette modification a été commentée comme suit au cours des travaux préparatoires :

« Selon les règles actuelles, un locataire social doit satisfaire à la connaissance de base du néerlandais un an après être devenu locataire. La connaissance de base du néerlandais a été fixée au niveau A1 du Cadre européen commun de référence pour les langues. Les attestations, certificats, documents qui démontrent cette connaissance sont énumérés limitativement dans l'arrêté relatif au Code flamand du logement (voy. l'article 6.38). Il s'agit d'une connaissance orale. Le bailleur vérifie si le locataire satisfait à l'obligation imposée aux locataires. Sur le terrain, la connaissance de base A1 est toutefois jugée insuffisante pour permettre la communication de base minimale entre le bailleur et le locataire.

Afin de permettre une meilleure communication, il a été décidé dans l'accord gouvernemental flamand de passer à un niveau supérieur. Ce niveau est toujours le niveau d'un utilisateur de base [...].

[...]

Le fait de ne pas disposer d'une connaissance de base du néerlandais peut être problématique au niveau de la qualité de vie et de la sécurité dans les complexes d'habitation sociale, problèmes qui sont dus à la communication déficiente entre le bailleur et les locataires sociaux et entre les locataires sociaux entre eux. Le sentiment d'implication et la cohésion sociale sont renforcés lorsque les locataires sociaux parlent une langue commune. Les règles imposées par le bailleur social dans certains complexes d'habitation ne sont pas suffisamment comprises en raison de la connaissance déficiente du néerlandais chez les locataires sociaux. Actuellement, certains locataires sociaux ne comprennent pas suffisamment leurs droits et obligations et sont défavorisés parce qu'ils ne peuvent pas exprimer leurs besoins. Une meilleure connaissance du néerlandais doit résoudre ce problème. Dans son avis, le Conseil d'État a demandé de préciser encore davantage pourquoi le niveau A1 existant ne suffisait pas. Dans le niveau A1, le locuteur ne parle le néerlandais que lentement et avec hésitation et comprend uniquement une brève conversation à condition de parler lentement et en répétant les mots. Il ne peut par exemple qu'indiquer qui il est, son âge et le nombre d'enfants qu'il a. En cas de nuisances relatives au logement, le niveau A1 ne sera pas suffisant pour tout bien comprendre. L'actuel niveau A1 n'est donc pas suffisant pour assurer une communication fluide entre le bailleur et le locataire et entre locataires » (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2020-2021, n° 828/1, pp. 31-32).

B.12.3. En ce qui concerne la personne qui, en tant que locataire, occupe une habitation sociale située dans une commune périphérique au sens de l'article 7 des lois sur l'emploi des langues en matière administrative, coordonnées du 18 juillet 1966, l'obligation critiquée d'aptitude linguistique résulte de l'article 6.20, alinéa 1er, 6°, du Code flamand du logement, modifié par l'article 178, 1°, du décret du 9 juillet 2021.

L'article 6.20 du Code flamand du logement remonte à l'article 92, § 3, alinéa 1er, 7°, du Code flamand du logement. Comme la Cour l'a jugé par son arrêt n° 136/2019 du 17 octobre 2019 (ECLI:BE:GHCC:2019:ARR.136), l'obligation énoncée par cette disposition ne s'applique pas au locataire francophone d'une habitation sociale située dans une commune périphérique.

Elle ne réduit donc pas le degré de protection du droit à un logement décent de cette catégorie de locataires.

B.12.4. Le locataire non francophone qui occupe une habitation sociale située dans une commune périphérique et le locataire qui occupe une habitation sociale située dans une commune de la région de langue néerlandaise autre que l'une des communes de la frontière linguistique étaient tenus, en vertu de l'article 92, § 3, alinéa 1er, 7°, et de l'article 92, § 3, alinéa 1er, 6°, du Code flamand du logement, d'avoir un niveau de maîtrise de la langue néerlandaise correspondant au niveau A1 du Cadre européen commun de référence pour les langues. L'article 178, 1°, du décret du 9 juillet 2021 porte cette exigence au niveau A2.

Le niveau A1 est « le niveau le plus élémentaire d'utilisation de la langue à titre personnel - celui où l'apprenant est capable d'interactions simples; peut répondre à des questions simples sur lui-même, l'endroit où il vit, les gens qu'il connaît et les choses qu'il a, et en poser; peut intervenir avec des énoncés simples dans les domaines qui le concernent ou qui lui sont familiers et y répondre également, en ne se contentant pas de répéter des expressions toutes faites et pré-organisées » (Cadre européen commun de référence pour les langues, 3.6). La personne qui a atteint ce niveau peut « comprendre et utiliser des expressions familières et quotidiennes ainsi que des énoncés très simples qui visent à satisfaire des besoins concrets », « se présenter ou présenter quelqu'un et poser à une personne des questions la concernant - par exemple, sur son lieu d'habitation, ses relations, ce qui lui appartient, etc. - et [...] répondre au même type de questions » et « communiquer de façon simple si l'interlocuteur parle lentement et distinctement et se montre coopératif » (*ibid.*, 3.3).

Le niveau A2 est le niveau linguistique suivant. La personne qui a atteint ce niveau peut « comprendre des phrases isolées et des expressions fréquemment utilisées en relation avec des domaines immédiats de priorité (par exemple, informations personnelles et familiales simples, achats, environnement proche, travail) », peut « communiquer lors de tâches simples habituelles ne demandant qu'un échange d'informations simple et direct sur des sujets familiers et habituels » et peut « décrire avec des moyens simples sa formation, son environnement immédiat et évoquer des sujets qui correspondent à des besoins immédiats » (*ibid.*, 3.3).

Ce relèvement du niveau linguistique réduit le degré de protection du droit à un logement décent d'un tel locataire. En effet, l'exigence renforcée de connaissances linguistiques imposée sous peine d'encourir une amende administrative en vertu de l'article 6.43 du Code flamand du logement pourrait conduire un candidat locataire à renoncer à son inscription dans le registre des candidats ou inciter une personne déjà devenue locataire à renoncer quand même à son logement social ou l'obliger à quitter le logement social à la suite de problèmes de paiement rencontrés parce qu'une ou plusieurs amendes administratives lui ont été infligées en vertu de l'article 6.43 du Code flamand du logement.

La Cour doit examiner si ce recul est significatif.

B.13.1. Le relèvement du niveau linguistique de A1 à A2 constitue une augmentation limitée. Le niveau A2 demeure, comme le niveau A1, un niveau élémentaire. La personne qui obtient le niveau A2 est toujours considérée comme un utilisateur élémentaire. Pour ne plus être considéré comme un utilisateur élémentaire, il faut atteindre le niveau suivant, à savoir le niveau B1.

Comme l'observe le Conseil d'État dans son avis, il ressort en outre de l'exposé des motifs que « le délai d'un an dont dispose actuellement le locataire pour satisfaire à cette obligation sera prolongé pour aligner ce délai sur la durée nécessaire pour suivre des cours de néerlandais afin d'atteindre le niveau A2. Bien que cet assouplissement ne ressorte pas de l'avant-projet lui-même, mais d'un arrêté qui doit encore être pris par le Gouvernement flamand, il peut en être tenu compte pour déterminer l'incidence du relèvement de l'exigence de connaissance linguistique prévu par les normes en projet. En effet, cet arrêté, en tant que mesure compensatoire, s'inscrira dans le contexte dans lequel la disposition en projet doit être appréciée. Il faudra par contre veiller à ce que l'arrêté relatif au Code flamand du logement de 2021 soit modifié dans le sens indiqué et à ce que cette modification entre en vigueur en même temps que les dispositions en projet » (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2020-2021, n° 828/1, p. 400).

Par l'article 37, 1°, de l'arrêté du Gouvernement flamand du 17 décembre 2021 « modifiant l'arrêté relatif au Code flamand du logement de 2021, en ce qui concerne la location sociale », le délai pour satisfaire à l'exigence linguistique, prévu par l'article 6.38, alinéa 1er, de l'arrêté relatif au Code flamand du logement de 2021, est effectivement passé d'un an à deux ans à partir de l'entrée en vigueur de l'article 178 du décret du 9 juillet 2021.

La réduction du degré de protection n'est dès lors pas significative.

B.13.2. Par ailleurs, l'article 178, 1°, du décret du 9 juillet 2021 n'affecte pas non plus le contexte légal sur la base duquel la Cour a jugé, par son arrêt n° 136/2019 du 17 octobre 2019 (ECLI:BE:GHCC:2019:ARR.136), que l'introduction de l'exigence de connaissance linguistique du niveau A1 ne constitue pas une réduction significative du degré de protection par rapport à l'obligation antérieure de démontrer sa volonté d'apprendre le néerlandais, mais contribue au contraire à la réalisation du droit à un logement décent des locataires visés par ces dispositions :

« B.27. Pour apprécier si l'obligation décrite en B.26.1 entraîne une réduction significative du degré de protection du droit à un logement décent qui existait lorsque l'obligation décrite en B.26.2 était en vigueur, il y a lieu de tenir compte du contexte législatif des dispositions attaquées.

B.28. Avant l'entrée en vigueur des dispositions attaquées, le candidat à la location d'une habitation sociale, qui était tenu d'avoir la volonté d'apprendre le néerlandais ne pouvait être inscrit dans le registre des candidats du bailleur que s'il avait démontré cette volonté (article 93, § 1er, alinéa 2, 2° et 3°, du Code flamand du logement, inséré par l'article 7, 2°, du décret du 15 décembre 2006).

Depuis l'entrée en vigueur des dispositions attaquées, l'inscription d'un candidat n'est plus soumise à aucune condition d'ordre linguistique (article 93, § 1er, du même Code, tel qu'il a été modifié par l'article 3, 1°, du décret du 10 mars 2017).

Désormais, le bailleur doit seulement informer formellement le candidat de l'obligation linguistique énoncée dans les dispositions attaquées (article 93, § 1er, alinéa 5, du même Code, tel qu'il a été modifié par l'article 3, 2°, du décret du 10 mars 2017).

B.29.1. Avant l'entrée en vigueur des dispositions attaquées, une habitation sociale ne pouvait être attribuée au candidat inscrit visé en B.28 que si celui-ci avait, au préalable, démontré sa volonté d'apprendre le néerlandais (article 95, § 1er, alinéa 1er, 2° et 3°, du Code flamand du logement, inséré par l'article 8 du décret du 15 décembre 2006, puis modifié par l'article 50, 1°, du décret du 31 mai 2013 'portant modification de divers décrets relatifs au logement').

Depuis l'entrée en vigueur des dispositions attaquées, l'attribution d'une habitation sociale à un candidat n'est plus soumise à aucune condition d'ordre linguistique (article 95, § 1er, du même Code, tel que modifié par l'article 4 du décret du 10 mars 2017).

B.29.2. Avant l'entrée en vigueur des dispositions attaquées, le bailleur d'une habitation sociale pouvait, moyennant un préavis, résilier le bail relatif à une habitation sociale en raison d'un manquement grave ou durable du locataire à son obligation d'avoir la volonté d'apprendre le néerlandais (article 98, § 3, alinéa 1er, 2°, du Code flamand du logement, remplacé par l'article 10 du décret du 15 décembre 2006, puis modifié par l'article 42, 4°, du décret du 14 octobre 2016 'modifiant divers décrets relatifs au logement' et par l'article 52, 10°, du décret du 31 mai 2013).

Depuis l'entrée en vigueur des dispositions attaquées, le manquement du locataire d'une habitation sociale à l'obligation linguistique précitée ne peut plus justifier la résiliation du bail (article 98, § 3, alinéa 1er, 2°, du même Code, tel qu'il a été modifié par l'article 5 du décret du 10 mars 2017).

B.29.3. Avant l'entrée en vigueur des dispositions attaquées, il ne pouvait être exigé une 'volonté d'apprendre le néerlandais' du candidat à la location d'une habitation sociale ou du locataire d'une telle habitation lorsque celui-ci pouvait prouver, au moyen d'une attestation médicale, qu'il lui était durablement impossible d'acquérir une connaissance du néerlandais correspondant au niveau A1 du Cadre européen commun de référence pour les langues en raison d'une maladie grave ou d'un handicap mental ou physique (article 92, § 3, 6° et 7°, du Code flamand du logement; article 93, § 1er, alinéa 1er, 2° et 3°, du même Code, inséré par l'article 7, 2°, du décret du 15 décembre 2006; article 95, § 1er, alinéa 1er, 2° et 3°, du même Code, inséré par l'article 8 du décret du 15 décembre 2006, puis modifié par l'article 50, 1°, du décret du 31 mai 2013).

Comme il est dit en B.28, l'obligation d'aptitude linguistique énoncée par les dispositions attaquées n'est pas mise à la charge du candidat à la location d'une habitation sociale et ne concerne que le locataire d'une telle habitation. Ce dernier est cependant exempté de cette obligation, non seulement lorsqu'une maladie grave ou un handicap mental ou physique rend l'acquisition du niveau requis de connaissance du néerlandais durablement impossible, mais aussi lorsque cette impossibilité résulte d'aptitudes cognitives limitées (article 92, § 3, alinéa 3, du même Code, inséré par l'article 2, 3°, du décret du 10 mars 2007).

B.29.4. Comme il est dit en B.28, le candidat à la location d'une habitation sociale est formellement informé de l'obligation d'aptitude linguistique énoncée par les dispositions attaquées dès son inscription dans le registre des candidats, ce qui lui permet d'entreprendre dès ce moment les démarches utiles au respect de cette obligation future (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2016-2017, n° 1045/1, pp. 3, 5 et 14; *ibid.*, n° 1045/2, p. 9). Comme il est dit en B.29.1, le locataire d'une habitation sociale n'est pas pour autant tenu de disposer de la connaissance requise du néerlandais au moment de l'entrée en vigueur du contrat de location. Il dispose encore, à compter de ce moment, d'un délai pour acquérir cette connaissance (article 92, § 3, 6° et 7°, du Code flamand du logement).

En outre, si, pour des raisons professionnelles, médicales ou personnelles, il n'est temporairement pas en mesure d'acquérir le niveau de connaissance requis dans le délai imparti, il peut bénéficier d'un délai supplémentaire pour ce faire (article 92, § 3, alinéa 3, du Code flamand du logement, inséré par l'article 2, 3°, du décret du 10 mars 2007).

B.29.5. Lorsque le locataire d'une habitation sociale ne respecte pas l'obligation d'aptitude linguistique énoncée par les dispositions attaquées, le bailleur peut, à certaines conditions et si le locataire y consent, accompagner ou faire accompagner celui-ci en vue du respect de cette obligation (article 92, § 3, alinéa 2, du Code flamand du logement, inséré par l'article 2, 3°, du décret du 10 mars 2007).

B.29.6. Le locataire d'une habitation sociale a accès à une large offre de cours de néerlandais gratuits (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2016-2017, n° 1045/1, pp. 4, 5 et 7-8; *ibid.*, n° 1045/2, p. 4).

B.29.7. Enfin, la connaissance de base du néerlandais visée par les dispositions attaquées est, en tout état de cause, utile au locataire d'une habitation sociale située en région de langue néerlandaise. Cette connaissance peut lui permettre de mieux comprendre la portée des droits et obligations qui découlent du bail conclu, de faire valoir ces droits et de respecter ces obligations, notamment en communiquant avec les personnes qui pourront, si nécessaire, l'aider à cette fin.

L'absence d'une connaissance de base du néerlandais peut compromettre la sécurité et la qualité de vie dans les immeubles d'habitations sociales en raison d'une communication déficiente entre les locataires ainsi qu'entre ces derniers et le bailleur, du fait que ces personnes ne disposeraient pas d'une langue commune. Un locataire social peut en outre être lésé parce qu'il n'est pas en mesure d'exprimer une demande en rapport avec ses droits (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2016-2017, n° 1045/1, pp. 3, 6 et 7).

Dans ces circonstances, la connaissance du néerlandais imposée par les dispositions attaquées contribue à la mise en œuvre du droit à un logement décent des locataires visés par ces dispositions ».

B.13.3. Il découle enfin de l'article 220 du décret du 9 juillet 2021 que, pour le locataire qui louait une habitation sociale de location avant l'entrée en vigueur de l'article 178 de ce décret et qui devait satisfaire à l'obligation mentionnée à l'article 6.20, alinéa 1er, 5° et 6°, du Code flamand du logement, tel qu'il était en vigueur avant la date de l'entrée en vigueur de l'article 178 du décret du 9 juillet 2021, l'obligation mentionnée à l'article 6.20, alinéa 1er, 5° et 6°, du Code flamand du logement, tel qu'il était en vigueur avant l'entrée en vigueur de l'article 178 de ce décret, reste applicable (article 220, alinéa 1er).

B.13.4. Dès lors que la disposition attaquée ne réduit pas significativement le degré de protection offert par la législation applicable, elle est compatible avec l'obligation de *standstill* énoncée dans l'article 23 de la Constitution.

B.13.5. Le sixième moyen n'est pas fondé.

*En ce qui concerne le septième moyen*

B.14.1. Le septième moyen est pris de la violation, par les articles 178, 2° et 4° et 221 du décret du 9 juillet 2021, des articles 10, 11 et 23, alinéa 3, 3°, de la Constitution, en ce que cette disposition impose au locataire social disposant d'un potentiel d'emploi, mais sans activité professionnelle, de s'inscrire auprès du « Vlaamse dienst voor arbeidsbemiddeling en beroepsopleiding » (Office flamand de l'emploi et de la formation professionnelle, ci-après : le VDAB). Selon les parties requérantes, cette obligation implique une réduction significative du degré de protection et une discrimination injustifiée par rapport aux citoyens sans activité professionnelle mais disposant d'un potentiel d'emploi et qui ne sont pas des locataires sociaux.

B.14.2. L'article 178, 2°, du décret du 9 juillet 2021 ajoute dans l'alinéa 1<sup>er</sup> de l'article 6.20, alinéa 1er, du Code flamand du logement un point 12°, qui exige que le locataire sans activité professionnelle « avec potentiel d'emploi » s'inscrive auprès du VDAB. L'article 178, 4°, ajoute dans le même article 6.20 un alinéa 4, qui dispose :

« Le Gouvernement flamand arrête les conditions afin d'être considéré comme citoyen sans activité professionnelle avec potentiel d'emploi visé à l'alinéa 1, 12°, et les modalités de contrôle par le bailleur de l'obligation du locataire visée à l'alinéa 1, 12° ».

B.14.3. L'article 221 du décret du 9 juillet 2021 règle l'application de la nouvelle exigence énoncée dans l'article 6.20, alinéa 1er, 12°, ainsi modifié, du Code flamand du logement aux personnes qui sont déjà locataires lors de l'entrée en vigueur de l'article 178 du décret du 9 juillet 2021 et dispose :

« Les personnes locataires au moment de l'entrée en vigueur de l'article 178 du présent décret disposent d'un délai de trois mois pour satisfaire à l'obligation du locataire visée à l'article 6.20, alinéa 1, 12°, du Code flamand du Logement de 2021, tel que modifié par le présent décret ».

B.14.4. Au cours des travaux préparatoires, l'article 178, 2°, du décret du 9 juillet 2021 a été commenté comme suit :

« De nombreux locataires sociaux inactifs sont également obligés ou incités par d'autres canaux à s'inscrire auprès du VDAB (par exemple dans le cadre de l'obtention d'un revenu d'intégration sociale via le CPAS ou comme condition pour conserver une allocation de chômage). Le VDAB constate toutefois que, dans la pratique, le nombre d'inscriptions dans certaines régions varie considérablement. Pour cette raison, le VDAB établit un cadre de fonctionnement renforcé pour cette législation, afin de pouvoir fournir des efforts supplémentaires et de veiller à ce que davantage de bénéficiaires d'un revenu d'intégration sociale s'inscrivent effectivement auprès du VDAB. Le VDAB opte pour des contrats de coopération formels avec les administrations locales. En 2021, le VDAB aura conclu un accord de coopération avec chacune des 13 villes-centres en Flandre. Ces accords prévoient des actions qui contribuent à l'objectif

global consistant à réaliser en Flandre un taux d'emploi de 80 %. En outre, des structures de coopération intercommunales ' économie et travail ' sont contactées afin de conclure un accord de coopération avec le VDAB. Pour 2025, le but consiste à avoir une coopération renforcée avec chaque commune. L'augmentation des chances pour tous les demandeurs d'emploi et toutes les personnes sans activité professionnelle est l'un des objectifs à réaliser dans le cadre de ces coopérations renforcées, notamment en augmentant le nombre d'inscriptions auprès du VDAB.

L'obligation imposée aux locataires se veut dès lors complémentaire des efforts renforcés que le VDAB fournira afin de remédier à ces différences régionales. Si le locataire ne respecte pas cette obligation, l'autorité de tutelle peut infliger une amende administrative. La résiliation du bail pour cette seule raison est exclue.

Cette mesure aura enfin pour effet que les revenus locatifs de ces bailleurs augmenteront. Ces revenus supplémentaires peuvent quant à eux être investis dans davantage de logements sociaux pour ainsi mieux réaliser le droit fondamental à un logement décent pour d'autres personnes.

Le Conseil d'État observe que la Région flamande peut, en vertu de sa compétence en matière de placement de travailleurs, déterminer quelles personnes doivent s'inscrire auprès du VDAB, mais si pareille obligation d'inscription est toutefois limitée aux locataires sociaux, il est établi une différence de traitement entre, d'une part, une personne sans activité professionnelle et disposant d'un potentiel d'emploi qui est un locataire social et, d'autre part, une personne sans activité professionnelle et disposant d'un potentiel d'emploi qui n'est pas un locataire social. Le Conseil d'État ne voit pas en quoi cette différence de traitement peut être justifiée. Le Conseil d'État ajoute qu'il n'est pas certain que l'obligation faite aux locataires sociaux qui n'ont pas d'activité professionnelle mais qui disposent d'un potentiel d'emploi de s'inscrire auprès du VDAB leur permette, comme l'exige la Cour constitutionnelle, de contribuer au droit à un logement décent pour eux-mêmes ainsi que pour les autres personnes qui bénéficient de ce droit. Les auteurs du projet ne partagent pas ce point de vue et estiment que l'obligation doit effectivement être considérée comme une ' obligation correspondante ', mentionnée à l'article 23, alinéa 2, de la Constitution, qui est liée au droit à un logement décent. L'habitation sociale de location est mise à disposition d'un candidat-locataire ayant des revenus limités parce que le marché privé est difficilement accessible à celui-ci en raison de ses revenus limités. La location sociale est une aide temporaire pour ceux qui en ont réellement besoin et tant qu'ils en ont besoin. Le fait de respecter l'obligation de s'inscrire auprès du VDAB permettra au locataire social, à terme, d'acquérir un revenu du travail et contribuera ainsi à la réalisation de ce droit fondamental pour lui-même, ainsi que pour d'autres candidats-locataires. En effet, si les locataires sociaux sans travail font des efforts pour trouver du travail et s'ils y parviennent, leur droit fondamental pourra, le cas échéant, être réalisé sur le marché privé, sur lequel l'intéressé bénéficie d'une plus grande liberté de choix. Grâce à cet éventuel tremplin, le droit à un logement décent sera également réalisé pour les personnes qui ne sont, à ce moment, pas en état de trouver eux-mêmes un logement décent, ce qui contribue fortement à la réalisation du droit fondamental à un logement décent pour autrui. Il est dès lors décidé de maintenir l'article 6.20, alinéa 1er, 12°, en projet, du Code flamand du logement » (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2020-2021, n° 828/1, pp. 35-36).

B.15.1. Ainsi qu'il est dit en B.8.2, l'examen de la conformité d'une disposition législative avec le principe d'égalité et de non-discrimination exige d'identifier précisément les deux catégories de personnes qui font l'objet du traitement distinct critiqué. La référence, dans la requête, aux personnes sans activité professionnelle mais disposant d'un potentiel d'emploi, qui ne sont pas des locataires sociaux, ne satisfait pas à cette exigence. Ainsi qu'il ressort toutefois des travaux préparatoires mentionnés en B.14.4, plusieurs groupes de personnes ont en effet également une obligation d'inscription ou doivent à tout le moins se conformer à des règles qui attachent des conséquences à la non-inscription. En ce qu'il est pris de la violation des articles 10 et 11 de la Constitution, le septième moyen n'est pas recevable.

B.15.2. En ce qui concerne l'article 23, alinéa 3, 3°, de la Constitution, il convient de constater que la disposition attaquée n'aboutit pas à une réduction significative du degré de protection et est en tout état de cause justifiée raisonnablement. Le fait que la mesure cadre avec un plan global consistant à encourager l'accès au VDAB n'empêche pas en soi que la mesure concernée puisse également contribuer à la réalisation du logement décent tant des intéressés que d'autres candidats-locataires sociaux. Le fait que l'inscription ne garantisse pas en soi de manière absolue que l'intéressé obtienne aussi effectivement un emploi qui aura à terme pour effet que celui-ci pourra s'orienter vers le marché locatif privé ne signifie pas davantage qu'une telle plus-value soit exclue.

B.15.3. Le septième moyen n'est pas fondé.

Par ces motifs,

la Cour

1. annule l'article 5.52, alinéa 3, du Code flamand du logement, introduit par l'article 144 du décret de la Région flamande du 9 juillet 2021 « portant modification de divers décrets relatifs au logement »;

2. annule l'article 6.8, § 1er, alinéa 1er, 4°, et alinéa 4, du Code flamand du logement, introduit par l'article 166 du même décret du 9 juillet 2021;

3. annule l'article 5.68/1, § 3, alinéa 1er, 3°, 4°, 7° et 8°, et alinéa 2, du Code flamand du logement, introduit par l'article 147 du même décret du 9 juillet 2021, l'article 5.106/1, § 3, alinéa 1er, 6°, 7°, 8° et 9°, et alinéa 2, du Code flamand du logement, introduit par l'article 157 du décret du 9 juillet 2021, et l'article 6.3/1, § 3, alinéa 1er, 3°, 5°, 6°, 9°, 10°, 11°, 12°, 13°, 14° et 15°, et alinéa 2, et § 6, alinéa 1er, 2° et 3°, et alinéa 2, du Code flamand du logement, introduit par l'article 160 du même décret du 9 juillet 2021;

4. maintient les effets des dispositions mentionnées au point 3 jusqu'à l'entrée en vigueur d'une réglementation qui aura été adoptée après qu'il aura été satisfait aux exigences de l'article 36, paragraphe 4, du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 « relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données) », et au plus tard jusqu'au 31 décembre 2023 inclus;

5. rejette le recours pour le surplus.

Ainsi rendu en langue néerlandaise, en langue française et en langue allemande, conformément à l'article 65 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, le 15 juin 2023.

Le greffier,

F. Meersschaut

Le président,

L. Lavrysen

## VERFASSUNGSGERICHTSHOF

[C – 2023/43304]

## Auszug aus dem Entscheid Nr. 92/2023 vom 15. Juni 2023

Geschäftsverzeichnisnummer 7774

*In Sachen:* Klage auf teilweise Nichtigerklärung des flämischen Dekrets vom 9. Juli 2021 « zur Abänderung verschiedener Dekrete über das Wohnungswesen », erhoben von der VoG « Samenlevingsopbouw Antwerpen stad » und anderen.

Der Verfassungsgerichtshof,  
zusammengesetzt aus den Präsidenten L. Lavrysen und P. Nihoul, und den Richtern T. Giet, J. Moerman, M. Pâques, Y. Kherbache, T. Detienne, S. de Bethune, W. Verrijdt und K. Jadin, unter Assistenz des Kanzlers F. Meersschant, unter dem Vorsitz des Präsidenten L. Lavrysen,

erlässt nach Beratung folgenden Entscheid:

I. *Gegenstand der Klage und Verfahren*

Mit einer Klageschrift, die dem Gerichtshof mit am 10. März 2022 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 14. März 2022 in der Kanzlei eingegangen ist, erhoben Klage auf teilweise Nichtigerklärung des flämischen Dekrets vom 9. Juli 2021 « zur Abänderung verschiedener Dekrete über das Wohnungswesen » (veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 10. September 2021): die VoG « Samenlevingsopbouw Antwerpen stad », die VoG « Vlaams Huurdersplatform », die VoG « Uit De Marge », die VoG « ATD Vierde Wereld Vlaanderen », die VoG « Liga voor Mensenrechten », die VoG « Welzijnszorg », die VoG « Vlaams Netwerk van verenigingen waar armen het woord nemen » und die VoG « CAW Groep », unterstützt und vertreten durch RA J. Goethals, in Westflandern zugelassen.

(...)

II. *Rechtliche Würdigung*

(...)

B.1.1. Die klagenden Parteien beantragen die Nichtigerklärung der Artikel 144, 147, 157, 160, 161, 166, 170, 171, 172, 173, 178 und 221 des flämischen Dekrets vom 9. Juli 2021 « zur Abänderung verschiedener Dekrete über das Wohnungswesen » (nachstehend: Dekret vom 9. Juli 2021). Diese Bestimmungen nehmen verschiedene Abänderungen am Flämischen Wohnungskodex vor.

B.1.2. Das Dekret vom 9. Juli 2021 sieht unter anderem eine Reform der sozialen Mietregelung vor. Laut der Begründung beziehen sich die Abänderungen an dieser Regelung im Wesentlichen auf:

« - l'instauration d'un cadre réglementant l'obtention de la preuve relative à la possession d'un bien immeuble à l'étranger;

- l'instauration d'un nouveau modèle d'attribution;

- le relèvement de l'exigence de connaissance linguistique au niveau A2;

- l'instauration de l'obligation pour le locataire de s'inscrire au VDAB (l'Office flamand de l'emploi et de la formation professionnelle);

- l'introduction de la disposition selon laquelle tout locataire dont le contrat de location a été résilié sur intervention du juge de paix pour avoir causé des nuisances ou négligences graves au logement social ne peut pas se réinscrire pendant une période de trois ans;

- la réforme de la gestion des logements locatifs sociaux qui sont vides dans l'attente de leur démolition ou de leur rénovation;

- la numérisation maximale des inscriptions (registre central des inscriptions) » (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2020-2021, Nr. 828/1, S. 3).

Ferner sieht das Dekret vom 9. Juli 2021 eine Beschränkung der Verwendung sozialer Wohnungspolitikabkommen vor (ebenda, S. 5).

*In Bezug auf die Intervention*

B.2.1. Artikel 87 § 2 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof bestimmt:

« Wenn der Verfassungsgerichtshof über die in Artikel 1 erwähnten Nichtigkeitsklagen befindet, kann jede Person, die ein Interesse nachweist, binnen dreißig Tagen ab der in Artikel 74 vorgeschriebenen Veröffentlichung in einem Schriftsatz ihre Bemerkungen an den Verfassungsgerichtshof richten. Sie wird dadurch als Partei des Rechtsstreits angesehen ».

Ein Interesse im Sinne dieser Bestimmung weist eine Person nach, die beweist, dass ihre Situation direkt von dem Entscheid betroffen sein kann, den der Gerichtshof im Zusammenhang mit der Nichtigkeitsklage erlassen muss.

B.2.2. Die intervenierende Partei ist der Ansicht, dass sie ein Interesse an ihrer Intervention habe, weil sie eine Sozialwohnung in einem Viertel miete, in dem eine große Zahl von Sozialwohnungen infolge einer Fusion der Wohnungsgesellschaft, von der sie ihre Wohnung miete, mit anderen Gesellschaften verkauft werden solle.

B.2.3. Wie die Flämische Regierung anführt, ergibt sich aus dem Interventionsschriftsatz, dass die intervenierende Partei in Wirklichkeit die Nichtigerklärung von Artikel 209 § 3 des Dekrets vom 9. Juli 2021 beantragt. Die Intervention einer Person, bei der ein Interesse an einem Nichtigkeitsverfahren vorliegt, darf die ursprüngliche Klage weder abändern noch erweitern. Da Artikel 209 § 3 des Dekrets vom 9. Juli 2021 nicht Gegenstand der Nichtigkeitsklage ist, ist die Intervention unzulässig.

*Zur Hauptsache*

*In Bezug auf den ersten Klagegrund*

B.3.1. Der erste Klagegrund ist abgeleitet aus einem Verstoß durch Artikel 144 des Dekrets vom 9. Juli 2021 gegen die Artikel 10, 11 und 23 Absatz 3 Nr. 3 der Verfassung, da diese Bestimmung eine einheitliche niedrige Obergrenze von 15 % vorsehe, über der es für die betreffenden Gemeinden nicht mehr möglich sei, ein soziales Wohnungspolitikabkommen abzuschließen, während die Bedürfnisse stark voneinander abwichen und es in städtischen Gebieten, in denen die 15 %-Grenze überschritten sei, noch lange Wartelisten gebe.

B.3.2. Artikel 144 des Dekrets vom 9. Juli 2021 fügt Artikel 5.52 des Flämischen Wohnungskodex einen Absatz 3 hinzu, der bestimmt:

« Les conventions de politique du logement social peuvent uniquement être conclues dans les communes où le rapport en pourcentage entre le nombre de logements locatifs sociaux réalisés plus le nombre de logements locatifs sociaux planifiés et le nombre de ménages dans la commune, comme indiqués dans la mesure de référence jointe en annexe du présent Code, n'est pas supérieur à 15 % ».

Aus den Vorarbeiten ergibt sich, dass der Dekretgeber mit dieser Bestimmung die geographische Streuung des sozialen Mietangebots fördern wollte:

« Les communes qui ont atteint l'objectif partiel ' location ' de l'objectif social contraignant ou qui l'atteindront lors de la réalisation de l'offre de logements sociaux de location planifiée, qui est prévue dans le plan pluriannuel et dans le plan à court terme peuvent conclure une convention de politique du logement social avec la Région flamande. Par une convention de politique du logement social, une commune s'engage à réaliser un certain nombre de logements sociaux de location et le Gouvernement flamand s'engage à financer cette offre de logement sociaux.

Au 31/12/2019, on compte 254 communes ayant une offre de logements sociaux de location réalisée et planifiée qui, à cette date et par rapport au nombre de ménages au 1/1/2008, est inférieure ou égale à 9 %, 41 communes ayant une part se situant entre 9 % et 15 % et 5 communes ayant une part supérieure à 15 %.

L'accord du Gouvernement flamand 2019-2024 prévoit que les communes sont le partenaire dans la réalisation de logements sociaux :

' Chaque commune s'engage au niveau de l'objectif social contraignant (*Bindend sociaal objectief* ou BSO). Les communes qui ont atteint le BSO peuvent recevoir, par une convention de politique du logement, un financement de l'autorité flamande jusqu'à un maximum de 15 %.

Afin de répartir géographiquement l'offre de logements sociaux, il est dès lors proposé de limiter l'utilisation des conventions de politique du logement social aux communes où le pourcentage entre le nombre d'habitations sociales de location réalisées plus le nombre d'habitations sociales de location planifiées par rapport au nombre de ménages n'est pas supérieur à 15 % de la mesure de référence.

Un arrêté ministériel permettra aux initiateurs de prévoir, par le biais d'un financement externe, des habitations sociales de location supplémentaires, même lorsque l'objectif social contraignant est atteint ou lorsque le quota de la convention de politique du logement est épuisé » (*Parl. Dok., Flämisches Parlament, 2020-2021, Nr. 828/1, S. 49*).

B.3.3. Der Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung schließt nicht aus, dass ein Behandlungsunterschied zwischen Kategorien von Personen eingeführt wird, soweit dieser Unterschied auf einem objektiven Kriterium beruht und in angemessener Weise gerechtfertigt ist.

Das Vorliegen einer solchen Rechtfertigung ist im Hinblick auf Zweck und Folgen der beanstandeten Maßnahme sowie auf die Art der einschlägigen Grundsätze zu beurteilen; es wird gegen den Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung verstoßen, wenn feststeht, dass die eingesetzten Mittel in keinem angemessenen Verhältnis zum verfolgten Zweck stehen.

B.3.4. Artikel 23 der Verfassung bestimmt, dass jeder das Recht hat, ein menschenwürdiges Leben zu führen. Zu diesem Zweck gewährleisten die verschiedenen Gesetzgeber unter Berücksichtigung der entsprechenden Verpflichtungen die wirtschaftlichen, sozialen und kulturellen Rechte und bestimmen sie die Bedingungen für ihre Ausübung. Diese Rechte umfassen insbesondere das Recht auf eine angemessene Wohnung. Es gehört zur Ermessensbefugnis eines jeden Gesetzgebers, die Maßnahmen zu bestimmen, die seines Erachtens angemessen und zweckmäßig erscheinen, um dieses Ziel zu verwirklichen.

B.3.5. Artikel 23 der Verfassung enthält eine Stillhalteverpflichtung, die dem entgegensteht, dass der zuständige Gesetzgeber das durch die anwendbaren Rechtsvorschriften gebotene Schutzmaß erheblich verringert, ohne vernünftige Rechtfertigung.

B.3.6. In sozialwirtschaftlichen Angelegenheiten verfügt der zuständige Gesetzgeber über eine weite Beurteilungsbefugnis zur Bestimmung der Maßnahmen, die getroffen werden müssen, um die von ihm festgelegten Ziele zu erreichen.

B.3.7. Der Umstand, dass soziale Wohnungsabkommen nur in Gemeinden abgeschlossen werden können, in denen das prozentuale Verhältnis zwischen der Zahl realisierter zuzüglicher geplanter Sozialwohnungen und der Zahl der Haushalte in der Gemeinde, wie sich aus der dem Flämischen Wohnungskodex als Anlage beigefügten Ausgangsberechnung ergibt, nicht mehr als 15 % beträgt, hat zur Folge, dass in den Gemeinden, in denen diese Grenze erreicht oder überschritten wird, keine Sozialwohnungen mehr mit Finanzierung der Flämischen Region realisiert werden können, auch wenn dort der Bedarf an Sozialwohnungen (erheblich) über 15 % liegt.

Aus der von den klagenden Parteien angeführten Studie (K. Heylen, *Doelgroepen sociale huur en specifieke segmenten op de woningmarkt*, Steunpunt Wonen, Löwen, 2019, 46 S., [www.steunpuntwonen.be](http://www.steunpuntwonen.be)), zu der sich die Flämische Regierung äußern konnte, ergibt sich, dass die sogenannte gesetzliche Zielgruppe 2018 46 % der privaten Mieter umfasste, mit höheren Zahlen in den Großstädten. Die sogenannte theoretische Zielgruppe wird auf 31,9 bis 47,5 % aller privaten Mieter geschätzt, das heißt 170 800 bis 254 300 Haushalte. Unter anderem weil private Mieter in den Großstädten stark überrepräsentiert seien, gehöre ungefähr ein Fünftel aller Haushalte in diesen Städten zur theoretischen Zielgruppe, während dieser Anteil in den anderen Gebietsarten mindestens 10 Prozentpunkte niedriger sei.

Nach den aktuellsten Zahlen der « Agentschap Wonen in Vlaanderen » (Agentur für Wohnen in Flandern) (<https://www.vlaanderen.be/sociaal-woonbeleid/cijfers>) waren Ende 2021 145 332 Sozialwohnungen bei einem Bestand von insgesamt 159 885 sozialen Mietwohnungen vermietet. Es waren zu diesem Zeitpunkt 182 436 Mietkandidaten registriert. Die durchschnittlichen Wartezeiten stiegen 2021 auf bis 1 311 (nicht abgeschlossene Akten) und bis 1 409 Tage (zugewiesene Akten) (Flämisches Parlament, 2022-2023, Antwort auf die schriftliche Anfrage Nr. 225), eine Steigerung gegenüber den vergangenen Jahren. Der Bestand der sozialen Wohnungsbaugesellschaften wurde in den letzten Jahren erweitert, aber kann mit dem Anstieg auf der Warteliste nicht mithalten. Aus der Antwort auf eine schriftliche Anfrage (Flämisches Parlament, 2022-2023, Antwort auf die schriftliche Anfrage Nr. 80) ergibt sich, dass 2021 und 2022 die Nichtbeanspruchung der Mittel des Finanzierungssystems FS3, sowohl in Bezug auf das Renovierungs- als auch das Neubaubudget, insgesamt 2 027 914 073 Euro betrug.

B.4.1. Der Behandlungsunterschied bezüglich der Finanzierung des Baus und der Renovierung von sozialen Mietwohnungen beruht auf einem objektiven Kriterium, nämlich dem prozentualen Verhältnis zwischen der Zahl realisierter zuzüglich geplanter sozialer Mietwohnungen und der Zahl der Haushalte in der Gemeinde. Aus den vorerwähnten Vorarbeiten ergibt sich, dass der Dekretgeber vorhatte, die geographische Streuung des sozialen Mietangebots zu fördern.

In einem Kontext, in dem nicht alle verfügbaren Mittel für soziale Wohnungsabkommen aufgebraucht werden, ist nicht ersichtlich, wie die Beschränkung der Finanzierung des Baus sozialer Mietwohnungen in Gemeinden, in denen die vorerwähnte Grenze erreicht ist oder erreicht werden würde, dazu führen könnte, dass diese Finanzierung in anderen Gemeinden in Anspruch genommen wird. Die gewählte Maßnahme ist im Lichte des Ziels, eine geographische Streuung des sozialen Mietangebots zu erreichen, nicht sachdienlich und hat zur Folge, dass in Gemeinden, in denen eine überdurchschnittliche Zahl sozialer Mietwohnungen vorhanden ist, aber auch eine große soziale Mietnachfrage sowie die Bereitschaft zum Bau von Sozialwohnungen besteht, Investitionen in soziale Mietwohnungen abgebremst werden. Obwohl das Anstreben einer Streuung des sozialen Mietangebots an sich ein legitimes Ziel ist, ist es nicht sachlich gerechtfertigt, dabei auf keinerlei Weise die geographische Streuung der sozialen Mietnachfrage zu berücksichtigen, was umso mehr gilt, als der Dekretgeber die Bedeutung des Kriteriums der lokalen Bindung bei der Zuteilung von Wohnungen ausdrücklich betont (ebenda, S. 28).

B.4.2. Der erste Klagegrund ist folglich begründet. Artikel 5.52 Absatz 3 des Flämischen Wohnungskodex, eingefügt durch Artikel 144 des Dekrets vom 9. Juli 2021, ist für nichtig zu erklären.

*In Bezug auf den zweiten Klagegrund*

B.5.1. Der erste Teil des zweiten Klagegrunds ist unter anderem abgeleitet aus einem Verstoß durch die Artikel 147, 157 und 160 des Dekrets vom 9. Juli 2021 gegen die Artikel 22 der Verfassung, an sich oder in Verbindung mit Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention und den Artikeln 6 Absatz 1 Buchstabe e und Absatz 3 der Verordnung (EU) 2016/679 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 27. April 2016 « zum Schutz natürlicher Personen bei der Verarbeitung personenbezogener Daten, zum freien Datenverkehr und zur Aufhebung der Richtlinie 95/46/EG (Datenschutz-Grundverordnung) » (nachstehend: Datenschutz-Grundverordnung), da beim Zustandekommen des Dekrets die Flämische Aufsichtskommission für die Verarbeitung personenbezogener Daten um Stellungnahme gebeten worden sei, jedoch keine Stellungnahme von der Datenschutzbehörde eingeholt worden sei, obwohl der Staatsrat auf diese Stellungnahmepflicht ausdrücklich hingewiesen habe.

B.5.2. Artikel 147 des Dekrets vom 9. Juli 2021 fügt dem Flämischen Wohnungskodex einen Artikel 5.68/1 hinzu. Die klagenden Parteien beschränken ihren Klagegrund auf dasjenige, was in Artikel 5.68/1 § 3 Absatz 1 Nrn. 3, 4, 7 und 8 und Absatz 2 geregelt ist:

« En application du paragraphe 1, les catégories suivantes de données à caractère personnel peuvent être traitées :

[...]

3° les caractéristiques personnelles;

4° les particularités financières;

[...]

7° les données relatives aux droits immobiliers;

8° les données relatives à la santé physique ou mentale.

Le Gouvernement flamand peut préciser les catégories de données à caractère personnel, visées à l'alinéa 1 ».

B.5.3. Artikel 157 des Dekrets vom 9. Juli 2021 fügt dem Flämischen Wohnungskodex einen Artikel 5.106/1 hinzu. Die klagenden Parteien beschränken ihren Klagegrund auf dasjenige, was in Artikel 5.106/1 § 3 Absatz 1 Nrn. 6, 7, 8 und 9 und Absatz 2 geregelt ist:

« En application du paragraphe 1, les catégories suivantes de données à caractère personnel peuvent être traitées :

[...]

6° les particularités financières;

7° les données relatives aux droits immobiliers;

8° les modes de vie;

9° les données relatives à la santé physique ou mentale.

Le Gouvernement flamand peut préciser les catégories de données à caractère personnel, visées à l'alinéa 1 ».

B.5.4. Artikel 160 des Dekrets vom 9. Juli 2021 fügt dem Flämischen Wohnungskodex einen Artikel 6.3/1 hinzu. Die klagenden Parteien beschränken ihren Klagegrund auf dasjenige, was in Artikel 6.3/1 § 3 Absatz 1 Nrn. 3, 5, 6, 9, 10, 11, 12, 13, 14 und 15 und Absatz 2 und § 6 Absatz 1 Nrn. 2 und 3 und Absatz 2 geregelt ist:

« § 3. En application du paragraphe 1, les catégories suivantes de données à caractère personnel peuvent être traitées :

[...]

3° les caractéristiques personnelles;

[...]

5° les particularités financières;

6° les données relatives aux droits immobiliers;

[...]

9° la profession et l'emploi;

10° les données de l'enquête sociale;

11° les modes de vie;

12° les données judiciaires relatives à la résiliation du contrat de location pour avoir causé de graves dégradations ou pour négligence grave du logement locatif social;

13° les données relatives à la santé physique ou mentale;

14° l'éducation et la formation;

15° les données relatives au contrat de location résilié par le bailleur.

Le Gouvernement flamand peut préciser les catégories de données à caractère personnel, visées à l'alinéa 1.

[...]

§ 6. Le responsable du traitement, visé au paragraphe 2, 1° et 2°, peut transmettre des données à caractère personnel aux conditions suivantes :

[...]

2° les données à caractère personnel, visées au paragraphe 3, alinéa 1, 1°, 2°, 3°, 8° et 10°, aux partenaires privés désignés par le Gouvernement flamand conformément à l'article 6.3/2, alinéa 2, pour la recherche de biens immobiliers à l'étranger;

3° les données à caractère personnel, visées au paragraphe 3, alinéa 1, 1°, 2° et 11°, à un autre bailleur pour la conclusion d'une convention d'encadrement visée à l'article 6.13;

[...]

Le Gouvernement flamand peut désigner d'autres entités auxquelles des données à caractère personnel peuvent être transmises pour des objectifs spécifiquement décrits ».

B.5.5. Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention bestimmt:

« (1) Jede Person hat das Recht auf Achtung ihres Privat- und Familienlebens, ihrer Wohnung und ihrer Korrespondenz.

(2) Eine Behörde darf in die Ausübung dieses Rechts nur eingreifen, soweit der Eingriff gesetzlich vorgesehen und in einer demokratischen Gesellschaft notwendig ist für die nationale oder öffentliche Sicherheit, für das wirtschaftliche Wohl des Landes, zur Aufrechterhaltung der Ordnung, zur Verhütung von Straftaten, zum Schutz der Gesundheit oder der Moral oder zum Schutz der Rechte und Freiheiten anderer ».



B.5.6. Der Gerichtshof ist nach Artikel 142 der Verfassung und Artikel 1 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 befugt, durch Entscheidung über Nichtigkeitsklagen zu befinden, die die Vereinbarkeit gesetzeskräftiger Normen mit den Regeln, die die Zuständigkeit zwischen der Föderalbehörde, den Gemeinschaften und den Regionen verteilen, mit den Artikeln von Titel II (« Die Belgier und ihre Rechte ») und den Artikeln 170, 172 und 191 der Verfassung sowie mit Artikel 143 § 1 der Verfassung zum Gegenstand haben.

Der Gerichtshof ist befugt, die Vereinbarkeit des Wortlauts einer Bestimmung gesetzgeberischer Art mit Artikel 22 der Verfassung, an sich oder in Verbindung mit den im ersten Teil des zweiten Klagegrunds genannten Bestimmungen des internationalen und des europäischen Rechts, zu prüfen.

B.5.7. Aufgrund von Artikel 30*bis* des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 werden « die Konzertierung, die Einbeziehung, die Auskunftserteilung, Stellungnahmen, gleich lautende Stellungnahmen, Vereinbarungen, gemeinsame Vereinbarungen und Vorschläge, die im Sondergesetz vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen, mit Ausnahme der in Artikel 92*bis* des besagten Gesetzes vorgesehenen Zusammenarbeitsabkommen, sowie im Sondergesetz vom 16. Januar 1989 bezüglich der Finanzierung der Gemeinschaften und Regionen oder auch in jeglichem anderen in Ausführung der Artikel 39, 127 § 1, 128 § 1, 129 § 1, 130 § 1, 135, 136, 137, 140, 166, 175, 176 und 177 der Verfassung ergangenen Gesetz vorgesehen sind » mit Regeln der Zuständigkeitsverteilung im Sinne von Artikel 1 Nr. 1 desselben Sondergesetzes gleichgestellt.

B.5.8. Außer im Rahmen der Mechanismen der kooperativen föderalen Staatsstruktur im Sinne von Artikel 30*bis* des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 ist der Gerichtshof grundsätzlich nicht befugt, die Weise oder die näheren Regeln des Zustandekommens einer gesetzeskräftigen Bestimmung zu prüfen. Der Gerichtshof hat sich dementsprechend für die Prüfung der fehlenden Konsultierung der Gesetzgebungsabteilung des Staatsrats (Entscheide Nrn. 73/95, ECLI:BE:GHCC:1995:ARR.073, 97/99, ECLI:BE:GHCC:1999:ARR.097, 153/2015, ECLI:BE:GHCC:2015:ARR.153, und 58/2016, ECLI:BE:GHCC:2016:ARR.058), der fehlenden Konsultierung des geschäftsführenden Ausschusses der sozialen Sicherheit (Entscheid Nr. 97/99 vom 15. September 1999, ECLI:BE:GHCC:1999:ARR.097), des Fehlens einer vorherigen Konsultation der Gewerkschaft (Entscheide Nrn. 45/92, ECLI:BE:GHCC:1992:ARR.045, und 64/2009, ECLI:BE:GHCC:2009:ARR.064) beziehungsweise des Umstands, dass ein Gesetz im Zeitraum laufender Angelegenheiten angenommen wurde (Entscheid Nr. 70/2013 vom 22. Mai 2013, ECLI:BE:GHCC:2013:ARR.070), für unzuständig erklärt. Der Gerichtshof hat sich demgegenüber für die Prüfung für zuständig erklärt, ob eine angefochtene Bestimmung der Zustimmung einer besonderen Mehrheit bedurfte, weil diese Bedingung notwendigerweise Bestandteil der Regelung zur Bestimmung der Zuständigkeiten ist (Entscheid Nr. 35/2003 vom 25. März 2003, ECLI:BE:GHCC:2003:ARR.035, B.2.2).

B.5.9. In Bezug auf den ersten Teil des zweiten Klagegrunds, der sich auf die fehlende Konsultierung der Datenschutzbehörde bezieht, ist zunächst darauf hinzuweisen, dass, wie in B.5.8 erwähnt wurde, der Gerichtshof befugt ist, die Weise beziehungsweise die näheren Regeln des Zustandekommens gesetzeskräftiger Normen im Lichte der Mechanismen der kooperativen föderalen Staatsstruktur im Sinne von Artikel 30*bis* des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 und der Bedingungen, die notwendigerweise Bestandteil der Regelung zur Bestimmung der Zuständigkeiten sind, zu prüfen.

B.5.10. Es muss festgestellt werden, ob der Dekretgeber nach den Regeln der Zuständigkeitsverteilung verpflichtet war, die föderale Datenschutzbehörde vor Annahme des angefochtenen Dekrets zu konsultieren.

B.5.11. Der Dekretgeber muss Artikel 22 Absatz 1 der Verfassung beachten, wonach nur der Föderalgesetzgeber auf allgemeine Weise bestimmen kann, in welchen Fällen und unter welchen Bedingungen das Recht auf Achtung des Privat- und Familienlebens eingeschränkt werden kann.

Zwar lässt der Umstand, dass ein Eingriff in das Privatleben die Folge der Regelung einer bestimmten, dem Dekretgeber zugewiesenen Angelegenheit ist, dessen Befugnis unberührt, jedoch ist der Dekretgeber an die allgemeinen föderalen Vorschriften gebunden, die als Mindestregelung in jedweder Angelegenheit gelten. Insofern die angefochtenen Bestimmungen den Austausch personenbezogener Daten bezwecken, ist der Dekretgeber an die Mindestgarantien der DSGVO gebunden.

Aufgrund dieser Zuständigkeitsverteilung sind die Gemeinschaften und die Regionen jeweils befugt, eine Aufsichtsstelle zu schaffen, der die Aufsicht über die Einhaltung sowohl der allgemeinen föderalen Regelungen, die als Mindestregelung in den den Gemeinschaften und den Regionen zugewiesenen Angelegenheiten gelten, als auch der spezifischen und ergänzenden Regeln anvertraut wird, die sie für die Verarbeitung personenbezogener Daten in den Angelegenheiten, für die sie zuständig sind, erlassen (in anderem Sinne: Gutachten der Generalversammlung der Gesetzgebungsabteilung des Staatsrats Nr. 61.267/2/AV vom 27. Juni 2017 über den Vorentwurf, der zum Gesetz vom 3. Dezember 2017 geworden ist, *Parl. Dok.*, Kammer, 2016-2017, DOC 54-2648/001, SS. 106-116 und 120-121, insbesondere SS. 114-115).

Bei Fehlen einer solchen wird diese Aufsicht von der föderalen Datenschutzbehörde ausgeübt, die von der Abgeordnetenversammlung geschaffen wurde durch Artikel 3 des Gesetzes vom 3. Dezember 2017 « zur Schaffung der Datenschutzbehörde ».

B.5.12. Da der Dekretgeber eine Aufsichtsstelle eingerichtet hat, die für den Schutz personenbezogener Daten in den Angelegenheiten, die in die Zuständigkeit des Dekretgebers fallen, zuständig ist, nämlich die Flämische Aufsichtskommission für die Verarbeitung personenbezogener Daten (VTC), die eine Stellungnahme zum Dekretvorschlag, der zum angefochtenen Dekret geführt hat, abgegeben hat (Stellungnahme Gesetzgebung VTC Nr. 2021/07 vom 26. Januar 2021, *Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2020-2021, Nr. 828/1, SS. 273-301), war er nach den Regeln über die Zuständigkeitsverteilung nicht verpflichtet, auch noch die föderale Datenschutzbehörde vor Annahme des angefochtenen Dekrets zu konsultieren.

B.5.13. Es muss noch geprüft werden, ob vorliegend die Konsultierung der Flämischen Aufsichtskommission für die Verarbeitung personenbezogener Daten für die Einhaltung des Formerfordernisses der Konsultierung ausreicht, das in Artikel 36 Absatz 4 der DSGVO in Verbindung mit Artikel 22 der Verfassung vorgesehen ist.

In diesem Zusammenhang ist darauf hinzuweisen, dass der Gerichtshof, wie er in den Entscheiden Nrn. 144/2012 vom 22. November 2012 (ECLI:BE:GHCC:2012:ARR.144) und 29/2014 vom 13. Februar 2014 (ECLI:BE:GHCC:2014:ARR.029) in Erinnerung gerufen hat, grundsätzlich nicht befugt ist, eine erschöpfende materielle und formelle Prüfung hinsichtlich der Handlungen durchzuführen, die vor der Annahme eines Gesetzes liegen, selbst nicht hinsichtlich der Regeln des internationalen Rechts und des Unionsrechts.

B.15.4. Artikel 36 Absatz 4 der DSGVO bestimmt:

« Die Mitgliedstaaten konsultieren die Aufsichtsbehörde bei der Ausarbeitung eines Vorschlags für von einem nationalen Parlament zu erlassende Gesetzgebungsmaßnahmen oder von auf solchen Gesetzgebungsmaßnahmen basierenden Regelungsmaßnahmen, die die Verarbeitung betreffen ».

Artikel 51 der DSGVO bestimmt:

« (1) Jeder Mitgliedstaat sieht vor, dass eine oder mehrere unabhängige Behörden für die Überwachung der Anwendung dieser Verordnung zuständig sind, damit die Grundrechte und Grundfreiheiten natürlicher Personen bei der Verarbeitung geschützt werden und der freie Verkehr personenbezogener Daten in der Union erleichtert wird (im Folgenden 'Aufsichtsbehörde'). »

(2) Jede Aufsichtsbehörde leistet einen Beitrag zur einheitlichen Anwendung dieser Verordnung in der gesamten Union. Zu diesem Zweck arbeiten die Aufsichtsbehörden untereinander sowie mit der Kommission gemäß Kapitel VII zusammen.

(3) Gibt es in einem Mitgliedstaat mehr als eine Aufsichtsbehörde, so bestimmt dieser Mitgliedstaat die Aufsichtsbehörde, die diese Behörden im [Europäischen Datenschutzausschuss] vertritt, und führt ein Verfahren ein, mit dem sichergestellt wird, dass die anderen Behörden die Regeln für das Kohärenzverfahren nach Artikel 63 einhalten.

(4) Jeder Mitgliedstaat teilt der Kommission bis spätestens 25. Mai 2018 die Rechtsvorschriften, die er aufgrund dieses Kapitels erlässt, sowie unverzüglich alle folgenden Änderungen dieser Vorschriften mit ».

Artikel 57 Absatz 1 Buchstaben c und g der DSGVO bestimmt:

« Unbeschadet anderer in dieser Verordnung dargelegter Aufgaben muss jede Aufsichtsbehörde in ihrem Hoheitsgebiet

[...]

c) im Einklang mit dem Recht des Mitgliedsstaats das nationale Parlament, die Regierung und andere Einrichtungen und Gremien über legislative und administrative Maßnahmen zum Schutz der Rechte und Freiheiten natürlicher Personen in Bezug auf die Verarbeitung beraten;

[...]

g) mit anderen Aufsichtsbehörden zusammenarbeiten, auch durch Informationsaustausch, und ihnen Amtshilfe leisten, um die einheitliche Anwendung und Durchsetzung dieser Verordnung zu gewährleisten ».

Artikel 61 Absatz 1 der DSGVO bestimmt:

« Die Aufsichtsbehörden übermitteln einander maßgebliche Informationen und gewähren einander Amtshilfe, um diese Verordnung einheitlich durchzuführen und anzuwenden, und treffen Vorkehrungen für eine wirksame Zusammenarbeit. Die Amtshilfe bezieht sich insbesondere auf Auskunftersuchen und aufsichtsbezogene Maßnahmen, beispielsweise Ersuchen um vorherige Genehmigungen und eine vorherige Konsultation, um Vornahme von Nachprüfungen und Untersuchungen ».

Artikel 63 der DSGVO bestimmt:

« Um zur einheitlichen Anwendung dieser Verordnung in der gesamten Union beizutragen, arbeiten die Aufsichtsbehörden im Rahmen des in diesem Abschnitt beschriebenen Kohärenzverfahrens untereinander und gegebenenfalls mit der Kommission zusammen ».

Artikel 68 Absatz 4 der DSGVO bestimmt:

« Ist in einem Mitgliedstaat mehr als eine Aufsichtsbehörde für die Überwachung der Anwendung der nach Maßgabe dieser Verordnung erlassenen Vorschriften zuständig, so wird im Einklang mit den Rechtsvorschriften dieses Mitgliedstaats ein gemeinsamer Vertreter benannt ».

Die Erwägungsgründe 117, 119, 135 und 136 der DSGVO lauten:

« (117) Die Errichtung von Aufsichtsbehörden in den Mitgliedstaaten, die befugt sind, ihre Aufgaben und Befugnisse völlig unabhängig wahrzunehmen, ist ein wesentlicher Bestandteil des Schutzes natürlicher Personen bei der Verarbeitung personenbezogener Daten. Die Mitgliedstaaten sollten mehr als eine Aufsichtsbehörde errichten können, wenn dies ihrer verfassungsmäßigen, organisatorischen und administrativen Struktur entspricht.

[...]

(119) Errichtet ein Mitgliedstaat mehrere Aufsichtsbehörden, so sollte er mittels Rechtsvorschriften sicherstellen, dass diese Aufsichtsbehörden am Kohärenzverfahren wirksam beteiligt werden. Insbesondere sollte dieser Mitgliedstaat eine Aufsichtsbehörde bestimmen, die als zentrale Anlaufstelle für eine wirksame Beteiligung dieser Behörden an dem Verfahren fungiert und eine rasche und reibungslose Zusammenarbeit mit anderen Aufsichtsbehörden, dem Ausschuss und der Kommission gewährleistet.

[...]

(135) Um die einheitliche Anwendung dieser Verordnung in der gesamten Union sicherzustellen, sollte ein Verfahren zur Gewährleistung einer einheitlichen Rechtsanwendung (Kohärenzverfahren) für die Zusammenarbeit zwischen den Aufsichtsbehörden eingeführt werden. Dieses Verfahren sollte insbesondere dann angewendet werden, wenn eine Aufsichtsbehörde beabsichtigt, eine Maßnahme zu erlassen, die rechtliche Wirkungen in Bezug auf Verarbeitungsvorgänge entfalten soll, die für eine bedeutende Zahl betroffener Personen in mehreren Mitgliedstaaten erhebliche Auswirkungen haben. Ferner sollte es zur Anwendung kommen, wenn eine betroffene Aufsichtsbehörde oder die Kommission beantragt, dass die Angelegenheit im Rahmen des Kohärenzverfahrens behandelt wird. Dieses Verfahren sollte andere Maßnahmen, die die Kommission möglicherweise in Ausübung ihrer Befugnisse nach den Verträgen trifft, unberührt lassen.

(136) Bei Anwendung des Kohärenzverfahrens sollte der Ausschuss, falls von der Mehrheit seiner Mitglieder so entschieden wird oder falls eine andere betroffene Aufsichtsbehörde oder die Kommission darum ersuchen, binnen einer festgelegten Frist eine Stellungnahme abgeben. Dem Ausschuss sollte auch die Befugnis übertragen werden, bei Streitigkeiten zwischen Aufsichtsbehörden rechtsverbindliche Beschlüsse zu erlassen. Zu diesem Zweck sollte er in klar bestimmten Fällen, in denen die Aufsichtsbehörden insbesondere im Rahmen des Verfahrens der Zusammenarbeit zwischen der federführenden Aufsichtsbehörde und den betroffenen Aufsichtsbehörden widersprüchliche Standpunkte zu dem Sachverhalt, vor allem in der Frage, ob ein Verstoß gegen diese Verordnung vorliegt, vertreten, grundsätzlich mit einer Mehrheit von zwei Dritteln seiner Mitglieder rechtsverbindliche Beschlüsse erlassen ».

B.5.15. Um die Voraussetzung der DSGVO zu erfüllen, müssen die in Belgien aufgrund der internen Zuständigkeitsverteilung eingerichteten Aufsichtsbehörden bei den zuständigen Stellen der Europäischen Union angemeldet werden, muss eine dieser Aufsichtsbehörden benannt werden, die die verschiedenen Aufsichtsbehörden im Europäischen Datenschutzausschuss vertreten muss, und muss ein Verfahren festgelegt werden, das sicherstellt, dass die anderen Behörden die Regeln im Zusammenhang mit dem in Artikel 63 erwähnten Kohärenzverfahren einhalten.

B.5.16. Es liegen keinerlei Informationen vor, aus denen sich ergibt, dass die Flämische Aufsichtskommission für die Verarbeitung personenbezogener Daten bei den zuständigen Stellen der Europäischen Union angemeldet wurde und dass ein Verfahren festgelegt wurde, das sicherstellt, dass sie die Regeln im Zusammenhang mit dem in Artikel 63 erwähnten Kohärenzverfahren einhält.

Aus den öffentlich verfügbaren Informationen ergibt sich, dass die föderale Datenschutzbehörde (DSB) die unterschiedlichen belgischen Behörden im Europäischen Datenschutzausschuss vertritt ([https://edpb.europa.eu/about-edpb/about-edpb/members\\_nl#member-be](https://edpb.europa.eu/about-edpb/about-edpb/members_nl#member-be)), neben der DSB, den Ständigen Ausschuss N (SAN), der für die operationellen Datenverarbeitungen bei den Nachrichtendiensten zuständig ist, den Ausschuss P, der zusammen mit dem SAN zuständig ist für die Verarbeitungen beim Koordinationsorgan für die Bedrohungsanalyse, und das Organ für die Kontrolle der polizeilichen Informationen, das für alle von der integrierten Polizei durchgeführten Verarbeitungen zuständig ist (<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/burger/de-autoriteit/andere-autoriteiten>).

Die Flämische Aufsichtskommission für die Verarbeitung personenbezogener Daten kann folglich weder als eine zuständige Aufsichtsbehörde im Sinne von Artikel 36 Absatz 4 der DSGVO angesehen werden noch kann dementsprechend die von dieser Kommission abgegebene Stellungnahme als Konsultierung im Sinne dieser Bestimmung angesehen werden.

B.5.17. Es obliegt den zuständigen Behörden diesbezüglich die notwendigen Maßnahmen zu treffen. Angesichts der Ausführungen in B.5.11 und der sich aus Artikel 51 Absätze 3 und 4 der DSGVO für die Mitgliedstaaten der Europäischen Union ergebenden Verpflichtungen, die in B.5.15 erwähnt sind, müssen die zuständigen Behörden beim Erlass von Maßnahmen im Hinblick auf die Einhaltung dieser sich aus der DSGVO ergebenden Verpflichtungen im Übrigen die Bestimmungen des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen, die sich auf die Zusammenarbeit zwischen der Föderalbehörde, den Gemeinschaften und den Regionen beziehen, und gegebenenfalls die sich aus diesen Bestimmungen und dem Verhältnismäßigkeitsgrundsatz ergebenden Verpflichtungen zum Abschluss von Zusammenarbeitsabkommen beachten.

B.5.18. Der erste Teil des zweiten Klagegrunds ist begründet. Die Artikel 5/68/1 § 3 Absatz 1 Nrn. 3, 4, 7 und 8 und Absatz 2 des Flämischen Wohnungskodex, eingeführt durch Artikel 147 des Dekrets vom 9. Juli 2021, die Artikel 5.106/1 § 3 Absatz 1 Nrn. 6, 7, 8 und 9 und Absatz 2 des Flämischen Wohnungskodex, eingeführt durch Artikel 157 des Dekrets vom 9. Juli 2021, und die Artikel 6.3/1 § 3 Absatz 1 Nrn. 3, 5, 6, 9, 10, 11, 12, 13, 14 und 15 und Absatz 2 und § 6 Absatz 1 Nrn. 2 und 3 und Absatz 2 des Flämischen Wohnungskodex, eingeführt durch Artikel 160 des Dekrets vom 9. Juli 2021, sind für nichtig zu erklären.

B.5.19. Im zweiten Teil des zweiten Klagegrunds führen die klagenden Parteien zunächst an, dass die Artikel 147, 157 und 160 des Dekrets vom 9. Juli 2021 gegen Artikel 23 der Verfassung verstießen, insofern es um die darin vorgesehenen Verarbeitungen personenbezogener Daten gehe.

Es ist nicht ersichtlich, in welcher Hinsicht die vorerwähnten Verarbeitungen personenbezogener Daten zu einem erheblichen Rückgang des Schutzniveaus in Bezug auf das Recht auf eine angemessene Wohnung führen können. Diese Verarbeitungen sollen es den zuständigen Stellen gerade erlauben, Maßnahmen zu treffen, um den betreffenden Personen eine angemessene Wohnung zu gewährleisten, indem ihnen ein Darlehen für Mietgarantien gewährt beziehungsweise eine bescheidene oder eine soziale Mietwohnung zugeteilt wird.

B.5.20. Nach Ansicht der klagenden Parteien ist es im Übrigen nicht notwendig, personenbezogene Daten zu verarbeiten, die mit « persönlichen Eigenschaften », « finanziellen Besonderheiten », « Informationen über Rechte an einem unbeweglichen Gut » und « Informationen über die körperliche oder psychische Gesundheit » zusammenhängen. Dadurch verstießen die angefochtenen Bestimmungen gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 6 Absatz 1 Buchstaben c und e der DSGVO, der bestimmt:

« Die Verarbeitung ist nur rechtmäßig, wenn mindestens eine der nachstehenden Bedingungen erfüllt ist:

[...]

c) die Verarbeitung ist zur Erfüllung einer rechtlichen Verpflichtung erforderlich, der der Verantwortliche unterliegt;

[...]

e) die Verarbeitung ist für die Wahrnehmung einer Aufgabe erforderlich, die im öffentlichen Interesse liegt oder in Ausübung öffentlicher Gewalt erfolgt, die dem Verantwortlichen übertragen wurde ».

Aus den Vorarbeiten geht hervor, dass die Verarbeitung der vorerwähnten Kategorien personenbezogener Daten im Rahmen der Bedingungen und Verpflichtungen bezüglich zinsloser Darlehen für Mietgarantien und der Vermietung bescheidener und sozialer Wohnungen notwendig ist, und zwar angesichts der verschiedenen Aspekte der persönlichen Situation der betreffenden Personen, die insofern berücksichtigt werden können (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2020-2021, Nr. 828/1, SS. 116-117, 120-121 und 124-125). Die angefochtenen Bestimmungen ermächtigen die Flämische Regierung dazu, diese Kategorien personenbezogener Daten näher zu definieren. Wenn ein Gesetzgeber eine Ermächtigung einräumt, ist - vorbehaltlich entgegenstehender Indizien - anzunehmen, dass er dem Ermächtigten lediglich die Befugnis erteilt, diese Ermächtigung im Einklang mit der Verfassung in Anspruch zu nehmen. Es ist Sache des zuständigen Richters, zu prüfen, ob der Ermächtigte die ihm gewährte Ermächtigung überschritten hat oder nicht.

B.5.21. Außerdem beanstanden die klagenden Parteien, dass nach Artikel 6.3/1 § 6 Nr. 2 des Flämischen Wohnungskodex personenbezogene Daten an private Partner weitergeleitet werden könnten, insofern es um die Prüfung zu unbeweglichem Eigentum im Ausland gehe.

Der Umstand, dass eine solche Prüfung außerhalb der Europäischen Union durchgeführt werden könnte, lässt jedoch die Anwendbarkeit der DSGVO unberührt. Artikel 3 dieser Verordnung bestimmt nämlich:

« (1) Diese Verordnung findet Anwendung auf die Verarbeitung personenbezogener Daten, soweit diese im Rahmen der Tätigkeiten einer Niederlassung eines Verantwortlichen oder eines Auftragsverarbeiters in der Union erfolgt, unabhängig davon, ob die Verarbeitung in der Union stattfindet.

(2) Diese Verordnung findet Anwendung auf die Verarbeitung personenbezogener Daten von betroffenen Personen, die sich in der Union befinden, durch einen nicht in der Union niedergelassenen Verantwortlichen oder Auftragsverarbeiter, wenn die Datenverarbeitung im Zusammenhang damit steht:

a) betroffenen Personen in der Union Waren oder Dienstleistungen anzubieten, unabhängig davon, ob von diesen betroffenen Personen eine Zahlung zu leisten ist;

b) das Verhalten betroffener Personen zu beobachten, soweit ihr Verhalten in der Union erfolgt.

[...] ».

Artikel 6.3/1 § 2 des Flämischen Wohnungskodex bestimmt unter anderem den Vermieter zum Verantwortlichen. Wenn der Vermieter private Partner in Anspruch nimmt, um zu prüfen, ob die Bedingungen zu unbeweglichem Eigentum erfüllt sind, werden diese Partner nach Artikel 6.3/2 desselben Kodex von der Flämischen Regierung ausgewählt. Es ist Aufgabe des Vermieters und der Flämischen Regierung, dafür zu sorgen, dass die Vorschriften zur Datenverarbeitung im Rahmen der Prüfung zu unbeweglichem Eigentum im Ausland eingehalten werden.

B.5.22. Insofern die klagenden Parteien schließlich einen Verstoß gegen Artikel 22 der Verfassung geltend machen, ist darauf hinzuweisen, dass das durch diese Bestimmung gewährleistete Recht auf Achtung des Privatlebens eine weite Tragweite hat und sowohl materielle als auch formelle Aspekte umfasst. Aus der Darlegung in der Klageschrift kann nicht abgeleitet werden, in welcher Hinsicht die angefochtenen Bestimmungen nach Ansicht der klagenden Parteien gegen Artikel 22 der Verfassung verstoßen. In Bezug auf den in den Artikeln 10 und 11 der Verfassung gewährleisteten Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung legen die klagenden Parteien in der Klageschrift auch nicht auf klare und unzweideutige Weise dar, welche Kategorien von Personen genau im Rahmen der von ihnen angeführten Diskriminierung miteinander verglichen werden sollen.

In diesem Umfang erfüllt der zweite Teil des zweiten Klagegrunds folglich nicht die Anforderungen von Artikel 6 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989, wonach die Klagegründe der Klageschrift erkennen lassen müssen, welche der Regeln, deren Einhaltung der Gerichtshof gewährleistet, verletzt worden sind, sowie bei welchen Bestimmungen ein Verstoß gegen diese Regeln vorliegt, und darlegen müssen, in welcher Hinsicht diese Regeln durch die genannten Bestimmungen verletzt sind.

B.5.23. Der zweite Teil des zweiten Klagegrunds ist unbegründet.

B.5.24. Nach Artikel 8 Absatz 3 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 gibt der Gerichtshof, « wenn [er] es für notwendig erachtet, [...] im Wege einer allgemeinen Verfügung die Folgen der für nichtig erklärten Bestimmungen an, die als endgültig zu betrachten sind oder für die von ihm festgelegte Frist vorläufig aufrechterhalten werden ».

B.5.25. In Bezug auf die Aufrechterhaltung der Folgen der für nichtig erklärten Bestimmungen ist der Grundsatz des Vorrangs des Unionsrechts vor dem Recht der Mitgliedstaaten zu beachten. Dieser Grundsatz verpflichtet alle mitgliedstaatlichen Stellen, den unionsrechtlichen Vorschriften volle Wirksamkeit zu verschaffen. Der Grundsatz impliziert, dass, wenn nationale Rechtsvorschriften nicht im Einklang mit den Anforderungen des Unionsrechts erlassen wurden, ein nationales Gericht, das im Rahmen seiner Zuständigkeit die Bestimmungen des Unionsrechts anzuwenden hat, verpflichtet ist, für die volle Wirksamkeit dieser Bestimmungen Sorge zu tragen (EuGH, Große Kammer, 6. Oktober 2020, C-511/18, C-512/18 und C-520/18, *La Quadrature du Net u.a.*, ECLI:EU:C:2020:791, Randnrn. 214-215).

Dem Vorstehenden lässt sich entnehmen, dass der Gerichtshof grundsätzlich keine Gesetzesbestimmungen vorübergehend aufrechterhalten darf, in Bezug auf die er entschieden hat, dass sie dem Unionsrecht zuwiderlaufen.

Nur der Gerichtshof der Europäischen Union kann grundsätzlich in Ausnahmefällen und aus zwingenden Erwägungen der Rechtssicherheit eine vorübergehende Aussetzung der Verdrängungswirkung herbeiführen, die eine unionsrechtliche Vorschrift gegenüber mit ihr unvereinbarem nationalem Recht ausübt (EuGH, Große Kammer, 6. Oktober 2020, C-511/18, C-512/18 und C-520/18, *La Quadrature du Net u.a.*, ECLI:EU:C:2020:791, Randnrn. 216-217).

Ein nationales Gericht, dessen Entscheidungen selbst nicht mehr mit Rechtsmitteln angefochten werden können, ist grundsätzlich verpflichtet, den Gerichtshof der Europäischen Union zu ersuchen, den Grundsatz des Vorrangs des Unionsrechts auszulegen, damit dieser beurteilen kann, ob als unionsrechtswidrig angesehene Bestimmungen des innerstaatlichen Rechts gegebenenfalls ausnahmsweise vorläufig aufrechterhalten werden können (siehe *mutatis mutandis* EuGH, 28. Juli 2016, C-379/15, *Association France Nature Environnement*, ECLI:EU:C:2016:603, Randnr. 53).

B.5.26. Wenn jedoch eine gesicherte Rechtsprechung des Gerichtshofs der Europäischen Union vorliegt, durch die die betreffende Rechtsfrage gelöst ist, gleich in welcher Art von Verfahren sich diese Rechtsprechung gebildet hat, und selbst dann, wenn die strittigen Fragen nicht vollkommen identisch sind, ist ein Gericht, dessen Entscheidungen selbst nach dem nationalen Recht nicht mit Rechtsmitteln angefochten werden können, nicht dazu verpflichtet, dem Gerichtshof der Europäischen Union eine Vorabentscheidungsfrage über die Auslegung des Unionsrechts vorzulegen (EuGH, Große Kammer, 6. Oktober 2021, C-561/19, *Conorzio Italian Management und Catania Multiservizi SpA*, ECLI:EU:C:2021:799, Randnr. 36).

B.5.27. Aus der Rechtsprechung des Gerichtshofs der Europäischen Union kann abgeleitet werden, dass der Grundsatz des Vorrangs des Unionsrechts dem nicht entgegensteht, dass, wenn Maßnahmen unter Verstoß gegen eine unionsrechtliche Verfahrenspflicht erlassen wurden, die Folgen solcher Maßnahmen in Ausnahmefällen aufrechterhalten werden können, wenn die Maßnahmen im Übrigen nicht gegen die materiellen Regeln des Unionsrechts verstoßen, die Nichteinhaltung dieser Verfahrenspflicht unter Beachtung der Verfahrensanforderung geheilt werden kann und schließlich diese Aufrechterhaltung auf eine Dauer beschränkt wird, die notwendig ist, um die Unrechtmäßigkeit dementsprechend zu beseitigen (EuGH, Große Kammer, 6. Oktober 2020, C-11/18, C-512/18 und C-520/18, *La Quadrature du Net u.a.*, ECLI:EU:C:2020:791, Randnrn. 218-219; Große Kammer, 5. April 2022, C-140/20, *G.D.*, ECLI:EU:C:2022:258, Randnrn. 120-121).

B.5.28. Aus den Ausführungen in B.5.13 bis B.5.23 ergibt sich, dass die angefochtenen Bestimmungen nur die Verfahrensanforderung im Sinne von Artikel 36 Absatz 4 der DSGVO verletzen, aber im Übrigen nicht gegen materielle Regeln des Unionsrechts verstoßen.

Um Rechtsunsicherheit zu vermeiden, die sich aus der Nichtigerklärung der angefochtenen Bestimmungen ergeben könnte, und um bereits erfolgte und künftige Zusagen bezüglich Darlehen für Mietgarantien und bereits erfolgte und künftige Zuteilungen bezüglich bescheidener und sozialer Mietwohnungen nicht zu gefährden, sind die Folgen der für nichtig erklärten Bestimmungen in Anwendung von Artikel 8 Absatz 3 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 bis zum Inkrafttreten einer Regelung, die angenommen wird, nachdem die Voraussetzungen aus Artikel 36 Absatz 4 der DSGVO erfüllt worden sind, spätestens bis zum 31. Dezember 2023 einschließlich aufrechtzuerhalten.

*In Bezug auf den dritten Klagegrund*

B.6.1. Der dritte Klagegrund ist unter anderem aus einem Verstoß durch Artikel 161 des Dekrets vom 9. Juli 2021 gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung abgeleitet, da diese Bestimmung die Möglichkeit vorsehe, private oder öffentliche Partner in Anspruch zu nehmen, um eine Prüfung zu unbeweglichem Eigentum im Ausland durchzuführen. Die klagenden Parteien beanstanden dabei ebenfalls, dass die betreffende Bestimmung der Datenschutzbehörde nicht zwecks Stellungnahme vorgelegt worden sei, wie es gemäß Artikel 35 der DSGVO vorgesehen sei.

B.6.2. Artikel 161 des Dekrets vom 9. Juli 2021 fügt dem Flämischen Wohnungskodex einen Artikel 6.3/2 hinzu, der bestimmt:

« Le bailleur qui vérifie s'il est satisfait aux conditions relatives à la possession de biens immobiliers, visées à l'article 6.8, alinéa 1, 2°, articles 6.11 et 6.21, alinéa 1, peut faire appel à des partenaires publics ou privés pour la possession de biens immobiliers à l'étranger. Le Gouvernement flamand peut désigner l'entité qui conclut un contrat-cadre relatif à la désignation des partenaires privés.

Dans les limites des crédits inscrits à cet effet au budget de la Région flamande, le Gouvernement flamand peut, dans les conditions qu'il fixe, verser une indemnisation au bailleur qui fait appel aux partenaires privés désignés dans le contrat-cadre, visé au premier alinéa ».

B.6.3. Diese Bestimmung wird in den Vorarbeiten wie folgt erläutert:

« L'alinéa 1<sup>er</sup> de l'article en projet dispose que le bailleur peut, en vue de vérifier la propriété de biens immobiliers à l'étranger, faire appel à des partenaires privés et publics. La condition de propriété immobilière est une condition importante dans le cadre du régime de la location sociale qui a pour effet que les logements sociaux de location restent destinés aux ménages et isolés du groupe-cible. Il est prévu une condition d'inscription (article 6.8 du Code flamand du logement), d'une condition d'admission (article 6.11 du Code flamand du logement) et une condition à laquelle le locataire doit satisfaire en permanence (article 6.21 du Code flamand du logement). L'alinéa 1<sup>er</sup> de l'article en projet dispose également que le Gouvernement flamand peut donner mission à une entité de l'autorité flamande de conclure un accord-cadre désignant les partenaires privés. Les bailleurs sociaux peuvent ainsi aisément faire appel à ces partenaires privés.

Dans le cadre de l'enquête relative à la propriété de biens immobiliers à l'étranger des locataires sociaux effectuée par des partenaires privés, des données à caractère personnel seront échangées entre le bailleur social et le partenaire privé. Ainsi qu'il a été dit dans le cadre de la discussion concernant l'article 157 du présent décret (article 6.3/1, en projet, du Code flamand du logement), pour le traitement de ces données à caractère personnel, il est fait référence aux motifs mentionnés à l'article 6.1, c) et e), du RGPD, à savoir le traitement est nécessaire pour satisfaire à une obligation légale faite au responsable du traitement et le traitement est nécessaire à l'exécution d'une mission d'intérêt public ou relevant de l'exercice de l'autorité publique dont est investi le responsable du traitement. Ainsi qu'il a été dit, la condition de la propriété de biens immobiliers est une condition importante dans le cadre du régime de la location sociale. Les locataires sociaux ont dès lors l'obligation légale de veiller au respect de ces conditions. Le contrôle du respect de la condition de la propriété immobilière est une mission d'intérêt général visant à ce que les logements sociaux de location restent destinés aux ménages du groupe-cible. En ce qui concerne la propriété immobilière en Flandre, ce contrôle peut être simplement effectué par des applications informatiques existantes, tandis que pour la propriété de biens immobiliers à l'étranger, il convient de faire appel à des partenaires privés ou publics.

Par le passé, l'Autorité de protection des données a déjà confirmé à plusieurs reprises que l'article 6, paragraphe 1, points c) et e), du RGPD constitue le fondement juridique de l'échange de données à caractère personnel afin de contrôler les conditions d'inscription, d'attribution et d'admission des instruments de la politique du logement (voy. par exemple l'avis n° 163/2018 du 19 décembre 2018 et l'avis n° 28/2019 du 6 février 2019). Par souci d'exhaustivité, il peut être ajouté que les locataires sociaux ne doivent pas donner leur accord avant que les bailleurs sociaux puissent transmettre leurs données à caractère personnel en vue d'une enquête quant à une éventuelle propriété immobilière à l'étranger.

L'alinéa 2 de l'article en projet prévoit la possibilité que le Gouvernement flamand paie une indemnité aux bailleurs qui ont recours à des partenaires privés désignés dans le contrat-cadre.

Cet article comble donc une lacune juridique, de manière à créer un cadre offrant la sécurité juridique dans lequel il est possible d'enquêter sur la propriété de biens immobiliers à l'étranger » (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2020-2021, Nr. 828/1, SS. 127-128).

B.6.4. Aus der Darlegung des Klagegrunds ergibt sich, dass die klagenden Parteien in Wirklichkeit beanstanden, dass die sozialen Vermieter die personenbezogenen Daten, die sie auf Grundlage von Artikel 6.3/1 § 6 Absatz 2 des Flämischen Wohnungskodex erhöhen, an den privaten Partner weiterleiten könnten. Wie in B.5.18 erwähnt wurde, ist Artikel 6.3/1 § 6 Absatz 2 des Flämischen Wohnungskodex, eingefügt durch Artikel 160 des Dekrets vom 9. Juli 2021, für nichtig zu erklären. Insofern der dritte Klagegrund aus der möglichen Anwendung dieser Bestimmung abgeleitet ist, ist er gegenstandslos.

B.7.1. Die klagenden Parteien beanstanden ebenso den Umstand, dass die angefochtene Bestimmung auf keinerlei Weise einen Rahmen für die Verarbeitung personenbezogener Daten des Mieters vorsehe.

B.7.2. Die klagenden Parteien weisen nicht nach, wie die angefochtene Bestimmung als solche gegen die DSGVO verstößt. Die Kritik, die sich in diesem Zusammenhang geltend machen, bezieht sich auf die Anwendung der angefochtenen Bestimmung, die nicht in die Zuständigkeit des Gerichtshofs fällt.

B.8.1. Der dritte Klagegrund ist schließlich aus einem Verstoß der angefochtenen Bestimmung gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung abgeleitet, da die angefochtene Bestimmung zu einem Behandlungsunterschied zwischen sozialen Mietern einerseits und den Empfängern anderer Beihilfeleistungen andererseits führe.

B.8.2. Die Prüfung der Vereinbarkeit einer Gesetzesbestimmung mit dem Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung setzt insbesondere die genaue Identifizierung von zwei Personenkategorien voraus, deren Behandlungsunterschied beanstandet wird.

Die Darlegung des Klagegrunds, in dem ein Behandlungsunterschied beanstandet wird, muss daher die Elemente enthalten, die für diese Identifizierung notwendig sind. Es obliegt dem Gerichtshof nicht, die Verfassungsmäßigkeit eines Behandlungsunterschieds von zwei Kategorien von Personen zu prüfen, deren Konturen er selbst definieren müsste, wenn diese Definition nicht im Klagegrund vorgenommen wurde.

B.8.3. In der Darlegung des zweiten Klagegrunds vergleichen die klagenden Parteien die angefochtene Regelung mit « anderen Beihilfeleistungen im Rahmen der flämischen Wohnungspolitik » unter Anführung einiger Beispiele, die ausdrücklich « nicht abschließend » sind. Eine solche Darlegung ermöglicht es dem Gerichtshof nicht, die zu vergleichenden Personenkategorien zu identifizieren. Insofern er aus einem Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung abgeleitet ist, ist der dritte Klagegrund unzulässig.

*In Bezug auf den vierten Klagegrund*

B.9.1. Der vierte Klagegrund ist abgeleitet aus einem Verstoß durch Artikel 166 des Dekrets vom 9. Juli 2021 gegen die Artikel 10, 11, 14 und 23 Absatz 3 Nr. 3 der Verfassung, an sich oder in Verbindung mit den Artikeln 6, 7 und 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention, da einem sozialen Mieter, dessen sozialer Mietvertrag zu einem früheren Zeitpunkt vom Richter wegen schwerer Belästigung oder Verwahrlosung beendet worden sei, das Recht genommen werde, sich erneut in die Warteliste einzutragen. Es handelt sich dabei nach Auffassung der klagenden Parteien um einen erheblichen Rückschritt beim Schutzniveau für Personen, die in der Praxis auf dem privaten Mietmarkt überhaupt keine Chancen hätten.

B.9.2. Artikel 166 des Dekrets vom 9. Juli 2021 ersetzt Artikel 6.8 des Flämischen Wohnungskodex. Die Beschwerdegründe der klagenden Parteien beschränken sich auf den neuen Artikel 6.8 § 1 Absatz 1 Nr. 4 und Absatz 4, der festlegt:

« Le candidat locataire répond aux conditions suivantes :

[...]

4° il n'a pas été lié par un contrat de location avec le bailleur d'un logement locatif social qui a été résilié par décision de justice au cours des trois années précédant la date à laquelle le candidat locataire veut s'inscrire, pour cause de nuisance grave ou de négligence grave du logement locatif social. La résiliation du contrat de location ne doit pas uniquement être due à cette faute.

[...]

Pour des raisons d'équité, le bailleur peut décider de ne pas appliquer la condition d'inscription, visée à l'alinéa 1, 4°. Dans ce cas, le bailleur peut subordonner l'inscription à un contrat d'accompagnement entre le candidat locataire et une structure de bien-être ou une structure de santé ».

B.9.3. In den Vorarbeiten wird die angefochtene Bestimmung wie folgt erläutert:

« Le projet prévoit que les anciens locataires dont le bail social a été résilié par un juge au cours des trois années précédant la date à laquelle ils veulent à nouveau s'inscrire, pour avoir causé des nuisances ou négligences graves au logement social de location ne peuvent s'inscrire pour une habitation sociale de location. La résiliation du bail ne doit pas exclusivement être motivée par ces nuisances ou ces négligences. En effet, la résiliation d'un bail est souvent motivée par diverses raisons (par exemple également le défaut de paiement). Dès que des nuisances graves ou une négligence grave de l'habitation sociale de location constituent un des motifs de la résiliation, cette disposition s'applique. Le délai de trois ans est calculé à partir de la date du jugement par lequel le juge de paix résilie le bail ou valide la résiliation du bail.

Par cette mesure, le Gouvernement flamand souhaite empêcher que les locataires sociaux qui ont, par le passé, causé des nuisances graves (négligence grave du bien loué, nuisances auprès des riverains par un comportement asocial, etc.) s'inscrivent à nouveau immédiatement pour pouvoir louer une habitation sociale.

Le système actuel permet déjà pour ainsi dire à un locataire dont le bail a été résilié pour nuisances graves de s'inscrire à nouveau, dès le jour même de la résiliation, pour un autre logement social de location. Le bailleur social et d'autres locataires sociaux trouvent cela très injuste. D'autres locataires qui ne causent pas de problèmes de qualité de vie ou de nuisances graves peuvent ainsi être démotivés. Enfin, cette mesure peut également avoir un effet préventif et prémunir les locataires contre les comportements asociaux et inciter à un comportement adéquat, ce qui améliorera pour tous les locataires la jouissance paisible des logements.

Dans la pratique, il s'agira d'un petit groupe de locataires récalcitrants pour lesquels l'accompagnement, l'aide et le renvoi à d'autres équipements sociaux n'ont pas abouti à des solutions et à propos desquels le juge a également considéré qu'ils ne pouvaient plus rester dans l'habitation sociale de location. Il convient de souligner qu'un contrôle juridictionnel doit toujours avoir été effectué. La protection juridique du locataire est ainsi garantie. Étant donné que le droit fondamental à un logement décent du locataire peut être affecté, le juge procédera en outre à un contrôle de pleine juridiction et il ne peut se borner à opérer un contrôle marginal. La résiliation du bail devra aussi satisfaire à la condition du raisonnable (par exemple pas de résiliation si les nuisances n'ont été constatées qu'une seule fois).

Le bailleur devra pour cette raison enregistrer la résiliation du bail dans le registre central des inscriptions. Si l'ancien locataire souhaite à nouveau s'inscrire pour bénéficier d'une habitation sociale de location, il devra attendre trois ans avant de pouvoir le faire. L'ex-locataire peut par contre introduire un recours auprès de l'autorité de tutelle contre la décision du bailleur s'il estime que la résiliation du bail ne repose pas sur les motifs requis.

Il est par contre prévu que le bailleur puisse refuser d'appliquer cette condition d'inscription pour des raisons d'équité. Un motif d'équité peut éventuellement offrir des perspectives à l'intéressé s'il se ressaisit ou s'il se laisse accompagner et cela peut effectivement aider l'intéressé. La circonstance que le locataire ne pourrait en fait pas s'inscrire mais pourrait malgré tout le faire en fonction des responsabilités qu'il s'engage à respecter peut également être un signal fort à l'égard de l'intéressé. Le bailleur peut également subordonner cette inscription à un accompagnement obligatoire » (ebenda, SS. 36-37).

B.9.4. Im Bereich der Wohnungspolitik muss der Gerichtshof zwar die Auffassung des Dekretgebers bezüglich des Allgemeininteresses beachten, wenn diese nicht unvernünftig ist, jedoch ist diese Beurteilungsfreiheit nicht so weit, wenn diese Wohnungspolitik bei einer bestimmten Personenkategorie zum Verlust der Wohnung führen kann, was nämlich als einer der intensivsten Eingriffe in das Recht auf Achtung der Wohnung angesehen wird (EuGHMR, 13. Mai 2008, *McCann gegen Vereinigtes Königreich*, ECLI:CE:ECHR:1995:0927JUD001898491, § 50).

B.9.5. Indem die angefochtene Bestimmung einen Mietkandidaten für die Dauer von drei Jahren von der Eintragung ausschließt, verursacht sie im Lichte der beträchtlichen Wartezeit, die im Allgemeinen noch zwischen dieser Eintragung und einer etwaigen Zuteilung folgt, für die betreffende Person einen erheblichen Rückschritt beim Schutzniveau. Die Möglichkeit, unter außergewöhnlichen Umständen aus Gründen der Billigkeit doch noch eine Eintragung zu erlauben, führt, erneut im Lichte der beträchtlichen Wartezeiten, zu keinem anderen Ergebnis. Folglich muss geprüft werden, ob dieser Rückschritt sachlich gerechtfertigt ist.

B.9.6. Die Gesetzgebungsabteilung des Staatsrats hat darauf aufmerksam gemacht, dass die angefochtene Bestimmung zum Schutz des Rechts anderer sozialer Mieter auf eine angemessene Wohnung beiträgt:

« Le législateur décréte peut raisonnablement admettre que, pour garantir le respect de ces obligations, il ne suffit pas de résilier le bail du locataire social qui ne respecte pas ses obligations en raison de nuisances ou négligences graves, mais que, les trois années suivantes, l'intéressé n'entre plus en considération pour une habitation sociale de location. En effet, si l'intéressé pouvait immédiatement louer une autre habitation sociale, il se pourrait qu'il ne comprenne pas la gravité de ces obligations et il est à craindre qu'il commette des faits similaires.

Dès lors que le régime en projet vise à éviter que de tels problèmes se présentent aussi dans une autre habitation sociale de location, le droit à un logement décent est également garanti à l'égard d'autres locataires sociaux et de voisins qui habitent dans le même immeuble » (ebenda, SS. 397-398).

B.9.7. Obwohl die sofortige Zuteilung einer anderen Wohnung zugunsten der betreffenden Person tatsächlich das Risiko beinhaltet, dass die Probleme, die zur Beendigung des letzten Mietvertrags geführt haben, erneut auftreten, begründet diese Überlegung nicht, weshalb der betreffenden Person auch das Recht vorenthalten werden soll, sich für die Dauer von drei Jahren in die Warteliste einzutragen, um für eine solche Zuteilung in Betracht zu kommen. Das gilt insbesondere vor dem Hintergrund der bereits erwähnten erheblichen Zeit, die in der Praxis zwischen der Eintragung in die Warteliste und der eigentlichen Zuteilung vergeht. Außerdem verfügt der soziale Vermieter nach Artikel 6.24 des Flämischen Wohnungskodex über einige spezifische Möglichkeiten, die Zuteilung doch noch abzulehnen. Artikel 6.24 bestimmt:

« Le bailleur peut refuser l'attribution d'un logement de façon motivée au candidat-locataire qui est ou qui a été locataire du bailleur et :

1° dont le contrat de location a pris fin sur la base de l'article 6.33, alinéa 1er, 2° du Code flamand du Logement de 2021;

2° qui occupe ou qui a abandonné le logement du bailleur pourvu qu'il soit démontré que ce dernier a manqué à ses obligations de façon grave et continue.

Si le contrat de location a pris fin pour cause de défaut de paiement au bailleur, le bailleur peut refuser l'attribution d'un logement lorsque le candidat-locataire n'a pas encore amorti les dettes au moment de l'attribution. Par dérogation à cette disposition et si la candidat-locataire est en accompagnement ou gestion budgétaires auprès d'un CPAS ou d'une autre institution de médiation de dettes, agréée par la Communauté flamande, le bailleur ne peut refuser l'attribution que si au moment de l'attribution moins de 75 % des dettes ont été amortis. Si le candidat-locataire a été admis à un règlement collectif de dettes, conformément à l'article 1675/6 du Code judiciaire, et qu'un règlement d'apurement à l'amiable ou judiciaire a été établi, le bailleur ne peut pas refuser l'attribution.

Dans des cas exceptionnels, le bailleur peut refuser l'attribution d'un logement à un candidat-locataire pourvu qu'il soit démontré que l'attribution au candidat-locataire constitue une menace sévère pour l'intégrité physique ou psychique des résidents. S'il s'avère qu'il y a des refus d'attribution de la part du bailleur qui sont insuffisamment motivés, le contrôleur peut décider que chaque décision de refus lui doit être soumise pendant un maximum un an.

À la place d'un refus d'une attribution, le bailleur peut obliger le candidat-locataire d'accepter des mesures d'encadrement. Dans ce cas, une structure de bien-être ou une structure de santé conclut un contrat d'accompagnement avec le candidat-locataire.

Sous peine de nullité de la décision, le bailleur signifie le refus motivé d'attribution dans les quatorze jours après la décision, au candidat-locataire, avec mention du droit de recours, visé à l'article 6.30.

Si l'attribution d'un logement est refusée, l'offre d'un logement peut être suspendue pendant une période d'un maximum un an après le refus ».

B.9.8. Angesichts der Betonung der lokalen Zuteilungskriterien (B.4.1) sowie der Reform und der Zentralisierung der sozialen Vermieter ist die Chance besonders groß, dass der Mietkandidat, wenn er innerhalb von drei Jahren für die Zuteilung einer Wohnung in Betracht kommen sollte, ein ehemaliger Mieter des betreffenden sozialen Vermieters ist. In diesem Fall kann sich dieser soziale Vermieter auf Artikel 6.24 Absatz 1 des Flämischen Wohnungskodex berufen. Selbst wenn dies nicht der Fall sein sollte, verfügt der soziale Vermieter immer noch über die Möglichkeit der Ablehnung der Zuteilung, wenn der Mietkandidat eine ernsthafte Bedrohung für die anderen Bewohner darstellen sollte oder wenn es um einen ehemaligen Mieter geht, dessen Mietvertrag aufgrund ernsthafter und bleibender Verstöße gegen die Mieterpflichten gekündigt wurde (ebenda, SS. 133-134).

B.9.9. Der vierte Klagegrund ist folglich begründet, insofern er aus einem Verstoß gegen Artikel 23 Absatz 3 Nr. 3 der Verfassung abgeleitet ist. Artikel 6.8 § 1 Absatz 1 Nr. 4 und Absatz 4 des Flämischen Wohnungskodex, eingefügt durch Artikel 166 des Dekrets vom 9. Juli 2021, ist für nichtig zu erklären.

B.10. Die Prüfung des vorerwähnten Artikels 166 des Dekrets vom 9. Juli 2021 anhand der Artikel 10, 11 und 14 der Verfassung, an sich oder in Verbindung mit den Artikeln 6, 7 und 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention, würde nicht zu einer umfassenderen Nichtigerklärung führen und muss folglich nicht durchgeführt werden.

*In Bezug auf den fünften Klagegrund*

B.11.1. Der fünfte Klagegrund ist abgeleitet aus einem Verstoß durch die Artikel 170, 171, 172 und 173 des Dekrets vom 9. Juli 2021 gegen die Artikel 10, 11 und 23 Absatz 3 Nr. 3 der Verfassung. Die klagenden Parteien beanstanden, dass die Wohnungsnot auf diskriminierende Weise nicht mehr der bestimmende Faktor für die Zuteilung sei, sondern vielmehr die lokale Bindung. Außerdem machen sie geltend, dass die betreffenden Bestimmungen gegen das in Artikel 23 verankerte Legalitätsprinzip verstießen.

B.11.2. Artikel 170 des Dekrets vom 9. Juli 2021 ersetzt Artikel 6.12 des Flämischen Wohnungskodex. Der neue Artikel 6.12 bestimmt:

« Les logements locatifs sociaux sont attribués par l'organe de décision du bailleur ou par la ou les personnes qu'il désigne à cet effet, en tenant compte des éléments suivants :

1° le choix du candidat locataire d'un logement locatif social quant au type, à la localisation et aux charges locatives fixes du logement;

2° l'occupation rationnelle;

3° les règles d'attribution fixées par le Gouvernement flamand, qui prennent en compte les objectifs particuliers de la politique du logement visés à l'article 1.6, § 2;

4° le cas échéant, le règlement d'attribution visé à l'article 6.14, lequel concrétise localement les règles d'attribution fixées par le Gouvernement flamand.

La préférence du candidat locataire visée à l'alinéa 1, 1°, ne peut conduire à un choix trop limité, à moins que le candidat locataire n'avance des raisons fondées.

Si un logement locatif social mis en location par le bailleur est attribué, le bailleur peut refuser l'attribution s'il constate que le loyer est disproportionné par rapport aux revenus du candidat locataire. Le Gouvernement flamand peut arrêter des modalités relatives à la manière dont le bailleur peut appliquer ce refus.

Le Gouvernement flamand arrête les modalités d'exécution de l'alinéa 1 et, lors de la définition des règles d'attribution, accorde une attention particulière au candidat locataire appartenant aux ménages et isolés les plus mal logés et aux habitants d'un logement locatif social souhaitant ou devant déménager dans un logement adapté.

Un conseil d'attribution est créé dans chaque zone d'activité de la société de logement. Selon les conditions déterminées par le Gouvernement flamand, la zone d'activité peut être scindée en sous-zones au sein desquelles un conseil d'attribution propre est à chaque fois actif. Le conseil d'attribution est composé des représentants des bailleurs, des administrations locales et des acteurs du domaine du logement et du bien-être pertinents de la zone d'activité de la société de logement. Le Gouvernement flamand précise les règles relatives aux missions, à la composition, au fonctionnement et au processus décisionnel du conseil d'attribution. Le mandat des membres du conseil d'attribution est non rémunéré.

L'entité, visée à l'article 6.5, alinéa 1, s'assure que le bailleur est en mesure de produire des listes d'attribution actualisées à partir du registre d'inscription central visé à l'article 6.5. Le Gouvernement flamand arrête les modalités relatives à la production de ces listes ».

B.11.3. Artikel 171 des Dekrets vom 9. Juli 2021 bestimmt:

« À l'article 6.13 du même Code, dont le texte actuel formera le paragraphe 1, les modifications suivantes sont apportées :

1° à l'alinéa 1, les mots ' ou un conseil d'attribution ' sont insérés entre les mots ' Un bailleur ' et le mot ' peut ';

2° l'alinéa 3 est abrogé;

3° il est ajouté un paragraphe 2, libellé comme suit :

' § 2. Un bailleur peut refuser une attribution sur la base de motifs graves et s'il estime que l'accompagnement et le soutien visés au paragraphe 1 ne sont pas suffisants. Le Gouvernement flamand en précise les règles. ' ».

B.11.4. Artikel 172 des Dekrets vom 9. Juli 2021 bestimmt, dass in Buch 6 Abschnitt 4 Titel 2 des Flämischen Wohnungskodex die Überschrift von Kapitel 2 ersetzt wird durch « Kapitel 2: Zuteilungsregelung ». Artikel 173 des Dekrets vom 9. Juli 2021 ersetzt Artikel 6.14 des Flämischen Wohnungskodex. Der neue Artikel 6.14 bestimmt:

« § 1. Le conseil d'attribution visé à l'article 6.12, alinéa 5, établit, selon les conditions fixées par le Gouvernement flamand, une ébauche de règlement d'attribution visé à l'article 6.12, alinéa 1, 4°. La commune qui fait partie du conseil d'attribution peut amender l'ébauche en ce qui concerne les règles d'attribution des logements locatifs sociaux sur son territoire.

La société de logement transmet le règlement d'attribution et le dossier administratif au Gouvernement flamand par envoi sécurisé dans les cas déterminés par le Gouvernement flamand.

Le Gouvernement flamand dispose d'un délai de quarante-cinq jours civils suivant la date de notification du règlement d'attribution et du dossier administratif pour annuler tout ou partie du règlement d'attribution s'il l'estime contraire aux lois, décrets et leurs arrêtés d'exécution ou à l'intérêt général. Si le règlement d'attribution est transmis par courrier recommandé, le délai commence à courir le troisième jour ouvrable suivant la date à laquelle le règlement d'attribution est remis à la poste.

Le Gouvernement flamand peut prolonger une seule fois de quinze jours civils le délai visé à l'alinéa 3. Il en informe la société de logement avant l'expiration du délai initial.

Pour le calcul du délai visé aux alinéas 3 et 4, la date d'échéance est comprise dans le délai. Si la date d'échéance est un samedi, un dimanche, un jour férié légal ou décréteil, elle est reportée au premier jour ouvrable suivant.

Le Gouvernement flamand transmet la décision d'annulation par envoi sécurisé à la société de logement. Cette dernière en informe le conseil d'attribution.

§ 2. Si le règlement d'attribution, conformément au paragraphe 1, alinéa 2, est transmis au Gouvernement flamand, il entre en vigueur un mois après l'expiration du délai visé au paragraphe 1, alinéa 3, ou du délai prolongé visé au paragraphe 1, alinéa 4, sauf si le règlement d'attribution prévoit une date ultérieure.

§ 3. La société de logement fournit une copie du règlement d'attribution au contrôleur si le délai, visé au paragraphe 1, alinéa 3 ou 4, a expiré et qu'aucune annulation n'a été prononcée. Dans le cas où le règlement d'attribution, visé à l'article 6.12, alinéa 1, 4<sup>o</sup>, conformément au paragraphe 1, alinéa 2, ne doit pas être transmis au Gouvernement flamand, la société de logement transmet également une copie du règlement d'attribution au contrôleur ».

B.11.5. In den Vorarbeiten wurden die vorerwähnten Bestimmungen wie folgt erläutert:

« Conformément à l'accord du Gouvernement, les règles d'attribution du premier et du deuxième système seront intégrées dans un seul système d'attribution. Le Gouvernement flamand élaborera un régime d'attribution équilibré et complémentaire axé tant 1) sur les besoins spécifiques en matière de logement, 2) sur le rattachement local et la chronologie que 3) sur les groupes-cibles spéciaux. Les fondements sont l'objectivation, la simplicité et la transparence. L'on abandonne le système actuel des nombreuses priorités et des régimes particuliers.

L'attribution d'un logement social de location doit autant que possible reposer sur des critères solides et doit avoir lieu d'une manière transparente et quelque peu prévisible.

Dans le nouveau système d'attribution unifié, un dispositif local sur mesure restera possible. Le choix porte donc sur la une responsabilisation, selon laquelle :

- au niveau local, dans les limites d'un cadre réglementaire régional, le régime d'attribution peut être mis en place;
- les différents acteurs sont associés à certaines attributions par le biais du conseil d'attribution.

Ainsi qu'il a déjà été dit, ce qui précède sera précisé dans l'arrêté relatif au Code flamand du logement. Dans le Code flamand du logement, seules quelques adaptations doivent être apportées pour que la base décrétille soit adéquate.

La modification majeure intervenue dans le Code flamand du logement est le fait qu'un projet de règlement d'attribution sera établi à l'avenir par le conseil d'attribution, qui sera composé de représentants des bailleurs, des administrations locales et des acteurs du logement et du bien-être concernés issus du rayon d'action du bailleur où se situe l'habitation sociale de location à attribuer » (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2020-2021, Nr. 828/1, S. 30).

B.11.6. Artikel 23 Absatz 3 Nr. 3 der Verfassung erlegt den zuständigen Gesetzgebern die Verpflichtung auf, das Recht auf eine angemessene Wohnung zu gewährleisten, und versetzt sie in die Lage, die Bedingungen für die Ausübung dieses Rechts zu bestimmen. Dieser Artikel verbietet es nicht, einer Regierung Ermächtigungen zu erteilen, sofern diese Ermächtigungen sich auf Maßnahmen beziehen, deren Gegenstand vom zuständigen Gesetzgeber angegeben worden ist.

B.11.7. Die angefochtenen Bestimmungen erlauben es der Flämischen Regierung, Bedingungen und zusätzliche Regeln für die Zuteilung von Sozialwohnungen durch soziale Wohnungsbaugesellschaften festzulegen.

Ebenso ermöglichen sie es dem Zuteilungsrat, in der Zuteilungsregelung die lokalen Zuteilungsregeln für die Vermietung durch soziale Wohnungsbaugesellschaften festzulegen. Diese Regeln können die regionalen Zuteilungsregeln ergänzen oder davon abweichen.

Somit ist in der angefochtenen Bestimmung der Gegenstand der Maßnahmen, die die Flämische Regierung kraft ihrer Ermächtigung treffen kann, sowie der Gegenstand der Aufträge des Zuteilungsrats ausreichend angegeben.

B.11.8. Außerdem könnte der Dekretgeber die Flämische Regierung und die Zuteilungsräte durch eine solche Vollmachtserteilung nicht ermächtigen, Bestimmungen anzunehmen, die zu einem Verstoß gegen das Grundrecht auf eine angemessene Wohnung führen würden. Es obliegt dem zuständigen Richter, zu prüfen, ob die Flämische Regierung auf gesetzmäßige Weise von der ihr erteilten Ermächtigung Gebrauch gemacht hat oder nicht.

B.11.9. Insofern sich der fünfte Klagegrund im Übrigen auf den Inhalt der neuen Zuteilungsregeln bezieht, geht es um die Anwendung der angefochtenen Bestimmungen, die nicht in die Zuständigkeit des Gerichtshofs fällt.

B.11.10. Der fünfte Klagegrund ist unbegründet.

*In Bezug auf den sechsten Klagegrund*

B.12.1. Der sechste Klagegrund ist abgeleitet aus einem Verstoß durch Artikel 178 Nr. 1 des Dekrets vom 9. Juli 2021 gegen die Artikel 10, 11 und 23 Absatz 3 Nr. 3 der Verfassung, da diese Bestimmung strengere sprachliche Anforderungen vorsehe, als früher vorgesehen gewesen sei.

B.12.2. Artikel 178 Nr. 1 ersetzt in Artikel 6.20 Absatz 1 Nrn. 5 und 6 des Flämischen Wohnungskodex das Wort « A1 » durch das Wort « A2 ». Artikel 178 Nr. 3 des Dekrets vom 9. Juli 2021 ersetzt in Artikel 6.20 Absatz 2 des Flämischen Wohnungskodex die Wörter « Nrn. 6 und 7 » durch die Wörter « Nrn. 5 und 6 ». Der so abgeänderte Artikel 6.20 bestimmt:

« Outre les obligations du locataire prévues par le Décret flamand sur la location d'habitations, le locataire respecte les obligations suivantes :

[...]

5° dans la mesure où le locataire occupe un logement social qui n'est pas situé dans une commune [périphérique] ou de la frontière linguistique, telle que mentionnée dans les lois coordonnées du 18 juillet 1966 sur l'emploi des langues en matière administrative, disposer d'une maîtrise du néerlandais qui correspond au niveau A2 du Cadre européen commun de référence pour [les] langues. Le Gouvernement flamand fixe la date à partir de laquelle le locataire doit répondre à l'obligation et la manière dont l'aptitude linguistique est établie;



6° dans la mesure où le locataire occupe un logement social qui est situé dans une commune [périphérique] ou de la frontière linguistique, telle que mentionnée dans les lois coordonnées du 18 juillet 1966 sur l'emploi des langues en matière administrative, sans porter préjudice aux facilités linguistiques, disposer d'une maîtrise du néerlandais qui correspond au niveau A2 du Cadre européen commun de référence pour [les] langues. Le Gouvernement flamand fixe la date à partir de laquelle le locataire doit répondre à l'obligation et la manière dont l'aptitude linguistique est établie;

[...]

Si le locataire démontre qu'il est dans l'impossibilité permanente de répondre à l'obligation énoncée au premier alinéa, 5° et 6°, à cause d'une maladie, d'un handicap mental ou physique ou d'aptitudes cognitives limitées, il est exempté de cette obligation. Le Gouvernement flamand détermine la manière dont le locataire peut le démontrer. Le Gouvernement flamand prévoit un règlement de sursis pour le locataire qui ne peut temporairement pas répondre à l'obligation pour des raisons professionnelles, médicales ou personnelles.

[...] ».

Diese Abänderung wird in den Vorarbeiten wie folgt erläutert:

« Selon les règles actuelles, un locataire social doit satisfaire à la connaissance de base du néerlandais un an après être devenu locataire. La connaissance de base du néerlandais a été fixée au niveau A1 du Cadre européen commun de référence pour les langues. Les attestations, certificats, documents qui démontrent cette connaissance sont énumérés limitativement dans l'arrêté relatif au Code flamand du logement (voy. l'article 6.38). Il s'agit d'une connaissance orale. Le bailleur vérifie si le locataire satisfait à l'obligation imposée aux locataires. Sur le terrain, la connaissance de base A1 est toutefois jugée insuffisante pour permettre la communication de base minimale entre le bailleur et le locataire.

Afin de permettre une meilleure communication, il a été décidé dans l'accord gouvernemental flamand de passer à un niveau supérieur. Ce niveau est toujours le niveau d'un utilisateur de base [...].

[...]

Le fait de ne pas disposer d'une connaissance de base du néerlandais peut être problématique au niveau de la qualité de vie et de la sécurité dans les complexes d'habitation sociale, problèmes qui sont dus à la communication déficiente entre le bailleur et les locataires sociaux et entre les locataires sociaux entre eux. Le sentiment d'implication et la cohésion sociale sont renforcés lorsque les locataires sociaux parlent une langue commune. Les règles imposées par le bailleur social dans certains complexes d'habitation ne sont pas suffisamment comprises en raison de la connaissance déficiente du néerlandais chez les locataires sociaux. Actuellement, certains locataires sociaux ne comprennent pas suffisamment leurs droits et obligations et sont défavorisés parce qu'ils ne peuvent pas exprimer leurs besoins. Une meilleure connaissance du néerlandais doit résoudre ce problème. Dans son avis, le Conseil d'État a demandé de préciser encore davantage pourquoi le niveau A1 existant ne suffisait pas. Dans le niveau A1, le locuteur ne parle le néerlandais que lentement et avec hésitation et comprend uniquement une brève conversation à condition de parler lentement et en répétant les mots. Il ne peut par exemple qu'indiquer qui il est, son âge et le nombre d'enfants qu'il a. En cas de nuisances relatives au logement, le niveau A1 ne sera pas suffisant pour tout bien comprendre. L'actuel niveau A1 n'est donc pas suffisant pour assurer une communication fluide entre le bailleur et le locataire et entre locataires » (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2020-2021, Nr. 828/1, SS. 31-32).

B.12.3. In Bezug auf die Person, die als Mieter eine Sozialwohnung bezieht, die in einer Randgemeinde im Sinne von Artikel 7 der am 18. Juli 1966 koordinierten Gesetze über den Sprachgebrauch in Verwaltungsangelegenheiten liegt, ist die beanstandete obligatorische Sprachkenntnis die Folge von Artikel 6.20 Absatz 1 Nr. 6 des Flämischen Wohnungskodex, eingefügt durch Artikel 178 Nr. 1 des Dekrets vom 9. Juli 2021.

Artikel 6.20 des Flämischen Wohnungskodex hat seinen Ursprung in Artikel 92 § 3 Absatz 1 Nr. 7 des Flämischen Wohnungsgesetzbuches. Wie der Gerichtshof in seinem Entscheid Nr. 136/2019 vom 17. Oktober 2019 (ECLI:BE:GHCC:2019:ARR.136) entschieden hat, gilt die in dieser Bestimmung formulierte Verpflichtung nicht für französischsprachige Mieter einer Sozialwohnung, die in einer Randgemeinde liegt.

Sie verringert daher nicht das Schutzniveau des Rechts auf eine angemessene Wohnung bei einem solchen Mieter.

B.12.4. Nicht französischsprachige Mieter, die eine Sozialwohnung beziehen, die in einer Randgemeinde liegt, und Mieter, die eine Sozialwohnung beziehen, die in einer anderen Gemeinde des niederländischen Sprachgebiets als einer der Sprachengrenzgemeinden liegt, wurden gemäß Artikel 92 § 3 Absatz 1 Nr. 7 und Artikel 92 § 3 Absatz 1 Nr. 6 des Flämischen Wohnungsgesetzbuches dazu verpflichtet, über Kenntnisse der niederländischen Sprache zu verfügen, die dem Niveau A1 des Gemeinsamen Europäischen Referenzrahmens für moderne Fremdsprachen entsprechen. Artikel 178 Nr. 1 erhöht dieses Niveau auf die Stufe A2.

Das Niveau A1 ist « die niedrigste Ebene einer generativen Sprachverwendung [...] - der Punkt, an dem Lernende sich auf ganz einfache Weise verständigen können. Sie können einfache Fragen zur Person stellen - z. B. zum Wohnort, zu Bekannten, zu Dingen, die man besitzt usw. - und können auf entsprechende Fragen Antwort geben. Sie können einfache Feststellungen treffen oder auf solche reagieren, sofern es sich um unmittelbare Bedürfnisse oder um sehr vertraute Themen handelt, wobei sie sich nicht nur auf ein begrenztes, eingeübtes und lexikalisch organisiertes Repertoire situationsspezifischer Wendungen verlassen müssen » (Gemeinsamer Europäischer Referenzrahmen für Sprachen, 3.6). Personen, die dieses Niveau erreicht haben, können « vertraute, alltägliche Ausdrücke und ganz einfache Sätze verstehen und verwenden, die auf die Befriedigung konkreter Bedürfnisse zielen », « sich und andere vorstellen und anderen Leuten Fragen zu ihrer Person stellen - z. B. wo sie wohnen, was für Leute sie kennen oder was für Dinge sie haben - [...] auf Fragen dieser Art Antwort geben [und] sich auf einfache Art verständigen, wenn die Gesprächspartnerinnen oder Gesprächspartner langsam und deutlich sprechen und bereit sind zu helfen » (ebenda, 3.3).

Das Niveau A2 entspricht folgendem Sprachniveau. Die Person, die dieses Niveau erreicht hat, kann « Sätze und häufig gebrauchte Ausdrücke verstehen, die mit Bereichen von ganz unmittelbarer Bedeutung zusammenhängen (z.B. Informationen zur Person und zur Familie, Einkaufen, Arbeit, nähere Umgebung) », kann « sich in einfachen, routinemäßigen Situationen verständigen, in denen es um einen einfachen und direkten Austausch von Informationen über vertraute und geläufige Dinge geht », und kann « mit einfachen Mitteln die eigene Herkunft und Ausbildung, die direkte Umgebung und Dinge im Zusammenhang mit unmittelbaren Bedürfnissen beschreiben » (ebenda, 3.3).

Diese Anhebung des Sprachniveaus verringert das Schutzniveau des Rechts eines solchen Mieters auf eine angemessene Wohnung. Die strengere sprachliche Anforderung, die nach Artikel 6.43 des Flämischen Wohnungskodex unter Androhung einer administrativen Geldbuße gilt, könnte nämlich dazu führen, dass ein Mietkandidat auf die Eintragung ins Kandidatenregister verzichtet, oder dass eine Person, nachdem sie Mieter geworden ist, doch noch auf ihre Sozialwohnung verzichtet oder die Sozialwohnung zwangsweise verlassen muss, weil sie infolge einer oder mehrerer administrativer Geldbußen, die nach Artikel 6.43 des Flämischen Wohnungskodex gegen sie verhängt wurden, in Zahlungsschwierigkeiten gerät.

Der Gerichtshof muss prüfen, ob dieser Rückschritt erheblich ist.

B.13.1. Die Anhebung des Sprachniveaus von A1 auf A2 stellt eine beschränkte Anhebung dar. Das Niveau A2 bleibt wie das Niveau A1 ein Grundniveau. Die Person, die das Niveau A2 erreicht, wird immer noch als Basisbenutzer angesehen. Um nicht mehr als Basisbenutzer zu gelten, muss das nächste Niveau erreicht werden, das heißt das Niveau B1.

Wie der Staatsrat in seiner Stellungnahme anmerkt, ergibt sich außerdem aus der Begründung « dass die Frist von einem Jahr, über die der Mieter jetzt verfügt, um diese Verpflichtung zu erfüllen, verlängert wird, um diese Frist auf die Dauer der Teilnahme an niederländischen Unterrichtsstunden, um das Niveau A2 zu erreichen, abzustimmen. Obwohl sich diese Lockerung nicht aus dem Vorentwurf selbst ergibt, sondern aus einem noch anzunehmenden Erlass der Flämischen Regierung, kann sie dennoch berücksichtigt werden, um die Auswirkungen der Anhebung der sprachlichen Anforderung, die in der entworfenen Regelung vorgesehen ist, zu bestimmen. Dieser Erlass wird nämlich als kompensierende Maßnahme auch zum Kontext gehören, in dem die entworfenen Bestimmungen beurteilt werden muss. Es muss dann gleichwohl darauf geachtet werden, dass der Erlass zum Flämischen Wohnungskodex 2021 im genannten Sinne abgeändert wird und dass diese Abänderung zusammen mit den entworfenen Bestimmungen in Kraft tritt » (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2020-2021, Nr. 828/1, S. 400).

Nach Artikel 37 Nr. 1 des Erlasses der Flämischen Regierung vom 17. Dezember 2021 « zur Abänderung des Erlasses zum Flämischen Wohnungskodex 2021 in Bezug auf die soziale Miete » wurde die Frist zur Erfüllung der sprachlichen Anforderung im Sinne von Artikel 6.38 Absatz 1 des Erlasses zum Flämischen Wohnungskodex tatsächlich von einem Jahr auf zwei Jahre verlängert, und zwar ab dem Zeitpunkt des Inkrafttretens von Artikel 178 des Dekrets vom 9. Juli 2021.

Die Verringerung des Schutzniveaus ist folglich nicht erheblich.

B.13.2. Artikel 178 Nr. 1 des Dekrets vom 9. Juli 2021 lässt ferner auch den gesetzlichen Kontext unberührt, in dessen Zusammenhang der Gerichtshof in seinem Entscheid Nr. 136/2019 vom 17. Oktober 2019 (ECLI:BE:GHCC:2019:ARR.136) entschieden hat, dass die Einführung der sprachlichen Anforderung des Niveaus A1 im Vergleich zur früheren Verpflichtung zum Nachweis der Bereitschaft, Niederländisch zu lernen, keinen erheblichen Rückschritt beim Schutzniveau darstellt, sondern im Gegenteil zur Umsetzung des Rechts der durch diese Bestimmungen geschützten Mieter auf eine angemessene Wohnung beiträgt:

« B.27. Um zu beurteilen, ob die in B.26.1 beschriebene Verpflichtung einen erheblichen Rückschritt in dem Schutzniveau des Rechts auf eine angemessene Wohnung, das bestand, als die in B.26.2 beschriebene Verpflichtung in Kraft war, zur Folge hat, ist der Gesetzgebungskontext der angefochtenen Bestimmungen zu berücksichtigen.

B.28. Vor dem Inkrafttreten der angefochtenen Bestimmungen konnte der Bewerber für die Anmietung einer Sozialwohnung, der verpflichtet war, ' die Bereitschaft [zu] zeigen, Niederländisch zu lernen ', nur in das Verzeichnis der Bewerber des Vermieters eingetragen werden, wenn er diese Bereitschaft nachgewiesen hatte (Artikel 93 § 1 Absatz 2 Nrn. 2 und 3 des flämischen Wohnungsgesetzbuches, eingefügt durch Artikel 7 Nr. 2 des Dekrets vom 15. Dezember 2006).

Seit dem Inkrafttreten der angefochtenen Bestimmungen unterliegt die Eintragung eines Bewerbers keinerlei Bedingung sprachlicher Art mehr (Artikel 93 § 1 desselben Gesetzbuches, abgeändert durch Artikel 3 Nr. 1 des Dekrets vom 10. März 2017).

Nun muss der Vermieter den Bewerber nur noch ausdrücklich über die sprachliche Verpflichtung informieren, die in den angefochtenen Bestimmungen enthalten ist (Artikel 93 § 1 Absatz 5 desselben Gesetzbuches, abgeändert durch Artikel 3 Nr. 2 des Dekrets vom 10. März 2017).

B.29.1. Vor dem Inkrafttreten der angefochtenen Bestimmungen konnte eine Sozialwohnung dem in B.28 erwähnten eingetragenen Bewerber nur zugeteilt werden, wenn dieser vorher seine Bereitschaft, Niederländisch zu lernen, nachgewiesen hatte (Artikel 95 § 1 Absatz 1 Nrn. 2 und 3 des flämischen Wohnungsgesetzbuches, eingefügt durch Artikel 8 des Dekrets vom 15. Dezember 2006, anschließend abgeändert durch Artikel 50 Nr. 1 des Dekrets vom 31. Mai 2013 ' zur Abänderung verschiedener Dekrete über das Wohnungswesen ').

Seit dem Inkrafttreten der angefochtenen Bestimmungen unterliegt die Zuteilung einer Sozialwohnung an einen Bewerber keinerlei Bedingung sprachlicher Art mehr (Artikel 95 § 1 desselben Gesetzbuches, abgeändert durch Artikel 4 des Dekrets vom 10. März 2017).

B.29.2. Vor dem Inkrafttreten der angefochtenen Bestimmungen konnte der Vermieter einer Sozialwohnung den Mietvertrag für eine Sozialwohnung wegen eines schwerwiegenden und fortdauernden Verstoßes des Mieters gegen seine Verpflichtung, ' die Bereitschaft [zu] zeigen, Niederländisch zu lernen ', mit einer Kündigungsfrist kündigen (Artikel 98 § 3 Absatz 1 Nr. 2 des flämischen Wohnungsgesetzbuches, ersetzt durch Artikel 10 des Dekrets vom 15. Dezember 2006, anschließend abgeändert durch Artikel 42 Nr. 4 des Dekrets vom 14. Oktober 2016 ' zur Abänderung verschiedener Dekrete über das Wohnungswesen ' und durch Artikel 52 Nr. 10 des Dekrets vom 31. Mai 2013).

Seit dem Inkrafttreten der angefochtenen Bestimmungen kann der Verstoß eines Mieters einer Sozialwohnung gegen die vorerwähnte sprachliche Verpflichtung nicht mehr die Kündigung des Mietvertrags rechtfertigen (Artikel 98 § 3 Absatz 1 Nr. 2 desselben Gesetzbuches, abgeändert durch Artikel 5 des Dekrets vom 10. März 2017).

B.29.3. Vor dem Inkrafttreten der angefochtenen Bestimmungen konnte eine ' Bereitschaft, Niederländisch zu lernen ' von dem Bewerber für die Anmietung einer Sozialwohnung oder vom Mieter einer solchen Wohnung nicht verlangt werden, wenn dieser anhand einer ärztlichen Bescheinigung nachweisen konnte, dass er schwer krank ist oder unter einer geistigen oder körperlichen Behinderung leidet, so dass es ihm auf Dauer nicht möglich ist, den Richtwert A1 des Gemeinsamen Europäischen Referenzrahmens für Sprachen zu erreichen (Artikel 92 § 3 Nrn. 6 und 7 des flämischen Wohnungsgesetzbuches; Artikel 93 § 1 Absatz 1 Nrn. 2 und 3 desselben Gesetzbuches, eingefügt durch Artikel 7 Nr. 2 des Dekrets vom 15. Dezember 2006; Artikel 95 § 1 Absatz 1, Nrn. 2 und 3 desselben Gesetzbuches, eingefügt durch Artikel 8 des Dekrets vom 15. Dezember 2006, anschließend abgeändert durch Artikel 50 Nr. 1 des Dekrets vom 31. Mai 2013).

Wie in B.28 erwähnt, wird die in den angefochtenen Bestimmungen enthaltene Verpflichtung zu Sprachkenntnissen nicht dem Bewerber für die Anmietung einer Sozialwohnung auferlegt und betrifft nur den Mieter einer solchen Wohnung. Dieser ist jedoch von dieser Verpflichtung befreit, nicht nur, wenn eine schwere Krankheit oder eine geistige oder körperliche Behinderung den Erwerb des erforderlichen Niveaus der Kenntnis des Niederländischen auf Dauer unmöglich macht, sondern auch wenn diese Unmöglichkeit von eingeschränkten kognitiven Fähigkeiten herrührt (Artikel 92 § 3 Absatz 3 desselben Gesetzbuches eingefügt durch Artikel 2 Nr. 3 des Dekrets vom 10. März 2007).

B.29.4. Wie in B.28 erwähnt, wird der Bewerber für die Anmietung einer Sozialwohnung bei seiner Eintragung in das Verzeichnis der Bewerber ausdrücklich über die in den angefochtenen Bestimmungen enthaltene Verpflichtung zu Sprachkenntnissen informiert, was es ihm ermöglicht, ab diesem Zeitpunkt, die für die Einhaltung dieser künftigen Verpflichtung zweckdienlichen Schritte zu unternehmen (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2016-2017, Nr. 1045/1, SS. 3, 5 und 14; ebenda, Nr. 1045/2, S. 9). Wie in B.29.1 erwähnt, ist der Mieter einer Sozialwohnung deswegen jedoch nicht verpflichtet, zum Zeitpunkt des Inkrafttretens des Mietvertrags über die erforderlichen Kenntnisse des Niederländischen zu verfügen. Er verfügt zu diesem Zeitpunkt noch über eine Frist, um diese Kenntnisse zu erwerben (Artikel 92 § 3 Nrn. 6 und 7 des flämischen Wohnungsgesetzbuches).

Wenn er aus beruflichen, medizinischen oder persönlichen Gründen vorübergehend nicht in der Lage ist, das erforderliche Niveau an Kenntnissen innerhalb der gesetzten Frist zu erwerben, kann er zudem eine zusätzliche Frist dafür in Anspruch nehmen (Artikel 92 § 3 Absatz 3 des flämischen Wohnungsgesetzbuches, eingefügt durch Artikel 2 Nr. 3 des Dekrets vom 10. März 2007).

B.29.5. Wenn der Mieter einer Sozialwohnung die in den angefochtenen Bestimmungen enthaltene Verpflichtung zu Sprachkenntnissen nicht erfüllt, kann der Vermieter unter bestimmten Bedingungen, sofern der Mieter sich damit einverstanden erklärt, diesen im Hinblick auf die Erfüllung dieser Verpflichtung begleiten oder begleiten lassen (Artikel 92 § 3 Absatz 2 des flämischen Wohnungsgesetzbuches, eingefügt durch Artikel 2 Nr. 3 des Dekrets vom 10. März 2007).

B.29.6. Der Mieter einer Sozialwohnung hat Zugang zu einem breiten Angebot an kostenlosen Niederländischkursen (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2016-2017, Nr. 1045/1, SS. 4, 5 und 7-8; ebenda, Nr. 1045/2, S. 4).

B.29.7. Schließlich sind Grundkenntnisse des Niederländischen, auf die sich die angefochtenen Bestimmungen beziehen, auf jeden Fall nützlich für den Mieter einer Sozialwohnung, die sich im niederländischen Sprachgebiet befindet. Diese Kenntnisse können es ihm ermöglichen, die Tragweite der Rechte und Pflichten, die sich aus dem abgeschlossenen Mietvertrag ergeben, besser zu verstehen, diese Rechte geltend zu machen und seine Verpflichtungen einzuhalten, insbesondere durch Verständigung mit den Personen, die ihm bei Bedarf diesbezüglich helfen können.

Fehlende Grundkenntnisse des Niederländischen können die Sicherheit und Lebensqualität in den Gebäuden mit Sozialwohnungen aufgrund einer mangelhaften Kommunikation zwischen den Mietern und zwischen diesen und dem Vermieter gefährden, weil diese Personen keine gemeinsame Sprache sprechen. Ein Sozialmieter kann außerdem geschädigt werden, weil er nicht in der Lage ist, eine Forderung im Zusammenhang mit seinen Rechten zum Ausdruck zu bringen (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2016-2017, Nr. 1045/1, SS. 3, 6 und 7).

Unter diesen Umständen tragen die durch die angefochtenen Bestimmungen vorgeschriebenen Niederländischkenntnisse zur Umsetzung des Rechts auf eine angemessene Wohnung der Mieter bei, auf die diese Bestimmungen abzielen ».

B.13.3. Schließlich ergibt sich aus Artikel 220 des Dekrets vom 9. Juli 2021, dass für den Mieter, der vor dem Zeitpunkt des Inkrafttretens von Artikel 178 dieses Dekrets eine soziale Mietwohnung mietet und der die Verpflichtung aus Artikel 6.20 Absatz 1 Nrn. 5 und 6 des Flämischen Wohnungskodex in der vor dem Zeitpunkt des Inkrafttretens von Artikel 178 des Dekrets vom 9. Juli 2021 gültigen Fassung erfüllen musste, die Verpflichtung aus Artikel 6.20 Absatz 1 Nrn. 5 und 6 des Flämischen Wohnungskodex in der vor dem Zeitpunkt des Inkrafttretens von Artikel 178 dieses Dekrets gültigen Fassung bestehen bleibt (Artikel 220 Absatz 1).

B.13.4. Da die angefochtene Bestimmung das durch die einschlägigen Rechtsvorschriften gebotene Schutzniveau nicht erheblich verringert, ist sie mit der in Artikel 23 der Verfassung verankerten Stillhalteverpflichtung vereinbar.

B.13.5. Der sechste Klagegrund ist unbegründet.

*In Bezug auf den siebten Klagegrund*

B.14.1. Der siebte Klagegrund ist abgeleitet aus einem Verstoß durch Artikel 178 Nrn. 2 und 4 und 221 des Dekrets vom 9. Juli 2021 gegen die Artikel 10, 11 und 23 Absatz 3 Nr. 3 der Verfassung, da diese Bestimmung den arbeitsfähigen sozialen Mieter ohne Beschäftigung dazu verpflichtet, sich beim Flämischen Dienst für Arbeitsvermittlung und Berufsausbildung (nachstehend: VDAB) zu registrieren. Dies stellt nach Auffassung der klagenden Parteien einen erheblichen Rückgang des Schutzniveaus sowie eine ungerechtfertigte Diskriminierung gegenüber nicht berufstätigen arbeitsfähigen Bürgern dar, die keine soziale Mieter seien.

B.14.2. Artikel 178 Nr. 2 des Dekrets vom 9. Juli 2021 fügt dem Absatz 1 von Artikel 6.20 des Flämischen Wohnungskodex eine Nr. 12 hinzu, die verlangt, dass sich Mieter, die nicht berufstätige arbeitsfähige Bürger sind, beim VDAB registrieren. Artikel 178 Nr. 4 fügt demselben Artikel 6.20 einen Absatz 4 hinzu, der festlegt:

« Le Gouvernement flamand arrête les conditions afin d'être considéré comme citoyen sans activité professionnelle avec potentiel d'emploi visé à l'alinéa 1, 12°, et les modalités de contrôle par le bailleur de l'obligation du locataire visée à l'alinéa 1, 12° ».

B.14.3. Artikel 221 des Dekrets vom 9. Juli 2021 regelt die Anwendung der neuen Anforderung des so abgeänderten Artikels 6.20 Absatz 1 Nr. 12 des Flämischen Wohnungskodex auf die Personen, die zum Zeitpunkt des Inkrafttretens von Artikel 178 des Dekrets vom 9. Juli 2021 bereits Mieter waren, und bestimmt:

« Les personnes locataires au moment de l'entrée en vigueur de l'article 178 du présent décret disposent d'un délai de trois mois pour satisfaire à l'obligation du locataire visée à l'article 6.20, alinéa 1, 12°, du Code flamand du Logement de 2021, tel que modifié par le présent décret ».

B.14.4. In den Vorarbeiten wird Artikel 178 Nr. 2 des Dekrets vom 9. Juli 2021 wie folgt erläutert:

« De nombreux locataires sociaux inactifs sont également obligés ou incités par d'autres canaux à s'inscrire auprès du VDAB (par exemple dans le cadre de l'obtention d'un revenu d'intégration sociale via le CPAS ou comme condition pour conserver une allocation de chômage). Le VDAB constate toutefois que, dans la pratique, le nombre d'inscriptions dans certaines régions varie considérablement. Pour cette raison, le VDAB établit un cadre de fonctionnement renforcé pour cette législation, afin de pouvoir fournir des efforts supplémentaires et de veiller à ce que davantage de bénéficiaires d'un revenu d'intégration sociale s'inscrivent effectivement auprès du VDAB. Le VDAB opte pour des contrats de coopération formels avec les administrations locales. En 2021, le VDAB aura conclu un accord de coopération avec chacune des 13 villes-centres en Flandre. Ces accords prévoient des actions qui contribuent à l'objectif global consistant à réaliser en Flandre un taux d'emploi de 80 %. En outre, des structures de coopération intercommunales 'économie et travail' sont contactées afin de conclure un accord de coopération avec le VDAB. Pour 2025, le but consiste à avoir une coopération renforcée avec chaque commune. L'augmentation des chances pour tous les demandeurs d'emploi et toutes les personnes sans activité professionnelle est l'un des objectifs à réaliser dans le cadre de ces coopérations renforcées, notamment en augmentant le nombre d'inscriptions auprès du VDAB.

L'obligation imposée aux locataires se veut dès lors complémentaire des efforts renforcés que le VDAB fournira afin de remédier à ces différences régionales. Si le locataire ne respecte pas cette obligation, l'autorité de tutelle peut infliger une amende administrative. La résiliation du bail pour cette seule raison est exclue.

Cette mesure aura enfin pour effet que les revenus locatifs de ces bailleurs augmenteront. Ces revenus supplémentaires peuvent quant à eux être investis dans davantage de logements sociaux pour ainsi mieux réaliser le droit fondamental à un logement décent pour d'autres personnes.

Le Conseil d'État observe que la Région flamande peut, en vertu de sa compétence en matière de placement de travailleurs, déterminer quelles personnes doivent s'inscrire auprès du VDAB, mais si pareille obligation d'inscription est toutefois limitée aux locataires sociaux, il est établi une différence de traitement entre, d'une part, une personne sans activité professionnelle et disposant d'un potentiel d'emploi qui est un locataire social et, d'autre part, une personne sans activité professionnelle et disposant d'un potentiel d'emploi qui n'est pas un locataire social. Le Conseil d'État ne voit pas en quoi cette différence de traitement peut être justifiée. Le Conseil d'État ajoute qu'il n'est pas certain que l'obligation faite aux locataires sociaux qui n'ont pas d'activité professionnelle mais qui disposent d'un potentiel d'emploi de s'inscrire auprès du VDAB leur permette, comme l'exige la Cour constitutionnelle, de contribuer au droit à un logement décent pour eux-mêmes ainsi que pour les autres personnes qui bénéficient de ce droit. Les auteurs du projet ne partagent pas ce point de vue et estiment que l'obligation doit effectivement être considérée comme une 'obligation correspondante', mentionnée à l'article 23, alinéa 2, de la Constitution, qui est liée au droit à un logement décent. L'habitation sociale de location est mise à disposition d'un candidat-locataire ayant des revenus limités parce que le marché privé est difficilement accessible à celui-ci en raison de ses revenus limités. La location sociale est une aide temporaire pour ceux qui en ont réellement besoin et tant qu'ils en ont besoin. Le fait de respecter l'obligation de s'inscrire auprès du VDAB permettra au locataire social, à terme, d'acquérir un revenu du travail et contribuera ainsi à la réalisation de ce droit fondamental pour lui-même, ainsi que pour d'autres candidats-locataires. En effet, si les locataires sociaux sans travail font des efforts pour trouver du travail et s'ils y parviennent, leur droit fondamental pourra, le cas échéant, être réalisé sur le marché privé, sur lequel l'intéressé bénéficie d'une plus grande liberté de choix. Grâce à cet éventuel tremplin, le droit à un logement décent sera également réalisé pour les personnes qui ne sont, à ce moment, pas en état de trouver eux-mêmes un logement décent, ce qui contribue fortement à la réalisation du droit fondamental à un logement décent pour autrui. Il est dès lors décidé de maintenir l'article 6.20, alinéa 1er, 12°, en projet, du Code flamand du logement » (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2020-2021, Nr. 828/1, SS. 35-36).

B.15.1. Wie sich jedoch aus B.8.2 ergibt, setzt die Prüfung der Vereinbarkeit einer Gesetzesbestimmung mit dem Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung die präzise Identifizierung der zwei Kategorien von Personen voraus, die Gegenstand der beanstandeten unterschiedlichen Behandlung sind. Der Verweis in der Klageschrift auf nichtberufstätige arbeitsfähige Personen, die keine soziale Mieter sind, erfüllt diese Anforderung nicht. Wie sich jedoch aus den in B.14.4 erwähnten Vorarbeiten ergibt, gilt nämlich für verschiedene Gruppen von Personen ebenso eine Registrierungsverpflichtung oder zumindest eine Regelung, die Folgen an die Nichtregistrierung knüpft. Der siebte Klagegrund ist unzulässig, insofern er aus einem Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung abgeleitet ist.

B.15.2. In Bezug auf Artikel 23 Absatz 3 Nr. 3 der Verfassung ist festzustellen, dass die angefochtene Bestimmung nicht zu einem erheblichen Rückgang des Schutzniveaus führt und auf jeden Fall durch Gründe des Allgemeininteresses sachlich gerechtfertigt ist. Der Umstand, dass die Maßnahme zu einem umfassenderen Plan der Stimulierung der Registrierung beim VDAB gehört, steht dem an sich nicht entgegen, dass die betreffende Maßnahme auch zur Realisierung einer angemessenen Wohnung sowohl zugunsten der betreffenden Personen als auch anderer sozialer Mietkandidaten beitragen kann. Der Umstand, dass die Registrierung an sich nicht absolut garantiert, dass die betreffende Person auch tatsächlich eine Arbeit bekommt, die auf Dauer dazu führt, dass sie sich auf dem privaten Mietmarkt behaupten kann, bedeutet auch nicht, dass ein solcher Mehrwert ausgeschlossen ist.

B.15.3. Der siebte Klagegrund ist unbegründet.

Aus diesen Gründen:

Der Gerichtshof

1. erklärt Artikel 5.52 Absatz 3 des Flämischen Wohnungskodex, eingeführt durch Artikel 144 des Dekrets der Flämischen Region vom 9. Juli 2021 « zur Abänderung verschiedener Dekrete über das Wohnungswesen », für nichtig;

2. erklärt Artikel 6.8 § 1 Absatz 1 Nr. 4 und Absatz 4 des Flämischen Wohnungskodex, eingeführt durch Artikel 166 desselben Dekrets van 9. Juli 2021, für nichtig;

3. erklärt Artikel 5.68/1 § 3 Absatz 1 Nrn. 3, 4, 7 und 8 und Absatz 2 des Flämischen Wohnungskodex, eingeführt durch Artikel 147 desselben Dekrets vom 9. Juli 2021, Artikel 5.106/1 § 3 Absatz 1 Nrn. 6, 7, 8 und 9 und Absatz 2 des Flämischen Wohnungskodex, eingeführt durch Artikel 157 des Dekrets vom 9. Juli 2021, und Artikel 6.3/1 § 3 Absatz 1 Nrn. 3, 5, 6, 9, 10, 11, 12, 13, 14 und 15 und Absatz 2 und § 6 Absatz 1 Nrn. 2 und 3 und Absatz 2 des Flämischen Wohnungskodex, eingeführt durch Artikel 160 desselben Dekrets vom 9. Juli 2021, für nichtig;

4. erhält die Folgen der in Nummer 3 erwähnten Bestimmungen bis zum Inkrafttreten einer Regelung aufrecht, die angenommen wird, nachdem die Voraussetzungen von Artikel 36 Absatz 4 der Verordnung (EU) 2016/679 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 27. April 2016 « zum Schutz natürlicher Personen bei der Verarbeitung personenbezogener Daten, zum freien Datenverkehr und zur Aufhebung der Richtlinie 95/46/EG (Datenschutz-Grundverordnung) », erfüllt sind, und spätestens bis zum 31. Dezember 2023 einschließlich;

5. weist die Klage im Übrigen zurück.

Erlassen in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, am 15. Juni 2023.

Der Kanzler,

Der Präsident,

F. Meersschant

L. Lavrysen