

- het saldo van dat bedrag wordt toegewezen aan het budget van financiële middelen van de ziekenhuizen, krachtens artikel 4, paragraaf 2, tweede lid, 2°, tweede lid, van bovengenoemde wet.

**Art. 2.** De minister bevoegd voor Volksgezondheid is belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, 23 december 2021.

FILIP

Van Koningswege :  
De Minister van Volksgezondheid,  
F. VANDENBROUCKE

- le solde de ce montant est affecté au budget des moyens financiers des hôpitaux, en vertu de l'article 4, paragraphe 2, alinéa 2, 2°, alinéa 2, de la loi susmentionnée.

**Art. 2.** Le ministre qui a la Santé publique dans ses attributions est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 23 décembre 2021.

PHILIPPE

Par le Roi :  
Le Ministre de la Santé publique,  
F. VANDENBROUCKE

**GEMEENSCHAPS- EN GEWESTREGERINGEN**  
**GOUVERNEMENTS DE COMMUNAUTE ET DE REGION**  
**GEMEINSCHAFTS- UND REGIONALREGIERUNGEN**

**VLAAMSE GEMEENSCHAP — COMMUNAUTE FLAMANDE**

**VLAAMSE OVERHEID**

[C – 2022/20005]

**26 NOVEMBER 2021. — Besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 13 februari 2015 houdende uitvoering van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012, wat betreft de aanpassing aan de Code 2021 en de Internationale Standaarden**

**Rechtsgronden**

Dit besluit is gebaseerd op:

- de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, artikel 20, gewijzigd bij de bijzondere wet van 16 juli 1993.
- het Antidopingdecreet van 25 mei 2012, het laatst gewijzigd bij het decreet van 18 juni 2021, artikel 5 artikel 9, artikel 10, §6 en §7, , artikel 12, artikel 13, derde lid, artikel 14, derde en vierde lid, artikel 14/1 tot 14/3, artikel 15, §1, §2, tweede lid en §4, artikel 19, §4, vierde lid, §5, eerste lid, en §6, artikel 20, §1, eerste en tweede lid, artikel 21, §1, tweede lid en §3, artikel 22, §3, tweede lid, artikel 23/1, §2, artikel 23/1/1, §1, eerste en tweede lid, artikel 23/1/2, §3, derde lid, artikel 23/2, artikel 28, §1, vijfde en zevende lid, artikel 29, §1, zevende lid, artikel 31, artikel 32, §1, artikel 37, artikel 42/7, artikel 42/8, artikel 42/9, vierde lid, artikel 42/10 en artikel 48, §2.
- het decreet van 18 juni 2021 tot wijziging van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012, wat betreft de aanpassing aan de Code 2021, artikel 66.

**Vormvereisten**

De volgende vormvereisten zijn vervuld:

- De Inspectie van Financiën heeft zijn advies gegeven op 16 juli 2021.
- De Vlaamse toezichtcommissie voor de verwerking van persoonsgegevens heeft advies nr. 2021/81 gegeven op 7 september 2021.
- De SARC heeft advies gegeven op 28 september 2021.
- De Raad van State heeft advies 70.263/1 gegeven op 4 november 2021, met toepassing van artikel 84, §1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

**Motivering**

Dit besluit is gebaseerd op de volgende motieven:

- De Wereld Antidoping Code van het WADA (de Code) is gewijzigd en op 1 januari 2021 van kracht geworden. Tegelijk zijn ook de herziene internationale Standaarden van het WADA in werking getreden op 1 januari 2021. Het Antidopingdecreet is aangepast aan de Code 2021 en de bijhorende standaarden, waardoor ook de uitvoeringsbepalingen in overeenstemming gebracht moeten worden met de gewijzigde bepalingen van het Antidopingdecreet en de voormelde documenten van het WADA.
- De bepalingen in het Antidopingdecreet die betrekking hebben op de regeling van verblijfsgegevens, worden gelijktijdig met de gewijzigde uitvoeringsbepalingen, waarvoor de Vlaamse Regering delegatie heeft gekregen tot 1 januari 2022, in werking gesteld.

**Initiatiefnemer**

Dit besluit wordt voorgesteld door de Vlaamse minister van Onderwijs, Sport, Dierenwelzijn en Vlaamse Rand. Na beraadslaging,

DE VLAAMSE REGERING BESLUIT:

**Artikel 1.** In artikel 1, eerste lid, van het besluit van de Vlaamse Regering van 13 februari 2015 houdende uitvoering van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012, gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 28 juni 2019, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° punt 1° wordt vervangen door wat volgt:

“1° adaptief model: een wiskundig model dat is ontworpen om ongewone longitudinale resultaten van elitesporters op te sporen. Het model berekent de waarschijnlijkheid van een longitudinaal profiel van waarden van markers, in de veronderstelling dat de elitesporter in kwestie zich in een normale fysiologische toestand bevindt;”;

2° punt 2° wordt vervangen door wat volgt:

“2° atleetpaspoortmanagementeenheid, afgekort APME: een eenheid die samengesteld is uit een of meer personen die namens de beheerder van het biologisch paspoort verantwoordelijk zijn voor het tijdige administratief beheer van het biologisch paspoort in ADAMS;”;

3° punt 5° wordt vervangen door wat volgt:

“5° commissie van experts: de experts die samen het paspoort evalueren;”;

4° punt 6° wordt opnieuw opgenomen in de volgende lezing:

“6° confirmatieprocedure: een analytische testprocedure die als doel heeft de aanwezigheid of, in voorkomend geval, de concentratie, ratio of score te bevestigen, of de exogene of endogene oorsprong van een of meer verboden stoffen, metabolieten van verboden stoffen of markers die wijzen op het gebruik van een verboden methode, in een monster vast te stellen;”;

5° punt 7° wordt vervangen door wat volgt:

“7° controlelaboratorium: een door het WADA geaccrediteerd laboratorium dat de analysemethodes en procedures toepast om bewijskrachtige gegevens te verzamelen om verboden stoffen of verboden methodes die op de verboden lijst voorkomen, te detecteren of te identificeren, en, als dat van toepassing is, om verboden stoffen te kwantificeren waarvoor een drempelwaarde is bepaald in urinemonsters en andere biologische matrixen in het kader van dopingcontroleactiviteiten;”;

6° in punt 10° wordt het woord “opdrachtgever” vervangen door het woord “monsterafname-instantie”;

7° een punt 10°/1 wordt ingevoegd, dat luidt als volgt:

“dopingcontroleur: een official die opgeleid is en door de monsterafname-instantie gemachtigd is om de verantwoordelijkheden uit te voeren die aan dopingcontroleurs worden toevertrouwd in dit besluit en de Internationale Standaard voor Dopingtests en Onderzoeken;”;

8° punt 11° wordt vervangen door wat volgt:

“11° expert: de expert, de experts of de commissie van experts, met kennis in de materie in kwestie, gekozen door de ADO of door de APME, die verantwoordelijk zijn voor het uitvoeren van de evaluatie van het paspoort. De expert is extern aan de ADO;”;

9° een punt 11°/1 wordt ingevoegd, dat luidt als volgt:

“11°/1 laboratoriumdocumentatiepakket: de stukken die door het controlelaboratorium worden opgesteld op vraag van de opdrachtgever, de instantie met resultatenbeheer of het WADA, zoals bepaald in het Technische Document voor Laboratoriumdocumentatiepakketten (TD LDOC) van het WADA, om een analyseresultaat, zoals een afwijkend analyseresultaat of atypisch analyseresultaat, te ondersteunen;”;

10° punt 14° wordt vervangen door wat volgt:

“14° monsterafname-instantie: de organisatie die verantwoordelijk is voor de afname van monsters, namelijk de opdrachtgever zelf of een gedelegeerde derde partij waaraan de opdracht of bevoegdheid voor de uitvoering van de dopingtest is toegewezen of uitbesteed, op voorwaarde dat de opdrachtgever als laatste verantwoordelijk blijft onder de Code voor de naleving van de toepasselijke vereisten van de Internationale Standaard voor Dopingtests en Onderzoeken met betrekking tot de monsterneming;”;

11° in punt 15° wordt de zinsnede “hij op de hoogte is gebracht van zijn verplichting om een monster af te staan” vervangen door de zinsnede “het eerste contact is gelegd”;

12° punt 16° en 17° worden vervangen door wat volgt:

“16° onaangekondigde dopingtest: een monsterneming die plaatsvindt zonder voorafgaande waarschuwing aan de sporter en waarbij de sporter continu onder chaperonnering blijft vanaf het moment van de kennisgeving tot en met het moment waarop hij het monster afstaat;

17° opdrachtgever: de ADO die opdracht heeft gegeven om sporters waarover ze de bevoegdheid heeft aan dopingtests te onderwerpen, waarbij de bevoegdheid gedocumenteerd is. De ADO die de opdracht geeft voor dopingtests blijft de opdrachtgever en blijft verantwoordelijk onder de Code dat een gedelegeerde derde partij die dopingtests uitvoert dat doet conform de vereisten van de Internationale Standaard voor Dopingtests en Onderzoeken;”;

13° er wordt een punt 17°/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“17°/1 paspoort: een verzameling van alle relevante data die uniek zijn voor een bepaalde individuele sporter, die longitudinale profielen van markers, heterogene factoren die uniek zijn voor de sporter in kwestie en andere informatie die relevant is voor de evaluatie van markers mag bevatten;”;

14° in punt 18° worden de woorden “de nationale doelgroep” vervangen door de woorden “een geregistreerde doelgroep of een andere doelgroep”;

15° punt 20° wordt vervangen door wat volgt:

“20° verblijfsgegevensinbreuk: een aangifteverzuim of een gemiste dopingtest;”;

16° in punt 22° wordt de zinsnede “artikel 3, eerste lid,” vervangen door de zinsnede “artikel 3, §1,”.

**Art. 2.** In artikel 2, eerste lid, van hetzelfde besluit worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in punt 1° worden de woorden “sporters en begeleiders” vervangen door de zinsnede “sporters, begeleiders en andere personen”;

2° in punt 1°, a), wordt tussen het woord “en” en het woord “methoden” het woord “verboden” ingevoegd;

3° in punt 1° wordt punt d) vervangen door wat volgt:

“d) de rechten en verantwoordelijkheden in de dopingbestrijding van sporters, begeleiders en andere personen, vermeld in artikel 14/1 tot en met 14/3 van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012;”;

4° aan punt 4° wordt de volgende zin toegevoegd:

“NADO Vlaanderen treedt op als coördinator van antidopingeducatie.”.

**Art. 3.** In artikel 3, eerste lid, van hetzelfde besluit wordt de zinsnede “artikel 5 en 11, 23/2, 24 en 25” vervangen door de zinsnede “artikel 5, 11, 24 en 24/1”.

**Art. 4.** In artikel 6 worden de woorden “sporters of begeleiders” vervangen door de zinsnede “sporters, begeleiders of andere personen”.

**Art. 5.** Aan artikel 7 van hetzelfde besluit wordt een lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“De verboden lijst, vermeld in het eerste lid, is gebaseerd op de afweging van het WADA van de verboden stoffen en verboden methoden die in de verboden lijst worden opgenomen. Die afweging van het WADA en de indelen van stoffen in categorieën op de verboden lijst, de indeling van een stof als verboden op elk moment of enkel binnen wedstrijdverband, en de indeling van een stof of methode als specifieke stof, specifieke methode of misbruikstof is definitief en kan niet door een sporter of andere persoon worden aangevochten, met inbegrip van maar niet beperkt tot enige betwisting gebaseerd op een betwisting dat de stof of methode geen maskerende stof is of niet het potentieel heeft om de sportprestaties te verbeteren, geen risico voor de gezondheid oplevert of afbreuk zou doen aan de geest van de sport.”.

**Art. 6.** In artikel 8 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 28 juni 2019, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1, eerste lid, wordt de zin “Die commissie is overeenkomstig art. 10 § 6 eerste lid van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012 bevoegd voor de behandeling van de TTN-aanvragen en erkenning van TTN’s toegekend door een andere ADO dan NADO Vlaanderen.” vervangen door de zin “Die commissie beslist conform artikel 10, §6, van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012 over de TTN-aanvragen van sporters die conform artikel 10, §3, van het voormelde decreet onder de bevoegdheid van NADO Vlaanderen vallen om een TTN te verkrijgen.”;

2° in paragraaf 3 wordt punt 2° vervangen door wat volgt:

“2° beschikken over een aantoonbare opleiding of ervaring in de zorg of behandeling van sporters of kennis van de sportgeneeskunde;”;

3° in paragraaf 4 wordt het tweede lid vervangen door wat volgt:

“Om een TTN-aanvraag te behandelen waarbij specifieke expertise vereist is, heeft minstens één lid van de commissie bijzondere ervaring of expertise die verband houdt met de medische toestand van de sporter. Als die bijzondere ervaring of expertise niet aanwezig is binnen de TTN-commissie, kan de TTN-commissie advies vragen aan een bijkomende expert conform het eerste lid.”;

4° aan paragraaf 5 wordt een tweede lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“De leden van de TTN-commissie ontvangen voor de beoordeling van de aanvraag alleen de persoonsgegevens die strikt noodzakelijk zijn om de aanvraag te beoordelen. Als de aanvraag voor advies wordt voorgelegd aan externe specialisten, verwijdt de TTN-commissie de persoonsgegevens die niet noodzakelijk zijn om dat advies te formuleren.”;

5° in paragraaf 6 wordt vóór de woorden “Als een belangenconflict” de zin “Alle leden van de TTN-commissie met inbegrip van de voorzitter ondertekenen een verklaring over belangenconflicten en vertrouwelijkheid.” ingevoegd.

**Art. 7.** Het opschrift van hoofdstuk 3, afdeling 3, van hetzelfde besluit, wordt vervangen door wat volgt:

“Afdeling 3. Aanvraag van een TTN”.

**Art. 8.** In artikel 9 van hetzelfde besluit worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° aan paragraaf 1, eerste lid, wordt de volgende zin toegevoegd:

“Voor stoffen die alleen binnen wedstrijdverband verboden zijn, vraagt de sporter in ieder geval minstens dertig dagen voor de eerstvolgende deelname aan een wedstrijd de TTN aan, tenzij er sprake is van een uitzonderlijke of urgente situatie.”;

2° in paragraaf 1, tweede lid, worden tussen de woorden “de sporter” en de woorden “worden ondertekend” de woorden “en de behandelende arts” ingevoegd;

3° in paragraaf 1, tweede lid, wordt de zinsnede “via fax,” opgeheven;

4° in paragraaf 1, tweede lid, worden de woorden “de minister” vervangen door de woorden “NADO Vlaanderen”;

5° in paragraaf 2 wordt het eerste lid vervangen door wat volgt:

“Een volledig bevonden aanvraag wordt door het secretariaat van de TTN-commissie op elektronische wijze aan de voorzitter of, in voorkomend geval, aan plaatsvervangende voorzitter van de TTN-commissie bezorgd, die de drie leden, waaronder zichzelf, aanwijst om de aanvraag te beoordelen. Bij de aanwijzing bevestigen alle leden dat ze geen belangenconflict hebben.”;

6° paragraaf 3 wordt opgeheven.

**Art. 9.** Artikel 10 van hetzelfde besluit wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 10. Conform artikel 10, §6, vijfde lid, van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012 kan een sporter op gemotiveerde wijze een heroverweging vragen van een beslissing van de TTN-commissie van NADO Vlaanderen om een TTN te weigeren, binnen veertien dagen na de dag waarop hij de kennisgeving van de beslissing heeft ontvangen, of, als de TTN-commissie geen beslissing heeft genomen, binnen veertien dagen nadat de termijn, vermeld in artikel 9, §2, tweede lid, van dit besluit, is verstreken.

De TTN-commissie beslist in een volledig andere samenstelling over de vraag tot heroverweging. De procedure, vermeld in artikel 9, is van overeenkomstige toepassing op het verzoek tot heroverweging.

De sporter in kwestie kan tegen een beslissing na heroverweging of als er geen beslissing is genomen binnen de beslissingstermijn bij een vraag tot heroverweging als vermeld in het eerste lid, beroep instellen conform artikel 10, §7, van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012.”.

**Art. 10.** Artikel 11 van hetzelfde besluit wordt opgeheven.

**Art. 11.** Artikel 12 van hetzelfde besluit wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 12. Een TTN voor het gebruik van een verboden stof of een verboden methode voor therapeutische doeleinden wordt alleen verleend als de sporter kan aantonen dat aan elk van de volgende criteria, volgens een afweging van waarschijnlijkheid, voldaan is:

1° de verboden stof of verboden methode in kwestie is nodig om een medische toestand of aandoening te behandelen die vastgesteld is bij een medische diagnose, gestaafd met relevante klinische bewijsstukken. Dit criterium kan ook vervuld zijn als het gebruik van de verboden stof of de verboden methode onderdeel is van een noodzakelijk diagnostisch onderzoek in plaats van een eigenlijke behandeling;

2° het therapeutische gebruik van de verboden stof of verboden methode levert, naar een graad van waarschijnlijkheid, geen bijkomende verbetering van de prestaties op, buiten wat kan worden verwacht bij het herstel van de normale gezondheidstoestand als gevolg van de behandeling van de medische aandoening;

3° de toepassing van de verboden stof of de verboden methode in kwestie is een aangewezen behandeling voor de medische aandoening en er is geen toegelaten redelijk therapeutisch alternatief voor het gebruik van de verboden stof of de verboden methode in kwestie;

4° de noodzaak van het gebruik van de verboden stof of verboden methode is niet volledig of niet gedeeltelijk het gevolg van eerder gebruik zonder TTN, van een stof of methode die op het ogenblik van het gebruik verboden was.”

**Art. 12.** Artikel 13 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 28 juni 2019, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 13. §1. Een sporter die het gebruik van een verboden methode of verboden stof nodig heeft om therapeutische redenen, vraagt voorafgaand aan het gebruik of het bezit ervan een TTN aan en heeft die TTN voorafgaand toegekend gekregen conform de criteria, vermeld in artikel 12.

§2. In afwijking van paragraaf 1 en op voorwaarde dat aan de criteria, vermeld in artikel 12, is voldaan, kan een sporter in de volgende gevallen met terugwerkende kracht een TTN aanvragen:

1° als spoedbehandeling of dringende behandeling van een medische toestand nodig was;

2° als er onvoldoende tijd of gelegenheid was of uitzonderlijke omstandigheden aanwezig waren die de sporter verhinderden om een aanvraag in te dienen, of voor een TTN-commissie om te oordelen over een aanvraag, voorafgaand aan de dopingtest;

3° als de NADO van de sporter omwille van de prioritering van bepaalde sporten de sporter niet toelaat om een voorafgaande TTN aan te vragen of niet vereist dat de sporter een voorafgaande TTN aanvraagt;

4° als een breedtesporter die aan een monsterneming wordt onderworpen een verboden stof of verboden methode gebruikt om therapeutische redenen;

5° als een sporter buiten wedstrijdverband voor therapeutische doeleinden een verboden stof gebruikt die alleen binnen wedstrijdverband verboden is.

Conform artikel 10, §3, tweede lid, van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012 kan een breedtesporter een TTN toegekend krijgen met terugwerkende kracht.

De minister kan bepalen dat in bepaalde sporten of sportdisciplines geen voorafgaande TTN kan aangevraagd worden, gebaseerd op de lage dopinggevoeligheid van de sport of sportdiscipline in kwestie. In dat geval kan de TTN-aanvraag altijd met terugwerkende kracht worden aangevraagd conform het eerste lid, 3°.

§3. In afwijking van paragraaf 1 en 2, kan een sporter in uitzonderlijke gevallen een TTN retroactief aanvragen en toegekend krijgen voor het gebruik van een verboden stof of verboden methode als het manifest onbillijk zou zijn een retroactieve TTN niet toe te staan in het licht van de doelstelling van de Code.

Voor nationale en internationale elitesporters mag een retroactieve TTN als vermeld in het eerste lid, alleen toegestaan worden op voorwaarde dat het WADA voorafgaand aan het verlenen van de TTN in kwestie akkoord gaat. Het WADA heeft in dat geval de volledige bevoegdheid om akkoord te gaan met de beslissing van de ADO of om die beslissing te verwerpen.

Voor breedtesporters mag NADO Vlaanderen conform het eerste lid een TTN toestaan zonder WADA vooraf te consulteren. WADA heeft in dat geval het recht om de beslissing om een retroactieve TTN toe te staan, conform het eerste lid, te herzien en heeft de volledige bevoegdheid om akkoord te gaan met de beslissing of de beslissing te hervormen.

De beslissing die een ADO of het WADA neemt conform het eerste tot en met derde lid kan niet worden aangevochten en kan niet verder betwist worden in een disciplinaire procedure die volgt uit een dopingpraktijk.

Elke beslissing om een TTN toe te staan of te weigeren conform deze paragraaf wordt geregistreerd in ADAMS. Artikel 10, §6, vierde lid, van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012 is van overeenkomstige toepassing.”

**Art. 13.** In artikel 14, tweede lid, van hetzelfde besluit, gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 28 juni 2019, worden de woorden “conform bijlage H” vervangen door de woorden “conform bijlage G”.

**Art. 14.** In artikel 15 van hetzelfde besluit, vervangen bij het besluit van de Vlaamse Regering van 28 juni 2019, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° aan paragraaf 1 wordt een vierde lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Alleen dopingcontroleurs die erkend zijn om bloedmonsters te nemen, mogen bloedmonsters nemen.”;

2° in paragraaf 3 wordt punt 2° vervangen door wat volgt:

“2° de kandidaat-dopingcontroleur woont minstens één keer als waarnemer een monsterafnameprocedure bij en voert vervolgens op minstens voldoende wijze een monsterafnameprocedure uit onder rechtstreeks toezicht en verantwoordelijkheid van een controlearts die een ADO heeft aangewezen. Het vereiste toezicht op het afscheiden van de urine, is geen onderdeel van de observatie ter plaatse.”;

3° in paragraaf 3, 3°, wordt punt b) vervangen door wat volgt:

b) NADO Vlaanderen elk belangenconflict onmiddellijk te melden en zich te onthouden van het aanvaarden van opdrachten als een belangenconflict als vermeld in artikel 22, vijfde lid, mogelijk is.”;

4° aan paragraaf 4 wordt een punt 6° toegevoegd, dat luidt als volgt:

“6° conform paragraaf 5 geen evaluatie onvoldoende ontvangen hebben van NADO Vlaanderen.”;



5° er worden een paragraaf 5 en een paragraaf 6 toegevoegd, die luiden als volgt:

“§5. Een dopingcontroleur leeft de interne richtlijnen na die NADO Vlaanderen oplegt en voert de dopingcontrole en monsterneming uit conform de Internationale Standaard voor Dopingtests en Onderzoeken en dit besluit.

NADO Vlaanderen onderwerpt de erkende dopingcontroleurs jaarlijks aan een evaluatie. De evaluatieperiode bedraagt één jaar en loopt van 1 januari tot en met 31 december van het jaar in kwestie. Als de erkenning minstens drie maanden voor het afsluiten van de evaluatieperiode is verleend, kan NADO Vlaanderen de evaluatie uitvoeren in het daarop volgende jaar. In onderling overleg kan NADO Vlaanderen de evaluatieperiode tot maximaal vijftien maanden verlengen.

NADO Vlaanderen bezorgt een schriftelijk verslag van de evaluatie aan de dopingcontroleur uiterlijk op 1 maart van het jaar dat volgt op jaar waarin de evaluatieperiode is afgesloten. Het verslag bevat de beoordeling van NADO Vlaanderen op basis van de volgende elementen:

- 1° de uitgevoerde opdrachten;
- 2° de beschikbaarheden van de dopingcontroleur om opdrachten te ontvangen;
- 3° de gevolgde opleidingsactiviteiten;
- 4° in voorkomend geval de vastgestelde onregelmatigheden.

Het evaluatieverslag wordt afgesloten met een van de volgende beoordelingen:

- 1° beoordeling voldoende zonder voorwaarden;
- 2° beoordeling voldoende onder voorwaarden. Met die beoordeling behoudt de dopingcontroleur zijn erkenning, maar moet hij voor hij een opdracht ontvangt, opnieuw voldoen aan de voorwaarden, vermeld in paragraaf 3, 1° en 2°;
- 3° beoordeling onvoldoende.

De dopingcontroleur kan binnen vijftien dagen na de dag waarop hij het evaluatieverslag heeft ontvangen, opmerkingen formuleren en vragen om gehoord te worden. NADO Vlaanderen beslist over de definitieve beoordeling, in voorkomend geval nadat ze heeft kennisgenomen van het schriftelijke verweer van de dopingcontroleur of nadat ze de dopingcontroleur heeft gehoord, binnen vijftien dagen nadat ze heeft kennisgenomen van het verweer van de dopingcontroleur in kwestie. Als de dopingcontroleur geen verweer heeft ingediend of niet heeft gevraagd om gehoord te worden, is de beoordeling in het evaluatieverslag definitief.

Als NADO Vlaanderen geen evaluatie uitvoert binnen de termijn, vermeld in het derde lid, wordt de evaluatie afgesloten met een beoordeling voldoende.

Een beoordeling voldoende onder voorwaarden als vermeld in het vierde lid, 2°, kan maar een keer worden opgelegd binnen een periode van drie opeenvolgende evaluaties.

§6. In afwijking van paragraaf 5 kan NADO Vlaanderen in de volgende gevallen overgaan tot een versnelde evaluatie:

- 1° als zware fouten of zwaarwichtige feiten worden vastgesteld die verband houden met de integriteit van de dopingcontrole, het medisch geheim of de openbare orde;
- 2° als strafbare feiten zijn gepleegd.

Als NADO Vlaanderen beslist de versnelde evaluatieprocedure op te starten, brengt ze de dopingcontroleur daarvan onmiddellijk op de hoogte en schorst ze de dopingcontroleur, conform artikel 14/1, §3, tot de beslissing ten gronde. In de voormelde kennisgeving vermeldt NADO Vlaanderen de feiten die aan de basis liggen van de beslissing om de versnelde evaluatieprocedure op te starten. Binnen vijftien dagen na de kennisgeving van de schorsing bezorgt NADO Vlaanderen het evaluatieverslag aan de dopingcontroleur in kwestie.

De dopingcontroleur kan binnen vijftien dagen na de dag waarop hij het evaluatieverslag heeft ontvangen, opmerkingen formuleren en vragen om gehoord te worden. NADO Vlaanderen beslist over de definitieve beoordeling, in voorkomend geval nadat ze heeft kennisgenomen van het schriftelijke verweer van de dopingcontroleur of nadat ze de dopingcontroleur gehoord heeft, binnen vijftien dagen nadat ze heeft kennisgenomen van het verweer van de dopingcontroleur in kwestie. Als de dopingcontroleur geen verweer heeft ingediend of niet heeft gevraagd om gehoord te worden, is de beoordeling in het evaluatieverslag definitief.

Als de versnelde evaluatie wordt afgesloten met de beoordeling onvoldoende, blijft de dopingcontroleur geschorst tot de definitieve beslissing over de intrekking van de erkenning, vermeld in artikel 14/1, §3, tweede lid.”.

**Art. 15.** Artikel 16 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 28 juni 2019, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 16. Een persoon kan als chaperon door NADO Vlaanderen aangewezen worden als hij door de NADO van de Franse Gemeenschap, Duitstalige Gemeenschap of Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie erkend of geaccrediteerd is als chaperon of als hij aan al de volgende voorwaarden voldoet om als chaperon te worden aangesteld:

- 1° meerderjarig zijn;
- 2° een door NADO Vlaanderen georganiseerde of als gelijkwaardig erkende theoretische en praktische opleiding volgen, waarbij de volledige procedures van alle relevante activiteiten in de monsterafnameprocedure, aan bod komen, met inbegrip van het omgaan met een verzuim van naleving, met sporters die minderjarig zijn en met sporters met een handicap, en daarvan een of meer theoretische of praktische proeven op minstens voldoende wijze afleggen;
- 3° een verklaring ondertekenen en aan NADO Vlaanderen bezorgen waarin hij zich ertoe verbindt om:
  - a) NADO Vlaanderen altijd schriftelijk of elektronisch alle persoonlijke en professionele banden met sporters, sportverenigingen en wedstrijdorganisatoren mee te delen;
  - b) NADO Vlaanderen elk belangenconflict onmiddellijk te melden en zich te onthouden van het aanvaarden van opdrachten als een belangenconflict als vermeld in artikel 22, vijfde lid, mogelijk is;
  - c) zich bij de uitoefening van zijn taak als chaperon passend te gedragen;
  - d) alle gegevens die hij in het kader van zijn taak als chaperon ontvangt, strikt vertrouwelijk te behandelen;
- 4° met uitzondering van het geval waarbij de intrekking op eigen aanvraag is gebeurd, niet het voorwerp geweest zijn van een intrekking van de accreditatie als chaperon in de vijf jaar vóór het jaar waarop de aanstelling betrekking heeft.

Na de aanstelling als chaperon heeft de persoon in kwestie al de volgende verplichtingen:

1° jaarlijks deelnemen aan ten minste één vormingsactiviteit die door of op initiatief van NADO Vlaanderen is georganiseerd of als gelijkwaardig is erkend, en slagen voor een of meer theoretische of praktische proeven;

2° elke wijziging in de banden, vermeld in het eerste lid, 3°, a), binnen dertig dagen schriftelijk of elektronisch aan NADO Vlaanderen meedelen;

3° de verklaring, vermeld in het eerste lid, 3°, naleven;

4° de voorwaarden in dit artikel, de instructies van de dopingcontroleur en alle andere toepasselijke bepalingen van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012 en dit besluit naleven.”.

**Art. 16.** Aan artikel 18 van hetzelfde besluit worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid wordt punt 1° vervangen door wat volgt:

“1° aan de volgende voorwaarden voldoen:

a) voor de aanduiding als expert inzake de bloedmodule kennis hebben van klinische hematologie en laboratoriumhematologie, sportgeneeskunde of inspanningsfysiologie, van toepassing op bloed doping;

b) voor de aanduiding als expert inzake de steroïdenmodule: kennis hebben van labo-analyse van steroïden, steroïdendoping en metabolisme of klinische endocrinologie;

2° een tweede tot en met een vierde lid worden toegevoegd, die luiden als volgt:

“Voor de bloedmodule bestaat de commissie van experts, vermeld in artikel 51, uit experts die beschikken over complementaire kwalificaties die garanderen dat kennis over alle relevante domeinen, vermeld in het eerste lid, 1°, a), vertegenwoordigd is.

Voor de steroïdenmodule bestaat commissie van experts, vermeld in artikel 51, uit minstens drie experts die beschikken over complementaire kwalificaties die garanderen dat kennis over alle relevante domeinen, vermeld in het eerste lid, 1°, b), vertegenwoordigd is.

De commissie van experts, vermeld in artikel 51, kan bestaan uit een pool van minstens drie aangewezen experts en bijkomende ad-hocexperts die op verzoek van een aangewezen expert, de APME of NADO Vlaanderen worden ingeschakeld.”.

**Art. 17.** In artikel 21 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 28 juni 2019, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het tweede lid wordt de zinsnede “of, als de opdrachtgever niet de monsterafname-instantie is, aan de monsterafname-instantie” vervangen door de zinsnede “of aan de monsterafname-instantie als de opdrachtgever die monsterafname-instantie machtigt om namens de opdrachtgever de monsternemingen uit te voeren, of in voorkomend geval aan een gedelegeerde derde partij die aangesteld is om de monsterneming uit te voeren”;

2° in het derde lid worden de woorden “of een ander door het WADA goedgekeurd systeem” opgeheven;

3° het vijfde lid wordt vervangen door wat volgt:

“De dopingcontroleur of de chaperon kan niet optreden voor een controleopdracht als de controleopdracht zou kunnen worden beïnvloed door een persoonlijke belang bij het resultaat van de monsterafnamesessie. In de volgende gevallen wordt de dopingcontroleur of chaperon geacht persoonlijk betrokken te zijn:

1° hij is betrokken in de deelname of administratie van de sport op het niveau waarop dopingtests worden uitgevoerd;

2° hij is verwant aan of heeft persoonlijke banden met sporters die mogelijk onderworpen worden aan monsterneming tijdens de monsterafnamesessie in kwestie;

3° hij heeft familieleden die actief betrokken zijn bij dagelijkse activiteiten in de sport op het niveau waarop de dopingcontrole betrekking heeft, zoals betrokkenheid in administratie, coaching, training, deelname als sporter of als official of medische bijstand;

4° hij heeft zakelijke belangen die verbonden zijn aan, of financiële of persoonlijke belangen in een sport waarvan sporters onderworpen zijn aan dopingtests;

5° hij verkrijgt of zou direct of indirect persoonlijk of professioneel winst of voordeel kunnen verkrijgen van derden door de beslissingen die hij neemt in het kader van de uitvoering van de opdracht;

6° hij heeft private of persoonlijke belangen die afbreuk kunnen doen aan de integere, onafhankelijke en correcte en doelgerichte uitvoering van de opdracht.”.

**Art. 18.** In artikel 22, §2, van hetzelfde besluit, gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 28 juni 2019, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid worden de woorden “zo nodig” opgeheven;

2° aan het tweede lid wordt de volgende zin toegevoegd:

“De dopingcontroleur legitimeert de controleopdracht aan de hand van de officiële documenten die de opdrachtgever heeft bezorgd.”.

**Art. 19.** Aan artikel 23, eerste lid, van hetzelfde besluit, gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 28 juni 2019, wordt de volgende zin toegevoegd:

“Een sporter wordt opgeroepen bij het einde van de wedstrijd waaraan hij deelneemt.”.

**Art. 20.** Artikel 24 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 28 juni 2019, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 24. De dopingcontroleur wijst volgens zijn controleopdracht de sporters aan die zich voor een monsterneming moeten aanbieden.

Bij een vermoeden van dopingpraktijken kan de dopingcontroleur naast de sporters, vermeld in het eerste lid, op eigen initiatief een of meer sporters aanvullend aanwijzen voor een monsterneming.

De dopingcontrole verloopt onaangekondigd, tenzij in uitzonderlijke en te rechtvaardigen omstandigheden. De opdrachtgever, of de monsterafname-instantie als die verschillende is van de opdrachtgever, en de dopingcontroleur en chaperons maken de beslissing van de aanwijzing van de sporters die aan monsterneming worden onderworpen

vóór de monsterneming alleen bekend aan de personen die daarvan op de hoogte moeten zijn om de monsterneming uit te voeren. Als in voorkomend geval overleg noodzakelijk is met een derde, wordt het overleg veilig en vertrouwelijk georganiseerd om te vermijden dat de sporter op de hoogte is van zijn aanwijzing voor de monsterneming vóór de oproeping.”.

**Art. 21.** In artikel 25 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 28 juni 2019, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid worden tussen de woorden “te helpen identificeren of” en de woorden “de sporter te informeren” de woorden “als bijstand van een tolk noodzakelijk is om” ingevoegd;

2° in het tweede lid wordt het woord “andere” vervangen door de zinsnede “, zonder afbreuk te doen aan het principe van onaangekondigde dopingcontroles, aanvullende”;

3° het derde lid wordt vervangen door wat volgt:

“Als het eerste contact is gelegd, deelt de persoon die de sporter oproept, aan de sporter en, in voorkomend geval, aan de persoon die de sporter bijstaat, de volgende informatie mee:

1° de verplichting van de sporter om zich te onderwerpen aan de monsterneming;

2° de bevoegdheid waaronder de dopingcontrole plaatsvindt;

3° het type monsterneming en de voorwaarden waaraan moet worden voldaan voorafgaand aan de monsterneming;

4° de rechten van de sporter, met inbegrip van de volgende rechten:

a) het recht om zich te laten bijstaan door een persoon van zijn keuze en een tolk, op voorwaarde dat de aanwezigheid van die persoon conform artikel 32 wordt toegestaan;

b) het recht om bijkomende informatie te vragen over de procedure van de monsterneming;

c) het recht om wegens de redenen, vermeld in artikel 27, §1, vierde en vijfde lid, uitstel te vragen voor de aanmelding in het dopingcontrolestation;

d) het recht om wijzigingen in de monsterafnameprocedure te vragen conform artikel 31 als de monsterneming bij een sporter met een handicap wordt uitgevoerd;

5° de plichten van de sporter, met inbegrip van de volgende plichten:

a) de plicht om vanaf het moment van de oproeping tot de voltooiing van de monsterneming onder permanente begeleiding en rechtstreeks toezicht van de dopingcontroleur of chaperon te blijven;

b) de plicht om een officieel identificatiebewijs met foto voor te leggen;

c) de plicht om volledige medewerking te verlenen aan de monsterafnameprocedures, en de mogelijke gevolgen van een verzuim van de naleving van de procedures van dopingcontrole en monsterneming;

d) de plicht om zich onmiddellijk aan te melden in het dopingcontrolestation voor een monsterneming, behalve als hij een geldige reden tot uitstel heeft die is toegestaan conform in artikel 27, §1;

6° de locatie van het dopingcontrolestation;

7° dat het voorafgaand consumeren van voedsel en drank op risico van de sporter is;

8° dat buitensporige hydratatie in elk geval vermeden moet worden aangezien dat het afleveren van een geschikt monster kan vertragen;

9° dat een of meerdere urinemonsters die afgeleverd worden door de sporter aan het dopingcontroleteam de eerste urine zal bevatten die de sporter afscheidt na de oproeping. Het is verboden om urine af te scheiden in de douche of op een andere wijze voorafgaand aan het afleveren van een monster aan het dopingcontroleteam.”;

4° het vierde lid wordt opgeheven.

**Art. 22.** Artikel 26 en 27 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 28 juni 2019, worden vervangen door wat volgt:

“Art. 26. §1. Vanaf het contact met de sporter conform artikel 25 stelt de dopingcontroleur of chaperon al de volgende handelingen:

1° vanaf het ogenblik van het voormelde contact tot het ogenblik waarop de sporter het dopingcontrolestation na zijn monsterafnameprocedure verlaat, de sporter op elk moment onder toezicht houden;

2° zich identificeren tegenover de sporter aan de hand van de stukken, vermeld in artikel 22, §2;

3° de identiteit van de sporter bevestigen aan de hand van een officieel identificatiebewijs met foto.

Als de sporter conform het eerste lid, 3°, niet geïdentificeerd kan worden aan de hand van een officieel identificatiebewijs met foto, en op een andere wijze wordt geïdentificeerd of niet kan geïdentificeerd worden, vermeldt de dopingcontroleur dat op het verslag van de controle dat gericht is aan de opdrachtgever. Als de identiteit van de sporter niet bevestigd kan worden, kan de opdrachtgever de omstandigheden onderzoeken om na te gaan of er sprake is van een verzuim van naleving.

§2. De dopingcontroleur of chaperon laat de sporter de oproeping ondertekenen, waarmee de sporter bevestigt dat hij de oproeping, die conform artikel 25 aan hem is meegedeeld, heeft ontvangen en heeft aanvaard. De sporter en de dopingcontroleur of chaperon die de sporter oproept, ondertekenen de oproeping. Ze wordt tegen ontvangstbewijs overhandigd aan de sporter.

Als de sporter weigert de oproeping te ondertekenen of de oproeping omzeilt, informeert de dopingcontroleur of chaperon, als dat mogelijk is, de sporter over de gevolgen van een verzuim van naleving, en brengt in voorkomend geval de chaperon in kwestie de dopingcontroleur op de hoogte van alle relevante feiten. Als het mogelijk is, zet de dopingcontroleur de monsterneming voort. De dopingcontroleur brengt met een gedetailleerd verslag de opdrachtgever op de hoogte van het mogelijke verzuim van naleving. De opdrachtgever onderzoekt het mogelijke verzuim van naleving.

**Art. 27. §1.** De sporter meldt zich onmiddellijk na de oproeping conform artikel 25 en 26 in het dopingcontrolestation.

De dopingcontroleur of chaperon kan, op verzoek van de sporter of een redelijk verzoek van een derde, toestaan dat de sporter zich niet onmiddellijk nadat hij de oproeping, conform artikel 26, §2, eerste lid, heeft ontvangen en heeft aanvaard, in het dopingcontrolestation aanmeldt of dat hij het dopingcontrolestation tijdelijk verlaat.

Het is alleen toegestaan dat de sporter zich niet onmiddellijk aanmeldt in het dopingcontrolestation of het dopingcontrolestation tijdelijk verlaat als de sporter onder permanente begeleiding en rechtstreeks toezicht van de dopingcontroleur of een chaperon blijft.

Bij een dopingcontrole binnen wedstrijdverband kan het zich niet onmiddellijk aanmelden in of het tijdelijk verlaten van het dopingcontrolestation worden toegestaan voor al de volgende activiteiten:

- 1° deelname aan een uitreikingsceremonie;
- 2° het vervullen van mediaverplichtingen;
- 3° deelname aan verdere wedstrijden;
- 4° het uitvoeren van een warm-down;
- 5° het krijgen van noodzakelijke medische verzorging;
- 6° het vinden of lokaliseren van een persoon die de sporter bijstaat, of van een tolk;
- 7° het halen van een officieel identificatiebewijs met foto;
- 8° andere redelijke omstandigheden die de dopingcontroleur bepaalt, met inachtneming van eventuele instructies van de opdrachtgever.

Bij een dopingcontrole buiten wedstrijdverband kan het niet onmiddellijk aanmelden in of het tijdelijk verlaten van het dopingcontrolestation worden toegestaan voor al de volgende activiteiten:

- 1° het vinden of lokaliseren van een persoon die de sporter bijstaat;
- 2° het afwerken van de trainingssessie;
- 3° het krijgen van noodzakelijke medische verzorging;
- 4° het halen van een officieel identificatiebewijs met foto;
- 5° andere redelijke omstandigheden die de dopingcontroleur bepaalt, met inachtneming van eventuele instructies van de opdrachtgever.

§2. De dopingcontroleur of chaperon of ander gemachtigd personeel bij de monsterneming documenteert alle redenen waarvoor de sporter de aanmelding bij het dopingcontrolestation heeft uitgesteld of het dopingcontrolestation heeft verlaten, als verder onderzoek door de opdrachtgever nodig kan zijn. Elk verzuim van de sporter om onder permanent toezicht te blijven, wordt daarbij geregistreerd.

Een dopingcontroleur of chaperon weigert een verzoek tot uitstel van een sporter als de sporter tijdens dat uitstel niet onder permanent toezicht kan blijven.

Als de sporter de aanmelding bij het dopingcontrolestation uitstelt zonder toestemming of verzuimt onder permanent toezicht te blijven van de dopingcontroleur of een chaperon, maar toch nog vóór het vertrek van de dopingcontroleur aankomt aan het dopingcontrolestation, rapporteert de dopingcontroleur een mogelijk verzuim van naleving aan de opdrachtgever die het mogelijke verzuim van naleving onderzoekt, en beslist de dopingcontroleur of hij de monsterneming bij de sporter voortzet.

Als het dopingcontroleteam enige andere omstandigheid opmerkt die de monsterneming zou kunnen compromitteren, wordt die gerapporteerd aan en genoteerd door de dopingcontroleur. De dopingcontroleur overweegt een bijkomend monster bij de sporter af te nemen als hij dat gepast acht. De opdrachtgever onderzoekt in dat geval het mogelijke verzuim van naleving."

**Art. 23.** Aan artikel 30, tweede lid, van hetzelfde besluit wordt de volgende zin toegevoegd:

"De aanwezigheid van alcoholische drank in het dopingcontrolestation of het nuttigen ervan in het dopingcontrolestation is niet toegelaten."

**Art. 24.** Artikel 31 tot en met 34 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 28 juni 2019, worden vervangen door wat volgt:

"Art. 31. §1. De opdrachtgever of de monsterafname-instantie is ervoor verantwoordelijk om de dopingcontroleur de nodige informatie te bezorgen voorafgaand aan een monsterneming bij sporters met een handicap, met inbegrip van informatie over de handicap van sporters die invloed kan hebben op de procedure van monsterneming, en, in voorkomend geval, om aangepast monsterafnamemateriaal ter beschikking te stellen van de dopingcontroleur.

Alle aspecten van notificatie en monsterneming bij sporters met een handicap verlopen volgens de standaardprocedures, tenzij aanpassingen nodig zijn wegens de handicap van de sporter. Bij het plannen van en het voorbereiden van de monsterneming overwegen de monsterafname-instantie en dopingcontroleur of er monsternemingen zullen uitgevoerd worden bij sporters met een handicap waarbij aanpassingen aan de standaardprocedure van notificatie en monsterneming nodig zijn.

De opdrachtgever en de dopingcontroleur kunnen voor sporters met een handicap aanpassingen aan de monsterafnameprocedure toestaan als die door de omstandigheden nodig zijn voor zover ze de identiteit, veiligheid en integriteit van het monster niet in het gedrang brengen. De dopingcontroleur overlegt met de sporter om te bepalen welke aanpassingen nodig kunnen zijn wegens de handicap van de sporter. Elke aanpassing wordt daarbij gedocumenteerd.

Een sporter met een intellectuele, fysieke of sensorische handicap kan bijgestaan worden door de vertegenwoordiger van de sporter of een lid van het dopingcontroleteam tijdens de monsterafnamesessie, voor zover toegestaan door de sporter en met akkoord van de dopingcontroleur.

De dopingcontroleur kan het gebruik van aangepast monsterafnamemateriaal of een alternatief dopingcontrolestation toelaten als dat nodig is om de sporter toe te laten een monster af te leveren, zonder afbreuk te doen aan de identiteit, veiligheid en integriteit van het monster.

Sporters die een sonde of afvoersysteem gebruiken, zijn verplicht om alle resterende urine uit dergelijke systemen te verwijderen voor ze een monster voor analyse verschaffen. Als dat mogelijk is, wordt de sonde of het afvoersysteem dat gebruikt is, vervangen door een nieuwe en ongebruikte sonde of een nieuw en ongebruikt afvoersysteem voor het monster wordt afgenomen. Het is de verantwoordelijkheid van de sporter om daarover te beschikken.

Voor sporters met een visuele of intellectuele beperking kan de dopingcontroleur of de sporter zelf bepalen dat een vertegenwoordiger aanwezig is tijdens de monsterneming. De vertegenwoordiger van de sporter of de vertegenwoordiger van de dopingcontroleur mag de dopingcontroleur of chaperon die toezicht houdt op het afscheiden van de urine observeren terwijl de sporter het monster aflevert, zonder evenwel direct en visueel het afscheiden van de urine te observeren, tenzij de sporter daarom verzoekt.

De dopingcontroleur noteert elke aanpassing aan de procedure van monsterneming bij sporters met een handicap.

§2. De opdrachtgever is ervoor verantwoordelijk om de dopingcontroleur de nodige informatie te bezorgen die nodig is voor een monsterneming bij minderjarige sporters, en gaat na of ouderlijke toestemming vereist is om een deelnemende minderjarige sporter aan een dopingtest te onderwerpen.



Alle aspecten van notificatie en monsterneming verlopen volgens de standaardprocedures, tenzij aanpassingen nodig zijn omdat de sporter minderjarig is. Bij het plannen van en het voorbereiden van de monsterneming overwegen de monsterafname-instantie en dopingcontroleur of er monsternemingen zullen uitgevoerd worden bij minderjarige sporters waarbij aanpassingen aan de standaardprocedure van notificatie en monsterneming nodig zijn.

De monsterafname-instantie en de dopingcontroleur kunnen aanpassingen aan de oproeping en de monsterafnameprocedure bij minderjarigen doorvoeren als die door de omstandigheden nodig zijn, voor zover ze de identiteit, veiligheid en integriteit van het monster niet in het gedrang brengen. Elke aanpassing wordt daarbij gedocumenteerd.

Een minderjarige sporter heeft het recht om opgeroepen te worden door de dopingcontroleur of een chaperon in de aanwezigheid van een meerderjarige vertegenwoordiger van de sporter, en heeft het recht op de aanwezigheid van die vertegenwoordiger tijdens de volledige procedure van monsterneming. Als de minderjarige sporter verzaakt aan de aanwezigheid van een vertegenwoordiger, overweegt de monsterafname-instantie, of in voorkomend geval de dopingcontroleur, of een andere derde aanwezig is tijdens de oproeping van de sporter. Als de minderjarige bijstand van een vertegenwoordiger tijdens de monsterneming afwijst, wordt dat gedocumenteerd door de dopingcontroleur, maar maakt dat de dopingcontrole niet ongeldig.

De dopingcontroleur bepaalt wie aanwezig is tijdens de monsterneming van een minderjarige sporter naast de vertegenwoordiger van de dopingcontroleur of de chaperon. Een vertegenwoordiger van de sporter heeft het recht aanwezig zijn tijdens het afleveren van het monster, en mag daarbij de dopingcontroleur of chaperon observeren die toezicht houdt op het afscheiden van de urine, en observeert zelf niet rechtstreeks het afscheiden van de urine tenzij de minderjarige sporter daarom verzoekt. De vertegenwoordiger van de dopingcontroleur of chaperon observeert enkel de dopingcontroleur of chaperon en observeert het afscheiden van de urine niet rechtstreeks.

De locatie voor een dopingcontrole buiten wedstrijdverband bij een minderjarige sporter is bij voorkeur een locatie waar een meerderjarige vertegenwoordiger waarschijnlijk aanwezig zal zijn tijdens de monsterafnamesessie. De opdrachtgever of in voorkomend geval de monsterafname-instantie nemen de nodige voorzorgen voor het geval er geen meerderjarige vertegenwoordiger van de sporter aanwezig is bij de dopingcontrole van een minderjarige sporter. Als er geen meerderjarige persoon aanwezig is die de minderjarige sporter vertegenwoordigt of kan vertegenwoordigen, geeft het dopingcontroleteam aan de minderjarige sporter de kans om een vertegenwoordiger te vinden als de minderjarige sporter dat vraagt. In het voormelde geval helpen de dopingcontroleur of chaperon om die vertegenwoordiger te vinden.

Art. 32. De opdrachtgever of de monsterafname-instantie bepaalt de criteria voor wie tijdens de monsterafnameprocedure naast het dopingcontroleteam aanwezig mag zijn. Die criteria houden minstens rekening met de volgende rechten:

1° het recht van een sporter om zich tijdens de monsterafnameprocedure te laten vergezellen door een vertegenwoordiger of tolk, behalve bij het eigenlijke afscheiden van urine voor een urinemonster;

2° het recht van een sporter met een handicap om vergezeld te worden door een vertegenwoordiger;

3° het recht van een minderjarige sporter en het recht van de dopingcontroleur of chaperon die als getuige optreedt, om een vertegenwoordiger toezicht te laten houden op de dopingcontroleur of chaperon die als getuige optreedt als de minderjarige sporter een urinemonster afstaat, zonder dat de vertegenwoordiger het eigenlijke afscheiden van urine voor een urinemonster rechtstreeks observeert, tenzij de minderjarige sporter daarom vraagt;

4° het recht van een waarnemer van het WADA om aanwezig te zijn als dat van toepassing is krachtens het onafhankelijke observatieprogramma van het WADA, of van een auditor in het kader van een audit door het WADA;

5° het recht van aanwezigheid van een persoon in het kader van een opleiding tot dopingcontroleur of monsterafnamepersoneel, of in het kader van een audit van de monsterafname-instantie.

In het eerste lid, 4°, wordt verstaan onder onafhankelijk observatieprogramma van het WADA: een team van observatoren of auditors, onder de supervisie van het WADA, die het dopingcontroleproces observeren en begeleiding geven vóór of tijdens bepaalde evenementen en verslag daarvan uitbrengen in het kader van het programma van nalevingscontrole van het WADA.

De personen, vermeld in het eerste lid, 4° en 5°, hebben niet het recht om het urineren voor het afstaan van een urinemonster rechtstreeks te observeren.

Als NADO Vlaanderen de monsterafname-instantie is, hebben alleen personen, vermeld in het eerste lid, en bijkomende personen die toegelaten zijn door de dopingcontroleur het recht om aanwezig te zijn bij de monsterafnameprocedure.

Art. 33. Het monsterafnamemateriaal bevat de nodige waarborgen die de unieke identificatie en integriteit van een monster, zowel een A- als een B-monster, garanderen, en is bestand tegen knoeien met het monster of manipulatie van buitenaf van het monster. Monsterafnamemateriaal bevat een of meer belemmeringen om het monster na verzegeling te openen, waarbij, als die mechanismen van belemmering verbroken, afwezig of op een andere manier aangetast zijn, het voldoende visueel vast te stellen is dat er met het monsterafnamemateriaal geknoeid is of dat er geprobeerd is om met het monsterafnamemateriaal te knoeien.

De monsterafname-instantie mag alleen monsterafnamemateriaal gebruiken dat op zijn minst voldoet aan de volgende minimumvereisten:

1° monsterafnamemateriaal voor urinemonsters en bloedmonsters voldoet aan de volgende vereisten:

a) het beschikt over een uniek nummeringssysteem, ingebouwd in alle A- en B-flessen, containers, buizen of andere items die worden gebruikt om het monster te verzegelen en een streepjescode of vergelijkbare datacode die voldoet aan de eisen van ADAMS voor het monsterafnamemateriaal in kwestie;

b) het heeft over een verzegelingssysteem dat bestand is tegen knoeien;

c) het beschikt over de nodige waarborgen dat de identiteit van de sporter niet blijkt uit het monsterafnamemateriaal zelf;

d) het bevat de nodige waarborgen dat het monsterafnamemateriaal schoon en verzegeld is vóór het gebruik door de sporter;

e) het is gemaakt van een materiaal en heeft een verzegelingssysteem die bestand zijn tegen de omstandigheden van het gebruik en omgeving waarin het monsterafnamemateriaal zal worden gebruikt of aan zal onderworpen zijn, inclusief maar niet beperkt tot transport, laboratoriumanalyse en langdurige diepgevroren opslag tot aan de verjaringstermijn;

f) het is gemaakt van een materiaal en heeft een verzegelingssysteem die:

i) in staat zijn de integriteit, chemische en fysische eigenschappen van het monster behouden voor de analyse;

ii) bestand zijn tegen temperaturen van -80 °C voor urine en bloed. Voor testen die uitgevoerd worden om de integriteit te bepalen onder vriesomstandigheden, wordt de matrix worden gebruikt die worden bewaard in de flessen, containers of buizen, respectievelijk voor bloed of urine;

- iii) gemaakt zijn van een materiaal en heeft een verzegelingssysteem die bestand zijn tegen minstens drie cycli van vriezen en ontdooien;
  - g) de A- en B-flessen, containers en buizen zijn transparant, zodat het monster zichtbaar blijft;
  - h) het heeft een verzegelingssysteem dat het voor de sporter en de dopingcontroleur mogelijk maakt om te verifiëren dat het monster correct is verzegeld in de A- en B-flessen of -containers;
  - i) het heeft een ingebouwde beveiligingsidentificatiefunctie die toelaat de authenticiteit van het monsterafname-materiaal te verifiëren;
  - j) het voldoet aan de geldende normen voor luchttransport voor het vervoer van vrijgestelde menselijke specimens, waaronder urinemonsters of bloedmonsters ter voorkoming van lekkage tijdens transport door lucht;
  - k) het is vervaardigd onder de internationaal erkende ISO 9001-certificeringproces dat kwaliteitscontrolebeheersystemen omvat;
  - l) het bevat de mogelijkheid om opnieuw te worden verzegeld na eerste opening door een laboratorium met behulp van een nieuw uniek-afdichtingssysteem dat bestand is tegen knoeien, met een uniek nummeringssysteem om de integriteit te behouden van het monster en de beheersketen in overeenstemming met de vereisten van de Internationale Standaard voor Laboratoria voor langdurige opslag van het monster en verdere analyse;
  - m) het heeft een keuring ondergaan door een keuringsinstelling die onafhankelijk is van de fabrikant en is die ISO 17025 gecertificeerd is, om minimaal te valideren dat de apparatuur voldoet aan de voorwaarden, vermeld in punt b), f), g), h), i), j) en l);
  - n) bij elke wijziging aan het materiaal of het afdichtingssysteem van de apparatuur is het materiaal opnieuw getest om ervoor te zorgen dat het blijft voldoen aan voorwaarde, vermeld in punt m).
- 2° met behoud de toepassing van de vereisten, vermeld in punt 1°, voldoet het monsterafnamemateriaal voor het afnemen van urinemonsters minstens aan de volgende bijkomende vereisten:
- a) het heeft capaciteit om minimaal 85 ml urine op te nemen in elke A en B fles of container van het monster;
  - b) het heeft een visuele markering op de A- en B-flessen of container en op de opvangbeker met vermelding van:
    - i) het minimaal vereiste volume urine in elke A- en B-fles of -container dat bij een monsterneming van toepassing is;
    - ii) de maximale volumeneiveaus die expansie mogelijk maken zonder de fles of container, of het verzegelingssysteem in gevaar te brengen bij bevriezen;
    - iii) het niveau van het voor analyse geschikte volume urine op de opvangbeker;
  - c) het bevat een verzegelingssysteem voor partiële monster dat tegen knoeien bestand is, met een unieke nummering, om een monster met onvoldoende volume tijdelijk te verzegelen;
- 3° met behoud van de toepassing van de vereisten, vermeld in punt 1°, voldoet het monsterafnamemateriaal voor bloedmonsters minstens aan de volgende bijkomende vereisten:
- a) het laat toe om bloed te af te nemen, op te slaan en te transporteren in afzonderlijke A- en B-buizen en containers;
  - b) voor de analyse van verboden stoffen of verboden methoden in volledig bloed of plasma, of voor het bepalen van het profiel van bloedparameters hebben de A- en B-buizen de capaciteit om minimaal 3 ml bloed te bevatten en bevatten ze EDTA als antistollingsmiddel;
  - c) voor de analyse van verboden stoffen of verboden methoden in serum, hebben de A en B-buisjes de capaciteit hebben om minimaal 5 ml bloed te bevatten en bevatten ze een inerte polymere serumscheidergel en een stollingsactiveringsfactor;
  - d) voor het transport van bloedmonsters voldoen het opslag- en transportmiddel en de temperatuurlogger aan de specifieke eisen die de minister bepaalt conform artikel 55, derde lid.

Als NADO Vlaanderen optreedt als monsterafname-instantie, stelt NADO Vlaanderen het monsterafnamemateriaal ter beschikking van de dopingcontroleur. Het monsterafnamemateriaal dat NADO Vlaanderen ter beschikking stelt van de dopingcontroleur voldoet aan de technische vereisten, vermeld in het tweede lid.

Art. 34. De monsterafname-instantie voert de monsterneming uit op een manier die de integriteit, veiligheid en identificeerbaarheid van het monster garandeert, en de privacy en waardigheid van de sporter respecteert.

De procedure van monsterafname start met het bepalen van de algemene verantwoordelijkheid om de monsterneming uit te voeren en eindigt nadat het monster is afgenomen en beveiligd en de documenten van de monsterneming zijn voltooid. De volgende activiteiten worden daarbij uitgevoerd:

- 1° de voorbereiding van het nemen van het monster;
- 2° de afname en beveiliging van het monster;
- 3° het vervolledigen van de documenten van monsterneming.

”.

Art. 25. Artikel 35 tot en met 37 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 28 juni 2019, worden vervangen door wat volgt:

“Art. 35. §1. Voor het afnemen van urinemonsters heeft de sporter steeds het recht van de keuze voor het opvangmateriaal en van het monsterafnamemateriaal uit het materiaal dat door de dopingcontroleur ter beschikking wordt gesteld, en dat voldoet aan de voorwaarden, vermeld in artikel 33, tweede lid.

De handelingen die vereist zijn voor de monsterneming worden door de sporter verricht, tenzij de sporter toestemming geeft aan de dopingcontroleur om die handelingen uit te voeren. Dat laatste wordt in voorkomend geval op het dopingcontroleformulier genoteerd.

Het afleveren van een urinemonster gebeurt onder permanente begeleiding en rechtstreeks toezicht van de dopingcontroleur of een chaperon tot het volledige proces van de monsterneming is voltooid.

§2. Een sporter die aan een monsterneming voor het afnemen van een urinemonster wordt onderworpen, is gehouden een monster af te staan dat de voor analyse geschikte dichtheid bereikt en is verplicht om meerdere monsters af te staan tijdens de monsterafnamesessie tot een monster is afgeleverd dat voldoet aan de voor analyse geschikte dichtheid.

In het eerste lid wordt verstaan onder voor analyse geschikte dichtheid: voor monsters met een volume dat groter dan 90 ml en kleiner dan 150 ml de dichtheid, gemeten op 1,005 of hoger met een refractometer, of gemeten op 1,010 of hoger met teststaafjes. Voor monsters met een volume van 150 ml of meer de dichtheid met een refractometer gemeten op 1,003 of hoger.

§3. Een sporter die aan een monsterneming voor het afnemen van een urinemonster wordt onderworpen, is gehouden een monster af te staan dat het voor analyse geschikte volume urine bereikt, en is verplicht om bijkomende monsters af te staan tot de monsters samen het voor analyse geschikte volume bereiken.

In het eerste lid wordt verstaan onder voor analyse geschikt volume: een minimum van 90 ml urine, ongeacht of het laboratorium het monster zal analyseren op alle of enkel op sommige verboden stoffen of verboden methoden.

§4. De minister bepaalt de het verloop van de monsterneming voor de afname van urinemonsters en bepaalt de procedure voor het afnemen van bijkomende monsters als een afgegeven monster de voor analyse geschikte dichtheid of voor analyse geschikt volume niet bereikt, waarbij het verloop van de monsterneming de integriteit, beveiliging en de identificeerbaarheid van het monster garandeert en de persoonlijke levenssfeer en waardigheid van de sporter respecteert.

Art. 36. §1. Voor het afnemen van bloedmonsters heeft de sporter steeds het recht van de keuze voor het opvangbuisjes en monsternemingskits die nodig zijn voor de monsterneming uit het materiaal dat door de dopingcontroleur ter beschikking wordt gesteld, en dat voldoet aan de voorwaarden, vermeld in artikel 33, tweede lid.

Als de hoeveelheid bloed die tijdens de eerste poging bij de sporter kan worden afgenomen, niet volstaat, moet de dopingcontroleur de procedure herhalen. Er mogen maximaal drie pogingen worden ondernomen.

§2. De minister bepaalt de het verloop van de monsterneming voor de afname van bloedmonsters en bepaalt de procedure voor het afnemen van bijkomende monsters als bij een eerste poging onvoldoende bloed kan worden afgenomen voor de analyse, waarbij het verloop van de monsterneming de integriteit, beveiliging en de identificeerbaarheid van het monster garandeert en de persoonlijke levenssfeer en waardigheid van de sporter respecteert.

Art. 37. Tijdens de monsterafnameprocedure worden de gegevens geregistreerd die noodzakelijk zijn voor het identificeren van de sporter, het identificeren van het monster, de gegevens met betrekking tot de monsterneming en aanvullende gegevens die noodzakelijk zijn voor de analyse en het resultatenbeheer van het analysesresultaat.

De dopingcontroleur moet de sporter de mogelijkheid bieden om eventuele opmerkingen die hij heeft over het verloop van de monsterafnameprocedure, te documenteren.

De minister bepaalt de inhoud van het dopingcontroleformulier en kan het model van dopingcontroleformulier vastleggen.”.

**Art. 26.** Artikel 38 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 28 juni 2019, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 38. §1. De monsterafname-instantie verzekert dat alle monsters die zijn afgenomen in het dopingcontrolestation en alle documenten over de dopingcontrole op een veilige manier bewaard worden na het vertrek van de sporter uit het dopingcontrolestation en voorafgaand aan het vervoer uit het dopingcontrolestation.

Wanneer het monster het dopingcontrolestation verlaat, moet iedere overdracht van de bewaring van het monster tussen personen worden gedocumenteerd.

§2. De monsters en de daarmee samenhangende documenten worden overgebracht naar het controlelaboratorium dat de analyse uitvoert. Documentatie die de sporter identificeert, mag niet met de monsters of documentatie worden verstuurd naar het controlelaboratorium.

De documenten over de monsterneming worden door de dopingcontroleur bezorgd aan de monsterafname-instantie.

De monsters en documenten worden op een veilige manier behandeld en vervoerd tot de bevestigde ontvangst door het controlelaboratorium en de opdrachtgever.

§3. De minister bepaalt de voorwaarden voor bewaring en opslag in het dopingcontrolestation en voor het transport naar het controlelaboratorium en het documenteren van de beheersketen, waarbij de voorwaarden van bewaring garanderen dat de monsters die worden afgenomen in het dopingcontrolestation op een veilige manier worden bewaard en waarbij de voorwaarden garanderen dat de monsters in een geschikte toestand aankomen om de noodzakelijke analyse uit te voeren en dat daarmee samenhangende documenten aankomen bij het laboratorium dat de analyse zal uitvoeren, en dat de documenten die betrekking hebben op de monsterneming door de dopingcontroleur aan de opdrachtgever worden overgemaakt op een beveiligde wijze en binnen een redelijke termijn.”.

**Art. 27.** Artikel 39 van hetzelfde besluit wordt opgeheven.

**Art. 28.** Artikel 40 van hetzelfde besluit wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 40. §1. Om een afwijkend analysesresultaat voor een dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, §1, 1<sup>o</sup>, van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012, vast te stellen, mogen monsters uitsluitend worden geanalyseerd in controlelaboratoria of in laboratoria die het WADA heeft goedgekeurd. De ADO die verantwoordelijk is voor het resultatenbeheer kiest het controlelaboratorium dat gebruikt wordt voor de analyse van de monsters.

Conform artikel 8, §3, 3<sup>o</sup>, van het voormelde decreet kunnen feitelijke vaststellingen die verband houden met dopingpraktijken, worden aangetoond met elke vorm van betrouwbaar bewijs, zoals analysesresultaten of andere forensische testen die uitgevoerd zijn door andere laboratoria dan laboratoria die het WADA geaccrediteerd of goedgekeurd heeft.

§2. De controlelaboratoria analyseren de monsters conform de analyseopdracht die de opdrachtgever heeft bepaald, en brengen verslag uit over de resultaten conform de Internationale Standaard voor Laboratoria.

Om effectieve dopingcontroles te garanderen, zijn in het Technisch Document voor Sportspecifieke Analyse van het WADA, hierna TDSSA te noemen, monsteraanlysemenu's opgenomen die gebaseerd zijn op risicobeoordelingen en die geschikt zijn voor bepaalde sporten en sportdisciplines. De opdrachtgever houdt conform artikel 15, §1, vierde lid, van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012, bij het formuleren van de analyseopdracht rekening met het testdistributieplan dat is opgesteld in overeenstemming met het TDSSA.

De opdrachtgever vraagt het controlelaboratorium ten minste om de monsters te analyseren voor het standaardanalysemenu, dat bepaald is naargelang het monster binnen of buiten wedstrijdverband is afgenomen. De opdrachtgever kan daarbij vragen dat laboratoria de monsters analyseren voor meer verboden stoffen of verboden methoden dan opgenomen in het voormelde standaardanalysemenu.

De controlelaboratoria kunnen op eigen initiatief en op eigen kosten monsters analyseren op verboden stoffen of verboden methoden die niet opgenomen zijn in het voormelde standaardmonsteraanlysemenu of die niet door de opdrachtgever zijn gespecificeerd. De resultaten van een dergelijke analyse worden gerapporteerd aan de opdrachtgever van de monsterneming en hebben dezelfde geldigheid en gevolgen als elk ander analysesresultaat.”.

**Art. 29.** In hetzelfde besluit, gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 15 juli 2016 en 28 juni 2019, worden een artikel 40/1 tot en met 40/4 ingevoegd, die luiden als volgt:

“Art. 40/1. §1. Er is geen beperking op de bevoegdheid van een controlelaboratorium om bijkomende analyse op een monster uit te voeren of de analyse te herhalen die voorafgaat aan de kennisgeving van een ADO aan een sporter van een dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, §1, 1°, van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012, die gebaseerd is op de analyse van het monster in kwestie. Na de voormelde kennisgeving kan de ADO alleen een bijkomende analyse op het monster laten uitvoeren met het akkoord van de sporter of met de goedkeuring van een disciplinaire hoorinstantie.

§2. Als een controlelaboratorium een negatief analyseresultaat heeft gerapporteerd of als het monster op geen andere wijze aanleiding is om een dopingpraktijk ten laste te leggen, mag het opgeslagen worden en op elk ogenblik onderworpen worden aan verdere analyse of hertesten voor de doeleinden, vermeld in artikel 15, §1, derde lid, van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012, op instructie van de ADO die de opdrachtgever of coördinator was voor de monsterneming of het WADA. Elke andere ADO met testbevoegdheid over de sporter die verdere analyse of hertesten wil laten uitvoeren op een opgeslagen monster, mag dat doen met de toestemming van de ADO die opdrachtgever was voor de monsterneming of het WADA, en is in dat geval verantwoordelijk voor het resultatenbeheer van de vaststellingen van die verdere analyse of hertesting. Opslag of verdere analyse die wordt uitgevoerd op initiatief van het WADA of een andere ADO dan de opdrachtgever, gebeurt op kosten van het WADA of die andere ADO.

De verdere analyse van monsters of het hertesten van monsters wordt uitgevoerd conform de voorschriften, vermeld in de Internationale Standaard voor Laboratoria en de Internationale Standaard voor Dopingtests en Onderzoeken.

Art. 40/2. Een A- of B-monster kan op verzoek van het WADA, van een ADO met de bevoegdheid voor resultatenbeheer of van een WADA-geaccrediteerd labo met voorafgaande toestemming van het WADA of de ADO met de bevoegdheid voor resultatenbeheer gesplitst worden. Het eerste deel van het gesplitste monster wordt dan gebruikt voor de A-analyse en het tweede deel van het gesplitste monster voor de bevestiging van de A-analyse.

Het splitsen van een A- of B-monster, vermeld in het eerste lid, wordt uitgevoerd conform de procedure in de Internationale Standaard voor Laboratoria.

Art. 40/3. §1. De monsters die bij een sporter worden afgenomen, zijn eigendom van de opdrachtgever. De opdrachtgever kan op verzoek het eigendomsrecht van de monsters overdragen aan de ADO met resultatenbeheer of aan een andere ADO.

§2. Het WADA heeft het discretionaire recht, met of zonder voorafgaande aankondiging, om op elk moment effectief bezit te nemen van de monsters en de analytische informatie die daarmee verband houdt of andere informatie die in het bezit is van een controlelaboratorium of een ADO. Op verzoek van het WADA geeft het controlelaboratorium of de ADO die in bezit is van het monster of de informatie, onmiddellijk toegang aan het WADA en stelt het controlelaboratorium of de ADO het WADA in staat om effectief bezit te nemen van het monster of de informatie in kwestie.

Het WADA kan in het geval, vermeld in het eerste lid, na analyse en verder onderzoek een andere ADO met testbevoegdheid over de sporter aanwijzen om het resultatenbeheer op te nemen als op basis van het monster of de informatie een mogelijke dopingpraktijk is ontdekt.

§3. Het WADA mag de testbevoegdheid opnemen onder de omstandigheden bepaald in de Code en de Internationale Standaard voor Laboratoria. Als de opdrachtgever niet het beheer over het paspoort van de sporter heeft, blijft de opdrachtgever van de monsterneming verantwoordelijk voor bijkomende analyse op het monster, met inbegrip van confirmatieprocedures voor verzoeken die automatisch gegenereerd worden door het adaptieve model van het biologisch paspoort in ADAMS.

Art. 40/4. Monsters, analytische informatie die daarmee verband houdt, en informatie van dopingcontroles mogen gebruikt worden voor wetenschappelijke onderzoeksdoeleinden. Een monster mag alleen gebruikt worden voor wetenschappelijke onderzoeksdoeleinden met de schriftelijke toestemming van de sporter. Monsters en analytische informatie die daarmee verband houdt, of informatie van dopingcontroles worden eerst op een manier verwerkt die verhindert dat de monsters en de analytische informatie die daarmee verband houdt, niet verbonden kunnen worden aan een bepaalde sporter. Wetenschappelijk onderzoek dat verband houdt met monsters en daarmee verband houdende analytische gegevens of informatie van dopingcontroles wordt uitgevoerd met inachtneming van de principes die bepaald zijn in artikel 19 van de Code.”.

**Art. 30.** Aan artikel 41 van hetzelfde besluit wordt een paragraaf 4 toegevoegd, die luidt als volgt:

“§4. NADO Vlaanderen werkt beleidslijnen en procedures uit om klokkenluiders toe te laten op vertrouwelijke basis informatie te geven en om het melden van relevante informatie aan te moedigen.”.

**Art. 31.** Het opschrift van hoofdstuk 6, afdeling 2, van hetzelfde besluit, wordt vervangen door wat volgt:

“Afdeling 2. Doelstellingen van onderzoeken”.

**Art. 32.** Artikel 42 van hetzelfde besluit wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 42. NADO Vlaanderen zorgt ervoor dat ze efficiënt en effectief onderzoeken kan voeren. NADO Vlaanderen kan minstens de volgende onderzoeken voeren:

1° onderzoeken conform de Internationale Standaard voor Resultatenbeheer en dit besluit naar atypische analyseresultaten en atypische en afwijkende paspoortbevindingen;

2° onderzoeken conform de Internationale Standaard voor Resultatenbeheer en dit besluit van andere analytische of niet-analytische informatie die aangeeft dat er een redelijk vermoeden bestaat dat een antidopingregel is overtreden;

3° onderzoeken naar de omstandigheden die verband houden met of voortkomen uit een afwijkend analyseresultaat, om bijkomende informatie te verwerven over andere personen of methoden die betrokken zijn bij dopingpraktijken;

4° onderzoeken naar de mogelijke betrokkenheid van begeleiders of andere personen die mogelijk betrokken zijn of waren bij die dopingpraktijk, als vaststaat dat een sporter een dopingpraktijk heeft gepleegd.

Onderzoeken als vermeld in het eerste lid hebben de volgende doelstellingen:

1° een mogelijke overtreding of betrokkenheid bij een overtreding vinden of uitsluiten;

2° bewijs vinden om een procedure van een mogelijke dopingpraktijk te starten of om een lopende procedure te ondersteunen;

3° bewijs leveren van een inbreuk op de Code of een Internationale Standaard.”.



**Art. 33.** In het opschrift van hoofdstuk 6, afdeling 3, van hetzelfde besluit, wordt het woord “andere” opgeheven.

**Art. 34.** In artikel 43 van hetzelfde besluit worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1, eerste lid, wordt het woord “andere” opgeheven;

2° in paragraaf 2, eerste lid, wordt de zinsnede “in overeenstemming met artikel 7.6 of artikel 7.7 van de Code, naargelang van toepassing” opgeheven;

3° in paragraaf 3 worden de woorden “zesde lid” vervangen door de woorden “vijfde lid”;

4° in paragraaf 3 wordt de zinsnede “in overeenstemming met artikel 10.6.1” vervangen door de zinsnede “conform artikel 10.7.1”;

5° paragraaf 4 wordt vervangen door wat volgt:

“§4. Sporters, begeleiders en andere personen zijn conform artikel 14/1, 14/2 en 14/3 van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012 verplicht mee te werken aan onderzoeken die worden gevoerd door NADO Vlaanderen. Als het gedrag van sporters, begeleiders en andere personen het onderzoek verstoort, start NADO Vlaanderen een procedure tegen hen in het kader van een dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, §1, 5°, van het voormelde decreet.”

**Art. 35.** Artikel 44 van hetzelfde besluit wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 44. NADO Vlaanderen beslist doelmatig en tijdig over de vraag of al dan niet een procedure moet worden opgestart tegen een sporter of andere persoon van wie wordt aangenomen dat hij de antidopingregels heeft overtreden. Als NADO Vlaanderen niet beslist binnen een redelijke termijn die het WADA bepaalt, kan het WADA rechtstreeks beroep instellen bij het TAS.

Als NADO Vlaanderen op basis van de resultaten van het onderzoek concludeert dat er een procedure op grond van een mogelijke dopingpraktijk wordt opgestart tegen de sporter of andere persoon, brengt NADO Vlaanderen conform artikel 23/1/1, §2, van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012 de partijen op de hoogte van de beslissing en start NADO Vlaanderen de procedure op.

Als NADO Vlaanderen op basis van de resultaten van het onderzoek concludeert dat een procedure op grond van een mogelijke dopingpraktijk niet wordt opgestart tegen de sporter of andere persoon, brengt NADO Vlaanderen conform artikel 23/1/2, §2, van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012 de partijen op hoogte van die beslissing. In die kennisgeving stelt NADO Vlaanderen de informatie over het onderzoek ter beschikking van het WADA, de internationale federatie in kwestie en, in voorkomend geval, de NADO van de sporter of andere persoon en het IOC of het IPC, die toelaat om een beroep tegen de beslissing te overwegen.”

**Art. 36.** In hetzelfde besluit, gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 15 juli 2016 en 28 juni 2019, wordt hoofdstuk 7, dat bestaat uit artikel 45 tot en met 47, vervangen door wat volgt:

“Hoofdstuk 7. Opvolging van dopingcontroles en onderzoeken naar mogelijke dopingpraktijken door NADO Vlaanderen

#### Afdeling 1. Algemeen

Art. 45. §1. Bij de start van een onderzoek naar een mogelijke dopingpraktijk en uiterlijk voorafgaand aan de eerste kennisgeving van een mogelijke dopingpraktijk aan een sporter of andere persoon onderzoekt NADO Vlaanderen al de volgende elementen:

1° of de sporter beschouwd wordt als een competitieve breedtesporter;

2° of de sporter of andere persoon lid is van een sportvereniging of sportfederatie;

3° of de sporter of andere persoon onder de bevoegdheid van een aangesloten federatie valt voor het opleggen van gevolgen van dopingpraktijken.

In voorkomend geval meldt de sporter bij de monsterneming aan de dopingcontroleur of hij lid is van een sportfederatie of erbij is aangesloten.

NADO Vlaanderen kan voor het onderzoek, vermeld in het eerste lid, bij sportverenigingen en sportfederaties alle informatie opvragen die ze nuttig acht over het lidmaatschap van of de bevoegdheid voor het opleggen van gevolgen van dopingpraktijken, over de sporter of de andere persoon in kwestie.

§2. Bij de eerste kennisgeving aan een sporter of andere persoon van een mogelijke dopingpraktijk deelt NADO Vlaanderen mee of de sporter of andere persoon volgens de informatie waarover NADO Vlaanderen beschikt, onder de bevoegdheid van een aangesloten federatie of onder de bevoegdheid van de disciplinaire commissie en disciplinaire raad valt.

De sporter of andere persoon meldt na de kennisgeving, vermeld in het eerste lid aan NADO Vlaanderen elke band met een sportvereniging of federatie, die niet is opgenomen in de kennisgeving van NADO Vlaanderen. Als een sporter of andere persoon nalaat om lidmaatschap van een federatie of banden met sporters, sportverenigingen of sportfederaties te melden, kan dat onderzocht worden als een dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, §1, 5°, van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012.

#### Afdeling 2. Opvolging van een atypisch of afwijkend analyseresultaat

##### Onderafdeling 1. Kennisgeving

Art. 46. §1. Als NADO Vlaanderen het resultatenbeheer heeft over een mogelijke dopingpraktijk die gebaseerd is op een afwijkend analyseresultaat, onderzoekt NADO Vlaanderen, conform artikel 23/1/1, §2, van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012, de vaststelling van het afwijkend analyseresultaat.

Als NADO Vlaanderen na het onderzoek, vermeld in het eerste lid, beslist dat het afwijkende analyseresultaat wijst op een mogelijke dopingpraktijk, brengt ze de sporter op de hoogte conform artikel 47, §1.

§2. Als NADO Vlaanderen het resultatenbeheer heeft over een mogelijke dopingpraktijk op basis van een atypisch analyseresultaat, onderzoekt NADO Vlaanderen, conform artikel 23/1/1, §3, eerste lid, van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012, de vaststelling van het atypische analyseresultaat.

Als NADO Vlaanderen na het onderzoek, vermeld in het eerste lid, beslist het atypische analyseresultaat te beschouwen als een afwijkend analyseresultaat, is artikel 47, §1, van overeenkomstige toepassing.

Art. 47. §1. De kennisgeving van een afwijkend analyseresultaat aan de sporter, vermeld in artikel 23/1/1, §2, tweede lid, van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012, bevat al de volgende elementen:

1° het afwijkende analyseresultaat, met inbegrip van de datum en gegevens van de monsterneming, en de verdere vaststellingen;

2° de vermelding dat een afwijkend analyseresultaat als een dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, §1, 1° of 2°, van het voormelde decreet, gekwalificeerd kan worden en de mogelijke sancties die daarbij van toepassing zijn;

3° het recht van de sporter om een analyse van het B-monster te vragen, de termijn voor de aanvraag van de analyse van het B-monster en het gevolg dat het recht op B-analyse onherroepelijk vervalt als de analyse van het B-monster niet binnen die termijn aangevraagd wordt, en, als dat al bekend is op het moment van de kennisgeving, de vooropgestelde datum, het tijdstip en de plaats van de analyse van het B-monster in het geval dat de sporter of NADO Vlaanderen de analyse van het B-monster willen aanvragen;

4° het recht van de sporter of een vertegenwoordiger van de sporter om in voorkomend geval de opening van het B-monster bij te wonen;

5° het recht van de sporter om op eigen kosten een kopie te vragen van het laboratoriumdocumentatiepakket van de analyse van het A-monster, dat de informatie bevat conform de Internationale Standaard voor Laboratoria;

6° de mogelijkheid om binnen tien dagen een verklaring te geven voor het afwijkende analyseresultaat. De voormelde termijn kan verlengd worden door NADO Vlaanderen als NADO Vlaanderen dat noodzakelijk acht;

7° de mogelijkheid om substantiële hulp te bieden, om de dopingpraktijk toe te geven, met het oog op de mogelijke toepassing van de regeling, vermeld in artikel 23/1/2, §4, derde lid, van het voormelde decreet, en de mogelijkheid om over een overeenkomst over het resultatenbeheer te onderhandelen, conform artikel 23/1/2, §5, van het voormelde decreet;

8° de beslissing dat een verplichte of optionele voorlopige schorsing wordt opgelegd of, als die niet wordt opgelegd, de mogelijkheid van de sporter om een vrijwillige voorlopige schorsing te aanvragen, en de mogelijkheid van een hoorzitting of een beroep met betrekking tot een voorlopige schorsing, conform artikel 23/2 van het voormelde decreet.

Bij de kennisgeving, vermeld in het eerste lid, worden al de volgende documenten gevoegd:

1° een kopie van het dopingcontroleformulier;

2° het analyseverslag van het controlelaboratorium van de vaststelling van het afwijkende analyseresultaat;

3° in voorkomend geval de Technisch Documenten van het WADA die betrekking hebben op de vastgestelde stoffen.

Met behoud van de toepassing van het eerste en tweede lid wordt de volgende informatie toegevoegd aan de kennisgeving:

1° bij stoffen waarbij in de verboden lijst is opgenomen dat de sporter door een gecontroleerde farmacokinetische studie kan aantonen dat het afwijkende analyseresultaat het gevolg kan zijn van inhalatie van een therapeutische dosis tot de maximale dosis die vermeld is in de verboden stof, wordt de informatie over de voorwaarden van een gecontroleerde farmacokinetische studie toegevoegd, samen met een lijst van laboratoria die de studie kunnen uitvoeren. In dat geval krijgt de sporter zeven dagen om aan te geven dat hij de voormelde studie zal laten uitvoeren;

2° bij stoffen uit de verboden lijst die door de Internationale Standaard van Resultatenbeheer specifieke acties vereisen waarop een Technisch Document van toepassing is, worden de relevante Technische Documenten toegevoegd, en volgt NADO Vlaanderen de specifieke procedures die in de Technische Documenten of andere documenten van het WADA zijn bepaald.

NADO Vlaanderen stuurt de kennisgeving, vermeld in het eerste lid, aangetekend naar de sporter binnen zeven dagen na de dag waarop het onderzoek, vermeld artikel 46, §1, is uitgevoerd.

§2. Als de sporter schriftelijk een verklaring aflegt over het afwijkende analyseresultaat, kan NADO Vlaanderen verzoeken om bijkomende informatie of documenten te bezorgen binnen een termijn die NADO Vlaanderen bepaalt, en kan NADO Vlaanderen met derden overleggen om de juistheid van de verklaring te toetsen.

Elke communicatie die aan de sporter wordt bezorgd met toepassing van paragraaf 1 en 2, eerste lid, en van artikel 47/2, wordt geregistreerd in ADAMS en wordt gelijktijdig bezorgd aan al de volgende instanties:

1° de NADO van de woonplaats van de sporter of de NADO waar de sporter zijn licentie heeft verkregen of zijn nationaliteit heeft;

2° de internationale federatie;

3° het WADA.

Voor zover dat nog niet was opgenomen in de communicatie aan de sporter, wordt de informatie, vermeld in het tweede lid, aangevuld met de volgende informatie:

1° voor- en achternaam van de sporter;

2° nationaliteit van de sporter;

3° sport en sportdiscipline;

4° of de dopingtest is afgenomen binnen wedstrijdverband of buiten wedstrijdverband;

5° de datum van monsterneming;

6° het analyseresultaat dat door het laboratorium is gerapporteerd;

7° de informatie die vereist is op basis van de Internationale Standaard voor Dopingtests en Onderzoeken.

Art. 47/1. Als de sporter het recht heeft om met terugwerkende kracht een TTN aan te vragen, brengt NADO Vlaanderen de sporter daarvan op de hoogte gelijktijdig met de kennisgeving, vermeld in artikel 47, §1.

De mogelijkheid om nog een TTN met terugwerkende kracht aan te vragen, schorst in voorkomend geval de termijn voor de aanvraag van een analyse van het B-monster, vermeld in artikel 47/2, §2, niet.

#### Onderafdeling 2. B-analyse

Art. 47/2. §1. Een sporter aan wie een afwijkend analyseresultaat wordt meegedeeld en de instantie met resultatenbeheer hebben het recht om de analyse van het B-monster te vragen.

§2. NADO Vlaanderen deelt bij de kennisgeving van het afwijkende analyseresultaat, conform artikel 47, §1, eerste lid, 3°, de termijn mee waarin de analyse van het B-monster aangevraagd moet worden. Die termijn mag niet korter dan vier dagen zijn. Als een sporter de analyse van het B-monster niet aanvraagt binnen de termijn die NADO Vlaanderen heeft bepaald, wordt de sporter definitief geacht af te zien van het recht op analyse van het B-monster.

NADO Vlaanderen kan ook de analyse van het B-monster vragen op eigen initiatief of als de sporter verzaakt aan het recht om B-analyse te vragen of als de termijn voor het aanvragen van de B-analyse verstreken is. Als NADO Vlaanderen de B-analyse aanvraagt, brengt ze de sporter daarvan onmiddellijk op de hoogte.

De sporter of een vertegenwoordiger van de sporter heeft het recht om bij de opening van het B-monster aanwezig te zijn, met behoud van de mogelijkheid om een onafhankelijke getuige aan te stellen, conform paragraaf 3, derde lid.

§3. De B-analyse wordt uitgevoerd op het tijdstip dat wordt meegedeeld bij de kennisgeving aan de sporter conform artikel 47, §1, of, als op het moment van die kennisgeving nog geen tijdstip is bepaald, op het tijdstip dat onmiddellijk aan de sporter wordt meegedeeld nadat het tijdstip door het controlelaboratorium is bepaald en meegedeeld aan NADO Vlaanderen. De confirmatie van het B-monster wordt zo snel mogelijk uitgevoerd, en niet later dan drie maanden volgend op de rapportering van het afwijkend analyseresultaat in het A-monster.

Als de sporter of zijn vertegenwoordiger niet beschikbaar is op het tijdstip dat wordt meegedeeld, richt de sporter aan NADO Vlaanderen een verzoek om het tijdstip van de B-analyse te verplaatsen. NADO Vlaanderen overlegt in dat geval met het controlelaboratorium en stelt minstens twee alternatieve tijdstippen voor, waarbij rekening wordt

gehouden met de redenen waarom de sporter of zijn vertegenwoordiger niet beschikbaar is op het tijdstip, en de noodzaak om degradatie van het monster te vermijden en tijdig resultatenbeheer te garanderen.

Als de sporter NADO Vlaanderen ervan op de hoogte brengt dat hij of zijn vertegenwoordiger niet aanwezig kan zijn op de alternatieve tijdstippen die zijn meegedeeld conform het tweede lid, geeft NADO Vlaanderen de opdracht aan het controlelaboratorium om de analyse van het B-monster aan te vatten en om een onafhankelijke getuige aan te stellen conform de Internationale Standaard voor Laboratoria, om na te gaan of het B-monster uiterlijk geen tekenen van manipulatie of knoeien vertoont en of de identificatienummers van het monster overeenkomen met de documenten van de monsterneming.

In afwijking van het eerste tot en met derde lid kan het tijdstip van de bevestiging door analyse van het B-monster vastgesteld worden binnen de kortst mogelijke termijn zonder mogelijkheid om van dat tijdstip af te wijken als de omstandigheden dat rechtvaardigen, als er een significant risico is op degradatie van het monster als de analyse verder wordt uitgesteld, of in de context van een evenement.

§4. NADO Vlaanderen deelt de resultaten van de analyse van het B-monster mee aan de sporter uiterlijk binnen vijf werkdagen na de dag waarop NADO Vlaanderen de resultaten heeft ontvangen.

Als het resultaat van de analyse van het B-monster het resultaat van de analyse van het A-monster bevestigt, kan de sporter binnen zeven dagen nadat de sporter de resultaten van de analyse van het B-monster heeft ontvangen een verklaring aan NADO Vlaanderen bezorgen of zijn eerdere verklaringen aanvullen. De sporter krijgt de gelegenheid om de dopingpraktijk toe te geven met het oog op een mogelijke vermindering van de sanctie conform artikel 23/1/2, §4, derde lid, van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012. Hij krijgt in voorkomend geval opnieuw de mogelijkheid om vrijwillig een voorlopige schorsing te aanvaarden.

Als de sporter conform het tweede lid schriftelijk een verklaring aflegt of zijn eerdere verklaringen aanvult, kan NADO Vlaanderen verzoeken om bijkomende informatie of documenten te bezorgen binnen een termijn die NADO Vlaanderen bepaalt, en kan NADO Vlaanderen met derden overleggen om de juistheid van de verklaring te toetsen.

§5. De kosten van een analyse van het B-monster worden voldaan door de partij die de analyse aanvraagt. Als de sporter de analyse van het B-monster aanvraagt en het resultaat van de analyse van het B-monster het afwijkende analyseresultaat bevestigt, zijn de kosten definitief voor de sporter. Als de analyse van het B-monster het afwijkende analyseresultaat niet bevestigt, betaalt NADO Vlaanderen de kosten van de analyse aan de sporter.

Afdeling 3. Opvolging van andere dopingpraktijken die geen afwijkend of atypisch analyseresultaat zijn

Art. 47/3. §1. NADO Vlaanderen staat in voor het eventuele verdere onderzoek naar een mogelijke andere dopingpraktijk die niet gebaseerd is op een afwijkend analyseresultaat of een atypisch analyseresultaat.

§2. De dopingcontroleur meldt elk mogelijk verzuim van naleving aan de opdrachtgever van de dopingcontrole of aan de ADO met resultatenbeheer, en de opdrachtgever brengt in voorkomend geval de ADO met resultatenbeheer op de hoogte.

De ADO met resultatenbeheer of, in voorkomend geval, de opdrachtgever van de dopingcontrole is verantwoordelijk voor de volgende acties:

1° nadat een mogelijk verzuim van naleving is gemeld, het opstarten van een onderzoek naar het mogelijke verzuim van naleving, waarbij het WADA op de hoogte van het onderzoek wordt gebracht;

2° het informeren van de sporter of andere persoon op wie het mogelijke verzuim van naleving betrekking heeft, van het mogelijke verzuim van naleving;

3° het uitvoeren van het onderzoek zonder onnodige vertraging en het documenteren van het onderzoek;

4° als na het onderzoek geen gevolg wordt gegeven aan het mogelijke verzuim van naleving, de beslissing te notificeren conform artikel 23/1/2, §2, van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012.

Als de ADO met resultatenbeheer van oordeel is dat er een verzuim van naleving aanwezig is, brengt ze de sporter of ander persoon daarvan op de hoogte conform artikel 47/4, §1, en zet ze het resultatenbeheer verder.

De opdrachtgever of de ADO verzamelt zo snel mogelijk alle noodzakelijke bijkomende informatie van de dopingcontroleur of van andere relevante personen, met inbegrip van de sporter of andere persoon op wie het mogelijke verzuim van naleving betrekking heeft.

§3. Het onderzoek naar een mogelijke dopingpraktijk die verband houdt met een opeenvolging van inbreuken op de verblijfsgegevens, wordt uitgevoerd conform artikel 65 tot en met 73/1.

§4. Het onderzoek naar atypische of afwijkende paspoortresultaten wordt uitgevoerd conform artikel 50 tot en met 54.

Art. 47/4. §1. Als NADO Vlaanderen na onderzoek van andere vaststellingen dan een afwijkend of atypisch analyseresultaat oordeelt dat een sporter of andere persoon een mogelijke dopingpraktijk heeft begaan, brengt NADO Vlaanderen de sporter of andere persoon daarvan op de hoogte.

De kennisgeving, vermeld in het eerste lid, bevat de volgende elementen:

1° de relevante bepalingen die verband houden met de dopingpraktijk en de geschonden rechtsregel, met inbegrip van de mogelijke gevolgen van de dopingpraktijk;

2° de relevante feiten waarop het vermoeden van een dopingpraktijk is gebaseerd;

3° alle relevante bewijzen die NADO Vlaanderen heeft verzameld en die geacht worden te bewijzen dat de sporter of andere persoon een dopingpraktijk heeft begaan;

4° het recht van de sporter of andere persoon om binnen een redelijke termijn een verklaring af te leggen;

5° de mogelijkheid om substantiële hulp te bieden, om de dopingpraktijk toe te geven, met het oog op de mogelijke toepassing van de regeling, vermeld in artikel 23/1/2, §4, derde lid, van het voormelde decreet, en de mogelijkheid om over een overeenkomst over het resultatenbeheer te onderhandelen, conform artikel 23/1/2, §5, van het voormelde decreet;

6° de beslissing dat een voorlopige schorsing wordt opgelegd of, als die niet wordt opgelegd, de mogelijkheid van de sporter om een vrijwillige voorlopige schorsing te aanvaarden en de mogelijkheid van een hoorzitting of een beroep met betrekking tot een voorlopige schorsing, conform artikel 23/2 van het voormelde decreet.

NADO Vlaanderen stuurt de kennisgeving, vermeld in het eerste lid, aangetekend naar de sporter of andere persoon.

§2. Als de sporter of andere persoon schriftelijk een verklaring aflegt, kan NADO Vlaanderen verzoeken om bijkomende informatie of documenten te bezorgen binnen een termijn die NADO Vlaanderen bepaalt, en kan NADO Vlaanderen met derden overleggen om de juistheid van de verklaring te toetsen.

Elke communicatie die aan de sporter of andere persoon wordt bezorgd in de procedure van resultatenbeheer, wordt geregistreerd in ADAMS en wordt gelijktijdig bezorgd aan de instanties, vermeld in artikel 23/1/2 van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012.

Voor zover dat nog niet was opgenomen in de communicatie aan de sporter of andere persoon, wordt de informatie, vermeld in het tweede lid, aangevuld met de volgende informatie:

1° voor- en achternaam van de sporter of andere persoon;

2° nationaliteit van de sporter;



3° sport en sportdiscipline.

Afdeling 3. Voorlopige schorsing en voorlopige hoorzitting

Art. 47/5. §1. Een verplichte voorlopige schorsing als vermeld in artikel 23/2, §1, eerste lid, van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012, wordt meegedeeld uiterlijk op het moment van de kennisgeving van de mogelijke dopingpraktijk, conform artikel 47, §1, van dit besluit.

Een optionele voorlopige schorsing als vermeld in artikel 23/2, §1, derde lid, van het voormelde decreet, wordt meegedeeld aan de sporter of andere persoon binnen vijf dagen na de dag waarop NADO Vlaanderen beslist om de voorlopige schorsing op te leggen. De optionele voorlopige schorsing kan op zijn vroegst ingaan de dag die volgt op de dag waarop de sporter of andere persoon de kennisgeving die NADO Vlaanderen aan de sporter of andere persoon heeft gestuurd, ontvangt.

NADO Vlaanderen stuurt elke kennisgeving van een beslissing om een voorlopige schorsing op te leggen aangetekend naar de sporter of andere persoon aan wie de voorlopige schorsing wordt opgelegd.

De kennisgeving van de beslissing om een optionele voorlopige schorsing als vermeld in het tweede lid, op te leggen aan een sporter of andere persoon, kan gelijktijdig met de kennisgeving van een mogelijke dopingpraktijk of met de kennisgeving van de tenlastelegging worden verstuurd.

§2. De kennisgeving van een voorlopige schorsing bevat minstens al de volgende elementen:

1° de voor- en achternaam van de sporter of andere persoon;

2° de nationaliteit van de sporter of andere persoon;

3° de sport en sportdiscipline;

4° de mogelijke dopingpraktijk waarvoor de voorlopige schorsing wordt opgelegd;

5° de mogelijkheid om een voorlopige hoorzitting aan te vragen conform artikel 23/2, §1, zevende lid, van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012, met vermelding van de instantie die bevoegd is om de voorlopige hoorzitting te houden.

§3. Als een sporter of andere persoon een voorlopige hoorzitting aanvraagt, stuurt hij het verzoek binnen tien dagen na de dag waarop hij de beslissing over het opleggen van een voorlopige schorsing heeft ontvangen, naar NADO Vlaanderen. NADO Vlaanderen stuurt het verzoek onmiddellijk naar de instantie die bevoegd is om de voorlopige hoorzitting te houden.

Een voorlopige hoorzitting wordt georganiseerd binnen uiterlijk dertig dagen na de dag waarop NADO Vlaanderen het verzoek van de sporter of andere persoon aan wie de voorlopige schorsing is opgelegd, heeft ontvangen.

Art. 47/6. Een sporter of andere persoon kan een vrijwillige voorlopige schorsing aanvaarden, conform artikel 23/2, §2, eerste en tweede lid, van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012, door een schriftelijke, gedagtekende en ondertekende verklaring te bezorgen aan NADO Vlaanderen, waarbij de sporter of andere persoon uitdrukkelijk bevestigt dat hij vrijwillig een voorlopige schorsing aanvaardt en zal naleven.

NADO Vlaanderen kan een formulier voor het aanvaarden van een vrijwillige voorlopige schorsing ter beschikking stellen. en voegt in voorkomend geval dat formulier bij de kennisgeving van de mogelijke dopingpraktijk als vermeld in artikel 47, §1, eerste lid, of artikel 47/4, §1, eerste lid.

Nadat NADO Vlaanderen de vrijwillig aanvaarde voorlopige schorsing heeft ontvangen, bevestigt NADO Vlaanderen schriftelijk aan de sporter of andere persoon de vrijwillige voorlopige schorsing, die ingaat op de dag die volgt op de dag waarop NADO Vlaanderen de aanvaarding van de voorlopige schorsing van de sporter of andere persoon heeft ontvangen.

Art. 47/7. Een voorlopige schorsing eindigt in elk geval op het moment van de definitieve beslissing van een hoorinstantie over de mogelijke dopingpraktijk, tenzij de voorlopige schorsing voorafgaand aan een beslissing ten gronde wordt opgeheven. De totale duur van een voorlopige schorsing mag in geen geval langer zijn dan de maximale periode van uitsluiting die aan de sporter of andere persoon kan worden opgelegd voor de dopingpraktijk in kwestie.

Art. 47/8. Al de volgende beslissingen worden onmiddellijk in ADAMS geregistreerd en worden aan de andere instanties conform artikel 23/2, §1, tiende lid, van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012 meegedeeld :

1° elke beslissing die verband houdt met het opleggen van een voorlopige schorsing die aan de sporter of andere persoon wordt meegedeeld;

2° elke vrijwillig aanvaarde voorlopige schorsing;

3° elke beslissing tot opheffing van een voorlopige schorsing.

Voor zover dat nog niet was opgenomen in de communicatie aan de sporter of andere persoon, wordt de informatie, vermeld in het eerste lid, aangevuld met de volgende informatie:

1° voor- en achternaam van de sporter of andere persoon;

2° nationaliteit van de sporter;

3° sport en sportdiscipline.

Afdeling 4. Tenlastelegging en mogelijkheid om het sanctievoorstel te aanvaarden

Art. 47/9. Als NADO Vlaanderen voorafgaand aan de tenlastelegging van een mogelijke dopingpraktijk beslist de procedure van resultatenbeheer stop te zetten, brengt NADO Vlaanderen de sporter of andere persoon op de hoogte, tenzij nog geen notificatie aan de sporter of andere persoon is gegeven, en brengt ze de 'partijen conform artikel 23/1/2 van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012 op de hoogte van de beslissing tot stopzetting en de redenen voor de stopzetting. Tegen de beslissing om de mogelijke dopingpraktijk niet verder te vervolgen kan beroep ingesteld worden conform artikel 24/1 of 36 van voormeld decreet.

Art. 47/10. §1. De sporter of andere persoon die conform artikel 23/1/2, §3, van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012 de kennisgeving van de tenlastelegging ontvangt, kan het gemotiveerde voorstel van disciplinaire sanctie die NADO Vlaanderen van toepassing acht, vermeld in artikel 23/1/2, §3, tweede lid, 3°, van het voormelde decreet, aanvaarden binnen twintig dagen na de dag waarop de sporter of andere persoon die kennisgeving heeft ontvangen. De sporter of andere persoon die het gemotiveerde voorstel van sanctie aanvaardt, bezorgt de aanvaarding schriftelijk en ondertekend aan NADO Vlaanderen met een aangetekende zending.

Als de sporter of andere persoon niet op het sanctievoorstel reageert binnen de termijn, vermeld in het eerste lid, wordt de sporter of andere persoon geacht het sanctievoorstel te aanvaarden.

Nadat NADO Vlaanderen de aanvaarding van het sanctievoorstel door de sporter of andere persoon, conform het eerste lid, heeft ontvangen of nadat de termijn, vermeld in het tweede lid, is verstreken, bezorgt NADO Vlaanderen het volledige dossier aan de bevoegde disciplinaire instantie, die het voorstel van disciplinaire sanctie overneemt in een formele beslissing, conform 23/1/2, §4, tweede lid, van het voormelde decreet.

§2. Als de sporter of andere persoon die, conform artikel 23/1/2, §3, van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012, de kennisgeving van de tenlastelegging ontvangt en het gemotiveerde voorstel van disciplinaire sanctie dat NADO Vlaanderen van toepassing acht, niet aanvaardt en verzoekt gehoord te worden, stuurt de sporter of andere persoon in kwestie dat verzoek naar NADO Vlaanderen binnen twintig dagen na de dag waarop de sporter of andere persoon



die kennisgeving heeft ontvangen. De sporter of andere persoon die verzoekt om gehoord te worden, richt dat verzoek schriftelijk en ondertekend aan NADO Vlaanderen met een aangetekende zending.

NADO Vlaanderen bezorgt het verzoek om gehoord te worden, samen met het volledige dossier, aan de disciplinaire hoorinstantie die bevoegd is conform artikel 24 of 27 van het voormelde decreet.”.

**Art. 37.** in artikel 48 van hetzelfde besluit worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het eerste lid wordt vervangen door wat volgt:

“De bloedmodule van het biologisch paspoort wordt door NADO Vlaanderen opgesteld voor die elitesporters die een sportdiscipline beoefenen waarvoor het opstellen van de bloedmodule van het biologisch paspoort noodzakelijk is op grond van het Technisch Document voor Sportspecifieke Analyse van het WADA. NADO Vlaanderen kan de bloedmodule voor het biologisch paspoort instellen voor elitesporters op basis van het testdistributieplan, conform artikel 15, §3, van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012.”;

2° in het derde lid, 2°, wordt de zinsnede “als vermeld in artikel 3, eerste lid, 2°” vervangen door de zinsnede “als vermeld in artikel 3, §1, 2°”.

**Art. 38.** Artikel 50 tot en met 54 van hetzelfde besluit worden vervangen door wat volgt:

“Art. 50. §1. De APME geeft aan de hand van het adaptieve model na elke monsterneming een score aan het profiel van de sporter. Het profiel van een sporter is atypisch als het adaptieve model een score van 99 of hoger aangeeft. In geval van een sequentie van afwijkingen is de gehanteerde specificiteitsscore 99,9.

Een atypische paspoortbevinding als vermeld in het eerste lid, is een resultaat dat door het adaptieve model in ADAMS gegenereerd is en dat aangeeft dat de waarde van een primaire marker buiten de verwachte intra-individuele grenzen valt of dat het longitudinale profiel van de waarden van een primaire marker, als een sequentie van afwijkingen, buiten de normale grenzen valt, waarbij uitgegaan wordt van een normale fysiologische toestand.

Bij een atypische paspoortbevinding in de bloedmodule van het paspoort of een andere vastgestelde abnormaliteit kan NADO Vlaanderen bijkomende analyses laten uitvoeren voor ze het paspoort doorstuurt naar de expert, vermeld in paragraaf 2. De APME adviseert NADO Vlaanderen bij de beslissing voor het uitvoeren van bijkomende analyses.

Bij een atypische paspoortbevinding of bij een verdacht steroïdenprofiel kan een bijkomende analyse uitgevoerd worden op het monster of wordt in voorkomend geval een verplichte confirmatieprocedure gestart.

Een monster mag aan de confirmatieprocedure worden onderworpen buiten de vaststelling van een atypische paspoortbevinding als het paspoort andere elementen bevat die verdere analyse verantwoorden. De APME adviseert daarbij NADO Vlaanderen of in voorkomend geval de opdrachtgever van de monsterneming in het APME-rapport of via de beheerder van het biologisch paspoort over het al dan niet uitvoeren van de confirmatieprocedure op het monster.

§2. Een paspoort waaruit een atypische paspoortbevinding voortkomt, of waarvoor een beoordeling gerechtvaardigd is, wordt door de APME via ADAMS aan een relevante expert bezorgd voor initiële beoordeling door die expert, binnen zeven dagen na de dag waarop de atypische paspoortbevinding in ADAMS is gegenereerd. De beoordeling wordt uitgevoerd op basis van het paspoort van de sporter en andere basisinformatie over de sporter, zonder dat de expert de identiteit van de sporter kan achterhalen.

Als een paspoort recent door een expert is beoordeeld en de beheerder van het biologisch paspoort bezig is met het uitvoeren van een strategie van het verzamelen van meerdere monsters van de sporter, mag de APME de beoordeling uitstellen van het paspoort dat een atypische paspoortbevinding voortbrengt op basis van één van de verzameld monsters in die context, totdat alle geplande testen zijn uitgevoerd. In die gevallen geeft de APME duidelijk de redenen voor het uitstellen van de beoordeling van het paspoort aan in het APME-rapport.

Als het eerste en unieke resultaat in het paspoort door het adaptieve model wordt aangeduid als een atypische paspoortbevinding, kan de APME aanbevelen om bijkomende monsters te nemen voorafgaand aan de initiële beoordeling door een expert.

In geval van een atypische paspoortbevinding deelt de APME de vaststelling mee aan NADO Vlaanderen, en wijst de APME een expert aan die voor de module relevant is, om het desbetreffende geanonimiseerde biologisch paspoort te onderzoeken en te beoordelen. De APME kan ook een paspoort aan de expert voorleggen als er geen atypische paspoortbevinding is, maar als het paspoort elementen bevat die een beoordeling verantwoorden, waarbij beoordeling door de expert kan resulteren in dezelfde gevolgen als bij een atypische paspoortbevinding.

§3. De expert evalueert het paspoort in de initiële beoordeling op basis van de waarschijnlijkheid dat de waarden in het paspoort het gevolg zijn van het gebruik van een verboden stof of verboden methode tegenover de waarschijnlijkheid dat de waarden in het paspoort het gevolg zijn van een normale fysiologische of pathologische toestand. De expert komt bij de beoordeling tot een van de volgende mogelijke conclusies:

1° normaal;

2° verdacht;

3° waarschijnlijk medische toestand;

4° waarschijnlijk doping.

Om buiten het geval van een atypische paspoortbevinding tot de conclusie waarschijnlijk doping te komen, is het noodzakelijk dat de expert tot de conclusie komt dat het zeer waarschijnlijk is dat het biologisch paspoort het resultaat is van het gebruik van een verboden stof of verboden methode en dat het zeer onwaarschijnlijk is dat het paspoort het resultaat is van een normale fysiologische of pathologische toestand.

§4. Als de betrokken expert van oordeel is dat het paspoort normaal is, wordt geen verder gevolg gegeven aan de atypische paspoortbevinding en wordt de normale testplanning voortgezet.

Als de betrokken expert van oordeel is dat het paspoort verdacht is, doet de APME aan NADO Vlaanderen de aanbeveling om gericht te testen of bijkomende analyses uit te voeren, vraagt bijkomende informatie op aan NADO Vlaanderen of geeft andere aanbevelingen aan NADO Vlaanderen.

Als de betrokken expert van oordeel is dat dat het paspoort waarschijnlijk te wijten is aan een medische toestand, brengt de APME via NADO Vlaanderen de sporter daarvan onverwijld op de hoogte.

Als de betrokken expert tot de conclusie waarschijnlijk doping komt, wordt het paspoort voor verdere beoordeling voorgelegd aan de commissie van experts, conform artikel 51.

Art. 51. §1. Als de expert die de initiële beoordeling conform artikel 50, §3, heeft uitgevoerd, tot de conclusie van waarschijnlijk doping komt, bezorgt de APME het paspoort binnen zeven dagen nadat de expert de initiële beoordeling gerapporteerd heeft, voor beoordeling aan twee bijkomende experten die relevant zijn voor de module. De bijkomende beoordelingen worden door de twee bijkomende experten uitgevoerd zonder kennis van de initiële beoordeling. De twee bijkomende experten die de APME aanwijst, vormen samen met de eerste expert die de initiële beoordeling heeft uitgevoerd, de commissie van experten.

De drie experten van de commissie van experten geven hun beoordeling individueel. De drie experten maken de beoordeling conform artikel 50, §3, en rapporteren individueel in ADAMS binnen zeven dagen na de dag waarop ze de vraag, vermeld in het eerste lid, hebben ontvangen.

De APME is verantwoordelijk voor de contacten met de deskundigen en voor het adviseren van de beheerder van het paspoort over de expertverslagen. De experten kunnen via de APME aan de beheerder van het paspoort bijkomende gegevens vragen die ze nuttig achten voor de beoordeling, met name aanvullende medische gegevens, gegevens over het wedstrijdschema of gegevens van analyseresultaten van monster van de sporter in kwestie.

Om het onderzoek, vermeld in het eerste tot en met derde lid, uit te voeren, is de identiteit van de sporter niet bekend bij de commissie van experten.

§2. Een unaniem oordeel van de drie experten is noodzakelijk om een afwijkend paspoortresultaat vast te stellen, hetgeen inhoudt dat de elk van de drie experten die het paspoort beoordelen op basis van dezelfde gegevens, tot de beoordeling waarschijnlijk doping komen.

Om buiten het geval van een atypische paspoortbevinding tot de conclusie waarschijnlijk doping te komen, is het noodzakelijk dat de commissie van experten unaniem tot de conclusie komt dat het zeer waarschijnlijk is dat het paspoort het resultaat is van het gebruik van een verboden stof of verboden methode en dat er geen redelijk aannemelijke hypothese is waaronder het paspoort het resultaat zou kunnen zijn van een normale fysiologische toestand en dat het zeer onwaarschijnlijk is dat dat het resultaat is van een pathologische toestand.

§3. Als twee van de experten het paspoort evalueren als waarschijnlijk doping en de derde expert het paspoort evalueert als verdacht en daarbij om meer informatie verzoekt, overlegt de APME met de commissie van experten voor de commissie van experten de beoordeling finaliseert. Bij het voormelde overleg kan advies worden ingewonnen van een externe expert, op voorwaarde dat de persoonlijke informatie van de sporter strikt vertrouwelijk blijft.

Als, in voorkomend geval na de toepassing van het eerste lid, geen unanimititeit wordt bereikt tussen de drie experten, rapporteert de APME het paspoort als verdacht en werkt het APME-verslag bij. Ze geeft NADO Vlaanderen de aanbeveling om bijkomende dopingtests uit te voeren bij de sporter of om passende informatie te verzamelen in het kader van een onderzoek naar de sporter.

Art. 52. §1. Als elk van de drie experten van de commissie van experten unaniem van oordeel is dat het paspoort de status waarschijnlijk doping krijgt, rapporteert de APME de beoordeling waarschijnlijk doping in het APME-verslag in ADAMS en overlegt met de commissie van experten om de volgende stappen in de procedure op te starten. De APME stelt, in voorkomend geval in overleg met de commissie van experten, het ABPDP samen, en de commissie van experten maakt een ontwerp van gemeenschappelijk verslag op. In voorkomend geval kan de commissie van experten bij de APME bijkomende informatie laten opvragen bij de beheerder van het paspoort om die ter beschikking te stellen van de experten.

Als het ABPDP is afgewerkt, zendt de APME het ABPDP naar de commissie van experten die het ABPDP nakijkt en een gemeenschappelijk expertverslag opmaakt dat door de drie experten wordt ondertekend. De conclusie in het gemeenschappelijk expertverslag komt tot stand zonder beïnvloeding van de beheerder van het paspoort. Als dat nodig is, kan de commissie van experten bijkomende informatie opvragen van de APME.

Bij het vormen van een conclusie conform het eerste en tweede lid, wordt de identiteit van de sporter niet vermeld, maar mag specifieke informatie opgenomen zijn die toelaat de sporter te identificeren. Dat heeft geen invloed op de geldigheid van de procedure.

§2. Als de commissie van experten, vermeld in artikel 51, op basis van het ABPDP unaniem de conclusie waarschijnlijk doping bevestigt, rapporteert de APME een afwijkend paspoortresultaat in ADAMS. Die rapportering bevat een geschreven verklaring van het afwijkend paspoortresultaat, het ABPDP en het gemeenschappelijk expertverslag.

§3. Nadat ze heeft kennisgenomen van het ABPDP en het gemeenschappelijk expertverslag, brengt NADO Vlaanderen de sporter op de hoogte van het afwijkende paspoortresultaat. Artikel 47, §1, is van overeenkomstige toepassing.

In de kennisgeving, vermeld in het eerste lid, wordt de mogelijkheid voor de sporter vermeld om binnen een bepaalde termijn, die in de kennisgeving is bepaald, een verklaring af te leggen over de resultaten van het biologisch paspoort en, in voorkomend geval, bijkomende informatie te verschaffen. Aan de kennisgeving worden de volgende documenten toegevoegd:

1° het gemeenschappelijke expertverslag van de commissie van experten dat stelt dat er sprake kan zijn van een afwijkend paspoortresultaat;

2° het ABPDP.

Art. 53. Na ontvangst van de verklaring en de bijkomende informatie die in voorkomend geval van de sporter is ontvangen volgend op de kennisgeving, vermeld in artikel 52, §3, tweede lid, maakt de APME die verklaring en informatie over aan de commissie van experten, samen met elke bijkomende informatie die de commissie van experten nodig acht om een opinie te vormen, in coördinatie met de beheerder van het paspoort en de APME. Daarbij is de beoordeling niet langer anoniem en mag de identiteit van de sporter gekend zijn door de commissie van experten en APME.

De voormelde commissie van experten beoordeelt de zaak opnieuw en komt daarbij tot een van de volgende conclusies:

1° de unanieme beoordeling van waarschijnlijk doping door de experten, gebaseerd op de informatie in het biologisch paspoort en de verklaring en informatie die is ontvangen van de sporter;

2° de conclusie dat er op basis van de beschikbare informatie geen unanieme beoordeling van waarschijnlijk doping kan worden bereikt.

Als de voormelde commissie van experten tot de conclusie, vermeld in het tweede lid, 1°, komt, wordt NADO Vlaanderen daarvan op de hoogte gebracht en legt NADO Vlaanderen een dopingpraktijk ten laste van de sporter op basis van het afwijkende paspoortresultaat.

Als de voormelde commissie van experten tot de conclusie, vermeld in het tweede lid, 2°, komt, werkt de APME haar verslag bij. Ze geeft NADO Vlaanderen de aanbeveling om bijkomende dopingtests of onderzoeken uit te voeren. NADO Vlaanderen brengt de sporter en het WADA op de hoogte van het resultaat van de definitieve beoordeling.

Art. 54. Als vaststaat dat een sporter een dopingpraktijk heeft begaan die gebaseerd is op de beoordeling van het paspoort, wordt vanaf de start van de periode van uitsluiting het paspoort van de sporter opnieuw ingesteld en wordt voor de sporter een nieuwe paspoortidentificatie aangemaakt in ADAMS om de anonimiteit van potentiële toekomstige paspoortprocedures te garanderen.

Als vaststaat dat een sporter een dopingpraktijk heeft begaan die niet gebaseerd is op het biologisch paspoort, blijven de bloedmodule en steroïdenmodule van het paspoort van de sporter doorlopen, tenzij het gebruik van de verboden stof of verboden methode een wijziging in respectievelijk de hematologische markers of de steroïdenmarkers heeft veroorzaakt. In dat geval overlegt NADO Vlaanderen met de APME om na een afwijkend analyseresultaat uit te maken of het paspoort opnieuw ingesteld moet worden vanaf de start van de opgelegde sanctie.”.

**Art. 39.** Artikel 55 en 56 van hetzelfde besluit worden vervangen door wat volgt:

“Art. 55. Bloedmonsters die voor de bloedmodule van het biologisch paspoort bestemd zijn, worden afgenomen, bewaard en getransporteerd volgens de procedure die de minister bepaalt conform artikel 36 en 38 van dit besluit.

De minister kan bijkomende voorwaarden bepalen voor het afnemen van bloedmonsters voor het biologisch paspoort, en kan bepalen dat bijkomende informatie wordt geregistreerd bij de monsterneming voor de beoordeling van het analyseresultaat in het kader van het biologisch paspoort.

De minister bepaalt de voorwaarden voor het transport en de criteria waaraan het transportmiddel en de temperatuurlogger bij het transportmiddel aan moeten voldoen, en kan bijkomende voorwaarden voor bewaring en transport bepalen die de biologische integriteit van het monster garanderen.

Art. 56. Voor de bloedmodule van het biologisch paspoort berekent het adaptieve model automatisch in ADAMS twee primaire markers, hemoglobineconcentratie, afgekort HGB en stimulatie-index OFF-score, afgekort OFFS, en twee secundaire markers, het percentage reticulocyten, afgekort RET%, de abnormale bloed Profielscore, afgekort ABPS. Een atypische paspoortbevinding wordt gegenereerd wanneer een HGB- en/of OFFS-waarde van de laatste test valt buiten de verwachte intra-individuele reeksen. Het longitudinale profiel, samengesteld uit de laatste vijf geldige HGB- of OFFS-waarden, wordt ook beschouwd als een atypische paspoortbevinding bij afwijking van de verwachte grenzen, als bepaald door het adaptieve model, als een sequentiële atypische paspoortbevinding. Een atypische paspoortbevinding wordt alleen gegenereerd door het adaptieve model gebaseerd op waarden van de primaire Markers HGB en OFFS of de sequentie daarvan.”.

**Art. 40.** Artikel 57 van hetzelfde besluit wordt opgeheven.

**Art. 41.** In artikel 58 van hetzelfde besluit wordt het eerste lid opgeheven.

**Art. 42.** Artikel 59 van hetzelfde besluit wordt vervangen door wat volgt.

“Art. 59. Urinemonsters die voor de steroïdenmodule van het biologisch paspoort bestemd zijn, worden afgenomen, bewaard en getransporteerd volgens de procedure die de minister bepaalt conform artikel 34 en 38 van dit besluit.”

**Art. 43.** In hetzelfde besluit, gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 15 juli 2016 en 28 juni 2019, wordt een artikel 59/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 59/1. Voor de steroïde module verwerkt het adaptieve model automatisch in ADAMS één primaire marker, met name de verhouding van testosteron en epitestosteron, afgekort T/E, en vier secundaire markers, met name:

- 1° De verhouding androsteron/testosteron, afgekort A/T;
- 2° De verhouding androsteron/etiocholanolone, afgekort A/Etio;
- 3° De verhouding 5-alfa-adiol/5-beta-adiol;
- 4° De verhouding 5-beta-adiol/epitestosteron.

Een atypische paspoortbevinding wordt gegenereerd wanneer een waarde van de verhouding T/E buiten het verwachte intra-individuele bereik valt. Het longitudinale steroïdenprofiel, samengesteld uit de laatste vijf geldige waarden van de verhouding T/E, worden ook als atypisch beschouwd bij afwijking van de verwachte bereiken, zoals bepaald door van de verwachte grenzen, als bepaald door het adaptieve model, als een sequentiële atypische paspoortbevinding.”.

**Art. 44.** Artikel 60 van hetzelfde besluit, vervangen bij het besluit van de Vlaamse Regering van 15 juli 2016, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 60. De lijst van sportdisciplines van categorie A en B, vermeld in artikel 20, §1, eerste lid, van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012, is opgenomen in bijlage 1, die bij dit besluit is gevoegd.”.

**Art. 45.** In artikel 61 van hetzelfde besluit worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° aan punt 4° worden de woorden “of een niet-nakoming van de verblijfsgegevensverplichtingen” toegevoegd;
- 2° er wordt een punt 5° toegevoegd, dat luidt als volgt:

“5° de mogelijkheid dat ze op basis van de verblijfsgegevens ook aan dopingtests onderworpen kunnen worden door ADO's die testbevoegdheid hebben.”.

**Art. 46.** In artikel 62 van hetzelfde besluit worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° paragraaf 3 wordt vervangen door wat volgt:

“§3. Als een elitesporter in de geregistreerde doelgroep of nationale doelgroep van NADO Vlaanderen is opgenomen en tegelijk door de opname in de geregistreerde doelgroep of andere doelgroep van een andere NADO of internationale federatie is onderworpen aan verblijfsgegevens, beslist NADO Vlaanderen, samen met die NADO of internationale federatie, wie van hen de verblijfsgegevens beheert, waarbij het beheer toegewezen wordt aan de partij die de zwaarste verplichtingen oplegt en waarbij de andere partij toegang krijgt tot de verblijfsgegevens.

Na de beslissing voor welke partij de sporter zijn verblijfsgegevens moet indienen en welke partij het beheer krijgt over de verblijfsgegevens van de sporter, conform het eerste lid, brengt elke partij de sporter ervan op de hoogte dat hij deel uitmaakt van haar doelgroep.

In iedere kennisgeving die naar de sporter wordt gestuurd, wordt vermeld dat hij de verblijfsgegevens alleen moet indienen bij de ADO waaraan conform het eerste lid het beheer over de verblijfsgegevens is toegewezen. De ADO waaraan conform het eerste lid het beheer over de verblijfsgegevens is toegewezen, deelt de verblijfsgegevens met de andere ADO in kwestie, en met alle andere ADO's die bevoegd zijn om dopingtests af te nemen bij de sporter. Aan een sporter mag niet worden gevraagd om zijn verblijfsgegevens bij meer dan één ADO in te dienen.”;

2° in paragraaf 4 wordt voor het eerste lid een lid ingevoegd, dat luidt als volgt:

“NADO Vlaanderen registreert de gegevens van de sporters die opgenomen zijn in de geregistreerde doelgroep en in de nationale doelgroep in ADAMS en deelt die gegevens met de relevante internationale federatie en met de relevante ADO's.”.

**Art. 47.** In artikel 63 van hetzelfde besluit worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1 wordt een punt 1°/1 en 1°/2 ingevoegd, die luiden als volgt:

“1°/1 een persoonlijk e-mailadres verschaffen waar correspondentie voor de sporter naartoe kan worden gestuurd ter kennisgeving en waar de sporter persoonlijk toegang toe heeft;

1°/2 specifieke bevestiging geven dat hij begrijpt dat de ingediende verblijfsgegevens zullen gedeeld worden met andere ADO's die de bevoegdheid hebben om dopingtests uit te voeren op hem;”;

2° in paragraaf 2 wordt tussen de woorden “de sporter om” en de woorden “te verzekeren” de zinsnede “de gegevens, vermeld in paragraaf 1, 1° en 1°/1, actueel te houden en minstens bij elk kwartaal te bevestigen in ADAMS, en” ingevoegd.

**Art. 48.** In artikel 64 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 28 juni 2019, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1 wordt het eerste lid vervangen door wat volgt:

“Een elitesporter doet per kwartaal aangifte van de verblijfsgegevens. De verblijfsgegevens die betrekking hebben op een kwartaal dat respectievelijk start op 1 januari, 1 april, 1 juli of 1 oktober, worden uiterlijk ingediend op de vijftiende dag van de maand voor de eerste maand van het kwartaal in kwestie.”;

2° in paragraaf 3, tweede lid, wordt de zinsnede “als vermeld in artikel 3, eerste lid, 3° of 5°,” vervangen door de zinsnede “als vermeld in artikel 3, §1, 3° of 5°,”;

3° in paragraaf 3 wordt tussen het tweede en derde lid een lid ingevoegd, dat luidt als volgt:

“De verblijfsgegevens zijn voldoende volledig om de dopingcontroleur toe te laten de locatie te vinden, toegang te hebben tot de locatie en de elitesporter te vinden zonder voorafgaande aankondiging. Als een dopingcontroleur de sporter niet onmiddellijk kan vinden op de opgegeven locatie tijdens het tijdslot, blijft de dopingcontroleur ter plaatse voor de resterende duur van het tijdslot en onderneemt hij redelijke pogingen, rekening houdend met de omstandigheden, om de sporter te vinden.”;

4° in paragraaf 3, derde lid, dat het vierde lid wordt, wordt tussen het woord “sporter” en het woord “vijf” de zinsnede “, ondanks alle redelijke pogingen om de sporter te vinden,” ingevoegd;

5° aan paragraaf 4 wordt een zin toegevoegd, die luidt als volgt:

“Niettegenstaande het recht om het tijdslot aan te passen voor het begin ervan, kan een wijziging van het tijdslot kort voor het begin ervan of een patroon van herhaaldelijk aanpassen van verblijfsgegevens op het laatste moment verder onderzocht worden als een mogelijke dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, §1, 3° of 5°, van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012.”.

**Art. 49.** In hetzelfde besluit, gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 15 juli 2016 en 28 juni 2019, wordt een artikel 64/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 64/1. Als een sporter, conform artikel 20, §3, tweede tot en met vierde lid, van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012 of conform artikel 80, §6, van dit besluit aan dezelfde verblijfsgegevensverplichtingen wordt onderworpen als een elitesporter van categorie A, zijn artikel 64 tot en met 75 van dit besluit van overeenkomstige toepassing.”.

**Art. 50.** In artikel 65 van hetzelfde besluit worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 2, eerste lid, wordt de zinsnede “artikel 3, eerste lid, 4°,” telkens vervangen door de zinsnede “artikel 3, §1, 4°,”;

2° aan paragraaf 3 wordt een tweede lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Als een ADO die het beheer heeft over de verblijfsgegevens, de sporter verwijderd uit de geregistreerde doelgroep na de registratie van één of twee inbreuken op de verblijfsgegevens en de sporter daarna wordt opgenomen in de geregistreerde doelgroep van een andere ADO, wordt die laatste ADO verantwoordelijk voor het resultatenbeheer over alle inbreuken op de verblijfsgegevens die de sporter in kwestie begaan heeft, met inbegrip van de inbreuken op de verblijfsgegevens die de eerste ADO heeft geregistreerd.”.

**Art. 51.** In artikel 66 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 28 juni 2019, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid worden punt 1° en 2° vervangen door wat volgt:

“1° de sporter niet tijdig volledige informatie indient voorafgaand aan een volgend kwartaal, waarbij het aangifteverzuim geacht wordt plaats gevonden te hebben op de eerste dag van het kwartaal in kwestie;

2° de informatie ingediend door de sporter, voorafgaand aan het kwartaal of bij aanpassing van de gegevens tijdens een kwartaal, niet correct is, waarbij het aangifteverzuim wordt geacht plaats gevonden te hebben op de eerste dag waarvan kan aangetoond worden dat de informatie niet correct is;”;

2° in het tweede lid wordt punt 2° vervangen door wat volgt:

“2° de sporter heeft verzuimd tegen het uiterste tijdstip te voldoen aan de vereiste om verblijfsgegevens in te dienen;”;

3° in het tweede lid, 3°, worden de woorden “het einde van de maand waarin” vervangen door de zinsnede “48 uur nadat”;

4° in het tweede lid, 4° wordt de zin “Nalatigheid wordt vermoed als is voldaan aan de bepalingen, vermeld in het eerste lid, en een mogelijk aangifteverzuim is vastgesteld.” vervangen door de zin “Nalatigheid wordt vermoed als er voldoende bewijs is dat de sporter op de hoogte was gebracht van de verplichtingen en die niet heeft nageleefd.”;

5° in het derde lid wordt tussen de woorden “elk mogelijk aangifteverzuim” en de woorden “ wordt door de dopingcontroleur” de zinsnede “, als dat is vastgesteld bij een poging om een sporter aan een dopingtest te onderwerpen,” ingevoegd.



**Art. 52.** In artikel 67 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 28 juni 2019, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° aan paragraaf 1 wordt na de woorden “aangegeven locatie” de zinsnede “en de poging tot monsterneming bijgevolg mislukt is” toegevoegd;

2° in paragraaf 2 wordt punt 2° vervangen door wat volgt:

“2° een dopingcontroleur heeft een poging ondernomen om de sporter aan een dopingtest te onderwerpen op een bepaalde dag van het kwartaal, tijdens het tijdslot in de opgave van verblijfsgegevens van de sporter voor de dag in kwestie, op de locatie die was opgegeven voor dat tijdslot;”;

3° in paragraaf 2, 3°, wordt de zin “de dopingcontroleur is gedurende het opgegeven tijdslot op de opgegeven locatie gebleven.” opgeheven;

4° in paragraaf 2, 3°, wordt de zinsnede “Gedurende die tijd deed hij” vervangen door de zinsnede “Tijdens het tijdslot deed de dopingcontroleur”;

5° in paragraaf 2, 4°, wordt de zinsnede “een mogelijk tweede of derde gemiste dopingtest gedurende hetzelfde kwartaal” vervangen door de zinsnede “enige navolgende mislukte poging om de sporter te testen tijdens één van de tijdsloten van een uur in zijn opgave van verblijfsgegevens”;

6° in paragraaf 2 wordt punt 5° vervangen door wat volgt:

“5° bij het niet te vinden of beschikbaar zijn van de sporter in het tijdslot is op zijn minst sprake van nalatigheid. Nalatigheid wordt vermoed als aangetoond dat de voorwaarden, vermeld in punt 1° tot en met 4°, zijn voldaan. Dat vermoeden kan alleen worden weerlegd als de sporter aantoonbaar dat van zijn kant geen sprake is geweest van nalatigheid die heeft bijgedragen aan dan wel de oorzaak is geweest van:

a) het niet beschikbaar zijn voor een dopingtest op de locatie van het tijdslot tijdens het tijdslot;

b) het niet actualiseren van de meest recente opgave van verblijfsgegevens om een andere locatie op te geven waar hij wel zou beschikbaar zijn voor een dopingtest tijdens een tijdslot op de dag in kwestie.”;

7° paragraaf 3, tweede en derde lid, worden vervangen door wat volgt:

“Als een sporter bij aanvang van het tijdslot niet beschikbaar is voor een dopingtest, maar later beschikbaar is voor een dopingtest tijdens het tijdslot, voert de dopingcontroleur de monsterneming uit en stelt hij geen rapport van een mislukte poging op, maar rapporteert de details van de vertraging in de beschikbaarheid van de sporter. Aanhoudend dergelijk gedrag van de sporter wordt verder onderzocht als een mogelijke dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, §1, 3°, van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012, wegens het ontwijken van een monsterneming.

Als een sporter niet beschikbaar is voor een dopingtest gedurende het tijdslot op de locatie van dat tijdslot voor de dag in kwestie, zal tegen de sporter een gemiste test worden gerapporteerd, zelfs als de sporter later op de dag gevonden kan worden en een monsterneming gelukt is.”;

8° paragraaf 4 wordt vervangen door wat volgt:

“§4. Als een sporter gedurende het tijdslot een dopingtest ondergaat, moet hij bij de dopingcontroleur blijven tot de monsterneming helemaal is afgerond, ook als de dopingtest voortduurt na afloop van het tijdslot. Een verzuim om bij de dopingcontroleur te blijven tot de monsterneming is voltooid, wordt vervolgd als een mogelijke dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, §1, 3°, van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012.”;

9° in paragraaf 5 wordt de zin “Als de sporter niet te vinden is voor een dopingtest tijdens het tijdslot, maar de sporter tijdig zijn informatie over het tijdslot heeft aangepast, is er geen sprake van een mogelijk gemiste dopingtest.” opgeheven.

**Art. 53.** In artikel 68 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 28 juni 2019, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in de inleidende zin wordt tussen de woorden “Als een” en het woord “dopingcontroleur” de zinsnede “aangifteverzuim is gerapporteerd, bij een poging om de sporter aan een dopingtest te onderwerpen waarvoor een” ingevoegd;

2° in de inleidende zin worden de woorden “met een aangetekende brief” opgeheven;

3° punt 2° wordt vervangen door wat volgt:

“2° dat de sporter wordt geacht aan te geven of hij het aangifteverzuim toegeeft en, als hij het aangifteverzuim niet toegeeft, een verklaring waarom niet;”;

4° in punt 3° wordt de zinsnede “het mogelijke aangifteverzuim kan betwisten” vervangen door de zinsnede “kan antwoorden op het mogelijke aangifteverzuim”;

5° een punt 6° wordt toegevoegd, dat luidt als volgt:

“6° dat de sporter, om een volgend aangifteverzuim te vermijden, de ontbrekende verblijfsgegevens moet aanvullen binnen de termijn die is opgegeven in de brief, die hoogstens 48 uur na ontvangst van de brief is.”;

6° er wordt een tweede lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“De kennisgeving, vermeld in het eerste lid, wordt tegen ontvangstbewijs via elektronische weg naar de sporter gestuurd op het e-mailadres dat de sporter in kwestie conform artikel 63, §1, 1°/1, heeft geregistreerd. De kennisgeving van het aangifteverzuim wordt ook bevestigd met een aangetekende brief die verzonden wordt naar het postadres, vermeld in artikel 63, §1, 1°.”.

**Art. 54.** In artikel 69 van hetzelfde besluit worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° aan paragraaf 1 wordt een zin toegevoegd, die luidt als volgt:

“NADO Vlaanderen beslist over de betwisting binnen de veertien dagen na ontvangst van de betwisting van de sporter.”;

2° in paragraaf 2, eerste lid, wordt tussen het woord “of” en de woorden “aan alle” de zinsnede “het antwoord van de sporter de beslissing, vermeld in artikel 68, wijzigt, dat” ingevoegd;

3° in paragraaf 2 wordt het tweede lid vervangen door wat volgt:

“Als NADO Vlaanderen oordeelt dat de betwisting gegrond is en dat er geen mogelijk aangifteverzuim is begaan, deelt NADO Vlaanderen de beslissing mee aan de sporter. De beslissing wordt gelijktijdig meegedeeld aan het WADA, aan de internationale federatie of aan NADO van de sporter en aan de ADO die de inbreuk op de verblijfsgegevens heeft ontdekt, die het recht hebben om beroep in te stellen tegen de beslissing.”;

4° in paragraaf 3, eerste lid, wordt de zinsnede “of als NADO Vlaanderen ondanks de betwisting van de sporter oordeelt dat er sprake is van een mogelijk aangifteverzuim,” opgeheven;

5° paragraaf 3, tweede lid, wordt vervangen door wat volgt:

“NADO Vlaanderen brengt de sporter met een aangetekende brief op de hoogte van die bevestiging binnen veertien dagen nadat de termijn, vermeld in paragraaf 1, is verstreken.”;

6° aan paragraaf 3 wordt een lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Als de sporter het mogelijk aangifteverzuim tijdig betwist, maar NADO Vlaanderen ondanks de betwisting van de sporter van oordeel blijft dat het aangifteverzuim gepleegd is, brengt NADO Vlaanderen de sporter met een aangetekende brief op de hoogte van die beslissing binnen veertien dagen na ontvangst van de betwisting van de sporter en geeft de sporter het recht om binnen veertien dagen na de ontvangst van de kennisgeving schriftelijk of elektronisch een administratieve herziening van die beslissing aan te vragen bij NADO Vlaanderen.”.

**Art. 55.** In artikel 70 van hetzelfde besluit, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° paragraaf 3 wordt vervangen door wat volgt:

“§3. Als de administratieve herziening leidt tot de beslissing dat het mogelijke aangifteverzuim vervalt, brengt NADO Vlaanderen de sporter daarvan schriftelijk op de hoogte binnen zeven dagen nadat die beslissing is genomen. NADO Vlaanderen stuurt die kennisgeving ook naar het WADA, naar de internationale federatie of naar de NADO van de sporter en naar de ADO die de inbreuk op de verblijfsgegevens heeft ontdekt, die het recht hebben beroep in te stellen tegen de beslissing.”;

2° in paragraaf 4, eerste lid, wordt de zinsnede “ontvangt de sporter van NADO Vlaanderen de bevestiging dat een aangifteverzuim is geregistreerd” vervangen door de zinsnede “bevestigt NADO Vlaanderen het aangifteverzuim aan de sporter en registreert NADO Vlaanderen het aangifteverzuim.”;

3° in paragraaf 4, tweede lid, wordt het woord “vervolgens” vervangen door het woord “onmiddellijk”;

4° in paragraaf 4, tweede lid, worden de woorden “de internationale federatie en de ADO” vervangen door de zinsnede “de internationale federatie, de NADO en de ADO”.

**Art. 56.** In hetzelfde besluit, gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 15 juli 2016 en 28 juni 2019, wordt een artikel 70/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 70/1. Elke beslissing over een aangifteverzuim wordt door NADO Vlaanderen geregistreerd in ADAMS met het oog op toegang tot de beslissing van het WADA en andere relevante ADO's op vertrouwelijke basis.”.

**Art. 57.** In artikel 71 van het zelfde besluit, gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 28 juni 2019, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° punt 2° wordt vervangen door wat volgt:

“2° dat de sporter wordt geacht aan te geven of hij de gemiste dopingtest toegeeft en, als hij de gemiste dopingtest niet toegeeft, een verklaring waarom niet;”;

2° in punt 3° wordt de zinsnede “de mogelijk gemiste dopingtest kan betwisten” vervangen door de zinsnede “kan antwoorden”;

3° een tweede lid wordt toegevoegd, dat luidt als volgt:

“De kennisgeving, vermeld in het eerste lid, wordt tegen ontvangstbewijs via elektronische weg naar de sporter gestuurd op het e-mailadres dat de sporter in kwestie conform artikel 63, §1, 1°/1, heeft geregistreerd. De kennisgeving van het aangifteverzuim wordt ook bevestigd met een aangetekende brief die verzonden wordt naar het postadres, vermeld in artikel 63, §1, 1°. De sporter werkt zijn verblijfsgegevens bij binnen 48 uur nadat hij de kennisgeving heeft ontvangen.”.

**Art. 58.** In artikel 72 van hetzelfde besluit worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° aan paragraaf 1 wordt een zin toegevoegd, die luidt als volgt:

“NADO Vlaanderen beslist over de betwisting binnen de veertien dagen na ontvangst van de betwisting van de sporter.”;

2° in paragraaf 2, eerste lid, wordt tussen het woord “of” en de woorden “aan alle” de zinsnede “het antwoord van de sporter de beslissing, vermeld in artikel 71, wijzigt, dat” ingevoegd;

3° in paragraaf 2 wordt het tweede lid vervangen door wat volgt:

“Als NADO Vlaanderen oordeelt dat de betwisting gegrond is en dat er geen mogelijk gemiste dopingtest is begaan, deelt NADO Vlaanderen de beslissing mee aan de sporter. De beslissing wordt gelijktijdig meegedeeld aan het WADA, aan de internationale federatie of aan NADO van de sporter en aan de ADO die de inbreuk op de verblijfsgegevens heeft ontdekt, die het recht hebben om beroep in te stellen tegen de beslissing.”;

4° in paragraaf 3, eerste lid, wordt de zinsnede “of als NADO Vlaanderen ondanks de betwisting van de sporter oordeelt dat er sprake is van een mogelijk gemiste dopingtest,” opgeheven;

5° paragraaf 3, tweede lid, wordt vervangen door wat volgt:

“NADO Vlaanderen brengt de sporter met een aangetekende brief op de hoogte van die bevestiging binnen veertien dagen nadat de termijn, vermeld in paragraaf 1, is verstreken.”;

6° aan paragraaf 3 wordt een lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Als de sporter de mogelijk gemiste dopingtest tijdig betwistte, maar NADO Vlaanderen ondanks de betwisting van de sporter van oordeel blijft dat de gemiste dopingtest weerhouden wordt, brengt NADO Vlaanderen de sporter met een aangetekende brief op de hoogte van die beslissing binnen veertien dagen na ontvangst van de betwisting van de sporter en geeft de sporter het recht om binnen veertien dagen na de ontvangst van de kennisgeving schriftelijk of elektronisch een administratieve herziening van die beslissing aan te vragen bij NADO Vlaanderen.”.

**Art. 59.** In artikel 73 van hetzelfde besluit worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° paragraaf 3 wordt vervangen door wat volgt:

“§3. Als de administratieve herziening leidt tot de beslissing dat de mogelijk gemiste dopingtest vervalt, brengt NADO Vlaanderen de sporter daarvan schriftelijk op de hoogte binnen zeven dagen nadat die beslissing is genomen. NADO Vlaanderen stuurt die kennisgeving ook naar het WADA, naar de internationale federatie of naar de NADO van de sporter en naar de ADO die de inbreuk op de verblijfsgegevens heeft ontdekt, die het recht hebben beroep in te stellen tegen de beslissing.”.

2° in paragraaf 4, eerste lid, wordt de zinsnede “ontvangt de sporter van NADO Vlaanderen de bevestiging dat een gemiste dopingtest is geregistreerd” vervangen door de zinsnede “bevestigt NADO Vlaanderen de gemiste dopingtest aan de sporter en registreert NADO Vlaanderen de gemiste dopingtest.”;

3° in paragraaf 4, tweede lid, wordt het woord “vervolgens” vervangen door het woord “onmiddellijk”;

4° in paragraaf 4, tweede lid, worden de woorden “de internationale federatie en de ADO” vervangen door de zinsnede “de internationale federatie, de NADO en de ADO”.

**Art. 60.** In hetzelfde besluit, gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 15 juli 2016 en 28 juni 2019, wordt een artikel 73/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 73/1. Elke beslissing over een gemiste dopingtest wordt door NADO Vlaanderen geregistreerd in ADAMS met het oog op toegang tot de beslissing van het WADA en andere relevante ADO's op vertrouwelijk basis.”.

**Art. 61.** In artikel 74 van hetzelfde besluit worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1, eerste lid, wordt de zinsnede “vermeld in artikel 3, eerste lid, 4°” vervangen door de zinsnede “, vermeld in artikel 3, §1, 4°,”;

2° in paragraaf 1 wordt het tweede lid opgeheven;

3° in paragraaf 3 worden het tweede en het derde lid vervangen door wat volgt:

“Een aangifteverzuim wordt geacht te hebben plaatsgevonden op een van de volgende tijdstippen, naargelang de aard van de vastgestelde inbreuk:

1° op de eerste dag van een kwartaal als de sporter heeft nagelaten voorafgaand aan het kwartaal in kwestie een volledige opgave van verblijfsgegevens in te dienen;

2° op de dag waarvan kan worden aangetoond dat de verblijfsgegevens die de sporter heeft opgegeven, voorhand bij de kwartaalaangifte of na het bijwerken van de verblijfsgegevens tijdens het kwartaal, niet langer accuraat zijn.

Een gemiste dopingtest wordt geacht te hebben plaatsgevonden op de dag waarop de mislukte poging tot monsterneming gedurende het tijdslot heeft plaatsgevonden.”.

**Art. 62.** Artikel 75 van hetzelfde besluit wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 75. §1. Zodra ten aanzien van een sporter sprake is van drie geregistreerde verblijfsgegevensinbreuken in een aaneengesloten periode van twaalf maanden, start de ADO die de verblijfsgegevens beheert op het moment van de derde inbreuk, het resultatenbeheer op voor een dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, §1, 4°, van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012.

De dopingpraktijk wordt geacht te hebben plaatsgevonden op de dag waarop de derde geregistreerde verblijfsgegevensinbreuk wordt geacht te hebben plaatsgevonden.

Als er geen procedure op grond van een mogelijke dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, §1, 4°, van het voormelde decreet, is gestart binnen dertig dagen nadat het WADA op de hoogte is gebracht van de registratie van een derde inbreuk op de verblijfsgegevens binnen een periode van twaalf maanden, wordt verondersteld dat NADO Vlaanderen beslist heeft dat er geen dopingpraktijk is begaan. Tegen die stilzwijgende beslissing kan beroep worden ingesteld conform artikel 24/1 van het voormelde decreet.

§2. Als een procedure voor een dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, §1, 4°, van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012, die gebaseerd is op drie verblijfsgegevensinbreuken in een periode van twaalf maanden, wordt opgestart door NADO Vlaanderen, voert NADO Vlaanderen het resultatenbeheer over de mogelijke dopingpraktijk overeenkomstig artikel 23/1/1 en 23/1/2 van voormeld decreet.

Als de sporter om een hoorzitting vraagt, conform artikel 23/1/2, §4, eerste lid, van het voormelde decreet, is de hoorinstantie niet gebonden door enige afweging die voorafgaand gemaakt is in het kader van het resultatenbeheer over een verblijfsgegevensinbreuk. De bewijslast ligt in dat geval bij de ADO die de zaak aanhangig maakt, om aan te tonen dat voor elke verblijfsgegevensinbreuk alle voorwaarden vervuld zijn.

Als de hoorinstantie beslist dat een of meer van de vermeende verblijfsgegevensinbreuken niet aan de voorwaarden voldoen, beslist de hoorinstantie dat er geen dopingpraktijk als vermeld in artikel 3, §1, 4°, van het voormelde decreet, is gepleegd. In dat geval blijven de verblijfsgegevensinbreuken die niet door de hoorinstantie verworpen zijn, geldig, en kan een nieuwe procedure gestart worden tegen de sporter in kwestie voor drie verblijfsgegevensinbreuken die worden gepleegd binnen de relevante periode van twaalf maanden, op basis van een combinatie van verblijfsgegevensinbreuken die niet door de hoorinstantie zijn verworpen en, in voorkomend geval, daarop volgende verblijfsgegevensinbreuken die door de sporter zijn begaan.”.

**Art. 63.** In hoofdstuk 8, afdeling 4, van hetzelfde besluit, gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 15 juli 2016 en 28 juni 2019, wordt onderafdeling 8, die bestaat uit artikel 76, opgeheven.

**Art. 64.** In hoofdstuk 9 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 15 juli 2016 en 28 juni 2019, wordt afdeling 5, die bestaat uit artikel 77 en 78, opgeheven.

**Art. 65.** In het opschrift van hoofdstuk 9, afdeling 6, van hetzelfde besluit worden de woorden “categorie C” vervangen door de woorden “categorie B”.

**Art. 66.** In artikel 79, §1, eerste en tweede lid, van hetzelfde besluit, ingevoegd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 28 juni 2019, worden de woorden “categorie C” vervangen door de woorden “categorie B”.

**Art. 67.** In artikel 80 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 28 juni 2019, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1 worden de woorden “als vermeld in artikel 79” vervangen door de zinsnede “als vermeld in artikel 79, §1 en §2,”;

2° in paragraaf 1 wordt de zinsnede “artikel 79, tweede lid” vervangen door de zinsnede “artikel 79, §3”;

3° in paragraaf 3 worden de woorden “met een aangetekende brief” vervangen door het woord “schriftelijk”;

4° in paragraaf 4 wordt de zinsnede “artikel 79, tweede lid” vervangen door de zinsnede “artikel 79, §3”;

5° in paragraaf 5 worden de woorden “categorie A of B” vervangen door de woorden “categorie A”;

6° paragraaf 6 wordt vervangen door wat volgt:

“§6. Als verblijfsgegevensverplichtingen van een elitesporter van categorie B een tweede keer binnen twaalf maanden niet correct zijn nagekomen, deelt NADO Vlaanderen de elitesporter categorie B met een aangetekende brief mee dat hij gedurende een verlengbare periode van zes maanden dezelfde verblijfsgegevensverplichtingen in acht moet nemen als een elitesporter van categorie A.

De periode van twaalf maanden, vermeld in het eerste lid, begint op de datum waarop voor de sporter in kwestie de eerste niet-nakoming van de verblijfsgegevensverplichtingen is vastgesteld.

In afwijking van het eerste lid kan NADO Vlaanderen op basis van specifieke omstandigheden die de sporter in kwestie aanreikt, beslissen dat die sporter niet dezelfde verblijfsgegevensverplichtingen in acht moet nemen als een elitesporter van categorie A, maar op individuele basis binnen een periode die NADO Vlaanderen bepaalt en die niet langer dan zes maanden mag zijn, verblijfsgegevens verschaft die de volgende informatie bevatten:

1° voor elke dag een overnachtingsplaats;

2° voor elke dag van het kwartaal reguliere activiteiten, met inbegrip van collectieve en individuele trainingsactiviteiten of andere activiteiten als de sporter tijdelijk niet traint.

De niet-nakoming van de verplichtingen, vermeld in het derde lid, binnen de periode die conform het derde lid is bepaald, stelt NADO Vlaanderen vast conform de procedure, vermeld in paragraaf 1 tot en met 5, die van overeenkomstige toepassing zijn. Als NADO Vlaanderen besluit dat er een verzuim is van nakoming binnen de periode die conform het derde lid is bepaald, deelt NADO Vlaanderen de elitesporter categorie B met een aangetekende brief mee dat hij gedurende een verlengbare periode van zes maanden dezelfde verblijfsgegevensverplichtingen in acht moet nemen als een elitesporter van categorie A.”.

**Art. 68.** In artikel 81 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 28 juni 2019, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid worden de woorden “of begeleider met woonplaats in het Nederlands taalgebied of aangesloten bij een sportvereniging gevestigd in het Nederlands taalgebied of gepleegd in het Nederlands taalgebied” vervangen door de woorden “of andere persoon, waarbij NADO Vlaanderen het resultatenbeheer heeft over de mogelijke dopingpraktijk”;

2° er wordt een vijfde lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Naast de elementen, vermeld in het derde en vierde lid, bevat het disciplinaire dossier al de volgende elementen:

1° de kennisgeving aan de sporter of andere persoon van de mogelijke dopingpraktijk;

2° elke informatie die de sporter of andere persoon heeft verstrekt aan NADO Vlaanderen, met inbegrip van schriftelijke verklaringen en andere stukken die de sporter heeft verstrekt;

3° de kennisgeving van de tenlastelegging en het sanctievoorstel dat NADO Vlaanderen heeft geformuleerd;

4° alle stukken die verband houden met een voorlopige schorsing die is opgelegd aan de sporter of andere persoon in kwestie;

5° In voorkomend geval de aanvaarding van het sanctievoorstel of het verzoek van de sporter of andere persoon om gehoord te worden.”.

**Art. 69.** Artikel 83 van hetzelfde besluit wordt opgeheven.

**Art. 70.** In artikel 84 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 28 juni 2019, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° er een punt 2°/1 wordt ingevoegd, dat luidt als volgt:

“2°/1 bestuursleden, personeelsleden, leden van een commissie, raadgevers en functiehouders van NADO Vlaanderen;”;

2° een punt 6° en 7° worden toegevoegd, die luiden als volgt:

“6° personen die betrokken zijn in het onderzoek naar en de beoordeling van de zaak die voorafgaat aan de eigenlijke disciplinaire beoordeling;

7° personen die betrokken zijn bij het management of de werking van een internationale federatie, een nationale federatie, de organisator van een evenement, een nationaal olympisch of paralympisch comité of een overheidsinstelling die verantwoordelijk is voor sport of antidoping.”.

**Art. 71.** Artikel 85 van hetzelfde besluit wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 85. §1. Leden of plaatsvervangende leden van de disciplinaire commissie en van de disciplinaire raad zijn deskundig, onafhankelijk en onpartijdig. Bij de aanwijzing en jaarlijks na de aanwijzing bezorgen ze aan NADO Vlaanderen een geschreven verklaring waarin ze hun professionele en persoonlijke banden met sporters, sportverenigingen en wedstrijdorganisatoren meedelen.

Bij een mogelijk belangenconflict laten ze zich vervangen.

§2. De voorzitter deelt de samenstelling van de disciplinaire commissie of, in voorkomend geval, de disciplinaire raad mee uiterlijk op het moment van de oproeping voor de hoorzitting. De sporter of andere persoon die wordt opgeroepen voor de hoorzitting, kan een met redenen omkleed verzoek tot wraking indienen binnen zeven dagen na de dag waarop hij de oproeping heeft ontvangen.



De voorzitter of het lid van de disciplinaire commissie of, in voorkomend geval, de disciplinaire raad kan zich vrijwillig terugtrekken na een verzoek tot wraking dat op hem betrekking heeft. In dat geval wordt een plaatsvervanger aangewezen.

Als het verzoek tot wraking betrekking heeft op een lid, beslist de voorzitter over het verzoek tot wraking. Als het verzoek betrekking heeft op de voorzitter, beslist het lid van de disciplinaire commissie die jurist is.

Als het verzoek tot wraking gegrond wordt bevonden, wordt een plaatsvervanger aangewezen en wordt de gewijzigde samenstelling van de disciplinaire commissie of, in voorkomend geval, de disciplinaire raad meegedeeld aan de partijen uiterlijk 14 dagen vóór de eerste hoorzitting.

§3. Het secretariaat van de disciplinaire commissie wordt waargenomen door NADO Vlaanderen. Het secretariaat is niet betrokken bij de beraadslagen en het opmaken van de beslissing.

De disciplinaire raad stelt een onafhankelijke secretaris aan die op geen enkele wijze verbonden mag zijn aan NADO Vlaanderen.”.

**Art. 72.** In hoofdstuk 10 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 28 juni 2019, wordt afdeling 3, die bestaat uit artikel 89 en 90, vervangen door wat volgt:

“Afdeling 3. Inhoud van een beslissing

Art. 89. Een beslissing in uitvoering van het resultatenbeheer bevat de volgende elementen:

- 1° de wettelijke of reglementaire basis en de toepasselijke regels;
- 2° een beschrijving van de feiten;
- 3° de dopingpraktijken;
- 4° de feitelijke grondslagen die aantonen dat de constitutieve elementen van de dopingpraktijk in kwestie zijn vervuld;
- 5° de gevolgen van de dopingpraktijk met verwijzing naar de toepasselijke sanctiebepalingen;
- 6° de beroepsmogelijkheden van de sporter of andere persoon in kwestie tegen de beslissing en de beroepstermijn.

Als de dopingpraktijk verband houdt met een afwijkend analyseresultaat, bevat een beslissing als vermeld in het eerste lid bijkomend de volgende elementen:

- 1° de datum van monsterneming;
- 2° het soort monster dat is afgenomen;
- 3° de vermelding dat de monsterneming binnen of buiten wedstrijdverband is uitgevoerd;
- 4° de aangetroffen verboden stoffen;
- 5° het controlelaboratorium dat de analyse heeft uitgevoerd;
- 6° in voorkomend geval de aanvraag en resultaten van de B-analyse.

Art. 90. Bij de kennisgeving van een beslissing als vermeld in artikel 89 wordt naast de elementen, vermeld in 89, de volgende aanvullende informatie meegedeeld aan de sporter of andere persoon:

- 1° de draagwijdte van de uitsluiting en de mogelijke gevolgen van de niet-naleving van de status tijdens uitsluiting;
- 2° de mogelijkheid om substantiële hulp te bieden bij het ontdekken van dopingpraktijken;
- 3° dat de sporter nog aan monsterneming onderworpen kan worden tijdens de uitsluiting.

Art. 90/1. Na een definitieve beslissing over een afwijkend of atypisch analyseresultaat, in voorkomend geval nadat beroep is ingesteld, of na afloop van de beroepstermijn waarbij geen beroep is ingesteld, wordt het controlelaboratorium dat de analyse heeft uitgevoerd, ervan op de hoogte gebracht dat de zaak is afgerond.”.

**Art. 73.** Aan hoofdstuk 10 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 28 juni 2019, wordt een afdeling 4, die bestaat uit artikel 90/2, toegevoegd, die luidt als volgt:

“Afdeling 4. Beroep bij de disciplinaire raad

Art. 90/2. Het beroep bij de disciplinaire raad, vermeld in artikel 36 van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012, wordt conform artikel 37 van het voormelde decreet ingesteld met een beroepschrift dat aan de voorzitter van de disciplinaire raad gericht is.

Elk beroepschrift, vermeld in het eerste lid, bevat, op straffe van onontvankelijkheid, al de volgende informatie:

- 1° de voor- en achternaam van de persoon die het beroep instelt, of, in voorkomend geval, de organisatie die beroep aantekent;
- 2° een verwijzing naar de bestreden beslissing of, in voorkomend geval, als het beroep ingesteld wordt op grond van het uitblijven van een beslissing, een verwijzing naar de procedure waarin geen beslissing is genomen binnen een redelijke termijn;
- 3° een samenvatting van de grieven tegen de beslissing of het uitblijven van de beslissing.

Artikel 89 tot en met 90/1 zijn van overeenkomstige toepassing op beslissingen van de disciplinaire raad.”.

**Art. 74.** In hetzelfde besluit, gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 15 juli 2016 en 28 juni 2019, wordt een hoofdstuk 10/1, dat bestaat uit artikel 90/3 en 90/4, ingevoegd, dat luidt als volgt:

Hoofdstuk 10/1. Disciplinaire procedure voor niet-competitieve breedtesporters

Art. 90/3. Als NADO Vlaanderen een dopingpraktijk als vermeld in artikel 42/6, §1, van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012, vaststelt, brengt ze de niet-competitieve breedtesporter in kwestie op de hoogte van de mogelijke dopingpraktijk binnen veertien dagen nadat NADO Vlaanderen de feiten onderzocht heeft en heeft beslist om de disciplinaire procedure op te starten.

De kennisgeving, vermeld in het eerste lid, bevat minstens de volgende elementen:

- 1° de voor- en achternaam van de sporter;
- 2° in voorkomend geval, alle gegevens van de monsterneming en de resultaten van de analyse;
- 3° de feiten waarover NADO Vlaanderen beschikt, die wijzen op een mogelijke dopingpraktijk als vermeld in artikel 42/6, §1, van het voormelde decreet;
- 4° de geschonden rechtsregels;
- 5° de mogelijkheid om verweer in te stellen binnen een termijn die NADO Vlaanderen vaststelt;

6° de mogelijke gevolgen van de dopingpraktijk.

§2. Na de kennisgeving, vermeld in paragraaf 1, heeft de breedtesporter in kwestie veertien dagen om zijn mogelijke verweermiddelen te bezorgen aan NADO Vlaanderen. Elk verweer van de breedtesporter wordt door NADO Vlaanderen toegevoegd aan het disciplinaire dossier met de vaststellingen.

NADO Vlaanderen bezorgt, nadat ze de verweermiddelen van de sporter heeft ontvangen, of na afloop van de termijn van veertien dagen, vermeld in het eerste lid, het disciplinaire dossier de disciplinaire commissie, conform artikel 42/9, eerste lid, van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012.

Art. 90/4. NADO Vlaanderen houdt toezicht op:

1° de naleving van de sanctie die de disciplinaire commissie en, in voorkomend geval, de disciplinaire raad heeft opgelegd;

2° de naleving van de voorwaarden die in voorkomend geval bepaald zijn bij het verlenen van uitstel bij het opleggen van de sanctie.

Als NADO Vlaanderen vaststelt dat de voorwaarden van de sanctie niet worden nageleefd, brengt ze de disciplinaire commissie daarvan onmiddellijk op de hoogte in een gemotiveerd verslag.”.

**Art. 75.** In artikel 92, eerste lid, van hetzelfde besluit worden de woorden “de bijlage” vervangen door de zinsnede “bijlage 2”.

**Art. 76.** De bijlage bij hetzelfde besluit wordt vervangen door bijlage 1, die bij dit besluit is gevoegd.

**Art. 77.** Aan hetzelfde besluit, gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 15 juli 2016 en 28 juni 2019, wordt een bijlage 2 toegevoegd, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd.

**Art. 78.** Artikel 19 tot en met 21 van het decreet van 18 juni 2021 tot wijziging van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012, wat betreft de aanpassing aan de Code 2021, treden in werking op de datum van de inwerkingtreding van dit besluit.

**Art. 79.** Dit besluit treedt in werking op 1 januari 2022.

**Art. 80.** De Vlaamse minister, bevoegd voor de sport, is belast met de uitvoering van dit besluit.

Brussel, 26 november 2021.

De minister-president van de Vlaamse Regering,  
J. JAMBON

De Vlaamse minister van Onderwijs, Sport, Dierenwelzijn en Vlaamse Rand,  
B. WEYTS

---

Bijlage 1 bij het besluit van de Vlaamse Regering van 26 november 2021 tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 13 februari 2015 houdende uitvoering van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012, wat betreft de aanpassing aan de Code 2021 en de Internationale Standaarden

Bijlage 1 bij het besluit van de Vlaamse Regering van 13 februari 2015 houdende uitvoering van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012

Bijlage 1. Lijst met de sporttakken en -disciplines die overeenstemmen met categorie A en B als vermeld in artikel 60

1. Bij de sporttakken en -disciplines, vermeld in punt 2, zijn alleen de olympische sporten en olympische disciplines opgenomen, met uitzondering van triatlon.

Voor de sporten die op de Wereldspelen worden beoefend, zijn alleen de disciplines opgenomen die op die spelen worden beoefend.

2. De volgende sporttakken en -disciplines behoren tot categorie A:

- 1° atletiek;
- 2° bodybuilding (IFBB);
- 3° boksen;
- 4° wielrennen – cyclocross;
- 5° wielrennen – BMX;
- 6° wielrennen – baanwielrennen;
- 7° wielrennen- mountainbike;
- 8° wielrennen - op de weg;
- 9° veldlopen (atletiek);
- 10° gewichtheffen;
- 11° judo;
- 12° powerlifting;
- 13° watersport – zwemmen;
- 14° tennis;
- 15° triatlon - alle disciplines.

Met behoud van de toepassing van punt 1 stemmen de sportdisciplines, vermeld in punt 2, overeen met de olympische disciplines of met de overeenstemmende paralympische discipline ervan, met uitzondering van veldlopen (atletiek), vermeld in punt 2, 9°.

Voor tennis, vermeld in punt 2, 14°, heeft categorie A alleen betrekking op de sporters in de top 100 in het enkelspel en de top 25 in het dubbelspel van de wereldranglijst.

3. De volgende sporttakken en -disciplines behoren tot categorie B, wat de hoogste nationale divisie betreft:

- 1° basketbal;
- 2° hockey;
- 3° voetbal;
- 4° volleybal.

Gezien om gevoegd te worden bij het besluit van de Vlaamse Regering van 26 november 2021 tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 13 februari 2015 houdende uitvoering van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012, wat betreft de aanpassing aan de Code 2021 en de Internationale Standaarden.

Brussel, 26 november 2021.

De minister-president van de Vlaamse Regering,

J. JAMBON

De Vlaamse minister van Onderwijs, Sport, Dierenwelzijn en Vlaamse Rand,

B. WEYTS



Bijlage 2 bij het besluit van de Vlaamse Regering van 26 november 2021 tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 13 februari 2015 houdende uitvoering van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012, wat betreft de aanpassing aan de Code 2021 en de Internationale Standaarden

Bijlage 2 bij het besluit van de Vlaamse Regering van 13 februari 2015 houdende uitvoering van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012

Bijlage 2. Bewaartermijnen als vermeld in artikel 92

1. De bewaartermijnen van gegevens zijn ofwel twaalf maanden, ofwel tien jaar. De bewaartermijn van tien jaar komt overeen met de termijn waarin een vervolging voor een mogelijke dopingpraktijk opgestart kan worden. De periode van twaalf maanden komt overeen met de termijn die relevant is voor de registratie van drie inbreuken op de verblijfsgegevens die kunnen leiden tot een dopingpraktijk, en is ook van toepassing voor bepaalde onvolledige informatie die verstrekt is en informatie die betrekking heeft op de TTN-procedure.

module	gegevens	bewaartermijn	opmerkingen	criteria
1. sporter			Gegevens die betrekking hebben op de sporter, worden verwerkt voor praktische doeleinden en voor de kennisgeving aan een sporter in geval van een dopingpraktijk.	
	voor- en achternaam geboortedatum sportdiscipline geslacht	de laatste van de volgende data: - tien jaar vanaf de datum dat de sporter niet langer is opgenomen in het programma van dopingtests of - vanaf de datum van vernietiging van andere data die verband houden met een mogelijke dopingpraktijkconform punt 6.	noodzakelijk voor de kennisgeving van een mogelijke dopingpraktijk en in het kader van het programma van dopingtests van een ADO	noodzaak
	contactinformatie, zoals telefoonnummers, e-mailadressen of postadressen	10 jaar vanaf de datum dat de sporter niet langer is opgenomen in het programma van dopingtests		noodzaak

2. verblijfsgegevens (behalve voor het programma van het biologisch paspoort van de sporter)	verblijfsgegevens (andere dan stad, land en whereabouts binnen wedstrijdverband)	twaaif maanden vanaf het einde van het kwartaal, waarbij de verblijfsgegevens zijn opgegeven voor het kwartaal in kwestie	relevant voor de registratie van drie verblijfsgegevens- inbreuken binnen een termijn van twaalf maanden	noodzaak
	inbreuken op de verblijfsgegevens	tien jaar vanaf de datum van de inbreuk op de verblijfsgegevens	relevant voor de registratie van drie verblijfsgegevens- inbreuken binnen een termijn van twaalf maanden en voor het vaststellen van andere dopingpraktijken. Als een dopingpraktijk is vastgesteld, worden de gegevens bewaard conform punt 6.	

3. TTN-gerelateerde informatie			De vernietiging van medische informatie zou het onmogelijk maken voor het WADA of andere ADO's om een TTN-beslissing te herzien.	
	beslissingen tot toekenning of weigering van een TTN	tien jaar vanaf de datum van de beslissing	mogelijk relevant bij hertesten en andere onderzoeken	proportionaliteit / noodzaak
	aanvraag van een TTN en aanvullende medische informatie en alle andere TTN-informatie die niet uitdrukkelijk is vermeld	twaalf maanden vanaf het einde van de geldigheidsduur van de TTN	niet langer relevant, tenzij bij een vraag tot verlenging, heroverweging of herindiening	proportionaliteit / noodzaak
	onvolledige TTN-aanvragen	twaalf maanden vanaf de datum van de aanvraag	mogelijk relevant bij een heroverweging of herindiening	proportionaliteit
4. dopingtests				
	dopingcontroleformulier	tien jaar vanaf de datum van monsterneming	Dopingcontrole-formulieren en daarmee samenhangende opdracht-documenten en beheersketen-formulieren zijn relevant voor het ABP en in geval van hertesten van monsters. Als een dopingpraktijk is vastgesteld, worden de gegevens bewaard conform punt 6.	proportionaliteit/noodzaak



controleopdracht	tot de bewaartermijn van alle dopingcontroleformulieren die ermee samenhangen, is verstreken		proportionaliteit/noodzaak
beheersketenformulier	tien jaar vanaf het genereren van het document		proportionaliteit/noodzaak
documenten met betrekking tot onvolledig uitgevoerde opdrachten of documenten die niet overeenstemmen met een monster	twaalf maanden vanaf het genereren van het document	Documenten die onvolledig zijn of niet overeenstemmen met een monster, kunnen voortkomen uit een fout in de gegevens en worden vernietigd voor het bewaren van de integriteit van de gegevens.	proportionaliteit

5. analyseresultaten en documenten met betrekking tot het resultatenbeheer	analyseresultaten (met inbegrip van afwijkende analyseresultaten en atypische analyseresultaten), laboratoriumverslagen en andere informatie die daarmee samenhangt	vanaf de datum van monsterneming of vanaf de datum van de creatie van het document	tien jaar De bewaartermijn is onbeperkt als de monsters anoniem zijn en bewaard worden voor wetenschappelijke doeleinden. In geval van een afwijkend analyseresultaat of als het monster niet meer anoniem is, is de maximum-bewaartermijn tien jaar.	noodzakelijk in het licht van verschillende overtredingen binnen een periode van tien jaar en mogelijkheid tot hertesten. Als de informatie betrekking heeft op een mogelijke dopingpraktijk, worden de gegevens bewaard conform punt 6.	noodzaak
6. disciplinaire dossiers en disciplinaire beslissingen	sancties en beslissingen en relevante documenten	de langste van de volgende termijnen: - tien jaar vanaf de definitieve beslissing - de duurtijd van de opgelegde sanctie		proportionaliteit/ noodzaak	noodzaak
7. ABP resultaten van het ABP	biologische waarden en parameters, atypische paspoortbevindingen, afwijkende paspoortbevindingen, expertenverslagen en	tien jaar vanaf de datum dat de resultaten overeenstemmend zijn bevonden met een dopingcontrole-formulier	noodzakelijk voor de toepassing van de regel van verschillende overtredingen, en om de parameters en waarden en biologische variaties, de rapporten van de	noodzaak	noodzaak

verblijfsgegevens	ondersteunende documenten		APME en de expertenverslagen te evalueren en analyseren	
	verblijfsgegevens die verband houden met stad, land, of verblijfsgegevens in wedstrijdverband	tien jaar vanaf het einde van het kwartaal, waarbij de verblijfsgegevens zijn opgegeven voor het kwartaal in kwestie	noodzakelijk in het kader van atypische of abnormale resultaten, of om beweringen van een sporter te weerleggen	proportionaliteit / noodzaak

2. De bewaartermijnen voor de persoonsgegevens en andere relevante gegevens kunnen verlengd worden in geval van een hangende procedure inzake een dopingpraktijk of als een procedure redelijkerwijze opgestart kan worden, of in het kader van een lopend onderzoek of gerechtelijke procedure.

Gezien om gevoegd te worden bij het besluit van de Vlaamse Regering van 26 november 2021 tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 13 februari 2015 houdende uitvoering van het Antidopingdecreet van 25 mei 2012, wat betreft de aanpassing aan de Code 2021 en de Internationale Standaarden.

Brussel, 26 november 2021.

De minister-president van de Vlaamse Regering,

J. JAMBON

De Vlaamse minister van Onderwijs, Sport, Dierenwelzijn en Vlaamse Rand,

B. WEYTS



## TRADUCTION

## AUTORITE FLAMANDE

[C – 2022/20005]

**26 NOVEMBRE 2021. — Arrêté du Gouvernement flamand modifiant l'arrêté du Gouvernement flamand du 13 février 2015 portant exécution du décret antidopage du 25 mai 2012, en ce qui concerne l'adaptation au Code 2021 et aux Standards internationaux****Fondements juridiques**

Le présent arrêté est fondé sur :

- la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, article 20, modifié par la loi spéciale du 16 juillet 1993 ;
- le décret antidopage du 25 mai 2012, modifié en dernier lieu par le décret du 18 juin 2021, article 5, article 9, article 10, §§ 6 et 7, article 12, article 13, alinéa 3, article 14, alinéas 3 et 4, articles 14/1 à 14/3, article 15, § 1<sup>er</sup>, § 2, alinéa 2, et § 4, article 19, § 4, alinéa 4, § 5, alinéa 1<sup>er</sup>, et § 6, article 20, § 1<sup>er</sup>, alinéas 1<sup>er</sup> et 2, article 21, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, et § 3, article 22, § 3, alinéa 2, article 23/1, § 2, article 23/1/1, § 1<sup>er</sup>, alinéas 1<sup>er</sup> et 2, article 23/1/2, § 3, alinéa 3, article 23/2, article 28, § 1<sup>er</sup>, alinéas 5 et 7, article 29, § 1<sup>er</sup>, alinéa 7, article 31, article 32, § 1<sup>er</sup>, article 37, article 42/7, article 42/8, article 42/9, alinéa 4, article 42/10 et article 48, § 2 ;
- le décret du 18 juin 2021 adaptant le Décret antidopage du 25 mai 2012 au Code 2021, article 66.

**Formalités**

Les formalités suivantes ont été remplies :

- l'Inspection des Finances a rendu son avis le 16 juillet 2021 ;
- la Commission de contrôle flamande du traitement des données à caractère personnel a rendu l'avis n° 2021/81 le 7 septembre 2021 ;
- le SARC (Conseil consultatif stratégique de la Culture, de la Jeunesse, des Sports et des Médias) (Strategische Adviesraad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media) a rendu un avis le 28 septembre 2021 ;
- le Conseil d'État a rendu l'avis 70.263/1 le 4 novembre 2021, en application de l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973.

**Motivation**

Le présent arrêté se fonde sur les motifs suivants :

- le Code mondial antidopage de l'AMA (le Code) a été modifié et a pris effet le 1<sup>er</sup> janvier 2021. Parallèlement, les Standards internationaux révisés de l'AMA sont entrés en vigueur le 1<sup>er</sup> janvier 2021. Le décret antidopage a été adapté au Code 2021 et aux standards y afférents, de sorte qu'il y a lieu de mettre également les dispositions d'exécution en conformité avec les dispositions modifiées du décret antidopage et avec les documents précités de l'AMA ;
- les dispositions du décret antidopage relatives à la réglementation des informations sur la localisation sont mises en œuvre en même temps que les dispositions d'exécution modifiées pour lesquelles le Gouvernement flamand a reçu délégation jusqu'au 1<sup>er</sup> janvier 2022.

**Initiateur**

Le présent arrêté est proposé par le Ministre flamand de l'Enseignement, des Sports, du Bien-être des animaux et du Vlaamse Rand.

Après délibération,

LE GOUVERNEMENT FLAMAND ARRÊTE :

**Article 1<sup>er</sup>.** À l'article 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, de l'arrêté du Gouvernement flamand du 13 février 2015 portant exécution du décret antidopage du 25 mai 2012, modifié par l'arrêté du Gouvernement flamand du 28 juin 2019, les modifications suivantes sont apportées :

1<sup>o</sup> le point 1<sup>o</sup> est remplacé par ce qui suit :

« 1<sup>o</sup> modèle adaptatif : modèle mathématique conçu pour déceler les résultats longitudinaux inhabituels des sportifs d'élite. Ce modèle calcule la probabilité d'un profil longitudinal des valeurs de marqueurs en supposant que le sportif d'élite concerné est dans un état physiologique normal ; » ;

2<sup>o</sup> le point 2<sup>o</sup> est remplacé par ce qui suit :

« 2<sup>o</sup> unité de gestion du passeport de l'athlète, en abrégé UGPA : unité composée d'une ou de plusieurs personnes et qui est responsable de la gestion administrative en temps opportun du passeport biologique dans ADAMS au nom du gardien du passeport biologique ; » ;

3<sup>o</sup> le point 5<sup>o</sup> est remplacé par ce qui suit :

« 5<sup>o</sup> commission d'experts : les experts qui évaluent le passeport ensemble ; » ;

4<sup>o</sup> le point 6<sup>o</sup> est rétabli dans la rédaction suivante :

« 6<sup>o</sup> procédure de confirmation : procédure d'analyse ayant pour but de confirmer la présence ou, le cas échéant, de confirmer la concentration, le ratio ou le score ou d'établir l'origine exogène ou endogène d'une ou de plusieurs substances interdites spécifiques, de métabolites de substances interdites ou de marqueurs indiquant l'usage d'une méthode interdite dans un échantillon ; » ;

5<sup>o</sup> le point 7<sup>o</sup> est remplacé par ce qui suit :

« 7<sup>o</sup> laboratoire de contrôle : laboratoire accrédité par l'AMA et appliquant des méthodes et des procédés d'analyse visant à fournir des données probantes pour la détection ou l'identification de substances interdites ou de méthodes interdites figurant sur la liste des interdictions et, le cas échéant, la quantification de substances interdites à seuil dans des échantillons d'urine et d'autres matrices biologiques dans le contexte des activités de contrôle du dopage ; » ;

6<sup>o</sup> au point 10<sup>o</sup>, les mots « le donneur d'ordre » sont remplacés par les mots « l'autorité de prélèvement des échantillons ».

7<sup>o</sup> il est inséré un point 10<sup>o</sup>/1 libellé comme suit :

« agent de contrôle du dopage : agent officiel formé et autorisé par l'autorité de prélèvement des échantillons à assumer les responsabilités confiées aux agents de contrôle du dopage dans le présent arrêté et le Standard international pour les contrôles et les enquêtes ; » ;

8° le point 11° est remplacé par ce qui suit :

« 11° expert : l'expert ou les experts ou la commission d'experts, spécialisés dans un domaine précis et sélectionnés par l'OAD ou par l'UGPA, qui sont responsables de l'évaluation du passeport. L'expert ne peut pas faire partie de l'OAD ; » ;

9° il est inséré un point 11°/1 libellé comme suit :

« 11°/1 documentation du laboratoire : les documents établis par le laboratoire de contrôle à la demande du donneur d'ordre, de l'autorité de gestion des résultats ou de l'AMA, tels que stipulés dans le document technique de l'AMA pour les documentations de laboratoire (TD LDOC), pour étayer un résultat d'analyse tel qu'un résultat d'analyse anormal ou un résultat d'analyse atypique ; » ;

10° le point 14° est remplacé par ce qui suit :

« 14° autorité de prélèvement des échantillons : organisation responsable du prélèvement des échantillons, à savoir le donneur d'ordre lui-même ou un tiers délégué auquel la mission ou l'autorité d'effectuer des contrôles a été attribuée ou sous-traitée, étant entendu que le donneur d'ordre reste responsable en dernier ressort, en vertu du Code, du respect des exigences applicables du Standard international pour les contrôles et les enquêtes en matière de prélèvement des échantillons ; » ;

11° au point 15°, les mots « il a été mis au courant de son obligation de remettre un échantillon » sont remplacés par les mots « le contact initial est établi » ;

12° les points 16° et 17° sont remplacés par ce qui suit :

« 16° contrôle inopiné : prélèvement d'échantillon sans avertissement préalable du sportif, et au cours duquel celui-ci est accompagné en permanence, depuis sa notification jusqu'à la fourniture de l'échantillon ;

17° donneur d'ordre : l'OAD qui a donné l'ordre de contrôler les sportifs sur lesquels elle a autorité de contrôle, cette autorité devant être documentée. L'OAD qui donne l'ordre de contrôler demeure le donneur d'ordre et, en vertu du Code, il lui incombe en dernier ressort de veiller à ce que le tiers délégué effectue les contrôles dans le respect des exigences du Standard international pour les contrôles et les enquêtes ; » ;

13° il est inséré un point 17°/1 libellé comme suit :

« 17°/1 passeport : rassemblement de toutes les données pertinentes propres à un sportif individuel déterminé et pouvant inclure les profils longitudinaux des marqueurs, des facteurs hétérogènes propres au sportif concerné et d'autres informations pertinentes pour l'évaluation des marqueurs ; » ;

14° au point 18°, les mots « du groupe-cible national » sont remplacés par les mots « d'un groupe cible de sportifs soumis aux contrôles ou d'un autre groupe cible » ;

15° le point 20° est remplacé par ce qui suit :

« 20° manquement aux obligations en matière de localisation : un manquement à l'obligation de transmettre des informations ou un contrôle manqué ; » ;

16° au point 22°, le membre de phrase « à l'article 3, alinéa premier, » est remplacé par le membre de phrase « à l'article 3, § 1<sup>er</sup>, ».

**Art. 2.** À l'article 2, alinéa 1<sup>er</sup>, du même arrêté, les modifications suivantes sont apportées :

1° au point 1°, les mots « les sportifs et les accompagnateurs » sont remplacés par le membre de phrase « les sportifs, les accompagnateurs et d'autres personnes » ;

2° au point 1°, a), le mot « et » est remplacé par les mots « interdites et les » ;

3° au point 1°, le point d) est remplacé par ce qui suit :

« d) les droits et responsabilités des sportifs, des accompagnateurs et d'autres personnes dans la lutte contre le dopage, au sens des articles 14/1 à 14/3 du décret antidopage du 25 mai 2012 ; » ;

4° au point 4°, la phrase suivante est ajoutée :

« L'ONAD Flandre agit en qualité de coordinateur de l'éducation antidopage. ».

**Art. 3.** À l'article 3, alinéa 1<sup>er</sup>, du même arrêté, le membre de phrase « articles 5 et 11, 23/2, 24 et 25 » est remplacé par le membre de phrase « articles 55, 11, 24 et 24/1 ».

**Art. 4.** À l'article 6, les mots « de sportifs ou d'accompagnateurs » est remplacé par le membre de phrase « de sportifs, d'accompagnateurs ou d'autres personnes ».

**Art. 5.** À l'article 7 du même arrêté, il est ajouté un alinéa libellé comme suit :

« La liste des interdictions visée à l'alinéa 1<sup>er</sup> est basée sur l'évaluation réalisée par l'AMA des substances interdites et des méthodes interdites figurant sur la liste des interdictions. Cette évaluation réalisée par l'AMA et la catégorisation de substances sur la liste des interdictions, la classification d'une substance comme interdite à tout moment ou uniquement en compétition, et la classification d'une substance ou d'une méthode comme substance spécifique, méthode spécifique ou substance d'abus sont définitives et ne peuvent faire l'objet d'aucune contestation par un sportif ou une autre personne, y compris mais sans s'y limiter, toute contestation fondée sur l'allégation que la substance ou la méthode n'est pas une substance de masquage ou n'a pas le potentiel d'améliorer les performances sportives, ne présente pas de risque pour la santé ou nuit à l'esprit du sport. ».

**Art. 6.** À l'article 8 du même arrêté, modifié par l'arrêté du Gouvernement flamand du 28 juin 2019, les modifications suivantes sont apportées :

1° au paragraphe 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, la phrase « Conformément à l'article 10, § 6, alinéa premier, du décret antidopage du 25 mai 2012, cette commission est chargée du traitement des demandes d'AUT et de la reconnaissance d'AUT octroyées par une OAD autre que NADO Vlaanderen. » est remplacée par la phrase « Conformément à l'article 10, § 6, du décret antidopage du 25 mai 2012, cette commission statue sur les demandes d'AUT de sportifs qui, conformément à l'article 10, § 3, du décret précité, relèvent de l'autorité de l'ONAD Flandre pour obtenir une AUT. » ;

2° au paragraphe 3, le point 2° est remplacé par ce qui suit :

« 2° justifier d'une formation ou d'une expérience dans le domaine des soins ou du traitement de sportifs ou de connaissances de la médecine du sport ; » ;

3° au paragraphe 4, l'alinéa 2 est remplacé par ce qui suit :

« Pour traiter une demande d'AUT requérant une expertise spécifique, au moins un membre de la commission possède une expérience ou une expertise particulière en rapport avec la condition médicale du sportif. En l'absence de cette expérience ou expertise particulière au sein de la commission AUT, celle-ci peut solliciter l'avis d'un expert supplémentaire conformément à l'alinéa 1<sup>er</sup>. » ;

4° au paragraphe 5, il est ajouté un alinéa 2 libellé comme suit :

« Pour l'évaluation de la demande, les membres de la commission AUT ne reçoivent que les données à caractère personnel strictement nécessaires à cette fin. Si la demande d'avis est soumise à des spécialistes externes, la commission AUT supprime les données à caractère personnel qui ne sont pas nécessaires pour formuler cet avis. » ;

5° au paragraphe 6, avant les mots « Lorsqu'un conflit d'intérêts », la phrase « Tous les membres de la commission AUT, y compris le président, signent une déclaration relative au conflit d'intérêts et à la confidentialité. » est insérée.

**Art. 7.** L'intitulé du chapitre 3, section 3, du même arrêté est remplacé par ce qui suit :

« Section 3. Demande d'une AUT ».

**Art. 8.** À l'article 9 du même arrêté, les modifications suivantes sont apportées :

1° au paragraphe 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, la phrase suivante est ajoutée :

« Concernant les substances qui ne sont interdites qu'en compétition, le sportif demande l'AUT en tout cas au moins trente jours avant la participation suivante à une compétition, sauf situation exceptionnelle ou urgente. » ;

2° au paragraphe 1<sup>er</sup>, alinéa 2, les mots « et le médecin traitant » sont insérés entre les mots « le sportif » et le mot « et » ;

3° au paragraphe 1<sup>er</sup>, alinéa 2, le membre de phrase « par télécopie, » est abrogé.

4° au paragraphe 1<sup>er</sup>, alinéa 2, les mots « le Ministre » sont remplacés par les mots « l'ONAD Flandre » ;

5° au paragraphe 2, l'alinéa 1<sup>er</sup> est remplacé par ce qui suit :

« Le secrétariat de la commission AUT transmet, par voie électronique, une demande jugée complète au président ou, le cas échéant, au président suppléant de la commission AUT, qui désigne les trois membres, dont lui-même, pour traiter la demande. Lors de la désignation, tous les membres certifient n'avoir pas de conflit d'intérêts. » ;

6° le paragraphe 3 est abrogé.

**Art. 9.** L'article 10 du même arrêté est remplacé par ce qui suit :

« Art. 10. Conformément à l'article 10, § 6, alinéa 5, du décret antidopage du 25 mai 2012, un sportif peut introduire une demande motivée de réexamen d'une décision de refus d'une AUT prise par la commission AUT de l'ONAD Flandre, dans les quatorze jours de la réception de la notification de la décision, ou, si la commission AUT n'a pas pris de décision, dans les quatorze jours de l'expiration du délai visé à l'article 9, § 2, alinéa 2, du présent arrêté.

La commission AUT statue sur la demande de réexamen dans une composition totalement différente. La procédure visée à l'article 9 s'applique par analogie à la demande de réexamen.

Le sportif concerné peut former un recours, conformément à l'article 10, § 7, du décret antidopage du 25 mai 2012, contre une décision après réexamen ou lorsqu'aucune décision n'a été prise dans le délai de décision dans le cas d'une demande de réexamen telle que visée à l'alinéa 1<sup>er</sup>. ».

**Art. 10.** L'article 11 du même arrêté est abrogé.

**Art. 11.** L'article 12 du même arrêté est remplacé par ce qui suit :

« Art. 12. Une AUT pour l'usage d'une substance interdite ou d'une méthode interdite à des fins thérapeutiques n'est accordée que si le sportif est en mesure de démontrer qu'il est satisfait à chacun des critères ci-dessous selon la prépondérance des probabilités :

1° la substance interdite ou la méthode interdite en question est nécessaire pour traiter une condition ou une affection médicale établie par un diagnostic médical étayé par des éléments de preuve cliniques pertinents. Ce critère peut également être rempli si l'usage de la substance interdite ou de la méthode interdite fait partie d'un examen diagnostique nécessaire au lieu d'un traitement proprement dit ;

2° l'usage thérapeutique de la substance interdite ou de la méthode interdite n'engendre pas, selon un degré de probabilité, d'amélioration supplémentaire des performances autre que celle attribuable au retour à l'état de santé normal consécutif au traitement de l'affection médicale ;

3° l'application de la substance interdite ou de la méthode interdite en question constitue un traitement adéquat pour l'affection médicale et il n'existe pas d'alternative thérapeutique raisonnable autorisée à l'usage de la substance interdite ou de la méthode interdite en question ;

4° la nécessité de l'usage de la substance interdite ou de la méthode interdite n'est pas due, entièrement ou partiellement, à l'usage antérieur, sans AUT, d'une substance ou d'une méthode qui était interdite au moment de l'usage. ».

**Art. 12.** L'article 13 du même arrêté, modifié par l'arrêté du Gouvernement flamand du 28 juin 2019, est remplacé par ce qui suit :

« Art. 13. § 1<sup>er</sup>. Un sportif qui a besoin de faire usage, pour raisons thérapeutiques, d'une méthode interdite ou d'une substance interdite demande une AUT préalablement à son usage ou à sa détention et s'est vu accorder cette AUT au préalable conformément aux critères visés à l'article 12.

§ 2. Par dérogation au paragraphe 1<sup>er</sup> et à condition que les critères visés à l'article 12 soient remplis, un sportif peut demander une AUT avec effet rétroactif dans les cas suivants :

1° un traitement d'urgence ou un traitement urgent d'une condition médicale était nécessaire ;

2° manque de temps ou de possibilités ou circonstances exceptionnelles empêchant le sportif d'introduire une demande ou une commission AUT de statuer sur une demande, préalablement au contrôle ;

3° en raison de la priorisation de certains sports, l'ONAD du sportif n'autorise pas le sportif à demander une AUT préalable ou n'exige pas que le sportif demande une AUT préalable ;

4° un sportif amateur soumis à un prélèvement d'échantillon fait usage, pour raisons thérapeutiques, d'une substance interdite ou d'une méthode interdite ;

5° un sportif fait usage hors compétition, à des fins thérapeutiques, d'une substance interdite qui n'est interdite qu'en compétition.

Conformément à l'article 10, § 3, alinéa 2, du décret antidopage du 25 mai 2012, un sportif amateur peut se voir octroyer une AUT avec effet rétroactif.

Le ministre peut stipuler qu'aucune AUT préalable ne peut être demandée dans certains sports ou disciplines sportives en raison de la faible sensibilité du sport ou de la discipline sportive en question au dopage. Dans ce cas, la demande d'AUT peut toujours être introduite avec effet rétroactif conformément à l'alinéa 1<sup>er</sup>, 3<sup>o</sup>.

§ 3. Par dérogation aux paragraphes 1<sup>er</sup> et 2, un sportif peut, dans des cas exceptionnels, demander et se voir octroyer une AUT avec rétroactif pour l'usage d'une substance interdite ou d'une méthode interdite s'il s'avérait manifestement injuste de ne pas accorder une AUT rétroactive au regard de la finalité du Code.

Pour les sportifs d'élite de niveau national et international, une AUT rétroactive telle que visée à l'alinéa 1<sup>er</sup> ne peut être accordée qu'à condition que l'AMA marque son accord préalablement à l'octroi de l'AUT en question. Dans ce cas, l'AMA a tout pouvoir pour accepter la décision de l'OAD ou la rejeter.

Pour les sportifs amateurs, l'ONAD Flandre peut accorder une AUT conformément à l'alinéa 1<sup>er</sup> sans consulter l'AMA au préalable. Dans ce cas, l'AMA a le droit de réexaminer la décision d'accorder une AUT rétroactive, conformément à l'alinéa 1<sup>er</sup>, et a tout pouvoir pour accepter la décision ou la réformer.

La décision que prend une OAD ou l'AMA conformément aux alinéas 1<sup>er</sup> à 3 ne peut pas être attaquée et ne peut pas être davantage contestée dans une procédure disciplinaire consécutive à une pratique de dopage.

Toute décision d'octroi ou de refus d'une AUT conformément au présent paragraphe est enregistrée dans ADAMS. L'article 10, § 6, alinéa 4, du décret antidopage du 25 mai 2012 s'applique par analogie. ».

**Art. 13.** À l'article 14, alinéa 2, du même arrêté, modifié par l'arrêté du Gouvernement flamand du 28 juin 2019, les mots « conformément à l'annexe H » sont remplacés par les mots « conformément à l'annexe G ».

**Art. 14.** À l'article 15 du même arrêté, remplacé par l'arrêté du Gouvernement flamand du 28 juin 2019, les modifications suivantes sont apportées :

1° au paragraphe 1<sup>er</sup>, il est ajouté un alinéa 4 libellé comme suit :

« Seuls les agents de contrôle du dopage agréés pour prélever des échantillons de sang sont autorisés à en prélever. » ;

2° au paragraphe 3, le point 2° est remplacé par ce qui suit :

« 2° le candidat agent de contrôle du dopage assiste au moins à une phase de prélèvement des échantillons en qualité d'observateur et exécute ensuite, de manière au moins satisfaisante, une phase de prélèvement des échantillons sous la surveillance directe et la responsabilité d'un médecin contrôleur désigné par une OAD. Le contrôle requis de la collecte de l'échantillon d'urine ne fait pas partie de l'observation sur place ; » ;

3° au paragraphe 3, 3°, le point B est remplacé par ce qui suit :

b) à signaler immédiatement tout conflit d'intérêts à l'ONAD Flandre et à s'abstenir d'accepter des missions en cas de potentiel conflit d'intérêts tel que visé à l'article 22, alinéa 5 ; » ;

4° au paragraphe 4, il est ajouté un point 6° libellé comme suit :

« 6° conformément au paragraphe 5, ne pas avoir reçu de l'ONAD Flandre l'évaluation 'insuffisant'. » ;

5° un paragraphe 5 et un paragraphe 6 sont ajoutés et libellés comme suit :

« § 5. Un agent de contrôle du dopage respecte les lignes directrices internes qu'impose l'ONAD Flandre et exécute le contrôle du dopage et le prélèvement d'échantillon conformément au Standard international pour les contrôles et les enquêtes et au présent arrêté.

L'ONAD Flandre soumet annuellement les agents de contrôle du dopage agréés à une évaluation. La période d'évaluation couvre une année et court du 1<sup>er</sup> janvier au 31 décembre de l'année concernée. Si l'agrément a été accordé au moins trois mois avant la clôture de la période d'évaluation, l'ONAD Flandre peut procéder à l'évaluation l'année suivante. L'ONAD Flandre peut, de commun accord, prolonger la période d'évaluation jusqu'à quinze mois maximum.

Au plus tard le 1<sup>er</sup> mars de l'année qui suit celle de la clôture de la période d'évaluation, l'ONAD Flandre transmet un rapport écrit de l'évaluation à l'agent de contrôle du dopage. Le rapport contient l'appréciation de l'ONAD Flandre fondée sur les éléments suivants :

1° les missions exécutées ;

2° les disponibilités de l'agent de contrôle du dopage pour recevoir des missions ;

3° les activités de formation suivies ;

4° le cas échéant, les irrégularités constatées.

Le rapport d'évaluation se conclut par l'une des appréciations suivantes :

1° suffisant sans conditions ;

2° suffisant sous conditions. Avec cette appréciation, l'agent de contrôle du dopage conserve son agrément mais avant de recevoir une mission, il doit à nouveau remplir les conditions visées au paragraphe 3, 1° et 2° ;

3° insuffisant.

Dans les quinze jours de la réception du rapport d'évaluation, l'agent de contrôle du dopage peut formuler des observations et demander à être entendu. L'ONAD Flandre statue sur l'appréciation définitive, le cas échéant, après avoir pris connaissance de la défense écrite de l'agent de contrôle du dopage ou après avoir entendu l'agent de contrôle du dopage, dans les quinze jours après avoir pris connaissance de la défense de l'agent de contrôle du dopage en question. Si l'agent de contrôle du dopage n'a soulevé aucune défense ou n'a pas demandé à être entendu, l'appréciation figurant dans le rapport d'évaluation est définitive.

Si l'ONAD Flandre n'a pas effectué d'évaluation dans le délai visé à l'alinéa 3, l'évaluation se conclut par une appréciation 'suffisant'.



Une appréciation ‘suffisant sous conditions’, telle que visée à l’alinéa 4, 2°, ne peut être imposée qu’une seule fois sur une période de trois évaluations consécutives.

§ 6. Par dérogation au paragraphe 5, l’ONAD Flandre peut procéder à une évaluation accélérée dans les cas suivants :

1° des fautes lourdes ou des faits graves en rapport avec l’intégrité du contrôle du dopage, le secret médical ou l’ordre public sont constatés ;

2° des faits punissables ont été commis.

Si l’ONAD Flandre décide d’engager la procédure d’évaluation accélérée, elle en informe immédiatement l’agent de contrôle du dopage et le suspend conformément à l’article 14/1, § 3, jusqu’à la décision au fond. Dans la notification précitée, l’ONAD Flandre mentionne les faits à l’origine de la décision d’engager la procédure d’évaluation accélérée. Dans les quinze jours de la notification de la suspension, l’ONAD Flandre transmet le rapport d’évaluation à l’agent de contrôle du dopage en question.

Dans les quinze jours de la réception du rapport d’évaluation, l’agent de contrôle du dopage peut formuler des observations et demander à être entendu. L’ONAD Flandre statue sur l’appréciation définitive, le cas échéant, après avoir pris connaissance de la défense écrite de l’agent de contrôle du dopage ou après avoir entendu l’agent de contrôle du dopage, dans les quinze jours après avoir pris connaissance de la défense de l’agent de contrôle du dopage en question. Si l’agent de contrôle du dopage n’a soulevé aucune défense ou n’a pas demandé à être entendu, l’appréciation figurant dans le rapport d’évaluation est définitive.

Si l’évaluation accélérée se conclut par l’appréciation ‘insuffisant’, l’agent de contrôle du dopage demeure suspendu jusqu’à la décision définitive au sujet du retrait de l’agrément visé à l’article 14/1, § 3, alinéa 2. ».

**Art. 15.** L’article 16 du même arrêté, modifié par l’arrêté du Gouvernement flamand du 28 juin 2019, est remplacé par ce qui suit :

« Art. 16. Une personne peut être désignée en tant qu’escorte par l’ONAD Flandre si elle a été agréée ou accréditée en tant qu’escorte par l’ONAD de la Communauté française, de la Communauté germanophone ou de la Commission communautaire commune ou si elle remplit l’ensemble des conditions suivantes pour être désignée en tant qu’escorte :

1° être majeure ;

2° suivre une formation théorique et pratique organisée ou reconnue comme équivalente par l’ONAD Flandre, au cours de laquelle sont abordées les procédures complètes de toutes les activités pertinentes intervenant dans la phase de prélèvement des échantillons, y compris le traitement d’un défaut de se conformer, la gestion des sportifs mineurs et des sportifs handicapés, et en passer une ou plusieurs épreuves théoriques ou pratiques de manière au moins satisfaisante ;

3° signer et transmettre à l’ONAD Flandre une déclaration par laquelle elle s’engage :

a) à toujours communiquer, par écrit ou par voie électronique, à l’ONAD Flandre tous les liens personnels et professionnels avec des sportifs, des associations sportives et des organisateurs de compétitions ;

b) à signaler immédiatement tout conflit d’intérêts à l’ONAD Flandre et à s’abstenir d’accepter des missions en cas de potentiel conflit d’intérêts tel que visé à l’article 22, alinéa 5 ;

c) à adopter une conduite appropriée dans l’exercice de sa fonction d’escorte ;

d) à traiter de façon strictement confidentielle toutes les données qu’elle reçoit dans le cadre de sa fonction d’escorte ;

4° hormis le cas où le retrait a eu lieu à sa propre demande, ne pas avoir fait l’objet d’un retrait de l’accréditation en tant qu’escorte au cours des cinq années précédant celle à laquelle la désignation se rapporte.

Une fois désignée en tant qu’escorte, la personne concernée doit remplir toutes les obligations suivantes :

1° participer chaque année à au moins une activité de formation organisée par ou à l’initiative de l’ONAD Flandre ou reconnue comme équivalente et réussir une ou plusieurs épreuves théoriques ou pratiques ;

2° communiquer dans les trente jours, par écrit ou par voie électronique, à l’ONAD Flandre toute modification des liens visés à l’alinéa 1<sup>er</sup>, 3°, a) ;

3° respecter la déclaration visée à l’alinéa 1<sup>er</sup>, 3° ;

4° respecter les conditions du présent article, les instructions de l’agent de contrôle du dopage et toutes autres dispositions applicables du décret antidopage du 25 mai 2012 et du présent arrêté. ».

**Art. 16.** À l’article 18 du même arrêté, les modifications suivantes sont apportées :

1° à l’alinéa 1<sup>er</sup>, le point 1° est remplacé par ce qui suit :

« 1° remplir les conditions suivantes :

a) pour la désignation en tant qu’expert concernant le module hématologique : avoir une connaissance de l’hématologie clinique et de l’hématologie de laboratoire, de la médecine du sport ou de la physiologie de l’exercice, applicables au dopage sanguin ;

b) pour la désignation en tant qu’expert concernant le module stéroïdien : avoir une connaissance de l’analyse de laboratoire des stéroïdes, du dopage aux stéroïdes et du métabolisme ou de l’endocrinologie clinique ;

2° des alinéas 2 à 4 sont ajoutés et libellés comme suit :

« Pour le module hématologique, la commission d’experts visée à l’article 51 se compose d’experts qui possèdent des qualifications complémentaires garantissant que les connaissances de tous les domaines pertinents visés à l’alinéa 1<sup>er</sup>, 1°, a), sont représentées.

Pour le module stéroïdien, la commission d’experts visée à l’article 51 se compose d’au moins trois experts qui possèdent des qualifications complémentaires garantissant que les connaissances de tous les domaines pertinents visés à l’alinéa 1<sup>er</sup>, 1°, b), sont représentées.

La commission d’experts visée à l’article 51 peut se composer d’un groupe d’au moins trois experts nommés et d’experts ad hoc supplémentaires pouvant être appelés à la demande d’un expert nommé, de l’UGPA ou de l’ONAD Flandre. ».

**Art. 17.** À l'article 21 du même arrêté, modifié par l'arrêté du Gouvernement flamand du 28 juin 2019, les modifications suivantes sont apportées :

1° à l'alinéa 2, le membre de phrase « ou, lorsque le donneur d'ordre n'est pas l'instance de prélèvement d'échantillon, à l'instance de prélèvement d'échantillon » est remplacé par le membre de phrase « ou à l'autorité de prélèvement des échantillons, lorsque le donneur d'ordre autorise cette autorité de prélèvement des échantillons à effectuer les prélèvements d'échantillons au nom du donneur d'ordre, ou, le cas échéant, à un tiers délégué qui a été désigné pour effectuer le prélèvement d'échantillon » ;

2° à l'alinéa 3, les mots « ou un autre système approuvé par l'AMA » sont abrogés ;

3° l'alinéa 5 est remplacé par ce qui suit :

« L'agent de contrôle du dopage ou l'escorte ne peut pas intervenir pour une mission de contrôle si un intérêt personnel dans le résultat de la phase de prélèvement des échantillons risque d'influencer la mission de contrôle. L'agent de contrôle du dopage ou l'escorte sont réputés être personnellement impliqués dans les cas suivants :

1° ils sont impliqués dans la participation ou l'administration du sport au niveau auquel des contrôles sont effectués ;

2° ils sont apparentés aux ou ont des liens personnels avec des sportifs susceptibles d'être soumis à un prélèvement d'échantillon durant la phase de prélèvement des échantillons en question ;

3° des membres de leur famille sont activement impliqués dans les activités journalières du sport au niveau auquel se rapporte le contrôle du dopage, par exemple dans l'administration, le coaching, l'entraînement, la participation en tant que sportif ou en tant qu'officiel ou l'assistance médicale ;

4° ils ont des intérêts commerciaux liés à un sport ou des intérêts financiers ou personnels dans un sport dont les sportifs sont soumis à des contrôles ;

5° ils obtiennent ou pourraient obtenir, directement ou indirectement, un bénéfice ou un avantage personnel ou professionnel de tiers par les décisions qu'ils prennent dans l'exercice de leur mission ;

6° ils ont des intérêts privés ou personnels susceptibles de nuire à l'exercice intègre, indépendant, correct et ciblé de la mission. ».

**Art. 18.** À l'article 22, § 2, du même arrêté, modifié par l'arrêté du Gouvernement flamand du 28 juin 2019, les modifications suivantes sont apportées :

1° à l'alinéa 1<sup>er</sup>, le membre de phrase « Le cas échéant, » est abrogé ;

2° à l'alinéa 2, la phrase suivante est ajoutée :

« L'agent de contrôle du dopage justifie la mission de contrôle à l'aide des documents officiels transmis par le donneur d'ordre. ».

**Art. 19.** À l'article 23, alinéa 1<sup>er</sup>, du même arrêté, modifié par l'arrêté du Gouvernement flamand du 28 juin 2019, la phrase suivante est ajoutée :

« Un sportif est convoqué à la fin de la compétition à laquelle il participe. ».

**Art. 20.** L'article 24 du même arrêté, modifié par l'arrêté du Gouvernement flamand du 28 juin 2019, est remplacé par ce qui suit :

« Art. 24. L'agent de contrôle du dopage désigne, en fonction de sa mission de contrôle, les sportifs qui doivent se présenter pour un prélèvement d'échantillon.

En cas de suspicion de pratiques de dopage, l'agent de contrôle du dopage peut, outre les sportifs visés à l'alinéa 1<sup>er</sup>, désigner de sa propre initiative un ou plusieurs autres sportifs pour un prélèvement d'échantillon.

Sauf circonstances exceptionnelles et à justifier, le contrôle du dopage se déroule de façon inopinée. Le donneur d'ordre, ou l'autorité de prélèvement des échantillons si elle est différente du donneur d'ordre, et l'agent de contrôle du dopage et les escortes ne notifient la décision de désignation des sportifs soumis au prélèvement d'échantillon préalablement au prélèvement d'échantillon qu'aux personnes qui doivent en être informées pour effectuer le prélèvement d'échantillon. Lorsque, le cas échéant, une concertation avec un tiers est nécessaire, la concertation est organisée en toute sécurité et de manière confidentielle pour éviter que le sportif ne soit au courant de sa désignation pour le prélèvement d'échantillon avant la convocation. ».

**Art. 21.** À l'article 25 du même arrêté, modifié par l'arrêté du Gouvernement flamand du 28 juin 2019, les modifications suivantes sont apportées :

1° à l'alinéa 1<sup>er</sup>, les mots « est requis » sont remplacés par les mots « ne soit requis », le mot « que » est inséré entre le mot « et » et le mot « l'assistance » et les mots « à informer » sont remplacés par les mots « ou lorsque l'assistance d'un interprète est nécessaire pour informer » ;

2° à l'alinéa 2, les mots « d'autres méthodes de convocation » sont remplacés par les mots « fixer des méthodes de convocation complémentaires sans porter atteinte au principe de contrôles inopinés » ;

3° l'alinéa 3 est remplacé par ce qui suit :

« Une fois le contact initial établi, la personne qui convoque le sportif communique les informations suivantes au sportif et, le cas échéant, à la personne qui assiste le sportif :

1° l'obligation du sportif de se soumettre au prélèvement d'échantillon ;

2° l'autorité sous laquelle le contrôle du dopage a lieu ;

3° le type de prélèvement d'échantillon et toute condition à respecter avant le prélèvement ;

4° les droits du sportif, y compris les droits suivants :

a) le droit de se faire assister d'une personne de son choix et d'un interprète à condition que la présence de cette personne soit autorisée conformément à l'article 32 ;

b) le droit d'obtenir de plus amples renseignements sur la procédure de prélèvement d'échantillon ;

c) le droit de demander, pour les raisons visées à l'article 27, § 1<sup>er</sup>, alinéas 4 et 5, un délai avant de se présenter au poste de contrôle du dopage ;

d) le droit de demander des modifications de la phase de prélèvement des échantillons conformément à l'article 31 lorsque le prélèvement d'échantillon est effectué auprès d'un sportif handicapé ;

5° les obligations du sportif, y compris les obligations suivantes :

- a) l'obligation de demeurer sous l'escorte permanente et la surveillance directe de l'agent de contrôle du dopage ou de l'escorte depuis le moment de la convocation jusqu'à la fin du prélèvement d'échantillon ;
- b) l'obligation de présenter une pièce d'identité officielle avec photo ;
- c) l'obligation de prêter son plein concours aux procédures de prélèvement d'échantillon et les possibles conséquences d'un défaut de se conformer aux procédures de contrôle du dopage et de prélèvement d'échantillon ;
- d) l'obligation de se présenter immédiatement au poste de contrôle du dopage pour un prélèvement d'échantillon, à moins d'avoir une raison valable de retard autorisé conformément à l'article 27, § 1<sup>er</sup> ;

6° l'emplacement du poste de contrôle du dopage ;

7° le fait que la consommation préalable d'aliments et de boissons se fait aux risques du sportif ;

8° le fait que l'hydratation excessive doit en tout cas être évitée étant donné que cela peut retarder la production d'un échantillon approprié ;

9° le fait qu'un ou que plusieurs échantillons d'urine fournis par le sportif à l'équipe de contrôle du dopage devront contenir la première miction provenant du sportif après la convocation. Il est interdit d'évacuer de l'urine sous la douche ou autrement avant de remettre un échantillon à l'équipe de contrôle du dopage. » ;

4° l'alinéa 4 est abrogé.

**Art. 22.** Les articles 26 et 27 du même arrêté, modifiés par l'arrêté du Gouvernement flamand du 28 juin 2019, sont remplacés par ce qui suit :

« Art. 26. § 1<sup>er</sup>. À partir du contact avec le sportif conformément à l'article 25, l'agent de contrôle du dopage ou l'escorte pose tous les actes suivants :

1° garder en permanence le sportif sous son observation depuis le moment du contact précité jusqu'au moment où le sportif quitte le poste de contrôle du dopage après la phase de prélèvement des échantillons ;

2° s'identifier auprès du sportif au moyen des pièces visées à l'article 22, § 2 ;

3° vérifier l'identité du sportif au moyen d'une pièce d'identité officielle avec photo.

Si le sportif ne peut pas être identifié, conformément à l'alinéa 1<sup>er</sup>, 3°, au moyen d'une pièce d'identité officielle avec photo et est identifié par une autre méthode ou s'il ne peut pas être identifié, l'agent de contrôle du dopage le consignera dans le rapport du contrôle adressé au donneur d'ordre. Si l'identité du sportif ne peut pas être confirmée, le donneur d'ordre peut examiner les circonstances pour vérifier s'il est question d'un défaut de se conformer.

§ 2. L'agent de contrôle du dopage ou l'escorte fait signer la convocation par le sportif, celui-ci certifiant ainsi avoir reçu et accepté la convocation qui lui a été communiquée conformément à l'article 25. Le sportif et l'agent de contrôle du dopage ou l'escorte qui convoque le sportif signent la convocation. Elle est remise au sportif contre accusé de réception.

Si le sportif refuse de signer la convocation ou la contourne, l'agent de contrôle du dopage ou l'escorte informe le sportif, si possible, des conséquences d'un défaut de se conformer et, le cas échéant, l'escorte en question rapporte l'ensemble des faits pertinents à l'agent de contrôle du dopage. Dans la mesure du possible, l'agent de contrôle du dopage procède au prélèvement de l'échantillon. L'agent de contrôle du dopage informe le donneur d'ordre par un rapport circonstancié du possible défaut de se conformer. Le donneur d'ordre examine le possible défaut de se conformer.

Art. 27. § 1<sup>er</sup>. Le sportif se présente immédiatement après la convocation conformément aux articles 25 et 26 au poste de contrôle du dopage.

L'agent de contrôle du dopage ou l'escorte peut, à la demande du sportif ou à la demande raisonnable d'un tiers, autoriser le sportif à ne pas se présenter au poste de contrôle du dopage immédiatement après avoir reçu et accepté la convocation, conformément à l'article 26, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, ou à le quitter temporairement.

Le sportif ne peut être autorisé à ne pas se présenter au poste de contrôle du dopage immédiatement ou à le quitter temporairement que s'il demeure sous l'escorte permanente et la surveillance directe de l'agent de contrôle du dopage ou d'une escorte.

Lors d'un contrôle du dopage en compétition, il peut être permis de ne pas se présenter immédiatement au poste de contrôle du dopage ou de le quitter temporairement pour toutes les activités suivantes :

1° assister à une cérémonie protocolaire de remise des médailles ;

2° s'acquitter d'obligations envers les médias ;

3° participer à d'autres compétitions ;

4° effectuer une récupération ;

5° se soumettre à un traitement médical nécessaire ;

6° trouver ou localiser une personne qui assiste le sportif ou un interprète ;

7° se procurer une pièce d'identité officielle avec photo ;

8° toute autre circonstance raisonnable déterminée par l'agent de contrôle du dopage compte tenu des instructions du donneur d'ordre.

Lors d'un contrôle du dopage hors compétition, il peut être permis de ne pas se présenter immédiatement au poste de contrôle du dopage ou de le quitter temporairement pour toutes les activités suivantes :

1° trouver ou localiser une personne qui assiste le sportif ;

2° achever une séance d'entraînement ;

3° se soumettre à un traitement médical nécessaire ;

4° se procurer une pièce d'identité officielle avec photo ;

5° toute autre circonstance raisonnable déterminée par l'agent de contrôle du dopage compte tenu des instructions du donneur d'ordre.

§ 2. L'agent de contrôle du dopage ou l'escorte ou tout autre personnel autorisé lors du prélèvement d'échantillons documente tous motifs pour lesquels le sportif a différé sa présentation au poste de contrôle du dopage ou a quitté le poste de contrôle du dopage, qui pourraient nécessiter un examen plus approfondi de la part du donneur d'ordre. Tout défaut du sportif de demeurer sous observation constante doit également être consigné.

Un agent de contrôle du dopage ou l'escorte rejette toute demande de retard émanant d'un sportif s'il n'est pas possible de l'observer en permanence pendant ce délai.

Si le sportif retarde son arrivée au poste de contrôle du dopage sans autorisation ou omet de rester sous observation constante de l'agent de contrôle du dopage ou d'une escorte, mais arrive malgré tout au poste de contrôle du dopage avant le départ de l'agent de contrôle du dopage, l'agent de contrôle du dopage rapporte un possible défaut de se conformer au donneur d'ordre, lequel va l'examiner, et l'agent de contrôle du dopage décide de procéder ou non au prélèvement d'échantillon auprès du sportif.

Si l'équipe de contrôle du dopage constate toute autre circonstance susceptible de compromettre le prélèvement d'échantillon, elle la rapporte à l'agent de contrôle du dopage, qui la consigne. L'agent de contrôle du dopage envisage de soumettre le sportif au prélèvement d'un échantillon supplémentaire s'il le juge approprié. Dans ce cas, le donneur d'ordre examinera le possible défaut de se conformer. ».

**Art. 23.** À l'article 30, alinéa 2, du même arrêté, la phrase suivante est ajoutée :

« La présence de boissons alcoolisées au poste de contrôle du dopage ou leur consommation au poste de contrôle du dopage n'est pas autorisée. ».

**Art. 24.** Les articles 31 à 34 du même arrêté, modifiés par l'arrêté du Gouvernement flamand du 28 juin 2019, sont remplacés par ce qui suit :

« Art. 31. § 1<sup>er</sup>. Il incombe au donneur d'ordre ou à l'autorité de prélèvement des échantillons de transmettre les informations nécessaires à l'agent de contrôle du dopage préalablement à un prélèvement d'échantillon auprès de sportifs handicapés, y compris des informations relatives au handicap de sportifs susceptible d'influencer la procédure de prélèvement d'échantillon, et, le cas échéant, de mettre à la disposition de l'agent de contrôle du dopage un équipement pour le recueil des échantillons adapté.

Tous les aspects de la notification et du prélèvement d'échantillon auprès de sportifs handicapés se déroulent selon les procédures standard, sauf si des modifications sont requises en raison du handicap du sportif. Lors de la planification et de la préparation du prélèvement d'échantillon, l'autorité de prélèvement des échantillons et l'agent de contrôle du dopage déterminent si des prélèvements d'échantillons seront effectués auprès de sportifs handicapés nécessitant des modifications des procédures standard de notification et de prélèvement des échantillons.

Le donneur d'ordre et l'agent de contrôle du dopage peuvent autoriser, pour les sportifs handicapés, des modifications de la phase de prélèvement des échantillons si les circonstances le requièrent dans la mesure où l'identité, la sécurité et l'intégrité de l'échantillon ne s'en trouvent pas compromises. L'agent de contrôle du dopage consulte le sportif pour déterminer quelles modifications peuvent être nécessaires en raison du handicap du sportif. Toute modification est documentée.

Un sportif présentant une déficience intellectuelle, physique ou sensorielle peut être assisté de son représentant ou d'un membre de l'équipe de contrôle du dopage durant la phase de prélèvement des échantillons, moyennant l'autorisation du sportif et l'accord de l'agent de contrôle du dopage.

L'agent de contrôle du dopage peut autoriser l'usage d'un équipement pour le recueil des échantillons adapté ou d'un poste de contrôle du dopage alternatif si c'est nécessaire pour permettre au sportif de fournir un échantillon, sans porter atteinte à l'identité, à la validité et à l'intégrité de l'échantillon.

Les sportifs qui utilisent une sonde ou un système de drainage sont tenus de vider toute l'urine de ces systèmes avant de fournir un échantillon pour analyse. Si possible, la sonde utilisée ou le système de drainage utilisé est remplacé(e) avant le prélèvement de l'échantillon par une nouvelle sonde ou un nouveau système de drainage non utilisé(e). Il incombe au sportif d'en disposer.

Pour les sportifs présentant une déficience visuelle ou intellectuelle, l'agent de contrôle du dopage ou le sportif lui-même peut décider qu'un représentant sera présent durant le prélèvement d'échantillon. Le représentant du sportif ou le représentant de l'agent de contrôle du dopage est autorisé à observer l'agent de contrôle du dopage ou l'escorte qui surveille la miction tandis que le sportif fournit l'échantillon, sans toutefois observer directement et visuellement la miction si ce n'est à la demande du sportif.

L'agent de contrôle du dopage consigne toute modification apportée à la procédure de prélèvement d'échantillon auprès de sportifs handicapés.

§ 2. Il incombe au donneur d'ordre de transmettre à l'agent de contrôle du dopage les informations nécessaires pour un prélèvement d'échantillon auprès de sportifs mineurs et de vérifier si le consentement parental est requis pour soumettre un sportif mineur participant à un contrôle.

Tous les aspects de la notification et du prélèvement d'échantillon se déroulent selon les procédures standard, sauf si des modifications sont nécessaires du fait que le sportif est un mineur. Lors de la planification et de la préparation du prélèvement d'échantillon, l'autorité de prélèvement des échantillons et l'agent de contrôle du dopage déterminent si des prélèvements d'échantillons seront effectués auprès de sportifs mineurs nécessitant des modifications des procédures standard de notification et de prélèvement des échantillons.

L'autorité de prélèvement des échantillons et l'agent de contrôle du dopage peuvent apporter des modifications à la convocation et à la phase de prélèvement des échantillons auprès de mineurs, si les circonstances le requièrent, dans la mesure où l'identité, la sécurité et l'intégrité de l'échantillon ne s'en trouvent pas compromises. Toute modification est documentée.

Un sportif mineur a le droit d'être convoqué par l'agent de contrôle du dopage ou une escorte en présence d'un représentant majeur du sportif et a droit à la présence de ce représentant pendant toute la durée de la phase de prélèvement des échantillons. Si le sportif mineur renonce à la présence d'un représentant, l'autorité de prélèvement des échantillons ou, le cas échéant, l'agent de contrôle du dopage, décide si un autre tiers est présent durant la convocation du sportif. Si le mineur décline l'assistance d'un représentant durant le prélèvement d'échantillon, cette décision est documentée par l'agent de contrôle du dopage, mais elle n'invalide pas le contrôle du dopage.

L'agent de contrôle du dopage détermine qui, outre le représentant de l'agent de contrôle du dopage ou l'escorte, est présent durant le prélèvement d'échantillon d'un sportif mineur. Un représentant du sportif a le droit d'être présent durant la fourniture de l'échantillon et est autorisé à observer l'agent de contrôle du dopage ou l'escorte qui surveille la miction, mais il n'observe pas lui-même directement la miction si ce n'est à la demande du sportif mineur. Le représentant de l'agent de contrôle du dopage ou de l'escorte n'observe que l'agent de contrôle du dopage ou l'escorte et n'observe pas directement la miction.

Le lieu pour un contrôle du dopage hors compétition d'un sportif mineur est de préférence un lieu où un représentant majeur sera probablement présent durant la phase de prélèvement des échantillons. Le donneur d'ordre ou, le cas échéant, l'autorité de prélèvement des échantillons prend les précautions nécessaires pour le cas où aucun représentant adulte du sportif n'est présent lors du contrôle du dopage d'un sportif mineur. En l'absence d'une personne majeure qui représente ou peut représenter le sportif mineur, l'équipe de contrôle du dopage donne



l'opportunité au sportif mineur de trouver un représentant si le sportif mineur en fait la demande. Dans le cas précité, l'agent de contrôle du dopage ou l'escorte l'aide à trouver ce représentant.

Art. 32. Le donneur d'ordre ou l'autorité de prélèvement des échantillons établit les critères identifiant les personnes autorisées à assister à la phase de prélèvement des échantillons en plus de l'équipe de contrôle du dopage. Ces critères tiennent compte au minimum des droits suivants :

1° le droit d'un sportif d'être accompagné d'un représentant ou d'un interprète pendant la phase de prélèvement des échantillons, sauf pendant la miction proprement dite pour l'échantillon ;

2° le droit d'un sportif handicapé d'être accompagné d'un représentant ;

3° le droit d'un sportif mineur et le droit de l'agent de contrôle du dopage ou de l'escorte intervenant à titre de témoin d'avoir un représentant qui supervise l'agent de contrôle du dopage ou l'escorte intervenant à titre de témoin lorsque le sportif mineur produit un échantillon d'urine, sans que le représentant n'observe directement la miction proprement dite, si ce n'est à la demande du sportif mineur ;

4° le droit pour l'AMA d'avoir un observateur, s'il y a lieu, au titre du programme des observateurs indépendants de l'AMA, ou un auditeur dans le cadre d'un audit réalisé par l'AMA ;

5° le droit à la présence d'une personne dans le cadre d'une formation d'agent de contrôle du dopage ou de personnel de prélèvement des échantillons, ou dans le cadre d'un audit de l'autorité de prélèvement des échantillons.

À l'alinéa 1<sup>er</sup>, 4°, on entend par programme des observateurs indépendants de l'AMA : une équipe d'observateurs ou d'auditeurs placés sous la supervision de l'AMA, qui observent le processus de contrôle du dopage, fournissent des conseils avant ou pendant certaines manifestations et rendent compte de leurs observations dans le cadre du programme de supervision de la conformité de l'AMA.

Les personnes visées à l'alinéa 1<sup>er</sup>, 4° et 5°, n'ont pas le droit d'observer directement la miction pour la production d'un échantillon.

Si l'ONAD Flandre est l'autorité de prélèvement des échantillons, seules les personnes visées à l'alinéa 1<sup>er</sup> et les personnes supplémentaires autorisées par l'agent de contrôle du dopage ont le droit d'assister à la phase de prélèvement des échantillons.

Art. 33. L'équipement pour le recueil des échantillons comporte les garanties nécessaires pour assurer l'identification unique et l'intégrité d'un échantillon, tant un échantillon A que B, et résiste à toute falsification ou manipulation extérieure de l'échantillon. L'équipement pour le recueil des échantillons contient un ou plusieurs obstacles à l'ouverture de l'échantillon après scellement qui, s'ils sont violés, manquants ou autrement endommagés, peuvent fournir une preuve évidente de falsification ou de tentative de falsification de l'équipement pour le recueil des échantillons.

L'autorité de prélèvement des échantillons ne peut utiliser qu'un équipement pour le recueil des échantillons répondant au moins aux exigences minimales suivantes :

1° l'équipement pour le recueil des échantillons d'urine et de sang satisfait aux exigences suivantes :

a) il comprend un système de numérotation unique intégré à chaque flacon A et B, récipient, tube ou autre matériel utilisé pour sceller l'échantillon, ainsi qu'un code-barres ou un code de données similaire conforme aux exigences d'ADAMS relatives à l'équipement pour le recueil des échantillons concerné ;

b) il comporte un système de fermeture inviolable ;

c) il dispose des garanties nécessaires assurant que l'identité du sportif n'apparaît pas sur l'équipement pour le recueil des échantillons lui-même ;

d) il comporte les garanties nécessaires assurant que l'équipement pour le recueil des échantillons est propre et se trouve dans des emballages scellés avant que le sportif ne l'utilise ;

e) il est fait d'un matériau et d'un système d'étanchéité capables de résister aux conditions de traitement auxquelles l'équipement sera soumis et à l'environnement dans lequel il sera utilisé, notamment, mais sans s'y limiter, le transport, les analyses de laboratoire et la congélation pour sa conservation à long terme jusqu'à concurrence du délai de prescription ;

f) il est fait d'un matériau et d'un système d'étanchéité aptes à :

i) préserver l'intégrité, les propriétés chimiques et physiques de l'échantillon qui doit faire l'objet d'une analyse ;

ii) résister aux températures inférieures à -80 °C pour l'urine et pour le sang. Les essais réalisés afin de déterminer l'intégrité dans des conditions de congélation doivent porter sur la matrice qui sera conservée dans les flacons, récipients ou tubes, pour le sang ou l'urine respectivement ;

iii) résister à au moins trois cycles de congélation/décongélation ;

g) il comprend des flacons A et B, récipients et tubes transparents pour que l'échantillon soit visible ;

h) il comporte un système d'étanchéité permettant au sportif et à l'agent de contrôle du dopage de vérifier que l'échantillon est correctement scellé dans les flacons ou les récipients A et B ;

i) il intègre des éléments d'identification de sécurité permettant de vérifier l'authenticité de l'équipement pour le recueil des échantillons ;

j) il est conforme aux normes publiées par l'Association du transport aérien international (IATA) en matière de transport d'échantillons humains exempts, qui incluent les échantillons d'urine et de sang afin de prévenir toute fuite durant le transport aérien ;

k) il a été fabriqué selon le processus certifié ISO 9001 reconnu internationalement, incluant des systèmes de gestion du contrôle de la qualité ;

l) il peut être rescellé après son ouverture initiale par un laboratoire, au moyen d'un nouveau système de fermeture inviolable comportant un système de numérotation unique afin de préserver l'intégrité de l'échantillon et la chaîne de sécurité, conformément aux exigences du Standard international pour les laboratoires, aux fins de conservation à long terme et d'analyse additionnelle de l'échantillon ;

m) il a fait l'objet d'essais par une institution de contrôle indépendante du fabricant et accréditée ISO 17025, afin de garantir que l'équipement respecte au minimum les critères énoncés aux points b), f), g), h), i), j) et l) ;

n) toute modification apportée au matériau ou au système d'étanchéité de l'équipement doit faire l'objet de nouveaux essais afin de garantir que l'équipement respecte toujours les exigences imposées en vertu du point m).

2° sans préjudice de l'application des exigences visées au point 1°, l'équipement pour le recueil des échantillons d'urine satisfait au moins aux exigences supplémentaires suivantes :

a) il peut contenir un volume d'au moins 85 ml d'urine dans chaque flacon A et B ou récipient ;

b) il comporte un marquage visuel des flacons A et B ou des récipients et du récipient de prélèvement, qui indique :

i) le volume minimal d'urine requis dans chaque flacon A et B ou récipient applicable à un prélèvement d'échantillon ;



- ii) le volume maximal à respecter pour tenir compte de la dilatation sous l'action du gel, afin de ne pas compromettre l'intégrité du flacon, du récipient ou du système d'étanchéité ;
  - iii) le volume d'urine convenant pour l'analyse pour le récipient de prélèvement ;
  - c) il inclut un système de fermeture inviolable pour échantillon partiel, assorti d'un système de numérotation unique, pour sceller temporairement un échantillon dont le volume est insuffisant ;
- 3° sans préjudice de l'application des exigences visées au point 1°, l'équipement pour le recueil des échantillons de sang satisfait au moins aux exigences supplémentaires suivantes :
- a) il permet de prélever, de conserver et de transporter du sang dans des tubes et récipients A et B distincts ;
  - b) aux fins d'analyse des substances interdites ou des méthodes interdites dans le sang total ou le plasma ou afin d'établir un profil à partir des paramètres sanguins, il comprend des tubes A et B d'une capacité minimale de 3 ml de sang et contenant de l'EDTA comme anticoagulant ;
  - c) aux fins d'analyse des substances interdites ou des méthodes interdites dans le sérum, il comprend des tubes A et B d'une capacité minimale de 5 ml de sang et contenant un gel de polymère inerte pour la séparation du sérum, ainsi qu'un facteur d'activation de coagulation ;
  - d) aux fins du transport d'échantillons de sang, il comprend un dispositif de conservation et de transport ainsi qu'un enregistreur de températures qui répondent aux exigences spécifiques définies par le ministre conformément à l'article 55, alinéa 3.

Si l'ONAD Flandre intervient en tant qu'autorité de prélèvement des échantillons, elle met l'équipement pour le recueil des échantillons à la disposition de l'agent de contrôle du dopage. L'équipement pour le recueil des échantillons que l'ONAD Flandre met à la disposition de l'agent de contrôle du dopage satisfait aux exigences techniques visées à l'alinéa 2.

Art. 34. L'autorité de prélèvement des échantillons effectue le prélèvement d'échantillon de manière à garantir l'intégrité, la sécurité et l'identifiabilité de l'échantillon, tout en respectant l'intimité et la dignité du sportif.

La phase de prélèvement des échantillons débute par la répartition des responsabilités pour l'exécution du prélèvement d'échantillon et se termine quand l'échantillon a été prélevé et mis en sécurité et que les documents du prélèvement des échantillons sont remplis. Les activités suivantes sont exécutées :

- 1° préparer le prélèvement de l'échantillon ;
  - 2° prélever l'échantillon et en garantir la sécurité ;
  - 3° compléter les documents du prélèvement de l'échantillon.
- ».

Art. 25. Les articles 35 à 37 du même arrêté, modifiés par l'arrêté du Gouvernement flamand du 28 juin 2019, sont remplacés par ce qui suit :

« Art. 35. § 1<sup>er</sup>. Pour le prélèvement d'échantillons d'urine, le sportif a toujours le droit de choisir l'équipement de prélèvement et l'équipement pour le recueil des échantillons parmi l'équipement que l'agent de contrôle du dopage met à disposition et qui remplit les conditions visées à l'article 33, alinéa 2.

Les actes requis pour le prélèvement d'échantillon sont accomplis par le sportif, à moins que le sportif n'autorise l'agent de contrôle du dopage à effectuer ces actes. Ce cas de figure sera, le cas échéant, consigné sur le formulaire de contrôle du dopage.

La remise d'un échantillon d'urine s'effectue sous l'escorte permanente et la surveillance directe de l'agent de contrôle du dopage ou d'une escorte jusqu'à la fin du processus complet du prélèvement d'échantillon.

§ 2. Un sportif soumis à un prélèvement d'échantillon d'urine est tenu de fournir un échantillon atteignant la gravité spécifique convenant pour l'analyse et a l'obligation de fournir plusieurs échantillons durant la phase de prélèvement des échantillons jusqu'à ce qu'un échantillon respectant la gravité spécifique convenant pour l'analyse soit remis.

À l'alinéa 1<sup>er</sup>, on entend par gravité spécifique convenant pour l'analyse : pour les échantillons d'un volume minimal de 90 ml et de moins de 150 ml, la gravité spécifique mesurée à 1,005 ou plus avec un réfractomètre, ou à 1,010 ou plus avec des bandelettes urinaires. Pour les échantillons d'un volume de 150 ml ou plus, la gravité spécifique mesurée à 1,003 ou plus avec un réfractomètre.

§ 3. Un sportif soumis à un prélèvement d'échantillon d'urine est tenu de fournir un échantillon atteignant le volume d'urine convenant pour l'analyse et a l'obligation de fournir des échantillons supplémentaires jusqu'à ce que les échantillons réunis atteignent le volume convenant pour l'analyse.

À l'alinéa 1<sup>er</sup>, on entend par volume convenant pour l'analyse : un minimum de 90 ml d'urine, que le laboratoire analyse l'échantillon pour toutes les substances interdites ou toutes les méthodes interdites ou seulement pour certaines d'entre elles.

§ 4. Le ministre détermine le déroulement du prélèvement des échantillons d'urine et fixe la procédure pour le prélèvement d'échantillons supplémentaires lorsqu'un échantillon remis n'atteint pas la gravité spécifique convenant pour l'analyse ou le volume convenant pour l'analyse, le déroulement du prélèvement d'échantillon garantissant l'intégrité, la sécurité et l'identifiabilité de l'échantillon, tout en respectant l'intimité et la dignité du sportif.

Art. 36. § 1<sup>er</sup>. Pour le prélèvement d'échantillons de sang, le sportif a toujours le droit de choisir les tubes de prélèvement et les trousseaux de prélèvement d'échantillons nécessaires au prélèvement d'échantillon parmi l'équipement que l'agent de contrôle du dopage met à disposition et qui remplit les conditions visées à l'article 33, alinéa 2.

Si la quantité de sang recueillie à la première tentative est insuffisante, l'agent de contrôle du dopage doit répéter la procédure. Il ne fera pas plus de trois tentatives.

§ 2. Le ministre détermine le déroulement du prélèvement des échantillons de sang et fixe la procédure pour le prélèvement d'échantillons supplémentaires lorsque la quantité de sang recueillie à la première tentative est insuffisante pour l'analyse, le déroulement du prélèvement d'échantillon garantissant l'intégrité, la sécurité et l'identifiabilité de l'échantillon, tout en respectant l'intimité et la dignité du sportif.

Art. 37. Durant la phase de prélèvement des échantillons, les données nécessaires à l'identification du sportif, à l'identification de l'échantillon, les données relatives au prélèvement d'échantillon et les données complémentaires nécessaires à l'analyse et à la gestion des résultats d'analyse sont enregistrées.

L'agent de contrôle du dopage doit donner au sportif la possibilité de documenter ses éventuelles remarques au sujet du déroulement de la phase de prélèvement des échantillons.

Le ministre définit le contenu du formulaire de contrôle du dopage et peut fixer le modèle de formulaire de contrôle du dopage. ».

**Art. 26.** L'article 38 du même arrêté, modifié par l'arrêté du Gouvernement flamand du 28 juin 2019, est remplacé par ce qui suit :

« Art. 38. § 1<sup>er</sup>. L'autorité de prélèvement des échantillons s'assure que tous les échantillons prélevés au poste de contrôle du dopage et tous les documents relatifs au contrôle du dopage soient conservés en toute sécurité après le départ du sportif du poste de contrôle du dopage et avant leur transport depuis le poste de contrôle du dopage.

Lorsque l'échantillon quitte le poste de contrôle du dopage, tout transfert de la conservation de l'échantillon entre personnes doit être documenté.

§ 2. Les échantillons et les documents correspondants sont transférés vers le laboratoire de contrôle qui effectue les analyses. La documentation identifiant le sportif ne devra pas être jointe aux échantillons ou à la documentation envoyés au laboratoire de contrôle.

L'agent de contrôle du dopage transmet les documents relatifs au prélèvement d'échantillon à l'autorité de prélèvement des échantillons.

Les échantillons et les documents sont traités et transportés de manière sécurisée jusqu'à la confirmation de leur réception par le laboratoire de contrôle et le donneur d'ordre.

§ 3. Le ministre arrête les conditions de conservation et de stockage au poste de contrôle du dopage et les conditions de transport vers le laboratoire de contrôle et de documentation de la chaîne de sécurité, les conditions de conservation garantissant que les échantillons prélevés au poste de contrôle du dopage sont conservés en toute sécurité et les conditions de transport et de documentation garantissant que les échantillons arrivent en bon état pour effectuer l'analyse nécessaire, que les documents connexes arrivent au laboratoire qui va effectuer les analyses et que les documents relatifs au prélèvement d'échantillon sont transmis par l'agent de contrôle du dopage au donneur d'ordre de manière sécurisée et dans un délai raisonnable. ».

**Art. 27.** L'article 39 du même arrêté est abrogé.

**Art. 28.** L'article 40 du même arrêté est remplacé par ce qui suit :

« Art. 40. § 1<sup>er</sup>. Afin d'établir un résultat d'analyse anormal pour une pratique de dopage telle que visée à l'article 3, § 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, du décret antidopage du 25 mai 2012, des échantillons ne peuvent être analysés que dans des laboratoires de contrôle ou des laboratoires approuvés par l'AMA. L'OAD responsable de la gestion des résultats choisit le laboratoire de contrôle qui sera chargé de l'analyse des échantillons.

Conformément à l'article 8, § 3, 3<sup>o</sup>, du décret précité, les constatations de fait en rapport avec des pratiques de dopage sont démontrées par toute forme de preuve fiable telle que des résultats d'analyse ou d'autres tests médico-légaux réalisés par d'autres laboratoires que des laboratoires accrédités ou approuvés par l'AMA.

§ 2. Les laboratoires de contrôle analysent les échantillons conformément à la mission d'analyse définie par le donneur d'ordre et rendent compte des résultats conformément au Standard international pour les laboratoires.

Afin de garantir des contrôles du dopage efficaces, le document technique pour les analyses spécifiques par sport de l'AMA, ci-après dénommé DTASS, comporte des menus d'analyse des échantillons basés sur des évaluations des risques et adaptés à certains sports et disciplines sportives. Conformément à l'article 15, § 1<sup>er</sup>, alinéa 4, du décret antidopage du 25 mai 2012, le donneur d'ordre tient compte, pour la formulation de la mission d'analyse, du plan de répartition des contrôles rédigé conformément au DTASS.

Le donneur d'ordre demande au laboratoire de contrôle d'analyser les échantillons au moins selon le menu d'analyse standard, selon que l'échantillon a été prélevé en compétition ou hors compétition. Le donneur d'ordre peut également demander aux laboratoires d'analyser les échantillons pour des substances interdites ou des méthodes interdites au-delà de celles figurant dans le menu d'analyse standard précité.

De leur propre initiative et à leurs propres frais, les laboratoires peuvent analyser des échantillons en vue d'y détecter des substances interdites ou des méthodes interdites ne figurant pas dans le menu d'analyse standard des échantillons précité ou qui n'ont pas été spécifiées par le donneur d'ordre. Les résultats d'une telle analyse seront rapportés au donneur d'ordre du prélèvement d'échantillon et auront la même validité et les mêmes conséquences que tout autre résultat d'analyse. ».

**Art. 29.** Dans le même arrêté, modifié par les arrêtés du Gouvernement flamand des 15 juillet 2016 et 28 juin 2019, des articles 40/1 à 40/4 sont insérés et libellés comme suit :

« Art. 40/1. §1<sup>er</sup>. La compétence d'un laboratoire de contrôle pour procéder à une analyse additionnelle sur un échantillon ou répéter l'analyse qui précède la notification d'une OAD à un sportif d'une pratique de dopage telle que visée à l'article 3, § 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, du décret antidopage du 25 mai 2012, fondée sur l'analyse de l'échantillon en question, ne fait l'objet d'aucune limitation. Après la notification précitée, l'OAD ne peut faire procéder à une analyse additionnelle sur l'échantillon qu'avec l'accord du sportif ou l'approbation d'une instance d'audition disciplinaire.

§ 2. Si un laboratoire de contrôle a rapporté un résultat d'analyse négatif ou que l'échantillon ne donne lieu d'aucune autre manière à l'accusation d'une pratique de dopage, l'échantillon peut être conservé et soumis en tout temps à une analyse supplémentaire ou à un nouveau contrôle aux fins visées à l'article 15, § 1<sup>er</sup>, alinéa 3, du décret antidopage du 25 mai 2012, sur instruction de l'OAD qui était le donneur d'ordre ou le coordinateur pour le prélèvement d'échantillon ou de l'AMA. Toute autre OAD ayant autorité de contrôle sur le sportif et qui souhaite faire procéder à une analyse supplémentaire ou à un nouveau contrôle d'un échantillon conservé peut le faire avec la permission de l'OAD qui était le donneur d'ordre pour le prélèvement d'échantillon ou de l'AMA et est responsable, dans ce cas, de la gestion des résultats des constatations de cette analyse supplémentaire ou de ce nouveau contrôle. Toute conservation ou analyse supplémentaire effectuée à l'initiative de l'AMA ou d'une autre OAD que le donneur d'ordre est effectuée aux frais de l'AMA ou de cette autre OAD.

Les analyses supplémentaires ou nouveaux contrôles d'échantillons seront exécutés conformément aux prescriptions du Standard international pour les laboratoires et du Standard international pour les contrôles et les enquêtes.

Art. 40/2. Un échantillon A ou B peut être fractionné à la demande de l'AMA, d'une OAD ayant compétence pour la gestion des résultats ou d'un laboratoire accrédité par l'AMA avec le consentement préalable de l'AMA ou de l'OAD ayant compétence pour la gestion des résultats. La première partie de l'échantillon fractionné est alors utilisée pour une analyse d'échantillon A et la seconde partie de l'échantillon fractionné l'est à titre de confirmation de l'analyse d'échantillon A.

Le fractionnement d'un échantillon A ou B visé à l'alinéa 1<sup>er</sup> est effectué conformément à la procédure énoncée dans le Standard international pour les laboratoires.

Art. 40/3. § 1<sup>er</sup>. Les échantillons prélevés sur un sportif sont la propriété du donneur d'ordre. Le donneur d'ordre peut transférer, sur demande, le droit de propriété des échantillons à l'OAD responsable de la gestion des résultats ou à une autre OAD.

§ 2. L'AMA a le droit discrétionnaire, avec ou sans préavis, de prendre physiquement possession, à tout moment, des échantillons et des données d'analyse afférentes ou de toute information que détient un laboratoire de contrôle ou une OAD. À la demande de l'AMA, le laboratoire de contrôle ou l'OAD détenant l'échantillon ou les données accordera immédiatement à l'AMA l'accès à cet échantillon ou à ces données et permettra à l'AMA d'en prendre effectivement possession.

Dans le cas visé à l'alinéa 1<sup>er</sup>, l'AMA peut, après analyse et enquête, désigner une autre OAD ayant autorité de contrôle sur le sportif pour assurer la gestion des résultats si, sur la base de l'échantillon ou des données, une pratique potentielle de dopage a été découverte.

§ 3. L'AMA peut assumer l'autorité de contrôle dans les circonstances définies dans le Code et le Standard international pour les laboratoires. Si le donneur d'ordre n'est pas en charge de la gestion du passeport du sportif, le donneur d'ordre du prélèvement d'échantillon demeure responsable de l'analyse additionnelle de l'échantillon, y compris les procédures de confirmation pour des demandes générées automatiquement par le modèle adaptatif du passeport biologique dans ADAMS.

Art. 40/4. Les échantillons, les données d'analyse afférentes et les informations sur les contrôles du dopage peuvent être utilisés à des fins de recherche scientifique. Un échantillon ne peut être utilisé à des fins de recherche scientifique qu'avec le consentement écrit du sportif. Les échantillons et les données d'analyse afférentes ou les informations sur les contrôles du dopage sont préalablement traités de manière à éviter que les échantillons et les données d'analyse afférentes ne puissent être attribués à un sportif en particulier. La recherche scientifique en rapport avec des échantillons et des données d'analyse afférentes ou des informations sur les contrôles du dopage est menée dans le respect des principes énoncés à l'article 19 du Code. ».

**Art. 30.** À l'article 41 du même arrêté, il est ajouté un paragraphe 4, libellé comme suit :

« § 4. L'ONAD Flandre développe des politiques et des procédures pour permettre aux dénonciateurs de fournir des informations sur une base confidentielle et pour encourager la notification d'informations pertinentes. ».

**Art. 31.** L'intitulé du chapitre 6, section 2, du même arrêté est remplacé par ce qui suit :

« Section 2. Objectifs des enquêtes ».

**Art. 32.** L'article 42 du même arrêté est remplacé par ce qui suit :

« Art. 42. L'ONAD Flandre veille à pouvoir mener des enquêtes de manière efficace. L'ONAD Flandre peut mener au moins les enquêtes suivantes :

1° enquêter, conformément au Standard international pour la gestion des résultats et au présent arrêté, sur les résultats d'analyse atypiques et les résultats de passeport atypiques et anormaux ;

2° enquêter, conformément au Standard international pour la gestion des résultats et au présent arrêté, sur toute autre information analytique ou non analytique indiquant qu'il existe un motif raisonnable de soupçonner la violation d'une règle antidopage ;

3° enquêter sur les circonstances entourant un résultat d'analyse anormal ou découlant de ce résultat en vue d'obtenir de plus amples renseignements sur les autres personnes ou méthodes impliquées dans les pratiques de dopage ;

4° lorsqu'il est établi qu'un sportif s'est rendu coupable d'une pratique de dopage, enquêter sur la possible implication d'accompagnateurs ou d'autres personnes dans cette pratique de dopage.

Les enquêtes visées à l'alinéa 1<sup>er</sup> poursuivent les objectifs suivants :

1° établir ou exclure la violation potentielle ou l'implication potentielle dans une violation ;

2° réunir des preuves en vue de l'ouverture d'une procédure pour pratique potentielle de dopage ou à l'appui d'une procédure en cours ;

3° fournir des preuves d'une infraction au Code ou à un Standard international. ».

**Art. 33.** Dans l'intitulé du chapitre 6, section 3, du même arrêté, les mots « d'autres » sont remplacés par le mot « de ».

**Art. 34.** À l'article 43 du même arrêté, les modifications suivantes sont apportées :

1° au paragraphe 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, le mot « autres » est abrogé ;

2° au paragraphe 2, alinéa 1<sup>er</sup>, le membre de phrase « conformément à l'article 7.6 ou à l'article 7.7 du Code, selon l'application » est abrogé ;

3° au paragraphe 3, les mots « alinéa six » sont remplacés par le membre de phrase « alinéa 5 » ;

4° au paragraphe 3, le membre de phrase « conformément à l'article 10.6.1 » est remplacé par le membre de phrase « conformément à l'article 10.7.1 » ;

5° le paragraphe 4 est remplacé par ce qui suit :

« § 4. Conformément aux articles 14/1, 14/2 et 14/3 du décret antidopage du 25 mai 2012, les sportifs, les accompagnateurs et d'autres personnes sont tenus de coopérer aux enquêtes menées par l'ONAD Flandre. Si la conduite de sportifs, d'accompagnateurs et d'autres personnes perturbe l'enquête, l'ONAD Flandre engage une procédure à leur encontre dans le cadre d'une pratique de dopage telle que visée à l'article 3, § 1<sup>er</sup>, 5°, du décret précité. ».

**Art. 35.** L'article 44 du même arrêté est remplacé par ce qui suit :

« Art. 44. L'ONAD Flandre rend, de manière efficace et sans délai indu, une décision portant sur l'opportunité d'engager des poursuites contre un sportif ou une autre personne pour violation présumée des règles antidopage. Si l'ONAD Flandre ne décide pas dans un délai raisonnable fixé par l'AMA, celle-ci peut former un recours directement auprès du TAS.

Si l'ONAD Flandre conclut, sur la base des résultats de l'enquête, que des poursuites fondées sur une pratique potentielle de dopage seront engagées contre le sportif ou l'autre personne, elle informe les parties de la décision, conformément à l'article 23/1/1, § 2, du décret antidopage du 25 mai 2012, et engage les poursuites.

Si l'ONAD Flandre conclut, sur la base des résultats de l'enquête, que des poursuites fondées sur une pratique potentielle de dopage ne seront pas engagées contre le sportif ou l'autre personne, elle informe les parties de cette décision, conformément à l'article 23/1/2, § 2, du décret antidopage du 25 mai 2012. Dans cette notification, l'ONAD Flandre met à la disposition de l'AMA, de la fédération internationale concernée et, le cas échéant, de l'ONAD du sportif ou d'une autre personne et du CIO ou du CIP, toute information sur l'enquête permettant d'envisager de former recours contre la décision. ».

**Art. 36.** Dans le même arrêté, modifié par les arrêtés du Gouvernement flamand des 15 juillet 2016 et 28 juin 2019, le chapitre 7, comprenant les articles 45 à 47, est remplacé par ce qui :

« Chapitre 7. Suivi de contrôles du dopage et d'enquêtes sur des pratiques potentielles de dopage par l'ONAD Flandre

#### Section 1<sup>re</sup>. Généralités

Art. 45. § 1<sup>er</sup>. Lors de l'ouverture d'une enquête sur une pratique potentielle de dopage et, au plus tard, préalablement à la première notification d'une pratique potentielle de dopage à un sportif ou à une autre personne, l'ONAD Flandre examine tous les éléments suivants :

- 1° si le sportif est considéré comme un sportif amateur participant à des compétitions ;
- 2° si le sportif ou l'autre personne est affilié(e) à une association sportive ou à une fédération sportive ;
- 3° si le sportif ou l'autre personne relève de l'autorité d'une fédération membre pour imposer les conséquences de pratiques de dopage.

Le cas échéant, le sportif notifie à l'agent de contrôle du dopage, lors du prélèvement d'échantillon, s'il est affilié à une fédération sportive ou en est membre.

Aux fins de l'enquête visée à l'alinéa 1<sup>er</sup>, l'ONAD Flandre peut recueillir auprès d'associations sportives et de fédérations sportives toutes informations qu'elle juge utiles au sujet de l'affiliation du sportif ou de l'autre personne en question ou au sujet de l'autorité sur le sportif ou l'autre personne en question pour imposer les conséquences de pratiques de dopage.

§ 2. Lors de la première notification d'une pratique potentielle de dopage à un sportif ou à une autre personne, l'ONAD Flandre communique si, d'après les informations dont elle dispose, le sportif ou l'autre personne relève de l'autorité d'une fédération membre ou relève de l'autorité de la commission disciplinaire et d'un conseil disciplinaire.

Après la notification visée à l'alinéa 1<sup>er</sup>, le sportif ou l'autre personne notifie à l'ONAD Flandre tout lien avec une association sportive ou fédération, qui ne figure pas dans la notification de l'ONAD Flandre. Le défaut, pour un sportif ou une autre personne, de notifier l'affiliation à une fédération ou des liens avec des sportifs, des associations sportives ou des fédérations sportives, peut faire l'objet d'une enquête en tant que pratique de dopage telle que visée à l'article 3, § 1<sup>er</sup>, 5°, du décret antidopage du 25 mai 2012.

#### Section 2. Suivi d'un résultat d'analyse atypique ou anormal

##### Sous-section 1<sup>re</sup>. Notification

Art. 46. § 1<sup>er</sup>. Si l'ONAD Flandre a la responsabilité de la gestion des résultats en relation avec une pratique potentielle de dopage fondée sur un résultat d'analyse anormal, elle examine, conformément à l'article 23/1/1, § 2, du décret antidopage du 25 mai 2012, l'établissement du résultat d'analyse anormal.

Si l'ONAD Flandre décide, après l'examen visé à l'alinéa 1<sup>er</sup>, que le résultat d'analyse anormal indique une pratique potentielle de dopage, elle en informe le sportif conformément à l'article 47, § 1<sup>er</sup>.

§ 2. Si l'ONAD Flandre a la responsabilité de la gestion des résultats en relation avec une pratique potentielle de dopage fondée sur un résultat d'analyse atypique, elle examine, conformément à l'article 23/1/1, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, du décret antidopage du 25 mai 2012, l'établissement du résultat d'analyse atypique.

Si l'ONAD Flandre décide, après l'examen visé à l'alinéa 1<sup>er</sup>, de considérer le résultat d'analyse atypique comme un résultat d'analyse anormal, l'article 47, § 1<sup>er</sup>, s'applique par analogie.

Art. 47. § 1<sup>er</sup>. La notification d'un résultat d'analyse anormal au sportif visé à l'article 23/1/1, § 2, alinéa 2, du décret antidopage du 25 mai 2012 contient tous les éléments suivants :

1° le résultat d'analyse anormal, y compris la date et les données du prélèvement d'échantillon, et les autres constatations ;

2° la mention selon laquelle un résultat d'analyse anormal peut être qualifié de pratique de dopage telle que visée à l'article 3, § 1<sup>er</sup>, 1° ou 2°, du décret précité, et les sanctions possibles applicables ;

3° le droit du sportif de demander une analyse de l'échantillon B, le délai pour l'introduction de la demande d'analyse de l'échantillon B et l'extinction irrévocable du droit à l'analyse B si l'analyse de l'échantillon B n'est pas demandée dans ce délai, et, s'ils sont déjà connus au moment de la notification, la date envisagée, l'heure et le lieu de l'analyse de l'échantillon B dans le cas où le sportif ou l'ONAD Flandre souhaite demander l'analyse de l'échantillon B ;

4° le droit du sportif ou d'un représentant du sportif d'assister, le cas échéant, à l'ouverture de l'échantillon B ;

5° le droit du sportif de demander, à ses propres frais, une copie de la documentation du laboratoire de l'analyse de l'échantillon A, qui contient les informations conformément au Standard international pour les laboratoires ;

6° la possibilité de fournir, dans les dix jours, une explication du résultat d'analyse anormal. Si elle le juge nécessaire, l'ONAD Flandre peut prolonger le délai précité ;

7° la possibilité de fournir une aide substantielle, d'admettre la pratique de dopage, en vue de l'application éventuelle du régime visé à l'article 23/1/2, § 4, alinéa 3, du décret précité, et la possibilité de négocier un accord sur la gestion des résultats conformément à l'article 23/1/2, § 5, du décret précité ;

8° la décision selon laquelle une suspension provisoire obligatoire ou facultative est infligée ou, si elle ne l'est pas, la possibilité pour le sportif d'accepter une suspension provisoire volontaire et la possibilité d'une audience ou d'un recours concernant une suspension provisoire, conformément à l'article 23/2 du décret précité.

La notification visée à l'article 1<sup>er</sup> est accompagnée de l'ensemble des documents suivants :

1° une copie du formulaire de contrôle du dopage ;

2° le rapport d'analyse de laboratoire de contrôle de l'établissement du résultat d'analyse anormal ;

3° le cas échéant, les documents techniques de l'AMA qui ont trait aux substances constatées.

Sans préjudice de l'application des alinéas 1<sup>er</sup> et 2, les informations suivantes sont ajoutées à la notification :

1° dans le cas de substances pour lesquelles la liste des interdictions stipule que le sportif peut démontrer, par le biais d'une étude pharmacocinétique contrôlée, que le résultat d'analyse anormal résulte de l'inhalation d'une dose thérapeutique jusqu'à la dose maximale mentionnée dans la substance interdite, les informations relatives aux conditions d'une étude pharmacocinétique contrôlée sont ajoutées conjointement avec une liste des laboratoires en mesure de réaliser cette étude. Dans ce cas, le sportif dispose de sept jours pour déclarer qu'il va faire réaliser l'étude précitée ;



2° dans le cas de substances de la liste des interdictions soumises, par le Standard international pour la gestion des résultats, à des exigences spécifiques auxquelles s'applique un document technique, les documents techniques pertinents sont joints et l'ONAD Flandre suit les procédures spécifiques stipulées par les documents techniques ou par tout autre document publié par l'AMA.

L'ONAD Flandre envoie la notification visée à l'alinéa 1<sup>er</sup> par recommandé au sportif dans les sept jours suivant la réalisation de l'examen visé à l'article 46, § 1<sup>er</sup>.

§ 2. Si le sportif fournit, par écrit, une explication au sujet du résultat d'analyse anormal, l'ONAD Flandre peut demander de transmettre des informations ou des documents supplémentaires dans le délai qu'elle fixe et peut consulter des tiers pour contrôler le bien-fondé de l'explication.

Toute communication transmise au sportif en application du paragraphe 1<sup>er</sup>, du paragraphe 2, alinéa 1<sup>er</sup>, et de l'article 47/2, est enregistrée dans ADAMS et est transmise simultanément aux instances suivantes :

- 1° l'ONAD du domicile du sportif ou l'ONAD du lieu où le sportif a obtenu sa licence ou dont il a la nationalité ;
- 2° la fédération internationale ;
- 3° l'AMA.

Dans la mesure où elles ne figurent pas encore dans la communication adressée au sportif, les informations visées à l'alinéa 2 sont complétées des informations suivantes :

- 1° les nom et prénom du sportif ;
- 2° la nationalité du sportif ;
- 3° le sport et la discipline sportive ;
- 4° le fait que le contrôle a eu lieu en compétition ou hors compétition ;
- 5° la date du prélèvement d'échantillon ;
- 6° le résultat d'analyse rapporté par le laboratoire ;
- 7° les informations requises en vertu du Standard international pour les contrôles et les enquêtes.

Art. 47/1. Si le sportif a le droit de demander une AUT avec effet rétroactif, l'ONAD Flandre l'en informe en même temps que la notification visée à l'article 47, § 1<sup>er</sup>.

La possibilité de demander encore une AUT avec effet rétroactif ne suspend pas, le cas échéant, le délai pour l'introduction de la demande d'analyse de l'échantillon B visé à l'article 47/2, § 2.

#### Sous-section 2. Analyse B

Art. 47/2. § 1<sup>er</sup>. Un sportif auquel un résultat d'analyse anormal est communiqué et l'autorité de gestion des résultats ont le droit de demander l'analyse de l'échantillon B.

§ 2. Lors de la notification du résultat d'analyse anormal, l'ONAD Flandre communique, conformément à l'article 47, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 3°, le délai dans lequel l'analyse de l'échantillon B doit être demandée. Ce délai ne peut pas être inférieur à quatre jours. Si un sportif ne demande pas l'analyse de l'échantillon B dans le délai fixé par l'ONAD Flandre, il est réputé renoncer définitivement au droit à l'analyse de l'échantillon B.

L'ONAD Flandre peut également demander l'analyse de l'échantillon B de sa propre initiative ou si le sportif renonce au droit de demander l'analyse B ou si le délai pour l'introduction de la demande d'analyse B est échu. Si l'ONAD Flandre demande l'analyse B, elle en informe le sportif immédiatement.

Le sportif ou un représentant du sportif a le droit d'assister à l'ouverture de l'échantillon B, sans préjudice de la possibilité de désigner un témoin indépendant conformément au paragraphe 3, alinéa 3.

§ 3. L'analyse B est effectuée à l'heure communiquée lors de la notification au sportif conformément à l'article 47, § 1<sup>er</sup>, ou, si l'heure n'a pas encore été fixée au moment de cette notification, à l'heure qui est communiquée au sportif immédiatement après avoir été fixée par le laboratoire de contrôle et communiquée à l'ONAD Flandre. La confirmation de l'échantillon B intervient dans les plus brefs délais et au plus tard dans les trois mois qui suivent le rapportage du résultat d'analyse anormal dans l'échantillon A.

Si le sportif ou son représentant n'est pas disponible à l'heure communiquée, le sportif demande à l'ONAD Flandre de déplacer l'heure de l'analyse B. Dans ce cas, l'ONAD Flandre consulte le laboratoire de contrôle et propose au moins deux heures alternatives, en tenant compte des motifs de l'indisponibilité du sportif ou de son représentant à l'heure prévue et de la nécessité d'éviter la dégradation de l'échantillon et de garantir une gestion des résultats en temps opportun.

Si le sportif informe l'ONAD Flandre que lui-même ou son représentant ne peut pas être présent aux heures alternatives communiquées conformément à l'alinéa 2, l'ONAD Flandre ordonne au laboratoire de contrôle d'entamer l'analyse de l'échantillon B et de désigner un témoin indépendant, conformément au Standard international pour les laboratoires, afin de vérifier si l'échantillon B ne présente aucun signe extérieur de manipulation ou de falsification et si les numéros d'identification de l'échantillon correspondent aux documents du prélèvement d'échantillon.

Par dérogation aux alinéas 1<sup>er</sup> à 3, l'heure de la confirmation par analyse de l'échantillon B peut être fixée le plus tôt possible sans possibilité d'y déroger lorsque les circonstances le justifient, si un report de l'analyse entraîne un risque significatif de dégradation de l'échantillon ou dans le cadre d'une manifestation.

§ 4. L'ONAD Flandre communique les résultats de l'analyse de l'échantillon B au sportif au plus tard dans les cinq jours qui suivent celui où elle les a reçus.

Si le résultat de l'analyse de l'échantillon B confirme le résultat de l'analyse de l'échantillon A, le sportif peut, dans les sept jours de la réception des résultats de l'analyse de l'échantillon B, fournir une explication à l'ONAD Flandre ou compléter ses explications antérieures. Le sportif aura la possibilité d'admettre la pratique de dopage en vue d'une éventuelle réduction de la sanction conformément à l'article 23/1/2, § 4, alinéa 3, du décret antidopage du 25 mai 2012. Le cas échéant, il aura à nouveau la possibilité d'accepter volontairement une suspension provisoire.

Si, conformément à l'alinéa 2, le sportif fournit une explication par écrit ou complète ses explications antérieures, l'ONAD Flandre peut demander de transmettre des informations ou des documents supplémentaires dans le délai qu'elle fixe et peut consulter des tiers pour contrôler le bien-fondé de l'explication.

§ 5. Les frais d'analyse de l'échantillon B seront réglés par la partie qui demande l'analyse. Si le sportif demande l'analyse de l'échantillon B et que le résultat de l'analyse de l'échantillon B confirme le résultat d'analyse anormal, les frais seront définitivement à charge du sportif. Si l'analyse de l'échantillon B ne confirme pas le résultat d'analyse anormal, l'ONAD Flandre paiera les frais de l'analyse au sportif.

#### Section 3. Suivi d'autres pratiques de dopage qui ne sont pas un résultat d'analyse anormal ou atypique

Art. 47/3. § 1<sup>er</sup>. L'ONAD Flandre se charge de toute enquête supplémentaire éventuelle sur une autre pratique potentielle de dopage non fondée sur un résultat d'analyse anormal ou un résultat d'analyse atypique.

§ 2. L'agent de contrôle du dopage notifie tout possible défaut de se conformer au donneur d'ordre du contrôle du dopage ou à l'OAD responsable de la gestion des résultats, et le donneur d'ordre informe, le cas échéant, l'OAD responsable de la gestion des résultats.



Il incombe à l'OAD responsable de la gestion des résultats ou, le cas échéant, au donneur d'ordre du contrôle du dopage de veiller à réaliser les actions suivantes :

- 1° après notification d'un possible défaut de se conformer, entamer l'enquête sur le possible défaut de se conformer et informer l'AMA de l'enquête ;
- 2° informer le sportif visé ou une autre personne visée par le possible défaut de se conformer du possible défaut de se conformer ;
- 3° mener l'enquête sans délai indu et documenter l'enquête ;
- 4° si, après l'enquête, il n'est pas donné suite au possible défaut de se conformer, notifier la décision conformément à l'article 23/1/2, § 2, du décret antidopage du 25 mai 2012.

Si l'OAD responsable de la gestion des résultats estime qu'il n'y a pas défaut de se conformer, elle en informe le sportif ou l'autre personne conformément à l'article 47/4, § 1<sup>er</sup>, et poursuit la gestion des résultats.

Le donneur d'ordre ou l'OAD recueille dès que possible toute information supplémentaire nécessaire auprès de l'agent de contrôle du dopage ou d'autres personnes pertinentes, y compris le sportif visé ou l'autre personne visée par le possible défaut de se conformer.

§ 3. L'enquête sur une pratique potentielle de dopage en rapport avec une succession de manquements aux obligations en matière de localisation est réalisée conformément aux articles 65 à 73/1.

§ 4. L'enquête sur des résultats de passeport atypiques ou anormaux est réalisée conformément aux articles 50 à 54.

Art. 47/4. § 1<sup>er</sup>. Si, après examen de constatations autres qu'un résultat d'analyse anormal ou atypique, l'ONAD Flandre estime qu'un sportif ou une autre personne a commis une pratique potentielle de dopage, l'ONAD Flandre informe le sportif ou l'autre personne.

La notification visée à l'alinéa 1<sup>er</sup> contient les éléments suivants :

- 1° les dispositions pertinentes en rapport avec la pratique de dopage et la règle de droit violée, y compris les possibles conséquences de la pratique de dopage ;
- 2° les faits pertinents sur lesquels se fonde la suspicion d'une pratique de dopage ;
- 3° toutes les preuves pertinentes réunies par l'ONAD Flandre et réputées prouver que le sportif ou l'autre personne a commis une pratique de dopage ;
- 4° le droit du sportif ou de l'autre personne de fournir une explication dans un délai raisonnable ;
- 5° la possibilité de fournir une aide substantielle, d'admettre la pratique de dopage, en vue de l'application éventuelle du régime visé à l'article 23/1/2, § 4, alinéa 3, du décret précité, et la possibilité de négocier un accord sur la gestion des résultats conformément à l'article 23/1/2, § 5, du décret précité ;
- 6° la décision selon laquelle une suspension provisoire est infligée ou, si elle ne l'est pas, la possibilité pour le sportif d'accepter une suspension provisoire volontaire et la possibilité d'une audience ou d'un recours concernant une suspension provisoire, conformément à l'article 23/2 du décret précité.

L'ONAD Flandre envoie la notification visée à l'alinéa 1<sup>er</sup> par recommandé au sportif ou à l'autre personne.

§ 2. Si le sportif ou l'autre personne fournit une explication par écrit, l'ONAD Flandre peut demander de transmettre des informations ou des documents supplémentaires dans le délai qu'elle fixe et peut consulter des tiers pour contrôler le bien-fondé de l'explication.

Toute communication transmise au sportif ou à l'autre personne dans la procédure de gestion des résultats est enregistrée dans ADAMS et est transmise simultanément aux instances visées à l'article 23/1/2 du décret antidopage du 25 mai 2012.

Dans la mesure où elles ne figurent pas encore dans la communication adressée au sportif ou à l'autre personne, les informations visées à l'alinéa 2 sont complétées des informations suivantes :

- 1° les nom et prénom du sportif ou de l'autre personne ;
- 2° la nationalité du sportif ;
- 3° le sport et la discipline sportive.

Section 3. Suspension provisoire et audience préliminaire

Art. 47/5. § 1<sup>er</sup>. Une suspension provisoire obligatoire telle que visée à l'article 23/2, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, du décret antidopage du 25 mai 2012 est communiquée au plus tard au moment de la notification de la pratique potentielle de dopage, conformément à l'article 47, § 1<sup>er</sup>, du présent arrêté.

Une suspension provisoire facultative telle que visée à l'article 23/2, § 1<sup>er</sup>, alinéa 3, du décret précité est communiquée au sportif ou à l'autre personne dans les cinq jours de la décision prise par l'ONAD Flandre d'infliger la suspension provisoire. La suspension provisoire facultative peut prendre cours au plus tôt le lendemain de la réception par le sportif ou l'autre personne de la notification envoyée par l'ONAD Flandre au sportif ou à l'autre personne.

L'ONAD Flandre envoie par recommandé toute notification d'une décision d'infliger une suspension provisoire au sportif ou à l'autre personne à qui la suspension provisoire est infligée.

La notification de la décision d'infliger une suspension provisoire facultative telle que visée à l'alinéa 2 à un sportif ou à une autre personne peut être envoyée en même temps que la notification d'une pratique potentielle de dopage ou la notification des charges.

§ 2. La notification d'une suspension provisoire contient au moins tous les éléments suivants :

- 1° les nom et prénom du sportif ou de l'autre personne ;
- 2° la nationalité du sportif ou de l'autre personne ;
- 3° le sport et la discipline sportive ;
- 4° la pratique potentielle de dopage pour laquelle la suspension provisoire est infligée ;
- 5° la possibilité de demander une audience préliminaire conformément à l'article 23/2, § 1<sup>er</sup>, alinéa 7, du décret antidopage du 25 mai 2012, en mentionnant l'instance compétente pour tenir l'audience préliminaire.

§ 3. Si un sportif ou une autre personne demande une audience préliminaire, il (elle) envoie la demande à l'ONAD Flandre dans les dix jours de la réception de la décision quant à l'imposition d'une suspension provisoire. L'ONAD Flandre envoie aussitôt la requête à l'instance compétente pour tenir l'audience préliminaire.

Une audience préliminaire est organisée au plus tard dans les trente jours de la réception par l'ONAD Flandre de la requête du sportif ou de l'autre personne à qui la suspension provisoire a été infligée.

Art. 47/6. Un sportif ou une autre personne peut accepter une suspension provisoire volontaire conformément à l'article 23/2, § 2, alinéas 1<sup>er</sup> et 2, du décret antidopage du 25 mai 2012, en transmettant à l'ONAD Flandre une déclaration écrite, datée et signée, par laquelle le sportif ou l'autre personne confirme expressément qu'il (elle) accepte volontairement une suspension provisoire et la respectera.

L'ONAD Flandre peut mettre à disposition un formulaire d'acceptation d'une suspension provisoire volontaire et joint, le cas échéant, ce formulaire à la notification de la pratique potentielle de dopage telle que visée à l'article 47, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, ou à l'article 47/4, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>.

Après réception de la suspension provisoire volontairement acceptée, l'ONAD Flandre confirme, par écrit, au sportif ou à l'autre personne la suspension provisoire volontaire, qui prend cours le lendemain de la réception par l'ONAD Flandre de l'acceptation de la suspension provisoire par le sportif ou l'autre personne.

Art. 47/7. Une suspension provisoire prend fin, en tout état de cause, au moment de la décision définitive rendue par une instance d'audition au sujet de la pratique potentielle de dopage, sauf abrogation de la suspension provisoire préalablement à une décision au fond. La durée totale d'une suspension provisoire ne peut, en aucun cas, excéder la période maximale d'exclusion infligée au sportif ou à l'autre personne du chef de la pratique de dopage concernée.

Art. 47/8. Toutes les décisions suivantes sont immédiatement enregistrées dans ADAMS et sont communiquées aux autres instances conformément à l'article 23/2, § 1<sup>er</sup>, alinéa 10, du décret antidopage du 25 mai 2012 :

1° toute décision en rapport avec l'imposition d'une suspension provisoire qui est communiquée au sportif ou à l'autre personne ;

2° toute suspension provisoire volontairement acceptée ;

3° toute décision d'abrogation d'une suspension provisoire.

Dans la mesure où elles ne figurent pas encore dans la communication adressée au sportif ou à l'autre personne, les informations visées à l'alinéa 1<sup>er</sup> sont complétées des informations suivantes :

1° les nom et prénom du sportif ou de l'autre personne ;

2° la nationalité du sportif ;

3° le sport et la discipline sportive.

Section 4. Accusation et possibilité d'accepter la proposition de sanction

Art. 47/9. Si l'ONAD Flandre décide, préalablement à l'accusation d'une pratique potentielle de dopage, d'arrêter la procédure de gestion des résultats, elle en informe le sportif ou l'autre personne, à moins qu'aucune notification n'ait encore été signifiée au sportif ou à l'autre personne, et elle informe les parties, conformément à l'article 23/1/2 du décret antidopage du 25 mai 2012, de la décision de l'arrêt et des raisons qui le motivent. La décision de ne pas poursuivre la pratique potentielle de dopage est susceptible de recours conformément aux articles 24/1 ou 36 du décret précité.

Art. 47/10. § 1<sup>er</sup>. Le sportif ou l'autre personne qui, conformément à l'article 23/1/2, § 3, du décret antidopage du 25 mai 2012, reçoit la notification des charges, peut accepter, dans les vingt jours de la réception de cette notification, la proposition motivée de sanction disciplinaire que l'ONAD Flandre estime applicable, telle que visée à l'article 23/1/2, § 3, alinéa 2, 3°, du décret précité. Le sportif ou l'autre personne qui accepte la proposition motivée transmet l'acceptation écrite et signée à l'ONAD Flandre par envoi recommandé.

À défaut de réaction à la proposition de sanction dans le délai visé à l'alinéa 1<sup>er</sup>, le sportif ou l'autre personne est réputé(e) accepter la proposition de sanction.

Après avoir reçu l'acceptation, par le sportif ou l'autre personne, de la proposition de sanction conformément à l'alinéa 1<sup>er</sup> ou après l'expiration du délai visé à l'alinéa 2, l'ONAD Flandre transmet le dossier complet à l'instance disciplinaire compétente, laquelle reprend la proposition de sanction disciplinaire dans une décision formelle conformément à l'article 23/1/2, § 4, alinéa 2, du décret précité.

§ 2. Si le sportif ou l'autre personne qui, conformément à l'article 23/1/2, § 3, du décret antidopage du 25 mai 2012, reçoit la notification des charges et refuse la proposition motivée de sanction disciplinaire que l'ONAD Flandre estime applicable et demande à être entendu(e), le sportif ou l'autre personne en question envoie cette demande à l'ONAD Flandre dans les vingt jours de la réception de cette notification. Le sportif ou l'autre personne qui demande à être entendu(e) adresse cette demande écrite et signée à l'ONAD Flandre par envoi recommandé.

L'ONAD Flandre transmet la demande d'audition conjointement avec le dossier complet à l'instance d'audition disciplinaire compétente conformément à l'article 24 ou 27 du décret précité. ».

**Art. 37.** À l'article 48 du même arrêté, les modifications suivantes sont apportées :

1° l'alinéa 1<sup>er</sup> est remplacé par ce qui suit :

« Le module hématologique du passeport biologique est établi par l'ONAD Flandre pour les sportifs d'élite qui pratiquent une discipline sportive pour laquelle l'établissement du module hématologique du passeport biologique est nécessaire en vertu du document technique pour les analyses spécifiques par sport de l'AMA. L'ONAD Flandre peut instaurer le module hématologique pour le passeport biologique pour des sportifs d'élite sur la base du plan de répartition des contrôles, conformément à l'article 15, § 3, du décret antidopage du 25 mai 2012. » ;

2° à l'alinéa 3, 2°, le membre de phrase « telle que visée à l'article 3, alinéa premier, 2°, » est remplacé par le membre de phrase « telle que visée à l'article 3, § 1<sup>er</sup>, 2° ».

**Art. 38.** Les articles 50 à 54 du même arrêté sont remplacés par ce qui suit :

« Art. 50. § 1<sup>er</sup>. À l'aide du modèle adaptatif, l'UGPA attribue un score au profil du sportif après chaque prélèvement d'échantillon. Le profil d'un sportif est atypique lorsque le modèle adaptatif indique un score de 99 ou plus. En cas d'écarts séquentiels, le score de spécificité appliqué est de 99,9.

Un résultat de passeport atypique tel que visé à l'alinéa 1<sup>er</sup> est un résultat généré par le modèle adaptatif dans ADAMS, qui indique que la valeur d'un marqueur primaire tombe en dehors des plages intra-individuelles attendues ou que le profil longitudinal des valeurs d'un marqueur primaire, en tant qu'écarts séquentiels, tombe en dehors des plages normales, en supposant un état physiologique normal.

En cas de résultat de passeport atypique dans le module hématologique du passeport ou de toute autre anomalie constatée, l'ONAD Flandre peut faire exécuter des analyses additionnelles avant de transférer le passeport à l'expert visé au paragraphe 2. L'UGPA conseille l'ONAD Flandre pour la décision de réaliser des analyses additionnelles.

En cas de résultat de passeport atypique ou dans le cas d'un profil stéroïdien suspect, l'échantillon peut faire l'objet d'une analyse additionnelle ou, le cas échéant, être soumis à une procédure de confirmation obligatoire.

Un échantillon peut être soumis à la procédure de confirmation en dehors de l'établissement d'un résultat de passeport atypique lorsque le passeport comporte d'autres éléments justifiant cette analyse additionnelle. L'UGPA conseille l'ONAD Flandre ou, le cas échéant, le donneur d'ordre du prélèvement d'échantillon, dans le rapport de l'UGPA ou par le biais du gardien du passeport biologique, afin de déterminer si l'échantillon devrait être soumis à une procédure de confirmation.

§ 2. Un passeport générant un résultat de passeport atypique ou pour lequel un examen se justifie est transmis par l'UGPA, par le biais d'ADAMS, à un expert pertinent pour examen initial par cet expert, dans les sept (7) jours suivant la génération d'un résultat de passeport atypique dans ADAMS. L'examen est effectué sur la base du passeport du sportif et d'autres informations de base relatives au sportif, sans que l'expert puisse établir l'identité du sportif

Si un passeport a été récemment examiné par un expert et que le gardien du passeport est en train d'exécuter une stratégie de prélèvement de plusieurs échantillons du sportif, l'UGPA peut retarder l'examen du passeport générant un résultat de passeport atypique sur la base de l'un des échantillons prélevés dans ce contexte jusqu'à ce que tous les contrôles prévus aient été effectués. Dans ces cas, l'UGPA indique clairement les raisons du report de l'examen du passeport dans le rapport de l'UGPA.

Si le premier et seul résultat dans un passeport est signalé comme un résultat de passeport atypique par le modèle adaptatif, l'UGPA peut recommander le prélèvement d'échantillons supplémentaires préalablement à l'examen initial par un expert.

En cas de résultat de passeport atypique, l'UGPA communique la constatation à l'ONAD Flandre et désigne un expert pertinent pour le module en vue d'examiner et d'évaluer le passeport biologique anonymisé concerné. L'UGPA peut également soumettre un passeport à l'expert en l'absence d'un résultat de passeport atypique, lorsque le passeport comporte des éléments justifiant un examen, l'examen de l'expert pouvant entraîner les mêmes conséquences qu'en cas de résultat de passeport atypique.

§ 3. L'expert évalue le passeport lors de l'examen initial en pondérant la probabilité que les valeurs du passeport soient le résultat de l'usage d'une substance interdite ou d'une méthode interdite avec la probabilité que les valeurs du passeport soient le résultat d'un état physiologique ou pathologique normal. Lors de l'examen, l'expert arrive à l'une des conclusions possibles suivantes :

- 1° normal ;
- 2° suspect ;
- 3° affection médicale probable ;
- 4° dopage probable.

Pour parvenir à une conclusion de « dopage probable » en l'absence de résultat de passeport atypique, il est nécessaire que l'expert arrive à la conclusion qu'il est extrêmement probable que le passeport biologique soit le résultat de l'usage d'une substance interdite ou d'une méthode interdite et qu'il est extrêmement peu probable que le passeport soit le résultat d'un état physiologique ou pathologique normal.

§ 4. Si l'expert concerné est d'avis que le passeport est normal, il n'est pas donné suite au résultat de passeport atypique et le plan de contrôles normal se poursuit.

Si l'expert concerné est d'avis que le passeport est suspect, l'UGPA recommande à l'ONAD Flandre d'effectuer des contrôles ciblés ou des analyses additionnelles, demande des informations supplémentaires à l'ONAD Flandre ou donne d'autres recommandations à l'ONAD Flandre.

Si l'expert concerné est d'avis que le passeport est probablement dû à une affection médicale, l'UGPA en informe le sportif sans délai par le biais de l'ONAD Flandre.

Si l'expert concerné arrive à la conclusion « dopage probable », le passeport est soumis à la commission d'experts pour examen plus ample, conformément à l'article 51.

Art. 51. § 1<sup>er</sup>. Si l'expert qui a réalisé l'examen initial conformément à l'article 50, § 3, arrive à la conclusion de dopage probable, l'UGPA transmet le passeport pour examen à deux experts supplémentaires pertinents pour le module, dans les sept jours suivant le rapport de l'examen initial. Les deux experts supplémentaires effectuent les examens supplémentaires sans avoir connaissance de l'examen initial. Les deux experts supplémentaires désignés par l'UGPA constituent, avec le premier expert qui a effectué l'examen, la commission d'experts.

Les trois experts de la commission d'experts effectuent leur examen individuellement. Les trois experts réalisent l'examen conformément à l'article 50, § 3, et en rendent compte individuellement dans ADAMS dans les sept jours suivant la réception de la demande visée à l'alinéa 1<sup>er</sup>.

Il incombe à l'UGPA d'établir les contacts avec les experts et d'aviser le gardien du passeport des rapports d'experts. Les experts peuvent demander au gardien du passeport, par le biais de l'UGPA, des informations supplémentaires qu'ils jugent utiles pour leur examen, notamment des données médicales complémentaires, des informations relatives au programme des compétitions ou des données des résultats d'analyse de l'échantillon du sportif en question.

Pour réaliser l'examen visé aux alinéas 1<sup>er</sup> à 3, la commission d'experts n'a pas connaissance de l'identité du sportif.

§ 2. Un avis unanime des trois experts est nécessaire pour établir un résultat de passeport anormal, ce qui implique que chacun des trois experts qui examinent le passeport sur la base des mêmes éléments arrive à l'avis de « dopage probable ».

Pour parvenir à une conclusion de « dopage probable » en l'absence de résultat de passeport atypique, il est nécessaire que la commission d'experts arrive à la conclusion unanime qu'il est extrêmement probable que le passeport soit le résultat de l'usage d'une substance interdite ou d'une méthode interdite, qu'il n'existe aucune hypothèse raisonnablement concevable selon laquelle le passeport pourrait être le résultat d'un état physiologique normal et qu'il est extrêmement peu probable qu'il soit le résultat d'un état pathologique.

§ 3. Lorsque deux des experts évaluent le passeport comme « dopage probable » et que le troisième expert l'évalue comme « suspect » en demandant davantage d'informations, l'UGPA se consulte avec la commission d'experts avant que celle-ci ne finalise l'avis. Lors de la concertation précitée, l'avis d'un expert externe peut être recueilli à condition que les renseignements personnels du sportif demeurent strictement confidentiels.

Si l'unanimité ne peut pas être établie entre les trois experts, le cas échéant, après application de l'alinéa 1<sup>er</sup>, l'UGPA rapporte le passeport comme « suspect » et met son rapport à jour. Elle recommande à l'ONAD Flandre de procéder à des contrôles supplémentaires auprès du sportif ou de rassembler des renseignements appropriés dans le cadre d'une enquête sur le sportif.

Art. 52. § 1<sup>er</sup>. Lorsque chacun des trois experts de la commission d'experts estime à l'unanimité que le passeport reçoit le statut « dopage probable », l'UGPA rapporte l'avis de « dopage probable » dans le rapport de l'UGPA dans ADAMS et se consulte avec la commission d'experts en vue de lancer les étapes suivantes de la procédure. L'UGPA établit, le cas échéant en concertation avec la commission d'experts, le DDPBA et la commission d'experts rédige un projet de rapport conjoint. Le cas échéant, la commission d'experts peut demander à l'UGPA de recueillir des informations supplémentaires auprès du gardien du passeport pour les mettre à la disposition des experts.

Une fois le DDPBA finalisé, l'UGPA envoie le DDPBA à la commission d'experts qui l'examine et fournit un rapport conjoint des experts signé par les trois experts. La conclusion du rapport conjoint des experts est obtenue sans influence de la part du gardien du passeport. Si nécessaire, la commission d'experts peut demander des informations supplémentaires auprès de l'UGPA.

Lorsqu'une conclusion est formée conformément aux alinéas 1<sup>er</sup> et 2, l'identité du sportif n'est pas mentionnée, mais des informations spécifiques permettant d'identifier le sportif peuvent avoir été reprises. La validité de la procédure ne s'en trouve pas affectée.

§ 2. Si la commission d'experts visée à l'article 51, confirme à l'unanimité, sur la base du DDPBA, la conclusion de « dopage probable », l'UGPA rapporte un résultat de passeport anormal dans ADAMS. Ce rapport inclut une déclaration écrite du résultat de passeport anormal, le DDPBA et le rapport conjoint des experts.

§ 3. Après avoir pris connaissance du DDPBA et du rapport conjoint des experts, l'ONAD Flandre notifie au sportif le résultat de passeport anormal. L'article 47, § 1<sup>er</sup>, s'applique par analogie.

La notification visée à l'alinéa 1<sup>er</sup> mentionne la possibilité pour le sportif de fournir, dans un délai fixé dans la notification, une explication au sujet des résultats du passeport biologique et, le cas échéant, de fournir des informations supplémentaires. Les documents suivants sont joints à la notification :

1° le rapport conjoint des experts de la commission d'experts indiquant qu'il est question d'un résultat de passeport anormal ;

2° le DDPBA.

Art. 53. Dès réception de l'explication et des informations supplémentaires reçues, le cas échéant, du sportif suite à la notification visée à l'article 52, § 3, alinéa 2, l'UGPA transmet cette explication et les informations à la commission d'experts, conjointement avec toutes informations supplémentaires que la commission d'experts juge nécessaires pour rendre son avis en coordination avec le gardien du passeport et l'UGPA. À ce stade, l'examen n'est plus anonyme et l'identité du sportif peut être connue de la commission d'experts et de l'UGPA.

La commission d'experts précitée réévalue l'affaire et parvient à l'une des conclusions suivantes :

1° avis unanime de « dopage probable » rendu par les experts sur la base des informations figurant dans le passeport biologique ainsi que de l'explication et des informations reçues du sportif ;

2° conclusion selon laquelle, sur la base des informations disponibles, il est impossible de parvenir à un avis unanime de « dopage probable ».

Si la commission d'experts précitée aboutit à la conclusion visée à l'alinéa 2, 1°, l'ONAD Flandre en est informée et porte une pratique de dopage à charge sportif sur la base du résultat de passeport anormal.

Si la commission d'experts précitée aboutit à la conclusion visée à l'alinéa 2, 2°, l'UGPA met son rapport à jour. L'ONAD Flandre recommande ainsi d'effectuer des contrôles ou des enquêtes supplémentaires. L'ONAD Flandre informe le sportif et l'AMA du résultat de l'examen définitif.

Art. 54. Lorsqu'il est établi qu'un sportif s'est rendu coupable d'une pratique de dopage fondée sur l'examen du passeport, le passeport du sportif est réinitialisé dès le début de la période d'exclusion et une nouvelle identification du passeport est créée dans ADAMS afin de garantir l'anonymat de futures procédures éventuelles relatives au passeport.

Lorsqu'il est établi qu'un sportif s'est rendu coupable d'une pratique de dopage non fondée sur le passeport biologique, le module hématologique et le module stéroïdien du passeport du sportif continuent à courir, sauf si l'usage de la substance interdite ou de la méthode interdite a provoqué une altération des marqueurs hématologiques ou stéroïdiens respectivement. Dans ce cas, l'ONAD Flandre consultera l'UGPA pour déterminer, suite à un résultat d'analyse anormal, si le passeport doit être réinitialisé dès le début de la sanction infligée. ».

**Art. 39.** Les articles 55 et 56 du même arrêté sont remplacés par ce qui suit :

« Art. 55. Les échantillons de sang destinés au module hématologique du passeport biologique sont prélevés, conservés et transportés selon la procédure arrêtée par le ministre conformément aux articles 36 et 38 du présent arrêté.

Le ministre peut arrêter des conditions supplémentaires relatives au prélèvement d'échantillons de sang pour le passeport biologique et peut stipuler que des informations supplémentaires soient enregistrées lors du prélèvement d'échantillon pour l'examen du résultat d'analyse dans le cadre du passeport biologique.

Le ministre arrête les conditions relatives au transport et les critères que doivent remplir le moyen de transport et l'enregistreur de températures y afférent et peut arrêter des conditions supplémentaires relatives à la conservation et au transport qui garantissent l'intégrité biologique de l'échantillon.

Art. 56. Pour le module hématologique, le modèle adaptatif traite automatiquement dans ADAMS deux marqueurs primaires, la concentration d'hémoglobine (HGB) et l'index de stimulation off-score (OFFS), et deux marqueurs secondaires, le pourcentage de réticulocytes (RET%) et le score de profil sanguin anormal (ABPS). Un résultat de passeport atypique est généré lorsqu'une valeur HGB et/ou OFFS du dernier contrôle tombe en dehors des plages intra-individuelles attendues. Le profil longitudinal, composé des cinq dernières valeurs HGB ou OFFS valables, est également considéré comme un résultat de passeport atypique, en cas d'écart par rapport aux plages attendues, telles que déterminées par le modèle adaptatif (séquence de résultats de passeport atypiques). Un résultat de passeport atypique n'est généré par le modèle adaptatif que sur la base de valeurs des marqueurs primaires HGB et OFFS ou de leur séquence. ».

**Art. 40.** L'article 57 du même arrêté est abrogé.

**Art. 41.** À l'article 58 du même arrêté, l'alinéa 1<sup>er</sup> est abrogé.

**Art. 42.** L'article 59 du même arrêté est remplacé par ce qui suit :

« Art. 59. Les échantillons d'urine destinés au module stéroïdien du passeport biologique sont prélevés, conservés et transportés selon la procédure arrêtée par le ministre conformément aux articles 34 et 38 du présent arrêté. »

**Art. 43.** Dans le même arrêté, modifié par les arrêtés du Gouvernement flamand des 15 juillet 2016 et 28 juin 2019, il est inséré un article 59/1 libellé comme suit :

« Art. 59/1. Pour le module stéroïdien, le modèle adaptatif traite automatiquement dans ADAMS un seul marqueur primaire, à savoir le ratio testostérone/épitestostérone (T/E), et quatre marqueurs secondaires, à savoir :

1° le ratio androstérone/testostérone (A/T) ;

2° le ratio androstérone/étiocholanolone (A/Etio) ;

3° le ratio 5-alpha-adiol/5-bêta-adiol ;

4° le ratio 5-bêta-adiol/épitestostérone.



Un résultat de passeport atypique est généré lorsqu'une valeur du ratio T/E tombe en dehors des plages intra-individuelles attendues. Le profil stéroïdien longitudinal, composé des cinq dernières valeurs valables du ratio T/E, est également considéré comme atypique en cas d'écart par rapport aux plages attendues, telles que déterminées par le modèle adaptatif (séquence de résultats de passeport atypiques). ».

**Art. 44.** L'article 60 du même arrêté, remplacé par l'arrêté du Gouvernement flamand du 15 juillet 2016, est remplacé par ce qui suit :

« Art. 60. La liste des disciplines sportives des catégories A et B, visée à l'article 20, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, du décret antidopage du 25 mai 2012, est reprise à l'annexe 1re jointe au présent arrêté. ».

**Art. 45.** À l'article 61 du même arrêté, les modifications suivantes sont apportées :

1° au point 4°, les mots « ou d'un manquement aux obligations en matière de localisation » sont ajoutés ;

2° il est ajouté un point 5° libellé comme suit :

« 5° la possibilité d'être également soumis, sur la base des informations sur la localisation, à des contrôles par les OAD ayant autorité de contrôle. ».

**Art. 46.** À l'article 62 du même arrêté, les modifications suivantes sont apportées :

1° le paragraphe 3 est remplacé par ce qui suit :

« § 3. Lorsqu'un sportif d'élite a été inclus dans le groupe cible de sportifs soumis aux contrôles ou dans le groupe cible national de l'ONAD Flandre et qu'il est simultanément soumis à des informations sur la localisation en raison de son inclusion dans le groupe cible de sportifs soumis aux contrôles ou un autre groupe cible d'une autre ONAD ou fédération internationale, l'ONAD Flandre décide, conjointement avec cette ONAD ou fédération internationale, laquelle d'entre elles gère les informations sur la localisation, la gestion étant dévolue à la partie qui impose les obligations les plus rigoureuses et l'autre partie ayant accès aux informations sur la localisation.

Après qu'il a été décidé à quelle partie le sportif doit transmettre des informations sur sa localisation et à quelle partie la gestion des informations sur la localisation du sportif est dévolue, conformément à l'alinéa 1<sup>er</sup>, chacune des parties informe le sportif qu'il fait partie de de son groupe cible.

Chaque notification envoyée au sportif mentionne qu'il ne doit transmettre les informations sur la localisation qu'à l'OAD à laquelle la gestion des informations sur la localisation a été dévolue conformément à l'alinéa 1<sup>er</sup>. L'OAD à laquelle la gestion des informations sur la localisation a été dévolue conformément à l'alinéa 1<sup>er</sup> partage les informations sur la localisation avec l'autre OAD en question et avec toutes les autres OAD ayant autorité de contrôle sur le sportif. Un sportif ne doit pas être tenu de transmettre des informations sur sa localisation à plus d'une ADO. » ;

2° au paragraphe 4, il est inséré, avant l'alinéa 1<sup>er</sup>, un alinéa libellé comme suit :

« L'ONAD Flandre enregistre les données des sportifs inclus dans le groupe cible de sportifs soumis aux contrôles et dans le groupe cible national dans ADAMS et partage ces données avec la fédération internationale pertinente et avec les OAD pertinentes. ».

**Art. 47.** À l'article 63 du même arrêté, les modifications suivantes sont apportées :

1° au paragraphe 1<sup>er</sup>, un point 1°/1 et un points 1°/2 sont insérés et libellés comme suit :

« 1°/1 fournir une adresse de courrier électronique personnelle à laquelle la correspondance adressée au sportif peut être envoyée et à laquelle le sportif a personnellement accès ;

1°/2 confirmer spécifiquement qu'il comprend que les informations sur la localisation transmises seront partagées avec d'autres OAD ayant autorité de contrôle sur lui ; » ;

2° au paragraphe 2, le membre de phrase « de tenir à jour les données visées au paragraphe 1<sup>er</sup>, 1° et 1°/1, et de les confirmer au moins chaque trimestre dans ADAMS, et » est inséré entre les mots « du sportif » et les mots « d'assurer ».

**Art. 48.** À l'article 64 du même arrêté, modifié par l'arrêté du Gouvernement flamand du 28 juin 2019, les modifications suivantes sont apportées :

1° au paragraphe 1<sup>er</sup>, l'alinéa 1<sup>er</sup> est remplacé par ce qui suit :

« Un sportif d'élite transmet trimestriellement des informations sur sa localisation. Les informations sur la localisation ayant trait à un trimestre débutant respectivement les 1<sup>er</sup> janvier, 1<sup>er</sup> avril, 1<sup>er</sup> juillet et 1<sup>er</sup> octobre sont transmises au plus tard le quinzième jour du mois précédant le premier mois du trimestre en question. » ;

2° au paragraphe 3, alinéa 2, le membre de phrase « telle que visée à l'article 3, alinéa premier, 3° ou 5°, » est remplacé par le membre de phrase « telle que visée à l'article 3, § 1<sup>er</sup>, 3° ou 5°, » ;

3° au paragraphe 3, il est inséré, entre les alinéas 2 et 3, un alinéa libellé comme suit :

« Les informations sur la localisation sont suffisamment complètes pour permettre à l'agent de contrôle du dopage de trouver l'endroit, de s'y rendre et de trouver le sportif d'élite sans préavis. Si un agent de contrôle du dopage ne parvient pas à trouver immédiatement le sportif au lieu indiqué durant le créneau, l'agent de contrôle du dopage reste sur place pendant le reste du créneau et entreprend toute tentative raisonnable, au vu des circonstances, pour trouver le sportif » ;

4° au paragraphe 3, alinéa 3, qui devient l'alinéa 4, le membre de phrase « , malgré toute tentative raisonnable entreprise pour trouver le sportif, » est inséré entre le mot « trouvé » et le mot « cinq » ;

5° au paragraphe 4, il est ajouté une phrase libellée comme suit :

« Nonobstant le droit de modifier le créneau avant qu'il ne commence, une modification du créneau juste avant qu'il ne commence ou un schéma d'ajustement répété des informations sur la localisation en dernière minute fera l'objet d'une enquête en tant que pratique potentielle de dopage telle que visée à l'article 3, § 1<sup>er</sup>, 3° ou 5°, du décret antidopage du 25 mai 2012. ».

**Art. 49.** Dans le même arrêté, modifié par les arrêtés du Gouvernement flamand des 15 juillet 2016 et 28 juin 2019, il est inséré un article 64/1 libellé comme suit :

« Art. 64/1. Lorsque, conformément à l'article 20, § 3, alinéas 2 à 4, du décret antidopage du 25 mai 2012 ou conformément à l'article 80, § 6, du présent arrêté, un sportif est soumis aux mêmes obligations en matière de localisation qu'un sportif d'élite de catégorie A, les articles 64 à 75 du présent arrêté s'appliquent par analogie. ».



**Art. 50.** À l'article 65 du même arrêté, les modifications suivantes sont apportées :

1° au paragraphe 2, alinéa 1<sup>er</sup>, le membre de phrase « l'article 3, alinéa premier, 4° » est à chaque fois remplacé par le membre de phrase « l'article 3, § 1<sup>er</sup>, 4° » ;

2° au paragraphe 3, il est ajouté un alinéa 2 libellé comme suit :

« Si une OAD en charge de la gestion des informations sur la localisation retire le sportif du groupe cible de sportifs soumis aux contrôles après avoir enregistré un ou deux manquements aux obligations en matière de localisation et que le sportif est ensuite inclus dans le groupe cible de sportifs soumis aux contrôles d'une autre OAD, cette dernière OAD devient responsable de la gestion des résultats pour tous les manquements aux obligations en matière de localisation commis par le sportif concerné, y compris ceux enregistrés par la première OAD. ».

**Art. 51.** À l'article 66 du même arrêté, modifié par l'arrêté du Gouvernement flamand du 28 juin 2019, les modifications suivantes sont apportées :

1° à l'alinéa 1<sup>er</sup>, les points 1° et 2° sont remplacés par ce qui suit :

« 1° le sportif ne transmet pas en temps utile des renseignements complets avant un trimestre suivant, le manquement à l'obligation de transmettre des informations étant réputé avoir eu lieu le premier jour du trimestre en question ;

2° les renseignements transmis par le sportif, avant le trimestre ou lors d'une modification des données en cours de trimestre, sont inexacts, le manquement à l'obligation de transmettre des informations étant réputé avoir eu lieu le premier jour pour lequel il peut être démontré que les renseignements sont inexacts ; » ;

2° à l'alinéa 2, le point 2° est remplacé par ce qui suit :

« 2° le sportif a manqué à l'obligation de transmettre des informations sur la localisation dans le délai imparti ; » ;

3° à l'alinéa 2, 3°, les mots « plus tard que la fin du mois dans lequel » sont remplacés par le membre de phrase « plus de 48 heures après que » ;

4° à l'alinéa 2, 4°, la phrase « La négligence est présumée lorsque les dispositions, visées à l'alinéa premier, sont remplies et un manquement à l'obligation de déclaration possible est constaté. » est remplacée par la phrase « La négligence est présumée en présence de preuves suffisantes que le sportif a été informé des obligations et ne les a pas respectées. » ;

5° à l'alinéa 3, les mots « tout manquement à l'obligation de déclaration possible » sont remplacés par les mots « tout manquement potentiel à l'obligation de transmettre des informations s'il a été constaté lors d'une tentative de contrôle du sportif ».

**Art. 52.** À l'article 67 du même arrêté, modifié par l'arrêté du Gouvernement flamand du 28 juin 2019, les modifications suivantes sont apportées :

1° au paragraphe 1<sup>er</sup>, les mots « et que la tentative de prélèvement d'échantillon a par conséquent échoué » sont ajoutés après le membre de phrase « pendant l'intervalle de 60 minutes » ;

2° au paragraphe 2, le point 2° est remplacé par ce qui suit :

« 2° un agent de contrôle du dopage a tenté de soumettre le sportif à un contrôle un jour déterminé du trimestre, durant le créneau indiqué dans les informations sur la localisation du sportif pour le jour en question, à l'endroit indiqué pour ce créneau ; » ;

3° au paragraphe 2, 3°, la phrase « l'agent de contrôle de dopage est resté au site indiqué pendant l'intervalle de 60 minutes indiquée. » est abrogée ;

4° au paragraphe 2, 3°, le membre de phrase « Pendant ce temps, il a fait » est remplacé par le membre de phrase « Durant le créneau, l'agent de contrôle du dopage a fait » ;

5° au paragraphe 2, 4°, les mots « en cas d'un deuxième ou d'un troisième test de dopage manqué possible pendant le même trimestre, » sont remplacés par les mots « dans le cas de toute tentative infructueuse subséquente de contrôler le sportif durant l'un des créneaux indiqués dans les informations sur sa localisation » ;

6° au paragraphe 2, le point 5° est remplacé par ce qui suit :

« 5° si le sportif ne peut pas être trouvé ou n'est pas disponible durant le créneau, il est à tout le moins question de négligence. La négligence est présumée s'il est démontré que les conditions visées aux points 1° à 4°, ont été remplies. Cette présomption ne peut être réfutée que si le sportif démontre qu'il n'y a eu de sa part aucune négligence ayant contribué à ou à l'origine de :

a) l'indisponibilité pour un contrôle à l'endroit du créneau durant le créneau ;

b) la non-actualisation des informations les plus récentes sur sa localisation afin d'indiquer un lieu différent où il serait disponible pour un contrôle durant un créneau pour le jour en question. » ;

7° au paragraphe 3, les alinéas 2 et 3 sont remplacés par ce qui suit :

« Si un sportif n'est pas disponible pour un contrôle au début du créneau, mais le devient plus tard durant ce créneau, l'agent de contrôle du dopage effectue le prélèvement d'échantillon et ne rédige pas de rapport de tentative infructueuse, mais rapporte les détails du retard de disponibilité du sportif. Un tel comportement persistant du sportif fera l'objet d'une enquête en tant que pratique potentielle de dopage telle que visée à l'article 3, § 1<sup>er</sup>, 3°, du décret antidopage du 25 mai 2012, pour soustraction à un prélèvement d'échantillon.

Si un sportif n'est pas disponible pour un contrôle durant le créneau au lieu de ce créneau indiqué pour le jour en question, un contrôle manqué sera rapporté à l'encontre du sportif, même s'il est trouvé plus tard ce jour-là et qu'un échantillon a pu être prélevé avec succès. » ;

8° le paragraphe 4 est remplacé par ce qui suit :

« § 4. Si le sportif est soumis à un contrôle durant le créneau, il doit rester avec l'agent de contrôle du dopage jusqu'à ce que le prélèvement d'échantillon soit totalement terminé, même si le contrôle perdure au-delà du créneau. Le défaut de rester avec l'agent de contrôle du dopage jusqu'à ce que le prélèvement d'échantillon soit terminé sera poursuivi en tant que pratique potentielle de dopage telle que visée à l'article 3, § 1<sup>er</sup>, 3°, du décret antidopage du 25 mai 2012. » ;

9° au paragraphe 5, la phrase « Lorsque le sportif ne peut pas être trouvé pour un test de dopage pendant l'intervalle de 60 minutes, mais le sportif a adapté ses informations concernant l'intervalle de 60 minutes à temps, il n'est pas question d'un test de dopage manqué possible. » est abrogée.

**Art. 53.** À l'article 68 du même arrêté, modifié par l'arrêté du Gouvernement flamand du 28 juin 2019, les modifications suivantes sont apportées :

1° dans la phrase introductive, le membre de phrase « Lorsqu'un Le chef d'ONAD Flandre peut déterminer quels membres du personnel ont accès aux données de localisation du sportif afin d'effectuer le contrôle visé au 4ème alinéa, et sont autorisés à faire les constatations nécessaires. » est remplacé par les mots « Lorsqu'un manquement à l'obligation de transmettre des informations a été rapporté lors d'une tentative de contrôle du sportif pour laquelle l'agent de contrôle du dopage » ;

2° dans la phrase introductive, le membre de phrase « par lettre recommandée, » est abrogé ;

3° le point 2° est remplacé par ce qui suit :

« 2° le sportif est censé indiquer s'il admet le manquement à l'obligation de transmettre des informations et, s'il ne l'admet pas, expliquer pourquoi ; » ;

4° au point 3°, les mots « contester le manquement à l'obligation de déclaration possible » sont remplacés par les mots « répondre au manquement potentiel à l'obligation de transmettre des informations » ;

5° il est ajouté un point 6° libellé comme suit :

« 6° afin d'éviter un autre manquement à l'obligation de transmettre des informations, le sportif doit compléter les informations manquantes sur la localisation dans le délai indiqué dans la lettre, qui est de 48 heures maximum suivant la réception de la lettre. » ;

6° il est ajouté un alinéa 2, libellé comme suit :

« La notification visée à l'alinéa 1<sup>er</sup> est envoyée au sportif par voie électronique contre accusé de réception à l'adresse de courrier électronique que le sportif concerné a enregistrée conformément à l'article 63, § 1<sup>er</sup>, 1°/1. La notification du manquement à l'obligation de transmettre des informations est également confirmée par une lettre recommandée envoyée à l'adresse postale visée à l'article 63, § 1<sup>er</sup>, 1°. ».

**Art. 54.** À l'article 69 du même arrêté, les modifications suivantes sont apportées :

1° au paragraphe 1, il est ajouté une phrase libellée comme suit :

« L'ONAD Flandre statue sur la contestation dans les quatorze jours suivant la réception de la contestation du sportif. » ;

2° au paragraphe 2, alinéa 1<sup>er</sup>, le membre de phrase « la réponse du sportif modifie la décision, visée à l'article 68, selon laquelle » est insérée entre le mot « si » et le mot « toutes » ;

3° au paragraphe 2, l'alinéa 2 est remplacé par ce qui suit :

« Si l'ONAD Flandre estime que la contestation est fondée et qu'un manquement potentiel à l'obligation de transmettre des informations n'a pas été commis, l'ONAD Flandre communique la décision au sportif. La décision est communiquée simultanément à l'AMA, à la fédération internationale ou à l'ONAD du sportif et à l'OAD qui a découvert le manquement aux obligations en matière de localisation, qui ont le droit de former recours contre la décision. » ;

4° au paragraphe 3, alinéa 1<sup>er</sup>, le membre de phrase « ou lorsque NADO Vlaanderen juge en dépit de la contestation du sportif qu'il est question d'un manquement à l'obligation de déclaration possible » est abrogé ;

5° le paragraphe 3, alinéa 2, est remplacé par ce qui suit :

« L'ONAD Flandre informe le sportif de cette confirmation par lettre recommandée dans les quatorze jours suivant l'expiration du délai visé au paragraphe 1<sup>er</sup>. » ;

6° au paragraphe 3, il est ajouté un alinéa libellé comme suit :

« Si le sportif conteste le manquement potentiel à l'obligation de transmettre des informations dans les délais mais que l'ONAD Flandre reste d'avis, malgré la contestation du sportif, que le manquement à l'obligation de transmettre des informations a été commis, l'ONAD Flandre informe le sportif de cette décision par lettre recommandée dans les quatorze jours suivant la réception de la contestation du sportif et lui accorde le droit de demander à l'ONAD Flandre, par écrit ou par voie électronique, dans les quatorze jours de la réception de la notification, une révision administrative de cette décision. ».

**Art. 55.** À l'article 70 du même arrêté les modifications suivantes sont apportées :

1° le paragraphe 3 est remplacé par ce qui suit :

« § 3. Si la révision administrative aboutit à la décision que le manquement potentiel à l'obligation de transmettre des informations est caduc, l'ONAD Flandre en informe le sportif par écrit dans les sept jours de la prise de cette décision. L'ONAD Flandre envoie également cette notification à l'AMA, à la fédération internationale ou à l'ONAD du sportif et à l'OAD qui a découvert le manquement aux obligations en matière de localisation, qui ont le droit de former recours contre la décision. » ;

2° au paragraphe 4, alinéa 1<sup>er</sup>, le membre de phrase « le sportif reçoit de NADO Vlaanderen la confirmation qu'un manquement à l'obligation de déclaration a été enregistré. » est remplacé par le membre de phrase « l'ONAD Flandre confirme au sportif le manquement à l'obligation de transmettre des informations et enregistre ce manquement. » ;

3° au paragraphe 4, alinéa 2, le mot « ensuite » est remplacé par le mot « immédiatement » ;

4° au paragraphe 4, alinéa 2, les mots « la fédération internationale et l'OAD » sont remplacés par le membre de phrase « la fédération internationale, l'ONAD et l'OAD ».

**Art. 56.** Dans le même arrêté, modifié par les arrêtés du Gouvernement flamand des 15 juillet 2016 et 28 juin 2019, il est inséré un article 70/1 libellé comme suit :

« Art. 70/1. L'ONAD Flandre enregistre toute décision relative à un manquement à l'obligation de transmettre des informations dans ADAMS afin que l'AMA et d'autres OAD pertinentes aient accès à la décision sur une base confidentielle. ».

**Art. 57.** À l'article 71 du même arrêté, modifié par l'arrêté du Gouvernement flamand du 28 juin 2019, les modifications suivantes sont apportées :

1° le point 2° est remplacé par ce qui suit :

« 2° le sportif est censé indiquer s'il admet le contrôle manqué et, s'il ne l'admet pas, expliquer pourquoi ; » ;

2° au point 3°, les mots « contester le test de dopage manqué possible » sont remplacés par le mot « répondre » ;

3° il est ajouté un alinéa 2 libellé comme suit :

« La notification visée à l'alinéa 1<sup>er</sup> est envoyée au sportif par voie électronique contre accusé de réception à l'adresse de courrier électronique que le sportif concerné a enregistrée conformément à l'article 63, § 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>/1. La notification du manquement à l'obligation de transmettre des informations est également confirmée par une lettre recommandée envoyée à l'adresse postale visée à l'article 63, § 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>. Le sportif met les informations sur sa localisation à jour dans les 48 heures de la réception de la notification. ».

**Art. 58.** À l'article 72 du même arrêté, les modifications suivantes sont apportées :

1° au paragraphe 1<sup>er</sup>, il est ajouté une phrase libellée comme suit :

« L'ONAD Flandre statue sur la contestation dans les quatorze jours suivant la réception de la contestation du sportif. » ;

2° au paragraphe 2, alinéa 1<sup>er</sup>, le membre de phrase « la réponse du sportif modifie la décision, visée à l'article 71, selon laquelle » est insérée entre le mot « si » et le mot « toutes » ;

3° au paragraphe 2, l'alinéa 2 est remplacé par ce qui suit :

« Si l'ONAD Flandre estime que la contestation est fondée et qu'un contrôle manqué potentiel n'a pas été commis, l'ONAD Flandre communique la décision au sportif. La décision est communiquée simultanément à l'AMA, à la fédération internationale ou à l'ONAD du sportif et à l'OAD qui a découvert le manquement aux obligations en matière de localisation, qui ont le droit de former recours contre la décision. » ;

4° au paragraphe 3, alinéa 1<sup>er</sup>, le membre de phrase « ou lorsque NADO Vlaanderen juge en dépit de la contestation du sportif qu'il est question d'un test de dopage manqué possible, » est abrogé ;

5° le paragraphe 3, alinéa 2, est remplacé par ce qui suit :

« L'ONAD Flandre informe le sportif de cette confirmation par lettre recommandée dans les quatorze jours suivant l'expiration du délai visé au paragraphe 1<sup>er</sup>. » ;

6° au paragraphe 3, il est ajouté un alinéa libellé comme suit :

« Si le sportif conteste le contrôle manqué potentiel dans les délais, mais que l'ONAD Flandre reste d'avis, malgré la contestation du sportif, que le contrôle manqué potentiel est retenu, l'ONAD Flandre informe le sportif de cette décision par lettre recommandée dans les quatorze jours suivant la réception de la contestation du sportif et lui accorde le droit de demander à l'ONAD Flandre, par écrit ou par voie électronique, dans les quatorze jours de la réception de la notification, une révision administrative de cette décision. ».

**Art. 59.** À l'article 73 du même arrêté, les modifications suivantes sont apportées :

1° le paragraphe 3 est remplacé par ce qui suit :

« § 3. Si la révision administrative aboutit à la décision que le contrôle manqué potentiel est caduc, l'ONAD Flandre en informe le sportif par écrit dans les sept jours de la prise de cette décision. L'ONAD Flandre envoie également cette notification à l'AMA, à la fédération internationale ou à l'ONAD du sportif et à l'OAD qui a découvert le manquement aux obligations en matière de localisation, qui ont le droit de former recours contre la décision. ».

2° au paragraphe 4, alinéa 1<sup>er</sup>, le membre de phrase « le sportif reçoit de l'OAD la confirmation qu'un test de dopage manqué a été enregistré. » est remplacé par le membre de phrase « l'ONAD Flandre confirme au sportif le contrôle manqué et enregistre ce contrôle manqué. » ;

3° au paragraphe 4, alinéa 2, le mot « ensuite » est remplacé par le mots « immédiatement » ;

4° au paragraphe 4, alinéa 2, les mots « la fédération internationale et l'OAD » sont remplacés par le membre de phrase « la fédération internationale, l'ONAD et l'OAD ».

**Art. 60.** Dans le même arrêté, modifié par les arrêtés du Gouvernement flamand des 15 juillet 2016 et 28 juin 2019, il est inséré un article 73/1 libellé comme suit :

« Art. 73/1. L'ONAD Flandre enregistre toute décision relative à un contrôle manqué dans ADAMS afin que l'AMA et d'autres OAD pertinentes aient accès à la décision sur une base confidentielle. ».

**Art. 61.** À l'article 74 du même arrêté, les modifications suivantes sont apportées :

1° au paragraphe 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, le membre de phrase « visées à l'article 3, alinéa 1<sup>er</sup>, 4° » est remplacé par le membre de phrase « , visées à l'article 3, § 1<sup>er</sup>, 4°, » ;

2° au paragraphe 1<sup>er</sup>, l'alinéa 2 est abrogé ;

3° au paragraphe 3, les alinéas 2 et 3 sont remplacés par ce qui suit :

« Un manquement à l'obligation de transmettre des informations est réputé être intervenu à l'un des moments suivants selon la nature de l'infraction constatée :

1° le premier jour d'un trimestre si le sportif a omis, préalablement au trimestre concerné, de transmettre des informations complètes sur sa localisation ;

2° le jour pour lequel il peut être démontré que les informations sur la localisation transmises par le sportif, soit préalablement lors de la transmission trimestrielle, soit après la mise à jour des informations sur la localisation en cours de trimestre, ne sont plus exactes.

Un contrôle manqué est réputé être intervenu le jour de la tentative infructueuse de prélèvement d'échantillon durant le créneau. ».

**Art. 62.** L'article 75 du même arrêté est remplacé par ce qui suit :

« Art. 75. § 1<sup>er</sup>. Dès qu'il est question de trois manquements aux obligations en matière de localisation enregistrés à l'égard d'un sportif sur une période ininterrompue de douze mois, l'OAD qui gère les informations sur la localisation au moment du troisième manquement entame la gestion des résultats pour une pratique de dopage telle que visée à l'article 3, § 1<sup>er</sup>, 4°, du décret antidopage du 25 mai 2012.

La pratique de dopage est réputée avoir été commise le jour où le troisième manquement aux obligations en matière de localisation enregistré est réputé avoir eu lieu.

Si aucune procédure fondée sur une pratique potentielle de dopage telle que visée à l'article 3, § 1<sup>er</sup>, 4<sup>o</sup>, du décret précité n'est ouverte dans les trente jours de la notification à l'AMA de l'enregistrement d'un troisième manquement aux obligations en matière de localisation sur une période de douze mois, l'ONAD Flandre est présumée avoir décidé qu'aucune pratique de dopage n'a été commise. Cette décision tacite est susceptible de recours conformément à l'article 24/1 du décret précité.

§ 2. Si l'ONAD Flandre ouvre une procédure pour une pratique de dopage telle que visée à l'article 3, § 1<sup>er</sup>, 4<sup>o</sup>, du décret antidopage du 25 mai 2012, fondée sur trois manquements aux obligations en matière de localisation sur une période de douze mois, l'ONAD Flandre assure la gestion des résultats concernant la pratique potentielle de dopage conformément aux articles 23/1/1 et 23/1/2 du décret précité.

Si le sportif demande une audience conformément à l'article 23/1/2, § 4, alinéa 1<sup>er</sup>, du décret précité, l'instance d'audition n'est pas liée par les considérations faites au préalable dans le cadre de la gestion des résultats concernant un manquement aux obligations en matière de localisation. Dans ce cas, la charge d'établir que toutes les conditions sont remplies pour chaque manquement aux obligations en matière de localisation incombe à l'OAD qui engage la procédure.

Si l'instance d'audition décide qu'un ou plusieurs des manquements présumés aux obligations en matière de localisation ne remplissent pas les conditions, elle décide qu'aucune pratique de dopage telle que visée à l'article 3, § 1<sup>er</sup>, 4<sup>o</sup>, du décret précité n'a été commise. Dans ce cas, les manquements aux obligations en matière de localisation que l'instance d'audition n'a pas rejetés demeurent valables et une nouvelle procédure peut être ouverte à l'encontre du sportif concerné pour trois manquements aux obligations en matière de localisation commis durant la période pertinente de douze mois sur la base d'une combinaison des manquements aux obligations en matière de localisation qui n'ont pas été rejetés par l'instance d'audition et, le cas échéant, des manquements subséquents aux obligations en matière de localisation commis par le sportif. ».

**Art. 63.** Au chapitre 9, section 4, du même arrêté, modifié par les arrêtés du Gouvernement flamand des 15 juillet 2016 et 28 juin 2019, la sous-section 8, comprenant l'article 76, est abrogée.

**Art. 64.** Au chapitre 9 du même arrêté, modifié par les arrêtés du Gouvernement flamand des 15 juillet 2016 et 28 juin 2019, la section 5, comprenant les articles 77 et 78, est abrogée.

**Art. 65.** Dans l'intitulé du chapitre 9, section 6, du même arrêté, les mots « catégorie C » sont remplacés par les mots « catégorie B ».

**Art. 66.** À l'article 79, § 1<sup>er</sup>, alinéas 1<sup>er</sup> et 2, du même arrêté, remplacé par l'arrêté du Gouvernement flamand du 28 juin 2019, les mots « catégorie C » sont remplacés par les mots « catégorie B ».

**Art. 67.** À l'article 80 du même arrêté, modifié par l'arrêté du Gouvernement flamand du 28 juin 2019, les modifications suivantes sont apportées :

1<sup>o</sup> au paragraphe 1<sup>er</sup>, le membre de phrase « tel que visé à l'article 79 » est remplacé par le membre de phrase « tel que visé à l'article 79, §§ 1<sup>er</sup> et 2, » ;

2<sup>o</sup> au paragraphe 1<sup>er</sup>, le membre de phrase « l'article 79, alinéa deux » est remplacé par le membre de phrase « l'article 79, § 3 » ;

3<sup>o</sup> au paragraphe 3, les mots « par lettre recommandée » sont remplacés par les mots « par écrit » ;

4<sup>o</sup> au paragraphe 4, le membre de phrase « l'article 79, alinéa deux » est remplacé par le membre de phrase « l'article 79, § 3 » ;

5<sup>o</sup> au paragraphe 5, les mots « catégorie A ou B » sont remplacés par les mots « catégorie A » ;

6<sup>o</sup> le paragraphe 6 est remplacé par ce qui suit :

« § 6. Si les obligations en matière de localisation d'un sportif d'élite de catégorie B n'ont pas été correctement respectées une deuxième fois sur une période de douze mois, l'ONAD Flandre communique, par lettre recommandée, au sportif d'élite de catégorie B qu'il est tenu, pendant une période de six mois renouvelable, de respecter les mêmes obligations en matière de localisation qu'un sportif d'élite de catégorie A.

La période de douze mois visée à l'alinéa 1<sup>er</sup> commence à la date à laquelle le premier manquement aux obligations en matière de localisation a été constaté pour le sportif concerné.

Par dérogation à l'alinéa 1<sup>er</sup>, l'ONAD Flandre peut décider, sur la base de circonstances spécifiques avancées par le sportif concerné, que ce sportif ne doit pas respecter les mêmes obligations en matière de localisation qu'un sportif d'élite de catégorie A, mais qu'il fournisse sur une base individuelle, durant une période fixée par l'ONAD Flandre et qui ne peut pas excéder six mois, des informations sur sa localisation comprenant les renseignements suivants :

1<sup>o</sup> pour chaque jour, un lieu d'hébergement ;

2<sup>o</sup> pour chaque jour du trimestre, les activités régulières, y compris les entraînements collectifs et individuels ou d'autres activités lorsque le sportif ne s'entraîne pas temporairement.

L'ONAD Flandre constate le non-respect des obligations visées à l'alinéa 3, durant la période fixée conformément à l'alinéa 3, selon la procédure visée aux paragraphes 1<sup>er</sup> à 5, qui s'appliquent par analogie. Si l'ONAD Flandre conclut à un non-respect durant la période fixée conformément à l'alinéa 3, elle communique, par lettre recommandée, au sportif d'élite de catégorie B qu'il est tenu, pendant une période de six mois renouvelable, de respecter les mêmes obligations en matière de localisation qu'un sportif d'élite de catégorie A. ».

**Art. 68.** À l'article 81 du même arrêté, modifié par l'arrêté du Gouvernement flamand du 28 juin 2019, les modifications suivantes sont apportées :

1<sup>o</sup> à l'alinéa 1<sup>er</sup>, les mots « ou accompagnateur dont le domicile se situe dans la zone linguistique de langue néerlandaise ou qui est affilié à une association sportive établie dans la zone linguistique de langue néerlandaise ou commise dans la zone linguistique de langue néerlandaise » sont remplacés par les mots « ou d'une autre personne, l'ONAD Flandre ayant la responsabilité de la gestion des résultats en relation avec la pratique potentielle de dopage » ;

2<sup>o</sup> il est ajouté un alinéa 5 libellé comme suit :

« Outre les éléments visés aux alinéas 3 et 4, le dossier disciplinaire contient tous les éléments suivants :

1<sup>o</sup> la notification au sportif ou à l'autre personne de la pratique potentielle de dopage ;

2<sup>o</sup> toute information que le sportif ou l'autre personne a fournie à l'ONAD Flandre, y compris les déclarations écrites et autres documents que le sportif a fournis ;



3° la notification des charges et la proposition de sanction formulée par l'ONAD Flandre ;

4° tous les documents en rapport avec une suspension provisoire imposée au sportif ou à l'autre personne concernée ;

5° le cas échéant, l'acceptation de la proposition de sanction ou la demande d'audition introduite par le sportif ou l'autre personne. ».

**Art. 69.** L'article 83 du même arrêté est abrogé.

**Art. 70.** À l'article 84 du même arrêté, modifié par l'arrêté du Gouvernement flamand du 28 juin 2019, les modifications suivantes sont apportées :

1° il est inséré un point 2°/1, libellé comme suit :

« 2°/1 les administrateurs, les membres du personnel, les membres de la commission, les conseillers et les titulaires de fonction de l'ONAD Flandre ; » ;

2° un point 6° et un point 7° sont ajoutés et libellés comme suit :

« 6° les personnes ayant participé à l'enquête et à l'examen de l'affaire précédant l'appréciation disciplinaire proprement dite ;

7° les personnes impliquées dans la gestion ou le fonctionnement d'une fédération internationale, d'une fédération nationale, de l'organisateur d'une manifestation, d'un comité national olympique ou paralympique ou d'un organisme public responsable des sports ou de l'antidopage. ».

**Art. 71.** L'article 85 du même arrêté est remplacé par ce qui suit :

« Art. 85. § 1<sup>er</sup>. Les membres ou les membres suppléants de la commission disciplinaire et du conseil disciplinaire sont compétents, indépendants et impartiaux. Lors de leur désignation et, chaque année, après leur désignation, ils transmettent à l'ONAD Flandre une déclaration écrite dans laquelle ils communiquent leurs liens professionnels et personnels avec des sportifs, des associations sportives et des organisateurs de compétitions.

En cas d'éventuel conflit d'intérêts, ils se font remplacer.

§ 2. Le président communique la composition de la commission disciplinaire ou, le cas échéant, du conseil disciplinaire au plus tard au moment de la convocation à l'audience. Le sportif ou l'autre personne convoqué(e) pour l'audience peut introduire une requête motivée en récusation dans les sept jours de la réception de sa convocation.

Le président ou le membre de la commission disciplinaire ou, le cas échéant, le conseil disciplinaire peut se retirer volontairement après une requête en récusation le concernant. Dans ce cas, un suppléant est désigné.

Si la requête en récusation concerne un membre, le président statue sur la requête en récusation. Si la requête concerne le président, c'est au membre de la commission disciplinaire qui est juriste qu'il incombe de statuer sur la requête.

Si la requête en récusation est jugée fondée, un suppléant est désigné et la composition modifiée de la commission disciplinaire ou, le cas échéant, du conseil disciplinaire est communiquée aux parties au plus tard 14 jours avant la première audience.

§ 3. L'ONAD Flandre assure le secrétariat de la commission disciplinaire. Le secrétariat ne participe pas aux délibérations et à la rédaction de la décision.

Le conseil disciplinaire désigne un secrétaire indépendant qui ne peut être lié en aucune manière à l'ONAD Flandre. ».

**Art. 72.** Au chapitre 10 du même arrêté, modifié par l'arrêté du Gouvernement flamand du 28 juin 2019, la section 3, comprenant les articles 89 et 90, est remplacée par ce qui suit :

« Section 3. Contenu d'une décision

Art. 89. Une décision en exécution de la gestion des résultats contient les éléments suivants :

1° la base légale ou réglementaire et les règles applicables ;

2° une description des faits ;

3° les pratiques de dopage ;

4° les fondements factuels démontrant que les éléments constitutifs de la pratique de dopage concernée sont réunis ;

5° les conséquences de la pratique de dopage avec renvoi aux sanctions applicables ;

6° les possibilités de recours dont dispose le sportif ou l'autre personne concernée contre la décision et le délai de recours.

Si la pratique de dopage a un rapport avec un résultat d'analyse anormal, une décision telle que visée à l'alinéa 1<sup>er</sup> contient également les éléments suivants :

1° la date du prélèvement d'échantillon ;

2° le type d'échantillon prélevé ;

3° l'indication que le prélèvement d'échantillon a été effectué en ou hors compétition ;

4° les substances interdites détectées ;

5° le laboratoire de contrôle qui a réalisé l'analyse ;

6° le cas échéant, la demande et les résultats de l'analyse B.

Art. 90. Lors de la notification d'une décision telle que visée à l'article 89, outre les éléments visés à l'article 89, les informations complémentaires suivantes sont communiquées au sportif ou à l'autre personne :

1° la portée de l'exclusion et les conséquences possibles du non-respect du statut pendant l'exclusion ;

2° la possibilité de fournir une aide substantielle dans la découverte de pratiques de dopage ;

3° la possibilité que le sportif soit encore soumis à un prélèvement d'échantillon pendant l'exclusion.

Art. 90/1. Après une décision définitive au sujet d'un résultat d'analyse anormal ou atypique, le cas échéant après qu'un recours a été formé ou après l'expiration du délai de recours à défaut de recours, le laboratoire de contrôle qui a réalisé l'analyse est informé que l'affaire a été bouclée. ».



**Art. 73.** Au chapitre 10 du même arrêté, modifié par l'arrêté du Gouvernement flamand du 28 juin 2019, il est ajouté une section 4, comprenant l'article 90/2, libellée comme suit :

« Section 4. Recours devant le conseil disciplinaire

Art. 90/2. Le recours devant le conseil disciplinaire visé à l'article 36 du décret antidopage du 25 mai 2012, est formé, conformément à l'article 37 du décret précité, par une requête adressée au président du conseil disciplinaire.

Toute requête visée à l'alinéa 1<sup>er</sup> contient, à peine d'irrecevabilité, toutes les informations suivantes :

- 1° les nom et prénom de la personne qui intente le recours ou, le cas échéant, l'organisation qui introduit le recours ;
- 2° un renvoi à la décision contestée ou, le cas échéant, lorsque le recours est formé du chef de l'absence de décision, un renvoi à la procédure dans laquelle aucune décision n'a été prise dans un délai raisonnable ;
- 3° un résumé des griefs contre la décision ou l'absence de décision.

Les articles 89 à 90/1 s'appliquent par analogie aux décisions du conseil disciplinaire. ».

**Art. 74.** Dans le même arrêté, modifié par les arrêtés du Gouvernement flamand des 15 juillet 2016 et 28 juin 2019, il est inséré un chapitre 10/1, comprenant les articles 90/3 et 90/4, libellé comme suit :

Chapitre 10/1. Procédure disciplinaire pour les sportifs amateurs ne participant pas à des compétitions

Art. 90/3. Si l'ONAD Flandre constate une pratique de dopage telle que visée à l'article 42/6, § 1<sup>er</sup>, du décret antidopage du 25 mai 2012, elle informe le sportif amateur concerné ne participant pas à des compétitions de la pratique potentielle de dopage dans les quatorze jours suivant son examen des faits et sa décision d'engager la procédure disciplinaire.

La notification visée à l'alinéa 1<sup>er</sup> contient au moins les éléments suivants :

- 1° les nom et prénom du sportif ;
- 2° le cas échéant, toutes les données du prélèvement d'échantillon et les résultats de l'analyse ;
- 3° les faits dont dispose l'ONAD Flandre, qui indiquent une pratique potentielle de dopage telle que visée à l'article 42/6, § 1<sup>er</sup>, du décret précité ;
- 4° les règles de droit violées ;
- 5° la possibilité de se défendre dans un délai fixé par l'ONAD Flandre ;
- 6° les possibles conséquences de la pratique de dopage.

§ 2. Après la notification visée au paragraphe 1<sup>er</sup>, le sportif amateur concerné dispose de quatorze jours pour transmettre ses éventuels moyens de défense à l'ONAD Flandre. L'ONAD Flandre joint toute défense du sportif amateur au dossier disciplinaire avec les constatations.

Après avoir reçu les moyens de défense du sportif ou après l'expiration du délai de quatorze jours visé à l'alinéa 1<sup>er</sup>, l'ONAD Flandre transmet le dossier disciplinaire à la commission disciplinaire conformément à l'article 42/9, alinéa 1<sup>er</sup>, du décret antidopage du 25 mai 2012.

Art. 90/4. L'ONAD Flandre contrôle :

- 1° le respect de la sanction infligée par la commission disciplinaire et, le cas échéant, le conseil disciplinaire ;
- 2° le respect des conditions qui ont été fixées, le cas échéant, lors de l'octroi d'un sursis au moment d'infliger la sanction.

Si l'ONAD Flandre constate que les conditions de la sanction ne sont pas respectées, elle en informe immédiatement la commission disciplinaire dans un rapport motivé. ».

**Art. 75.** À l'article 92, alinéa 1<sup>er</sup>, du même arrêté, les mots « dans l'annexe » sont remplacés par le membre de phrase « à l'annexe 2 ».

**Art. 76.** L'annexe au même arrêté est remplacée par l'annexe 1re jointe au présent arrêté.

**Art. 77.** Au même arrêté, modifié par les arrêtés du Gouvernement flamand des 15 juillet 2016 et 28 juin 2019, il est ajouté une annexe 2, jointe en annexe 2 au présent arrêté.

**Art. 78.** Les articles 19 à 21 du décret du 18 juin 2021 adaptant le Décret antidopage du 25 mai 2012 au Code 2021 entrent en vigueur à la date d'entrée en vigueur du présent arrêté.

**Art. 79.** Le présent arrêté entre en vigueur le 1<sup>er</sup> janvier 2022.

**Art. 80.** Le ministre flamand qui a les Sports dans ses attributions est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Bruxelles, le 26 novembre 2021.

Le Ministre-Président du Gouvernement flamand,  
J. JAMBON

Le Ministre flamand de l'Enseignement, des Sports, du Bien-être des animaux et du Vlaamse Rand,  
B. WEYTS

Annexe 1re à l'arrêté du Gouvernement flamand du 26 novembre 2021 modifiant l'arrêté du Gouvernement flamand du 13 février 2015 portant exécution du décret antidopage du 25 mai 2012, en ce qui concerne l'adaptation au Code 2021 et aux Standards internationaux

Annexe 1re à l'arrêté du Gouvernement flamand du 13 février 2015 portant exécution du décret antidopage du 25 mai 2012

Annexe 1re. Liste des sports et des disciplines sportives correspondant aux catégories A et B, telle que visée à l'article 60

1. Pour les sports et disciplines sportives visés au point 2, seuls les sports olympiques et les disciplines olympiques sont repris, à l'exception du triathlon.

Pour les sports qui se pratiquent aux Jeux mondiaux, seules les disciplines qui se pratiquent à ces jeux sont reprises.

2. Les sports et disciplines sportives suivants appartiennent à la catégorie A :

- 1° athlétisme ;
- 2° bodybuilding (IFBB) ;
- 3° boxe ;
- 4° cyclisme – cyclo-cross ;
- 5° cyclisme – BMX ;
- 6° cyclisme – piste ;
- 7° cyclisme – mountainbike ;
- 8° cyclisme – route ;
- 9° cross-country (athlétisme) ;
- 10° haltérophilie ;
- 11° judo ;
- 12° powerlifting ;
- 13° sport aquatique – natation ;
- 14° tennis ;
- 15° triathlon – toutes disciplines.

Sans préjudice de l'application du point 1, les disciplines sportives visées au point 2 correspondent à des disciplines olympiques ou à leur discipline paralympique correspondante, à l'exception du cross-country (athlétisme) visé au point 2, 9°.

Concernant le tennis visé au point 2, 14°, la catégorie A ne concerne que les sportifs du top 100, en simple et le top 25, en double, au classement mondial.

3. Les sports et disciplines sportives suivants appartiennent à la catégorie B, qui concerne la plus haute division nationale :

- 1° basket-ball ;
- 2° hockey ;
- 3° football ;
- 4° volley-ball.

Vu pour être annexé à l'arrêté du Gouvernement flamand du 26 novembre 2021 modifiant l'arrêté du Gouvernement flamand du 13 février 2015 portant exécution du décret antidopage du 25 mai 2012, en ce qui concerne l'adaptation au Code 2021 et aux Standards internationaux.

Bruxelles, le 26 novembre 2021.

Le Ministre-Président du Gouvernement flamand,

J. JAMBON

Le Ministre flamand de l'Enseignement, des Sports, du Bien-être des animaux et du Vlaamse Rand,

B. WEYTS

Annexe 2 à l'arrêté du Gouvernement flamand du 26 novembre 2021 modifiant l'arrêté du Gouvernement flamand du 13 février 2015 portant exécution du décret antidopage du 25 mai 2012, en ce qui concerne l'adaptation au Code 2021 et aux Standards internationaux

Annexe 2 à l'arrêté du Gouvernement flamand du 13 février 2015 portant exécution du décret antidopage du 25 mai 2012

Annexe 2. Délais de conservation tels que visés à l'article 92

1. Les délais de conservation des données sont soit douze mois, soit dix ans. Le délai de conservation de dix ans correspond à la période pendant laquelle des poursuites peuvent être engagées pour une pratique potentielle de dopage. La période de douze mois correspond à la période pertinente pour enregistrer trois manquements aux obligations en matière de localisation susceptibles de constituer une pratique de dopage, et s'applique également à certaines informations incomplètes fournies et aux informations liées à la procédure d'AUT.

module	données	délai de conservation	remarques	critères
1. sportif			Données relatives au sportif, traitées à des fins pratiques et de notification au sportif en cas de pratique de dopage.	
	nom et prénom date de naissance discipline sportive sexe	la dernière des dates suivantes : - dix ans à compter de la date à laquelle le sportif est exclu du programme de contrôles ou à compter de la date de suppression d'autres données en rapport avec une pratique potentielle de dopage conformément au point 6. -	nécessaire pour la notification d'une pratique potentielle de dopage et dans le cadre du programme de contrôles d'une OAD	nécessité
	informations de contact telles que numéros de téléphone, adresses électroniques ou adresses postales	10 ans à compter de la date à laquelle le sportif est exclu du programme de contrôles		nécessité



<p>2. informations sur la localisation (sauf pour le programme du passeport biologique du sportif)</p>	<p>informations sur la localisation (autres que la ville, le pays et les informations sur la localisation en compétition)</p> <p>manquements aux obligations en matière de localisation</p>	<p>douze mois à compter de la fin du trimestre où les informations sur la localisation ont été transmises pour le trimestre en question</p> <p>dix ans à compter de la date du manquement aux obligations en matière de localisation</p>	<p>données pertinentes pour enregistrer trois manquements aux obligations en matière de localisation sur une période de douze mois</p> <p>données pertinentes pour enregistrer trois manquements aux obligations en matière de localisation sur une période de douze mois et pour établir d'autres pratiques de dopage. Si une pratique de dopage a été établie, les données sont conservées conformément au point 6.</p>	<p>nécessité</p>
--	---	--	---	------------------

3. Informations liées à une AUT			La suppression de renseignements médicaux empêcherait l'AMA ou d'autres OAD de réexaminer une décision d'AUT.	
	décisions d'octroi ou de refus d'une AUT	dix ans à compter de la date de la décision	données potentiellement pertinentes en cas de nouveaux contrôles ou d'autres enquêtes.	proportionnalité / nécessité
	demande d'AUT et renseignements médicaux supplémentaires et toutes autres informations d'AUT non expressément mentionnées	douze mois à compter de la fin de la durée de validité de l'AUT	ces données ne sont plus pertinentes, sauf en cas de demande de prolongation, de réexamen ou de nouvelle demande	proportionnalité / nécessité
	demandes d'AUT incomplètes	douze mois à compter de la date de la demande	données potentiellement pertinentes en cas de réexamen ou de nouvelle demande	proportionnalité

4. contrôles	formulaire de contrôle du dopage	dix ans à compter de la date de prélèvement de l'échantillon	Les formulaires de contrôle du dopage et documents de mission connexes et les formulaires de la chaîne de sécurité sont pertinents pour le PBA et en cas de nouveau contrôle des échantillons. Si une pratique de dopage a été établie, les données sont conservées conformément au point 6.	proportionnalité / nécessité
	ordre de contrôle	jusqu'à l'expiration du délai de conservation de tous formulaires de contrôle du dopage connexes		proportionnalité / nécessité
	formulaire de la chaîne de sécurité	dix ans à compter de la création du document		proportionnalité / nécessité
	documents relatifs à des missions incomplètes ou documents ne correspondant pas à un échantillon	douze mois à compter de la création du document	Les documents qui sont incomplets ou qui ne correspondent pas à un échantillon peuvent découler d'une erreur des données et sont détruits pour préserver l'intégrité des données.	proportionnalité

5. résultats d'analyse et documents relatifs à la gestion des résultats	résultats d'analyse (y compris les résultats d'analyse anormaux et les résultats d'analyse atypiques), rapports de laboratoire et autres documents connexes	à compter de la date de prélèvement de l'échantillon ou à compter de la date de création des documents pertinents dix ans La durée de conservation est illimitée si les échantillons sont anonymes et conservés à des fins scientifiques. Dans le cas d'un résultat d'analyse atypique ou si l'échantillon n'est plus anonyme, la durée maximale de conservation est de dix ans.	données nécessaires au regard de violations multiples sur une période de dix ans et de la possibilité de nouveau contrôle. Si les informations concernent une pratique potentielle de dopage, les données sont conservées conformément au point 6.	nécessité
6. dossiers disciplinaires et décisions disciplinaires	sanctions et décisions et documents pertinents	le plus long des délais suivants : - dix ans à compter de la décision définitive - la durée de la sanction infligée	données nécessaires pour l'application de la règle de violations multiples sur une période de dix ans	proportionnalité / nécessité  nécessité

7. PBA résultats du PBA	valeurs et paramètres biologiques, résultats de passeport atypiques, résultats de passeport anormaux, rapports des experts et documents à l'appui	dix ans à compter de la date de correspondance entre les résultats et le formulaire de contrôle du dopage	données nécessaires pour l'application de la règle de violations multiples et pour analyser et examiner les valeurs et paramètres biologiques, les rapports de l'UGPA et les rapports des experts	nécessité
informations sur la localisation	informations sur la localisation en rapport avec la ville, le pays ou informations sur la localisation en compétition	dix ans à compter de la fin du trimestre où les informations sur la localisation ont été transmises pour le trimestre en question	données nécessaires dans le cadre de résultats atypiques ou anormaux ou pour réfuter les affirmations d'un sportif	proportionnalité / nécessité



2. Les délais de conservation de données à caractère personnel et d'autres données pertinentes peuvent être prolongés dans le cas d'une procédure pendante en matière de pratique de dopage ou si une procédure peut raisonnablement être ouverte ou dans le cadre d'une enquête ou d'une procédure judiciaire en cours.

Vu pour être annexé à l'arrêté du Gouvernement flamand du 26 novembre 2021 modifiant l'arrêté du Gouvernement flamand du 13 février 2015 portant exécution du décret antidopage du 25 mai 2012, en ce qui concerne l'adaptation au Code 2021 et aux Standards internationaux.

Bruxelles, le 26 novembre 2021.

Le Ministre-Président du Gouvernement flamand,

J. JAMBON

Le Ministre flamand de l'Enseignement, des Sports, du Bien-être des animaux et du Vlaamse Rand,

B. WEYTS