

GRONDWETTELIJK HOF

[2021/204874]

Uittreksel uit arrest nr. 130/2021 van 7 oktober 2021

Rolnummers 7290 en 7361

In zake : de beroepen tot gedeeltelijke vernietiging van het decreet van het Vlaamse Gewest van 3 mei 2019 « houdende de gemeentewegen », ingesteld door Hilde Vertommen en door de vzw « Landelijk Vlaanderen » en anderen.

Het Grondwettelijk Hof,

samengesteld uit de voorzitters L. Lavrysen en P. Nihoul, de rechters J.-P. Moerman, T. Giet, R. Leysen, J. Moerman, M. Pâques, Y. Kherbache, T. Detienne en D. Pieters, en, overeenkomstig artikel 60bis van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, emeritus voorzitter F. Daoût en emeritus rechter T. Merckx-Van Goey, bijgestaan door de griffier F. Meersschant, onder voorzitterschap van voorzitter L. Lavrysen,

wijst na beraad het volgende arrest :

I. Onderwerp van de beroepen en rechtspleging

a. Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 12 november 2019 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 15 november 2019, heeft Hilde Vertommen, bijgestaan en vertegenwoordigd door Mr. D. Pattyn, advocaat bij de balie van West-Vlaanderen, beroep tot gedeeltelijke vernietiging ingesteld van het decreet van het Vlaamse Gewest van 3 mei 2019 « houdende de gemeentewegen » (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 12 augustus 2019).

Bij hetzelfde verzoekschrift vorderde de verzoekende partij eveneens de gedeeltelijke schorsing van hetzelfde decreet. Bij het arrest nr. 21/2020 van 6 februari 2020, bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 22 september 2020, heeft het Hof de vordering tot gedeeltelijke schorsing verworpen.

b. Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 11 februari 2020 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 12 februari 2020, is beroep tot vernietiging ingesteld van hetzelfde decreet door de vzw « Landelijk Vlaanderen », René Verhaert en Carina Bauwens, bijgestaan en vertegenwoordigd door Mr. S. Verbist en Mr. J. Claes, advocaten bij de balie van Antwerpen.

Die zaken, ingeschreven onder de nummers 7290 en 7361 van de rol van het Hof, werden samengevoegd.

(...)

II. In rechte

(...)

Ten aanzien van de ontvankelijkheid

Wat betreft het belang van de verzoekende partijen

B.1.1. De Vlaamse Regering betwist het belang van de verzoekende partijen in zowel de zaak nr. 7290 als in de zaak nr. 7361 bij de vernietiging van het decreet van het Vlaamse Gewest van 3 mei 2019 « houdende de gemeentewegen » (hierna : het decreet van 3 mei 2019).

B.1.2. De Grondwet en de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof vereisen dat elke natuurlijke persoon of rechtspersoon die een beroep tot vernietiging instelt, doet blijken van een belang. Van het vereiste belang doen slechts blijken de personen wier situatie door de bestreden norm rechtstreeks en ongunstig zou kunnen worden geraakt.

B.1.3. Uit de verzoekschriften blijkt dat de verzoekende partij in zaak nr. 7290 en de tweede en derde verzoekende partij in de zaak nr. 7361 reeds gedurende enkele jaren zijn betrokken in een juridisch conflict met de gemeenten waarin hun respectieve onroerende goederen gelegen zijn, omtrent de wijziging van een gemeenteweg dan wel de ligging van een buurtweg. Bijgevolg doen die verzoekende partijen blijken van een belang bij hun beroepen.

Daar het belang van de tweede en derde verzoekende partij in de zaak nr. 7361 vaststaat, is het niet nodig het belang om in rechte te treden van de eerste verzoekende partij in de zaak nr. 7361 te onderzoeken.

Wat betreft de ontvankelijkheid van de middelen

B.2.1. De Vlaamse Regering betwist de ontvankelijkheid, bij gebrek aan uiteenzetting, van het enige middel in de zaak nr. 7290 en van de middelen in de zaak nr. 7361.

B.2.2. Om te voldoen aan de vereisten van artikel 6 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, moeten de middelen van het verzoekschrift te kennen geven welke van de regels waarvan het Hof de naleving waarborgt, zouden zijn geschonden, alsook welke de bepalingen zijn die deze regels zouden schenden, en uiteenzetten in welk opzicht die regels door de bedoelde bepalingen zouden zijn geschonden.

Het Hof onderzoekt de middelen in zoverre zij aan de voormelde vereisten voldoen.

B.3.1. Het enige middel in de zaak nr. 7290 is afgeleid uit de schending van de artikelen 10, 11, 13, 16, 23, 40, 144 en 145 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met de artikelen 6 en 13 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, met artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol bij het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, met de artikelen 17, 47 en 52 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, met de artikelen 2, 3, lid 9, en 9, leden 2 tot 4, van het Verdrag van Aarhus en met de artikelen 1 en 11 van de richtlijn 2011/92/EU van het Europees Parlement en de Raad van 13 december 2011 « betreffende de milieueffectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten ».

B.3.2. Zoals de Vlaamse Regering opmerkt, zet de verzoekende partij in de zaak nr. 7290 niet uiteen op welke wijze het bestreden decreet afbreuk zou doen aan de artikelen 23 en 40 van de Grondwet, aan artikel 13 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, aan de artikelen 17, 47 en 52 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, aan de artikelen 2, 3, lid 9, en 9, leden 2 tot 4, van het Verdrag van Aarhus of aan de artikelen 1 en 11 van de richtlijn 2011/92/EU van het Europees Parlement en de Raad van 13 december 2011 « betreffende de milieueffectbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten ». Het middel is bijgevolg niet ontvankelijk in zoverre de schending van die bepalingen wordt aangevoerd.

B.3.3. Het middel dient zo te worden begrepen dat een schending wordt aangevoerd van de artikelen 10, 11, 13 en 16 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met de artikelen 144 en 145 van de Grondwet, met artikel 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en met artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol bij het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.

B.4.1. Het eerste middel in de zaak nr. 7361 is afgeleid uit de schending, door het bestreden decreet, van de artikelen 11, 12, 16 en 23 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol bij het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, met het beginsel van gelijkheid van de burgers voor openbare lasten, de artikelen 17, lid 1, en 52, lid 1, van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, met artikel 3, lid 9, van het Verdrag van Aarhus en met de artikelen 1 en 11 van de richtlijn 2011/92/EU van het Europees Parlement en de Raad van 13 december 2011 « betreffende de milieueffectenbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten ».

B.4.2. Uit de uiteenzetting van het middel blijkt dat de verwijzing naar de artikelen 11 en 12 van de Grondwet op een materiële vergissing berust, en dat de verzoekende partijen in werkelijkheid willen verwijzen naar de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.

B.4.3. Zoals de Vlaamse Regering opmerkt, zetten de verzoekende partijen in de zaak nr. 7361 niet uiteen op welke wijze het bestreden decreet afbreuk zou doen aan artikel 23 van de Grondwet, aan de artikelen 17, lid 1, en 52, lid 1, van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, aan artikel 3, lid 9, van het Verdrag van Aarhus of aan de artikelen 1 en 11 van de richtlijn 2011/92/EU van het Europees Parlement en de Raad van 13 december 2011 « betreffende de milieueffectenbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten ». Het middel is bijgevolg niet ontvankelijk in zoverre de schending van die bepalingen wordt aangevoerd.

B.4.4. Het middel dient aldus te worden begrepen dat een schending wordt aangevoerd van de artikelen 10, 11 en 16 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol bij het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en met het beginsel van gelijkheid van de burgers voor de openbare lasten.

B.5.1. Het tweede middel in de zaak nr. 7361 is afgeleid uit de schending, door het bestreden decreet, van de artikelen 11, 12, 13 en 16 van de Grondwet, in samenhang gelezen met de artikelen 40 en 144 van de Grondwet, met artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol bij het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, met artikel 6, lid 1, van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, met artikel 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, met het recht op toegang tot de rechter, met het beginsel van gezag van gewijsde van de rechterlijke beslissing, met het beginsel van de scheiding der machten, met het rechtszekerheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel, en met het onpartijdigheidsbeginsel als beginsel van behoorlijk bestuur.

B.5.2. Uit de uiteenzetting van het middel blijkt dat de verwijzing naar de artikelen 11 en 12 van de Grondwet op een materiële vergissing berust, en dat de verzoekende partijen in werkelijkheid willen verwijzen naar de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.

B.5.3. Zoals de Vlaamse Regering opmerkt, zetten de verzoekende partijen in de zaak nr. 7361 niet uiteen op welke wijze het bestreden decreet afbreuk zouden doen aan artikel 40 van de Grondwet of aan artikel 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie. Het middel is bijgevolg niet ontvankelijk in zoverre de schending van die bepalingen wordt aangevoerd.

B.5.4. Het middel dient aldus te worden begrepen dat een schending wordt aangevoerd van de artikelen 10, 11, 13 en 16 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met de artikel 144 van de Grondwet, met artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol bij het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, met artikel 6, lid 1, van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, met het recht op toegang tot de rechter, met het beginsel van gezag van gewijsde van de rechterlijke beslissing, met het beginsel van de scheiding der machten, met het rechtszekerheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel, en met het onpartijdigheidsbeginsel als beginsel van behoorlijk bestuur.

Ten aanzien van de bestreden bepalingen

B.6.1. Het decreet van 3 mei 2019 voert een uniform juridisch statuut in voor alle wegen waarvan de gemeente de beheerder is. De decreetgever heeft de bedoeling om de versnipperde bestaande regelgeving inzake gemeentewegen te harmoniseren en te moderniseren :

« De volgende uitgangspunten vormen de basis voor het decreet houdende de gemeentewegen :

1° vereenvoudigde procedures, met maximale inschakeling van bestaande instrumenten;

2° administratieve lastenverlaging;

3° subsidiariteit;

4° duidelijkheid en rechtszekerheid;

5° voldoende inspraak- en beroepsmogelijkheden voor derden.

Het decretale initiatief past bijgevolg ook in het kader van de modernisering van het instrumentarium en van een efficiëntere overheid. Procedures moeten vereenvoudigd worden zonder de rechtszekerheid in het gedrang te brengen. De administratieve lasten worden afgebouwd, zowel voor de overheid als voor de burger » (*Parl. St., Vlaams Parlement, 2018-2019, nr. 1847/1, pp. 7-8*).

B.6.2. Artikel 2 van het bestreden decreet bevat een aantal definities :

« Voor de toepassing van dit decreet wordt verstaan onder :

1° aangelanden : de eigenaars van percelen die palen aan een gemeenteweg of die door een gemeenteweg worden doorkruist;

2° beheer van een gemeenteweg : het onderhoud, de vrijwaring van de toegankelijkheid en de verbetering van een gemeenteweg, alsook de nodige maatregelen tot herwaardering van in onbruik geraakte gemeentewegen;

3° beveiligde zending : een van de hierna volgende betekeniswijzen :

a) een aangetekend schrijven;

b) een afgifte tegen ontvangstbewijs;

c) elke andere door de Vlaamse Regering toegelaten betekeniswijze, waarbij de datum van kennisgeving met zekerheid kan worden vastgesteld;

4° departement: het Departement Mobiliteit en Openbare Werken;

5° gemeentelijk rooilijnplan : grafisch verordenend plan waarbij de huidige en toekomstige grenzen van een of meer gemeentewegen worden bepaald. Het gemeentelijk rooilijnplan geeft een openbare bestemming aan de gronden die in de gemeenteweg opgenomen zijn of opgenomen zullen worden;

6° gemeenteweg : een openbare weg die onder het rechtstreekse en onmiddellijke beheer van de gemeente valt, ongeacht de eigenaar van de grond;

7° overtreders : de natuurlijke persoon of de rechtspersoon die de overtreding heeft begaan, er opdracht toe heeft gegeven of er zijn medewerking aan heeft verleend;

8° projectbesluit : een besluit als vermeld in artikel 2, 10°, van het decreet van 25 april 2014 betreffende complexe projecten;

9° rooilijn : de huidige of de toekomstige grens tussen de openbare weg en de aangelande eigendommen, vastgelegd in een rooilijnplan. Als een rooilijnplan ontbreekt, is de rooilijn de huidige grens tussen de openbare weg en de aangelande eigendommen;

10° trage weg : een gemeenteweg die hoofdzakelijk bestemd is voor niet-gemotoriseerd verkeer;

11° verplaatsing van een gemeenteweg : de vervanging van een af te schaffen gemeenteweg of een gedeelte daarvan door een nieuwe gemeenteweg of een nieuw wegdeel;

12° wijziging van een gemeenteweg: de aanpassing van de breedte van de bedding van een gemeenteweg, met uitsluiting van verfraaiings-, uitrustings- of herstelwerkzaamheden ».

B.6.3. Artikel 3 van het bestreden decreet benadrukt het belang van zachte mobiliteit en het beleid dat de gemeenten daartoe moeten voeren :

« Dit decreet heeft tot doel om de structuur, de samenhang en de toegankelijkheid van de gemeentewegen te vrijwaren en te verbeteren, in het bijzonder om aan de huidige en toekomstige behoeften aan zachte mobiliteit te voldoen.

Om de doelstelling, vermeld in het eerste lid, te realiseren voeren de gemeenten een geïntegreerd beleid, dat onder meer gericht is op :

1° de uitbouw van een veilig wegennet op lokaal niveau;

2° de herwaardering en bescherming van een fijnmazig netwerk van trage wegen, zowel op recreatief als op functioneel vlak ».

Krachtens artikel 4 van het bestreden decreet moet bij beslissingen over wijzigingen van het gemeentelijk wegennet minimaal rekening worden gehouden met de volgende principes :

« 1° wijzigingen van het gemeentelijk wegennet staan steeds ten dienste van het algemeen belang;

2° een wijziging, verplaatsing of afschaffing van een gemeenteweg is een uitzonderingsmaatregel die afdoende wordt gemotiveerd;

3° de verkeersveiligheid en de ontsluiting van aangrenzende percelen worden steeds in acht genomen;

4° wijzigingen aan het wegennet worden zo nodig beoordeeld in een gemeentegrensoverschrijdend perspectief;

5° bij de afweging voor wijzigingen aan het wegennet wordt rekening gehouden met de actuele functie van de gemeenteweg, zonder daarbij de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang te brengen. Daarbij worden de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar afgewogen ».

Krachtens artikel 6 moeten de gemeenten de voormelde doelstellingen en principes in acht nemen bij beslissingen over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van gemeentelijke wegen. Zij kunnen die doelstellingen en principes verfijnen, concretiseren en aanvullen in een gemeentelijk beleidskader, eventueel gekoppeld aan actieplannen (artikel 7).

B.6.4. Artikel 10 van het bestreden decreet herhaalt de verplichting om met die principes rekening te houden, specifiek met betrekking tot beslissingen over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van gemeentewegen. Het bestreden decreet is gebaseerd op het uitgangspunt dat een gemeenteweg enkel kan worden aangelegd, gewijzigd, verplaatst of opgeheven met voorafgaande goedkeuring van de gemeenteraad (artikel 8). De breedte en de ligging van de gemeentewegen worden door de gemeenten vastgelegd in een gemeentelijk rooilijnplan (artikel 11). De procedure voor de vaststelling en de wijziging van de gemeentelijke rooilijnplannen is vervat in de artikelen 16 tot 19 van het bestreden decreet. Artikel 12 regelt de gevallen waarin het rooilijnplan, de wijziging ervan of de opheffing van een gemeenteweg tegelijk met een ruimtelijk uitvoeringsplan, een projectbesluit of een omgevingsvergunning wordt aangenomen.

B.6.5. Krachtens artikel 11, § 1, van het decreet van 3 mei 2019 leggen de gemeenten de ligging en de breedte van de gemeentewegen op hun grondgebied in beginsel vast in gemeentelijke rooilijnplannen.

De procedure voor de vastlegging van een gemeentelijk rooilijnplan is vervat in de artikelen 16 tot 19 van het decreet :

« Art. 16. § 1. Het college van burgemeester en schepenen neemt de nodige maatregelen voor de opmaak van de gemeentelijke rooilijnplannen.

§ 2. Het gemeentelijk rooilijnplan bevat minstens de volgende elementen :

1° de actuele en toekomstige rooilijn van de gemeenteweg;

2° de kadastrale vermelding van de sectie, de nummers en de oppervlakte van de getroffen kadastrale percelen en onroerende goederen;

3° de naam van de eigenaars van de getroffen kadastrale percelen en onroerende goederen volgens kadastrale gegevens of andere gegevens die voor het gemeentebestuur beschikbaar zijn.

Een gemeentelijk rooilijnplan kan ook een achteruitbouwstrook vastleggen.

§ 3. In voorkomend geval bevat het rooilijnplan de volgende aanvullende elementen :

1° een berekening van de eventuele waardevermindering of waardevermeerdering van de gronden ten gevolge van de aanleg, wijziging of verplaatsing van een gemeenteweg overeenkomstig artikel 28;

2° de nutsleidingen die door de wijziging of verplaatsing van de gemeenteweg op private eigendom zullen liggen.

§ 4. De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen voor de vorm en de inhoud van een gemeentelijk rooilijnplan.

Art. 17. § 1. De gemeenteraad stelt het ontwerp van gemeentelijk rooilijnplan voorlopig vast.

§ 2. Het college van burgemeester en schepenen onderwerpt het ontwerp van gemeentelijk rooilijnplan aan een openbaar onderzoek dat binnen een ordetermijn van dertig dagen na de voorlopige vaststelling, vermeld in paragraaf 1, minstens wordt aangekondigd door :

1° aanplakking aan het gemeentehuis en ter plaatse, minstens aan het begin- en eindpunt van het nieuwe, gewijzigde of verplaatste wegdeel;

2° een bericht op de website van de gemeente of in het gemeentelijk infoblad;

3° een bericht in het *Belgisch Staatsblad*;

4° een afzonderlijke mededeling die met een beveiligde zending wordt gestuurd naar de woonplaats van de eigenaars van de onroerende goederen die zich bevinden in het ontwerp van gemeentelijk rooilijnplan;

5° een afzonderlijke mededeling aan de aanpalende gemeenten, als de weg paalt aan de gemeentegrens en deel uitmaakt van een gemeentegrensoverschrijdende verbinding;

6° een afzonderlijke mededeling aan de deputatie en het departement;

7° een afzonderlijke mededeling aan de beheerders van aansluitende openbare wegen;

8° een afzonderlijke mededeling aan de maatschappijen van openbaar vervoer.

De aankondiging, vermeld in het eerste lid, vermeldt minstens :

- 1° de locatie waar de beslissing tot voorlopige vaststelling en het ontwerp van gemeentelijk rooilijnplan ter inzage liggen;
- 2° de begin- en einddatum van het openbaar onderzoek;
- 3° het adres waar de opmerkingen en bezwaren naartoe gestuurd moeten worden of worden afgegeven, en de te volgen formaliteiten.

§ 3. Na de aankondiging wordt het ontwerp van gemeentelijk rooilijnplan gedurende dertig dagen ter inzage gelegd in het gemeentehuis en gepubliceerd op de gemeentelijke website.

§ 4. De opmerkingen en de bezwaren worden uiterlijk de laatste dag van het openbaar onderzoek schriftelijk of digitaal aan het gemeentebestuur bezorgd.

De deputatie en het departement bezorgen het gemeentebestuur binnen de termijn, vermeld in het eerste lid, een advies over de overeenstemming van het ontwerp van gemeentelijk rooilijnplan met de doelstellingen en principes, vermeld in artikel 3 en 4. Als er geen advies is verleend binnen die termijn, mag aan de adviesvereiste worden voorbijgegaan.

§ 5. De gemeenteraad stelt binnen zestig dagen na het einde van het openbaar onderzoek het gemeentelijk rooilijnplan definitief vast.

Bij de definitieve vaststelling van het gemeentelijk rooilijnplan kunnen ten opzichte van het voorlopig vastgestelde gemeentelijk rooilijnplan alleen wijzigingen worden aangebracht die gebaseerd zijn op de bezwaren en opmerkingen die tijdens het openbaar onderzoek zijn geformuleerd, of eruit voortvloeien.

De definitieve vaststelling van het gemeentelijk rooilijnplan kan geen betrekking hebben op delen van het grondgebied die niet opgenomen zijn in het voorlopig vastgestelde gemeentelijk rooilijnplan.

§ 6. Als het rooilijnplan niet definitief wordt vastgesteld binnen de termijn, vermeld in paragraaf 5, vervalt het ontwerp van gemeentelijk rooilijnplan.

Art. 18. Het besluit van de gemeenteraad tot definitieve vaststelling van het gemeentelijk rooilijnplan wordt onmiddellijk na de definitieve vaststelling gepubliceerd op de gemeentelijke website, en aangeplakt bij het gemeentehuis en ter plaatse, minstens aan het begin- en eindpunt van het nieuwe, gewijzigde of verplaatste wegdeel.

Het college van burgemeester en schepenen brengt iedereen die in het kader van het openbaar onderzoek een standpunt, opmerking of bezwaar heeft ingediend met een beveiligde zending op de hoogte van het besluit van de gemeenteraad tot definitieve vaststelling van het gemeentelijk rooilijnplan.

Het rooilijnplan wordt samen met het besluit van de gemeenteraad tot definitieve vaststelling van het gemeentelijk rooilijnplan onmiddellijk na de definitieve vaststelling met een beveiligde zending bezorgd aan het departement en aan de deputatie van de provincie waarin de gemeente ligt.

Art. 19. Als de gemeente niet binnen een termijn van dertig dagen op de hoogte is gebracht van een georganiseerd administratief beroep als vermeld in artikel 24, wordt het besluit tot definitieve vaststelling van het gemeentelijk rooilijnplan bij uittreksel bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* en gepubliceerd op de gemeentelijke website.

Het besluit heeft uitwerking veertien dagen na bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad*, tenzij het vaststellingsbesluit een ander tijdstip van inwerkingtreding bepaalt. Het vaststellingsbesluit kan in het bijzonder bepalen dat het gemeentelijk rooilijnplan pas wordt uitgevoerd vanaf een bepaalde datum of naarmate de aanvragen voor een omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of tot verkavelen worden ingediend ».

B.6.6. Artikel 13 van het decreet van 3 mei 2019 voorziet in de mogelijkheid, voor de gemeente, om grondstroken waarvan met enig middel van recht bewezen wordt dat zij de voorbije dertig jaar door het publiek werden gebruikt, in aanmerking te nemen als gemeenteweg, alsook in de mogelijkheid om grondstroken zonder financiële vergoeding op te nemen in het openbaar domein, wanneer de gemeente al dertig jaar bezitshandelingen heeft gesteld waaruit haar wil om eigenaar te worden van de wegbedding duidelijk tot uiting komt :

« § 1. Grondstroken waarvan met enig middel van recht bewezen wordt dat ze gedurende de voorbije dertig jaar door het publiek werden gebruikt, kunnen in aanmerking komen als gemeenteweg.

De toegankelijkheid van private wegen, vermeld in artikel 12septies, § 1, van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, geldt niet als bewijs van een dertigjarig gebruik door het publiek.

§ 2. De gemeenteraad die op eigen initiatief of op grond van een verzoekschrift vaststelt dat een grondstrook gedurende de voorbije dertig jaar door het publiek gebruikt werd, belast het college van burgemeester en schepenen met de opmaak van een rooilijnplan, en met de vrijwaring en het beheer van de weg overeenkomstig de in dit decreet opgenomen instrumenten en handhavingsbevoegdheden.

De vaststelling door de gemeenteraad van een dertigjarig gebruik door het publiek heeft van rechtswege de vestiging van een publiek recht van doorgang tot gevolg.

§ 3. Voor de toepassing van paragraaf 2 kan eenieder een verzoekschrift indienen bij de voorzitter van de gemeenteraad of het college van burgemeester en schepenen. Dat verzoekschrift wordt schriftelijk ingediend, en bevat een toelichting en de nodige bewijsmiddelen over het dertigjarige gebruik door het publiek.

§ 4. Als het dertigjarige gebruik door het publiek is vastgesteld in een uitvoerbare rechterlijke uitspraak, vloeien de verplichting tot de opmaak van een rooilijnplan en de vestiging van een publiek recht van doorgang rechtstreeks uit die uitspraak voort.

§ 5. Als de gemeente met betrekking tot een grondstrook al dertig jaar bezitshandelingen heeft gesteld waaruit de wil van de gemeente om eigenaar te worden van de wegbedding duidelijk tot uiting komt, dan is de gemeenteraad ertoe gerechtigd om de grondstrook zonder financiële vergoeding op te nemen in het openbaar domein, zonder toepassing van artikel 28.

Voor de toepassing van het eerste lid worden onder meer het aanbrengen van een duurzame wegverharding over het geheel of over een substantieel deel van de weg of het aanbrengen van openbare verlichting als bezitshandelingen beschouwd ».

B.6.7. Gemeentewegen kunnen krachtens artikel 14 van het bestreden decreet alleen worden opgeheven door een bestuurlijke beslissing en kunnen niet verdwijnen door niet-gebruik. De gemeenteraad kan evenwel op basis van de vaststelling van een dertigjarig niet-gebruik door het publiek, overgaan tot de uitdrukkelijke opheffing van de gemeenteweg :

« § 1. Gemeentewegen kunnen alleen opgeheven worden door een bestuurlijke beslissing ter uitvoering van dit decreet en kunnen niet verdwijnen door niet-gebruik.

§ 2. Eenieder heeft het recht om een verzoekschrift in te dienen bij de gemeente waarin gemotiveerd wordt dat een gemeenteweg, of een deel ervan, getroffen is door een dertigjarig niet-gebruik door het publiek. Het bewijs wordt geleverd door een rechterlijke uitspraak of met alle middelen van recht.

De gemeenteraad die op grond van een verzoekschrift als vermeld in het eerste lid vaststelt dat er sprake is van een dertigjarig niet-gebruik door het publiek, oordeelt over de wenselijkheid van de opheffing van de gemeenteweg of het deel ervan, rekening houdend met de doelstellingen en principes, vermeld in artikel 3 en 4, en in voorkomend geval het gemeentelijk beleidskader en afwegingskader, vermeld in artikel 6. Een eventuele opheffingsprocedure verloopt overeenkomstig afdeling 3.

Als de gemeenteraad vaststelt dat er geen sprake is van een dertigjarig niet-gebruik door het publiek, geeft de gemeenteraad aan het college van burgemeester en schepenen de opdracht om de publieke doorgang te vrijwaren overeenkomstig de in dit decreet opgenomen instrumenten en handhavingsbevoegdheden ».

De procedure tot opheffing is geregeld in de artikelen 20 tot 23 van het bestreden decreet.

B.6.8. Artikel 15 van het bestreden decreet regelt de mogelijkheid voor de gemeente om een overeenkomst te sluiten met de eigenaars en gebruikers van percelen om grondstroken permanent of tijdelijk als gemeenteweg te bestemmen.

B.6.9. Tegen het besluit van de gemeente tot definitieve vaststelling van een rooilijnplan, of tot opheffing van een gemeenteweg, kan krachtens artikel 24 van het decreet van 3 mei 2019 door de belanghebbenden een georganiseerd administratief beroep worden ingesteld bij de Vlaamse Regering. Dat beroep schorst de uitvoering van de bestreden beslissing. De Vlaamse Regering kan de beslissing vernietigen op basis van de motieven opgesomd in artikel 25, § 2, van het decreet :

« Het besluit van de gemeenteraad tot definitieve vaststelling van het rooilijnplan of het besluit tot opheffing van de gemeenteweg kan alleen worden vernietigd :

1° wegens strijdigheid met dit decreet, in het bijzonder de doelstellingen en principes, vermeld in artikel 3 en 4;

2° wegens strijdigheid met het eventuele gemeentelijk beleidskader en afwegingskader, vermeld in artikel 6 van dit decreet;

3° wegens de niet-naleving van een substantiële vormvereiste ».

B.6.10. De definitieve vastlegging van een gemeenteweg heeft tot gevolg dat op de gemeente de rechtsplicht rust om over te gaan tot de realisatie, de vrijwaring en het beheer van de gemeenteweg. Wanneer het gaat om een nieuwe weg gelegen op private gronden, gebeurt dat in principe via de verwerving van de betrokken onroerende goederen door de gemeente, indien nodig middels onteigening (artikel 26, § 2, en artikel 27). Bij de wijziging of verplaatsing van een gemeenteweg op privaat domein geldt de definitieve vaststelling van het rooilijnplan als de titel voor de vestiging van een publiekrechtelijke erfdienstbaarheid van doorgang (artikel 26, § 3). Krachtens artikel 29 geldt voor een ongebruikt deel van de gemeenteweg ten gevolge van de wijziging, verplaatsing of opheffing ervan, een voorkeursrecht ten aanzien van de eigenaars van de aangelanden.

De aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg geeft aanleiding tot een waardevermindering of waardevermeerdering van de gronden waarop die weg is gesitueerd. Die waardevermindering of waardevermeerdering wordt vastgesteld door een landmeter-expert aangesteld door de gemeente, die in geval van betwisting een college vormt met een landmeter-expert aangesteld door de eigenaar van het betrokken perceel (artikel 28). De berekening van de waardevermindering of waardevermeerdering moet worden opgenomen in het ontwerp van rooilijnplan (artikel 16, § 3, 1°).

B.6.11. De artikelen 30 tot 33 van het bestreden decreet regelen de afpaling van de gemeenteweg. Het beheer wordt geregeld in de artikelen 34 tot 36 van het bestreden decreet. Artikel 37 van het bestreden decreet voorziet in de creatie van een gemeentelijk wegenregister. De artikelen 38 tot 50 hebben betrekking op de handhaving.

Ten gronde

B.7. Zowel het enige middel van de verzoekende partij in de zaak nr. 7290 als de middelen van de verzoekende partijen in de zaak nr. 7361 bestaan uit een groot aantal grieven, die vaak elkaar overlappen en herhalingen bevatten.

In zoverre die middelen voldoen aan de in B.2.2 vermelde vereisten, blijkt uit het onderzoek ervan dat het Hof zich dient uit te spreken over de grondwettigheid van de volgende aspecten van het bestreden decreet :

1. de duidelijkheid van een aantal begrippen en definities (B.8.1 tot B.9.3);
 2. de principes die in overweging moeten worden genomen bij beslissingen over wijzigingen van het gemeentelijk wegnnet (B.10.1 tot B.10.4);
 3. de gemeentelijke rooilijnplannen (B.11.1 tot B.16.2);
 4. de realisatie van de gemeentewegen (B.17.1 tot B.24.7);
 5. het ontstaan en de opheffing van gemeentewegen wegens langdurig gebruik of niet-gebruik (B.23.1 tot B.27.5);
 6. de mogelijkheid om grondstroken via een overeenkomst als gemeenteweg te bestemmen (B.28.1 tot B.28.5);
 7. de afpaling (B.29.1 tot B.29.3);
 8. het beheer van de gemeentewegen (B.30.1 tot B.30.6);
 9. het zogenaamde initiatiefrecht en de rol van derden inzake in ongebruik geraakte grondstroken (B.31.1 tot B.31.4);
 10. het wegenregister (B.32.1 tot B.32.5);
 11. de handhaving (B.33.1 tot B.33.3);
 12. de overgangsbepalingen (B.34.1 tot B.34.4);
 13. de wijzigings- en opheffingsbepalingen (B.35.1 tot B.35.2).
1. *Ten aanzien van de duidelijkheid van bepaalde definities*

B.8.1. De verzoekende partijen in de zaak nr. 7361 leiden, verspreid over de verschillende onderdelen van hun middelen, een aanzienlijk aantal grieven af uit de schending, door verschillende bepalingen van het bestreden decreet, van de artikelen 10, 11 en 16 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol bij het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, doordat die bepalingen onvoldoende duidelijk zouden zijn en bijgevolg tot een « ongrondwettige rechtsonzekerheid » zouden leiden.

B.8.2. De artikelen 10 en 11 van de Grondwet hebben een algemene draagwijdte. Zij verbieden elke discriminatie, ongeacht de oorsprong ervan : de grondwettelijke regels van de gelijkheid en van de niet-discriminatie zijn toepasselijk ten aanzien van alle rechten en alle vrijheden, met inbegrip van die welke voortvloeien uit internationale verdragen die België binden.

B.8.3. Artikel 16 van de Grondwet bepaalt :

« Niemand kan van zijn eigendom worden ontzet dan ten algemene nutte, in de gevallen en op de wijze bij de wet bepaald en tegen billijke en voorafgaande schadeloosstelling ».

Artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol bij het Europees Verdrag voor de rechten van de mens bepaalt :

« Alle natuurlijke of rechtspersonen hebben recht op het ongestoord genot van hun eigendom. Niemand zal van zijn eigendom worden beroofd behalve in het algemeen belang en met inachtneming van de voorwaarden neergelegd in de wet en in de algemene beginselen van het internationaal recht.

De voorgaande bepalingen zullen echter op geen enkele wijze het recht aantasten dat een Staat heeft om die wetten toe te passen welke hij noodzakelijk oordeelt om toezicht uit te oefenen op het gebruik van eigendom in overeenstemming met het algemeen belang of om de betaling van belastingen of andere heffingen en boeten te verzekeren ».

B.8.4. Aangezien die internationaalrechtelijke bepaling een draagwijdte heeft die analoog is met die van artikel 16 van de Grondwet, vormen de erin vervatte waarborgen een onlosmakelijk geheel met diegene die zijn vervat in die grondwetsbepaling, zodat het Hof, bij zijn toetsing van de in het geding zijnde bepaling, ermee rekening houdt.

B.8.5. Elke inmenging, door de overheid, in het recht op het ongestoord genot van de eigendom moet worden bepaald door een norm die voldoende nauwkeurig is geformuleerd opdat de betrokkenen, zo nodig met behulp van deskundig advies, de gevolgen die uit een bepaalde handeling kunnen voortvloeien in redelijke mate, gelet op de omstandigheden van de zaak, kunnen voorzien. De vereiste mate van nauwkeurigheid hangt grotendeels af van de inhoud van de maatregel in kwestie, van het domein dat in principe erdoor wordt bestreken en van het aantal en de hoedanigheid van diegenen voor wie hij bestemd is (EHRM, grote kamer, 22 juni 2004, *Broniowski t. Polen*, § § 136-147; grote kamer, 25 oktober 2012, *Vistiņš en Perepjolkins t. Letland*, § § 95-97; 16 september 2014, *Plechkov t. Roemenië*, § § 88-89; grote kamer, 5 september 2017, *Fábián t. Hongarije*, § § 64-66).

B.9.1. In het eerste onderdeel van het eerste middel voeren de verzoekende partijen in de zaak nr. 7361 aan dat de begrippen « aangelanden », « rooilijn », « gemeentelijk rooiplan », « gemeenteweg », « trage weg », « verplaatsing van een gemeenteweg », « wijziging van een gemeenteweg » en « beheer van een gemeenteweg », die zijn vermeld in artikel 2 van het decreet van 3 mei 2019, onduidelijk zouden zijn gedefinieerd.

B.9.2. Uit de definities die in artikel 2 van het decreet van 3 mei 2019 worden gegeven van de voormelde begrippen kan niet worden afgeleid dat zij op zich op enigerlei wijze een schending zouden inhouden van het eigendomsrecht zoals dat wordt beschermd door de in B.8.1 vermelde referentienormen. Of van een dergelijke schending sprake is, kan slechts blijken uit het onderzoek van de concrete regeling waarin die begrippen zijn opgenomen.

B.9.3. In zoverre de grieven van de verzoekende partijen betrekking hebben op de in artikel 2 van het bestreden decreet vermelde definities van de voormelde begrippen worden zij bijgevolg gevoegd bij het onderzoek van de overige grieven.

2. *Ten aanzien van de principes die in overweging moeten worden genomen bij beslissingen over wijzigingen van het gemeentelijk wegennet (artikel 4)*

B.10.1. Het tweede onderdeel van het enige middel in de zaak nr. 7290 en de eerste grief van het tweede onderdeel van het eerste middel in de zaak nr. 7361 zijn afgeleid uit de schending, door artikel 4 van het bestreden decreet, van de artikelen 10, 11 en 16 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens. De verzoekende partijen in beide zaken klagen aan dat artikel 4 van het bestreden decreet bepaalt dat wijzigingen van het gemeentelijk wegennet steeds in het algemeen belang moeten gebeuren. In tegenstelling tot de belangenafweging waarin voorzien is in de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, is er in de belangenafweging dus geen plaats voor de private belangen van de betrokken eigenaars.

B.10.2. Artikel 4 van het bestreden decreet bepaalt :

« Bij beslissingen over wijzigingen van het gemeentelijk wegennet wordt minimaal rekening gehouden met de volgende principes :

- 1° wijzigingen van het gemeentelijk wegennet staan steeds ten dienste van het algemeen belang;
- 2° een wijziging, verplaatsing of afschaffing van een gemeenteweg is een uitzonderingsmaatregel die afdoende wordt gemotiveerd;
- 3° de verkeersveiligheid en de ontsluiting van aangrenzende percelen worden steeds in acht genomen;
- 4° wijzigingen aan het wegennet worden zo nodig beoordeeld in een gemeentegrensoverschrijdend perspectief;
- 5° bij de afweging voor wijzigingen aan het wegennet wordt rekening gehouden met de actuele functie van de gemeenteweg, zonder daarbij de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang te brengen. Daarbij worden de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar afgewogen ».

B.10.3. Het is op zich niet onrechtmatig dat de decreetgever verwacht dat de gemeente, als overheid, bij de belangenafweging omtrent het gemeentelijk wegennet in de eerste plaats het algemeen belang op het oog dient te hebben, zoals blijkt uit de parlementaire voorbereiding :

« Beslissingen rond een verplaatsing of opheffing moeten steeds afgewogen en gemotiveerd worden uitgaande van het algemeen belang. Dat is in overeenstemming met bestaande rechtspraak van de Raad van State, die ook een belangenafweging vooropstelt » (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2018-2019, nr. 1847/1, p. 9).

In tegenstelling tot wat de verzoekende partijen aanvoeren, sluit de voormelde bepaling daarnaast geenszins uit dat ook private belangen worden meegenomen in die belangenafweging, zoals tevens blijkt uit het gebruik van het woord « minimaal » in de aanhef van de bestreden bepaling.

B.10.4. Het tweede onderdeel van het eerste middel in de zaak nr. 7361 in zijn tweede grief, alsook het tweede onderdeel van het enige middel in de zaak nr. 7290, zijn gebaseerd op een verkeerd uitgangspunt.

3. *Ten aanzien van de gemeentelijke rooilijnplannen*

Wat betreft de aankondiging van het ontwerp van gemeentelijk rooiplan

B.11.1. De vijfde grief van het eerste onderdeel van het eerste middel in de zaak nr. 7361 is afgeleid uit de schending, door artikel 17 van het bestreden decreet, van de artikelen 10, 11 en 16 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol bij het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en met het beginsel van gelijkheid van de burgers voor de openbare lasten. In het licht van artikel 17 van het bestreden decreet is het volgens de verzoekende partijen onvoldoende duidelijk wie wordt bedoeld met de eigenaars van de onroerende goederen die zich bevinden in het ontwerp van gemeentelijk rooilijnplan, waardoor getroffen eigenaars geen kennisgeving zullen krijgen en mogelijk niet tijdig een administratief beroep kunnen instellen.

B.11.2. Uit artikel 17, § 2, 4^o, van het bestreden decreet volgt dat het openbaar onderzoek in het kader van de rooilijnprocedure onder andere moet worden aangekondigd door middel van « een afzonderlijke mededeling die met een beveiligde zending wordt gestuurd naar de woonplaats van de eigenaars van de onroerende goederen die zich bevinden in het ontwerp van gemeentelijk rooilijnplan ». In het licht van die verplichting valt niet in te zien op welke wijze die bepaling een onduidelijkheid zou bevatten waardoor die eigenaars niet op de hoogte worden gesteld, laat staan dat er sprake zou zijn van een schending van de in B.10.1 opgesomde normen.

B.11.3. De vijfde grief van het eerste onderdeel van het eerste middel in de zaak nr. 7361 is niet gegrond.

Wat betreft het ontbreken van een effectenrapportage

B.12.1. De tweede grief van het tweede onderdeel van het eerste middel in de zaak nr. 7361 is afgeleid uit de schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, omdat in de procedure tot vaststelling van het rooilijnplan, niet in een effectenrapportage is voorzien, in tegenstelling tot de procedures in het kader van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening of het decreet van 21 oktober 1997 « betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu ». Die grief sluit aan bij het eerste onderdeel van het enige middel in de zaak nr. 7290, waarin eveneens op algemene wijze wordt verwezen naar het ontbreken van een effectenrapportage.

B.12.2. Wanneer een schending van het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie wordt aangevoerd, moet in de regel worden gepreciseerd welke categorieën van personen met elkaar moeten worden vergeleken en in welk opzicht de bestreden bepalingen een verschil in behandeling teweegbrengen dat discriminerend zou zijn.

Die vereisten zijn ingegeven, onder meer, door de zorg om aan de andere partijen in het geding de mogelijkheid te bieden op de argumenten van de verzoekende partij te repliceren, waartoe een duidelijke en ondubbelzinnige uiteenzetting van de middelen onontbeerlijk is.

B.12.3. In de uiteenzetting van hun middelen verwijzen de verzoekende partijen op algemene wijze naar de nood aan een effectenrapportage. Ze vermelden daarbij een groot aantal mogelijke effecten die zouden kunnen worden beoordeeld en een niet-limitatieve lijst van andere procedures waarin wel sprake is van een of andere effectenrapportage. Dit laat niet toe om met voldoende nauwkeurigheid te bepalen welke categorieën van personen met elkaar moeten worden vergeleken en in welk opzicht de bestreden bepalingen een verschil in behandeling teweegbrengen dat discriminerend zou zijn.

B.12.4. In zoverre zij zijn afgeleid uit het ontbreken van een effectenrapportage, zijn het eerste onderdeel van het enige middel in de zaak nr. 7290 en de tweede grief van het tweede onderdeel van het eerste middel in de zaak nr. 7361, niet ontvankelijk.

Wat betreft de kennisgeving van de eindbeslissing inzake de vaststelling van het rooilijnplan (artikel 18, eerste lid)

B.13.1. Het derde onderdeel van het eerste middel in de zaak nr. 7361 is afgeleid uit de schending van artikel 16 van de Grondwet, doordat de administratieve beroepsprocedure tegen de beslissing tot vaststelling van een rooilijnplan onvoldoende rechtsbescherming zou bieden, waardoor zij een onevenredige beperking van het eigendomsrecht tot gevolg zou hebben. De betekening van de gemeenteraadsbeslissing gebeurt volgens artikel 18, tweede lid, van het bestreden decreet enkel aan wie in het kader van het openbaar onderzoek een opmerking of bezwaar heeft ingediend. De mogelijkheid om beroep aan te tekenen zou op die manier afhankelijk worden gemaakt van het toeval.

B.13.2. Zoals is vermeld in B.10.2, worden de eigenaars van de onroerende goederen die zich bevinden in het ontwerp van gemeentelijk rooilijnplan, op de hoogte gebracht van het openbaar onderzoek over dat ontwerp door middel van een afzonderlijke mededeling die met een beveiligde zending naar hun woonplaats wordt gestuurd (artikel 17, § 2, 4^o, van het bestreden decreet). Indien zij in het kader van het openbaar onderzoek een standpunt, opmerking of bezwaar indienen, worden zij persoonlijk met een beveiligde zending op de hoogte gesteld van het besluit van de gemeenteraad tot definitieve vaststelling van het gemeentelijk rooilijnplan (artikel 18, tweede lid, van het bestreden decreet). Bovendien moet het besluit van de gemeenteraad tot definitieve vaststelling van het gemeentelijk rooilijnplan onmiddellijk na de definitieve vaststelling worden gepubliceerd op de gemeentelijke website, en worden aangeplakt bij het gemeentehuis en ter plaatse, minstens aan het begin- en eindpunt van het nieuwe, gewijzigde of verplaatste wegdeel (artikel 18, eerste lid, van het bestreden decreet).

Zelfs wanneer de eigenaar van een betrokken onroerend goed dit niet of slechts heel zelden bezoekt, wordt hij bijgevolg persoonlijk op de hoogte gesteld van het feit dat de procedure voor het opstellen van een gemeentelijk rooilijnplan is opgestart, en van de mogelijkheid dat de gemeenteraad een beslissing tot definitieve vaststelling neemt, zodat zijn recht wordt gewaarborgd om binnen de voorgeschreven termijn een administratief of jurisdictioneel beroep in te dienen.

In tegenstelling tot wat de verzoekende partijen in de zaak nr. 7361 aanvoeren, is de mogelijkheid voor de eigenaars van de betrokken onroerende goederen bijgevolg niet afhankelijk van het toeval.

B.13.3. Het derde onderdeel van het eerste middel in de zaak nr. 7361 is niet gegrond in zoverre het betrekking heeft op artikel 18, eerste lid, van het bestreden decreet.

Wat betreft het administratief beroep bij de Vlaamse Regering (artikelen 24, 25 en 72)

B.14.1. Het derde onderdeel van het eerste middel in de zaak nr. 7361 is eveneens afgeleid uit een schending, door de artikelen 24, 25, en 72 van het bestreden decreet, doordat de administratieve beroepsprocedure onvoldoende procedurele waarborgen zou bieden en bijgevolg het eigendomsrecht op onevenredige wijze zou beperken. In het bijzonder voeren de verzoekende partijen aan dat het besluit van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg in het kader van het administratief beroep slechts om specifieke redenen kan worden vernietigd, wat de rechtsbescherming op onverantwoorde wijze beperkt. Eigenaars die met die procedure worden geconfronteerd, worden bijgevolg gediscrimineerd ten opzichte van personen die betrokken zijn in andere procedures, zoals bijvoorbeeld inzake omgevingsvergunningen.

Die grief sluit aan bij het eerste onderdeel van het enige middel in de zaak nr. 7290, dat onder andere is afgeleid uit de schending, door artikel 25, § 2, van het bestreden decreet, van de artikelen 10, 11, 13 en 16 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met de artikel 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en met artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol bij het Europees Verdrag voor de rechten van de mens. De verzoekende partij in de zaak nr. 7290 klaagt aan dat de Vlaamse Regering, in het kader van het administratief beroep tegen het rooilijnplan, dat plan slechts om een beperkt aantal motieven kan vernietigen, zonder dat rekening wordt gehouden met het al dan niet correct begroten van de waardevermindering. Een eventueel beroep bij de Raad van State tegen de beslissing van de Vlaamse Regering kan volgens de verzoekende partij niet worden beschouwd als een beroep met volle rechtsmacht.

B.14.2. In zoverre het derde onderdeel van het eerste middel in de zaak nr. 7361 slechts op algemene wijze verwijst naar een gebrek aan waarborgen in de procedure, voldoet dat onderdeel niet aan de in B.2.2 vermelde vereisten. Het derde onderdeel van het eerste middel in de zaak nr. 7361 is bijgevolg in die mate onontvankelijk.

B.14.3. Het verschil in behandeling tussen bepaalde categorieën van personen dat voortvloeit uit de toepassing van verschillende procedureregels in verschillende omstandigheden houdt op zich geen discriminatie in. Van discriminatie zou slechts sprake kunnen zijn, indien het verschil in behandeling dat voortvloeit uit de toepassing van die procedureregels een onevenredige beperking van de rechten van de daarbij betrokken personen met zich zou meebrengen. In zoverre de verzoekende partijen in de zaak nr. 7361 niet concreet uiteenzetten uit welk verschil met betrekking tot de toepasselijke procedureregels het aangeklaagde verschil in behandeling voortvloeit, voldoet het middel bovendien niet aan de in B.2.2 vermelde vereisten.

B.14.4. Het derde onderdeel van het eerste middel in de zaak nr. 7361 is onontvankelijk in zoverre het is afgeleid uit de schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.

B.15.1. Artikel 13 van de Grondwet bepaalt :

« Niemand kan tegen zijn wil worden afgetrokken van de rechter die de wet hem toekent ».

Het recht op toegang tot de rechter zou inhoudsloos zijn indien niet voldaan is aan het recht op een eerlijk proces, zoals gewaarborgd bij artikel 6, lid 1, van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, bij artikel 14 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten en bij een algemeen rechtsbeginsel. Bijgevolg dienen bij een toetsing aan artikel 13 van de Grondwet die waarborgen te worden betrokken.

B.15.2. Het recht op een behoorlijke rechtsbedeling, gewaarborgd bij artikel 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, houdt in dat een belanghebbende een administratieve beslissing moet kunnen voorleggen aan een onafhankelijke en onpartijdige rechterlijke instantie met volle rechtsmacht, die « bij de wet » is ingesteld en die binnen een redelijke termijn uitspraak doet.

Op grond van artikel 24 van het bestreden decreet kan elke natuurlijke persoon of rechtspersoon die gevolgen ondervindt of waarschijnlijk ondervindt van of belanghebbende is bij de beslissing tot definitieve vaststelling van het gemeentelijk rooilijnplan of tot opheffing van de gemeenteweg, tegen die beslissing een georganiseerd administratief beroep instellen bij de Vlaamse Regering. Artikel 72 van het bestreden decreet voegt in het decreet van 25 april 2014 « betreffende de omgevingsvergunning » (hierna : het decreet van 25 april 2014) een artikel 31/1 in, dat een zeer gelijksoortige administratieve beroepsprocedure organiseert ten aanzien van het besluit van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg dat wordt genomen in het kader van de behandeling van een aanvraag van een omgevingsvergunning.

Tegen de beslissing van de Vlaamse Regering in het kader van de administratieve beroepsprocedure kan een vordering tot schorsing en een beroep tot nietigverklaring worden ingesteld bij de Raad van State.

B.15.3. Uit de rechtspraak van de Raad van State blijkt dat de laatstgenoemde een volwaardige toetsing doorvoert zowel aan de wet als aan de algemene rechtsbeginselen. De Raad van State gaat daarbij na of de aan zijn toezicht voorgelegde overheidsbeslissing de vereiste feitelijke grondslag heeft en of de beslissing niet kennelijk onevenredig is met de vastgestelde feiten. Weliswaar kan de Raad van State zijn beslissing niet in de plaats stellen van die van de betrokken overheid, doch wanneer hij die beslissing vernietigt, dient de overheid zich te schikken naar het arrest van de Raad van State : indien de overheid een nieuwe beslissing neemt, mag zij de motieven van het arrest dat de eerste beslissing heeft vernietigd, niet miskennen.

B.15.4. Artikel 25, § 2, van het bestreden decreet bepaalt dat het besluit van de gemeenteraad tot definitieve vaststelling van het rooilijnplan of het besluit tot opheffing van de gemeenteweg alleen kan worden vernietigd om de volgende redenen :

« 1° wegens strijdigheid met dit decreet, in het bijzonder de doelstellingen en principes, vermeld in artikel 3 en 4;

2° wegens strijdigheid met het eventuele gemeentelijk beleidskader en afwegingskader, vermeld in artikel 6 van dit decreet;

3° wegens de niet-naleving van een substantiële vormvereiste ».

Artikel 31/1, § 5, van het decreet van 25 april 2014, zoals ingevoegd bij artikel 72 van het bestreden decreet, beperkt eveneens de vernietigingsgronden tot de drie in artikel 25, § 2, opgesomde redenen.

De aldus beperkte toetsingsbevoegdheid van de Vlaamse Regering heeft echter niet tot gevolg dat de Raad van State niet zou kunnen oordelen over middelen die niet op een van de opgesomde elementen gegrond zijn. De Raad van State verwacht van diegene die een juridictioneel beroep instelt, dat hij voorafgaandelijk alle procedureel gewaarborgde mogelijkheden uitput teneinde zijn rechten te vrijwaren. Wanneer echter door een verzoekende partij middelen worden aangevoerd die zij hoe dan ook in de administratieve beroepsprocedure niet zou kunnen hebben doen gelden, is haar beroep echter wel onvankelijk voor zover zij dergelijke middelen aanvoert (RvSt, 24 januari 2019, nr. 243.487).

B.15.5. Het eerste onderdeel van het enige middel in de zaak nr. 7290 en het derde onderdeel van het eerste middel in de zaak nr. 7361, in zoverre zij zijn afgeleid uit de ongrondwettigheid van de artikelen 25, § 2 en 72 van het bestreden decreet, zijn niet gegrond.

Wat betreft de verplichte vermelding van de nutsleidingen (artikel 16, § 3, 2°)

B.16.1. De vijfde grief van het eerste onderdeel van het eerste middel in de zaak nr. 7361 is afgeleid uit de schending, door artikel 16, § 3, 2°, van het bestreden decreet, van de artikelen 10, 11 en 16 van de Grondwet, doordat er geen duidelijkheid zou zijn over de rechtsgrond die toelaat om nutsleidingen aan te leggen op grond in private eigendom.

Artikel 16, § 3, 2°, van het bestreden decreet bepaalt dat het rooilijnplan, in voorkomend geval, « de nutsleidingen die door de wijziging of verplaatsing van de gemeenteweg op private eigendom zullen liggen » moet bevatten. Artikel 20, § 3, 2°, van hetzelfde decreet bevat een gelijksoortige verplichting met betrekking tot de nutsleidingen die als gevolg van de opheffing van de gemeenteweg op private eigendom zullen liggen.

B.16.2. Noch uit de formulering van die bepaling, noch uit de parlementaire voorbereiding, kan worden afgeleid dat de decreetgever met die bepaling de bedoeling had af te wijken van de bestaande regelingen die van toepassing zijn op de verschillende mogelijke nutsleidingen. In zoverre de vijfde grief van het eerste onderdeel bijgevolg betrekking heeft op die regelingen, is hij niet onvankelijk.

4. Ten aanzien van de realisatie van de gemeentewegen

Wat betreft de habilitatiegrond voor onteigening (artikel 27)

B.17.1. De achtste grief van het eerste onderdeel van het eerste middel in de zaak nr. 7361 is afgeleid uit de schending van artikel 16 van de Grondwet, doordat in artikel 27 van het bestreden decreet in een habilitatiegrond voor onteigening wordt voorzien, hoewel het decreet eigendomsneutraal zou moeten zijn. Als het bestreden decreet werkelijk eigendomsneutraal is, dan is er volgens de verzoekende partijen per definitie nooit sprake van een onteigeningsnoodzaak.

B.17.2. De onteigening biedt de overheid de mogelijkheid om voor doeleinden van algemeen nut de beschikking te krijgen over in het bijzonder onroerende goederen die niet middels de gewone wijzen van eigendomsoverdracht kunnen worden verworven. Artikel 16 van de Grondwet bepaalt dat niemand van zijn eigendom kan worden ontzet dan ten algemenen nutte, in de gevallen en op de wijze bij de wet bepaald en tegen billijke en voorafgaande schadeloosstelling. Dit wordt ook bevestigd in artikel 3 van het decreet van 24 februari 2017 « betreffende onteigening voor het algemeen nut » (hierna : het decreet van 24 februari 2017).

B.17.3. De onteigenende instantie moet bijgevolg met de onteigening het algemeen belang nastreven. Zoals is vermeld in B.10.2, bepaalt artikel 4, 1^o, van het bestreden decreet uitdrukkelijk dat alle wijzigingen van het gemeentelijk wegnen steeds ten dienste staan van het algemeen belang.

Het feit dat een gemeenteweg op private eigendom gelegen kan zijn, neemt niet weg dat het in een concrete situatie noodzakelijk kan zijn voor het algemeen belang dat de gemeente eigenaar wordt van de grondstrook waarop de gemeenteweg gelegen is. Zoals blijkt uit artikel 27, tweede lid, van het bestreden decreet, moeten de onteigeningen worden uitgevoerd conform de bepalingen van het decreet van 24 februari 2017. Artikel 3 van dat decreet bepaalt onder andere de volgende onteigeningsvoorwaarden :

« § 1. Onteigening is, overeenkomstig artikel 16 van de Grondwet, slechts mogelijk ten algemenen nutte. Indien zij ook een privaat belang dient, kan dat slechts in zoverre het algemeen nut primeert.

§ 2. Onteigening is, overeenkomstig artikel 16 van de Grondwet, slechts mogelijk indien daartoe een uitdrukkelijke wettelijke of decretale rechtsgrond is voorzien.

§ 3. Onteigening is, overeenkomstig artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol bij het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, slechts mogelijk als dit noodzakelijk is. Deze onteigeningsnoodzaak heeft op cumulatieve wijze betrekking op de volgende drie elementen :

1^o het doel van de onteigening;

2^o de onteigening als middel;

3^o het voorwerp van de onteigening.

§ 4. Onteigening is slechts mogelijk nadat daartoe de volgens dit decreet bepaalde procedures werden gevolgd.

§ 5. Onteigening is, overeenkomstig artikel 16 van de Grondwet, slechts mogelijk tegen een billijke en voorafgaandelijke schadeloosstelling ».

Artikel 10, § 1, van het decreet van 24 februari 2017 bepaalt dat in elk onteigeningsbesluit onder andere de specifieke onteigeningsnoodzaak moet worden vermeld :

« De onteigenende instantie maakt een voorlopig onteigeningsbesluit op dat, op straffe van nietigheid, de volgende elementen bevat :

1^o de omschrijving van de te onteigenen onroerende goederen of de te onteigenen zakelijke rechten;

2^o de vermelding van de onteigenende instantie;

3^o de rechtsgrond voor de onteigening;

4^o de omschrijving van het onteigeningsdoel van algemeen nut;

5^o de omschrijving en de motivering van de onteigeningsnoodzaak;

6^o de minnelijke onderhandelingstermijn ».

Het feit dat artikel 26, § 2, tweede lid, van het bestreden decreet in de mogelijkheid voorziet dat met de eigenaars van de gronden waarop de gemeenteweg gelegen is, een overeenkomst kan worden gesloten waarbij een erfdienstbaarheid van openbaar nut wordt vastgelegd, neemt niet weg dat de onteigening in een concreet geval noodzakelijk kan zijn voor de realisatie van de gemeenteweg, bijvoorbeeld wanneer noch de minnelijke verwerving van de grondstrook, noch een dergelijke overeenkomst mogelijk blijkt.

B.17.4. De grief is niet gegrond.

Wat betreft het verschil in behandeling tussen eigenaars van grondstroken waarop een nieuwe gemeenteweg wordt vastgelegd en eigenaars van grondstroken betrokken bij de verplaatsing of wijziging van een bestaande gemeenteweg (artikelen 26 en 28)

B.18.1. In het eerste onderdeel van haar enige middel klaagt de verzoekende partij in de zaak nr. 7290 onder andere aan dat artikel 26 van het bestreden decreet een onverantwoord verschil in behandeling invoert tussen de eigenaar van een perceel waarop een nieuwe gemeenteweg wordt aangelegd, en de eigenaar van een perceel waarop een bestaande gemeenteweg wordt gewijzigd of verplaatst. In het eerste geval is de gemeente in beginsel gehouden de nodige grond te verwerven, eventueel in de vorm van een onteigening, waarbij de eigenaar recht heeft op een integrale schadeloosstelling. In dat geval beschikt de eigenaar bovendien over een beroepsmogelijkheid bij een rechter met volle rechtsmacht. In het tweede geval heeft de vaststelling van het rooilijnplan de automatische vastlegging van een publieke erfdienstbaarheid van doorgang tot gevolg, waarbij de eigenaar enkel recht heeft op een vergoeding voor de waardevermindering, die bovendien onvoldoende de werkelijke gevolgen van de erfdienstbaarheid zou compenseren.

B.18.2. Het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie sluit niet uit dat een verschil in behandeling tussen categorieën van personen wordt ingesteld, voor zover dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is.

Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld rekening houdend met het doel en de gevolgen van de betwiste maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen; het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie is geschonden wanneer vaststaat dat er geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.

B.18.3. Artikel 26 van het bestreden decreet bepaalt dat in het geval van de aanleg van een nieuwe gemeenteweg op de gemeente in beginsel een verwervingsplicht rust. Wanneer er sprake is van de verplaatsing of wijziging van een gemeenteweg op privaat domein, geldt geen dergelijke verwervingsplicht, maar geldt de definitieve vaststelling van het rooilijnplan als titel voor de vestiging van een publiekrechtelijke erfdienstbaarheid van doorgang.

B.18.4. De verplaatsing van een gemeenteweg wordt gedefinieerd als « de vervanging van een af te schaffen gemeenteweg of een gedeelte daarvan door een nieuwe gemeenteweg of een nieuw wegdeel » (artikel 2, 11^o, van het bestreden decreet). Uit die definitie kan worden afgeleid dat een verplaatsing kan worden opgesplitst in, enerzijds, de opheffing van een bestaande weg of een bestaand wegdeel en, anderzijds, de vaststelling van een nieuwe weg of een nieuw wegdeel.

Er valt niet in te zien waarom ten aanzien van de eigenaar van de grondstrook waarop die nieuwe weg of dat nieuwe wegdeel zal worden gesitueerd, op de gemeente geen verwervingsplicht rust, terwijl die plicht wel bestaat ten aanzien van de eigenaar van een grondstrook waarop een nieuwe gemeenteweg wordt aangelegd die niet het gevolg is van een verplaatsing. Het feit dat de aanleg van het nieuwe wegdeel het gevolg is van de opheffing van een bestaande weg, is geen pertinent criterium ter verantwoording van een verschil in behandeling tussen de eigenaars van grondstroken waarop een nieuw wegdeel wordt aangelegd.

B.18.5. Het middel is gegrond in zoverre het betrekking heeft op een verschil in behandeling tussen eigenaars van een grondstrook waarop een nieuwe weg in de zin van artikel 26, § 2, van het bestreden decreet wordt aangelegd, en de eigenaars van de grondstrook waarop het nieuwe tracé van een verplaatste gemeenteweg wordt aangelegd.

In de interpretatie dat het enkel van toepassing is op de vaststelling van een nieuwe gemeenteweg die niet het gevolg is van de verplaatsing van een gemeenteweg, schendt artikel 26, § 2, van het bestreden decreet de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.

B.18.6. De bestreden bepaling is evenwel ook voor een andere interpretatie vatbaar. Zoals is vermeld in B.18.4, wordt de verplaatsing van de gemeenteweg in artikel 2, 11°, van het bestreden decreet gedefinieerd als « de vervanging van een af te schaffen gemeenteweg of een gedeelte daarvan door een nieuwe gemeenteweg of een nieuw wegdeel ». In de interpretatie dat het eveneens van toepassing is op de in artikel 2, 11°, vermelde nieuwe gemeentewegen of nieuwe wegdelen, schendt artikel 26, § 2, van het bestreden decreet de artikelen 10 en 11 van de Grondwet niet. In die interpretatie is het middel niet gegrond.

B.18.7. Uit hetgeen is vermeld in B.18.4, volgt eveneens dat niet kan worden ingezien waarom de verplaatsing van de gemeenteweg, in tegenstelling tot de aanleg van een nieuwe gemeenteweg, zou moeten gelden als titel voor de vestiging van een publiekrechtelijke erfdienstbaarheid van doorgang. Uit artikel 9 van het bestreden decreet volgt immers uitdrukkelijk dat bij verplaatsing van een gemeenteweg het bestaande tracé blijft openstaan totdat het nieuwe tracé openstaat voor het publiek.

Bijgevolg moeten in artikel 26, § 3, van het decreet van 3 mei 2019 de woorden « of verplaatsing » worden vernietigd.

B.19.1. De wijziging van een gemeenteweg wordt gedefinieerd als « de aanpassing van de breedte van de bedding van een gemeenteweg, met uitsluiting van verfraaiings-, uitrustings- of herstelwerkzaamheden » (artikel 2, 12°, van het bestreden decreet).

Artikel 4, 2°, van het bestreden decreet bepaalt dat de wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg een uitzonderingsmaatregel is. Ook uit de parlementaire voorbereiding blijkt duidelijk, enerzijds, dat de decreetgever de bedoeling had om zoveel mogelijk het bestaande wegennet te behouden en te herwaarderen (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2018-2019, nr. 1847/1, p. 8) en, anderzijds, dat een deel van het bestaande gemeentelijk wegennet gesitueerd is op grondstroken waarvan de gemeente geen eigenaar is (*ibid.*, p. 29). In het licht van die overwegingen is het niet onredelijk dat de decreetgever in geval van wijziging van een bestaande gemeenteweg, geen verwervingsplicht oplegt, in tegenstelling tot hetgeen het geval is bij de vaststelling van een nieuwe gemeenteweg. Het feit dat in die gevallen vaak reeds een deel van de bestaande weg is gesitueerd op een grondstrook waarvan de gemeente geen eigenaar is, laat bovendien toe te veronderstellen dat het in die gevallen over het algemeen ook moeilijker zou zijn om een onteigeningsnoodzaak aan te tonen.

B.19.2. Het Hof moet nog onderzoeken of de bestreden bepaling geen onevenredige beperkingen van het eigendomsrecht met zich meebrengt.

B.19.3. Elke inmenging in het eigendomsrecht moet een billijk evenwicht vertonen tussen de vereisten van het algemeen belang en die van de bescherming van het recht op het ongestoord genot van de eigendom. Er moet een redelijk verband van evenredigheid bestaan tussen de aangewende middelen en het nagestreefde doel.

B.19.4. Het opleggen, door een gemeentelijk rooilijnplan, van een publiekrechtelijke erfdienstbaarheid van doorgang, met een daaruit volgend bouwverbod, vormt een inmenging in het eigendomsrecht.

B.19.5. Het enkele feit dat de overheid in het algemeen belang beperkingen van het eigendomsrecht oplegt, heeft niet tot gevolg dat zij tot schadeloosstelling is gehouden.

Uit de vestiging van een door of krachtens een wettelijke bepaling opgelegde beperking van het eigendomsrecht in het algemeen belang vloeit aldus in beginsel voor de eigenaar van het bezwaarde onroerend goed geen recht op vergoeding voort (Cass., 16 maart 1990, *Arr. Cass.*, 1989-1990, nr. 427; EHRM, 25 juni 2015, *Couturon t. Frankrijk*, § § 34 tot 43).

Evenzo, « wanneer een maatregel inzake de regeling van het gebruik van de goederen in het geding is, is de niet-vergoeding één van de factoren waarmee rekening moet worden gehouden om te bepalen of een billijk evenwicht in acht is genomen, maar zij zou op zich geen schending van artikel 1 van het Eerste Protocol kunnen inhouden » (zie met name EHRM, grote kamer, 29 maart 2010, *Depalle t. Frankrijk*, § 91; 26 april 2011, *Antunes Rodrigues t. Portugal*, § 32).

In geval van een overdreven verstoring van het ongestoord genot van het eigendomsrecht kan die last evenwel niet zonder een redelijke vergoeding van de waardevermindering van het perceel, aan een eigenaar worden opgelegd (EHRM, 19 juli 2011, *Varfis t. Griekenland*).

B.19.6. Het bepalen van de gevallen waarin een beperking van het eigendomsrecht tot een vergoeding aanleiding kan geven en de voorwaarden waaronder die vergoeding kan worden toegekend, is een keuze die aan de bevoegde wetgever toekomt, onder voorbehoud van de toetsing door het Hof ten aanzien van de redelijkheid en de evenredigheid van de genomen maatregel.

B.20.1. Bij artikel 28 van het decreet van 3 mei 2019 heeft de decreetgever erin voorzien dat de wijziging van een gemeenteweg, door middel van het opleggen van een erfdienstbaarheid van doorgang, aanleiding geeft tot een waardevermindering of waardevermeerdering van de gronden waarop de gemeenteweg gesitueerd is :

« § 1. De aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg geeft aanleiding tot een waardevermindering of waardevermeerdering van de gronden waarop de gemeenteweg gesitueerd is.

De vergoeding voor waardevermindering is verschuldigd door de gemeente aan de eigenaar van de grond in kwestie. De vergoeding voor waardevermeerdering is verschuldigd door de eigenaar van de betrokken grond en komt ten goede aan de gemeente.

Het eerste en het tweede lid gelden met behoud van de toepassing van artikel 13, § 5.

§ 2. De waardevermindering of de waardevermeerdering wordt vastgesteld door een landmeter-expert, aangesteld door de gemeente. Bij betwisting door de eigenaar wordt de waardevermindering of de waardevermeerdering vastgesteld door een college dat bestaat uit de landmeter-expert die de gemeente heeft aangesteld en een landmeter-expert die de eigenaar aanstelt.

Bij de berekening van de waardevermindering of de waardevermeerdering wordt onder meer rekening gehouden met het verschil in venale waarde, de gelijke behandeling van burgers voor de openbare lasten opgelegd in het kader van het algemeen belang, de bestaande openbare en private erfdienstbaarheden, en de vigerende overheidsbesluiten over het grondgebruik.

De waardevermeerdering wordt geacht *nihil* te zijn als de gemeenteweg in de feiten verdwenen is, omdat infrastructuur door of in opdracht van de overheid zijn aangelegd of omdat de gemeenteweg werd bebouwd krachtens een rechtsgeldige, niet-vernietigde vergunning die werd verleend vóór 1 september 2019.

Waardeverminderingen en waardevermeerderingen ingevolge wijzigingen of verplaatsingen van een gemeenteweg op een goed van dezelfde eigenaar door de toepassing van dit decreet worden geacht elkaar te neutraliseren.

§ 3. De gemeenteraad kan de principes en bepalingen van paragraaf 2 verder verfijnen en aanvullen in een algemeen reglement of richtkader, waarbij het recht op tegenspraak wordt gewaarborgd.

§ 4. Dit artikel doet geen afbreuk aan de mogelijkheid voor vergunningverlenende overheden tot het opleggen van de last tot gratis overdracht van in een vergunningsaanvraag vermelde openbare wegen en aanhorigheden en van de gronden waarop die worden of zullen worden aangelegd, vermeld in artikel 75, derde lid, van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning ».

B.20.2. Artikel 28 wordt in de parlementaire voorbereiding als volgt toegelicht :

« Bij wijzigingen, verplaatsingen of in het uitzonderlijke geval van een opheffing van een gemeenteweg kan er sprake zijn van een waardevermindering of waardevermeerdering van de gronden waarop de gemeenteweg gesitueerd is. In de gevallen waarbij de ongebruikte delen van de gemeenteweg ten gevolge van de wijziging, verplaatsing of opheffing in volle eigendom teruggaan naar de aangelanden, wordt dat verrekend in de aankoopprijs (zie artikel 29). Het is natuurlijk anders als de wegzate private eigendom is. Dat is nog steeds het geval bij heel wat buurtwegen die werden vastgelegd in de Atlas der Buurtwegen. Het gaat hier dus om een publiek recht van doorgang waardoor het privaat erf bezwaard is. Afschaffing van die publieke doorgang resulteert in een meerwaarde, zeker als daardoor bouw- of ontwikkelingsmogelijkheden ontstaan die vóór de opheffing niet mogelijk waren. In de Buurtwegenwet wordt dat geregeld in de zogenaamde 'welvoegelijkheidsbeschikking', die de eigenaars van de gronden moeten betalen aan de gemeente voor de opheffing, verplaatsing of wijziging van een buurtwegentracé. Die verouderde regelgeving en de rechtsleer laten weinig of geen marge om rekening te houden met specifieke situaties. Bovendien start de discussie over de omvang van de eventuele 'welvoegelijkheidsbeschikking' pas op het einde van de procedure, wat tot een impasse in het dossier kan leiden.

Dit artikel omvat daarom een nieuwe regeling die bepaalt hoe gemeenten moeten omgaan met het vraagstuk van waardeverminderingen en -vermeerderingen. Het is raadzaam dat die bedragen objectief en zo vroeg mogelijk bij het begin van de procedure bepaald worden, zodat burgers duidelijkheid hebben over de financiële gevolgen van eventuele verplaatsingen of opheffingen. De berekening van de eventuele waardevermindering of waardevermeerdering wordt opgenomen in het ontwerp van gemeentelijk rooilijnplan of het ontwerp van grafisch plan tot opheffing van een gemeenteweg, en maakt op die manier mee het voorwerp uit van het openbaar onderzoek (zie artikel 16, § 3, en 20, § 3).

De waardevermindering of waardevermeerdering wordt steeds vastgesteld door een landmeter-expert in opdracht van de gemeente. Paragraaf 2 bepaalt verder de principes waarmee rekening gehouden moet worden bij het bepalen van de waardevermindering of -vermeerdering. Er kan ook rekening gehouden worden met specifieke situaties waarbij de overheid in het verleden bepaalde beslissingen heeft genomen, zoals het afleveren van bouw- of verkavelingsvergunningen of de aanleg van wegen, kanalen of spoorwegen en waarbij de buurtwegen *de facto* verdwenen zijn. In die gevallen kan bezwaarlijk nog gesproken worden van een meerwaarde op het moment dat die wegen louter administratief worden opgeheven.

Algemeen uitgangspunt is dat een opheffing resulteert in een waardevermeerdering van het goed. Bij wijzigingen en verplaatsingen gebeurt het vaak dat een gewijzigd tracé langer of korter wordt op één perceel of op een groep van percelen van dezelfde eigenaar, waardoor er eigenlijk geen min- of meerwaarde optreedt. In dit geval worden de waardeverminderingen en -vermeerderingen geacht elkaar te neutraliseren » (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2018-2019, nr. 1847/1, pp. 29-30).

B.20.3. Uit de voormelde parlementaire voorbereiding kan worden afgeleid dat de vergoeding betrekking heeft op de meer- of minderwaarde van het perceel waarop de gemeenteweg gelegen is, en niet louter op de meer- of minderwaarde van de grondstrook die wordt ingenomen door de wijziging van de gemeenteweg. Daarnaast kan uit artikel 28, § 2, tweede lid, van het bestreden decreet alsook uit de in B.20.2 vermelde parlementaire voorbereiding worden afgeleid dat de decreetgever de bedoeling heeft dat de waardevermindering of -vermeerdering zo concreet mogelijk wordt vastgesteld, waarbij rekening moet worden gehouden met alle omstandigheden, waaronder onder andere de in artikel 28, § 2, tweede lid, opgesomde elementen.

B.20.4. De berekening van de eventuele waardevermindering of -vermeerdering van de gronden ten gevolge van de aanleg, wijziging of verplaatsing overeenkomstig artikel 28 van het bestreden decreet moet krachtens artikel 16, § 3, 1^o, worden vermeld in het gemeentelijk rooilijnplan. Krachtens artikel 17, § 1 en 2, wordt het ontwerp van rooilijnplan voorlopig vastgesteld door de gemeenteraad, waarna het aan een openbaar onderzoek wordt onderworpen dat onder meer wordt aangekondigd door « een afzonderlijke mededeling die met een beveiligde zending wordt gestuurd naar de woonplaats van de eigenaars van de onroerende goederen die zich bevinden in het ontwerp van gemeentelijk rooilijnplan ». De artikelen 20 en 21 van het bestreden decreet bevatten soortgelijke voorschriften met betrekking tot het besluit tot opheffing van een gemeenteweg en de waardevermeerdering die daarvan het gevolg kan zijn.

Aldus wordt de eigenaar die wordt geconfronteerd met een waardevermindering of -vermeerdering in een vroeg stadium van de procedure, namelijk in het kader van het openbaar onderzoek, in kennis gesteld van de berekening daarvan, zoals vastgesteld door de landmeter-expert die door de gemeente is aangesteld. Krachtens artikel 28, § 2, eerste lid, van het bestreden decreet heeft die eigenaar de mogelijkheid om de vaststelling te betwisten, waarbij de waardevermindering of -vermeerdering wordt vastgesteld door een college dat bestaat uit de landmeter-expert die door de gemeente is aangesteld en een landmeter-expert die door de eigenaar is aangesteld. Het feit dat de waardevermindering of -vermeerdering in eerste instantie wordt vastgesteld door een landmeter-expert die door de gemeente is aangesteld, past in het kader van de voorbereiding van het ontwerp van rooilijnplan of van grafisch plan tot opheffing van een gemeenteweg, en laat de gemeenteraad toe om met kennis van zaken, ook wat de eventuele impact op de gemeentelijke financiën betreft, te beslissen over de vaststelling van dat plan.

Zoals de Vlaamse Regering aanvoert, volgt uit de formulering van artikel 28, § 1, eerste lid, van het bestreden decreet en uit het feit dat de begroting ervan reeds moet zijn opgenomen in het rooilijnplan, dat de minder- of meerwaardevergoeding opeisbaar wordt op het moment van de vestiging van de erfdienstbaarheid, met andere woorden op het moment van de definitieve vaststelling van het rooilijnplan.

Aangezien het recht op vergoeding van de waardevermindering of -vermeerdering een burgerlijk recht in de zin van artikel 144 van de Grondwet uitmaakt, beschikt de getroffen eigenaar over een recht op toegang tot de burgerlijke rechter, die met volle rechtsmacht oordeelt over het geschil en bijgevolg ook de beslissing van het college van twee landmeters-experten kan hervormen.

B.20.5. Uit het voorgaande volgt dat de artikelen 26 en 28 van het bestreden decreet ten aanzien van de eigenaars van de percelen die betrokken zijn bij de wijziging van een gemeenteweg, geen onevenredige beperkingen uitmaken van het eigendomsrecht, noch dat het verschil in behandeling ten opzichte van de eigenaars van de percelen waarop een nieuwe gemeenteweg wordt vastgelegd, onevenredige gevolgen zou hebben voor de eigenaars van percelen betrokken bij de wijziging van een gemeenteweg.

Het middel is in die mate niet gegrond.

Wat betreft de mogelijkheid voor derden om de realisatie af te dwingen (artikel 26)

B.21.1. De zevende grief van het eerste onderdeel van het eerste middel in de zaak nr. 7361 is afgeleid uit de schending, door artikel 26 van het bestreden decreet, van de in B.4.4 opgesomde normen, doordat er krachtens de bestrede bepaling op de gemeente een realisatieplicht rust wanneer een gemeenteweg wordt vastgelegd. Volgens de verzoekende partijen volgt daaruit dat derden de realisatie van een gemeenteweg zouden kunnen afdwingen, zelfs op private eigendommen, zonder dat die mogelijkheid in de tijd wordt beperkt of door voldoende waarborgen met betrekking tot de inspraak van de eigenaars wordt omringd. Dit leidt volgens hen tot een onverantwoord verschil in behandeling ten aanzien van eigenaars die geconfronteerd worden met procedures op basis van het decreet van 24 februari 2017 of van het decreet van 28 maart 2014 « betreffende de landinrichting ».

B.21.2. Noch ten aanzien van het decreet van 28 maart 2014, noch ten aanzien van het decreet van 24 februari 2017 zetten de verzoekende partijen op concrete wijze uiteen in welke mate die decreten meer waarborgen zouden bieden, en in het bijzonder op welke wijze die decreten de verplichting zouden opleggen aan de overheid om binnen een bepaalde termijn over te gaan tot de realisatie van de onteigening. Bijgevolg is niet voldaan aan de vereisten die zijn vermeld in B.2.2.

B.21.3. De zevende grief van het eerste onderdeel van het eerste middel in de zaak nr. 7361 is niet ontvankelijk.

Wat betreft het voorkeursrecht (artikel 29)

B.22.1. In de tiende grief van het eerste onderdeel van het eerste middel in de zaak nr. 7361, klagen de verzoekende partijen aan dat het voorkeursrecht vervat in artikel 29 van het bestreden decreet, onvoldoende precies geregeld is. Volgens hen doet het begrip « ongebruikt deel van een gemeenteweg » de indruk ontstaan dat het gaat om delen die nooit gebruikt zijn.

Artikel 29 van het bestreden decreet bepaalt :

« Met behoud van de toepassing van het recht van wederoverdracht, vermeld in artikel 65 van het Vlaams Onteigeningsdecreet van 24 februari 2017, kan een ongebruikt deel van de gemeenteweg ten gevolge van de wijziging, verplaatsing of opheffing ervan, in volle eigendom bij voorkeur teruggaan naar de aangelanden.

Het college van burgemeester en schepenen brengt de aangelanden met een beveiligde zending op de hoogte van de wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg met het oog op het uitoefenen van het voorkeursrecht.

De aangelanden die dat ongebruikte deel van de weg willen kopen, maken binnen zes maanden, te rekenen vanaf de betekening, hun voornemen kenbaar aan het college van burgemeester en schepenen. Ze verbinden zich tot de betaling, hetzij van de eigendom, hetzij van de meerwaarde als ze eigenaars van de grond zijn. De meerwaarde wordt begroot op de wijze, vermeld in artikel 28, § 2 en 3.

Als de aangelanden afzien van hun voorkeursrecht of hun verzoek niet binnen de wettelijke termijn hebben ingediend, kan de wegbedding worden vervreemd op de wijzen, opgelegd voor de verkoop van de gemeentelijke gronden ».

Uit de tekst van die bepaling volgt duidelijk dat ze van toepassing is op grondstroken die na de wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg, niet langer als gemeenteweg worden gebruikt.

B.22.2. De tiende grief van het eerste onderdeel van het eerste middel is niet gegrond.

5. Ten aanzien van het ontstaan en de opheffing van gemeentewegen door langdurig gebruik of niet-gebruik

Wat betreft de vereiste van het dertigjarig gebruik (artikel 13)

B.23.1. De derde grief van het eerste onderdeel van het eerste middel in de zaak nr. 7361 is afgeleid uit de schending, door artikel 13 van het bestreden decreet, van de artikelen 10, 11 en 16 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, doordat op grond van artikel 13 van het bestreden decreet een publiekrechtelijke erfdiensbaarheid kan worden opgelegd, terwijl de vereiste van « publiek gebruik » niet beantwoordt aan de vereisten die volgen uit de rechtspraak van het Hof van Cassatie omtrent de verjaring op grond van het Burgerlijk Wetboek.

B.23.2. Artikel 13, § 1 tot 4, van het bestreden decreet bepaalt :

« § 1. Grondstroken waarvan met enig middel van recht bewezen wordt dat ze gedurende de voorbije dertig jaar door het publiek werden gebruikt, kunnen in aanmerking komen als gemeenteweg.

De toegankelijkheid van private wegen, vermeld in artikel 12septies, § 1, van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, geldt niet als bewijs van een dertigjarig gebruik door het publiek.

§ 2. De gemeenteraad die op eigen initiatief of op grond van een verzoekschrift vaststelt dat een grondstrook gedurende de voorbije dertig jaar door het publiek gebruikt werd, belast het college van burgemeester en schepenen met de opmaak van een rooilijnplan, en met de vrijwaring en het beheer van de weg overeenkomstig de in dit decreet opgenomen instrumenten en handhavingsbevoegdheden.

De vaststelling door de gemeenteraad van een dertigjarig gebruik door het publiek heeft van rechtswege de vestiging van een publiek recht van doorgang tot gevolg.

§ 3. Voor de toepassing van paragraaf 2 kan eenieder een verzoekschrift indienen bij de voorzitter van de gemeenteraad of het college van burgemeester en schepenen. Dat verzoekschrift wordt schriftelijk ingediend, en bevat een toelichting en de nodige bewijsmiddelen over het dertigjarige gebruik door het publiek.

§ 4. Als het dertigjarige gebruik door het publiek is vastgesteld in een uitvoerbare rechterlijke uitspraak, vloeien de verplichting tot de opmaak van een rooilijnplan en de vestiging van een publiek recht van doorgang rechtstreeks uit die uitspraak voort ».

B.23.3. Volgens de rechtspraak van het Hof van Cassatie kan « een recht van overgang over een privédoel [...] als erfdiensbaarheid tot openbaar nut ten behoeve van de inwoners van de gemeente en van alle belanghebbenden worden verkregen door een dertigjarig voortdurend en onafgebroken, openbaar en niet dubbelzinnig gebruik van een strook grond door eenieder, voor het openbaar verkeer, mits dit gebruik geschiedt met de bedoeling de strook als zodanig te gebruiken en niet berust op een enkel gedogen van de eigenaar van het goed waarop de overgang wordt uitgeoefend » (Cass., 13 mei 2011, C.10.0045.N).

B.23.4. Uit de bestrede bepaling en uit de parlementaire voorbereiding blijkt dat het dertigjarig publiek gebruik dat aanleiding kan geven tot de vaststelling van de vestiging van een publiek recht van doorgang, openlijk, duidelijk en ondubbelzinnig moet zijn :

« Het publieke gebruik waarvan sprake is, moet duidelijk en ondubbelzinnig zijn, maar het volstaat dat het publiek openlijk de weg gebruikt heeft en dat nog steeds doet. Die oplossing lijkt op het eerste gezicht in te gaan tegen het principe dat niet-voortdurende erfdiensbaarheden alleen door een titel gevestigd kunnen worden, maar vaste

Cassatierechtspraak neemt aan dat de overgang ten gunste van een gemeente beschouwd moet worden als een bijzonder recht, waarop artikel 691 BW geen vat heeft (Cass. 28 juli 1854, *Pas.* 1854, 421; Cass. 18 maart 1870, *Pas.* 1870, 153, procureur-generaal LECLERCQ, Cass. 19 december 1895, *Pas.* 1896, 48, advies procureur-generaal MESDACH DE TER KIELE; Cass. 18 januari 1912, *Pas.* 1912, 86; Cass. 22 april 1983, *Pas.* 1983, 948).

De regeling kan betrekking hebben op een bestaande private weg, maar ook op een strook grond die voorheen niet gold als een private weg, maar die geleidelijk aan gebruikt wordt door het publiek, bijvoorbeeld in het kader van een feitelijke verplaatsing van een bestaande weg.

Er valt op te merken dat geëist wordt dat het publieke gebruik betrekking heeft op de voorbije dertig jaar : om redenen van rechtszekerheid en bewijsbaarheid is het niet voldoende dat een strook in het verleden ' ooit eens ' voor dertig jaar publiek werd gebruikt » (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2018-2019, nr. 1847/1, p. 23);

en

« De beslissing van de gemeenteraad om naar aanleiding van een dertigjarig publiek gebruik maatregelen te laten treffen met het oog op de verankering, de vrijwaring en het beheer van de weg, leidt tot de opmaak van een rooilijnplan, waarbij de rechtsbescherming van dit voorstel van decreet geldt.

Het van rechtswege ontstaan van een publiek recht van doorgang op basis van de voormelde beslissing, geeft geen aanleiding tot een vergoedingsplicht, aangezien erfdiensbaarheden van openbaar nut pas compensatieplichtig zijn als ze het normale maatschappelijke risico te boven gaan. Aangezien de eigenaar gedurende dertig jaar of meer een publiek gebruik heeft toegestaan, kan geen sprake zijn van het overschrijden van het normale maatschappelijk risico » (*ibid.*, pp. 24-25).

B.23.5. Hoewel de decreetgever met de artikelen 13 en 14 van het bestreden decreet de bedoeling had « een autonome regeling inzake de verjaring » op te zetten, in het bijzonder door de gemeente de mogelijkheid te bieden zelf te beslissen over het bestaan van een dertigjarig publiek gebruik (*ibid.*, p. 24), blijkt niet uit de parlementaire voorbereiding dat de decreetgever daarbij eveneens de bedoeling had om af te wijken van de criteria voor dat publiek gebruik die kunnen worden afgeleid uit de voormelde rechtspraak van het Hof van Cassatie. Bij de verduidelijking van de vereisten waaraan het publiek gebruik in de zin van artikel 13 van het bestreden decreet moet voldoen, verwijst de decreetgever bovendien naar die rechtspraak.

B.23.6. De derde grief van het eerste onderdeel van het eerste middel met betrekking tot de invulling van de vereiste van het publiek gebruik is gebaseerd op een verkeerd uitgangspunt en is bijgevolg niet gegrond.

Wat betreft de mogelijkheid voor de gemeente om zelf te oordelen over het langdurig publiek gebruik of niet-gebruik en de waarborgen in de procedure (artikelen 13 en 14)

B.24.1. Het eerste onderdeel van het tweede middel in de zaak nr. 7361 is afgeleid uit de schending, door de artikelen 13, § 2, en 14, § 2, van het bestreden decreet, van de artikelen 10, 11, 13 en 16 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 144 van de Grondwet, met artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol bij het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, met artikel 6, lid 1, van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, met het recht op toegang tot de rechter, met het beginsel van gezag van gewijsde van de rechterlijke beslissing, met het beginsel van de scheiding der machten, met het rechtszekerheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel en met het onpartijdigheidsbeginsel als beginsel van behoorlijk bestuur, doordat aan de gemeenteraad de mogelijkheid wordt geboden om op eenzijdige wijze en zonder de betrokken eigenaars te horen, een vaststelling te doen inzake het in aanmerking nemen van een grondstrook als gemeenteweg of inzake het opheffen van een gemeenteweg. In de derde grief van het eerste onderdeel van het eerste middel in de zaak nr. 7361 klagen de verzoekende partijen aan dat krachtens artikel 13 van het bestreden decreet een publiekrechtelijke erfdiensbaarheid kan worden opgelegd, eventueel zelfs op initiatief van een derde, zonder dat de eigenaar van het betrokken perceel moet worden gehoord.

B.24.2. Hoewel het Hof niet bevoegd is om rechtstreeks te toetsen aan artikel 144 van de Grondwet, het recht op toegang tot een rechter en de andere in B.24.1 opgesomde bepalingen, is het wel bevoegd om de bestreden bepalingen te toetsen aan de artikelen 10, 11, 13 en 16 van de Grondwet, in samenhang gelezen met de voormelde grondwets- en internationale bepalingen.

B.24.3. Artikel 144 van de Grondwet bepaalt :

« Geschillen over burgerlijke rechten behoren bij uitsluiting tot de bevoegdheid van de rechtbanken.

De wet kan echter, volgens de door haar bepaalde nadere regels, de Raad van State of de federale administratieve rechtscolleges machtigen om te beslissen over de burgerrechtelijke gevolgen van hun beslissingen ».

B.24.4. Artikel 6, lid 1, van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens waarborgt het recht op toegang tot een onafhankelijke en onpartijdige rechterlijke instantie bij het vaststellen van burgerlijke rechten en verplichtingen. Artikel 144 van de Grondwet waarborgt dat de geschillen over burgerlijke rechten bij uitsluiting tot de bevoegdheid van de rechtbanken behoren.

Die bepalingen staan niet eraan in de weg dat de overheid, in dit geval de gemeenteraad, een beslissing neemt inzake een burgerlijk recht, voor zover tegen die beslissing beroep kan worden ingesteld bij een rechtbank van de rechterlijke macht.

B.24.5. De vaststelling door de gemeenteraad of er al dan niet sprake is van een dertigjarig gebruik door het publiek overeenkomstig artikel 13, § 2, dan wel of er sprake is van een dertigjarig niet-gebruik overeenkomstig artikel 14, § 2, van het bestreden decreet, kan bij de bevoegde rechter worden betwist.

B.24.6. Bij de vaststelling van het dertigjarig publiek gebruik of niet-gebruik is de gemeenteraad gehouden tot naleving van de beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder de redelijke termijn, de motiveringsplicht en het zorgvuldigheidsbeginsel. Dat laatste beginsel vereist in het bijzonder dat de overheid haar beslissingen neemt met kennis van zaken en op grond van een zorgvuldige voorbereiding, hetgeen inhoudt dat voldoende informatie wordt ingewonnen over de reële situatie. Het feit dat het bestreden decreet, in het kader van de vaststelling van het dertigjarig publiek gebruik of niet-gebruik, niet voorziet in de organisatie van een openbaar onderzoek of een verplichting om de betrokken eigenaars te horen, neemt niet weg dat de inachtneming van de beginselen van behoorlijk bestuur kan vereisen dat alsnog een soort van raadpleging van de betrokkenen plaatsvindt (zie in die zin ook RvSt, 26 mei 2011, nr. 213.481).

Overigens belast de gemeenteraad, zodra die het dertigjarig gebruik door het publiek heeft vastgesteld, het college van burgemeester en schepenen met de opmaak van een rooilijnplan, krachtens artikel 13, § 2, eerste lid, van het bestreden decreet. Wanneer de gemeenteraad het dertigjarig niet-gebruik vaststelt en de opheffing van de gemeenteweg of het deel ervan wenselijk acht, dient die opheffing krachtens artikel 14, § 2, tweede lid, te verlopen overeenkomstig de procedure waarin is voorzien in afdeling 3. Zowel het ontwerp van rooilijnplan als het ontwerp van grafisch plan tot opheffing van een gemeenteweg wordt onderworpen aan een openbaar onderzoek, met de daarbij horende waarborgen inzake de inspraak van het publiek. De aankondigingen verricht in het kader van het openbaar onderzoek, dan wel de vrijwaring van de publieke doorgang door het college van burgemeester en schepenen overeenkomstig artikel 14, § 2, derde lid, laten bovendien toe dat de betrokkenen kennis krijgen van de door de gemeenteraad gedane vaststelling, zodat zij die vaststelling kunnen betwisten in rechte, zoals is vermeld in B.24.5.

B.24.7. Het eerste onderdeel van het tweede middel en de derde grief van het eerste onderdeel van het eerste middel in de zaak nr. 7361, in zoverre zij betrekking hebben op de in B.24.1 aangevoerde schendingen, zijn niet gegrond.

Wat betreft de gevolgen van de rechterlijke beslissing inzake het publiek gebruik (artikelen 13, § 4, en 14, § 1)

B.25.1. In de derde grief van het eerste onderdeel van het eerste middel in de zaak nr. 7361 voeren de verzoekende partijen aan dat krachtens artikel 13 van het bestreden decreet een publiekrechtelijke erfdiensbaarheid zou kunnen worden opgelegd om vonnissen van de burgerlijke rechter tegenstelbaar te maken aan partijen die niet bij de procedure betrokken waren. Zij herhalen dit in het tweede onderdeel van het tweede middel, waarin zij ook aanklagen dat het beginsel van het gezag van gewijsde zou zijn geschonden omdat artikel 14, § 1, van het bestreden decreet toelaat dat het bewijs van dertigjarig niet-gebruik wordt geleverd aan de hand van een rechterlijke uitspraak, maar dat de gemeente nog steeds kan oordelen dat de betrokken weg niet moet worden opgeheven. De verzoekende partijen in de zaak nr. 7361 zijn van oordeel dat de gemeente op basis van die uitspraak verplicht zou moeten zijn de gemeenteweg op te heffen, zelfs indien zij geen partij was in de procedure voor de betrokken rechter.

B.25.2. Nog los van de vaststelling dat de verzoekende partijen niet uiteenzetten in welke gevallen de rechter het dertigjarig publiek gebruik zou vaststellen zonder dat de eigenaar van het perceel betrokken is bij de procedure of de mogelijkheid heeft de uitspraak aan te vechten, leidt de tegenstrijdigheid van de in B.25.1 vermelde grieven ertoe dat het Hof niet in staat wordt gesteld om met de vereiste nauwkeurigheid en zonder risico op een vergissing die grieven te behandelen. Het toelaten van dermate onduidelijke grieven zou bovendien ertoe leiden dat het contradictoire karakter van de rechtspleging in het gedrang komt, doordat de partij die opkomt voor de verdediging van de bestreden bepalingen niet in de gelegenheid wordt gesteld om een dienstig verweer te voeren.

B.25.3. De derde grief van het eerste onderdeel van het eerste middel en het tweede onderdeel van het tweede middel in de zaak nr. 7361, zoals omschreven in B.25.1, zijn niet ontvankelijk.

Wat betreft de mogelijkheid, voor derden, om een verzoekschrift in te dienen met betrekking tot het langdurig publiek gebruik (artikel 13, § 2 en 3)

B.26.1. Het tweede onderdeel van het tweede middel in de zaak nr. 7361 is afgeleid uit de schending, door artikel 13, § 2 en 3, van het bestreden decreet, van de artikelen 10, 11 en 16 van de Grondwet, doordat die bepaling het mogelijk maakt voor een derde om een verzoekschrift in te dienen bij de gemeente dat ertoe kan leiden dat een grondstrook als gemeenteweg wordt aangeduid, zonder inspraak vanwege de eigenaar.

B.26.2. Zoals blijkt uit B.23.2, kan de vaststelling van het dertigjarig publiek gebruik in het kader van artikel 13, § 2, van het bestreden decreet gebeuren op eigen initiatief van de gemeenteraad of op grond van een verzoekschrift. Artikel 13, § 3, van het bestreden decreet bepaalt dat een dergelijk verzoekschrift door eenieder kan worden ingediend bij de voorzitter van de gemeenteraad of bij het college van burgemeester en schepenen. Het verzoekschrift wordt schriftelijk ingediend en bevat een toelichting en de nodige bewijsmiddelen over het dertigjarige gebruik door het publiek.

Artikel 8 van het bestreden decreet bepaalt :

« Niemand kan een gemeenteweg aanleggen, wijzigen, verplaatsen of opheffen zonder voorafgaande goedkeuring van de gemeenteraad ».

Zoals is vermeld in B.23.2, moet de gemeenteraad uitdrukkelijk het dertigjarig gebruik vaststellen, en daaropvolgend het college van burgemeester en schepenen belasten met de opmaak van een rooilijnplan. In zoverre de verzoekende partijen in de zaak nr. 7361 zich ertoe beperken de mogelijkheid voor eenieder om op grond van artikel 13, § 3, een verzoekschrift in te dienen bij de voorzitter van de gemeenteraad of bij het college van burgemeester en schepenen, te bekritisieren omdat dit tegenstrijdig zou zijn met artikel 8 van het bestreden decreet, is dat onderdeel van het tweede middel gebaseerd op een verkeerd uitgangspunt.

Voor het overige kan uit de uiteenzetting van het onderdeel enkel worden afgeleid dat de verzoekende partijen in de zaak nr. 7361 aanvoeren dat dit verzoekschrift tot een erfdiensbaarheid van openbaar nut zou kunnen leiden, zonder dat de eigenaar van de betrokken grondstrook wordt geraadpleegd. In dat opzicht kan worden verwezen naar B.24.6.

B.26.3. Het tweede onderdeel van het tweede middel in de zaak nr. 7361, zoals omschreven in B.26.1, is niet gegrond.

Wat betreft de verkrijgende verjaring als eigenaar door de gemeente

B.27.1. De derde grief van het eerste onderdeel van het eerste middel in de zaak nr. 7361 is afgeleid uit de schending, door artikel 13, § 5, van het bestreden decreet, van artikel 16 van de Grondwet, doordat die bepaling het mogelijk maakt dat de gemeenteraad, na de eenzijdige vaststelling dat de gemeente eigenaar zou geworden zijn, de grond zonder vergoeding kan opnemen in het openbaar domein, indien uit de bezitshandelingen van de gemeente met betrekking tot een grondstrook gedurende dertig jaar de « wil van de gemeente » blijkt om eigenaar te worden van de wegbedding. Het eerste onderdeel van het tweede middel in de zaak nr. 7361, in zoverre het betrekking heeft op artikel 13, § 5, van het bestreden decreet, sluit bij die grief aan.

B.27.2. Aangezien artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol bij het Europees Verdrag voor de rechten van de mens een draagwijdte heeft die analoog is met die van artikel 16 van de Grondwet, vormen de erin vervatte waarborgen een onlosmakelijk geheel met die welke zijn opgenomen in artikel 16 van de Grondwet, zodat het Hof, bij zijn toetsing van de bestreden bepaling, ermee rekening houdt.

B.27.3. Artikel 13, § 5, van het bestreden decreet bepaalt dat de gemeente, met betrekking tot een grondstrook waarop zij al dertig jaar bezitshandelingen heeft gesteld waaruit haar wil om eigenaar te worden van de wegbedding duidelijk tot uiting komt, ertoe gerechtigd is de grondstrook zonder financiële vergoeding op te nemen in het openbaar domein, zonder toepassing van artikel 28 van hetzelfde decreet.

Die bepaling heeft tot gevolg dat de gemeenteraad zelf kan oordelen dat de gemeente ten gevolge van verkrijgende verjaring zonder enige vergoeding eigenaar is geworden van de grondstrook waarvan zij zelf heeft geoordeeld dat aan de voorwaarden voor die verjaring is voldaan (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2018-2019, nr. 1847/1, pp. 24-32).

Uit de parlementaire voorbereiding blijkt dat de decreetgever, met die regeling, een « autonome visie op 'verjaring' » wou invoeren, waarbij de beslissing van de gemeente om naar aanleiding van een dertigjarig gebruik van de wegzate als eigenaar, deze op te nemen in het openbaar domein, een administratiefrechtelijke affectatiebeslissing is waartegen juridictionele beroepen bij de Raad van State en bij de gewone rechter openstaan (*ibid.*, p. 25). Dit is volgens de decreetgever noodzakelijk om tot een eenvormig en eenduidig wegenrecht te komen (*ibid.*, p. 24).

Krachtens de gemeenrechtelijke regeling inzake verkrijgende verjaring, kan de verjaring van een zakelijk recht enkel worden vastgesteld door rechterlijke uitspraak, met de bezitter als eiser of verweerder, door akkoord tussen de titularis die het bezit verloren heeft en de bezitter of door eenzijdige verklaring van de titularis die het bezit verloren heeft (artikel 3.26, tweede lid, van het Burgerlijk Wetboek). De bestreden bepaling heeft echter tot gevolg dat de gemeente, als bezitter, op eenzijdige wijze de verjaring in haar voordeel kan vaststellen, zonder dat daarvoor een rechterlijke uitspraak of de voorafgaande instemming van de titularis die het bezit verloren heeft, vereist is.

De decreetgever heeft aldus een nieuwe manier ingevoerd om de verkrijgende verjaring vast te stellen op initiatief van de gemeentelijke overheid, die kan vaststellen dat is voldaan aan de voorwaarden ervan en haar wil kan uiten om daarop aanspraak te maken. De beslissing van de gemeenteraad waarbij wordt vastgesteld dat is voldaan aan de voorwaarden van de verjaring, geniet een vermoeden van wettigheid. De betrokkene kan een beroep instellen om de wettigheid van die handeling te betwisten. Het staat dan aan het rechtcollege waarbij dat beroep aanhangig is gemaakt, om na te gaan of al dan niet is voldaan aan de voorwaarden van de verkrijgende verjaring en, indien dat niet het geval is, vast te stellen dat de gemeentelijke beslissing onwettig is en dat de inmenging in het recht op het ongestoord genot van eigendom een aanvaardbare grondslag mist. Indien de voorwaarden van de verjaring vaststaan, is door de bezitter geen enkele vergoeding verschuldigd, overeenkomstig het gemeen recht.

B.27.4. De bestreden maatregel doet niet op onverantwoorde en onevenredige wijze afbreuk aan het recht op eerbiediging van de eigendom.

B.27.5. De derde grief van het eerste onderdeel van het eerste middel en het eerste onderdeel van het tweede middel in de zaak nr. 7361 zijn niet gegrond.

6. *Ten aanzien van de mogelijkheid om via grondstroken een overeenkomst als gemeenteweg te bestemmen (artikel 15)*

B.28.1. De vierde grief van het eerste onderdeel van het eerste middel in de zaak nr. 7361 is afgeleid uit de schending, door artikel 15 van het bestreden decreet, van de artikelen 10, 11 en 16 van de Grondwet, doordat niet duidelijk is hoe die regeling zich verhoudt tot de regeling inzake de aanleg van gemeentewegen. De verzoekende partijen bekritisieren dat de bestreden bepaling niet uitsluit dat de gemeente, in overeenkomst met derden, het gebruik van percelen kan regelen zonder de eigenaars van die percelen daarin te betrekken. Tot slot is er volgens de verzoekende partijen een tegenstrijdigheid tussen de mogelijkheid om een grondstrook permanent als gemeenteweg te beschouwen en de beperking van de duur van de overeenkomst.

B.28.2. Artikel 15 van het bestreden decreet bepaalt :

« De gemeente kan met de eigenaars en gebruikers van percelen een overeenkomst sluiten om grondstroken permanent of tijdelijk als gemeenteweg te bestemmen. Die overeenkomsten worden gesloten voor een bepaalde duur van maximaal negenentwintig jaar en eindigen van rechtswege na verloop van de vastgelegde duur. Die wegen verliezen bij het einde van de overeenkomst het statuut van gemeenteweg. Die overeenkomsten kunnen alleen door een uitdrukkelijke overeenkomst worden hernieuwd.

De overeenkomsten, vermeld in het eerste lid, kunnen geen afbreuk doen aan bestaande wettelijke of conventionele erfdienstbaarheden, noch aan de wettelijke verantwoordelijkheden van de eigenaars en gebruikers.

De overeenkomsten worden verleden voor een instrumenterende ambtenaar en worden binnen de termijn van zestig dagen na het verlijden ervan overgeschreven op het hypotheekkantoor van het arrondissement waar de weg gelegen is. De akte vermeldt de kadastrale omschrijving van de goederen, identificeert de eigenaars en geeft hun titel van eigendom aan ».

B.28.3. Hoewel de keuze voor de term « permanent » op het eerste gezicht inderdaad niet de meest logische is, blijkt uit de rest van artikel 15, eerste lid, van het bestreden decreet duidelijk dat de maximale duur van de overeenkomst 29 jaar is, en dat de wegen op het einde van de overeenkomst het statuut van gemeenteweg verliezen. De termen « permanent of tijdelijk » hebben betrekking op de frequentie van het gebruik van de betrokken grondstrook als gemeenteweg. In dat opzicht is het onderdeel gebaseerd op een verkeerd uitgangspunt.

B.28.4. Met betrekking tot de verwijzing naar het feit dat de gemeente een overeenkomst kan sluiten met « de eigenaars en gebruikers van percelen », kan noch uit de bestreden bepaling zelf, noch uit de parlementaire voorbereiding ervan (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2018-2019, pp. 25-26 en 55), worden afgeleid dat de gemeente over de mogelijkheid zou beschikken om enkel met gebruikers een overeenkomst te sluiten. Opnieuw is de grief gebaseerd op een verkeerd uitgangspunt.

Uit artikel 8 van het bestreden decreet volgt dat niemand een gemeenteweg kan aanleggen, wijzigen, verplaatsen of opheffen zonder voorafgaande goedkeuring van de gemeenteraad. De verzoekende partijen voeren geen enkele reden aan om te veronderstellen dat die verplichting niet zou gelden in het kader van de toepassing van artikel 15 van het bestreden decreet. Bij het nemen van die beslissing moet de gemeenteraad de beginselen van behoorlijk bestuur respecteren. Opnieuw is de grief gebaseerd op een verkeerd uitgangspunt.

B.28.5. De vierde grief van het eerste onderdeel van het eerste middel is niet gegrond.

7. *Ten aanzien van de afpaling (artikelen 30 tot 33)*

B.29.1. De elfde grief van het eerste onderdeel van het eerste middel in de zaak nr. 7361, heeft betrekking op het begrip « afpaling », geregeld in de artikelen 30 tot 33 van het bestreden decreet. De verzoekende partijen klagen in essentie aan dat die regeling verschilt van de afpaling zoals die geregeld was in artikel 646 van het oud Burgerlijk Wetboek, wat tot een « ongrondwettige onduidelijkheid » zou leiden.

B.29.2. De verzoekende partijen zetten niet uiteen op welke wijze het feit dat de regeling vervat in de artikelen 30 tot 33 van het bestreden decreet afwijkt van artikel 646 van het oud Burgerlijk Wetboek op zich tot onduidelijkheid leidt. Het loutere feit dat de decreetgever gekozen heeft voor een regeling die afwijkt van een regeling aangenomen door een andere wetgever, leidt niet noodzakelijk tot onduidelijkheid.

In zoverre de grief moet worden gelezen als afgeleid uit de schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, doordat de regeling in het bestreden decreet afwijkt van de regeling van de afpaling door de federale wetgever in artikel 646 van het oud Burgerlijk Wetboek, of zelfs in artikel 3.61 van het Burgerlijk Wetboek, moet worden vastgesteld dat een verschil in behandeling in aangelegenheden waar de gemeenschappen en de gewesten over eigen bevoegdheden beschikken, het mogelijke gevolg is van een onderscheiden beleid, dat is toegelaten door de autonomie die hun door of krachtens de Grondwet is toegekend. Een zodanig verschil kan op zich niet worden geacht strijdig te zijn met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet. Die autonomie zou geen betekenis hebben mocht een verschil in behandeling tussen adressaten van regels die in eenzelfde aangelegenheid in de verschillende gemeenschappen en gewesten toepasselijk zijn, als zodanig worden geacht strijdig te zijn met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.

B.29.3. De elfde grief van het eerste onderdeel van het eerste middel in de zaak nr. 7361 is niet gegrond.

8. *Ten aanzien van het beheer van de gemeentewegen (artikelen 34 tot 36)*

B.30.1. De twaalfde grief van het eerste onderdeel van het eerste middel in de zaak nr. 7361 is afgeleid uit de schending, door de artikelen 34 tot 36 van het bestreden decreet, van de artikelen 10, 11 en 16 van de Grondwet, doordat de eerstgenoemde bepalingen een onzeker en onduidelijk kader creëren voor het beheer van de gemeentewegen, dat de gemeenten toestaat om zeer verregaand op te treden op private eigendom.

B.30.2. Zoals de Vlaamse Regering opmerkt, kan uit de formulering van die grief worden afgeleid dat hij enkel betrekking heeft op artikel 34 van het bestreden decreet. De verzoekende partijen zetten geen argumenten uiteen ten aanzien van artikel 36 van hetzelfde decreet. De grieven van de verzoekende partijen in de zaak nr. 7361 ten aanzien van artikel 35 van hetzelfde decreet worden behandeld in B.31.1 tot B.31.4.

In zoverre de grief is afgeleid uit de schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, voldoet hij niet aan de in B.2.2 vermelde vereisten en is hij bijgevolg onontvankelijk.

B.30.3. Het beheer van een gemeenteweg wordt in artikel 2, 2^o, van het bestreden decreet gedefinieerd als « het onderhoud, de vrijwaring van de toegankelijkheid en de verbetering van een gemeenteweg, alsook de nodige maatregelen tot herwaardering van in onbruik geraakte gemeentewegen ».

Artikel 34 van het decreet bepaalt :

« § 1. De gemeente is belast met het beheer van de gemeentewegen en het vrijwaren van de publieke doorgang over de volledige breedte van de gemeenteweg.

§ 2. De gemeente kan, met toepassing van de relevante regelgeving, te allen tijde onderhouds- en herstelwerkzaamheden uitvoeren aan gemeentewegen. Daarin zijn het herstel van het wegdek, het snoeien van overhangende takken, het garanderen van een adequate waterhuishouding en het herstellen van wegzakkende bermen begrepen.

De gemeente kan te allen tijde versperringen of andere belemmeringen die de toegang, het gebruik of het beheer van de gemeenteweg hinderen of verhinderen, verwijderen of laten verwijderen.

In voorkomend geval kan de gemeente de kosten terugvorderen van de aansprakelijke.

§ 3. Gemeenten kunnen met derden of met andere overheden een beheerovereenkomst sluiten over de volledige of gedeeltelijke uitvoering van beheerstaken.

De beheerovereenkomsten, vermeld in het eerste lid, kunnen een vergoeding vaststellen voor de kosten die gemaakt worden voor het beheer van de gemeenteweg. De beheerovereenkomsten kunnen geen afbreuk doen aan de wettelijke beheers- en veiligheidsverantwoordelijkheid van de gemeente ».

Uit de parlementaire voorbereiding blijkt dat de decreetgever met die bepaling een oplossing wil bieden voor de bestaande problemen inzake het onrechtmatig afsluiten van gemeentewegen (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2018-2019, nr. 1847/1, p. 12).

B.30.4. Artikel 34 van het bestreden decreet heeft betrekking op bestaande gemeentewegen, en laat dus, in tegenstelling tot wat de verzoekende partijen lijken aan te nemen, niet toe dat de gemeente optreedt op grondstroken waarop geen gemeenteweg is gelegen. Zowel in artikel 34 als in de parlementaire voorbereiding wordt bovendien benadrukt dat de uitvoering van de beheerstaken moet gebeuren met toepassing van de relevante regelgeving, waaronder de vergunningsplicht in het kader van de ruimtelijke ordening (*ibid.*, p. 31). De mogelijkheid om de beheerstaken aan een derde toe te vertrouwen, laat niet toe om zich aan die regelgeving te onttrekken.

B.30.5. Op grond van voormelde elementen, en in het licht van de doelstelling om een krachtdadig optreden mogelijk te maken ter vrijwaring van de gemeentewegen tegen onrechtmatige belemmeringen of versperringen, houdt de bestreden bepaling geen onevenredige beperking in van het eigendomsrecht.

B.30.6. De twaalfde grief van het eerste onderdeel van het eerste middel in de zaak nr. 7361 is, voor zover ontvankelijk, niet gegrond.

9. *Ten aanzien van het zogenaamde initiatiefrecht en de rol van derden inzake in ongebruik geraakte grondstroken (artikel 35)*

B.31.1. In de tweede grief van het eerste onderdeel van het eerste middel in de zaak nr. 7361 voeren de verzoekende partijen aan dat de artikelen 8, 35, 38, 52, 53 en 68 van het bestreden decreet aan derden een initiatiefrecht toekennen om gemeentewegen te realiseren, zonder dat de betrokken eigenaars enige inspraak hebben. Ze voeren eveneens aan dat het decreet in conflict dreigt te komen met de wet van 22 juli 1970 « op de ruilverkaveling van landeigendommen uit kracht van de wet » (hierna : de wet van 22 juli 1970), die meer waarborgen biedt voor eigenaars. Daardoor wordt volgens hen zowel het eigendomsrecht als het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie geschonden.

B.31.2. In zoverre de grief beperkt is tot een algemene verwijzing naar de wet van 22 juli 1970, is niet aan de in B.2.2 vermelde vereisten voldaan.

Met betrekking tot de artikelen 8, 38, 52, 53 en 68 van het bestreden decreet zetten de verzoekende partijen niet uiteen in welke mate die bepalingen een initiatiefrecht zouden toekennen aan derden om gemeentewegen te realiseren. Bijgevolg voldoet de grief op dat vlak evenmin aan de in B.2.2 vermelde vereisten.

B.31.3. Artikel 35 van het bestreden decreet bepaalt :

« Eenieder heeft het recht om een verzoekschrift tot vrijwaring en herwaardering van een in onbruik geraakte gemeenteweg in te dienen bij de gemeente. Het verzoekschrift is gemotiveerd op grond van de doelstellingen, vermeld in artikel 3, en in voorkomend geval van het gemeentelijk beleidskader, vermeld in artikel 6.

De gemeenteraad oordeelt op welke manier gevolg gegeven wordt aan het verzoekschrift, hetzij door een opdracht aan het college van burgemeester en schepenen om de publieke doorgang over de volledige breedte van de gemeenteweg te vrijwaren, hetzij door het college van burgemeester en schepenen te belasten met het opstarten van een procedure tot wijziging, verplaatsing of opheffing van de gemeenteweg ».

Ook in het kader van de behandeling van die verzoeken, geldt dat de beslissing van de gemeente moet voldoen aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder de hoorplicht, het zorgvuldigheidsbeginsel en de motiveringsplicht.

B.31.4. De tweede grief van het eerste onderdeel van het eerste middel in de zaak nr. 7361 is niet gegrond.

10. *Ten aanzien van het wegenregister (artikel 37)*

B.32.1. De dertiende grief van het eerste onderdeel van het eerste middel in de zaak nr. 7361 heeft betrekking op het wegenregister, geregeld bij de artikelen 37 en 86 van het bestreden decreet. De verzoekende partijen vrezen dat er fouten kunnen sluipen in het register, waardoor het louter informatief bestand tot publiek gebruik van grondstroken in private eigendom kan leiden.

B.32.2. Artikel 37 van het bestreden decreet bepaalt :

« § 1. Het gemeentelijk wegenregister is een gemeentelijk gegevensbestand waarin voor het grondgebied van de gemeente ten minste de volgende gegevens zijn opgenomen :

1^o administratieve en gerechtelijke beslissingen over de huidige en toekomstige rooilijnen en rooilijnplannen voor gemeentewegen;

2^o administratieve en gerechtelijke beslissingen over de aanleg, de wijziging, de verplaatsing of de opheffing van gemeentewegen, met inbegrip van de algemene rooiplannen, de rooilijnplannen en de plannen voor de begrenzing van de buurtwegen in de zin van de wet van 10 april 1841 op de buurtwegen.

§ 2. Elke gemeente is verplicht om een gemeentelijk wegenregister op te maken, te actualiseren en ter inzage te leggen volgens de bepalingen van dit decreet.

§ 3. De administratieve rechtscolleges en bevoegde rechtbanken sturen ambtshalve een afschrift van de gerechtelijke beslissingen en elke informatie in hun bezit die de uitwerking en bijwerking van het gemeentelijk wegenregister mogelijk maken, naar het college van burgemeester en schepenen, uiterlijk binnen vijfenveertig dagen na de beslissing.

§ 4. Het gemeentelijk wegenregister wordt beschouwd als een bestuursdocument als vermeld in artikel I.4, 3°, van het Bestuursdecreet van 7 december 2018.

Het gemeentelijk wegenregister is voor het publiek raadpleegbaar in het gemeentehuis en op de website van de gemeente.

§ 5. De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels betreffende de digitale geografische ontsluiting van het gemeentelijk wegenregister ».

B.32.3. In zoverre de verzoekende partijen zich ertoe beperken aan te voeren dat eigenaars van grondstroken terechtkomen « in een situatie van ongelijke behandeling », zonder dat het onderdeel voor het overige voldoet aan de vereisten opgesomd in B.2.2, is de grief niet ontvankelijk.

B.32.4. Voor het overige is het onderdeel gebaseerd op de veronderstelling dat wanneer er een materiële fout zou staan in het wegenregister, deze aanleiding zou kunnen geven tot de uiteindelijke vaststelling van een dertigjarig gebruik, zonder dat de eigenaar zich op enige manier daartegen zou kunnen verzetten. Zoals is vermeld in B.23.1 tot B.23.6, vereist de vaststelling van erfdiensbaarheid op grond van artikel 13, een voortdurend publiek gebruik, en volstaat het niet dat de betrokken weg ooit eens door de gemeente is gebruikt. De gemeenten moeten daarnaast waarborgen dat de informatie die zij verspreiden, correct, betrouwbaar en accuraat is (artikel II.2, lid 3, van het Bestuursdecreet van 7 december 2018). Zij zijn er daarnaast ook toe verplicht bij reglement een systeem van klachtenbehandeling op te zetten (artikel 302 van het decreet van 22 december 2017 « over het lokaal bestuur ». De verzoekende partijen zetten niet uiteen op welke wijze de mogelijkheden inzake het klachtenrecht en de mogelijkheid om een verzoekschrift of melding te richten tot de gemeente, zoals gewaarborgd door artikel 28 van de Grondwet en artikel 304 van het decreet van 22 december 2017 « over het lokaal bestuur », alsook de mogelijkheid om een eventuele weigering tot aanpassing van foutieve informatie aan te vechten door middel van een jurisdictioneel beroep, het onvoldoende mogelijk zouden maken om eventuele materiële fouten in het wegenregister te verhelpen.

B.32.5. De dertiende grief van het eerste onderdeel van het eerste middel in de zaak nr. 7361 is, voor zover ontvankelijk, niet gegrond.

11. Ten aanzien van de handhaving (artikelen 38 tot 51)

B.33.1. Het eerste onderdeel van het tweede middel in de zaak nr. 7361 is afgeleid uit de schending, door de artikelen 38 tot 51 van het bestreden decreet, van de artikelen 10, 11, 13 en 16 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met artikel 6, lid 1, van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en met artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol bij het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.

B.33.2. Uit de formulering van hun grieven ten aanzien van de artikelen 38 tot 51 van het bestreden decreet blijkt dat de verzoekende partijen in de zaak nr. 7361 de aangevoerde schendingen afleiden uit de door hen in hun overige grieven aangevoerde ongrondwettigheid van de artikelen 13, § 2, en 14, § 2, van het bestreden decreet.

B.33.3. Aangezien die laatste grieven niet gegrond zijn, is ook het eerste onderdeel van het eerste middel niet gegrond in zoverre het is gericht tegen de artikelen 38 tot 51 van het bestreden decreet.

12. Ten aanzien van de overgangsbepalingen (artikelen 85 tot 91)

B.34.1. In het tweede onderdeel van het tweede middel van het eerste middel in de zaak nr. 7361 voeren de verzoekende partijen aan dat niet in een overgangsbepaling is voorzien voor gemeentewegen die reeds lang vóór de inwerkingtreding van het bestreden decreet in onbruik zijn geraakt. Artikel 14 van het bestreden decreet heeft volgens hen tot gevolg dat ook wegen die reeds verjaard waren vóór de inwerkingtreding van het bestreden decreet, opnieuw als gemeenteweg moeten worden beschouwd. In de eerste grief van het eerste onderdeel van het eerste middel voeren zij eveneens aan dat het begrip « bestaande gemeenteweg » tot ongrondwettige rechtsonzekerheid leidt, omdat onduidelijk is hoe dat begrip zich verhoudt tot wegen die vóór 1 september 2019 in onbruik zijn geraakt, waarbij de verzoekende partijen opmerken dat ook het begrip « gebruik door het publiek » onvoldoende duidelijk is.

B.34.2. Artikel 85 van het bestreden decreet bepaalt :

« Alle gemeentelijke wegen en buurtwegen in de zin van de wet van 10 april 1841 op de buurtwegen die bestaan op 1 september 2019, worden voor de toepassing van dit decreet geacht een gemeenteweg te zijn ».

Artikel 91 van het bestreden decreet regelt de inwerkingtreding ervan :

« Dit decreet treedt in werking op 1 september 2019, met uitzondering van artikel 67, dat in werking treedt op de tiende dag na de bekendmaking van dit decreet in het *Belgisch Staatsblad* ».

B.34.3. Noch uit de bepalingen van het decreet zelf, noch uit de parlementaire voorbereiding blijkt dat de decreetgever heeft willen afwijken van de gangbare regels inzake overgangsrecht en, inzonderheid, dat hij geen terugwerkende kracht wilde verlenen aan de nieuwe verjaringsregels.

B.34.4. De in B.34.1 omschreven grieven zijn gebaseerd op een verkeerd uitgangspunt en zijn bijgevolg niet gegrond.

13. Ten aanzien van de wijzigingsbepalingen (artikelen 52 tot 82) en de opheffingsbepalingen (artikelen 83 en 84)

B.35.1. In de veertiende grief van het eerste onderdeel van het eerste middel in de zaak nr. 7361 voeren de verzoekende partijen aan dat de ongrondwettigheid van alle aangevochten bepalingen van het decreet tot gevolg heeft dat ook de bepalingen die de oude regels opheffen of wijzigen, moeten worden vernietigd.

B.35.2. Geen van de wijzigingsbepalingen (artikelen 52 tot 82 van het bestreden decreet) zijn onlosmakelijk verbonden met de bepalingen die moeten worden vernietigd. In die mate is het eerste onderdeel van het eerste middel in de zaak nr. 7361 bijgevolg niet gegrond.

Om die redenen,

het Hof

1. vernietigt in het decreet van het Vlaamse Gewest van 3 mei 2019 « houdende de gemeentewegen » de woorden « of verplaatsing » in artikel 26, § 3;

2. onder voorbehoud van hetgeen is vermeld in B.18.6, verwerpt de beroepen voor het overige.

Aldus gewezen in het Nederlands, het Frans en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, op 7 oktober 2021.

De griffier,

F. Meersschaut

De voorzitter,

L. Lavrysen

COUR CONSTITUTIONNELLE

[2021/204874]

Extrait de l'arrêt n° 130/2021 du 7 octobre 2021

Numéros du rôle : 7290 et 7361

En cause : les recours en annulation partielle du décret de la Région flamande du 3 mai 2019 « sur les routes communales », introduits par Hilde Vertommen et par l'ASBL « Landelijk Vlaanderen » et autres.

La Cour constitutionnelle,

composée des présidents L. Lavrysen et P. Nihoul, des juges J.-P. Moerman, T. Giet, R. Leysen, J. Moerman, M. Pâques, Y. Kherbache, T. Detienne et D. Pieters, et, conformément à l'article 60bis de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, du président émérite F. Daoût et de la juge émérite T. Merckx-Van Goey, assistée du greffier F. Meersschaut, présidée par le président L. Lavrysen,

après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

I. *Objet des recours et procédure*

a. Par requête adressée à la Cour par lettre recommandée à la poste le 12 novembre 2019 et parvenue au greffe le 15 novembre 2019, Hilde Vertommen, assistée et représentée par Me D. Pattyn, avocat au barreau de Flandre occidentale, a introduit un recours en annulation partielle du décret de la Région flamande du 3 mai 2019 « sur les routes communales » (publié au *Moniteur belge* du 12 août 2019).

Par la même requête, la partie requérante demandait également la suspension partielle du même décret. Par l'arrêt n° 21/2020 du 6 février 2020, publié au *Moniteur belge* du 22 septembre 2020, la Cour a rejeté la demande de suspension partielle.

b. Par requête adressée à la Cour par lettre recommandée à la poste le 11 février 2020 et parvenue au greffe le 12 février 2020, un recours en annulation du même décret a été introduit par l'ASBL « Landelijk Vlaanderen », René Verhaert et Carina Bauwens, assistés et représentés par Me S. Verbist et Me J. Claes, avocats au barreau d'Anvers.

Ces affaires, inscrites sous les numéros 7290 et 7361 du rôle de la Cour, ont été jointes.

(...)

II. *En droit*

(...)

*Quant à la recevabilité**En ce qui concerne l'intérêt des parties requérantes*

B.1.1. Le Gouvernement flamand conteste l'intérêt des parties requérantes tant dans l'affaire n° 7290 que dans l'affaire n° 7361 à l'annulation du décret de la Région flamande du 3 mai 2019 « sur les routes communales » (ci-après : le décret du 3 mai 2019).

B.1.2. La Constitution et la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle imposent à toute personne physique ou morale qui introduit un recours en annulation de justifier d'un intérêt. Ne justifient de l'intérêt requis que les personnes dont la situation pourrait être affectée directement et défavorablement par la norme attaquée.

B.1.3. Il ressort des requêtes qu'un conflit juridique oppose depuis plusieurs années la partie requérante dans l'affaire n° 7290 et les deuxième et troisième parties requérantes dans l'affaire n° 7361 aux communes dans lesquelles sont situés leurs biens immobiliers respectifs quant à la modification d'une route communale ou à la localisation d'un chemin vicinal. Ces parties requérantes justifient dès lors d'un intérêt à leurs recours.

Étant donné que l'intérêt des deuxième et troisième parties requérantes dans l'affaire n° 7361 est établi, il n'est pas nécessaire d'examiner l'intérêt à agir de la première partie requérante dans l'affaire n° 7361.

En ce qui concerne la recevabilité des moyens

B.2.1. Le Gouvernement flamand conteste la recevabilité, à défaut d'exposé, du moyen unique dans l'affaire n° 7290 et des moyens dans l'affaire n° 7361.

B.2.2. Pour satisfaire aux exigences de l'article 6 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, les moyens de la requête doivent faire connaître, parmi les règles dont la Cour garantit le respect, celles qui seraient violées ainsi que les dispositions qui violeraient ces règles et exposer en quoi ces règles auraient été transgressées par ces dispositions.

La Cour examine les moyens en ce qu'ils satisfont aux conditions précitées.

B.3.1. Le moyen unique dans l'affaire n° 7290 est pris de la violation des articles 10, 11, 13, 16, 23, 40, 144 et 145 de la Constitution, lus ou non en combinaison avec les articles 6 et 13 de la Convention européenne des droits de l'homme, avec l'article 1^{er} du Premier Protocole additionnel à la Convention européenne des droits de l'homme, avec les articles 17, 47 et 52 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne, avec les articles 2, 3, paragraphe 9, et 9, paragraphes 2 à 4, de la Convention d'Aarhus et avec les articles 1^{er} et 11 de la directive 2011/92/UE du Parlement européen et du Conseil du 13 décembre 2011 « concernant l'évaluation des incidences de certains projets publics et privés sur l'environnement ».

B.3.2. Comme l'observe le Gouvernement flamand, la partie requérante dans l'affaire n° 7290 n'expose pas en quoi le décret attaqué porterait atteinte aux articles 23 et 40 de la Constitution, à l'article 13 de la Convention européenne des droits de l'homme, aux articles 17, 47 et 52 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne, aux articles 2, 3, paragraphe 9, et 9, paragraphes 2 à 4, de la Convention d'Aarhus ou aux articles 1^{er} et 11 de la directive 2011/92/UE du Parlement européen et du Conseil du 13 décembre 2011 « concernant l'évaluation des incidences de certains projets publics et privés sur l'environnement ». Le moyen n'est dès lors pas recevable en ce qu'il invoque la violation de ces dispositions.

B.3.3. Le moyen doit donc être interprété en ce sens qu'il invoque une violation des articles 10, 11, 13 et 16 de la Constitution, lus ou non en combinaison avec les articles 144 et 145 de la Constitution, avec l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme et avec l'article 1^{er} du Premier Protocole additionnel à la Convention européenne des droits de l'homme.

B.4.1. Le premier moyen dans l'affaire n° 7361 est pris de la violation, par le décret attaqué, des articles 11, 12, 16 et 23 de la Constitution, lus en combinaison avec l'article 1^{er} du Premier Protocole additionnel à la Convention européenne des droits de l'homme, avec le principe d'égalité des citoyens devant les charges publiques, avec les articles 17, paragraphe 1, et 52, paragraphe 1, de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne, avec l'article 3, paragraphe 9, de la Convention d'Aarhus et avec les articles 1^{er} et 11 de la directive 2011/92/UE du Parlement européen et du Conseil du 13 décembre 2011 « concernant l'évaluation des incidences de certains projets publics et privés sur l'environnement ».

B.4.2. Il ressort de l'exposé du moyen que la référence aux articles 11 et 12 de la Constitution repose sur une erreur matérielle et que les parties requérantes souhaitent se référer en réalité aux articles 10 et 11 de la Constitution.

B.4.3. Comme l'observe le Gouvernement flamand, les parties requérantes dans l'affaire n° 7361 n'exposent pas en quoi le décret attaqué porterait atteinte à l'article 23 de la Constitution, aux articles 17, paragraphe 1, et 52, paragraphe 1, de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne, à l'article 3, paragraphe 9, de la Convention d'Aarhus ou aux articles 1^{er} et 11 de la directive 2011/92/UE du Parlement européen et du Conseil du 13 décembre 2011 « concernant l'évaluation des incidences de certains projets publics et privés sur l'environnement ». Le moyen est dès lors irrecevable en ce qu'il invoque la violation de ces dispositions.

B.4.4. Le moyen doit donc être interprété en ce sens qu'il invoque la violation des articles 10, 11 et 16 de la Constitution, lus ou non en combinaison avec l'article 1^{er} du Premier Protocole additionnel à la Convention européenne des droits de l'homme et avec le principe de l'égalité des citoyens devant les charges publiques.

B.5.1. Le second moyen dans l'affaire n° 7361 est pris de la violation, par le décret attaqué, des articles 11, 12, 13 et 16 de la Constitution, lus en combinaison avec les articles 40 et 144 de la Constitution, avec l'article 1^{er} du Premier Protocole additionnel à la Convention européenne des droits de l'homme, avec l'article 6, paragraphe 1, de la Convention européenne des droits de l'homme, avec l'article 47 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne, avec le droit d'accès au juge, avec le principe de l'autorité de la chose jugée des décisions judiciaires, avec le principe de la séparation des pouvoirs, avec le principe de la sécurité juridique et le principe de la confiance, et avec le principe de l'impartialité comme principe de bonne administration.

B.5.2. Il ressort de l'exposé du moyen que la référence aux articles 11 et 12 de la Constitution repose sur une erreur matérielle et que les parties requérantes souhaitent en réalité faire référence aux articles 10 et 11 de la Constitution.

B.5.3. Comme l'observe le Gouvernement flamand, les parties requérantes dans l'affaire n° 7361 n'exposent pas en quoi le décret attaqué porterait atteinte à l'article 40 de la Constitution ou à l'article 47 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne. Le moyen est dès lors irrecevable en ce qu'il invoque la violation de ces dispositions.

B.5.4. Le moyen doit donc être interprété en ce sens qu'il invoque la violation des articles 10, 11, 13 et 16 de la Constitution, lus ou non en combinaison avec l'article 144 de la Constitution, avec l'article 1^{er} du Premier Protocole additionnel à la Convention européenne des droits de l'homme, avec l'article 6, paragraphe 1, de la Convention européenne des droits de l'homme, avec le droit d'accès au juge, avec le principe de l'autorité de la chose jugée des décisions judiciaires, avec le principe de la séparation des pouvoirs, avec le principe de la sécurité juridique et le principe de la confiance et avec le principe de l'impartialité comme principe de bonne administration.

Quant aux dispositions attaquées

B.6.1. Le décret du 3 mai 2019 instaure un statut juridique uniforme pour toutes les routes dont la commune est gestionnaire. Le législateur décréte entend harmoniser et moderniser les règles éparses qui existent en matière de routes communales :

« Les principes suivants constituent la base du décret sur les routes communales :

- 1° des procédures simplifiées, en ayant recours au maximum à des instruments existants;
- 2° une diminution des charges administratives;
- 3° la subsidiarité;
- 4° la clarté et la sécurité juridique;
- 5° des possibilités suffisantes de participation et de recours pour les tiers.

L'initiative décréte s'inscrit dès lors également dans le cadre de la modernisation des instruments et d'une autorité publique plus efficace. Les procédures doivent être simplifiées, sans compromettre la sécurité juridique. Les charges administratives sont réduites, tant pour les pouvoirs publics que pour le citoyen » (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2018-2019, n° 1847/1, pp. 7-8).

B.6.2. L'article 2 du décret attaqué contient une série de définitions :

« Pour l'application du présent décret, on entend par :

- 1° riverains : les propriétaires des parcelles riveraines d'une route communale ou traversées par une route communale;
- 2° gestion d'une route communale : l'entretien, la sauvegarde de l'accès et l'amélioration d'une route communale, ainsi que les mesures nécessaires de revalorisation des routes communales désaffectées;
- 3° envoi sécurisé : une des manières de signification suivantes :
 - a) lettre recommandée;
 - b) remise contre récépissé;
 - c) tout autre mode de signification autorisé par le Gouvernement flamand permettant d'établir avec certitude la date de signification;
- 4° département : le Département de la Mobilité et des Travaux publics (' Departement Mobiliteit en Openbare Werken ');
- 5° plan d'alignement communal : un plan graphique réglementaire fixant les limites actuelles et futures d'une ou plusieurs routes communales. Le plan d'alignement communal assigne une affectation publique aux terrains inclus ou à inclure dans la route communale;
- 6° route communale : une route publique qui relève de la gestion directe et immédiate de la commune, quel que soit le propriétaire du terrain;
- 7° contrevenant : la personne physique ou morale qui a commis l'infraction, l'a ordonnée ou y a apporté son concours;
- 8° arrêté de projet : un arrêté tel que visé à l'article 2, 10°, du décret du 25 avril 2014 relatif aux projets complexes;
- 9° alignement : la frontière actuelle ou future entre la voie publique et les propriétés riveraines, telle que fixée dans un plan d'alignement. A défaut d'un plan d'alignement, l'alignement est la frontière actuelle entre la voie publique et les propriétés riveraines;
- 10° route lente : une route communale destinée principalement à la circulation non motorisée;
- 11° déplacement d'une route communale : le remplacement d'une route communale à abolir ou d'une partie d'une route communale par une nouvelle route communale ou un nouveau tronçon routier;
- 12° modification d'une route communale : l'adaptation de la largeur du lit d'une route communale, à l'exclusion des travaux d'embellissement, d'équipement ou de réparation ».

B.6.3. L'article 3 du décret attaqué souligne l'importance de la mobilité douce et la politique que les communes doivent mener à cet effet :

« Le présent décret vise à sauvegarder et à améliorer la structure, la cohésion et l'accessibilité des routes communales, en particulier en vue de répondre aux besoins actuels et futurs en matière de mobilité douce.

Afin d'atteindre l'objectif visé au premier alinéa, les communes mènent une politique intégrée visant, entre autres :

- 1° le développement d'un réseau local de routes sûr;
- 2° la revalorisation et la protection d'un réseau ciblé de voies lentes, tant sur le plan récréatif que sur le plan fonctionnel ».

En vertu de l'article 4 du décret attaqué, dans le cadre de décisions relatives aux modifications du réseau routier communal, les principes suivants sont au moins pris en compte:

- « 1° les modifications apportées au réseau routier communal sont toujours dans l'intérêt public;
- 2° la modification, le déplacement ou la suppression d'une route communale est une mesure exceptionnelle et dûment justifiée;
- 3° la sécurité routière et l'accès aux parcelles riveraines sont toujours pris en compte;
- 4° les modifications du réseau routier sont évaluées, si nécessaire, dans une perspective intercommunale;
- 5° les modifications du réseau routier sont évaluées en tenant compte de la fonction actuelle de la route communale, sans pour autant compromettre les besoins des générations futures. Notamment les besoins spatiaux des différentes activités sociétales sont considérés les uns par rapport aux autres et à un même moment ».

En vertu de l'article 6, les communes doivent respecter les objectifs et principes précités lorsqu'elles prennent des décisions concernant l'aménagement, la modification, le déplacement ou la suppression de routes communales. Elles peuvent préciser, concrétiser et compléter ces objectifs et principes dans un cadre de politique communale, éventuellement lié à des plans d'action (article 7).

B.6.4. L'article 10 du décret attaqué réitère l'obligation de respecter ces principes, spécifiquement pour les décisions concernant l'aménagement, la modification, le déplacement ou la suppression des routes communales. Le décret attaqué est fondé sur la prémisse selon laquelle une route communale peut uniquement être aménagée, modifiée, déplacée ou supprimée moyennant l'accord préalable du conseil communal (article 8). La largeur et l'emplacement des routes communales sont fixés par les communes dans un plan d'alignement communal (article 11). La procédure de fixation et de modification des plans d'alignement communaux est contenue dans les articles 16 à 19 du décret attaqué. L'article 12 règle les cas dans lesquels le plan d'alignement, sa modification ou la suppression d'une route communale sont adoptés en même temps qu'un plan d'exécution spatial, un arrêté relatif à un projet ou un permis d'environnement.

B.6.5. En vertu de l'article 11, § 1^{er}, du décret du 3 mai 2019, les communes fixent en principe l'emplacement et la largeur des routes communales sur leur territoire dans les plans d'alignement communaux.

La procédure en vue de l'établissement d'un plan d'alignement communal est prévue par les articles 16 à 19 du décret :

« Art. 16. § 1^{er}. Le collège des bourgmestre et échevins prend les mesures nécessaires à l'établissement des plans d'alignement communaux.

§ 2. Le plan d'alignement communal contient au moins les éléments suivants :

- 1° l'alignement actuel et futur de la route communale;
- 2° la mention cadastrale de la section, les numéros et la superficie des parcelles cadastrales et des biens immobiliers affectés;
- 3° les noms des propriétaires des parcelles cadastrales et des biens immobiliers affectés d'après les données cadastrales ou autres informations dont dispose l'administration communale.

Le plan d'alignement communal peut également fixer une zone de recul.

§ 3. Le cas échéant, le plan d'alignement comprend les éléments complémentaires suivants :

- 1° le calcul de la baisse ou de l'augmentation de valeur éventuelles des terrains par suite de l'aménagement, de la modification ou du déplacement d'une route communale conformément à l'article 28;
- 2° les conduites d'utilité publique qui se situeront sur propriété privée par suite de la modification ou du déplacement de la route communale.

§ 4. Le Gouvernement flamand peut arrêter des modalités de forme et de contenu du plan d'alignement communal.

Art. 17. § 1^{er}. Le conseil communal fixe à titre provisoire le projet [de plan] d'alignement communal.

§ 2. Le collège des bourgmestre et échevins soumet le projet de plan d'alignement communal à une enquête publique qui est annoncée dans un délai d'ordre de trente jours de la fixation provisoire visée au paragraphe 1^{er}, par au moins :

- 1° affichage à la maison communale et sur les lieux, au moins au début et à la fin du tronçon routier nouveau, modifié ou déplacé;
- 2° un avis sur le site internet de la commune ou dans le bulletin d'informations communal;
- 3° un avis au *Moniteur belge*;
- 4° une communication distincte, envoyée par lettre recommandée au domicile des propriétaires des biens immobiliers inclus dans le projet de plan d'alignement [communal];
- 5° une communication distincte aux communes voisines, si la route longe la frontière communale et fait partie d'une connexion transcommunale;
- 6° une communication distincte à la députation et au département;
- 7° une communication distincte aux gestionnaires des voies publiques raccordées à la route en question;
- 8° une communication distincte aux sociétés de transport en commun.

L'annonce, visée à l'alinéa premier, indique au moins :

- 1° le lieu où la décision de fixation provisoire et le projet de plan d'alignement communal peuvent être consultés;
- 2° les dates de début et de fin de l'enquête publique;
- 3° l'adresse à laquelle peuvent être envoyées ou déposées les éventuelles observations et objections, et les formalités à suivre à cette fin.

§ 3. Après l'annonce, le projet de plan d'alignement communal est disponible pour consultation à la maison communale pendant trente jours et publié sur le site internet de la commune.

§ 4. Les observations et objections sont transmises par voie écrite ou numérique à l'administration communale au plus tard le dernier jour de l'enquête publique.

Dans le délai visé au premier alinéa, la députation et le département fournissent à l'administration communale un avis sur la conformité du projet de plan d'alignement communal aux objectifs et principes visés aux articles 3 et 4. Si aucun avis n'est rendu dans ce délai, il peut être passé outre à l'obligation en matière d'avis.

§ 5. Le conseil communal fixe à titre définitif le plan d'alignement communal dans les soixante jours de la fin de l'enquête publique.

Lors de la fixation définitive du plan d'alignement communal seules des modifications basées sur ou découlant des observations et objections formulées lors de l'enquête publique peuvent être apportées au plan d'alignement communal fixé à titre provisoire.

La fixation définitive du plan d'alignement communal ne peut pas porter sur des parties du territoire non reprises au plan d'alignement communal fixé à titre provisoire.

§ 6. Si le plan d'alignement communal n'est pas fixé à titre définitif dans le délai visé au paragraphe 5, le projet de plan d'alignement communal devient caduc.

Art. 18. La décision du conseil communal de fixation définitive du plan d'alignement communal est immédiatement publiée sur le site internet de la commune et affichée à la maison communale et sur les lieux, au moins au début et à la fin du tronçon de route nouveau, modifié ou déplacé.

Le collège des bourgmestre et échevins informe par envoi sécurisé toute personne ayant soumis dans le cadre de l'enquête publique une prise de position, une observation ou une objection, de la décision du conseil communal de fixation définitive du plan d'alignement communal.

Dès sa fixation définitive le plan d'alignement communal, accompagné de la décision du conseil communal de fixation définitive, est transmis par envoi sécurisé au département et à la députation de la province dans laquelle la commune est située.

Art. 19. Si la commune n'est pas informée dans les trente jours d'un recours administratif organisé, tel que visé à l'article 24, la décision de fixation définitive du plan d'alignement communal est publiée par extrait au *Moniteur belge* et sur le site internet de la commune.

La décision prend effet quatorze jours après sa publication au *Moniteur belge*, sauf si la décision de fixation prévoit une autre date d'entrée en vigueur. En particulier, la décision de fixation peut stipuler que le plan d'alignement communal ne peut être mis en œuvre qu'à partir d'une date déterminée ou en fonction de l'introduction des demandes de permis d'environnement pour des actes urbanistiques ou de lotissement ».

B.6.6. L'article 13 du décret du 3 mai 2019 prévoit la possibilité, pour les communes, de considérer comme route communale les bandes de terrain dont il peut être démontré par toute voie de droit qu'elles ont été utilisées par le public au cours des 30 dernières années, ainsi que la possibilité d'incorporer dans le domaine public des bandes de terrain sans indemnité financière lorsque la commune a accompli depuis 30 ans déjà des actes de possession qui expriment clairement sa volonté de devenir propriétaire de l'assiette de la voirie :

« § 1^{er}. Les bandes de terrain dont il peut être démontré par quelque moyen de droit que ce soit qu'elles ont été utilisées par le public au cours des trente dernières années peuvent être considérées comme route communale.

L'accessibilité des routes privées, visée à l'article 12septies, § 1^{er} du décret du 21 octobre 1997 concernant la conservation de la nature et le milieu naturel ne constitue pas de preuve de l'utilisation depuis trente ans par le public.

§ 2. Le conseil communal qui, de sa propre initiative ou sur la base d'une requête, établit qu'une bande de terrain a été utilisée par le public au cours des trente dernières années, confie au collège des bourgmestre et échevins l'élaboration d'un plan d'alignement ainsi que la sauvegarde et la gestion de la route par le biais des instruments et des compétences de maintien prévus par le présent décret.

L'établissement par le conseil communal de l'utilisation par le public pendant trente ans entraîne de plein droit la constitution d'un droit public de passage.

§ 3. Aux fins du paragraphe 2, toute personne peut adresser une requête au président du conseil communal ou au collège des bourgmestre et échevins. Cette requête est présentée par écrit et contient un commentaire sur et les preuves nécessaires de l'utilisation par le public pendant trente ans.

§ 4. Si l'utilisation par le public pendant trente ans a été établie dans une décision judiciaire exécutoire, l'obligation d'établir un plan d'alignement et la constitution du droit public de passage découlent directement de cette décision.

§ 5. Si la commune a accompli depuis trente ans à l'égard d'une bande de terrain des actes de possession qui signalent clairement la volonté de la commune de devenir propriétaire du terrain de voirie, le conseil communal a le droit d'inclure cette bande de terrain dans le domaine public sans indemnité financière et sans appliquer l'article 28.

Aux fins du premier alinéa sont considérées comme des actes de possession, entre autres, la pose d'un revêtement permanent sur l'ensemble ou sur une partie substantielle de la route ou l'installation d'un éclairage public ».

B.6.7. En vertu de l'article 14 du décret attaqué, les routes communales ne peuvent être supprimées que par une décision administrative et elles ne peuvent pas disparaître à la suite d'un non-usage. Le conseil communal peut toutefois, s'il constate que le public ne l'a pas utilisée pendant 30 ans, procéder à la suppression expresse de la route communale :

« § 1^{er}. Les routes communales ne peuvent être supprimées que par décision administrative en application du présent décret et ne peuvent l'être pour cause de non-utilisation.

§ 2. Toute personne a le droit de présenter à la commune une requête justifiant qu'une route communale, ou une partie de celle-ci, est affectée par une période de trente ans de non-utilisation par le public. La preuve est apportée sous forme d'une décision judiciaire ou par tout autre moyen de droit.

Le conseil communal qui, sur la base d'une requête visée au premier alinéa, établit qu'il y a non-utilisation par le public pendant trente ans, décide de l'opportunité de supprimer tout ou partie de la route communale, en tenant compte des objectifs et principes visés aux articles 3 et 4 et, le cas échéant, du cadre de politique communale et du cadre d'évaluation visés à l'article 6. L'éventuelle procédure de suppression est effectuée conformément à la section 3.

Si le conseil communal établit qu'il n'y a pas non-utilisation par le public pendant trente ans, il charge le collège des bourgmestre et échevins de sauvegarder le passage public par le biais des instruments et des compétences de maintien prévus par le présent décret ».

La procédure de suppression est réglée par les articles 20 à 23 du décret attaqué.

B.6.8. L'article 15 du décret attaqué règle la possibilité pour les communes de conclure un accord avec les propriétaires et utilisateurs de parcelles en vue de l'affectation permanente ou temporaire de bandes de terrain comme route communale.

B.6.9. En vertu de l'article 24 du décret du 3 mai 2019, un recours administratif organisé peut être introduit par les intéressés auprès du Gouvernement flamand contre la décision de la commune fixant définitivement un plan d'alignement. Ce recours suspend l'exécution de la décision attaquée. Le Gouvernement flamand peut annuler la décision sur la base des motifs énumérés à l'article 25, § 2, du décret :

« La décision du conseil communal de fixation définitive du plan d'alignement communal ou de suppression de la route communale ne peut être annulée que pour les motifs suivants :

1° incompatibilité avec le présent décret, en particulier avec les objectifs et principes visés aux articles 3 et 4;

2° incompatibilité avec les éventuels cadres de politique communale et d'évaluation visés à l'article 6 du présent décret;

3° non-respect d'une exigence formelle substantielle ».

B.6.10. La fixation définitive d'une route communale a pour effet d'imposer à la commune l'obligation juridique de procéder à la réalisation, à la sauvegarde et à la gestion de la route communale. Lorsqu'il s'agit d'une nouvelle route située sur des terrains privés, cet aménagement exige en principe l'acquisition par la commune des biens immobiliers concernés, si nécessaire par la voie d'une expropriation (article 26, § 2, et article 27). En cas de modification ou de déplacement d'une route communale sur un terrain privé, la fixation définitive du plan d'alignement vaut titre pour la constitution d'une servitude publique de passage (article 26, § 3). En vertu de l'article 29, un droit de préférence s'applique à l'égard des riverains pour une partie inutilisée de la route communale par suite de sa modification, de son déplacement ou de sa suppression.

L'aménagement, la modification, le déplacement ou la suppression d'une route communale entraîne une baisse ou une augmentation de la valeur des terrains sur lesquels cette route est située. La baisse ou l'augmentation de valeur est établie par un géomètre-expert désigné par la commune, qui, en cas de contestation, forme une commission avec un géomètre-expert désigné par le propriétaire de la parcelle concernée (article 28). Le calcul de la baisse ou de l'augmentation de valeur doit figurer dans le projet du plan d'alignement (article 16, § 3, 1^o).

B.6.11. Les articles 30 à 33 du décret attaqué règlent le bornage de la route communale. La gestion est réglée par les articles 34 à 36 du décret attaqué. L'article 37 du décret attaqué prévoit la création d'un registre des routes communales. Les articles 38 à 50 portent sur le « maintien ».

Quant au fond

B.7. Tant le moyen unique de la partie requérante dans l'affaire n^o 7290 que les moyens des parties requérantes dans l'affaire n^o 7361 comprennent un grand nombre de griefs, souvent répétitifs et redondants.

Pour autant que ces moyens satisfont aux exigences mentionnées en B.2.2, il apparaît de leur examen que la Cour doit se prononcer sur la constitutionnalité des aspects suivants du décret attaqué :

1. la clarté d'un certain nombre de notions et définitions (B.8.1 à B.9.3);
2. les principes qui doivent être pris en considération dans le cadre de décisions relatives à la modification du réseau routier communal (B.10.1 à B.10.4);
3. les plans d'alignement communaux (B.11.1 à B.16.2);
4. la réalisation des routes communales (B.17.1 à B.24.7);
5. la création et la suppression de routes communales en raison d'un usage ou d'un non-usage de longue durée (B.23.1 à B.27.5);
6. la possibilité de donner, par un accord, la destination de route communale à des bandes de terrain (B.28.1 à B.28.5);
7. le bornage (B.29.1 à B.29.3);
8. la gestion des routes communales (B.30.1 à B.30.6);
9. le droit « d'initiative » et le rôle des tiers dans le cadre de bandes de terrain désaffectées (B.31.1 à B.31.4);
10. le registre des routes communales (B.32.1 à B.32.5);
11. le « maintien » (B.33.1 à B.33.3);
12. les dispositions transitoires (B.34.1 à B.34.4);
13. les dispositions modificatives et abrogatoires (B.35.1 à B.35.2).

1. Quant à la clarté de certaines définitions

B.8.1. Les parties requérantes dans l'affaire n^o 7361 prennent un nombre considérable de griefs, répartis entre les différentes branches de leurs moyens, de la violation, par plusieurs dispositions du décret attaqué, des articles 10, 11 et 16 de la Constitution, lus ou non en combinaison avec l'article 1^{er} du Premier Protocole additionnel à la Convention européenne des droits de l'homme, en ce que ces dispositions manqueraient de précision et aboutiraient par conséquent à une « insécurité juridique inconstitutionnelle ».

B.8.2. Les articles 10 et 11 de la Constitution ont une portée générale. Ils interdisent toute discrimination, quelle qu'en soit l'origine : les règles constitutionnelles de l'égalité et de la non-discrimination sont applicables à l'égard de tous les droits et de toutes les libertés, en ce compris ceux résultant des conventions internationales liant la Belgique.

B.8.3. L'article 16 de la Constitution dispose :

« Nul ne peut être privé de sa propriété que pour cause d'utilité publique, dans les cas et de la manière établis par la loi, et moyennant une juste et préalable indemnité ».

L'article 1^{er} du Premier Protocole additionnel à la Convention européenne des droits de l'homme dispose :

« Toute personne physique ou morale a droit au respect de ses biens. Nul ne peut être privé de sa propriété que pour cause d'utilité publique et dans les conditions prévues par la loi et les principes généraux du droit international.

Les dispositions précédentes ne portent pas atteinte au droit que possèdent les États de mettre en vigueur les lois qu'ils jugent nécessaires pour réglementer l'usage des biens conformément à l'intérêt général ou pour assurer le paiement des impôts ou d'autres contributions ou des amendes ».

B.8.4. Cette disposition de droit international ayant une portée analogue à celle de l'article 16 de la Constitution, les garanties qu'elle contient forment un ensemble indissociable avec celles qui sont inscrites dans cette disposition constitutionnelle, de sorte que la Cour en tient compte lors de son contrôle de la disposition attaquée.

B.8.5. Toute ingérence de l'autorité publique dans la jouissance du droit au respect des biens doit être prévue par une norme formulée de façon suffisamment précise pour permettre aux personnes concernées - en s'entourant, au besoin, de conseils éclairés - de prévoir, à un degré raisonnable dans les circonstances de la cause, les conséquences pouvant résulter d'un acte déterminé. Le niveau de précision requis dépend en grande partie du contenu de la mesure en question, du domaine qu'il est censé couvrir et du nombre et du statut de ceux à qui il est adressé (CEDH, grande chambre, 22 juin 2004, *Broniowski c. Pologne*, § § 136-147; grande chambre, 25 octobre 2012, *Vistiņš et Perepjolkins c. Lettonie*, § § 95-97; 16 septembre 2014, *Plechkov c. Roumanie*, § § 88-89; grande chambre, 5 septembre 2017, *Fábián c. Hongrie*, § § 64-66).

B.9.1. Dans la première branche du premier moyen, les parties requérantes dans l'affaire n^o 7361 font valoir que la définition des notions de « riverains », d'« alignement », de « plan d'alignement communal », de « route communale », de « route lente », de « déplacement d'une route communale », de « modification d'une route communale » et de « gestion d'une route communale », mentionnées à l'article 2 du décret du 3 mai 2019, serait imprécise.

B.9.2. Il ne saurait se déduire des définitions données aux notions précitées figurant à l'article 2 du décret du 3 mai 2019 qu'elles pourraient violer d'une quelconque manière le droit de propriété tel qu'il est protégé par les normes de référence mentionnées en B.8.1. Une telle violation ne pourrait ressortir que de l'examen des règles concrètes dans lesquelles ces notions sont employées.

B.9.3. En ce qu'ils portent sur les définitions des notions précitées figurant à l'article 2 du décret attaqué, les griefs des parties requérantes sont dès lors joints à l'examen des autres griefs.

2. *Quant aux principes qui doivent être pris en considération dans le cadre de décisions relatives à la modification du réseau routier communal (article 4)*

B.10.1. La deuxième branche du moyen unique dans l'affaire n° 7290 et le premier grief de la deuxième branche du premier moyen dans l'affaire n° 7361 sont pris de la violation, par l'article 4 du décret attaqué, des articles 10, 11 et 16 de la Constitution, lus ou non en combinaison avec l'article 1^{er} du Premier Protocole additionnel à la Convention européenne des droits de l'homme. Dans les deux affaires, les parties requérantes dénoncent le fait que l'article 4 du décret attaqué prévoit que les modifications du réseau routier communal doivent toujours poursuivre l'intérêt général. Les intérêts privés des propriétaires concernés n'interviendraient donc pas dans la balance des intérêts, contrairement à la balance des intérêts prévue dans le Code flamand de l'aménagement du territoire.

B.10.2. L'article 4 du décret attaqué dispose :

« Lors des décisions sur des modifications au réseau routier communal, les principes suivants sont au moins pris en compte :

- 1° les modifications apportées au réseau routier communal sont toujours dans l'intérêt public;
- 2° la modification, le déplacement ou la suppression d'une route communale est une mesure exceptionnelle et dûment justifiée;
- 3° la sécurité routière et l'accès aux parcelles riveraines sont toujours pris en compte;
- 4° les modifications du réseau routier sont évaluées, si nécessaire, dans une perspective intercommunale;
- 5° les modifications du réseau routier sont évaluées en tenant compte de la fonction actuelle de la route communale, sans pour autant compromettre les besoins des générations futures. Notamment les besoins spatiaux des différentes activités sociétales sont considérés les uns par rapport aux autres et à un même moment ».

B.10.3. Il n'est pas illégitime en soi que le législateur décréte attende de la commune qu'elle fasse, en tant qu'autorité publique, primer l'intérêt général dans le cadre de la balance des intérêts concernant le réseau routier communal, ainsi qu'il ressort des travaux préparatoires :

« Les décisions concernant un déplacement ou une suppression doivent toujours être mises en balance et motivées sur la base de l'intérêt général. Cette obligation est conforme à la jurisprudence du Conseil d'État, qui préconise aussi une balance des intérêts » (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2018-2019, n° 1847/1, p. 9).

Contrairement à ce que soutiennent les parties requérantes, la disposition précitée n'exclut par ailleurs nullement que des intérêts privés soient également pris en compte dans cette balance des intérêts, ainsi qu'il ressort également de l'utilisation de la locution « au moins » dans la partie liminaire de la disposition attaquée.

B.10.4. Le premier moyen dans l'affaire n° 7361, en sa seconde branche, deuxième grief, ainsi que le moyen unique dans l'affaire n° 7290, en sa deuxième branche, reposent sur une prémisse erronée.

3. *Quant aux plans d'alignement communaux*

B.11.1. Le cinquième grief de la première branche du premier moyen dans l'affaire n° 7361 est pris de la violation, par l'article 17 du décret attaqué, des articles 10, 11 et 16 de la Constitution, lus ou non en combinaison avec l'article 1^{er} du Premier Protocole additionnel à la Convention européenne des droits de l'homme et avec le principe de l'égalité des citoyens devant les charges publiques. Selon les parties requérantes, l'article 17 du décret attaqué ne permet pas de savoir clairement qui sont les propriétaires des biens immobiliers dans le projet du plan d'alignement communal, ce qui a pour effet que les propriétaires affectés ne recevront pas de notification et risquent de ne pas pouvoir introduire un recours administratif dans les délais.

B.11.2. Il découle de l'article 17, § 2, 4°, du décret attaqué que l'enquête publique réalisée dans le cadre de la procédure d'alignement doit notamment être annoncée au moyen d'une « communication distincte, envoyée par lettre recommandée au domicile des propriétaires des biens immobiliers inclus dans le projet de plan d'alignement ». À la lumière de cette obligation, la Cour n'aperçoit pas en quoi cette disposition contiendrait une imprécision qui aurait pour effet que ces propriétaires ne sont pas informés ou, à plus forte raison, en quoi elle violerait les normes énumérées en B.10.1.

B.11.3. Le premier moyen dans l'affaire n° 7361, en sa première branche, cinquième grief, n'est pas fondé.

En ce qui concerne l'absence d'évaluation des incidences

B.12.1. Le second grief de la deuxième branche du premier moyen dans l'affaire n° 7361 est pris de la violation des articles 10 et 11 de la Constitution, en ce que la procédure de fixation du plan d'alignement ne prévoit pas d'évaluation des incidences, contrairement aux procédures prévues dans le cadre du Code flamand de l'aménagement du territoire ou dans le décret du 21 octobre 1997 « concernant la conservation de la nature et le milieu naturel ». Ce grief rejoint la première branche du moyen unique dans l'affaire n° 7290, qui fait également référence, de manière générale, à l'absence d'évaluation des incidences.

B.12.2. Lorsqu'est invoquée une violation du principe d'égalité et de non-discrimination, il faut en règle générale préciser quelles catégories de personnes doivent être comparées et en quoi les dispositions attaquées créeraient une différence de traitement discriminatoire.

Ces exigences sont dictées notamment par le souci d'offrir aux autres parties au procès la possibilité de répliquer aux arguments de la partie requérante, en sorte qu'il est indispensable de disposer d'un exposé clair et univoque des moyens.

B.12.3. Dans l'exposé de leurs moyens, les parties requérantes font référence, de manière générale, à la nécessité d'une évaluation des incidences. Elles mentionnent à cet égard un grand nombre d'incidences potentielles qui pourraient être évaluées et une liste non limitative d'autres procédures qui prévoient quant à elles d'établir l'une ou l'autre évaluation des incidences. Ces éléments ne permettent pas de déterminer avec une précision suffisante les catégories de personnes qui doivent être comparées entre elles et en quoi les dispositions attaquées établissent une différence de traitement qui serait discriminatoire.

B.12.4. En ce qu'ils sont pris de l'absence d'évaluation des incidences, le premier moyen dans l'affaire n° 7290, en sa première branche, et le premier moyen dans l'affaire n° 7361, en sa seconde branche, deuxième grief, sont irrecevables.

En ce qui concerne la notification de la décision définitive concernant la fixation du plan d'alignement (article 18, alinéa 1^{er})

B.13.1. La troisième branche du premier moyen dans l'affaire n° 7361 est prise de la violation de l'article 16 de la Constitution, en ce que la procédure de recours administratif dirigé contre la décision de fixation d'un plan d'alignement offrirait une protection juridique insuffisante, ce qui entraînerait une restriction disproportionnée du droit de propriété. En vertu de l'article 18, alinéa 2, du décret attaqué, la décision du conseil communal est uniquement notifiée à la personne ayant introduit une observation ou objection dans le cadre de l'enquête publique. La possibilité d'introduire un recours serait ainsi l'effet du hasard.

B.13.2. Ainsi qu'il a été dit en B.10.2, les propriétaires des biens immobiliers qui se trouvent dans le projet du plan d'alignement communal sont informés de l'enquête publique concernant ce projet par le biais d'une communication distincte envoyée par lettre recommandée à leur domicile (article 17, § 2, 4°, du décret attaqué). Si, dans le cadre de l'enquête publique, ces propriétaires introduisent une prise de position, une observation ou une objection, ils sont personnellement informés, par un envoi sécurisé, de la décision du conseil communal concernant la fixation définitive du plan d'alignement communal (article 18, alinéa 2, du décret attaqué). Par ailleurs, la décision du conseil communal fixant définitivement le plan d'alignement communal doit être immédiatement publiée sur le site internet de la commune, après la fixation définitive, et être affichée à la maison communale et sur les lieux, au moins au début et à la fin du tronçon de route qui est nouveau, modifié ou déplacé (article 18, alinéa 1^{er}, du décret attaqué).

Même lorsque le propriétaire d'un bien immobilier concerné ne visite pas les lieux ou que très sporadiquement, il est dès lors personnellement informé du fait que la procédure d'établissement d'un plan d'alignement communal a commencé et de la possibilité que le conseil communal prenne une décision de fixation définitive, de sorte que son droit d'introduire un recours administratif ou juridictionnel dans le délai prescrit est garanti.

Contrairement à ce que font valoir les parties requérantes dans l'affaire n° 7361, la possibilité dont disposent les propriétaires des biens immobiliers concernés n'est dès lors pas l'effet du hasard.

B.13.3. Le premier moyen dans l'affaire n° 7361, en sa troisième branche, n'est pas fondé en ce qu'il porte sur l'article 18, alinéa 1^{er}, du décret attaqué.

En ce qui concerne le recours administratif auprès du Gouvernement flamand (articles 24, 25 et 72)

B.14.1. La troisième branche du premier moyen dans l'affaire n° 7361 est également prise d'une violation par les articles 24, 25 et 72 du décret attaqué, en ce que la procédure de recours administratif n'offrirait pas suffisamment de garanties procédurales et limiterait dès lors le droit de propriété de manière disproportionnée. Les parties requérantes font valoir en particulier que la décision du conseil communal concernant l'aménagement, la modification, le déplacement ou la suppression d'une route communale ne peut être annulée dans le cadre du recours administratif que pour des motifs spécifiques, ce qui limite de manière injustifiée la protection juridique. Les propriétaires qui sont confrontés à cette procédure seraient dès lors discriminés par rapport à ceux qui sont impliqués dans d'autres procédures, par exemple dans le cadre d'un permis d'environnement.

Ce grief rejoint la première branche du moyen unique dans l'affaire n° 7290, qui est notamment prise de la violation, par l'article 25, § 2, du décret attaqué, des articles 10, 11, 13 et 16 de la Constitution, lus ou non en combinaison avec l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme et avec l'article 1^{er} du Premier Protocole additionnel à la Convention européenne des droits de l'homme. La partie requérante dans l'affaire n° 7290 critique le fait que, dans le cadre du recours administratif contre le plan d'alignement, le Gouvernement flamand ne peut annuler ce plan que pour un nombre limité de motifs, sans qu'il soit tenu compte de l'estimation correcte ou non de la moins-value. Un éventuel recours devant le Conseil d'État contre la décision du Gouvernement flamand ne peut, selon la partie requérante, être considéré comme un recours de pleine juridiction.

B.14.2. En ce que la troisième branche du premier moyen dans l'affaire n° 7361 ne fait référence que de manière générale à une absence de garanties procédurales, cette branche ne satisfait pas aux exigences mentionnées en B.2.2. Le premier moyen dans l'affaire n° 7361, en sa troisième branche, n'est dès lors pas recevable dans cette mesure.

B.14.3. La différence de traitement entre certaines catégories de personnes qui découle de l'application de règles procédurales différentes dans des circonstances différentes n'est pas discriminatoire en soi. Il ne pourrait être question de discrimination que si la différence de traitement qui découle de l'application de ces règles de procédure entraînait une limitation disproportionnée des droits des personnes concernées. Dès lors que les parties requérantes dans l'affaire n° 7361 n'exposent pas concrètement de quelle différence relative aux règles procédurales applicables découle la différence de traitement critiquée, le moyen ne satisfait en outre pas aux exigences mentionnées en B.2.2.

B.14.4. Le premier moyen dans l'affaire n° 7361, en sa troisième branche, est irrecevable en ce qu'il est pris de la violation des articles 10 et 11 de la Constitution.

B.15.1. L'article 13 de la Constitution dispose :

« Nul ne peut être distrait, contre son gré, du juge que la loi lui assigne ».

Le droit d'accès au juge serait vidé de tout contenu s'il n'était pas satisfait aux exigences du procès équitable, garanti par l'article 6, paragraphe 1, de la Convention européenne des droits de l'homme, par l'article 14 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques et par un principe général de droit. Par conséquent, lors d'un contrôle au regard de l'article 13 de la Constitution, il convient de tenir compte de ces garanties.

B.15.2. Le droit à une bonne administration de la justice, garanti par l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme, suppose qu'une personne intéressée doit pouvoir soumettre une décision administrative à un organe juridictionnel indépendant et impartial disposant d'une pleine juridiction, établi « par la loi » et statuant dans un délai raisonnable.

En vertu de l'article 24 du décret attaqué, toute personne physique ou morale affectée ou susceptible d'être affectée, ou intéressée par la décision de fixation définitive du plan d'alignement communal ou de suppression de la route communale peut introduire contre cette décision un recours administratif organisé auprès du Gouvernement flamand. L'article 72 du décret attaqué insère dans le décret du 25 avril 2014 « relatif aux permis d'environnement » (ci-après : le décret du 25 avril 2014) un article 31/1, qui organise une procédure de recours administratif très analogue quant à la décision du conseil communal concernant l'aménagement, la modification, le déplacement ou la suppression d'une route communale dans le cadre du traitement d'une demande de permis d'environnement.

La décision du Gouvernement flamand dans le cadre de la procédure de recours administratif peut faire l'objet d'une demande de suspension et d'un recours en annulation devant le Conseil d'État.

B.15.3. Il ressort de la jurisprudence du Conseil d'État que celui-ci procède à un contrôle de pleine juridiction tant au regard de la loi qu'au regard des principes généraux du droit. Le Conseil d'État examine à cette occasion si la décision de l'autorité soumise à son contrôle est fondée en fait et si la décision n'est pas manifestement disproportionnée aux faits établis. Certes, le Conseil d'État ne peut substituer sa décision à celle de l'autorité concernée, mais lorsqu'il annule cette dernière décision, l'autorité publique est tenue de se conformer à l'arrêt du Conseil d'État : lorsque l'autorité prend une nouvelle décision, elle ne peut méconnaître les motifs de l'arrêt annulant la première décision.

B.15.4. L'article 25, § 2, du décret attaqué dispose que la décision du conseil communal de fixation définitive du plan d'alignement communal ou de suppression de la route communale ne peut être annulée que pour les motifs suivants :

« 1° incompatibilité avec le présent décret, en particulier avec les objectifs et principes visés aux articles 3 et 4;
2° incompatibilité avec les éventuels cadres de politique communale et d'évaluation visés à l'article 6 du présent décret;

3° non-respect d'une exigence formelle substantielle ».

L'article 31/1, § 5, du décret du 25 avril 2014, tel qu'il a été inséré par l'article 72 du décret attaqué, limite également les causes d'annulation aux trois motifs énumérés à l'article 25, § 2.

Le pouvoir de contrôle limité du Gouvernement flamand n'a cependant pas pour effet que le Conseil d'État ne puisse pas examiner les moyens qui ne sont pas fondés sur un des éléments énumérés. Selon le Conseil d'État, celui qui introduit un recours juridictionnel doit au préalable épuiser toutes les possibilités procédurales garanties afin de préserver ses droits. Il apparaît toutefois que lorsqu'une partie requérante invoque des moyens qu'elle n'aurait en tout état de cause pas pu faire valoir au cours de la procédure de recours administratif, son recours est néanmoins recevable en ce qu'elle invoque de tels moyens (CE, 24 janvier 2019, n° 243.487).

B.15.5. En ce qu'ils sont pris de l'inconstitutionnalité des articles 25, § 2, et 72 du décret attaqué, le moyen unique dans l'affaire n° 7290, en sa première branche, et le premier moyen dans l'affaire n° 7361, en sa troisième branche, ne sont pas fondés.

En ce qui concerne la mention obligatoire des conduites d'utilité publique (article 16, § 3, 2°)

B.16.1. Le cinquième grief de la première branche du premier moyen dans l'affaire n° 7361 est pris de la violation, par l'article 16, § 3, 2°, du décret attaqué, des articles 10, 11 et 16 de la Constitution, en ce que la base juridique permettant de poser des conduites d'utilité publique sur une propriété privée serait imprécise.

L'article 16, § 3, 2°, du décret attaqué dispose que le plan d'alignement doit, le cas échéant, contenir « les conduites d'utilité publique qui se situeront sur [une] propriété privée par suite de la modification ou du déplacement de la route communale ». L'article 20, § 3, 2°, du même décret contient une obligation analogue concernant les conduites d'utilité publique qui se situeront sur une propriété privée par suite de la suppression de la route communale.

B.16.2. Ni la formulation de cette disposition ni les travaux préparatoires ne permettent de déduire que le législateur décrétole aurait eu l'intention, par cette disposition, de déroger aux règles existantes qui sont applicables aux diverses conduites d'utilité publique. En ce que le cinquième grief de la première branche porte en réalité sur ces règles, il est irrecevable.

4. Quant à la réalisation des routes communales

En ce qui concerne le motif d'habilitation pour l'expropriation (article 27)

B.17.1. Le huitième grief de la première branche du premier moyen dans l'affaire n° 7361 est pris de la violation de l'article 16 de la Constitution, en ce que l'article 27 du décret attaqué prévoit un motif d'habilitation pour l'expropriation, bien que le décret doive être neutre du point de vue du droit de propriété. Si le décret attaqué est réellement neutre du point de vue du droit de propriété, une expropriation n'est, selon les parties requérantes, par définition, jamais nécessaire.

B.17.2. L'expropriation offre à l'autorité publique la possibilité de disposer, pour des motifs d'utilité publique, de biens, en particulier immobiliers, qui ne peuvent être acquis par les voies ordinaires du transfert de propriété. L'article 16 de la Constitution dispose que nul ne peut être privé de sa propriété que pour cause d'utilité publique, dans les cas et de la manière établis par la loi, et moyennant une juste et préalable indemnité. L'article 3 du décret du 24 février 2017 « relatif à l'expropriation d'utilité publique » (ci-après : le décret du 24 février 2017) le confirme également.

B.17.3. L'instance expropriante doit par conséquent poursuivre l'intérêt général lorsqu'elle exproprie. Ainsi qu'il est dit en B.10.2, l'article 4, 1°, du décret attaqué prévoit expressément que toutes les modifications du réseau routier communal doivent toujours poursuivre l'intérêt général.

Le fait qu'une route communale peut être située sur une propriété privée n'empêche pas que, dans une situation concrète, il puisse être nécessaire, dans l'intérêt général, que la commune devienne propriétaire de la bande de terrain sur laquelle la route communale est située. Ainsi qu'il ressort de l'article 27, alinéa 2, du décret attaqué, les expropriations doivent être effectuées conformément aux dispositions du décret du 24 février 2017. L'article 3 de ce décret fixe notamment les conditions d'expropriation suivantes :

« § 1^{er}. Conformément à l'article 16 de la Constitution, une expropriation n'est possible que pour cause d'utilité publique. Si l'expropriation sert également un intérêt privé, elle ne peut être réalisée que dans la mesure où l'utilité publique prévaut.

§ 2. Conformément à l'article 16 de la Constitution, une expropriation n'est possible que si une base juridique légale ou décrétole explicite est prévue.

§ 3. Conformément à l'article 1^{er} du Premier Protocole additionnel à la Convention européenne des Droits de l'Homme, une expropriation n'est possible que si elle est nécessaire. Cette nécessité d'expropriation concerne cumulativement les trois éléments suivants :

1° l'objectif de l'expropriation;

2° l'expropriation comme moyen;

3° l'objet de l'expropriation.

§ 4. L'expropriation n'est possible que si les procédures arrêtées selon le présent décret ont été suivies.

§ 5. Conformément à l'article 16 de la Constitution, une expropriation n'est possible que moyennant une juste et préalable indemnité ».

L'article 10, § 1^{er}, du décret du 24 février 2017 dispose que, dans chaque arrêté d'expropriation, il convient notamment de mentionner la nécessité spécifique de l'expropriation :

« L'instance expropriante établit une décision d'expropriation provisoire qui, sous peine de nullité, comprend les éléments suivants :

1° la description des biens immobiliers à exproprier ou les droits réels à exproprier;

2° la mention de l'instance expropriante;

3° la base juridique de l'expropriation;

4° la description de l'objectif de l'expropriation d'utilité publique;

5° la description et la motivation de la nécessité d'expropriation;

6° le délai de négociation à l'amiable ».

Le fait que l'article 26, § 2, alinéa 2, du décret attaqué prévoit la possibilité de conclure un accord de servitude publique avec les propriétaires des terrains sur lesquels est située la route communale n'empêche pas que l'expropriation puisse être nécessaire dans un cas concret en vue de réaliser la route communale, par exemple lorsque ni l'acquisition à l'amiable de la bande de terrain ni un tel accord ne s'avèrent possibles.

B.17.4. Le grief n'est pas fondé.

En ce qui concerne la différence de traitement entre les propriétaires de bandes de terrain sur lesquelles une nouvelle route communale est aménagée et les propriétaires de bandes de terrain concernés par le déplacement ou la modification d'une route communale existante (articles 26 et 28)

B.18.1. Dans la première branche de son moyen unique, la partie requérante dans l'affaire n° 7290 dénonce notamment le fait que l'article 26 du décret attaqué établit une différence de traitement injustifiée entre le propriétaire d'une parcelle sur laquelle est aménagée une nouvelle route communale et le propriétaire d'une parcelle sur laquelle une route communale existante est modifiée ou déplacée. Dans le premier cas, la commune est en principe tenue d'acquiescer le terrain nécessaire, éventuellement sous la forme d'une expropriation, ce qui ouvre au propriétaire un droit à une indemnisation intégrale. En outre, le propriétaire a la possibilité dans ce cas d'introduire auprès d'un juge un recours de pleine juridiction. Dans le second cas, la fixation du plan d'alignement entraîne la constitution automatique d'une servitude publique de passage, laquelle ne donne droit au propriétaire qu'à une indemnité représentant la baisse de la valeur du terrain, qui, de surcroît, compenserait insuffisamment les effets réels de la servitude.

B.18.2. Le principe d'égalité et de non-discrimination n'exclut pas qu'une différence de traitement soit établie entre des catégories de personnes, pour autant qu'elle repose sur un critère objectif et qu'elle soit raisonnablement justifiée.

L'existence d'une telle justification doit s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure critiquée ainsi que de la nature des principes en cause; le principe d'égalité et de non-discrimination est violé lorsqu'il est établi qu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé.

B.18.3. L'article 26 du décret attaqué dispose qu'en cas d'aménagement d'une nouvelle route communale, la commune a en principe une obligation d'acquisition. En cas de déplacement ou de modification d'une route communale sur un domaine privé, une telle obligation d'acquisition ne s'applique pas, mais la fixation définitive du plan d'alignement vaut titre de constitution d'une servitude publique de passage.

B.18.4. Le déplacement d'une route communale est défini comme étant « le remplacement d'une route communale à abolir ou d'une partie d'une route communale par une nouvelle route communale ou un nouveau tronçon routier » (article 2, 11°, du décret attaqué). Il peut être déduit de cette définition qu'un déplacement peut être subdivisé en, d'une part, la suppression d'une route existante ou d'un tronçon routier existant et, d'autre part, l'aménagement d'une nouvelle route ou d'un nouveau tronçon routier.

La Cour n'aperçoit pas pourquoi, à l'égard du propriétaire de la bande de terrain sur laquelle cette nouvelle route ou ce nouveau tronçon routier sera situé, la commune n'aurait pas d'obligation d'acquisition, alors que cette obligation s'impose dans le cas du propriétaire d'une bande de terrain sur laquelle est aménagée une nouvelle route communale qui ne résulte pas d'un déplacement. Le fait que l'aménagement du nouveau tronçon est la conséquence de la suppression d'une route existante n'est pas un critère pertinent susceptible de justifier une différence de traitement entre les propriétaires de bandes de terrain sur lesquelles un nouveau tronçon routier est aménagé.

B.18.5. Le moyen est fondé en ce qu'il porte sur une différence de traitement entre les propriétaires d'une bande de terrain sur laquelle une nouvelle route au sens de l'article 26, § 2, du décret attaqué est aménagée et les propriétaires de la bande de terrain sur laquelle le nouveau tracé d'une route communale déplacée est aménagé.

Dans l'interprétation selon laquelle il est uniquement applicable à l'aménagement d'une nouvelle route communale qui ne résulte pas du déplacement d'une route communale, l'article 26, § 2, du décret attaqué viole les articles 10 et 11 de la Constitution.

B.18.6. La disposition attaquée peut cependant aussi être interprétée d'une autre manière. Ainsi qu'il est dit en B.18.4, le déplacement de la route communale visé à l'article 2, 11°, du décret attaqué est défini comme étant le « remplacement d'une route communale à abolir ou d'une partie d'une route communale par une nouvelle route communale ou un nouveau tronçon routier ». Dans l'interprétation selon laquelle il est également applicable aux nouvelles routes communales ou aux nouveaux tronçons routiers mentionnés à l'article 2, 11°, l'article 26, § 2, du décret attaqué ne viole pas les articles 10 et 11 de la Constitution. Dans cette interprétation, le moyen n'est pas fondé.

B.18.7. Il résulte également de ce qui est exposé en B.18.4 que la Cour n'aperçoit pas pourquoi, contrairement à l'aménagement d'une nouvelle route communale, le déplacement de la route communale devrait constituer un titre en vue de la constitution d'une servitude publique de passage. En effet, il découle expressément de l'article 9 du décret attaqué qu'en cas de déplacement d'une route communale, le tracé existant reste ouvert, jusqu'à ce que le nouveau tracé soit ouvert au public.

Par conséquent, les mots « ou de déplacement » doivent être annulés à l'article 26, § 3, du décret du 3 mai 2019.

B.19.1. La modification d'une route communale est définie comme étant « l'adaptation de la largeur du lit d'une route communale, à l'exclusion des travaux d'embellissement, d'équipement ou de réparation » (article 2, 12°, du décret attaqué).

L'article 4, 2°, du décret attaqué prévoit que la modification, le déplacement ou la suppression d'une route communale constituent une mesure exceptionnelle. Les travaux préparatoires font aussi apparaître clairement, d'une part, que le législateur décretaal avait l'intention de conserver et de revaloriser au maximum le réseau routier existant (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2018-2019, n° 1847/1, p. 8) et, d'autre part, qu'une partie du réseau routier communal existant est située sur des bandes de terrain dont la commune n'est pas propriétaire (*ibid.*, p. 29). Eu égard à ces considérations, il n'est pas déraisonnable qu'en cas de modification d'une route communale existante, le législateur décretaal n'impose pas d'obligation d'acquisition, contrairement à ce qui est le cas pour l'établissement d'une nouvelle route communale. Le fait que, dans ces hypothèses, une partie de la route existante se situe déjà sur une bande de terrain dont la commune n'est pas propriétaire permet en outre de supposer qu'il sera, dans ces hypothèses, généralement plus difficile aussi de démontrer la nécessité d'une expropriation.

B.19.2. La Cour doit encore examiner si la disposition attaquée n'entraîne pas de restrictions disproportionnées du droit de propriété.

B.19.3. Toute ingérence dans le droit de propriété doit réaliser un juste équilibre entre les impératifs de l'intérêt général et ceux de la protection du droit au respect des biens. Il faut qu'existe un rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but poursuivi.

B.19.4. La constitution, au moyen d'un plan d'alignement communal, d'une servitude publique de passage, emportant une interdiction de bâtir, constitue une ingérence dans le droit de propriété.

B.19.5. Le seul fait que l'autorité impose des restrictions au droit de propriété dans l'intérêt général n'a pas pour conséquence qu'elle soit tenue à indemnisation.

Ainsi, l'établissement, par ou en vertu d'une disposition législative, d'une restriction du droit de propriété dans l'intérêt général ne confère pas, en principe, au propriétaire du fonds servant un droit à réparation (Cass., 16 mars 1990, *Pas.*, 1990, I, n° 427; CEDH, 25 juin 2015, *Couturon c. France*, § 34 à 43).

De même, « lorsqu'une mesure de réglementation de l'usage des biens est en cause, l'absence d'indemnisation est l'un des facteurs à prendre en compte pour établir si un juste équilibre a été respecté, mais elle ne saurait, à elle seule, être constitutive d'une violation de l'article 1 du Protocole n° 1 » (voir notamment CEDH, grande chambre, 29 mars 2010, *Depalle c. France*, § 91; 26 avril 2011, *Antunes Rodrigues c. Portugal*, § 32).

En cas d'atteinte excessive au droit au respect des biens, cette charge ne saurait toutefois être imposée à un propriétaire sans une indemnisation raisonnable de la perte de valeur de la parcelle (CEDH, 19 juillet 2011, *Varfis c. Grèce*).

B.19.6. C'est au législateur compétent qu'il appartient de déterminer les cas dans lesquels une restriction du droit de propriété peut donner lieu à une indemnité et les conditions auxquelles cette indemnité peut être octroyée, sous réserve du contrôle exercé par la Cour quant au caractère raisonnable et proportionné de la mesure prise.

B.20.1. Par l'article 28 du décret du 3 mai 2019, le législateur décréte a prévu que la modification d'une route communale, par l'imposition d'une servitude de passage, donne lieu à une baisse ou à une augmentation de la valeur des terrains sur lesquels la route communale est située :

« § 1^{er}. L'aménagement, la modification, le déplacement ou la suppression d'une route communale entraîne une baisse ou une augmentation de la valeur des terrains sur lesquels la route communale est située.

L'indemnité de baisse de valeur est due par la commune au propriétaire du terrain en question. L'indemnité d'augmentation de valeur est due par le propriétaire du terrain en question et revient à la commune.

Les premier et deuxième alinéas s'appliquent sans préjudice de l'application de l'article 13, § 5.

§ 2. La baisse ou l'augmentation de valeur est établie par un géomètre-expert désigné par la commune. En cas de contestation par le propriétaire, la baisse ou l'augmentation de valeur est établie par une commission composée du géomètre-expert désigné par la commune et d'un géomètre-expert désigné par le propriétaire.

Le calcul de la baisse ou de l'augmentation de valeur tient compte, entre autres, de la différence de valeur vénale, de l'égalité de traitement des citoyens devant les charges publiques imposées dans le cadre de l'intérêt général, des servitudes publiques et privées existantes et des décisions publiques en vigueur concernant l'occupation des sols.

L'augmentation de valeur est réputée nulle si la route communale a disparu dans les faits, suite à l'aménagement d'infrastructures par ou pour le compte des autorités ou parce que la route communale a été bâtie en vertu d'une autorisation légalement valide et non échue, accordée avant le 1^{er} septembre 2019.

Les baisses et les augmentations de valeur résultant de modifications ou de déplacements d'une route communale sur un bien d'un seul propriétaire par suite de l'application du présent décret sont réputées se neutraliser.

§ 3. Le conseil communal peut affiner et compléter les principes et dispositions du paragraphe 2 dans un règlement ou un cadre de référence général, tout en garantissant le respect du contradictoire.

§ 4. Le présent article ne porte pas préjudice à la possibilité pour l'autorité délivrant l'autorisation d'imposer la charge de transfert gratuit des routes et des dépendances publiques mentionnées dans la demande d'autorisation et des terrains sur lesquels elles sont ou seront aménagées, visée à l'article 75, alinéa 3 du décret du 25 avril 2014 relatif au permis d'environnement ».

B.20.2. L'article 28 est justifié comme suit dans les travaux préparatoires :

« En cas de modification, de déplacement ou dans l'hypothèse exceptionnelle de la suppression d'une route communale, il peut y avoir une baisse ou une augmentation de la valeur des terrains sur lesquels la route communale est située. Lorsque les parties inutilisées de la route communale retournent en pleine propriété aux riverains ensuite de la modification, du déplacement ou de la suppression de la route, le prix d'achat en tient compte (voy. l'article 29). La situation est évidemment différente lorsque l'assiette est une propriété privée. Tel est actuellement encore le cas pour de nombreux chemins vicinaux qui ont été fixés dans l'Atlas des chemins vicinaux. Il s'agit donc ici d'un droit public de passage dont est grevé le fonds privé. La suppression de ce passage public donne lieu à une plus-value, certainement si cette suppression fait apparaître des possibilités de construction ou de développement immobilier qui n'existaient pas avant celle-ci. Dans la loi sur les chemins vicinaux, cette situation est réglée par la 'valeur de convenance', montant que les propriétaires des terrains doivent payer à la commune pour la suppression, le déplacement ou la modification du tracé d'un chemin vicinal. Cette réglementation obsolète et la doctrine laissent peu de marge, voire aucune, pour prendre en compte les situations spécifiques. Par ailleurs, la discussion autour du montant dû en vertu de l'éventuelle 'valeur de convenance' ne débute qu'à la fin de la procédure, ce qui peut mener à une impasse dans le dossier.

Cet article contient pour cette raison de nouvelles dispositions qui fixent les modalités selon lesquelles les communes doivent régler la question des moins-values et des plus-values. Il est conseillé de fixer ces montants de manière objective et le plus tôt possible dès le début de la procédure, de manière à ce que les citoyens connaissent clairement les conséquences financières d'éventuels déplacements ou suppressions. Le calcul de l'éventuelle moins-value ou plus-value figure dans le projet de plan d'alignement communal ou dans le projet de plan graphique de suppression d'une route communale, et fait ainsi aussi l'objet de l'enquête publique (voy. l'article 16, § 3, et 20, § 3).

La moins-value ou la plus-value est toujours fixée par un géomètre-expert pour le compte de la commune. Le paragraphe 2 fixe en outre les principes dont il faut tenir compte pour fixer la moins-value ou la plus-value. Il peut également être tenu compte de situations spécifiques dans lesquelles l'autorité a, par le passé, pris certaines décisions, comme la délivrance de permis de bâtir ou de lotir ou l'aménagement de voies, de canaux ou de lignes de chemins de fer, et dans lesquelles les chemins vicinaux ont disparu *de facto*. Dans ces hypothèses, il est difficile de parler de plus-value au moment où ces voies sont supprimées sur le plan purement administratif.

Le point de départ général est qu'une suppression donne lieu à une plus-value sur le bien. Dans le cadre de modifications ou de déplacements, il arrive souvent qu'un tracé modifié devienne plus long ou plus court sur une parcelle ou sur un groupe de parcelles appartenant au même propriétaire, ce qui implique qu'en réalité, il n'y a pas de moins-value ou de plus-value. Dans ce cas, les baisses ou augmentations de valeur sont réputées se compenser » (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2018-2019, n° 1847/1, pp. 29-30).

B.20.3. Il peut être déduit des travaux préparatoires précités que l'indemnité porte sur la plus-value ou la moins-value de la parcelle sur laquelle se trouve la route communale, et pas seulement sur la plus-value ou la moins-value de la bande de terrain concernée par la modification de la route communale. Ensuite, il peut être inféré de l'article 28, § 2, alinéa 2, du décret attaqué, ainsi que des travaux préparatoires mentionnés en B.20.2 que le législateur décréte entend que la moins-value ou la plus-value soit fixée le plus concrètement possible, en tenant compte de toutes les circonstances, dont, notamment, les éléments énumérés à l'article 28, § 2, alinéa 2.

B.20.4. Conformément à l'article 28 du décret attaqué, le calcul de l'éventuelle moins-value ou plus-value des terrains à la suite de l'aménagement, de la modification ou du déplacement doit, en vertu de l'article 16, § 3, 1^o, être mentionné dans le plan d'alignement communal. En vertu de l'article 17, § 1^{er} et 2, le projet du plan d'alignement communal est fixé à titre provisoire par le conseil communal, après quoi il est soumis à une enquête publique qui est annoncée notamment par « une communication distincte, envoyée par lettre recommandée au domicile des propriétaires des biens immobiliers inclus dans le projet de plan d'alignement ». Les articles 20 et 21 du décret attaqué comportent des prescriptions analogues concernant la décision de supprimer une route communale et la plus-value qui peut en résulter.

Le propriétaire qui est confronté à une moins-value ou plus-value est donc informé du calcul de celle-ci, tel qu'il a été établi par le géomètre-expert désigné par la commune, à un stade précoce de la procédure, à savoir dans le cadre de l'enquête publique. En vertu de l'article 28, § 2, alinéa 1^{er}, du décret attaqué, ce propriétaire a la possibilité de contester ce calcul, auquel cas la moins-value ou la plus-value est fixée par une commission composée du géomètre-expert désigné par la commune et d'un géomètre-expert désigné par le propriétaire. Le fait que la moins-value ou la plus-value est en premier lieu fixée par un géomètre-expert désigné par la commune s'inscrit dans la préparation du projet du plan d'alignement ou du plan graphique de suppression d'une route communale et permet au conseil communal de décider de la fixation de ce plan en connaissance de cause, y compris en ce qui concerne les répercussions éventuelles sur les finances communales.

Comme le relève le Gouvernement flamand, il résulte de la formulation de l'article 28, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du décret attaqué et du fait que l'estimation doit déjà figurer dans le plan d'alignement que l'indemnité de moins-value ou de plus-value est exigible au moment de l'établissement de la servitude, en d'autres termes, au moment de la fixation définitive du plan d'alignement.

Étant donné que le droit à l'indemnisation d'une moins-value ou d'une plus-value est un droit civil au sens de l'article 144 de la Constitution, le propriétaire concerné dispose d'un droit d'accès au juge civil, qui statue en pleine juridiction sur le litige et peut dès lors également réformer la décision de la commission des deux géomètres-experts.

B.20.5. Il découle de ce qui précède que les articles 26 et 28 du décret attaqué n'imposent pas aux propriétaires des parcelles concernées par la modification d'une route communale des restrictions disproportionnées au droit de propriété et que la différence de traitement à l'égard des propriétaires des parcelles sur lesquelles une nouvelle route communale est établie n'a pas d'effets disproportionnés pour les propriétaires des parcelles concernées par la modification d'une route communale.

Dans cette mesure, le moyen n'est pas fondé.

En ce qui concerne la possibilité pour les tiers d'imposer la réalisation (article 26)

B.21.1. Le septième grief de la première branche du premier moyen dans l'affaire n° 7361 est pris de la violation, par l'article 26 du décret attaqué, des normes énumérées en B.4.4, en ce qu'en vertu de la disposition attaquée, une obligation de réalisation repose sur la commune lorsqu'une route communale est fixée. Selon les parties requérantes, il s'ensuit que des tiers pourraient imposer la réalisation d'une route communale, même sur des propriétés privées, sans que cette possibilité soit limitée dans le temps ou entourée de garanties suffisantes quant à la participation des propriétaires. Selon elles, il en résulte une différence de traitement injustifiée à l'égard des propriétaires qui sont confrontés à des procédures fondées sur le décret du 24 février 2017 ou sur le décret du 28 mars 2014 « relatif à la rénovation rurale ».

B.21.2. Ni en ce qui concerne le décret du 28 mars 2014 ni en ce qui concerne le décret du 24 février 2017, les parties requérantes n'exposent concrètement en quoi ceux-ci offriraient davantage de garanties, et en particulier en quoi ces décrets obligeraient l'autorité publique à réaliser l'expropriation dans un délai déterminé. Par conséquent, il n'est pas satisfait aux exigences mentionnées en B.2.2.

B.21.3. Le premier moyen dans l'affaire n° 7361, en sa première branche, septième grief, est irrecevable.

En ce qui concerne le droit de préférence (article 29)

B.22.1. Dans le dixième grief de la première branche du premier moyen dans l'affaire n° 7361, les parties requérantes dénoncent le fait que le droit de préférence prévu dans l'article 29 du décret attaqué n'est pas réglé de manière suffisamment précise. Selon elles, la notion de « partie inutilisée de la route communale » donne l'impression qu'il s'agit de parties qui n'ont jamais été utilisées.

L'article 29 du décret attaqué dispose :

« Sans préjudice de l'application du droit de rétrocession visé à l'article 65 du Décret flamand sur les Expropriations du 24 février 2017, une partie inutilisée de la route communale, par suite de sa modification, de son déplacement ou de sa suppression, peut de préférence être restituée en pleine propriété aux riverains.

Le collège des bourgmestre et échevins informe les riverains par envoi sécurisé de la modification, du déplacement ou de la suppression d'une route communale en vue d'exercer le droit de préférence.

Les riverains souhaitant acheter cette partie de route inutilisée en informent le collège des bourgmestre et échevins dans les six mois suivant la signification. Ils s'engagent à payer soit la propriété, soit la plus-value s'ils sont propriétaires du terrain. La subvention est calculée de la manière visée à l'article 28, § 2 et 3.

Si les riverains renoncent à leur droit de préférence ou ne présentent pas leur demande dans le délai légal, l'assiette de voirie peut être aliénée de la manière prescrite pour la vente des terrains communaux ».

Il ressort clairement du texte de cette disposition qu'elle s'applique aux bandes de terrain qui, après la modification, le déplacement ou la suppression d'une route communale, ne sont plus utilisées comme route communale.

B.22.2. Le premier moyen, en sa première branche, dixième grief, n'est pas fondé.

5. Quant à la création et à la suppression de routes communales en raison d'un usage ou d'un non-usage de longue durée

En ce qui concerne la condition de l'usage trentenaire (article 13)

B.23.1. Le troisième grief de la première branche du premier moyen dans l'affaire n° 7361 est pris de la violation, par l'article 13 du décret attaqué, des articles 10, 11 et 16 de la Constitution, lus ou non en combinaison avec l'article 1^{er} du Premier Protocole additionnel à la Convention européenne des droits de l'homme, en ce qu'en vertu de l'article 13 du décret attaqué, une servitude publique peut être constituée, alors que la condition de l'« utilisation par le public » ne répond pas aux exigences qui découlent de la jurisprudence de la Cour de cassation en ce qui concerne la prescription fondée sur le Code civil.

B.23.2. L'article 13, § 1^{er} à 4, du décret attaqué dispose :

« § 1^{er}. Les bandes de terrain dont il peut être démontré par quelque moyen de droit que ce soit qu'elles ont été utilisées par le public au cours des trente dernières années peuvent être considérées comme route communale.

L'accessibilité des routes privées, visée à l'article 12septies, § 1^{er} du décret du 21 octobre 1997 concernant la conservation de la nature et le milieu naturel ne constitue pas de preuve de l'utilisation depuis trente ans par le public.

§ 2. Le conseil communal qui, de sa propre initiative ou sur la base d'une requête, établit qu'une bande de terrain a été utilisée par le public au cours des trente dernières années, confie au collège des bourgmestre et échevins l'élaboration d'un plan d'alignement ainsi que la sauvegarde et la gestion de la route par le biais des instruments et des compétences de maintien prévus par le présent décret.

L'établissement par le conseil communal de l'utilisation par le public pendant trente ans entraîne de plein droit la constitution d'un droit public de passage.

§ 3. Aux fins du paragraphe 2, toute personne peut adresser une requête au président du conseil communal ou au collège des bourgmestre et échevins. Cette requête est présentée par écrit et contient un commentaire sur et les preuves nécessaires de l'utilisation par le public pendant trente ans.

§ 4. Si l'utilisation par le public pendant trente ans a été établie dans une décision judiciaire exécutoire, l'obligation d'établir un plan d'alignement et la constitution du droit public de passage découlent directement de cette décision ».

B.23.3. Selon la jurisprudence de la Cour de cassation « un droit de passage sur un domaine privé peut être obtenu en tant que servitude d'utilité publique au profit des habitants de la commune et de tous intéressés par un usage trentenaire continu et ininterrompu, public et non ambigu d'une parcelle de terrain par chacun, pour la circulation publique, à condition que cette utilisation de la parcelle se fasse dans cet objectif et ne repose pas sur une simple tolérance du propriétaire du bien sur lequel le passage est exercé » (Cass., 13 mai 2011, C.10.0045.N).

B.23.4. Il ressort de la disposition attaquée et des travaux préparatoires que l'usage public trentenaire qui permet de constater la constitution d'un droit public de passage doit être apparent, clair et non ambigu :

« L'usage public en question doit être clair et non ambigu, mais il suffit que le public ait utilisé ouvertement la route et la fasse encore. Cette solution semble à première vue contraire au principe selon lequel les servitudes discontinues peuvent uniquement être établies en vertu d'un titre mais, selon la jurisprudence constante de la Cour de cassation, la mutation au profit d'une commune doit être considérée comme un droit *sui generis*, auquel l'article 691 du Code civil n'est pas applicable (Cass. 28 juillet 1854, *Pas.* 1854, p. 421; Cass. 18 mars 1870, *Pas.* 1870, p. 153, procureur général LECLERCQ, Cass. 19 décembre 1895, *Pas.* 1896, p. 48, avis du procureur général MESDACH DE TER KIELE; Cass. 18 janvier 1912, *Pas.* 1912, p. 86; Cass. 22 avril 1983, *Pas.* 1983, p. 948).

Les règles peuvent porter sur un chemin privé existant, mais également sur un tronçon qui n'était pas un chemin privé mais qui est progressivement utilisé par le public, par exemple dans le cadre d'un déplacement de fait d'une route existante.

Il convient d'observer qu'il faut que l'usage public porte sur les trente dernières années : pour des raisons de sécurité juridique et de preuve, il ne suffit pas qu'un tronçon ait 'à un moment donné' été utilisé durant trente ans par le public » (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2018-2019, n° 1847/1, p. 23);

et

« La décision du conseil communal de prendre des mesures dans le cadre d'un usage public trentenaire en vue de la pérennisation, de la préservation et de la gestion de la route aboutit à l'établissement d'un plan d'alignement, dans le cadre duquel la protection juridique prévue par la présente proposition de décret est applicable.

Le fait qu'un droit public de passage soit établi de plein droit sur la base de la décision précitée ne donne pas lieu à une obligation d'indemnisation, étant donné que les servitudes d'utilité publique ne donnent lieu à compensation que si elles excèdent le risque social normal. Étant donné que le propriétaire a autorisé durant trente ans ou plus un usage public, il ne saurait s'agir d'un dépassement du risque social normal » (*ibid.*, pp. 24-25).

B.23.5. Bien que, par les articles 13 et 14 du décret attaqué, le législateur décréte ait eu l'intention de mettre en place des règles autonomes en matière de prescription, en particulier en donnant à la commune la possibilité de décider elle-même de l'existence d'un usage public trentenaire (*ibid.*, p. 24), il ne ressort pas des travaux préparatoires que le législateur décréte a également eu l'intention de déroger aux critères de cet usage public qui peuvent être inférés de la jurisprudence précitée de la Cour de cassation. Afin de préciser les conditions que doit remplir l'usage public au sens de l'article 13 du décret attaqué, doit satisfaire, le législateur décréte se réfère en outre à cette jurisprudence.

B.23.6. Le premier moyen, en sa première branche, troisième grief, concernant la mise en œuvre de la condition d'un usage public est fondé sur une prémisse erronée et n'est dès lors pas fondé.

En ce qui concerne la possibilité dont dispose la commune de juger elle-même de l'absence d'usage public de longue durée et les garanties procédurales (articles 13 et 14)

B.24.1. La première branche du deuxième moyen dans l'affaire n° 7361 est prise de la violation, par les articles 13, § 2, et 14, § 2, du décret attaqué, des articles 10, 11, 13 et 16 de la Constitution, lus en combinaison avec l'article 144 de la Constitution, avec l'article 1^{er} du Premier Protocole additionnel à la Convention européenne des droits de l'homme, avec l'article 6, paragraphe 1, de la Convention européenne des droits de l'homme, avec le droit d'accès au juge, avec le principe de l'autorité de la chose jugée de la décision judiciaire, avec le principe de la séparation des pouvoirs, avec le principe de la sécurité juridique et avec le principe de confiance, et avec le principe de l'impartialité comme principe de bonne administration, en ce que le conseil communal a la possibilité de faire, unilatéralement et sans entendre les propriétaires concernés, un constat consistant à considérer une bande de terrain en tant que route communale ou à supprimer une route communale. Dans le troisième grief de la première branche du premier moyen dans l'affaire n° 7361, les parties requérantes dénoncent le fait qu'en vertu de l'article 13 du décret attaqué, une servitude publique puisse être constituée, éventuellement même à l'initiative d'un tiers, sans que le propriétaire de la parcelle concernée doive être entendu.

B.24.2. Bien que la Cour ne soit pas compétente pour procéder à un contrôle direct au regard de l'article 144 de la Constitution, du droit d'accès au juge et des autres dispositions énumérées en B.24.1, elle est néanmoins compétente pour procéder à un contrôle des dispositions attaquées au regard des articles 10, 11, 13 et 16 de la Constitution, lus en combinaison avec les dispositions constitutionnelles et internationales précitées.

B.24.3. L'article 144 de la Constitution dispose :

« Les contestations qui ont pour objet des droits civils sont exclusivement du ressort des tribunaux.

Toutefois, la loi peut, selon les modalités qu'elle détermine, habiliter le Conseil d'État ou les juridictions administratives fédérales à statuer sur les effets civils de leurs décisions ».

B.24.4. L'article 6, paragraphe 1, de la Convention européenne des droits de l'homme garantit le droit d'accès à une instance judiciaire indépendante et impartiale pour la détermination des droits et obligations de caractère civil du justiciable. L'article 144 de la Constitution garantit que les contestations qui ont pour objet des droits civils sont exclusivement du ressort des tribunaux.

Ces dispositions n'empêchent pas les autorités, dans le cas présent le conseil communal, de prendre une décision relative à un droit civil, pour autant qu'un recours puisse être exercé contre cette décision devant un tribunal du pouvoir judiciaire.

B.24.5. Le constat d'usage ou non par le public pendant 30 ans qu'effectue le conseil communal conformément à l'article 13, § 2, ou le constat de non-usage pendant 30 ans établi conformément à l'article 14, § 2, du décret attaqué, peuvent être contestés devant le juge compétent.

B.24.6. Lorsqu'il constate l'usage ou le non-usage pendant 30 ans, le conseil communal est tenu de respecter les principes de bonne administration, dont le délai raisonnable, l'obligation de motivation et l'obligation de minutie. Ce dernier principe exige en particulier de l'autorité qu'elle prenne ses décisions en connaissance de cause et sur la base d'une préparation minutieuse, ce qui requiert que soient recueillies suffisamment d'informations au sujet de la situation

réelle. Le fait que, dans le cadre du constat de l'usage ou du non-usage public pendant 30 ans, le décret attaqué ne prévoit pas l'organisation d'une enquête publique ni une obligation d'audition des propriétaires concernés n'empêche pas que le respect des principes de bonne administration puisse exiger qu'une sorte de consultation des intéressés ait encore lieu (voy. également en ce sens CE, 26 mai 2011, n° 213.481).

Du reste, une fois qu'il a constaté l'usage public trentenaire, le conseil communal confie au collège des bourgmestre et échevins la mission d'élaborer un plan d'alignement, en vertu de l'article 13, § 2, alinéa 1^{er}, du décret attaqué. Lorsque le conseil communal constate qu'il y a eu non-usage pendant 30 ans et qu'il estime opportun de supprimer tout ou partie de la route communale, cette suppression doit être effectuée conformément à la procédure prévue dans la section 3, en vertu de l'article 14, § 2, alinéa 2. Tant le projet de plan d'alignement que le projet de plan graphique de suppression d'une route communale sont soumis à une enquête publique, comportant les garanties de participation du public y relatives. Les annonces effectuées dans le cadre de l'enquête publique ou la sauvegarde du passage public par le collège des bourgmestre et échevins, conformément à l'article 14, § 2, alinéa 3, permettent en outre aux intéressés de prendre connaissance du constat fait par le conseil communal, de sorte qu'ils peuvent contester ce constat en justice, ainsi qu'il est mentionné en B.24.5.

B.24.7. Le second moyen dans l'affaire n° 7361, en sa première branche, et le premier moyen dans l'affaire n° 7361, en sa première branche, troisième grief, ne sont pas fondés en ce qu'ils portent sur les violations invoquées en B.24.1.

En ce qui concerne les conséquences de la décision judiciaire relative à l'usage public (articles 13, § 4, et 14, § 1^{er})

B.25.1. Dans le troisième grief de la première branche du premier moyen dans l'affaire n° 7361, les parties requérantes soutiennent qu'en vertu de l'article 13 du décret attaqué, une servitude publique pourrait être constituée afin de rendre les jugements du juge civil opposables aux parties qui n'étaient pas concernées par la procédure. Elles réitérent ce grief dans la deuxième branche du second moyen, dans laquelle elles font également valoir que le principe de l'autorité de la chose jugée serait violé au motif que l'article 14, § 1^{er}, du décret attaqué permet que la preuve de l'absence d'usage trentenaire soit fournie sur la base d'une décision de justice, mais que la commune peut toujours estimer que la route concernée ne doit pas être supprimée. Les parties requérantes dans l'affaire n° 7361 estiment que la commune devrait être tenue, sur la base de cette décision, de supprimer la route communale, même si elle n'était pas partie à la procédure devant le juge concerné.

B.25.2. Indépendamment du constat que les parties requérantes n'exposent pas dans quels cas le juge établirait l'usage public trentenaire sans que le propriétaire de la parcelle soit associé à la procédure ou ait la possibilité de contester la décision, la contradiction des griefs mentionnés en B.25.1 a pour conséquence que la Cour n'est pas à même d'examiner ces griefs avec la précision requise et sans risque d'erreur. Le fait d'admettre des griefs manquant à ce point de clarté conduirait en outre à compromettre le caractère contradictoire de la procédure, en ce que la partie qui défend les dispositions attaquées n'a pas l'occasion de fournir une défense utile.

B.25.3. Le premier moyen dans l'affaire n° 7361, en sa première branche, troisième grief, et le second moyen dans l'affaire n° 7361, en sa deuxième branche, tels qu'ils sont reproduits en B.25.1, ne sont pas recevables.

En ce qui concerne la possibilité, pour les tiers, d'introduire une requête concernant l'usage public de longue durée (article 13, § 2 et 3)

B.26.1. La deuxième branche du second moyen dans l'affaire n° 7361 est prise de la violation, par l'article 13, § 2 et 3, du décret attaqué, des articles 10, 11 et 16 de la Constitution, en ce que cette disposition permet à un tiers d'introduire, auprès de la commune, une requête qui peut avoir pour conséquence qu'une bande de terrain soit désignée comme route communale, sans que le propriétaire soit consulté.

B.26.2. Ainsi qu'il ressort du B.23.2, le constat de l'usage public trentenaire dans le cadre de l'article 13, § 2, du décret attaqué peut se faire à l'initiative du conseil communal ou sur la base d'une requête. L'article 13, § 3, du décret attaqué dispose qu'une telle requête peut être introduite par toute personne auprès du président du conseil communal ou du collège des bourgmestre et échevins. La requête est introduite par écrit et contient un exposé et les preuves nécessaires de l'usage public trentenaire.

L'article 8 du décret attaqué dispose :

« Nul ne peut aménager, modifier, déplacer ou supprimer une route communale sans l'approbation préalable du conseil communal ».

Ainsi qu'il est dit en B.23.2, le conseil communal doit expressément constater l'usage trentenaire et ensuite charger le collège des bourgmestre et échevins d'établir un plan d'alignement. En ce que les parties requérantes dans l'affaire n° 7361 se limitent à critiquer le fait que la possibilité dont dispose toute personne d'introduire, sur la base de l'article 13, § 3, une requête auprès du président du conseil communal ou du collège des bourgmestre et échevins parce que cette possibilité serait contraire à l'article 8 du décret attaqué, cette branche du second moyen est fondée sur une prémisse erronée.

Pour le surplus, l'exposé de la branche du moyen permet uniquement de déduire que les parties requérantes dans l'affaire n° 7361 soutiennent que cette requête pourrait aboutir à la constitution d'une servitude d'utilité publique, sans que le propriétaire de la bande de terrain concernée soit consulté. À cet égard, il est renvoyé au B.24.6.

B.26.3. En sa deuxième branche, telle qu'elle est exposée en B.26.1, le second moyen dans l'affaire n° 7361 n'est pas fondé.

En ce qui concerne la prescription acquisitive pour la commune en tant que propriétaire

B.27.1. Le troisième grief de la première branche du premier moyen dans l'affaire n° 7361 est pris de la violation, par l'article 13, § 5, du décret attaqué, de l'article 16 de la Constitution, en ce que cette disposition permet au conseil communal, après qu'il a constaté unilatéralement que la commune serait devenue propriétaire, d'intégrer le terrain dans le domaine public sans la moindre indemnité si les actes de possession de la commune sur une bande de terrain durant une période de 30 ans font apparaître la « volonté de la commune » de devenir propriétaire de l'assiette de la voirie. La première branche du second moyen dans l'affaire n° 7361 rejoint ce grief en ce qu'elle porte sur l'article 13, § 5, du décret attaqué.

B.27.2. L'article 1^{er} du Premier Protocole additionnel à la Convention européenne des droits de l'homme ayant une portée analogue à celle de l'article 16 de la Constitution, les garanties qu'il contient forment un ensemble indissociable avec celles qui sont inscrites dans cette disposition constitutionnelle, de sorte que la Cour en tient compte lors de son contrôle de la disposition attaquée.

B.27.3. L'article 13, § 5, du décret attaqué dispose que si la commune a accompli depuis trente ans des actes de possession à l'égard d'une bande de terrain qui signalent clairement la volonté de la commune de devenir propriétaire de l'assiette de la voirie, le conseil communal a le droit d'inclure cette bande de terrain dans le domaine public sans indemnité financière et sans appliquer l'article 28 du même décret.

Cette disposition a pour conséquence que le conseil communal peut lui-même décider que, par suite de la prescription acquisitive, la commune est, sans la moindre indemnité, devenue propriétaire de la bande de terrain pour laquelle elle a elle-même estimé que les conditions de cette prescription sont remplies (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2018-2019, n° 1847/1, pp. 24-32).

Il ressort des travaux préparatoires qu'avec cette règle, le législateur décréto a voulu instaurer une « vision autonome de la ' prescription ' », dans laquelle la décision de la commune d'inclure dans le domaine public la voirie qu'elle utilise depuis 30 ans en tant que propriétaire constitue une décision administrative d'affectation susceptible de recours juridictionnels devant le Conseil d'État et devant le juge ordinaire (*ibid.*, p. 25). Une telle mesure est nécessaire, selon le législateur décréto, pour parvenir à un droit de la voirie uniforme et univoque (*ibid.*, p. 24).

En vertu des règles de droit commun en matière de prescription acquisitive, la prescription d'un droit réel ne peut être constatée que par décision de justice, le possesseur étant demandeur ou défendeur, par un accord entre le titulaire dépossédé et le possesseur ou par une déclaration unilatérale du titulaire dépossédé (article 3.26, alinéa 2, du Code civil). La disposition attaquée a toutefois pour conséquence que la commune, en tant que possesseur, peut constater unilatéralement la prescription à son avantage, sans qu'une décision de justice ou l'accord préalable du titulaire dépossédé soit nécessaire pour ce faire.

Le législateur décréto a ainsi créé une nouvelle manière d'établir la prescription acquisitive à l'initiative de l'autorité communale qui peut constater que les conditions en sont réunies et manifester sa volonté de s'en prévaloir. La décision du conseil communal de constater que les conditions de la prescription sont remplies bénéficie d'une présomption de légalité. L'intéressé peut exercer un recours pour contester la légalité cet acte. Il appartient alors à la juridiction saisie de ce recours de vérifier que les conditions de la prescription acquisitive sont réunies ou non et, si elles ne le sont pas, de constater que la décision communale est illégale et que l'ingérence dans le droit au respect des biens est dépourvue de fondement admissible. Si les conditions de la prescription sont établies, aucune indemnité n'est due par le possesseur, conformément au droit commun.

B.27.4. La mesure attaquée ne porte pas une atteinte injustifiée et disproportionnée au droit au respect des biens.

B.27.5. Le premier moyen dans l'affaire n° 7361, en sa première branche, troisième grief, et le second moyen dans l'affaire n° 7361, en sa première branche, ne sont pas fondés.

6. *Quant à la possibilité de donner, par un accord, la destination de route communale à des bandes de terrain (article 15)*

B.28.1. Le quatrième grief de la première branche du premier moyen dans l'affaire n° 7361 est pris de la violation, par l'article 15 du décret attaqué, des articles 10, 11 et 16 de la Constitution, en ce que la manière dont ces règles se combinent avec le règlement relatif à l'aménagement des routes communales n'est pas claire. Les parties requérantes critiquent le fait que la disposition attaquée n'exclut pas que la commune puisse, en accord avec des tiers, régler l'utilisation de parcelles sans associer les propriétaires de celles-ci. Enfin, selon les parties requérantes, il y a une contradiction entre la possibilité de considérer de manière permanente une bande de terrain comme route communale et la limitation de la durée de l'accord.

B.28.2. L'article 15 du décret attaqué dispose :

« La commune peut conclure des accords avec les propriétaires et les utilisateurs de parcelles en vue de l'affectation permanente ou temporaire des bandes de terrain comme route communale. Ces contrats sont conclus pour une durée déterminée de vingt-neuf ans au maximum et prennent fin de plein droit à l'expiration de la durée fixée. À l'expiration de l'accord, ces routes perdent leur statut de route communale. Ces accords ne peuvent être renouvelés que par accord exprès.

Les accords visés au premier alinéa ne portent pas préjudice aux servitudes légales ou conventionnelles existantes ni aux responsabilités légales des propriétaires et des utilisateurs.

Les contrats sont passés devant un fonctionnaire instrumentant et transcrits au bureau des hypothèques de l'arrondissement dans lequel la route est située dans les soixante jours de leur passation. L'acte mentionne la désignation cadastrale des biens, identifie les propriétaires et indique leur titre de propriété ».

B.28.3. Bien que le choix du terme « permanente » ne soit effectivement pas le plus logique à première vue, il apparaît clairement des autres dispositions de l'article 15, alinéa 1^{er}, du décret attaqué que la durée maximale de l'accord est de 29 ans et que les routes perdent, à la fin de l'accord, le statut de route communale. Les termes « permanente ou temporaire » portent sur la fréquence d'utilisation de la bande de terrain concernée comme route communale. À cet égard, la branche est fondée sur une prémisse erronée.

B.28.4. En ce qui concerne la référence au fait que la commune peut conclure un accord avec « les propriétaires et les utilisateurs de parcelles », il ne peut être déduit ni de la disposition attaquée ni de ses travaux préparatoires (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2018-2019, pp. 25-26 et 55) que la commune aurait la possibilité de conclure un accord avec les utilisateurs seulement. Le grief est à nouveau fondé sur une prémisse erronée.

Il découle de l'article 8 du décret attaqué que nul ne peut aménager, modifier, déplacer ou supprimer une route communale sans l'approbation préalable du conseil communal. Les parties requérantes n'invoquent aucun motif permettant de supposer que cette obligation ne vaudrait pas dans le cadre de l'application de l'article 15 du décret attaqué. Lorsqu'il prend cette décision, le conseil communal doit respecter les principes de bonne administration. À nouveau, le grief est fondé sur une prémisse erronée.

B.28.5. Le premier moyen, en sa première branche, quatrième grief, n'est pas fondé.

7. *Quant au bornage (articles 30 à 33)*

B.29.1. Le onzième grief de la première branche du premier moyen dans l'affaire n° 7361 porte sur la notion de « bornage », qui est réglée par les articles 30 à 33 du décret attaqué. Les parties requérantes dénoncent en substance le fait que ce régime diffère du bornage tel qu'il est réglé par l'article 646 de l'ancien Code civil, ce qui aboutirait à une « imprécision contraire à la Constitution ».

B.29.2. Les parties requérantes n'exposent pas en quoi le fait que le régime contenu dans les articles 30 à 33 du décret attaqué déroge à l'article 646 de l'ancien Code civil aboutit en soi à une imprécision. La simple circonstance que le législateur décréto a opté pour des règles qui dérogent à des règles adoptées par un autre législateur n'aboutit pas nécessairement à une imprécision.

Pour autant qu'il convienne de lire le grief en ce sens qu'il est pris de la violation des articles 10 et 11 de la Constitution, en ce que les règles contenues dans le décret attaqué dérogent au régime du bornage élaboré par le législateur fédéral à l'article 646 de l'ancien Code civil ou même à l'article 3.61 du Code civil, il y a lieu de constater qu'une différence de traitement dans des matières où les communautés et les régions disposent de compétences propres est la conséquence possible de politiques distinctes permises par l'autonomie qui leur est accordée par la Constitution ou en vertu de celle-ci. Une telle différence ne peut en soi être jugée contraire aux articles 10 et 11 de la Constitution. Cette autonomie serait dépourvue de signification si le seul fait qu'il existe des différences de traitement entre les destinataires de règles s'appliquant à une même matière dans les diverses communautés et régions était jugé contraire aux articles 10 et 11 de la Constitution.

B.29.3. Le premier moyen dans l'affaire n° 7361, en sa première branche, onzième grief, n'est pas fondé.

8. *Quant à la gestion des routes communales (articles 34 à 36 du décret attaqué)*

B.30.1. Le douzième grief de la première branche du premier moyen dans l'affaire n° 7361 est pris de la violation, par les articles 34 à 36 du décret attaqué, des articles 10, 11 et 16 de la Constitution, en ce que les dispositions citées en premier lieu créent un cadre incertain et imprécis pour la gestion des routes communales, qui autorise les communes à empiéter largement sur la propriété privée.

B.30.2. Comme l'observe le Gouvernement flamand, il peut être déduit de la formulation de ce grief qu'il porte uniquement sur l'article 34 du décret attaqué. Les parties requérantes n'exposent pas d'arguments concernant l'article 36 du même décret. Les griefs des parties requérantes dans l'affaire n° 7361 à l'égard de l'article 35 du même décret seront examinés en B.31.1 à B.31.4.

En ce qu'il est pris de la violation des articles 10 et 11 de la Constitution, le grief ne satisfait pas aux exigences mentionnées en B.2.2 et est dès lors irrecevable.

B.30.3. La gestion d'une route communale est définie à l'article 2, 2°, du décret attaqué comme étant « l'entretien, la sauvegarde de l'accès et l'amélioration d'une route communale, ainsi que les mesures nécessaires de revalorisation des routes communales désaffectées ».

L'article 34 du décret dispose :

« La commune est chargée de gérer les routes communales et de sauvegarder le passage public sur toute la largeur de la route communale.

§ 2. La commune peut effectuer des travaux d'entretien et de réparation sur les routes communales à tout moment, en application de la réglementation pertinente. Ces travaux comprennent notamment la remise en état du revêtement, l'élagage de branches en surplomb, la bonne gestion de l'eau et la remise en état des accotements effondrés.

La commune peut en tout temps enlever ou faire enlever les barrières ou autres obstacles qui entravent ou empêchent l'accès, l'utilisation ou la gestion de la route communale.

Si nécessaire, la commune peut recouvrer les coûts auprès du responsable.

§ 3. Les communes peuvent conclure un accord de gestion avec des tiers ou d'autres autorités concernant tout ou partie de l'exécution des tâches de gestion.

Les accords de gestion visés au premier alinéa peuvent prévoir une indemnité pour les frais de gestion de la route communale. Les accords de gestion ne portent pas préjudice à la responsabilité légale de la commune en matière de gestion et de sécurité ».

Il ressort des travaux préparatoires que le législateur décretaal a, par cette disposition, voulu résoudre les problèmes existants relatifs à la fermeture illicite des routes communales (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2018-2019, n° 1847/1, p. 12).

B.30.4. L'article 34 du décret attaqué porte sur les routes communales existantes et, contrairement à ce que les parties requérantes semblent supposer, ne permet pas à la commune d'intervenir sur des bandes de terrain sur lesquelles aucune route communale n'est située. Par ailleurs, tant l'article 34 que les travaux préparatoires soulignent que les tâches de gestion doivent être exercées en application des règles pertinentes, parmi lesquelles l'obligation de disposer d'un permis dans le cadre de l'aménagement du territoire (*ibid.*, p. 31). La possibilité de confier les tâches de gestion à un tiers ne permet pas de se soustraire à ces règles.

B.30.5. Eu égard aux éléments précités et à la lumière de l'objectif consistant à pouvoir agir efficacement afin de préserver les routes communales contre les entraves et obstacles illicites, la disposition attaquée ne contient pas de restriction disproportionnée du droit de propriété.

B.30.6. Pour autant qu'il soit recevable, le premier moyen dans l'affaire n° 7361, en sa première branche, douzième grief, n'est pas fondé.

9. Quant au « droit d'initiative » et au rôle de tiers dans le cadre de bandes de terrain désaffectées (article 35)

B.31.1. Dans le deuxième grief de la première branche du premier moyen dans l'affaire n° 7361, les parties requérantes soutiennent que les articles 8, 35, 38, 52, 53 et 68 du décret attaqué octroient aux tiers un droit d'initiative pour réaliser des routes communales, sans que les propriétaires concernés soient consultés. Elles allèguent également que le décret risque d'entrer en conflit avec la loi du 22 juillet 1970 « relative au remembrement légal de biens ruraux » (ci-après : la loi du 22 juillet 1970), qui offre davantage de garanties aux propriétaires. Selon elles, le droit de propriété comme le principe d'égalité et de non-discrimination sont ainsi violés.

B.31.2. En ce que le grief est limité à une référence générale à la loi du 22 juillet 1970, il n'est pas satisfait aux exigences mentionnées en B.2.2.

En ce qui concerne les articles 8, 38, 52, 53 et 68 du décret attaqué, les parties requérantes n'exposent pas en quoi ces dispositions attribueraient un droit d'initiative aux tiers afin de réaliser des routes communales. Par conséquent, ce grief ne satisfait pas davantage aux exigences mentionnées en B.2.2 sur ce point.

B.31.3. L'article 35 du décret attaqué dispose :

« Toute personne a le droit de présenter une requête en vue de la sauvegarde et de la revalorisation d'une route communale désaffectée. Les motifs de la requête sont fondés sur les objectifs énoncés à l'article 3 et, le cas échéant, sur le cadre de politique communale énoncé à l'article 6.

Le conseil communal décide de la suite à donner à la requête, en chargeant le collège des bourgmestre et échevins soit de sauvegarder le passage public sur toute la largeur de la route communale, soit d'engager la procédure en vue de sa modification, de son déplacement ou de sa suppression ».

Dans le cadre de l'examen de ces requêtes, la décision de la commune doit également satisfaire aux principes généraux de bonne administration, dont l'obligation d'audition, le principe de précaution et l'obligation de motivation.

B.31.4. Le premier moyen dans l'affaire n° 7361, en sa première branche, deuxième grief, n'est pas fondé.

10. Quant au registre des routes communales (article 37)

B.32.1. Le treizième grief de la première branche du premier moyen dans l'affaire n° 7361 porte sur le registre des routes communales, qui est réglé par les articles 37 et 86 du décret attaqué. Les parties requérantes craignent que le registre puisse contenir des erreurs et que le fichier purement informatif puisse conduire à un usage public de bandes de terrain situées sur une propriété privée.

B.32.2. L'article 37 du décret attaqué dispose :

« § 1^{er}. Le registre des routes communales est une base de données communale qui contient au moins les informations suivantes pour le territoire de la commune :

1° les décisions administratives et judiciaires concernant les alignements et plans d'alignement actuels et futurs des routes communales;

2° les décisions administratives et judiciaires relatives à l'aménagement, à la modification, au déplacement ou à la suppression des routes communales, y compris les plans généraux d'alignement, les plans d'alignement et les plans de délimitation des chemins vicinaux au sens de la loi du 10 avril 1841 sur les chemins vicinaux.

§ 2. Chaque commune est tenue d'établir, de tenir à jour et de mettre à disposition pour consultation un registre des routes communales conformément aux dispositions du présent décret.

§ 3. Les juridictions administratives et les tribunaux compétents transmettent d'office au collège des bourgmestre et échevins une copie des décisions judiciaires et toute information en leur possession permettant l'élaboration et la mise à jour du registre des routes communales, au plus tard dans les quarante-cinq jours suivant la décision.

§ 4. Le registre des routes communales est considéré comme un document administratif au sens de l'article I.4, 3°, du décret de gouvernance du 7 décembre 2018.

Le registre des routes communales peut être consulté par le public à la maison communale et sur le site internet de la commune.

§ 5. Le Gouvernement flamand arrête les modalités relatives à l'accès numérique géographique du registre des routes communales ».

B.32.3. En ce que les parties requérantes se bornent à faire valoir que les propriétaires de bandes de terrain se trouvent « dans une situation de traitement inégal », sans que la branche satisfasse pour le surplus aux exigences énumérées en B.2.2, le grief n'est pas recevable.

B.32.4. Pour le surplus, la branche repose sur le postulat que, si le registre des routes communales contenait une erreur matérielle, celle-ci pourrait donner lieu au constat d'un usage trentenaire, sans que le propriétaire puisse aucunement s'y opposer. Ainsi qu'il est dit en B.23.1 à B.23.6, la constitution de la servitude, fondée sur l'article 13, exige un usage public continu et il ne suffit pas que la route concernée ait à un moment donné été utilisée par la commune. Les communes doivent en outre garantir que l'information qu'elles diffusent soit correcte, fiable et précise (article II.2, alinéa 3, du décret de gouvernance du 7 décembre 2018). Elles doivent également prévoir par voie réglementaire un système de traitement des plaintes (article 302 du décret du 22 décembre 2017 « sur l'administration locale »). Les parties requérantes n'exposent pas en quoi les possibilités en matière de droit de plainte et la possibilité d'adresser une requête ou communication à la commune, telles qu'elles sont garanties par l'article 28 de la Constitution et par l'article 304 du décret du 22 décembre 2017 « sur l'administration locale », ainsi que la possibilité de contester l'éventuel refus d'adapter l'information erronée par un recours juridictionnel ne permettraient pas à suffisance de remédier aux éventuelles erreurs matérielles présentes dans le registre des routes communales.

B.32.5. Pour autant qu'il soit recevable, le premier moyen dans l'affaire n° 7361, en sa première branche, treizième grief, n'est pas fondé.

11. Quant au « maintien » (articles 38 à 51)

B.33.1. La première branche du second moyen dans l'affaire n° 7361 est prise de la violation, par les articles 38 à 51 du décret attaqué, des articles 10, 11, 13 et 16 de la Constitution, lus ou non en combinaison avec l'article 6, paragraphe 1, de la Convention européenne des droits de l'homme et avec l'article 1^{er} du Premier Protocole additionnel à la Convention européenne des droits de l'homme.

B.33.2. Il ressort de la formulation de leurs griefs concernant les articles 38 à 51 du décret attaqué que les parties requérantes dans l'affaire n° 7361 déduisent les violations invoquées de l'inconstitutionnalité, invoquée dans leurs autres griefs, des articles 13, § 2, et 14, § 2, du décret attaqué.

B.33.3. Ces derniers griefs n'étant pas fondés, le premier moyen, en sa première branche, n'est pas davantage fondé en ce qu'il est dirigé contre les articles 38 à 51 du décret attaqué.

12. Quant aux dispositions transitoires (articles 85 à 91)

B.34.1. Dans la seconde branche du second moyen dans l'affaire n° 7361, les parties requérantes soutiennent qu'aucune disposition transitoire n'est prévue pour les routes communales qui étaient désaffectées de longue date avant l'entrée en vigueur du décret attaqué. Selon elles, l'article 14 du décret attaqué a pour conséquence que les routes qui étaient déjà désaffectées avant l'entrée en vigueur du décret attaqué doivent à nouveau être considérées comme des routes communales. Dans le premier grief de la première branche du premier moyen, elles font également valoir que la notion de « route communale existante » aboutit à une insécurité juridique inconstitutionnelle, parce que l'application de cette notion aux routes qui étaient désaffectées avant le 1^{er} septembre 2019 n'est pas claire, les parties requérantes observant également que la notion d'« utilisation par le public » n'est pas suffisamment claire.

B.34.2. L'article 85 du décret attaqué dispose :

« Toutes les routes communales et chemins vicinaux au sens de la loi du 10 avril 1841 sur les chemins vicinaux existant au 1^{er} septembre 2019 sont considérés comme des routes communales pour l'application du présent décret ».

L'article 91 du décret attaqué règle l'entrée en vigueur :

« Le présent décret entre en vigueur le 1^{er} septembre 2019, à l'exception de l'article 67, qui entre en vigueur le dixième jour suivant la date de publication du présent décret au *Moniteur belge* ».

B.34.3. Il ne ressort ni des dispositions du décret lui-même, ni des travaux préparatoires que le législateur décrétaurait voulu déroger aux règles usuelles en matière de droit transitoire et, en particulier, qu'il aurait voulu conférer un effet rétroactif aux nouvelles règles de prescription.

B.34.4. Les griefs décrits en B.34.1 sont fondés sur une prémisse erronée et ne sont dès lors pas fondés.

13. Quant aux dispositions modificatives (articles 52 à 82) et quant aux dispositions abrogatoires (articles 83 et 84)

B.35.1. Dans le quatorzième grief de la première branche du premier moyen dans l'affaire n° 7361, les parties requérantes font valoir que l'inconstitutionnalité de toutes les dispositions attaquées du décret a pour conséquence que les dispositions qui abrogent ou modifient les anciennes règles doivent également être annulées.

B.35.2. Aucune des dispositions modificatives (articles 52 à 82 du décret attaqué) n'est indissociablement liée aux dispositions qui doivent être annulées. Dans cette mesure, le premier moyen dans l'affaire n° 7361, en sa première branche, n'est dès lors pas fondé.

Par ces motifs,
la Cour

1. annule dans le décret de la Région flamande du 3 mai 2019 « sur les routes communales » les mots « ou de déplacement » à l'article 26, § 3;

2. sous réserve de ce qui est dit en B.18.6, rejette les recours pour le surplus.

Ainsi rendu en langue néerlandaise, en langue française et en langue allemande, conformément à l'article 65 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, le 7 octobre 2021.

Le greffier,
F. Meersschaut

Le président,
L. Lavrysen

VERFASSUNGSGERICHTSHOF

[2021/204874]

Auszug aus dem Entscheid Nr. 130/2021 vom 7. Oktober 2021

Geschäftsverzeichnisnummern 7290 und 7361

In Sachen: Klagen auf teilweise Nichtigerklärung des Dekrets der Flämischen Region vom 3. Mai 2019 « über die Gemeindewege », erhoben von Hilde Vertommen und von der VoG « Landelijk Vlaanderen » und anderen.

Der Verfassungsgerichtshof,

zusammengesetzt aus den Präsidenten L. Lavrysen und P. Nihoul, den Richtern J.-P. Moerman, T. Giet, R. Leysen, J. Moerman, M. Pâques, Y. Kherbache, T. Detienne und D. Pieters, und dem emeritierten Präsidenten F. Daoût und der emeritierten Richterin T. Merckx-Van Goey gemäß Artikel 60bis des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, unter Assistenz des Kanzlers F. Meererschaut, unter dem Vorsitz des Präsidenten L. Lavrysen, erlässt nach Beratung folgenden Entscheid:

I. Gegenstand der Klagen und Verfahren

a. Mit einer Klageschrift, die dem Gerichtshof mit am 12. November 2019 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 15. November 2019 in der Kanzlei eingegangen ist, erhob Hilde Vertommen, unterstützt und vertreten durch RA D. Pattyn, in Westflandern zugelassen, Klage auf teilweise Nichtigerklärung des Dekrets der Flämischen Region vom 3. Mai 2019 « über die Gemeindewege » (veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 12. August 2019).

Mit derselben Klageschrift beantragte die klagende Partei ebenfalls die teilweise einstweilige Aufhebung desselben Dekrets. In seinem Entscheid Nr. 21/2020 vom 6. Februar 2020, veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 22. September 2020, hat der Gerichtshof die Klage auf teilweise einstweilige Aufhebung zurückgewiesen.

b. Mit einer Klageschrift, die dem Gerichtshof mit am 11. Februar 2020 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 12. Februar 2020 in der Kanzlei eingegangen ist, erhoben Klage auf Nichtigerklärung desselben Dekrets: die VoG « Landelijk Vlaanderen », René Verhaert und Carina Bauwens, unterstützt und vertreten durch RA S. Verbist und RA J. Claes, in Antwerpen zugelassen.

Diese unter den Nummern 7290 und 7361 ins Geschäftsverzeichnis des Gerichtshofes eingetragenen Rechtssachen wurden verbunden.

(...)

II. Rechtliche Würdigung

(...)

In Bezug auf die Zulässigkeit

Was das Interesse der klagenden Parteien betrifft

B.1.1. Die Flämische Regierung stellt das Interesse der klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 7290 sowie in der Rechtssache Nr. 7361 an der Nichtigerklärung des Dekrets der Flämischen Region vom 3. Mai 2019 « über die Gemeindewege » (nachstehend: Dekret vom 3. Mai 2019) in Abrede.

B.1.2. Die Verfassung und das Sondergesetz vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof erfordern, dass jede natürliche oder juristische Person, die eine Nichtigkeitsklage erhebt, ein Interesse nachweist. Das erforderliche Interesse liegt nur bei jenen Personen vor, deren Situation durch die angefochtene Rechtsnorm unmittelbar und ungünstig beeinflusst werden könnte.

B.1.3. Aus den Klageschriften geht hervor, dass die klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 7290 sowie die zweite und die dritte klagende Partei in der Rechtssache Nr. 7361 bereits seit einigen Jahren in einen Rechtsstreit mit den Gemeinden, in denen sich ihre jeweiligen unbeweglichen Güter befinden, bezüglich der Abänderung eines Gemeindegeweges beziehungsweise der Lage eines Vizinalweges verwickelt sind. Folglich weisen diese klagenden Parteien ein Interesse an ihren Klagen nach.

Da das Interesse der zweiten und der dritten klagenden Partei in der Rechtssache Nr. 7361 feststeht, ist es nicht erforderlich, das Interesse an einem gerichtlichen Auftreten bezüglich der ersten klagenden Partei in der Rechtssache Nr. 7361 zu prüfen.

In Bezug auf die Zulässigkeit der Klagegründe

B.2.1. Die Flämische Regierung stellt die Zulässigkeit aufgrund des Fehlens einer Darlegung hinsichtlich des einzigen Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7290 und der Klagegründe in der Rechtssache Nr. 7361 in Abrede.

B.2.2. Um den Erfordernissen nach Artikel 6 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof zu entsprechen, müssen die in der Klageschrift vorgebrachten Klagegründe angeben, welche Vorschriften, deren Einhaltung der Gerichtshof gewährleistet, verletzt wären und welche Bestimmungen gegen diese Vorschriften verstoßen würden, und darlegen, in welcher Hinsicht diese Vorschriften durch die fraglichen Bestimmungen verletzt würden.

Der Gerichtshof prüft die Klagegründe, sofern sie die vorerwähnten Voraussetzungen erfüllen.

B.3.1. Der einzige Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7290 ist abgeleitet aus einem Verstoß gegen die Artikel 10, 11, 13, 16, 23, 40, 144 und 145 der Verfassung, an sich oder in Verbindung mit den Artikeln 6 und 13 der Europäischen Menschenrechtskonvention, mit Artikel 1 des ersten Zusatzprotokolls zur Europäischen Menschenrechtskonvention, mit den Artikeln 17, 47 und 52 der Charta der Grundrechte der Europäischen Union, mit den Artikeln 2, 3 Absatz 9 und 9 Absätze 2 bis 4 des Übereinkommens von Aarhus und mit den Artikeln 1 und 11 der Richtlinie 2011/92/EU des Europäischen Parlaments und des Rates vom 13. Dezember 2011 « über die Umweltverträglichkeitsprüfung bei bestimmten öffentlichen und privaten Projekten ».

B.3.2. Wie die Flämische Regierung anführt, legt die klagende Partei in der Rechtssache Nr. 7290 nicht dar, auf welche Weise das angefochtene Dekret womöglich gegen die Artikel 23 und 40 der Verfassung, Artikel 13 der Europäischen Menschenrechtskonvention, die Artikel 17, 47 und 52 der Charta der Grundrechte der Europäischen Union, die Artikel 2, 3 Absatz 9 und 9 Absätze 2 bis 4 des Übereinkommens von Aarhus oder die Artikel 1 und 11 der Richtlinie 2011/92/EU des Europäischen Parlaments und des Rates vom 13. Dezember 2011 « über die Umweltverträglichkeitsprüfung bei bestimmten öffentlichen und privaten Projekten » verstößt. Der Klagegrund ist folglich unzulässig, sofern ein Verstoß gegen diese Bestimmungen geltend gemacht wird.

B.3.3. Der Klagegrund ist so zu verstehen, dass ein Verstoß angeführt wird gegen die Artikel 10, 11, 13 und 16 der Verfassung, an sich oder in Verbindung mit den Artikeln 144 und 145 der Verfassung, mit Artikel 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention und mit Artikel 1 des ersten Zusatzprotokolls zur Europäischen Menschenrechtskonvention.

B.4.1. Der erste Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7361 ist abgeleitet aus einem Verstoß durch das angefochtene Dekret gegen die Artikel 11, 12, 16 und 23 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 1 des ersten Zusatzprotokolls zur Europäischen Menschenrechtskonvention, mit dem Grundsatz der Gleichheit der Bürger im Rahmen öffentlicher Lasten, mit den Artikeln 17 Absatz 1 und 52 Absatz 1 der Charta der Grundrechte der Europäischen Union, mit Artikel 3 Absatz 9 des Übereinkommens von Aarhus und mit den Artikeln 1 und 11 der Richtlinie 2011/92/EU des Europäischen Parlaments und des Rates vom 13. Dezember 2011 « über die Umweltverträglichkeitsprüfung bei bestimmten öffentlichen und privaten Projekten ».

B.4.2. Aus der Darlegung des Klagegrunds ergibt sich, dass der Verweis auf die Artikel 11 und 12 der Verfassung auf einem Schreibfehler beruht und dass die klagenden Parteien in Wirklichkeit auf die Artikel 10 und 11 der Verfassung verweisen möchten.

B.4.3. Wie die Flämische Regierung anführt, legen die klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 7361 nicht dar, auf welche Weise das angefochtene Dekret womöglich gegen Artikel 23 der Verfassung, die Artikel 17 Absatz 1 und 52 Absatz 1 der Charta der Grundrechte der Europäischen Union, Artikel 3 Absatz 9 des Übereinkommens von Aarhus oder die Artikel 1 und 11 der Richtlinie 2011/92/EU des Europäischen Parlaments und des Rates vom 13. Dezember 2011 « über die Umweltverträglichkeitsprüfung bei bestimmten öffentlichen und privaten Projekten » verstößt. Der Klagegrund ist folglich unzulässig, sofern ein Verstoß gegen diese Bestimmungen geltend gemacht wird.

B.4.4. Der Klagegrund ist so zu verstehen, dass ein Verstoß gegen die Artikel 10, 11 und 16 der Verfassung, an sich oder in Verbindung mit Artikel 1 des ersten Zusatzprotokolls zur Europäischen Menschenrechtskonvention und mit dem Grundsatz der Gleichheit der Bürger im Rahmen öffentlicher Lasten angeführt wird.

B.5.1. Der zweite Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7361 ist abgeleitet aus einem Verstoß durch das angefochtene Dekret gegen die Artikel 11, 12, 13 und 16 der Verfassung in Verbindung mit den Artikeln 40 und 144 der Verfassung, mit Artikel 1 des ersten Zusatzprotokolls zur Europäischen Menschenrechtskonvention, mit Artikel 6 Absatz 1 der Europäischen Menschenrechtskonvention, mit Artikel 47 der Charta der Grundrechte der Europäischen Union, mit dem Recht auf gerichtliches Gehör, mit dem Grundsatz der materiellen Rechtskraft einer gerichtlichen Entscheidung, mit dem Grundsatz der Gewaltentrennung, mit dem Grundsatz der Rechtssicherheit und dem Grundsatz des berechtigten Vertrauens und mit dem Grundsatz der Unparteilichkeit als Grundsatz der ordnungsgemäßen Verwaltung.

B.5.2. Aus der Darlegung des Klagegrunds ergibt sich, dass der Verweis auf die Artikel 11 und 12 der Verfassung auf einem Schreibfehler beruht und dass die klagenden Parteien in Wirklichkeit auf die Artikel 10 und 11 der Verfassung verweisen möchten.

B.5.3. Wie die Flämische Regierung anführt, legen die klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 7361 nicht dar, auf welche Weise das angefochtene Dekret womöglich gegen Artikel 40 der Verfassung oder Artikel 47 der Charta der Grundrechte der Europäischen Union verstößt. Der Klagegrund ist folglich unzulässig, sofern ein Verstoß gegen diese Bestimmungen geltend gemacht wird.

B.5.4. Der Klagegrund ist so zu verstehen, dass ein Verstoß gegen die Artikel 10, 11, 13 und 16 der Verfassung, an sich oder in Verbindung mit Artikel 144 der Verfassung, mit Artikel 1 des ersten Zusatzprotokolls zur Europäischen Menschenrechtskonvention, mit Artikel 6 Absatz 1 der Europäischen Menschenrechtskonvention, mit dem Recht auf gerichtliches Gehör, mit dem Grundsatz der materiellen Rechtskraft einer gerichtlichen Entscheidung, mit dem Grundsatz der Gewaltentrennung, mit dem Grundsatz der Rechtssicherheit und dem Grundsatz des berechtigten Vertrauens und mit dem Grundsatz der Unparteilichkeit als Grundsatz der ordnungsgemäßen Verwaltung angeführt wird.

In Bezug auf die angefochtenen Bestimmungen

B.6.1. Das Dekret vom 3. Mai 2019 führt ein einheitliches Rechtsstatut für alle Wege ein, die von der Gemeinde verwaltet werden. Der Dekretgeber wollte die bestehenden verstreuten Regelungen im Bereich der Gemeindegewege harmonisieren und modernisieren:

« Les principes suivants constituent la base du décret sur les routes communales :

- 1° des procédures simplifiées, en ayant recours au maximum à des instruments existants;
- 2° une diminution des charges administratives;
- 3° la subsidiarité;
- 4° la clarté et la sécurité juridique;
- 5° des possibilités suffisantes de participation et de recours pour les tiers.

L'initiative décrétole s'inscrit dès lors également dans le cadre de la modernisation des instruments et d'une autorité publique plus efficace. Les procédures doivent être simplifiées, sans compromettre la sécurité juridique. Les charges administratives sont réduites, tant pour les pouvoirs publics que pour le citoyen » (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2018-2019, Nr. 1847/1, SS. 7-8).

B.6.2. Artikel 2 des angefochtenen Dekrets enthält einige Definitionen:

« Pour l'application du présent décret, on entend par :

- 1° riverains : les propriétaires des parcelles riveraines d'une route communale ou traversées par une route communale;
- 2° gestion d'une route communale : l'entretien, la sauvegarde de l'accès et l'amélioration d'une route communale, ainsi que les mesures nécessaires de revalorisation des routes communales désaffectées;
- 3° envoi sécurisé : une des manières de signification suivantes :
 - a) lettre recommandée;
 - b) remise contre récépissé;
 - c) tout autre mode de signification autorisé par le Gouvernement flamand permettant d'établir avec certitude la date de signification;
- 4° département : le Département de la Mobilité et des Travaux publics (' Département Mobiliteit en Openbare Werken ');
- 5° plan d'alignement communal : un plan graphique réglementaire fixant les limites actuelles et futures d'une ou plusieurs routes communales. Le plan d'alignement communal assigne une affectation publique aux terrains inclus ou à inclure dans la route communale;
- 6° route communale : une route publique qui relève de la gestion directe et immédiate de la commune, quel que soit le propriétaire du terrain;
- 7° contrevenant : la personne physique ou morale qui a commis l'infraction, l'a ordonnée ou y a apporté son concours;
- 8° arrêté de projet : un arrêté tel que visé à l'article 2, 10°, du décret du 25 avril 2014 relatif aux projets complexes;

9° alignement : la frontière actuelle ou future entre la voie publique et les propriétés riveraines, telle que fixée dans un plan d'alignement. A défaut d'un plan d'alignement, l'alignement est la frontière actuelle entre la voie publique et les propriétés riveraines;

10° route lente : une route communale destinée principalement à la circulation non motorisée;

11° déplacement d'une route communale : le remplacement d'une route communale à abolir ou d'une partie d'une route communale par une nouvelle route communale ou un nouveau tronçon routier;

12° modification d'une route communale : l'adaptation de la largeur du lit d'une route communale, à l'exclusion des travaux d'embellissement, d'équipement ou de réparation ».

B.6.3. Artikel 3 des angefochtenen Dekrets hebt die Bedeutung der sanften Mobilität und die Politik, die die Gemeinden dazu führen müssen, hervor:

« Le présent décret vise à sauvegarder et à améliorer la structure, la cohésion et l'accessibilité des routes communales, en particulier en vue de répondre aux besoins actuels et futurs en matière de mobilité douce.

Afin d'atteindre l'objectif visé au premier alinéa, les communes mènent une politique intégrée visant, entre autres :

1° le développement d'un réseau local de routes sûr;

2° la revalorisation et la protection d'un réseau ciblé de voies lentes, tant sur le plan récréatif que sur le plan fonctionnel ».

Nach Artikel 4 des angefochtenen Dekrets müssen bei Entscheidungen über Abänderungen des kommunalen Straßen- und Wegenetzes zumindest folgende Prinzipien berücksichtigt werden:

« 1° les modifications apportées au réseau routier communal sont toujours dans l'intérêt public;

2° la modification, le déplacement ou la suppression d'une route communale est une mesure exceptionnelle et dûment justifiée;

3° la sécurité routière et l'accès aux parcelles riveraines sont toujours pris en compte;

4° les modifications du réseau routier sont évaluées, si nécessaire, dans une perspective intercommunale;

5° les modifications du réseau routier sont évaluées en tenant compte de la fonction actuelle de la route communale, sans pour autant compromettre les besoins des générations futures. Notamment les besoins spatiaux des différentes activités sociétales sont considérés les uns par rapport aux autres et à un même moment ».

Nach Artikel 6 müssen die Gemeinden die vorerwähnten Ziele und Prinzipien bei Entscheidungen über die Anlage, Abänderung, Verlegung oder Aufhebung von Gemeindewegen beachten. Sie können diese Ziele und Prinzipien in einem kommunalpolitischen Rahmen gegebenenfalls in Verbindung mit Aktionsplänen verfeinern, konkretisieren und ergänzen (Artikel 7).

B.6.4. Artikel 10 des angefochtenen Dekrets wiederholt die Verpflichtung, diese Prinzipien zu beachten, insbesondere in Bezug auf Entscheidungen über die Anlage, Abänderung, Verlegung oder Aufhebung von Gemeindewegen. Das angefochtene Dekret beruht auf dem Ausgangspunkt, dass ein Gemeindeweg nur nach vorheriger Genehmigung des Gemeinderates angelegt, abgeändert, verlegt oder aufgehoben werden kann (Artikel 8). Die Breite und die Lage der Gemeindewege werden von den Gemeinden in einem kommunalen Fluchtlinienplan festgelegt (Artikel 11). Das Verfahren für die Festlegung und die Abänderung der kommunalen Fluchtlinienpläne ist in den Artikeln 16 bis 19 des angefochtenen Dekrets geregelt. Artikel 12 regelt die Fälle, in denen der Fluchtlinienplan, seine Abänderung oder die Aufhebung eines Gemeindeweges zusammen mit einem räumlichen Ausführungsplan, einem Projektbeschluss oder einer Umgebungsgenehmigung angenommen wird.

B.6.5. Nach Artikel 11 § 1 des Dekrets vom 3. Mai 2019 legen die Gemeinden die Lage und die Breite der Gemeindewege in ihrem Gemeindegebiet grundsätzlich in kommunalen Fluchtlinienplänen fest.

Das Verfahren zur Festlegung eines kommunalen Fluchtlinienplans ist in den Artikeln 16 bis 19 des Dekrets geregelt:

« Art. 16. § 1^{er}. Le collège des bourgmestre et échevins prend les mesures nécessaires à l'établissement des plans d'alignement communaux.

§ 2. Le plan d'alignement communal contient au moins les éléments suivants :

1° l'alignement actuel et futur de la route communale;

2° la mention cadastrale de la section, les numéros et la superficie des parcelles cadastrales et des biens immobiliers affectés;

3° les noms des propriétaires des parcelles cadastrales et des biens immobiliers affectés d'après les données cadastrales ou autres informations dont dispose l'administration communale.

Le plan d'alignement communal peut également fixer une zone de recul.

§ 3. Le cas échéant, le plan d'alignement comprend les éléments complémentaires suivants :

1° le calcul de la baisse ou de l'augmentation de valeur éventuelles des terrains par suite de l'aménagement, de la modification ou du déplacement d'une route communale conformément à l'article 28;

2° les conduites d'utilité publique qui se situeront sur propriété privée par suite de la modification ou du déplacement de la route communale.

§ 4. Le Gouvernement flamand peut arrêter des modalités de forme et de contenu du plan d'alignement communal.

Art. 17. § 1^{er}. Le conseil communal fixe à titre provisoire le projet d'alignement communal.

§ 2. Le collège des bourgmestre et échevins soumet le projet de plan d'alignement communal à une enquête publique qui est annoncée dans un délai d'ordre de trente jours de la fixation provisoire visée au paragraphe 1^{er}, par au moins :

1° affichage à la maison communale et sur les lieux, au moins au début et à la fin du tronçon routier nouveau, modifié ou déplacé;

2° un avis sur le site internet de la commune ou dans le bulletin d'informations communal;

3° un avis au *Moniteur belge*;

4° une communication distincte, envoyée par lettre recommandée au domicile des propriétaires des biens immobiliers inclus dans le projet de plan d'alignement;

5° une communication distincte aux communes voisines, si la route longe la frontière communale et fait partie d'une connexion transcommunale;

6° une communication distincte à la députation et au département;

7° une communication distincte aux gestionnaires des voies publiques raccordées à la route en question;

8° une communication distincte aux sociétés de transport en commun.

L'annonce, visée à l'alinéa premier, indique au moins :

1° le lieu où la décision de fixation provisoire et le projet de plan d'alignement communal peuvent être consultés;

2° les dates de début et de fin de l'enquête publique;

3° l'adresse à laquelle peuvent être envoyées ou déposées les éventuelles observations et objections, et les formalités à suivre à cette fin.

§ 3. Après l'annonce, le projet de plan d'alignement communal est disponible pour consultation à la maison communale pendant trente jours et publié sur le site internet de la commune.

§ 4. Les observations et objections sont transmises par voie écrite ou numérique à l'administration communale au plus tard le dernier jour de l'enquête publique.

Dans le délai visé au premier alinéa, la députation et le département fournissent à l'administration communale un avis sur la conformité du projet de plan d'alignement communal aux objectifs et principes visés aux articles 3 et 4. Si aucun avis n'est rendu dans ce délai, il peut être passé outre à l'obligation en matière d'avis.

§ 5. Le conseil communal fixe à titre définitif le plan d'alignement communal dans les soixante jours de la fin de l'enquête publique.

Lors de la fixation définitive du plan d'alignement communal seules des modifications basées sur ou découlant des observations et objections formulées lors de l'enquête publique peuvent être apportées au plan d'alignement communal fixé à titre provisoire.

La fixation définitive du plan d'alignement communal ne peut pas porter sur des parties du territoire non reprises au plan d'alignement communal fixé à titre provisoire.

§ 6. Si le plan d'alignement communal n'est pas fixé à titre définitif dans le délai visé au paragraphe 5, le projet de plan d'alignement communal devient caduc.

Art. 18. La décision du conseil communal de fixation définitive du plan d'alignement communal est immédiatement publiée sur le site internet de la commune et affichée à la maison communale et sur les lieux, au moins au début et à la fin du tronçon de route nouveau, modifié ou déplacé.

Le collège des bourgmestre et échevins informe par envoi sécurisé toute personne ayant soumis dans le cadre de l'enquête publique une prise de position, une observation ou une objection, de la décision du conseil communal de fixation définitive du plan d'alignement communal.

Dès sa fixation définitive le plan d'alignement communal, accompagné de la décision du conseil communal de fixation définitive, est transmis par envoi sécurisé au département et à la députation de la province dans laquelle la commune est située.

Art. 19. Si la commune n'est pas informée dans les trente jours d'un recours administratif organisé, tel que visé à l'article 24, la décision de fixation définitive du plan d'alignement communal est publiée par extrait au *Moniteur belge* et sur le site internet de la commune.

La décision prend effet quatorze jours après sa publication au *Moniteur belge*, sauf si la décision de fixation prévoit une autre date d'entrée en vigueur. En particulier, la décision de fixation peut stipuler que le plan d'alignement communal ne peut être mis en œuvre qu'à partir d'une date déterminée ou en fonction de l'introduction des demandes de permis d'environnement pour des actes urbanistiques ou de lotissement ».

B.6.6. Artikel 13 des Dekrets vom 3. Mai 2019 sieht die Möglichkeit vor, dass die Gemeinde Grundstücksstreifen, bei denen mit irgendeinem rechtlichen Mittel bewiesen wird, dass sie in den letzten dreißig Jahren von der Öffentlichkeit benutzt wurden, als Gemeindegeweg berücksichtigt sowie Grundstücksstreifen ohne finanzielle Entschädigung dem öffentlichen Eigentum zuführt, wenn die Gemeinde bereits seit dreißig Jahren Besitzhandlungen vorgenommen hat, aus denen ihr Wille, Eigentümer des Geländes für den Straßen- und Wegebau zu werden, eindeutig hervorgeht:

« § 1^{er}. Les bandes de terrain dont il peut être démontré par quelque moyen de droit que ce soit qu'elles ont été utilisées par le public au cours des trente dernières années peuvent être considérées comme route communale.

L'accessibilité des routes privées, visée à l'article 12septies, § 1^{er} du décret du 21 octobre 1997 concernant la conservation de la nature et le milieu naturel ne constitue pas de preuve de l'utilisation depuis trente ans par le public.

§ 2. Le conseil communal qui, de sa propre initiative ou sur la base d'une requête, établit qu'une bande de terrain a été utilisée par le public au cours des trente dernières années, confie au collège des bourgmestre et échevins l'élaboration d'un plan d'alignement ainsi que la sauvegarde et la gestion de la route par le biais des instruments et des compétences de maintien prévus par le présent décret.

L'établissement par le conseil communal de l'utilisation par le public pendant trente ans entraîne de plein droit la constitution d'un droit public de passage.

§ 3. Aux fins du paragraphe 2, toute personne peut adresser une requête au président du conseil communal ou au collège des bourgmestre et échevins. Cette requête est présentée par écrit et contient un commentaire sur et les preuves nécessaires de l'utilisation par le public pendant trente ans.

§ 4. Si l'utilisation par le public pendant trente ans a été établie dans une décision judiciaire exécutoire, l'obligation d'établir un plan d'alignement et la constitution du droit public de passage découlent directement de cette décision.

§ 5. Si la commune a accompli depuis trente ans à l'égard d'une bande de terrain des actes de possession qui signalent clairement la volonté de la commune de devenir propriétaire du terrain de voirie, le conseil communal a le droit d'inclure cette bande de terrain dans le domaine public sans indemnité financière et sans appliquer l'article 28.

Aux fins du premier alinéa sont considérées comme des actes de possession, entre autres, la pose d'un revêtement permanent sur l'ensemble ou sur une partie substantielle de la route ou l'installation d'un éclairage public ».

B.6.7. Gemeindegewege können nach Artikel 14 des angefochtenen Dekrets nur durch eine Verwaltungsentscheidung aufgehoben werden und können nicht durch Nichtnutzung zu existieren aufhören. Der Gemeinderat kann allerdings auf der Grundlage der Feststellung einer dreißigjährigen Nichtnutzung durch die Öffentlichkeit die ausdrückliche Aufhebung des Gemeindegeweges beschließen:

« § 1^{er}. Les routes communales ne peuvent être supprimées que par décision administrative en application du présent décret et ne peuvent l'être pour cause de non-utilisation.

§ 2. Toute personne a le droit de présenter à la commune une requête justifiant qu'une route communale, ou une partie de celle-ci, est affectée par une période de trente ans de non-utilisation par le public. La preuve est apportée sous forme d'une décision judiciaire ou par tout autre moyen de droit.

Le conseil communal qui, sur la base d'une requête visée au premier alinéa, établit qu'il y a non-utilisation par le public pendant trente ans, décide de l'opportunité de supprimer tout ou partie de la route communale, en tenant compte des objectifs et principes visés aux articles 3 et 4 et, le cas échéant, du cadre de politique communale et du cadre d'évaluation visés à l'article 6. L'éventuelle procédure de suppression est effectuée conformément à la section 3.

Si le conseil communal établit qu'il n'y a pas non-utilisation par le public pendant trente ans, il charge le collège des bourgmestre et échevins de sauvegarder le passage public par le biais des instruments et des compétences de maintien prévus par le présent décret ».

Das Aufhebungsverfahren ist in den Artikeln 20 bis 23 des angefochtenen Dekrets geregelt.

B.6.8. Artikel 15 des angefochtenen Dekrets ermöglicht es der Gemeinde, einen Vertrag mit den Eigentümern und Nutzern von Parzellen zu schließen, um Grundstücksstreifen dauerhaft oder vorübergehend als Gemeindeweg auszuweisen.

B.6.9. Gegen den Beschluss der Gemeinde über die endgültige Festlegung des Fluchtlinienplans, oder über die Aufhebung eines Gemeindeweges, kann nach Artikel 24 des Dekrets vom 3. Mai 2019 durch die Interessierten eine organisierte Verwaltungsbeschwerde bei der Flämischen Regierung eingereicht werden. Diese Beschwerde setzt die Ausführung der angefochtenen Entscheidung aus. Die Flämische Regierung kann die Entscheidung auf der Grundlage der in Artikel 25 § 2 des Dekrets genannten Gründe für nichtig erklären:

« La décision du conseil communal de fixation définitive du plan d'alignement communal ou de suppression de la route communale ne peut être annulée que pour les motifs suivants :

- 1° incompatibilité avec le présent décret, en particulier avec les objectifs et principes visés aux articles 3 et 4;
- 2° incompatibilité avec les éventuels cadres de politique communale et d'évaluation visés à l'article 6 du présent décret;
- 3° non-respect d'une exigence formelle substantielle ».

B.6.10. Die endgültige Festlegung eines Gemeindeweges hat zur Folge, dass die Gemeinde die Rechtspflicht trifft, die Realisierung, die Gewährleistung und die Verwaltung des Gemeindeweges sicherzustellen. Wenn es um einen neuen Weg geht, der auf einem Privatgrundstück liegt, erfolgt das im Grunde über einen Erwerb der betreffenden unbeweglichen Güter durch die Gemeinde, falls erforderlich, mittels Enteignung (Artikel 26 § 2 und Artikel 27). Nach Artikel 29 gilt für einen nicht benutzten Teil des Gemeindeweges infolge der Abänderung, Verlegung oder Aufhebung dieses Teils ein Vorkaufrecht zugunsten der Eigentümer der anliegenden Grundstücke.

Bei der Abänderung oder Verlegung eines Gemeindeweges auf privatem Eigentum gilt die endgültige Festlegung des Fluchtlinienplans als Titel für die Bestellung einer öffentlich-rechtlichen Durchgangsdienstbarkeit (Artikel 26 § 3). Die Anlage, Abänderung, Verlegung oder Aufhebung eines Gemeindeweges führt zu einer Wertminderung oder Wertsteigerung der Grundstücke, auf denen sich dieser Weg befindet. Diese Wertminderung oder Wertsteigerung wird von einem durch die Gemeinde beauftragten Landmesser-Gutachter festgestellt, der im Falle der Ablehnung ein Kollegium mit einem durch den Eigentümer der betreffenden Parzelle beauftragten Landmesser-Gutachter bildet (Artikel 28). Die Berechnung der Wertminderung oder Wertsteigerung muss in den Entwurf des Fluchtlinienplans aufgenommen werden (Artikel 16 § 3 Nr. 1).

B.6.11. Die Artikel 30 bis 33 des angefochtenen Dekrets regeln die Abmarkung des Gemeindeweges. Die Verwaltung ist in den Artikeln 34 bis 36 des angefochtenen Dekrets geregelt. Artikel 37 des angefochtenen Dekrets sieht die Schaffung eines kommunalen Wegeregisters vor. Die Artikel 38 bis 50 beziehen sich auf die Durchsetzung.

Zur Hauptsache

B.7. Sowohl der einzige Klagegrund der klagenden Partei in der Rechtssache Nr. 7290 als auch die Klagegründe der klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 7361 enthalten eine Vielzahl von Beschwerdegründen, die sich oft überschneiden und Wiederholungen enthalten.

In dem Umfang, in dem diese Klagegründe die in B.2.2 erwähnten Voraussetzungen erfüllen, ergibt sich aus deren Prüfung, dass der Gerichtshof über die Verfassungsmäßigkeit folgender Aspekte des angefochtenen Dekrets entscheiden muss:

1. die Klarheit einiger Begriffe und Definitionen (B.8.1 bis B.9.3);
 2. die Prinzipien, die bei Entscheidungen über Abänderungen bezüglich des kommunalen Straßen- und Wegenetzes zu berücksichtigen sind (B.10.1 bis B.10.4);
 3. die kommunalen Fluchtlinienpläne (B.11.1 bis B.16.2);
 4. die Realisierung der Gemeindewege (B.17.1 bis B.22.2);
 5. die Entstehung und die Aufhebung von Gemeindewegen wegen langfristiger Nutzung oder Nichtnutzung (B.23.1 bis B.27.5);
 6. die Möglichkeit, Grundstücksstreifen mittels eines Vertrages als Gemeindeweg auszuweisen (B.28.1 bis B.28.5);
 7. die Abmarkung (B.29.1 bis B.29.3);
 8. die Verwaltung der Gemeindewege (B.30.1 bis B.30.6);
 9. das sogenannte Initiativrecht und die Rolle Dritter bei nicht mehr benutzten Grundstücksstreifen (B.31.1 bis B.31.4);
 10. das Wegeregister (B.32.1 bis B.32.5);
 11. die Durchsetzung (B.33.1 bis B.33.3);
 12. die Übergangsbestimmungen (B.34.1 bis B.34.4);
 13. die Abänderungs- und Aufhebungsbestimmungen (B.35.1 bis B.35.2).
1. *In Bezug auf die Klarheit bestimmter Definitionen*

B.8.1. Die klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 7361 leiten, verteilt über die verschiedenen Teile ihrer Klagegründe, eine beträchtliche Anzahl von Beschwerdegründen aus einem Verstoß gegen die Artikel 10, 11 und 16 der Verfassung, an sich oder in Verbindung mit Artikel 1 des ersten Zusatzprotokolls zur Europäischen Menschenrechtskonvention, durch unterschiedliche Bestimmungen des angefochtenen Dekrets ab, weil diese Bestimmungen nicht ausreichend deutlich seien und folglich zu einer « verfassungswidrigen Rechtsunsicherheit » führten.

B.8.2. Die Artikel 10 und 11 der Verfassung haben eine allgemeine Tragweite. Sie untersagen jegliche Diskriminierung, ungeachtet deren Ursprungs; die Verfassungsvorschriften der Gleichheit und Nichtdiskriminierung gelten angesichts aller Rechte und aller Freiheiten, einschließlich derjenigen, die sich aus internationalen Verträgen ergeben, welche für Belgien verbindlich sind.

B.8.3. Artikel 16 der Verfassung bestimmt:

« Niemandem darf sein Eigentum entzogen werden, es sei denn zum Nutzen der Allgemeinheit, in den Fällen und in der Weise, die das Gesetz bestimmt, und gegen gerechte und vorherige Entschädigung ».

Artikel 1 des ersten Zusatzprotokolls zur Europäischen Menschenrechtskonvention bestimmt:

« Jede natürliche oder juristische Person hat ein Recht auf Achtung ihres Eigentums. Niemandem darf sein Eigentum entzogen werden, es sei denn, dass das öffentliche Interesse es verlangt, und nur unter den durch Gesetz und durch die allgemeinen Grundsätze des Völkerrechts vorgesehenen Bedingungen.

Die vorstehenden Bestimmungen beeinträchtigen jedoch in keiner Weise das Recht des Staates, diejenigen Gesetze anzuwenden, die er für die Regelung der Benutzung des Eigentums im Einklang mit dem Allgemeininteresse oder zur Sicherung der Zahlung der Steuern oder sonstigen Abgaben oder von Geldstrafen für erforderlich hält ».

B.8.4. Da diese Bestimmung des internationalen Rechts eine analoge Tragweite hat wie diejenige von Artikel 16 der Verfassung, bilden die darin enthaltenen Garantien ein untrennbares Ganzes mit denjenigen, die in dieser Verfassungsbestimmung verankert sind, weshalb der Gerichtshof bei der Prüfung der fraglichen Bestimmung die erstgenannte Bestimmung berücksichtigt.

B.8.5. Jeder Eingriff einer öffentlichen Behörde in den Genuss des Rechts auf Achtung des Eigentums muss durch eine Vorschrift vorgesehen sein, die ausreichend präzise formuliert ist, damit die betroffenen Personen - gegebenenfalls mit einer geeigneten Beratung - unter den gegebenen Umständen in vernünftigem Maße die Folgen, die sich aus einer bestimmten Handlung ergeben können, vorhersehen können. Das erforderliche Maß der Präzision hängt weitgehend vom Inhalt der betreffenden Maßnahme, von dem Anwendungsbereich, den sie abdecken soll, und von der Zahl und dem Status ihrer Adressaten ab (EuGHMR, Große Kammer, 22. Juni 2004, *Broniowski gegen Polen*, § § 136-147; Große Kammer, 25. Oktober 2012, *Vistiņš und Perepjolkins gegen Lettland*, § § 95-97; 16. September 2014, *Plechkov gegen Rumänien*, § § 88-89; Große Kammer, 5. September 2017, *Fábián gegen Ungarn*, § § 64-66).

B.9.1. Im ersten Teil des ersten Klagegrunds führen die klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 7361 an, dass die Begriffe « Eigentümer anliegender Grundstücke », « Fluchtlinie », « kommunaler Fluchtlinienplan », « Gemeindegeweg », « langsamer Weg », « Verlegung eines Gemeindegeweges », « Abänderung eines Gemeindegeweges » und « Verwallung eines Gemeindegeweges », die in Artikel 2 des Dekrets vom 3. Mai 2019 erwähnt seien, unklar definiert seien.

B.9.2. Den Definitionen, die in Artikel 2 des Dekrets vom 3. Mai 2019 für die vorerwähnten Begriffe benutzt werden, lässt sich nicht entnehmen, dass sie als solche auf irgendeine Weise gegen das Eigentumsrecht, wie es von den in B.8.1 erwähnten Referenznormen geschützt ist, verstoßen. Ob ein solcher Verstoß vorliegt, lässt sich nur anhand der Prüfung der konkreten Regelung, in der diese Begriffe enthalten sind, feststellen.

B.9.3. Sofern sich die Beschwerdegründe der klagenden Parteien auf die in Artikel 2 des angefochtenen Dekrets erwähnten Definitionen zu den vorerwähnten Begriffen beziehen, werden sie folglich der Prüfung der anderen Beschwerdegründe hinzugefügt.

2. *In Bezug auf die Prinzipien, die bei Entscheidungen über Abänderungen bezüglich des kommunalen Straßen- und Wegenetzes zu berücksichtigen sind (Artikel 4)*

B.10.1. Der zweite Teil des einzigen Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7290 und der erste Beschwerdegrund des zweiten Teils des ersten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7361 sind abgeleitet aus einem Verstoß gegen die Artikel 10, 11 und 16 der Verfassung, an sich oder in Verbindung mit Artikel 1 des ersten Zusatzprotokolls zur Europäischen Menschenrechtskonvention, durch Artikel 4 des angefochtenen Dekrets. Die klagenden Parteien in den beiden Rechtssachen beanstanden, dass Artikel 4 des angefochtenen Dekrets bestimme, dass Abänderungen am kommunalen Straßen- und Wegenetz immer im Allgemeininteresse erfolgen müssten. Im Gegensatz zu der Interessenabwägung, die im Flämischen Raumordnungskodex vorgesehen sei, bestehe im Rahmen der Interessenabwägung daher kein Raum für die privaten Interessen der betroffenen Eigentümer.

B.10.2. Artikel 4 des angefochtenen Dekrets bestimmt:

« Lors des décisions sur des modifications au réseau routier communal, les principes suivants sont au moins pris en compte :

- 1° les modifications apportées au réseau routier communal sont toujours dans l'intérêt public;
- 2° la modification, le déplacement ou la suppression d'une route communale est une mesure exceptionnelle et dûment justifiée;
- 3° la sécurité routière et l'accès aux parcelles riveraines sont toujours pris en compte;
- 4° les modifications du réseau routier sont évaluées, si nécessaire, dans une perspective intercommunale;
- 5° les modifications du réseau routier sont évaluées en tenant compte de la fonction actuelle de la route communale, sans pour autant compromettre les besoins des générations futures. Notamment les besoins spatiaux des différentes activités sociétales sont considérés les uns par rapport aux autres et à un même moment ».

B.10.3. Es ist an sich nicht unrechtmäßig, dass der Dekretgeber erwartet, dass die Gemeinde als Behörde bei der Interessenabwägung hinsichtlich des kommunalen Straßen- und Wegenetzes in erster Linie das Allgemeininteresse vor Augen haben muss, wie sich aus den Vorarbeiten ergibt:

« Les décisions concernant un déplacement ou une suppression doivent toujours être mises en balance et motivées sur la base de l'intérêt général. Cette obligation est conforme à la jurisprudence du Conseil d'État, qui préconise aussi une balance des intérêts » (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2018-2019, Nr. 1847/1, S. 9).

Im Gegensatz zum Vorbringen der klagenden Parteien schließt die vorerwähnte Bestimmung im Übrigen keineswegs aus, dass auch private Interessen bei dieser Interessenabwägung berücksichtigt werden, wie auch aus der Verwendung des Wortes « zumindest » am Anfang der angefochtenen Bestimmung hervorgeht.

B.10.4. Der zweite Teil des ersten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7361, und zwar bezüglich des zweiten Beschwerdegrunds, sowie der zweite Teil des einzigen Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7290 beruhen auf einem falschen Ausgangspunkt.

3. *In Bezug auf die kommunalen Fluchtlinienpläne*

In Bezug auf die Bekanntmachung des Entwurfs des kommunalen Fluchtlinienplans

B.11.1. Der fünfte Beschwerdegrund des ersten Teils des ersten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7361 ist abgeleitet aus einem Verstoß gegen die Artikel 10, 11 und 16 der Verfassung, an sich oder in Verbindung mit Artikel 1 des ersten Zusatzprotokolls zur Europäischen Menschenrechtskonvention und mit dem Grundsatz der Gleichheit der Bürger vor den öffentlichen Lasten, durch Artikel 17 des angefochtenen Dekrets. Im Lichte von Artikel 17 des angefochtenen Dekrets ist es nach Ansicht der klagenden Parteien nicht ausreichend deutlich, wer mit den Eigentümern der unbeweglichen Güter, die sich im Entwurf des kommunalen Fluchtlinienplans befänden, gemeint sei, wodurch die betroffenen Eigentümer keine Notifizierung bekämen und womöglich eine Verwaltungsbeschwerde nicht rechtzeitig einlegen könnten.

B.11.2. Aus Artikel 17 § 2 Nr. 4 des angefochtenen Dekrets ergibt sich, dass die öffentliche Untersuchung im Rahmen des Fluchtlinienverfahrens unter anderem durch « eine gesonderte Mitteilung, die mittels einer sicheren Sendung an den Wohnsitz der Eigentümer der unbeweglichen Güter, die sich im Entwurf des kommunalen Fluchtlinienplans befänden, geschickt wird », bekanntgemacht werden muss. Im Lichte dieser Verpflichtung ist nicht ersichtlich, auf welche Weise diese Bestimmung eine Undeutlichkeit enthalten soll, wodurch diese Eigentümer nicht notifiziert würden, geschweige denn, dass ein Verstoß gegen die in B.10.1 aufgezählten Normen vorliegen würde.

B.11.3. Der fünfte Beschwerdegrund des ersten Teils des ersten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7361 ist unbegründet.

In Bezug auf das Fehlen einer Verträglichkeitsprüfung

B.12.1. Der zweite Beschwerdegrund des zweiten Teils des ersten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7361 ist abgeleitet aus einem Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung, weil im Verfahren zur Festlegung des Fluchtlinienplans keine Verträglichkeitsprüfung vorgesehen sei, während dies bei den Verfahren im Rahmen des Flämischen Raumordnungskodex oder des Dekrets vom 21. Oktober 1997 « über die Naturerhaltung und die natürlichen Lebensräume » der Fall sei. Dieser Beschwerdegrund entspricht dem ersten Teil des einzigen Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7290, in dem ebenso in allgemeiner Form auf das Fehlen einer Verträglichkeitsprüfung verwiesen wird.

B.12.2. Wenn ein Verstoß gegen den Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung angeführt wird, muss in der Regel präzisiert werden, welche Kategorien von Personen miteinander zu vergleichen sind und in welcher Hinsicht die angefochtenen Bestimmungen eine diskriminierende Ungleichbehandlung hervorrufen.

Diese Voraussetzungen sind unter anderem notwendig, um sicherzustellen, dass die anderen Verfahrensparteien die Möglichkeit erhalten, die Argumente der klagenden Partei zu erwidern, wofür eine klare und unzweideutige Darlegung der Klagegründe unentbehrlich ist.

B.12.3. Im Rahmen der Darlegung ihrer Klagegründe verweisen die klagenden Parteien auf allgemeine Weise auf die Notwendigkeit einer Verträglichkeitsprüfung. Sie erwähnten dabei eine Vielzahl möglicher Auswirkungen, die beurteilt werden könnten, und eine nicht abschließende Liste, die andere Verfahren enthält, in denen eine bestimmte Verträglichkeitsprüfung durchgeführt wurde. Dies erlaubt es nicht, mit hinreichender Genauigkeit zu bestimmen, welche Kategorien von Personen miteinander verglichen werden müssen und in welcher Hinsicht die angefochtenen Bestimmungen zu einer unterschiedlichen Behandlung führen, die diskriminierend wäre.

B.12.4. Sofern sie auf dem Fehlen einer Verträglichkeitsprüfung beruhen, sind der erste Teil des einzigen Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7290 und der zweite Beschwerdegrund des zweiten Teils des ersten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7361 unzulässig.

In Bezug auf die Notifizierung der Endentscheidung über die Festlegung des Fluchtlinienplans (Artikel 18 Absatz 1)

B.13.1. Der dritte Teil des ersten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7361 ist abgeleitet aus einem Verstoß gegen Artikel 16 der Verfassung, weil das Verwaltungsbeschwerdeverfahren gegen die Entscheidung über die Festlegung eines Fluchtlinienplans unzureichenden Rechtsschutz biete, wodurch es eine unverhältnismäßige Beschränkung des Eigentumsrechts zur Folge habe. Die Notifizierung der Gemeinderatsentscheidung erfolge nach Artikel 18 Absatz 2 des angefochtenen Dekrets nur an die Person, die eine Anmerkung oder einen Einwand im Rahmen der öffentlichen Untersuchung eingereicht beziehungsweise geltend gemacht habe. Die Möglichkeit der Einlegung eines Rechtsbehelfs werde auf diese Weise dem Zufall überlassen.

B.13.2. Wie in B.10.2 erwähnt wurde, werden die Eigentümer der unbeweglichen Güter, die sich im Entwurf des kommunalen Fluchtlinienplans befinden, über die öffentliche Untersuchung bezüglich dieses Entwurfs mittels einer gesonderten Mitteilung in Kenntnis gesetzt, die im Wege einer gesicherten Sendung an ihren Wohnsitz geschickt wird (Artikel 17 § 2 Nr. 4 des angefochtenen Dekrets). Wenn sie im Rahmen der öffentlichen Untersuchung einen Standpunkt, eine Anmerkung oder einen Einwand einreichen beziehungsweise geltend machen, werden sie persönlich mittels einer gesicherten Sendung über den Beschluss des Gemeinderates in Bezug auf die endgültige Festlegung des kommunalen Fluchtlinienplans in Kenntnis gesetzt (Artikel 18 Absatz 2 des angefochtenen Dekrets). Außerdem muss der Beschluss des Gemeinderates in Bezug auf die endgültige Festlegung des kommunalen Fluchtlinienplans sofort nach der endgültigen Festlegung auf der Website der Gemeinde veröffentlicht werden und am Gemeindehaus sowie vor Ort ausgehängt werden, zumindest am Beginn- und Endpunkt des neuen, abgeänderten oder verlegten Teils des Weges (Artikel 18 Absatz 1 des angefochtenen Dekrets).

Selbst wenn der Eigentümer eines betroffenen unbewegliches Gutes dieses nicht oder nur sehr selten besucht, wird er folglich persönlich über den Umstand in Kenntnis gesetzt, dass das Verfahren für die Erstellung eines kommunalen Fluchtlinienplans in Gang gesetzt wurde, und über die Möglichkeit, dass der Gemeinderat eine Entscheidung über die endgültige Festlegung trifft, sodass sein Recht gewährleistet wird, innerhalb der vorgeschriebenen Frist einen administrativen oder gerichtlichen Rechtsbehelf einzulegen.

Im Gegensatz zum Vorbringen der klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 7361 wird die Möglichkeit der Eigentümer der betroffenen unbeweglichen Güter folglich nicht dem Zufall überlassen.

B.13.3. Der dritte Teil des ersten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7361 ist unbegründet, insofern er sich auf Artikel 18 Absatz 1 des angefochtenen Dekrets bezieht.

In Bezug auf die Verwaltungsbeschwerde bei der Flämischen Regierung (Artikel 24, 25 und 72)

B.14.1. Der dritte Teil des ersten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7361 ist ebenso abgeleitet aus einem Verstoß durch die Artikel 24, 25 und 72 des angefochtenen Dekrets, weil das Verwaltungsbeschwerdeverfahren unzureichende Verfahrensgarantien biete und dementsprechend das Eigentumsrecht auf unverhältnismäßige Weise beschränke. Die klagenden Parteien führen insbesondere an, dass der Beschluss des Gemeinderates über die Anlage, Abänderung, Verlegung oder Aufhebung eines Gemeindeweges im Rahmen der Verwaltungsbeschwerde nur aus spezifischen Gründen für nichtig erklärt werden könne, was den Rechtsschutz auf eine nicht gerechtfertigte Weise einschränke. Eigentümer, die mit diesem Verfahren konfrontiert seien, würden folglich gegenüber Personen diskriminiert, die in andere Verfahren verwickelt seien, wie etwa Verfahren bezüglich Umgebungsgenehmigungen.

Dieser Beschwerdegrund entspricht dem ersten Teil des einzigen Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7290, der unter anderem aus einem Verstoß gegen die Artikel 10, 11, 13 und 16 der Verfassung, an sich oder in Verbindung mit Artikel 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention und mit Artikel 1 des ersten Zusatzprotokolls zur Europäischen Menschenrechtskonvention, durch Artikel 25 § 2 des angefochtenen Dekrets abgeleitet ist. Die klagende Partei in der Rechtssache Nr. 7290 beanstandet, dass die Flämische Regierung im Rahmen der Verwaltungsbeschwerde gegen den Fluchtlinienplan diesen Plan nur aus einer beschränkten Anzahl von Gründen für nichtig erklären könne, ohne dass der Umstand berücksichtigt werde, ob der Wertverlust richtig veranschlagt worden sei. Eine etwaige Beschwerde beim Staatsrat gegen die Entscheidung der Flämischen Regierung kann nach Ansicht der klagenden Partei nicht als Rechtsbehelf mit voller Rechtsprechungsgewalt angesehen werden.

B.14.2. In dem Umfang, in dem der dritte Teil des ersten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7361 nur in allgemeiner Form auf das Fehlen von Verfahrensgarantien verweist, erfüllt dieser Teil die in B.2.2 erwähnten Voraussetzungen nicht. Der dritte Teil des ersten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7361 ist folglich in diesem Umfang unzulässig.

B.14.3. Der Behandlungsunterschied zwischen gewissen Kategorien von Personen, der sich aus der Anwendung unterschiedlicher Verfahrensregeln unter unterschiedlichen Umständen ergibt, ist an sich nicht diskriminierend. Es könnte nur eine Diskriminierung vorliegen, wenn der Behandlungsunterschied, der sich aus der Anwendung dieser

Verfahrensregeln ergibt, zu einer unverhältnismäßigen Einschränkung der Rechte der betroffenen Personen führen würde. In dem Umfang, in dem die klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 7361 nicht konkret darlegen, aus welchem Unterschied bei den einschlägigen Verfahrensregeln sich der beanstandete Behandlungsunterschied ergibt, erfüllt der Klagegrund darüber hinaus die in B.2.2 erwähnten Voraussetzungen nicht.

B.14.4. Der dritte Teil des ersten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7361 ist unzulässig, insofern er aus einem Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung abgeleitet ist.

B.15.1. Artikel 13 der Verfassung bestimmt:

« Niemand darf gegen seinen Willen seinem gesetzlichen Richter entzogen werden ».

Das Recht auf gerichtliches Gehör wäre inhaltslos, wenn nicht das Recht auf ein faires Verfahren eingehalten würde, so wie es durch Artikel 6 Absatz 1 der Europäischen Menschenrechtskonvention, durch Artikel 14 des Internationalen Paktes über bürgerliche und politische Rechte und durch einen allgemeinen Rechtsgrundsatz gewährleistet wird. Folglich müssen bei einer Prüfung anhand von Artikel 13 der Verfassung diese Garantien einbezogen werden.

B.15.2. Das Recht auf eine ordnungsgemäße Rechtspflege im Sinne von Artikel 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention beinhaltet, dass ein Interessent in der Lage sein muss, eine Verwaltungsentscheidung vor ein unabhängiges und unparteiisches Gericht mit voller Rechtsprechungsbefugnis zu bringen, das « auf Gesetz » beruht und innerhalb einer angemessenen Frist entscheidet.

Nach Artikel 24 des angefochtenen Dekrets kann jede natürliche oder juristische Person, auf die sich die Entscheidung über die endgültige Festlegung des kommunalen Fluchtlinienplans oder die Aufhebung des Gemeindeweges auswirkt oder wahrscheinlich auswirkt beziehungsweise die in diesem Zusammenhang Interessent ist, gegen diese Entscheidung eine organisierte Verwaltungsbeschwerde bei der Flämischen Regierung einlegen. Artikel 72 des angefochtenen Dekrets fügt in das Dekret vom 25. April 2014 « über die Umgebungsgenehmigung » (nachstehend: Dekret vom 25. April 2014) einen Artikel 31/1 ein, der eine sehr ähnliche Verwaltungsbeschwerde bezüglich des Beschlusses des Gemeinderates über die Anlage, Abänderung, Verlegung oder Aufhebung eines Gemeindeweges regelt, der im Rahmen der Bearbeitung eines Antrags auf Erteilung einer Umgebungsgenehmigung gefasst wird.

Gegen die Entscheidung der Flämischen Regierung im Rahmen des Verwaltungsbeschwerdeverfahrens kann ein Aussetzungsantrag und eine Nichtigkeitsklage beim Staatsrat eingereicht werden.

B.15.3. Aus der Rechtsprechung des Staatsrats wird ersichtlich, dass dieser eine Kontrolle mit voller Rechtsprechungsbefugnis sowohl anhand des Gesetzes als auch anhand der allgemeinen Rechtsgrundsätze vornimmt. Der Staatsrat untersucht dabei, ob die seiner Kontrolle vorgelegte behördliche Entscheidung die erforderliche faktische Grundlage hat und ob die Entscheidung nicht in einem deutlichen Missverhältnis zu den festgestellten Fakten steht. Zwar kann der Staatsrat die Entscheidung der betreffenden Behörde nicht durch seine eigene ersetzen, wenn er aber diese Entscheidung für nichtig erklärt, muss die Behörde sich nach dem Urteil des Staatsrats richten; wenn die Behörde eine neue Entscheidung trifft, darf sie die Gründe des Entscheiders, der die erste Entscheidung für nichtig erklärt hat, nicht unberücksichtigt lassen.

B.15.4. Artikel 25 § 2 des angefochtenen Dekrets legt fest, dass der Beschluss des Gemeinderates über die endgültige Festlegung des Fluchtlinienplans oder der Beschluss über die Aufhebung des Gemeindeweges nur aus folgenden Gründen für nichtig erklärt werden kann:

- « 1° incompatibilité avec le présent décret, en particulier avec les objectifs et principes visés aux articles 3 et 4;
- 2° incompatibilité avec les éventuels cadres de politique communale et d'évaluation visés à l'article 6 du présent décret;
- 3° non-respect d'une exigence formelle substantielle ».

Auch Artikel 31/1 § 5 des Dekrets vom 25. April 2014, eingefügt durch Artikel 72 des angefochtenen Dekrets, beschränkt die Nichtigkeitsgründe auf die drei in Artikel 25 § 2 erwähnten Gründe.

Die so eingeschränkte Prüfungsbefugnis der Flämischen Regierung hat jedoch nicht zur Folge, dass der Staatsrat nicht über die Klagegründe befinden könnte, die nicht auf einem der aufgezählten Elemente beruhen. Der Staatsrat erwartet von demjenigen, der einen gerichtlichen Rechtbehelf einlegt, dass er vorher alle verfahrensrechtlich garantierten Möglichkeiten zur Wahrung seiner Rechte ausschöpft. Wenn jedoch von einer klagenden Partei Klagegründe angeführt werden, die sie in keiner Weise im Verwaltungsbeschwerdeverfahren hätte geltend machen können, ist ihre Klage gleichwohl zulässig, sofern sie solche Klagegründe anführt (StR, 24. Januar 2019, Nr. 243.487).

B.15.5. Der erste Teil des einzigen Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7290 und der dritte Teil des ersten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7361 sind in dem Umfang unbegründet, in dem sie aus der Verfassungswidrigkeit der Artikel 25 § 2 und 72 des angefochtenen Dekrets abgeleitet sind.

In Bezug auf die obligatorische Erwähnung der Versorgungsleitungen (Artikel 16 § 3 Nr. 2)

Der fünfte Beschwerdegrund des ersten Teils des ersten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7361 ist abgeleitet aus einem Verstoß durch Artikel 16 § 3 Nr. 2 des angefochtenen Dekrets gegen die Artikel 10, 11 und 16 der Verfassung, weil keine Klarheit über die Rechtsgrundlage herrsche, die es erlaube, Versorgungsleitungen auf einem im Privateigentum stehenden Grundstück zu verlegen.

Artikel 16 § 3 Nr. 2 des angefochtenen Dekrets legt fest, dass im Fluchtlinienplan gegebenenfalls « die Versorgungsleitungen, die durch die Abänderung oder Verlegung des Gemeindeweges auf im Privateigentum stehenden Grundstücken verlaufen werden », enthalten sein müssen. Artikel 20 § 3 Nr. 2 desselben Dekrets enthält eine vergleichbare Verpflichtung in Bezug auf die Versorgungsleitungen, die infolge der Aufhebung des Gemeindeweges auf im Privateigentum stehenden Grundstücken verlaufen werden.

B.16.2. Weder der Formulierung dieser Bestimmung noch den Vorarbeiten lässt sich entnehmen, dass der Dekretgeber mit dieser Bestimmung vorhatte, von den bestehenden Regelungen abzuweichen, die auf die verschiedenen möglichen Versorgungsleitungen Anwendung finden. In dem Umfang, in dem sich der fünfte Beschwerdegrund des ersten Teils folglich auf diese Regelungen bezieht, ist er unzulässig.

4. In Bezug auf die Realisierung der Gemeindewege

In Bezug auf die Ermächtigungsgrundlage für die Enteignung (Artikel 27)

B.17.1. Der achte Beschwerdegrund des ersten Teils des ersten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7361 ist abgeleitet aus einem Verstoß gegen Artikel 16 der Verfassung, weil in Artikel 27 des angefochtenen Dekrets eine Ermächtigungsgrundlage für die Enteignung vorgesehen sei, obwohl das Dekret eigentumsneutral sein solle. Wenn das angefochtene Dekret tatsächlich eigentumsneutral sei, kann nach Ansicht der klagenden Parteien per definitionem nie eine Notwendigkeit zur Enteignung vorliegen.

B.17.2. Die Enteignung bietet der öffentlichen Hand die Möglichkeit, zu gemeinnützigen Zwecken insbesondere über Immobilien zu verfügen, die nicht auf die üblichen Übereignungsweisen erworben werden können. Artikel 16 der Verfassung bestimmt, dass niemandem sein Eigentum entzogen werden darf, es sei denn zum Nutzen der Allgemeinheit, in den Fällen und in der Weise, die das Gesetz bestimmt, und gegen gerechte und vorherige Entschädigung. Dies wird auch in Artikel 3 des Dekrets vom 24. Februar 2017 « über die Enteignung zum Nutzen der Allgemeinheit » (nachstehend: Dekret vom 24. Februar 2017) bestätigt.

B.17.3. Die Enteignungsstelle muss mit der Enteignung folglich das Allgemeininteresse wahrnehmen. Wie in B.10.2 erwähnt wurde, bestimmt Artikel 4 Nr. 1 des angefochtenen Dekrets ausdrücklich, dass alle Abänderungen am kommunalen Straßen- und Wegenetz immer dem Allgemeininteresse dienen sollen.

Der Umstand, dass sich ein Gemeindeweg auf einem im Privateigentum stehenden Grundstück befinden kann, steht dem nicht entgegen, dass es in einer konkreten Situation im Allgemeininteresse notwendig sein kann, dass die Gemeinde Eigentümer des Grundstückstreifens wird, auf dem der Gemeindeweg verläuft. Wie sich aus Artikel 27 Absatz 2 des angefochtenen Dekrets ergibt, müssen die Enteignungen entsprechend den Bestimmungen des Dekrets vom 24. Februar 2017 ausgeführt werden. Artikel 3 dieses Dekrets sieht unter anderem die folgenden Enteignungsvoraussetzungen vor:

« § 1^{er}. Conformément à l'article 16 de la Constitution, une expropriation n'est possible que pour cause d'utilité publique. Si l'expropriation sert également un intérêt privé, elle ne peut être réalisée que dans la mesure où l'utilité publique prévaut.

§ 2. Conformément à l'article 16 de la Constitution, une expropriation n'est possible que si une base juridique légale ou décrétole explicite est prévue.

§ 3. Conformément à l'article 1^{er} du Premier Protocole additionnel à la Convention européenne des Droits de l'Homme, une expropriation n'est possible que si elle est nécessaire. Cette nécessité d'expropriation concerne cumulativement les trois éléments suivants :

- 1° l'objectif de l'expropriation;
- 2° l'expropriation comme moyen;
- 3° l'objet de l'expropriation.

§ 4. L'expropriation n'est possible que si les procédures arrêtées selon le présent décret ont été suivies.

§ 5. Conformément à l'article 16 de la Constitution, une expropriation n'est possible que moyennant une juste et préalable indemnité ».

Artikel 10 § 1 des Dekrets vom 24. Februar 2017 sieht vor, dass in jedem Enteignungsbeschluss unter anderem die spezifische Enteignungsnotwendigkeit erwähnt werden muss:

« L'instance expropriante établit une décision d'expropriation provisoire qui, sous peine de nullité, comprend les éléments suivants :

- 1° la description des biens immobiliers à exproprier ou les droits réels à exproprier;
- 2° la mention de l'instance expropriante;
- 3° la base juridique de l'expropriation;
- 4° la description de l'objectif de l'expropriation d'utilité publique;
- 5° la description et la motivation de la nécessité d'expropriation;
- 6° le délai de négociation à l'amiable ».

Der Umstand, dass Artikel 26 § 2 Absatz 2 des angefochtenen Dekrets die Möglichkeit vorsieht, dass mit den Eigentümern der Grundstücke, auf denen der Gemeindeweg verläuft, ein Vertrag geschlossen werden kann, in dem eine Dienstbarkeit zum Nutzen der Allgemeinheit vereinbart wird, steht dem nicht entgegen, dass die Enteignung in einem konkreten Fall für die Realisierung des Gemeindeweges notwendig sein kann, beispielsweise wenn sich weder ein einvernehmlicher Erwerb des Grundstückstreifens noch ein solcher Vertrag als möglich herausstellen.

B.17.4. Der Beschwerdegrund ist unbegründet.

In Bezug auf den Behandlungsunterschied zwischen Eigentümern von Grundstückstreifen, die Gegenstand einer Festlegung eines neuen Gemeindeweges sind, und Eigentümern von Grundstückstreifen, die Gegenstand einer Verlegung oder Abänderung eines bestehenden Gemeindeweges sind (Artikel 26 und 28)

B.18.1. Im ersten Teil des einzigen Klagegrunds beanstandet die klagende Partei in der Rechtssache Nr. 7290 unter anderem, dass Artikel 26 des angefochtenen Dekrets einen ungerechtfertigten Behandlungsunterschied zwischen dem Eigentümer einer Parzelle, auf der ein neuer Gemeindeweg angelegt werde, und dem Eigentümer einer Parzelle, auf der ein bestehender Gemeindeweg abgeändert oder verlegt werden, einführe. Im erstgenannten Fall sei die Gemeinde grundsätzlich verpflichtet, das notwendige Grundstück zu erwerben, gegebenenfalls in Form einer Enteignung, bei der der Eigentümer Anspruch auf eine uneingeschränkte Entschädigung habe. In diesem Fall verfüge der Eigentümer außerdem über eine Rechtsbehelfsmöglichkeit vor einem Gericht mit voller Rechtsprechungsgewalt. Im zweitgenannten Fall habe die Festlegung des Fluchtlinienplans die automatische Festlegung einer Dienstbarkeit des Durchgangs zum Nutzen der Allgemeinheit zur Folge, wobei der Eigentümer nur Anspruch auf eine Entschädigung für den Wertverlust habe, die darüber hinaus die tatsächlichen Folgen der Dienstbarkeit unzureichend ausgleiche.

B.18.2. Der Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung schließt nicht aus, dass ein Behandlungsunterschied zwischen Kategorien von Personen eingeführt wird, soweit dieser Unterschied auf einem objektiven Kriterium beruht und in angemessener Weise gerechtfertigt ist.

Das Vorliegen einer solchen Rechtfertigung ist im Hinblick auf Zweck und Folgen der beanstandeten Maßnahme sowie auf die Art der einschlägigen Grundsätze zu beurteilen; es wird gegen den Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung verstoßen, wenn feststeht, dass die eingesetzten Mittel in keinem angemessenen Verhältnis zum verfolgten Zweck stehen.

B.18.3. Artikel 26 des angefochtenen Dekrets bestimmt, dass die Gemeinde im Falle der Anlage eines neuen Gemeindeweges grundsätzlich die Pflicht zum Erwerb hat. Bei Vorliegen einer Verlegung oder Abänderung eines Gemeindeweges im Zusammenhang mit einem Privatgrundstück gilt eine solche Erwerbspflicht nicht, sondern gilt die endgültige Festlegung des Fluchtlinienplans als Titel für die Bestellung einer öffentlich-rechtlichen Dienstbarkeit des Durchgangs.

B.18.4. Die Verlegung eines Gemeindeweges wird definiert als « die Ersetzung eines abzuschaffenden Gemeindeweges oder eines Teils eines solchen durch einen neuen Gemeindeweg oder einen neuen Wegabschnitt » (Artikel 2 Nr. 11 des angefochtenen Dekrets). Aus dieser Definition kann abgeleitet werden, dass eine Verlegung unterteilt werden kann in einerseits die Aufhebung eines bestehenden Weges oder eines bestehenden Wegabschnitts und andererseits die Festlegung eines neuen Weges oder eines neuen Wegabschnitts.

Es ist nicht ersichtlich, weshalb in Bezug auf den Eigentümer des Grundstücksstreifens, auf dem dieser neue Weg beziehungsweise der neue Wegabschnitt verlaufen soll, die Gemeinde keine Pflicht zum Erwerb hat, während diese Pflicht in Bezug auf den Eigentümer eines Grundstücksstreifens besteht, auf dem ein neuer Gemeindeweg angelegt wird, der nicht die Folge einer Verlegung ist. Der Umstand, dass die Anlage des neuen Wegabschnitts die Folge der Aufhebung eines bestehenden Weges ist, ist kein sachdienliches Kriterium zur Rechtfertigung eines Behandlungsunterschieds zwischen den Eigentümern von Grundstücksstreifen, auf denen ein neuer Wegabschnitt angelegt wird.

B.18.5. Der Klagegrund ist begründet, sofern er sich auf einen Behandlungsunterschied zwischen Eigentümern eines Grundstücksstreifens, auf dem ein neuer Weg im Sinne von Artikel 26 § 2 des angefochtenen Dekrets angelegt wird, und Eigentümern eines Grundstücksstreifens, auf dem der neue Abschnitt eines verlegten Gemeindeweges angelegt wird, bezieht.

Unter Zugrundelegung der Auslegung, dass Artikel 26 § 2 des angefochtenen Dekrets nur auf die Festlegung eines neuen Gemeindeweges Anwendung findet, der nicht auf der Verlegung eines Gemeindeweges beruht, verstößt dieser gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung.

B.18.6. Die angefochtene Bestimmung kann jedoch auch anders ausgelegt werden. Wie in B.18.4 erwähnt wurde, ist die Verlegung des Gemeindeweges in Artikel 2 Nr. 11 des angefochtenen Dekrets definiert als « die Ersetzung eines abzuschaffenden Gemeindeweges oder eines Teils eines solchen durch einen neuen Gemeindeweg oder einen neuen Wegabschnitt ». Unter Zugrundelegung der Auslegung, dass Artikel 26 § 2 des angefochtenen Dekrets ebenso auf die in Artikel 2 Nr. 11 erwähnten neuen Gemeindewege oder neuen Wegabschnitte Anwendung findet, verstößt dieser nicht gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung. Bei Zugrundelegung dieser Auslegung ist der Klagegrund unbegründet.

B.18.7. Aus den Ausführungen in B.18.4 ergibt sich auch, dass nicht ersichtlich ist, weshalb die Verlegung des Gemeindeweges im Gegensatz zur Anlage eines neuen Gemeindeweges als Titel für die Bestellung einer öffentlich-rechtlichen Dienstbarkeit des Durchgangs gelten soll. Aus Artikel 9 des angefochtenen Dekrets geht nämlich ausdrücklich hervor, dass bei Verlegung eines Gemeindeweges der bestehende Abschnitt benutzbar bleibt, bis der neue Abschnitt von der Öffentlichkeit benutzt werden kann.

Folglich müssen in Artikel 26 § 3 des Dekrets vom 3. Mai 2019 die Worte « oder Verlegung » für nichtig erklärt werden.

B.19.1. Die Abänderung eines Gemeindeweges wird definiert als « die Anpassung der Breite des Straßenkörpers eines Gemeindeweges unter Ausschluss von Verschönerungs-, Erschließungs- oder Instandsetzungsarbeiten » (Artikel 2 Nr. 12 des angefochtenen Dekrets).

Artikel 4 Nr. 2 des angefochtenen Dekrets legt fest, dass die Abänderung, Verlegung oder Aufhebung eines Gemeindeweges eine Ausnahmemassnahme ist. Auch aus den Vorarbeiten ergibt sich ausdrücklich, dass einerseits der Dekretgeber vorhatte, das bestehende Straßen- und Wegenetz so weit wie möglich beizubehalten und zu erneuern (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2018-2019, Nr. 1847/1, S. 8), und dass sich andererseits ein Teil des bestehenden kommunalen Straßen- und Wegenetzes auf Grundstücksstreifen befindet, die nicht im Eigentum der Gemeinde stehen (ebenda, S. 29). Im Lichte dieser Erwägungen ist es nicht sachlich ungerechtfertigt, dass der Dekretgeber im Falle der Abänderung eines bestehenden Gemeindeweges keine Erwerbspflicht vorsieht, obwohl eine solche bei der Festlegung eines neuen Gemeindeweges gilt. Der Umstand, dass in diesen Fällen oft bereits ein Teil des bestehenden Weges auf einem Grundstücksstreifen liegt, der nicht im Eigentum der Gemeinde steht, lässt außerdem die Annahme zu, dass es in diesen Fällen im Allgemeinen auch schwieriger wäre, eine Enteignungsnotwendigkeit nachzuweisen.

B.19.2. Der Gerichtshof muss noch prüfen, ob die angefochtene Bestimmung womöglich mit unverhältnismäßigen Einschränkungen des Eigentumsrechts verbunden ist.

B.19.3. Jede Einmischung in das Eigentumsrecht muss ein billiges Gleichgewicht zwischen den Erfordernissen des Allgemeininteresses und denjenigen des Schutzes des Rechtes auf Achtung des Eigentums zustande bringen. Es muss ein vernünftiger Zusammenhang der Verhältnismäßigkeit zwischen den eingesetzten Mitteln und dem angestrebten Ziel bestehen.

B.19.4. Die Auferlegung einer öffentlich-rechtlichen Dienstbarkeit des Durchgangs im Wege eines kommunalen Fluchtlinienplans, die mit einem entsprechenden Bauverbot einhergeht, stellt eine Einmischung in das Eigentumsrecht dar.

B.19.5. Der bloße Umstand, dass die Behörde im Allgemeininteresse Einschränkungen des Eigentumsrechts auferlegt, hat nicht zur Folge, dass sie zu einer Entschädigung verpflichtet ist.

Aus der Festlegung einer durch oder aufgrund einer Gesetzesbestimmung auferlegten Einschränkung des Eigentumsrechts im Allgemeininteresse ergibt sich grundsätzlich für den Eigentümer des belasteten unbeweglichen Gutes kein Anspruch auf Entschädigung (Kass., 16. März 1990, *Pas.*, 1990, I, Nr. 427; EuGHMR, 25. Juni 2015, *Couturon gegen Frankreich*, § 34 bis 43).

Ebenso gilt, « wenn eine Maßnahme über die Regelung der Benutzung des Eigentums in Rede steht, ist das Ausbleiben einer Entschädigung einer der Faktoren, die berücksichtigt werden müssen, um zu bestimmen, ob ein faires Gleichgewicht eingehalten wurde, doch es kann an sich keinen Verstoß gegen Artikel 1 des ersten Zusatzprotokolls beinhalten » (siehe u.a. EuGHMR, Große Kammer, 29. März 2010, *Depalle gegen Frankreich*, § 91; 26. April 2011, *Antunes Rodrigues gegen Portugal*, § 32).

Im Fall einer ernsthaften Beeinträchtigung des Rechts auf Achtung des Eigentums kann diese Belastung einem Eigentümer jedoch nicht ohne eine vernünftige Entschädigung für die Wertminderung der Parzelle auferlegt werden (EuGHMR, 19. Juli 2011, *Varfis gegen Griechenland*).

B.19.6. Die Festlegung der Fälle, in denen eine Einschränkung des Eigentumsrechts zu einer Entschädigung Anlass geben kann, und der Bedingungen, unter denen diese Entschädigung gewährt werden kann, ist eine Entscheidung, die dem zuständigen Gesetzgeber obliegt, vorbehaltlich der Prüfung durch den Gerichtshof hinsichtlich der vernünftigen und verhältnismäßigen Beschaffenheit der ergriffenen Maßnahme.

B.20.1. Durch Artikel 28 des Dekrets vom 3. Mai 2019 hat der Dekretgeber vorgesehen, dass die Abänderung eines Gemeindeweges mittels Auferlegung einer Dienstbarkeit des Durchgangs zu einem Wertverlust oder einer Wertsteigerung bezüglich der Grundstücke führen kann, auf denen der Gemeindeweg verläuft:

« § 1^{er}. L'aménagement, la modification, le déplacement ou la suppression d'une route communale entraîne une baisse ou une augmentation de la valeur des terrains sur lesquels la route communale est située.

L'indemnité de baisse de valeur est due par la commune au propriétaire du terrain en question. L'indemnité d'augmentation de valeur est due par le propriétaire du terrain en question et revient à la commune.

Les premier et deuxième alinéas s'appliquent sans préjudice de l'application de l'article 13, § 5.

§ 2. La baisse ou l'augmentation de valeur est établie par un géomètre-expert désigné par la commune. En cas de contestation par le propriétaire, la baisse ou l'augmentation de valeur est établie par une commission composée du géomètre-expert désigné par la commune et d'un géomètre-expert désigné par le propriétaire.

Le calcul de la baisse ou de l'augmentation de valeur tient compte, entre autres, de la différence de valeur vénale, de l'égalité de traitement des citoyens devant les charges publiques imposées dans le cadre de l'intérêt général, des servitudes publiques et privées existantes et des décisions publiques en vigueur concernant l'occupation des sols.

L'augmentation de valeur est réputée nulle si la route communale a disparu dans les faits, suite à l'aménagement d'infrastructures par ou pour le compte des autorités ou parce que la route communale a été bâtie en vertu d'une autorisation légalement valide et non échue, accordée avant le 1^{er} septembre 2019.

Les baisses et les augmentations de valeur résultant de modifications ou de déplacements d'une route communale sur un bien d'un seul propriétaire par suite de l'application du présent décret sont réputées se neutraliser.

§ 3. Le conseil communal peut affiner et compléter les principes et dispositions du paragraphe 2 dans un règlement ou un cadre de référence général, tout en garantissant le respect du contradictoire.

§ 4. Le présent article ne porte pas préjudice à la possibilité pour l'autorité délivrant l'autorisation d'imposer la charge de transfert gratuit des routes et des dépendances publiques mentionnées dans la demande d'autorisation et des terrains sur lesquels elles sont ou seront aménagées, visée à l'article 75, alinéa 3 du décret du 25 avril 2014 relatif au permis d'environnement ».

B.20.2. Artikel 28 wird in den Vorarbeiten wie folgt erläutert:

« En cas de modification, de déplacement ou dans l'hypothèse exceptionnelle de la suppression d'une route communale, il peut y avoir une baisse ou une augmentation de la valeur des terrains sur lesquels la route communale est située. Lorsque les parties inutilisées de la route communale retournent en pleine propriété aux riverains ensuite de la modification, du déplacement ou de la suppression de la route, le prix d'achat en tient compte (voy. l'article 29). La situation est évidemment différente lorsque l'assiette est une propriété privée. Tel est actuellement encore le cas pour de nombreux chemins vicinaux qui ont été fixés dans l'Atlas des chemins vicinaux. Il s'agit donc ici d'un droit public de passage dont est grevé le fonds privé. La suppression de ce passage public donne lieu à une plus-value, certainement si cette suppression fait apparaître des possibilités de construction ou de développement immobilier qui n'existaient pas avant celle-ci. Dans la loi sur les chemins vicinaux, cette situation est réglée par la 'valeur de convenance', montant que les propriétaires des terrains doivent payer à la commune pour la suppression, le déplacement ou la modification du tracé d'un chemin vicinal. Cette réglementation obsolète et la doctrine laissent peu de marge, voire aucune, pour prendre en compte les situations spécifiques. Par ailleurs, la discussion autour du montant dû en vertu de l'éventuelle 'valeur de convenance' ne débute qu'à la fin de la procédure, ce qui peut mener à une impasse dans le dossier.

Cet article contient pour cette raison de nouvelles dispositions qui fixent les modalités selon lesquelles les communes doivent régler la question des moins-values et des plus-values. Il est conseillé de fixer ces montants de manière objective et le plus tôt possible dès le début de la procédure, de manière à ce que les citoyens connaissent clairement les conséquences financières d'éventuels déplacements ou suppressions. Le calcul de l'éventuelle moins-value ou plus-value figure dans le projet de plan d'alignement communal ou dans le projet de plan graphique de suppression d'une route communale, et fait ainsi aussi l'objet de l'enquête publique (voy. l'article 16, § 3, et 20, § 3).

La moins-value ou la plus-value est toujours fixée par un géomètre-expert pour le compte de la commune. Le paragraphe 2 fixe en outre les principes dont il faut tenir compte pour fixer la moins-value ou la plus-value. Il peut également être tenu compte de situations spécifiques dans lesquelles l'autorité a, par le passé, pris certaines décisions, comme la délivrance de permis de bâtir ou de lotir ou l'aménagement de voies, de canaux ou de lignes de chemins de fer, et dans lesquelles les chemins vicinaux ont disparu *de facto*. Dans ces hypothèses, il est difficile de parler de plus-value au moment où ces voies sont supprimées sur le plan purement administratif.

Le point de départ général est qu'une suppression donne lieu à une plus-value sur le bien. Dans le cadre de modifications ou de déplacements, il arrive souvent qu'un tracé modifié devienne plus long ou plus court sur une parcelle ou sur un groupe de parcelles appartenant au même propriétaire, ce qui implique qu'en réalité, il n'y a pas de moins-value ou de plus-value. Dans ce cas, les baisses ou augmentations de valeur sont réputées se compenser » (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2018-2019, Nr. 1847/1, SS. 29-30).

B.20.3. Aus den vorerwähnten Vorarbeiten kann abgeleitet werden, dass sich die Entschädigung auf die Wertsteigerung beziehungsweise den Wertverlust hinsichtlich der Parzelle bezieht, auf der sich der Gemeindegeweg befindet, und nicht bloß auf die Wertsteigerung beziehungsweise den Wertverlust des Grundstücksstreifens, der für die Abänderung des Gemeindegeweges beansprucht wird. Ferner kann aus Artikel 28 § 2 Absatz 2 des angefochtenen Dekrets sowie aus den in B.20.2 erwähnten Vorarbeiten abgeleitet werden, dass der Dekretgeber vorhat, dass der Wertverlust oder die Wertsteigerung so konkret wie möglich festgestellt wird, wobei alle Umstände einschließlich unter anderem der in Artikel 28 § 2 Absatz 2 aufgezählten Elemente berücksichtigt werden müssen.

B.20.4. Die Berechnung des etwaigen Wertverlustes beziehungsweise der etwaigen Wertsteigerung hinsichtlich des Grundstücks infolge der Anlage, Abänderung oder Verlegung gemäß Artikel 28 des angefochtenen Dekrets muss nach Artikel 16 § 3 Nr. 1 im kommunalen Fluchtlinienplan erwähnt werden. Nach Artikel 17 § 1 und 2 wird der Entwurf des Fluchtlinienplans vom Gemeinderat vorläufig festgelegt, woraufhin er einer öffentlichen Untersuchung unterworfen wird, die unter anderem bekanntgemacht wird durch « eine gesonderte Mitteilung, die mittels einer sicheren Sendung an den Wohnsitz der Eigentümer der unbeweglichen Güter, die im Entwurf des kommunalen Fluchtlinienplans erwähnt sind, geschickt wird ». Die Artikel 20 und 21 des angefochtenen Dekrets enthalten ähnliche Bestimmungen in Bezug auf den Beschluss zur Aufhebung eines Gemeindegeweges und die Wertsteigerung, die sich daraus ergeben kann.

Dementsprechend wird der Eigentümer, der mit einem Wertverlust beziehungsweise einer Wertsteigerung konfrontiert wird, in einer frühen Phase des Verfahrens, nämlich im Rahmen der öffentlichen Untersuchung, über die diesbezügliche Berechnung in Kenntnis gesetzt, die vom durch die Gemeinde beauftragten Landmesser-Gutachter vorgenommen wurde. Nach Artikel 28 § 2 Absatz 1 des angefochtenen Dekrets hat dieser Eigentümer die Möglichkeit, die Feststellung zu beanstanden, woraufhin der Wertverlust beziehungsweise die Wertsteigerung von einem Kollegium festgestellt wird, das aus dem durch die Gemeinde beauftragten Landmesser-Gutachter und einem durch den Eigentümer beauftragten Landmesser-Gutachter besteht. Der Umstand, dass der Wertverlust beziehungsweise die Wertsteigerung in erster Linie von einem durch die Gemeinde beauftragten Landmesser-Gutachter festgestellt wird, fügt sich in den Rahmen der Vorbereitung des Entwurfs des Fluchtlinienplans oder des graphischen Plans zur Aufhebung eines Gemeindegeweges und erlaubt es dem Gemeinderat, in Kenntnis der Sachlage, auch in Bezug auf die etwaigen Auswirkungen auf die Gemeindefinanzen, über die Festlegung dieses Planes zu entscheiden.

Wie die Flämische Regierung anführt, ergibt sich aus der Formulierung von Artikel 28 § 1 Absatz 1 des angefochtenen Dekrets und dem Umstand, dass die Veranschlagung des Wertverlustes beziehungsweise der Wertsteigerung bereits im Fluchtlinienplan aufgeführt werden muss, dass die Entschädigung für den Wertverlust beziehungsweise die Wertsteigerung zum Zeitpunkt der Begründung der Dienstbarkeit fällig wird, mit anderen Worten zum Zeitpunkt der endgültigen Festlegung des Fluchtlinienplans.

Da der Anspruch auf Entschädigung für den Wertverlust beziehungsweise die Wertsteigerung ein zivilrechtlicher Anspruch im Sinne von Artikel 144 der Verfassung ist, verfügt der betroffene Eigentümer über ein Recht auf Zugang zum Zivilrichter, der mit voller Rechtsprechungsgewalt über den Rechtsstreit befindet und folglich auch die Entscheidung des Kollegiums von zwei Landmesser-Gutachtern abändern kann.

B.20.5. Die vorstehenden Ausführungen führen dazu, dass die Artikel 26 und 28 des angefochtenen Dekrets das Eigentumsrecht der Eigentümer der Parzellen, die Gegenstand der Abänderung eines Gemeindeweges sind, nicht unverhältnismäßig einschränken, sowie, dass der Behandlungsunterschied gegenüber den Eigentümern der Parzellen, die Gegenstand der Festlegung eines neuen Gemeindeweges sind, nicht mit unverhältnismäßigen Folgen für die Eigentümer der Parzellen, die Gegenstand der Abänderung eines Gemeindeweges sind, verbunden ist.

Der Klagegrund ist in diesem Umfang unbegründet.

In Bezug auf die Möglichkeit Dritter, die Realisierung zu erzwingen (Artikel 26)

B.21.1. Der siebte Beschwerdegrund des ersten Teils des ersten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7361 ist abgeleitet aus einem Verstoß durch Artikel 26 des angefochtenen Dekrets gegen die in B.4.4 angeführten Normen, weil die Gemeinde nach der angefochtenen Bestimmung die Pflicht zur Realisierung habe, wenn ein Gemeindeweg festgelegt werde. Nach Ansicht der klagenden Parteien ergibt sich daraus, dass Dritte die Realisierung eines Gemeindeweges erzwingen könnten, sogar auf Privatgrundstücken, ohne dass diese Möglichkeit zeitlich eingeschränkt werde oder mit ausreichenden Garantien in Bezug auf die Beteiligung der Eigentümer versehen sei. Dies führe zu einem ungerechtfertigten Behandlungsunterschied in Bezug auf Eigentümer, die mit Verfahren auf der Grundlage des Dekrets vom 24. Februar 2017 oder des Dekrets vom 28. März 2014 « über die ländliche Erneuerung » konfrontiert würden.

B.21.2. Die klagenden Parteien legen weder im Zusammenhang mit dem Dekret vom 28. März 2014 noch dem Dekret vom 24. Februar 2017 auf konkrete Weise dar, in welchem Umfang diese Dekrete mehr Garantien böten, insbesondere auf welche Weise diese Dekrete die Behörde dazu verpflichteten, die Enteignung innerhalb einer bestimmten Frist vorzunehmen. Folglich sind die in B.2.2 erwähnten Voraussetzungen nicht erfüllt.

B.21.3. Der siebte Beschwerdegrund des ersten Teils des ersten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7361 ist unzulässig.

In Bezug auf das Vorkaufsrecht (Artikel 29)

B.22.1. Im zehnten Beschwerdegrund des ersten Teils des ersten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7361 beanstanden die klagenden Parteien, dass das in Artikel 29 des angefochtenen Dekrets vorgesehene Vorkaufsrecht nicht ausreichend präzise geregelt sei. Nach ihrer Auffassung erweckt der Begriff « unbenutzter Teil eines Gemeindeweges » den Eindruck, dass es um Abschnitte gehe, die nie benutzt worden seien.

Artikel 29 des angefochtenen Dekrets bestimmt:

« Sans préjudice de l'application du droit de rétrocession visé à l'article 65 du Décret flamand sur les Expropriations du 24 février 2017, une partie inutilisée de la route communale, par suite de sa modification, de son déplacement ou de sa suppression, peut de préférence être restituée en pleine propriété aux riverains.

Le collège des bourgmestre et échevins informe les riverains par envoi sécurisé de la modification, du déplacement ou de la suppression d'une route communale en vue d'exercer le droit de préférence.

Les riverains souhaitant acheter cette partie de route inutilisée en informent le collège des bourgmestre et échevins dans les six mois suivant la signification. Ils s'engagent à payer soit la propriété, soit la plus-value s'ils sont propriétaires du terrain. La subvention est calculée de la manière visée à l'article 28, § 2 et 3.

Si les riverains renoncent à leur droit de préférence ou ne présentent pas leur demande dans le délai légal, l'assiette de voirie peut être aliénée de la manière prescrite pour la vente des terrains communaux ».

Dem Wortlaut dieser Bestimmung lässt sich eindeutig entnehmen, dass sie auf Grundstücksstreifen Anwendung findet, die nach der Abänderung, Verlegung oder Aufhebung eines Gemeindeweges nicht mehr als Gemeindeweg benutzt werden.

B.22.2. Der zehnte Beschwerdegrund des ersten Teils des ersten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7361 ist unbegründet.

5. In Bezug auf die Entstehung und die Aufhebung von Gemeindewegen wegen langfristiger Nutzung oder Nichtnutzung

In Bezug auf das Erfordernis der dreißigjährigen Nutzung (Artikel 13)

B.23.1. Der dritte Beschwerdegrund des ersten Teils des ersten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7361 ist abgeleitet aus einem Verstoß durch Artikel 13 des angefochtenen Dekrets gegen die Artikel 10, 11 und 16 der Verfassung, an sich oder in Verbindung mit Artikel 1 des ersten Zusatzprotokolls zur Europäischen Menschenrechtskonvention, weil nach Artikel 13 des angefochtenen Dekrets eine öffentlich-rechtliche Dienstbarkeit auferlegt werden könne, während das Erfordernis der « öffentlichen Nutzung » nicht den Anforderungen entspreche, die sich aus der Rechtsprechung des Kassationshofes über die Verjährung nach dem Zivilgesetzbuch ergäben.

B.23.2. Artikel 13 § 1 bis 4 des angefochtenen Dekrets bestimmt:

« § 1^{er}. Les bandes de terrain dont il peut être démontré par quelque moyen de droit que ce soit qu'elles ont été utilisées par le public au cours des trente dernières années peuvent être considérées comme route communale.

L'accessibilité des routes privées, visée à l'article 12septies, § 1^{er} du décret du 21 octobre 1997 concernant la conservation de la nature et le milieu naturel ne constitue pas de preuve de l'utilisation depuis trente ans par le public.

§ 2. Le conseil communal qui, de sa propre initiative ou sur la base d'une requête, établit qu'une bande de terrain a été utilisée par le public au cours des trente dernières années, confie au collège des bourgmestre et échevins l'élaboration d'un plan d'alignement ainsi que la sauvegarde et la gestion de la route par le biais des instruments et des compétences de maintien prévus par le présent décret.

L'établissement par le conseil communal de l'utilisation par le public pendant trente ans entraîne de plein droit la constitution d'un droit public de passage.

§ 3. Aux fins du paragraphe 2, toute personne peut adresser une requête au président du conseil communal ou au collège des bourgmestre et échevins. Cette requête est présentée par écrit et contient un commentaire sur et les preuves nécessaires de l'utilisation par le public pendant trente ans.

§ 4. Si l'utilisation par le public pendant trente ans a été établie dans une décision judiciaire exécutoire, l'obligation d'établir un plan d'alignement et la constitution du droit public de passage découlent directement de cette décision ».

B.23.3. Nach der Rechtsprechung des Kassationshofes kann « ein Durchgangsrecht in Bezug auf ein Privatgrundstück [...] als öffentliche Dienstbarkeit zugunsten der Einwohner der Gemeinde und aller Interessehabenden im Wege einer dreißigjährigen dauerhaften und ununterbrochenen, öffentlichen und unzweideutigen Nutzung eines Grundstücksstreifens durch jedermann im Rahmen des öffentlichen Verkehrs erlangt werden, sofern diese Nutzung in der Absicht erfolgt, den Streifen als solchen zu benutzen, und nicht auf einer bloßen Duldung des Eigentümers des Grundstücks, auf dem der Durchgang ausgeübt wird, beruht » (Kass., 13. Mai 2011, C.10.0045.N/1).

B.23.4. Aus der angefochtenen Bestimmung und den Vorarbeiten ergibt sich, dass die dreißigjährige öffentliche Nutzung, die zu der Feststellung der Begründung eines öffentlichen Durchgangsrechts führen kann, offen, eindeutig und unzweideutig sein muss:

« L'usage public en question doit être clair et non ambigu, mais il suffit que le public ait utilisé ouvertement la route et le fasse encore. Cette solution semble à première vue contraire au principe selon lequel les servitudes discontinues peuvent uniquement être établies en vertu d'un titre mais, selon la jurisprudence constante de la Cour de cassation, la mutation au profit d'une commune doit être considérée comme un droit *sui generis*, auquel l'article 691 du Code civil n'est pas applicable (Cass. 28 juillet 1854, *Pas.* 1854, p. 421; Cass. 18 mars 1870, *Pas.* 1870, p. 153, procureur général LECLERCQ, Cass. 19 décembre 1895, *Pas.* 1896, p. 48, avis du procureur général MESDACH DE TER KIELE; Cass. 18 janvier 1912, *Pas.* 1912, p. 86; Cass. 22 avril 1983, *Pas.* 1983, p. 948).

Les règles peuvent porter sur un chemin privé existant, mais également sur un tronçon qui n'était pas un chemin privé mais qui est progressivement utilisé par le public, par exemple dans le cadre d'un déplacement de fait d'une route existante.

Il convient d'observer qu'il faut que l'usage public porte sur les trente dernières années : pour des raisons de sécurité juridique et de preuve, il ne suffit pas qu'un tronçon ait été utilisé durant trente ans par le public » (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2018-2019, Nr. 1847/1, S. 23);

und

« La décision du conseil communal de prendre des mesures dans le cadre d'un usage public trentenaire en vue de la pérennisation, de la préservation et de la gestion de la route aboutit à l'établissement d'un plan d'alignement, dans le cadre duquel la protection juridique prévue par la présente proposition de décret est applicable.

Le fait qu'un droit public de passage soit établi de plein droit sur la base de la décision précitée ne donne pas lieu à une obligation d'indemnisation, étant donné que les servitudes d'utilité publique ne donnent lieu à compensation que si elles excèdent le risque social normal. Étant donné que le propriétaire a autorisé durant trente ans ou plus un usage public, il ne saurait s'agir d'un dépassement du risque social normal » (ebenda, SS. 24-25).

B.23.5. Obwohl der Dekretgeber mit den Artikeln 13 und 14 des angefochtenen Dekrets beabsichtigte, eine autonome Regelung über die Verjährung einzuführen, insbesondere indem der Gemeinde die Möglichkeit gegeben wird, über das Bestehen einer dreißigjährigen öffentlichen Nutzung selbst zu entscheiden (ebenda, S. 24), lässt sich den Vorarbeiten nicht entnehmen, dass der Dekretgeber dabei ebenso vorhatte, von den Kriterien für diese öffentliche Nutzung abzuweichen, die aus der vorerwähnten Rechtsprechung des Kassationshofes abgeleitet werden können. Bei der Verdeutlichung der Voraussetzungen, die bei einer öffentlichen Nutzung im Sinne von Artikel 13 des angefochtenen Dekrets erfüllt sein müssen, verweist der Dekretgeber überdies auf diese Rechtsprechung.

B.23.6. Der dritte Beschwerdegrund des ersten Teil des ersten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7361 bezüglich der Auslegung des Erfordernisses der öffentlichen Nutzung beruht auf einem falschen Ausgangspunkt und ist folglich unbegründet.

In Bezug auf die Möglichkeit der Gemeinde, über die langfristige öffentliche Nutzung oder Nichtnutzung selbst zu entscheiden, und die Verfahrensgarantien (Artikel 13 und 14)

B.24.1. Der erste Teil des zweiten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7361 ist abgeleitet aus einem Verstoß durch die Artikel 13 § 2 und 14 § 2 des angefochtenen Dekrets gegen die Artikel 10, 11, 13 und 16 der Verfassung, an sich oder in Verbindung mit Artikel 144 der Verfassung, mit Artikel 1 des ersten Zusatzprotokolls zur Europäischen Menschenrechtskonvention, mit Artikel 6 Absatz 1 der Europäischen Menschenrechtskonvention, mit dem Recht auf gerichtliches Gehör, mit dem Grundsatz der materiellen Rechtskraft einer gerichtlichen Entscheidung, mit dem Grundsatz der Gewaltentrennung, mit dem Grundsatz der Rechtssicherheit und dem Grundsatz des berechtigten Vertrauens sowie mit dem Grundsatz der Unparteilichkeit als Grundsatz der ordnungsgemäßen Verwaltung, weil es dem Gemeinderat ermöglicht werde, einseitig und ohne Anhörung der betroffenen Eigentümer eine Entscheidung im Zusammenhang mit der Berücksichtigung eines Grundstücksstreifens als Gemeindeweg oder mit der Aufhebung eines Gemeindeweges zu treffen. Im dritten Beschwerdegrund des ersten Teils des ersten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7361 beanstanden die klagenden Parteien, dass nach Artikel 13 des angefochtenen Dekrets eine öffentlich-rechtliche Dienstbarkeit auferlegt werden könne, gegebenenfalls sogar auf Initiative eines Dritten, ohne dass der Eigentümer der betreffenden Parzelle angehört werden müsse.

B.24.2. Obwohl der Gerichtshof nicht zuständig ist, eine unmittelbare Prüfung anhand von Artikel 144 der Verfassung, des Rechts auf gerichtliches Gehör und der anderen in B.24.1 aufgezählten Bestimmungen vorzunehmen, ist er zuständig, die angefochtenen Bestimmungen anhand der Artikel 10, 11, 13 und 16 der Verfassung in Verbindung mit den vorerwähnten Verfassungs- und internationalen Bestimmungen zu prüfen.

B.24.3. Artikel 144 der Verfassung bestimmt:

« Streitfälle über bürgerliche Rechte gehören ausschließlich zum Zuständigkeitsbereich der Gerichte.

Das Gesetz kann jedoch gemäß den von ihm bestimmten Modalitäten den Staatsrat oder die föderalen Verwaltungsgerichtsbarkeiten ermächtigen, über die bürgerrechtlichen Auswirkungen ihrer Entscheidungen zu befinden ».

B.24.4. Artikel 6 Absatz 1 der Europäischen Menschenrechtskonvention gewährleistet das Recht auf Zugang zu einem unabhängigen und unparteiischen Gericht, das über zivilrechtliche Ansprüche und Verpflichtungen zu entscheiden hat. Artikel 144 der Verfassung garantiert, dass Streitfälle über bürgerliche Rechte ausschließlich zum Zuständigkeitsbereich der Gerichte gehören.

Diese Bestimmungen verhindern nicht, dass die Behörden - im vorliegenden Fall der Gemeinderat - eine Entscheidung in Bezug auf ein bürgerliches Recht treffen, sofern gegen diese Entscheidung Beschwerde bei einem Gericht der rechtsprechenden Gewalt eingelegt werden kann.

B.24.5. Die Feststellung durch den Gemeinderat, ob eine dreißigjährige Nutzung durch die Öffentlichkeit im Sinne von Artikel 13 § 2 vorliegt oder nicht beziehungsweise ob eine dreißigjährige Nichtnutzung im Sinne von Artikel 14 § 2 des angefochtenen Dekrets vorliegt, kann vor dem zuständigen Richter angefochten werden.

B.24.6. Bei der Feststellung der dreißigjährigen öffentlichen Nutzung oder Nichtnutzung ist der Gemeinderat verpflichtet, die Grundsätze der ordnungsgemäßen Verwaltung zu beachten, einschließlich der Beachtung der angemessenen Frist, der Begründungspflicht und des Sorgfaltsgrundsatzes. Der letztgenannte Grundsatz setzt insbesondere voraus, dass die Behörde ihre Entscheidungen in Kenntnis der Sachlage und auf der Grundlage einer sorgfältigen Vorbereitung trifft, was bedeutet, dass ausreichende Informationen über die tatsächliche Situation eingeholt werden. Der Umstand, dass das angefochtene Dekret im Rahmen der Feststellung der dreißigjährigen öffentlichen Nutzung oder Nichtnutzung weder die Durchführung einer öffentlichen Untersuchung noch eine Verpflichtung vorsieht, die betroffenen Eigentümer anzuhören, steht dem nicht entgegen, dass die Beachtung der Grundsätze der ordnungsgemäßen Verwaltung verlangen kann, dass die betroffenen Personen trotzdem in irgendeiner Form befragt werden (siehe in diesem Sinne auch StR, 26. Mai 2011, Nr. 213.481).

Im Übrigen beauftragt der Gemeinderat, sobald dieser die dreißigjährige öffentliche Nutzung festgestellt hat, das Bürgermeister- und Schöffenkollegium nach Artikel 13 § 2 Absatz 1 des angefochtenen Dekrets mit der Erstellung eines Fluchtlinienplans. Wenn der Gemeinderat die dreißigjährige Nichtnutzung feststellt und die Aufhebung des Gemeindeweges oder des betreffenden Teils des Gemeindeweges für wünschenswert hält, muss diese Aufhebung nach Artikel 14 § 2 Absatz 2 entsprechend dem in Abschnitt 3 vorgesehenen Verfahren erfolgen. Sowohl der Entwurf des Fluchtlinienplans als auch der Entwurf des graphischen Plans zur Aufhebung eines Gemeindeweges werden einer öffentlichen Untersuchung mit den dazugehörigen Garantien in Bezug auf die Beteiligung der Öffentlichkeit unterworfen. Die im Rahmen der öffentlichen Untersuchung vorgenommenen Bekanntmachungen, beziehungsweise die Gewährleistung des öffentlichen Durchgangs seitens des Bürgermeister- und Schöffenkollegiums nach Artikel 14 § 2 Absatz 3, erlauben es außerdem, dass die betroffenen Personen von der vom Gemeinderat getroffenen Entscheidung Kenntnis erlangen, sodass sie gegen diese Entscheidung, wie in B.24.5 erwähnt, gerichtlich vorgehen können.

B.24.7. Der erste Teil des zweiten Klagegrunds und der dritte Beschwerdegrund des ersten Teils des ersten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7361, sofern sie sich auf die in B.24.1 angeführten Verstöße beziehen, sind unbegründet.

In Bezug auf die Folgen der gerichtlichen Entscheidung bezüglich der öffentlichen Nutzung (Artikel 13 § 4 und 14 § 1)

B.25.1. Im dritten Beschwerdegrund des ersten Teils des ersten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7361 führen die klagenden Parteien an, dass nach Artikel 13 des angefochtenen Dekrets eine öffentlich-rechtliche Dienstbarkeit auferlegt werden könne, um zivilrechtliche Urteile gegenüber nicht am Verfahren beteiligten Parteien durchzusetzen. Sie wiederholen dies im zweiten Teil des zweiten Klagegrunds, in dem sie auch beanstanden, dass der Grundsatz der materiellen Rechtskraft verletzt sei, weil Artikel 14 § 1 des angefochtenen Dekrets erlaube, dass der Nachweis der dreißigjährigen Nichtnutzung anhand einer gerichtlichen Entscheidung erbracht werde, die Gemeinde jedoch trotzdem entscheiden könne, dass der betreffende Weg nicht aufgehoben werden müsse. Die klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 7361 sind der Ansicht, dass die Gemeinde auf Grundlage dieser Entscheidung dazu verpflichtet sein müsse, den Gemeindeweg aufzuheben, selbst wenn sie nicht Partei im Verfahren vor dem betreffenden Richter gewesen sei.

B.25.2. Unabhängig von der Feststellung, dass die klagenden Parteien nicht darlegen, in welchen Fällen der Richter die dreißigjährige öffentliche Nutzung feststellen würde, ohne dass der Eigentümer der Parzelle am Verfahren beteiligt oder die Möglichkeit der Anfechtung der Entscheidung hat, führt die Widersprüchlichkeit in Bezug auf die in B.25.1 erwähnten Beschwerdegründe dazu, dass es dem Gerichtshof nicht ermöglicht wird, diese Beschwerdegründe mit der erforderlichen Genauigkeit und ohne die Gefahr, sich zu irren, zu behandeln. Die Zulassung solch unklarer Beschwerdegründe würde außerdem dazu führen, dass der kontradiktorische Charakter des Verfahrens gefährdet wird, weil die Partei, die die angefochtenen Bestimmungen verteidigt, keine Gelegenheit bekommt, sachdienlich zu erwidern.

B.25.3. Der dritte Beschwerdegrund des ersten Teils des ersten Klagegrunds und der zweite Teil des zweiten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7361, wie in B.25.1 dargelegt, sind unzulässig.

In Bezug auf die Möglichkeit Dritter, eine Antragschrift in Bezug auf die langfristige öffentliche Nutzung einzureichen (Artikel 13 § 2 und 3)

B.26.1. Der zweite Teil des zweiten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7361 ist abgeleitet aus einem Verstoß durch Artikel 13 § 2 und 3 des angefochtenen Dekrets gegen die Artikel 10, 11 und 16 der Verfassung, weil diese Bestimmung es ermöglichen würde, dass Dritte eine Antragschrift bei der Gemeinde einreichen, die dazu führen könnte, dass ein Grundstücksstreifen als Gemeindeweg ausgewiesen wird, ohne dass der Eigentümer beteiligt wird.

B.26.2. Wie sich aus B.23.2 ergibt, kann die Feststellung der dreißigjährigen öffentlichen Nutzung im Rahmen von Artikel 13 § 2 des angefochtenen Dekrets auf Eigeninitiative des Gemeinderates oder aufgrund einer Antragschrift erfolgen. Artikel 13 § 3 des angefochtenen Dekrets bestimmt, dass eine solche Antragschrift von jedermann beim Vorsitzenden des Gemeinderates oder beim Bürgermeister- und Schöffenkollegium eingereicht werden kann. Die Antragschrift wird schriftlich eingereicht und enthält eine Erläuterung und die notwendigen Beweismittel hinsichtlich der dreißigjährigen öffentlichen Nutzung.

Artikel 8 des angefochtenen Dekrets bestimmt:

« Nul ne peut aménager, modifier, déplacer ou supprimer une route communale sans l'approbation préalable du conseil communal ».

Wie in B.23.2 erwähnt wurde, muss der Gemeinderat die dreißigjährige Nutzung ausdrücklich feststellen und anschließend das Bürgermeister- und Schöffenkollegium mit der Erstellung eines Fluchtlinienplans beauftragen. Sofern sich die klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 7361 darauf beschränken, die Möglichkeit, dass jedermann nach Artikel 13 § 3 eine Antragschrift beim Vorsitzenden des Gemeinderates oder beim Bürgermeister- und Schöffenkollegium einreichen kann, zu beanstanden, weil dies der Regelung in Artikel 8 des angefochtenen Dekrets widerspreche, beruht dieser Teil des zweiten Klagegrunds auf einem falschen Ausgangspunkt.

Im Übrigen kann aus der Darlegung des Teil nur abgeleitet werden, dass die klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 7361 anführen, dass diese Antragschrift zu einer Dienstbarkeit zum Nutzen der Allgemeinheit führen könnte, ohne dass der Eigentümer des betreffenden Grundstücksstreifens befragt wird. In dieser Hinsicht kann auf B.24.6 verwiesen werden.

B.26.3. Der zweite Teil des zweiten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7361, wie in B.26.1 dargelegt, ist unbegründet.

In Bezug auf den Eigentumserwerb durch die Gemeinde im Wege der Verjährung

B.27.1. Der dritte Beschwerdegrund des ersten Teils des ersten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7361 ist aus einem Verstoß durch Artikel 13 § 5 des angefochtenen Dekrets gegen Artikel 16 der Verfassung abgeleitet, weil diese Bestimmung es ermöglichen würde, dass der Gemeinderat nach der einseitigen Feststellung, dass die Gemeinde Eigentümer geworden sei, das Grundstück ohne Entschädigung dem öffentlichen Eigentum zuführen könne, wenn aus den Besitzhandlungen der Gemeinde in Bezug auf einen Grundstücksstreifen während dreißig Jahren der « Wille der Gemeinde », Eigentümer des Geländes für den Straßen- und Wegebau zu werden, hervorgehe. Der erste Teil des zweiten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7361 entspricht diesem Beschwerdegrund, sofern er sich auf Artikel 13 § 5 des angefochtenen Dekrets bezieht.

B.27.2. Da Artikel 1 des ersten Zusatzprotokolls zur Europäischen Menschenrechtskonvention eine analoge Tragweite hat wie diejenige von Artikel 16 der Verfassung, bilden die darin enthaltenen Garantien ein untrennbares Ganzes mit denjenigen, die in Artikel 16 der Verfassung festgelegt sind, weshalb der Gerichtshof bei der Prüfung der angefochtenen Bestimmung die erstgenannte Bestimmung berücksichtigt.

B.27.3. Artikel 13 § 5 des angefochtenen Dekrets legt fest, dass die Gemeinde in Bezug auf einen Grundstücksstreifen, auf dem sie bereits seit dreißig Jahren Besitzhandlungen vorgenommen hat, aus denen ihr Wille, Eigentümer des Geländes für den Straßen- und Wegebau zu werden, eindeutig hervorgeht, dazu berechtigt ist, den Grundstücksstreifen ohne finanzielle Entschädigung und ohne Anwendung von Artikel 28 desselben Dekrets dem öffentlichen Eigentum zuzuführen.

Diese Bestimmung hat zur Folge, dass der Gemeinderat selbst entscheiden kann, dass die Gemeinde infolge des Erwerbs im Wege der Verjährung ohne irgendeine Entschädigung Eigentümer des Grundstücksstreifens geworden ist, in Bezug auf den sie selbst entschieden hat, dass die Voraussetzungen dieser Verjährung erfüllt sind (*Parl. Dok., Flämisches Parlament, 2018-2019, Nr. 1847/1, SS. 24-32*).

Aus den Vorarbeiten ergibt sich, dass der Dekretgeber mit dieser Regelung eine « autonome Auffassung von ' Verjährung ' » einführen wollte, wobei die Entscheidung der Gemeinde, anlässlich einer dreißigjährigen Nutzung des Weges als Eigentümer diesen dem öffentlichen Eigentum zuzuführen, eine verwaltungsrechtliche Zuweisungsentscheidung ist, gegen die gerichtliche Rechtsbehelfe beim Staatsrat und beim ordentlichen Richter eingelegt werden können (ebenda, S. 25). Dies ist nach Ansicht des Dekretgebers notwendig, um zu einem einheitlichen und eindeutigen Straßen- und Wegerecht zu gelangen (ebenda, S. 24).

Nach der allgemeinen Regelung über den Erwerb im Wege der Verjährung kann die Verjährung eines dinglichen Rechts nur durch gerichtliche Entscheidung, mit dem Besitzer als Kläger oder Beklagtem, durch Einigung zwischen dem Inhaber, der den Besitz verloren hat, und dem Besitzer oder durch einseitige Erklärung des Inhabers, der den Besitz verloren hat, festgestellt werden (Artikel 3.26 Absatz 2 des Zivilgesetzbuches). Die angefochtene Bestimmung hat allerdings zur Folge, dass die Gemeinde als Besitzer die Verjährung einseitig zu ihrem Vorteil feststellen kann, ohne dass dafür eine gerichtliche Entscheidung oder die vorherige Zustimmung des Inhabers, der den Besitz verloren hat, erforderlich ist.

Der Dekretgeber hat somit eine neue Weise eingeführt, um den Erwerb im Wege der Verjährung auf Initiative der kommunalen Behörde festzustellen, die feststellen kann, dass die diesbezüglichen Voraussetzungen erfüllt sind, und ihren Willen kundtun kann, dies geltend zu machen. Die Entscheidung des Gemeinderates, mit der festgestellt wird, dass die Voraussetzungen der Verjährung erfüllt sind, kann für sich eine Vermutung der Gesetzmäßigkeit in Anspruch nehmen. Die betroffene Person kann einen Rechtsbehelf einlegen, um die Gesetzmäßigkeit dieser Entscheidung zu überprüfen. Es ist dann Aufgabe des Rechtsprechungsorgans, bei dem dieser Rechtsbehelf anhängig gemacht wurde, zu prüfen, ob die Voraussetzungen des Erwerbs im Wege der Verjährung erfüllt sind, und, falls nicht, festzustellen, dass die kommunale Entscheidung gesetzwidrig ist und dass für die Einmischung in das Recht auf ungestörte Nutzung des Eigentums keine annehmbare Grundlage vorliegt. Wenn die Voraussetzungen der Verjährung feststehen, schuldet der Besitzer nach dem allgemeinen Recht keine Entschädigung.

B.27.4. Die angefochtene Maßnahme beeinträchtigt das Recht auf Achtung des Eigentums nicht auf ungerechtfertigte und unverhältnismäßige Weise.

B.27.5. Der dritte Beschwerdegrund des ersten Teils des ersten Klagegrunds und der erste Teil des zweiten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7361 sind unbegründet.

6. *In Bezug auf die Möglichkeit, Grundstücksstreifen mittels eines Vertrages als Gemeindeweg auszuweisen (Artikel 15)*

B.28.1. Der vierte Beschwerdegrund des ersten Teils des ersten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7361 ist abgeleitet aus einem Verstoß durch Artikel 15 des angefochtenen Dekrets gegen die Artikel 10, 11 und 16 der Verfassung, weil nicht klar sei, wie sich diese Regelung zu der Regelung über die Anlage von Gemeindewegen verhalte. Die klagenden Parteien beanstanden, dass die angefochtene Bestimmung nicht ausschließe, dass die Gemeinde durch Vereinbarung mit Dritten die Nutzung der Parzellen regeln könne, ohne die Eigentümer dieser Parzellen daran zu beteiligen. Schließlich liegt nach Auffassung der klagenden Parteien ein Widerspruch zwischen der Möglichkeit, einen Grundstücksstreifen dauerhaft als Gemeindeweg anzusehen, und der Beschränkung der Laufzeit des Vertrages vor.

B.28.2. Artikel 15 des angefochtenen Dekrets bestimmt:

« La commune peut conclure des accords avec les propriétaires et les utilisateurs de parcelles en vue de l'affectation permanente ou temporaire des bandes de terrain comme route communale. Ces contrats sont conclus pour une durée déterminée de vingt-neuf ans au maximum et prennent fin de plein droit à l'expiration de la durée fixée. À l'expiration de l'accord, ces routes perdent leur statut de route communale. Ces accords ne peuvent être renouvelés que par accord exprès.

Les accords visés au premier alinéa ne portent pas préjudice aux servitudes légales ou conventionnelles existantes ni aux responsabilités légales des propriétaires et des utilisateurs.

Les contrats sont passés devant un fonctionnaire instrumentant et transcrits au bureau des hypothèques de l'arrondissement dans lequel la route est située dans les soixante jours de leur passation. L'acte mentionne la désignation cadastrale des biens, identifie les propriétaires et indique leur titre de propriété ».

B.28.3. Obwohl die Wahl des Begriffs « dauerhaft » auf den ersten Blick tatsächlich nicht die logischste ist, ergibt sich aus dem restlichen Wortlaut von Artikel 15 Absatz 1 des angefochtenen Dekrets eindeutig, dass die Höchstdauer des Vertrages 29 Jahre beträgt und dass die Wege am Ende der Vertragslaufzeit den Status eines Gemeindeweges verlieren. Die Begriffe « dauerhaft oder vorübergehend » beziehen sich auf die Häufigkeit der Nutzung des betreffenden Grundstücksstreifens als Gemeindeweg. In dieser Hinsicht beruht der Teil auf einem falschen Ausgangspunkt.

B.28.4. In Bezug auf den Verweis auf den Umstand, dass die Gemeinde einen Vertrag mit « den Eigentümern und Nutzern von Parzellen » schließen kann, lässt sich weder der angefochtenen Bestimmung selbst noch den diesbezüglichen Vorarbeiten (*Parl. Dok., Flämisches Parlament, 2018-2019, SS. 25-26 und 55*) entnehmen, dass die Gemeinde über die Möglichkeit verfügt, nur mit Nutzern einen Vertrag zu schließen. Der Beschwerdegrund beruht erneut auf einem falschen Ausgangspunkt.

Aus Artikel 8 des angefochtenen Dekrets geht hervor, dass niemand einen Gemeindeweg ohne vorherige Genehmigung des Gemeinderates anlegen, abändern, verlegen oder aufheben kann. Die klagenden Parteien führen keinen einzigen Grund an, sodass angenommen werden könnte, dass diese Verpflichtung nicht im Rahmen der Anwendung von Artikel 15 des angefochtenen Dekrets gilt. Wenn der Gemeinderat diese Entscheidung trifft, muss er die Grundsätze der ordnungsgemäßen Verwaltung beachten. Der Beschwerdegrund beruht erneut auf einem falschen Ausgangspunkt.

B.28.5. Der vierte Beschwerdegrund des ersten Teils des ersten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7361 ist unbegründet.

7. *In Bezug auf die Abmarkung (Artikel 30 bis 33)*

B.29.1. Der elfte Beschwerdegrund des ersten Teils des ersten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7361 bezieht sich auf den Begriff « Abmarkung », die in den Artikeln 30 bis 33 des angefochtenen Dekrets geregelt ist. Die klagenden Parteien beanstanden im Wesentlichen, dass sich diese Regelung von der Abmarkung im Sinne von Artikel 646 des früheren Zivilgesetzbuches unterscheidet, was zu einer « verfassungswidrigen Unklarheit » führe.

B.29.2. Die klagenden Parteien legen nicht dar, auf welche Weise der Umstand, dass die in den Artikeln 30 bis 33 des angefochtenen Dekrets enthaltene Regelung von Artikel 646 des früheren Zivilgesetzbuches abweicht, als solcher zu einer Unklarheit führt. Der bloße Umstand, dass sich der Dekretgeber für eine Regelung entschieden hat, die von einer Regelung abweicht, die von einem anderen Gesetzgeber verabschiedet wurde, führt nicht notwendigerweise zu einer Unklarheit.

Sofern der Beschwerdegrund so aufzufassen ist, dass er aus einem Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung abgeleitet ist, weil die Regelung im angefochtenen Dekret von der vom Föderalgesetzgeber verabschiedeten Regelung zur Abmarkung in Artikel 646 des früheren Zivilgesetzbuches oder sogar in Artikel 3.61 des Zivilgesetzbuches abweicht, muss festgestellt werden, dass ein Behandlungsunterschied in Angelegenheiten, in denen die Gemeinschaften und Regionen über eigene Befugnisse verfügen, die mögliche Folge einer unterschiedlichen Politik ist, die gemäß der ihnen durch die Verfassung oder aufgrund derselben gewährten Autonomie zulässig ist. Ein solcher Unterschied kann an sich nicht als ein Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung angesehen werden. Diese Autonomie wäre bedeutungslos, wenn ein Behandlungsunterschied zwischen Adressaten von Regeln, die in der gleichen Angelegenheit in den verschiedenen Gemeinschaften und Regionen anwendbar sind, an sich als Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung angesehen würde.

B.29.3. Der elfte Beschwerdegrund des ersten Teils des ersten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7361 ist unbegründet.

8. *In Bezug auf die Verwaltung der Gemeindegewege (Artikel 34 bis 36)*

B.30.1. Der zwölfte Beschwerdegrund des ersten Teils des ersten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7361 ist abgeleitet aus einem Verstoß durch die Artikel 34 bis 36 des angefochtenen Dekrets gegen die Artikel 10, 11 und 16 der Verfassung, weil die erstgenannten Bestimmungen einen unsicheren und unklaren Rahmen für die Verwaltung der Gemeindegewege schufen, der es den Gemeinden erlaube, sehr weitreichend in Privatgrundstücke einzugreifen.

B.30.2. Wie die Flämische Regierung anführt, kann aus der Formulierung dieses Beschwerdegrundes abgeleitet werden, dass er sich nur auf Artikel 34 des angefochtenen Dekrets bezieht. Die klagenden Parteien bringen keine Argumente in Bezug auf Artikel 36 desselben Dekrets vor. Die Beschwerdegründe der klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 7361 in Bezug auf Artikel 35 desselben Dekrets werden in B.31.1 bis B.31.4 behandelt.

In dem Umfang, in dem der Beschwerdegrund aus einem Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung abgeleitet ist, erfüllt er die in B.2.2 erwähnten Voraussetzungen nicht und ist er dementsprechend unzulässig.

B.30.3. Die Verwaltung eines Gemeindegeweges wird in Artikel 2 Nr. 2 des angefochtenen Dekrets definiert als « die Instandhaltung, die Gewährleistung des Zugangs und die Verbesserung in Bezug auf einen Gemeindegeweg, sowie die notwendigen Maßnahmen zur Erneuerung nicht mehr benutzter Gemeindegewege ».

Artikel 34 des Dekrets bestimmt:

« La commune est chargée de gérer les routes communales et de sauvegarder le passage public sur toute la largeur de la route communale.

§ 2. La commune peut effectuer des travaux d'entretien et de réparation sur les routes communales à tout moment, en application de la réglementation pertinente. Ces travaux comprennent notamment la remise en état du revêtement, l'élagage de branches en surplomb, la bonne gestion de l'eau et la remise en état des accotements effondrés.

La commune peut en tout temps enlever ou faire enlever les barrières ou autres obstacles qui entravent ou empêchent l'accès, l'utilisation ou la gestion de la route communale.

Si nécessaire, la commune peut recouvrer les coûts auprès du responsable.

§ 3. Les communes peuvent conclure un accord de gestion avec des tiers ou d'autres autorités concernant tout ou partie de l'exécution des tâches de gestion.

Les accords de gestion visés au premier alinéa peuvent prévoir une indemnité pour les frais de gestion de la route communale. Les accords de gestion ne portent pas préjudice à la responsabilité légale de la commune en matière de gestion et de sécurité ».

Aus den Vorarbeiten ergibt sich, dass der Dekretgeber mit dieser Bestimmung eine Lösung für die bestehenden Probleme bezüglich der unrechtmäßigen Sperrung von Gemeindegewegen bieten möchte (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2018-2019, Nr. 1847/1, S. 12).

B.30.4. Artikel 34 des angefochtenen Dekrets bezieht sich auf bestehende Gemeindegewege und erlaubt daher, im Gegensatz zu dem, was die klagenden Parteien allem Anschein nach annehmen, nicht, dass die Gemeinde in Grundstücksstreifen eingreift, auf denen kein Gemeindegeweg verläuft. Sowohl in Artikel 34 als auch in den Vorarbeiten wird darüber hinaus hervorgehoben, dass die Verwaltungsaufgaben in Anwendung der einschlägigen Regelungen einschließlich der Genehmigungspflicht im Rahmen der Raumordnung ausgeführt werden müssen (ebenda, S. 31). Die Möglichkeit, Verwaltungsaufgaben Dritten anzuvertrauen, erlaubt es nicht, diese Regelungen außer Acht zu lassen.

B.30.5. Aufgrund der vorerwähnten Elemente und im Lichte der Zielsetzung, ein entschlossenes Auftreten zum Schutze der Gemeindegewege vor unrechtmäßigen Behinderungen beziehungsweise Sperrungen zu ermöglichen, ist die angefochtene Bestimmung nicht mit unverhältnismäßigen Einschränkungen des Eigentumsrechts verbunden.

B.30.6. Der zwölfte Beschwerdegrund des ersten Teils des ersten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7361 ist, sofern er zulässig ist, unbegründet.

9. *In Bezug auf das sogenannte Initiativrecht und die Rolle Dritter bei nicht mehr benutzten Grundstücksstreifen (Artikel 35)*

B.31.1. Im zweiten Beschwerdegrund des ersten Teils des ersten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7361 führen die klagenden Parteien an, dass die Artikel 8, 35, 38, 52, 53 und 68 des angefochtenen Dekrets Dritten ein Initiativrecht einräumten, um Gemeindegewege zu realisieren, ohne dass die betroffenen Eigentümer irgendein Beteiligungsrecht hätten. Sie führen auch an, dass die Gefahr bestehe, dass das Dekret mit dem Gesetz vom 22. Juli 1970 « über die gesetzliche Flurbereinigung von ländlichem Grundeigentum » (nachstehend: Gesetz vom 22. Juli 1970) in Konflikt gerate, das mehr Garantien für Eigentümer vorsehe. Dadurch wird nach ihrer Ansicht sowohl das Eigentumsrecht als auch der Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung verletzt.

B.31.2. Sofern sich der Beschwerdegrund auf einen allgemeinen Verweis auf das Gesetz vom 22. Juli 1970 beschränkt, sind die in B.2.2 erwähnten Voraussetzungen nicht erfüllt.

Hinsichtlich der Artikel 8, 38, 52, 53 und 68 des angefochtenen Dekrets legen die klagenden Parteien nicht dar, in welchem Umfang diese Bestimmungen Dritten ein Initiativrecht einräumten, um Gemeindegewege zu realisieren. In dieser Hinsicht erfüllt der Beschwerdegrund folglich ebenso wenig die in B.2.2 erwähnten Voraussetzungen.

B.31.3. Artikel 35 des angefochtenen Dekrets bestimmt:

« Toute personne a le droit de présenter une requête en vue de la sauvegarde et de la revalorisation d'une route communale désaffectée. Les motifs de la requête sont fondés sur les objectifs énoncés à l'article 3 et, le cas échéant, sur le cadre de politique communale énoncé à l'article 6.

Le conseil communal décide de la suite à donner à la requête, en chargeant le collège des bourgmestre et échevins soit de sauvegarder le passage public sur toute la largeur de la route communale, soit d'engager la procédure en vue de sa modification, de son déplacement ou de sa suppression ».

Auch im Rahmen der Behandlung dieser Anträge gilt, dass die Entscheidung der Gemeinde im Einklang mit den allgemeinen Grundsätzen der ordnungsgemäßen Verwaltung, einschließlich der Anhörungspflicht, des Sorgfaltsgrundsatzes und der Begründungspflicht, getroffen werden muss.

B.31.4. Der zweite Beschwerdegrund des ersten Teils des ersten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7361 ist unbegründet.

10. *In Bezug auf das Wegeregister (Artikel 37)*

B.32.1. Der dreizehnte Beschwerdegrund des ersten Teils des ersten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7361 bezieht sich auf das in den Artikeln 37 und 86 des angefochtenen Dekrets geregelte Wegeregister. Die klagenden Parteien befürchten, dass sich Fehler in das Register einschleichen könnten, wodurch das ausschließlich informative Register zu einer öffentlichen Nutzung von im Privateigentum stehenden Grundstücksstreifen führen könnte.

B.32.2. Artikel 37 des angefochtenen Dekrets bestimmt:

« § 1^{er}. Le registre des routes communales est une base de données communale qui contient au moins les informations suivantes pour le territoire de la commune :

1° les décisions administratives et judiciaires concernant les alignements et plans d'alignement actuels et futurs des routes communales;

2° les décisions administratives et judiciaires relatives à l'aménagement, à la modification, au déplacement ou à la suppression des routes communales, y compris les plans généraux d'alignement, les plans d'alignement et les plans de délimitation des chemins vicinaux au sens de la loi du 10 avril 1841 sur les chemins vicinaux.

§ 2. Chaque commune est tenue d'établir, de tenir à jour et de mettre à disposition pour consultation un registre des routes communales conformément aux dispositions du présent décret.

§ 3. Les juridictions administratives et les tribunaux compétents transmettent d'office au collège des bourgmestre et échevins une copie des décisions judiciaires et toute information en leur possession permettant l'élaboration et la mise à jour du registre des routes communales, au plus tard dans les quarante-cinq jours suivant la décision.

§ 4. Le registre des routes communales est considéré comme un document administratif au sens de l'article I.4, 3^o, du décret de gouvernance du 7 décembre 2018.

Le registre des routes communales peut être consulté par le public à la maison communale et sur le site internet de la commune.

§ 5. Le Gouvernement flamand arrête les modalités relatives à l'accès numérique géographique du registre des routes communales ».

B.32.3. Sofern die klagenden Parteien sich darauf beschränken, anzuführen, dass Eigentümer von Grundstücksstreifen « in eine Situation der Ungleichbehandlung » gerieten, ohne dass der Teil im Übrigen die in B.2.2 erwähnten Voraussetzungen erfüllt, ist der Beschwerdegrund unzulässig.

B.32.4. Im Übrigen beruht der Teil auf der Annahme, dass, wenn das Wegeregister einen Schreibfehler enthalten würde, dieser schließlich zu der Feststellung einer dreißigjährigen Nutzung führen könnte, ohne dass der Eigentümer dagegen auf irgendeine Weise vorgehen könnte. Wie in B.23.1 bis B.23.6 erwähnt wurde, setzt die Auferlegung einer Dienstbarkeit nach Artikel 13 eine dauerhafte öffentliche Nutzung voraus und reicht es nicht aus, dass der betreffende Weg irgendwann mal von der Gemeinde benutzt worden ist. Die Gemeinden müssen außerdem gewährleisten, dass die von ihnen verbreiteten Informationen richtig, verlässlich und genau sind (Artikel II.2 Absatz 3 des Verwaltungsdekrets vom 7. Dezember 2018). Darüber hinaus sind sich auch dazu verpflichtet, im Wege einer Regelung ein System der Bearbeitung von Beschwerden auszuarbeiten (Artikel 302 des Dekrets vom 22. Dezember 2017 « über die lokale Verwaltung »). Die klagenden Parteien legen nicht dar, auf welche Weise die Möglichkeiten hinsichtlich des Beschwerderechts und die Möglichkeit, eine Antragschrift oder eine Meldung an die Gemeinde zu richten im Sinne der Garantie in Artikel 28 der Verfassung und Artikel 304 des Dekrets vom 22. Dezember 2017 « über die lokale Verwaltung », sowie die Möglichkeit, eine etwaige Weigerung zur Anpassung falscher Informationen mittels eines gerichtlichen Rechtsbehelfs anzufechten, es unzureichend ermöglichten, etwaige Schreibfehler im Wegeregister zu beseitigen.

B.32.5. Der dreizehnte Beschwerdegrund des ersten Teils des ersten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7361 ist, sofern zulässig, unbegründet.

11. *In Bezug auf die Durchsetzung (Artikel 38 bis 51)*

B.33.1. Der erste Teil des zweiten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7361 ist abgeleitet aus einem Verstoß durch die Artikel 38 bis 51 des angefochtenen Dekrets gegen die Artikel 10, 11, 13 und 16 der Verfassung, an sich oder in Verbindung mit Artikel 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention und mit Artikel 1 des ersten Zusatzprotokolls zur Europäischen Menschenrechtskonvention.

B.33.2. Aus der Formulierung ihrer Beschwerdegründe zu den Artikeln 38 bis 51 des angefochtenen Dekrets ergibt sich, dass die klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 7361 die angeführten Verstöße aus der von ihnen in den anderen Beschwerdegründen angeführten Verfassungswidrigkeit der Artikel 13 § 2 und 14 § 2 des angefochtenen Dekrets ableiten.

B.33.3. Da diese letztgenannten Beschwerdegründe unbegründet sind, ist auch der erste Teil des ersten Klagegrunds unbegründet, sofern er sich gegen die Artikel 38 bis 51 des angefochtenen Dekrets richtet.

12. *In Bezug auf die Übergangsbestimmungen (Artikel 85 bis 91)*

B.34.1. Im zweiten Teil des zweiten Klagegrunds des ersten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7361 führen die klagenden Parteien an, dass keine Übergangsbestimmung für Gemeindegewege vorgesehen sei, die bereits lange vor Inkrafttreten des angefochtenen Dekrets nicht mehr benutzt wurden. Artikel 14 des angefochtenen Dekrets hat nach ihrer Auffassung zur Folge, dass auch Wege, die bereits vor Inkrafttreten des angefochtenen Dekrets verjährt gewesen seien, erneut als Gemeindegewege angesehen werden müssten. Im ersten Beschwerdegrund des ersten Teils des ersten Klagegrunds führen sie ebenso an, dass der Begriff « bestehender Gemeindegewege » zu einer verfassungswidrigen Rechtsunsicherheit führe, weil unklar sei, wie sich dieser Begriff zu Wegen verhalte, die vor dem 1. September 2019 nicht mehr benutzt worden seien, wobei die klagenden Parteien anmerken, dass auch der Begriff « Nutzung durch die Öffentlichkeit » nicht ausreichend klar sei.

B.34.2. Artikel 85 des angefochtenen Dekrets bestimmt:

« Toutes les routes communales et chemins vicinaux au sens de la loi du 10 avril 1841 sur les chemins vicinaux existant au 1^{er} septembre 2019 sont considérés comme des routes communales pour l'application du présent décret ».

Artikel 91 des angefochtenen Dekrets regelt dessen Inkrafttreten:

« Le présent décret entre en vigueur le 1^{er} septembre 2019, à l'exception de l'article 67, qui entre en vigueur le dixième jour suivant la date de publication du présent décret au *Moniteur belge* ».

B.34.3. Weder aus den Bestimmungen des Dekrets selbst noch aus den Vorarbeiten zum Gesetz vom 10. Juni 1998 geht hervor, dass der Gesetzgeber nicht von den üblichen Vorschriften bezüglich des Übergangsrechts abweichen wollte und insbesondere, dass er die neuen Verjährungsvorschriften nicht mit rückwirkender Kraft versehen wollte.

B.34.4. Die in B.34.1 erwähnten Beschwerdegründe beruhen auf einem falschen Ausgangspunkt und sind folglich unbegründet.

13. *In Bezug auf die Abänderungsbestimmungen (Artikel 52 bis 82) und die Aufhebungsbestimmungen (Artikel 83 und 84)*

B.35.1. Im vierzehnten Beschwerdegrund des ersten Teils des ersten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7361 führen die klagenden Parteien an, dass die Verfassungswidrigkeit aller angefochtenen Bestimmungen des Dekrets zur Folge habe, dass auch die Bestimmungen, die die alten Regelungen aufhoben oder abänderten, für nichtig zu erklären seien.

B.35.2. Keine der Abänderungsbestimmungen (Artikel 52 bis 82 des angefochtenen Dekrets) ist untrennbar mit den Bestimmungen verbunden, die für nichtig zu erklären sind. In diesem Umfang ist der erste Teil des ersten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7361 folglich unbegründet.

Aus diesen Gründen:

Der Gerichtshof

1. erklärt im Dekret der Flämischen Region vom 3. Mai 2019 « über die Gemeindewege » die Wortfolge « oder Verlegung » in Artikel 26 § 3 für nichtig;

2. weist die Klagen vorbehaltlich des in B.18.6 Erwähnten im Übrigen zurück.

Erlassen in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, am 7. Oktober 2021.

Der Kanzler,

F. Meersschant

Der Präsident,

L. Lavrysen

GOUVERNEMENTS DE COMMUNAUTE ET DE REGION GEMEENSCHAPS- EN GEWESTREGERINGEN GEMEINSCHAFTS- UND REGIONALREGIERUNGEN

VLAAMSE GEMEENSCHAP — COMMUNAUTE FLAMANDE

VLAAMSE OVERHEID

[C – 2021/22409]

22 OKTOBER 2021. — Decreet tot wijziging van het Energiedecreet van 8 mei 2009, wat een verbod op de plaatsing of vervanging van een stookolieketel betreft (1)

Het VLAAMS PARLEMENT heeft aangenomen en Wij, REGERING, bekrachtigen hetgeen volgt:

DECREET tot wijziging van het Energiedecreet van 8 mei 2009, wat een verbod op de plaatsing of vervanging van een stookolieketel betreft

Artikel 1. Dit decreet regelt een gewestaangelegenheid.

Art. 2. Aan artikel 1.1.3 van het Energiedecreet van 8 mei 2009, het laatst gewijzigd bij het decreet van 2 april 2021, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° er wordt een punt 56°/1/0 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“56°/1/0 gebouwenpas: het instrument, vermeld in artikel 2, 1°, van het decreet van 30 november 2018 betreffende de gebouwenpas;”;

2° er wordt een punt 74°/0 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“74°/0 ketellichaam: het geheel van onderdelen van een stookolieketel die niet instaan voor de verbranding van de brandstof maar wel voor de overdracht van de verbrandingswarmte naar water;”;

3° er wordt een punt 114°/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“114°/1 stookolieketel: het geheel van ketellichaam en brander dat de verbrandingswarmte uit de verbranding van stookolie op het water moet overbrengen, ter voorziening van ruimteverwarming of sanitair warm water;”.

Art. 3. Aan titel XI, hoofdstuk I/1, van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 30 oktober 2020, wordt een artikel 11.1/1.3 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 11.1/1.3. Het is verboden om een stookolieketel te plaatsen in zowel residentiële als niet-residentiële gebouwen waarvoor de omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen met betrekking tot nieuwbouw of de ingrijpende energetische renovatie wordt aangevraagd vanaf 1 januari 2022.

Met behoud van de toepassing van het eerste lid mag bij bestaande residentiële gebouwen en bij niet-residentiële gebouwen vanaf 1 januari 2022 alleen nog een stookolieketel of een ketellichaam worden vervangen door een andere stookolieketel of een ander ketellichaam, of een andere verwarmingstechnologie dan een stookolieketel worden vervangen door een stookolieketel, als er geen aardgasnet in de straat beschikbaar is.”.

Art. 4. Aan titel XI, hoofdstuk I/1, van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 30 oktober 2020, wordt een artikel 11.1/1.4 toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Art. 11.1/1.4. Vanaf 1 april 2022 rapporteren de installateurs van stookolieketels per kwartaal aan het VEKA een lijst met adressen van de residentiële en niet-residentiële gebouwen waarin ze gedurende het vorige kwartaal een of meer stookolieketels of ketellichamen hebben geïnstalleerd of vervangen. Deze gegevens worden opgenomen in de databank, vermeld in artikel 12.5.1. De Vlaamse Regering kan nadere regels vaststellen voor de vorm en de inhoud van die meldingen.”.

Art. 5. Aan titel XII van hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 4 december 2020, wordt een hoofdstuk V toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Hoofdstuk V. Databank voor energiegebruik en energieproductie”.