

**Art. 2.** La modification dans l'article 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup> du présent arrêté produit son effet le 1<sup>er</sup> mars 2021.

La modification dans l'article 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup> du présent arrêté produit son effet le 1<sup>er</sup> juin 2018.

Les modification dans l'article 1<sup>er</sup>, 3<sup>o</sup> et 4<sup>o</sup> du présent arrêté produisent leur effet le 1<sup>er</sup> janvier 2021.

Donné à Bruxelles, le 3 juin 2021.

F. VANDENBROUCKE

**Art. 2.** De wijziging in artikel 1, 1<sup>o</sup> van dit besluit heeft uitwerking met ingang van 1 maart 2021.

De wijziging in artikel 1, 2<sup>o</sup> van dit besluit heeft uitwerking met ingang van 1 juni 2018.

De wijzigingen in artikel 1, 3<sup>o</sup> en 4<sup>o</sup> van dit besluit hebben uitwerking met ingang van 1 januari 2021.

Gegeven te Brussel, 3 juni 2021.

F. VANDENBROUCKE

## GRONDWETTELIJK HOF

[2021/200752]

### Uittreksel uit arrest nr. 22/2021 van 11 februari 2021

Rolnummer 7268

*In zake* : het beroep tot gedeeltelijke vernietiging van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 15 februari 2019 « betreffende het jeugddelinquentierecht », ingesteld door M.J. en anderen.

Het Grondwettelijk Hof,

samengesteld uit de voorzitters L. Lavrysen en F. Daoût, de rechters J.-P. Moerman, T. Merckx-Van Goey, P. Nihoul, T. Giet, R. Leysen, J. Moerman, M. Pâques, Y. Kherbache en T. Detienne, en, overeenkomstig artikel 60bis van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, emeritus voorzitter A. Alen, bijgestaan door de griffier F. Meersschant, onder voorzitterschap van emeritus voorzitter A. Alen,

wijst na beraad het volgende arrest :

#### I. Onderwerp van het beroep en rechtspleging

Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 25 oktober 2019 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 28 oktober 2019, is beroep tot gedeeltelijke vernietiging ingesteld van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 15 februari 2019 « betreffende het jeugddelinquentierecht » (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 26 april 2019) door M.J., M.W., I.C., M.P., L.P., S.P., E. V.L., K.M., Y.C., D.C., M.B., T.B., A.D., L.L., L.L., D.L. en C.H, bijgestaan en vertegenwoordigd door Mr. P. Verpoorten, advocaat bij de balie te Antwerpen.

(...)

#### II. In rechte

(...)

#### Ten aanzien van het bestreden decreet

B.1.1. Het bestreden decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 15 februari 2019 « betreffende het jeugddelinquentierecht » (hierna : het decreet van 15 februari 2019) regelt deze aangelegenheid in het Nederlandse taalgebied. Het betreft het geheel van regels inzake de « reactie » op een « jeugddelict », zijnde « een als misdrijf omschreven feit gepleegd door een minderjarige » (artikel 2, 7<sup>o</sup>). Een « minderjarige » wordt gedefinieerd als « een persoon van minstens twaalf jaar die de leeftijd van achttien jaar niet heeft bereikt op het ogenblik van het plegen van het jeugddelict » (artikel 2, 10<sup>o</sup>). Ten aanzien van een persoon die een jeugddelict heeft gepleegd en die op het ogenblik van de feiten nog geen twaalf jaar is, geldt een onweerlegbaar vermoeden van niet-verantwoordelijkheid (artikel 4, § 2, eerste lid).

De « reactie » is « de maatregel of sanctie als maatschappelijk antwoord op een jeugddelict » (artikel 2, 17<sup>o</sup>). Een « maatregel » kan door de jeugdrechter tijdens de voorbereidende rechtspleging worden opgelegd (artikel 2, 9<sup>o</sup>), terwijl een « sanctie » door de jeugdrechtbank tijdens de rechtspleging ten gronde kan worden opgelegd (artikel 2, 19<sup>o</sup>).

B.1.2. Het bestreden decreet werd genomen ten gevolge van de uitbreiding, bij de zesde staatshervorming, van de bevoegdheid van de gemeenschappen inzake jeugdbescherming met de bevoegdheid inzake het « jeugdsanctierecht » (*Parl. St.*, Senaat, 2012-2013, nr. 5-2232/1, p. 54). Daartoe werd de in artikel 5, § 1, II, 6<sup>o</sup>, d), van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen neergelegde uitzondering op de bevoegdheid inzake jeugdbescherming, voor wat betreft « de opgave van de maatregelen die kunnen worden genomen ten aanzien van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd », opgeheven (artikel 9, 2<sup>o</sup>, van de bijzondere wet van 6 januari 2014 met betrekking tot de Zesde Staatshervorming). Die bevoegdheid was voordien voorbehouden aan de federale overheid en geregeld bij de wet van 8 april 1965 « betreffende de jeugdbescherming, het ten laste nemen van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd en het herstel van de door dit feit veroorzaakte schade » (hierna : de wet van 8 april 1965).

B.1.3. In de parlementaire voorbereiding van het bestreden decreet wordt vermeld :

« De essentiële ambitie van het jeugddelinquentierecht betreft het voorzien in een duidelijk, maatschappelijk normbevestigend antwoord op delicten gepleegd door minderjarigen en waarbij de verantwoordelijkheid van de jonge dader niet ontweken wordt. Deze reactie is helder afgescheiden van, maar vlot combineerbaar met jeugdhulp wanneer nodig. Het jeugddelinquentierecht omvat dan ook slechts een deel van het jeugdrecht, namelijk de reacties op jeugddelinquentie, inclusief de afhandeling op niveau van het openbaar ministerie.

[...]

Het verder consolideren en verfijnen van herstelgericht en herstelrechtelijk handelen als volwaardige reactie op jeugddelinquentie is een belangrijk en algemeen gedragen uitgangspunt [...]. Het is echter evenzeer de gedeelde overtuiging dat er, naast het herstelrechtelijke spoor, ook nood is aan een gedifferentieerd aanbod van snelle, constructieve reacties als antwoord op jeugddelinquentie.

De tijd tussen het plegen van het jeugddelict en de reactie op dat delict moet zo kort mogelijk zijn om een positieve impact te hebben op de minderjarige. Er moeten termijnen bepaald worden waarbinnen bepaalde beslissingen moeten genomen worden, zonder dat afbreuk mag worden gedaan aan de rechten en rechtswaarborgen van de minderjarigen. Dit maakt ook (lokale) afspraken in een ketenaanpak mogelijk waardoor sneller en meer gecoördineerd kan opgetreden worden tussen de verschillende ketenpartners.

Eerder dan te kiezen voor een enkelvoudig spoor van herstel of sanctie als alternatief voor bescherming, wordt uitdrukkelijk gekozen voor het voorzien van meerdere sporen in de reactie. De term ' jeugddelinquentierecht ' omvat beide sporen, evenals de mogelijkheid om door middel van zorg en beveiliging (gesloten zorg) te reageren op een jeugddelict gepleegd door minderjarigen die niet als verantwoordelijk kunnen beschouwd worden omwille van de aanwezigheid van een geestesstoornis » (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2017-2018, nr. 1670/1, pp. 4-5).

De krachtlijnen van het bestreden decreet worden in de parlementaire voorbereiding als volgt samengevat :

« 4.1. Verantwoordelijkheid van jongeren als constructief vertrekpunt

Een van de centrale overtuigingen is om jongeren uitdrukkelijker te beschouwen en te benaderen als verantwoordelijke jonge mensen, eerder dan als handelingsonbekwame, onverantwoordelijke en te beschermen kinderen van hun ouders. De jongere wordt verantwoordelijk gesteld voor zijn daden en de gevolgen ervan. De reactie op een jeugddelict moet zich richten op de schade die de minderjarige aan zijn slachtoffer en de maatschappij heeft veroorzaakt. In alle stadia van de procedure wordt de mogelijkheid tot herstelgericht werken geboden en aangemoedigd. [...]

[...]

4.2. Duidelijke, snelle, constructieve en herstelgerichte reacties op jeugddelicten gepleegd door minderjarigen

De reactie op jeugddelicten moet duidelijk, snel, constructief en herstelgericht zijn. Dat zowel voor de minderjarige delictpleger, zijn ouders/opvoedingsverantwoordelijken, het slachtoffer als de ruimere samenleving. De cumulatie van reacties is mogelijk maar moet rekening houden met de toepassing van het proportionaliteits- en subsidiariteitsbeginsel.

[...]

4.3. Evidencebased

In het jeugddelinquentierecht wordt evidencebased werken als belangrijk werkingsprincipe naar voren geschoven. [De bevoegde minister] streeft hiermee een aanpak met effectieve resultaten na, die ook blijvend is. Evidencebased werken betekent een werking die gebaseerd is op kwantitatieve en/of kwalitatieve (wetenschappelijke onderzoeks-)gegevens. Zicht op het effect van de ingezette reacties ten aanzien van minderjarigen die jeugddelicten plegen of hiervan verdacht worden, moet vergroten.

[...]

4.4. Gedifferentieerd aanbod van reacties op jeugddelinquentie

Er wordt meer differentiatie beoogd in de reacties die ter beschikking staan van het openbaar ministerie en de jeugdrechtsbanken als alternatief voor plaatsing. Het ontwerp van decreet strekt er eveneens toe niet alleen voor reactiemogelijkheden te zorgen die kunnen worden ingezet ten aanzien van minderjarigen, maar ook een appel mogelijk te maken op de verantwoordelijkheid van ouders of opvoedingsverantwoordelijken. Door ten aanzien van jeugdrechters en jeugdrechtsbanken de verplichting op te leggen om duidelijk en expliciet aan te geven waarom men voor de ene of andere reactie kiest en met welke factoren al dan niet rekening wordt gehouden, wordt getracht om de genomen beslissingen te objectiveren.

[...]

4.5. Afstemming met het decreet van 12 juli 2013 betreffende de integrale jeugdhulp

Het ontwerp van decreet is een belangrijke opportuniteit om de brede jeugdhulp in Vlaanderen logischer te organiseren en dit door de afstemming met het decreet van 12 juli 2013 betreffende de integrale jeugdhulp.

[...]

4.6. Gesloten opvang als meest ingrijpende reactie op een jeugddelict

[...]

Dit ontwerp van decreet reserveert een gesloten plaatsingsmogelijkheid voor personen die jeugddelicten plegen. Dat deze reactie enkel kan worden opgelegd door een jeugdrechter of jeugdrechtsbank en de minderjarige gedurende een bepaalde periode onmogelijk op eigen initiatief deze plaats kan verlaten, zijn determinerende voorwaarden om de reactie als vrijheidsberoving te kwalificeren. De plaats waar deze meest ingrijpende en vrijheidsberovende reactie wordt uitgevoerd, is de gemeenschapsinstelling. De huidige opnameplicht voor deze instellingen blijft behouden. De gesloten begeleiding kan slechts in laatste instantie worden overwogen, wanneer deze noodzakelijk is en alle andere reacties niet meer zinvol mogelijk zijn. Vrijheidsberoving is maar mogelijk voor gepleegde jeugddelicten van een zekere ernst en de duur van de reactie mag niet langer zijn dan noodzakelijk en gerechtvaardigd door de ernst van de feiten en de maturiteit van de minderjarige. De maximumduur is decretaal bepaald. Er moeten voldoende uitvoeringsmodaliteiten zijn die een geleidelijke overgang naar de buitenwereld mogelijk maken. Ook mogelijkheden tot opvolging en samenwerking na het verblijf in de gemeenschapsinstelling, worden bepaald.

In uitzonderlijke omstandigheden blijft het mogelijk om jongeren vanaf zestien jaar uit handen te geven en te berechten als een volwassene. Deze uit handen gegeven jongeren, die worden aangehouden of veroordeeld zijn tot een gevangenisstraf, worden tot maximaal de leeftijd van drieëntwintig jaar opgevangen in een Vlaams detentiecentrum. Zij verblijven dan tot aan de leeftijd van drieëntwintig jaar in een aangepaste infrastructuur en niet langer in een gevangenis voor volwassenen. Wanneer de opgelegde gevangenisstraf de leeftijd van drieëntwintig jaar zou overschrijden, worden zij bij het bereiken van deze leeftijd overgeplaatst naar een federale gevangenis voor volwassen gevangenen.

[...]

4.7. Rechtswaarborgen en kwaliteitseisen

De reacties die de jeugdrechtsbank kan opleggen, maken bijna steeds een inmenging in het privé- en gezinsleven van de betrokkene uit in de zin van artikel 8 van het EVRM en artikel 22 van de Grondwet. In een aantal gevallen zijn deze reacties vrijheidsberovend van aard in de zin van artikel 5 van het EVRM. Het is van belang om de toegang tot de rechter, diens bevoegdheid om zich over de aard en de nadere uitvoering van de reactie uit te spreken, alsook het recht op een eerlijke en openbare behandeling van de zaak door een onafhankelijke en onpartijdige rechterlijke instantie bij het vaststellen van de rechten en verplichtingen en bij het bepalen van de gegrondheid van de ingestelde strafvervolging, te waarborgen.

Europese richtlijnen formuleren de basisbeginselen van een ' child friendly justice '. Hierbij worden procedurele waarborgen, zoals principes van legaliteit, proportionaliteit, subsidiariteit, het vermoeden van onschuld, het recht op een eerlijk proces, het recht op juridische bijstand, het recht op toegang tot de rechtbank en het recht van beroep als te garanderen waarborgen naar voren geschoven. Rechtswaarborgen mogen niet geminimaliseerd of geweigerd worden aan kinderen onder het voorwendsel van het hoger belang van kinderen. Dit ontwerp van decreet tracht voldoende en afdoende rechtswaarborgen te garanderen voor minderjarigen die jeugddelicten plegen. Het inzetten op een versterking van de rechtswaarborgen is een evidente consequentie van het erkennen van de minderjarige als groeiend in verantwoordelijkheid » (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2017-2018, nr. 1670/11, pp. 7-13).

B.1.4. Het bestreden decreet werd gewijzigd bij het decreet van 24 september 2019 « houdende wijziging van de wet van 8 april 1965 betreffende de jeugdbescherming, het ten laste nemen van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd en het herstel van de door dit feit veroorzaakte schade en het decreet van 15 februari 2019 betreffende het jeugddelinquentierecht, wat de overgangsbepalingen betreft », bij het decreet van 19 juni 2020 « over maatregelen in geval van een civiele noodsituatie met betrekking tot de volksgezondheid in het kader van het decreet van 15 februari 2019 betreffende het jeugddelinquentierecht en tot wijziging van het decreet van 15 februari 2019 betreffende het jeugddelinquentierecht » en bij het decreet van 17 juli 2020 « tot wijziging van het decreet van 15 februari 2019 betreffende het jeugddelinquentierecht, wat de voorbereidende rechtspleging betreft ». Die wijzigingen hebben geen gevolgen voor het onderwerp van het beroep.

Het Hof houdt evenwel rekening met die wijzigingen teneinde meer bepaald de draagwijdte van de bestreden bepalingen vast te stellen.

*Ten aanzien van de excepties opgeworpen door de Vlaamse Regering*

B.2.1. De Vlaamse Regering betwist de ontvankelijkheid van het beroep tot vernietiging wegens gebrek aan procesbekwaamheid van de verzoekende partijen, in zoverre zij allen minderjarig waren op het ogenblik van het indienen van het beroep tot vernietiging en in het kader van het onderhavige beroep niet werden vertegenwoordigd door hun wettelijke vertegenwoordigers.

B.2.2. Een niet-ontvoogde minderjarige is in beginsel onbekwaam om uit eigen naam bij het Hof een beroep tot vernietiging in te stellen. Om op ontvankelijke wijze een dergelijk beroep in te stellen, dient hij te worden vertegenwoordigd door de personen die het ouderlijk gezag over zijn persoon uitoefenen. Anders is het wanneer een minderjarige die het vereiste onderscheidingsvermogen bezit, optreedt met betrekking tot handelingen die rechtstreeks op zijn persoon betrekking hebben en waarvoor hij als een zelfstandige procespartij wordt erkend. Dit is te dezen het geval. Het bestreden decreet inzake het jeugddelinquentierecht heeft rechtstreeks betrekking op de verzoekende minderjarigen van minstens twaalf jaar en erkent hen als zelfstandige procespartijen, in zoverre het onder meer bepaalt dat de minderjarige verdachte of delictpleger persoonlijk voor de jeugdrechter of jeugdrechtbank verschijnt (artikel 15).

Er zijn geen redenen om niet aan te nemen dat de verzoekende partijen die op het ogenblik van het indienen van het beroep meer dan twaalf jaar waren, over het vereiste onderscheidingsvermogen beschikken.

Aangezien de bekwaamheid van die verzoekende partijen om in rechte op te treden vaststaat, is het beroep tot vernietiging ontvankelijk.

B.3.1. Voorts voert de Vlaamse Regering aan dat het beroep gedeeltelijk niet-ontvankelijk is, bij gebrek aan een voldoende duidelijke uiteenzetting van de middelen.

B.3.2. Om te voldoen aan de vereisten van artikel 6 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, moeten de middelen van het verzoekschrift te kennen geven welke van de regels waarvan het Hof de naleving waarborgt, zouden zijn geschonden, alsook welke de bepalingen zijn die deze regels zouden schenden, en uiteenzetten in welk opzicht die regels door de bedoelde bepalingen zouden zijn geschonden.

Het Hof onderzoekt de middelen in zoverre zij aan dat vereiste voldoen.

B.4.1. Tot slot voert de Vlaamse Regering de gedeeltelijke niet-ontvankelijkheid van de memorie van antwoord van de verzoekende partijen aan, in zoverre daarin Engelstalige citaten zijn opgenomen zonder vertaling.

B.4.2. Artikel 62, eerste lid, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 bepaalt :

« De zaken worden bij het Grondwettelijk Hof ingediend in het Nederlands, in het Frans of in het Duits ».

Het beroep tot vernietiging werd, overeenkomstig die bepaling, op geldige wijze in het Nederlands ingeleid. Ook de memorie van antwoord van de verzoekende partijen is in het Nederlands opgesteld. Ter staving van hun argumentatie, citeren de verzoekende partijen Engelstalige passages uit de gids bij de artikelen 5 en 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, die door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens wordt opgesteld.

Het citeren, in de oorspronkelijke versie ervan, van uittreksels uit documenten van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens waarvan geen officiële vertaling in het Nederlands bestaat, vormt geen schending van artikel 62, eerste lid, van de bijzondere wet van 6 januari 1989. De Vlaamse Regering toont niet aan hoe de rechten van verdediging en het contradictoire karakter van de rechtspleging in het gedrang zouden zijn gebracht.

*Ten gronde*

B.5. De verzoekende partijen vorderen de vernietiging van bepalingen van het decreet van 15 februari 2019 die betrekking hebben op :

1. het optreden van de jeugdrechter of de jeugdrechtbank en de behandeling van de zaak;
2. de seponering onder voorwaarden, de bemiddeling, het positief traject en het herstelgericht groepsoverleg;
3. de vrijheidsberovende maatregelen en sancties.

*1. Het optreden van de jeugdrechter of de jeugdrechtbank en de behandeling van de zaak*

B.6. De verzoekende partijen bestrijden verschillende bepalingen van het decreet van 15 februari 2019 betreffende het optreden van de jeugdrechter of de jeugdrechtbank en de behandeling van de zaak, meer bepaald wat betreft :

- a) het verschijnen van de minderjarige verdachte of delictpleger en het recht op bijstand van een advocaat;
- b) de criteria waarmee de jeugdrechter en de jeugdrechtbank rekening dienen te houden;
- c) de ontstentenis van een regeling inzake de herziening van « gerechtelijke dwalingen »;
- d) het optreden van dezelfde rechter gedurende de hele procedure;
- e) de mogelijkheid om getuigen en deskundigen te ondervragen.

*a) Het verschijnen van de minderjarige verdachte of delictpleger en het recht op bijstand van een advocaat (eerste middel)*

B.7. Artikel 15 van het bestreden decreet bepaalt :

« § 1. De minderjarige verdachte of delictpleger wordt persoonlijk door de jeugdrechter of jeugdrechtbank gehoord over het jeugddelict dat hem ten laste wordt gelegd, vóór de jeugdrechter of jeugdrechtbank zich uitspreekt over de vordering van het openbaar ministerie en een reactie kan worden bepaald. De jeugdrechtbank moet de minderjarige verdachte of delictpleger niet persoonlijk horen wanneer hij niet kan gevonden worden, zijn gezondheidstoestand het niet toelaat of indien hij weigert te verschijnen.

De voormelde minderjarige verschijnt in persoon, maar kan na overleg met zijn advocaat, uitdrukkelijk kiezen om te verschijnen in een videoconferentie, wanneer dat tot de mogelijkheden behoort.

[...]

In afwijking van wat vermeld is in het tweede lid, moet de voormelde minderjarige bij de eerste verschijning voor de jeugdrechter of jeugdrechtbank steeds in persoon aanwezig zijn. De jeugdrechter of jeugdrechtbank kan ook op elk moment na deze eerste verschijning bevelen dat de voormelde minderjarige in persoon moet aanwezig zijn. Wanneer een minderjarige verdachte of delictpleger niet aanwezig is op de zitting waarvoor hij werd gedagvaard, is een beslissing bij verstek mogelijk.

§ 2. De minderjarige verdachte of delictpleger heeft, telkens als hij voor de jeugdrechter of jeugdrechtbank verschijnt, recht op bijstand van een advocaat. Deze advocaat wordt, in voorkomend geval, aangewezen overeenkomstig artikel 54*bis* van de wet van 8 april 1965.

[...] ».

B.8. In het eerste onderdeel van het middel gericht tegen die bepaling voeren de verzoekende partijen een schending aan van de rechten van verdediging van de minderjarige, zoals onder meer gewaarborgd bij artikel 22*bis*, tweede en vijfde lid, van de Grondwet, in zoverre uit de bestreden bepaling voortvloeit dat de minderjarige die niet persoonlijk verschijnt, geen recht heeft op bijstand van of vertegenwoordiging door een advocaat.

In het tweede onderdeel van hetzelfde middel voeren zij een schending aan van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en met artikel 40, lid 2, *b*), *iv*), van het Verdrag inzake de rechten van het kind, in zoverre uit de bestreden bepaling voortvloeit dat de minderjarige gedwongen kan worden gehoord.

B.9.1. De Vlaamse Regering betwist de ontvankelijkheid van het eerste onderdeel, in zoverre de schending wordt aangevoerd van « het algemeen rechtsbeginsel van de rechten van verdediging van de minderjarige », waaraan het Hof niet rechtstreeks vermag te toetsen en dat niet zou worden gewaarborgd bij het eveneens aangevoerde artikel 22*bis* van de Grondwet.

B.9.2. Zonder dat moet worden onderzocht of de in het eerste onderdeel aangehaalde rechten van verdediging van de minderjarige worden gewaarborgd bij artikel 22*bis* van de Grondwet, volstaat het vast te stellen dat die rechten worden gewaarborgd bij artikel 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en bij artikel 40 van het Verdrag inzake de rechten van het kind, die in het tweede onderdeel van hetzelfde middel worden aangevoerd in samenhang met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet. Beide onderdelen worden samen onderzocht.

B.10.1. Het bestreden artikel 15 van het decreet van 15 februari 2019 is gedeeltelijk overgenomen uit artikel 52*ter*, eerste en tweede lid, van de wet van 8 april 1965, dat bepaalt :

« In de gevallen bedoeld in artikel 52 moet de jongere die de leeftijd van twaalf jaar bereikt heeft, vóór enige maatregel wordt getroffen door de jeugdrechter, persoonlijk worden gehoord, tenzij hij niet gevonden kan worden, zijn gezondheidstoestand het niet toelaat of indien hij weigert te verschijnen.

De betrokkene heeft, telkens als hij voor de jeugdrechtbank verschijnt, recht op bijstand van een advocaat. Deze advocaat wordt, in voorkomend geval, aangewezen overeenkomstig artikel 54*bis*. Behoudens de gevallen waarin de zaak bij de jeugdrechtbank aanhangig is overeenkomstig artikel 45, 2, *b*) of *c*), kan de jeugdrechter evenwel een afzonderlijk onderhoud met de betrokkene hebben ».

Die bepaling werd bij de wet van 2 februari 1994 in de wet van 8 april 1965 ingevoegd, teneinde de rechtspositie van de minderjarigen die voor de jeugdrechter verschijnen, aanzienlijk te verbeteren, met name door te bepalen dat, zodra de zaak bij de jeugdrechtbank aanhangig is gemaakt, een advocaat wordt aangewezen om hen bij te staan, zelfs wanneer slechts voorlopige maatregelen worden gevorderd (*Parl. St.*, Kamer, 1991-1992, nr. 532/1, p. 7).

B.10.2. Het bestreden artikel 15 van het decreet 15 februari 2019 neemt de principiële verplichting voor de jeugdrechter of jeugdrechtbank om de minderjarige verdachte of delictpleger te horen en het recht van die minderjarige op bijstand van een advocaat over. Het voorziet daarenboven in de mogelijkheid voor de minderjarige om desgewenst en onder welbepaalde voorwaarden via videoconferentie te worden gehoord.

Bij amendementen werd voorzien in een uitzondering op de verplichting voor de jeugdrechter of jeugdrechtbank om de betrokkene te horen « wanneer hij niet kan gevonden worden, zijn gezondheidstoestand het niet toelaat of indien hij weigert te verschijnen » (artikel 15, § 1, eerste lid), evenals in de mogelijkheid voor de jeugdrechter of jeugdrechtbank om een beslissing bij verstek te nemen « wanneer een minderjarige verdachte of delictpleger niet aanwezig is op de zitting waarvoor hij werd gedagvaard » (artikel 15, § 1, vijfde lid). Die amendementen werden als volgt verantwoord :

« Het is niet wenselijk - en dit is ook nooit de intentie van de decreetgever geweest - dat minderjarige verdachten en delictplegers, die ' bewust ' niet komen opdagen, geen reactie opgelegd kunnen krijgen door de jeugdrechter of jeugdrechtbank.

[...]

Het uitspreken van een beschikking of vonnis moet ook mogelijk zijn in die gevallen waar de minderjarige verdachte of delictpleger niet opdaagt, niet kan opdagen om gezondheidsredenen of niet kan gevonden worden » (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2017-2018, nr. 1670/2, pp. 8-9).

B.11.1. Noch uit de bewoordingen van de bestreden bepaling, noch uit de parlementaire voorbereiding blijkt dat de minderjarige verdachte of delictpleger die niet in eigen persoon voor de jeugdrechter of jeugdrechtbank verschijnt, niet door een advocaat kan worden vertegenwoordigd. De bestreden bepaling bevestigt daarentegen het recht van de minderjarige op bijstand van een advocaat. De minderjarige kan in voorkomend geval ervoor opteren noch in eigen persoon, noch via videoconferentie te verschijnen, maar zich door zijn advocaat te laten vertegenwoordigen. Overeenkomstig het bestreden artikel 15, § 1, eerste lid, kan de jeugdrechter of de jeugdrechtbank in dat geval, bij een beslissing op tegenspraak, een reactie opleggen zonder de minderjarige voorafgaandelijk te horen. Zoals de Vlaamse Regering ook bevestigt, kan een beslissing slechts bij verstek worden gewezen indien de minderjarige verdachte of delictpleger niet aanwezig is op de zitting waarvoor hij werd gedagvaard, noch in eigen persoon, noch via videoconferentie, noch via vertegenwoordiging door zijn advocaat.

B.11.2. Uit de bestreden bepaling vloeit evenmin voort dat de minderjarige verdachte of delictpleger verplicht kan worden te spreken. De principiële verplichting voor de jeugdrechter of de jeugdrechtbank om de minderjarige te horen, doet immers geen afbreuk aan het recht van de minderjarige om te zwijgen. Daarenboven bevestigt het bestreden artikel 15, § 1, eerste en vijfde lid, het recht van de minderjarige om niet te verschijnen, in welk geval de jeugdrechter of de jeugdrechtbank een beslissing kan nemen zonder hem te horen. Artikel 3, § 5, derde lid, van het bestreden decreet stelt daarenboven als grondbeginsel dat « geen enkele maatregel kan worden genomen [...] met het oog op bekentenissen of het afdwingen van bepaalde verklaringen ».

B.11.3. Rekening houdend met hetgeen in B.11.1 is vermeld en onder voorbehoud van de in B.11.2 vermelde interpretatie, is het middel niet gegrond.



*b) De criteria waarmee de jeugdrechter en de jeugdrechtbank rekening dienen te houden (tweede middel)*

B.12. Artikel 16, § 1, van het bestreden decreet bepaalt :

« Om de beslissing tot het opleggen van een reactie te nemen, houdt de jeugdrechter of de jeugdrechtbank rekening met al de volgende factoren, overeenkomstig de opgesomde volgorde :

- 1° de ernst van de feiten, de schade en de gevolgen voor het slachtoffer;
- 2° de persoonlijkheid en maturiteit van de minderjarige verdachte of delictpleger;
- 3° recidive, of het risico op recidive;
- 4° de veiligheid van de maatschappij;
- 5° de leefomgeving van de minderjarige verdachte of delictpleger;
- 6° de veiligheid van de minderjarige verdachte of delictpleger.

Uit de genomen beslissing blijkt duidelijk op welke wijze met de factoren rekening is gehouden ».

B.13. De verzoekende partijen voeren aan dat die bepaling afbreuk doet aan de artikelen 10, 11 en 22bis, vierde en vijfde lid, van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 3, lid 1, van het Verdrag inzake de rechten van het kind, in zoverre het belang van het kind ondergeschikt wordt gemaakt aan andere factoren.

B.14.1. Artikel 22bis, vierde en vijfde lid, van de Grondwet bepaalt :

« Het belang van het kind is de eerste overweging bij elke beslissing die het kind aangaat.

De wet, het decreet of de in artikel 134 bedoelde regel waarborgen deze rechten van het kind ».

B.14.2. Artikel 3, lid 1, van het Verdrag inzake de rechten van het kind bepaalt :

« Bij alle maatregelen betreffende kinderen, ongeacht of deze worden genomen door openbare of particuliere instellingen voor maatschappelijk welzijn of door rechterlijke instanties, bestuurlijke autoriteiten of wetgevende lichamen, vormen de belangen van het kind de eerste overweging ».

B.15.1. Het bestreden artikel 16, § 1, van het decreet van 15 februari 2019 is gedeeltelijk overgenomen uit artikel 37, § 1, van de wet van 8 april 1965, zoals gewijzigd bij artikel 7, 1°, van de wet van 13 juni 2006. Krachtens die bepaling dient de jeugdrechtbank, wanneer zij maatregelen van bewaring, behoeding en opvoeding oplegt, rekening te houden met (1°) de persoonlijkheid en de maturiteitsgraad van de betrokkene, (2°) zijn leefomgeving, (3°) de ernst van de feiten, de omstandigheden waarin zij zijn gepleegd, de schade en de gevolgen voor het slachtoffer, (4°) de vroegere maatregelen die ten aanzien van de betrokkene werden genomen, en diens gedrag gedurende de uitvoering ervan, (5°) de veiligheid van de betrokkene en (6°) de openbare veiligheid.

B.15.2. Bij zijn arrest nr. 49/2008 van 13 maart 2008 heeft het Hof uitspraak gedaan over de bestaanbaarheid van die bepaling met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met de artikelen 3, lid 1, en 40, leden 1 en 3, van het Verdrag inzake de rechten van het kind, in zoverre de daarin vermelde criteria niet pertinent of evenredig zouden zijn in het licht van de doelstelling van de te nemen maatregelen. Het Hof oordeelde :

« B.14.3. De criteria die worden opgesomd in artikel 37, § 1, dragen ertoe bij de beslissingen van de jeugdrechtbank te objectiveren en maken het mogelijk de maatregelen aan te passen aan de persoonlijke situatie van de jongere (leeftijd van de dader, specifieke toestand, specifieke behoeften).

B.14.4. Wat in het bijzonder het belang van de minderjarige betreft, ook al wordt het niet uitdrukkelijk onder die criteria vermeld, toont het 5° van de voorafgaande titel van de wet van 8 april 1965, waarin wordt bepaald dat de minderjarigen de rechten en vrijheden genieten die zijn vervat in de Grondwet en in het Verdrag inzake de rechten van het kind, aan dat de jeugdrechter die bepalingen in elk geval moet naleven wanneer hij een maatregel ten aanzien van een minderjarige neemt.

B.14.5. Het middel is niet gegrond ».

B.15.3. De bestreden bepaling bevat soortgelijke criteria die het de jeugdrechter en de jeugdrechtbank mogelijk maken de reacties aan te passen aan de persoonlijke situatie van de jongere (de persoonlijkheid en maturiteit van de minderjarige, zijn leefomgeving en zijn veiligheid). Daarenboven wordt in de in artikel 3 vermelde grondbeginselen van het bestreden decreet, in dezelfde zin als in het 5° van de voorafgaande titel van de wet van 8 april 1965, vermeld dat « de minderjarige verdachte en de minderjarige delictpleger [...] alle specifieke rechten [genieten] die hem als dusdanig door de Grondwet en internationale verdragsteksten worden toegekend, inzonderheid de rechten die in het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind zijn omschreven ».

Door in het bestreden artikel 16, § 1, te bepalen dat de jeugdrechter of de jeugdrechtbank rekening moet houden met de vermelde factoren « overeenkomstig de opgesomde volgorde », waarbij de persoonlijkheid en maturiteit van de minderjarige verdachte of delictpleger evenals zijn leefomgeving en veiligheid slechts op de tweede, respectievelijk vijfde en zesde plaats komen, waarborgt het bestreden decreet evenwel niet dat het belang van het kind, overeenkomstig artikel 22bis, vierde lid, van de Grondwet en artikel 3, lid 1, van het Verdrag inzake de rechten van het kind, steeds de eerste overweging is bij elke beslissing die het kind aangaat.

B.16. In artikel 16, § 1, van het bestreden decreet dienen de woorden « , overeenkomstig de opgesomde volgorde » te worden vernietigd.

Voor het overige is het middel niet gegrond.

*c) De ontstentenis van een regeling inzake de herziening van « gerechtelijke dwalingen » (tweede onderdeel van het vierde middel)*

B.17. De verzoekende partijen voeren aan dat het bestreden decreet de artikelen 10 en 11 van de Grondwet schendt, in zoverre het niet voorziet in een regeling tot « herziening van gerechtelijke dwalingen ten overstaan van minderjarigen », terwijl de artikelen 443 en volgende van het Wetboek van strafvordering in een dergelijke regeling voorzien voor meerderjarigen.

B.18.1. Zoals is vermeld in B.1.2, heeft de decreetgever gebruik gemaakt van zijn bevoegdheid inzake de jeugdbescherming, die sedert de zesde staatshervorming de bevoegdheid inzake « de opgave van de maatregelen die kunnen worden genomen ten aanzien van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd » omvat (artikel 5, § 1, II, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, zoals gewijzigd bij artikel 9, 2°, van de bijzondere wet van 6 januari 2014 met betrekking tot de Zesde Staatshervorming). De decreetgever dient daarbij evenwel de bevoegdheid van de federale overheid inzake de rechtspleging voor de jeugdgerechten te eerbiedigen (artikel 5, § 1, II, 6°, c), van de bijzondere wet van 8 augustus 1980). Aldus blijven de procedurebepalingen die zijn neergelegd in de wet van 8 april 1965 van toepassing op de in het bestreden decreet bedoelde procedures voor de jeugdgerechten, behoudens indien de decreetgever heeft voorzien in een afwijkende regeling met toepassing van artikel 10 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

B.18.2. Artikel 62 van de wet van 8 april 1965 bepaalt dat, « behoudens afwijking, [...] de wetsbepalingen betreffende de vervolgingen in correctionele zaken » gelden voor de in titel II, hoofdstuk III, van die wet bedoelde procedures voor de jeugdgerechten betreffende de maatregelen ten aanzien van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd.

Gelet op de voormelde bevoegdheid van de federale overheid inzake de rechtspleging voor de jeugdgerechten, is die bepaling van toepassing op de in het bestreden decreet bedoelde procedures voor de jeugdgerechten betreffende de reacties ten aanzien van minderjarige verdachten of delictplegers.

Krachtens dat artikel 62 van de wet van 8 april 1965 gelden, voor de herziening van een in kracht van gewijsde gegane veroordeling door de jeugdrechtbank van een minderjarige wegens een jeugddelict, de artikelen 443 tot 447 van het Wetboek van strafvordering, dit bij ontstentenis in die wet en in het bestreden decreet van specifieke procedureregels ter zake.

B.18.3. Het door de verzoekende partijen aangevoerde verschil in behandeling is bijgevolg onbestaande.

B.19. Het middel is niet gegrond.

*d) Het optreden van dezelfde rechter gedurende de hele procedure (zesde middel)*

B.20. Krachtens artikel 19, eerste lid, van het bestreden decreet neemt de jeugdrechter kennis van de vordering van het openbaar ministerie in het kader van de voorbereidende rechtspleging, terwijl de jeugdrechtbank krachtens artikel 28, eerste lid, kennis neemt van de dagvaarding van het openbaar ministerie in de rechtspleging ten gronde. Ondanks de verschillende terminologie betreft het dezelfde rechter die gedurende de hele procedure optreedt (*Parl. St., Vlaams Parlement, 2017-2018, nr. 1670/1, p. 253*). Terwijl de jeugdrechter tijdens de voorbereidende rechtspleging alleen beslissingen neemt, neemt hij tijdens de rechtspleging ten gronde zitting samen met het openbaar ministerie en de griffier.

B.21. De verzoekende partijen voeren aan dat die bepalingen afbreuk doen aan het recht op een onpartijdige rechter zoals gewaarborgd bij de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en met artikel 40, lid 2, b), iii), van het Verdrag inzake de rechten van het kind, in zoverre dezelfde jeugdrechter het onderzoek voert, oordeelt over de voorlopige hechtenis en nadien als rechter ten gronde zitting neemt om te oordelen over de schuld en de strafmaat.

B.22.1. Bij de uitoefening van zijn bevoegdheid inzake de jeugdbescherming, dient de decreetgever de bevoegdheid van de federale overheid inzake de organisatie van de jeugdgerechten te eerbiedigen (artikel 5, § 1, II, 6°, c), van de bijzondere wet van 8 augustus 1980). De decreetgever is derhalve in beginsel niet bevoegd om bepalingen aan te nemen die voorzien in verschillende jeugdrechters naar gelang van de fase van de rechtspleging.

B.22.2. Het middel is dan ook niet gericht tegen de artikelen 19 en 28 van het bestreden decreet, doch wel tegen de federale regeling inzake de organisatie van de jeugdgerechten, op grond waarvan de jeugdrechter bevoegd is om kennis te nemen zowel van de vorderingen van het openbaar ministerie in het kader van de voorbereidende rechtspleging teneinde onderzoeken te verrichten en maatregelen te bevelen, als van de dagvaarding van het openbaar ministerie teneinde over de zaak ten gronde te beslissen.

B.23. Het middel is niet ontvankelijk.

*e) De mogelijkheid om getuigen en deskundigen te ondervragen (tiende middel)*

B.24. De verzoekende partijen bekritisieren het feit dat het bestreden decreet de procedure ten gronde voor de jeugdrechtbank zeer summier regelt, en dat het niet in de mogelijkheid voorziet om getuigen of deskundigen te ondervragen, hetgeen op discriminerende wijze afbreuk zou doen aan het recht op een eerlijk proces.

B.25. Zoals is vermeld in B.18.1, dient de decreetgever, bij de uitoefening van zijn bevoegdheid inzake de jeugdbescherming, de bevoegdheid van de federale overheid inzake de rechtspleging voor de jeugdgerechten te eerbiedigen (artikel 5, § 1, II, 6°, c), van de bijzondere wet van 8 augustus 1980). De decreetgever is derhalve in beginsel niet bevoegd om bepalingen aan te nemen inzake de rechtspleging ten gronde voor de jeugdrechtbank en haar onderzoeksbevoegdheden. Die rechtspleging is geregeld bij de wet van 8 april 1965 en krachtens artikel 62 van die wet, behoudens afwijking, bij de wetsbepalingen betreffende de vervolgingen in correctionele zaken.

B.26. Het middel is niet gegrond.

*2. De seponering onder voorwaarden, de bemiddeling, het positief project en het herstelgericht groepsoverleg (zevende middel)*

B.27. Het bestreden decreet voorziet in de mogelijkheid, enerzijds, voor de procureur des Konings om voorwaarden te verbinden aan de seponering (artikel 11), om aan de minderjarige verdachte een bemiddeling aan te bieden (artikel 12) of om hem voor te stellen om een positief project uit te werken (artikel 13), en, anderzijds, voor de jeugdrechter om aan de minderjarige verdachte een herstelrechtelijk aanbod van bemiddeling of herstelgericht groepsoverleg te doen (artikel 22) of om voor te stellen om een positief project uit te werken (artikel 23). Eén van de voorwaarden hiertoe is dat « de minderjarige verdachte [...] het jeugddelict niet [ontkent] ».

B.28.1. Volgens de verzoekende partijen schenden die bepalingen de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en met artikel 40 van het Verdrag inzake de rechten van het kind, doordat de voorwaarde dat de minderjarige verdachte het jeugddelict niet ontkent afbreuk zou doen aan het vermoeden van onschuld en het recht om te zwijgen van de minderjarige.

B.28.2. In zoverre de verzoekende en de tussenkomenende partijen in hun respectieve memories aanvoeren dat er sprake zou zijn van een onverantwoord verschil in behandeling doordat de bestreden bepalingen voorwaarden opleggen die niet gelden in het kader van een aanvraag tot bemiddeling overeenkomstig artikel 553 van het Wetboek van strafvordering, betreft het nieuwe middelen, die krachtens de artikelen 85 en 87, § 2, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 niet ontvankelijk zijn.

B.29.1. Bij zijn arrest nr. 50/2008 van 13 maart 2008 heeft het Hof de in de wet van 8 april 1965 ingevoegde voorwaarde vernietigd, voor een voorstel van bemiddeling door de procureur des Konings of voor een herstelrechtelijk aanbod van bemiddeling of van herstelgericht groepsoverleg door de jeugdrechtbank, dat de minderjarige « verklaart zijn betrokkenheid bij het als misdrijf omschreven feit niet te ontkennen », dan wel « verklaart het als misdrijf omschreven feit niet te ontkennen ».

Het Hof heeft geoordeeld :

« B.15.16. Uit het bestaan van het bemiddelingsakkoord, waarvan de procureur des Konings en de rechtbank kennis zullen nemen vermits zij daarmee rekening dienen te houden, blijkt op zich dat de minderjarige heeft verklaard de hem verweten feiten niet te ontkennen. Ongeacht welke voorzorgsmaatregelen worden genomen opdat de in het kader van het herstelrechtelijk aanbod ingezamelde elementen niet daarbuiten zouden kunnen worden gebruikt, met inbegrip van de erkenning door de minderjarige van de materialiteit van het als misdrijf omschreven feit (artikelen 37<sup>quater</sup>, § 2 en 3, en 45<sup>quater</sup>, § 4), wordt iedere minderjarige die na een bemiddeling of een overleg voor de procureur des Konings of voor de jeugdrechter verschijnt, verondersteld de feiten te erkennen. Hoewel, zoals in B.15.9 wordt gezegd, die afstand van het vermoeden van onschuld en van het recht om te zwijgen aanvaardbaar is in het kader van de bemiddeling of van het overleg, omdat de minderjarige de gevolgen heeft kunnen inschatten van die afstand die hem in staat stelt deel te nemen aan een herstelrechtelijk aanbod, dat hij in zijn eigen belang aanvaardt, is zulks niet langer het geval wanneer het akkoord waartoe dat aanbod leidt niet het verval van de strafvordering met zich meebrengt.

B.15.17. Het is niet verenigbaar met de in B.15.6 in herinnering gebrachte bepalingen om voor te schrijven dat, terwijl de procedure kan worden hervat na een bemiddelings- of overlegakkoord, de minderjarige ertoe gehouden is vooraf te verklaren dat hij de hem verweten feiten erkent. Die erkenning kan een belangrijk element zijn dat het de minderjarige mogelijk zal maken de gevolgen van zijn handeling te beseffen en deel te nemen aan een responsabiliseringsproces. Maar zij kan worden gesitueerd in het kader van de bemiddeling of het overleg en blijft gedekt door de daaraan verbonden geheimhouding. Die vereiste opnemen in de wet en daarvan een voorwaarde maken voor het herstelrechtelijk aanbod is daarentegen niet evenredig met het nagestreefde doel.

Het is verantwoord dat een herstelrechtelijk aanbod alleen kan worden voorgesteld wanneer een minderjarige ervan wordt verdacht een als misdrijf omschreven feit te hebben gepleegd, zoals de artikelen 37<sup>bis</sup>, § 2, en 45<sup>quater</sup>, § 1, van de wet uitdrukkelijk bepalen. Maar door een bijzondere erkenning van de minderjarige te eisen waaruit later zal kunnen worden afgeleid dat hij de hem verweten feiten onbetwistbaar heeft erkend, in een ander kader dan dat van het herstelrechtelijk aanbod, heeft de wetgever een maatregel genomen die verder reikt dan de door hem nagestreefde doelstelling en die minderjarigen die een aanbod van bemiddeling of van herstelgericht groepsoverleg aanvaarden, anders behandelt dan de volwassenen die een bemiddeling aanvragen op grond van artikel 553, § 1, van het Wetboek van strafvordering, zonder dat dit verschil in behandeling redelijk verantwoord is ».

B.29.2. Teneinde rekening te houden met dat arrest, heeft de decreetgever in de bestreden bepalingen niet erin voorzien dat de minderjarige verdachte de hem verweten feiten moet erkennen, noch dat hij uitdrukkelijk moet verklaren die feiten niet te ontkennen (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2017-2018, nr. 1670/1, pp. 33, 44 en 258). Het volstaat dat hij het jeugddelict niet ontkent. Zoals ook benadrukt door de Vlaamse Regering, beletten die bepalingen de minderjarige dan ook niet om zich ter zake op zijn zwijgrecht te beroepen. Evenmin doen die bepalingen afbreuk aan het vermoeden van onschuld, in zoverre de niet-ontkenning van het jeugddelict geen vermoeden van erkenning van schuld inhoudt.

B.29.3. Wat in het bijzonder het aanbod van bemiddeling door de procureur des Konings betreft, wordt in het bestreden decreet uitdrukkelijk bepaald dat « als de bemiddeling geen resultaat oplevert, [...] noch de erkenning van de feiten door de minderjarige, noch het verloop of het resultaat van de bemiddeling door de gerechtelijke overheden of een andere persoon [kan] worden gebruikt in het nadeel van de minderjarige. Evenmin kunnen het akkoord dat uit de bemiddeling voortvloeit of gegevens inzake de bemiddelingsprocedure, wanneer de bemiddeling geslaagd is, tegen de minderjarige worden gebruikt in een latere procedure » (artikel 12, § 5, eerste lid). Artikel 22, § 7, van het bestreden decreet bevat een soortgelijke bepaling inzake het herstelrechtelijk aanbod door de jeugdrechter.

Op de vraag van de afdeling wetgeving van de Raad van State of het in die bepalingen bedoelde akkoord tussen de partijen de erkenning van de feiten door de minderjarige impliceert, antwoordde de gemachtigde van de Vlaamse Regering :

« Een akkoord in het kader van een bemiddeling impliceert niet noodzakelijk de (uitdrukkelijke) erkenning van de feiten door de minderjarige verdachte. Een noodzakelijke randvoorwaarde om te kunnen overgaan tot een bemiddeling is dat de minderjarige verdachte het jeugddelict niet ontkent.

De inhoud van het akkoord tussen de betrokken partijen behoort hen toe. Wanneer een expliciete erkenning voor hen geen onderdeel dient uit te maken van het bereikte akkoord, binnen het voor ogen hebbende herstel, dan hoeft dit niet. De betrokken partijen dienen er enkel toe te komen een akkoord te bereiken, waar ze zich allemaal achter zetten, over hoe zij willen overgaan tot herstel. [...]

[...]

Mocht een verdachte overgaan tot een erkenning tijdens het verloop van de bemiddeling, dan mag dit niet tegen hem gebruikt worden. Een erkenning door een verdachte hoeft ook niet *per se* in het bereikte akkoord te worden opgenomen wanneer dit niet door alle partijen gewenst wordt/niet alle partijen dit noodzakelijk achten om te komen tot herstel » (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2017-2018, nr. 1670/1, pp. 274-275 en 282).

B.29.4. Onder voorbehoud van de in B.29.2 vermelde interpretatie, doen de bestreden bepalingen geen afbreuk aan het zwijgrecht en het vermoeden van onschuld.

B.30. Onder voorbehoud van de in B.29.2 vermelde interpretatie is het middel niet gegrond.

### 3. De vrijheidsberovende maatregelen en sancties

B.31. De verzoekende partijen bestrijden verschillende bepalingen van het decreet van 15 februari 2019 met betrekking tot de vrijheidsberovende maatregelen en sancties die de jeugdrechter of de jeugdrechtbank vermogen op te leggen, meer bepaald inzake :

- a) de herziening van een vrijheidsberovende maatregel of sanctie;
- b) de langdurige gesloten begeleiding;
- c) de uithandengeving;
- d) het toevertrouwen aan een afdeling van een jeugdpsychiatrische dienst.

a) De herziening van een vrijheidsberovende maatregel of sanctie (derde middel en eerste onderdeel van het vierde middel)

B.32.1. Artikel 16, § 2, van het bestreden decreet voorziet in een mogelijkheid voor de jeugdrechter of de jeugdrechtbank om de opgelegde maatregelen of sancties te herzien en bepaalt :

« De jeugdrechter of jeugdrechtbank kan te allen tijde, ambtshalve of op vordering van het openbaar ministerie, de opgelegde maatregelen of sancties ten aanzien van de minderjarige verdachte of delictpleger herzien, door deze in te trekken of te wijzigen in een minder strenge of ingrijpende maatregel of sanctie.

De minderjarige verdachte, zijn ouders of zijn opvoedingsverantwoordelijken, kunnen, via gemotiveerd verzoekschrift, de herziening van een opgelegde maatregel vragen. Zij kunnen de vraag, om een minder strenge of ingrijpende maatregel te nemen, stellen na een termijn van drie maanden vanaf de dag waarop de beslissing definitief werd. De griffie bezorgt het openbaar ministerie onverwijld een kopie van het verzoekschrift. De jeugdrechter hoort de minderjarige verdachte en zijn ouders of zijn opvoedingsverantwoordelijken, alsmede het openbaar ministerie ingeval het erom verzoekt. De verzoeker mag geen nieuw verzoekschrift indienen dat hetzelfde voorwerp heeft alvorens een termijn van drie maanden is verstreken vanaf de datum van de laatste beslissing houdende verwerping van zijn verzoek.

De minderjarige delictpleger, zijn ouders of zijn opvoedingsverantwoordelijken, kunnen, via gemotiveerd verzoekschrift, de herziening van een opgelegde sanctie vragen. Zij kunnen de vraag, om een minder strenge of ingrijpende sanctie te nemen, stellen na een termijn van zes maanden vanaf de dag waarop de beslissing definitief werd. Indien dit verzoekschrift wordt afgewezen, kan het niet worden hernieuwd voordat zes maanden verstreken zijn sedert de dag waarop de afwijzende beslissing definitief is geworden.

[...]

Iedere sanctie zoals bedoeld in artikel 29, § 2, moet, voor zover geen bijzondere bepalingen voorzien zijn, opnieuw worden onderzocht, ten einde te worden bevestigd, ingetrokken of gewijzigd vóór het verstrijken van een termijn van één jaar te rekenen van de dag waarop de beslissing definitief is geworden. Deze procedure wordt ingeleid door het openbaar ministerie overeenkomstig de in artikel 45, 2<sup>o</sup>, b) en c), genoemde vormvereisten.

De bevoegde dienst die instaat voor de opvolging van de sanctie stuurt om de drie maanden aan de jeugdrechterbank een evaluatieverslag.

De jeugdrechter of jeugdrechterbank houdt er bij de herziening rekening mee dat het herstelgericht karakter van de maatregel of sanctie gevrijwaard blijft. Bij de herziening van een sanctie moet de jeugdrechterbank bijkomend de belangen van het slachtoffer in overweging nemen voordat zij een beslissing neemt. Indien nodig kan zij hiertoe een maatschappelijk onderzoek laten uitvoeren.

Het slachtoffer wordt geïnformeerd over de beslissing tot herziening van de maatregel of de sanctie door de door de Vlaamse Regering bepaalde dienst ».

B.32.2. Die bepaling werd ingevoegd in navolging van het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State, die vaststelde dat het voorontwerp van decreet niet voorzag in een mogelijkheid tot herziening van de opgelegde maatregelen of sancties terwijl wel werd voorzien in de opheffing van artikel 60 van de wet van 8 april 1965 waarbij een dergelijke herzieningsbevoegdheid was toegekend aan de jeugdrechterbank. De Raad van State had opgemerkt :

« Deze lacune dient te worden weggewerkt. Dit is, wat betreft de maatregel van plaatsing in een afdeling van een gemeenschapsinstelling voor een gesloten begeleiding die tot negen maanden kan duren, des te meer noodzakelijk daar de minderjarige op grond van artikel 5, lid 4, van het Europees Verdrag over de rechten van de mens het recht dient te hebben om met redelijke tussenpozen de rechtmatigheid van zijn detentie te laten controleren door een rechter » (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2017-2018, nr. 1670/1, p. 259).

B.32.3. In navolging van dat advies werd bij amendement in artikel 16, § 2, de mogelijkheid ingevoegd voor de jeugdrechter of jeugdrechterbank om de opgelegde maatregel of sanctie te herzien. Dat amendement werd als volgt verantwoord :

« Met de invoeging van de nieuwe paragraaf 2 wordt een algemene herzieningsmogelijkheid ingeschreven zoals ook opgenomen is in artikel 60 van de wet van 8 april 1965.

De nieuwe paragraaf maakt het mogelijk dat de jeugdrechter of jeugdrechterbank te allen tijde - ambtshalve of op vordering van het openbaar ministerie - een opgelegde maatregel of sanctie ten aanzien van een minderjarige verdachte of delictpleger kan intrekken of wijzigen, en binnen de perken van dit decreet optreden op een minder strenge of ingrijpende manier ten aanzien van de minderjarige.

Ook aan de minderjarige verdachte en de minderjarige delictpleger worden met deze nieuwe paragraaf mogelijkheden geboden om op eigen initiatief de vraag tot herziening van een maatregel of sanctie te kunnen vragen aan de jeugdrechter of jeugdrechterbank. Eenzelfde mogelijkheid wordt ingeschreven voor de ouders of opvoedingsverantwoordelijken van de minderjarige verdachte of de minderjarige delictpleger.

Bij de herziening van een maatregel of sanctie moet er wel over gewaakt worden dat het herstelgericht karakter van de maatregel of sanctie gevrijwaard blijft. De herstelgerichte en constructieve afhandeling van een jeugd delict maakt immers één van de grondbeginselen uit van dit decreet. Hierbij mag ook het belang van het slachtoffer niet uit het oog verloren worden. Bij de mogelijke herziening van een sanctie moeten de belangen van het slachtoffer in overweging genomen worden voordat er een beslissing kan worden genomen.

De jeugdrechterbank beschikt in dit geval over de mogelijkheid om een maatschappelijk onderzoek te laten uitvoeren en de impact op het slachtoffer na te gaan. Een door de Vlaamse Regering aangeduide dienst informeert het slachtoffer over de genomen beslissing tot herziening van de sanctie.

De invoeging van de nieuwe paragraaf 2 geeft uitvoering aan de realiteit dat de omgevingsfactoren en het leven van minderjarigen in volle ontwikkeling zijn en dat minstens de mogelijkheid moet voorzien worden om hierop te kunnen inspelen. De jeugdrechterbank wordt elke drie maanden op de hoogte gehouden van de evolutie van de minderjarige » (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2017-2018, pp. 11-12).

B.33.1. De verzoekende partijen viseren in hun derde middel de in artikel 16, § 2, tweede lid, vermelde regeling, in zoverre zij betrekking heeft op de herziening van de maatregelen van een « gesloten oriëntatie » en een « gesloten begeleiding » die krachtens artikel 20, § 2, eerste lid, 4<sup>o</sup> en 5<sup>o</sup>, van het bestreden decreet door de jeugdrechter tijdens de voorbereidende rechtspleging kunnen worden opgelegd.

B.33.2. In de parlementaire voorbereiding van het bestreden decreet wordt verduidelijkt dat de voorbereidende rechtspleging en de maatregelen die tijdens die fase van de procedure kunnen worden opgelegd, ertoe strekken « tijdens de rechtspleging - en in afwachting van een beslissing ten gronde - een onderzoeksmaatregel of een maatregel van bewaring te treffen ten aanzien van een minderjarige verdachte » (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2017-2018, nr. 1670/1, p. 21).

De in artikel 20, § 2, eerste lid, 4<sup>o</sup> en 5<sup>o</sup>, vermelde maatregelen van een « gesloten oriëntatie » en een « gesloten begeleiding » houden in dat de minderjarige verdachte of delictpleger wordt toevertrouwd aan een afdeling binnen een gemeenschapsinstelling, ingericht voor personen die een reactie opgelegd krijgen met toepassing van het bestreden decreet.

Tijdens de « gesloten oriëntatie », die maximaal één maand duurt, staan een multidisciplinaire screening en risicotaxatie centraal (artikelen 20, § 2, eerste lid, 4<sup>o</sup>, en 26, § 1 en 4). De gemeenschapsinstelling waaraan de minderjarige wordt toevertrouwd, heeft als opdracht om op basis van de risicotaxatie een advies te verlenen over de behoefte van een gesloten begeleiding en om een oriëntatievoorstel over het meest aangewezen traject voor de minderjarige te formuleren (artikelen 2, 5<sup>o</sup>, en 26).



De « gesloten begeleiding », die door de jeugdrechter slechts kan worden bevolen nadat een gesloten oriëntatie heeft plaatsgevonden, betreft « een geïndividualiseerd, residentieel, forensisch traject voor een minderjarige (vermoedelijke) delictpleger waarbij actief wordt toegewerkt naar re-integratie in de samenleving » (*Parl. St., Vlaams Parlement, 2017-2018, nr. 1670/1, p. 19*). Tijdens de voorbereidende rechtspleging is die maatregel bovendien « gelinkt aan de noodzakelijkheid van een geslotenheid omwille van het lopende onderzoek naar de feiten, aan de noodzakelijkheid van een geslotenheid omwille van de bescherming van de maatschappij, of aan de noodzakelijkheid gelinkt aan de persoon van de minderjarige verdachte » (*Parl. St., Vlaams Parlement, 2017-2018, nr. 1670/1, p. 59*). De gesloten begeleiding duurt maximaal drie maanden (artikelen 20, § 2, eerste lid, 5°, en 27, § 1 en 2), doch kan door de jeugdrechter bij een bijzonder gemotiveerde beslissing worden verlengd, en dit in beginsel uiterlijk totdat de maximale termijn van de voorbereidende rechtspleging is verstreken (artikel 21, § 4).

B.34. De verzoekende partijen voeren aan dat de regeling die is neergelegd in het bestreden artikel 16, § 2, tweede lid, in samenhang gelezen met artikel 20, § 2, eerste lid, 4° en 5°, inzake de herziening van de maatregelen van een « gesloten oriëntatie » en een « gesloten begeleiding » een schending inhoudt van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met de artikelen 5 en 6, lid 2, van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, doordat zij « een regime van voorhechtenis » instellen dat afbreuk doet aan het vermoeden van onschuld van de minderjarige en dat discriminerend is in zoverre de minderjarige gedurende die « voorhechtenis » een minder gunstige rechtspositie geniet dan de meerderjarige die in voorhechtenis wordt geplaatst met toepassing van de wet van 20 juli 1990 « betreffende de voorlopige hechtenis ».

B.35.1. In tegenstelling tot wat de Vlaamse Regering aanvoert, blijkt voldoende uit het verzoekschrift dat de verzoekende partijen bekritisieren dat er geen effectieve controle is op de wettigheid van het voortduren van de vrijheidsberoving, zoals is vereist krachtens artikel 5, lid 4, van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens. Het loutere feit dat zij in hun verzoekschrift enkel hebben verwezen naar artikel 5, lid 1, c), van hetzelfde Verdrag, impliceert niet dat de verduidelijking in de memorie van antwoord van de verzoekende partijen ten aanzien van artikel 5, lid 4, van dat Verdrag moet worden beschouwd als een in die memorie aangevoerd nieuw middel.

B.35.2. In de uiteenzetting van het middel wordt evenwel niet aangegeven in welk opzicht de bestreden bepalingen afbreuk zouden doen aan het vermoeden van onschuld, zoals dat wordt gewaarborgd bij artikel 6, lid 2, van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.

Het middel is in die mate niet ontvankelijk.

B.36.1. Tussen een « gesloten oriëntatie » of een « gesloten begeleiding » in de zin van artikel 20, § 2, eerste lid, 4° en 5°, van het bestreden decreet en een voorlopige hechtenis in de zin van de wet van 20 juli 1990 « betreffende de voorlopige hechtenis » bestaat een fundamenteel verschil, in zoverre de eerstgenoemde maatregelen passen in het kader van de rechtsbedeling ten aanzien van minderjarigen terwijl de laatstgenoemde maatregel past in het kader van de rechtsbedeling ten aanzien van meerderjarigen. Wegens de specifieke aard van de kwesties die in het kader van de rechtsbedeling ten aanzien van minderjarigen moeten worden behandeld, moet die rechtsbedeling zich noodzakelijkerwijs onderscheiden van het systeem van strafrechtspleging dat van toepassing is op volwassenen (zie EHRM, 2 maart 2010, *Adamkiewicz t. Polen*, § 106).

Het in aanmerking nemen van de specifieke aard van de rechtsbedeling ten aanzien van minderjarigen mag evenwel niet ertoe leiden dat aan laatstgenoemden, enkel op grond van het leeftijds criterium, fundamentele waarborgen worden ontnomen die door de Grondwet en door de internationale verdragen die België binden worden toegekend bij een aantasting van de individuele vrijheid.

B.36.2. Het verschil in behandeling tussen bepaalde categorieën van personen dat voortvloeit uit de toepassing van verschillende procedureregels in verschillende omstandigheden houdt op zich geen discriminatie in. Van discriminatie zou slechts sprake zijn indien het verschil in behandeling dat voortvloeit uit de toepassing van die procedureregels een onevenredige beperking van de rechten van de daarbij betrokken personen met zich zou meebrengen.

Het Hof dient aldus te beoordelen of de regeling inzake de herziening van de maatregelen van een « gesloten oriëntatie » en een « gesloten begeleiding » bestaanbaar is met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met het in het middel aangevoerde artikel 5 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.

B.37. Artikel 5 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens bepaalt :

« 1. Eenieder heeft recht op persoonlijke vrijheid en veiligheid. Niemand mag van zijn vrijheid worden beroofd, behalve in de navolgende gevallen en langs wettelijke weg :

[...]

c) indien hij op rechtmatige wijze is gearresteerd of gevangen gehouden ten einde voor de bevoegde rechterlijke instantie te worden geleid, wanneer redelijke termen aanwezig zijn om te vermoeden, dat hij een strafbaar feit heeft begaan of indien er redelijke gronden zijn om aan te nemen dat het noodzakelijk is hem te beletten een strafbaar feit te begaan of te ontvluchten nadat hij dit heeft begaan;

[...]

4. Eenieder die door arrestatie of gevangenhouding van zijn vrijheid is beroofd heeft het recht voorziening te vragen bij de rechter opdat deze op korte termijn beslist over de wettigheid van zijn gevangenhouding en zijn invrijheidstelling beveelt, indien de gevangenhouding onrechtmatig is.

[...] ».

B.38.1. Gelet op het fundamentele belang van de *habeas corpus* dienen alle beperkingen op de individuele vrijheid restrictief te worden geïnterpreteerd en dient hun grondwettigheid met de grootste omzichtigheid te worden onderzocht.

B.38.2. Op grond van artikel 5, lid 4, van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens heeft eenieder die door arrestatie of gevangenhouding van zijn vrijheid is beroofd, het recht voorziening te vragen bij de rechter opdat deze op korte termijn beslist over de wettigheid van zijn gevangenhouding en zijn invrijheidstelling beveelt, indien de gevangenhouding onrechtmatig is.

Naar gelang van de aard van de betrokken vrijheidsbeneming dient daarenboven een rechterlijke controle van de wettigheid van het voortduren van de gevangenhouding plaats te vinden « met redelijke tussenpozen ». De motieven die de gevangenhouding aanvankelijk rechtvaardigden, kunnen immers opgehouden hebben te bestaan (EHRM, 24 oktober 1979, *Winterwerp t. Nederland*, § 55; 19 mei 2016, *D.L. t. Bulgarije*, § 87).

Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens heeft reeds geoordeeld dat een minderjarige die van zijn vrijheid beroofd is, recht heeft op een rechtsmiddel (EHRM, 29 februari 1988, *Bouamar t. België*, § § 60-64; *D.L. t. Bulgarije*, voormeld, § 87). In zoverre de vrijheidsberoving afhankelijk is van het gedrag van de betrokken minderjarige dat kan evolueren tijdens de duur van de vrijheidsberoving, is een periodieke gerechtelijke herziening van de rechtmatigheid van de gevangenhouding vereist. Die herziening dient te geschieden binnen redelijke tussenpozen en dit zowel op automatische wijze als op verzoek van de betrokkene (EHRM, *Bouamar t. België*, voormeld, § § 60-64; *D.L. t. Bulgarije*, voormeld, § 89).

B.38.3. Bij de beoordeling van de redelijkheid van de tussenpozen, waardoor wordt voldaan aan het vereiste van een beslissing « op korte termijn » zoals bedoeld in het voormelde artikel 5, lid 4, dient rekening te worden gehouden met de verschillende procedurebepalingen en termijnen zoals daarin is voorzien in het interne recht (EHRM, 21 april 2009, *Raducu t. Roemenië*, § 82).

B.39.1.1. Krachtens het bestreden decreet vangt de plaatsing van een minderjarige verdachte in een gemeenschapsinstelling steeds aan met een « gesloten oriëntatie » van maximaal één maand, waarin een multidisciplinaire screening en een risicotaxatie centraal staan (artikel 26, § 4, eerste lid). De jeugdrechter kan slechts een gesloten oriëntatie bevelen wanneer aan de in artikel 26, § 2 of 3, van het bestreden decreet vermelde voorwaarden cumulatief voldaan is en die voorwaarden in zijn beschikking omstandig beschreven zijn.

Uiterlijk op de tiende kalenderdag na de aanvang van de gesloten oriëntatie wordt op basis van een risicotaxatie aan de jeugdrechter een advies bezorgd over de behoefte aan een gesloten begeleiding (artikel 26, § 4, tweede lid). Aldus vindt tien dagen na de aanvankelijke beschikking van de jeugdrechter « een eerste evaluatiemoment plaats », waarbij « de jeugdrechter uitspraak [doet] over hetzij de intrekking, hetzij de wijziging, hetzij de handhaving van de gesloten oriëntatie » (*Parl. St., Vlaams Parlement, 2017-2018, nr. 1670/1, p. 56*).

Indien het advies bepaalt dat een gesloten begeleiding niet nodig is, dienen de minderjarige en zijn advocaat binnen achtenveertig uur na ontvangst van het advies te worden gehoord. De jeugdrechter kan in voorkomend geval een andere, minder ingrijpende maatregel opleggen (artikel 26, § 4, derde lid).

Indien het advies een gesloten begeleiding vooropstelt en de jeugdrechter dat advies volgt, kunnen de minderjarige en zijn advocaat binnen achtenveertig uur na ontvangst van het advies worden gehoord (artikel 26, § 4, vierde lid).

In beide hypothesen worden de ouders of in voorkomend geval de opvoedingsverantwoordelijken opgeroepen om te worden gehoord, en wordt het openbaar ministerie gehoord indien het dit wenst.

B.39.1.2. Tijdens de resterende duur van de gesloten oriëntatie wordt een oriëntatievoorstel uitgewerkt. Indien het voorstel een gesloten begeleiding adviseert, dient het ook een voorstel te bevatten over de duur van de gesloten begeleiding in een gemeenschapsinstelling. De jeugdrechter kan krachtens artikel 27, § 2, eerste lid, pas tot een gesloten begeleiding beslissen nadat hij het oriëntatievoorstel bedoeld in artikel 26, § 4, vierde lid, heeft ontvangen. Die bepaling dient bijgevolg aldus te worden begrepen dat een gesloten begeleiding enkel door de jeugdrechter kan worden opgelegd indien die maatregel in het oriëntatievoorstel wordt geadviseerd.

B.39.2. De jeugdrechter bepaalt in zijn beschikking de duur van de gesloten begeleiding, die overeenkomstig artikel 16, § 1, dient te worden gemotiveerd en die maximaal drie maanden kan bedragen (artikel 27, § 1 en § 2, eerste lid). Overeenkomstig artikel 15, § 1 en 3, dient de minderjarige verdachte door de jeugdrechter te worden gehoord alvorens die maatregel op te leggen en kunnen zijn ouders of opvoedingsverantwoordelijken worden gehoord. De duur van de maatregel kan bij een bijzonder gemotiveerde beslissing worden verlengd, nadat de minderjarige verdachte, zijn ouders of zijn opvoedingsverantwoordelijken werden opgeroepen, en dit uiterlijk totdat de maximale termijn van de voorbereidende rechtspleging is verlopen (artikel 21, § 4, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 17 juli 2020 « tot wijziging van het decreet van 15 februari 2019 betreffende het jeugddelinquentierecht, wat de voorbereidende rechtspleging betreft »).

De duur van de voorbereidende rechtspleging is in beginsel beperkt tot negen maanden vanaf de vordering van het openbaar ministerie (artikel 21, § 1, eerste lid, en § 4, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 17 juli 2020). De voorbereidende rechtspleging kan evenwel, onder de in artikel 21, § 2, bepaalde voorwaarden, door de jeugdrechter bij een bijzonder gemotiveerde beslissing worden verlengd met telkens maximaal drie maanden, en dit tot maximaal twee jaar (artikel 21, § 2, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 17 juli 2020).

Binnen die termijn van maximaal twee jaar kan de gesloten begeleiding maximaal per drie maanden opeenvolgend worden verlengd (artikel 21, § 4, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 17 juli 2020).

Na die termijn van twee jaar kan de voorbereidende rechtspleging zeer uitzonderlijk, zolang dezelfde voorwaarden vervuld blijven en indien de jeugdrechter dit absoluut noodzakelijk acht, bij een bijzonder gemotiveerde beslissing maximaal per maand opeenvolgend verder worden verlengd, nadat de minderjarige verdachte, zijn ouders of zijn opvoedingsverantwoordelijken werden opgeroepen (artikel 21, § 3). In dat geval kan de maatregel van een gesloten begeleiding maximaal per maand worden verlengd (artikel 21, § 4, zoals gewijzigd bij artikel 2 van het decreet van 17 juli 2020).

Tot slot kan de jeugdrechtbank, wanneer de duur van de voorbereidende rechtspleging is verstreken en de minderjarige verdachte is gedagvaard om voor de jeugdrechtbank te verschijnen, bij vonnis met een bijzonder gemotiveerde beslissing de maatregel van een gesloten oriëntatie verlengen met telkens een termijn van maximaal een maand en uiterlijk tot de dag waarop de beslissing ten gronde genomen is. Laatstgenoemde verlenging is enkel mogelijk indien ernstige en uitzonderlijke omstandigheden in verband met de openbare veiligheid dit vereisen en nadat de minderjarige verdachte, zijn ouders of zijn opvoedingsverantwoordelijken werden opgeroepen (artikel 21, § 6, zoals ingevoegd bij artikel 2 van het decreet van 17 juli 2020).

B.39.3. Uit het voorgaande blijkt dat de minderjarige verdachte, zijn ouders of zijn opvoedingsverantwoordelijken steeds worden opgeroepen voordat de beslissing tot het opleggen van de maatregelen van een gesloten begeleiding, de beslissing tot verlenging van de duur van de voorbereidende rechtspleging en de beslissing tot verlenging van de maatregel van gesloten begeleiding worden genomen, en dat die beslissingen op bijzondere wijze moeten worden gemotiveerd.

B.39.4.1. Krachtens artikel 52<sup>quater</sup> van de wet van 8 april 1965, zoals gewijzigd bij artikel 66 van het bestreden decreet, stond tegen de beslissing van de jeugdrechter waarbij de maatregel van een gesloten oriëntatie of van een gesloten begeleiding wordt opgelegd, hoger beroep open dat binnen een termijn van achtenveertig uur moest worden ingesteld. Dat beroep kon worden ingesteld door een verklaring aan de directeur van de instelling of aan de persoon die de directeur hiertoe aanstelt. De jeugdkamer van het hof van beroep behandelde de zaak en deed uitspraak binnen vijftien werkdagen vanaf de akte van hoger beroep, na het verstrijken waarvan de maatregel verviel.

Het aldus gewijzigde artikel 52<sup>quater</sup> voorzag, door de verwijzing naar artikel 20, § 2, eerste lid, 4<sup>o</sup> en 5<sup>o</sup>, van het bestreden decreet, enkel in een bijzondere beroepstermijn en -procedure voor de beslissingen tot oplegging van de maatregelen van gesloten oriëntatie en gesloten begeleiding. Anders dan in de vorige versie van artikel 52<sup>quater</sup>, was in die bijzondere beroepstermijn en -procedure niet voorzien voor de beslissing tot verlenging van de maatregel van een gesloten begeleiding.

Artikel 52<sup>quater</sup> van de wet 8 april 1965 werd hersteld in zijn vorige versie, met enkele wijzigingen, bij artikel 6 van het decreet van 24 september 2019 « houdende wijziging van de wet van 8 april 1965 betreffende de jeugdbescherming, het ten laste nemen van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd en het herstel van de door dit feit veroorzaakte schade en het decreet van 15 februari 2019 betreffende het jeugddelinquentierecht, wat de overgangsbepalingen betreft ». Bijgevolg verwijst artikel 52<sup>quater</sup> van de wet van 8 april 1965 thans opnieuw naar de in de wet van 8 april 1965 vermelde maatregelen van bewaring, en niet meer naar de beslissing tot oplegging van de maatregelen van gesloten oriëntatie of gesloten begeleiding. Die wijziging had tot doel rekening te houden met de gefaseerde inwerkingtreding van de bepalingen van het bestreden decreet inzake de gesloten oriëntatie en de gesloten begeleiding in een gemeenschapsinstelling (artikel 89, tweede lid, van het bestreden decreet), en aldus een specifieke beroepstermijn te behouden voor de thans geldende maatregelen van bewaring.

Uit het voorgaande volgt evenwel dat in geen bijzondere beroepstermijn, noch in een bijzondere beroepsprocedure meer is voorzien die van toepassing zal zijn ten aanzien van beslissingen inzake de gesloten oriëntatie en de gesloten begeleiding zodra het decreet, wat die maatregelen betreft, in werking zal zijn getreden.

B.39.4.2. Het komt de decreetgever toe, om naar analogie met datgene waarin artikel 52<sup>quater</sup> van de wet van 8 april 1965 voorziet, een bijzondere beroepstermijn en beroepsprocedure te organiseren voor de beslissingen tot het opleggen van de maatregelen van een gesloten oriëntatie en een gesloten begeleiding, alsook voor de beslissingen tot verlenging van de laatstgenoemde maatregel.

In afwachting van dat optreden van de decreetgever moeten de rechtswaarborgen die zijn neergelegd in het voormelde artikel 52<sup>quater</sup> per analogie worden toegepast ten aanzien van de voormelde beslissingen, zodra de bepalingen inzake de maatregelen van een gesloten oriëntatie of een gesloten begeleiding in werking zullen zijn getreden.

B.39.5. Onder voorbehoud van hetgeen is vermeld in B.39.4.2, impliceert de voormelde procedure voor het opleggen van de maatregelen van een gesloten oriëntatie en een gesloten begeleiding dat de jeugdrechter en in voorkomend geval de jeugdkamer van het hof van beroep zich herhaaldelijk en binnen de wettelijk bepaalde maximumtermijnen dienen uit te spreken over de noodzaak van die maatregelen en van de verlenging ervan, waarbij zij rekening dienen te houden met gedocumenteerde verslagen en adviezen van de instelling waar de minderjarige verblijft en waarbij de minderjarige en zijn ouders of opvoedingsverantwoordelijken op verschillende tijdstippen moeten worden gehoord.

B.39.6. Bovenop die waarborgen heeft de decreetgever in het bestreden artikel 16 voorzien in de mogelijkheid tot herziening van de opgelegde maatregel. Aldus kan de jeugdrechter te allen tijde, ambtshalve of op vordering van het openbaar ministerie, de opgelegde maatregel herzien door deze in te trekken of te voorzien in een minder strenge of ingrijpende maatregel (artikel 16, § 2, eerste lid). Wat specifiek de maatregel van de « gesloten begeleiding » betreft, wordt erin voorzien dat de jeugdrechter de maatregel ambtshalve of op vordering van het openbaar ministerie kan opheffen vóór de einddatum, wanneer blijkt dat er voor de minderjarige verdachte geen behoefte aan gesloten begeleiding meer aanwezig is (artikel 20, § 2, derde lid).

Daarnaast kunnen de minderjarige verdachte, zijn ouders of zijn opvoedingsverantwoordelijken via gemotiveerd verzoekschrift de herziening van een opgelegde maatregel vragen (artikel 16, § 2, tweede lid). Dat verzoek kan worden ingediend na een termijn van drie maanden vanaf de dag waarop de beslissing definitief werd, en vervolgens telkens na een termijn van drie maanden vanaf de datum van de laatste beslissing houdende verwerping van het verzoek. De jeugdrechter dient, alvorens een beslissing over het verzoek tot herziening te nemen, de minderjarige verdachte en zijn ouders of zijn opvoedingsverantwoordelijken te horen, alsook het openbaar ministerie indien het daarom verzoekt.

B.39.7. Rekening houdend met dit geheel van procedurebepalingen en dwingende termijnen die gelden bij het opleggen van een maatregel van « gesloten oriëntatie » en bij het opleggen en het verlengen van een maatregel van « gesloten begeleiding » en onder voorbehoud van hetgeen in B.39.4.2 is vermeld, kan niet worden besloten dat het bestreden artikel 16, § 2, tweede lid, dat voorziet in een wachttermijn van drie maanden vooraleer een verzoek tot herziening kan worden ingediend, onredelijk zou zijn ten aanzien van artikel 5, lid 4, van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.

B.40. Onder voorbehoud van hetgeen in B.39.4.2 is vermeld, is het middel niet gegrond.

B.41. Voorts viseren de verzoekende partijen artikel 16, § 2, derde lid, van het bestreden decreet, in zoverre het voorziet in een wachttermijn van zes maanden voor het indienen van een verzoek tot herziening van de vrijheidsberovende sancties die door de jeugdrechtbank tijdens de rechtspleging ten gronde zijn opgelegd (eerste onderdeel van het vierde middel).

B.42. De verzoekende partijen voeren aan dat die bepaling afbreuk doet aan de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 5, lid 4, van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en met artikel 3, lid 1, van het Verdrag inzake de rechten van het kind, doordat zij niet voorziet in een recht op toegang tot de rechter binnen korte termijn indien de vrijheidsberoving onrechtmatig zou zijn geworden.

B.43. Zoals is vermeld in B.38.3, dient bij de beoordeling van de redelijkheid van de tussenpozen, waardoor wordt voldaan aan het vereiste van een beslissing « op korte termijn » zoals bedoeld in het voormelde artikel 5, lid 4, rekening te worden gehouden met de verschillende procedurebepalingen en termijnen zoals daarin is voorzien in het interne recht (EHRM, 21 april 2009, *Raducu t. Roemenië*, § 82).

B.44.1. De vrijheidsberovende sancties die krachtens artikel 29, § 2, eerste lid, van het bestreden decreet tijdens de rechtspleging ten gronde aan een minderjarige delictpleger kunnen worden opgelegd, zijn een gesloten oriëntatie van maximaal een maand (6°), een gesloten begeleiding van maximaal drie, zes of negen maanden (7°) en een gesloten begeleiding van maximaal twee, vijf of zeven jaar (8°).

Bij het decreet van 19 juni 2020 « over maatregelen in geval van een civiele noodsituatie met betrekking tot de volksgezondheid in het kader van het decreet van 15 februari 2019 betreffende het jeugddelinquentierecht en tot wijziging van het decreet van 15 februari 2019 betreffende het jeugddelinquentierecht » werd daaraan het « toevertrouwen aan een forensische kinder- en jeugdpsychiatrische afdeling van een psychiatrisch ziekenhuis, als dat na een psychiatrische expertise nodig blijkt » toegevoegd. Die bepaling maakt niet het voorwerp uit van het onderhavige beroep.



B.44.2. De sancties van een « gesloten oriëntatie van maximaal een maand » en een « gesloten begeleiding van maximaal drie, zes of negen maanden » kunnen tijdens de rechtspleging ten gronde door de jeugdrechtbank aan de minderjarige delictpleger worden opgelegd met toepassing van de in B.39 vermelde procedurebepalingen voor het opleggen van een gesloten oriëntatie en een gesloten begeleiding tijdens de voorbereidende rechtspleging (artikelen 35 en 36). Aldus dient de plaatsing van een minderjarige delictpleger in een gemeenschapsinstelling aan te vangen met een « gesloten oriëntatie » van maximaal één maand, waarbij een advies wordt geformuleerd over de behoefte aan een gesloten begeleiding en een oriëntatievoorstel wordt uitgewerkt dat in voorkomend geval een voorstel bevat over de duur van de gesloten begeleiding. De jeugdrechtbank kan pas tot een gesloten begeleiding beslissen nadat zij het oriëntatievoorstel heeft ontvangen. Wanneer de minderjarige delictpleger tijdens de voorbereidende rechtspleging reeds een maatregel van gesloten oriëntatie opgelegd kreeg, al dan niet gevolgd door een maatregel van gesloten begeleiding, kunnen elementen uit het afgeleverde oriëntatieverslag in overweging worden genomen om de duur van de gesloten begeleiding te bepalen (artikel 36, vierde lid).

De sanctie van een « gesloten begeleiding van maximaal twee, vijf of zeven jaar » is gericht op begeleiding en re-integratie van de minderjarige (artikel 37, § 3). Die sanctie kan slechts onder de in artikel 37, § 2 en 3, vermelde voorwaarden worden opgelegd, en in beginsel alleen nadat de jeugdrechtbank maatschappelijke en medisch-psychologische onderzoeken heeft laten verrichten door een multidisciplinair samengesteld team. Het medisch-psychologisch onderzoek is erop gericht de situatie te evalueren naar gelang van de persoonlijkheid, de omgeving en de maturiteitsgraad van de minderjarige delictpleger.

B.44.3. De jeugdrechtbank dient in haar kennis van de « maximumduur » van de voormelde sancties te bepalen (artikel 29, § 3, tweede lid). Voor de gesloten begeleiding van maximaal twee, vijf of zeven jaar kan die maximumduur niet meer bedragen dan de strafmaat die zou gelden indien het feit door een meerderjarige zou zijn gepleegd. Elke maatregel van een gesloten oriëntatie en een gesloten begeleiding die de minderjarige ten gevolge van het betrokken jeugddelict zou hebben ondergaan, wordt toegerekend op de duur van die sanctie, die zich niet verder kan uitstrekken dan tot de dag waarop de minderjarige delictpleger de leeftijd van vijftienvier jaar heeft bereikt (artikel 37, § 1, eerste lid, en § 3, eerste lid).

Uit het gebruik van het woord « maximumduur » volgt dat de opgelegde sancties niet kunnen worden verlengd, doch wel steeds vóór het bereiken van de maximumduur kunnen worden opgeheven (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2017-2018, nr. 1670/1, pp. 60 en 64). Aldus kan de jeugdrechtbank te allen tijde, ambtshalve of op vordering van het openbaar ministerie, de opgelegde sanctie ten aanzien van de minderjarige delictpleger herzien, door deze in te trekken of te wijzigen in een minder strenge of ingrijpende sanctie (artikel 16, § 2, eerste lid). In dat verband stuurt de gemeenschapsinstelling om de drie maanden een evaluatieverslag aan de jeugdrechtbank (artikel 16, § 2, zesde lid, en *Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2017-2018, nr. 1670/1, p. 61). Voorts dienen de sancties, vóór het verstrijken van een termijn van één jaar te rekenen van de dag waarop de beslissing definitief is geworden, opnieuw te worden onderzocht teneinde te worden bevestigd, ingetrokken of gewijzigd (artikel 16, § 2, eerste lid).

Voor de gesloten begeleiding van maximaal twee, vijf of zeven jaar is daarenboven erin voorzien dat de minderjarige delictpleger halfjaarlijks, en vanaf de leeftijd van achttien jaar jaarlijks, persoonlijk voor de jeugdrechtbank verschijnt met het oog op de evaluatie van de opgelegde sanctie en in voorkomend geval voor het uitwerken van een vervolgtraject (artikel 37, § 5). Die evaluatie heeft tot doel « na te gaan of het uitgestippelde traject nog steeds ' op maat ' van de betrokkene is en of de ' behoefte aan gesloten begeleiding ' nog steeds aanwezig is. Wanneer een gesloten begeleiding niet meer noodzakelijk wordt geacht, [kan] de sanctie vóór het bereiken van de opgelegde duur [...] worden opgeheven, hetzij ambtshalve door de jeugdrechtbank, hetzij op vordering van het openbaar ministerie » (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2017-2018, nr. 1670/1, p. 65).

B.44.4. De voormelde procedurebepalingen inzake de sancties van een gesloten oriëntatie en een gesloten begeleiding impliceren aldus dat de jeugdrechtbank zich te allen tijde kan en op geregelde tijdstippen moet uitspreken over de noodzaak van die vrijheidsberoving, dit op basis van evaluatieverslagen die zij op regelmatige basis ontvangt van de instelling waar de minderjarige verblijft, evenals dat de minderjarige op geregelde tijdstippen persoonlijk voor de jeugdrechtbank dient te verschijnen.

Bovenop die waarborgen heeft de decreetgever voorzien in de mogelijkheid voor de minderjarige verdachte, zijn ouders of zijn opvoedingsverantwoordelijken om via gemotiveerd verzoekschrift de herziening van een opgelegde sanctie te vragen (artikel 16, § 2, derde lid). Dat verzoek kan worden ingediend na een termijn van zes maanden vanaf de dag waarop de beslissing definitief werd, en vervolgens telkens na een termijn van zes maanden vanaf de datum van de laatste beslissing houdende verwerping van het verzoek.

B.44.5. Rekening houdend met dit geheel van procedurebepalingen en termijnen die gelden inzake de sancties van « gesloten oriëntatie » en « gesloten begeleiding », kan niet worden besloten dat de in het bestreden artikel 16, § 2, derde lid, bepaalde wachttermijn van zes maanden alvorens een verzoek tot herziening te kunnen indienen, onredelijk zou zijn ten aanzien van artikel 5, lid 4, van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.

B.45. Het middel is niet gegrond.

*b) De langdurige gesloten begeleiding (vijfde, achtste, negende en elfde middel)*

B.46. Krachtens artikel 37, § 1, van het bestreden decreet kan de jeugdrechtbank een minderjarige delictpleger toevertrouwen aan een afdeling binnen een gemeenschapsinstelling voor een gesloten begeleiding van maximaal twee, vijf of zeven jaar (een zogenaamde « langdurige gesloten begeleiding »).

B.47. In hun vijfde middel bekritisieren de verzoekende partijen de bevoegdheid van de jeugdrechtbank om een gesloten begeleiding van meer dan vijf jaar op te leggen. De bestreden bepaling zou aldus afbreuk doen aan het recht op toegang tot de bevoegde rechter, zoals gewaarborgd bij de artikelen 13, 33 en 150 van de Grondwet, in zoverre die sanctie overeenkomstig het gemeen strafrecht een criminele straf is die krachtens artikel 150 van de Grondwet enkel door een jury kan worden opgelegd.

B.48.1. Krachtens artikel 150 van de Grondwet dienen « alle criminele zaken » door het hof van assisen te worden behandeld. Aangezien die grondwetsbepaling de term « criminele zaken » niet definieert, beschikt de wetgever over een ruime appreciatiebevoegdheid om de bevoegdheden van het hof van assisen te bepalen. Hij kan daarbij onder meer rekening houden met de aard van de gepleegde feiten, met de wettelijk bepaalde straf en met de ernst en de gevolgen van het misdrijf voor het slachtoffer en voor de maatschappij.

Die appreciatiebevoegdheid is evenwel niet onbegrensd, aangezien artikel 150 van de Grondwet aan de wetgever oplegt om minstens de zwaarste misdrijven aan de jury voor te behouden (*Parl. St.*, Kamer, 2015-2016, DOC 54-1418/001, p. 266).



B.48.2. Artikel 216<sup>novies</sup> van het Wetboek van strafvordering bepaalt :

« Het hof van assisen neemt kennis van misdaden, met uitzondering van de gevallen waarin toepassing gemaakt wordt van artikel 2 van de wet van 4 oktober 1867 op de verzachtende omstandigheden ».

Artikel 1 van het Strafwetboek bepaalt :

« Het misdrijf, naar de wetten strafbaar met een criminele straf, is een misdaad.

[...] ».

De kwalificatie van een misdrijf als misdaad hangt af van de wettelijk voorgeschreven strafmaat. Pas wanneer een misdrijf wordt bestraft met een criminele straf, wordt het gekwalificeerd als misdaad.

B.49. De gesloten begeleiding in een gemeenschapsinstelling van maximaal twee, vijf of zeven jaar is een « maatschappelijk antwoord op een jeugddelict » (artikel 2, 19°) dat is « gericht op begeleiding en re-integratie » van de minderjarige delictpleger (artikel 37, § 3, van het bestreden decreet). Het betreft « een geïndividualiseerd, residentieel, forensisch traject voor een minderjarige [...] delictpleger waarbij actief wordt toegewerkt naar re-integratie in de samenleving » en waarbij « voluit ingezet [moet] worden op het constructief en herstelgericht werken met de minderjarige [...] delictpleger en zijn ouders en opvoedingsverantwoordelijken [en] op het ondersteunen en stimuleren van de minderjarige [...] delictpleger en de ouders/opvoedingsverantwoordelijken in het actief opnemen van hun verantwoordelijkheid [...]. Een gerichte focus op mogelijkheden en talenten, evenals aandacht voor ruimte tot participatie zijn daarbij belangrijk » (*Parl. St., Vlaams Parlement, 2017-2018, nr. 1670/1, p. 19*).

Die reactie betreft geen « criminele straf », en kan dienvolgens niet binnen het toepassingsgebied vallen van artikel 150 van de Grondwet, dat betrekking heeft op criminele zaken.

B.50. Het middel is niet gegrond.

B.51. Het achtste en het negende middel zijn gericht tegen artikel 37 van het bestreden decreet, in zoverre het toelaat dat een langdurige gesloten begeleiding wordt opgelegd aan minderjarigen tussen twaalf en zestien jaar.

B.52. Krachtens artikel 37, § 1, eerste lid, en § 2, van het bestreden decreet kan de jeugdrechtbank de sanctie van een gesloten begeleiding van maximaal twee, vijf of zeven jaar alleen uitspreken indien aan de volgende voorwaarden cumulatief is voldaan :

1° de minderjarige delictpleger is zestien jaar of meer op het ogenblik van het plegen van het jeugddelict;

2° er is een vermoeden van schuldbequaamheid aanwezig. Het betreft een weerlegbaar vermoeden, rekening houdend met de persoonlijkheid en maturiteit van voormelde minderjarige en zijn sociale context;

3° elke andere sanctie is ongepast of heeft gefaald;

4° het jeugddelict dat voormelde minderjarige gepleegd heeft, is een feit als vermeld in de artikelen 136<sup>bis</sup>, 136<sup>ter</sup>, 136<sup>quater</sup>, 136<sup>sexies</sup>, 137, 140, 141, 373, 375, 376, 379, 393, 394, 395, 396, 397, 400, 401, 417<sup>ter</sup>, 417<sup>quater</sup>, 428, § 5, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474 en 475 van het Strafwetboek voor zover deze strafbaar zijn met meer dan vijf jaar opsluiting;

5° de fysieke en psychische integriteit van voormelde minderjarige of van derden is in gevaar;

6° een gesloten begeleiding is noodzakelijk ».

Krachtens artikel 37, § 1, tweede lid, van het bestreden decreet kan die sanctie « alleen in uitzonderlijke omstandigheden worden uitgesproken ten aanzien van personen die jonger zijn dan zestien jaar op het ogenblik van het plegen van het jeugddelict ». Artikel 37, § 4, van hetzelfde decreet bepaalt ter zake :

« In afwijking van paragraaf 2, 1°, kan de jeugdrechtbank de sanctie, vermeld in paragraaf 1, bevelen ten aanzien van minderjarige delictplegers die nog geen zestien jaar zijn op het ogenblik van het plegen van het jeugddelict.

Als de cumulatieve voorwaarden, vermeld in paragraaf 2, 2°, 3°, 5° en 6°, vervuld zijn, en als het jeugddelict gepleegd is door een minderjarige die op het ogenblik van de feiten minstens twaalf jaar is en de volle leeftijd van veertien jaar nog niet heeft bereikt, kan de sanctie, vermeld in paragraaf 1, alleen worden opgelegd als het gepleegde jeugddelict, als het zou zijn gepleegd door een meerderjarige, in de zin van het Strafwetboek of de bijzondere wetten een correctionele hoofdgevangenisstraf van vijf tot tien jaar of een zwaardere straf tot gevolg kan hebben. De maximale duur van de sanctie bedraagt twee jaar. De minderjarige delictpleger wordt geplaatst in de voorbehouden capaciteit als vermeld in artikel 40, § 3, eerste lid.

Als de cumulatieve voorwaarden, vermeld in paragraaf 2, 2°, 3°, 5° en 6°, vervuld zijn, en als het jeugddelict gepleegd is door een minderjarige die op het ogenblik van de feiten minstens veertien jaar is en de volle leeftijd van zestien jaar nog niet heeft bereikt, kan de maximale duur van de sanctie vijf jaar bedragen ».

B.53. In het achtste middel voeren de verzoekende partijen aan dat artikel 37 van het bestreden decreet afbreuk doet aan het in de artikelen 12 en 14 van de Grondwet gewaarborgde wettigheidsbeginsel in strafzaken, doordat de sanctie van de langdurige gesloten begeleiding voor minderjarigen tussen twaalf en zestien jaar onvoldoende voorzienbaar zou zijn voor de betrokkenen. Meer bepaald zou aan de jeugdrechtbank een te grote beoordelingsvrijheid worden gelaten om te bepalen wanneer er « uitzonderlijke omstandigheden » voorhanden zijn, evenals om de begrippen « ongepast », « in gevaar » en « noodzakelijk » in te vullen.

B.54.1. Artikel 12, tweede lid, van de Grondwet bepaalt :

« Niemand kan worden vervolgd dan in de gevallen die de wet bepaalt en in de vorm die zij voorschrijft ».

Artikel 14 van de Grondwet bepaalt :

« Geen straf kan worden ingevoerd of toegepast dan krachtens de wet ».

B.54.2. Door aan de wetgevende macht de bevoegdheid te verlenen om te bepalen in welke gevallen strafvervolgging mogelijk is, waarborgt artikel 12, tweede lid, van de Grondwet aan elke rechtsonderhorige dat geen enkele gedraging strafbaar zal worden gesteld dan krachtens regels aangenomen door een democratisch verkozen beraadslagende vergadering.

Het wettigheidsbeginsel in strafzaken dat uit de voormelde grondwetsbepaling voortvloeit, gaat bovendien uit van de idee dat de strafwet moet worden geformuleerd in bewoordingen op grond waarvan eenieder, op het ogenblik waarop hij een gedrag aanneemt, kan uitmaken of dat gedrag al dan niet strafbaar is. Het vereist dat de wetgever in voldoende nauwkeurige, duidelijke en rechtszekerheid biedende bewoordingen bepaalt welke feiten strafbaar worden gesteld, zodat, enerzijds, diegene die een gedrag aanneemt, vooraf op afdoende wijze kan inschatten wat het strafrechtelijke gevolg van dat gedrag zal zijn en, anderzijds, aan de rechter geen al te grote beoordelingsbevoegdheid wordt gelaten.

Het wettigheidsbeginsel in strafzaken staat evenwel niet eraan in de weg dat de wet aan de rechter een beoordelingsbevoegdheid toekent. Er dient immers rekening te worden gehouden met het algemene karakter van de wetten, de uiteenlopende situaties waarop zij van toepassing zijn en de evolutie van de gedragingen die zij bestraffen.

Aan het vereiste dat een misdrijf duidelijk moet worden omschreven in de wet is voldaan wanneer de rechtzoekende, op basis van de bewoordingen van de relevante bepaling en, indien nodig, met behulp van de interpretatie daarvan door de rechtscolleges, kan weten voor welke handelingen en welke verzuimen hij strafrechtelijk aansprakelijk kan worden gesteld.

Enkel bij het onderzoek van een specifieke strafbepaling is het mogelijk om, rekening houdend met de elementen eigen aan de misdrijven die zij wil bestraffen, te bepalen of de door de wetgever gehanteerde algemene bewoordingen zo vaag zijn dat ze het strafrechtelijk wettigheidsbeginsel zouden schenden.

B.54.3. Het voorgaande geldt ook voor de decreetgever wanneer hij, met toepassing van artikel 11 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, de niet-naleving van decretale bepalingen strafbaar stelt en de straffen wegens de niet-naleving bepaalt.

B.55.1. De langdurige gesloten begeleiding kan in beginsel enkel worden opgelegd aan een minderjarige delictpleger die zestien jaar of meer is op het ogenblik van het plegen van het jeugddelict. In afwijking van die voorwaarde, kan die sanctie krachtens artikel 37, § 1, tweede lid, van het bestreden decreet « in uitzonderlijke omstandigheden » worden uitgesproken ten aanzien van personen die jonger zijn dan zestien jaar op het ogenblik van de feiten, in welk geval die sanctie wordt beperkt tot maximaal twee dan wel vijf jaar afhankelijk van de leeftijd van de minderjarige.

Het bestreden decreet bepaalt niet wat die « uitzonderlijke omstandigheden » zijn. In de parlementaire voorbereiding wordt die voorwaarde als volgt toegelicht :

« In principe kan deze langdurige sanctie enkel worden opgelegd aan de minderjarige delictpleger die minstens zestien jaar is, en die cumulatief voldoet aan de voorwaarden zoals hierboven uitgelegd. Wanneer minderjarigen echter jeugddelicten plegen op het ogenblik dat zij nog geen zestien jaar zijn, maar waarbij het om zodanig ernstige feiten gaat, kan deze sanctie ook opgelegd worden, zij het met een minder lange maximale duur » (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2017-2018, nr. 1670/1, p. 65).

B.55.2. Zoals ook bevestigd door de Vlaamse Regering, blijkt uit die parlementaire voorbereiding dat het de bedoeling is van de decreetgever dat de « uitzonderlijke omstandigheden » die verantwoordt dat voor het opleggen van de langdurige gesloten begeleiding wordt afgeweken van de principiële leeftijdsvereiste van zestien jaar, betrekking hebben op de ernst van de gepleegde feiten.

Die bedoeling stemt evenwel niet overeen met de voorwaarden die in het bestreden artikel 37 zijn neergelegd voor het opleggen van de langdurige gesloten begeleiding ten aanzien van minderjarigen, naargelang zij de leeftijd van zestien jaar al dan niet hebben bereikt op het ogenblik van het plegen van het jeugddelict.

Voor de minderjarige die zestien jaar of meer is op het ogenblik van het plegen van het jeugddelict, kan een langdurige gesloten begeleiding slechts worden opgelegd voor een limitatieve lijst van misdrijven vermeld in het Strafwetboek « voor zover deze strafbaar zijn met meer dan vijf jaar opsluiting » (artikel 37, § 2, 4<sup>o</sup>). Voor de minderjarige die minder dan zestien jaar is op het ogenblik van het plegen van het jeugddelict, is die vrijheidsberovende sanctie niet beperkt tot een limitatieve lijst van misdrijven. Daarentegen geldt voor de minderjarige die minstens twaalf jaar maar minder dan veertien jaar is op het ogenblik van de feiten als enige beperking, wat de ernst van de betrokken feiten betreft, dat het gepleegde jeugddelict, als het zou zijn gepleegd door een meerderjarige, « in de zin van het Strafwetboek of de bijzondere wetten een correctionele hoofdgevangenisstraf van vijf tot tien jaar of een zwaardere straf tot gevolg kan hebben » (artikel 37, § 4, tweede lid). Voor de minderjarige die minstens veertien jaar maar minder dan zestien jaar is op het ogenblik van het plegen van het jeugddelict, voorziet artikel 37, § 4, derde lid, zelfs in geen enkele vereiste wat de ernst van de betrokken feiten betreft, noch inzake de strafrechtelijke kwalificatie van de gepleegde feiten, noch inzake de strafmaat.

Aldus zijn de vereisten voor het opleggen van een langdurige gesloten begeleiding minder strikt ten aanzien van de minderjarigen die jonger zijn dan zestien jaar dan ten aanzien van de minderjarigen die zestien jaar of meer zijn op het ogenblik van het plegen van het jeugddelict, hetgeen in tegenspraak is met de bedoeling van de decreetgever, zoals die tot uitdrukking is gebracht in artikel 37, § 1, tweede lid, dat de sanctie « alleen in uitzonderlijke omstandigheden » kan worden uitgesproken ten aanzien van personen die jonger zijn dan zestien jaar op het ogenblik van het plegen van het jeugddelict.

B.55.3. Dat gebrek aan coherentie tussen, enerzijds, de algemene voorwaarde van « uitzonderlijke omstandigheden » die in artikel 37, § 1, tweede lid, is vermeld, en, anderzijds, de specifieke voorwaarden die in artikel 37, § 4, zijn neergelegd, vormt een bron van rechtsonzekerheid voor de minderjarigen die jonger zijn dan zestien jaar. Zij kunnen niet voldoende voorzien of zij een gedraging stellen die aanleiding kan geven tot een gesloten begeleiding van maximaal twee of vijf jaar.

In zoverre het aldus aan de jeugdrechtbank wordt overgelaten om te bepalen wanneer « uitzonderlijke omstandigheden » voorhanden zijn, zonder voldoende nadere precisering van die omstandigheden in de voorwaarden voor het opleggen van die sanctie, geeft de bestreden bepaling aanleiding tot een risico van willekeur, waardoor afbreuk wordt gedaan aan het beginsel van voorspelbaarheid zoals dat voortvloeit uit het wettigheidsbeginsel.

B.56. Uit het voorgaande blijkt dat artikel 37 van het bestreden decreet, in zoverre het de jeugdrechtbank de mogelijkheid biedt om een gesloten begeleiding van maximaal twee of vijf jaar op te leggen aan een minderjarige die jonger dan zestien jaar is op het ogenblik van het plegen van het jeugddelict, de artikelen 12, tweede lid, en 14 van de Grondwet schendt. Het middel is in die mate gegrond.

Bijgevolg dient artikel 37, § 1, tweede lid, en § 4, van het bestreden decreet te worden vernietigd.

B.57. In het negende middel viseren de verzoekende partijen het in artikel 37, § 2, 2<sup>o</sup>, van het bestreden decreet vermelde « vermoeden van schuldbequaamheid », in zoverre dat krachtens artikel 37, § 4, geldt ten aanzien van de minderjarigen die minstens twaalf jaar zijn en die de leeftijd van zestien jaar nog niet hebben bereikt.

B.58. Gelet op de vernietiging van artikel 37, § 1, tweede lid, en § 4, van het bestreden decreet, is de grief inzake de verwijzing naar het in artikel 37, § 2, 2<sup>o</sup>, neergelegde « vermoeden van schuldbequaamheid » ten aanzien van de minderjarige delictplegers die minstens twaalf jaar zijn en die de leeftijd van zestien jaar nog niet hebben bereikt, zonder voorwerp. Bijgevolg dient dat middel niet te worden onderzocht.

B.59.1. Het elfde middel is gericht tegen artikel 37, § 6, van het bestreden decreet. Krachtens die bepaling kan de jeugdrechtbank een langdurige gesloten begeleiding in beginsel slechts opleggen nadat zij « maatschappelijke en medisch-psychologische onderzoeken heeft laten verrichten door een multidisciplinair samengesteld team ». De jeugdrechtbank kan de sanctie echter opleggen zonder te beschikken over het verslag van het medisch-psychologisch onderzoek « als zij constateert dat de minderjarige delictpleger zich aan dat onderzoek onttrekt of weigert zich eraan te onderwerpen » (artikel 37, § 6, tweede lid, 1<sup>o</sup>).

B.59.2. De verzoekende partijen voeren aan dat die uitzondering op de verplichting voor de jeugdrechtbank om over het verslag van een medisch-psychologisch onderzoek te beschikken, afbreuk doet aan de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 6, lid 2, van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en met artikel 40 van het Verdrag inzake de rechten van het kind, doordat het gebruik van het recht om te zwijgen en om niet mee te werken aan de strafprocedure zou worden bestraft met een vrijheidsstraf.

B.60. In tegenstelling tot wat de verzoekende partijen aanvoeren, impliceert het bestreden artikel 37, § 6, tweede lid, 1<sup>o</sup>, geenszins dat de weigering van de minderjarige delictpleger om zich aan een medisch-psychologisch onderzoek te onderwerpen, zou worden bestraft met een gesloten begeleiding.

Die bepaling voorziet louter erin dat de jeugdrechtbank, ondanks de principiële verplichting om een medisch-psychologisch onderzoek te laten verrichten, over de mogelijkheid beschikt om een gesloten begeleiding op te leggen zonder over een verslag van dat onderzoek te beschikken indien de minderjarige zich aan dat onderzoek onttrekt of weigert zich eraan te onderwerpen. De jeugdrechtbank kan die gesloten begeleiding enkel opleggen indien voldaan is aan de voorwaarden die zijn neergelegd in artikel 37, § 2 of 4, hetgeen dient te worden gemotiveerd in een met bijzondere redenen omkleed vonnis. Bij ontstentenis van het verslag van het medisch-psychologisch onderzoek, dient de jeugdrechtbank rekening te houden met andere elementen uit het dossier, waaronder het te verrichten maatschappelijk onderzoek.

B.61. Het middel berust op een verkeerd uitgangspunt, en is dienvolgens niet gegrond.

*c) De uithandengeving (twaalfde middel)*

B.62. Artikel 38 van het bestreden decreet betreft de mogelijkheid voor de jeugdrechtbank om een zaak uit handen te geven en naar het openbaar ministerie te verwijzen met het oog op vervolging voor de bevoegde rechtbank met toepassing van het gemeen strafrecht en de gemeenrechtelijke strafprocedure. Krachtens artikel 38, § 3, kan de jeugdrechtbank enkel beslissen tot uithandengeving nadat zij « maatschappelijke en medisch-psychologische onderzoeken heeft laten verrichten door een multidisciplinair samengesteld team ». De jeugdrechtbank kan de zaak echter uit handen geven zonder te beschikken over het verslag van het medisch-psychologisch onderzoek « als ze constateert dat de minderjarige verdachte zich aan dat onderzoek onttrekt of weigert zich eraan te onderwerpen » (artikel 38, § 3, derde lid, 1<sup>o</sup>).

B.63. De verzoekende partijen voeren aan dat die uitzondering op de verplichting voor de jeugdrechtbank om over het verslag van een medisch-psychologisch onderzoek te beschikken, afbreuk doet aan de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 6, lid 2, van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en met artikel 40 van het Verdrag inzake de rechten van het kind, doordat het gebruik van het recht om te zwijgen en om niet mee te werken aan de strafprocedure zou worden bestraft met een uithandengeving.

B.64. Om dezelfde redenen als uiteengezet in B.60 inzake het middel gericht tegen artikel 37, § 6, berust het middel op een verkeerd uitgangspunt.

Het bestreden artikel 38, § 2, impliceert immers geenszins dat de weigering van de minderjarige delictpleger om zich aan een medisch-psychologisch onderzoek te onderwerpen, wordt bestraft met een uithandengeving van de zaak. De bestreden bepaling voorziet louter erin dat de jeugdrechtbank, ondanks de principiële verplichting om een medisch-psychologisch onderzoek te laten verrichten, over de mogelijkheid beschikt om de zaak uit handen te geven zonder over een verslag van dat onderzoek te beschikken indien de minderjarige zich aan dat onderzoek onttrekt of weigert zich eraan te onderwerpen. De jeugdrechtbank kan de zaak enkel uit handen geven indien voldaan is aan de voorwaarden die zijn neergelegd in artikel 38, § 2, en dient dit te motiveren bij een met bijzondere redenen omkleed vonnis. Bij ontstentenis van het verslag van het medisch-psychologisch onderzoek, kan de jeugdrechtbank rekening houden met andere elementen uit het dossier, waaronder het maatschappelijk onderzoek.

B.65. Het middel is niet gegrond.

*d) Het toevertrouwen aan een afdeling van een jeugdpsychiatrische dienst (dertiede middel)*

B.66.1. Artikel 39 van het bestreden decreet betreft de mogelijkheid voor de jeugdrechtbank om een minderjarige delictpleger toe te vertrouwen aan een open of een gesloten afdeling van een jeugdpsychiatrische dienst, en bepaalt :

« § 1. De jeugdrechtbank kan een minderjarige delictpleger toevertrouwen aan hetzij een open afdeling, hetzij een gesloten afdeling van een jeugdpsychiatrische dienst.

De plaatsing in een open afdeling van een jeugdpsychiatrische dienst kan alleen worden opgelegd aan een minderjarige delictpleger ingeval uit een door een jeugdpsychiater opgesteld onafhankelijk verslag dat minder dan een maand oud is, blijkt dat zijn oordeelsvermogen of zijn vermogen tot beheersen van zijn handelingen ernstig is aangetast. Plaatsing in een gesloten afdeling van een jeugdpsychiatrische dienst is enkel mogelijk overeenkomstig artikel 43 van de wet van 8 april 1965.

§ 2. De minderjarige delictpleger verschijnt halfjaarlijks voor de jeugdrechtbank met het oog op de evaluatie van de genomen beslissing.

De Vlaamse Regering bepaalt de minimumnormen alsook de nadere regels voor de inhoud en invulling van het verslag, vermeld in paragraaf 1, tweede lid. De Vlaamse Regering kan hierover een samenwerkingsakkoord sluiten met de federale overheid ».

B.66.2. In de memorie van toelichting wordt verduidelijkt dat het toevertrouwen van een minderjarige delictpleger aan een afdeling van een jeugdpsychiatrische dienst geen sanctie is, doch wel « een veiligheids- of beschermings' respons ' » (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2017-2018, nr. 1670/1, p. 69) :

« Enkel wanneer er sprake is van een jeugdpsychiatrische [problematiek], en de betrokkene niet verantwoordelijk geacht kan worden voor het gepleegde jeugddelict, wordt voorzien in een eigensoortige reactie op het jeugddelict. In dergelijk geval staan zorg en beveiliging van betrokkene en samenleving voorop bij het invullen van de reactie op het jeugddelict » (*ibid.*, p. 13).

B.67. De verzoekende partijen voeren aan dat artikel 39 van het bestreden decreet afbreuk doet aan de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 5, lid 1, e), en lid 4, en met artikel 13 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens. Zij bekritisieren het feit dat de bestreden bepaling een « strafrechtelijke jeugdinternering » zou invoeren waarbij, anders dan bij de wet van 5 mei 2014 « betreffende de internering », niet is voorzien in voorwaarden wat betreft de ernst van het gepleegde misdrijf en wat betreft de ernst van de geestesziekte. Voorts bekritisieren zij het feit dat de bestreden bepaling niet voorziet in een effectief rechtsmiddel voor de minderjarige om op een korte termijn de onrechtmatigheid van zijn detentie voor te leggen aan een rechter.

B.68.1. Er bestaat een fundamenteel verschil tussen de plaatsing in een afdeling van een jeugdpsychiatrische dienst overeenkomstig de bestreden bepaling en de internering overeenkomstig de wet van 5 mei 2014 « betreffende de internering », in zoverre de eerstgenoemde maatregel past in het kader van de rechtsbedeling ten aanzien van minderjarigen, terwijl de laatstgenoemde maatregel past in het kader van de rechtsbedeling ten aanzien van meerderjarigen. Wegens de specifieke aard van de kwesties die in het kader van de rechtsbedeling ten aanzien van minderjarigen moeten worden behandeld, moet die rechtsbedeling zich onderscheiden van de rechtsbedeling die van toepassing is op volwassenen (zie EHRM, 2 maart 2010, *Adamkiewicz t. Polen*, § 106).

B.68.2. Het verschil in behandeling tussen bepaalde categorieën van personen dat voortvloeit uit de toepassing van verschillende procedureregels in verschillende omstandigheden houdt op zich geen discriminatie in. Van discriminatie zou slechts sprake zijn indien het verschil in behandeling dat voortvloeit uit de toepassing van die procedureregels een onevenredige beperking van de rechten van de daarbij betrokken personen met zich zou meebrengen.



B.69.1. Artikel 5 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens bepaalt :

« 1. Eenieder heeft recht op persoonlijke vrijheid en veiligheid. Niemand mag van zijn vrijheid worden beroofd, behalve in de navolgende gevallen en langs wettelijke weg :

[...]

e) in het geval van rechtmatige gevangenhouding van personen die een besmettelijke ziekte zouden kunnen verspreiden, van geesteszieken, van verslaafden aan alcohol of verdovende middelen of van landlopers;

[...]

4. Eenieder die door arrestatie of gevangenhouding van zijn vrijheid is beroofd heeft het recht voorziening te vragen bij de rechter opdat deze op korte termijn beslist over de wettigheid van zijn gevangenhouding en zijn invrijheidstelling beveelt, indien de gevangenhouding onrechtmatig is ».

B.69.2. De vrijheidsberoving van een persoon met een geestesstoornis is slechts in overeenstemming met artikel 5, lid 1, e), van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, indien voldaan wordt aan drie minimumvoorwaarden. Ten eerste dient afdoende te worden aangetoond, op basis van een objectieve, medische expertise, dat de persoon lijdt aan een reële en voortdurende geestesstoornis. Ten tweede moet die stoornis van dien aard of omvang zijn dat zij een voortdurende vrijheidsberoving rechtvaardigt. Ten derde is de rechtmatigheid van een voortdurende vrijheidsberoving afhankelijk van het aanhouden van een dergelijke stoornis, in die zin dat de geïnterneerde de mogelijkheid moet krijgen om vrij te komen wanneer zijn gezondheidstoestand voldoende is gestabiliseerd (EHRM, 24 oktober 1979, *Winterwerp t. Nederland*, § 39; 2 oktober 2012, *L.B. t. België*, § 92; 10 januari 2013, *Claes t. België*, § 113; 10 januari 2013, *Dufoort t. België*, § 77; 10 januari 2013, *Swennen t. België*, § 70).

B.69.3. Een rechterlijke controle van de rechtmatigheid van de voortdurende vrijheidsberoving van een persoon met een geestesstoornis moet plaatsvinden op basis van de huidige gezondheidstoestand van de betrokkene, met inbegrip van het gevaar dat hij vormt voor de fysieke of psychische integriteit van derden of van zichzelf, zoals het is bewezen door actuele medische evaluaties, en niet op basis van gebeurtenissen in het verleden die aan de oorsprong liggen van de initiële beslissing tot vrijheidsberoving (EHRM, beslissing, 17 september 2013, *Juncal t. Verenigd Koninkrijk*, § 30; 18 februari 2014, *Ruiz Rivera t. Zwitserland*, § 60).

B.69.4. Op grond van artikel 5, lid 4, van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens heeft eenieder die door arrestatie of gevangenhouding van zijn vrijheid is beroofd, het recht een voorziening te vragen bij de rechter opdat deze op korte termijn beslist over de wettigheid van zijn gevangenhouding en zijn invrijheidstelling beveelt, indien de gevangenhouding onrechtmatig is. Artikel 5, lid 4, van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens vormt een *lex specialis* ten opzichte van de meer algemene vereisten van artikel 13 van dat Verdrag (EHRM, grote kamer, 19 februari 2009, *A. en anderen t. Verenigd Koninkrijk*, § 202; 10 januari 2013, *Dufoort t. België*, § 92; 6 september 2016, *W.D. t. België*, § 144).

B.70. Krachtens artikel 39, § 1, van het bestreden decreet kan de jeugdrechtbank de minderjarige toevertrouwen aan een open afdeling van een jeugdpsychiatrische dienst indien « uit een door een jeugdpsychiater opgesteld onafhankelijk verslag dat minder dan een maand oud is, blijkt dat zijn oordeelsvermogen of zijn vermogen tot beheersen van zijn handelingen ernstig is aangetast ». Plaatsing in een gesloten afdeling van een jeugdpsychiatrische dienst is enkel mogelijk overeenkomstig artikel 43 van de wet van 8 april 1965, dat op zijn beurt verwijst naar de wet van 26 juni 1990 « betreffende de bescherming van de persoon van de geesteszieke ». Krachtens de laatstgenoemde wet kan de jeugdrechtbank beslissen tot een opname ter observatie voor maximaal veertig dagen indien uit een omstandig geneeskundig verslag dat werd opgesteld op basis van een onderzoek dat ten hoogste vijftien dagen oud is, wordt vastgesteld dat de geesteszieke minderjarige « zijn gezondheid en zijn veiligheid ernstig in gevaar brengt, hetzij [...] een ernstige bedreiging vormt voor andermans leven of integriteit » (artikelen 2 en 6, § 2, van de wet van 26 juni 1990). Na het verstrijken van de observatieperiode kan het verder verblijf in de instelling enkel door de jeugdrechtbank worden bevolen indien de arts-diensthoofd in een omstandig verslag de noodzaak van verder verblijf bevestigt (artikel 13).

B.71.1. De decreetgever heeft redelijkerwijze kunnen oordelen dat een minderjarige delictpleger, ongeacht de aard van het gepleegde jeugddelict, voor plaatsing in een open of gesloten afdeling van een jeugdpsychiatrische dienst in aanmerking komt indien blijkt dat zijn oordeelsvermogen of zijn vermogen tot beheersen van zijn handelingen ernstig is aangetast, dan wel indien voldaan is aan de voorwaarden voor een gedwongen opname overeenkomstig de wet van 26 juni 1990. Zoals ook is benadrukt in de voormelde parlementaire voorbereiding, staan « [in een] dergelijk geval [van een jeugdpsychiatrische problematiek] zorg en beveiliging van betrokkene en samenleving voorop bij het invullen van de reactie op het jeugddelict » (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2017-2018, nr. 1670/1, p. 13). De overheid komt daarmee tegemoet aan de op haar rustende beschermingsplicht die met name voortvloeit uit de artikelen 2 en 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens (zie o.a. EHRM, 6 november 2018, *Miličević t. Montenegro*, § § 54-55; 4 juli 2019, *Kurt t. Oostenrijk*, § § 62-63).

De vereiste van een recent verslag van een jeugdpsychiater waaruit blijkt dat het oordeelsvermogen van de minderjarige of zijn vermogen tot beheersen van zijn handelingen ernstig is aangetast, waarborgt dat de beslissing steunt op objectieve medische beweegredenen. Die voorwaarde kan, in het licht van de voormelde verdragsbepalingen, niet anders worden geïnterpreteerd dan in die zin dat de bevindingen in het verslag voldoende ernstig moeten zijn om een plaatsing in een open afdeling van een jeugdpsychiatrische dienst te kunnen verantwoorden.

B.71.2. Krachtens artikel 39, § 2, verschijnt de minderjarige delictpleger halfjaarlijks voor de jeugdrechtbank met het oog op de evaluatie van de beslissing tot plaatsing in een afdeling van een jeugdpsychiatrische dienst. Die verplichting tot periodieke evaluatie moet aldus worden geïnterpreteerd dat de jeugdrechtbank bij die gelegenheid de mogelijkheid heeft om de plaatsing in een afdeling van een jeugdpsychiatrische dienst te herzien.

B.71.3. Daarenboven, hoewel artikel 16, § 2, van het bestreden decreet enkel verwijst naar de « opgelegde maatregelen en sancties » terwijl de plaatsing in een afdeling van een jeugdpsychiatrische dienst een eigensoortige reactie op een jeugddelict uitmaakt, kan samen met de Vlaamse Regering worden aangenomen dat de decreetgever beoogde de in die bepaling vermelde waarborgen voor het herzien van een opgelegde sanctie, op overeenkomstige wijze te doen gelden ten aanzien van de plaatsing in een afdeling van een jeugdpsychiatrische dienst. Aldus beschikt de jeugdrechtbank op elk ogenblik over de mogelijkheid om de opgelegde plaatsing, ambtshalve of op vordering van het openbaar ministerie, te herzien door deze in te trekken of te wijzigen in een minder ingrijpende sanctie (artikel 16, § 2, eerste lid) en stuurt de betrokken jeugdpsychiatrische dienst in dat verband om de drie maanden een evaluatieverslag aan de jeugdrechtbank (artikel 16, § 2, zesde lid).

B.71.4. Onder voorbehoud van de in B.71.1, B.71.2 en B.71.3 vermelde interpretaties, houdt de bestreden bepaling geen schending in van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 5, lid 1, e), en lid 4, van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.



B.72. Onder voorbehoud van de in B.71.4 vermelde interpretaties is het middel niet gegrond.

Om die redenen,  
het Hof

1. vernietigt in het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 15 februari 2019 « betreffende het jeugdgedelinquentierecht » :

- de woorden « , overeenkomstig de opgesomde volgorde » in artikel 16, § 1;
- artikel 37, § 1, tweede lid, en § 4;

2. onder voorbehoud van hetgeen is vermeld in B.39.4.2, onder voorbehoud van de interpretaties vermeld in B.11.2, B.29.2, B.71.1, B.71.2 en B.71.3, en rekening houdend met hetgeen is vermeld in B.11.1, verwerpt het beroep voor het overige.

Aldus gewezen in het Nederlands, het Frans en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, op 11 februari 2021.

De griffier,  
F. Meersschant

De voorzitter,  
A. Alen

## COUR CONSTITUTIONNELLE

[2021/200752]

### Extrait de l'arrêt n° 22/2021 du 11 février 2021

Numéro du rôle : 7268

*En cause* : le recours en annulation partielle du décret de la Communauté flamande du 15 février 2019 « sur le droit en matière de délinquance juvénile », introduit par M.J. et autres.

La Cour constitutionnelle,

composée des présidents L. Lavrysen et F. Daoût, des juges J.-P. Moerman, T. Merckx-Van Goey, P. Nihoul, T. Giet, R. Leysen, J. Moerman, M. Pâques, Y. Kherbache et T. Detienne, et, conformément à l'article 60bis de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, du président émérite A. Alen, assistée du greffier F. Meersschant, présidée par le président émérite A. Alen,

après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

#### I. *Objet du recours et procédure*

Par requête adressée à la Cour par lettre recommandée à la poste le 25 octobre 2019 et parvenue au greffe le 28 octobre 2019, un recours en annulation partielle du décret de la Communauté flamande du 15 février 2019 « sur le droit en matière de délinquance juvénile » (publié au *Moniteur belge* du 26 avril 2019) a été introduit par M.J., M.W., I.C., M.P., L.P., S.P., E. V.L., K.M., Y.C., D.C., M.B., T.B., A.D., L.L., L.L., D.L. et C.H, assistés et représentés par Me P. Verpoorten, avocat au barreau d'Anvers.

(...)

#### II. *En droit*

(...)

#### *Quant au décret attaqué*

B.1.1. Le décret attaqué de la Communauté flamande du 15 février 2019 « sur le droit en matière de délinquance juvénile » (ci-après : le décret du 15 février 2019) règle cette matière dans la région de langue néerlandaise. Il concerne l'ensemble des règles concernant la « réaction » à un « délit de mineur », c'est-à-dire à un « fait qualifié d'infraction, commis par un mineur » (article 2, 7<sup>o</sup>). Un « mineur » est défini comme étant « une personne d'au moins douze ans qui n'a pas atteint l'âge de dix-huit ans au moment où elle commet le délit de mineur » (article 2, 10<sup>o</sup>). En ce qui concerne une personne qui a commis un délit de mineur et qui, au moment des faits, n'avait pas encore atteint l'âge de douze ans, il existe une présomption irréfragable de non-responsabilité (article 4, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>).

La « réaction » est « la mesure ou la sanction en guise de réponse sociale à un délit de mineur » (article 2, 17<sup>o</sup>). Une « mesure » peut être imposée par le juge de la jeunesse au cours de la procédure préparatoire (article 2, 9<sup>o</sup>), alors qu'une « sanction » peut être imposée par le tribunal de la jeunesse au cours de la procédure au fond (article 2, 19<sup>o</sup>).

B.1.2. Le décret attaqué a été pris à la suite de l'extension, dans le cadre de la sixième réforme de l'État, de la compétence des communautés en matière de protection de la jeunesse à la compétence en matière de « droit pénal de la jeunesse » (*Doc. parl.*, Sénat, 2012-2013, n° 5-2232/1, p. 54). À cet effet, l'exception, contenue dans l'article 5, § 1<sup>er</sup>, II, 6<sup>o</sup>, d), de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, à la compétence en matière de protection de la jeunesse pour ce qui concerne « la détermination des mesures qui peuvent être prises à l'égard des mineurs ayant commis un fait qualifié d'infraction » a été abrogée (article 9, 2<sup>o</sup>, de la loi spéciale du 6 janvier 2014 relative à la Sixième Réforme de l'État). Autrefois, cette compétence était réservée à l'autorité fédérale et elle était régie par la loi du 8 avril 1965 « relative à la protection de la jeunesse, à la prise en charge des mineurs ayant commis un fait qualifié infraction et à la réparation du dommage causé par ce fait » (ci-après : la loi du 8 avril 1965).

B.1.3. Au cours des travaux préparatoires du décret attaqué, il a été dit :

« L'ambition essentielle du droit en matière de délinquance juvénile consiste à prévoir une réponse claire et conforme aux normes sociales aux délits commis par des mineurs, sans ignorer la responsabilité du jeune auteur. Cette réaction est clairement distincte de l'aide à la jeunesse, mais elle peut être aisément combinée avec celle-ci le cas échéant. Le droit en matière de délinquance juvénile ne contient donc qu'une partie du droit de la jeunesse, à savoir les réactions à la délinquance juvénile, y compris le traitement au niveau du ministère public.

[...]

La consolidation et l'affinement d'une action ' restauratrice ', axée sur la réparation, en tant que réaction à part entière à la délinquance juvénile constituent une prémisses importante et socialement justifiée. [...] Nous sommes toutefois aussi persuadés que, parallèlement à la piste réparatrice ou restauratrice, il faut en outre une offre différenciée de réactions rapides et constructives en réponse à la délinquance juvénile.

Le délai entre la commission du délit par le mineur et la réaction à ce délit doit être le plus bref possible pour avoir un impact positif sur le mineur. Il faut prévoir des délais dans lesquels certaines décisions doivent être prises, sans qu'il puisse être porté atteinte aux droits et aux garanties juridiques dont jouissent les mineurs. Il sera alors possible de conclure des accords (locaux) dans le cadre d'une approche en chaîne, pour que les différents partenaires de la chaîne puissent agir rapidement et de façon mieux coordonnée.

Plutôt que d'opter pour une voie unique de réparation/restauration ou de sanction comme alternative à la protection, il est expressément choisi de prévoir plusieurs voies en ce qui concerne la réaction. La notion de « droit en matière de délinquance juvénile » comprend les deux voies, ainsi que la possibilité de réagir, par le biais de l'aide à la jeunesse et de la piste sécuritaire (aide en milieu fermé), à un délit de mineur commis par des jeunes gens qui ne peuvent être considérés comme responsables parce qu'ils sont atteints d'un trouble mental » (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2017-2018, n° 1670/1, pp. 4-5).

Les principaux points du décret attaqué sont résumés comme suit dans les travaux préparatoires :

« 4.1. La responsabilité des jeunes comme prémisse constructive

Une des convictions centrales consiste à considérer et à traiter plus explicitement les jeunes comme des jeunes gens responsables, plutôt que comme des enfants incapables, irresponsables et devant être protégés. Le jeune est responsabilisé par rapport aux actes qu'il pose et à leurs conséquences. La réaction à un délit de mineur doit cibler le préjudice causé par ce mineur à sa victime et à la société. À tous les stades de la procédure, la possibilité de réparation est offerte et encouragée. [...]

[...]

4.2. Des réactions claires, rapides, constructives et réparatrices aux délits commis par des mineurs

La réaction aux délits de mineurs doit être claire, rapide, constructive et réparatrice. Et ce, tant pour le délinquant mineur, ses parents/les responsables de son éducation et pour la victime que pour la collectivité. Le cumul des réactions est possible, mais il convient de tenir compte de l'application des principes de proportionnalité et de subsidiarité.

[...]

4.3. Données probantes

Le droit en matière de délinquance juvénile est fondé sur le principe important en vertu lequel il convient de se fonder sur des données probantes. [Le ministre compétent] entend ainsi obtenir des résultats effectifs et son approche se veut également permanente. Se fonder sur des données probantes consiste à se baser sur des données quantitatives et/ou qualitatives (en matière de recherche scientifique). Il faut mieux connaître l'effet des réactions mises en œuvre à l'égard des mineurs qui commettent des délits ou qui sont soupçonnés d'en avoir commis.

[...]

4.4. Offre différenciée de réactions à la délinquance juvénile

Le but est de varier les réactions qui sont à la disposition du ministère public et des tribunaux de la jeunesse comme alternative au placement. Le projet de décret tend non seulement à créer des possibilités de réaction à l'égard des mineurs, mais il en appelle également à la responsabilité des parents et des responsables de l'éducation. En imposant aux juges de la jeunesse et aux tribunaux de la jeunesse l'obligation d'indiquer clairement et explicitement la raison pour laquelle ils optent pour telle ou telle réaction et les facteurs dont ils tiennent compte ou non, on tente d'objectiver les décisions prises.

[...]

4.5. Alignement sur le décret du 12 juillet 2013 ' relatif à l'aide intégrale à la jeunesse '

Le projet de décret est une opportunité importante d'organiser de manière plus logique l'aide à la jeunesse au sens large en Flandre, en l'alignant sur le décret du 12 juillet 2013 ' relatif à l'aide intégrale à la jeunesse '.

[...]

4.6. Accueil en milieu fermé comme réaction la plus radicale à un délit de mineur

[...]

Ce projet de décret réserve une possibilité de placement en milieu fermé pour les personnes qui commettent des délits de mineur. Le fait que cette réaction puisse uniquement être imposée par un juge de la jeunesse ou par un tribunal de la jeunesse et que le mineur ne puisse pas, de sa propre initiative, quitter cet endroit pendant une période déterminée sont des conditions déterminantes pour que la réaction soit dite « privative de liberté ». L'endroit où cette réaction la plus sévère et privative de liberté a lieu est l'institution communautaire. L'actuelle obligation d'admission imposée à ces institutions reste maintenue. L'encadrement en milieu fermé ne peut être envisagé qu'en dernier recours, lorsqu'il est indispensable et que toutes les autres réactions ne font plus sens. La privation de liberté n'est possible que pour les délits d'une certaine gravité commis par des mineurs et la durée de la réaction ne peut être supérieure au strict nécessaire et doit être justifiée par la gravité des faits et par le degré de maturité du mineur. La durée maximale est fixée par décret. Il faut qu'il y ait suffisamment de modalités d'exécution qui permettent une transition progressive vers le monde extérieur. Sont également prévues des possibilités de suivi et de coopération après le séjour en institution communautaire.

Dans des circonstances exceptionnelles, il reste possible de se dessaisir et de faire juger des jeunes de seize ans et plus comme des adultes. Ces jeunes faisant l'objet du dessaisissement, qui sont arrêtés ou condamnés à une peine d'emprisonnement, sont accueillis dans un centre de détention flamand jusqu'à l'âge de vingt-trois ans au plus tard. Jusqu'à cet âge, ils séjournent alors dans une infrastructure adaptée et non plus dans une prison pour adultes. Si la peine d'emprisonnement imposée dépasse l'âge de vingt-trois ans, ces jeunes sont transférés dès cet âge dans une prison fédérale pour adultes.

[...]

4.7. Garanties juridiques et exigences de qualité

Les réactions que le tribunal de la jeunesse peut imposer constituent presque toujours une ingérence dans la vie privée et familiale de l'intéressé, au sens de l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme et de l'article 22 de la Constitution. Dans un certain nombre de cas, ces réactions sont privatives de liberté au sens de l'article 5 de la même Convention. Il est essentiel de garantir l'accès au juge, sa compétence pour se prononcer sur la nature et sur l'exécution de la réaction, ainsi que le droit à un traitement équitable et public de la cause par une juridiction indépendante et impartiale pour déterminer les droits et obligations et pour établir le bien-fondé des poursuites pénales.

Des directives européennes formulent les principes de base d'une ' justice adaptée aux enfants '. À cet égard, il convient de prévoir des garanties procédurales, comme le principe de légalité, le principe de proportionnalité, le principe de subsidiarité, la présomption d'innocence, le droit à un procès équitable, le droit à l'aide juridique, le droit d'accès au tribunal et le droit de recours. Les garanties juridiques ne peuvent être minimisées ou être refusées aux enfants sous le prétexte de l'intérêt supérieur des enfants. Ce projet de décret entend offrir des garanties juridiques suffisantes aux mineurs qui commettent des délits. Le renforcement des garanties juridiques est une conséquence évidente de la reconnaissance de la responsabilité grandissante du mineur » (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2017-2018, n° 1670/11, pp. 7-13).

B.1.4. Le décret attaqué a été modifié par le décret du 24 septembre 2019 « modifiant la loi du 8 avril 1965 relative à la protection de la jeunesse, à la prise en charge des mineurs ayant commis un fait qualifié d'infraction et à la réparation du dommage causé par ce fait et le décret du 15 février 2019 sur le droit en matière de délinquance juvénile, en ce qui concerne les dispositions transitoires », par le décret du 19 juin 2020 « contenant des mesures en cas d'urgence civile en matière de santé publique dans le cadre du décret du 15 février 2019 sur le droit en matière de délinquance juvénile et modifiant le décret du 15 février 2019 sur le droit en matière de délinquance juvénile » et par le décret du 17 juillet 2020 « modifiant le décret du 15 février 2019 sur le droit en matière de délinquance juvénile, en ce qui concerne la procédure préparatoire ». Ces modifications n'ont pas d'incidence sur l'objet du recours.

La Cour tient cependant compte de ces modifications afin, plus particulièrement, de déterminer la portée des dispositions attaquées.

*Quant aux exceptions soulevées par le Gouvernement flamand*

B.2.1. Le Gouvernement flamand conteste la recevabilité du recours en annulation au motif que les parties requérantes n'auraient pas la capacité d'agir, en ce qu'elles étaient toutes mineures au moment de l'introduction du recours en annulation et n'étaient pas représentées par leurs représentants légaux dans le cadre du présent recours.

B.2.2. Un mineur non émancipé n'a en principe pas la capacité pour introduire un recours en annulation en son propre nom auprès de la Cour. Pour être recevable à introduire un tel recours, il doit être représenté par les personnes qui exercent l'autorité parentale à son égard. Il en va différemment lorsqu'un mineur qui possède la capacité de discernement requise agit en ce qui concerne les actes qui portent directement sur sa personne et pour lesquels il est reconnu comme étant une partie autonome au procès. Tel est le cas en l'espèce. Le décret « relatif au droit en matière de délinquance juvénile », attaqué, concerne directement les requérants mineurs âgés d'au moins douze ans et les reconnaît comme étant des parties autonomes au procès, en ce qu'il dispose notamment que le suspect mineur ou le délinquant mineur est entendu en personne devant le juge de la jeunesse ou le tribunal de la jeunesse (article 15).

Il n'y a aucune raison de ne pas admettre que les parties requérantes qui avaient plus de douze ans au moment de l'introduction du recours disposent de la capacité de discernement requise.

Dès lors que la capacité d'agir de ces parties requérantes est établie, le recours en annulation est recevable.

B.3.1. Le Gouvernement flamand fait ensuite valoir que le recours est partiellement irrecevable, à défaut d'un exposé suffisamment clair des moyens.

B.3.2. Pour satisfaire aux exigences de l'article 6 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, les moyens de la requête doivent faire connaître, parmi les règles dont la Cour garantit le respect, celles qui seraient violées ainsi que les dispositions qui violeraient ces règles et exposer en quoi ces règles auraient été transgressées par ces dispositions.

La Cour examine les moyens dans la mesure où ils satisfont à cette exigence.

B.4.1. Enfin, le Gouvernement flamand invoque l'irrecevabilité partielle du mémoire en réponse introduit par les parties requérantes, en ce qu'il contient des citations en anglais qui ne sont pas traduites.

B.4.2. L'article 62, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi spéciale du 6 janvier 1989 dispose :

« Les affaires sont introduites devant la Cour constitutionnelle en français, en néerlandais ou en allemand ».

Conformément à cette disposition, le recours en annulation a été valablement introduit en néerlandais. Les parties requérantes ont aussi rédigé leur mémoire en réponse en néerlandais. À l'appui de leur argumentation, les parties requérantes citent des passages en anglais tirés du guide sur les articles 5 et 6 de la Convention européenne des droits de l'homme, rédigé par la Cour européenne des droits de l'homme.

La citation, dans leur version originale, d'extraits de documents de la Cour européenne des droits de l'homme dont il n'existe pas de traduction officielle en néerlandais ne viole pas l'article 62, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi spéciale du 6 janvier 1989. Le Gouvernement flamand ne démontre pas en quoi il serait porté atteinte aux droits de la défense et au caractère contradictoire de la procédure.

*Quant au fond*

B.5. Les parties requérantes demandent l'annulation de plusieurs dispositions du décret du 15 février 2019 qui portent sur :

1. l'intervention du juge de la jeunesse ou du tribunal de la jeunesse et le traitement de l'affaire;
2. le classement sans suite sous conditions, la médiation, le projet positif et la concertation restauratrice en groupe;
3. les mesures privatives de liberté et les sanctions.

*1. L'intervention du juge de la jeunesse ou du tribunal de la jeunesse et le traitement de l'affaire*

B.6. Les parties requérantes attaquent plusieurs dispositions du décret du 15 février 2019 relatives à l'intervention du juge de la jeunesse ou du tribunal de la jeunesse et au traitement de l'affaire, plus particulièrement en ce qui concerne :

- a) la comparution du suspect ou délinquant mineur et le droit à l'assistance d'un avocat;
- b) les critères dont le juge de la jeunesse et le tribunal de la jeunesse doivent tenir compte;
- c) l'absence d'un régime de révision des « erreurs judiciaires »;
- d) l'intervention du même juge tout au long de la procédure;
- e) la possibilité d'interroger des témoins et des experts.

*a) La comparution du suspect ou délinquant mineur et le droit à l'assistance d'un avocat (premier moyen)*

B.7. L'article 15 du décret attaqué dispose :

« § 1<sup>er</sup>. Le suspect mineur ou le délinquant mineur est entendu en personne devant le juge de la jeunesse ou le tribunal de la jeunesse à propos du délit de mineur mis à sa charge, avant que le juge de la jeunesse ou le tribunal de la jeunesse ne s'exprime sur la requête du ministère public et qu'une réaction ne puisse être définie. Le tribunal de la jeunesse ne doit pas entendre personnellement le suspect mineur ou le délinquant mineur s'il est introuvable, si son état de santé ne le permet pas ou s'il refuse de comparaître.

Le mineur précité comparaît en personne, mais après consultation de son avocat, il peut explicitement choisir de comparaître par le biais d'une vidéoconférence, si cela fait partie des possibilités.

[...]

Par dérogation à l'alinéa 2, le mineur précité doit toujours être présent en personne lors de la première comparution devant le juge de la jeunesse ou le tribunal de la jeunesse. Après cette première comparution, le juge de la jeunesse ou le tribunal de la jeunesse peut à tout moment ordonner que le mineur précité soit présent en personne. Si le suspect mineur ou le délinquant mineur n'est pas présent à l'audience à laquelle il a été convoqué, une décision par défaut est possible.

§ 2. Le suspect mineur ou le délinquant mineur a droit à l'assistance d'un avocat chaque fois qu'il comparaît devant le juge de la jeunesse ou le tribunal de la jeunesse. Cet avocat sera, le cas échéant, désigné conformément à l'article 54bis de la loi du 8 avril 1965.

[...] ».

B.8. Dans la première branche du moyen dirigé contre cette disposition, les parties requérantes invoquent la violation des droits de défense du mineur, tels qu'ils sont notamment garantis par l'article 22bis, alinéas 2 et 5, de la Constitution, en ce qu'il découle de la disposition attaquée que le mineur qui ne comparaît pas en personne n'a pas le droit d'être assisté ou représenté par un avocat.

Dans la seconde branche du même moyen, elles invoquent la violation des articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison avec l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme et avec l'article 40, paragraphe 2, b), iv), de la Convention relative aux droits de l'enfant, en ce qu'il découle de la disposition attaquée que le mineur peut être entendu sous la contrainte.

B.9.1. Le Gouvernement flamand conteste la recevabilité de la première branche, en ce que les parties requérantes invoquent la violation du « principe général des droits de défense du mineur », au regard duquel la Cour ne peut exercer un contrôle direct et qui ne serait pas garanti par l'article 22bis de la Constitution, également invoqué.

B.9.2. Sans qu'il faille examiner si les droits de défense du mineur qui sont invoqués dans la première branche du moyen sont garantis par l'article 22bis de la Constitution, il suffit de constater que ces droits sont garantis par l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme et par l'article 40 de la Convention relative aux droits de l'enfant, qui sont invoqués dans la seconde branche du même moyen, en combinaison avec les articles 10 et 11 de la Constitution. Les deux branches sont examinées conjointement.

B.10.1. L'article 15, attaqué, du décret du 15 février 2019 est en partie repris de l'article 52ter, alinéas 1<sup>er</sup> et 2, de la loi du 8 avril 1965, qui dispose :

« Dans les cas prévus à l'article 52, le jeune ayant atteint l'âge de douze ans doit être entendu personnellement par le juge de la jeunesse avant toute mesure, sauf s'il n'a pu être trouvé, si son état de santé s'y oppose ou s'il refuse de comparaître.

L'intéressé a droit à l'assistance d'un avocat, lors de toute comparution devant le tribunal de la jeunesse. Cet avocat est désigné, le cas échéant, conformément à l'article 54bis. Hors les cas où le tribunal de la jeunesse est saisi conformément à l'article 45, 2, b) ou c), le juge de la jeunesse peut néanmoins avoir un entretien particulier avec l'intéressé ».

Cette disposition a été insérée dans la loi du 8 avril 1965 par la loi du 2 février 1994, afin d'améliorer substantiellement la situation juridique des mineurs comparissant devant les juridictions de la jeunesse, notamment en ce qu'elle prévoit que, dès que le tribunal de la jeunesse est saisi, un avocat est désigné pour les assister, même quand ne sont requises que des mesures provisoires (*Doc. parl.*, Chambre, 1991-1992, n° 532/1, p. 7).

B.10.2. L'article 15, attaqué, du décret du 15 février 2019 reprend l'obligation de principe faite au juge de la jeunesse ou au tribunal de la jeunesse d'entendre le suspect ou délinquant mineur et le droit de ce mineur à l'assistance d'un avocat. Il prévoit en outre la possibilité pour le mineur d'être entendu par vidéoconférence, sous certaines conditions et s'il le souhaite.

Par voie d'amendements, il a été prévu une exception à l'obligation faite au juge de la jeunesse ou au tribunal de la jeunesse d'entendre l'intéressé « s'il est introuvable, si son état de santé ne le permet pas ou s'il refuse de comparaître » (article 15, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>), et une possibilité pour le juge de la jeunesse ou pour le tribunal de la jeunesse de prendre une décision par défaut « si le suspect mineur ou le délinquant mineur n'est pas présent à l'audience à laquelle il a été convoqué » (article 15, § 1<sup>er</sup>, alinéa 5). Ces amendements ont été justifiés comme suit :

« Il n'est pas souhaitable - et telle n'a jamais été l'intention du législateur décréteur - que les suspects et délinquants mineurs qui refusent ' délibérément ' de comparaître ne puissent pas se voir imposer une réaction du juge de la jeunesse ou du tribunal de la jeunesse.

[...]

Une ordonnance ou un jugement doivent aussi pouvoir être rendus lorsque le suspect ou délinquant mineur ne comparaît pas, n'est pas en mesure de comparaître pour des raisons de santé ou est introuvable » (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2017-2018, n° 1670/2, pp. 8-9).

B.11.1. Ni le libellé des dispositions attaquées ni les travaux préparatoires ne font apparaître que le suspect ou délinquant mineur qui ne comparaît pas en personne devant le juge de la jeunesse ou devant le tribunal de la jeunesse ne peut être représenté par un avocat. La disposition attaquée confirme en revanche le droit du mineur d'être assisté par un avocat. Le cas échéant, le mineur peut choisir de ne pas comparaître en personne ou par vidéoconférence, mais de se faire représenter par son avocat. Conformément à l'article 15, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, attaqué, le juge de la jeunesse ou le tribunal de la jeunesse peut, dans ce cas, par une décision contradictoire, imposer une réaction sans entendre préalablement le mineur. Comme le Gouvernement flamand le confirme également, une décision ne peut être rendue par défaut que si le suspect ou délinquant mineur ne comparaît pas à l'audience à laquelle il a été convoqué, que ce soit en personne, par vidéoconférence, ou en étant représenté par son avocat.

B.11.2. Il ne découle pas non plus de la disposition attaquée que le suspect ou délinquant mineur peut être obligé de parler. L'obligation de principe faite au juge de la jeunesse ou au tribunal de la jeunesse d'entendre le mineur ne porte en effet pas atteinte au droit du mineur de garder le silence. L'article 15, § 1<sup>er</sup>, alinéas 1<sup>er</sup> et 5, attaqué confirme en outre le droit du mineur de ne pas comparaître, auquel cas le juge de la jeunesse ou le tribunal de la jeunesse peut prendre une décision sans l'entendre. L'article 3, § 5, alinéa 3, du décret attaqué pose par ailleurs le principe fondamental selon lequel « aucune mesure ne peut être prise en vue [...] d'aveux ou de déclarations forcées ».

B.11.3. Compte tenu de ce qui est dit en B.11.1 et sous réserve de l'interprétation mentionnée en B.11.2, le moyen n'est pas fondé.

b) *Les critères dont le juge de la jeunesse et le tribunal de la jeunesse doivent tenir compte (deuxième moyen)*

B.12. L'article 16, § 1<sup>er</sup>, du décret attaqué dispose :

« Afin de prendre la décision d'imposer une réaction, le juge de la jeunesse ou le tribunal de la jeunesse tient compte de tous les facteurs suivants, selon l'ordre énuméré :

- 1° la gravité des faits, le dommage et les conséquences pour la victime;
- 2° la personnalité et la maturité du suspect ou du délinquant mineurs;
- 3° la récidive, ou le risque de récidive;
- 4° la sécurité de la société;
- 5° l'entourage quotidien du suspect ou du délinquant mineurs;
- 6° la sécurité du suspect ou du délinquant mineurs.

Il ressort clairement de la décision prise que les facteurs ont été pris en compte ».



B.13. Les parties requérantes font valoir que cette disposition porte atteinte aux articles 10, 11 et 22bis, alinéas 4 et 5, de la Constitution, lus en combinaison avec l'article 3, paragraphe 1, de la Convention relative aux droits de l'enfant, en ce que l'intérêt de l'enfant est subordonné à d'autres facteurs.

B.14.1. L'article 22bis, alinéas 4 et 5, de la Constitution dispose :

« Dans toute décision qui le concerne, l'intérêt de l'enfant est pris en considération de manière primordiale.

La loi, le décret ou la règle visée à l'article 134 garantissent ces droits de l'enfant ».

B.14.2. L'article 3, paragraphe 1, de la Convention relative aux droits de l'enfant dispose :

« Dans toutes les décisions qui concernent les enfants, qu'elles soient le fait des institutions publiques ou privées de protection sociale, des tribunaux, des autorités administratives ou des organes législatifs, l'intérêt supérieur de l'enfant doit être une considération primordiale ».

B.15.1. L'article 16, § 1<sup>er</sup>, attaqué, du décret du 15 février 2019 est en partie repris de l'article 37, § 1<sup>er</sup>, de la loi du 8 avril 1965, tel qu'il a été modifié par l'article 7, 1<sup>o</sup>, de la loi du 13 juin 2006. En vertu de cette disposition, le tribunal de la jeunesse doit, lorsqu'il impose des mesures de garde, de préservation et d'éducation, prendre en compte (1<sup>o</sup>) la personnalité et le degré de maturité de l'intéressé, (2<sup>o</sup>) son cadre de vie, (3<sup>o</sup>) la gravité des faits, les circonstances dans lesquelles ils ont été commis, les dommages et les conséquences pour la victime, (4<sup>o</sup>) les mesures antérieures prises à l'égard de l'intéressé et son comportement durant l'exécution de celles-ci, (5<sup>o</sup>) la sécurité de l'intéressé et (6<sup>o</sup>) la sécurité publique.

B.15.2. Par son arrêt n° 49/2008 du 13 mars 2008, la Cour s'est prononcée sur la compatibilité de cette disposition avec les articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison ou non avec les articles 3, paragraphe 1, et 40, paragraphes 1 et 3, de la Convention relative aux droits de l'enfant, en ce que les critères mentionnés dans ces dispositions ne seraient pas pertinents ou proportionnés à la lumière de l'objectif poursuivi par les mesures à prendre. La Cour a jugé :

« B.14.3. Les critères énumérés par l'article 37, § 1<sup>er</sup>, contribuent à objectiver les décisions du tribunal de la jeunesse et permettent de moduler les mesures en fonction de la situation personnelle du jeune (âge de l'auteur, spécificité de la situation, besoins spécifiques).

B.14.4. S'agissant en particulier de l'intérêt du mineur, même s'il n'y est pas fait une référence expresse parmi ces critères, le 5<sup>o</sup> du titre préliminaire de la loi du 8 avril 1965 qui dispose que les mineurs jouissent des droits et des libertés énoncés par la Constitution et par la Convention relative aux droits de l'enfant démontre que le juge de la jeunesse doit respecter en tout état de cause ces dispositions quand il prend une mesure à l'égard d'un mineur.

B.14.5. Le moyen n'est pas fondé ».

B.15.3. La disposition attaquée contient des critères analogues qui permettent au juge de la jeunesse et au tribunal de la jeunesse d'adapter les réactions à la situation personnelle du jeune (la personnalité et le degré de maturité du mineur, son environnement et sa sécurité). Par ailleurs, les principes fondamentaux mentionnés à l'article 3 du décret attaqué de même que le 5<sup>o</sup> du titre préliminaire de la loi du 8 avril 1965 énoncent que « le suspect et le délinquant mineurs bénéficient [...] de tous les droits spécifiques qui leur sont octroyés en tant que tels par la Constitution et les textes des traités internationaux, notamment des droits décrits dans la Convention internationale des droits de l'enfant ».

En prévoyant, à l'article 16, § 1<sup>er</sup>, attaqué, que le juge de la jeunesse ou le tribunal de la jeunesse doit tenir compte des facteurs précités « selon l'ordre énuméré », en ne faisant apparaître qu'à la deuxième, ou respectivement, aux cinquième et sixième places la personnalité et le degré de maturité du suspect ou délinquant mineur ainsi que son environnement et sa sécurité, le décret attaqué ne garantit toutefois pas que l'intérêt de l'enfant primera toujours pour toute décision qui le concerne, conformément à l'article 22bis, alinéa 4, de la Constitution et à l'article 3, paragraphe 1, de la Convention relative aux droits de l'enfant.

B.16. À l'article 16, § 1<sup>er</sup>, du décret attaqué, il convient d'annuler les mots « , selon l'ordre énuméré ».

Pour le surplus, le moyen n'est pas fondé.

*c) L'absence de régime de révision des « erreurs judiciaires » (deuxième branche du quatrième moyen)*

B.17. Les parties requérantes font valoir que le décret attaqué viole les articles 10 et 11 de la Constitution, en ce qu'il ne prévoit pas de régime de « révision d'erreurs judiciaires à l'égard des mineurs », alors que les articles 443 et suivants du Code d'instruction criminelle prévoient un tel régime pour les personnes majeures.

B.18.1. Comme il est dit en B.1.2, le législateur décrétole a fait usage de sa compétence en matière de protection de la jeunesse, laquelle comprend, depuis la sixième réforme de l'État, la compétence en matière de « détermination des mesures qui peuvent être prises à l'égard des mineurs ayant commis un fait qualifié d'infraction » (article 5, § 1<sup>er</sup>, II, 6<sup>o</sup>, de la loi spéciale du 8 août 1980, tel qu'il a été modifié par l'article 9, 2<sup>o</sup>, de la loi spéciale du 6 janvier 2014 relative à la Sixième Réforme de l'État). Pour ce faire, le législateur décrétole doit cependant respecter la compétence de l'autorité fédérale en ce qui concerne la procédure devant les juridictions de la jeunesse (article 5, § 1<sup>er</sup>, II, 6<sup>o</sup>, c), de la loi spéciale du 8 août 1980). Les dispositions procédurales contenues dans la loi du 8 avril 1965 restent donc applicables aux procédures devant les juridictions de la jeunesse, visées par le décret attaqué, sauf si le législateur décrétole a prévu un régime dérogatoire en application de l'article 10 de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

B.18.2. L'article 62 de la loi du 8 avril 1965 dispose que « sauf dérogation, les dispositions légales concernant les poursuites en matière correctionnelle » s'appliquent aux procédures, visées au titre II, chapitre III, de cette loi, devant les juridictions de la jeunesse en ce qui concerne les mesures prises à l'égard des mineurs ayant commis un fait qualifié d'infraction.

Eu égard à la compétence précitée de l'autorité fédérale en ce qui concerne la procédure devant les juridictions de la jeunesse, cette disposition est applicable aux procédures, visées par le décret attaqué, devant les juridictions de la jeunesse en ce qui concerne les réactions imposées aux suspects ou délinquants mineurs.

En vertu de cet article 62 de la loi du 8 avril 1965, pour la révision d'une condamnation d'un mineur, coulée en force de chose jugée, par le tribunal de la jeunesse pour délit de mineur, les articles 443 à 447 du Code d'instruction criminelle sont applicables, à défaut, dans cette loi et dans le décret attaqué, de règles procédurales spécifiques en la matière.

B.18.3. La différence de traitement soulevée par les parties requérantes est dès lors inexistante.

B.19. Le moyen n'est pas fondé.

*d) L'intervention du même juge tout au long de la procédure (sixième moyen)*

B.20. En vertu de l'article 19, alinéa 1<sup>er</sup>, du décret attaqué, le juge de la jeunesse connaît de la requête du ministère public dans le cadre de la procédure préparatoire, alors que le tribunal de la jeunesse, en vertu de l'article 28, alinéa 1<sup>er</sup>, connaît de la citation du ministère public dans le cadre de la procédure au fond. Malgré les différences terminologiques, c'est le même juge qui intervient tout au long de la procédure (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2017-2018, n° 1670/1, p. 253). Alors qu'au cours de la procédure préparatoire, le juge de la jeunesse décide seul, au cours de la procédure au fond, il siège avec le ministère public et le greffier.

B.21. Les parties requérantes font valoir que ces dispositions portent atteinte au droit à un juge impartial, tel qu'il est garanti par les articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison avec l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme et avec l'article 40, paragraphe 2, b), iii), de la Convention relative aux droits de l'enfant, en ce que c'est le même juge de la jeunesse qui mène l'instruction, statue sur la détention préventive et siège ensuite en tant que juge du fond afin de statuer sur la culpabilité et sur la mesure de la peine.

B.22.1. Dans l'exercice de sa compétence en matière de protection de la jeunesse, le législateur décrétoal doit respecter la compétence de l'autorité fédérale pour ce qui est de l'organisation des juridictions de la jeunesse (article 5, § 1<sup>er</sup>, II, 6<sup>o</sup>, c), de la loi spéciale du 8 août 1980). Donc, en principe, le législateur décrétoal n'est pas compétent pour adopter des dispositions qui prévoient l'intervention de juges de la jeunesse différents selon la phase de la procédure.

B.22.2. Par conséquent, le moyen n'est pas dirigé contre les articles 19 et 28 du décret attaqué, mais bien contre le régime fédéral en matière d'organisation des juridictions de la jeunesse, sur la base duquel le juge de la jeunesse est compétent pour connaître tant des réquisitions du ministère public dans le cadre de la procédure préparatoire afin de procéder à des investigations et d'ordonner des mesures, que de la citation du ministère public afin de statuer sur le fond de l'affaire.

B.23. Le moyen n'est pas recevable.

*e) La possibilité d'interroger des témoins et des experts (dixième moyen)*

B.24. Les parties requérantes critiquent le fait que le décret attaqué règle de manière très sommaire la procédure au fond devant le tribunal de la jeunesse et qu'il ne prévoit pas la possibilité d'interroger des témoins ou des experts, ce qui porterait une atteinte discriminatoire au droit à un procès équitable.

B.25. Comme il est dit en B.18.1, lorsqu'il exerce sa compétence en matière de protection de la jeunesse, le législateur décrétoal doit respecter la compétence de l'autorité fédérale pour ce qui est de la procédure devant les juridictions de la jeunesse (article 5, § 1<sup>er</sup>, II, 6<sup>o</sup>, c), de la loi spéciale du 8 août 1980). Donc, en principe, le législateur décrétoal n'est pas compétent pour adopter des dispositions relatives à la procédure au fond devant le tribunal de la jeunesse et au pouvoir d'investigation de celui-ci. Cette procédure est réglée par la loi du 8 avril 1965 et, en vertu de l'article 62 de cette loi, sauf dérogation, par les dispositions législatives relatives aux poursuites en matière correctionnelle.

B.26. Le moyen n'est pas fondé.

*2. Le classement sans suite sous conditions, la médiation, le projet positif et la concertation restauratrice en groupe (septième moyen)*

B.27. Le décret attaqué prévoit la possibilité, d'une part, pour le procureur du Roi, d'attacher des conditions au classement sans suite (article 11), de proposer une médiation au suspect mineur (article 12) ou de lui proposer d'élaborer un projet positif (article 13) et, d'autre part, pour le juge de la jeunesse, de faire au suspect mineur une offre de médiation restauratrice ou une concertation restauratrice en groupe (article 22) ou de lui proposer d'élaborer un projet positif (article 23). Une des conditions prévues à cet effet est que « le suspect mineur ne nie pas le délit de mineur ».

B.28.1. Selon les parties requérantes, ces dispositions violent les articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison avec l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme et avec l'article 40 de la Convention relative aux droits de l'enfant, en ce que la condition selon laquelle le suspect mineur doit ne pas nier le délit de mineur porterait atteinte à la présomption d'innocence et au droit du mineur à garder le silence.

B.28.2. En ce que les parties requérantes et intervenantes font valoir dans leurs mémoires respectifs qu'il serait question d'une différence de traitement injustifiée dès lors que les dispositions attaquées imposent des conditions qui ne s'appliquent pas dans le cadre d'une demande de médiation conformément à l'article 553 du Code d'instruction criminelle, il s'agit de moyens nouveaux, qui, en vertu des articles 85 et 87, § 2, de la loi spéciale du 6 janvier 1989, ne sont pas recevables.

B.29.1. Par son arrêt n° 50/2008 du 13 mars 2008, la Cour a annulé la condition, insérée dans la loi du 8 avril 1965, dans le cadre d'une proposition de médiation par le procureur du Roi ou d'une offre restauratrice de médiation ou d'une concertation restauratrice en groupe par le tribunal de la jeunesse, aux termes de laquelle il faut que le mineur « déclare ne pas nier être concerné par le fait qualifié infraction » ou « déclare ne pas nier le fait qualifié infraction ».

La Cour a jugé :

« B.15.16. La seule existence de l'accord de médiation, dont le procureur du Roi et le tribunal prendront connaissance, puisqu'ils doivent en tenir compte, établit que le mineur a déclaré ne pas nier être concerné par les faits qui lui sont reprochés. Quelles que soient les précautions prises pour que les éléments recueillis dans le cadre de l'offre restauratrice, en ce compris la reconnaissance par le mineur de la matérialité du fait qualifié infraction, ne puissent être utilisés en dehors de celle-ci (articles 37<sup>quater</sup>, § 2 et 3, et 45<sup>quater</sup>, § 4), tout mineur qui, après une médiation ou une concertation, se présente devant le procureur du Roi ou devant le juge de la jeunesse, est réputé reconnaître les faits. Si, ainsi qu'il est dit en B.15.9, cette renonciation à la présomption d'innocence et au droit au silence est admissible dans le cadre de la médiation ou de la concertation, parce que le mineur a pu mesurer les effets de cette renonciation qui lui permet de participer à une offre restauratrice qu'il est de son intérêt d'accepter, il n'en est plus de même lorsque l'accord auquel elle aboutit n'emporte pas l'extinction de l'action publique.

B.15.17. Il n'est pas compatible avec les dispositions rappelées en B.15.6 de prévoir, alors que la procédure peut reprendre après un accord de médiation ou de concertation, que le mineur soit tenu de faire une déclaration préalable à la reconnaissance des faits qui lui sont reprochés. Cette reconnaissance peut être un élément important qui permettra au mineur de prendre conscience des conséquences de son acte et de s'engager dans un processus de responsabilisation. Mais elle peut se situer dans le cadre de la médiation ou de la concertation et rester couverte par le secret qui les entoure. Par contre, inscrire cette exigence dans la loi et en faire une condition préalable à l'offre restauratrice est hors de proportion avec l'objectif poursuivi.

Il est justifié qu'une offre restauratrice ne puisse être proposée que si un mineur est soupçonné d'avoir commis un fait qualifié infraction, ainsi que le prévoient explicitement les articles 37<sup>bis</sup>, § 2, et 45<sup>quater</sup>, § 1<sup>er</sup>, de la loi. Mais en exigeant une reconnaissance particulière du mineur dont il pourra être déduit ultérieurement qu'il a nécessairement reconnu les faits qui lui sont reprochés, dans un autre cadre que celui de l'offre restauratrice, le législateur a pris une mesure qui va au-delà de l'objectif qu'il poursuit et qui traite les mineurs qui acceptent une offre de médiation ou de concertation restauratrice en groupe, différemment des adultes qui formulent une demande de médiation fondée sur l'article 553, § 1<sup>er</sup>, du Code d'instruction criminelle, sans que cette différence de traitement soit raisonnablement justifiée ».

B.29.2. Afin de tenir compte de cet arrêt, le législateur décreta n'a pas prévu, dans les dispositions attaquées, que le suspect mineur doit reconnaître les faits qui lui sont reprochés, ni qu'il doit déclarer expressément ne pas nier ces faits (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2017-2018, n° 1670/1, pp. 33, 44, et 258). Il suffit qu'il ne nie pas le délit de mineur. Comme le Gouvernement flamand le souligne également, ces dispositions n'empêchent dès lors pas le mineur d'invoquer en la matière son droit de garder le silence. Ces dispositions ne portent pas non plus atteinte à la présomption d'innocence, en ce que le fait de ne pas nier le délit de mineur n'implique pas une présomption de reconnaissance de culpabilité.

B.29.3. En ce qui concerne en particulier l'offre de médiation faite par le procureur du Roi, le décret attaqué mentionne expressément que « si la médiation ne donne aucun résultat, ni la reconnaissance des faits par le mineur, ni le déroulement ou le résultat de la médiation ne peuvent être utilisés par les autorités judiciaires ou une autre personne au préjudice du mineur. L'accord résultant de la médiation ou les informations sur la procédure de médiation, si celle-ci aboutit, ne peuvent pas non plus être utilisés contre le mineur dans une procédure ultérieure » (article 12, § 5, alinéa 1<sup>er</sup>). L'article 22, § 7, du décret attaqué contient une disposition analogue en ce qui concerne l'offre restauratrice faite par le juge de la jeunesse.

À la demande de la section de législation du Conseil d'État, qui souhaitait savoir si l'accord entre les parties, visé par ces dispositions, implique la reconnaissance des faits par le mineur, le délégué du Gouvernement flamand a répondu :

« Un accord conclu dans le cadre d'une médiation n'implique pas nécessairement la reconnaissance (explicite) des faits par le suspect mineur. Une condition nécessaire pour pouvoir procéder à une médiation est le fait que le suspect mineur ne nie pas le délit.

Le contenu de l'accord entre les parties concernées leur appartient. Lorsque, pour elles, une reconnaissance explicite ne doit pas faire l'objet de l'accord auquel elles parviennent dans le cadre de la réparation poursuivie, cela n'est pas nécessaire. Les parties concernées doivent uniquement parvenir à un accord, dans lequel elles se retrouvent toutes, quant à la manière dont elles entendent procéder à une réparation. [...]

[...]

Si un suspect reconnaît les faits lors de la médiation, cette circonstance ne peut être utilisée contre lui. Et une reconnaissance par un suspect ne doit pas nécessairement être reprise dans l'accord qui est conclu si toutes les parties ne le souhaitent pas ou ne l'estiment pas nécessaire pour parvenir à une réparation » (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2017-2018, n° 1670/1, pp. 274-275 et 282).

B.29.4. Sous réserve de l'interprétation mentionnée en B.29.2, les dispositions attaquées ne portent pas atteinte au droit de garder le silence ni à la présomption d'innocence.

B.30. Sous réserve de l'interprétation mentionnée en B.29.2, le moyen n'est pas fondé.

### 3. Les mesures et sanctions privatives de liberté

B.31. Les parties requérantes attaquent plusieurs dispositions du décret du 15 février 2019 relatives aux mesures et sanctions privatives de liberté que le juge de jeunesse ou le tribunal de la jeunesse peuvent imposer, en particulier en ce qui concerne :

- a) le réexamen (la révision) d'une mesure ou sanction privative de liberté;
- b) l'encadrement en milieu fermé de longue durée;
- c) le dessaisissement;
- d) le placement dans une section du service psychiatrique pour adolescents.

a) *Le réexamen (la révision) d'une mesure ou sanction privative de liberté (troisième moyen et première branche du quatrième moyen)*

B.32.1. L'article 16, § 2, du décret attaqué prévoit la possibilité pour le juge de la jeunesse ou pour le tribunal de la jeunesse de « réexaminer » les mesures ou sanctions imposées, et dispose :

« Le juge de la jeunesse ou le tribunal de la jeunesse peut à tout moment, d'office ou à la demande du procureur du Roi, réexaminer les mesures ou sanctions imposées au suspect ou au délinquant mineurs, en les révoquant ou en les transformant en mesures ou sanctions moins sévères ou de moindre portée.

Le suspect mineur, ses parents ou les personnes responsables de son éducation peuvent, au moyen d'une requête motivée, demander le réexamen d'une mesure imposée. Ils peuvent faire la demande de prendre une mesure moins sévère ou de moindre portée après un délai de trois mois à compter du jour où la décision est devenue définitive. Le greffe transmet immédiatement une copie de la requête au ministère public. Le juge de la jeunesse entend le suspect mineur et ses parents ou les personnes responsables de son éducation, ainsi que le ministère public si ce dernier en fait la demande. Le requérant ne peut introduire une nouvelle demande ayant le même objet avant l'expiration d'un délai de trois mois à compter de la date de la dernière décision de rejet de sa demande.

Le délinquant mineur, ses parents ou les personnes responsables de son éducation peuvent, au moyen d'une requête motivée, demander le réexamen d'une sanction imposée. Ils peuvent faire la demande d'imposer une sanction moins sévère ou de moindre portée après un délai de six mois à compter du jour où la décision est devenue définitive. Si la requête est rejetée, elle ne peut être renouvelée avant l'expiration d'un délai de six mois à compter de la date à laquelle la décision de rejet est devenue définitive.

[...]

Toute sanction visée à l'article 29, § 2 doit dans la mesure où aucune disposition particulière n'est prévue, être réexaminée afin d'être confirmée, révoquée ou modifiée avant l'expiration d'un délai d'un an à compter de la date à laquelle la décision est définitive. Cette procédure est engagée par le ministère public conformément aux conditions de forme prévues à l'article 45, 2<sup>o</sup>, b) et c).

Tous les trois mois, le service compétent chargé du suivi de la sanction transmet un rapport d'évaluation au tribunal de la jeunesse.

Lors du réexamen le juge de la jeunesse ou le tribunal de la jeunesse veille à ce que le caractère restaurateur de la mesure ou de la sanction soit maintenu. Lors du réexamen d'une sanction, le tribunal de la jeunesse doit en outre prendre en considération les intérêts de la victime avant de prendre une décision. Si nécessaire, elle peut faire procéder à une enquête sociale à cette fin.

La victime est informée de la décision de réexamen de la mesure ou de la sanction par le service désigné par le Gouvernement flamand ».

B.32.2. Cette disposition a été insérée à la suite de l'avis émis par la section de législation du Conseil d'État, qui avait constaté que l'avant-projet de décret ne prévoyait pas de possibilité de réexamen des mesures ou sanctions imposées, alors qu'il était prévu d'abroger l'article 60 de la loi du 8 avril 1965, qui attribuait un tel pouvoir de réexamen au tribunal de la jeunesse. Le Conseil d'État avait observé :

« Cette lacune doit être comblée. Cette mesure s'impose d'autant plus, en ce qui concerne le placement dans une section d'une institution communautaire en vue d'un encadrement en milieu fermé qui peut durer jusqu'à neuf mois, que le mineur doit, en vertu de l'article 5, paragraphe 4, de la Convention européenne des droits de l'homme, avoir le droit de faire contrôler par un juge à intervalles réguliers la régularité de sa détention » (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2017-2018, n° 1670/1, p. 259).

B.32.3. À la suite de cet avis, le législateur décréta à insérer, dans l'article 16, § 2, par la voie d'un amendement, la possibilité pour le juge de la jeunesse ou le tribunal de la jeunesse de réexaminer la mesure ou sanction imposée :

« Par l'insertion du nouveau paragraphe 2, il est prévu une possibilité générale de réexamen telle qu'elle est également contenue dans l'article 60 de la loi du 8 avril 1965.

Le nouveau paragraphe permet au juge de la jeunesse ou au tribunal de la jeunesse de retirer ou de modifier à tout moment - d'office ou à la demande du ministère public - une mesure ou sanction imposée à un suspect ou délinquant mineur, et d'intervenir dans les limites de ce décret d'une manière moins sévère ou intrusive à l'égard du mineur.

Ce nouveau paragraphe permet également au suspect ou délinquant mineur de demander de sa propre initiative au juge de la jeunesse ou au tribunal de la jeunesse le réexamen d'une mesure ou sanction. La même possibilité est prévue pour les parents ou responsables de l'éducation du suspect ou délinquant mineur.

Dans le cadre du réexamen d'une mesure ou d'une sanction, il convient cependant de veiller à ce que le caractère réparateur/restaurateur de la mesure ou de la sanction reste maintenu. Le traitement réparateur/restaurateur et constructif d'un délit de mineur constitue en effet l'un des principes fondamentaux de ce décret. Il ne faut pas perdre de vue non plus l'intérêt de la victime. Dans le cadre du réexamen potentiel d'une sanction, les intérêts de la victime doivent être pris en compte avant qu'une décision puisse être prise.

Le tribunal de la jeunesse dispose dans ce cas de la possibilité de faire procéder à une enquête sociale et d'étudier l'impact sur la victime. Un service désigné par le Gouvernement flamand informe la victime de la décision prise de réexaminer la sanction.

L'insertion du nouveau paragraphe 2 traduit la réalité selon laquelle les facteurs sociaux et la vie des mineurs sont en plein développement et qu'il faut au moins prévoir la possibilité d'y répondre. Le tribunal de la jeunesse est informé tous les trois mois de l'évolution du mineur » (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2017-2018, n° 1670/2, pp. 11-12).

B.33.1. Par le troisième moyen, les parties requérantes visent le régime mentionné à l'article 16, § 2, alinéa 2, en ce qu'il porte sur le réexamen des mesures d'« orientation en milieu fermé » et d'« encadrement en milieu fermé » qui, en vertu de l'article 20, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, 4<sup>o</sup> et 5<sup>o</sup>, du décret attaqué, peuvent être imposées par le juge de la jeunesse au cours de la procédure préparatoire.

B.33.2. Dans les travaux préparatoires du décret attaqué, il est précisé que la procédure préparatoire et les mesures qui peuvent être imposées au cours de cette phase de la procédure tendent à ce que « soit prise à l'égard d'un suspect mineur au cours de la procédure - et dans l'attente d'une décision quant au fond - une mesure d'instruction ou une mesure de garde » (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2017-2018, n° 1670/1, p. 21).

Les mesures d'« orientation en milieu fermé » et d'« encadrement en milieu fermé », mentionnées à l'article 20, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, 4<sup>o</sup> et 5<sup>o</sup>, impliquent que le suspect ou délinquant mineur est confié à une section d'une institution communautaire, organisée pour accueillir des personnes auxquelles une réaction est imposée en application du décret attaqué.

Au cours de l'« orientation en milieu fermé », qui dure au maximum un mois, un examen multidisciplinaire et une évaluation des risques sont primordiaux (articles 20, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, 4<sup>o</sup>, et 26, § 1<sup>er</sup> et 4). L'institution communautaire à laquelle le mineur est confié a pour mission d'émettre un avis sur la base de l'évaluation des risques concernant la nécessité d'un encadrement en milieu fermé et d'élaborer une proposition d'orientation quant au parcours le plus approprié pour le mineur (articles 2, 5<sup>o</sup>, et 26).

L'« encadrement en milieu fermé », que le juge de la jeunesse ne peut ordonner qu'après qu'une orientation en milieu fermé a eu lieu, porte sur un « parcours individualisé, résidentiel, médico-légal pour un délinquant mineur (présumé), qui tend activement à sa réinsertion dans la société » (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2017-2018, n° 1670/1, p. 19). Au cours de la procédure préparatoire, cette mesure d'un « encadrement en milieu fermé » est en outre « liée à la nécessité d'un endroit fermé en raison de l'examen des faits en cours, à la nécessité d'un endroit fermé en vue de la protection de la société ou à la nécessité liée à la personne du suspect mineur » (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2017-2018, n° 1670/1, p. 59). L'encadrement en milieu fermé dure au maximum trois mois (articles 20, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, 5<sup>o</sup>, et 27, § 1<sup>er</sup> et 2), mais il peut être prolongé par le juge de la jeunesse, par décision spécialement motivée, en principe au plus tard jusqu'à ce que le délai maximum de la procédure préparatoire ait expiré (article 21, § 4).

B.34. Les parties requérantes font valoir que le régime de réexamen des mesures d'« orientation en milieu fermé » et d'« encadrement en milieu fermé », prévu par l'article 16, § 2, alinéa 2, attaqué, lu en combinaison avec l'article 20, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, 4<sup>o</sup> et 5<sup>o</sup>, viole les articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison avec les articles 5 et 6, paragraphe 2, de la Convention européenne des droits de l'homme, en ce qu'il instaure un « régime de détention préventive » qui porte atteinte à la présomption d'innocence du mineur et qui est discriminatoire en ce que, pendant cette « détention préventive », le mineur bénéficie d'une situation juridique moins favorable que la personne majeure qui est placée en détention préventive en application de la loi du 20 juillet 1990 « relative à la détention préventive ».

B.35.1. Contrairement à ce que le Gouvernement flamand fait valoir, il ressort à suffisance de la requête que les parties requérantes critiquent l'absence d'un contrôle effectif de la légalité du maintien en détention, comme l'exige l'article 5, paragraphe 4, de la Convention européenne des droits de l'homme. La seule circonstance qu'elles ont, dans leur requête, uniquement fait référence à l'article 5, paragraphe 1, c), de la même Convention n'implique pas que la précision qu'elles ont apportée dans leur mémoire en réponse en ce qui concerne l'article 5, paragraphe 4, de cette Convention, doit être considérée comme un moyen nouveau pris dans ce mémoire.

B.35.2. Dans l'exposé du moyen, elles ne disent cependant pas en quoi les dispositions attaquées porteraient atteinte à la présomption d'innocence, telle qu'elle est garantie par l'article 6, paragraphe 2, de la Convention européenne des droits de l'homme.

Dans cette mesure, le moyen n'est pas recevable.

B.36.1. Entre une « orientation en milieu fermé » ou un « encadrement en milieu fermé » au sens de l'article 20, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, 4<sup>o</sup> et 5<sup>o</sup>, du décret attaqué et une détention préventive au sens de la loi du 20 juillet 1990 « relative à la détention préventive », il existe une différence fondamentale, en ce que les premières mesures s'inscrivent dans le cadre de l'administration de la justice à l'égard des mineurs, alors que la seconde s'inscrit dans le cadre de l'administration de la justice à l'égard des personnes majeures. En raison de la nature spécifique des questions que la justice des mineurs est amenée à traiter, l'administration de celle-ci doit nécessairement se distinguer du système d'administration de la justice pénale applicable aux adultes (voy. CEDH, 2 mars 2010, *Adamkiewicz c. Pologne*, § 106).



La prise en compte de la spécificité de l'administration de la justice à l'égard des mineurs ne saurait toutefois aboutir à priver ces derniers, sur la base du seul critère de l'âge, de garanties fondamentales reconnues par la Constitution et par les conventions internationales liant la Belgique en cas d'atteinte à la liberté individuelle.

B.36.2. La différence de traitement entre certaines catégories de personnes qui découle de l'application de règles procédurales différentes dans des circonstances différentes n'est pas discriminatoire en soi. Il ne pourrait être question de discrimination que si la différence de traitement qui découle de l'application de ces règles de procédure entraînait une limitation disproportionnée des droits des personnes concernées.

La Cour doit donc examiner si le régime de réexamen des mesures d'« orientation en milieu fermé » et d'« encadrement en milieu fermé » est compatible avec les articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison avec l'article 5 de la Convention européenne des droits de l'homme, invoqué au moyen.

B.37. L'article 5 de la Convention européenne des droits de l'homme dispose :

« 1. Toute personne a droit à la liberté et à la sûreté. Nul ne peut être privé de sa liberté, sauf dans les cas suivants et selon les voies légales :

[...]

c) s'il a été arrêté et détenu en vue d'être conduit devant l'autorité judiciaire compétente, lorsqu'il y a des raisons plausibles de soupçonner qu'il a commis une infraction ou qu'il y a des motifs raisonnables de croire à la nécessité de l'empêcher de commettre une infraction ou de s'enfuir après l'accomplissement de celle-ci;

[...]

4. Toute personne privée de sa liberté par arrestation ou détention a le droit d'introduire un recours devant un tribunal, afin qu'il statue à bref délai sur la légalité de sa détention et ordonne sa libération si la détention est illégale.

[...] ».

B.38.1. Eu égard à l'importance fondamentale de l'*habeas corpus*, toutes les limitations de la liberté individuelle doivent être interprétées de manière restrictive et leur constitutionnalité doit être examinée avec la plus grande circonspection.

B.38.2. En vertu de l'article 5, paragraphe 4, de la Convention européenne des droits de l'homme, toute personne qui est privée de sa liberté par arrestation ou détention a le droit d'introduire un recours devant un tribunal, afin que ce dernier statue à bref délai sur la légalité de sa détention et ordonne sa libération si la détention est illicite.

Selon la nature de la privation de liberté concernée, un contrôle judiciaire de la légalité du maintien en détention doit en outre avoir lieu « à intervalles réguliers ». Les motifs qui justifiaient la détention au départ peuvent en effet avoir cessé d'exister (CEDH, 24 octobre 1979, *Winterwerp c. Pays-Bas*, § 55; 19 mai 2016, *D.L. c. Bulgarie*, § 87).

La Cour européenne des droits de l'homme a déjà jugé qu'un mineur privé de sa liberté a droit à une voie de recours (CEDH, 29 février 1988, *Bouamar c. Belgique*, § § 60-64; *D.L. c. Bulgarie*, précité, § 87). Dans la mesure où la privation de liberté dépend du comportement du mineur concerné, lequel peut évoluer durant la privation de liberté, un contrôle judiciaire périodique de la régularité de la détention s'impose. Cet examen doit se faire à intervalles réguliers et ce tant de manière automatique qu'à la demande de l'intéressé (CEDH, *Bouamar c. Belgique*, précité, § § 60-64; *D.L. c. Bulgarie*, précité, § 89).

B.38.3. Afin d'examiner le caractère raisonnable des intervalles, dans l'analyse du respect de l'exigence de « bref délai » visée à l'article 5, paragraphe 4, précité, il convient de tenir compte des différentes dispositions et des délais de procédure prévus par le droit interne (CEDH, 21 avril 2009, *Raducu c. Roumanie*, § 82).

B.39.1.1. En vertu du décret attaqué, le placement d'un suspect mineur dans une institution communautaire commence toujours par une « orientation en milieu fermé » d'un mois au maximum, axée principalement sur un examen multidisciplinaire et une évaluation des risques (article 26, § 4, alinéa 1<sup>er</sup>). Le juge de la jeunesse ne peut ordonner une orientation en milieu fermé que s'il est satisfait cumulativement aux conditions mentionnées à l'article 26, § 2 ou 3, du décret attaqué et si ces conditions sont décrites de manière détaillée dans son ordonnance.

Au plus tard le dixième jour civil après le début de l'orientation en milieu fermé, sur la base d'une évaluation des risques, un avis est donné au juge de la jeunesse sur la nécessité d'un encadrement en milieu fermé (article 26, § 4, alinéa 2). Ainsi, dix jours après l'ordonnance initiale du juge de la jeunesse, « une première évaluation a lieu », dans le cadre de laquelle « le juge de la jeunesse statue sur le retrait, la modification ou le maintien de l'orientation en milieu fermé » (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2017-2018, n° 1670/1, p. 56).

Si l'avis précise qu'un encadrement en milieu fermé n'est pas nécessaire, le mineur et son avocat doivent être entendus dans les quarante-huit heures de la réception de l'avis. Le cas échéant, le juge de la jeunesse peut imposer une autre mesure, « de moindre portée » (article 26, § 4, alinéa 3).

Lorsque l'avis suggère un encadrement en milieu fermé et que le juge de la jeunesse suit cet avis, le mineur et son avocat peuvent être entendus dans les quarante-huit heures suivant la réception de l'avis (article 26, § 4, alinéa 4).

Dans les deux hypothèses, les parents ou, le cas échéant, les responsables de l'éducation sont convoqués, afin d'être entendus, et le ministère public est entendu s'il le souhaite.

B.39.1.2. Pendant le reste de la période d'orientation en milieu fermé, une proposition d'orientation est élaborée. Si celle-ci suggère un encadrement en milieu fermé, elle doit également comprendre une proposition concernant la durée de l'encadrement en milieu fermé dans une institution communautaire. En vertu de l'article 27, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, le juge de la jeunesse ne peut décider d'imposer un encadrement en milieu fermé qu'après avoir reçu la proposition d'orientation visée à l'article 26, § 4, alinéa 4. Cette disposition doit donc être interprétée en ce sens qu'un encadrement en milieu fermé ne peut être imposé par le juge de la jeunesse que si cette mesure est conseillée dans la proposition d'orientation.

B.39.2. Dans son ordonnance, le juge de la jeunesse fixe la durée de l'encadrement en milieu fermé, qui, conformément à l'article 16, § 1<sup>er</sup>, doit être motivée et qui peut être de maximum trois mois (article 27, § § 1<sup>er</sup> et 2, alinéa 1<sup>er</sup>). Conformément à l'article 15, § § 1<sup>er</sup> et 3, le suspect mineur doit être entendu par le juge de la jeunesse avant que cette mesure puisse être imposée et ses parents ou les responsables de son éducation peuvent être entendus. La durée de la mesure peut être prolongée par une décision spécialement motivée, après que le suspect mineur, ses parents ou les responsables de son éducation ont été convoqués, jusqu'à ce que le délai maximum de la procédure préparatoire ait expiré (article 21, § 4, tel qu'il a été modifié par l'article 2 du décret du 17 juillet 2020 « modifiant le décret du 15 février 2019 sur le droit en matière de délinquance juvénile, en ce qui concerne la procédure préparatoire »).

La durée de la procédure préparatoire est en principe limitée à neuf mois à partir de la demande du ministère public (article 21, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, et § 4, modifié par l'article 2 du décret du 17 juillet 2020). La procédure préparatoire peut toutefois être prolongée, aux conditions fixées à l'article 21, § 2, par décision spécialement motivée du juge de la jeunesse, par périodes de maximum trois mois jusqu'à maximum deux ans (article 21, § 2, tel qu'il a été modifié par l'article 2 du décret du 17 juillet 2020).

Dans ce délai maximum de deux ans, l'encadrement en milieu fermé peut être prolongé par périodes de maximum trois mois (article 21, § 4, tel qu'il a été modifié par l'article 2 du décret du 17 juillet 2020).

Passé ce délai de deux ans, la procédure préparatoire peut ensuite être prolongée très exceptionnellement, au maximum de mois en mois, tant que les mêmes conditions restent remplies et si le juge de la jeunesse considère une telle prolongation comme absolument nécessaire et en justifie spécifiquement les motifs dans sa décision, après avoir convoqué le suspect mineur, ses parents ou les personnes responsables de son éducation (article 21, § 3). Dans ce cas, la mesure d'un encadrement en milieu fermé peut être prolongée au maximum de mois en mois (article 21, § 4, tel qu'il a été modifié par l'article 2 du décret du 17 juillet 2020).

Enfin, lorsque la durée de la procédure préparatoire a expiré et que le suspect mineur a été cité à comparaître devant le tribunal de la jeunesse, ce dernier peut, par jugement spécialement motivé, prolonger la mesure d'une orientation en milieu fermé par un délai de chaque fois un mois au maximum et au plus tard jusqu'au jour où la décision au fond est prise. Cette dernière prolongation n'est possible que si des circonstances graves et exceptionnelles l'exigent en matière de sécurité publique et qu'après que le suspect mineur, ses parents ou les personnes responsables de son éducation ont été convoqués (article 21, § 6, tel qu'il a été inséré par l'article 2 du décret du 17 juillet 2020).

B.39.3. Il ressort de ce qui précède que le suspect mineur, ses parents ou les personnes responsables de son éducation sont toujours convoqués avant que soient prises la décision d'imposer les mesures d'encadrement en milieu fermé, la décision de prolonger la durée de la procédure préparatoire et la décision de prolonger la mesure d'encadrement en milieu fermé, et que ces décisions doivent être spécialement motivées.

B.39.4.1. En vertu de l'article 52<sup>quater</sup> de la loi du 8 avril 1965, tel qu'il a été modifié par l'article 66 du décret attaqué, un recours à former dans les quarante-huit heures était ouvert contre la décision du juge de la jeunesse imposant la mesure d'une orientation en milieu fermé ou d'un encadrement en milieu fermé. Ce recours pouvait être formé par une déclaration au directeur de l'institution ou à la personne désignée à cet effet par le directeur. La chambre de la jeunesse de la cour d'appel traitait l'affaire et statuait dans les quinze jours ouvrables à compter de l'acte d'appel. Passé ce délai, la mesure cessait d'être d'application.

L'article 52<sup>quater</sup> ainsi modifié, en ce qu'il renvoyait à l'article 20, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, 4<sup>o</sup> et 5<sup>o</sup>, du décret attaqué, ne prévoyait un délai et une procédure d'appel particuliers qu'en ce qui concerne les décisions d'imposer les mesures d'orientation en milieu fermé et d'encadrement en milieu fermé. À la différence de l'ancienne version, la nouvelle version de l'article 52<sup>quater</sup> ne prévoyait pas ces délai et procédure d'appel particuliers en ce qui concerne la décision de prolonger la mesure d'encadrement en milieu fermé.

L'article 52<sup>quater</sup> de la loi du 8 avril 1965 a été rétabli dans son ancienne version, légèrement modifiée, par l'article 6 du décret du 24 septembre 2019 « modifiant la loi du 8 avril 1965 relative à la protection de la jeunesse, à la prise en charge des mineurs ayant commis un fait qualifié d'infraction et à la réparation du dommage causé par ce fait et le décret du 15 février 2019 sur le droit en matière de délinquance juvénile, en ce qui concerne les dispositions transitoires ». L'article 52<sup>quater</sup> de la loi du 8 avril 1965 renvoie donc à nouveau aux mesures de garde mentionnées dans la loi du 8 avril 1965, et non plus à la décision d'imposer les mesures d'orientation en milieu fermé ou d'encadrement en milieu fermé. Cette modification visait à tenir compte de l'entrée en vigueur par phases des dispositions du décret attaqué en ce qui concerne l'orientation en milieu fermé et l'encadrement en milieu fermé dans une institution communautaire (article 89, alinéa 2, du décret attaqué) et à maintenir ainsi un délai de recours spécifique pour les mesures de garde actuellement en vigueur.

Il découle toutefois de ce qui précède qu'il n'est plus prévu de délai de recours particulier ni de procédure particulière de recours qui seront applicables pour les décisions relatives à l'orientation en milieu fermé et à l'encadrement en milieu fermé, dès que le décret sera entré en vigueur en ce qui concerne ces mesures.

B.39.4.2. Il appartient au législateur décréteur d'organiser, par analogie avec ce que prévoit l'article 52<sup>quater</sup> de la loi du 8 avril 1965, un délai et une procédure de recours particuliers pour les décisions imposant les mesures d'orientation en milieu fermé et les mesures d'encadrement en milieu fermé, ainsi que pour les décisions visant à prolonger les mesures d'encadrement en milieu fermé.

Dans l'attente de cette intervention du législateur décréteur, les garanties juridiques contenues dans l'article 52<sup>quater</sup> précité devront être appliquées, par analogie, en ce qui concerne les décisions précitées, dès que les mesures d'orientation en milieu fermé ou d'encadrement en milieu fermé seront entrées en vigueur.

B.39.5. Sous réserve de ce qui est dit en B.39.4.2, la procédure précitée implique, en ce qui concerne les décisions d'imposer les mesures d'une orientation en milieu fermé et d'un encadrement en milieu fermé, que le juge de la jeunesse et, le cas échéant, la chambre de la jeunesse de la cour d'appel doivent se prononcer à plusieurs reprises et dans les délais légaux sur la nécessité de ces mesures et de leur prolongation, qu'ils doivent tenir compte des rapports et avis documentés de l'institution où le mineur séjourne, et que le mineur et ses parents ou les personnes responsables de son éducation doivent être entendus à différents intervalles.

B.39.6. Outre ces garanties, le législateur décréteur a prévu, à l'article 16 attaqué, la possibilité de réexaminer la mesure imposée. Le juge de la jeunesse peut donc à tout moment, d'office ou à la demande du ministère public, réexaminer la mesure imposée en la rapportant ou en prévoyant une mesure moins sévère ou de moindre portée (article 16, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>). En ce qui concerne spécifiquement la mesure de l'« encadrement en milieu fermé », il est prévu que le juge de la jeunesse peut lever la mesure, d'office ou à la demande du ministère public, avant l'échéance, s'il apparaît qu'un encadrement en milieu fermé n'est plus approprié pour le suspect mineur (article 20, § 2, alinéa 3).

Ensuite, le suspect mineur, ses parents ou les responsables de son éducation peuvent, par requête motivée, demander le réexamen d'une mesure imposée (article 16, § 2, alinéa 2). Cette requête peut être introduite après un délai de trois mois à compter du jour où la décision est devenue définitive, puis tous les trois mois à compter de la date de la dernière décision rejetant la requête. Avant de prendre une décision quant à la demande de réexamen, le juge de la jeunesse doit entendre le suspect mineur et ses parents ou les responsables de son éducation, de même que le ministère public si celui-ci en fait la demande.

B.39.7. Compte tenu de cet ensemble de dispositions procédurales et de délais contraignants qui s'appliquent lorsqu'est imposée une mesure d'« orientation en milieu fermé » et lorsqu'est imposée et prolongée une mesure d'« encadrement en milieu fermé » et sous réserve de ce qui est dit en B.39.4.2, il ne peut être conclu que l'article 16, § 2, alinéa 2, attaqué, qui prévoit un délai d'attente de trois mois avant qu'une demande de réexamen puisse être introduite, serait déraisonnable au regard de l'article 5, paragraphe 4, de la Convention européenne des droits de l'homme.

B.40. Sous réserve de ce qui est dit en B.39.4.2, le moyen n'est pas fondé.

B.41. Les parties requérantes critiquent également l'article 16, § 2, alinéa 3, du décret attaqué en ce qu'il prévoit un délai d'attente de six mois avant qu'une demande de réexamen des sanctions privatives de liberté qui sont prononcées par le tribunal de la jeunesse au cours de la procédure au fond puisse être introduite (première branche du quatrième moyen).

B.42. Les parties requérantes font valoir que cette disposition porte atteinte aux articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison avec l'article 5, paragraphe 4, de la Convention européenne des droits de l'homme et avec l'article 3, paragraphe 1, de la Convention relative aux droits de l'enfant, en ce qu'elle ne prévoit pas un droit d'accès au juge dans un bref délai dans l'hypothèse où la privation de liberté serait devenue irrégulière.

B.43. Comme il est dit en B.38.3, il convient, lors de l'examen du caractère raisonnable des intervalles, qui garantit le respect de l'exigence de « bref délai » visée à l'article 5, paragraphe 4, précité, de tenir compte des différentes dispositions et délais de procédure prévus par le droit interne (CEDH, 21 avril 2009, *Raducu c. Roumanie*, § 82).

B.44.1. Les sanctions privatives de liberté qui peuvent être imposées à un délinquant mineur au cours de la procédure au fond en vertu de l'article 29, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, du décret attaqué sont une orientation en milieu fermé de maximum un mois (6<sup>o</sup>), un encadrement en milieu fermé de maximum trois, six ou neuf mois (7<sup>o</sup>) et un encadrement en milieu fermé de maximum deux, cinq ou sept ans (8<sup>o</sup>).

Le décret du 19 juin 2020 « contenant des mesures en cas d'urgence civile en matière de santé publique dans le cadre du décret du 15 février 2019 sur le droit en matière de délinquance juvénile et modifiant le décret du 15 février 2019 sur le droit en matière de délinquance juvénile », a ajouté à cette liste le fait de « confier le suspect mineur à un service pédopsychiatrique médico-légal d'un hôpital psychiatrique et, si ceci s'avère nécessaire, après une expertise psychiatrique ». Cette disposition ne fait toutefois pas l'objet du recours présentement examiné.

B.44.2. Les sanctions d'« orientation en milieu fermé de maximum un mois » et d'« encadrement en milieu fermé de maximum trois, six ou neuf mois » peuvent être imposées au délinquant mineur au cours de la procédure au fond par le tribunal de la jeunesse, en application des dispositions procédurales mentionnées en B.39 en ce qui concerne l'imposition d'une orientation en milieu fermé et d'un encadrement en milieu fermé au cours de la procédure préparatoire (articles 35 et 36). Le placement d'un délinquant mineur dans une institution communautaire doit donc commencer par une « orientation en milieu fermé » de maximum un mois, un avis doit être formulé quant à la nécessité d'un encadrement en milieu fermé et une proposition d'orientation doit être élaborée, contenant, le cas échéant, une proposition quant à la durée de l'encadrement en milieu fermé. Le tribunal de la jeunesse ne peut ordonner un encadrement en milieu fermé qu'après avoir reçu la proposition d'orientation. Si le délinquant mineur s'est déjà vu imposer au cours de la procédure préparatoire une mesure d'orientation en milieu fermé, suivie ou non d'une mesure d'encadrement en milieu fermé, des éléments du rapport d'orientation délivré peuvent être pris en considération pour déterminer la durée de l'encadrement en milieu fermé (article 36, alinéa 4).

La sanction d'un « encadrement en milieu fermé de maximum deux, cinq ou sept ans » est axée sur l'encadrement et la réinsertion du mineur (article 37, § 3). Cette sanction ne peut être imposée que moyennant le respect des conditions mentionnées à l'article 37, § 2 et 3, et en principe uniquement après que le tribunal de la jeunesse a fait procéder à des examens sociaux et médico-psychologiques par une équipe multidisciplinaire. L'examen médico-psychologique vise à évaluer la situation en fonction de la personnalité, de l'environnement et du degré de maturité du délinquant mineur.

B.44.3. Dans son jugement, le tribunal de la jeunesse doit fixer la « durée maximale » des sanctions précitées (article 29, § 3, alinéa 2). Pour l'encadrement en milieu fermé de maximum deux, cinq ou sept ans, cette durée maximale ne peut excéder la peine qui s'appliquerait si le fait avait été commis par une personne majeure. Toute mesure d'orientation en milieu fermé et d'encadrement en milieu fermé que le mineur aurait subie par suite du délit de mineur en question est imputée à la durée de cette sanction, qui ne peut excéder le jour où le délinquant mineur atteint l'âge de vingt-cinq ans (article 37, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, et § 3, alinéa 1<sup>er</sup>).

Il découle de l'utilisation des mots « durée maximale » que les sanctions imposées ne peuvent être prolongées, mais qu'elles peuvent par contre toujours être levées avant que la durée maximale soit atteinte (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2017-2018, n<sup>o</sup> 1670/1, pp. 60 et 64). Le tribunal de la jeunesse peut ainsi à tout moment, d'office ou à la demande du ministère public, réexaminer la sanction imposée au délinquant mineur, en la retirant ou en la remplaçant par une sanction moins sévère ou de moindre portée (article 16, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>). À cet égard, l'institution communautaire envoie tous les trois mois un rapport d'évaluation au tribunal de la jeunesse (article 16, § 2, alinéa 6, et *Doc. parl.*, Parlement flamand, 2017-2018, n<sup>o</sup> 1670/1, p. 61). Pour le surplus, les sanctions doivent être révisées avant l'expiration d'un délai d'un an à compter du jour où la décision est devenue définitive, afin d'être confirmées, retirées ou modifiées (article 16, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>).

Pour l'encadrement en milieu fermé de maximum deux, cinq ou sept ans, il est en outre prévu que les délinquants mineurs comparaissent en personne tous les six mois, et dès de l'âge de dix-huit ans chaque année, devant le tribunal de la jeunesse, en vue de l'évaluation de la sanction imposée et, le cas échéant, de l'élaboration d'un parcours de suivi (article 37, § 5). Cette évaluation a pour but de « vérifier si le parcours élaboré est toujours 'sur mesure' pour l'intéressé et si la 'nécessité d'un encadrement en milieu fermé' est toujours présente. Lorsqu'un encadrement en milieu fermé n'est plus jugé nécessaire, la sanction peut être levée, soit d'office par le tribunal, soit à la demande du ministère public, avant que la durée imposée soit atteinte » (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2017-2018, n<sup>o</sup> 1670/1, p. 65).

B.44.4. Les dispositions procédurales précitées relatives aux sanctions d'orientation en milieu fermé et d'encadrement en milieu fermé impliquent dès lors que le tribunal de la jeunesse peut à tout moment et doit régulièrement se prononcer sur la nécessité de cette privation de liberté, sur la base de rapports d'évaluation qu'il reçoit régulièrement de l'institution où le mineur séjourne, et que le mineur doit comparaître en personne devant le tribunal de la jeunesse, à intervalles réguliers.

Outre ces garanties, le législateur décréte a prévu, pour le suspect mineur, ses parents ou les personnes responsables de son éducation, la possibilité de demander, par requête motivée, le réexamen d'une sanction imposée (article 16, § 2, alinéa 3). Cette demande peut être introduite après un délai de six mois à compter du jour où la décision est devenue définitive, puis chaque fois après un délai de six mois à compter de la date de la dernière décision rejetant la demande.

B.44.5. Compte tenu de cet ensemble de dispositions procédurales et de délais qui s'appliquent en ce qui concerne les sanctions d'« orientation en milieu fermé » et d'« encadrement en milieu fermé », il ne peut être conclu que le délai d'attente de six mois avant l'introduction d'une demande de réexamen, prévu par l'article 16, § 2, alinéa 3, attaqué, serait déraisonnable au regard de l'article 5, paragraphe 4, de la Convention européenne des droits de l'homme.

B.45. Le moyen n'est pas fondé.

b) L'encadrement en milieu fermé de longue durée (cinquième, huitième, neuvième et onzième moyens)

B.46. En vertu de l'article 37, § 1<sup>er</sup>, du décret attaqué, le tribunal de la jeunesse peut confier un délinquant mineur à une section d'une institution communautaire en vue d'un encadrement en milieu fermé de maximum deux, cinq ou sept ans (un « encadrement en milieu fermé de longue durée »).

B.47. Dans leur cinquième moyen, les parties requérantes critiquent la compétence permettant au tribunal de la jeunesse d'imposer un encadrement en milieu fermé de plus de cinq ans. La disposition attaquée porterait ainsi atteinte au droit d'accès au juge compétent, tel qu'il est garanti par les articles 13, 33 et 150 de la Constitution, en ce que cette sanction constitue, selon le droit pénal commun, une peine criminelle qui, en vertu de l'article 150 de la Constitution, ne peut être infligée que par un jury.



B.48.1. En vertu de l'article 150 de la Constitution, la cour d'assises est compétente « en toutes matières criminelles ». Dès lors que cette disposition constitutionnelle ne définit pas la notion de « matières criminelles », le législateur dispose d'un large pouvoir d'appréciation pour déterminer les compétences de la cour d'assises. À cet égard, il peut notamment tenir compte de la nature des faits commis, de la peine prévue par la loi et de la gravité et des conséquences de l'infraction pour la victime et pour la société.

Cette marge d'appréciation connaît cependant des limites, étant donné que l'article 150 de la Constitution impose au législateur de réserver au moins au jury les crimes les plus graves (*Doc. parl.*, Chambre, 2015-2016, DOC 54-1418/001, p. 266).

B.48.2. L'article 216<sup>novies</sup> du Code d'instruction criminelle dispose :

« La cour d'assises connaît des crimes, à l'exception des cas où il est fait application de l'article 2 de la loi du 4 octobre 1867 sur les circonstances atténuantes ».

L'article 1<sup>er</sup> du Code pénal dispose :

« L'infraction que les lois punissent d'une peine criminelle est un crime.

[...] ».

La qualification d'une infraction comme crime dépend de la peine prévue par la loi. Une infraction n'est qualifiée de crime que si elle est punie d'une peine criminelle.

B.49. L'encadrement en milieu fermé dans une institution communautaire de maximum deux, cinq ou sept ans est une « réponse sociale à un délit de mineur » (article 2, 19<sup>o</sup>), qui est « axée sur l'encadrement et la réinsertion » du délinquant mineur (article 37, § 3, du décret attaqué). Il s'agit d'un « parcours individualisé, résidentiel, médico-légal pour un délinquant mineur [...] qui tend activement à sa réinsertion dans la société » et dans le cadre duquel « il faut miser pleinement sur l'aspect constructif et réparateur/restaurateur du travail avec le délinquant mineur et ses parents, ainsi qu'avec les responsables de son éducation et sur le soutien et l'encouragement du délinquant mineur et de ses parents/responsables d'éducation à assumer activement leur responsabilité. Il est essentiel de se concentrer sur les possibilités et talents de l'intéressé et de lui donner l'occasion de participer » (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2017-2018, n<sup>o</sup> 1670/1, p. 19).

Cette réaction n'est pas une « peine criminelle » et ne saurait dès lors relever du champ d'application de l'article 150 de la Constitution, qui concerne les matières criminelles.

B.50. Le moyen n'est pas fondé.

B.51. Les huitième et neuvième moyens sont dirigés contre l'article 37 du décret attaqué, en ce qu'il permet d'imposer un encadrement en milieu fermé de longue durée à des mineurs âgés de douze à seize ans.

B.52. En vertu de l'article 37, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, et § 2, du décret attaqué, le tribunal de la jeunesse ne peut prononcer la sanction d'un encadrement en milieu fermé de maximum deux, cinq ou sept ans que s'il est satisfait cumulativement aux conditions suivantes :

« 1<sup>o</sup> le délinquant mineur est au moins âgé de seize ans au moment du délit de mineur;

2<sup>o</sup> il y a présomption de la capacité à commettre une faute. Il s'agit d'une présomption réfragable, compte tenu de la personnalité et de la maturité du mineur précité et de son contexte social;

3<sup>o</sup> toute autre sanction est inadaptée ou a échoué;

4<sup>o</sup> le délit de mineur commis par ledit mineur est un fait tel que visé aux articles 136<sup>bis</sup>, 136<sup>ter</sup>, 136<sup>quater</sup>, 136<sup>sexies</sup>, 137, 140, 141, 373, 375, 376, 379, 393, 394, 395, 396, 397, 400, 401, 417<sup>ter</sup>, 417<sup>quater</sup>, 428, § 5, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474 et 475 du Code pénal dans la mesure où il est passible de plus de cinq ans de réclusion;

5<sup>o</sup> l'intégrité physique et psychique du mineur précité ou de tiers est en danger;

6<sup>o</sup> un encadrement en milieu fermé est nécessaire ».

En vertu de l'article 37, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, du décret attaqué, cette sanction « ne peut être prononcée à l'égard de personnes âgées de moins de seize ans au moment du délit de mineur que dans des circonstances exceptionnelles ». L'article 37, § 4, du même décret dispose, à cet égard :

« Par dérogation au § 2, 1<sup>o</sup>, le tribunal de la jeunesse peut ordonner la sanction visée au § 1<sup>er</sup> à l'égard de délinquants mineurs qui n'ont pas encore atteint l'âge de seize ans au moment du délit de mineur.

Si les conditions cumulatives mentionnées au § 2, 2<sup>o</sup>, 3<sup>o</sup>, 5<sup>o</sup> et 6<sup>o</sup> sont remplies et que le délit de mineur est commis par un mineur qui, au moment des faits, est âgé d'au moins douze ans et n'a pas encore atteint l'âge de quatorze ans, la sanction, visée au § 1<sup>er</sup>, ne peut être imposée que si le délit de mineur commis, s'il avait été commis par un majeur au sens du Code pénal ou des lois spéciales, [était] passible d'une peine correctionnelle d'emprisonnement à titre principal de cinq à dix ans ou d'une peine plus lourde. La durée maximale de la sanction est de deux ans. Le délinquant mineur est placé dans la capacité réservée, visée à l'article 40, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>.

Si les conditions cumulatives mentionnées au § 2, 2<sup>o</sup>, 3<sup>o</sup>, 5<sup>o</sup> et 6<sup>o</sup> sont remplies et que le délit de mineur est commis par un mineur qui, au moment des faits, est âgé d'au moins quatorze ans et n'a pas encore atteint l'âge de seize ans, la durée de la sanction ne peut dépasser cinq ans ».

B.53. Dans le huitième moyen, les parties requérantes font valoir que l'article 37 du décret attaqué porte atteinte au principe de légalité en matière pénale, garanti par les articles 12 et 14 de la Constitution, en ce que la sanction de l'encadrement en milieu fermé de longue durée pour les mineurs âgés de douze à seize ans serait insuffisamment prévisible pour les intéressés. Plus particulièrement, il serait laissé au tribunal de la jeunesse un trop grand pouvoir d'appréciation pour déterminer les « circonstances exceptionnelles », de même que pour interpréter les notions de « [sanctions] inadaptées », d'« [intégrité physique et psychique] en danger » et d'« [encadrement en milieu fermé] nécessaire ».

B.54.1. L'article 12, alinéa 2, de la Constitution dispose :

« Nul ne peut être poursuivi que dans les cas prévus par la loi, et dans la forme qu'elle prescrit ».

L'article 14 de la Constitution dispose :

« Nulle peine ne peut être établie ni appliquée qu'en vertu de la loi ».

B.54.2. En attribuant au pouvoir législatif la compétence pour déterminer dans quels cas des poursuites pénales sont possibles, l'article 12, alinéa 2, de la Constitution garantit à tout justiciable qu'aucun comportement ne sera punissable qu'en vertu de règles adoptées par une assemblée délibérante, démocratiquement élue.

En outre, le principe de légalité en matière pénale qui découle de la disposition constitutionnelle précitée procède de l'idée que la loi pénale doit être formulée en des termes qui permettent à chacun de savoir, au moment où il adopte un comportement, si celui-ci est ou non punissable. Il exige que le législateur indique, en des termes suffisamment précis, clairs et offrant la sécurité juridique, quels faits sont sanctionnés, afin, d'une part, que celui qui adopte un comportement puisse évaluer préalablement, de manière satisfaisante, quelle sera la conséquence pénale de ce comportement et afin, d'autre part, que ne soit pas laissé au juge un trop grand pouvoir d'appréciation.



Toutefois, le principe de légalité en matière pénale n'empêche pas que la loi attribue un pouvoir d'appréciation au juge. Il faut en effet tenir compte du caractère de généralité des lois, de la diversité des situations auxquelles elles s'appliquent et de l'évolution des comportements qu'elles répriment.

La condition qu'une infraction doit être clairement définie par la loi se trouve remplie lorsque le justiciable peut savoir, à partir du libellé de la disposition pertinente et, au besoin, à l'aide de son interprétation par les juridictions, quels actes et omissions engagent sa responsabilité pénale.

Ce n'est qu'en examinant une disposition pénale spécifique qu'il est possible de déterminer, en tenant compte des éléments propres aux infractions qu'elle entend réprimer, si les termes généraux utilisés par le législateur sont à ce point vagues qu'ils méconnaîtraient le principe de légalité en matière pénale.

B.54.3. Ce qui précède vaut aussi pour le législateur décréteur lorsque, en application de l'article 11 de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, il érige en infraction les manquements à des dispositions décrétales et il établit les peines punissant ces manquements.

B.55.1. L'encadrement en milieu fermé de longue durée ne peut en principe être imposé qu'à un délinquant mineur qui a seize ans au moins au moment où il commet le délit de mineur. Par dérogation à cette condition, conformément à l'article 37, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, du décret attaqué, cette sanction peut être prononcée « dans des circonstances exceptionnelles » à l'égard de personnes qui étaient âgées de moins de seize ans au moment des faits, auquel cas cette sanction est limitée à un maximum de deux ans ou de cinq ans, en fonction de l'âge du mineur.

Le décret attaqué ne précise pas ce que sont ces « circonstances exceptionnelles ». Au cours des travaux préparatoires, cette condition a fait l'objet du commentaire suivant :

« En principe, cette sanction de longue durée ne peut être imposée qu'à délinquant mineur qui est âgé d'au moins seize ans et qui satisfait cumulativement aux conditions énumérées ci-dessus. Toutefois, lorsque des mineurs commettent des délits alors qu'ils n'ont pas encore atteint l'âge de seize ans, mais qu'il s'agit de faits à ce point graves, cette sanction peut également être imposée, avec cependant une durée maximale moins longue » (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2017-2018, n° 1670/1, p. 65).

B.55.2. Comme le Gouvernement flamand l'a également confirmé, il ressort de ces travaux préparatoires que le législateur décréteur avait l'intention que les « circonstances exceptionnelles » justifiant la dérogation à l'exigence d'âge de principe de seize ans pour imposer un encadrement en milieu fermé de longue durée portent sur la gravité des faits commis.

Cette intention ne correspond toutefois pas aux conditions prévues à l'article 37 attaqué pour imposer l'encadrement en milieu fermé de longue durée aux mineurs, selon qu'ils avaient ou non atteint l'âge de seize ans au moment où ils ont commis le délit de mineur.

Pour le mineur qui était âgé de seize ans ou plus au moment où il a commis le délit de mineur, un encadrement en milieu fermé de longue durée ne peut être imposé que pour une liste limitative de délits mentionnés dans le Code pénal « dans la mesure où ils sont passibles de plus de cinq ans de réclusion » (article 37, § 2, 4<sup>o</sup>). Pour le mineur qui n'avait pas encore atteint l'âge de seize ans au moment où il a commis le délit, la sanction privative de liberté n'est pas limitée à une liste restrictive de délits. En revanche, pour le mineur qui était âgé d'au moins douze ans, mais de moins de quatorze ans au moment où il a commis les faits, la seule restriction, en ce qui concerne la gravité des faits concernés, est que le délit commis, s'il avait été commis par une personne majeure « au sens du Code pénal ou des lois spéciales, [soit] passible d'une peine correctionnelle d'emprisonnement à titre principal de cinq à dix ans ou d'une peine plus lourde » (article 37, § 4, alinéa 2). Pour le mineur qui était âgé d'au moins quatorze ans, mais qui n'avait pas encore atteint l'âge de seize ans au moment des faits, l'article 37, § 4, alinéa 3, ne prévoit même aucune exigence ni en ce qui concerne la gravité des faits concernés, ni en ce qui concerne la qualification pénale des faits commis, ni en ce qui concerne la mesure de la peine.

Les conditions prévues pour imposer un encadrement en milieu fermé de longue durée sont donc moins strictes à l'égard des mineurs qui étaient âgés de moins de seize ans au moment où ils ont commis le délit de mineur qu'à l'égard des mineurs qui étaient âgés d'au moins seize ans au moment où ils ont commis le délit de mineur, ce qui est en contradiction avec l'intention du législateur décréteur, telle qu'elle est exprimée à l'article 37, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, selon laquelle la sanction ne peut être prononcée que « dans des circonstances exceptionnelles » à l'égard de personnes qui étaient âgées de moins de seize ans au moment où elles ont commis le délit de mineur.

B.55.3. Cette incohérence entre, d'une part, la condition générale de l'existence de « circonstances exceptionnelles » mentionnée à l'article 37, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, et, d'autre part, les conditions spécifiques contenues dans l'article 37, § 4, constitue une source d'insécurité juridique pour les mineurs qui n'avaient pas atteint l'âge de seize ans au moment des faits. Ils ne sont pas en mesure de prévoir suffisamment s'ils adoptent un comportement susceptible de donner lieu à un encadrement en milieu fermé de maximum deux ou cinq ans.

En ce qu'il est donc laissé au tribunal de la jeunesse le soin d'établir l'existence de « circonstances exceptionnelles », sans que soient précisées en des termes suffisamment précis ces circonstances dans les conditions fixées pour imposer cette sanction, la disposition attaquée entraîne un risque d'arbitraire, de sorte qu'il est porté atteinte au principe de prévisibilité, tel qu'il découle du principe de légalité.

B.56. Il ressort de ce qui précède que l'article 37 du décret attaqué, en ce qu'il permet au tribunal de la jeunesse d'imposer un encadrement en milieu fermé de maximum deux ou cinq ans à un mineur qui était âgé de moins de seize ans au moment où il a commis le délit de mineur, viole les articles 12, alinéa 2, et 14 de la Constitution. Dans cette mesure, le moyen est fondé.

Par conséquent, il y a lieu d'annuler l'article 37, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, et § 4, du décret attaqué.

B.57. Dans le neuvième moyen, les parties requérantes critiquent la « présomption de la capacité à commettre une faute », visée à l'article 37, § 2, 2<sup>o</sup>, du décret attaqué, en ce que cette présomption, en vertu de l'article 37, § 4, s'applique à l'égard des mineurs qui ont au moins douze ans et qui n'ont pas encore atteint l'âge de seize ans.

B.58. Eu égard à l'annulation de l'article 37, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, et § 4, du décret attaqué, le grief relatif à la référence à la « présomption de la capacité à commettre une faute » contenue dans l'article 37, § 2, 2<sup>o</sup>, à l'égard des délinquants mineurs qui ont au moins douze ans et qui n'ont pas encore atteint l'âge de seize ans est sans objet. Ce moyen ne doit donc pas être examiné.

B.59.1. Le onzième moyen est dirigé contre l'article 37, § 6, du décret attaqué. En vertu de cette disposition, le tribunal de la jeunesse ne peut en principe imposer un encadrement en milieu fermé de longue durée qu'« après avoir fait procéder à [un examen] social et médico-psychologique par une équipe multidisciplinaire ». Le tribunal de la jeunesse ne peut toutefois imposer cette sanction sans disposer du rapport de l'examen médico-psychologique « lorsqu'il constate que le délinquant mineur se dérobe à cet examen ou refuse de s'y soumettre » (article 37, § 6, alinéa 2, 1<sup>o</sup>).

B.59.2. Les parties requérantes font valoir que cette exception à l'obligation, pour le tribunal de la jeunesse, de disposer du rapport d'un examen médico-psychologique porte atteinte aux articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison avec l'article 6, paragraphe 2, de la Convention européenne des droits de l'homme et avec l'article 40 de la Convention relative aux droits de l'enfant, en ce que l'usage du droit de garder le silence et de ne pas collaborer à la procédure pénale serait puni d'une peine privative de liberté.

B.60. Contrairement à ce que les parties requérantes soutiennent, l'article 37, § 6, alinéa 2, 1<sup>o</sup>, attaqué n'implique nullement que le refus du délinquant mineur de se soumettre à un examen médico-psychologique serait puni d'un encadrement en milieu fermé.

Cette disposition prévoit simplement que le tribunal de la jeunesse, malgré l'obligation de principe qui lui incombe de faire procéder à un examen médico-psychologique, peut imposer un encadrement en milieu fermé sans disposer d'un rapport de cet examen si le mineur se soustrait à cet examen ou refuse de s'y soumettre. Le tribunal de la jeunesse peut uniquement imposer cet encadrement en milieu fermé s'il est satisfait aux conditions contenues dans l'article 37, § 2 et 4, ce qu'il doit justifier dans un jugement spécialement motivé. À défaut du rapport de l'examen médico-psychologique, le tribunal de la jeunesse doit prendre en compte d'autres éléments du dossier, dont l'enquête sociale à effectuer.

B.61. Le moyen repose sur une prémisse erronée et n'est donc pas fondé.

*c) Le dessaisissement (douzième moyen)*

B.62. L'article 38 du décret attaqué concerne la possibilité dont dispose le tribunal de la jeunesse de se dessaisir et de renvoyer l'affaire au ministère public afin que l'affaire se poursuive devant le tribunal compétent en application du droit pénal commun et de la procédure pénale de droit commun. En vertu de l'article 38, § 3, le tribunal de la jeunesse ne peut se dessaisir de l'affaire qu'après avoir « fait procéder à [un examen] social et médico-psychologique par une équipe multidisciplinaire ». Le tribunal de la jeunesse peut toutefois se dessaisir de l'affaire sans disposer du rapport de l'examen médico-psychologique « s'il constate que le suspect mineur se dérobe à cet examen ou refuse de s'y soumettre » (article 38, § 3, alinéa 3, 1<sup>o</sup>).

B.63. Les parties requérantes font valoir que cette exception à l'obligation faite au tribunal de la jeunesse de disposer du rapport d'un examen médico-psychologique porte atteinte aux articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison avec l'article 6, paragraphe 2, de la Convention européenne des droits de l'homme et avec l'article 40 de la Convention relative aux droits de l'enfant, en ce que l'usage du droit de garder le silence et de ne pas collaborer à la procédure pénale serait puni d'un dessaisissement.

B.64. Pour les mêmes motifs que ceux qui sont exposés en B.60 en ce qui concerne le moyen dirigé contre l'article 37, § 6, le moyen repose sur une prémisse erronée.

En effet, l'article 38, § 2, attaqué, n'implique nullement que le refus du délinquant mineur de se soumettre à un examen médico-psychologique est puni d'un dessaisissement de l'affaire. La disposition attaquée prévoit simplement que, malgré l'obligation de principe qu'il a de faire procéder à un examen médico-psychologique, le tribunal de la jeunesse a la possibilité de se dessaisir d'une affaire sans disposer d'un rapport de cet examen, si le mineur se soustrait à cet examen ou refuse de s'y soumettre. Le tribunal de la jeunesse peut uniquement se dessaisir de l'affaire s'il est satisfait aux conditions contenues dans l'article 38, § 2, et il doit justifier sa décision dans un jugement spécialement motivé. À défaut du rapport de l'examen médico-psychologique, le tribunal de la jeunesse peut prendre en compte d'autres éléments du dossier, dont l'enquête sociale.

B.65. Le moyen n'est pas fondé.

*d) Le placement dans une section du service psychiatrique pour adolescents (treizième moyen)*

B.66.1. L'article 39 du décret attaqué concerne la possibilité qu'a le tribunal de la jeunesse de confier un délinquant mineur à une section ouverte ou fermée d'un service psychiatrique pour adolescents et dispose :

« § 1<sup>er</sup>. Le tribunal de la jeunesse peut confier un délinquant mineur soit à une division ouverte, soit à une division fermée d'un service psychiatrique pour adolescents.

Le placement dans une division ouverte d'un service psychiatrique pour adolescents ne peut être imposé à un délinquant mineur que si un rapport indépendant établi par un psychiatre pour adolescents daté de moins d'un mois démontre que son jugement ou sa capacité à contrôler ses actes ont été sérieusement altérés. Le placement en division fermée d'un service psychiatrique pour adolescents n'est possible que conformément à l'article 43 de la loi du 8 avril 1965.

§ 2. Le délinquant mineur comparaît deux fois par an devant le tribunal de la jeunesse en vue d'une évaluation de la décision prise.

Le Gouvernement flamand détermine les normes minimales ainsi que les modalités relatives au contenu et à la concrétisation du rapport visé au § 1<sup>er</sup>, alinéa 2. Le Gouvernement flamand peut conclure un accord de coopération à ce sujet avec l'autorité fédérale ».

B.66.2. Dans l'exposé des motifs, il est précisé que le fait de confier un délinquant mineur à une section d'un service psychiatrique pour adolescents n'est pas une sanction, mais bien une « 'réponse' sécuritaire ou protectrice » (*Doc. parl., Parlement flamand, 2017-2018, n<sup>o</sup> 1670/1, p. 69*) :

« Ce n'est que lorsqu'il existe un problème pédopsychiatrique et que l'intéressé ne peut être réputé responsable du délit de mineur qu'il a commis qu'il est prévu un type de réaction spécifique au délit de mineur. En pareil cas, les soins et la sécurité de l'intéressé et de la collectivité priment lorsqu'il s'agit de concrétiser la réaction au délit de mineur » (*ibid.*, p. 13).

B.67. Les parties requérantes font valoir que l'article 39 du décret attaqué porte atteinte aux articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison avec l'article 5, paragraphe 1, e), et paragraphe 4, et avec l'article 13 de la Convention européenne des droits de l'homme. Elles critiquent la disposition attaquée en ce qu'elle établirait un « internement pénal pour jeunes » et qu'à l'inverse de la loi du 5 mai 2014 « relative à l'internement », elle ne prévoit pas de conditions quant à la gravité du délit commis et à la gravité de la maladie mentale. Ensuite, elles critiquent la disposition attaquée en ce qu'elle ne prévoit pas de voie de recours effective pour le mineur qui souhaite soumettre dans un bref délai à un juge l'illégalité de sa détention.

B.68.1. Il existe une différence fondamentale entre le placement dans une section d'un service psychiatrique pour adolescents au sens de la disposition attaquée et l'internement au sens de la loi du 5 mai 2014 « relative à l'internement », en ce que la première mesure relève de l'administration de la justice à l'égard des mineurs, tandis que la seconde relève de l'administration de la justice à l'égard des personnes majeures. En raison de la nature spécifique des questions qui doivent être traitées dans le cadre de l'administration de la justice à l'égard des mineurs, celle-ci se distingue de l'administration de la justice applicable aux adultes (voy. CEDH, 2 mars 2010, *Adamkiewicz c. Pologne*, § 106).

B.68.2. La différence de traitement entre certaines catégories de personnes qui découle de l'application de règles procédurales différentes dans des circonstances différentes n'est pas discriminatoire en soi. Il ne pourrait être question de discrimination que si la différence de traitement qui découle de l'application de ces règles de procédure entraînait une limitation disproportionnée des droits des personnes concernées.

B.69.1. L'article 5 de la Convention européenne des droits de l'homme dispose :

« 1. Toute personne a droit à la liberté et à la sûreté. Nul ne peut être privé de sa liberté, sauf dans les cas suivants et selon les voies légales :

[...]

e) s'il s'agit de la détention régulière d'une personne susceptible de propager une maladie contagieuse, d'un aliéné, d'un alcoolique, d'un toxicomane ou d'un vagabond;

[...]

4. Toute personne privée de sa liberté par arrestation ou détention a le droit d'introduire un recours devant un tribunal, afin qu'il statue à bref délai sur la légalité de sa détention et ordonne sa libération si la détention est illégale ».

B.69.2. La privation de liberté d'une personne souffrant de troubles mentaux n'est compatible avec l'article 5, paragraphe 1, e), de la Convention européenne des droits de l'homme que s'il est satisfait à trois conditions minimales. Premièrement, il doit être établi de manière probante, sur la base d'une expertise médicale objective, que la personne souffre d'un trouble mental réel et permanent. Deuxièmement, ce trouble doit revêtir un caractère ou une ampleur légitimant le maintien de la privation de liberté. Troisièmement, la privation de liberté ne peut se prolonger valablement sans la persistance de pareil trouble, en ce sens que l'interné doit avoir la possibilité d'être libéré lorsque son état mental s'est suffisamment stabilisé (CEDH, 24 octobre 1979, *Winterwerp c. Pays-Bas*, § 39; 2 octobre 2012, *L.B. c. Belgique*, § 92; 10 janvier 2013, *Claes c. Belgique*, § 113; 10 janvier 2013, *Dufoort c. Belgique*, § 77; 10 janvier 2013, *Swennen c. Belgique*, § 70).

B.69.3. Le contrôle judiciaire de la régularité de la privation de liberté permanente d'une personne souffrant de troubles mentaux doit se faire sur la base de l'état de santé actuel de l'intéressé, compte tenu du danger qu'il constitue pour l'intégrité physique ou psychique de tiers ou de lui-même, tel qu'il est attesté par des évaluations médicales actuelles, et non sur la base d'événements du passé qui fondent la décision initiale de privation de liberté (CEDH, décision, 17 septembre 2013, *Juncal c. Royaume-Uni*, § 30; 18 février 2014, *Ruiz Rivera c. Suisse*, § 60).

B.69.4. En vertu de l'article 5, paragraphe 4, de la Convention européenne des droits de l'homme, toute personne qui est privée de sa liberté par arrestation ou détention a le droit d'introduire un recours devant un tribunal, afin qu'il statue à bref délai sur la légalité de sa détention et qu'il ordonne sa libération si la détention est illégale. L'article 5, paragraphe 4, de la Convention européenne des droits de l'homme constitue une *lex specialis* par rapport aux exigences plus générales de l'article 13 de cette Convention (CEDH, grande chambre, 19 février 2009, *A. et autres c. Royaume-Uni*, § 202; 10 janvier 2013, *Dufoort c. Belgique*, § 92; 6 septembre 2016, *W.D. c. Belgique*, § 144).

B.70. En vertu de l'article 39, § 1<sup>er</sup>, du décret attaqué, le tribunal de la jeunesse peut confier le mineur à une section ouverte d'un service psychiatrique pour adolescents « si un rapport indépendant établi par un psychiatre pour adolescents daté de moins d'un mois démontre que son jugement ou sa capacité à contrôler ses actes ont été sérieusement altérés ». Le placement dans une section fermée d'un service pédopsychiatrique n'est possible que conformément à l'article 43 de la loi du 8 avril 1965, qui renvoie à son tour à la loi du 26 juin 1990 « relative à la protection de la personne des malades mentaux ». En vertu de cette dernière loi, le tribunal de la jeunesse peut ordonner une mise en observation de quarante jours au maximum s'il ressort d'un rapport médical circonstancié établi sur la base d'un examen effectué au plus tard quinze jours auparavant que le malade mental mineur met « gravement en péril sa santé et sa sécurité [ou] constitue une menace grave pour la vie ou l'intégrité d'autrui » (articles 2 et 6, § 2, de la loi du 26 juin 1990). Après l'expiration de la période d'observation, le tribunal de la jeunesse ne peut ordonner le maintien de l'hospitalisation que si le médecin-chef confirme dans un rapport détaillé la nécessité du maintien de l'hospitalisation (article 13).

B.71.1. Le législateur décréte a raisonnablement pu considérer qu'un délinquant mineur, quelle que soit la nature du délit de mineur commis, entre en considération pour un placement dans une section ouverte ou fermée d'un service psychiatrique pour adolescents s'il s'avère que son jugement ou sa capacité à contrôler ses actes ont été sérieusement altérés ou s'il est satisfait aux conditions d'une admission forcée au sens de la loi du 26 juin 1990. Ainsi qu'il a également été souligné dans les travaux préparatoires précités, « dans le cadre d'un tel problème pédopsychiatrique, les soins et la sécurité de l'intéressé et de la collectivité priment lorsqu'il s'agit de concrétiser la réaction au délit de mineur » (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2017-2018, n° 1670/1, p. 13). L'autorité se conforme ainsi à l'obligation de protection qui lui incombe et qui découle, entre autres, des articles 2 et 8 de la Convention européenne des droits de l'homme (voy. notamment CEDH, 6 novembre 2018, *Miličević c. Montenegro*, § § 54-55; 4 juillet 2019, *Kurt c. Autriche*, § § 62-63).

L'exigence d'un rapport récent d'un pédopsychiatre faisant apparaître que le jugement du mineur ou sa capacité à contrôler ses actes ont été sérieusement altérés garantit que la décision est fondée sur des motifs médicaux objectifs. À la lumière des dispositions conventionnelles précitées, cette condition ne saurait être interprétée autrement qu'en ce que les résultats du rapport doivent être suffisamment sérieux pour pouvoir justifier un placement dans une section ouverte d'un service psychiatrique pour adolescents.

B.71.2. En vertu de l'article 39, § 2, le délinquant mineur comparait tous les six mois devant le tribunal de la jeunesse en vue d'une évaluation de la décision de placement dans une section d'un service psychiatrique pour adolescents. Cette obligation d'évaluation périodique doit donc être interprétée en ce sens que le tribunal de la jeunesse a, à cette occasion, la possibilité de réexaminer le placement dans une section d'un service psychiatrique pour adolescents.

B.71.3. De surcroît, bien que l'article 16, § 2, du décret attaqué renvoie uniquement aux « mesures ou sanctions imposées », alors que le placement dans une section d'un service psychiatrique pour adolescents constitue une réaction spécifique à un délit de mineur, il peut être admis, comme le Gouvernement flamand le soutient, que le législateur décréte entendait, par analogie, appliquer au placement dans une section d'un service psychiatrique pour adolescents les garanties mentionnées dans cette disposition en matière de réexamen de la sanction imposée. Le tribunal de la jeunesse dispose donc à tout moment de la possibilité de réexaminer le placement imposé, d'office ou à la demande du ministère public, en le retirant ou en le transformant en une sanction de moindre portée (article 16, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>) et, à cet égard, le service pédopsychiatrique concerné envoie tous les trois mois un rapport d'évaluation au tribunal de la jeunesse (article 16, § 2, alinéa 6).

B.71.4. Sous réserve des interprétations mentionnées en B.71.1, B.71.2 et B.71.3, la disposition attaquée ne viole pas les articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison avec l'article 5, paragraphe 1, e), et paragraphe 4, de la Convention européenne des droits de l'homme.

B.72. Sous réserve des interprétations mentionnées en B.71.4, le moyen n'est pas fondé.

Par ces motifs,  
la Cour

1. annule dans le décret de la Communauté flamande du 15 février 2019 « sur le droit en matière de délinquance juvénile » :

- les mots « , selon l'ordre énuméré, » à l'article 16, § 1<sup>er</sup>;
- l'article 37, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, et § 4;

2. sous réserve de ce qui est dit en B.39.4.2, sous réserve des interprétations mentionnées en B.11.2, B.29.2, B.71.1, B.71.2 et B.71.3, et compte tenu de ce qui est dit en B.11.1, rejette le recours pour le surplus.

Ainsi rendu en langue néerlandaise, en langue française et en langue allemande, conformément à l'article 65 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, le 11 février 2021.

Le greffier,  
F. Meersschaut

Le président,  
A. Alen

## VERFASSUNGSGERICHTSHOF

[2021/200752]

### Auszug aus dem Entscheid Nr. 22/2021 vom 11. Februar 2021

Geschäftsverzeichnisnummer 7268

*In Sachen:* Klage auf teilweise Nichtigerklärung des Dekrets der Flämischen Gemeinschaft vom 15. Februar 2019 « über das Jugendkriminalitätsrecht », erhoben von M.J. und anderen.

Der Verfassungsgerichtshof,

zusammengesetzt aus den Präsidenten L. Lavrysen und F. Daoût, den Richtern J.-P. Moerman, T. Merckx-Van Goeij, P. Nihoul, T. Giet, R. Leysen, J. Moerman, M. Pâques, Y. Kherbache und T. Detienne, und dem emeritierten Präsidenten A. Alen gemäß Artikel 60bis des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, unter Assistenz des Kanzlers F. Meersschaut, unter dem Vorsitz des emeritierten Präsidenten A. Alen,

erlässt nach Beratung folgenden Entscheid:

#### I. Gegenstand der Klage und Verfahren

Mit einer Klageschrift, die dem Gerichtshof mit am 25. Oktober 2019 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 28. Oktober 2019 in der Kanzlei eingegangen ist, erhoben Klage auf teilweise Nichtigerklärung des Dekrets der Flämischen Gemeinschaft vom 15. Februar 2019 « über das Jugendkriminalitätsrecht » (veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 26. April 2019): M.J., M.W., I.C., M.P., L.P., S.P., É. V.L., K.M., Y.C., D.C., M.B., T.B., A.D., L.L., L.L., D.L. und C.H., unterstützt und vertreten durch RA P. Verpoorten, in Antwerpen zugelassen.

(...)

#### II. Rechtliche Würdigung

(...)

#### In Bezug auf das angefochtene Dekret

B.1.1. Das angefochtene Dekret der Flämischen Gemeinschaft vom 15. Februar 2019 « über das Jugendkriminalitätsrecht » (nachstehend: Dekret vom 15. Februar 2019) regelt diese Angelegenheit im niederländischen Sprachgebiet. Es betrifft eine Gesamtheit an Regeln über die « Reaktion » auf ein « Jugenddelikt », das heißt « eine von einem Minderjährigen begangene, als Straftat qualifizierte Tat » (Artikel 2 Nr. 7). Ein « Minderjähriger » ist definiert als « eine Person, die zum Zeitpunkt der Begehung des Jugenddelikts mindestens zwölf Jahre alt ist und das Alter von achtzehn Jahren noch nicht erreicht hat » (Artikel 2 Nr. 10). In Bezug auf eine Person, die ein Jugenddelikt begangen hat und zum Zeitpunkt der Tat noch keine zwölf Jahre alt war, gilt die unwiderlegbare Vermutung der fehlenden Verantwortlichkeit (Artikel 4 § 2 Absatz 1).

Die « Reaktion » ist « die Maßnahme oder Sanktion als Antwort der Gesellschaft auf ein Jugenddelikt » (Artikel 2 Nr. 17). Eine « Maßnahme » kann vom Jugendrichter während des vorbereitenden Verfahrens verhängt werden (Artikel 2 Nr. 9), während eine « Sanktion » vom Jugendgericht während des Hauptverfahrens verhängt werden kann (Artikel 2 Nr. 19).

B.1.2. Das angefochtene Dekret wurde infolge der durch die sechste Staatsreform vorgenommenen Ausweitung der Zuständigkeit der Gemeinschaften im Bereich des Jugendschutzes auf die Zuständigkeit im Bereich des « Jugendsanktionsrechts » angenommen (*Parl. Dok.*, Senat, 2012-2013, Nr. 5-2232/1, S. 54). Dazu wurde die in Artikel 5 § 1 II Nr. 6 Buchstabe d) des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen geregelte Ausnahme hinsichtlich der Zuständigkeit für den Jugendschutz in Bezug auf « die Nennung der Maßnahmen, die gegenüber Minderjährigen ergriffen werden können, die eine als Straftat qualifizierte Tat begangen haben », aufgehoben (Artikel 9 Nr. 2 des Sondergesetzes vom 6. Januar 2014 über die Sechste Staatsreform). Hierfür war davor die Föderalbehörde zuständig, deren Zuständigkeit geregelt war im Gesetz vom 8. April 1965 « den Jugendschutz, die Betreuung Minderjähriger, die eine als Straftat qualifizierte Tat begangen haben, und die Wiedergutmachung des durch diese Tat verursachten Schadens » (nachstehend: Gesetz vom 8. April 1965).

B.1.3. In den Vorarbeiten zum angefochtenen Dekret heißt es:

« L'ambition essentielle du droit en matière de délinquance juvénile consiste à prévoir une réponse claire et conforme aux normes sociales aux délits commis par des mineurs, sans ignorer la responsabilité du jeune auteur. Cette réaction est clairement distincte de l'aide à la jeunesse, mais elle peut être aisément combinée avec celle-ci le cas échéant. Le droit en matière de délinquance juvénile ne contient donc qu'une partie du droit de la jeunesse, à savoir les réactions à la délinquance juvénile, y compris le traitement au niveau du ministère public.

[...]

La consolidation et l'affinement d'une action ' restauratrice ', axée sur la réparation, en tant que réaction à part entière à la délinquance juvénile constituent une prémisses importante et socialement justifiée. [...] Nous sommes toutefois aussi persuadés que, parallèlement à la piste réparatrice ou restauratrice, il faut en outre une offre différenciée de réactions rapides et constructives en réponse à la délinquance juvénile.



Le délai entre la commission du délit par le mineur et la réaction à ce délit doit être le plus bref possible pour avoir un impact positif sur le mineur. Il faut prévoir des délais dans lesquels certaines décisions doivent être prises, sans qu'il puisse être porté atteinte aux droits et aux garanties juridiques dont jouissent les mineurs. Il sera alors possible de conclure des accords (locaux) dans le cadre d'une approche en chaîne, pour que les différents partenaires de la chaîne puissent agir rapidement et de façon mieux coordonnée.

Plutôt que d'opter pour une voie unique de réparation/restauration ou de sanction comme alternative à la protection, il est expressément choisi de prévoir plusieurs voies en ce qui concerne la réaction. La notion de « droit en matière de délinquance juvénile » comprend les deux voies, ainsi que la possibilité de réagir, par le biais de l'aide à la jeunesse et de la piste sécuritaire (aide en milieu fermé), à un délit de mineur commis par des jeunes gens qui ne peuvent être considérés comme responsables parce qu'ils sont atteints d'un trouble mental » (*Parl. Dok., Flämisches Parlament, 2017-2018, Nr. 1670/1, SS. 4-5*).

Die Leitlinien des angefochtenen Dekrets werden in den Vorarbeiten wie folgt zusammengefasst:

#### « 4.1. La responsabilité des jeunes comme prémisses constructives

Une des convictions centrales consiste à considérer et à traiter plus explicitement les jeunes comme des jeunes gens responsables, plutôt que comme des enfants incapables, irresponsables et devant être protégés. Le jeune est responsabilisé par rapport aux actes qu'il pose et à leurs conséquences. La réaction à un délit de mineur doit cibler le préjudice causé par ce mineur à sa victime et à la société. À tous les stades de la procédure, la possibilité de réparation est offerte et encouragée. [...]

[...]

#### 4.2. Des réactions claires, rapides, constructives et réparatrices aux délits commis par des mineurs

La réaction aux délits de mineurs doit être claire, rapide, constructive et réparatrice. Et ce, tant pour le délinquant mineur, ses parents/les responsables de son éducation et pour la victime que pour la collectivité. Le cumul des réactions est possible, mais il convient de tenir compte de l'application des principes de proportionnalité et de subsidiarité.

[...]

#### 4.3. Données probantes

Le droit en matière de délinquance juvénile est fondé sur le principe important en vertu lequel il convient de se fonder sur des données probantes. [Le ministre compétent] entend ainsi obtenir des résultats effectifs et son approche se veut également permanente. Se fonder sur des données probantes consiste à se baser sur des données quantitatives et/ou qualitatives (en matière de recherche scientifique). Il faut mieux connaître l'effet des réactions mises en œuvre à l'égard des mineurs qui commettent des délits ou qui sont soupçonnés d'en avoir commis.

[...]

#### 4.4. Offre différenciée de réactions à la délinquance juvénile

Le but est de varier les réactions qui sont à la disposition du ministère public et des tribunaux de la jeunesse comme alternative au placement. Le projet de décret tend non seulement à créer des possibilités de réaction à l'égard des mineurs, mais il en appelle également à la responsabilité des parents et des responsables de l'éducation. En imposant aux juges de la jeunesse et aux tribunaux de la jeunesse l'obligation d'indiquer clairement et explicitement la raison pour laquelle ils optent pour telle ou telle réaction et les facteurs dont ils tiennent compte ou non, on tente d'objectiver les décisions prises.

[...]

#### 4.5. Alignement sur le décret du 12 juillet 2013 ' relatif à l'aide intégrale à la jeunesse '

Le projet de décret est une opportunité importante d'organiser de manière plus logique l'aide à la jeunesse au sens large en Flandre, en l'alignant sur le décret du 12 juillet 2013 ' relatif à l'aide intégrale à la jeunesse '.

[...]

#### 4.6. Accueil en milieu fermé comme réaction la plus radicale à un délit de mineur

[...]

Ce projet de décret réserve une possibilité de placement en milieu fermé pour les personnes qui commettent des délits de mineur. Le fait que cette réaction puisse uniquement être imposée par un juge de la jeunesse ou par un tribunal de la jeunesse et que le mineur ne puisse pas, de sa propre initiative, quitter cet endroit pendant une période déterminée sont des conditions déterminantes pour que la réaction soit dite « privative de liberté ». L'endroit où cette réaction la plus sévère et privative de liberté a lieu est l'institution communautaire. L'actuelle obligation d'admission imposée à ces institutions reste maintenue. L'encadrement en milieu fermé ne peut être envisagé qu'en dernier recours, lorsqu'il est indispensable et que toutes les autres réactions ne font plus sens. La privation de liberté n'est possible que pour les délits d'une certaine gravité commis par des mineurs et la durée de la réaction ne peut être supérieure au strict nécessaire et doit être justifiée par la gravité des faits et par le degré de maturité du mineur. La durée maximale est fixée par décret. Il faut qu'il y ait suffisamment de modalités d'exécution qui permettent une transition progressive vers le monde extérieur. Sont également prévues des possibilités de suivi et de coopération après le séjour en institution communautaire.

Dans des circonstances exceptionnelles, il reste possible de se dessaisir et de faire juger des jeunes de seize ans et plus comme des adultes. Ces jeunes faisant l'objet du dessaisissement, qui sont arrêtés ou condamnés à une peine d'emprisonnement, sont accueillis dans un centre de détention flamand jusqu'à l'âge de vingt-trois ans au plus tard. Jusqu'à cet âge, ils séjournent alors dans une infrastructure adaptée et non plus dans une prison pour adultes. Si la peine d'emprisonnement imposée dépasse l'âge de vingt-trois ans, ces jeunes sont transférés dès cet âge dans une prison fédérale pour adultes.

[...]

#### 4.7. Garanties juridiques et exigences de qualité

Les réactions que le tribunal de la jeunesse peut imposer constituent presque toujours une ingérence dans la vie privée et familiale de l'intéressé, au sens de l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme et de l'article 22 de la Constitution. Dans un certain nombre de cas, ces réactions sont privatives de liberté au sens de l'article 5 de la même Convention. Il est essentiel de garantir l'accès au juge, sa compétence pour se prononcer sur la nature et sur l'exécution de la réaction, ainsi que le droit à un traitement équitable et public de la cause par une juridiction indépendante et impartiale pour déterminer les droits et obligations et pour établir le bien-fondé des poursuites pénales.

Des directives européennes formulent les principes de base d'une ' justice adaptée aux enfants '. À cet égard, il convient de prévoir des garanties procédurales, comme le principe de légalité, le principe de proportionnalité, le principe de subsidiarité, la présomption d'innocence, le droit à un procès équitable, le droit à l'aide juridique, le droit d'accès au tribunal et le droit de recours. Les garanties juridiques ne peuvent être minimisées ou être refusées aux enfants sous le prétexte de l'intérêt supérieur des enfants. Ce projet de décret entend offrir des garanties juridiques suffisantes aux mineurs qui commettent des délits. Le renforcement des garanties juridiques est une conséquence évidente de la reconnaissance de la responsabilité grandissante du mineur » (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2017-2018, Nr. 1670/11, SS. 7-13).

B.1.4. Das angefochtene Dekret wurde abgeändert durch das Dekret vom 24. September 2019 « zur Abänderung des Gesetzes vom 8. April 1965 über den Jugendschutz, die Betreuung Minderjähriger, die eine als Straftat qualifizierte Tat begangen haben, und die Wiedergutmachung des durch diese Tat verursachten Schadens und des Dekrets vom 15. Februar 2019 über das Jugendkriminalitätsrecht, was die Übergangsbestimmungen betrifft », durch das Dekret vom 19. Juni 2020, durch das Dekret vom 19. Juni 2020 « über Maßnahmen im Falle einer zivilen Notsituation in Bezug auf die öffentliche Gesundheit im Rahmen des Dekrets vom 15. Februar 2019 über das Jugendkriminalitätsrecht und zur Abänderung des Dekrets vom 15. Februar 2019 über das Jugendkriminalitätsrecht » und durch das Dekret vom 17. Juli 2020 « zur Abänderung des Dekrets vom 15. Februar 2019 über das Jugendkriminalitätsrecht, was das vorbereitende Verfahren betrifft ». Diese Abänderungen wirken sich nicht auf den Gegenstand der Klage aus.

Gleichwohl berücksichtigt der Gerichtshof diese Abänderungen, um insbesondere die Tragweite der angefochtenen Bestimmungen zu bestimmen.

*In Bezug auf die Einreden der Flämischen Regierung*

B.2.1. Die Flämische Regierung stellt die Zulässigkeit der Nichtigkeitsklage in Abrede, weil die klagenden Parteien insofern nicht prozessfähig seien, als sie zum Zeitpunkt der Einreichung der Nichtigkeitsklage alle minderjährig gewesen seien und im Rahmen der vorliegenden Klage nicht durch ihre gesetzlichen Vertreter vertreten worden seien.

B.2.2. Ein nicht für mündig erklärter Minderjähriger verfügt grundsätzlich nicht über die Fähigkeit, beim Gerichtshof eine Nichtigkeitsklage im eigenen Namen einzureichen. Um eine solche Klage auf zulässige Weise einzureichen, muss er durch die Personen vertreten werden, die die elterliche Gewalt in Bezug auf seine Person ausüben. Etwas anderes gilt, wenn ein Minderjähriger, der das erforderliche Unterscheidungsvermögen besitzt, im Rahmen von Handlungen auftritt, die unmittelbar seine Person betreffen und für die er als selbständige Prozesspartei anerkannt wird. Das ist vorliegend der Fall. Das angefochtene Dekret über das Jugendkriminalitätsrecht bezieht sich unmittelbar auf die klagenden Minderjährigen, die mindestens zwölf Jahre alt sind, und erkennt sie insofern als selbständige Prozessparteien an, als es unter anderem bestimmt, dass der minderjährige Beschuldigte oder Täter persönlich vor dem Jugendrichter oder dem Jugendgericht erscheint (Artikel 15).

Es gibt keine Gründe, anzunehmen, dass die klagenden Parteien, die zum Zeitpunkt der Einreichung der Klage älter als zwölf Jahre waren, nicht über das erforderliche Unterscheidungsvermögen verfügen.

Da die Fähigkeit dieser klagenden Parteien, vor Gericht aufzutreten, feststeht, ist die Nichtigkeitsklage zulässig.

B.3.1. Ferner führt die Flämische Regierung an, dass die Klage teilweise unzulässig sei, weil die Klagegründe nicht ausreichend klar dargelegt worden seien.

B.3.2. Um den Erfordernissen nach Artikel 6 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof zu entsprechen, müssen die in der Klageschrift vorgebrachten Klagegründe angeben, welche Vorschriften, deren Einhaltung der Gerichtshof gewährleistet, verletzt wären und welche Bestimmungen gegen diese Vorschriften verstoßen würden, und darlegen, in welcher Hinsicht diese Vorschriften durch die fraglichen Bestimmungen verletzt würden.

Der Gerichtshof prüft die Klagegründe, insofern sie die Erfordernisse erfüllen.

B.4.1. Schließlich führt die Flämische Regierung an, dass der Erwidernsschriftsatz der klagenden Parteien teilweise unzulässig sei, sofern darin englische Zitate enthalten seien, die nicht übersetzt worden seien.

B.4.2. Artikel 62 Absatz 1 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 bestimmt:

« Die Sachen werden beim Verfassungsgerichtshof in Deutsch, in Französisch oder in Niederländisch anhängig gemacht ».

Die Nichtigkeitsklage wurde gemäß dieser Bestimmung auf gültige Weise in der niederländischen Sprache eingeleitet. Auch der Erwidernsschriftsatz der klagenden Parteien ist in der niederländischen Sprache verfasst. Zur Untermauerung ihrer Argumente zitieren die klagenden Parteien englische Textauschnitte aus dem Leitfaden zu den Artikeln 5 und 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention, der vom Europäischen Gerichtshof für Menschenrechte erstellt wird.

Das Zitieren von Ausschnitten aus Dokumenten des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte in der ursprünglichen Sprachfassung, für die keine amtliche Übersetzung in die niederländische Sprache besteht, stellt keinen Verstoß gegen Artikel 62 Absatz 1 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 dar. Die Flämische Regierung weist nicht nach, wie die Rechte der Verteidigung und der kontradiktorische Charakter des Verfahrens beeinträchtigt worden seien.

*Zur Hauptsache*

B.5. Die klagenden Parteien beantragen die Nichtigkeitsklärung von Bestimmungen des Dekrets vom 15. Februar 2019, die sich beziehen auf:

1. das Auftreten des Jugendrichters oder des Jugendgerichts und die Bearbeitung der Sache,
2. die Einstellung unter Auflagen, die Vermittlung, das positive Programm und die wiedergutmachungsorientierte Gruppenkonzertierung,
3. die freiheitsentziehenden Maßnahmen und Sanktionen.

1. *Das Auftreten des Jugendrichters oder des Jugendgerichts und die Bearbeitung der Sache*

B.6. Die klagenden Parteien beanstanden verschiedene Bestimmungen des Dekrets vom 15. Februar 2019 betreffend das Auftreten des Jugendrichters oder des Jugendgerichts und die Bearbeitung der Sache, insbesondere in Bezug auf:

- a) das Erscheinen des minderjährigen Beschuldigten oder Täters und das Recht auf anwaltlichen Beistand,
- b) die Kriterien, die der Jugendrichter und das Jugendgericht berücksichtigen müssen,
- c) das Fehlen einer Regelung über die Revision bezüglich « gerichtlicher Fehlentscheidungen »,
- d) das Auftreten desselben Richters während des gesamten Verfahrens,
- e) die Möglichkeit, Zeugen und Sachverständige zu befragen.

a) *Das Erscheinen des minderjährigen Beschuldigten oder Täters und das Recht auf anwaltlichen Beistand (erster Klagegrund)*

B.7. Artikel 15 des angefochtenen Dekrets bestimmt:

« § 1<sup>er</sup>. Le suspect mineur ou le délinquant mineur est entendu en personne devant le juge de la jeunesse ou le tribunal de la jeunesse à propos du délit de mineur mis à sa charge, avant que le juge de la jeunesse ou le tribunal de la jeunesse ne s'exprime sur la requête du ministère public et qu'une réaction ne puisse être définie. Le tribunal de la jeunesse ne doit pas entendre personnellement le suspect mineur ou le délinquant mineur s'il est introuvable, si son état de santé ne le permet pas ou s'il refuse de comparaître.

Le mineur précité comparaît en personne, mais après consultation de son avocat, il peut explicitement choisir de comparaître par le biais d'une vidéoconférence, si cela fait partie des possibilités.

[...]

Par dérogation à l'alinéa 2, le mineur précité doit toujours être présent en personne lors de la première comparution devant le juge de la jeunesse ou le tribunal de la jeunesse. Après cette première comparution, le juge de la jeunesse ou le tribunal de la jeunesse peut à tout moment ordonner que le mineur précité soit présent en personne. Si le suspect mineur ou le délinquant mineur n'est pas présent à l'audience à laquelle il a été convoqué, une décision par défaut est possible.

§ 2. Le suspect mineur ou le délinquant mineur a droit à l'assistance d'un avocat chaque fois qu'il comparaît devant le juge de la jeunesse ou le tribunal de la jeunesse. Cet avocat sera, le cas échéant, désigné conformément à l'article 54*bis* de la loi du 8 avril 1965.

[...] ».

B.8. Im ersten Teil des gegen diese Bestimmung gerichteten Klagegrunds machen die klagenden Parteien einen Verstoß gegen die Rechte der Verteidigung des Minderjährigen im Sinne unter anderem der Garantie in Artikel 22*bis* Absätze 2 und 5 der Verfassung geltend, sofern sich aus der angefochtenen Bestimmung ergebe, dass der Minderjährige, der nicht persönlich erscheine, kein Recht auf anwaltlichen Beistand beziehungsweise auf anwaltliche Vertretung habe.

Im zweiten Teil desselben Klagegrunds führen sie einen Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention und Artikel 40 Absatz 2 Buchstabe b) Ziffer iv) des Übereinkommens über die Rechte des Kindes an, sofern sich aus der angefochtenen Bestimmung ergebe, dass der Minderjährige unter Anwendung von Zwangsmitteln angehört werden könne.

B.9.1. Die Flämische Regierung stellt die Zulässigkeit des ersten Teils in Abrede, sofern ein Verstoß gegen « den allgemeinen Rechtsgrundsatz der Rechte der Verteidigung des Minderjährigen » geltend gemacht werde, in Bezug auf den der Gerichtshof keine unmittelbare Prüfung vornehmen dürfe und der nicht durch den ebenso angeführten Artikel 22*bis* der Verfassung gewährleistet werde.

B.9.2. Ohne dass geprüft werden muss, ob die im ersten Teil angeführten Rechte der Verteidigung des Minderjährigen durch Artikel 22*bis* der Verfassung gewährleistet werden, reicht es aus, festzustellen, dass diese Rechte durch Artikel 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention und Artikel 40 des Übereinkommens über die Rechte des Kindes gewährleistet werden, die im zweiten Teil desselben Klagegrunds in Verbindung mit den Artikeln 10 und 11 der Verfassung angeführt werden. Beide Teile werden gemeinsam geprüft.

B.10.1. Der angefochtene Artikel 15 des Dekrets vom 15. Februar 2019 wurde teilweise aus Artikel 52*ter* Absätze 1 und 2 des Gesetzes vom 8. April 1965 übernommen, der bestimmt:

« Dans les cas prévus à l'article 52, le jeune ayant atteint l'âge de douze ans doit être entendu personnellement par le juge de la jeunesse avant toute mesure, sauf s'il n'a pu être trouvé, si son état de santé s'y oppose ou s'il refuse de comparaître.

L'intéressé a droit à l'assistance d'un avocat, lors de toute comparution devant le tribunal de la jeunesse. Cet avocat est désigné, le cas échéant, conformément à l'article 54*bis*. Hors les cas où le tribunal de la jeunesse est saisi conformément à l'article 45, 2, b) ou c), le juge de la jeunesse peut néanmoins avoir un entretien particulier avec l'intéressé ».

Diese Bestimmung wurde durch das Gesetz vom 2. Februar 1994 in das Gesetz vom 8. April 1965 eingefügt, um die Rechtslage der vor dem Jugendrichter erscheinenden Minderjährigen wesentlich zu verbessern, indem sie insbesondere vorsieht, dass in dem Fall, dass das Jugendgericht befasst wird, ein Rechtsanwalt bestimmt wird, um ihm beizustehen, selbst wenn nur vorläufige Maßnahmen beantragt werden (*Parl. Dok.*, Kammer, 1991-1992, Nr. 532/1, S. 7).

B.10.2. Der angefochtene Artikel 15 des Dekrets vom 15. Februar 2019 übernimmt die grundsätzliche Verpflichtung für den Jugendrichter oder das Jugendgericht, den minderjährigen Beschuldigten oder Täter anzuhören, und das Recht dieses Minderjährigen auf anwaltlichen Beistand. Er sieht außerdem die Möglichkeit für den Minderjährigen vor, unter bestimmten Voraussetzungen über Videokonferenz angehört zu werden, falls dies gewünscht ist.

Im Wege von Abänderungen wurde eine Ausnahme von der Verpflichtung für den Jugendrichter oder das Jugendgericht vorgesehen, den Betroffenen anzuhören, und zwar « wenn er nicht aufgefunden werden kann, sein Gesundheitszustand es nicht zulässt oder er sich weigert, zu erscheinen » (Artikel 15 § 1 Absatz 1), sowie die Möglichkeit für den Jugendrichter oder das Jugendgericht, eine Entscheidung im Versäumniswege zu erlassen, « wenn ein minderjähriger Beschuldiger oder Täter nicht in der Sitzung anwesend ist, zu der er geladen wurde » (Artikel 15 § 1 Absatz 5). Diese Abänderungen wurden wie folgt begründet:

« Il n'est pas souhaitable - et telle n'a jamais été l'intention du législateur décréteur - que les suspects et délinquants mineurs qui refusent ' délibérément ' de comparaître ne puissent pas se voir imposer une réaction du juge de la jeunesse ou du tribunal de la jeunesse.

[...]

Une ordonnance ou un jugement doivent aussi pouvoir être rendus lorsque le suspect ou délinquant mineur ne comparait pas, n'est pas en mesure de comparaître pour des raisons de santé ou est introuvable » (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2017-2018, Nr. 1670/2, SS. 8-9).

B.11.1. Weder dem Wortlaut der angefochtenen Bestimmung noch den Vorarbeiten lässt sich entnehmen, dass der minderjährige Beschuldigte oder Täter, der nicht persönlich vor dem Jugendrichter oder dem Jugendgericht erscheint, nicht durch einen Rechtsanwalt vertreten werden kann. Die angefochtene Bestimmung bestätigt vielmehr das Recht des Minderjährigen auf anwaltlichen Beistand. Der Minderjährige kann sich gegebenenfalls dafür entscheiden, weder persönlich noch über Videokonferenz zu erscheinen, sondern sich durch seinen Rechtsanwalt vertreten zu lassen. Nach dem angefochtenen Artikel 15 § 1 Absatz 1 kann der Jugendrichter oder das Jugendgericht in diesem Fall im Wege einer kontradiktorischen Entscheidung eine Reaktion verhängen, ohne den Minderjährigen vorher anzuhören. Wie die Flämische Regierung ebenfalls bestätigt, kann eine Entscheidung nur dann im Versäumniswege erlassen werden, wenn der minderjährige Beschuldigte oder Täter nicht in der Sitzung anwesend ist, zu der er geladen wurde, und zwar weder persönlich noch über Videokonferenz noch im Wege der Vertretung durch seinen Rechtsanwalt.

B.11.2. Aus der angefochtenen Bestimmung geht auch nicht hervor, dass der minderjährige Beschuldigte oder Täter dazu verpflichtet werden kann, auszusagen. Die grundsätzliche Verpflichtung für den Jugendrichter oder das Jugendgericht, den Minderjährigen anzuhören, lässt nämlich das Recht des Minderjährigen, zu schweigen, unberührt. Außerdem bestätigt der angefochtene Artikel 15 § 1 Absätze 1 und 5 das Recht des Minderjährigen, nicht zu erscheinen, wobei der Jugendrichter oder das Jugendgericht in einem solchen Fall eine Entscheidung treffen kann, ohne ihn anzuhören. Artikel 3 § 5 Absatz 3 des angefochtenen Dekrets legt außerdem als Grundprinzip fest, dass « keine einzige Maßnahme ergriffen werden kann [...], um ein Geständnis herbeizuführen oder die Abgabe bestimmter Erklärungen zu erzwingen ».

B.11.3. Unter Berücksichtigung der Ausführungen in B.11.1 und unter dem Vorbehalt der Auslegung im Sinne von B.11.2 ist der Klagegrund nicht begründet.

*b) Die Kriterien, die der Jugendrichter und das Jugendgericht berücksichtigen müssen (zweiter Klagegrund)*

B.12. Artikel 16 § 1 des angefochtenen Dekrets bestimmt:

« Afin de prendre la décision d'imposer une réaction, le juge de la jeunesse ou le tribunal de la jeunesse tient compte de tous les facteurs suivants, selon l'ordre énuméré :

- 1° la gravité des faits, le dommage et les conséquences pour la victime;
- 2° la personnalité et la maturité du suspect ou du délinquant mineurs;
- 3° la récidive, ou le risque de récidive;
- 4° la sécurité de la société;
- 5° l'entourage quotidien du suspect ou du délinquant mineurs;
- 6° la sécurité du suspect ou du délinquant mineurs.

Il ressort clairement de la décision prise que les facteurs ont été pris en compte ».

B.13. Die klagenden Parteien führen an, dass diese Bestimmung gegen die Artikel 10, 11 und 22*bis* Absätze 4 und 5 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 3 Absatz 1 des Übereinkommens über die Rechte des Kindes verstoße, sofern das Wohl des Kindes gegenüber anderen Faktoren nachrangig sei.

B.14.1. Artikel 22*bis* Absätze 4 und 5 der Verfassung bestimmt:

« Das Wohl des Kindes ist in allen Entscheidungen, die es betreffen, vorrangig zu berücksichtigen.

Das Gesetz, das Dekret oder die in Artikel 134 erwähnte Regel gewährleistet diese Rechte des Kindes ».

B.14.2. Artikel 3 Absatz 1 des Übereinkommens über die Rechte des Kindes bestimmt:

« Bei allen Maßnahmen, die Kinder betreffen, gleichviel ob sie von öffentlichen oder privaten Einrichtungen der sozialen Fürsorge, Gerichten, Verwaltungsbehörden oder Gesetzgebungsorganen getroffen werden, ist das Wohl des Kindes ein Gesichtspunkt, der vorrangig zu berücksichtigen ist ».

B.15.1. Der angefochtene Artikel 16 § 1 des Dekrets vom 15. Februar 2019 ist eine teilweise Übernahme von Artikel 37 § 1 des Gesetzes vom 8. April 1965, abgeändert durch Artikel 7 Nr. 1 des Gesetzes vom 13. Juni 2006. Aufgrund dieser Bestimmung muss das Jugendgericht, wenn es Betreuungs-, Schutz- oder Erziehungsmaßnahmen anordnet, (1) der Persönlichkeit und dem Reifegrad des Betroffenen, (2) seinem Lebensbereich, (3) der Schwere der Taten, den Umständen, unter denen sie begangen wurden, den Schäden und Konsequenzen für das Opfer, (4) den früheren gegenüber dem Betroffenen ergriffenen Maßnahmen und seinem Verhalten während deren Durchführung, (5) der Sicherheit des Betroffenen und (6) der öffentlichen Sicherheit Rechnung tragen.

B.15.2. In seinem Entscheid Nr. 49/2008 vom 13. März 2008 hat sich der Gerichtshof zur Vereinbarkeit dieser Bestimmung mit den Artikeln 10 und 11 der Verfassung an sich oder in Verbindung mit den Artikeln 3 Absatz 1 und 40 Absätze 1 und 3 des Übereinkommens über die Rechte des Kindes geäußert, sofern die darin erwähnten Kriterien im Lichte des Ziels der zu ergreifenden Maßnahmen nicht sachdienlich beziehungsweise verhältnismäßig wären. Der Gerichtshof hat geurteilt:

« B.14.3. Die in Artikel 37 § 1 aufgezählten Kriterien tragen zur Objektivierung der Entscheidungen des Jugendgerichtes bei und ermöglichen es, die Maßnahmen entsprechend der persönlichen Situation des Jugendlichen zu modulieren (Alter des Täters, spezifische Situation, spezifische Bedürfnisse).

B.14.4. Insbesondere in Bezug auf das Interesse des Minderjährigen, auch wenn darin nicht ausdrücklich auf diese Kriterien verwiesen wird, beweist Nr. 5 des einleitenden Titels des Gesetzes vom 8. April 1965, der bestimmt, dass Minderjährige die in der Verfassung und im Übereinkommen über die Rechte des Kindes angeführten Rechte und Freiheiten genießen, dass der Jugendrichter in jedem Fall diese Bestimmungen einhalten muss, wenn er gegenüber einem Minderjährigen eine Maßnahme ergreift.

B.14.5. Der Klagegrund ist unbegründet ».

B.15.3. Die angefochtene Bestimmung enthält vergleichbare Kriterien, die es dem Jugendrichter und dem Jugendgericht ermöglichen, die Reaktionen an die persönliche Situation des Jugendlichen anzupassen (die Persönlichkeit und den Reifegrad des Minderjährigen, sein Lebensumfeld und seine Sicherheit). Darüber hinaus heißt es in den in Artikel 3 genannten Grundprinzipien des angefochtenen Dekrets im gleichen Sinne wie in Nr. 5 des vorherigen Titels des Gesetzes vom 8. April 1965, dass « dem minderjährigen Beschuldigten und dem minderjährigen Täter [...] alle spezifischen Rechte [zustehen], die ihm die Verfassung und internationale Übereinkommen als solche zuerkennen, insbesondere die Rechte, die im internationalen Übereinkommen über die Rechte des Kindes verankert sind ».



Durch die Regelung im angefochtenen Artikel 16 § 1, nach der der Jugendrichter oder das Jugendgericht die erwähnten Faktoren « entsprechend der festgelegten Reihenfolge » berücksichtigen muss, wobei die Persönlichkeit und der Reifegrad des minderjährigen Beschuldigten oder Täters sowie sein Lebensumfeld und seine Sicherheit erst an zweiter beziehungsweise fünfter und sechster Stelle genannt sind, gewährleistet das angefochtene Dekret jedoch nicht, dass das Wohl des Kindes in Übereinstimmung mit Artikel 22*bis* Absatz 4 der Verfassung und Artikel 3 Absatz 1 des Übereinkommens über die Rechte des Kindes immer als erster Gesichtspunkt bei jeder das Kind betreffenden Entscheidung berücksichtigt wird.

B.16. In Artikel 16 § 1 des angefochtenen Dekrets sind die Worte « entsprechend der festgelegten Reihenfolge » für nichtig zu erklären.

Im Übrigen ist der Klagegrund unbegründet.

*c) Das Fehlen einer Regelung über die Revision bezüglich « gerichtlicher Fehlentscheidungen » (zweiter Teil des vierten Klagegrunds)*

B.17. Die klagenden Parteien machen geltend, dass das angefochtene Dekret gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung verstoße, sofern es keine Regelung über die « Revision bezüglich gerichtlicher Fehlentscheidungen gegenüber Minderjährigen » vorsehe, während in den Artikeln 443 ff. des Strafprozessgesetzbuches eine solche Regelung für Erwachsene vorgesehen sei.

B.18.1. Wie in B.1.2 erwähnt wurde, hat der Dekretgeber von seiner Zuständigkeit im Bereich des Jugendschutzes Gebrauch gemacht, die seit der sechsten Staatsreform die Zuständigkeit in Bezug auf « die Nennung der Maßnahmen, die gegenüber Minderjährigen ergriffen werden können, die eine als Straftat qualifizierte Tat begangen haben », umfasst (Artikel 5 § 1 II Nr. 6 des Sondergesetzes vom 8. August 1980, abgeändert durch Artikel 9 Nr. 2 des Sondergesetzes vom 6. Januar 2014 über die Sechste Staatsreform). Der Dekretgeber muss dabei allerdings die Zuständigkeit der Föderalbehörde für das Verfahren vor den Jugendgerichten beachten (Artikel 5 § 1 II Nr. 6 Buchstabe c) des Sondergesetzes vom 8. August 1980). Folglich finden die Verfahrensbestimmungen, die im Gesetz vom 8. April 1965 geregelt sind, weiterhin Anwendung auf die im angefochtenen Dekret vorgesehenen Verfahren vor den Jugendgerichten, es sei denn, der Dekretgeber hat in Anwendung von Artikel 10 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen eine abweichende Regelung vorgesehen.

B.18.2. Artikel 62 des Gesetzes vom 8. April 1965 bestimmt, dass « außer bei Abweichung [...] die Gesetzesbestimmungen mit Bezug auf Verfolgungen in Korrektionalsachen » für die in Titel II Kapitel III des genannten Gesetzes erwähnten Verfahren vor den Jugendgerichten bezüglich der Maßnahmen gegen Minderjährige, die eine als Straftat qualifizierte Tat begangen haben, gelten.

Angesichts der vorerwähnten Zuständigkeit der Föderalbehörde für das Verfahren vor den Jugendgerichten findet diese Bestimmung Anwendung auf die im angefochtenen Dekret genannten Verfahren vor den Jugendgerichten betreffend die Reaktionen gegenüber minderjährigen Beschuldigten oder Tätern.

Nach diesem Artikel 62 des Gesetzes vom 8. April 1965 gelten für die Revision bezüglich einer formell rechtskräftig gewordenen Verurteilung eines Minderjährigen wegen eines Jugenddelikts durch das Jugendgericht die Artikel 443 bis 447 des Strafprozessgesetzbuches, und zwar weil in diesem Gesetz und im angefochtenen Dekret diesbezügliche spezifische Verfahrensregeln fehlen.

B.18.3. Der durch die klagenden Parteien angeführte Behandlungsunterschied besteht somit nicht.

B.19. Der Klagegrund ist unbegründet.

*d) Das Auftreten desselben Richters während des gesamten Verfahrens (sechster Klagegrund)*

B.20. Nach Artikel 19 Absatz 1 des angefochtenen Dekrets befindet der Jugendrichter über einen Antrag der Staatsanwaltschaft im Rahmen des vorbereitenden Verfahrens, während das Jugendgericht nach Artikel 28 Absatz 1 über die Ladung der Staatsanwaltschaft im Hauptverfahren befindet. Trotz der unterschiedlichen Terminologie geht es um denselben Richter, der während des gesamten Verfahrens auftritt (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2017-2018, Nr. 1670/1, S. 253). Während der Jugendrichter im vorbereitenden Verfahren alleine Entscheidungen trifft, tagt er im Hauptverfahren zusammen mit der Staatsanwaltschaft und dem Greffier.

B.21. Die klagenden Parteien führen an, dass diese Bestimmungen das Recht auf einen unparteiischen Richter im Sinne der Garantie in den Artikeln 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention und Artikel 40 Absatz 2 Buchstabe b) Ziffer iii) des Übereinkommens über die Rechte des Kindes beeinträchtigen, sofern derselbe Jugendrichter die Ermittlungen führe, über die Untersuchungshaft entscheide und später als Richter in der Hauptsache tage, um eine Entscheidung über die Schuld und das Strafmaß zu erlassen.

B.22.1. Bei der Ausübung seiner Zuständigkeit im Bereich des Jugendschutzes muss der Dekretgeber die Zuständigkeit der Föderalbehörde im Bereich der Organisation der Jugendgerichte beachten (Artikel 5 § 1 II Nr. 6 Buchstabe c) des Sondergesetzes vom 8. August 1980). Der Dekretgeber ist deshalb grundsätzlich nicht befugt, Bestimmungen anzunehmen, die unterschiedliche Jugendrichter in Abhängigkeit von der Phase des Verfahrens vorsehen.

B.22.2. Der Klagegrund richtet sich deshalb auch nicht gegen die Artikel 19 und 28 des angefochtenen Dekrets, sondern die föderale Regelung über die Organisation der Jugendgerichte, nach der der Jugendrichter befugt ist, sowohl über die Anträge der Staatsanwaltschaft im Rahmen des vorbereitenden Verfahrens zum Zwecke der Vornahme von Ermittlungen und der Anordnung von Maßnahmen als auch über die Ladung der Staatsanwaltschaft zum Zwecke des Erlasses einer Entscheidung in der Hauptsache zu befinden.

B.23. Der Klagegrund ist unzulässig.

*e) Die Möglichkeit, Zeugen und Sachverständige zu befragen (zehnter Klagegrund)*

B.24. Die klagenden Parteien beanstanden den Umstand, dass das angefochtene Dekret das Hauptverfahren vor dem Jugendgericht sehr summarisch regle und die Möglichkeit nicht vorsehe, Zeugen beziehungsweise Sachverständige zu befragen, was das Recht auf ein faires Verfahren auf diskriminierende Weise beeinträchtigt.

B.25. Wie in B.18.1 erwähnt wurde, muss der Dekretgeber bei der Ausübung seiner Zuständigkeit im Bereich des Jugendschutzes die Zuständigkeit der Föderalbehörde für das Verfahren vor den Jugendgerichten beachten (Artikel 5 § 1 II Nr. 6 Buchstabe c) des Sondergesetzes vom 8. August 1980). Der Dekretgeber ist daher grundsätzlich nicht befugt, Bestimmungen anzunehmen, die das Hauptverfahren vor dem Jugendgericht und seine Ermittlungsbefugnisse betreffen. Dieses Verfahren ist im Gesetz vom 8. April 1965 geregelt und nach Artikel 62 dieses Gesetzes unter dem Vorbehalt von Abweichungen in den Gesetzesbestimmungen über die Verfolgung in Korrektionalsachen.

B.26. Der Klagegrund ist unbegründet.

2. Die Einstellung unter Auflagen, die Vermittlung, das positive Programm und die wiedergutmachungsorientierte Gruppenkonzertierung (siebter Klagegrund)

B.27. Das angefochtene Dekret sieht einerseits für den Prokurator des Königs die Möglichkeit vor, die Einstellung mit Auflagen zu versehen (Artikel 11), dem minderjährigen Beschuldigten eine Vermittlung anzubieten (Artikel 12) oder ihm vorzuschlagen, ein positives Projekt auszuarbeiten (Artikel 13), und andererseits für den Jugendrichter, dem minderjährigen Beschuldigten eine wiedergutmachende Vermittlung oder eine wiedergutmachungsorientierte Gruppenkonzertierung anzubieten (Artikel 22) oder vorzuschlagen, ein positives Projekt auszuarbeiten (Artikel 23). Eine der Voraussetzungen, die dabei gelten, ist, dass « der minderjährige Beschuldigte [...] die Begehung des Jugenddelikts nicht abstreitet ».

B.28.1. Die klagenden Parteien machen geltend, dass diese Bestimmungen gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention und Artikel 40 des Übereinkommens über die Rechte des Kindes verstießen, weil die Voraussetzung, dass der minderjährige Beschuldigte die Begehung des Jugenddelikts nicht abstreite, die Unschuldsvermutung und das Recht des Minderjährigen, zu schweigen, missachte.

B.28.2. Sofern die klagenden und die intervenierenden Parteien in ihren betreffenden Schriftsätzen anführen, dass ein nicht gerechtfertigter Behandlungsunterschied vorliege, weil die angefochtenen Bestimmungen Voraussetzungen vorsähen, die nicht im Rahmen eines Antrags auf Vermittlung nach Artikel 553 des Strafprozessgesetzbuches gälten, handelt es sich dabei um neue Klagegründe, die gemäß den Artikeln 85 und 87 § 2 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 nicht zulässig sind.

B.29.1. In seinem Entscheid Nr. 50/2008 vom 13. März 2008 hat der Gerichtshof die in das Gesetz vom 8. April 1965 im Rahmen eines Vermittlungsvorschlags des Prokurators des Königs oder einer vom Jugendgericht vorgeschlagenen wiedergutmachenden Vermittlung beziehungsweise einer von diesem vorgeschlagenen wiedergutmachungsorientierten Gruppenkonzertierung eingefügte Voraussetzung, dass der Minderjährige « erklärt, [seine] Beteiligung an der als Straftat qualifizierten Tat nicht abzustreiten », beziehungsweise « erklärt, die als Straftat qualifizierte Tat nicht abzustreiten », für nichtig erklärt.

Der Gerichtshof hat geurteilt: :

« B.15.16. Das bloße Bestehen der Vermittlungseinigung, die der Prokurator des Königs und das Gericht zur Kenntnis nehmen werden, da sie diese berücksichtigen müssen, beweist, dass der Minderjährige erklärt hat, die ihm zur Last gelegten Taten nicht zu leugnen. Ungeachtet der Vorsichtsmaßnahmen, die ergriffen werden, damit die im Rahmen des Wiedergutmachungsangebots gesammelten Elemente, einschließlich der Anerkennung der Realität der als Straftat qualifizierten Tat durch den Minderjährigen, nicht außerhalb dieses Verfahrens benutzt werden dürfen (Artikel 37<sup>quater</sup> § 2 und 3 und 45<sup>quater</sup> § 4), wird bei jedem Minderjährigen, der nach einer Vermittlung oder einer Konzertierung vor dem Prokurator des Königs oder vor dem Jugendrichter erscheint, davon ausgegangen, dass er die Taten anerkennt. Dieser Verzicht auf die Unschuldsvermutung und das Schweigerecht ist zwar, wie in B.15.9 angeführt wurde, annehmbar im Rahmen der Vermittlung oder der Konzertierung, da der Minderjährige die Folgen dieses Verzichts, aufgrund dessen er an einem Wiedergutmachungsangebot teilnehmen kann, das er in seinem eigenen Interesse annimmt, beurteilen konnte, doch dies ist nicht mehr der Fall, wenn die Einigung, zu der dieses Angebot führt, nicht zum Erlöschen der Strafverfolgung führt.

B.15.17. Es ist nicht vereinbar mit den in B.15.6 in Erinnerung gerufenen Bestimmungen, vorzuschreiben, dass der Minderjährige verpflichtet ist, vorher zu erklären, dass er die ihm zur Last gelegten Taten anerkennt, während das Verfahren nach einer Vermittlungs- oder Konzertierungseinigung wieder aufgenommen werden kann. Diese Anerkennung kann ein wichtiges Element sein, das es dem Minderjährigen ermöglichen wird, sich der Folgen seiner Handlung bewusst zu werden und somit in Zukunft mehr Verantwortung zu übernehmen. Doch sie kann im Rahmen der Vermittlung oder der Konzertierung geschehen und durch die damit verbundene Geheimhaltung gedeckt bleiben. Dieses Erfordernis in das Gesetz aufzunehmen und daraus eine Voraussetzung für das Wiedergutmachungsangebot zu machen, steht hingegen nicht im Verhältnis zum angestrebten Ziel. Es ist gerechtfertigt, dass ein Wiedergutmachungsangebot nur dann vorgeschlagen werden kann, wenn ein Minderjähriger im Verdacht steht, eine als Straftat qualifizierte Tat begangen zu haben, wie ausdrücklich in den Artikeln 37<sup>bis</sup> § 2 und 45<sup>quater</sup> § 1 des Gesetzes vorgesehen ist.

Indem der Gesetzgeber jedoch in einem anderem Rahmen als demjenigen des Wiedergutmachungsangebots eine spezifische Anerkennung des Minderjährigen gefordert hat, aus der später abgeleitet werden kann, dass er die ihm zur Last gelegten Taten auf jeden Fall anerkannt hat, hat er eine Maßnahme ergriffen, die über sein Ziel hinausreicht und Minderjährige, die ein Angebot der Vermittlung oder der auf Wiedergutmachung ausgerichteten Gruppenkonzertierung annehmen, anders behandelt als Erwachsene, die eine Vermittlung beantragen aufgrund von Artikel 553 § 1 des Strafprozessgesetzbuches, ohne dass dieser Behandlungsunterschied vernünftigerweise gerechtfertigt ist ».

B.29.2. Zum Zwecke der Berücksichtigung dieses Entscheids hat der Dekretgeber in den angefochtenen Bestimmungen weder vorgesehen, dass der minderjährige Beschuldigte die ihm zur Last gelegten Taten gestehen muss, noch, dass er ausdrücklich erklären muss, dass er diese Taten nicht abstreitet (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2017-2018, Nr. 1670/1, SS. 33, 44 und 258). Es reicht aus, dass er das Jugenddelikt nicht abstreitet. Wie auch von der Flämischen Regierung betont wurde, hindern diese Bestimmungen den Minderjährigen daher auch nicht daran, sich insofern auf sein Schweigerecht zu berufen. Diese Bestimmungen missachten ebenso wenig die Unschuldsvermutung, da das Nichtabstreiten des Jugenddelikts keine Vermutung für ein Schuldeingeständnis darstellt.

B.29.3. Insbesondere in Bezug auf den Vermittlungsvorschlag des Prokurators des Königs ist im angefochtenen Dekret ausdrücklich geregelt, dass, « wenn die Vermittlung erfolglos bleibt, [...] weder das Zugeben der Taten durch den Minderjährigen noch der Ablauf oder das Ergebnis der Vermittlung durch die Gerichtsbehörden oder eine andere Person gegen den Minderjährigen verwendet werden [kann]. Auch können im Falle einer erfolgreichen Vermittlung weder die im Rahmen der Vermittlung entstandene Vereinbarung noch die Daten über das Vermittlungsverfahren in einem späteren Verfahren gegen den Minderjährigen verwendet werden » (Artikel 12 § 5 Absatz 1). Artikel 22 § 7 des angefochtenen Dekrets enthält eine vergleichbare Regelung über das Wiedergutmachungsangebot des Jugendrichters.

Auf die Frage der Gesetzgebungsabteilung des Staatsrats, ob die in diesen Bestimmungen genannte Vereinbarung zwischen den Parteien zum Ausdruck bringt, dass der Minderjährige die Taten gesteht, hat der Beauftragte der Flämischen Regierung geantwortet:

« Un accord conclu dans le cadre d'une médiation n'implique pas nécessairement la reconnaissance (explicite) des faits par le suspect mineur. Une condition nécessaire pour pouvoir procéder à une médiation est le fait que le suspect mineur ne nie pas le délit.

Le contenu de l'accord entre les parties concernées leur appartient. Lorsque, pour elles, une reconnaissance explicite ne doit pas faire l'objet de l'accord auquel elles parviennent dans le cadre de la réparation poursuivie, cela n'est pas nécessaire. Les parties concernées doivent uniquement parvenir à un accord, dans lequel elles se retrouvent toutes, quant à la manière dont elles entendent procéder à une réparation. [...]

[...]

Si un suspect reconnaît les faits lors de la médiation, cette circonstance ne peut être utilisée contre lui. Et une reconnaissance par un suspect ne doit pas nécessairement être reprise dans l'accord qui est conclu si toutes les parties ne le souhaitent pas ou ne l'estiment pas nécessaire pour parvenir à une réparation » (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2017-2018, Nr. 1670/1, SS. 274-275 und 282).

B.29.4. Unter dem Vorbehalt der in B.29.2 erwähnten Auslegung beeinträchtigen die angefochtenen Bestimmungen das Schweigerecht und die Unschuldsvermutung nicht.

B.30. Vorbehaltlich der in B.29.2 erwähnten Auslegung ist der Klagegrund unbegründet.

### 3. Die freiheitsentziehenden Maßnahmen und Sanktionen

B.31. Die klagenden Parteien beanstanden verschiedene Bestimmungen des Dekrets vom 15. Februar 2019 über die freiheitsentziehenden Maßnahmen und Sanktionen, die der Jugendrichter oder das Jugendgericht verhängen kann, insbesondere in Bezug auf:

- a) das Revidieren einer freiheitsentziehenden Maßnahme oder Sanktion,
- b) die langfristige geschlossene Begleitung,
- c) die Abgabe,
- d) die Übergabe an eine Abteilung eines jugendpsychiatrischen Dienstes.

a) *Das Revidieren einer freiheitsentziehenden Maßnahme oder Sanktion (dritter Klagegrund und erster Teil des vierten Klagegrunds)*

B.32.1. Artikel 16 § 2 des angefochtenen Dekrets sieht für den Jugendrichter oder das Jugendgericht die Möglichkeit vor, die verhängten Maßnahmen beziehungsweise Sanktionen zu revidieren und bestimmt:

« Le juge de la jeunesse ou le tribunal de la jeunesse peut à tout moment, d'office ou à la demande du procureur du Roi, réexaminer les mesures ou sanctions imposées au suspect ou au délinquant mineurs, en les révoquant ou en les transformant en mesures ou sanctions moins sévères ou de moindre portée.

Le suspect mineur, ses parents ou les personnes responsables de son éducation peuvent, au moyen d'une requête motivée, demander le réexamen d'une mesure imposée. Ils peuvent faire la demande de prendre une mesure moins sévère ou de moindre portée après un délai de trois mois à compter du jour où la décision est devenue définitive. Le greffe transmet immédiatement une copie de la requête au ministère public. Le juge de la jeunesse entend le suspect mineur et ses parents ou les personnes responsables de son éducation, ainsi que le ministère public si ce dernier en fait la demande. Le requérant ne peut introduire une nouvelle demande ayant le même objet avant l'expiration d'un délai de trois mois à compter de la date de la dernière décision de rejet de sa demande.

Le délinquant mineur, ses parents ou les personnes responsables de son éducation peuvent, au moyen d'une requête motivée, demander le réexamen d'une sanction imposée. Ils peuvent faire la demande d'imposer une sanction moins sévère ou de moindre portée après un délai de six mois à compter du jour où la décision est devenue définitive. Si la requête est rejetée, elle ne peut être renouvelée avant l'expiration d'un délai de six mois à compter de la date à laquelle la décision de rejet est devenue définitive.

[...]

Toute sanction visée à l'article 29, § 2 doit dans la mesure où aucune disposition particulière n'est prévue, être réexaminée afin d'être confirmée, révoquée ou modifiée avant l'expiration d'un délai d'un an à compter de la date à laquelle la décision est définitive. Cette procédure est engagée par le ministère public conformément aux conditions de forme prévues à l'article 45, 2<sup>o</sup>, b) et c).

Tous les trois mois, le service compétent chargé du suivi de la sanction transmet un rapport d'évaluation au tribunal de la jeunesse.

Lors du réexamen le juge de la jeunesse ou le tribunal de la jeunesse veille à ce que le caractère restaurateur de la mesure ou de la sanction soit maintenu. Lors du réexamen d'une sanction, le tribunal de la jeunesse doit en outre prendre en considération les intérêts de la victime avant de prendre une décision. Si nécessaire, elle peut faire procéder à une enquête sociale à cette fin.

La victime est informée de la décision de réexamen de la mesure ou de la sanction par le service désigné par le Gouvernement flamand ».

B.32.2. Diese Bestimmung wurde in Entsprechung der Stellungnahme der Gesetzgebungsabteilung des Staatsrats eingefügt, die festgestellt hatte, dass der Vorentwurf zum Dekret die Möglichkeit der Überprüfung der verhängten Maßnahmen beziehungsweise Sanktionen nicht vorsah, während die Aufhebung von Artikel 60 des Gesetzes vom 8. April 1965 vorgesehen war, in dem eine solche Überprüfungsbefugnis des Jugendgerichts geregelt war. Der Staatsrat hatte bemerkt:

« Cette lacune doit être comblée. Cette mesure s'impose d'autant plus, en ce qui concerne le placement dans une section d'une institution communautaire en vue d'un encadrement en milieu fermé qui peut durer jusqu'à neuf mois, que le mineur doit, en vertu de l'article 5, paragraphe 4, de la Convention européenne des droits de l'homme, avoir le droit de faire contrôler par un juge à intervalles réguliers la régularité de sa détention » (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2017-2018, Nr. 1670/1, S. 259).

B.32.3. In Entsprechung dieser Stellungnahme wurde durch eine Abänderung in Artikel 16 § 2 zugunsten des Jugendrichters beziehungsweise des Jugendgerichts die Möglichkeit eingefügt, die verhängten Maßnahmen oder Sanktionen zu revidieren. Dieser Abänderungsantrag wurde wie folgt begründet:

« Par l'insertion du nouveau paragraphe 2, il est prévu une possibilité générale de réexamen telle qu'elle est également contenue dans l'article 60 de la loi du 8 avril 1965.

Le nouveau paragraphe permet au juge de la jeunesse ou au tribunal de la jeunesse de retirer ou de modifier à tout moment - d'office ou à la demande du ministère public - une mesure ou sanction imposée à un suspect ou délinquant mineur, et d'intervenir dans les limites de ce décret d'une manière moins sévère ou intrusive à l'égard du mineur.

Ce nouveau paragraphe permet également au suspect ou délinquant mineur de demander de sa propre initiative au juge de la jeunesse ou au tribunal de la jeunesse la réexamen d'une mesure ou sanction. La même possibilité est prévue pour les parents ou responsables de l'éducation du suspect ou délinquant mineur.

Dans le cadre de la réexamen d'une mesure ou d'une sanction, il convient cependant de veiller à ce que le caractère réparateur/restaurateur de la mesure ou de la sanction reste maintenu. Le traitement réparateur/restaurateur et constructif d'un délit de mineur constitue en effet l'un des principes fondamentaux de ce décret. Il ne faut pas perdre de vue non plus l'intérêt de la victime. Dans le cadre du réexamen potentiel d'une sanction, les intérêts de la victime doivent être pris en compte avant qu'une décision puisse être prise.

Le tribunal de la jeunesse dispose dans ce cas de la possibilité de faire procéder à une enquête sociale et d'étudier l'impact sur la victime. Un service désigné par le Gouvernement flamand informe la victime de la décision prise de réexaminer la sanction.



L'insertion du nouveau paragraphe 2 traduit la réalité selon laquelle les facteurs sociaux et la vie des mineurs sont en plein développement et qu'il faut au moins prévoir la possibilité d'y répondre. Le tribunal de la jeunesse est informé tous les trois mois de l'évolution du mineur » (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2017-2018, Nr. 1670/2, SS. 11-12).

B.33.1. Die klagenden Parteien kritisieren in ihrem dritten Klagegrund die in Artikel 16 § 2 Absatz 2 vorgesehene Regelung, sofern sie sich auf das Revidieren der Maßnahmen der « geschlossenen Orientierung » und der « geschlossenen Begleitung » bezieht, die der Jugendrichter nach Artikel 20 § 2 Absatz 1 Nrn. 4 und 5 des angefochtenen Dekrets während des vorbereitenden Verfahrens verhängen kann.

B.33.2. In den Vorarbeiten zum angefochtenen Dekret wird verdeutlicht, dass das vorbereitende Verfahren und die Maßnahmen, die während dieser Phase des Verfahrens verhängt werden können, dazu dienen, « während des Verfahrens - und bis zu einer Entscheidung in der Hauptsache - eine Ermittlungsmaßnahme oder Betreuungsmaßnahme gegenüber einem minderjährigen Beschuldigten anzuordnen » (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2017-2018, Nr. 1670/1, S. 21).

Die in Artikel 20 § 2 Absatz 1 Nrn. 4 und 5 erwähnten Maßnahmen der « geschlossenen Orientierung » und der « geschlossenen Begleitung » beinhalten, dass der minderjährige Beschuldigte oder Täter einer Abteilung innerhalb einer Gemeinschaftseinrichtung anvertraut wird, die Personen betreut, gegen die eine Reaktion in Anwendung des angefochtenen Dekrets verhängt wird.

Während der « geschlossenen Orientierung », die höchstens einen Monat dauert, stehen ein multidisziplinäres Screening und eine Risikobewertung im Mittelpunkt (Artikel 20 § 2 Absatz 1 Nr. 4 und 26 § § 1 und 4). Die Gemeinschaftseinrichtung, der der Minderjährige anvertraut wird, hat als Auftrag, auf Grundlage der Risikobewertung eine Stellungnahme über die Notwendigkeit einer geschlossenen Begleitung abzugeben und einen Orientierungsvorschlag in Bezug auf das für den Minderjährigen geeignetste Programm zu formulieren (Artikel 2 Nr. 5 und 26).

Die « geschlossene Begleitung », die der Jugendrichter erst anordnen kann, nachdem eine geschlossene Orientierung durchgeführt worden ist, ist « ein individualisiertes, stationäres und forensisches Programm für einen (mutmaßlichen) minderjährigen Täter, bei dem die Wiedereingliederung in die Gesellschaft aktiv gefördert wird » (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2017-2018, Nr. 1670/1, S. 19). Während des vorbereitenden Verfahrens steht diese Maßnahme außerdem « in Verbindung mit der Notwendigkeit einer geschlossenen Unterbringung aufgrund der laufenden Ermittlungen bezüglich der Taten, der Notwendigkeit einer geschlossenen Unterbringung zum Schutz der Gesellschaft oder der Notwendigkeit, die die Person des minderjährigen Beschuldigten betrifft » (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2017-2018, Nr. 1670/1, S. 59). Die geschlossene Begleitung dauert höchstens drei Monate (Artikel 20 § 2 Absatz 1 Nr. 5 und 27 § § 1 und 2), kann jedoch vom Jugendrichter im Wege einer mit besonderen Gründen versehenen Entscheidung verlängert werden, und zwar grundsätzlich höchstens bis zum Ablauf der für das vorbereitende Verfahren geltenden Höchstfrist (Artikel 21 § 4).

B.34. Die klagenden Parteien führen an, dass die Regelung, die im angefochtenen Artikel 16 § 2 Absatz 2 in Verbindung mit Artikel 20 § 2 Absatz 1 Nrn. 4 und 5 bezüglich der Überprüfung der Maßnahmen der « geschlossenen Orientierung » und der « geschlossenen Begleitung » vorgesehen sei, gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit den Artikeln 5 und 6 Absatz 2 der Europäischen Menschenrechtskonvention verstoße, weil sie « eine Regelung der Untersuchungshaft » darstelle, die die Unschuldsvermutung hinsichtlich des Minderjährigen missachte und insofern diskriminierend sei, als der Minderjährige sich während dieser « Untersuchungshaft » in einer schlechteren Rechtsposition befinde als der Erwachsene, gegen den die Untersuchungshaft nach dem Gesetz vom 20. Juli 1990 « über die Untersuchungshaft » angeordnet werde.

B.35.1. Im Gegensatz zu dem, was die Flämische Regierung anführt, ergibt sich aus der Klageschrift auf ausreichend klare Weise, dass die klagenden Parteien beanstanden, dass keine effektive Kontrolle hinsichtlich der Rechtmäßigkeit der Fortdauer der Freiheitsentziehung vorgesehen sei, wie dies in Artikel 5 Absatz 4 der Europäischen Menschenrechtskonvention vorgeschrieben sei. Der bloße Umstand, dass sie in ihrer Klageschrift nur auf Artikel 5 Absatz 1 Buchstabe c derselben Konvention verwiesen haben, impliziert nicht, dass die Verdeutlichung zu Artikel 5 Absatz 4 dieser Konvention im Erwideringsschriftsatz der klagenden Parteien als ein in diesem Schriftsatz neu angeführter Klagegrund anzusehen ist.

B.35.2. In der Darlegung zu diesem Klagegrund wird jedoch nicht mitgeteilt, in welcher Hinsicht die angefochtenen Bestimmungen die Unschuldsvermutung im Sinne der Garantie in Artikel 6 Absatz 2 der Europäischen Menschenrechtskonvention missachteten.

Der Klagegrund ist in diesem Maße unzulässig.

B.36.1. Zwischen einer « geschlossenen Orientierung » oder einer « geschlossenen Begleitung » im Sinne von Artikel 20 § 2 Absatz 1 Nrn. 4 und 5 des angefochtenen Dekrets und einer Untersuchungshaft im Sinne des Gesetzes vom 20. Juli 1990 « über die Untersuchungshaft » besteht insofern ein grundlegender Unterschied, als sich die erstgenannten Maßnahmen auf die Rechtspflege im Verhältnis zu Minderjährigen beziehen, während sich die letztgenannte Maßnahme auf die Rechtspflege im Verhältnis zu Erwachsenen bezieht. Wegen der spezifischen Beschaffenheit der Fragen, die bei der Rechtspflege in Bezug auf Minderjährige behandelt werden müssen, muss sich diese Rechtspflege notwendigerweise von dem für Erwachsene geltenden System der Strafrechtspflege unterscheiden (siehe EuGHMR, 2. März 2010, *Adamkiewicz gegen Polen*, § 106).

Die Berücksichtigung der spezifischen Art der Rechtspflege im Verhältnis zu Minderjährigen darf allerdings nicht dazu führen, dass diesen nur aufgrund ihres Alters grundlegende Garantien vorenthalten werden, die die Verfassung und für Belgien verbindliche internationale Übereinkommen bei einem Eingriff in die individuelle Freiheit gewährleisten.

B.36.2. Der Behandlungsunterschied zwischen gewissen Kategorien von Personen, der sich aus der Anwendung unterschiedlicher Verfahrensregeln unter unterschiedlichen Umständen ergibt, ist an sich nicht diskriminierend. Es könnte nur eine Diskriminierung vorliegen, wenn der Behandlungsunterschied, der sich aus der Anwendung dieser Verfahrensregeln ergibt, zu einer unverhältnismäßigen Einschränkung der Rechte der betroffenen Personen führen würde.

Der Gerichtshof muss daher prüfen, ob die Regelung über die Überprüfung der Maßnahmen der « geschlossenen Orientierung » und der « geschlossenen Begleitung » mit den Artikeln 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit dem im Klagegrund angeführten Artikel 5 der Europäischen Menschenrechtskonvention vereinbar ist.

B.37. Artikel 5 der Europäischen Menschenrechtskonvention bestimmt:

« (1) Jeder Mensch hat das Recht auf Freiheit und Sicherheit. Die Freiheit darf einem Menschen nur in den folgenden Fällen und nur auf dem gesetzlich vorgeschriebenen Wege entzogen werden:

[...]

c) wenn er rechtzeitig festgenommen worden ist oder in Haft gehalten wird zum Zwecke seiner Vorführung vor die zuständige Gerichtsbehörde, sofern hinreichender Verdacht dafür besteht, dass der Betreffende eine strafbare Handlung begangen hat, oder begründeter Anlass zu der Annahme besteht, dass es notwendig ist, den Betreffenden an der Begehung einer strafbaren Handlung oder an der Flucht nach Begehung einer solchen zu verhindern.

[...]



(4) Jeder, der seiner Freiheit durch Festnahme oder Haft beraubt ist, hat das Recht, ein Verfahren zu beantragen, in dem von einem Gericht unverzüglich über die Rechtmäßigkeit der Haft entschieden wird und im Falle der Widerrechtlichkeit seine Entlassung angeordnet wird.

[...] ».

B.38.1. Angesichts der fundamentalen Bedeutung des *habeas corpus* sind alle Begrenzungen der individuellen Freiheit restriktiv auszulegen und ist ihre Verfassungsmäßigkeit mit größter Umsicht zu prüfen.

B.38.2. Aufgrund von Artikel 5 Absatz 4 der Europäischen Menschenrechtskonvention hat jeder, der seiner Freiheit durch Festnahme oder Haft beraubt ist, das Recht, ein Verfahren zu beantragen, in dem von einem Gericht unverzüglich über die Rechtmäßigkeit der Haft entschieden wird und im Falle der Widerrechtlichkeit seine Entlassung angeordnet wird.

Je nach der Art der betreffenden Freiheitsentziehung ist außerdem eine gerichtliche Kontrolle der Rechtmäßigkeit des Fortdauerns der Haft « in angemessenen Zwischenabständen » vorzunehmen. Die Gründe, die die Haft am Anfang gerechtfertigt haben, können nämlich nicht mehr vorhanden sein (EuGHMR, 24. Oktober 1979, *Winterwerp gegen Niederlande*, § 55; 19. Mai 2016, *D.L. gegen Bulgarien*, § 87).

Der Europäische Gerichtshof für Menschenrechte hat bereits geurteilt, dass ein Minderjähriger, dem die Freiheit entzogen ist, ein Recht auf einen Rechtsbehelf hat (EuGHMR, 29. Februar 1988, *Bouamar gegen Belgien*, § § 60-64; *D.L. gegen Bulgarien*, vorerwähnt, § 87). Sofern die Freiheitsentziehung vom Verhalten des betreffenden Minderjährigen abhängt, das sich während der Dauer der Freiheitsentziehung verändern kann, ist eine regelmäßige gerichtliche Überprüfung der Rechtmäßigkeit der Freiheitsentziehung erforderlich. Diese Überprüfung muss in angemessenen Zwischenabständen erfolgen, und zwar sowohl automatisch als auch auf Antrag des Betroffenen (EuGHMR, *Bouamar gegen Belgien*, vorerwähnt, § § 60-64; *D.L. gegen Bulgarien*, vorerwähnt, § 89).

B.38.3. Bei der Beurteilung der Angemessenheit der Zwischenabstände, wodurch das Erfordernis einer « unverzüglichen » Entscheidung im Sinne des vorerwähnten Artikels 5 Absatz 4 erfüllt ist, müssen die verschiedenen Verfahrensbestimmungen und Fristen, so wie sie im innerstaatlichen Recht vorgesehen sind, berücksichtigt werden (EuGHMR, 21. April 2009, *Raducu gegen Rumänien*, § 82).

B.39.1.1. Nach dem angefochtenen Dekret fängt die Unterbringung eines minderjährigen Beschuldigten in einer Gemeinschaftseinrichtung immer mit einer « geschlossenen Orientierung » von höchstens einem Monat an, bei der ein multidisziplinäres Screening und eine Risikobewertung im Mittelpunkt stehen (Artikel 26 § 4 Absatz 1). Der Jugendrichter kann die geschlossene Orientierung nur anordnen, wenn die in Artikel 26 § § 2 oder 3 des angefochtenen Dekrets erwähnten Voraussetzungen kumulativ erfüllt sind und er diese Voraussetzungen in seinem Beschluss ausführlich dargelegt.

Dem Jugendrichter wird spätestens am zehnten Kalendertag nach Beginn der geschlossenen Orientierung auf Grundlage einer Risikobewertung eine Stellungnahme über die Notwendigkeit einer geschlossenen Begleitung vorgelegt (Artikel 26 § 4 Absatz 2). Folglich findet zehn Tage nach dem ursprünglichen Beschluss des Jugendrichters « ein erster Bewertungszeitpunkt statt », zu dem « der Jugendrichter eine Entscheidung darüber [erlässt], ob die geschlossene Orientierung eingestellt, abgeändert oder aufrechterhalten wird » (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2017-2018, Nr. 1670/1, S. 56).

Wenn nach der Stellungnahme eine geschlossene Begleitung nicht erforderlich ist, müssen der Minderjährige und sein Rechtsanwalt innerhalb von achtundvierzig Stunden nach Empfang der Stellungnahme angehört werden. Der Jugendrichter kann gegebenenfalls eine andere, weniger einschneidende Maßnahme verhängen (Artikel 26 § 4 Absatz 3).

Wenn die Stellungnahme eine geschlossene Begleitung empfiehlt und sich der Jugendrichter dem anschließt, können der Minderjährige und sein Rechtsanwalt innerhalb von achtundvierzig Stunden nach Empfang der Stellungnahme angehört werden (Artikel 26 § 4 Absatz 4).

In beiden Fallkonstellationen werden die Eltern und gegebenenfalls die Erziehungsverantwortlichen zwecks Anhörung vorgeladen und wird die Staatsanwaltschaft angehört, falls sie dies wünscht.

B.39.1.2. Während der restlichen Dauer der geschlossenen Orientierung wird ein Orientierungsvorschlag ausgearbeitet. Wenn der Vorschlag eine geschlossene Begleitung empfiehlt, muss er auch einen Vorschlag zur Dauer der geschlossenen Begleitung in einer Gemeinschaftseinrichtung enthalten. Der Jugendrichter kann eine geschlossene Begleitung nach Artikel 27 § 2 Absatz 1 erst anordnen, nachdem er den Orientierungsvorschlag im Sinne von Artikel 26 § 4 Absatz 4 empfangen hat. Diese Bestimmung ist folglich so zu verstehen, dass der Jugendrichter eine geschlossene Begleitung nur anordnen kann, wenn der Orientierungsvorschlag diese Maßnahme empfiehlt.

B.39.2. Der Jugendrichter bestimmt die Dauer der geschlossenen Begleitung in seinem Beschluss, wobei diese nach Artikel 16 § 1 zu begründen ist und höchstens drei Monate betragen darf (Artikel 27 § 1 und § 2 Absatz 1). Nach Artikel 15 § § 1 und 3 muss der Jugendrichter den minderjährigen Beschuldigten anhören, bevor er diese Maßnahme verhängt, und können seine Eltern oder Erziehungsverantwortlichen angehört werden. Die Dauer der Maßnahme kann durch eine mit besonderen Gründen versehene Entscheidung verlängert werden, nachdem der minderjährige Beschuldigte, seine Eltern oder Erziehungsverantwortlichen vorgeladen wurden, und zwar höchstens bis zum Ablauf der für das vorbereitende Verfahren geltenden Höchstfrist (Artikel 21 § 4, abgeändert durch Artikel 2 des Dekrets vom 17. Juli 2020 « zur Abänderung des Dekrets vom 15. Februar 2019 über das Jugendkriminalitätsrecht, was das vorbereitende Verfahren betrifft »).

Die Dauer des vorbereitenden Verfahrens ist grundsätzlich auf neun Monate begrenzt, gerechnet ab dem Zeitpunkt, zu dem die Staatsanwaltschaft ihren Antrag stellt (Artikel 21 § 1 Absatz 1 und § 2 Absatz 1), abgeändert durch Artikel 2 des Dekrets vom 17. Juli 2020). Der Jugendrichter kann das vorbereitende Verfahren gleichwohl unter den in Artikel 21 § 2 genannten Voraussetzungen im Wege einer mit besonderen Gründen versehenen Entscheidung jeweils um höchstens drei Monate verlängern, und zwar höchstens bis ein Zeitraum von zwei Jahren erreicht ist (Artikel 21 § 2, abgeändert durch Artikel 2 des Dekrets vom 17. Juli 2020).

Innerhalb dieser Frist von höchstens zwei Jahren kann die geschlossene Begleitung ohne Unterbrechungen um jeweils höchstens drei Monate verlängert werden (Artikel 21 § 4, abgeändert durch Artikel 2 des Dekrets vom 17. Juli 2020).

Nach Ablauf dieser Frist von zwei Jahren kann das vorbereitende Verfahren sehr ausnahmsweise, solange dieselben Voraussetzungen weiterhin erfüllt sind und falls der Jugendrichter dies für absolut notwendig erachtet, durch eine mit besonderen Gründen versehene Entscheidung ohne Unterbrechungen um jeweils höchstens einen Monat weiter verlängert werden, nachdem der minderjährige Beschuldigte, seine Eltern oder Erziehungsverantwortlichen vorgeladen worden sind (Artikel 21 § 3). In diesem Fall kann die Maßnahme der geschlossenen Begleitung um jeweils höchstens einen Monat verlängert werden (Artikel 21 § 4, abgeändert durch Artikel 2 des Dekrets vom 17. Juli 2020).

Schließlich kann das Jugendgericht, wenn die Dauer des vorbereitenden Verfahrens abgelaufen ist und der minderjährige Beschuldigte vor das Jugendgericht geladen wurde, im Wege eines mit besonderen Gründen versehenen Urteils die Maßnahme der geschlossenen Orientierung um jeweils höchstens einen Monat bis zu dem Zeitpunkt verlängern, an dem die Entscheidung in der Hauptsache ergangen ist. Diese letztere Verlängerung ist nur möglich, wenn schwerwiegende und außerordentliche Umstände, die sich auf die öffentliche Sicherheit beziehen, dies erfordern und nachdem der minderjährige Beschuldigte, seine Eltern oder Erziehungsverantwortlichen vorgeladen wurden (Artikel 21 § 6, eingefügt durch Artikel 2 des Dekrets vom 17. Juli 2020).

B.39.3. Aus den vorstehenden Ausführungen ergibt sich, dass der minderjährige Beschuldigte, seine Eltern oder Erziehungsverantwortlichen immer vorgeladen werden, bevor die Entscheidung über die Verhängung der Maßnahmen der geschlossenen Begleitung, die Entscheidung über die Verlängerung der Dauer des vorbereitenden Verfahrens beziehungsweise die Entscheidung über die Verlängerung der Maßnahme der geschlossenen Begleitung erlassen wird, und dass diese Entscheidungen auf besondere Weise begründet werden müssen.

B.39.4.1. Nach Artikel 52<sup>quater</sup> des Gesetzes vom 8. April 1965, abgeändert durch Artikel 66 des angefochtenen Dekrets, konnte gegen die Entscheidung des Jugendrichters, mit der die Maßnahme der geschlossenen Orientierung oder der geschlossenen Begleitung angeordnet wird, innerhalb einer Frist von achtundvierzig Stunden Berufung eingelegt werden. Diese Berufung konnte durch eine Erklärung beim Direktor der Einrichtung oder bei der von ihm beauftragten Person eingelegt werden. Die Jugendkammer des Appellationshofes untersuchte die Sache und befand binnen fünfzehn Werktagen ab der Berufungsschrift; nach Verstreichen dieser Frist verfiel die Maßnahme.

Der so abgeänderte Artikel 52<sup>quater</sup> sah durch den Verweis auf Artikel 20 § 2 Absatz 1 Nrn. 4 und 5 des angefochtenen Dekrets nur für die Entscheidungen über die Anordnung der Maßnahmen der geschlossenen Orientierung und der geschlossenen Begleitung eine besondere Beschwerdefrist und ein besonderes Beschwerdeverfahren vor. Anders als in der vorherigen Fassung des Artikels 52<sup>quater</sup> war für die Entscheidung über die Verlängerung der Maßnahme der geschlossenen Begleitung keine besondere Beschwerdefrist und kein besonderes Beschwerdeverfahren vorgesehen.

Artikel 52<sup>quater</sup> des Gesetzes vom 8. April 1965 wurde mit einigen Abänderungen durch Artikel 6 des Dekrets vom 24. September 2019 « zur Abänderung des Gesetzes vom 8. April 1965 über den Jugendschutz, die Betreuung Minderjähriger, die eine als Straftat qualifizierte Tat begangen haben, und die Wiedergutmachung des durch diese Tat verursachten Schadens und des Dekrets vom 15. Februar 2019 über das Jugendkriminalitätsrecht, was die Übergangsbestimmungen betrifft » erneut entsprechend dem Wortlaut seiner vorherigen Fassung formuliert. Folglich verweist Artikel 52<sup>quater</sup> des Gesetzes vom 8. April 1965 jetzt erneut auf die im Gesetz vom 8. April 1965 erwähnten Betreuungsmaßnahmen und nicht mehr auf die Entscheidung über die Anordnung der Maßnahmen der geschlossenen Orientierung oder der geschlossenen Begleitung. Diese Abänderung hatte zum Ziel, das stufenweise Inkrafttreten der Bestimmungen des angefochtenen Dekrets über die geschlossene Orientierung und die geschlossene Begleitung in einer Gemeinschaftseinrichtung zu berücksichtigen (Artikel 89 Absatz 2 des angefochtenen Dekrets) und so eine spezifische Beschwerdefrist für die jetzt geltenden Betreuungsmaßnahmen beizubehalten.

Dem Vorstehenden lässt sich jedoch entnehmen, dass zurzeit weder eine besondere Beschwerdefrist noch ein besonderes Beschwerdeverfahren vorgesehen ist, die auf Entscheidungen über die geschlossene Orientierung und die geschlossene Begleitung Anwendung finden, sobald das Dekrets in Bezug auf diese Maßnahmen in Kraft tritt.

B.39.4.2. Es obliegt dem Dekretgeber entsprechend der Regelung in Artikel 52<sup>quater</sup> des Gesetzes vom 8. April 1965, eine besondere Beschwerdefrist und ein besonderes Beschwerdeverfahren für die Entscheidungen über die Anordnung der Maßnahmen der geschlossenen Orientierung und der geschlossenen Begleitung sowie für die Entscheidungen über die Verlängerung der letztgenannten Maßnahme vorzusehen.

Bis zum Tätigwerden des Dekretgebers müssen die im vorerwähnten Artikel 52<sup>quater</sup> verankerten Rechtsgarantien im Rahmen der vorerwähnten Entscheidungen entsprechend angewandt werden, sobald die Bestimmungen über die Maßnahmen der geschlossenen Orientierung beziehungsweise der geschlossenen Begleitung in Kraft getreten sind.

B.39.5. Unter dem Vorbehalt der Ausführungen in B.39.4.2 impliziert das vorerwähnte Verfahren für die Anordnung der Maßnahmen der geschlossenen Orientierung und der geschlossenen Begleitung, dass der Jugendrichter - und gegebenenfalls die Jugendkammer des Appellationshofes - mehrfach und innerhalb der gesetzlich vorgesehenen Höchstfristen über die Notwendigkeit dieser Maßnahmen und ihre Verlängerung befinden müssen, wobei sie die dokumentierten Berichte und Stellungnahmen der Einrichtung, in der sich der Minderjährige aufhält, berücksichtigen müssen und wobei der Minderjährige und seine Eltern beziehungsweise Erziehungsverantwortlichen zu verschiedenen Zeitpunkten angehört werden müssen.

B.39.6. Abgesehen von diesen Garantien hat der Dekretgeber im angefochtenen Artikel 16 die Möglichkeit der Überprüfung der verhängten Maßnahme vorgesehen. Somit kann der Jugendrichter die verhängte Maßnahme jederzeit von Amts wegen oder auf Antrag der Staatsanwaltschaft revidieren, indem er diese aufhebt oder eine weniger strenge beziehungsweise einschneidende Maßnahme anordnet (Artikel 16 § 2 Absatz 1). Besonders in Bezug auf die Maßnahme der « geschlossenen Begleitung » ist vorgesehen, dass der Jugendrichter diese Maßnahme von Amts wegen oder auf Antrag der Staatsanwaltschaft vor dem Enddatum aufheben kann, wenn sich herausstellt, dass keine Notwendigkeit mehr für eine geschlossene Begleitung des minderjährigen Beschuldigten besteht (Artikel 20 § 2 Absatz 3).

Daneben können der minderjährige Beschuldigte, seine Eltern oder Erziehungsverantwortlichen im Wege eines mit Gründen versehenen Antrags beantragen, dass eine verhängte Maßnahme revidiert wird (Artikel 16 § 2 Absatz 2). Dieser Antrag kann nach Ablauf von drei Monaten ab Rechtskraft der Entscheidung eingereicht werden und anschließend jeweils nach Ablauf von drei Monaten ab dem Zeitpunkt der letzten Entscheidung, mit der der Antrag abgelehnt wurde. Der Jugendrichter muss, bevor er über den Revisionsantrag entscheidet, den minderjährigen Beschuldigten und seine Eltern oder Erziehungsverantwortlichen sowie die Staatsanwaltschaft, sofern gewünscht, anhören.

B.39.7. Unter Berücksichtigung dieser Gesamtheit an Verfahrensvorschriften und zwingenden Fristen, die bei der Anordnung einer Maßnahme der « geschlossenen Orientierung » und bei der Anordnung und der Verlängerung einer Maßnahme der « geschlossenen Begleitung » gelten, und unter dem Vorbehalt der Ausführungen in B.39.4.2 kann nicht geschlossen werden, dass der angefochtene Artikel 16 § 2 Absatz 2, der eine Wartefrist von drei Monaten vorsieht, bevor ein Revisionsantrag eingereicht werden kann, im Lichte von Artikel 5 Absatz 4 der Europäischen Menschenrechtskonvention unangemessen ist.

B.40. Vorbehaltlich des in B.39.4.2 Erwähnten ist der Klagegrund unbegründet.

B.41. Ferner beanstanden die klagenden Parteien Artikel 16 § 2 Absatz 3 des angefochtenen Dekrets, sofern er eine Wartefrist von sechs Monaten für das Einreichen eines Revisionsantrags in Bezug auf die vom Jugendgericht während des Hauptverfahrens verhängten freiheitsentziehenden Sanktionen vorsehe (erster teil des vierter Klagegrunds).

B.42. Die klagenden Parteien führen an, dass diese Bestimmung gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 5 Absatz 4 der Europäischen Menschenrechtskonvention und mit Artikel 3 Absatz 1 des Übereinkommens über die Rechte des Kindes verstoße, weil sie das Recht auf Zugang zu einem Gericht innerhalb kurzer Frist in dem Fall nicht vorsehe, dass die Freiheitsentziehung unrechtmäßig werde.

B.43. Wie in B.38.3 erwähnt wurde, müssen bei der Beurteilung der Angemessenheit der Zwischenabstände, wodurch das Erfordernis einer « unverzüglichen » Entscheidung im Sinne des vorerwähnten Artikels 5 Absatz 4 erfüllt ist, die verschiedenen Verfahrensbestimmungen und Fristen, so wie sie im innerstaatlichen Recht vorgesehen sind, berücksichtigt werden (EuGHMR, 21. April 2009, *Raducu gegen Rumänien*, § 82).

B.44.1. Die freiheitsentziehenden Sanktionen, die nach Artikel 29 § 2 Absatz 1 des angefochtenen Dekrets im Hauptverfahren gegen einen minderjährigen Täter verhängt werden können, sind eine geschlossene Orientierung von höchstens einem Monat (Nr. 6), eine geschlossene Begleitung von höchstens drei, sechs oder neun Monaten (Nr. 7) und eine geschlossene Begleitung von höchstens zwei, fünf oder sieben Jahren (Nr. 8).

Durch das Dekret vom 19. Juni 2020 « über Maßnahmen im Falle einer zivilen Notsituation in Bezug auf die öffentliche Gesundheit im Rahmen des Dekrets vom 15. Februar 2019 über das Jugendkriminalitätsrecht und zur Abänderung des Dekrets vom 15. Februar 2019 über das Jugendkriminalitätsrecht » wurde dem die « Übergabe an eine forensische kinder- und jugendpsychiatrische Abteilung eines psychiatrischen Krankenhauses, wenn sich dies nach einer psychiatrischen Begutachtung als notwendig herausstellt », hinzugefügt. Diese Bestimmung ist nicht Gegenstand der vorliegenden Klage.

B.44.2. Die Sanktionen einer « geschlossenen Orientierung von höchstens einem Monat » und einer « geschlossenen Begleitung von höchstens drei, sechs oder neun Monaten » kann das Jugendgericht gegen den minderjährigen Täter im Hauptverfahren in Anwendung der in B.39 erwähnten Verfahrensvorschriften für die Anordnung der geschlossenen Orientierung und der geschlossenen Begleitung während des vorbereitenden Verfahrens verhängen (Artikel 35 und 36). Folglich muss die Unterbringung eines minderjährigen Täters in einer Gemeinschaftseinrichtung mit einer « geschlossenen Orientierung » von höchstens einem Monat beginnen, wobei eine Stellungnahme über die Notwendigkeit einer geschlossenen Begleitung formuliert wird und ein Orientierungsvorschlag ausgearbeitet wird, der gegebenenfalls einen Vorschlag zur Dauer der geschlossenen Begleitung enthält. Das Jugendgericht kann die geschlossene Begleitung erst anordnen, nachdem es den Orientierungsvorschlag empfangen hat. Wenn gegen den minderjährigen Täter bereits während des vorbereitenden Verfahrens eine Maßnahme der geschlossenen Orientierung angeordnet wurde, und gegebenenfalls eine daran anschließende Maßnahme der geschlossenen Begleitung, können Elemente aus dem bereitgestellten Orientierungsvorschlag berücksichtigt werden, um die Dauer der geschlossenen Begleitung zu bestimmen (Artikel 36 Absatz 4).

Die Sanktion einer « geschlossenen Begleitung von höchstens zwei, fünf oder sieben Jahren » hat zum Ziel, den Minderjährigen zu begleiten und wiederinzugliedern (Artikel 37 § 3). Diese Sanktion kann nur unter den in Artikel 37 § 2 und 3 erwähnten Voraussetzungen verhängt werden und grundsätzlich nur, nachdem das Jugendgericht Sozial- und medizinisch-psychologische Untersuchungen durch ein multidisziplinäres Team hat durchführen lassen. Die medizinisch-psychologische Untersuchung hat zum Ziel, die Situation im Lichte der Persönlichkeit, des Umfelds und des Reifegrads des minderjährigen Täters zu bewerten.

B.44.3. Das Jugendgericht muss in seinem Urteil die « Höchstdauer » der vorerwähnten Sanktionen bestimmen (Artikel 29 § 3 Absatz 2). Bei der geschlossenen Begleitung von höchstens zwei, fünf oder sieben Jahren darf diese Höchstdauer das Strafmaß, das gelten würde, wenn die Tat von einem Erwachsenen begangen worden wäre, nicht überschreiten. Jede Maßnahme der geschlossenen Orientierung und der geschlossenen Begleitung, die gegebenenfalls gegen den Minderjährigen im Zusammenhang mit dem betreffenden Jugenddelikt verhängt wurde, wird auf die Dauer dieser Sanktion angerechnet, die den Zeitpunkt, an dem der minderjährige Täter das Alter von fünfundzwanzig Jahren erreicht, nicht überschreiten darf (Artikel 37 § 1 Absatz 1 und § 3 Absatz 1).

Aus der Verwendung des Wortes « Höchstdauer » geht hervor, dass die verhängten Sanktionen nicht verlängert werden können, hingegen immer vor Ablauf der Höchstdauer aufgehoben werden können (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2017-2018, Nr. 1670/1, SS. 60 und 64). Daher kann das Jugendgericht die gegen den minderjährigen Täter verhängte Sanktion jederzeit von Amts wegen oder auf Antrag der Staatsanwaltschaft revidieren, indem es diese aufhebt oder durch eine weniger strenge oder einschneidende Sanktion ersetzt (Artikel 16 § 2 Absatz 1). Vor diesem Hintergrund schickt die Gemeinschaftseinrichtung alle drei Monate einen Evaluationsbericht an das Jugendgericht (Artikel 16 § 2 Absatz 6 und *Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2017-2018, Nr. 1670/1, S. 61). Ferner müssen die Sanktionen vor Ablauf einer Frist von einem Jahr ab dem Tag, an dem die Entscheidung rechtskräftig geworden ist, zwecks Bestätigung, Aufhebung oder Abänderung erneut überprüft werden (Artikel 16 § 2 Absatz 1).

Für die geschlossene Begleitung von höchstens zwei, fünf oder sieben Jahren ist darüber hinaus vorgesehen, dass der minderjährige Täter halbjährlich und ab einem Alter von achtzehn Jahren jährlich persönlich vor dem Jugendgericht erscheint, damit die verhängte Sanktion bewertet wird und gegebenenfalls ein Folgeprogramm ausgearbeitet wird (Artikel 37 § 5). Diese Bewertung hat zum Ziel, « zu überprüfen, ob das ausgearbeitete Programm immer noch für den Betroffenen 'passend' ist und ob die 'Notwendigkeit einer geschlossenen Begleitung' immer noch vorliegt. Für den Fall, dass eine geschlossene Begleitung nicht mehr für notwendig erachtet wird, [kann] die Sanktion vor Ablauf der angeordneten Dauer [...] entweder von Amts wegen durch das Jugendgericht oder auf Antrag der Staatsanwaltschaft aufgehoben werden » (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2017-2018, Nr. 1670/1, S. 65).

B.44.4. Die vorerwähnten Verfahrensvorschriften über die Sanktionen einer geschlossenen Orientierung und einer geschlossenen Begleitung implizieren daher, dass das Jugendgericht über die Notwendigkeit dieser Freiheitsentziehung jederzeit befinden kann und zu den vorgesehenen Zeitpunkten befinden muss, und zwar auf Grundlage der Evaluationsberichte, die es von der Einrichtung, in der sich der Minderjährige aufhält, regelmäßig empfängt, sowie dass der Minderjährige zu den vorgesehenen Zeitpunkten persönlich vor dem Jugendgericht erscheinen muss.

Neben diesen Garantien hat der Dekretgeber die Möglichkeit für den minderjährigen Beschuldigten, seine Eltern oder Erziehungsverantwortlichen vorgesehen, die Überprüfung einer verhängten Sanktion im Wege eines mit Gründen versehenen Antrags zu beantragen (Artikel 16 § 2 Absatz 3). Dieser Antrag kann nach Ablauf von sechs Monaten ab Rechtskraft der Entscheidung eingereicht werden und anschließend jeweils nach Ablauf von sechs Monaten ab dem Zeitpunkt der letzten Entscheidung, mit der der Antrag abgelehnt wurde.

B.44.5. Unter Berücksichtigung dieser Gesamtheit an Verfahrensvorschriften und Fristen, die im Rahmen der Sanktionen der « geschlossenen Orientierung » und « geschlossenen Begleitung » gelten, kann nicht schlussfolgert werden, dass die im angefochtenen Artikel 16 § 2 Absatz 3 vorgesehene Wartefrist von sechs Monaten, die verstrichen sein muss, bevor ein Revisionsantrag eingereicht werden kann, im Lichte von Artikel 5 Absatz 4 der Europäischen Menschenrechtskonvention unangemessen ist.

B.45. Der Klagegrund ist unbegründet.



b) *Die langfristige geschlossene Begleitung (fünfter, achter, neunter und elfter Klagegrund)*

B.46. Nach Artikel 37 § 1 des angefochtenen Dekrets kann das Jugendgericht einen minderjährigen Täter einer Abteilung in einer Gemeinschaftseinrichtung zum Zwecke einer geschlossenen Begleitung von höchstens zwei, fünf oder sieben Jahren anvertrauen (eine so genannte « langfristige geschlossene Begleitung »).

B.47. In ihrem fünften Klagegrund beanstanden die klagenden Parteien die Befugnis des Jugendgerichts, eine geschlossene Begleitung von mehr als fünf Jahren anzuordnen. Die angefochtene Bestimmung verstoße damit insofern gegen das Recht auf Zugang zum zuständigen Gericht im Sinne der Garantie in den Artikeln 13, 33 und 150 der Verfassung, als diese Sanktion nach dem allgemeinen Strafrecht eine Kriminalstrafe sei, die nach Artikel 150 der Verfassung nur von einem Geschworenengericht verhängt werden könne.

B.48.1. Aufgrund von Artikel 150 der Verfassung müssen « alle Kriminalsachen » durch den Assisenhof behandelt werden. Da in dieser Verfassungsbestimmung der Begriff « Kriminalsachen » nicht definiert wird, verfügt der Gesetzgeber über eine umfassende Ermessensbefugnis, um die Zuständigkeiten des Assisenhofes abzugrenzen. Er kann dabei unter anderem die Art der begangenen Taten, die gesetzlich festgelegte Strafe sowie die gravierende Beschaffenheit und die Folgen der Straftat für das Opfer und für die Gesellschaft berücksichtigen.

Diese Ermessensbefugnis ist jedoch nicht unbegrenzt, da Artikel 150 der Verfassung den Gesetzgeber verpflichtet, mindestens die schwerwiegendsten Straftaten dem Geschworenengericht vorzubehalten (*Parl. Dok., Kammer, 2015-2016, DOC 54-1418/001, S. 266*).

B.48.2. Artikel 216*novies* des Strafprozessgesetzbuches bestimmt:

« La cour d'assises connaît des crimes, à l'exception des cas où il est fait application de l'article 2 de la loi du 4 octobre 1867 sur les circonstances atténuantes ».

Artikel 1 des Strafgesetzbuches bestimmt:

« Straftaten, die durch die Gesetze mit Kriminalstrafe bedroht sind, sind Verbrechen.

[...] ».

Die Einstufung einer Straftat als Verbrechen hängt von dem gesetzlich vorgeschriebenen Strafmaß ab. Erst wenn eine Straftat mit einer Kriminalstrafe bestraft wird, wird sie als Verbrechen eingestuft.

B.49. Die geschlossene Begleitung in einer Gemeinschaftseinrichtung von höchstens zwei, fünf oder sieben Jahren ist eine « Antwort der Gesellschaft auf ein Jugenddelikt » (Artikel 2 Nr. 19), die « die Begleitung und Wiedereingliederung » des minderjährigen Täters zum Ziel hat (Artikel 37 § 3 des angefochtenen Dekrets). Dabei handelt es sich um « ein individualisiertes, stationäres und forensisches Programm für einen minderjährigen [...] Täter, bei dem die Wiedereingliederung in die Gesellschaft aktiv gefördert wird » und bei dem « vor allem das konstruktive und wiedergutmachungsorientierte Arbeiten mit dem minderjährigen [...] Täter, seinen Eltern und Erziehungsverantwortlichen [sowie] das Unterstützen und Stimulieren des minderjährigen [...] Täters und seiner Eltern/Erziehungsverantwortlichen bei der aktiven Anerkennung ihrer Verantwortung angestrebt werden [müssen] [...]». Ein zielgerichteter Fokus auf Möglichkeiten und Talente sowie das Schaffen von Beteiligungsmöglichkeiten sind dabei wichtig » (*Parl. Dok., Flämisches Parlament, 2017-2018, Nr. 1670/1, S. 19*).

Diese Reaktion bezieht sich nicht auf eine « Kriminalstrafe » und fällt dementsprechend nicht in den Anwendungsbereich von Artikel 150 der Verfassung, der Kriminalsachen zum Gegenstand hat.

B.50. Der Klagegrund ist unbegründet.

B.51. Der achte und der neunte Klagegrund sind gegen Artikel 37 des angefochtenen Dekrets gerichtet, sofern er zulasse, dass gegen einen Minderjährigen im Alter zwischen zwölf und sechzehn Jahren eine langfristige geschlossene Begleitung verhängt werde.

B.52. Nach Artikel 37 § 1 Absatz 1 und § 2 des angefochtenen Dekrets kann das Jugendgericht die Sanktion einer geschlossenen Begleitung von höchstens zwei, fünf oder sieben Jahren nur verhängen, wenn die folgenden Voraussetzungen kumulativ erfüllt sind:

1° le délinquant mineur est au moins âgé de seize ans au moment du délit de mineur;

2° il y a présomption de la capacité à commettre une faute. Il s'agit d'une présomption réfragable, compte tenu de la personnalité et de la maturité du mineur précité et de son contexte social;

3° toute autre sanction est inadaptée ou a échoué;

4° le délit de mineur commis par ledit mineur est un fait tel que visé aux articles 136*bis*, 136*ter*, 136*quater*, 136*sexies*, 137, 140, 141, 373, 375, 376, 379, 393, 394, 395, 396, 397, 400, 401, 417*ter*, 417*quater*, 428, § 5, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474 et 475 du Code pénal dans la mesure où il est passible de plus de cinq ans de réclusion;

5° l'intégrité physique et psychique du mineur précité ou de tiers est en danger;

6° un encadrement en milieu fermé est nécessaire ».

Nach Artikel 37 § 1 Absatz 2 des angefochtenen Dekrets kann diese Sanktion « nur bei Vorliegen außerordentlicher Umstände gegen Personen verhängt werden, die zum Zeitpunkt der Begehung des Jugenddelikts das Alter von sechzehn Jahren noch nicht erreicht haben ». Artikel 37 § 4 desselben Dekrets bestimmt diesbezüglich:

« Par dérogation au § 2, 1°, le tribunal de la jeunesse peut ordonner la sanction visée au § 1<sup>er</sup> à l'égard de délinquants mineurs qui n'ont pas encore atteint l'âge de seize ans au moment du délit de mineur.

Si les conditions cumulatives mentionnées au § 2, 2°, 3°, 5° et 6° sont remplies et que le délit de mineur est commis par un mineur qui, au moment des faits, est âgé d'au moins douze ans et n'a pas encore atteint l'âge de quatorze ans, la sanction, visée au § 1<sup>er</sup>, ne peut être imposée que si le délit de mineur commis, s'il avait été commis par un majeur au sens du Code pénal ou des lois spéciales, [était] passible d'une peine correctionnelle d'emprisonnement à titre principal de cinq à dix ans ou d'une peine plus lourde. La durée maximale de la sanction est de deux ans. Le délinquant mineur est placé dans la capacité réservée, visée à l'article 40, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>.

Si les conditions cumulatives mentionnées au § 2, 2°, 3°, 5° et 6° sont remplies et que le délit de mineur est commis par un mineur qui, au moment des faits, est âgé d'au moins quatorze ans et n'a pas encore atteint l'âge de seize ans, la durée de la sanction ne peut dépasser cinq ans ».

B.53. Im achten Klagegrund führen die klagenden Parteien an, dass Artikel 37 des angefochtenen Dekrets gegen das in Artikel 12 und 14 der Verfassung garantierte Legalitätsprinzip in Strafsachen verstoße, weil die Sanktion der langfristigen geschlossenen Begleitung in Bezug auf Minderjährige im Alter zwischen zwölf und sechzehn Jahren für die Betroffenen nicht ausreichend vorhersehbar sei. Insbesondere werde dem Jugendgericht eine zu große Ermessensfreiheit eingeräumt, um zu bestimmen, wann « außerordentliche Umstände » vorlägen, sowie die Begriffe « unpassend », « in Gefahr » und « notwendig » zu konkretisieren.

B.54.1. Artikel 12 Absatz 2 der Verfassung bestimmt:

« Niemand darf verfolgt werden, es sei denn in den durch Gesetz bestimmten Fällen und in der dort vorgeschriebenen Form ».

Artikel 14 der Verfassung bestimmt:

« Eine Strafe darf nur aufgrund des Gesetzes eingeführt oder angewandt werden ».



B.54.2. Indem er der gesetzgebenden Gewalt die Befugnis verleiht, die Fälle zu bestimmen, in denen eine Strafverfolgung möglich ist, gewährleistet Artikel 12 Absatz 2 der Verfassung jedem Rechtsunterworfenen, dass kein Verhalten strafbar ist, außer aufgrund von Regeln, die durch eine demokratisch gewählte beratende Versammlung angenommen wurden.

Dem Legalitätsprinzip in Strafsachen, der sich aus der vorerwähnten Verfassungsbestimmung ergibt, liegt außerdem die Idee zugrunde, dass das Strafgesetz so formuliert sein muss, dass es jedermann zum Zeitpunkt der Vornahme einer Handlung erlaubt, festzustellen, ob die Handlung strafbar ist oder nicht. Es verlangt, dass der Gesetzgeber durch hinreichend genaue, deutliche und Rechtssicherheit bietende Worte festlegt, welche Handlungen unter Strafe gestellt werden, damit einerseits derjenige, der eine Handlung vornimmt, vorher auf hinreichende Weise beurteilen kann, welche strafrechtlichen Folgen diese Handlung haben wird, und andererseits dem Richter kein allzu großer Beurteilungsspielraum überlassen wird.

Das Legalitätsprinzip in Strafsachen verhindert jedoch nicht, dass das Gesetz dem Richter eine Ermessensbefugnis gewährt. Man muss nämlich der allgemeinen Beschaffenheit der Gesetze, der Verschiedenartigkeit der Situationen, auf die sie Anwendung finden, und der Entwicklung der durch sie geahndeten Verhaltensweisen Rechnung tragen.

Die Bedingung, dass eine Straftat durch das Gesetz klar definiert sein muss, ist erfüllt, wenn der Rechtsunterworfene anhand der Formulierung der relevanten Bestimmung und gegebenenfalls mit Hilfe ihrer Auslegung durch die Rechtsprechungsorgane wissen kann, durch welche Handlungen und Unterlassungen er strafrechtlich haftbar wird.

Erst durch die Prüfung einer spezifischen Strafbestimmung ist es möglich, unter Berücksichtigung der jeweiligen Elemente der dadurch zu ahndenden Straftaten festzustellen, ob die vom Gesetzgeber verwendete allgemeine Formulierung derart ungenau ist, dass sie das Legalitätsprinzip in Strafsachen missachten würde.

B.54.3. Das Vorstehende gilt auch für den Dekretgeber, sofern er in Anwendung von Artikel 11 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen die Nichteinhaltung dekretaler Bestimmungen unter Strafe stellt und die Strafen für die Nichteinhaltung festlegt.

B.55.1. Die langfristige geschlossene Begleitung kann grundsätzlich nur gegen einen minderjährigen Täter verhängt werden, der zum Zeitpunkt der Begehung des Jugenddelikts mindestens sechzehn Jahre alt ist. Abweichend von dieser Voraussetzung kann diese Sanktion nach Artikel 37 § 1 Absatz 2 des angefochtenen Dekrets bei Vorliegen « außerordentlicher Umstände » gegen Personen verhängt werden, die zum Zeitpunkt der Taten das Alter von sechzehn Jahren noch nicht erreicht haben, wobei diese Sanktion dann in Abhängigkeit vom Alter des Minderjährigen auf höchstens zwei beziehungsweise fünf Jahre begrenzt wird.

Das angefochtene Dekret legt nicht fest, was unter diesen « außerordentlichen Umständen » zu verstehen ist. In den Vorarbeiten wird diese Voraussetzung wie folgt erläutert:

« En principe, cette sanction de longue durée ne peut être imposée qu'à délinquant mineur qui est âgé d'au moins seize ans et qui satisfait cumulativement aux conditions énumérées ci-dessus. Toutefois, lorsque des mineurs commettent des délits alors qu'ils n'ont pas encore atteint l'âge de seize ans, mais qu'il s'agit de faits à ce point graves, cette sanction peut également être imposée, avec cependant une durée maximale moins longue » (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2017-2018, Nr. 1670/1, S. 65).

B.55.2. Wie auch von der Flämischen Regierung bestätigt wurde, ergibt sich aus den Vorarbeiten, dass die Absicht des Dekretgebers darin besteht, dass die « außerordentlichen Umstände », die es rechtfertigen, dass bei der Verhängung der langfristigen geschlossenen Begleitung vom grundsätzlichen Altersefordernis von sechzehn Jahren abgewichen wird, die Schwere der begangenen Taten zum Gegenstand haben.

Diese Absicht stimmt gleichwohl nicht mit den im angefochtenen Artikel 37 vorgesehenen Voraussetzungen für die Verhängung der langfristigen geschlossenen Begleitung gegenüber Minderjährigen vor dem Hintergrund des Umstands, ob sie zum Zeitpunkt der Begehung des Jugenddelikts das Alter von sechzehn Jahren erreicht haben oder nicht, überein.

Gegen den Minderjährigen, der zum Zeitpunkt der Begehung des Jugenddelikts mindestens sechzehn Jahre alt ist, kann eine langfristige geschlossene Begleitung wegen in einer abschließenden Liste aufgezählter Straftaten verhängt werden, die sich aus dem Strafgesetzbuch ergeben, « sofern sie mit einer Zuchthausstrafe von mehr als fünf Jahren bedroht sind » (Artikel 37 § 2 Nr. 4). Beim Minderjährigen, der das Alter von sechzehn Jahren zum Zeitpunkt der Begehung des Jugenddelikts noch nicht erreicht hat, ist diese freiheitsentziehende Sanktion nicht auf eine abschließende Liste mit Straftaten begrenzt. Dahingegen gilt für den Minderjährigen, der zum Zeitpunkt der Begehung der Taten mindestens zwölf Jahre alt ist, aber das Alter von vierzehn Jahren noch nicht erreicht hat, im Rahmen der Schwere der betreffenden Taten als einzige Einschränkung, dass das begangene Jugenddelikt, wenn es von einem Erwachsenen begangen worden wäre, « im Sinne des Strafgesetzbuches oder der Sondergesetze eine Hauptkorrektionalgefängnisstrafe von fünf bis zu zehn Jahren oder eine höhere Strafe zur Folge haben kann » (Artikel 37 § 2 Nr. 4). Für den Minderjährigen, der zum Zeitpunkt der Begehung des Jugenddelikts mindestens vierzehn Jahre alt ist, aber das Alter von sechzehn Jahren noch nicht erreicht hat, sieht Artikel 37 § 4 Absatz 3 sogar keine einzige Bedingung in Bezug auf die Schwere der betreffenden Taten vor, und zwar weder im Rahmen der strafrechtlichen Einstufung der begangenen Taten noch des Strafmaßes.

Folglich sind die Voraussetzungen für die Verhängung einer langfristigen geschlossenen Begleitung weniger streng in Bezug auf die Minderjährigen, die das Alter von sechzehn Jahren noch nicht erreicht haben, als die Minderjährigen, die zum Zeitpunkt der Begehung des Jugenddelikts mindestens sechzehn Jahre alt sind, was der Absicht des Dekretgebers im Sinne der Regelung in Artikel 37 § 1 Absatz 2 widerspricht, nach der die Sanktion « nur bei Vorliegen außerordentlicher Umstände » gegen Personen verhängt werden kann, die das Alter von sechzehn Jahren zum Zeitpunkt der Begehung des Jugenddelikts noch nicht erreicht haben.

B.55.3. Dieser Mangel an Kohärenz zwischen einerseits der allgemeinen Voraussetzung des Vorliegens « außerordentlicher Umstände », die in Artikel 37 § 1 Absatz 2 geregelt ist, und andererseits den spezifischen Voraussetzungen, die in Artikel 37 § 4 vorgesehen sind, stellt eine Quelle der Rechtsunsicherheit für die Minderjährigen dar, die das Alter von sechzehn Jahren noch nicht erreicht haben. Es ist für sie nicht ausreichend vorhersehbar, ob sie eine Handlung vornehmen, die eine geschlossene Begleitung von höchstens zwei oder fünf Jahren zur Folge haben kann.

Sofern es folglich in das Ermessen des Jugendgerichts gestellt wird, zu bestimmen, wann « außerordentliche Umstände » vorliegen, ohne diese Umstände im Rahmen der Voraussetzungen für die Verhängung dieser Sanktion ausreichend zu konkretisieren, lässt die angefochtene Bestimmung die Gefahr von Willkür entstehen, wodurch der Grundsatz der Vorhersehbarkeit im Sinne seiner Ausprägung im Rahmen des Legalitätsprinzips beeinträchtigt ist.

B.56. Den vorstehenden Ausführungen lässt sich entnehmen, dass Artikel 37 des angefochtenen Dekrets, sofern er dem Jugendgericht die Möglichkeit gibt, eine geschlossene Begleitung von höchstens zwei oder fünf Jahren gegen einen Minderjährigen zu verhängen, der das Alter von sechzehn Jahren zum Zeitpunkt der Begehung des Jugenddelikts noch nicht erreicht hat, gegen die Artikel 12 Absatz 2 und 14 der Verfassung verstößt. Der Klagegrund ist in diesem Maße begründet.

Folglich ist Artikel 37 § 1 Absatz 2 und § 4 des angefochtenen Dekrets für nichtig zu erklären.

B.57. Im neunten Klagegrund beanstanden die klagenden Parteien die in Artikel 37 § 2 Nr. 2 des angefochtenen Dekrets erwähnte « Vermutung der Schuldfähigkeit », sofern das gemäß Artikel 37 § 4 für die Minderjährigen gelte, die mindestens zwölf Jahre alt seien, jedoch das Alter von sechzehn Jahren noch nicht erreicht hätten.

B.58. Aufgrund der Nichtigerklärung von Artikel 37 § 1 Absatz 2 und § 4 des angefochtenen Dekrets ist der Einwand in Bezug auf den Verweis auf die in Artikel 37 § 2 Nr. 2 geregelte « Vermutung der Schuldfähigkeit » bei minderjährigen Tätern, die mindestens zwölf Jahre alt sind, jedoch das Alter von sechzehn Jahren noch nicht erreicht haben, gegenstandslos. Folglich braucht dieser Klagegrund nicht geprüft zu werden.

B.59.1. Der elfte Klagegrund richtet sich gegen Artikel 37 § 6 des angefochtenen Dekrets. Nach dieser Bestimmung kann das Jugendgericht eine langfristige geschlossene Begleitung grundsätzlich nur anordnen, nachdem es « Sozial- und medizinisch-psychologische Untersuchungen durch ein multidisziplinäres Team hat durchführen lassen ». Das Jugendgericht kann die Sanktion allerdings auch verhängen, ohne dass es über den Bericht über die medizinisch-psychologische Untersuchung verfügt, « wenn es feststellt, dass der minderjährige Täter sich dieser Untersuchung entzieht oder sich weigert, sich ihr zu unterziehen » (Artikel 37 § 6 Absatz 2 Nr. 1).

B.59.2. Die klagenden Parteien führen an, dass diese Ausnahme von der Verpflichtung des Jugendgerichts, über den Bericht einer medizinisch-psychologischen Untersuchung zu verfügen, gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 6 Absatz 2 der Europäischen Menschenrechtskonvention und Artikel 40 des Übereinkommens über die Rechte des Kindes verstoße, weil die Inanspruchnahme des Rechts, zu schweigen und nicht im Rahmen des Strafverfahrens mitzuwirken, mit einer Freiheitsstrafe bestraft werde.

B.60. Abweichend von dem, was die klagenden Parteien anführen, impliziert der angefochtene Artikel 37 § 6 Absatz 2 Nr. 1 keinesfalls, dass die Weigerung des minderjährigen Täters, sich einer medizinisch-psychologischen Untersuchung zu unterziehen, mit einer geschlossenen Begleitung bestraft wird.

Diese Bestimmung sieht nur vor, dass das Jugendgericht trotz der grundsätzlichen Verpflichtung, eine medizinisch-psychologische Untersuchung durchführen zu lassen, die Möglichkeit hat, eine geschlossene Begleitung anzuordnen, ohne über einen Bericht zu dieser Untersuchung zu verfügen, wenn der Minderjährige sich dieser Untersuchung entzieht oder sich weigert, sich ihr zu unterziehen. Das Jugendgericht kann diese geschlossene Begleitung nur anordnen, wenn die Voraussetzungen erfüllt sind, die in Artikel 37 § 2 oder 4 geregelt sind, was im Wege eines mit besonderen Gründen versehenen Urteils begründet werden muss. Bei Fehlen des Berichts über die medizinisch-psychologische Untersuchung muss das Jugendgericht andere Elemente aus der Akte berücksichtigen, unter anderem die durchzuführende Sozialuntersuchung.

B.61. Der Klagegrund beruht auf einer falschen Prämisse und ist folglich unbegründet.

*c) Die Abgabe (zwölfter Klagegrund)*

B.62. Artikel 38 des angefochtenen Dekrets bezieht sich auf die Möglichkeit des Jugendgerichts, eine Sache abzugeben und an die Staatsanwaltschaft zum Zwecke der Verfolgung vor dem zuständigen Gericht unter Anwendung des allgemeinen Strafrechts und des gemeinrechtlichen Strafverfahrens zu verweisen. Nach Artikel 38 § 3 kann das Jugendgericht eine Sache nur abgeben, nachdem es « Sozial- und medizinisch-psychologische Untersuchungen durch ein multidisziplinäres Team hat durchführen lassen ». Das Jugendgericht kann die Sache jedoch abgeben, ohne über den Bericht über die medizinisch-psychologische Untersuchung zu verfügen, « wenn es feststellt, dass der minderjährige Beschuldigte sich dieser Untersuchung entzieht oder sich weigert, sich ihr zu unterziehen » (Artikel 38 § 3 Absatz 3 Nr. 1).

B.63. Die klagenden Parteien führen an, dass diese Ausnahme von der Verpflichtung des Jugendgerichts, über den Bericht einer medizinisch-psychologischen Untersuchung zu verfügen, gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 6 Absatz 2 der Europäischen Menschenrechtskonvention und Artikel 40 des Übereinkommens über die Rechte des Kindes verstoße, weil die Inanspruchnahme des Rechts, zu schweigen und nicht im Rahmen des Strafverfahrens mitzuwirken, mit einer Abgabe bestraft werde.

B.64. Aus den gleichen Gründen, die in B.60 im Rahmen des gegen Artikel 37 § 6 gerichteten Klagegrunds dargelegt wurden, beruht der Klagegrund auf einer falschen Grundannahme.

Der angefochtene Artikel 38 § 2 impliziert nämlich keinesfalls, dass die Weigerung des minderjährigen Täters, sich einer medizinisch-psychologischen Untersuchung zu unterziehen, mit einer Abgabe der Sache bestraft wird. Die angefochtene Bestimmung sieht nur vor, dass das Jugendgericht trotz der grundsätzlichen Verpflichtung, eine medizinisch-psychologische Untersuchung durchführen zu lassen, die Möglichkeit hat, die Sache abzugeben, ohne über einen Bericht zu dieser Untersuchung zu verfügen, wenn der Minderjährige sich dieser Untersuchung entzieht oder sich weigert, sich ihr zu unterziehen. Das Jugendgericht kann die Sache nur abgeben, wenn die Voraussetzungen erfüllt sind, die in Artikel 38 § 2 geregelt sind, und muss dies im Wege eines mit besonderen Gründen versehenen Urteils begründen. Bei Fehlen des Berichts über die medizinisch-psychologische Untersuchung kann das Jugendgericht andere Elemente aus der Akte berücksichtigen, unter anderem die Sozialuntersuchung.

B.65. Der Klagegrund ist unbegründet.

*d) Die Übergabe an eine Abteilung eines jugendpsychiatrischen Dienstes (dreizehnter Klagegrund)*

B.66.1. Artikel 39 des angefochtenen Dekrets bezieht sich auf die Möglichkeit des Jugendgerichts, einen minderjährigen Täter einer offenen oder geschlossenen Abteilung eines jugendpsychiatrischen Dienstes anzuvertrauen, und legt fest:

« § 1<sup>er</sup>. Le tribunal de la jeunesse peut confier un délinquant mineur soit à une division ouverte, soit à une division fermée d'un service psychiatrique pour adolescents.

Le placement dans une division ouverte d'un service psychiatrique pour adolescents ne peut être imposé à un délinquant mineur que si un rapport indépendant établi par un psychiatre pour adolescents daté de moins d'un mois démontre que son jugement ou sa capacité à contrôler ses actes ont été sérieusement altérés. Le placement en division fermée d'un service psychiatrique pour adolescents n'est possible que conformément à l'article 43 de la loi du 8 avril 1965.

§ 2. Le délinquant mineur comparait deux fois par an devant le tribunal de la jeunesse en vue d'une évaluation de la décision prise.

Le Gouvernement flamand détermine les normes minimales ainsi que les modalités relatives au contenu et à la concrétisation du rapport visé au § 1<sup>er</sup>, alinéa 2. Le Gouvernement flamand peut conclure un accord de coopération à ce sujet avec l'autorité fédérale ».

B.66.2. In der Begründung wird verdeutlicht, dass die Übergabe eines minderjährigen Täters an eine Abteilung eines jugendpsychiatrischen Dienstes keine Sanktion ist, sondern ein « ' Respons ' aus Gründen der Sicherheit oder des Schutzes » (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2017-2018, Nr. 1670/1, S. 69):

« Ce n'est que lorsqu'il existe un problème pédopsychiatrique et que l'intéressé ne peut être réputé responsable du délit de mineur qu'il a commis qu'il est prévu un type de réaction spécifique au délit de mineur. En pareil cas, les soins et la sécurité de l'intéressé et de la collectivité priment lorsqu'il s'agit de concrétiser la réaction au délit de mineur » (ebenda, S. 13).

B.67. Die klagenden Parteien führen an, dass Artikel 39 des angefochtenen Dekrets gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 5 Absatz 1 Buchstabe e und Absatz 4 und Artikel 13 der Europäischen Menschenrechtskonvention verstoße. Sie beanstanden den Umstand, dass die angefochtene Bestimmung eine « strafrechtliche Jugendinternierung » einführe, wobei abweichend vom Gesetz vom 5. Mai 2014 « über die Internierung » keine Voraussetzungen hinsichtlich der Schwere der begangenen Straftat und der Schwere der Geisteskrankheit vorgesehen seien. Ferner beanstanden sie den Umstand, dass die angefochtene Bestimmung keinen effektiven Rechtsbehelf für den Minderjährigen vorsehe, um innerhalb kurzer Frist die Rechtmäßigkeit seiner Freiheitsentziehung von einem Gericht überprüfen zu lassen.

B.68.1. Es besteht insofern ein grundlegender Unterschied zwischen der Unterbringung in der Abteilung eines jugendpsychiatrischen Dienstes nach der angefochtenen Bestimmung und der Internierung nach dem Gesetz vom 5. Mai 2014 « über die Internierung », als sich die erstgenannte Maßnahme auf die Rechtspflege im Verhältnis zu Minderjährigen bezieht, während sich die letztgenannte Maßnahme auf die Rechtspflege im Verhältnis zu Erwachsenen bezieht. Wegen der spezifischen Beschaffenheit der Fragen, die bei der Rechtspflege in Bezug auf Minderjährige behandelt werden müssen, muss sich diese Rechtspflege von der für Erwachsene geltenden Rechtspflege unterscheiden (siehe EuGHMR, 2. März 2010, *Adamkiewicz gegen Polen*, § 106).

B.68.2. Der Behandlungsunterschied zwischen gewissen Kategorien von Personen, der sich aus der Anwendung unterschiedlicher Verfahrensregeln unter unterschiedlichen Umständen ergibt, ist an sich nicht diskriminierend. Es könnte nur eine Diskriminierung vorliegen, wenn der Behandlungsunterschied, der sich aus der Anwendung dieser Verfahrensregeln ergibt, zu einer unverhältnismäßigen Einschränkung der Rechte der betroffenen Personen führen würde.

B.69.1. Artikel 5 der Europäischen Menschenrechtskonvention bestimmt:

« (1) Jeder Mensch hat das Recht auf Freiheit und Sicherheit. Die Freiheit darf einem Menschen nur in den folgenden Fällen und nur auf dem gesetzlich vorgeschriebenen Wege entzogen werden:

[...]

e) wenn er sich in rechtmäßiger Haft befindet, weil er eine Gefahrenquelle für die Ausbreitung ansteckender Krankheiten bildet, oder weil er geisteskrank, Alkoholiker, rauschgiftsüchtig oder Landstreicher ist;

[...]

(4) Jeder, der seiner Freiheit durch Festnahme oder Haft beraubt ist, hat das Recht, ein Verfahren zu beantragen, in dem von einem Gericht unverzüglich über die Rechtmäßigkeit der Haft entschieden wird und im Falle der Widerrechtlichkeit seine Entlassung angeordnet wird ».

B.69.2. Die Freiheitsentziehung einer Person mit Geistesstörung entspricht nur dann Artikel 5 Absatz 1 Buchstabe e der Europäischen Menschenrechtskonvention, wenn drei Mindestbedingungen erfüllt sind. Erstens muss auf der Grundlage eines objektiven medizinischen Gutachtens hinreichend nachgewiesen werden, dass die Person an einer realen und dauerhaften Geistesstörung leidet. Zweitens muss diese Störung von solcher Art oder solchem Umfang sein, dass sie eine dauerhafte Freiheitsentziehung rechtfertigt. Drittens hängt die Rechtmäßigkeit einer dauerhaften Freiheitsentziehung davon ab, ob eine solche Störung anhält, in dem Sinne, dass der Internierte die Möglichkeit erhalten muss, freigelassen zu werden, sobald sein Gesundheitszustand hinreichend stabil ist (EuGHMR, 24. Oktober 1979, *Winterwerp gegen Niederlande*, § 39; 2. Oktober 2012, *L.B. gegen Belgien*, § 92; 10. Januar 2013, *Claes gegen Belgien*, § 113; 10. Januar 2013, *Dufoort gegen Belgien*, § 77; 10. Januar 2013, *Swennen gegen Belgien*, § 70).

B.69.3. Eine gerichtliche Überprüfung der Rechtmäßigkeit der dauerhaften Freiheitsentziehung einer Person mit Geistesstörung muss auf der Grundlage des gegenwärtigen Gesundheitszustandes des Betroffenen, einschließlich der Gefahr, die von ihm für die körperliche oder geistige Unversehrtheit Dritter oder seiner eigenen Person ausgeht, entsprechend dem Nachweis durch aktuelle medizinische Evaluationen erfolgen und nicht auf der Grundlage von Ereignissen aus der Vergangenheit, die der ursprünglichen freiheitsentziehenden Entscheidung zugrunde liegen (EuGHMR, Entscheidung, 17. September 2013, *Juncal gegen Vereinigtes Königreich*, § 30, 18. Februar 2014, *Ruiz Rivera gegen Schweiz*, § 60).

B.69.4. Aufgrund von Artikel 5 Absatz 4 der Europäischen Menschenrechtskonvention hat jeder, der seiner Freiheit durch Festnahme oder Haft beraubt ist, das Recht, ein Verfahren zu beantragen, in dem von einem Gericht unverzüglich über die Rechtmäßigkeit der Haft entschieden wird und im Falle der Widerrechtlichkeit seine Entlassung angeordnet wird. Artikel 5 Absatz 4 der Europäischen Menschenrechtskonvention ist eine *lex specialis* gegenüber den allgemeineren Anforderungen von Artikel 13 dieser Konvention (EuGHMR, Große Kammer, 19. Februar 2009, *A. und andere gegen Vereinigtes Königreich*, § 202; 10. Januar 2013, *Dufoort gegen Belgien*, § 92; 6. September 2016, *W.D. gegen Belgien*, § 144).

B.70. Nach Artikel 39 § 1 des angefochtenen Dekrets kann das Jugendgericht den Minderjährigen einer offen Abteilung eines jugendpsychiatrischen Dienstes anvertrauen, falls « sich aus einem von einem Jugendpsychiater erstellten unabhängigen Bericht, der keinen Monat alt ist, ergibt, dass sein Urteilsvermögen oder seine Fähigkeit zum Beherrschen seiner Handlungen schwer beeinträchtigt ist ». Die Unterbringung in einer geschlossenen Abteilung eines jugendpsychiatrischen Dienstes ist nur nach Artikel 43 des Gesetzes vom 8. April 1965 möglich, der seinerseits auf das Gesetz vom 26. Juni 1990 « über den Schutz der Person des Geisteskranken » Bezug nimmt. Nach dem letztgenannten Gesetz kann das Jugendgericht die Unterbringung zur Beobachtung für die Dauer von höchstens vierzig Tagen anordnen, wenn in einem ausführlichen medizinischen Bericht, der im Anschluss an eine Untersuchung erstellt wurde, die höchstens fünfzehn Tage zurückliegt, festgestellt wird, dass der geisteskranke Minderjährige « die eigene Gesundheit und Sicherheit ernsthaft gefährdet oder [...] eine schwerwiegende Gefahr für das Leben oder die Unversehrtheit Dritter darstellt » (Artikel 2 und 6 § 2 des Gesetzes vom 26. Juni 1990). Nach Ablauf des für die Beobachtung vorgesehenen Zeitraums kann der weitere Verbleib in der Einrichtung vom Jugendgericht nur angeordnet werden, wenn der Chefarzt in einem ausführlichen Bericht die Notwendigkeit des weiteren Verbleibs bestätigt (Artikel 13).



B.71.1. Der Dekretgeber durfte vernünftigerweise zu dem Schluss gelangen, dass ein minderjähriger Täter unabhängig von der Art des begangenen Jugenddelikts für eine Unterbringung in einer offenen oder geschlossenen Abteilung eines jugendpsychiatrischen Dienstes in Betracht kommt, falls sich herausstellt, dass sein Urteilsvermögen oder seine Fähigkeit zum Beherrschen seiner Handlungen schwer beeinträchtigt ist, beziehungsweise falls die Voraussetzungen für eine Zwangsunterbringung nach dem Gesetz vom 26. Juni 1990 erfüllt sind. Wie auch in den vorerwähnten Vorarbeiten betont wurde, sind « [in] einem solchen Fall [einer jugendpsychiatrischen Problematik] bei der Bestimmung der Reaktion auf das Jugenddelikt vor allem Betreuung und Schutz zugunsten des Betroffenen und der Gesellschaft von Bedeutung » (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2017-2018, Nr. 1670/1, S. 13). Der Staat erfüllt dadurch die ihn treffende Schutzpflicht, die sich insbesondere aus den Artikeln 2 und 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention ergibt (siehe u.a. EuGH, 6. November 2018, *Miličević gegen Montenegro*, § § 54-55; 4. Juli 2019, *Kurt gegen Österreich*, § § 62-63).

Das Erfordernis eines aktuellen Berichts eines Jugendpsychiaters, aus dem hervorgeht, dass das Urteilsvermögen des Minderjährigen oder seine Fähigkeit zum Beherrschen seiner Handlungen schwer beeinträchtigt ist, garantiert, dass die Entscheidung auf objektiven medizinischen Gründen beruht. Diese Voraussetzung kann im Lichte der vorerwähnten Konventionsbestimmungen nicht anders als in dem Sinne ausgelegt werden, dass die Feststellungen im Bericht ausreichend gewichtig sein müssen, um eine Unterbringung in einer offenen Abteilung eines jugendpsychiatrischen Dienstes rechtfertigen zu können.

B.71.2. Nach Artikel 39 § 2 erscheint der minderjährige Täter halbjährlich vor dem Jugendgericht, damit die Entscheidung über die Unterbringung in einer Abteilung eines jugendpsychiatrischen Dienstes bewertet wird. Diese Verpflichtung zur regelmäßigen Bewertung muss daher so ausgelegt werden, dass das Jugendgericht bei dieser Gelegenheit die Möglichkeit hat, die Unterbringung in einer Abteilung eines jugendpsychiatrischen Dienstes zu revidieren.

B.71.3. Obwohl Artikel 16 § 2 des angefochtenen Dekrets nur auf die « verhängten Maßnahmen und Sanktionen » Bezug nimmt und die Unterbringung in einer Abteilung eines jugendpsychiatrischen Dienstes eine Reaktion eigener Art auf ein Jugenddelikt darstellt, kann darüber hinaus mit der Flämischen Regierung angenommen werden, dass die Absicht des Dekretgebers darin bestand, dass die in dieser Bestimmung erwähnten Garantien für die Überprüfung einer verhängten Sanktion auf entsprechende Weise im Rahmen der Unterbringung in einer Abteilung eines jugendpsychiatrischen Dienstes zur Anwendung gelangen. Folglich kann das Jugendgericht die angeordnete Unterbringung jederzeit von Amts wegen oder auf Antrag der Staatsanwaltschaft revidieren, indem es diese aufhebt oder durch eine weniger einschneidende Sanktion ersetzt (Artikel 16 § 2 Absatz 1), und schickt der betreffende jugendpsychiatrische Dienst vor diesem Hintergrund alle drei Monate einen Evaluationsbericht an das Jugendgericht (Artikel 16 § 2 Absatz 6).

B.71.4. Unter dem Vorbehalt der in B.71.1, B.71.2 und B.71.3 erwähnten Auslegung verstößt die angefochtene Bestimmung nicht gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 5 Absatz 1 Buchstabe e und Absatz 4 der Europäischen Menschenrechtskonvention.

B.72. Unter dem Vorbehalt der in B.71.4 erwähnten Auslegung ist der Klagegrund nicht begründet.

Aus diesen Gründen:

Der Gerichtshof

1. erklärt im Dekret der Flämischen Gemeinschaft vom 15. Februar 2019 « über das Jugendkriminalitätsrecht »

- die Wortfolge « entsprechend der festgelegten Reihenfolge » in Artikel 16 § 1 und

- Artikel 37 § 1 Absatz 2 und § 4

für nichtig;

2. weist die Klage vorbehaltlich des in B.39.4.2 Erwähnten, vorbehaltlich der in B.11.2, B.29.2, B.71.1, B.71.2 und B.71.3 erwähnten Auslegungen und unter Berücksichtigung des in B.11.1 Erwähnten im Übrigen zurück.

Erlassen in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, am 11. Februar 2021.

Der Kanzler,  
F. Meersschaut

Der Präsident,  
A. Alen

## COUR CONSTITUTIONNELLE

[C – 2021/20602]

### Extrait de l'arrêt n° 34/2021 du 4 mars 2021

Numéros du rôle : 7162 et 7206

*En cause* : les recours en annulation :

- des articles 7 à 11 du décret de la Région wallonne du 17 juillet 2018 « contenant le premier ajustement du budget des recettes de la Région wallonne pour l'année budgétaire 2018 »;

- des articles 9 à 13 du décret de la Région wallonne du 30 novembre 2018 « contenant le budget des recettes de la Région wallonne pour l'année budgétaire 2019 »,

introduits par l'ASBL « Belgisch Fonds voor de Inzameling en Verwerking van Elektrohuishoudtoestellen » et autres.

La Cour constitutionnelle,

composée des présidents F. Daoût et L. Lavrysen, et des juges J.-P. Moerman, T. Merckx-Van Goey, P. Nihoul, T. Giet, R. Leysen, J. Moerman, M. Pâques et Y. Kherbache, assistée du greffier P.-Y. Dutilleux, présidée par le président F. Daoût,

après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

I. *Objet des recours et procédure*

a. Par requête adressée à la Cour par lettre recommandée à la poste le 10 avril 2019 et parvenue au greffe le 12 avril 2019, un recours en annulation des articles 7 à 11 du décret de la Région wallonne du 17 juillet 2018 « contenant le premier ajustement du budget des recettes de la Région wallonne pour l'année budgétaire 2018 » (publié au *Moniteur belge* du 22 octobre 2018) a été introduit par l'ASBL « Belgisch Fonds voor de Inzameling en Verwerking van Elektrohuishoudtoestellen », l'ASBL « Recupel Audio-Video », l'ASBL « Recupel SDA », l'ASBL « Recupel ICT », l'ASBL « Recupel ET. & GARDEN », l'ASBL « LightRec », l'ASBL « MeLarec », l'ASBL « Recupel », l'ASBL « Bebat »,