

En assurance obligatoire de la responsabilité civile professionnelle, seule une demande de couverture individuelle sous la forme d'une police annuelle est recevable. ».

Art. 2. Le ministre qui a les Assurances dans ses attributions et le ministre qui a les Classes moyennes, les Indépendants et les PME dans ses attributions sont, chacun en ce qui le concerne, chargés de l'exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 12 février 2021.

PHILIPPE

Par le Roi :

Le Ministre de l'Economie,
P.-Y. DERMAGNE

Le Ministre des Classes Moyennes, des Indépendants et des PME,
D. CLARINVAL

Bij de verplichte verzekering van de burgerlijke beroepsaansprakelijkheid is alleen een aanvraag voor individuele dekking in de vorm van een jaarpolis ontvankelijk.”.

Art. 2. De minister bevoegd voor Verzekeringen en de minister bevoegd voor Middenstand, Zelfstandigen en KMO's zijn, ieder wat hem betreft, belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, 12 februari 2021.

FILIP

Van Koningswege :

De Minister van Economie,
P.-Y. DERMAGNE

De Minister van Middenstand, Zelfstandigen en KMO's,
D. CLARINVAL

GRONDWETTELIJK HOF

[2021/200340]

Uittreksel uit arrest nr. 5/2021 van 14 januari 2021

Rolnummers 7295, 7316, 7318, 7320, 7324 en 7326

In zake : de beroepen tot gedeeltelijke vernietiging van het decreet van het Vlaamse Gewest van 26 april 2019 « tot wijziging van het Energiedecreet van 8 mei 2009, wat betreft de uitrol van digitale meters en tot wijziging van artikel 7.1.1, 7.1.2 en 7.1.5 van hetzelfde decreet », ingesteld door de autonome dienst met rechtspersoonlijkheid « Vlaamse Regulator voor de Elektriciteits- en Gasmarkt », door Inti De Bock en anderen, door de vzw « Federatie van de Belgische Elektriciteits- en Gasbedrijven », door de Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas, door de vzw « Liga voor Mensenrechten » en door de Ministerraad.

Het Grondwettelijk Hof,

samengesteld uit de voorzitters L. Lavrysen en F. Daoût, en de rechters T. Merckx-Van Goey, P. Nihoul, T. Giet, R. Leysen, J. Moerman, M. Pâques, Y. Kherbache en T. Detienne, bijgestaan door de griffier P.-Y. Dutilleux, onder voorzitterschap van voorzitter L. Lavrysen,

wijst na beraad het volgende arrest :

I. *Onderwerp van de beroepen en rechtspleging*

a. Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 14 november 2019 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 18 november 2019, heeft de autonome dienst met rechtspersoonlijkheid « Vlaamse Regulator voor de Elektriciteits- en Gasmarkt », bijgestaan en vertegenwoordigd door Mr. D. Verhoeven, Mr. F. Judo, Mr. T. Souverijns en Mr. J. Van Orshoven, advocaten bij de balie te Brussel, beroep tot vernietiging ingesteld van de artikelen 17, *partim*, en 31 van het decreet van het Vlaamse Gewest van 26 april 2019 « tot wijziging van het Energiedecreet van 8 mei 2009, wat betreft de uitrol van digitale meters en tot wijziging van artikel 7.1.1, 7.1.2 en 7.1.5 van hetzelfde decreet » (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 5 juni 2019).

b. Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 2 december 2019 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 3 december 2019, is beroep tot vernietiging ingesteld van de artikelen 2, 17, 18, 19, 20, 21 en 35 van hetzelfde decreet door Inti De Bock, Vera De Moor, Ilias Sfikas, Jean Albert Solon en Marleen Verbruggen, bijgestaan en vertegenwoordigd door Mr. M. Deweydt, advocaat bij de balie van West-Vlaanderen.

c. Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 3 december 2019 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 4 december 2019, heeft de vzw « Federatie van de Belgische Elektriciteits- en Gasbedrijven », bijgestaan en vertegenwoordigd door Mr. P. Peeters en Mr. P. Gérard, advocaten bij de balie te Brussel, beroep tot vernietiging ingesteld van artikel 43 van hetzelfde decreet.

d. Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 4 december 2019 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 5 december 2019, heeft de Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas, bijgestaan en vertegenwoordigd door Mr. P. de Bandt en Mr. J. Dewispelaere, advocaten bij de balie te Brussel, beroep tot vernietiging ingesteld van artikel 42 en, in ondergeschikte orde, van artikel 31 van hetzelfde decreet.

e. Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 5 december 2019 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 6 december 2019, heeft de vzw « Liga voor Mensenrechten », bijgestaan en vertegenwoordigd door Mr. F. Carron, advocaat bij de balie van West-Vlaanderen, beroep tot gehele of gedeeltelijke vernietiging ingesteld van hetzelfde decreet.

f. Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 5 december 2019 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 9 december 2019, heeft de Ministerraad, bijgestaan en vertegenwoordigd door Mr. G. Block en Mr. K. Wauters, advocaten bij de balie te Brussel, beroep tot vernietiging ingesteld van artikel 42 van hetzelfde decreet.

Die zaken, ingeschreven onder de nummers 7295, 7316, 7318, 7320, 7324 en 7326 van de rol van het Hof, werden samengevoegd.

(...)

II. *In rechte*

(...)

B.1. De beroepen zijn gericht tegen verschillende bepalingen van het decreet van het Vlaamse Gewest van 26 april 2019 « tot wijziging van het Energiedecreet van 8 mei 2009, wat betreft de uitrol van digitale meters en tot wijziging van artikel 7.1.1, 7.1.2 en 7.1.5 van hetzelfde decreet ». Het Energiedecreet, dat bij het bestreden decreet wordt gewijzigd, is het decreet van het Vlaamse Gewest van 8 mei 2009 « houdende algemene bepalingen betreffende het energiebeleid ».

Anders dan mechanische meters, slaan digitale meters het verbruik op. Zij meten niet alleen, maar registreren ook de energiestromen. De gegevens kunnen lokaal en op afstand worden gelezen, « zodat de meter in staat is om op basis van de gegevens die hij lokaal of van op afstand ontvangt bepaalde acties uit te voeren » (artikel 1.1.3, 25°/2, van het Energiedecreet, zoals ingevoegd bij artikel 2, 4°, van het bestreden decreet). Om die reden wordt ook de benaming « slimme meter » gebruikt.

Traditioneel wordt elektriciteit vervoerd vanuit een centrale productie-installatie. Productie van elektriciteit op basis van hernieuwbare bronnen zoals zonne-energie en windenergie wordt daarentegen « decentrale productie » genoemd (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2017-2018, nr. 1654/1, p. 4). De invoering van de digitale meter past in de transitie naar een decentraal energiesysteem :

« De digitale meter is een cruciale bouwsteen voor deze transitie. Een efficiënt beheer van dit energiesysteem vraagt dan ook een veelomvattende set data. Om er voor te zorgen dat investeringen in het net op een zo efficiënt mogelijke manier gebeuren moeten we kunnen 'meten' waar de problemen zich dreigen voor te doen. Dit geeft ook de mogelijkheid om snel te kunnen ingrijpen voordat de problemen zich daadwerkelijk voordoen, onafhankelijk van investeringen of in afwachting van investeringen. Verder zal actieve vraagsturing nodig zijn om optimaal gebruik te maken van het wisselende aanbod van groene stroom. Hierdoor kunnen stromen die op verschillende plaatsen en in verschillende grootte ontstaan, geregeld worden. Door de technologische vooruitgang op het vlak van metering bieden er zich nieuwe kansen aan om de marktwerking en de dienstverlening aan de klanten te verbeteren, zoals bijvoorbeeld een beter inzicht in eigen verbruik » (*ibid.*).

B.2. Het is de derde elektriciteitsrichtlijn (richtlijn 2009/72/EG van het Europees Parlement en de Raad van 13 juli 2009 « betreffende gemeenschappelijke regels voor de interne markt voor elektriciteit en tot intrekking van Richtlijn 2003/54/EG ») die de lidstaten ertoe verplicht heeft de slimme meter in te voeren. Zij mochten de invoering aan een kosten-batenanalyse onderwerpen.

Uit die analyse bleek dat in het Vlaamse Gewest de grootste baten te verwachten zijn bij een gefaseerde volledige uitrol van de digitale meter (*ibid.*, p. 43). Het bestreden decreet organiseert die uitrol. De belangrijkste beleidskeuzes, waaronder het beginsel van een universele uitrol en een reeks voorschriften ter bescherming van gegevens, zijn in het decreet zelf opgenomen. Bepaalde uitvoeringsmaatregelen worden aan de Vlaamse Regering opgedragen.

B.3. De uitrol van de digitale meter gaat gepaard met de overgang, voor prosumenten, van het bestaande compensatiemechanisme naar een opkoopsysteem.

Een prosumant is een « elektriciteitsdistributienetgebruiker met toegangspunt voor afname, al dan niet rechtstreeks op een transformator aangesloten, en met een decentrale productie-eenheid met een maximaal AC-vermogen kleiner dan of gelijk aan 10 kVA die hem in staat stelt elektriciteit te injecteren op het elektriciteitsdistributienet » (artikel 1.1.3, 104^o, van het Energiedecreet, zoals ingevoegd bij artikel 2, 14^o, van het bestreden decreet). De afkorting AC staat voor *Alternating Current* of wisselstroom. Dat is de vorm van elektriciteit zoals die via het elektriciteitsnet aan huishoudens en industrie wordt geleverd. De afkorting kVA staat voor kilovoltampère en drukt het elektrisch vermogen uit.

Het compensatiemechanisme houdt in dat de afgenomen hoeveelheid energie, uitgedrukt in kilowattuur (kWh), wordt gecompenseerd door de op het net geïnjecteerde hoeveelheid energie. De afnemer betaalt enkel voor zijn nettoverbruik. De mechanische meter, met zogenaamde « terugdraaiende teller », meet dat verbruik. Ter compensatie van dat voordeel betalen de prosumenten in dat geval een supplement bovenop de tarieven voor het nettoverbruik, het zogenaamde prosumententarief.

De vierde elektriciteitsrichtlijn (richtlijn (EU) 2019/944 van het Europees Parlement en de Raad van 5 juni 2019 « betreffende gemeenschappelijke regels voor de interne markt voor elektriciteit en tot wijziging van richtlijn 2012/27/EU (herschikking) ») bepaalt dat na 31 december 2023 geen nieuwe rechten onder dergelijke compensatiemechanismen mogen worden toegekend. Alle afnemers die vallen onder een bestaande regeling moeten ook de mogelijkheid hebben om te kiezen voor een nieuwe regeling waarin de elektriciteit die op het net wordt geïnjecteerd en de elektriciteit die uit het net wordt verbruikt, apart worden verrekend als basis voor de berekening van nettatarieven (artikel 15, lid 4).

De digitale meter registreert beide energiestromen afzonderlijk. De afnemer betaalt voor zijn brutoverbruik. Voor de elektriciteit die op het net wordt geïnjecteerd, voorziet het bestreden decreet in een opkoopsysteem. De Vlaamse Regering dient de nadere modaliteiten van dat systeem te bepalen, en wie tegen welke vergoeding moet opkopen (artikel 43 van het bestreden decreet). Het prosumententarief heeft in dat geval geen bestaansreden meer.

B.4. De grieven van de verzoekende partijen hebben betrekking op :

- de tijdelijke instandhouding van het compensatiemechanisme en het prosumententarief;
- de invoering van een opkoopsysteem;
- de toewijzing van bepaalde kosten aan de netgebruikers;
- de bescherming tegen elektromagnetische straling;
- de bescherming tegen het afsluiten van de toevoer van elektriciteit;
- de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Ten aanzien van de ontvankelijkheid

B.5.1. De Vlaamse Regering betwist het belang van de vzw « Federatie van de Belgische Elektriciteits- en Gasbedrijven » (FEBEG), verzoekende partij in de zaak nr. 7318, bij de vernietiging van artikel 43 van het bestreden decreet.

B.5.2. Zoals in B.3 is vermeld, voorziet artikel 43 in een opkoopsysteem dat het compensatiemechanisme zal vervangen. Het voegt in het Energiedecreet een artikel 15.3.5/13 in, dat bepaalt :

« Voor productie-installaties voor zonne-energie met een maximaal AC-vermogen van 10 kVA die geïnstalleerd worden vanaf 1 januari 2021 moet de elektrische productie die geïnjecteerd wordt op het distributienet worden opgekocht.

De Vlaamse Regering bepaalt de nadere modaliteiten, en wie tegen welke minimumvergoeding moet opkopen ».

B.5.3. Na de publicatie in het *Belgisch Staatsblad*, op 15 oktober 2020, van het besluit van de Vlaamse Regering van 18 september 2020 « houdende wijziging van het Energiebesluit van 19 november 2010, wat betreft de invoering van een premie voor de installatie van fotovoltaïsche zonnepanelen en wijzigingen met betrekking tot de REG-premies », heeft de verzoekende partij een verzoek tot afstand van haar beroep tot vernietiging ingediend.

Niets verzet zich ertegen dat het Hof de afstand toewijst.

De andere beroepen bevatten geen grieven ten aanzien van artikel 43 van het bestreden decreet. De invoering van een opkoopsysteem valt derhalve buiten het verdere onderzoek van het Hof.

B.6. De verzoekende partijen in de zaak nr. 7316 vorderen de vernietiging van de artikelen 2, 17, 18, 19, 20, 21 en 35 van het bestreden decreet. Zij voeren evenwel enkel middelen aan tegen de artikelen 17, 21 en 35.

Het beroep is niet ontvankelijk in zoverre het gericht is tegen de artikelen 2, 18, 19 en 20.

B.7. De verzoekende partij in de zaak nr. 7324 vordert de vernietiging van het ganse bestreden decreet. Zij voert evenwel enkel een middel aan tegen artikel 17.

Het beroep is niet ontvankelijk in zoverre het gericht is tegen de overige bepalingen van het bestreden decreet.

Ten aanzien van de tijdelijke instandhouding van het compensatiemechanisme en het prosumententarief

B.8. Artikel 42 van het bestreden decreet houdt tijdelijk het compensatiemechanisme in stand voor de afnemers die ook elektriciteit produceren door middel van bepaalde installaties, de zogenaamde prosumenten. Het voegt in het Energiedecreet een artikel 15.3.5/12 in, dat bepaalt :

« Bij bestaande decentrale productie-installaties met een maximaal AC-vermogen van 10 kVA en decentrale productie-installaties met een maximaal AC-vermogen van 10 kVA die geïnstalleerd worden tot en met 31 december 2020, wordt gedurende vijftien jaar vanaf de indienstname van de installatie de elektrische productie van de installatie die geïnjecteerd wordt op het distributienet, jaarlijks in mindering gebracht van de afname. Als de termijn van vijftien jaar verstrijkt voor 31 december 2020, wordt die elektrische productie in mindering gebracht tot en met die datum.

Het in mindering brengen, vermeld in het eerste lid, gebeurt maximaal ten belope van de afname. Voor de bepaling van de vermelde vermogensgrens wordt geen rekening gehouden met een softwarematige beperking van het vermogen.

Het in mindering brengen, vermeld in het eerste lid, heeft geen betrekking op de distributietarieven.

De gebruikers van de productie-installaties, vermeld in het eerste lid, kunnen er echter op elk moment voor kiezen om over te stappen naar het systeem dat geldt voor dezelfde decentrale productie-installaties geïnstalleerd vanaf 1 januari 2021, vermeld in artikel 15.3.5/13. Deze afstand van het recht, vermeld in het eerste lid, is onherroepelijk.

De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen met betrekking tot het in mindering brengen van de productie door decentrale productie-installaties, vermeld in het eerste lid ».

Op grond van de bestreden bepaling blijft het compensatiemechanisme dus tijdelijk in stand, gedurende vijftien jaar vanaf de indienstname van de installatie, voor productie-installaties met een maximaal AC-vermogen van 10 kVA, die vóór 1 januari 2021 zijn geïnstalleerd, tenzij de gebruikers opteren voor het nieuwe systeem.

B.9.1. In het eerste onderdeel van het eerste middel in de zaak nr. 7326 voert de Ministerraad aan dat die bepaling een inbreuk vormt op de federale bevoegdheid inzake transmissietarieven.

B.9.2. In het marktmodel dat in België is ingevoerd bij de liberalisering van de energiesector, concurreren verschillende marktdeelnemers met elkaar om de consument elektriciteit en gas te leveren. De leverancier koopt energie van de producent of van de invoerder. Om die te kunnen leveren aan de consument, moet de leverancier gebruik maken van de transmissie- en distributienetten. Die netten maken het mogelijk de energie van de producent of van de invoerder fysiek te vervoeren tot bij de eindafnemer.

B.9.3. Vóór de bij de bijzondere wet van 6 januari 2014 met betrekking tot de Zesde Staatshervorming (*Belgisch Staatsblad*, 31 januari 2014) doorgevoerde hervorming werd de aangelegenheid van de tarieven voor de distributie van elektriciteit en gas geregeld door de federale wetgever.

Sedert 1 juli 2014, datum van inwerkingtreding van de bijzondere wet van 6 januari 2014, zijn de gewesten bevoegd voor de gewestelijke aspecten van de energie, krachtens artikel 6, § 1, VII, eerste lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, zoals gewijzigd bij artikel 19 van die bijzondere wet van 6 januari 2014. De gewestelijke aspecten van de energie omvatten :

« a) De distributie en het plaatselijke vervoer van elektriciteit door middel van netten waarvan de nominale spanning lager is dan of gelijk is aan 70 000 volt, met inbegrip van de distributietarieven voor elektriciteit, met uitzondering van de tarieven van de netten die een transmissiefunctie hebben en die uitgebaat worden door dezelfde beheerder als het transmissienet;

b) De openbare gasdistributie, met inbegrip van de nettarieven voor de openbare distributie van gas, met uitzondering van de tarieven van de netwerken die ook een aardgasvervoersfunctie hebben en die worden uitgebaat door dezelfde beheerder als het aardgasvervoersnet;

[...] ».

Tot de bevoegdheid inzake distributie van energie behoort in beginsel ook het uitrollen van de nieuwe, digitale meters en het beheer van de gegevens die worden verzameld door middel van (digitale, analoge of elektronische) meters (zie het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State bij het voorontwerp van decreet dat tot het bestreden decreet heeft geleid, *Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2017-2018, nr. 1654/1, p. 186).

B.9.4. Krachtens het tweede lid van artikel 6, § 1, VII, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, zoals gewijzigd bij artikel 19 van de bijzondere wet van 6 januari 2014, is de federale overheid echter bevoegd voor de aangelegenheden die wegens hun technische en economische ondeelbaarheid een gelijke behandeling op nationaal vlak behoeven, waaronder :

« d) de tarieven, met inbegrip van het prijsbeleid, onverminderd de gewestelijke bevoegdheid inzake de tarieven bedoeld in het eerste lid, a) en b) ».

B.9.5. De gewesten zijn dus bevoegd voor de distributietarieven. De federale overheid is bevoegd voor de transmissietarieven.

De federale overheid is ook meer algemeen bevoegd voor het prijsbeleid, « met uitzondering van de regeling van de prijzen in de aangelegenheden die tot de bevoegdheid van de gewesten en de gemeenschappen behoren, onder voorbehoud van hetgeen bepaald is in artikel 6, § 1, VII, tweede lid, d) » (artikel 6, § 1, VI, vijfde lid, 3^o, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980).

B.9.6. De bestreden bepaling staat toe dat de afnemer, gedurende een overgangperiode die maximaal vijftien jaar duurt, enkel voor zijn nettoverbruik betaalt. De bepaling ontslaat de afnemer met andere woorden van de betaling van het verschil tussen zijn nettoverbruik en zijn brutoverbruik.

B.9.7. Volgens het zogenoemde systeem van de « tariefcascade » factureert de transmissienetbeheerder zijn tarieven aan de distributienetbeheerder. Die laatste factureert op zijn beurt zijn eigen tarieven, die de kosten voor het gebruik van het transmissienet omvatten, aan de leverancier. De leverancier doet hetzelfde door aan de eindafnemer een factuur te richten die alle kosten van de energielevering omvat, namelijk de waarde van de verbruikte energie, de transmissie- en distributietarieven en de taksen en heffingen. De eindafnemer ontvangt dus een unieke factuur, ondanks het optreden van verscheidene deelnemers in het proces van de energielevering.

B.9.8. Door de afnemer toe te staan enkel voor zijn nettoverbruik te betalen, verleent de bestreden bepaling een gedeeltelijke vrijstelling van de vermelde tarieven. Hij betaalt die immers niet op het verschil tussen zijn nettoverbruik en zijn brutoverbruik, terwijl elk verbruik het gebruik van het transmissienet impliceert, zelfs indien niet elk onderdeel van dat verbruik op het transmissienet heeft gecirculeerd.

De decreetgever is enkel bevoegd, zoals in B.9.5 is vermeld, om de afnemer vrij te stellen van de distributietarieven, niet van de transmissietarieven. De bestreden bepaling schendt derhalve artikel 6, § 1, VII, tweede lid, d), van de bijzondere wet van 8 augustus 1980.

B.9.9. Door de afnemer toe te staan enkel voor zijn nettoverbruik te betalen, verleent de bestreden bepaling ook een gedeeltelijke vrijstelling van de belastingen op het gebruik van het net.

Naast de bijdrage die bij de wet van 22 juli 1993 « tot instelling van een bijdrage op de energie ter vrijwaring van het concurrentievermogen en de werkgelegenheid » werd ingevoerd, is bij artikel 21bis van de wet van 29 april 1999 « betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt », ingevoegd bij artikel 63 van de wet van 20 juli 2005 « houdende diverse bepalingen », een « federale bijdrage » ingevoerd ter financiering van sommige openbare dienstverplichtingen en van de kosten verbonden aan de regulering van en de controle op de elektriciteitsmarkt. Die federale bijdrage is verschuldigd door de op het Belgische grondgebied gevestigde eindafnemers op elke kilowattuur (kWh) die ze voor eigen gebruik van het net afnemen. Bovendien is de levering van elektriciteit onderworpen aan de btw. Krachtens artikel 26, eerste lid, van het BTW-Wetboek, wordt de btw berekend over alles wat de leverancier van het goed als tegenprestatie verkrijgt of moet verkrijgen van degene aan wie het goed wordt geleverd.

De bevoegdheid van de gewesten inzake het invoeren van de digitale meter staat hun niet toe afbreuk te doen aan de belastingen die de federale Staat heeft ingevoerd op grond van de fiscale bevoegdheid die hem is toegewezen bij artikel 170, § 1, van de Grondwet. De uitoefening van die federale fiscale bevoegdheid staat immers los van de materiële bevoegdheden van de Staat, de gemeenschappen en de gewesten. Bijgevolg is enkel de federale wetgever bevoegd om de afnemer vrij te stellen van de federale taksen en heffingen en de belastbare grondslag daarvan te wijzigen. De bestreden bepaling schendt derhalve artikel 170, § 1, van de Grondwet.

B.9.10. In weerwil van wat de Vlaamse Regering betoogt, vindt de bestreden bepaling geen bevoegdheidsgrondslag in artikel 10 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, dat bepaalt :

« De decreten kunnen rechtsbepalingen bevatten in aangelegenheden waarvoor de Parlementen niet bevoegd zijn, voor zover die bepalingen noodzakelijk zijn voor de uitoefening van hun bevoegdheid ».

Opdat artikel 10 toepassing kan vinden, is vereist dat de aangenomen wetgeving noodzakelijk is voor de uitoefening van de bevoegdheden van het gewest, dat de aangelegenheid zich leent tot een gedifferentieerde regeling en dat de weerslag van de bestreden bepaling op die aangelegenheid slechts marginaal is.

De tijdelijke instandhouding van het compensatiemechanisme kan evenwel niet noodzakelijk worden geacht, nu de digitale meter toelaat - anders dan voorheen bij de teruggedraaiende teller het geval was - om beide energiestromen (afname en injectie) afzonderlijk te registreren, zodat het brutoverbruik aan alle tarieven, taksen en heffingen kan worden onderworpen en geen afbreuk wordt gedaan aan de federale bevoegdheden. De aangelegenheid leent zich ook niet tot een gedifferentieerde regeling aangezien de federale belastingen op dezelfde wijze moeten worden geheven in alle deelgebieden. Bovendien is de weerslag van de bestreden bepaling niet louter marginaal, maar raakt zij het wezen zelf van de bevoegdheid van de federale overheid inzake de transmissietarieven en belastingen, doordat zij bepaalde gebruikers die energie op het net injecteren gedurende een lange periode vrijstelt van de federale tarieven en taksen, terwijl de energietarieven een zo getrouw mogelijke weergave dienen te zijn van de werkelijke kosten.

B.9.11. Het middel dat is afgeleid uit een schending van artikel 170, § 1, van de Grondwet en artikel 6, § 1, VII, tweede lid, d), van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, is gegrond.

Artikel 42 van het bestreden decreet dient te worden vernietigd.

Er is geen aanleiding om in te gaan op het tweede en het derde middel in de zaak nr. 7326 en het eerste middel in de zaak nr. 7320, aangezien het onderzoek van die middelen niet tot een ruimere vernietiging zou kunnen leiden.

Om de aanzienlijke administratieve problemen en de financiële lasten van de vernietiging voor de afnemers, leveranciers en distributienetbeheerders te beperken, handhaaft het Hof met toepassing van artikel 8, derde lid, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof de gevolgen van de vernietigde bepaling voor wat de vóór de datum van bekendmaking van dit arrest in het *Belgisch Staatsblad* gefactureerde bedragen betreft. Er is geen aanleiding om de gevolgen van de vernietigde bepaling ook voor de toekomst te handhaven.

B.10.1. In het tweede middel in de zaak nr. 7320 voert de Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas (CREG) aan dat artikel 31 van het bestreden decreet een soortgelijke inbreuk vormt op de federale bevoegdheid inzake transmissietarieven als artikel 42 van het bestreden decreet.

B.10.2. Artikel 31 van het bestreden decreet voorziet in een voortzetting, voor de overgangperiode bedoeld in artikel 42, van het zogenaamde prosumentarief, dat beoogt het voordeel van de afnemer die enkel voor zijn nettoverbruik betaalt te neutraliseren. Het voegt in het Energiedecreet een artikel 4.1.30/1 in, dat bepaalt :

« In afwijking van artikel 4.1.31, § 3, 2°, is gedurende een periode van 15 jaar na indienstneming van de installatie voor prosumenten met een installatie die uiterlijk in dienst genomen is op 31 december 2020, de tariefdrager het vermogen van de installatie uitgedrukt in kilowatt of in het geval van een installatie op basis van zonne-energie het maximale AC-vermogen van de omvormer uitgedrukt in kilowatt. Indien de nettoafname van de prosument tussen twee afrekeningsfacturen groter is dan 0 kWh, wordt voor dat gedeelte van de afname de tariefdrager bepaald op afname uitgedrukt in kilowattuur.

De prosument met een installatie die uiterlijk in dienst genomen is op 31 december 2020 heeft echter op elk gewenst moment de mogelijkheid om voor de periode van 15 jaar na indienstneming van de installatie onherroepelijk te kiezen voor een door de VREG bepaalde tariefstructuur, al dan niet met een andere tariefdrager, die gebaseerd is op de werkelijke afname. Deze wordt dan van toepassing na de eerstvolgende meteropname na de aanvraag bij de distributienetbeheerder.

Onverminderd hetgeen bepaald is in het eerste en het tweede lid, kan de prosument met een installatie die uiterlijk in dienst genomen is op 31 december 2020, op elk gewenst moment onherroepelijk kiezen voor een derde door de VREG te bepalen tariefstructuur, al dan niet met een andere tariefdrager. Deze wordt dan van toepassing na de eerstvolgende meteropname na de aanvraag bij de distributienetbeheerder.

Onverminderd hetgeen bepaald is in het eerste en het tweede lid, bepaalt de VREG de tariefdrager voor de kosten van de activiteit van het meten, inbegrepen de verzameling, validatie en transmissie van de gemeten data ».

B.10.3. De voortzetting van het prosumentarief vindt haar bestaansreden in de tijdelijke instandhouding van het vermeld compensatiemechanisme.

Aangezien artikel 31 aldus onlosmakelijk verbonden is met het vernietigde artikel 42 van het bestreden decreet, dient het eveneens te worden vernietigd.

Er is geen aanleiding om in te gaan op het eerste middel in de zaak nr. 7295, aangezien het onderzoek van dat middel niet tot een ruimere vernietiging zou kunnen leiden.

Om de aanzienlijke administratieve problemen en de financiële lasten van de vernietiging voor de afnemers, leveranciers en distributienetbeheerders te beperken, handhaaft het Hof de gevolgen van de vernietigde bepaling met toepassing van artikel 8, derde lid, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 voor wat de vóór de datum van bekendmaking van dit arrest in het *Belgisch Staatsblad* gefactureerde bedragen betreft. Er is geen aanleiding om de gevolgen ook voor een periode in de toekomst te handhaven.

Ten aanzien van de toewijzing van bepaalde kosten aan de netgebruikers

B.11. In het tweede middel in de zaak nr. 7295 voert de Vlaamse Regulator voor de Elektriciteits- en Gasmarkt (VREG) aan dat artikel 17 van het bestreden decreet zijn onafhankelijkheid als regulator en zijn exclusieve bevoegdheid inzake distributietarieven schendt, doordat het bepaalt wie moet instaan voor de kosten van de plaatsing en indienstelling van de digitale meter en van de productiemeter.

Artikel 17 van het bestreden decreet voegt in het Energiedecreet een artikel 4.1.22/2 in, dat bepaalt :

« De netbeheerder plaatst een digitale meter bij netgebruikers met een laagspanningsaansluiting < 56 kVA en in de volgende gevallen met voorrang :

1° bij nieuwbouw en ingrijpende renovatie;

2° bij verplichte metervervanging;

3° bij installatie van nieuwe decentrale productie-installaties met een maximaal AC-vermogen van 10 kVA;

4° bij vervanging van bestaande actieve budgetmeters en plaatsing van nieuwe budgetmeters;

5° bij bestaande prosumenten;

6° bij vervanging van de meters die geplaatst werden in het proefproject slimme meters en in het proefproject digitale budgetmeter van de distributienetbeheerders;

7° op verzoek van de netgebruiker.

Indien de meter wordt geplaatst op verzoek van de netgebruiker, zal deze instaan voor de kosten van de plaatsing en indienststelling van deze meter.

Op expliciete vraag van de netgebruiker in de situatie, vermeld in punt 3° en 5°, wordt de productiemeter vervangen door de netbeheerder en desgevallend gekoppeld aan de digitale meter. De netgebruiker staat in voor de kosten van deze productiemeter, de plaatsing en de indienststelling.

De Vlaamse Regering kan op basis van de kosten-batenanalyse bijkomende gevallen bepalen waarin de netbeheerder een digitale meter met voorrang plaatst.

De Vlaamse Regering bepaalt de timing en de modaliteiten voor het plaatsen van de meters, vermeld in het eerste en vierde lid ».

B.12.1. De bepaling voorziet in de verplichte installatie van digitale meters, alsook in een voorrangregeling bij die installatie. De grief heeft betrekking op het tweede lid en de tweede zin van het derde lid van de bepaling.

De plaatsing van een digitale meter is niet afhankelijk van het verzoek van de netgebruiker, maar als die om de plaatsing verzoekt, dan moet de digitale meter « met voorrang » worden geplaatst (eerste lid, 7°). In dat geval dient de netgebruiker in te staan voor de kosten van de plaatsing en indienststelling van de meter (tweede lid).

Als de netgebruiker daarenboven de netbeheerder vraagt de productiemeter te vervangen en aan de digitale meter te koppelen, dient hij in te staan voor de kosten van de productiemeter, alsook van de plaatsing en indienststelling ervan (derde lid). Een productiemeter is een afzonderlijke meter, die onder de categorie « submeter » valt en die « stroomafwaarts van de hoofdmeter opgesteld is en energiestromen in een beperkt deel van een energienetwerk kan meten en registreren » (artikel 1.1.3, 114^o/3, van het Energiedecreet, zoals ingevoegd bij artikel 2, 17^o, van het bestreden decreet).

B.12.2. Bij zijn arrest nr. 71/2016 van 25 mei 2016, ten aanzien van het decreet van het Waalse Gewest van 11 april 2014 « tot wijziging van het decreet van 12 april 2001 betreffende de organisatie van de gewestelijke elektriciteitsmarkt », heeft het Hof reeds eerder in herinnering gebracht dat de Europese Unie de functionele onafhankelijkheid van de nationale energieregulator, *in casu* voor de elektriciteitsmarkt, heeft willen bewerkstelligen. Die onafhankelijkheid bij de uitvoering van de taken van de regulator wordt niet alleen ten opzichte van de marktspelers, maar ook ten aanzien van alle overheden gewaarborgd.

De vereiste van volledige functionele onafhankelijkheid van de nationale energieregulator in de zin dat hij niet onderhevig mag zijn aan enige beïnvloeding van buitenaf, is van wezenlijk belang voor het bereiken van de doelstellingen van de richtlijn 2009/72/EG, waaronder de verwezenlijking van een competitieve interne energiemarkt (arrest nr. 71/2016, B.9.1 en B.9.2).

B.12.3. De regulator heeft met name als taak het « vaststellen of goedkeuren, volgens transparante criteria, van transmissie- of distributietarieven of de berekeningsmethodes hiervoor » (artikel 37, lid 1, *a*), van richtlijn 2009/72/EG). Hij is bevoegd voor de vaststelling of de voldoende ruim aan de inwerkingtreding voorafgaande goedkeuring van ten minste de methoden voor het berekenen of vastleggen van de voorwaarden inzake « de aansluiting op en toegang tot nationale netten, inclusief de transmissie- en distributietarieven of de methode daarvoor » (artikel 37, lid 6, *a*), van dezelfde richtlijn).

Die taak en bevoegdheid worden bevestigd in artikel 57, lid 1, *a*), en lid 7, *a*), van de vierde elektriciteitsrichtlijn (richtlijn (EU) 2019/944).

Het Energiedecreet voorziet in de omzetting van die Europese regelgeving door te bepalen dat de VREG met name als taak heeft « de regulering van toegang tot en de werking van de elektriciteits- en gasmarkt, inclusief de distributietarieven voor elektriciteit en aardgas of overgangsmatregelen hierover, overeenkomstig de bepalingen van dit decreet » (artikel 3.1.3, eerste lid, 2°, van het Energiedecreet). Daartoe beschikt de VREG over de bevoegdheid tot « het goedkeuren van distributietarieven voor elektriciteit en aardgas en het vaststellen van de berekeningsmethodes hiervoor, volgens transparante criteria of het nemen van overgangsmatregelen hierover, overeenkomstig de bepalingen van dit decreet » (artikel 3.1.4, § 2, 12°, van hetzelfde decreet). Krachtens artikel 4.1.29 van hetzelfde decreet maken « de aansluiting op en het gebruik van het distributienet voor de afname en/of injectie van elektriciteit, aardgas of biogas, de activiteiten inzake databeheer, in voorkomend geval, de ondersteunende diensten en de openbare dienstverplichtingen », het voorwerp uit van gereguleerde tarieven.

B.12.4. De toewijzing aan de netgebruiker van de kosten van de plaatsing en indienststelling van de digitale meter heeft een weerslag op de distributietarieven die op de eindverbruikers worden toegepast.

Doordat artikel 4.1.22/2, tweede lid, van het Energiedecreet, zoals ingevoegd bij de bestreden bepaling, bepaalt dat de netgebruiker zal instaan voor de kosten van de plaatsing en indienststelling van de meter, doet de decreetgever afbreuk aan de onafhankelijkheid van de regulator.

B.12.5. De vervanging van de productiemeter, die stroomafwaarts van de hoofdmeter opgesteld is, en de koppeling ervan aan de digitale meter staan daarentegen niet in rechtstreeks verband met het distributienetbeheer.

Weliswaar omvat het beheer van het distributienet « het ter beschikking stellen, de plaatsing, de activering, de desactivering, het onderhoud, het herstellen en het actief beheren van digitale, elektronische en analoge meters en tellers » (artikel 4.1.6, § 2, van het Energiedecreet), maar uit die bepaling kan niet worden afgeleid dat de « submeters » ook deel uitmaken van het beheer van het distributienet.

Doordat artikel 4.1.22/2, derde lid, tweede zin, van het Energiedecreet, zoals ingevoegd bij de bestreden bepaling, bepaalt dat de netgebruiker zal instaan voor de kosten van de productiemeter, alsook van de plaatsing en indienststelling ervan, doet de decreetgever geen afbreuk aan de onafhankelijkheid van de regulator.

Evenmin is het discriminerend de netgebruiker die om de vervanging van de productiemeter vraagt, te laten instaan voor de kosten daarvan.

B.12.6. Het middel is gegrond in zoverre het betrekking heeft op artikel 4.1.22/2, tweede lid, van het Energiedecreet, zoals ingevoegd bij artikel 17 van het bestreden decreet.

Het middel is niet gegrond in zoverre het betrekking heeft op artikel 4.1.22/2, derde lid, tweede zin, van het Energiedecreet, zoals ingevoegd bij artikel 17 van het bestreden decreet.

Artikel 17 dient te worden vernietigd, in zoverre het artikel 4.1.22/2, tweede lid, van het Energiedecreet invoegt.

Ten aanzien van de bescherming tegen elektromagnetische straling

B.13. In het eerste middel in de zaak nr. 7316 voeren de verzoekende partijen aan dat artikel 17 van het bestreden decreet de artikelen 10, 11 en 23, derde lid, 4^o, van de Grondwet, in samenhang gelezen met het rechtszekerheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel, schendt doordat het, zonder overgangsregeling, tot gevolg heeft dat de netgebruiker aan de elektromagnetische straling van de draadloze digitale meter wordt blootgesteld.

B.14.1. Artikel 23 van de Grondwet bepaalt :

« Ieder heeft het recht een menswaardig leven te leiden.

Daartoe waarborgen de wet, het decreet of de in artikel 134 bedoelde regel, rekening houdend met de overeenkomstige plichten, de economische, sociale en culturele rechten, waarvan ze de voorwaarden voor de uitoefening bepalen.

Die rechten omvatten inzonderheid :

[...]

4^o het recht op de bescherming van een gezond leefmilieu;

[...] ».

Die bepaling bevat een *standstill*-verplichting die de bevoegde wetgever verbiedt het door de toepasselijke wetgeving geboden beschermingsniveau aanzienlijk te verminderen zonder dat daartoe redenen van algemeen belang bestaan.

B.14.2. Zoals in B.12.1 is vermeld, voorziet artikel 17 van het bestreden decreet in de verplichte installatie van digitale meters. De digitale meter wordt door de decreetgever omschreven als « een elektronische meter die energiestromen en aanverwante fysische grootheden meet en registreert en die uitgerust is met een tweerichtingscommunicatiemiddel, dat ervoor zorgt dat de gegevens niet alleen lokaal, maar ook op afstand uitgelezen kunnen worden zodat de meter in staat is om op basis van de gegevens die hij lokaal of van op afstand ontvangt bepaalde acties uit te voeren » (artikel 1.1.3, 25^o/2, van het Energiedecreet, zoals ingevoegd bij artikel 2, 4^o, van het bestreden decreet).

Zoals de Vlaamse Regering opmerkt, kan uit die omschrijving niet worden afgeleid of het communicatiemiddel waarmee de digitale meter is uitgerust via bekabeling of draadloos communiceert.

Artikel 4.1.22/3, derde lid, van het Energiedecreet, zoals ingevoegd bij artikel 18 van het bestreden decreet, draagt aan de Vlaamse Regering op de nadere voorwaarden te bepalen waaraan de digitale meters moeten voldoen.

B.14.3. Uit het besluit van de Vlaamse Regering blijkt dat in de regel een digitale meter wordt geplaatst die draadloos communiceert, maar dat elke netgebruiker « uiterlijk vanaf 1 januari 2023 het recht [heeft] te kiezen voor de plaatsing van een digitale meter die communiceert met de distributienetbeheerder via bekabeling » (artikel 3.1.52, § 1, elfde lid, van het besluit van de Vlaamse Regering van 19 november 2010 « houdende algemene bepalingen over het energiebeleid », zoals ingevoegd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 17 mei 2019 « tot wijziging van het Energiebesluit van 19 november 2010, wat betreft de uitrol van digitale meters » en gewijzigd bij artikel 3, 4^o, van het besluit van de Vlaamse Regering van 17 juli 2020 « tot wijziging van het Energiebesluit van 19 november 2010, wat betreft de maximale uitrol van digitale meters »).

Het Hof is niet bevoegd om zich uit te spreken over een besluit van de Vlaamse Regering. De machtiging aan de Vlaamse Regering dient evenwel grondwetsconform te worden uitgelegd.

B.14.4. Zoals vermeld kan uit het bestreden decreet zelf niet worden afgeleid of het communicatiemiddel waarmee de digitale meter is uitgerust via bekabeling of draadloos communiceert.

De mogelijke blootstelling aan elektromagnetische straling kan voor de categorie van personen die daardoor een gezondheidsrisico lopen een aanzienlijke achteruitgang betekenen van het bestaande beschermingsniveau inzake een gezond leefmilieu. Voor personen die gevoelig zijn aan elektromagnetische velden kan het noodzakelijk zijn om de blootstelling daaraan reeds bij aanvang zoveel mogelijk te beperken.

Voor die aanzienlijke achteruitgang, door toedoen van de digitale meters, bestaat geen redelijke verantwoording, nu de elektromagnetische straling eenvoudig kan worden weggenomen door in de mogelijkheid te voorzien van een communicatie via bekabeling in plaats van een draadloze communicatie.

B.14.5. De bestreden bepaling schendt bijgevolg artikel 23, derde lid, 4^o, van de Grondwet indien zij aldus wordt begrepen dat de verplichte installatie van digitale meters niet voor elke netgebruiker in de mogelijkheid moet voorzien om te kiezen voor een communicatie via bekabeling in plaats van een draadloze communicatie.

B.14.6. De bestreden bepaling kan evenwel ook op grondwetsconforme wijze worden begrepen, in de zin dat de verplichte installatie van digitale meters voor elke netgebruiker in de mogelijkheid moet voorzien om te kiezen voor een communicatie via bekabeling in plaats van een draadloze communicatie.

Uit het onderzoek van het tweede middel in de zaak nr. 7295 vloeit voort dat het niet aan de decreetgever, noch aan de Vlaamse Regering, maar aan de regulator staat de eventuele kosten van die keuze te bepalen.

B.14.7. Het middel is niet gegrond, onder voorbehoud van de in B.14.6 vermelde interpretatie.

Ten aanzien van de bescherming tegen het afsluiten van de toevoer van elektriciteit

B.15. In het tweede middel in de zaak nr. 7316 voeren de verzoekende partijen aan dat artikel 35 van het bestreden decreet de artikelen 10, 11 en 23, derde lid, 3^o, van de Grondwet schendt doordat het ertoe leidt dat een netgebruiker die de plaatsing van een digitale meter verhindert, van het elektriciteitsnet kan worden afgesloten zonder advies van de lokale adviescommissie.

B.16.1. Vóór de wijziging bij artikel 35 van het bestreden decreet bepaalde artikel 6.1.2, § 1, van het Energiedecreet :

« De netbeheerder kan de toevoer van elektriciteit of aardgas alleen in de volgende gevallen afsluiten :

1^o bij een onmiddellijke bedreiging van de veiligheid, zolang die toestand duurt;

2^o bij een leegstaande woning, na het volgen van een procedure die door de Vlaamse Regering wordt bepaald;

3^o bij energiefraude als vermeld in artikel 1.1.3, 40^o/1, a), b), c), d) en g) van de huishoudelijke afnemer, na het volgen van een procedure die door de Vlaamse Regering wordt bepaald;

4° als de huishoudelijke afnemer geen wanbetaler is en weigert om een leveringscontract te sluiten, na het volgen van een procedure die door de Vlaamse Regering wordt bepaald;

5° als de huishoudelijke afnemer weigert om aan de netbeheerder toegang te geven tot de ruimte waarin de elektriciteits- of aardgasmeter is opgesteld en waarover hij het eigendoms- of gebruiksrecht heeft, voor de plaatsing, de inschakeling, de controle of de meteropname van de elektriciteitsmeter, inclusief de budgetmeter voor elektriciteit en de stroombegrenzer of van de aardgasmeter, inclusief de budgetmeter voor aardgas;

6° als de huishoudelijke afnemer weigert om aan de netbeheerder toegang te geven tot de ruimte waarin de budgetmeter voor elektriciteit is opgesteld en waarover hij het eigendoms- of gebruiksrecht heeft, voor het uitschakelen van de stroombegrenzer in de budgetmeter voor elektriciteit;

7° als de huishoudelijke afnemer weigert om met de netbeheerder een afbetalingsplan te sluiten of als hij het gesloten afbetalingsplan met de netbeheerder niet naleeft, onder de voorwaarden die door de Vlaamse Regering worden bepaald, en na het volgen van een procedure die door de Vlaamse Regering wordt bepaald;

8° als het leveringscontract van de huishoudelijke afnemer werd opgezegd om een andere reden dan wanbetaling en als de huishoudelijke afnemer binnen een periode die door de Vlaamse Regering wordt vastgelegd, geen leveringscontract heeft gesloten, tenzij de betreffende afnemer kan aantonen dat hij geen leveringscontract heeft kunnen sluiten.

In de gevallen, vermeld in 5°, 6°, 7° en 8°, van het eerste lid, kan de afsluiting pas na een advies van de lokale adviescommissie.

In de gevallen, vermeld in 5°, 6°, 7° en 8°, van het eerste lid, kan de Vlaamse Regering de afsluiting van de elektriciteits- of aardgastoevoer in bepaalde periodes beperken of verbieden.

De netbeheerder kan alleen in het voordeel van de huishoudelijke afnemer afwijken van het advies van de lokale adviescommissie ».

B.16.2. Artikel 35 van het bestreden decreet bepaalt :

« In artikel 6.1.2, § 1, van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 24 februari 2017, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° aan punt 5° worden de woorden ' of voor werken aan de aansluiting ' toegevoegd;

2° in punt 6° worden de woorden ' voor het uitschakelen van de stroombegrenzer in de budgetmeter voor elektriciteit ' vervangen door de woorden ' voor technische ingrepen aan de meter die nodig zijn om de opgelegde regelingen in het kader van de sociale openbaardienstverplichtingen mogelijk te maken en die niet vanop afstand uitgevoerd kunnen worden ' ;

3° het tweede lid wordt vervangen door wat volgt :

' In de gevallen, vermeld in punt 6°, 7° en 8°, van het eerste lid, kan de afsluiting pas na een advies van de lokale adviescommissie. ' ;

4° tussen het tweede en het derde lid wordt een lid ingevoegd, dat luidt als volgt :

' In het geval, vermeld in het eerste lid, 5°, kan de afsluiting pas na een advies van de lokale adviescommissie, met uitzondering van de gevallen, vermeld in artikel 4.1.22/2, eerste lid, en onverminderd de bepalingen van toepassing op budgetmeters, vermeld in artikel 4.1.22, eerste lid, 4°, *in fine*. ' ».

B.16.3. Sedert de wijziging bij artikel 35 van het bestreden decreet luidt artikel 6.1.2, § 1, van het Energiedecreet :

« De netbeheerder kan de toevoer van elektriciteit of aardgas alleen in de volgende gevallen afsluiten :

1° bij een onmiddellijke bedreiging van de veiligheid, zolang die toestand duurt;

2° bij een leegstaande woning, na het volgen van een procedure die door de Vlaamse Regering wordt bepaald;

3° bij energiefraude als vermeld in artikel 1.1.3, 40°/1, a), b), c), d) en g) van de huishoudelijke afnemer, na het volgen van een procedure die door de Vlaamse Regering wordt bepaald;

4° als de huishoudelijke afnemer geen wanbetaler is en weigert om een leveringscontract te sluiten, na het volgen van een procedure die door de Vlaamse Regering wordt bepaald;

5° als de huishoudelijke afnemer weigert om aan de netbeheerder toegang te geven tot de ruimte waarin de elektriciteits- of aardgasmeter is opgesteld en waarover hij het eigendoms- of gebruiksrecht heeft, voor de plaatsing, de inschakeling, de controle of de meteropname van de elektriciteitsmeter, inclusief de budgetmeter voor elektriciteit en de stroombegrenzer of van de aardgasmeter, inclusief de budgetmeter voor aardgas of voor werken aan de aansluiting;

6° als de huishoudelijke afnemer weigert om aan de netbeheerder toegang te geven tot de ruimte waarin de budgetmeter voor elektriciteit is opgesteld en waarover hij het eigendoms- of gebruiksrecht heeft, voor technische ingrepen aan de meter die nodig zijn om de opgelegde regelingen in het kader van de sociale openbaardienstverplichtingen mogelijk te maken en die niet vanop afstand uitgevoerd kunnen worden;

7° als de huishoudelijke afnemer weigert om met de netbeheerder een afbetalingsplan te sluiten of als hij het gesloten afbetalingsplan met de netbeheerder niet naleeft, onder de voorwaarden die door de Vlaamse Regering worden bepaald, en na het volgen van een procedure die door de Vlaamse Regering wordt bepaald;

8° als het leveringscontract van de huishoudelijke afnemer werd opgezegd om een andere reden dan wanbetaling en als de huishoudelijke afnemer binnen een periode die door de Vlaamse Regering wordt vastgelegd, geen leveringscontract heeft gesloten, tenzij de betreffende afnemer kan aantonen dat hij geen leveringscontract heeft kunnen sluiten.

In de gevallen, vermeld in punt 6°, 7° en 8°, van het eerste lid, kan de afsluiting pas na een advies van de lokale adviescommissie.

In het geval, vermeld in het eerste lid, 5°, kan de afsluiting pas na een advies van de lokale adviescommissie, met uitzondering van de gevallen, vermeld in artikel 4.1.22/2, eerste lid, en onverminderd de bepalingen van toepassing op budgetmeters, vermeld in artikel 4.1.22, eerste lid, 4°, *in fine*.

In de gevallen, vermeld in 5°, 6°, 7° en 8°, van het eerste lid, kan de Vlaamse Regering de afsluiting van de elektriciteits- of aardgastoevoer in bepaalde periodes beperken of verbieden.

De netbeheerder kan alleen in het voordeel van de huishoudelijke afnemer afwijken van het advies van de lokale adviescommissie ».

B.16.4. Artikel 6.1.2, § 1, van het Energiedecreet maakt het in bepaalde gevallen mogelijk voor de netbeheerder om de toevoer van elektriciteit of aardgas af te sluiten. In sommige van die gevallen kan de afsluiting pas plaatsvinden na een advies van de lokale adviescommissie.

Krachtens artikel 7, § 1, van het decreet van 20 december 1996 « tot regeling van de rol van de lokale adviescommissie in het kader van het recht op minimumlevering van elektriciteit, gas en water en de levering van thermische energie », wordt in iedere gemeente een lokale adviescommissie opgericht. Die geeft binnen dertig kalenderdagen na ontvangst van het verzoek en na een contradictoair onderzoek een antwoord op de vraag of de huishoudelijke afnemer niet in een situatie verkeert waardoor afsluiting onverantwoord zou zijn. Artikel 7, § 2, van het vermelde decreet bepaalt :

« Voor wat de ononderbroken toevoer van elektriciteit en aardgas betreft, vermeld in artikel 6.1.1 van het Energiedecreet, geeft de lokale adviescommissie binnen dertig kalenderdagen na ontvangst van het verzoek en na een contradictoair onderzoek dat een antwoord geeft op de vraag of de huishoudelijke afnemer niet in een situatie verkeert waardoor afsluiting onverantwoord zou zijn, een advies over onderstaande gevallen :

a) het verzoek van de netbeheerder om de huishoudelijke afnemer af te sluiten, in de gevallen die vermeld zijn in artikel 6.1.2, § 1, eerste lid, 5°, 6°, 7° en 8°, van het Energiedecreet;

b) het verzoek tot heraansluiting van de huishoudelijke afnemer, na beëindiging van de gevallen, vermeld in artikel 6.1.2, § 1, eerste lid, van het Energiedecreet.

Bij ontstentenis van een advies binnen de voormelde termijn wordt het advies over het verzoek van de netbeheerder, vermeld in het eerste lid, a), geacht negatief te zijn.

Bij ontstentenis van een advies binnen de voormelde termijn wordt het advies over het verzoek tot heraansluiting van de huishoudelijke afnemer, vermeld in het eerste lid, b), geacht positief te zijn ».

Krachtens artikel 2 van het besluit van de Vlaamse Regering van 16 september 1997 « betreffende de samenstelling en de werking van de lokale adviescommissie omtrent de minimale levering van elektriciteit, gas en water en de levering van thermische energie » is de lokale adviescommissie samengesteld uit :

« 1° de hoofd-maatschappelijk assistent(e) van de Sociale Dienst van het OCMW, of diens afgevaardigde, die het voorzitterschap van de commissie waarneemt;

2° één lid van het Bijzonder Comité voor de Sociale Dienst van het OCMW van de gemeente waar de huishoudelijke afnemer, huishoudelijke aardgasafnemer of huishoudelijke abonnee, naargelang van het geval zijn woonplaats heeft;

3° één vertegenwoordiger van de betrokken netbeheerder, aardgasnetbeheerder, exploitant of warmte- of koudeleverancier, naargelang van het geval;

4° één vertegenwoordiger van de erkende instelling voor schuldbemiddeling, als de huishoudelijke afnemer, huishoudelijke aardgasafnemer, huishoudelijke abonnee of de huishoudelijke afnemer van thermische energie, naargelang van het geval voor zijn sociale begeleiding een beroep gedaan heeft op een dergelijke instelling ».

B.16.5. De grief van de verzoekende partijen heeft betrekking op de vijfde hypothese waarin de netbeheerder krachtens artikel 6.1.2, § 1, van het Energiedecreet, zoals gewijzigd bij de bestreden bepaling, de toevoer van elektriciteit of aardgas mag afsluiten, namelijk wanneer de huishoudelijke afnemer weigert om aan de netbeheerder toegang te geven tot de ruimte waarin de elektriciteits- of aardgasmeter is opgesteld, voor de plaatsing, de inschakeling, de controle of de meteropname.

De bestreden bepaling beoogt in de eerste plaats te verduidelijken dat die hypothese ook de werken aan de aansluiting omvat :

« In het kader van de sociale openbaredienstverplichtingen (SODV) wordt in artikel 6.1.2, § 1, van het Energiedecreet aan punt 5° toegevoegd dat de netbeheerder de toevoer van elektriciteit of aardgas kan afsluiten als de huishoudelijke afnemer weigert om aan de netbeheerder toegang te geven voor werken aan de aansluiting. Dit kan bijvoorbeeld zijn voor de plaatsing van een digitale meter of voor metervervangingen » (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2017-2018, nr. 1654/1, p. 56).

De bestreden bepaling beoogt bovendien die vijfde hypothese uit te zonderen van de verplichting om het advies van de lokale adviescommissie in te winnen in alle gevallen waarin met voorrang een digitale meter wordt geplaatst. Dat zijn de gevallen bedoeld in artikel 4.1.22/2 van het Energiedecreet, zoals in B.11 is vermeld. Die wijziging heeft als gevolg « dat betrokkene niet naar de [lokale adviescommissie] verwezen wordt indien toegang geweigerd wordt voor het plaatsen van een digitale meter die niet in budgetmetermodus opereert of vervangen van een reeds actieve budgetmeter door een digitale meter in budgetmetermodus » (*ibid.*).

De opheffing van de verplichting, in geval van weigering van de toegang om de digitale meter te plaatsen, om het advies van de lokale adviescommissie in te winnen vooraleer de netbeheerder de energietoevoer mag afsluiten, betekent een aanzienlijke vermindering van het voorheen bestaande beschermingsniveau inzake het recht op een behoorlijke huisvesting.

B.16.6. Artikel 23 van de Grondwet bepaalt :

« Ieder heeft het recht een menswaardig leven te leiden.

Daartoe waarborgen de wet, het decreet of de in artikel 134 bedoelde regel, rekening houdend met de overeenkomstige plichten, de economische, sociale en culturele rechten, waarvan ze de voorwaarden voor de uitoefening bepalen.

Die rechten omvatten inzonderheid :

[...]

3° het recht op een behoorlijke huisvesting;

[...] ».

Zoals in B.14.1 is vermeld, bevat die bepaling een *standstill*-verplichting die de bevoegde wetgever verbiedt het door de toepasselijke wetgeving geboden beschermingsniveau aanzienlijk te verminderen zonder dat daartoe redenen van algemeen belang bestaan.

B.16.7. De Vlaamse Regering voert weliswaar aan dat een kostenefficiënte uitrol van de digitale meter vereist dat distributienetbeheerders die uitrol op een rationele en doelmatige wijze kunnen faseren. Zij maakt evenwel niet aannemelijk dat het inwinnen van het advies van de lokale adviescommissie, die binnen dertig kalenderdagen na ontvangst van het verzoek moet antwoorden, die uitrol ernstig zou kunnen verstoren.

Bovendien bepaalt artikel 7, § 2, eerste lid, a), van het decreet van 20 december 1996, vermeld in B.16.4, nog steeds dat de lokale adviescommissie een advies geeft « in de gevallen die vermeld zijn in artikel 6.1.2, § 1, eerste lid, 5°, 6°, 7° en 8°, van het Energiedecreet ».

B.16.8. Het middel is gegrond.

Artikel 35, 3° en 4°, van het bestreden decreet dient te worden vernietigd.

Ten aanzien van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer

B.17.1. In het enige middel in de zaak nr. 7324 voert de verzoekende partij aan dat artikel 17 van het bestreden decreet de artikelen 10, 11 en 22 van de Grondwet schendt, in samenhang gelezen met artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en met de artikelen 7, 8 en 52 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie. De digitale meter vormt naar het oordeel van de verzoekende partij een onevenredige inmenging in de persoonlijke levenssfeer, doordat de netgebruiker de installatie ervan niet kan weigeren (eerste onderdeel). Bovendien zou de bestreden bepaling een te ruime machtiging verlenen aan de Vlaamse Regering (tweede onderdeel).

De verzoekende partij zet niet uiteen in welk opzicht de bestreden bepaling het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie schendt, zodat het middel niet ontvankelijk is in zoverre het op de artikelen 10 en 11 van de Grondwet steunt.

B.17.2. In het derde middel in de zaak nr. 7316 voeren de verzoekende partijen aan dat artikel 21 van het bestreden decreet artikel 22 van de Grondwet schendt, in samenhang gelezen met artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en met de artikelen 7, 8 en 52 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie. De bestreden bepaling vormt naar het oordeel van de verzoekende partijen een onevenredige inmenging in de persoonlijke levenssfeer, doordat zij een ruime toegang verleent tot de gegevens die de digitale meter verstrekt.

De verzoekende partijen voeren tevens de schending aan van artikel 22 van de Grondwet, in samenhang gelezen met andere unierechtelijke bepalingen, maar zij ontleneen geen concrete grieven aan die bepalingen. Het middel is bijgevolg niet ontvankelijk in zoverre het op die unierechtelijke bepalingen is gesteund. Het eruit afgeleid verzoek tot het stellen van een prejudiciële vraag aan het Hof van Justitie is zonder voorwerp.

B.17.3. Beide middelen hebben in hoofdzaak betrekking op het recht op eerbiediging van het privéleven. Zij viseren de verplichte installatie van de digitale meter (eerste onderdeel van het enige middel in de zaak nr. 7324) en de ruime toegang tot de gegevens die de digitale meter verstrekt (derde middel in de zaak nr. 7316).

Het enige middel in de zaak nr. 7324 (tweede onderdeel) heeft daarnaast betrekking op het wettigheidsbeginsel.

B.18.1. Artikel 22 van de Grondwet bepaalt :

« Ieder heeft recht op eerbiediging van zijn privéleven en zijn gezinsleven, behoudens in de gevallen en onder de voorwaarden door de wet bepaald.

De wet, het decreet of de in artikel 134 bedoelde regel waarborgen de bescherming van dat recht ».

B.18.2. Artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens bepaalt :

« 1. Eenieder heeft recht op eerbiediging van zijn privé-leven, zijn gezinsleven, zijn huis en zijn briefwisseling.

2. Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan met betrekking tot de uitoefening van dit recht dan voor zover bij de wet is voorzien en in een democratische samenleving nodig is in het belang van 's lands veiligheid, de openbare veiligheid, of het economisch welzijn van het land, de bescherming van de openbare orde en het voorkomen van strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden, of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen ».

B.18.3. De Grondwetgever heeft gestreefd naar een zo groot mogelijke concordantie tussen artikel 22 van de Grondwet en artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens (*Parl. St.*, Kamer, 1992-1993, nr. 997/5, p. 2).

De draagwijdte van dat artikel 8 is analoog aan die van de voormelde grondwetsbepaling, zodat de waarborgen die beide bepalingen bieden, een onlosmakelijk geheel vormen.

B.18.4. Het recht op eerbiediging van het privéleven, zoals gewaarborgd in de voormelde grondwets- en verdragsbepalingen, heeft als essentieel doel de personen te beschermen tegen inmengingen in hun privéleven.

Dat recht heeft een ruime draagwijdte en omvat, onder meer, de bescherming van persoonsgegevens en van persoonlijke informatie.

B.19.1. Artikel 7 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie bepaalt :

« Eenieder heeft recht op eerbiediging van zijn privéleven, zijn familie- en gezinsleven, zijn woning en zijn communicatie ».

B.19.2. Artikel 8 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie bepaalt :

« 1. Eenieder heeft recht op bescherming van zijn persoonsgegevens.

2. Deze gegevens moeten eerlijk worden verwerkt, voor bepaalde doeleinden en met toestemming van de betrokkene of op basis van een andere gerechtvaardigde grondslag waarin de wet voorziet. Eenieder heeft recht van inzage in de over hem verzamelde gegevens en op rectificatie daarvan.

3. Een onafhankelijke autoriteit ziet erop toe dat deze regels worden nageleefd ».

B.19.3. Artikel 52, lid 1, van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie bepaalt :

« Beperkingen op de uitoefening van de in dit Handvest erkende rechten en vrijheden moeten bij wet worden gesteld en de wezenlijke inhoud van die rechten en vrijheden eerbiedigen. Met inachtneming van het evenredigheidsbeginsel kunnen slechts beperkingen worden gesteld, indien zij noodzakelijk zijn en daadwerkelijk beantwoorden aan door de Unie erkende doelstellingen van algemeen belang of aan de eisen van de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen ».

B.19.4. Artikel 52, lid 3, van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie bepaalt :

« Voor zover dit Handvest rechten bevat die corresponderen met rechten welke zijn gegarandeerd door het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, zijn de inhoud en reikwijdte ervan dezelfde als die welke er door genoemd verdrag aan worden toegekend. Deze bepaling verhindert niet dat het recht van de Unie een ruimere bescherming biedt ».

B.19.5. Het recht op eerbiediging van het privéleven is niet absoluut. De aangehaalde grondwets- en verdragsbepalingen sluiten een overheidsinmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven niet uit, maar vereisen dat zij wordt toegestaan door een voldoende precieze wettelijke bepaling, dat zij beantwoordt aan een dwingende maatschappelijke behoefte in een democratische samenleving en dat zij evenredig is met de daarmee nagestreefde wettige doelstelling.

De wetgever beschikt ter zake over een appreciatiemarge. Die appreciatiemarge is evenwel niet onbegrensd : opdat een wettelijke regeling verenigbaar is met het recht op eerbiediging van het privéleven, is vereist dat de wetgever een billijk evenwicht heeft gevonden tussen alle rechten en belangen die in het geding zijn.

B.20.1. De digitale meter kan energiestromen en de kwaliteit ervan meten en registreren, kan op afstand communiceren met de distributienetbeheerder, bezit de technische mogelijkheid tot communiceren met applicaties van andere marktpartijen en kan op afstand het toegangsvermogen instellen en de toegang tot het distributienet verlenen en onderbreken (artikel 4.1.22/3, eerste lid, van het Energiedecreet, zoals ingevoegd bij artikel 18 van het bestreden decreet).

De registratie en communicatie van de meetgegevens van een digitale meter kunnen betrekking hebben op persoonlijke informatie van de netgebruiker.

B.20.2. De invoering van de digitale meter is « een cruciale bouwsteen » voor de transitie naar een decentraal energiesysteem (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2017-2018, nr. 1654/1, p. 4). Het was een legitieme keuze van de decreetgever, na een kosten-batenanalyse, om te opteren voor een verplichte installatie van de digitale meter. Zoals is vermeld in B.2, bleek uit die kosten-batenanalyse dat de grootste baten te verwachten zijn bij een gefaseerde volledige uitrol van de digitale meter. De doorstroming van de meetgegevens is van essentieel belang voor een efficiënt beheer van het decentraal energiesysteem, dat deels door hernieuwbare energiebronnen wordt gevoed.

Het Hof dient evenwel nog na te gaan of de bestreden regeling geen onevenredige inmenging in de persoonlijke levenssfeer inhoudt doordat zij de toegang tot de meetgegevens van de digitale meter onvoldoende zou beschermen.

B.20.3. De activiteiten inzake databeheer omvatten : (1) het af- en uitlezen van de digitale, elektronische en analoge meters en tellers op de toegangspunten van het distributienet, voor onder meer facturatie en netbeheer; (2) het beheren van het toegangsregister; (3) het beheren, verwerken, beveiligen en bewaren van de technische, relationele en meetgegevens met betrekking tot de toegangspunten van het distributienet, en het instaan voor de waarachtigheid en nauwkeurigheid ervan; (4) de bepaling en de validatie van de injectie en de afname van de producenten en afnemers die aangesloten zijn op het distributienet; (5) het verstrekken van de nodige gegevens aan andere netbeheerders, de beheerder van het transmissienet, de vervoeronderneming en de beheerder van het plaatselijke vervoersnet in het kader van netbeheer en operationele veiligheid; (6) het faciliteren van de ontwikkeling van innovatieve diensten en producten als dat in overeenstemming is met de regelgeving met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens; (7) het verstrekken van de nodige gegevens aan onder meer de producenten, de evenwichtsverantwoordelijken, de bevrachters, de tussenpersonen, de leveranciers, de beheerder van het plaatselijke vervoersnet, de transmissienetbeheerder en de aanbieders van energiediensten, voor het vervullen van hun taken of om de energiemarkt te faciliteren; (8) het verstrekken van de nodige gegevens aan overheden voor het uitoefenen van hun taak; (9) het verstrekken van geanonimiseerde gegevens voor wetenschappelijk onderzoek (artikel 4.1.8/2, eerste lid, van het Energiedecreet, zoals ingevoegd bij artikel 11 van het bestreden decreet).

De netbeheerder is verantwoordelijk voor het verzekeren van het recht van toegang en het recht van verbetering voor wat betreft de gegevens die hij beheert, verwerkt, valideert en bewaart (artikel 4.1.8/2, tweede lid, van het Energiedecreet, zoals ingevoegd bij artikel 11 van het bestreden decreet).

De netbeheerder en zijn werkmaatschappij kunnen de gegevens verkregen bij de uitoefening van zijn taken inzake databeheer, vermeld in artikel 4.1.8/2, niet gebruiken om commerciële diensten aan te bieden (artikel 4.1.8/4 van het Energiedecreet, zoals ingevoegd bij artikel 13 van het bestreden decreet). Een werkmaatschappij is « de privaatrechtelijke vennootschap waarin de distributienetbeheerder participeert of de publiekrechtelijke rechtspersoon die participeert in de distributienetbeheerder, die in naam en voor rekening van de distributienetbeheerder belast is met de exploitatie van zijn net en de toepassing van openbare dienstverplichtingen » (artikel 1.1.3, 138°, van het Energiedecreet).

De netbeheerder is, onverminderd de toepassing van artikel 82 van de verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 « betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming) » (hierna : de Algemene Verordening Gegevensbescherming), aan de betrokkene vergoeding verschuldigd van de schade die de betrokkene lijdt als gevolg van een inbreuk in verband met de persoonsgegevens die de netbeheerder beheert, valideert en bewaart. De betrokkene dient hiervoor enkel de schade en het oorzakelijk verband tussen de inbreuk en de schade te bewijzen (artikel 4.1.11/6, eerste lid, van het Energiedecreet, zoals ingevoegd bij artikel 14 van het bestreden decreet). De betrokkene behoudt de zeggenschap over zijn persoonsgegevens uit de digitale meter, de elektronische meter en de analoge meter « conform de diverse rechten en plichten voorzien door de wetgever, tenzij op basis van de gevallen en onder de voorwaarden en waarborgen, bepaald door of krachtens wet of decreet » (artikel 4.1.22/4 van het Energiedecreet, zoals ingevoegd bij artikel 20 van het bestreden decreet).

B.20.4. Wat inzonderheid de toegang tot de vergaarde gegevens betreft, bepaalt artikel 4.1.22/5 van het Energiedecreet, zoals ingevoegd bij artikel 21 van het bestreden decreet :

« De netbeheerder of zijn werkmaatschappij verleent, met inachtneming van het tweede lid en hetgeen bepaald is in artikel 4.1.8/2, aan de volgende partijen toegang tot de gegevens verzameld uit de digitale, elektronische of analoge meter :

1° de overheden voor de gegevens die ze gemachtigd zijn te kennen uit hoofde van een wet, een decreet of een ordonnantie;

2° de instellingen en de natuurlijke personen of rechtspersonen voor de informatie die ze nodig hebben om de opdrachten van algemeen belang te vervullen die hun zijn toevertrouwd door of krachtens een wet, een decreet of een ordonnantie;

3° distributienetbeheerders en hun werkmaatschappij, beheerders van een gesloten distributienet, de beheerder van het transmissienet, de vervoeronderneming, de beheerder van het plaatselijk vervoersnet, producenten, leveranciers, tussenpersonen, bevrachters, evenwichtsverantwoordelijken en de VREG;

4° de netgebruiker en in voorkomend geval de natuurlijke persoon van wie de persoonsgegevens worden verwerkt;

5° een andere partij, op voorwaarde dat de netgebruiker en in voorkomend geval de natuurlijke persoon van wie de persoonsgegevens worden verwerkt, toestemming heeft gegeven aan die partij;

6° elke partij voor zover de gegevens die worden verwerkt volledig geanonimiseerd zijn.

De netbeheerder of zijn werkmaatschappij verleent de partijen, vermeld in het eerste lid, alleen toegang tot die gegevens die strikt noodzakelijk zijn om hun respectieve taken uit te oefenen. Die gegevens zijn toereikend, ter zake dienend en niet overmatig ten opzichte van de doeleinden waarvoor ze gebruikt zullen worden.

De Vlaamse Regering kan nadere voorwaarden en modaliteiten vastleggen met betrekking tot de gegevensuitwisseling tussen netbeheerder of zijn werkmaatschappij en de andere gelegitimeerde partijen ».

Uit die bestreden bepaling blijkt dat de toegang tot de meetgegevens aan strikte voorwaarden is onderworpen. In bepaalde gevallen is een wettelijke machtiging vereist. In alle gevallen is alleen toegang toegestaan tot de gegevens die strikt noodzakelijk zijn om bepaalde taken uit te oefenen. Bovendien moeten de verstrekte gegevens toereikend, ter zake dienend en niet overmatig zijn ten opzichte van de doeleinden waarvoor ze zullen worden gebruikt.

De decreetgever heeft daarnaast bepaald dat de marktpartijen waarmee de digitale meter kan communiceren alleen de gegevens mogen verwerken die strikt noodzakelijk zijn om hun diensten te verlenen en waarover een overeenkomst werd afgesloten met de betrokkene. Ook die gegevens moeten toereikend, ter zake dienend en niet overmatig zijn ten opzichte van de doeleinden waarvoor ze gebruikt zullen worden (artikel 4.1.22/3, tweede lid, van het Energiedecreet, zoals ingevoegd bij artikel 18 van het bestreden decreet).

B.20.5. Als een digitale meter wordt geplaatst, dient de netbeheerder ervoor te zorgen dat de netgebruiker en in voorkomend geval de betrokkene voldoende geïnformeerd en geadviseerd worden over (1) de verplichte informatie met betrekking tot de verwerking van hun persoonsgegevens die op grond van de Algemene Verordening Gegevensbescherming verstrekt moet worden en over (2) het volledige potentieel dat de meter heeft, over het gebruik van de gegevens van de digitale meter en over de mogelijkheid om hun energieverbruik te controleren (artikel 4.1.22/13, eerste lid, van het Energiedecreet, zoals ingevoegd bij artikel 29 van het bestreden decreet).

B.20.6. Ten slotte dienen alle betrokken partijen de Algemene Verordening Gegevensbescherming na te leven. Zij is van toepassing op de geheel of gedeeltelijk geautomatiseerde verwerking, alsmede op de verwerking van persoonsgegevens die in een bestand zijn opgenomen of die bestemd zijn om daarin te worden opgenomen (artikel 2, lid 1, van de genoemde verordening).

Voor de verwerking van persoonsgegevens zijn de netbeheerders, de leveranciers, de aanbieders van energiediensten en de andere betrokken particuliere of publiekrechtelijke rechtspersonen de verwerkingsverantwoordelijke, vermeld in artikel 4, punt 7), van de Algemene Verordening Gegevensbescherming. Zij stellen een continuriscobeheersingssysteem met betrekking tot de waarschijnlijkheid en ernst van de uiteenlopende risico's voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen op. Zij brengen de betrokkenen op de hoogte van de periode waarin hun persoonsgegevens zullen worden opgeslagen, of, als dat niet mogelijk is, de criteria om die termijn te bepalen. Als zij gebruik maken van onderzoekstechnieken zoals datamining, profilering en geautomatiseerde besluitvorming, vermelden ze dat uitdrukkelijk en geven ze inzage in de gebruikte methodologische keuzes (artikel 4.1.22/13, tweede lid, van het Energiedecreet, zoals ingevoegd bij artikel 29 van het bestreden decreet).

B.20.7. Uit hetgeen voorafgaat vloeit voort dat de wetgever, wat de toegang betreft tot de gegevens die de digitale meter verstrekt, in een voldoende precieze regeling heeft voorzien en een billijk evenwicht tot stand heeft gebracht tussen het recht op eerbiediging van het privéleven en de nagestreefde doelstellingen van efficiënt en duurzaam energiebeheer.

B.20.8. Het eerste onderdeel van het enige middel in de zaak nr. 7324 en het derde middel in de zaak nr. 7316 zijn niet gegrond.

B.21.1. Doordat artikel 22 van de Grondwet aan de bevoegde wetgever de bevoegdheid voorbehoudt om vast te stellen in welke gevallen en onder welke voorwaarden afbreuk kan worden gedaan aan het recht op eerbiediging van het privéleven, waarborgt het aan elke burger dat geen enkele inmenging in dat recht kan plaatsvinden dan krachtens regels die zijn aangenomen door een democratisch verkozen beraadslagende vergadering.

Een delegatie aan een andere macht is evenwel niet in strijd met het wettigheidsbeginsel voor zover de machtiging voldoende nauwkeurig is omschreven en betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de essentiële elementen voorafgaandelijk door de wetgever zijn vastgesteld.

B.21.2. Het middelonderdeel dat betrekking heeft op het wettigheidsbeginsel is enkel gericht tegen artikel 17 van het bestreden decreet. De bepaling voorziet in de verplichte installatie van digitale meters, alsook in een voorrangregeling bij die installatie. Zij machtigt de Vlaamse Regering om « op basis van de kosten-batenanalyse bijkomende gevallen [te] bepalen waarin de netbeheerder een digitale meter met voorrang plaatst » en om « de timing en de modaliteiten » voor het plaatsen van de digitale meters te bepalen.

B.21.3. Uit het onderzoek van het eerste middelonderdeel in de zaak nr. 7324 en van het derde middel in de zaak nr. 7316 blijkt dat de bescherming van de meetgegevens op nauwkeurige wijze door de decreetgever is geregeld.

Het bepalen van de timing en de modaliteiten voor het plaatsen van de digitale meters houdt op zichzelf geen inmenging in de persoonlijke levenssfeer in, evenmin als het toevoegen van gevallen waarin de plaatsing bij voorrang dient te gebeuren. De delegatie van de bevoegdheid om die maatregelen te nemen, schendt artikel 22 van de Grondwet niet.

B.21.4. Het tweede onderdeel van het enige middel in de zaak nr. 7324 is niet gegrond.

Om die redenen,

het Hof

1. vernietigt :

- artikel 17 van het decreet van het Vlaamse Gewest van 26 april 2019 « tot wijziging van het Energiedecreet van 8 mei 2009, wat betreft de uitrol van digitale meters en tot wijziging van artikel 7.1.1, 7.1.2 en 7.1.5 van hetzelfde decreet », in zoverre het artikel 4.1.22/2, tweede lid, van het decreet van 8 mei 2009 « houdende algemene bepalingen betreffende het energiebeleid » invoegt;

- de artikelen 31, 35, 3^o en 4^o, en 42 van hetzelfde decreet van 26 april 2019;

2. onder voorbehoud van de in B.14.6 vermelde interpretatie van artikel 17 van hetzelfde decreet, verwerpt de beroepen voor het overige;

3. handhaaft de gevolgen van de artikelen 31 en 42 van hetzelfde decreet voor wat de vóór de datum van bekendmaking van dit arrest in het *Belgisch Staatsblad* gefactureerde bedragen betreft.

Aldus gewezen in het Nederlands, het Frans en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, op 14 januari 2021.

De griffier,

P.-Y. Dutilleux

De voorzitter,

L. Lavrysen

COUR CONSTITUTIONNELLE

[2021/200340]

Extrait de l'arrêt n° 5/2021 du 14 janvier 2021

Numéros du rôle : 7295, 7316, 7318, 7320, 7324 et 7326

En cause : les recours en annulation partielle du décret de la Région flamande du 26 avril 2019 « modifiant le décret sur l'Énergie du 8 mai 2009 en ce qui concerne le déploiement de compteurs numériques et modifiant les articles 7.1.1, 7.1.2 et 7.1.5 du même décret », introduits par le service autonome doté de la personnalité juridique « Vlaamse Regulator voor de Elektriciteits- en Gasmarkt », par Inti De Bock et autres, par l'ASBL « Fédération Belge des Entreprises Électriques et Gazières », par la Commission de régulation de l'électricité et du gaz, par l'ASBL « Liga voor Mensenrechten » et par le Conseil des ministres.

La Cour constitutionnelle,

composée des présidents L. Lavrysen et F. Daoût, et des juges T. Merckx-Van Goey, P. Nihoul, T. Giet, R. Leysen, J. Moerman, M. Pâques, Y. Kherbache et T. Detienne, assistée du greffier P.-Y. Dutilleux, présidée par le président L. Lavrysen,

après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

I. *Objet des recours et procédure*

a. Par requête adressée à la Cour par lettre recommandée à la poste le 14 novembre 2019 et parvenue au greffe le 18 novembre 2019, le service autonome doté de la personnalité juridique « Vlaamse Regulator voor de Elektriciteits- en Gasmarkt », assisté et représenté par Me D. Verhoeven, Me F. Judo, Me T. Souverijns et Me J. Van Orshoven, avocats au barreau de Bruxelles, a introduit un recours en annulation des articles 17, *partim*, et 31 du décret de la Région flamande du 26 avril 2019 « modifiant le décret sur l'Énergie du 8 mai 2009 en ce qui concerne le déploiement de compteurs numériques et modifiant les articles 7.1.1, 7.1.2 et 7.1.5 du même décret » (publié au *Moniteur belge* du 5 juin 2019).

b. Par requête adressée à la Cour par lettre recommandée à la poste le 2 décembre 2019 et parvenue au greffe le 3 décembre 2019, un recours en annulation des articles 2, 17, 18, 19, 20, 21 et 35 du même décret a été introduit par Inti De Bock, Vera De Moor, Ilias Sfikas, Jean Albert Solon et Marleen Verbruggen, assistés et représentés par Me M. Deweydt, avocat au barreau de Flandre occidentale.

c. Par requête adressée à la Cour par lettre recommandée à la poste le 3 décembre 2019 et parvenue au greffe le 4 décembre 2019, l'ASBL « Fédération Belge des Entreprises Électriques et Gazières », assistée et représentée par Me P. Peeters et Me P. Gérard, avocats au barreau de Bruxelles, a introduit un recours en annulation de l'article 43 du même décret.

d. Par requête adressée à la Cour par lettre recommandée à la poste le 4 décembre 2019 et parvenue au greffe le 5 décembre 2019, la Commission de régulation de l'électricité et du gaz, assistée et représentée par Me P. de Bandt et Me J. Dewispelaere, avocats au barreau de Bruxelles, a introduit un recours en annulation de l'article 42 et, subsidiairement, de l'article 31 du même décret.

e. Par requête adressée à la Cour par lettre recommandée à la poste le 5 décembre 2019 et parvenue au greffe le 6 décembre 2019, l'ASBL « Liga voor Mensenrechten », assistée et représentée par Me F. Carron, avocat au barreau de Flandre occidentale, a introduit un recours en annulation totale ou partielle du même décret.

f. Par requête adressée à la Cour par lettre recommandée à la poste le 5 décembre 2019 et parvenue au greffe le 9 décembre 2019, le Conseil des ministres, assisté et représenté par Me G. Block et Me K. Wauters, avocats au barreau de Bruxelles, a introduit un recours en annulation de l'article 42 du même décret.

Ces affaires, inscrites sous les numéros 7295, 7316, 7318, 7320, 7324 et 7326 du rôle de la Cour, ont été jointes.

(...)

II. *En droit*

(...)

B.1. Les recours sont dirigés contre diverses dispositions du décret de la Région flamande du 26 avril 2019 « modifiant le décret sur l'Énergie du 8 mai 2009 en ce qui concerne le déploiement de compteurs numériques et modifiant les articles 7.1.1, 7.1.2 et 7.1.5 du même décret ». Le décret sur l'énergie, qui est modifié par le décret attaqué, est le décret de la Région flamande du 8 mai 2009 « portant les dispositions générales en matière de la politique de l'énergie ».

À la différence des compteurs mécaniques, les compteurs numériques mémorisent la consommation. Non seulement ils mesurent les flux énergétiques, mais ils les enregistrent également. Les données peuvent être lues sur place et à distance, « de manière à ce que le compteur soit en mesure, sur la base des données qu'il reçoit localement ou à distance, d'exécuter certaines actions » (article 1.1.3, 25°/2, du décret sur l'énergie, inséré par l'article 2, 4°, du décret attaqué). C'est la raison pour laquelle on utilise également la dénomination de « compteur intelligent ».

Traditionnellement, l'électricité est acheminée depuis une installation de production centrale. En revanche, la production d'électricité à partir de sources renouvelables, comme l'énergie solaire et l'énergie éolienne, est appelée « production décentralisée » (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2017-2018, n° 1654/1, p. 4). L'instauration du compteur numérique s'inscrit dans le cadre de la transition vers un système énergétique décentralisé :

« Le compteur numérique est une pierre angulaire de cette transition. Une gestion efficace de ce système énergétique nécessite dès lors une grande quantité de données. Afin d'assurer que les investissements dans le réseau se fassent aussi efficacement que possible, nous devons pouvoir 'mesurer' les endroits où des problèmes risquent d'apparaître. Cela permet également d'intervenir rapidement avant que ces problèmes surviennent, indépendamment des investissements ou dans l'attente d'investissements. En outre, un sondage actif des besoins sera nécessaire pour faire un usage optimal de l'offre variable d'énergie verte. Cela permettra de réguler des flux qui apparaissent à divers endroits et dans des proportions différentes. L'avancée technologique en matière de mesurage ouvre de nouvelles occasions d'améliorer le fonctionnement du marché et les services fournis aux clients, en obtenant par exemple des informations plus précises sur leur consommation personnelle » (*ibid.*).

B.2. La troisième directive sur l'électricité (directive 2009/72/CE du Parlement européen et du Conseil du 13 juillet 2009 « concernant des règles communes pour le marché intérieur de l'électricité et abrogeant la directive 2003/54/CE ») a imposé aux États membres d'instaurer le compteur intelligent. Ils pouvaient soumettre cette instauration à une analyse des coûts et des bénéfices.

Cette analyse a révélé qu'en Région flamande, le déploiement complet et progressif du compteur numérique procurerait les avantages les plus importants (*ibid.*, p. 43). Le décret attaqué organise ce déploiement. Les principaux choix politiques, parmi lesquels le principe d'un déploiement universel et une série de règles de protection des données, figurent dans le décret lui-même. Certaines mesures d'exécution sont confiées au Gouvernement flamand.

B.3. Le déploiement des compteurs numériques va de pair avec le passage, pour les « prosumers », du mécanisme de compensation existant vers un système de rachat.

Le « prosumer » (ou prosommateur) est un « utilisateur du réseau de distribution d'électricité disposant d'un point d'accès pour le prélèvement, raccordé directement ou non à un transformateur, et ayant une unité de production décentralisée, d'une puissance CA maximale inférieure ou égale à 10 kVA, lui permettant d'injecter de l'électricité sur le réseau de distribution d'électricité » (article 1.1.3, 104°, du décret sur l'énergie, inséré par l'article 2, 14°, du décret attaqué). L'abréviation CA signifie « courant alternatif ». Il s'agit de la forme d'électricité qui est fournie aux ménages et à l'industrie par le réseau électrique. L'abréviation kVA, qui signifie « kilovoltampère », exprime la puissance électrique.

Le mécanisme de compensation consiste en ce que la quantité d'énergie prélevée, exprimée en kilowatts-heures (kWh), est compensée par la quantité d'énergie injectée sur le réseau. Le client paie uniquement sa consommation nette. Le compteur mécanique, équipé d'un « compteur inverseur », mesure cette consommation. En compensation de cet avantage, les « prosumers » paient dans ce cas un supplément en plus des tarifs pour la consommation nette, appelé le tarif pour les « prosumers ».

La quatrième directive sur l'électricité (directive (UE) 2019/944 du Parlement européen et du Conseil du 5 juin 2019 « concernant des règles communes pour le marché intérieur de l'électricité et modifiant la directive 2012/27/UE (refonte) ») dispose que les États membres ne peuvent plus accorder de nouveaux droits dans le cadre de tels mécanismes de compensation après le 31 décembre 2023. Tous les clients soumis à un système existant doivent également avoir la possibilité de choisir un nouveau système qui comptabilise séparément l'électricité injectée sur le réseau et l'électricité consommée à partir du réseau comme base pour calculer les redevances d'accès au réseau (article 15, paragraphe 4).

Le compteur numérique enregistre les deux flux d'énergie séparément. Le client paie pour sa consommation brute. Pour l'électricité qui est injectée sur le réseau, le décret attaqué prévoit un système de rachat. Le Gouvernement flamand doit préciser les modalités de ce système et déterminer celui qui doit effectuer le rachat et le montant de l'indemnité (article 43 du décret attaqué). Le tarif pour les « prosumers » n'a plus de raison d'être dans ce cas.

B.4. Les griefs des parties requérantes portent sur :

- le maintien temporaire du mécanisme de compensation et du tarif pour les « prosumers »;
- l'instauration d'un système de rachat;
- la facturation de certains coûts aux utilisateurs du réseau;
- la protection contre le rayonnement électromagnétique;
- la protection contre l'arrêt de la fourniture d'électricité;
- le respect de la vie privée.

Quant à la recevabilité

B.5.1. Le Gouvernement flamand conteste l'intérêt de l'ASBL « Fédération Belge des Entreprises Électriques et Gazières » (la FEBEG), partie requérante dans l'affaire n° 7318, à l'annulation de l'article 43 du décret attaqué.

B.5.2. Comme il est dit en B.3, l'article 43 prévoit un système de rachat qui remplacera le mécanisme de compensation. Il insère dans le décret sur l'énergie un article 15.3.5/13, qui dispose :

« En ce qui concerne les installations de production d'énergie solaire d'une puissance CA maximale de 10 kVA installées à partir du 1^{er} janvier 2021, la production d'électricité qui est injectée sur le réseau de distribution doit être rachetée.

Le Gouvernement flamand précise les modalités et détermine qui doit racheter moyennant quelle indemnité minimale ».

B.5.3. Après la publication au *Moniteur belge*, le 15 octobre 2020, de l'arrêté du Gouvernement flamand du 18 septembre 2020 « modifiant l'arrêté relatif à l'énergie du 19 novembre 2010 en ce qui concerne l'instauration d'une prime à l'installation de panneaux solaires photovoltaïques et contenant des modifications relatives aux primes URE », la partie requérante a introduit une demande de désistement de son recours en annulation.

Rien ne s'oppose à ce que la Cour décrète ce désistement.

Les autres recours ne comportent pas de griefs à l'encontre de l'article 43 du décret attaqué. L'instauration d'un système de rachat ne relève dès lors pas de l'examen effectué ultérieurement par la Cour.

B.6. Les parties requérantes dans l'affaire n° 7316 demandent l'annulation des articles 2, 17, 18, 19, 20, 21 et 35 du décret attaqué. Cependant, elles n'invoquent des moyens qu'à l'égard des articles 17, 21 et 35.

Le recours est irrecevable en ce qu'il est dirigé contre les articles 2, 18, 19 et 20.

B.7. La partie requérante dans l'affaire n° 7324 demande l'annulation de l'ensemble du décret attaqué. Cependant, elle n'invoque qu'un moyen dirigé contre l'article 17.

Le recours est irrecevable en ce qu'il est dirigé contre les autres dispositions du décret attaqué.

Quant au maintien temporaire du mécanisme de compensation et du tarif pour les « prosumers »

B.8. L'article 42 du décret attaqué maintient temporairement le mécanisme de compensation pour les clients qui produisent également de l'électricité à l'aide de certaines installations, appelés les « prosumers ». Cet article insère dans le décret sur l'énergie un article 15.3.5/12, qui dispose :

« Dans le cas d'installations existantes de production décentralisées d'une puissance CA maximale de 10 kVA et d'installations de production décentralisées d'une puissance CA maximale de 10 kVA installées jusqu'au 31 décembre 2020, la production d'électricité de l'installation qui est injectée sur le réseau de distribution est déduite annuellement du prélèvement pendant quinze ans à partir de la mise en service de l'installation. Si le délai de quinze ans expire avant le 31 décembre 2020, cette production d'électricité est déduite jusqu'à cette date.

La déduction visée à l'alinéa 1^{er} est opérée au maximum à concurrence du prélèvement. Pour la détermination de la limite de puissance citée, il n'est pas tenu compte de la limitation de la puissance par logiciel.

La déduction visée à l'alinéa 1^{er} ne se rapporte pas aux tarifs des réseaux de distribution.

Les utilisateurs des installations de production visées à l'alinéa 1^{er} peuvent toutefois choisir, à tout moment, de passer au système applicable aux mêmes installations de production décentralisées installées à partir du 1^{er} janvier 2021, visées à l'article 15.3.5/13. Cet abandon de droit visé à l'alinéa 1^{er} est irrévocable.

Le Gouvernement flamand peut préciser les modalités relatives à la déduction de la production par les installations de production décentralisées visées à l'alinéa 1^{er} ».

En vertu de la disposition attaquée, le mécanisme de compensation reste donc maintenu temporairement, pendant quinze ans à partir de la mise en service de l'installation, pour les installations de production d'une puissance CA maximale de 10 kVA qui ont été installées avant le 1^{er} janvier 2021, à moins que les utilisateurs optent pour le nouveau système.

B.9.1. Dans la première branche du premier moyen dans l'affaire n° 7326, le Conseil des ministres fait valoir que cette disposition porte atteinte à la compétence fédérale en matière de tarifs de transport.

B.9.2. Dans le modèle de marché qui a été mis en place en Belgique lors de la libéralisation du secteur de l'énergie, plusieurs acteurs concourent à fournir le consommateur en électricité et en gaz. Le fournisseur achète l'énergie au producteur ou à l'importateur. Pour pouvoir la livrer au consommateur, le fournisseur doit utiliser les réseaux de transport et de distribution. Ces réseaux permettent d'acheminer physiquement l'énergie du producteur ou de l'importateur jusqu'au client final.

B.9.3. Avant la réforme opérée par la loi spéciale du 6 janvier 2014 relative à la Sixième Réforme de l'État (*Moniteur belge*, 31 janvier 2014), la matière des tarifs de distribution d'électricité et de gaz était réglée par le législateur fédéral.

Depuis le 1^{er} juillet 2014, date d'entrée en vigueur de la loi spéciale du 6 janvier 2014, les régions sont compétentes pour les aspects régionaux de l'énergie, en vertu de l'article 6, § 1^{er}, VII, alinéa 1^{er}, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, tel qu'il a été modifié par l'article 19 de cette loi spéciale du 6 janvier 2014. Les aspects régionaux de l'énergie comportent :

« a) La distribution et le transport local d'électricité au moyen de réseaux dont la tension nominale est inférieure ou égale à 70 000 volts, y compris les tarifs des réseaux de distribution d'électricité, à l'exception des tarifs des réseaux ayant une fonction de transport et qui sont opérés par le même gestionnaire que le réseau de transport;

b) La distribution publique du gaz, y compris les tarifs des réseaux de distribution publique du gaz, à l'exception des tarifs des réseaux qui remplissent aussi une fonction de transport du gaz naturel et qui sont opérés par le même gestionnaire que le réseau de transport du gaz naturel;

[...] ».

La compétence relative à la distribution de l'énergie comporte en principe également le déploiement des nouveaux compteurs numériques et la gestion des données collectées par les compteurs (numériques, analogiques ou électroniques) (voir l'avis de la section de législation du Conseil d'État sur l'avant-projet de décret qui a abouti au décret attaqué, *Doc. parl.*, Parlement flamand, 2017-2018, n° 1654/1, p. 186).

B.9.4. En vertu du second alinéa de l'article 6, § 1^{er}, VII, de la loi spéciale du 8 août 1980, tel qu'il a été modifié par l'article 19 de la loi spéciale du 6 janvier 2014, l'autorité fédérale est toutefois compétente pour les matières dont l'indivisibilité technique et économique requiert une mise en œuvre homogène sur le plan national, parmi lesquelles :

« d) les tarifs, en ce compris la politique des prix, sans préjudice de la compétence régionale en matière de tarifs visée à l'alinéa 1^{er}, a) et b) ».

B.9.5. Les régions sont donc compétentes pour les tarifs du réseau de distribution. L'autorité fédérale est compétente pour les tarifs du réseau de transport.

L'autorité fédérale est également compétente, de manière plus générale, pour la politique des prix, « à l'exception de la réglementation des prix dans les matières qui relèvent de la compétence des régions et des communautés, sous réserve de l'article 6, § 1^{er}, VII, alinéa 2, d) » (article 6, § 1^{er}, VI, alinéa 5, 3^o, de la loi spéciale du 8 août 1980).

B.9.6. La disposition attaquée permet au client de ne payer que sa consommation nette pendant une période transitoire d'une durée de quinze ans maximum. En d'autres termes, la disposition dispense le client de payer la différence entre sa consommation nette et sa consommation brute.

B.9.7. Selon le système dit « de la cascade tarifaire », le gestionnaire du réseau de transport facture ses tarifs au gestionnaire du réseau de distribution. Celui-ci facture à son tour au fournisseur ses propres tarifs, qui comprennent les coûts liés à l'utilisation du réseau de transport. Le fournisseur fait de même en adressant au client final une facture qui comprend l'ensemble des coûts qu'implique la fourniture d'énergie, à savoir la valeur de l'énergie consommée, les tarifs liés à l'utilisation des réseaux de transport et de distribution et les taxes et prélèvements. Le client final reçoit donc une facture unique, malgré l'intervention de plusieurs acteurs dans le processus de fourniture d'énergie.

B.9.8. En permettant au client de ne payer que sa consommation nette, la disposition attaquée accorde une exonération partielle des tarifs mentionnés. En effet, le client ne paie pas ces tarifs sur la différence entre sa consommation nette et sa consommation brute, alors que chaque consommation entraîne l'utilisation du réseau de transport, même si toutes les composantes de cette consommation n'ont pas circulé sur le réseau de transport.

Comme il est dit en B.9.5, le législateur décréte n'est compétent que pour exonérer le client des tarifs de distribution et non des tarifs de transport. La disposition attaquée viole dès lors l'article 6, § 1^{er}, VII, alinéa 2, d), de la loi spéciale du 8 août 1980.

B.9.9. En permettant au client de ne payer que sa consommation nette, la disposition attaquée accorde également une exonération partielle des taxes sur l'utilisation du réseau.

Outre la cotisation établie par la loi du 22 juillet 1993 « instaurant une cotisation sur l'énergie en vue de sauvegarder la compétitivité et l'emploi », une « cotisation fédérale » a été instaurée par l'article 21bis de la loi du 29 avril 1999 « relative à l'organisation du marché de l'électricité », inséré par l'article 63 de la loi du 20 juillet 2005 « portant des dispositions diverses », pour financer certaines obligations de service public et les coûts liés à la régulation et au contrôle du marché de l'électricité. Cette cotisation fédérale est due par les clients finaux établis sur le territoire belge sur chaque kilowatt-heure (kWh) qu'ils prélèvent du réseau pour leur usage personnel. En outre, la fourniture d'électricité est soumise à la TVA. En vertu de l'article 26, alinéa 1^{er}, du Code de la TVA, la TVA est calculée sur tout ce qui constitue la contrepartie obtenue ou à obtenir du bien de la part de celui à qui le bien est fourni.

La compétence des régions relative à l'instauration du compteur numérique ne les autorise pas à porter atteinte aux taxes que l'État fédéral a instaurées en vertu de la compétence fiscale qui lui est attribuée par l'article 170, § 1^{er}, de la Constitution. En effet, l'exercice de cette compétence fiscale fédérale est indépendant des compétences matérielles de l'État, des communautés et des régions. Partant, seul le législateur fédéral est compétent pour exonérer le client des taxes et redevances fédérales et pour en modifier la base imposable. La disposition attaquée viole dès lors l'article 170, § 1^{er}, de la Constitution.

B.9.10. En dépit de ce que soutient le Gouvernement flamand, la disposition attaquée ne trouve aucun fondement de compétence dans l'article 10 de la loi spéciale du 8 août 1980, qui dispose :

« Les décrets peuvent porter des dispositions de droit relatives à des matières pour lesquelles les Parlements ne sont pas compétents, dans la mesure où ces dispositions sont nécessaires à l'exercice de leur compétence ».

Pour que l'article 10 puisse s'appliquer, il est requis que la législation adoptée soit nécessaire à l'exercice des compétences de la région, que la matière se prête à un régime différencié et que l'incidence des dispositions attaquées sur la matière ne soit que marginale.

Toutefois, le maintien temporaire du mécanisme de compensation ne saurait être considéré comme étant nécessaire, dès lors que le compteur numérique permet - à la différence du compteur inverseur auparavant - d'enregistrer séparément les deux flux d'énergie (prélèvement et injection), de sorte que la consommation brute peut être soumise à tous les tarifs, taxes et redevances et qu'aucune atteinte n'est portée aux compétences fédérales. De plus, la matière ne se prête pas à un régime différencié, les taxes fédérales devant être perçues de la même manière dans toutes les entités fédérées. En outre, l'incidence de la disposition attaquée n'est pas purement marginale, mais elle affecte l'essence même de la compétence de l'autorité fédérale en matière de tarifs de transport et de taxes, en ce qu'elle exonère durant une longue période des tarifs et taxes fédéraux certains utilisateurs qui injectent de l'énergie sur le réseau, alors que les tarifs énergétiques doivent refléter le plus fidèlement possible les coûts réels.

B.9.11. Le moyen pris de la violation de l'article 170, § 1^{er}, de la Constitution et de l'article 6, § 1^{er}, VII, alinéa 2, d), de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles est fondé.

L'article 42 du décret attaqué doit être annulé.

Il n'y a pas lieu d'examiner les deuxième et troisième moyens dans l'affaire n° 7326 et le premier moyen dans l'affaire n° 7320, l'examen de ces moyens ne pouvant conduire à une annulation plus étendue.

Afin de limiter les charges administratives et financières de l'annulation pour les clients, les fournisseurs et les gestionnaires de réseaux de distribution, la Cour maintient, en application de l'article 8, alinéa 3, de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, les effets de la disposition annulée pour ce qui concerne les montants facturés avant la date de la publication du présent arrêt au *Moniteur belge*. Il n'y a pas lieu de maintenir également les effets de la disposition annulée pour l'avenir.

B.10.1. Dans le second moyen dans l'affaire n° 7320, la Commission de Régulation de l'Électricité et du Gaz (ci-après : la CREG) fait valoir que l'article 31 du décret attaqué porte une atteinte à la compétence fédérale en matière de tarifs de transport qui est analogue à l'atteinte portée par l'article 42 du décret attaqué.

B.10.2. L'article 31 du décret attaqué prévoit la poursuite, durant la période transitoire visée à l'article 42, du « tarif pour les 'prosumers' », qui vise à neutraliser l'avantage du client qui ne paie que sa consommation nette. Il insère dans le décret sur l'énergie un article 4.1.30/1, qui dispose :

« Par dérogation à l'article 4.1.31, § 3, 2^o, pendant une période de 15 ans suivant la mise en service de l'installation pour les prosommateurs disposant d'une installation mise en service au plus tard le 31 décembre 2020, la base tarifaire est la puissance de l'installation exprimée en kilowatts ou, dans le cas d'une installation à base d'énergie solaire, la puissance CA maximale du transformateur exprimée en kilowatt. Si le prélèvement net du prosommateur entre deux factures de décompte est supérieur à 0 kWh, la base tarifaire pour cette partie du prélèvement est déterminée sur la base du prélèvement exprimé en kilowattheure.

Toutefois, le prosommateur disposant d'une installation mise en service au plus tard le 31 décembre 2020 a la faculté de choisir irrévocablement à tout moment, pour la période de 15 ans suivant la mise en service de l'installation, une structure tarifaire définie par la VREG, assortie ou non d'une autre base tarifaire, basée sur le prélèvement réel. Elle est alors applicable après le premier relevé de compteur qui suit la demande auprès du gestionnaire du réseau de distribution.

Sans préjudice des dispositions des alinéas 1^{er} et 2, le prosommateur disposant d'une installation mise en service au plus tard le 31 décembre 2020 peut choisir irrévocablement, à tout moment, une troisième structure tarifaire définie par la VREG, assortie ou non d'une autre base tarifaire. Elle est alors applicable après le premier relevé de compteur qui suit la demande auprès du gestionnaire du réseau de distribution.

Sans préjudice des dispositions des alinéas 1^{er} et 2, la VREG définit la base tarifaire pour les coûts de l'activité de mesurage, y compris la collecte, la validation et la transmission des données mesurées ».

B.10.3. La conservation du tarif pour les « prosumers » trouve sa raison d'être dans le maintien temporaire du mécanisme de compensation précité.

L'article 31 étant ainsi indissociablement lié à l'article 42, annulé, du décret attaqué, il y a lieu de l'annuler également.

Il n'y a pas lieu d'examiner le premier moyen dans l'affaire n° 7295, l'examen de ce moyen ne pouvant conduire à une annulation plus étendue.

Afin de limiter les charges administratives et financières de l'annulation pour les clients, fournisseurs et gestionnaires de réseau de distribution, la Cour maintient, en application de l'article 8, alinéa 3, de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, les effets de la disposition annulée pour ce qui concerne les montants déjà facturés avant la date de la publication du présent arrêt au *Moniteur belge*. Il n'y a pas lieu de maintenir également les effets de la disposition annulée pour l'avenir.

Quant à la facturation de certains coûts aux utilisateurs du réseau

B.11. Dans le second moyen dans l'affaire n° 7295, le « Vlaamse Regulator voor de Elektriciteits- en Gasmarkt » (l'autorité de régulation flamande pour les marchés de l'électricité et du gaz, ci-après : la VREG) fait valoir que l'article 17 du décret attaqué viole son indépendance de régulateur et sa compétence exclusive en matière de tarifs de distribution, en ce qu'il détermine qui doit prendre en charge les coûts de l'installation et de la mise en service du compteur numérique et du compteur de production.

L'article 17 du décret attaqué insère dans le décret sur l'énergie un article 4.1.22/2, qui dispose :

« Le gestionnaire de réseau installe un compte numérique chez les utilisateurs du réseau disposant d'un raccordement basse tension < 56 kVA et, par priorité, dans les cas suivants :

- 1^o en cas de construction neuve et de rénovation substantielle;
- 2^o en cas de remplacement obligatoire du compteur;
- 3^o en cas d'installation de nouvelles installations de production décentralisées d'une puissance CA maximale de 10 kVA;
- 4^o en cas de remplacement de compteurs à budget actifs existants et d'installation de nouveaux compteurs à budget;
- 5^o auprès de prosommateurs existants;
- 6^o en cas de remplacement des compteurs installés dans le cadre du projet pilote de compteurs intelligents et du projet pilote de compteur à budget numérique des gestionnaires du réseau de distribution;
- 7^o à la demande de l'utilisateur du réseau.

Si le compteur est installé à la demande de l'utilisateur du réseau, celui-ci prendra en charge les coûts de l'installation et de la mise en service de ce compteur.

À la demande explicite de l'utilisateur du réseau dans la situation visée aux points 3^o et 5^o, le compteur de production est remplacé par le gestionnaire de réseau et, le cas échéant, relié au compteur numérique. L'utilisateur du réseau prend en charge les coûts de ce compteur de production, de l'installation et de la mise en service.

Sur la base d'une analyse coûts-avantages, le Gouvernement flamand peut déterminer les cas supplémentaires dans lesquels le gestionnaire de réseau installe un compteur numérique par priorité.

Le Gouvernement flamand détermine le timing et les modalités de l'installation des compteurs visés aux alinéas 1^{er} et 4 ».

B.12.1. La disposition prévoit l'installation obligatoire de compteurs numériques ainsi qu'un régime de priorité lors de cette installation. Le grief porte sur le deuxième alinéa et sur la seconde phrase du troisième alinéa de cette disposition.

L'installation d'un compteur numérique ne dépend pas de la demande de l'utilisateur du réseau, mais si celui-ci en demande l'installation, le compteur numérique doit être installé « par priorité » (alinéa 1^{er}, 7^o). Dans ce cas, l'utilisateur du réseau doit prendre en charge les coûts d'installation et de mise en service du compteur (alinéa 2).

Si, en plus, il demande au gestionnaire du réseau de remplacer le compteur de production et de le connecter au compteur numérique, l'utilisateur du réseau doit prendre en charge les coûts du compteur de production ainsi que de son installation et de sa mise en service (alinéa 3). Un compteur de production est un compteur distinct qui relève de la catégorie « sous-compteur » et qui, « monté en aval du compteur principal », « peut mesurer et enregistrer les flux énergétiques dans une partie limitée du réseau d'énergie » (article 1.1.3, 114°/3, du décret sur l'énergie, inséré par l'article 2, 17°, du décret attaqué).

B.12.2. Dans son arrêt n° 71/2016 du 25 mai 2016, relatif au décret de la Région wallonne du 11 avril 2014 « modifiant le décret du 12 avril 2001 relatif à l'organisation du marché régional de l'électricité », la Cour a déjà rappelé que l'Union européenne a voulu réaliser l'indépendance fonctionnelle du régulateur national de l'énergie, en l'espèce pour le marché de l'électricité. Cette indépendance lors de l'exercice des missions du régulateur est garantie non seulement vis-à-vis des acteurs du marché, mais aussi vis-à-vis de toutes les autorités.

L'exigence d'une indépendance fonctionnelle totale du régulateur national de l'énergie en ce qu'il doit être soustrait à toute influence extérieure est un élément essentiel au regard des objectifs de la directive 2009/72/CE, parmi lesquels la réalisation d'un marché intérieur de l'énergie qui soit compétitif (arrêt n° 71/2016, B.9.1 et B.9.2).

B.12.3. Le régulateur a notamment pour mission de « fixer ou approuver, selon des critères transparents, les tarifs de transport ou de distribution ou leurs méthodes de calcul » (article 37, paragraphe 1, point a), de la directive 2009/72/CE). Il est compétent pour fixer ou approuver, suffisamment à l'avance avant leur entrée en vigueur, au moins les méthodes utilisées pour calculer ou établir « les conditions de raccordement et d'accès aux réseaux nationaux, y compris les tarifs de transport et de distribution ou leurs méthodes » (article 37, paragraphe 6, point a), de la même directive).

Cette mission et cette compétence sont confirmées dans l'article 57, paragraphe 1, point a), et paragraphe 7, point a), de la quatrième directive sur l'électricité (directive (UE) 2019/944).

Le décret sur l'énergie prévoit la transposition de cette réglementation européenne en disposant que la VREG a notamment pour mission de réguler « l'accès au et [le] fonctionnement du marché de l'électricité et du gaz, y compris les tarifs des réseaux de distribution d'électricité et de gaz naturel ou les mesures transitoires y afférentes, conformément aux dispositions du présent décret » (article 3.1.3, alinéa 1^{er}, 2°, du décret sur l'énergie). À cette fin, la VREG est compétent pour « l'approbation de tarifs des réseaux de distribution d'électricité et de gaz naturel et [pour] l'établissement des méthodes de calcul y afférentes, selon des critères transparents, ou [pour] la prise de mesures transitoires à ce sujet, conformément aux dispositions du présent décret » (article 3.1.4, § 2, 12°, du même décret). En vertu de l'article 4.1.29 du même décret, « le raccordement et l'accès au réseau de distribution pour le prélèvement et/ou l'injection d'électricité, de gaz naturel ou de biogaz, les activités en matière de gestion de données le cas échéant, des services auxiliaires et des obligations de service public, font l'objet de tarifs régulés ».

B.12.4. La facturation des coûts d'installation et de mise en service du compteur numérique à l'utilisateur du réseau a une incidence sur les tarifs de distribution qui sont appliqués aux consommateurs finaux.

En ce que l'article 4.1.22/2, alinéa 2, du décret sur l'énergie, inséré par la disposition attaquée, dispose que l'utilisateur du réseau prendra en charge les coûts d'installation et de mise en service du compteur, le législateur décréte porte atteinte à l'indépendance du régulateur.

B.12.5. En revanche, le remplacement du compteur de production, qui est installé en aval du compteur principal, et sa connexion au compteur numérique n'ont pas de rapport direct avec la gestion du réseau de distribution.

Certes, la gestion du réseau de distribution couvre « la mise à disposition, l'installation, l'activation, la désactivation, l'entretien, la réparation et la gestion active de compteurs numériques et analogiques » (article 4.1.6, § 2, du décret sur l'énergie), mais cette disposition ne permet pas de déduire que les « sous-compteurs » font également partie de la gestion du réseau de distribution.

Dès lors que l'article 4.1.22/2, alinéa 3, seconde phrase, du décret sur l'énergie, inséré par la disposition attaquée, dispose que l'utilisateur du réseau prendra en charge les coûts du compteur de production, ainsi que de son installation et de sa mise en service, le législateur décréte ne porte pas atteinte à l'indépendance du régulateur.

Il n'est pas non plus discriminatoire de faire en sorte que l'utilisateur du réseau qui demande le remplacement du compteur de production en assume le coût.

B.12.6. Le moyen est fondé en ce qu'il porte sur l'article 4.1.22/2, alinéa 2, du décret sur l'énergie, inséré par l'article 17 du décret attaqué.

Le moyen n'est pas fondé en ce qu'il porte sur l'article 4.1.22/2, alinéa 3, seconde phrase, du décret sur l'énergie, inséré par l'article 17 du décret attaqué.

L'article 17 doit être annulé, en ce qu'il insère l'article 4.1.22/2, alinéa 2, dans le décret sur l'énergie.

Quant à la protection contre le rayonnement électromagnétique

B.13. Dans le premier moyen dans l'affaire n° 7316, les parties requérantes font valoir que l'article 17 du décret attaqué viole les articles 10, 11 et 23, alinéa 3, 4°, de la Constitution, lus en combinaison avec le principe de la sécurité juridique et avec le principe de la confiance, en ce qu'il a pour effet, sans régime transitoire, que l'utilisateur du réseau est exposé au rayonnement électromagnétique du compteur numérique sans fil.

B.14.1. L'article 23 de la Constitution dispose :

« Chacun a le droit de mener une vie conforme à la dignité humaine.

A cette fin, la loi, le décret ou la règle visée à l'article 134 garantissent, en tenant compte des obligations correspondantes, les droits économiques, sociaux et culturels, et déterminent les conditions de leur exercice.

Ces droits comprennent notamment :

[...]

4° le droit à la protection d'un environnement sain;

[...] ».

Cette disposition contient une obligation de *standstill* qui interdit au législateur compétent de réduire significativement le degré de protection offert par la législation applicable, sans qu'il existe pour ce faire des motifs d'intérêt général.

B.14.2. Comme il est dit en B.12.1, l'article 17 du décret attaqué prévoit l'installation obligatoire de compteurs numériques. Le législateur décréte décrit le compteur numérique comme « un compteur électronique qui mesure et enregistre les flux énergétiques et les quantités physiques apparentées et qui est équipé d'un dispositif de communication bidirectionnel permettant une lecture non seulement locale mais aussi à distance des données de manière à ce que le compteur soit en mesure, sur la base des données qu'il reçoit localement ou à distance, d'exécuter certaines actions » (article 1.1.3, 25°/2, du décret sur l'énergie, inséré par l'article 2, 4°, du décret attaqué).

Comme le relève le Gouvernement flamand, cette description ne permet pas de déterminer si le moyen de communication dont le compteur numérique est équipé communique au moyen d'un câblage ou sans fil.

L'article 4.1.22/3, alinéa 3, du décret sur l'énergie, inséré par l'article 18 du décret attaqué, charge le Gouvernement flamand de préciser les conditions auxquelles les compteurs numériques doivent répondre.

B.14.3. Il ressort de l'arrêté du Gouvernement flamand qu'un compteur numérique qui communique sans fil est installé en règle générale, mais qu'« au plus tard à partir du 1^{er} janvier 2023 tout usager du réseau a le droit d'opter pour l'installation d'un compteur numérique qui communique avec le gestionnaire de réseau de distribution au moyen de câblage » (article 3.1.52, § 1^{er}, alinéa 11, de l'arrêté du Gouvernement flamand du 19 novembre 2010 « portant des dispositions générales en matière de la politique de l'énergie », inséré par l'arrêté du Gouvernement flamand du 17 mai 2019 « modifiant l'arrêté relatif à l'énergie du 19 novembre 2010, en ce qui concerne le déploiement de compteurs numériques » et modifié par l'article 3, 4^o, de l'arrêté du Gouvernement flamand du 17 juillet 2020 « modifiant l'arrêté relatif à l'énergie du 19 novembre 2010, en ce qui concerne le déploiement maximal de compteurs numériques »).

La Cour n'est pas compétente pour se prononcer sur un arrêté du Gouvernement flamand. Toutefois, l'habilitation conférée au Gouvernement flamand doit être interprétée de manière conforme à la Constitution.

B.14.4. Comme il est dit plus haut, le décret lui-même ne permet pas de déterminer si le moyen de communication dont le compteur numérique est équipé communique au moyen d'un câblage ou sans fil.

L'exposition potentielle au rayonnement électromagnétique peut entraîner, pour la catégorie de personnes pour laquelle cette exposition présente un risque pour la santé, un recul significatif du degré de protection existant du droit à un environnement sain. Il peut être nécessaire, pour les personnes sensibles aux champs électromagnétiques, de limiter dès le début, et autant que possible, leur exposition à un tel rayonnement.

Ce recul significatif causé par les compteurs numériques ne saurait être raisonnablement justifié, dès lors qu'on peut aisément éviter le rayonnement électromagnétique en prévoyant la possibilité d'une communication au moyen d'un câblage au lieu d'une communication sans fil.

B.14.5. En conséquence, la disposition attaquée viole l'article 23, alinéa 3, 4^o, de la Constitution, dans l'interprétation selon laquelle l'installation obligatoire de compteurs numériques ne doit pas prévoir, pour chaque utilisateur du réseau, la possibilité d'opter pour une communication au moyen d'un câblage au lieu d'une communication sans fil.

B.14.6. La disposition attaquée peut toutefois aussi être interprétée de manière conforme à la Constitution, en ce sens que l'installation obligatoire de compteurs numériques doit prévoir, pour chaque utilisateur du réseau, la possibilité d'opter pour une communication au moyen de câblage au lieu d'une communication sans fil.

Il ressort de l'examen du second moyen dans l'affaire n^o 7295 que ce n'est pas au législateur décentral, ni au Gouvernement flamand, mais bien au régulateur qu'il appartient de fixer les coûts éventuels de ce choix.

B.14.7. Le moyen n'est pas fondé, sous réserve de l'interprétation mentionnée en B.14.6.

Quant à la protection contre l'arrêt d'approvisionnement en électricité

B.15. Dans le deuxième moyen dans l'affaire n^o 7316, les parties requérantes font valoir que l'article 35 du décret attaqué viole les articles 10, 11 et 23, alinéa 3, 3^o, de la Constitution, en ce qu'il a pour effet qu'un utilisateur du réseau qui empêche l'installation d'un compteur numérique peut être débranché du réseau électrique sans l'avis de la commission consultative locale.

B.16.1. Avant sa modification par l'article 35 du décret attaqué, l'article 6.1.2, § 1^{er}, du décret sur l'énergie disposait :
« Le gestionnaire de réseau ne peut débrancher l'électricité ou le gaz naturel du client domestique que dans les cas suivants :

- 1^o en cas de menace immédiate pour la sécurité, tant que cette situation perdure;
- 2^o en cas d'une habitation abandonnée, après avoir suivi la procédure fixée par le Gouvernement flamand;
- 3^o en cas de fraude à l'énergie telle que visée à l'article 1.1.3, 40^o/1, a), b), c), d) et g) du client domestique, après avoir suivi la procédure fixée par le Gouvernement flamand;
- 4^o lorsque le client domestique n'est pas un mauvais payeur et refuse de conclure un contrat de fourniture, après avoir suivi la procédure fixée par le Gouvernement flamand;
- 5^o lorsque le client domestique refuse l'accès à l'espace où est installé le compteur électrique ou le compteur de gaz naturel au gestionnaire du réseau et dont il a le droit de propriété ou d'utilisation, en vue de l'installation, du branchement, du contrôle ou du relevé du compteur, y compris le compteur d'électricité à budget et le limiteur de courant ou du compteur de gaz naturel, y compris le compteur de gaz naturel à budget;
- 6^o lorsque le client domestique refuse l'accès à l'espace où est installé le compteur électrique à budget au gestionnaire du réseau et dont il a le droit de propriété ou d'utilisation, en vue du débranchement du limiteur de courant dans le compteur d'électricité à budget;
- 7^o lorsque le client domestique refuse de conclure un plan de paiement avec le gestionnaire du réseau ou lorsqu'il ne respecte pas le plan de paiement conclu avec le gestionnaire du réseau, aux conditions fixées par le Gouvernement flamand et après avoir suivi la procédure fixée par le Gouvernement flamand;
- 8^o lorsque le plan de fourniture du client domestique a été résilié pour une autre raison que le non-paiement et lorsque le client domestique n'a pas conclu un contrat de fourniture dans le délai fixé par le Gouvernement flamand sauf si le client concerné peut prouver qu'il n'a pas pu conclure un contrat de fourniture.

Dans les cas visés aux points 5^o, 6^o, 7^o et 8^o, de l'alinéa 1^{er}, le débranchement ne peut se faire qu'après avis de la commission consultative locale.

Dans les cas, visés aux points 5^o, 6^o, 7^o et 8^o, du premier alinéa, le Gouvernement flamand peut limiter ou interdire le débranchement d'électricité ou de gaz naturel pendant certaines périodes.

Le gestionnaire du réseau ne peut déroger à l'avis de la commission consultative locale qu'à l'avantage du client domestique ».

B.16.2. L'article 35 du décret attaqué dispose :

« À l'article 6.1.2, § 1^{er}, du même décret, modifié par le décret du 24 février 2017, les modifications suivantes sont apportées :

- 1^o au point 5^o, les mots ' ou pour des travaux au raccordement ' sont ajoutés;
- 2^o au point 6^o, les mots ' en vue du débranchement du limiteur de courant dans le compteur d'électricité à budget ' sont remplacés par les mots ' en vue d'interventions techniques au compteur qui sont nécessaires pour permettre les réglementations imposées dans le cadre des obligations sociales de service public et qui ne peuvent pas être effectuées à distance ';
- 3^o l'alinéa 2 est remplacé par ce qui suit :
' Dans les cas visés aux points 6^o, 7^o et 8^o, de l'alinéa 1^{er}, le débranchement ne peut se faire qu'après avis de la commission consultative locale. ';

4° un alinéa est inséré entre les alinéas 2 et 3, libellé comme suit :

' Dans le cas visé à l'alinéa 1^{er}, 5°, le débranchement ne peut se faire qu'après avis de la commission consultative locale, sauf dans les cas visés à l'article 4.1.22/2, alinéa 1^{er}, et sans préjudice des dispositions applicables aux compteurs à budget, visées à l'article 4.1.22, alinéa 1^{er}, 4°, *in fine.* ' ».

B.16.3. Depuis sa modification par l'article 35 du décret attaqué, l'article 6.1.2, § 1^{er}, du décret sur l'énergie est libellé ainsi :

« Le gestionnaire de réseau ne peut débrancher l'électricité ou le gaz naturel du client domestique que dans les cas suivants :

1° en cas de menace immédiate pour la sécurité, tant que cette situation perdure;

2° en cas d'une habitation abandonnée, après avoir suivi la procédure fixée par le Gouvernement flamand;

3° en cas de fraude à l'énergie telle que visée à l'article 1.1.3, 40°/1, a), b), c), d) et g) du client domestique, après avoir suivi la procédure fixée par le Gouvernement flamand;

4° lorsque le client domestique n'est pas un mauvais payeur et refuse de conclure un contrat de fourniture, après avoir suivi la procédure fixée par le Gouvernement flamand;

5° lorsque le client domestique refuse l'accès à l'espace où est installé le compteur électrique ou le compteur de gaz naturel au gestionnaire du réseau et dont il a le droit de propriété ou d'utilisation, en vue de l'installation, du branchement, du contrôle ou du relevé du compteur, y compris le compteur d'électricité à budget et le limiteur de courant ou du compteur de gaz naturel, y compris le compteur de gaz naturel à budget ou pour des travaux au raccordement;

6° lorsque le client domestique refuse l'accès à l'espace où est installé le compteur électrique à budget au gestionnaire du réseau et dont il a le droit de propriété ou d'utilisation, en vue d'interventions techniques au compteur qui sont nécessaires pour permettre les réglementations imposées dans le cadre des obligations sociales de service public et qui ne peuvent pas être effectuées à distance;

7° lorsque le client domestique refuse de conclure un plan de paiement avec le gestionnaire du réseau ou lorsqu'il ne respecte pas le plan de paiement conclu avec le gestionnaire du réseau, aux conditions fixées par le Gouvernement flamand et après avoir suivi la procédure fixée par le Gouvernement flamand;

8° lorsque le plan de fourniture du client domestique a été résilié pour une autre raison que le non-paiement et lorsque le client domestique n'a pas conclu un contrat de fourniture dans le délai fixé par le Gouvernement flamand sauf si le client concerné peut prouver qu'il n'a pas pu conclure un contrat de fourniture.

Dans les cas visés aux points 6°, 7° et 8°, de l'alinéa 1^{er}, le débranchement ne peut se faire qu'après avis de la commission consultative locale.

Dans le cas visé à l'alinéa 1^{er}, 5°, le débranchement ne peut se faire qu'après avis de la commission consultative locale, sauf dans les cas visés à l'article 4.1.22/2, alinéa 1^{er}, et sans préjudice des dispositions applicables aux compteurs à budget, visées à l'article 4.1.22, alinéa 1^{er}, 4°, *in fine.*

Dans les cas, visés aux 5°, 6°, 7° et 8°, du premier alinéa, le Gouvernement flamand peut limiter ou interdire le débranchement d'électricité ou de gaz naturel pendant certaines périodes.

Le gestionnaire du réseau ne peut déroger à l'avis de la commission consultative locale qu'à l'avantage du client domestique ».

B.16.4. L'article 6.1.2, § 1^{er}, du décret sur l'énergie permet au gestionnaire du réseau, dans des cas déterminés, de couper l'approvisionnement en électricité ou en gaz naturel. Dans certains de ces cas, la coupure ne peut se faire qu'après avis de la commission consultative locale.

En vertu de l'article 7, § 1^{er}, du décret du 20 décembre 1996 « réglant le rôle de la commission consultative locale dans le cadre de la livraison minimale d'électricité, de gaz et d'eau et d'énergie thermique », une commission consultative locale est créée dans chaque commune. Dans les trente jours civils après réception de la demande et après un examen contradictoire, cette commission émet un avis répondant à la question de savoir si le client résidentiel ne se trouve pas dans une situation dans laquelle la coupure serait injustifiée. L'article 7, § 2, du décret précité dispose :

« En ce qui concerne la fourniture ininterrompue d'électricité et de gaz, visée à l'article 6.1.1 du Décret sur l'Energie, la commission consultative locale émet un avis relatif aux cas mentionnés ci-après dans les trente jours calendaires après réception de la demande et après une enquête contradictoire répondant à la question si le client domestique ne se trouve pas dans une situation dans laquelle le débranchement serait injustifié :

a) la demande d'un gestionnaire de réseau de débrancher le client domestique, dans les cas visés à l'article 6.1.2, § 1^{er}, premier alinéa, 5°, 6°, 7° et 8°, du Décret sur l'Energie;

b) la demande de rebrancher le client domestique, au terme des cas, visés à l'article 6.1.2, § 1^{er}, premier alinéa, du Décret sur l'Energie.

A défaut d'un avis dans le délai précité, l'avis sur la demande du gestionnaire de réseau, visé au premier alinéa, a), est censé être négatif.

A défaut d'un avis dans le délai précité, l'avis sur la demande de rebrancher le client domestique, visé au premier alinéa, b), est censé être positif ».

En vertu de l'article 2 de l'arrêté du Gouvernement flamand du 16 septembre 1997 « relatif à la composition et au fonctionnement de la Commission locale d'avis en matière de la fourniture minimale d'électricité et de la fourniture d'énergie thermique », la commission consultative locale est composée de :

« 1° l'assistant(e) en chef social(e) du Service Social du CPAS, ou son délégué, qui assure la présidence de la commission;

2° un membre du Comité spécial du Service Social du CPAS de la commune dans laquelle le client domestique, client domestique de gaz naturel ou abonné domestique, selon le cas a son domicile;

3° un représentant du gestionnaire de réseau, gestionnaire de réseau de gaz naturel, exploitant ou fournisseur de chaleur ou de froid, selon le cas concerné;

4° un représentant de l'institution agréée de dettes, lorsque le client domestique, client domestique de gaz naturel, abonné domestique ou client domestique d'énergie thermique, selon le cas a fait appel à une telle institution en vue d'obtenir un accompagnement social ».

B.16.5. Le grief de la partie requérante porte sur la cinquième hypothèse dans laquelle le gestionnaire du réseau peut couper l'approvisionnement en électricité ou en gaz naturel en vertu de l'article 6.1.2, § 1^{er}, du décret sur l'énergie, modifié par la disposition attaquée, à savoir lorsque le client résidentiel refuse de donner au gestionnaire du réseau un accès à l'espace où est installé le compteur électrique ou le compteur de gaz naturel, en vue de l'installation, du branchement, du contrôle ou du relevé du compteur.

La disposition attaquée vise en premier lieu à préciser que cette hypothèse comprend également les travaux de raccordement :

« Dans le cadre des obligations sociales de service public, il est ajouté dans l'article 6.1.2, § 1^{er}, du décret sur l'Énergie, au 5^o, que le gestionnaire du réseau peut couper l'approvisionnement en électricité ou en gaz naturel si le client résidentiel refuse de lui donner accès pour effectuer des travaux de raccordement, par exemple pour installer un compteur numérique ou pour remplacer un compteur » (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2017-2018, n^o 1654/1, p. 56).

La disposition attaquée vise en outre à faire en sorte que la cinquième hypothèse déroge à l'obligation de recueillir l'avis de la commission consultative locale dans tous les cas dans lesquels un compteur numérique doit être placé en priorité. Il s'agit des cas visés à l'article 4.1.22/2 du décret sur l'énergie, comme il est dit en B.11. Cette modification a pour effet « que l'intéressé n'est pas renvoyé devant la commission consultative locale s'il refuse de donner accès pour l'installation d'un compteur numérique qui ne fonctionne pas en mode compteur à budget ou pour le remplacement d'un compteur à budget déjà en service par un compteur numérique fonctionnant en mode compteur à budget » (*ibid.*).

La suppression de l'obligation, dans le cas où l'accès est refusé pour l'installation du compteur numérique, de recueillir l'avis de la commission consultative locale avant que le gestionnaire du réseau puisse couper l'électricité entraîne une réduction significative du degré de protection existant du droit à un logement décent.

B.16.6. L'article 23 de la Constitution dispose :

« Chacun a le droit de mener une vie conforme à la dignité humaine.

À cette fin, la loi, le décret ou la règle visée à l'article 134 garantissent, en tenant compte des obligations correspondantes, les droits économiques, sociaux et culturels, et déterminent les conditions de leur exercice.

Ces droits comprennent notamment :

[...]

3^o le droit à un logement décent;

[...] ».

Comme il est dit en B.14.1, cette disposition contient une obligation de *standstill* qui interdit au législateur compétent de réduire significativement le degré de protection offert par la législation applicable, sans qu'existent pour ce faire des motifs d'intérêt général.

B.16.7. Certes, le Gouvernement flamand fait valoir que, pour que le déploiement du compteur numérique soit efficace en termes de coûts, il faut que les gestionnaires des réseaux de distribution puissent le mettre en œuvre progressivement de manière rationnelle et efficace. Toutefois, il ne démontre pas que le fait de recueillir l'avis de la commission consultative locale, qui doit répondre dans les trente jours civils après réception de la demande, pourrait gravement perturber ce déploiement.

En outre, l'article 7, § 2, alinéa 1^{er}, a), du décret du 20 décembre 1996, mentionné en B.16.4, dispose toujours que la commission consultative locale émet un avis « dans les cas visés à l'article 6.1.2, § 1^{er}, premier alinéa, 5^o, 6^o, 7^o et 8^o, du Décret sur l'Énergie ».

B.16.8. Le moyen est fondé.

L'article 35, 3^o et 4^o, du décret attaqué doit être annulé.

Quant au respect de la vie privée

B.17.1. Dans le moyen unique dans l'affaire n^o 7324, la partie requérante fait valoir que l'article 17 du décret attaqué viole les articles 10, 11 et 22 de la Constitution, lus en combinaison avec l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme et avec les articles 7, 8 et 52 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne. Selon la partie requérante, le compteur numérique entraîne une ingérence disproportionnée dans la vie privée, en ce que l'utilisateur du réseau ne peut pas en refuser l'installation (première branche). En outre, la disposition attaquée conférerait une délégation trop étendue au Gouvernement flamand (seconde branche).

La partie requérante n'expose pas en quoi la disposition attaquée viole le principe d'égalité et de non-discrimination, de sorte que le moyen n'est pas recevable en ce qu'il repose sur les articles 10 et 11 de la Constitution.

B.17.2. Dans le troisième moyen dans l'affaire n^o 7316, les parties requérantes font valoir que l'article 21 du décret attaqué viole l'article 22 de la Constitution, lu en combinaison avec l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme et avec les articles 7, 8 et 52 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne. Selon les parties requérantes, la disposition attaquée entraîne une ingérence disproportionnée dans la vie privée, en ce qu'elle donne un accès étendu aux données fournies par le compteur numérique.

Les parties requérantes dénoncent également la violation de l'article 22 de la Constitution, lu en combinaison avec d'autres dispositions du droit de l'Union européenne, mais elles ne puisent aucun grief concret de ces dispositions. Partant, le moyen est irrecevable en ce qu'il est fondé sur ces dispositions du droit de l'Union. La demande visant à poser une question préjudicielle à la Cour de justice qui en découle est sans objet.

B.17.3. Les deux moyens portent à titre principal sur le droit au respect de la vie privée. Ils visent l'installation obligatoire du compteur numérique (première branche du moyen unique dans l'affaire n^o 7324) et l'accès étendu aux données fournies par le compteur numérique (troisième moyen dans l'affaire n^o 7316).

Par ailleurs, le moyen unique dans l'affaire n^o 7324 (seconde branche) porte sur le principe de la légalité.

B.18.1. L'article 22 de la Constitution dispose :

« Chacun a droit au respect de sa vie privée et familiale, sauf dans les cas et conditions fixés par la loi.

La loi, le décret ou la règle visée à l'article 134 garantissent la protection de ce droit ».

B.18.2. L'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme dispose :

« 1. Toute personne a droit au respect de sa vie privée et familiale, de son domicile et de sa correspondance.

2. Il ne peut y avoir ingérence d'une autorité publique dans l'exercice de ce droit que pour autant que cette ingérence est prévue par la loi et qu'elle constitue une mesure qui, dans une société démocratique, est nécessaire à la sécurité nationale, à la sûreté publique, au bien-être économique du pays, à la défense de l'ordre et à la prévention des infractions pénales, à la protection de la santé ou de la morale, ou à la protection des droits et libertés d'autrui ».

B.18.3. Le Constituant a recherché la plus grande concordance possible entre l'article 22 de la Constitution et l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme (*Doc. parl.*, Chambre, 1992-1993, n^o 997/5, p. 2).

La portée de cet article 8 est analogue à celle de la disposition constitutionnelle précitée, de sorte que les garanties que fournissent ces deux dispositions forment un tout indissociable.

B.18.4. Le droit au respect de la vie privée, tel qu'il est garanti par les dispositions constitutionnelle et conventionnelle précitées, a pour but essentiel de protéger les personnes contre les ingérences dans leur vie privée.

Ce droit a une portée étendue et englobe notamment la protection des données à caractère personnel et des informations personnelles.

B.19.1. L'article 7 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne dispose :

« Toute personne a droit au respect de sa vie privée et familiale, de son domicile et de ses communications ».

B.19.2. L'article 8 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne dispose :

« 1. Toute personne a droit à la protection des données à caractère personnel la concernant.

2. Ces données doivent être traitées loyalement, à des fins déterminées et sur la base du consentement de la personne concernée ou en vertu d'un autre fondement légitime prévu par la loi. Toute personne a le droit d'accéder aux données collectées la concernant et d'en obtenir la rectification.

3. Le respect de ces règles est soumis au contrôle d'une autorité indépendante ».

B.19.3. L'article 52, paragraphe 1, de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne, dispose :

« Toute limitation de l'exercice des droits et libertés reconnus par la présente Charte doit être prévue par la loi et respecter le contenu essentiel desdits droits et libertés. Dans le respect du principe de proportionnalité, des limitations ne peuvent être apportées que si elles sont nécessaires et répondent effectivement à des objectifs d'intérêt général reconnus par l'Union ou au besoin de protection des droits et libertés d'autrui ».

B.19.4. L'article 52, paragraphe 3, de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne, dispose :

« Dans la mesure où la présente Charte contient des droits correspondant à des droits garantis par la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'Homme et des libertés fondamentales, leur sens et leur portée sont les mêmes que ceux que leur confère ladite convention. Cette disposition ne fait pas obstacle à ce que le droit de l'Union accorde une protection plus étendue ».

B.19.5. Le droit au respect de la vie privée n'est pas absolu. Les dispositions constitutionnelles et conventionnelles n'excluent pas une ingérence d'une autorité publique dans l'exercice du droit au respect de la vie privée, mais exigent que cette ingérence soit prévue par une disposition législative suffisamment précise, qu'elle réponde à un besoin social impérieux dans une société démocratique et qu'elle soit proportionnée à l'objectif légitime qu'elle poursuit.

Le législateur dispose en la matière d'une marge d'appréciation. Cette marge n'est toutefois pas illimitée : pour qu'une norme soit compatible avec le droit au respect de la vie privée, il faut que le législateur ait ménagé un juste équilibre entre tous les droits et intérêts en cause.

B.20.1. Le compteur numérique peut mesurer et enregistrer les flux énergétiques et leur qualité, il peut communiquer à distance avec le gestionnaire du réseau de distribution, il possède la possibilité technique de communiquer avec des applications d'autres acteurs du marché et il peut régler à distance la capacité d'accès et accorder et interrompre l'accès au réseau de distribution (article 4.1.22/3, alinéa 1^{er}, du décret sur l'énergie, inséré par l'article 18 du décret attaqué).

L'enregistrement et la communication des données de mesure contenues dans un compteur numérique peuvent concerner des informations personnelles de l'utilisateur du réseau.

B.20.2. L'instauration du compteur numérique est « une pierre angulaire » de la transition vers un système énergétique décentralisé (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2017-2018, n° 1654/1, p. 4). Le législateur décréto a posé un choix légitime, après une analyse des coûts et des bénéfices, en optant pour l'installation obligatoire du compteur numérique. Comme il est dit en B.2, cette analyse a révélé que le déploiement complet et progressif du compteur numérique procurerait les avantages les plus importants. La transmission des données de mesure est d'une importance cruciale pour une gestion efficace du système énergétique décentralisé, alimenté en partie par des sources d'énergie renouvelable.

Toutefois, la Cour doit encore vérifier si la réglementation attaquée ne comporte pas une ingérence disproportionnée dans la vie privée en ce qu'elle protégerait insuffisamment l'accès aux données de mesure du compteur numérique.

B.20.3. Les activités en matière de gestion de données comprennent (1) le relevé et la lecture des compteurs numériques, électroniques et analogiques aux points d'accès au réseau de distribution, notamment pour la facturation et la gestion du réseau; (2) la gestion du registre d'accès; (3) la gestion, le traitement, la sécurisation et la conservation des données techniques, relationnelles et de mesure concernant les points d'accès au réseau de distribution et la garantie de leur véracité et de leur exactitude; (4) la définition et la validation de l'injection et du prélèvement des producteurs et des clients qui sont raccordés au réseau de distribution; (5) la communication des données nécessaires aux autres gestionnaires de réseau, au gestionnaire du réseau de transport, à l'entreprise de transport et au gestionnaire du réseau de transport local dans le cadre de la gestion du réseau et de la sécurité opérationnelle; (6) la facilitation du développement de services et de produits novateurs si cela est conforme à la réglementation relative au traitement de données à caractère personnel; (7) la communication des données nécessaires, notamment, aux producteurs, aux responsables de l'équilibre, aux affréteurs, aux intermédiaires, aux fournisseurs, au gestionnaire du réseau de transport local, au gestionnaire du réseau de transport et aux fournisseurs de services énergétiques afin de remplir leurs tâches ou de faciliter le marché de l'énergie; (8) la communication des données nécessaires aux autorités pour exercer leur tâche; (9) la communication de données anonymisées à des fins de recherche scientifique (article 4.1.8/2, alinéa 1^{er}, du décret sur l'énergie, inséré par l'article 11 du décret attaqué).

Le gestionnaire de réseau a la responsabilité d'assurer le droit d'accès et le droit de rectification en ce qui concerne les données qu'il gère, traite, valide et conserve (article 4.1.8/2, alinéa 2, du décret sur l'énergie, inséré par l'article 11 du décret attaqué).

Le gestionnaire de réseau et sa société d'exploitation ne peuvent pas utiliser les données obtenues dans l'exécution de leurs tâches en matière de gestion de données, visées à l'article 4.1.8/2, en vue de proposer des services commerciaux (article 4.1.8/4 du décret sur l'énergie, inséré par l'article 13 du décret attaqué). Une société d'exploitation est « la société de droit privé dans laquelle participe le gestionnaire du réseau de distribution ou la personne morale de droit public qui participe dans le gestionnaire du réseau de distribution, qui est chargée, au nom et pour le compte du gestionnaire du réseau de distribution, de l'exploitation de son réseau et de l'application des obligations de service public » (article 1.1.3, 138°, du décret sur l'énergie).

Sans préjudice de l'application de l'article 82 du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 « relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données) » (ci-après : le règlement général sur la protection des données), le gestionnaire de réseau est tenu d'indemniser la personne concernée pour le dommage qu'elle a subi par suite d'une violation des données à caractère personnel que le gestionnaire de réseau gère, valide et conserve. À cet effet, la personne concernée doit uniquement prouver le dommage et le lien de causalité entre la violation et le dommage (article 4.1.11/6, alinéa 1^{er}, du décret sur l'énergie, inséré par l'article 14 du décret attaqué). La personne concernée conserve le contrôle sur les données à caractère personnel la concernant issues du compteur numérique, du compteur électronique et du compteur analogique « conformément aux divers droits et devoirs prévus par le législateur, sauf dans les cas, aux conditions et aux garanties définis par ou en vertu d'une loi ou d'un décret » (article 4.1.22/4 du décret sur l'énergie, inséré par l'article 20 du décret attaqué).

B.20.4. En ce qui concerne en particulier l'accès aux données recueillies, l'article 4.1.22/5 du décret sur l'énergie, inséré par l'article 21 du décret attaqué, dispose :

« Le gestionnaire de réseau ou sa société d'exploitation accorde aux parties suivantes, compte tenu de l'alinéa 2 et des dispositions de l'article 4.1.8/2, l'accès aux données collectées à partir du compteur numérique, électronique ou analogique :

1° les autorités pour les données qu'elles sont habilitées à connaître en vertu d'une loi, d'un décret ou d'une ordonnance;

2° les organismes et les personnes physiques ou les personnes morales pour les informations nécessaires à l'accomplissement de missions d'intérêt public qui leur sont confiées par ou en vertu d'une loi, d'un décret ou d'une ordonnance;

3° les gestionnaires du réseau de distribution et leur société d'exploitation, les gestionnaires d'un réseau de distribution fermé, le gestionnaire du réseau de transport, l'entreprise de transport, le gestionnaire du réseau de transport local, les producteurs, les fournisseurs, les intermédiaires, les affréteurs, les responsables de l'équilibre et la VREG;

4° l'utilisateur du réseau et, le cas échéant, la personne physique dont les données à caractère personnel sont traitées;

5° une autre partie, à condition que l'utilisateur du réseau et, le cas échéant, la personne physique dont les données à caractère personnel sont traitées aient donné leur accord à cette partie;

6° toute partie dans la mesure où les données traitées ont été entièrement anonymisées.

Le gestionnaire de réseau ou sa société d'exploitation n'accorde aux parties visées à l'alinéa 1^{er} l'accès qu'aux données strictement nécessaires à l'exécution de leurs tâches respectives. Ces données sont adéquates, pertinentes et non excessives au regard des finalités pour lesquelles elles seront utilisées.

Le Gouvernement flamand peut préciser les conditions et modalités relatives à l'échange de données entre le gestionnaire de réseau ou sa société d'exploitation et les autres parties légitimées ».

Il ressort de cette disposition attaquée que l'accès aux données de mesure est soumis à des conditions strictes. Dans certains cas, une habilitation légale est requise. Dans tous les cas, l'accès n'est autorisé qu'aux données strictement nécessaires pour effectuer certaines tâches. En outre, les données fournies doivent être adéquates, pertinentes et non excessives au regard des finalités pour lesquelles elles seront utilisées.

Par ailleurs, le législateur décrétal a prévu que les acteurs du marché avec lesquels le compteur numérique peut communiquer ne peuvent traiter que les données strictement nécessaires pour fournir leurs services et au sujet desquelles un accord a été conclu avec la personne concernée. Ces données doivent elles aussi être adéquates, pertinentes et non excessives au regard des finalités pour lesquelles elles seront utilisées (article 4.1.22/3, alinéa 2, du décret sur l'énergie, inséré par l'article 18 du décret attaqué).

B.20.5. Si un compteur numérique est installé, le gestionnaire du réseau doit veiller à ce que l'utilisateur du réseau et, le cas échéant, la personne concernée soient suffisamment informés et conseillés quant (1) aux informations obligatoires concernant le traitement de leurs données à caractère personnel qui doivent être fournies en vertu du Règlement général sur la protection des données et (2) au potentiel du compteur dans son intégralité, à l'utilisation des données du compteur numérique et à la possibilité de contrôler leur consommation d'énergie (article 4.1.22/13, alinéa 1^{er}, du décret sur l'énergie, inséré par l'article 29 du décret attaqué).

B.20.6. Enfin, toutes les parties concernées doivent respecter le règlement général sur la protection des données. Celui-ci s'applique au traitement de données à caractère personnel, automatisé en tout ou en partie, ainsi qu'au traitement non automatisé de données à caractère personnel contenues ou appelées à figurer dans un fichier (article 2, paragraphe 1, du règlement précité).

Pour le traitement des données à caractère personnel, les gestionnaires de réseau, les fournisseurs, les prestataires de services énergétiques et les autres personnes morales de droit privé ou de droit public concernées sont les responsables du traitement, visés à l'article 4, point 7), du règlement général sur la protection des données. Ils établissent un système continu de maîtrise des risques concernant la probabilité et la gravité des divers risques pour les droits et libertés des personnes physiques. Ils informent les personnes concernées de la durée pendant laquelle les données à caractère personnel les concernant seront conservées ou, lorsque ce n'est pas possible, des critères utilisés pour déterminer cette durée. S'ils recourent à des techniques de recherche telles que l'exploration de données, le profilage et la prise de décision automatisée, ils le mentionnent explicitement et ils donnent accès aux choix méthodologiques utilisés (article 4.1.22/13, alinéa 2, du décret sur l'énergie, inséré par l'article 29 du décret attaqué).

B.20.7. Il découle de ce qui précède qu'en ce qui concerne l'accès aux données fournies par le compteur numérique, le législateur décrétal a prévu une réglementation suffisamment précise et a ménagé un juste équilibre entre le droit au respect de la vie privée et les objectifs poursuivis en matière de gestion énergétique efficace et durable.

B.20.8. Le moyen unique dans l'affaire n° 7324, en sa première branche, et le troisième moyen dans l'affaire n° 7316 ne sont pas fondés.

B.21.1. En réservant au législateur compétent le pouvoir de fixer dans quels cas et à quelles conditions il peut être porté atteinte au droit au respect de la vie privée, l'article 22 de la Constitution garantit à tout justiciable qu'aucune ingérence dans l'exercice de ce droit ne peut avoir lieu qu'en vertu de règles adoptées par une assemblée délibérante, démocratiquement élue.

Une délégation à un autre pouvoir n'est toutefois pas contraire au principe de la légalité, pour autant que l'habilitation soit définie de manière suffisamment précise et qu'elle porte sur l'exécution de mesures dont les éléments essentiels ont été fixés préalablement par le législateur.

B.21.2. La branche du moyen qui porte sur le principe de la légalité est uniquement dirigée contre l'article 17 du décret attaqué. Cette disposition prévoit l'installation obligatoire de compteurs numériques ainsi qu'un régime de priorité lors de cette installation. Elle habilite le Gouvernement flamand à déterminer, « sur la base d'une analyse coûts-avantages, [...] les cas supplémentaires dans lesquels le gestionnaire de réseau installe un compteur numérique par priorité » ainsi que « le timing et les modalités de l'installation des compteurs ».

B.21.3. Il ressort de l'examen de la première branche du moyen dans l'affaire n° 7324 et du troisième moyen dans l'affaire n° 7316 que le législateur décrétal a réglé de manière précise la protection des données de mesure.

Le fait de déterminer le moment et les modalités de l'installation des compteurs numériques n'emporte pas en soi une ingérence dans la vie privée, pas plus que celui d'ajouter des cas dans lesquels l'installation doit être effectuée en priorité. La délégation de la compétence de prendre ces mesures ne viole pas l'article 22 de la Constitution.

B.21.4. Le moyen unique dans l'affaire n° 7324, en sa seconde branche, n'est pas fondé.

Par ces motifs,

la Cour

1. annule :

- l'article 17 du décret de la Région flamande du 26 avril 2019 « modifiant le décret sur l'Énergie du 8 mai 2009 en ce qui concerne le déploiement de compteurs numériques et modifiant les articles 7.1.1, 7.1.2 et 7.1.5 du même décret », en ce qu'il insère l'article 4.1.22/2, alinéa 2, dans le décret du 8 mai 2009 « portant les dispositions générales en matière de la politique de l'énergie »;

- les articles 31, 35, 3° et 4°, et 42 du même décret du 26 avril 2019;

2. sous réserve de l'interprétation de l'article 17 du même décret mentionnée en B.14.6, rejette les recours pour le surplus;

3. maintient les effets des articles 31 et 42 du même décret pour ce qui concerne les montants facturés avant la date de la publication du présent arrêt au *Moniteur belge*.

Ainsi rendu en langue néerlandaise, en langue française et en langue allemande, conformément à l'article 65 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, le 14 janvier 2021.

Le greffier,

P.-Y. Dutilleux

Le président,

L. Lavrysen

VERFASSUNGSGERICHTSHOF

[2021/200340]

Auszug aus dem Entscheid Nr. 5/2021 vom 14. Januar 2021

Geschäftsverzeichnisnummern 7295, 7316, 7318, 7320, 7324 und 7326

In Sachen: Klagen auf teilweise Nichtigklärung des Dekrets der Flämischen Region vom 26. April 2019 « zur Abänderung des Energiedekrets vom 8. Mai 2009, was den Einsatz von Digitalzählern betrifft, und zur Abänderung der Artikel 7.1.1, 7.1.2 und 7.1.5 desselben Dekrets », erhoben von der autonomen Dienststelle mit Rechtspersönlichkeit « Vlaamse Regulator voor de Elektriciteits- en Gasmarkt », von Inti De Bock und anderen, von der VoG « Federatie van de Belgische Elektriciteits- en Gasbedrijven », von der Elektrizitäts- und Gasregulierungskommission, von der VoG « Liga voor Mensenrechten » und vom Ministerrat.

Der Verfassungsgerichtshof,

zusammengesetzt aus den Präsidenten L. Lavrysen und F. Daoût, und den Richtern T. Merckx-Van Goey, P. Nihoul, T. Giet, R. Leysen, J. Moerman, M. Pâques, Y. Kherbache und T. Detienne, unter Assistenz des Kanzlers P.-Y. Dutilleux, unter dem Vorsitz des Präsidenten L. Lavrysen,

erlässt nach Beratung folgenden Entscheid:

I. *Gegenstand der Klagen und Verfahren*

a. Mit einer Klageschrift, die dem Gerichtshof mit am 14. November 2019 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 18. November 2019 in der Kanzlei eingegangen ist, erhob die autonome Dienststelle mit Rechtspersönlichkeit « Vlaamse Regulator voor de Elektriciteits- en Gasmarkt », unterstützt und vertreten durch RA D. Verhoeven, RA F. Judo, RA T. Souverijns und RA J. Van Orshoven, in Brüssel zugelassen, Klage auf Nichtigklärung der Artikel 17 (teilweise) und 31 des Dekrets der Flämischen Region vom 26. April 2019 « zur Abänderung des Energiedekrets vom 8. Mai 2009, was den Einsatz von Digitalzählern betrifft, und zur Abänderung der Artikel 7.1.1, 7.1.2 und 7.1.5 desselben Dekrets » (veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 5. Juni 2019).

b. Mit einer Klageschrift, die dem Gerichtshof mit am 2. Dezember 2019 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 3. Dezember 2019 in der Kanzlei eingegangen ist, erhoben Klage auf Nichtigklärung der Artikel 2, 17, 18, 19, 20, 21 und 35 desselben Dekrets: Inti De Bock, Vera De Moor, Ilias Sfikas, Jean Albert Solon und Marleen Verbruggen, unterstützt und vertreten durch RA M. Deweydt, in Westflandern zugelassen.

c. Mit einer Klageschrift, die dem Gerichtshof mit am 3. Dezember 2019 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 4. Dezember 2019 in der Kanzlei eingegangen ist, erhob die VoG « Federatie van de Belgische Elektriciteits- en Gasbedrijven », unterstützt und vertreten durch RA P. Peeters und RA P. Gérard, in Brüssel zugelassen, Klage auf Nichtigklärung von Artikel 43 desselben Dekrets.

d. Mit einer Klageschrift, die dem Gerichtshof mit am 4. Dezember 2019 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 5. Dezember 2019 in der Kanzlei eingegangen ist, erhob die Elektrizitäts- und Gasregulierungskommission, unterstützt und vertreten durch RA P. de Bandt und RA J. Dewispelaere, in Brüssel zugelassen, Klage auf Nichtigklärung von Artikel 42 und hilfsweise von Artikel 31 desselben Dekrets.

e. Mit einer Klageschrift, die dem Gerichtshof mit am 5. Dezember 2019 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 6. Dezember 2019 in der Kanzlei eingegangen ist, erhob die VoG « Liga voor Mensenrechten », unterstützt und vertreten durch RA F. Carron, in Westflandern zugelassen, Klage auf völlige oder teilweise Nichtigklärung desselben Dekrets.

f. Mit einer Klageschrift, die dem Gerichtshof mit am 5. Dezember 2019 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 9. Dezember 2019 in der Kanzlei eingegangen ist, erhob der Ministerrat, unterstützt und vertreten durch RA G. Block und RA K. Wauters, in Brüssel zugelassen, Klage auf Nichtigklärung von Artikel 42 desselben Dekrets.

Diese unter den Nummern 7295, 7316, 7318, 7320, 7324 und 7326 ins Geschäftsverzeichnis des Gerichtshofes eingetragenen Rechtssachen wurden verbunden.

(...)

II. *Rechtliche Würdigung*

(...)

B.1. Die Klagen richten sich gegen verschiedene Bestimmungen des Dekrets der Flämischen Region vom 26. April 2019 « zur Abänderung des Energiedekrets vom 8. Mai 2009, was den Einsatz von Digitalzählern betrifft, und zur Abänderung der Artikel 7.1.1, 7.1.2 und 7.1.5 desselben Dekrets ». Das Energiedekret, das durch das angefochtene Dekret abgeändert wird, ist das Dekret der Flämischen Region vom 8. Mai 2009 « zur Festlegung allgemeiner Bestimmungen bezüglich der Energiepolitik ».

Anders als mechanische Zähler speichern Digitalzähler den Verbrauch. Sie messen nicht nur, sondern erfassen auch die Energieströme. Die Daten können vor Ort und aus der Ferne ausgelesen werden, « sodass der Zähler auf Grundlage der Daten, die er vor Ort oder aus der Ferne empfängt, in der Lage ist, bestimmte Aktionen auszuführen » (Artikel 1.1.3 Nr. 25/2 des Energiedekrets in der Fassung der Einfügung durch Artikel 2 Nr. 4 des angefochtenen Dekrets). Aus diesem Grund wird auch die Bezeichnung « intelligenter Zähler » benutzt.

Traditionell wird Strom von einer zentralen Erzeugungsanlage aus transportiert. Die Stromerzeugung auf Grundlage erneuerbarer Quellen wie Sonnen- und Windenergie wird hingegen « dezentrale Erzeugung » genannt (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2017-2018, Nr. 1654/1, S. 4). Die Einführung des Digitalzählers passt in den Übergang hin zu einem dezentralen Energiesystem:

« Le compteur numérique est une pierre angulaire de cette transition. Une gestion efficace de ce système énergétique nécessite dès lors une grande quantité de données. Afin d'assurer que les investissements dans le réseau se fassent aussi efficacement que possible, nous devons pouvoir ' mesurer ' les endroits où des problèmes risquent d'apparaître. Cela permet également d'intervenir rapidement avant que ces problèmes surviennent, indépendamment des investissements ou dans l'attente d'investissements. En outre, un sondage actif des besoins sera nécessaire pour faire un usage optimal de l'offre variable d'énergie verte. Cela permettra de réguler des flux qui apparaissent à divers endroits et dans des proportions différentes. L'avancée technologique en matière de mesurage ouvre de nouvelles occasions d'améliorer le fonctionnement du marché et les services fournis aux clients, en obtenant par exemple des informations plus précises sur leur consommation personnelle » (ebenda).

B.2. Die dritte Elektrizitätsrichtlinie (Richtlinie 2009/72/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 13. Juli 2009 « über gemeinsame Vorschriften für den Elektrizitätsbinnenmarkt und zur Aufhebung der Richtlinie 2003/54/EG ») hat die Mitgliedstaaten dazu verpflichtet, intelligente Zähler einzuführen. Sie durften die Einführung einer Kosten-Nutzen-Analyse unterziehen.

Aus dieser Analyse ergab sich, dass in der Flämischen Region der größte Nutzen bei einer schrittweisen flächendeckenden Einführung des Digitalzählers zu erwarten war (ebenda, S. 43). Das angefochtene Dekret regelt diese Einführung. Die wichtigsten politischen Rahmenbedingungen, unter anderem der Grundsatz der flächendeckenden Einführung und eine Reihe von Vorschriften zum Datenschutz, sind im Dekret selbst enthalten. Mit bestimmten Ausführungsmaßnahmen wurde die Flämische Regierung beauftragt.

B.3. Die Einführung des Digitalzählers geht für Prosumenten mit einem Übergang des bestehenden Ausgleichsmechanismus hin zu einem Erwerbssystem einher.

Prosumenten sind « Stromverteilernetznutzer mit einem Zugangspunkt für die Entnahme, der entweder unmittelbar oder mittelbar an einen Transformator angeschlossen ist, und mit einer dezentralen Erzeugungsanlage mit einer maximalen AC-Leistung von bis zu 10 kVA, die die Einspeisung von Strom in das Stromverteilernetz ermöglicht » (Artikel 1.1.3 Nr. 104 des Energiedekrets in der Fassung der Einfügung durch Artikel 2 Nr. 14 des angefochtenen Dekrets). Die Abkürzung AC steht für *Alternating Current* oder Wechselstrom. Dies ist die Stromart, die über das Elektrizitätsnetz an Privathaushalte und die Industrie geliefert wird. Die Abkürzung kVA steht für Kilovoltampere und drückt die elektrische Leistung aus.

Der Ausgleichsmechanismus beinhaltet, dass die entnommene Energiemenge, ausgedrückt in Kilowattstunden (kWh), durch die in das Netz eingespeiste Energiemenge kompensiert wird. Der Kunde zahlt nur auf der Grundlage seines Nettoverbrauchs. Der mechanische Zähler, mit einem sogenannten « rücklaufenden Zähler », misst diesen Verbrauch. Als Ausgleich für diesen Vorteil zahlen die Prosumenten in diesem Fall ein Zusatzentgelt zu den Tarifen auf der Grundlage des Nettoverbrauchs, den sogenannten Prosumententarif.

Die vierte Elektrizitätsrichtlinie (Richtlinie (EU) 2019/944 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 5. Juni 2019 « mit gemeinsamen Vorschriften für den Elektrizitätsbinnenmarkt und zur Änderung der Richtlinie 2012/27/EU (Neufassung) ») bestimmt, dass nach dem 31. Dezember 2023 keine neuen Rechte auf der Grundlage solcher Ausgleichsmechanismen gewährt werden dürfen. Alle Kunden, für die bestehende Regelungen gelten, müssen auch die Möglichkeit haben, sich für eine neue Regelung zu entscheiden, wonach die in das Netz eingespeiste und die aus dem Netz bezogene Elektrizität als Grundlage für die Berechnung der Netzentgelte getrennt ausgewiesen werden (Artikel 15 Absatz 4).

Der Digitalzähler erfasst beide Energieströme gesondert. Der Kunde zahlt auf der Grundlage seines Bruttoverbrauchs. Für die in das Netz eingespeiste Elektrizität sieht das angefochtene Dekret ein Erwerbssystem vor. Die Flämische Regierung muss die näheren Modalitäten dieses Systems festlegen und vorschreiben, wer gegen welche Vergütung erwerben muss (Artikel 43 des angefochtenen Dekrets). Der Prosumententarif ist in diesem Fall überflüssig.

B.4. Die Beschwerdegründe der klagenden Parteien beziehen sich auf

- die vorübergehende Aufrechterhaltung des Ausgleichsmechanismus und des Prosumententarifs,
- die Einführung eines Erwerbssystems,
- die Abwälzung bestimmter Kosten auf den Netzbenutzer,
- den Schutz vor elektromagnetischer Strahlung,
- den Schutz vor einer Einstellung der Stromversorgung,
- den Schutz der Privatsphäre.

In Bezug auf die Zulässigkeit

B.5.1. Die Flämische Regierung stellt das Interesse der VoG « Federatie van de Belgische Elektriciteits- en Gasbedrijven » (FEBEG), klagende Partei in der Rechtssache Nr. 7318, an der Nichtigerklärung von Artikel 43 des angefochtenen Dekrets in Abrede.

B.5.2. Wie in B.3 erwähnt wurde, sieht Artikel 43 ein Erwerbssystem vor, das den Ausgleichsmechanismus ersetzen soll. Er fügt einen Artikel 15.3.5/13 in das Energiedekret ein, der bestimmt:

« En ce qui concerne les installations de production d'énergie solaire d'une puissance CA maximale de 10 kVA installées à partir du 1^{er} janvier 2021, la production d'électricité qui est injectée sur le réseau de distribution doit être rachetée.

Le Gouvernement flamand précise les modalités et détermine qui doit racheter moyennant quelle indemnité minimale ».

B.5.3. Nach der am 15. Oktober 2020 im *Belgischen Staatsblatt* erfolgten Veröffentlichung des Erlasses der Flämischen Regierung vom 18. September 2020 « zur Abänderung des Energieerlasses vom 19. November 2020, was die Einführung einer Prämie für die Installation von photovoltaischen Solarmodulen betrifft, und zur Festlegung von Abänderungen bezüglich der Prämien für rationale Energieverwendung » hat die klagende Partei einen Antrag auf Rücknahme ihrer Nichtigkeitsklage eingereicht.

Nichts steht dem entgegen, dass der Gerichtshof die Klagerücknahme bewilligt.

Die übrigen Klagen enthalten keine Beschwerdegründe in Bezug auf Artikel 43 des angefochtenen Dekrets. Die Einführung eines Erwerbssystems bedarf also keiner weiteren Prüfung durch den Gerichtshof.

B.6. Die klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 7316 beantragen die Nichtigkeitserklärung der Artikel 2, 17, 18, 19, 20, 21 und 35 des angefochtenen Dekrets. Sie führen jedoch nur Klagegründe gegen dessen Artikel 17, 21 und 35 an.

Die Klage ist unzulässig, soweit sie gegen die Artikel 2, 18, 19 und 20 gerichtet ist.

B.7. Die klagende Partei in der Rechtssache Nr. 7324 beantragt die Nichtigkeitserklärung des gesamten angefochtenen Dekrets. Sie führt jedoch nur einen Klagegrund gegen dessen Artikel 17 an.

Die Klage ist unzulässig, soweit sie gegen die übrigen Bestimmungen des angefochtenen Dekrets gerichtet ist.

In Bezug auf die vorübergehende Aufrechterhaltung des Ausgleichsmechanismus und des Prosumementtarifs

B.8. Artikel 42 des angefochtenen Dekrets hält den Ausgleichsmechanismus für die Kunden vorübergehend aufrecht, die auch Strom mittels bestimmter Anlagen erzeugen, die sogenannten Prosumenten. Er fügt einen Artikel 15.3.5/12 in das Energiedekret ein, der bestimmt:

« Dans le cas d'installations existantes de production décentralisées d'une puissance CA maximale de 10 kVA et d'installations de production décentralisées d'une puissance CA maximale de 10 kVA installées jusqu'au 31 décembre 2020, la production d'électricité de l'installation qui est injectée sur le réseau de distribution est déduite annuellement du prélèvement pendant quinze ans à partir de la mise en service de l'installation. Si le délai de quinze ans expire avant le 31 décembre 2020, cette production d'électricité est déduite jusqu'à cette date.

La déduction visée à l'alinéa 1^{er} est opérée au maximum à concurrence du prélèvement. Pour la détermination de la limite de puissance citée, il n'est pas tenu compte de la limitation de la puissance par logiciel.

La déduction visée à l'alinéa 1^{er} ne se rapporte pas aux tarifs des réseaux de distribution.

Les utilisateurs des installations de production visées à l'alinéa 1^{er} peuvent toutefois choisir, à tout moment, de passer au système applicable aux mêmes installations de production décentralisées installées à partir du 1^{er} janvier 2021, visées à l'article 15.3.5/13. Cet abandon de droit visé à l'alinéa 1^{er} est irrévocable.

Le Gouvernement flamand peut préciser les modalités relatives à la déduction de la production par les installations de production décentralisées visées à l'alinéa 1^{er} ».

Aufgrund der angefochtenen Bestimmung gilt der Ausgleichsmechanismus daher bei vor dem 1. Januar 2021 installierten Erzeugungsanlagen mit einer maximalen AC-Leistung von 10 kVA vorübergehend für die Dauer von fünfzehn Jahren ab der Inbetriebnahme der Anlage weiter, es sei denn, die Benutzer entscheiden sich für das neue System.

B.9.1. Im ersten Teil des ersten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7326 führt der Ministerrat an, dass diese Bestimmung die föderale Zuständigkeit für Übertragungstarife verletze.

B.9.2. In dem Marktmodell, das in Belgien bei der Liberalisierung des Energiesektors eingeführt wurde, sind mehrere Akteure daran beteiligt, den Verbraucher mit Strom und Gas zu versorgen. Der Energieversorger kauft Energie beim Erzeuger oder Einführer. Um sie dem Verbraucher liefern zu können, muss der Energieversorger die Übertragungs- und Verteilernetze benutzen. Mit diesen Netzen kann die Energie des Erzeugers oder Einführers physisch bis zum Endverbraucher befördert werden.

B.9.3. Vor der durch das Sondergesetz vom 6. Januar 2014 über die Sechste Staatsreform (*Belgisches Staatsblatt*, 31. Januar 2014) durchgeführten Reform wurde die Angelegenheit der Tarife für die Elektrizitäts- und Gasversorgung durch den föderalen Gesetzgeber geregelt.

Seit dem 1. Juli 2014, dem Datum des Inkrafttretens des Sondergesetzes vom 6. Januar 2014, sind die Regionen für die regionalen Aspekte der Energie zuständig aufgrund von Artikel 6 § 1 VII Absatz 1 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen in der durch Artikel 19 dieses Sondergesetzes vom 6. Januar 2014 abgeänderten Fassung. Die regionalen Aspekte der Energie umfassen:

« a) die Elektrizitätsversorgung und die lokale Beförderung von Elektrizität durch Netze mit einer Nennspannung von bis zu 70.000 Volt, einschließlich der Tarife der Elektrizitätsversorgungsnetze, mit Ausnahme der Tarife der Netze mit Übertragungsfunktion, die vom gleichen Betreiber wie dem des Übertragungsnetzes betrieben werden,

b) die öffentliche Gasversorgung, einschließlich der Tarife der öffentlichen Gasversorgungsnetze, mit Ausnahme der Tarife der Netze, die auch eine Erdgasfernleitungsfunktion haben und vom gleichen Betreiber wie dem des Erdgasfernleitungsnetzes betrieben werden,

[...] ».

Zur Zuständigkeit betreffend die Energieverteilung gehört grundsätzlich auch die Einführung der neuen Digitalzähler und die Verwaltung der Daten, die mittels eines (digitalen, analogen oder elektronischen) Zählers erfasst werden (siehe Gutachten der Gesetzgebungsabteilung des Staatsrats zum Vorentwurf des Dekrets, auf dem das angefochtene Dekret beruht, *Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2017-2018, Nr. 1654/1, S. 186).

B.9.4. Aufgrund von Absatz 2 von Artikel 6 § 1 VII des Sondergesetzes vom 8. August 1980, abgeändert durch Artikel 19 des Sondergesetzes vom 6. Januar 2014, ist die Föderalbehörde jedoch zuständig für Angelegenheiten, die aufgrund der technischen und wirtschaftlichen Unteilbarkeit eine homogene Anwendung auf nationaler Ebene erforderlich machen, und zwar für:

« d) die Tarife, einschließlich der Preispolitik, unbeschadet der in Absatz 1 Buchstabe a) und b) erwähnten Zuständigkeit der Regionen in Sachen Tarife ».

B.9.5. Die Regionen sind daher für die Verteilernetztarife zuständig. Die Föderalbehörde ist für die Übertragungsnetztarife zuständig.

Die Föderalbehörde ist auch im allgemeineren Sinne für die Preispolitik zuständig, « mit Ausnahme der Preisregelung in den Angelegenheiten, die in die Zuständigkeit der Regionen und der Gemeinschaften fallen, unter Vorbehalt von Artikel 6 § 1 römisch VII Absatz 2 Buchstabe d) » (Artikel 6 § 1 VI Absatz 5 Nr. 3 des Sondergesetzes vom 8. August 1980).

B.9.6. Die angefochtene Bestimmung erlaubt es, dass der Kunde während eines Übergangszeitraums von höchstens fünfzehn Jahren nur auf der Grundlage seines Nettoverbrauchs zahlt. Die Bestimmung befreit den Kunden mit anderen Worten von der Zahlung der Differenz zwischen seinem Netto- und seinem Bruttoverbrauch.

B.9.7. Nach dem System der sogenannten « Tarifkaskade » stellt der Betreiber des Übertragungsnetzes seine Tarife dem Betreiber des Verteilernetzes in Rechnung. Dieser stellt wiederum dem Energieversorger seine eigenen Tarife in Rechnung, die die Kosten im Zusammenhang mit der Benutzung des Übertragungsnetzes umfassen. Der Energieversorger handelt ebenso, indem er dem Endverbraucher eine Rechnung stellt, die sämtliche Kosten umfasst, die mit der Energieversorgung verbunden sind, nämlich den Wert des Energieverbrauchs, die Tarife für die Benutzung der Übertragungs- und Verteilernetze, sowie die Steuern und Abgaben. Der Endverbraucher erhält also trotz der Beteiligung von mehreren Akteuren am Prozess der Energieversorgung eine einzige Rechnung.

B.9.8. Indem es dem Kunden erlaubt wird, nur auf der Grundlage seines Nettoverbrauchs zu zahlen, räumt die angefochtene Bestimmung eine teilweise Befreiung von den vorerwähnten Tarifen ein. Er zahlt diese nämlich nicht in Bezug auf die Differenz zwischen seinem Netto- und seinem Bruttoverbrauch, während jeder Verbrauch die Nutzung des Übertragungsnetzes beinhaltet, selbst wenn keine Zirkulation hinsichtlich jedes Bestandteils dieses Verbrauchs im Übertragungsnetz stattgefunden hat.

Der Dekretgeber ist, wie in B.9.5 erwähnt wurde, nur befugt, den Kunden von den Verteilungstarifen zu befreien, jedoch nicht von den Übertragungstarifen. Die angefochtene Bestimmung verstößt daher gegen Artikel 6 § 1 VII Absatz 2 Buchstabe *d*) des Sondergesetzes vom 8. August 1980.

B.9.9. Indem es dem Kunden erlaubt wird, nur auf der Grundlage seines Nettoverbrauchs zu zahlen, räumt die angefochtene Bestimmung auch eine teilweise Befreiung von den Steuern für die Netznutzung ein.

Neben dem Beitrag, der durch das Gesetz vom 22. Juli 1993 « zur Einführung eines Energiebeitrags im Hinblick auf die Gewährleistung der Wettbewerbsfähigkeit und der Beschäftigung » eingeführt wurde, ist durch Artikel 21*bis* des Gesetzes vom 29. April 1999 « über die Organisation des Elektrizitätsmarktes », eingefügt durch Artikel 63 des Gesetzes vom 20. Juli 2005 « zur Festlegung verschiedener Bestimmungen », ein « föderaler Beitrag » zur Finanzierung gewisser gemeinwirtschaftlicher Verpflichtungen und der mit der Regulierung des Elektrizitätsmarktes und der Kontrolle darüber verbundenen Kosten eingeführt worden. Diesen föderalen Beitrag schulden die auf dem belgischen Staatsgebiet niedergelassenen Endabnehmer auf jede Kilowattstunde (kWh), die sie für den eigenen Verbrauch aus dem Netz entnehmen. Nach Artikel 26 Absatz 1 des Mehrwertsteuergesetzbuches wird die Mehrwertsteuer auf der Grundlage von all dem berechnet, was der Lieferer des Gutes als Gegenleistung von demjenigen erhält oder erhalten soll, an den das Gut geliefert wird.

Die Zuständigkeit der Regionen bezüglich der Einführung des Digitalzählers erlaubt es ihnen nicht, die Steuern außer Acht zu lassen, die der Föderalstaat aufgrund der ihm nach Artikel 170 § 1 der Verfassung zugewiesenen steuerlichen Befugnis eingeführt hat. Die Ausübung dieser föderalen steuerlichen Befugnis hängt nämlich nicht mit den materiellen Befugnissen des Föderalstaates, der Gemeinschaften und der Regionen zusammen. Folglich ist nur der Föderalgesetzgeber befugt, den Kunden von den föderalen Steuern und Abgaben zu befreien und deren Besteuerungsgrundlage abzuändern. Die angefochtene Bestimmung verstößt demzufolge gegen Artikel 170 § 1 der Verfassung.

B.9.10. Im Gegensatz zu dem, was die Flämische Regierung vorbringt, kann Artikel 10 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 nicht zur Begründung der Zuständigkeit für die angefochtene Regelung herangezogen werden, dieser legt fest:

« Die Dekrete können in Angelegenheiten, für die die Parlamente nicht zuständig sind, Rechtsbestimmungen enthalten, soweit diese Bestimmungen für die Ausübung ihrer Zuständigkeit notwendig sind ».

Damit die Anwendung von Artikel 10 erfolgen kann, ist es unabdingbar, dass die angenommenen Rechtsvorschriften erforderlich sind für die Wahrnehmung der Zuständigkeiten der Region, dass die Angelegenheit für eine differenzierte Regelung geeignet ist und dass sich die angefochtene Bestimmung auf diese Angelegenheit nur marginal auswirkt.

Die vorübergehende Aufrechterhaltung des Ausgleichsmechanismus kann gleichwohl nicht als erforderlich angesehen werden, da der Digitalzähler es - anders als früher der rücklaufende Zähler - erlaubt, beide Energieströme (Entnahme und Einspeisung) gesondert zu erfassen, sodass der Bruttoverbrauch allen Tarifen, Steuern und Abgaben unterworfen werden kann und die föderalen Befugnisse gewahrt werden. Die Angelegenheit ist auch nicht für eine differenzierte Regelung geeignet, da die föderalen Steuern in allen Gliedstaaten auf gleiche Weise erhoben werden müssen. Außerdem sind die Auswirkungen der angefochtenen Bestimmung nicht nur geringfügig, vielmehr berührt diese das Wesen der Zuständigkeit der Föderalbehörde im Bereich der Übertragungstarife und Steuern, indem sie bestimmte Benutzer, die Strom in das Netz einspeisen, während eines langen Zeitraums von den föderalen Tarifen und Steuern befreit, während die Energietarife die Realkosten möglichst getreu widerspiegeln müssen.

B.9.11. Der aus einem Verstoß gegen Artikel 170 § 1 der Verfassung und Artikel 6 § 1 VII Absatz 2 Buchstabe *d*) des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen abgeleitete Klagegrund ist begründet.

Artikel 42 des angefochtenen Dekrets ist für nichtig zu erklären.

Es besteht kein Grund, auf den zweiten und den dritten Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7326 und den ersten Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7320 einzugehen, da die Prüfung dieser Klagegründe nicht zu einer umfassenderen Nichtigerklärung führen würde.

Um die beträchtlichen administrativen Probleme und die finanzielle Belastung für die Kunden, Lieferanten und Verteilernetzbetreiber aufgrund der Nichtigerklärung zu begrenzen, erhält der Gerichtshof die Folgen der für nichtig erklärten Bestimmung hinsichtlich der vor dem Datum der Veröffentlichung dieses Entscheids im *Belgischen Staatsblatt* in Rechnung gestellten Beträge gemäß Artikel 8 Absatz 3 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof aufrecht. Es besteht kein Grund, die Folgen der für nichtig erklärten Bestimmung auch für die Zukunft aufrechtzuerhalten.

B.10.1. Im zweiten Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7320 führt die Elektrizitäts- und Gasregulierungskommission (CREG) an, dass Artikel 31 des angefochtenen Dekrets in vergleichbarer Weise gegen die föderale Zuständigkeit im Bereich der Übertragungstarife verstoße wie Artikel 42 des angefochtenen Dekrets.

B.10.2. Artikel 31 des angefochtenen Dekrets sieht die Beibehaltung des sogenannten Prosumententarifs, durch den der Vorteil des Kunden, der nur auf der Grundlage seines Nettoverbrauchs zahlt, neutralisiert werden soll, während des in Artikel 42 genannten Übergangszeitraums vor. Er fügt einen Artikel 4.1.30/1 in das Energiedekret ein, der bestimmt:

« Par dérogation à l'article 4.1.31, § 3, 2°, pendant une période de 15 ans suivant la mise en service de l'installation pour les prosommateurs disposant d'une installation mise en service au plus tard le 31 décembre 2020, la base tarifaire est la puissance de l'installation exprimée en kilowatts ou, dans le cas d'une installation à base d'énergie solaire, la puissance CA maximale du transformateur exprimée en kilowatt. Si le prélèvement net du prosommateur entre deux factures de décompte est supérieur à 0 kWh, la base tarifaire pour cette partie du prélèvement est déterminée sur la base du prélèvement exprimé en kilowattheure.

Toutefois, le prosommateur disposant d'une installation mise en service au plus tard le 31 décembre 2020 a la faculté de choisir irrévocablement à tout moment, pour la période de 15 ans suivant la mise en service de l'installation, une structure tarifaire définie par la VREG, assortie ou non d'une autre base tarifaire, basée sur le prélèvement réel. Elle est alors applicable après le premier relevé de compteur qui suit la demande auprès du gestionnaire du réseau de distribution.

Sans préjudice des dispositions des alinéas 1^{er} et 2, le prosommateur disposant d'une installation mise en service au plus tard le 31 décembre 2020 peut choisir irrévocablement, à tout moment, une troisième structure tarifaire définie par la VREG, assortie ou non d'une autre base tarifaire. Elle est alors applicable après le premier relevé de compteur qui suit la demande auprès du gestionnaire du réseau de distribution.

Sans préjudice des dispositions des alinéas 1^{er} et 2, la VREG définit la base tarifaire pour les coûts de l'activité de mesurage, y compris la collecte, la validation et la transmission des données mesurées ».

B.10.3. Die Beibehaltung des Prosumementtarifs beruht auf der vorübergehenden Aufrechterhaltung des vorerwähnten Ausgleichsmechanismus.

Da Artikel 31 folglich mit dem für nichtig erklärten Artikel 42 des angefochtenen Dekrets untrennbar verbunden ist, ist er ebenfalls für nichtig zu erklären.

Es gibt keinen Grund, auf den ersten Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7295 einzugehen, da die Prüfung dieses Klagegrunds nicht zu einer umfassenderen Nichtigerklärung führen würde.

Um die beträchtlichen administrativen Probleme und die finanzielle Belastung für die Kunden, Lieferanten und Verteilernetzbetreiber aufgrund der Nichtigerklärung zu begrenzen, erhält der Gerichtshof die Folgen der für nichtig erklärten Bestimmung hinsichtlich der vor dem Datum der Veröffentlichung dieses Entscheids im *Belgischen Staatsblatt* in Rechnung gestellten Beträge gemäß Artikel 8 Absatz 3 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 aufrecht. Es besteht kein Grund, die Folgen auch für die Zukunft aufrechtzuerhalten.

In Bezug auf die Abwälzung bestimmter Kosten auf den Netzbenutzer

B.11. Im zweiten Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7295 führt die flämische Regulierungsinstanz für den Elektrizitäts- und Gasmarkt (VREG) an, dass Artikel 17 des angefochtenen Dekrets ihre Unabhängigkeit als Regulierungsbehörde und ihre ausschließliche Zuständigkeit im Bereich der Verteilungstarife beeinträchtigt, weil er bestimme, wer die Kosten für den Einbau und die Inbetriebnahme des Digitalzählers und des Erzeugungszählers übernehmen müsse.

Artikel 17 des angefochtenen Dekrets fügt in das Energiedekret einen Artikel 4.1.22/2 ein, der bestimmt:

« Le gestionnaire de réseau installe un compte numérique chez les utilisateurs du réseau disposant d'un raccordement basse tension < 56 kVA et, par priorité, dans les cas suivants :

1° en cas de construction neuve et de rénovation substantielle;

2° en cas de remplacement obligatoire du compteur;

3° en cas d'installation de nouvelles installations de production décentralisées d'une puissance CA maximale de 10 kVA;

4° en cas de remplacement de compteurs à budget actifs existants et d'installation de nouveaux compteurs à budget;

5° auprès de prosommateurs existants;

6° en cas de remplacement des compteurs installés dans le cadre du projet pilote de compteurs intelligents et du projet pilote de compteur à budget numérique des gestionnaires du réseau de distribution;

7° à la demande de l'utilisateur du réseau.

Si le compteur est installé à la demande de l'utilisateur du réseau, celui-ci prendra en charge les coûts de l'installation et de la mise en service de ce compteur.

À la demande explicite de l'utilisateur du réseau dans la situation visée aux points 3° et 5°, le compteur de production est remplacé par le gestionnaire de réseau et, le cas échéant, relié au compteur numérique. L'utilisateur du réseau prend en charge les coûts de ce compteur de production, de l'installation et de la mise en service.

Sur la base d'une analyse coûts-avantages, le Gouvernement flamand peut déterminer les cas supplémentaires dans lesquels le gestionnaire de réseau installe un compteur numérique par priorité.

Le Gouvernement flamand détermine le timing et les modalités de l'installation des compteurs visés aux alinéas 1^{er} et 4 ».

B.12.1. Die Bestimmung sieht den obligatorischen Einbau von Digitalzählern sowie eine Vorrangregelung im Rahmen dieses Einbaus vor. Der Einwand bezieht sich auf den zweiten Absatz und den zweiten Satz des dritten Absatzes der Bestimmung.

Der Einbau eines Digitalzählers hängt nicht von einem Antrag des Netzbenutzers ab, vielmehr ist ein Digitalzähler « vorrangig » einzubauen, wenn dieser einen Einbau beantragt (Absatz 1 Nr. 7). In diesem Fall trägt der Netzbenutzer die Kosten des Einbaus und der Inbetriebnahme des Zählers (Absatz 2).

Wenn der Netzbenutzer außerdem vom Netzbetreiber verlangt, dass er den Erzeugungszähler austauscht und mit dem Digitalzähler verknüpft, trägt er die Kosten für den Erzeugungszähler sowie dessen Einbau und Inbetriebnahme (Absatz 3). Ein Erzeugungszähler ist ein gesonderter Zähler, der unter die Kategorie « Unterzähler » fällt sowie « stromabwärts vom Hauptzähler eingebaut ist und Energieströme in einem begrenzten Teil eines Energienetzes messen und erfassen kann » (Artikel 1.1.3 Nr. 114/3 des Energiedekrets, eingefügt durch Artikel 2 Nr. 17 des angefochtenen Dekrets).

B.12.2. In seinem Entscheid Nr. 71/2016 vom 25. Mai 2016 in Bezug auf das Dekret der Wallonischen Region vom 11. April 2014 « zur Abänderung des Dekrets vom 12. April 2001 bezüglich der Organisation des regionalen Elektrizitätsmarkts » hat der Gerichtshof schon früher in Erinnerung gerufen, dass die Europäische Union die funktionale Unabhängigkeit der nationalen Energieregulierungsbehörde, im vorliegenden Fall für den Elektrizitätsmarkt, verwirklichen wollte. Diese Unabhängigkeit bei der Ausführung der Aufgaben der Regulierungsbehörde wird nicht nur gegenüber den Marktteilnehmern, sondern auch gegenüber allen Behörden gewährleistet.

Das Erfordernis einer vollständigen funktionalen Unabhängigkeit der nationalen Energieregulierungsbehörde, insofern sie keinerlei externem Einfluss unterliegen darf, ist ein wesentliches Element hinsichtlich der Ziele der Richtlinie 2009/72/EG, zu denen die Verwirklichung eines wettbewerbsfähigen internen Energiemarktes gehört (Entscheid Nr. 71/2016, B.9.1 und B.9.2).

B.12.3. Die Regulierungsbehörde hat insbesondere als Aufgabe: « Sie ist dafür verantwortlich, anhand transparenter Kriterien die Fernleitungs- oder Verteilungstarife bzw. die entsprechenden Methoden festzulegen oder zu genehmigen » (Artikel 37 Absatz 1 Buchstabe a der Richtlinie 2009/72/EG). Ihr obliegt es, zumindest die Methoden zur Berechnung oder Festlegung folgender Bedingungen mit ausreichendem Vorlauf vor deren Inkrafttreten festzulegen oder zu genehmigen: « die Bedingungen für den Anschluss an und den Zugang zu den nationalen Netzen, einschließlich der Tarife für die Übertragung und die Verteilung oder ihrer Methoden » (Artikel 37 Absatz 6 Buchstabe a derselben Richtlinie).

Diese Aufgabe und Zuständigkeit bestätigt Artikel 57 Absatz 1 Buchstabe a und Absatz 7 Buchstabe a der vierten Elektrizitätsrichtlinie (Richtlinie (EU) 2019/944).

Das Energiedekret setzt die europäischen Regelungen um, indem es festlegt, dass die VREG insbesondere als Aufgabe hat: « die Regulierung des Zugangs zum Elektrizitäts- und Gasmarkt und seiner Funktionsweise, einschließlich der Verteilernetztarife für Elektrizität und Erdgas oder diesbezüglicher Übergangsmaßnahmen, gemäß den Bestimmungen dieses Dekrets » (Artikel 3.1.3 Absatz 1 Nr. 2 des Energiedekrets). Die VREG verfügt dazu über die Befugnis, « nach den Bestimmungen dieses Dekrets anhand transparenter Kriterien die Verteilernetztarife für

Elektrizität und Erdgas zu genehmigen und die entsprechenden Berechnungsmethoden festzulegen bzw. diesbezügliche Übergangsmaßnahmen zu treffen » (Artikel 3.1.4 § 2 Nr. 12 desselben Dekrets). Nach Artikel 4.1.29 desselben Dekrets sind « der Anschluss an und die Nutzung des Verteilernetzes für die Entnahme und/oder Einspeisung von Elektrizität, Erdgas oder Biogas, die Tätigkeiten im Bereich der Datenverwaltung, gegebenenfalls die Unterstützungsdienste und die gemeinwirtschaftlichen Verpflichtungen » Gegenstand der regulierten Tarife.

B.12.4. Die Abwälzung der Kosten für den Einbau und die Inbetriebnahme des Digitalzählers auf den Netzbewerber hat Auswirkungen auf die Verteilungstarife, die für die Endverbraucher gelten.

Dadurch, dass Artikel 4.1.22/2 Absatz 2 des Energiedekrets in der Fassung der Einfügung durch die angefochtene Bestimmung festlegt, dass der Netzbewerber die Kosten für den Einbau und die Inbetriebnahme des Zählers zu tragen hat, beeinträchtigt der Dekretgeber die Unabhängigkeit der Regulierungsbehörde.

B.12.5. Der Austausch des Erzeugungszählers, der stromabwärts vom Hauptzähler eingebaut ist, und dessen Verknüpfung mit dem Digitalzähler stehen hingegen nicht in unmittelbarem Zusammenhang mit dem Verteilernetzbetrieb.

Zwar bezieht sich der Verteilernetzbetrieb auf « das Bereitstellen, Einbauen, Aktivieren, Deaktivieren, Warten, Reparieren und aktive Verwalten von digitalen, elektronischen und analogen Zählern » (Artikel 4.1.6 § 2 des Energiedekrets), jedoch lässt sich dieser Bestimmung nicht entnehmen, dass die « Unterzähler » auch vom Verteilernetzbetrieb erfasst sind.

Dadurch, dass Artikel 4.1.22/2 Absatz 3 Satz 2 des Energiedekrets in der Fassung der Einfügung durch die angefochtene Bestimmung festlegt, dass der Netzbewerber die Kosten für den Erzeugungszähler sowie dessen Einbau und Inbetriebnahme zu tragen hat, beeinträchtigt der Dekretgeber die Unabhängigkeit der Regulierungsbehörde nicht.

Auch ist es nicht diskriminierend, dass der Netzbewerber, der den Austausch des Erzeugungszählers verlangt, die entsprechenden Kosten tragen muss.

B.12.6. Der Klagegrund ist begründet, sofern er sich auf Artikel 4.1.22/2 Absatz 2 des Energiedekrets in der Fassung der Einfügung durch Artikel 17 des angefochtenen Dekrets bezieht.

Der Klagegrund ist nicht begründet, sofern er sich auf Artikel 4.1.22/2 Absatz 3 Satz 2 des Energiedekrets in der Fassung der Einfügung durch Artikel 17 des angefochtenen Dekrets bezieht.

Artikel 17 ist für nichtig zu erklären, sofern er Artikel 4.1.22/2 Absatz 2 des Energiedekrets einfügt.

In Bezug auf den Schutz vor elektromagnetischer Strahlung

B.13. Im ersten Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7316 führen die klagenden Parteien an, dass Artikel 17 des angefochtenen Dekrets gegen die Artikel 10, 11 und 23 Absatz 3 Nr. 4 der Verfassung in Verbindung mit dem Grundsatz der Rechtssicherheit und dem Grundsatz des berechtigten Vertrauens verstoße, weil er ohne Übergangsregelung mit sich bringe, dass der Netzbewerber der elektromagnetischen Strahlung des drahtlosen Digitalzählers ausgesetzt werde.

B.14.1. Artikel 23 der Verfassung bestimmt:

« Jeder hat das Recht, ein menschenwürdiges Leben zu führen.

Zu diesem Zweck gewährleistet das Gesetz, das Dekret oder die in Artikel 134 erwähnte Regel unter Berücksichtigung der entsprechenden Verpflichtungen die wirtschaftlichen, sozialen und kulturellen Rechte und bestimmt die Bedingungen für ihre Ausübung.

Diese Rechte umfassen insbesondere:

[...]

4. das Recht auf den Schutz einer gesunden Umwelt;

[...] ».

Diese Bestimmung beinhaltet eine Stillhalteverpflichtung, die es dem zuständigen Gesetzgeber verbietet, das durch die geltenden Rechtsvorschriften gebotene Schutzmaß erheblich zu verringern, ohne dass hierfür Gründe des Allgemeininteresses vorliegen.

B.14.2. Wie in B.12.1 erwähnt wurde, sieht Artikel 17 des angefochtenen Dekrets den obligatorischen Einbau von Digitalzählern vor. Nach der Definition des Dekretgebers ist der Digitalzähler « ein elektronischer Zähler, der Energieströme und ähnliche physikalische Größen misst und erfasst und der mit einem Zweirichtungskommunikationsmittel ausgestattet ist, das dafür sorgt, dass die Daten nicht nur vor Ort, sondern auch aus der Ferne ausgelesen werden können, sodass der Zähler auf Grundlage der Daten, die er vor Ort oder aus der Ferne empfängt, in der Lage ist, bestimmte Aktionen auszuführen » (Artikel 1.1.3 Nr. 25/2 des Energiedekrets, eingefügt durch Artikel 2 Nr. 4 des angefochtenen Dekrets).

Wie die Flämische Regierung bemerkt, kann aus dieser Definition nicht abgeleitet werden, ob das Kommunikationsmittel, mit dem der Digitalzähler ausgestattet ist, über eine Kabelverbindung oder drahtlos kommuniziert.

Artikel 4.1.22/3 Absatz 3 des Energiedekrets in der Fassung der Einfügung durch Artikel 18 des angefochtenen Dekrets beauftragt die Flämische Regierung damit, nähere Bedingungen für Digitalzähler festzulegen.

B.14.3. Aus dem Erlass der Flämischen Regierung ergibt sich, dass in der Regel ein Digitalzähler eingebaut wird, der drahtlos kommuniziert, dass jedoch jeder Netzbewerber « spätestens ab dem 1. Januar 2023 das Recht [hat], sich für den Einbau einer Digitalzählern zu entscheiden, der mit dem Verteilernetzbetreiber über eine Kabelverbindung kommuniziert » (Artikel 3.1.52 § 1 Absatz 11 des Erlasses der Flämischen Regierung vom 19. November 2010 « zur Festlegung allgemeiner Bestimmungen bezüglich der Energiepolitik » in der Fassung der Einfügung durch den Erlass der Flämischen Regierung vom 17. Mai 2019 « zur Abänderung des Energieerlasses vom 19. November 2010, was den Einsatz von Digitalzählern betrifft », und der Abänderung durch Artikel 3 Nr. 4 des Erlasses der Flämischen Regierung vom 17. Juli 2020 « zur Abänderung des Energieerlasses vom 19. November 2010, was den maximalen Einsatz von Digitalzählern betrifft »).

Der Gerichtshof ist nicht befugt, sich zu einem Erlass der Flämischen Regierung zu äußern. Die Ermächtigung zugunsten der Flämischen Regierung muss gleichwohl verfassungskonform ausgelegt werden.

B.14.4. Wie erwähnt wurde, kann dem angefochtenen Dekret selbst nicht entnommen werden, ob das Kommunikationsmittel, mit dem der Digitalzähler ausgestattet ist, über eine Kabelverbindung oder drahtlos kommuniziert.

Die mögliche Exposition gegenüber elektromagnetischer Strahlung kann für die Kategorie von Personen, die dadurch einem Gesundheitsrisiko ausgesetzt sind, mit einem beträchtlichen Rückschritt gegenüber dem bestehenden Schutzniveau auf dem Gebiet einer gesunden Umwelt verbunden sein. Für Personen, die gegenüber elektromagnetischen Feldern empfindlich sind, kann es notwendig sein, die diesbezügliche Exposition von Anfang an weitestmöglich zu begrenzen.

Dieser beträchtliche Rückschritt auf Grundlage des Einbaus von Digitalzählern ist sachlich nicht gerechtfertigt, da das Problem der elektromagnetischen Strahlung auf einfache Weise gelöst werden kann, indem die Möglichkeit der Kommunikation über eine Kabelverbindung statt einer drahtlosen Kommunikation geschaffen wird.

B.14.5. Die angefochtene Bestimmung verstößt folglich gegen Artikel 23 Absatz 3 Nr. 4 der Verfassung, wenn sie so ausgelegt wird, dass der obligatorische Einbau von Digitalzählern nicht für jeden Netzbenutzer die Möglichkeit vorsehen muss, dass er sich für eine Kommunikation über eine Kabelverbindung statt einer drahtlosen Kommunikation entscheiden kann.

B.14.6. Die angefochtene Bestimmung kann allerdings auch auf eine verfassungskonforme Weise ausgelegt werden, und zwar so, dass der obligatorische Einbau von Digitalzählern für jeden Netzbenutzer die Möglichkeit vorsehen muss, dass er sich für eine Kommunikation über eine Kabelverbindung statt einer drahtlosen Kommunikation entscheiden kann.

Aus der Prüfung des zweiten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7295 geht hervor, dass es weder Aufgabe des Dekretgebers noch der Flämischen Regierung, sondern der Regulierungsbehörde ist, die eventuellen Kosten dieser Wahl festzulegen.

B.14.7. Unter dem Vorbehalt der Auslegung in Sinne von B.14.6 ist der Klagegrund nicht begründet.

In Bezug auf den Schutz vor einer Einstellung der Stromversorgung

B.15. Im zweiten Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7316 führen die klagenden Parteien an, dass Artikel 35 des angefochtenen Dekrets gegen die Artikel 10, 11 und 23 Absatz 3 Nr. 3 der Verfassung verstoße, weil er dazu führe, dass bei einem Netzbenutzer, der den Einbau eines Digitalzählers verhindere, die Stromversorgung ohne Rücksprache mit der örtlichen Begutachtungskommission eingestellt werden könne.

B.16.1. Vor seiner Abänderung durch Artikel 35 des angefochtenen Dekrets bestimmte Artikel 6.1.2 § 1 des Energiedekrets:

« Le gestionnaire de réseau ne peut débrancher l'électricité ou le gaz naturel du client domestique que dans les cas suivants :

- 1° en cas de menace immédiate pour la sécurité, tant que cette situation perdure;
- 2° en cas d'une habitation abandonnée, après avoir suivi la procédure fixée par le Gouvernement flamand;
- 3° en cas de fraude à l'énergie telle que visée à l'article 1.1.3, 40°/1, a), b), c), d) et g) du client domestique, après avoir suivi la procédure fixée par le Gouvernement flamand;
- 4° lorsque le client domestique n'est pas un mauvais payeur et refuse de conclure un contrat de fourniture, après avoir suivi la procédure fixée par le Gouvernement flamand;
- 5° lorsque le client domestique refuse l'accès à l'espace où est installé le compteur électrique ou le compteur de gaz naturel au gestionnaire du réseau et dont il a le droit de propriété ou d'utilisation, en vue de l'installation, du branchement, du contrôle ou du relevé du compteur, y compris le compteur d'électricité à budget et le limiteur de courant ou du compteur de gaz naturel, y compris le compteur de gaz naturel à budget;
- 6° lorsque le client domestique refuse l'accès à l'espace où est installé le compteur électrique à budget au gestionnaire du réseau et dont il a le droit de propriété ou d'utilisation, en vue du débranchement du limiteur de courant dans le compteur d'électricité à budget;
- 7° lorsque le client domestique refuse de conclure un plan de paiement avec le gestionnaire du réseau ou lorsqu'il ne respecte pas le plan de paiement conclu avec le gestionnaire du réseau, aux conditions fixées par le Gouvernement flamand et après avoir suivi la procédure fixée par le Gouvernement flamand;
- 8° lorsque le plan de fourniture du client domestique a été résilié pour une autre raison que le non-paiement et lorsque le client domestique n'a pas conclu un contrat de fourniture dans le délai fixé par le Gouvernement flamand sauf si le client concerné peut prouver qu'il n'a pas pu conclure un contrat de fourniture.

Dans les cas visés aux points 5°, 6°, 7° et 8°, de l'alinéa 1^{er}, le débranchement ne peut se faire qu'après avis de la commission consultative locale.

Dans les cas, visés aux 5°, 6°, 7° et 8°, du premier alinéa, le Gouvernement flamand peut limiter ou interdire le débranchement d'électricité ou de gaz naturel pendant certaines périodes.

Le gestionnaire du réseau ne peut déroger à l'avis de la commission consultative locale qu'à l'avantage du client domestique ».

B.16.2. Artikel 35 des angefochtenen Dekrets bestimmt:

« À l'article 6.1.2, § 1^{er}, du même décret, modifié par le décret du 24 février 2017, les modifications suivantes sont apportées :

- 1° au point 5°, les mots ' ou pour des travaux au raccordement ' sont ajoutés;
- 2° au point 6°, les mots ' en vue du débranchement du limiteur de courant dans le compteur d'électricité à budget ' sont remplacés par les mots ' en vue d'interventions techniques au compteur qui sont nécessaires pour permettre les réglementations imposées dans le cadre des obligations sociales de service public et qui ne peuvent pas être effectuées à distance ';
- 3° l'alinéa 2 est remplacé par ce qui suit :
' Dans les cas visés aux points 6°, 7° et 8°, de l'alinéa 1^{er}, le débranchement ne peut se faire qu'après avis de la commission consultative locale. ';
- 4° un alinéa est inséré entre les alinéas 2 et 3, libellé comme suit :
' Dans le cas visé à l'alinéa 1^{er}, 5°, le débranchement ne peut se faire qu'après avis de la commission consultative locale, sauf dans les cas visés à l'article 4.1.22/2, alinéa 1^{er}, et sans préjudice des dispositions applicables aux compteurs à budget, visées à l'article 4.1.22, alinéa 1^{er}, 4°, *in fine*. ' ».

B.16.3. Seit der Abänderung durch Artikel 35 des angefochtenen Dekrets bestimmt Artikel 6.1.2 § 1 des Energiedekrets:

« Le gestionnaire de réseau ne peut débrancher l'électricité ou le gaz naturel du client domestique que dans les cas suivants :

- 1° en cas de menace immédiate pour la sécurité, tant que cette situation perdure;
- 2° en cas d'une habitation abandonnée, après avoir suivi la procédure fixée par le Gouvernement flamand;
- 3° en cas de fraude à l'énergie telle que visée à l'article 1.1.3, 40° /1, a), b), c), d) et g) du client domestique, après avoir suivi la procédure fixée par le Gouvernement flamand;
- 4° lorsque le client domestique n'est pas un mauvais payeur et refuse de conclure un contrat de fourniture, après avoir suivi la procédure fixée par le Gouvernement flamand;
- 5° lorsque le client domestique refuse l'accès à l'espace où est installé le compteur électrique ou le compteur de gaz naturel au gestionnaire du réseau et dont il a le droit de propriété ou d'utilisation, en vue de l'installation, du branchement, du contrôle ou du relevé du compteur, y compris le compteur d'électricité à budget et le limiteur de courant ou du compteur de gaz naturel, y compris le compteur de gaz naturel à budget ou pour des travaux au raccordement;

6° lorsque le client domestique refuse l'accès à l'espace où est installé le compteur électrique à budget au gestionnaire du réseau et dont il a le droit de propriété ou d'utilisation, en vue d'interventions techniques au compteur qui sont nécessaires pour permettre les réglementations imposées dans le cadre des obligations sociales de service public et qui ne peuvent pas être effectuées à distance;

7° lorsque le client domestique refuse de conclure un plan de paiement avec le gestionnaire du réseau ou lorsqu'il ne respecte pas le plan de paiement conclu avec le gestionnaire du réseau, aux conditions fixées par le Gouvernement flamand et après avoir suivi la procédure fixée par le Gouvernement flamand;

8° lorsque le plan de fourniture du client domestique a été résilié pour une autre raison que le non-paiement et lorsque le client domestique n'a pas conclu un contrat de fourniture dans le délai fixé par le Gouvernement flamand sauf si le client concerné peut prouver qu'il n'a pas pu conclure un contrat de fourniture.

Dans les cas visés aux points 6°, 7° et 8°, de l'alinéa 1^{er}, le débranchement ne peut se faire qu'après avis de la commission consultative locale.

Dans le cas visé à l'alinéa 1^{er}, 5°, le débranchement ne peut se faire qu'après avis de la commission consultative locale, sauf dans les cas visés à l'article 4.1.22/2, alinéa 1^{er}, et sans préjudice des dispositions applicables aux compteurs à budget, visées à l'article 4.1.22, alinéa 1^{er}, 4°, *in fine*.

Dans les cas, visés aux 5°, 6°, 7° et 8°, du premier alinéa, le Gouvernement flamand peut limiter ou interdire le débranchement d'électricité ou de gaz naturel pendant certaines périodes.

Le gestionnaire du réseau ne peut déroger à l'avis de la commission consultative locale qu'à l'avantage du client domestique ».

B.16.4. Artikel 6.1.2 § 1 des Energiedekrets ermöglicht es dem Netzbetreiber, in bestimmten Fällen die Strom- oder Erdgasversorgung einzustellen. In manchen dieser Fälle kann die Einstellung erst nach einer Begutachtung durch die örtliche Begutachtungskommission erfolgen.

Nach Artikel 7 § 1 des Dekrets vom 20. Dezember 1996 « zur Regelung der Rolle der örtlichen Begutachtungskommission im Rahmen des Rechts auf Mindestversorgung mit Strom, Gas und Wasser und die Versorgung mit thermischer Energie » wird in jeder Gemeinde eine örtliche Begutachtungskommission eingerichtet. Diese antwortet innerhalb von dreißig Kalendertagen nach Empfang des Antrags und nach einer kontradiktorischen Untersuchung auf die Frage, ob der Haushaltskunde sich in einer Situation befindet, die eine Einstellung der Versorgung als nicht gerechtfertigt erscheinen lässt. Artikel 7 § 2 des vorerwähnten Dekrets bestimmt:

« En ce qui concerne la fourniture ininterrompue d'électricité et de gaz, visée à l'article 6.1.1 du Décret sur l'Energie, la commission consultative locale émet un avis relatif aux cas mentionnés ci-après dans les trente jours calendaires après réception de la demande et après une enquête contradictoire répondant à la question si le client domestique ne se trouve pas dans une situation dans laquelle le débranchement serait injustifié :

a) la demande d'un gestionnaire de réseau de débrancher le client domestique, dans les cas visés à l'article 6.1.2, § 1^{er}, premier alinéa, 5°, 6°, 7° et 8°, du Décret sur l'Energie;

b) la demande de rebrancher le client domestique, au terme des cas, visés à l'article 6.1.2, § 1^{er}, premier alinéa, du Décret sur l'Energie.

A défaut d'un avis dans le délai précité, l'avis sur la demande du gestionnaire de réseau, visé au premier alinéa, a), est censé être négatif.

A défaut d'un avis dans le délai précité, l'avis sur la demande de rebrancher le client domestique, visé au premier alinéa, b), est censé être positif ».

Nach Artikel 2 des Erlasses der Flämischen Regierung vom 16. September 1997 « über die Zusammensetzung und die Arbeitsweise der örtlichen Begutachtungskommission bezüglich der Mindestversorgung mit Strom, Gas und Wasser und der Versorgung mit thermischer Energie » setzt sich die örtliche Begutachtungskommission zusammen aus:

« 1° l'assistant(e) en chef social(e) du Service Social du CPAS, ou son délégué, qui assure la présidence de la commission;

2° un membre du Comité spécial du Service Social du CPAS de la commune dans laquelle le client domestique, client domestique de gaz naturel ou abonné domestique, selon le cas a son domicile;

3° un représentant du gestionnaire de réseau, gestionnaire de réseau de gaz naturel, exploitant ou fournisseur de chaleur ou de froid, selon le cas concerné;

4° un représentant de l'institution agréée de dettes, lorsque le client domestique, client domestique de gaz naturel, abonné domestique ou client domestique d'énergie thermique, selon le cas a fait appel à une telle institution en vue d'obtenir un accompagnement social ».

B.16.5. Der Einwand der klagenden Parteien bezieht sich auf die fünfte Fallkonstellation, bei der der Netzbetreiber nach Artikel 6.1.2 § 1 des Energiedekrets in der Fassung der Abänderung durch die angefochtene Bestimmung die Strom- oder Erdgasversorgung einstellen darf, wenn der Haushaltskunde sich weigert, dem Netzbetreiber Zugang zu der Räumlichkeit, in der sich der Strom- oder Erdgaszähler befindet, zwecks Einbau, Einschaltung, Überprüfung oder Ablesung zu gewähren.

Durch die angefochtene Bestimmung soll in erster Linie verdeutlicht werden, dass sich diese Fallkonstellation auch auf die Arbeiten am Anschluss bezieht:

« Dans le cadre des obligations sociales de service public, il est ajouté dans l'article 6.1.2, § 1^{er}, du décret sur l'Energie, au 5°, que le gestionnaire du réseau peut couper l'approvisionnement en électricité ou en gaz naturel si le client résidentiel refuse de lui donner accès pour effectuer des travaux de raccordement, par exemple pour installer un compteur numérique ou pour remplacer un compteur » (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2017-2018, Nr. 1654/1, S. 56).

Durch die angefochtene Bestimmung soll außerdem diese fünfte Fallkonstellation von der Verpflichtung ausgenommen werden, ein Gutachten von der örtlichen Begutachtungskommission in all den Fällen einzuholen, in denen vorrangig ein Digitalzähler eingebaut wird. Dabei handelt es sich um die in Artikel 4.1.22/2 des Energiedekrets aufgeführten Fälle, wie in B.11 erwähnt wurde. Diese Abänderung hat zur Folge, « dass der Betroffene nicht an die [örtliche Begutachtungskommission] verwiesen wird, wenn der Zugang zum Zwecke des Einbaus eines Digitalzählers, der nicht im Budgetzählermodus arbeitet, oder des Austauschs eines bereits aktiven Budgetzählers gegen einen Digitalzähler im Budgetzählermodus verweigert wird » (ebenda).

Die Aufhebung der Verpflichtung, im Fall der Verweigerung des Zugangs im Zusammenhang mit dem Einbau eines Digitalzählers ein Gutachten der örtlichen Begutachtungskommission einzuholen, bevor der Netzbetreiber die Energieversorgung einstellen darf, stellt einen beträchtlichen Rückschritt gegenüber dem vorher bestehenden Schutzniveau in Bezug auf das Recht auf eine angemessene Wohnung dar.

B.16.6. Artikel 23 der Verfassung bestimmt:

« Jeder hat das Recht, ein menschenwürdiges Leben zu führen.

Zu diesem Zweck gewährleistet das Gesetz, das Dekret oder die in Artikel 134 erwähnte Regel unter Berücksichtigung der entsprechenden Verpflichtungen die wirtschaftlichen, sozialen und kulturellen Rechte und bestimmt die Bedingungen für ihre Ausübung.

Diese Rechte umfassen insbesondere:

[...]

3. das Recht auf eine angemessene Wohnung;

[...] ».

Wie in B.14.1 erwähnt wurde, enthält diese Bestimmung eine Stillhalteverpflichtung, die es dem zuständigen Gesetzgeber verbietet, das von den einschlägigen Rechtsvorschriften gewährleistete Schutzniveau beträchtlich zu verringern, ohne dass es dafür Gründe des Allgemeininteresses gibt.

B.16.7. Die Flämische Regierung führt zwar an, dass eine kosteneffiziente Einführung des Digitalzählers erfordert, dass Verteilernetzbetreiber diese Einführung auf eine rationale und zweckmäßige Weise in Phasen umsetzen können. Sie legt jedoch nicht plausibel dar, dass die Einholung eines Gutachtens der örtlichen Begutachtungskommission, die innerhalb von dreißig Kalendertagen nach Empfang des Antrags antworten muss, diese Einführung ernsthaft stören könnte.

Überdies sieht Artikel 7 § 2 Absatz 1 Buchstabe *a*) des Dekrets vom 20. Dezember 1996, das in B.16.4 erwähnt wurde, weiterhin vor, dass die örtliche Begutachtungskommission « in den in Artikel 6.1.2 § 1 Absatz 1 Nrn. 5, 6, 7 und 8 des Energiedekrets erwähnten Fällen » eine Stellungnahme abgibt.

B.16.8. Der Klagegrund ist begründet.

Artikel 35 Nrn. 3 und 4 des angefochtenen Dekrets sind für nichtig zu erklären.

In Bezug auf den Schutz des Privatlebens

B.17.1. Im einzigen Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7324 führt die klagende Partei an, dass Artikel 17 des angefochtenen Dekrets gegen die Artikel 10, 11 und 22 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention und mit den Artikeln 7, 8 und 52 der Charta der Grundrechte der Europäischen Union verstoße. Der Digitalzähler stellt nach Ansicht der klagenden Partei einen unverhältnismäßigen Eingriff in das Privatleben dar, weil der Netzbewerber dessen Einbau nicht verweigern könne (erster Teil). Außerdem räume die angefochtene Bestimmung der Flämischen Regierung eine zu weite Ermächtigung ein (zweiter Teil).

Die klagende Partei legt nicht dar, in welcher Hinsicht die angefochtene Bestimmung gegen den Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung verstößt, sodass der Klagegrund unzulässig ist, sofern er die Artikel 10 und 11 der Verfassung zur Grundlage hat.

B.17.2. Im dritten Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7324 führen die klagenden Parteien an, dass Artikel 21 des angefochtenen Dekrets gegen Artikel 22 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention und mit den Artikeln 7, 8 und 52 der Charta der Grundrechte der Europäischen Union verstoße. Die angefochtene Bestimmung stellt nach Ansicht der klagenden Parteien einen unverhältnismäßigen Eingriff in das Privatleben dar, weil sie einen weitreichenden Zugang zu den Daten, die der Digitalzähler zur Verfügung stelle, gewähre.

Die klagenden Parteien führen auch einen Verstoß gegen Artikel 22 der Verfassung in Verbindung mit anderen unionsrechtlichen Bestimmungen an, jedoch formulieren sie keine konkreten Einwände im Hinblick auf diese Bestimmungen. Der Klagegrund ist folglich unzulässig, sofern er auf diese unionsrechtlichen Bestimmungen gestützt ist. Der darauf beruhende Antrag auf Vorlage einer Vorabentscheidungsfrage an den Gerichtshof der Europäischen Union ist gegenstandslos.

B.17.3. Beide Klagegründe beziehen sich hauptsächlich auf das Recht auf Achtung des Privatlebens. Sie kritisieren den obligatorischen Einbau eines Digitalzählers (erster Teil des einzigen Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7324) und den weitreichenden Zugang zu den Daten, die der Digitalzähler zur Verfügung stellt (dritter Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7316).

Der einzige Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7324 (zweiter Teil) bezieht sich darüber hinaus auf das Legalitätsprinzip.

B.18.1. Artikel 22 der Verfassung bestimmt:

« Jeder hat ein Recht auf Achtung vor seinem Privat- und Familienleben, außer in den Fällen und unter den Bedingungen, die durch Gesetz festgelegt sind.

Das Gesetz, das Dekret oder die in Artikel 134 erwähnte Regel gewährleistet den Schutz dieses Rechtes ».

B.18.2. Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention bestimmt:

« (1) Jedermann hat Anspruch auf Achtung seines Privat- und Familienlebens, seiner Wohnung und seines Briefverkehrs.

(2) Der Eingriff einer öffentlichen Behörde in die Ausübung dieses Rechts ist nur statthaft, insoweit dieser Eingriff gesetzlich vorgesehen ist und eine Maßnahme darstellt, die in einer demokratischen Gesellschaft für die nationale Sicherheit, die öffentliche Ruhe und Ordnung, das wirtschaftliche Wohl des Landes, die Verteidigung der Ordnung und zur Verhinderung von strafbaren Handlungen, zum Schutz der Gesundheit und der Moral oder zum Schutz der Rechte und Freiheiten anderer notwendig ist ».

B.18.3. Der Verfassungsgeber hat eine möglichst weitgehende Übereinstimmung zwischen Artikel 22 der Verfassung und Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention angestrebt (*Parl. Dok.*, Kammer, 1992-1993, Nr. 997/5, S. 2).

Die Tragweite dieses Artikels 8 entspricht derjenigen der vorerwähnten Verfassungsbestimmung, sodass die durch die beiden Bestimmungen gebotenen Garantien ein untrennbares Ganzes bilden.

B.18.4. Das Recht auf Achtung des Privatlebens, so wie es durch die vorerwähnten Verfassungs- und Vertragsbestimmungen gewährleistet wird, bezweckt im Wesentlichen, die Personen gegen Einmischungen in ihr Privatleben zu schützen.

Dieses Recht hat eine weitreichende Tragweite und umfasst unter anderem den Schutz der personenbezogenen Daten und der persönlichen Information.

B.19.1. Artikel 7 der Charta der Grundrechte der Europäischen Union bestimmt:

«Jede Person hat das Recht auf Achtung ihres Privat- und Familienlebens, ihrer Wohnung sowie ihrer Kommunikation».

B.19.2. Artikel 8 der Charta der Grundrechte der Europäischen Union bestimmt:

« 1. Jede Person hat das Recht auf Schutz der sie betreffenden personenbezogenen Daten.

2. Diese Daten dürfen nur nach Treu und Glauben für festgelegte Zwecke und mit Einwilligung der betroffenen Person oder auf einer sonstigen gesetzlich geregelten legitimen Grundlage verarbeitet werden. Jede Person hat das Recht, Auskunft über die sie betreffenden erhobenen Daten zu erhalten und die Berichtigung der Daten zu erwirken.

3. Die Einhaltung dieser Vorschriften wird von einer unabhängigen Stelle überwacht ».

B.19.3. Artikel 52 Absatz 1 der Charta der Grundrechte der Europäischen Union bestimmt:

«Jede Einschränkung der Ausübung der in dieser Charta anerkannten Rechte und Freiheiten muss gesetzlich vorgesehen sein und den Wesensgehalt dieser Rechte und Freiheiten achten. Unter Wahrung des Grundsatzes der Verhältnismäßigkeit dürfen Einschränkungen nur vorgenommen werden, wenn sie notwendig sind und den von der Union anerkannten dem Gemeinwohl dienenden Zielsetzungen oder den Erfordernissen des Schutzes der Rechte und Freiheiten anderer tatsächlich entsprechen ».

B.19.4. Artikel 52 Absatz 3 der Charta der Grundrechte der Europäischen Union bestimmt:

« So weit diese Charta Rechte enthält, die den durch die Europäische Konvention zum Schutze der Menschenrechte und Grundfreiheiten garantierten Rechten entsprechen, haben sie die gleiche Bedeutung und Tragweite, wie sie ihnen in der genannten Konvention verliehen wird. Diese Bestimmung steht dem nicht entgegen, dass das Recht der Union einen weiter gehenden Schutz gewährt ».

B.19.5. Das Recht auf Achtung des Privatlebens ist nicht absolut. Die angeführten Verfassungs- und internationalen Bestimmungen schließen einen staatlichen Eingriff in das Recht auf Achtung des Privatlebens nicht aus, sondern schreiben vor, dass ein solcher Eingriff durch eine hinreichend genaue Gesetzesbestimmung erlaubt wird, dass dieser einem zwingenden gesellschaftlichen Bedürfnis in einer demokratischen Gesellschaft entspricht sowie im Verhältnis zum damit verfolgten gesetzlichen Ziel steht.

Der Gesetzgeber besitzt diesbezüglich einen Ermessensspielraum. Dieser Ermessensspielraum ist jedoch nicht unbegrenzt; damit eine gesetzliche Regelung mit dem Recht auf Achtung des Privatlebens vereinbar ist, ist es erforderlich, dass der Gesetzgeber ein faires Gleichgewicht zwischen allen betroffenen Rechten und Interessen gefunden hat.

B.20.1. Der Digitalzähler kann Energieströme und ihre Qualität messen und erfassen, kann aus der Ferne mit dem Verteilernetzbetreiber kommunizieren, verfügt über die technische Möglichkeit der Kommunikation mit Anwendungen anderer Marktteilnehmer und ermöglicht die Einstellung der Zugangsleistung sowie die Gewährung und die Unterbrechung des Zugangs zum Verteilernetz aus der Ferne (Artikel 4.1.22/3 Absatz 1 des Energiedekrets, eingefügt durch Artikel 18 des angefochtenen Dekrets).

Die Erfassung und die Kommunikation hinsichtlich der Messdaten eines Digitalzählers können sich auf persönliche Informationen des Netzbenutzers beziehen.

B.20.2. Die Einführung des Digitalzählers ist « ein entscheidender Baustein » für den Übergang hin zu einem dezentralen Energiesystem (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2017-2018, Nr. 1654/1, S. 4). Der Dekretgeber hat sich nach einer Kosten-Nutzen-Analyse in legitimer Weise dafür entschieden, den Einbau eines Digitalzählers als Pflicht auszugestalten. Wie in B.2 erwähnt wurde, ergab sich aus der Kosten-Nutzen-Analyse, dass der größte Nutzen bei einer schrittweisen flächendeckenden Einführung des Digitalzählers zu erwarten war. Der Zugang zu den Messdaten ist von grundlegender Bedeutung für eine effiziente Verwaltung des dezentralen Energiesystems, das teilweise auf erneuerbaren Energiequellen beruht.

Der Gerichtshof muss gleichwohl prüfen, ob die angefochtene Regelung womöglich auf unverhältnismäßige Weise in das Privatleben eingreift, weil sie den Zugang zu den Messdaten des Digitalzählers eventuell unzureichend schützt.

B.20.3. Die Aktivitäten im Bereich der Datenverwaltung beziehen sich auf: (1) Ab- und Auslesen der digitalen, elektronischen und analogen Zähler an den Zugangspunkten des Verteilernetzes unter anderem im Rahmen der Rechnungsstellung und des Netzbetriebs, (2) Verwalten des Zugangsregisters, (3) Verwalten, Verarbeiten, Sichern und Speichern der technischen, relationalen und gemessenen Daten in Bezug auf die Zugangspunkte des Verteilernetzes sowie die Verantwortung für ihre Echtheit und Genauigkeit, (4) Festlegung und Validierung der Einspeisung und der Entnahme der Erzeuger und Kunden, die an das Verteilernetz angeschlossen sind, (5) Bereitstellen der notwendigen Daten an andere Netzbetreiber, den Übertragungsnetzbetreiber, das Transportunternehmen und den Betreiber des örtlichen Transportnetzes im Rahmen des Netzbetriebs und der operativen Sicherheit, (6) Ermöglichen der Entwicklung von innovativen Diensten und Produkten, wenn sich dies mit den Regelungen über die Verarbeitung personenbezogener Daten vereinbaren lässt, (7) Bereitstellen der notwendigen Daten an unter anderem die Erzeuger, die Bilanzkreisverantwortlichen, die Charterer, die Zwischenpersonen, die Lieferanten, die Betreiber des örtlichen Transportnetzes, die Übertragungsnetzbetreiber und die Anbieter von Energiediensten, (8) Bereitstellen der notwendigen Daten an Behörden zwecks Ausübung ihrer Aufgaben, (9) Bereitstellen der anonymisierten Daten im Rahmen der wissenschaftlichen Forschung (Artikel 4.1.8/2 Absatz 1 des Energiedekrets, eingefügt durch Artikel 11 des angefochtenen Dekrets).

Der Netzbetreiber ist für die Gewährleistung des Zugangsrechts und des Berichtigungsrechts in Bezug auf die Daten verantwortlich, die er verwaltet, verarbeitet, validiert und speichert (Artikel 4.1.8/2 Absatz 2 des Energiedekrets, eingefügt durch Artikel 11 des angefochtenen Dekrets).

Der Netzbetreiber und seine Betriebsgesellschaft können die Daten, die sie bei der Ausübung ihrer Aufgaben im Rahmen der in Artikel 4.1.8/2 angeführten Datenverwaltung erhalten, nicht benutzen, um kommerzielle Dienste anzubieten (Artikel 4.1.8/4 des Energiedekrets, eingefügt durch Artikel 13 des angefochtenen Dekrets). Eine Betriebsgesellschaft ist « die privatrechtliche Gesellschaft, an der der Verteilernetzbetreiber beteiligt ist, oder die juristische Person des öffentlichen Rechts, die am Verteilernetzbetreiber beteiligt ist, wobei diese im Namen und für Rechnung des Verteilernetzbetreibers mit dem Betrieb seines Netzes und der Erfüllung der gemeinwirtschaftlichen Verpflichtungen beauftragt ist » (Artikel 1.1.3 Nr. 138 des Energiedekrets).

Der Netzbetreiber ist, ungeachtet der Anwendung von Artikel 82 der Verordnung (EU) 2016/679 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 27. April 2016 « zum Schutz natürlicher Personen bei der Verarbeitung personenbezogener Daten, zum freien Datenverkehr und zur Aufhebung der Richtlinie 95/46/EG (Datenschutz-Grundverordnung) » (nachstehend: Datenschutz-Grundverordnung), verpflichtet, der betroffenen Person den Schaden zu ersetzen, den diese infolge eines Verstoßes im Zusammenhang mit den personenbezogenen Daten erleidet, die der Netzbetreiber verwaltet, validiert und speichert. Die betroffene Person muss dabei nur den Schaden und die Kausalität zwischen dem Verstoß und dem Schaden beweisen (Artikel 4.1.11/6 Absatz 1 des Energiedekrets, eingefügt durch Artikel 14 des angefochtenen Dekrets). Die betroffene Person behält die Verfügungsgewalt über ihre personenbezogenen Daten, die vom digitalen, elektronischen oder analogen Zähler stammen, « entsprechend den verschiedenen vom Gesetzgeber festgelegten Rechten und Pflichten, wenn nicht anders durch oder kraft Gesetzes oder Dekrets für bestimmte Fälle - einschließlich der jeweiligen Bedingungen und Garantien - geregelt » (Artikel 4.1.22/4 des Energiedekrets, eingefügt durch Artikel 20 des angefochtenen Dekrets).

B.20.4. In Bezug auf den Zugang zu den gesammelten Daten bestimmt Artikel 4.1.22/5 des Energiedekrets in der Fassung der Einfügung durch Artikel 21 des angefochtenen Dekrets:

« Le gestionnaire de réseau ou sa société d'exploitation accorde aux parties suivantes, compte tenu de l'alinéa 2 et des dispositions de l'article 4.1.8/2, l'accès aux données collectées à partir du compteur numérique, électronique ou analogique :

1° les autorités pour les données qu'elles sont habilitées à connaître en vertu d'une loi, d'un décret ou d'une ordonnance;

2° les organismes et les personnes physiques ou les personnes morales pour les informations nécessaires à l'accomplissement de missions d'intérêt public qui leur sont confiées par ou en vertu d'une loi, d'un décret ou d'une ordonnance;

3° les gestionnaires du réseau de distribution et leur société d'exploitation, les gestionnaires d'un réseau de distribution fermé, le gestionnaire du réseau de transport, l'entreprise de transport, le gestionnaire du réseau de transport local, les producteurs, les fournisseurs, les intermédiaires, les affréteurs, les responsables de l'équilibre et la VREG;

4° l'utilisateur du réseau et, le cas échéant, la personne physique dont les données à caractère personnel sont traitées;

5° une autre partie, à condition que l'utilisateur du réseau et, le cas échéant, la personne physique dont les données à caractère personnel sont traitées aient donné leur accord à cette partie;

6° toute partie dans la mesure où les données traitées ont été entièrement anonymisées.

Le gestionnaire de réseau ou sa société d'exploitation n'accorde aux parties visées à l'alinéa 1^{er} l'accès qu'aux données strictement nécessaires à l'exécution de leurs tâches respectives. Ces données sont adéquates, pertinentes et non excessives au regard des finalités pour lesquelles elles seront utilisées.

Le Gouvernement flamand peut préciser les conditions et modalités relatives à l'échange de données entre le gestionnaire de réseau ou sa société d'exploitation et les autres parties légitimées ».

Aus der angefochtenen Bestimmung geht hervor, dass der Zugang zu den Messdaten strengen Voraussetzungen unterliegt. In bestimmten Fällen ist eine gesetzliche Ermächtigung erforderlich. In sämtlichen Fällen kann nur auf die Daten zugegriffen werden, die für die Ausübung bestimmter Aufgaben absolut notwendig sind. Außerdem müssen die bereitgestellten Daten dem Zweck angemessen und erheblich sein sowie im Verhältnis zu den Zwecken ihrer Verwendung stehen.

Der Dekretgeber hat daneben festgelegt, dass die Marktteilnehmer, mit denen der Digitalzähler kommunizieren kann, nur die Daten verarbeiten dürfen, die für die Erbringung ihrer Dienstleistungen absolut notwendig sind und die Gegenstand eines mit der betroffenen Person abgeschlossenen Vertrags sind. Auch diese Daten müssen dem Zweck angemessen und erheblich sein sowie im Verhältnis zu den Zwecken ihrer Verwendung stehen (Artikel 4.1.22/3 Absatz 2 des Energiedekrets in der Fassung der Einfügung durch Artikel 18 des angefochtenen Dekrets).

B.20.5. Wenn ein Digitalzähler eingebaut wird, muss der Netzbetreiber dafür sorgen, dass der Netzbetreiber und gegebenenfalls die betroffene Person über (1) die obligatorischen Informationen in Bezug auf die Verarbeitung ihrer personenbezogenen Daten, die gemäß der Datenschutz-Grundverordnung bereitgestellt werden müssen, und (2) das vollständige Potenzial des Zählers, die Verwendung der Daten des Digitalzählers und die Möglichkeit, ihren Energieverbrauch zu überprüfen, hinreichend informiert und beraten werden (Artikel 4.1.22/13 Absatz 1 des Energiedekrets, eingefügt durch Artikel 29 des angefochtenen Dekrets).

B.20.6. Schließlich müssen alle beteiligten Parteien die Datenschutz-Grundverordnung beachten. Sie gilt für die ganz oder teilweise automatisierte Verarbeitung personenbezogener Daten sowie für die nichtautomatisierte Verarbeitung personenbezogener Daten, die in einem Dateisystem gespeichert sind oder gespeichert werden sollen (Artikel 2 Absatz 1 der vorerwähnten Verordnung).

Im Rahmen der Verarbeitung personenbezogener Daten sind die Netzbetreiber, die Lieferanten, die Anbieter von Energiediensten und die anderen betreffenden juristischen Personen des Privat- oder öffentlichen Rechts Verantwortliche im Sinne von Artikel 4 Nummer 7) der Datenschutz-Grundverordnung. Sie unterhalten ein kontinuierliches Risikomanagementsystem in Bezug auf die Wahrscheinlichkeit und die Schwere der unterschiedlichen Risiken für die Rechte und Freiheiten natürlicher Personen. Sie setzen die betroffenen Personen über den Speicherzeitraum hinsichtlich ihrer personenbezogenen Daten oder, falls dies nicht möglich ist, über die Kriterien für die Bestimmung dieses Zeitraums in Kenntnis. Wenn sie Untersuchungstechniken wie Dataming, Profiling und die automatisierte Beschlussfassung verwenden, erwähnen sie dies ausdrücklich und gewähren Einsicht in die verwendeten Methoden (Artikel 4.1.22/13 Absatz 2 des Energiedekrets, eingefügt durch Artikel 29 des angefochtenen Dekrets).

B.20.7. Aus dem Vorstehenden geht hervor, dass der Gesetzgeber hinsichtlich des Zugriffs auf die durch den Digitalzähler vermittelten Daten eine hinreichend genaue Regelung vorgesehen und ein gerechtes Gleichgewicht zwischen dem Recht auf Achtung des Privatlebens und den verfolgten Zielsetzungen der wirksamen und nachhaltigen Energieverwaltung geschaffen hat.

B.20.8. Der erste Teil des einzigen Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7324 und der dritte Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7316 sind unbegründet.

B.21.1. Indem Artikel 22 der Verfassung dem zuständigen Gesetzgeber die Befugnis vorbehält, festzulegen, in welchen Fällen und unter welchen Bedingungen vom Recht auf Achtung des Privatlebens abgewichen werden kann, gewährleistet er einem jedem Bürger, dass keinerlei Einmischung in dieses Recht erfolgen darf, außer aufgrund von Regeln, die durch eine demokratisch gewählte beratende Versammlung angenommen wurden.

Eine Ermächtigung einer anderen Gewalt steht jedoch nicht im Widerspruch zum Legalitätsprinzip, sofern die Ermächtigung ausreichend präzise beschrieben ist und sich auf die Ausführung von Maßnahmen bezieht, deren wesentliche Elemente vorher durch den Gesetzgeber festgelegt wurden.

B.21.2. Der Teil des Klagegrunds, der sich auf das Legalitätsprinzip bezieht, ist nur gegen Artikel 17 des angefochtenen Dekrets gerichtet. Die Bestimmung sieht den obligatorischen Einbau von Digitalzählern sowie eine Vorrangregelung im Rahmen dieses Einbaus vor. Sie ermächtigt die Flämische Regierung, « auf Grundlage der Kosten-Nutzen-Analyse zusätzliche Fälle [zu] bestimmen, in denen der Netzbetreiber vorrangig einen Digitalzähler einbaut », und « das Timing und die Modalitäten » für den Einbau der Digitalzähler festzulegen.

B.21.3. Aus der Prüfung des ersten Teils des Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7324 und des dritten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7316 geht hervor, dass der Dekretgeber den Schutz der Messdaten präzise geregelt hat.

Die Festlegung des Timings und der Modalitäten für den Einbau der Digitalzähler ist als solche nicht mit einem Eingriff in das Privatleben verbunden, was auch für die Festlegung zusätzlicher Fälle gilt, in denen der Einbau vorrangig erfolgen soll. Die Übertragung der Befugnis zum Ergreifen dieser Maßnahmen verletzt Artikel 22 der Verfassung nicht.

B.21.4. Der zweite Teil des einzigen Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7324 ist unbegründet.

Aus diesen Gründen:

Der Gerichtshof

1. erklärt

- Artikel 17 des Dekrets der Flämischen Region vom 26. April 2019 « zur Abänderung des Energiedekrets vom 8. Mai 2009, was den Einsatz von Digitalzählern betrifft, und zur Abänderung der Artikel 7.1.1, 7.1.2 und 7.1.5 desselben Dekrets », sofern er Artikel 4.1.22/2 Absatz 2 des Dekrets vom 8. Mai 2009 « zur Festlegung allgemeiner Bestimmungen bezüglich der Energiepolitik » einfügt, und

- die Artikel 31, 35 Nrn. 3 und 4 und 42 desselben Dekrets vom 26. April 2019

für nichtig;

2. weist die Klagen vorbehaltlich der in B.14.6 erwähnten Auslegung von Artikel 17 desselben Dekrets im Übrigen zurück;

3. erhält die Folgen der Artikel 31 und 42 desselben Dekrets hinsichtlich der vor dem Datum der Veröffentlichung dieses Entscheids im *Belgischen Staatsblatt* in Rechnung gestellten Beträge aufrecht.

Erlassen in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, am 14. Januar 2021.

Der Kanzler,

P.-Y. Dutilleux

Der Präsident,

L. Lavrysen

GOUVERNEMENTS DE COMMUNAUTE ET DE REGION GEMEENSCHAPS- EN GEWESTREGERINGEN GEMEINSCHAFTS- UND REGIONALREGIERUNGEN

DEUTSCHSPRACHIGE GEMEINSCHAFT COMMUNAUTE GERMANOPHONE — DUITSTALIGE GEMEENSCHAP

MINISTERIUM DER DEUTSCHSPRACHIGEN GEMEINSCHAFT

[2021/200792]

4. JANUAR 2021 — Ministerieller Erlass zur Verlängerung der im Erlass der Regierung vom 23. Dezember 2020 zur Abfederung der Auswirkungen der Corona-Krise im Bereich der Kinderbetreuung erwähnter Maßnahmen

Die Ministerin für Bildung, Forschung und Erziehung

Aufgrund des Dekrets vom 31. März 2014 über die Kinderbetreuung, Artikel 9 Absatz 2 und Artikel 12 Absatz 2;

Aufgrund des Erlasses der Regierung vom 20. Juni 2019 zur Verteilung der Zuständigkeiten unter die Minister;

Aufgrund des Erlasses der Regierung vom 20. Juni 2019 zur Übertragung von Entscheidungsbefugnissen an die Minister;

Aufgrund des Erlasses der Regierung vom 23. Dezember 2020 zur Abfederung der Auswirkungen der Corona-Krise im Bereich der Kinderbetreuung, Artikel 20 Abs.2;

In Erwägung, dass die Entwicklung der Coronavirus (COVID-19) Gesundheitskrise über den 31. Dezember 2020 hinaus negative finanzielle Auswirkungen auf die Strukturen der Kinderbetreuung haben wird, sollen die durch den Erlass vom 23. Dezember 2020 getroffenen Maßnahmen zur Abfederung der Auswirkungen der Corona-Krise im Bereich der Kinderbetreuung bis zum 28. Februar 2021 verlängert werden,

Beschließt:

Artikel 1 - In Ausführung von Artikel 20 Abs.2 des Erlasses der Regierung vom 23. Dezember 2020 zur Abfederung der Auswirkungen der Corona-Krise im Bereich der Kinderbetreuung werden die in den Artikeln 2 bis 18 desselben Erlasses festgelegten Maßnahmen bis zum 28. Februar 2021 verlängert.