

Im vorliegenden Fall geht die fragliche Bestimmung jedoch unwiderlegbar davon aus, dass andere natürliche oder juristische Personen als der belgische Staat, die Gemeinschaften, die Regionen und die Gemeinsame Gemeinschaftskommission nie ein Interesse daran haben, die Verletzung der in Artikel 14*bis* Absatz 1 der koordinierten Gesetze über den Staatsrat erwähnten Mechanismen der kooperativen föderalen Staatsstruktur, die einzig im Interesse des belgischen Staates, der Gemeinschaften, der Regionen und der Gemeinsamen Gemeinschaftskommission erlassen würden, geltend zu machen (*Parl. Dok.*, Kammer, 1988-1989, Nr. 790/3, S. 4).

Diese Annahme, die auf der Missachtung eines Mechanismus der kooperativen föderalen Staatsstruktur beruht, genügt aber nicht, die fragliche Maßnahme zu rechtfertigen, wenn ein Verwaltungsakt oder eine Verordnung in Frage steht, da der Gesetzgeber diesen Standpunkt ausdrücklich abgelehnt hat, wenn eine Gesetzesnorm wegen einer gleichartigen Beschwerde in Frage steht.

B.11.1. Außerdem dient Artikel 14 § 1 Absatz 2 der koordinierten Gesetze über den Staatsrat dazu, das Erfordernis des Interesses am Klagegrund im Gesetz zu verankern. Gemäß der Rechtsprechung des Staatsrates kann der Kläger eine Unregelmäßigkeit grundsätzlich nur auf zulässige Weise geltend machen, wenn diese Unregelmäßigkeit seinen Interessen schadet.

Dieser Begriff des Interesses am Klagegrund stellt somit ausreichend sicher, dass die Verletzung der in Artikel 14*bis* der koordinierten Gesetze über den Staatsrat erwähnten Mechanismen der kooperativen föderalen Staatsstruktur in zulässiger Weise nur von Personen geltend gemacht werden kann, deren Interessen durch die Annahme des angefochtenen Akts unter Missachtung der vorerwähnten Artikel 14*bis* Absatz 1 erwähnten Formvorschriften geschadet wird.

B.11.2. Schließlich ist den natürlichen oder juristischen Personen in Bezug auf die Geltendmachung eines in Artikel 14*bis* der koordinierten Gesetze über den Staatsrat erwähnten Mechanismus der kooperativen föderalen Staatsstruktur im Zusammenhang mit der Annahme eines Aktes oder einer Verordnung jede Nichtigkeitsklage verwehrt.

B.11.3. Das Recht auf gerichtliches Gehör ist ein allgemeiner Rechtsgrundsatz, der unter Einhaltung der Artikel 10 und 11 der Verfassung einem jeden gesichert werden muss. Indem in der fraglichen Bestimmung unwiderlegbar angenommen wird, dass andere natürliche oder juristische Personen als der belgische Staat, die Gemeinschaften, die Regionen und die Gemeinsame Gemeinschaftskommission nie ein Interesse daran haben, die Verletzung der in Artikel 14*bis* Absatz 1 der koordinierten Gesetze über den Staatsrat erwähnten Mechanismen der kooperativen föderalen Staatsstruktur geltend zu machen, und indem daher darin diese Personen von jeder Möglichkeit ausgeschlossen werden, die Verletzung dieser Formvorschriften geltend zu machen, schränkt sie in unverhältnismäßiger Weise das Recht einer Kategorie von Rechtsuchenden auf gerichtliches Gehör ein.

Deshalb verletzt die fragliche Bestimmung auf diskriminierende Weise das Recht auf gerichtliches Gehör.

B.12. Die erste Vorabentscheidungsfrage ist bejahend zu beantworten ».

B.5. Aus den gleichen Gründen, wie sie im vorerwähnten Entscheid Nr. 147/2019 dargelegt wurden, ist der einzige Klagegrund begründet.

B.6. Damit Rechtsunsicherheit vermieden und die Folgen für das Streitverfahren vor dem Staatsrat, die sich im vorliegenden Fall aus einer Nichtigerklärung ergeben können, berücksichtigt werden, sind die Folgen der für nichtig erklärten Bestimmung in Anwendung von Artikel 8 Absatz 3 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 in Bezug auf all deren Anwendungsfälle vor dem 9. April 2020, d.h. dem Datum der Veröffentlichung des Entscheids Nr. 147/2019 im *Belgischen Staatsblatt*, aufrechtzuerhalten.

Aus diesen Gründen:

Der Gerichtshof

(1) erklärt Artikel 14*bis* Absatz 2 der am 12. Januar 1973 koordinierten Gesetze über den Staatsrat für nichtig;

(2) erhält die Folgen der für nichtig erklärten Bestimmung in Bezug auf all deren Anwendungsfälle vor dem 9. April 2020, d.h. dem Datum der Veröffentlichung des Entscheids Nr. 147/2019 im *Belgischen Staatsblatt*, aufrecht.

Erlassen in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, am 1. Oktober 2020.

Der Kanzler,
F. Meersschaut

Der Präsident,
A. Alen

GRONDWETTELIJK HOF

[2020/204312]

Uittreksel uit arrest nr. 135/2020 van 15 oktober 2020

Rolnummer 7255

In zake: het beroep tot gedeeltelijke vernietiging van de wet van 23 maart 2019 « tot invoering van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen en houdende diverse bepalingen » en van artikel 119 van de wet van 17 maart 2019 « tot aanpassing van bepaalde federale fiscale bepalingen aan het nieuwe Wetboek van vennootschappen en verenigingen », ingesteld door Jens Hermans en anderen.

Het Grondwettelijk Hof,

samengesteld uit de voorzitters L. Lavrysen en F. Daoût, de rechters J.-P. Moerman, T. Merckx-Van Goey, P. Nihoul, T. Giet, R. Leysen, J. Moerman, M. Pâques, Y. Kherbache en T. Detienne, en, overeenkomstig artikel 60*bis* van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, emeritus voorzitter A. Alen, bijgestaan door de griffier F. Meersschaut, onder voorzitterschap van emeritus voorzitter A. Alen,

wijst na beraad het volgende arrest :

I. *Onderwerp van het beroep en rechtspleging*

Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 26 september 2019 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 27 september 2019, is beroep tot gedeeltelijke vernietiging ingesteld van de wet van 23 maart 2019 « tot invoering van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen en houdende diverse bepalingen » (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 4 april 2019) en van artikel 119 van de wet van 17 maart 2019 « tot aanpassing van bepaalde federale fiscale bepalingen aan het nieuwe Wetboek van vennootschappen en verenigingen » (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 10 mei 2019) door Jens Hermans, de gcv « GHZ », de bvba « Gewaegd » en Tom Waegemans.

(...)

II. In rechte

(...)

B.1. Het Wetboek van vennootschappen en verenigingen, ingevoerd bij de wet van 23 maart 2019, beoogt het rechtspersonenrecht te moderniseren (*Parl. St.*, Kamer, 2017-2018, DOC 54-3119/001, p. 3). Het vervangt niet alleen het Wetboek van vennootschappen, ingevoerd bij de wet van 7 mei 1999, maar ook de wet van 27 juni 1921 « betreffende de verenigingen zonder winstoogmerk, de stichtingen en de Europese politieke partijen en stichtingen » en de wet van 31 maart 1898 « op de beroepsverenigingen ».

Het nieuwe Wetboek maakt onder meer komaf met het onderscheid tussen burgerlijke en handelsvennootschappen, beperkt het aantal vennootschapsvormen en voorziet in een deels gemeenschappelijke regeling voor vennootschappen en verenigingen. Het aantal vennootschapsvormen wordt gereduceerd tot vier basisvormen : de maatschap, de besloten vennootschap, de coöperatieve vennootschap en de naamloze vennootschap.

De wezenlijke hervorming van het rechtspersonenrecht neemt niet weg dat tal van bepalingen geheel of gedeeltelijk zijn overgenomen uit het oude Wetboek van vennootschappen.

De wet van 23 maart 2019 is op 1 mei 2019 in werking getreden.

B.2. Het beroep strekt tot de vernietiging van een aantal specifieke bepalingen, verspreid over het gehele Wetboek van vennootschappen en verenigingen, alsook van artikel 119 van de wet van 17 maart 2019 « tot aanpassing van bepaalde federale fiscale bepalingen aan het nieuwe Wetboek van vennootschappen en verenigingen ».

B.3. De verzoekende partijen zijn zelf een vennootschap of zijn betrokken bij verscheidene vennootschappen en verenigingen, als lid, bestuurder, aandeelhouder of vennoot.

Enkele tussenkomende partijen betwisten het belang van de verzoekende partijen, zonder evenwel in detail te treden omtrent het belang bij de vernietiging van elk van de bestreden bepalingen.

Gelet op het uiteenlopende onderwerp van de bestreden bepalingen, zal bij het onderzoek van de middelen in voorkomend geval het gebrek aan belang bij de vernietiging van een specifieke bepaling worden vastgesteld. Het onderzoek van de exceptie van onontvankelijkheid valt met andere woorden samen met dat van de grond van de zaak.

B.4. De grieven van de verzoekende partijen hebben betrekking op :

- de aansprakelijkheid van commanditaire vennoten (eerste middel);
- de overgangsregeling van de roerende voorheffing voor dividenden (tweede middel);
- het intern reglement (derde middel);
- de verplichte tussenkomst van de bedrijfsrevisor voor bepaalde verrichtingen (vierde, vijfde, zesde en negende middel);
- de vermelding van het aantal aandelen in de statuten (zevende en achtste middel);
- de statutenwijziging bij authentieke akte (tiende middel);
- de formaliteiten bij omzetting van vennootschappen (elfde middel).

Het Instituut van de Bedrijfsrevisoren en het Instituut van de Accountants en de Belastingconsulenten komen, samen met twee bedrijfsrevisoren en twee accountants, tussen in de procedure om het vierde, vijfde, zesde, negende en elfde middel te weerleggen.

De vzw « Koninklijke Federatie van het Belgisch Notariaat » komt, samen met vier notarissen, tussen in de procedure om het derde, zevende, achtste en tiende middel te weerleggen.

Ten aanzien van de aansprakelijkheid van commanditaire vennoten

B.5. In het eerste middel voeren de verzoekende partijen aan dat artikel 4:25 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen de artikelen 10 en 11 van de Grondwet schendt doordat het de commanditaire vennoot op tweevoudige wijze zou discrimineren wat zijn aansprakelijkheid betreft, ten eerste door het verbod om daden van bestuur te verrichten en ten tweede door het verbod op het gebruik van zijn naam in de benaming van de vennootschap.

B.6.1. De maatschap, één van de vier basisvormen van de vennootschap, is een commanditaire vennootschap wanneer zij wordt aangegaan door één of meer vennoten die « onbeperkt en hoofdelijk aansprakelijk » zijn voor de verbintenissen van de vennootschap, de gecommanditeerde vennoten genoemd, en nog één of meer vennoten die zich beperken tot inbreng in geld of *in natura* en die niet deelnemen aan het beheer, de commanditaire vennoten genoemd (artikel 4: 22, derde lid, van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen).

B.6.2. Artikel 4:25 van het vermelde Wetboek bepaalt :

« § 1. Een commanditaire vennoot mag geen enkele daad van bestuur verrichten, zelfs niet krachtens een volmacht.

Adviezen en raadgevingen, daden van controle evenals machtigingen aan zaakvoerders gegeven voor handelingen die buiten hun bevoegdheid liggen, zijn evenwel geen daden van bestuur als bedoeld in het eerste lid.

§ 2. Een commanditaire vennoot is ten aanzien van derden hoofdelijk aansprakelijk voor alle verbintenissen van de vennootschap, waaraan hij heeft meegewerkt met overtreding van de verbodsbepaling van paragraaf 1.

Hij is ten aanzien van derden net als de gecommanditeerde vennoten hoofdelijk aansprakelijk voor alle verbintenissen van de vennootschap indien hij er een gewoonte van gemaakt heeft de zaken van de vennootschap waar te nemen of indien zijn naam in de naam van de vennootschap voorkomt ».

B.6.3. Om te voldoen aan de vereisten van artikel 3, § 1, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof moet een beroep tot vernietiging worden ingesteld binnen een termijn van zes maanden na de bekendmaking van de bestreden norm.

Wanneer een wetgever in nieuwe wetgeving een oude bepaling overneemt en zich op die wijze de inhoud ervan toe-eigent, kan tegen de overgenomen bepaling een beroep worden ingesteld binnen zes maanden na de bekendmaking ervan.

Wanneer de wetgever zich evenwel beperkt tot een louter legistische of taalkundige ingreep of tot een coördinatie van bestaande bepalingen, wordt hij niet geacht opnieuw te legifereren en zijn de grieven *ratione temporis* onontvankelijk in zoverre zij in werkelijkheid tegen de voorheen reeds bestaande bepalingen zijn gericht.

B.6.4. De bestreden bepaling neemt artikel 207, § 1 en 2, van het oude Wetboek van vennootschappen over, dat bepaalde :

« § 1. Een stille vennoot mag geen enkele daad van bestuur verrichten, zelfs niet krachtens een volmacht.

Adviezen en raadgevingen, daden van controle, alsmede machtigingen aan zaakvoerders gegeven voor handelingen die buiten hun bevoegdheid liggen, verbinden de stille vennoot niet.

§ 2. Een stille vennoot is ten aanzien van derden hoofdelijk aansprakelijk voor alle verbintenissen van de vennootschap, waaraan hij heeft meegewerkt met overtreding van de verbodsbepaling van § 1.

Hij is ook voor verbintenissen waaraan hij niet heeft meegewerkt, hoofdelijk aansprakelijk jegens derden, indien hij er een gewoonte van gemaakt heeft de zaken van de vennootschap waar te nemen of indien zijn naam in de naam van de vennootschap voorkomt ».

B.6.5. De wetgever heeft in artikel 4:25 van het nieuwe Wetboek van vennootschappen en verenigingen enkel een taalkundige wijziging in de Nederlandse tekst doorgevoerd ten opzichte van het oude Wetboek van vennootschappen, door het begrip « stille vennoot » te vervangen door « commanditaire vennoot », zonder de betekenis van dat begrip of zonder voor het overige de inhoud van de bepaling te wijzigen.

B.7. Het eerste middel, dat in werkelijkheid tegen de voorheen reeds bestaande bepaling is gericht, is niet ontvankelijk.

Ten aanzien van de overgangsregeling van de roerende voorheffing voor dividenden

B.8. In het tweede middel voeren de verzoekende partijen aan dat artikel 119 van de wet van 17 maart 2019 « tot aanpassing van bepaalde federale fiscale bepalingen aan het nieuwe Wetboek van vennootschappen en verenigingen » de artikelen 10, 11 en 172 van de Grondwet schendt doordat de overgangsregeling, vervat in de bestreden bepaling, bepaalde vennootschappen zou discrimineren. Meer bepaald zouden vennootschappen zonder minimumkapitaal nog steeds aan de vereiste van een minimumkapitaal moeten voldoen om gebruik te kunnen maken van de oude regeling, terwijl andere (intussen kapitaallose) vennootschappen zoals de besloten vennootschap en de coöperatieve vennootschap onder de nieuwe regeling vallen.

B.9. De artikelen 10 en 11 van de Grondwet waarborgen het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie. Artikel 172 van de Grondwet is een bijzondere toepassing van dat beginsel in fiscale zaken.

B.10.1. Artikel 119 van de wet van 17 maart 2019 bepaalt dat artikel 62, 1°, 2°, 4° en 5°, van dezelfde wet van toepassing is op verhogingen en verminderingen van kapitaal doorgevoerd vanaf 1 mei 2019.

B.10.2. Artikel 62 van de wet van 17 maart 2019 wijzigt de regeling van de roerende voorheffing voor dividenden, de zogenaamde VVPRbis-regeling (verlaagde voorheffing - précompte réduit), zoals bij de programmawet van 28 juni 2013 ingevoegd in artikel 269, § 2, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992.

De VVPRbis-regeling voorziet in een verlaagd tarief van de roerende voorheffing. Zij laat kleine vennootschappen vanaf 1 juli 2013 toe onder bepaalde voorwaarden dividenden uit te keren tegen een tarief van 15 of 20 % in plaats van het gewone tarief van 30 %.

B.10.3. De grief van de verzoekende partijen is gericht tegen artikel 62, 2°, van de wet van 17 maart 2019, dat het derde lid van het voormelde artikel 269, § 2, van het WIB 1992 heeft opgeheven. Dat derde lid bepaalde :

« De vennootschappen zonder minimaal maatschappelijk kapitaal worden uitgesloten van het voordeel van de maatregel, tenzij na de inbreng van het nieuw kapitaal het maatschappelijk kapitaal van die vennootschap minstens gelijk is aan het minimaal maatschappelijk kapitaal van een BVBA, als bedoeld in artikel 214, § 1, van het Wetboek van vennootschappen ».

De grief is dus gericht tegen de opheffing van de uitsluiting van de bedoelde vennootschappen, voor verhogingen en verminderingen van kapitaal doorgevoerd vanaf 1 mei 2019.

B.10.4. In het oude Wetboek van vennootschappen was geen minimumkapitaal vereist voor de gewone commanditaire vennootschap, de vennootschap onder firma en de coöperatieve vennootschap met onbeperkte aansprakelijkheid. Die vennootschappen konden evenwel slechts de VVPRbis-regeling genieten indien zij over een minimumkapitaal van 18 550 euro beschikten (het minimumkapitaal van een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid).

In het Wetboek van vennootschappen en verenigingen is, behalve voor de naamloze vennootschap, niet langer een minimumkapitaal vereist. De bestreden opheffingsbepaling beoogt aldus de VVPRbis-regeling aan te passen aan het Wetboek van vennootschappen en verenigingen (*Parl. St., Kamer, 2017-2018, DOC 54-3367/001, pp. 35-36*).

B.10.5. De grief, zoals door de verzoekers geformuleerd, gaat ervan uit dat vennootschappen zonder minimumkapitaal ook na 30 april 2019 nog gebruik kunnen maken van de oude regeling, voor zover zij aan de vereiste van een minimumkapitaal voldoen, met andere woorden voor dividenden uitgekeerd vóór 1 mei 2019, op een ogenblik dat de vennootschap nog niet aan de vereiste van een minimumkapitaal voldeed.

De bestreden bepaling vermeldt evenwel ondubbelzinnig dat de nieuwe regeling van toepassing is op alle verhogingen en verminderingen van kapitaal doorgevoerd vanaf 1 mei 2019. Voor die verhogingen en verminderingen geldt het opgeheven derde lid dus niet meer en kan het dus geen gevolgen sorteren, ook niet ten aanzien van dividenden uitgekeerd vóór 1 mei 2019.

B.11. Het tweede middel, dat uitgaat van een verkeerde lezing van de bestreden bepaling, is niet gegrond.

Ten aanzien van het intern reglement

B.12. In het derde middel voeren de verzoekende partijen aan dat artikel 2:59, eerste lid, 2° en 3°, van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen de artikelen 10 en 11 van de Grondwet schendt doordat het strikte voorwaarden oplegt voor het uitvaardigen van een intern reglement, terwijl enkel voor de coöperatieve vennootschap een flexibeler regeling geldt.

B.13.1. Artikel 2:59 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen bepaalt :

« Het bestuursorgaan kan een intern reglement uitvaardigen mits statutaire machtiging. Dergelijk intern reglement kan geen bepalingen bevatten :

1° die strijdig zijn met dwingende wetsbepalingen of de statuten;

2° over materies waarvoor dit wetboek een statutaire bepaling vereist;

3° die raken aan de rechten van de vennoten, aandeelhouders of leden, de bevoegdheid van de organen, of de organisatie en de werkwijze van de algemene vergadering.

Het intern reglement en elke wijziging daarvan worden aan de vennoten, aandeelhouders of leden meegedeeld overeenkomstig artikel 2:32. De statuten bevatten een verwijzing naar de laatste goedgekeurde versie van het intern reglement. Het bestuursorgaan kan deze verwijzing in de statuten aanpassen en openbaarmaken ».

Aan de eerste zin van het tweede lid heeft de wetgever met ingang van 6 mei 2020 toegevoegd « of ter beschikking gesteld op de website van de rechtspersoon » (artikel 60 van de wet van 28 april 2020 « tot omzetting van richtlijn (EU) 2017/828 van het Europees Parlement en de Raad van 17 mei 2017 tot wijziging van richtlijn 2007/36/EG wat het bevorderen van de langetermijnbetrokkenheid van aandeelhouders betreft, en houdende diverse bepalingen inzake vennootschappen en verenigingen »).

B.13.2. Het oude Wetboek van vennootschappen bevatte geen bepalingen in verband met het intern reglement. Een intern of huishoudelijk reglement, dat in beginsel niet openbaar is, verschilt van een statutenwijziging, die openbaar wordt gemaakt.

Om de rechtszekerheid te vrijwaren, gelden strikte voorwaarden voor het uitvaardigen van een intern reglement : (1) een statutaire machtiging aan het bestuursorgaan, (2) geen strijdigheid met dwingende wetsbepalingen en statuten, (3) enkel voor materies die geen statutaire bepaling vereisen, (4) niet raken aan de rechten van de vennoten, aandeelhouders of leden, de bevoegdheid van de organen, of de organisatie en de werkwijze van de algemene vergadering, (5) bekendmaking overeenkomstig het tweede lid van de bepaling.

B.13.3. De derde en de vierde voorwaarde gelden niet voor de coöperatieve vennootschap. Artikel 6: 69, § 2, van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen bepaalt voor die vennootschapsvorm :

« De statuten of, mits de statuten dat bepalen, een intern reglement, goedgekeurd door een besluit genomen met naleving van de aanwezigheids- en meerderheidsvereisten voor een statutenwijziging, kunnen bijkomende en aanvullende bepalingen bevatten over de rechten van de aandeelhouders en de werking van de vennootschap, met inbegrip van de materies bedoeld in artikel 2:59, 2° en 3° ».

B.13.4. De vijf voorwaarden verbonden aan het uitvaardigen van een intern reglement beogen een tweevoudige bescherming : zij beschermen niet alleen de bij de vennootschap of vereniging betrokken personen (vennoten, aandeelhouders, leden), maar ook andere personen (derden).

Indien het intern reglement wordt « goedgekeurd door een besluit genomen met naleving van de aanwezigheids- en meerderheidsvereisten voor een statutenwijziging », zoals voor de coöperatieve vennootschap is vereist, vloeit de beoogde bescherming van vennoten, aandeelhouders en leden op voldoende wijze voort uit de eerste, tweede en vijfde voorwaarde. De bekendmakingsplicht, vervat in de vijfde voorwaarde, houdt in dat de vennoten, aandeelhouders of leden per e-mail op de hoogte worden gebracht of, met ingang van 6 mei 2020, door bekendmaking op de website van de rechtspersoon.

Derden worden niet op de hoogte gebracht, bij gebrek aan bekendmaking van het intern reglement. Zij kunnen door het intern reglement worden geraakt wanneer het materies regelt die statutair moeten worden bepaald (derde voorwaarde), maar niet wanneer het raakt aan de rechten van de vennoten, aandeelhouders of leden, de bevoegdheid van de organen, of de organisatie en de werkwijze van de algemene vergadering (vierde voorwaarde).

B.13.5. Het is derhalve niet objectief en redelijk verantwoord dat enkel in een coöperatieve vennootschap het intern reglement mag raken aan de rechten van de vennoten, aandeelhouders of leden, de bevoegdheid van de organen, of de organisatie en de werkwijze van de algemene vergadering. Dat verschil in behandeling vloeit voort uit artikel 2: 59, eerste lid, 3°, van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen. Die bepaling schendt bijgevolg de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, onder voorbehoud dat het intern reglement, zoals voor de coöperatieve vennootschap is vereist, wordt goedgekeurd door een besluit genomen met naleving van de aanwezigheids- en meerderheidsvereisten voor een statutenwijziging. De situatie van de vennoten, aandeelhouders of leden van een coöperatieve vennootschap verschilt immers niet op wezenlijke wijze van de situatie van de vennoten, aandeelhouders of leden van andere vennootschappen of verenigingen. Het onderscheidend element, namelijk de coöperatieve finaliteit van de vennootschap, houdt geen verband met de voorwaarden voor het uitvaardigen van een intern reglement.

Het is evenmin redelijk verantwoord dat in een coöperatieve vennootschap het intern reglement bepalingen mag bevatten over materies waarvoor in de regel een statutaire bepaling is vereist. Belanghebbende derden, die niet van dat reglement op de hoogte zijn, behoeven niet minder bescherming ten aanzien van een coöperatieve vennootschap dan ten aanzien van andere vennootschappen en verenigingen, nu de coöperatieve finaliteit erin kan bestaan de behoeften van belanghebbende derden te voldoen. De bekendmaking van het intern reglement op de website van de rechtspersoon doet aan die vaststelling geen afbreuk, aangezien die bekendmaking slechts een optie is, met ingang van 6 mei 2020, en geen verplichting. Het verschil in behandeling van belanghebbende derden vloeit evenwel niet voort uit artikel 2: 59, eerste lid, 2°, van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen, maar uit artikel 6:69, § 2, van hetzelfde Wetboek, dat naar de bestreden bepaling verwijst maar dat zelf niet is aangevochten. De wetgever kan ervoor opteren om die bepaling aan te passen door daarin de verwijzing naar artikel 2: 59, eerste lid, 2°, te schrappen of om de bekendmaking op de website van de coöperatieve vennootschap verplicht te maken.

B.14. Het derde middel is gedeeltelijk gegrond.

Artikel 2: 59, eerste lid, 3°, van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen dient te worden vernietigd. Als gevolg van die vernietiging mag een intern reglement bepalingen bevatten « die raken aan de rechten van de vennoten, aandeelhouders of leden, de bevoegdheid van de organen, of de organisatie en de werkwijze van de algemene vergadering ». Dat kan evenwel enkel worden toegestaan op voorwaarde dat het intern reglement, zoals voor de coöperatieve vennootschap is vereist, wordt goedgekeurd door een besluit genomen met naleving van de aanwezigheids- en meerderheidsvereisten voor een statutenwijziging.

Ten aanzien van de verplichte tussenkomst van de bedrijfsrevisor voor bepaalde verrichtingen

B.15. In het vierde middel voeren de verzoekende partijen aan dat de artikelen 5:121, § 2, 5:133, § 1, 5:139, 6:110, § 1, en 6:112 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen de artikelen 10 en 11 van de Grondwet schenden doordat bij een inbreng *in natura* in een besloten vennootschap en in een coöperatieve vennootschap geen afstand kan worden gedaan van de verslaggeving door het bestuursorgaan en de tussenkomst van een bedrijfsrevisor indien er eenparigheid heerst onder de aandeelhouders, terwijl dat bij een inbreng in geld wel mogelijk is.

In het vijfde middel bestrijden de verzoekende partijen de artikelen 5:7, § 1, en 6: 8 van hetzelfde Wetboek doordat zij in dezelfde verplichte verslaggeving voorzien, maar dan bij de oprichting van een vennootschap in plaats van bij een latere inbreng.

B.16.1. Het kapitaal van de vennootschap wordt gevormd door de inbreng van de oprichters, vennoten of aandeelhouders. Die kan gebeuren door middel van geld of *in natura*. In dat laatste geval worden de vermogensbestanddelen, zoals bijvoorbeeld een onroerend goed, een handelszaak of een nijverheid, naar economische maatstaven gewaardeerd, met tussenkomst van een bedrijfsrevisor.

B.16.2. De eerste bepaling, bestreden bij het vijfde middel, en de eerste drie bepalingen, bestreden bij het vierde middel, betreffen de besloten vennootschap.

Artikel 5:7, § 1, van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen betreft de inbreng *in natura* bij de oprichting van een vennootschap. Het bepaalt :

« Ingeval van een inbreng *in natura* zetten de oprichters in een bijzonder verslag uiteen waarom de inbreng van belang is voor de vennootschap. Het verslag bevat een beschrijving van elke inbreng *in natura* en geeft daarvan een gemotiveerde waardering. Het geeft aan welke vergoeding als tegenprestatie voor de inbreng wordt verstrekt. De oprichters delen dit verslag in ontwerp mee aan een bedrijfsrevisor die zij aanwijzen.

De bedrijfsrevisor maakt een verslag op waarin hij de door de oprichters gegeven beschrijving van elke inbreng *in natura*, de toegepaste waardering en de daartoe aangewende waarderingmethodes onderzoekt. Het verslag moet aangeven of de waarden waartoe deze methodes leiden, ten minste overeenkomen met de waarde van de inbreng die in de akte wordt vermeld. Het vermeldt welke werkelijke vergoeding als tegenprestatie voor de inbreng wordt verstrekt.

In hun verslag zetten de oprichters in voorkomend geval uiteen waarom zij afwijken van de conclusie van het verslag van de revisor.

Dat verslag wordt, samen met het verslag van de revisor, neergelegd en bekendgemaakt overeenkomstig de artikelen 2:8 en 2:14, 4^o ».

Artikel 5:121 van hetzelfde Wetboek regelt de verslaggeving bij de uitgifte van aandelen. Paragraaf 1 voorziet in een principiële verplichting voor het bestuursorgaan om een verslag op te stellen omtrent de uitgifte van nieuwe aandelen (eerste lid) en, in vennootschappen waar een commissaris werd aangesteld, een controleverslag van de commissaris (tweede lid). Paragraaf 2 bepaalt :

« Indien de aandelen niet worden uitgegeven tot vergoeding van een inbreng *in natura*, kan de algemene vergadering, waarop alle aandeelhouders aanwezig of vertegenwoordigd zijn, door een eenparig besluit van de in paragraaf 1 bedoelde verslagen afstand doen ».

Artikel 5:133, § 1, van hetzelfde Wetboek bepaalt :

« Ingeval van inbreng *in natura* zet het bestuursorgaan in het in artikel 5: 121, § 1, eerste lid, bedoelde verslag uiteen waarom de inbreng van belang is voor de vennootschap. Het verslag bevat een beschrijving van elke inbreng *in natura* en bevat daarvan een gemotiveerde waardering. Het geeft aan welke vergoeding als tegenprestatie voor de inbreng wordt verstrekt. Het bestuursorgaan deelt dit verslag in ontwerp mee aan de commissaris of, als er geen commissaris is, een door het bestuursorgaan aangestelde bedrijfsrevisor.

De commissaris of, als er geen commissaris is, een bedrijfsrevisor aangewezen door het bestuursorgaan, onderzoekt in het in artikel 5:121, § 1, tweede lid, bedoelde verslag de door het bestuursorgaan gegeven beschrijving van elke inbreng *in natura*, de toegepaste waardering en de daartoe aangewende waarderingsmethoden. Het verslag moet aangeven of de waarden waartoe deze methodes leiden, ten minste overeenkomen met de waarde van de inbreng die in de akte wordt vermeld. Het vermeldt welke werkelijke vergoeding als tegenprestatie voor de inbreng wordt verstrekt.

In het in het eerste lid bedoelde verslag, waarbij het in het tweede lid bedoelde verslag wordt gevoegd, geeft het bestuursorgaan in voorkomend geval aan waarom het van de conclusies van dit laatste verslag afwijkt.

De hierboven bedoelde verslagen worden neergelegd en bekendgemaakt overeenkomstig de artikelen 2:8 en 2:14, 4^o. Zij worden in de agenda vermeld. Een kopie ervan kan worden verkregen overeenkomstig artikel 5:84.

Wanneer de in het eerste lid bedoelde beschrijving en verantwoording door het bestuursorgaan, of van de in het tweede lid bedoelde waardering en verklaring van de commissaris of van de bedrijfsrevisor ontbreekt, is het besluit van de algemene vergadering nietig. Indien de inbreng zonder uitgifte van nieuwe aandelen plaatsvindt, is het besluit van het bestuursorgaan nietig wanneer het verslag van het bestuursorgaan of van het verslag van de commissaris of bedrijfsrevisor over de inbreng *in natura* ontbreekt ».

Artikel 5: 139 van hetzelfde Wetboek bepaalt :

« Niettegenstaande andersluidende bepaling, zijn de leden van het bestuursorgaan jegens de belanghebbenden hoofdelijk aansprakelijk voor de schade die het onmiddellijke en rechtstreekse gevolg is hetzij van het ontbreken of de onjuistheid van de vermeldingen voorgeschreven door artikel 5:133, hetzij van de kennelijke overwaardering van inbrengen *in natura* ».

B.16.3. De tweede bepaling, bestreden bij het vijfde middel, en de overige twee bepalingen, bestreden bij het vierde middel, betreffen de coöperatieve vennootschap. Zij bevatten een nagenoeg gelijklopende regeling als voor de besloten vennootschap.

Artikel 6:8, § 1, van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen bepaalt :

« Ingeval van een inbreng *in natura* zetten de oprichters in een bijzonder verslag uiteen waarom de inbreng van belang is voor de vennootschap. Het verslag bevat een beschrijving van elke inbreng *in natura* en geeft daarvan een gemotiveerde waardering. Het geeft aan welke vergoeding als tegenprestatie voor de inbreng wordt verstrekt. De oprichters delen dit verslag in ontwerp mee aan een bedrijfsrevisor die zij aanwijzen.

De bedrijfsrevisor maakt een verslag op waarin hij de door de oprichters gegeven beschrijving van elke inbreng *in natura*, de toegepaste waardering en de daartoe aangewende waarderingsmethodes onderzoekt. Het verslag moet aangeven of de waarden waartoe deze methodes leiden, ten minste overeenkomen met de waarde van de inbreng die in de akte wordt vermeld. Het vermeldt welke werkelijke vergoeding als tegenprestatie voor de inbreng wordt verstrekt.

In hun verslag zetten de oprichters in voorkomend geval uiteen waarom zij afwijken van de conclusies van het verslag van de revisor.

Dat verslag wordt, samen met het verslag van de revisor, neergelegd en bekendgemaakt overeenkomstig de artikelen 2:8 en 2:14, 4^o ».

Artikel 6:110, § 1, van hetzelfde Wetboek bepaalt :

« Ingeval van inbreng *in natura* zet het bestuursorgaan in het in artikel 6:108, § 2, bedoelde verslag uiteen waarom de inbreng van belang is voor de vennootschap. Het verslag bevat een beschrijving van elke inbreng *in natura* en bevat daarvan een gemotiveerde waardering. Het geeft aan welke vergoeding als tegenprestatie voor de inbreng wordt verstrekt. Het bestuursorgaan deelt dit verslag in ontwerp mee aan de commissaris of, als er geen commissaris is, een door het bestuursorgaan aangestelde bedrijfsrevisor.

De commissaris of, als er geen commissaris is, een bedrijfsrevisor aangewezen door het bestuursorgaan, onderzoekt in het in artikel 6:108, § 2, bedoelde verslag de door het bestuursorgaan gegeven beschrijving van elke inbreng *in natura*, de toegepaste waardering en de daartoe aangewende waarderingsmethoden. Het verslag moet aangeven of de waarden waartoe de toegepaste methodes leiden, ten minste overeenkomen met de waarde van de inbreng die in de akte wordt vermeld. Het vermeldt welke werkelijke vergoeding als tegenprestatie voor de inbreng wordt verstrekt.

In het in het eerste lid bedoelde verslag, waarbij het in het tweede lid bedoelde verslag wordt gevoegd, geeft het bestuursorgaan in voorkomend geval aan waarom het van de conclusies van dit laatste verslag afwijkt.

De hierboven bedoelde verslagen worden neergelegd en bekendgemaakt overeenkomstig de artikelen 2:8 en 2:14, 4^o. Zij worden in de agenda vermeld van de eerstvolgende algemene vergadering of, indien de statuten bepalen dat de bevoegdheid tot uitgifte van nieuwe aandelen bij de algemene vergadering ligt, in de agenda van de algemene vergadering die over de uitgifte besluit. Een kopie ervan kan worden verkregen overeenkomstig artikel 6:70, § 2.

Wanneer de in het eerste lid bedoelde beschrijving en verantwoording door het bestuursorgaan, of van de in het tweede lid bedoelde waardering en verklaring van de commissaris of van de bedrijfsrevisor ontbreekt, is het besluit van de algemene vergadering nietig. Indien de inbreng zonder uitgifte van nieuwe aandelen plaatsvindt, is het besluit van het bestuursorgaan nietig wanneer het verslag van het bestuursorgaan of het verslag van de commissaris of bedrijfsrevisor over de inbreng *in natura* ontbreekt ».

Artikel 6: 112 van hetzelfde Wetboek bepaalt :

« Niettegenstaande andersluidende bepaling, zijn de leden van het bestuursorgaan jegens de belanghebbenden hoofdelijk aansprakelijk voor de schade die het onmiddellijke en rechtstreekse gevolg is hetzij van het ontbreken of de onjuistheid van de meldingen voorgeschreven door artikel 6:110, hetzij van de kennelijke overwaardering van inbrengen *in natura* ».

B.16.4. De verzoekende partijen betwisten in essentie de vereiste van de verslaggeving door het bestuursorgaan en de tussenkomst van een bedrijfsrevisor bij een inbreng *in natura* in een besloten vennootschap en in een coöperatieve vennootschap.

Zij zijn van oordeel dat de aandeelhouders, met eenparigheid van stemmen, afstand moeten kunnen doen van die vereiste, zoals dat mogelijk is bij de uitgifte van aandelen tot vergoeding van een inbreng in geld (voormeld artikel 5:121, § 2). Indien alle aandeelhouders akkoord gaan, zou het zinloos zijn om tot een formele waardering van de inbreng over te gaan.

Ter staving van hun grief verwijzen de verzoekende partijen naar het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State bij het voorontwerp van wet dat tot de bestreden bepalingen heeft geleid :

« 1. Net zoals in het huidige Wetboek van vennootschappen, wordt de controle op de inbrengen *in natura* in het voorontwerp toevertrouwd aan een bedrijfsrevisor. De verplichting om de waardering voor te leggen aan een beoefenaar van een cijferberoep, valt niet te begrijpen binnen een dispositief waarin de waardering van de inbrengen niet langer belangrijk is voor de derden. De inbreng draagt immers niet langer meer bij aan de totstandkoming van een kapitaal bedoeld als waarborg voor derden.

Een soortgelijke opmerking geldt voor het ontworpen artikel 5:112, § 1, tweede lid, dat betrekking heeft op de uitgifte van nieuwe aandelen als tegenprestatie voor een inbreng *in natura*, te meer daar in dit geval (in tegenstelling tot de inbrengen die verricht worden bij de oprichting van de vennootschap) de waarde van de inbrengen zelfs niet dienstig is om het toereikend eigen vermogen bedoeld in het ontworpen artikel 5:3 te bepalen.

[...]

3. Ook de verplichting om de inbrengen *in natura* door een bedrijfsrevisor te laten waarderen, zonder dat de aandeelhouders met eenparigheid van stemmen kunnen beslissen om af te zien van die waardering, is een probleem. In de nieuwe opvatting van de BV die de stellers van het voorontwerp voorstaan, bestaat er immers niet langer een kapitaal bedoeld als waarborg voor derden. Alleen de aandeelhouders zijn dus betrokken bij de waardering van de inbrengen *in natura* » (*Parl. St.*, Kamer, 2017-2018, DOC 54-3119/002, pp. 57-58).

B.16.5. De memorie van toelichting bij het voorontwerp van wet dat tot de bestreden bepaling heeft geleid, weersprekt de kritiek van de Raad van State. In de eerste plaats benadrukt zij het belang van het vermogen van de vennootschap voor haar schuldeisers :

« In de ontworpen bepalingen worden het kapitaalbegrip en het geheel van de daaraan vastgeknoopte regelen in de BV afgeschaft. De bescherming van de schuldeisers en van de aandeelhouders die van de bestaande regels inzake kapitaalvorming - en bescherming uitgaat, wordt voortaan op een andere manier verzekerd.

De inbrengen van de aandeelhouders worden, eens volgestort, niet langer aan een bijzonder regime onderworpen maar maken, onder meer samen met de reserves en de overgedragen winsten, zonder meer deel uit van het eigen vermogen van de BV. Dit laatste vormt, net zoals dit thans ook reeds het geval is, het werkelijke beschermingskussen voor de schuldeisers.

[...]

De afschaffing van het kapitaal neemt niet weg dat het voor de aandeelhouders, in het bijzonder de minderheidsaandeelhouders, belangrijk blijft dat de vermogensbestanddelen die worden ingebracht en het vermogen van de vennootschap uitmaken, correct worden gewaardeerd. De controle van deze waardering is ook nuttig om het toereikend aanvangsvermogen als bedoeld in artikel 5:3 te bepalen. Deze controle ondersteunt tenslotte het getrouw beeld van de jaarrekening. Anders dan de Raad van State aanbeveelt, wordt de bestaande regeling inzake inbrengcontrole daarom behouden, zonder mogelijkheid voor de oprichters om hieraan te verzaken » (*Parl. St.*, Kamer, 2017-2018, DOC 54-3119/001, pp. 128-130).

De memorie van toelichting volgt dezelfde logica voor de latere inbrengen *in natura* (*ibid.*, p. 175) en dezelfde redenering gaat op voor de coöperatieve vennootschap.

B.16.6. In sociaaleconomische aangelegenheden beschikt de wetgever over een ruime appreciatiebevoegdheid.

Anders dan de verzoekende partijen betogen, beogen de bestreden bepalingen niet enkel de bescherming van de aandeelhouders - in welk geval de verplichte verslaggeving bij eenparigheid van stemmen der aandeelhouders zou kunnen vervallen - maar ook van andere belanghebbenden. Teneinde het handelsverkeer vlot te laten verlopen, moeten met name de schuldeisers van de vennootschap de waarde van het vermogen van de vennootschap, zoals dat ook in de jaarrekening tot uiting komt, correct kunnen inschatten. Aangezien het risico van een verkeerde inschatting zich enkel kan voordoen bij een inbreng *in natura* en niet bij een inbreng in geld, is het daaruit voortvloeiende verschil in behandeling niet zonder redelijke verantwoording.

De mogelijkheid om de verplichte verslaggeving te omzeilen, die volgens de verzoekende partijen met name zou bestaan middels een fusie door overname (artikel 12: 26 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen), kan geen afbreuk doen aan de redelijke verantwoording van de maatregel. Zelfs indien de mogelijkheid van omzeiling bestaat, wat de Ministerraad betwist, heeft zij niet tot gevolg dat de verplichte verslaggeving niet langer pertinent is of onevenredige gevolgen heeft.

B.16.7. Het vierde en het vijfde middel zijn niet gegrond.

B.17. In het zesde middel voeren de verzoekende partijen aan dat artikel 13:3 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen de artikelen 10 en 11 van de Grondwet schendt doordat de aandeelhouders van een vennootschap in geval van een fusie door overname eenparig afstand kunnen doen van de verslaggeving door de bestuursorganen en de commissaris of bedrijfsrevisor, terwijl de leden of bestuurders van een vzw of stichting dit bij een ontbinding zonder vereffening niet kunnen.

B.18.1. De Ministerraad betwist de vergelijkbaarheid van de aangevoerde categorieën, omdat een vzw en een stichting andere kenmerken hebben dan een vennootschap.

Verskil en niet-vergelijkbaarheid mogen niet met elkaar worden verward. De verschillende kenmerken van een vereniging en een vennootschap kunnen weliswaar een criterium uitmaken bij de beoordeling van het redelijke en evenredige karakter van een verschil in behandeling van de bij die rechtspersonen betrokken personen, maar zij kunnen niet volstaan om te besluiten tot de niet-vergelijkbaarheid van die personen, anders zou de toetsing aan het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie van elke inhoud worden ontdaan.

B.18.2. Een vennootschap wordt opgericht bij een rechtshandeling door één of meer personen, vennoten genaamd, die een inbreng doen. Zij heeft een vermogen en stelt zich de uitoefening van één of meer welbepaalde activiteiten tot voorwerp. Een van haar doelen is aan haar vennoten een rechtstreeks of onrechtstreeks vermogensvoordeel uit te keren of te bezorgen (artikel 1:1 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen).

Een vereniging wordt opgericht bij een overeenkomst tussen twee of meer personen, leden genaamd. Zij streeft een belangeloos doel na in het kader van één of meer welbepaalde activiteiten die zij tot voorwerp heeft. Zij mag rechtstreeks noch onrechtstreeks enig vermogensvoordeel uitkeren of bezorgen aan de oprichters, de leden, de bestuurders of enig andere persoon behalve voor het in de statuten bepaalde belangeloze doel (artikel 1:2 van hetzelfde Wetboek).

Een stichting is een rechtspersoon zonder leden, opgericht bij rechtshandeling door één of meer personen, stichters genaamd. Haar vermogen wordt bestemd om een belangeloos doel na te streven in het kader van één of meer welbepaalde activiteiten die zij tot voorwerp heeft. Zij mag rechtstreeks noch onrechtstreeks enig vermogensvoordeel uitkeren of bezorgen aan de stichters, de bestuurders of enig andere persoon, behalve voor het in de statuten bepaalde belangeloze doel (artikel 1:3 van hetzelfde Wetboek).

B.18.3. Fusie door overname is de rechtshandeling waarbij het gehele vermogen van één of meer vennootschappen, zowel de rechten als de verplichtingen, als gevolg van ontbinding zonder vereffening op een andere vennootschap overgaat tegen uitreiking van aandelen in de verkrijgende vennootschap aan de vennoten of aandeelhouders van de ontbonden vennootschap of vennootschappen (artikel 12:2 van hetzelfde Wetboek).

De bestuursorganen van de te fuseren vennootschappen stellen allereerst een fusievoorstel op (artikel 12:24 van hetzelfde Wetboek). Een belangrijk onderdeel van dat voorstel is de ruilverhouding van de aandelen.

Vervolgens stelt het bestuursorgaan van elke vennootschap, een omstandig schriftelijk verslag op « waarin het de stand van het vermogen van de te fuseren vennootschappen uiteenzet en waarin het tevens, vanuit een juridisch en economisch oogpunt, de wenselijkheid van de fusie, haar voorwaarden, de wijze waarop ze zal gebeuren en haar gevolgen, de methoden waarmee de ruilverhouding van de aandelen is vastgesteld, het betrekkelijk gewicht dat aan deze methoden wordt gehecht, de waardering waartoe elke methode komt, de moeilijkheden die zich eventueel hebben voorgedaan en de voorgestelde ruilverhouding toelicht en verantwoordt » (artikel 12:25, eerste lid, van hetzelfde Wetboek).

In elke vennootschap stelt de commissaris, of, wanneer er geen commissaris is, een door het bestuursorgaan aangewezen bedrijfsrevisor of een externe accountant, ten slotte een schriftelijk verslag over het fusievoorstel op. De commissaris of de aangewezen bedrijfsrevisor of externe accountant moet inzonderheid verklaren of de ruilverhouding naar zijn mening al dan niet relevant en redelijk is (artikel 12:26, § 1, eerste en tweede lid, van hetzelfde Wetboek).

Het omstandig schriftelijk verslag van het bestuursorgaan en het controleverslag van de commissaris, bedrijfsrevisor of externe accountant zijn evenwel niet vereist indien alle betrokken vennoten of aandeelhouders daarmee instemmen (artikel 12:25, tweede lid, en artikel 12:26, § 1, zesde lid, van hetzelfde Wetboek).

B.18.4. Verenigingen en stichtingen kunnen beslissen zich te ontbinden zonder vereffening teneinde hun gehele vermogen in te brengen in één of meer rechtspersonen die hun belangeloos doel verderzetten (artikel 13:1 van hetzelfde Wetboek). Bij gebrek aan aandeelhouders bestaat er geen ruilverhouding van de aandelen.

Artikel 13: 3 van hetzelfde Wetboek bepaalt de procedure voor de ontbinding zonder vereffening :

« § 1. De bestuursorganen van de rechtspersonen die partij zijn bij de verrichting stellen gezamenlijk een verrichtingsvoorstel op.

Het verrichtingsvoorstel omschrijft de redenen voor die verrichting en alle nadere regels ervan, alsmede indien het vermogen van de ontbonden rechtspersoon in meerdere verkrijgende rechtspersonen wordt ingebracht, de wijze waarop het wordt verdeeld.

Bij dat voorstel wordt een staat van activa en passiva van de te ontbinden rechtspersoon gevoegd, die niet meer dan drie maanden vóór de datum waarop de bevoegde organen van de betrokken rechtspersonen moeten besluiten is afgesloten en, indien de verkrijgende rechtspersoon een VZW, een IVZW of een stichting vormt, een staat van activa en passiva ervan, die niet meer dan drie maanden vóór de datum waarop de bevoegde organen van de betrokken rechtspersonen moeten besluiten is afgesloten.

§ 2. De commissaris of, als er geen commissaris is, een door het bestuursorgaan aangewezen bedrijfsrevisor of externe accountant, stelt een verslag op over het verrichtingsvoorstel en de staat van activa en passiva die erbij wordt gevoegd.

Indien geen enkele van de bij de verrichting betrokken rechtspersonen een commissaris heeft, kan in onderling overleg tussen hen een bedrijfsrevisor of externe accountant worden aangewezen.

De commissaris of, als er geen commissaris is, een door het bestuursorgaan aangewezen bedrijfsrevisor of een externe accountant controleert deze staat, brengt daarover verslag uit en vermeldt inzonderheid of daarin een getrouw beeld wordt gegeven van de toestand van de betrokken rechtspersoon.

§ 3. Het verrichtingsvoorstel, de staat van activa en passiva van de partijen en het verslag van de commissaris of van de bedrijfsrevisor of de externe accountant over die staten worden aan de leden van de betrokken verenigingen of aan de leden van de organen van de andere rechtspersonen die moeten beraadslagen over de verrichting bezorgd samen met de agenda van die organen ».

De bepaling werd gewijzigd bij artikel 210 van de in B.13.1 vermelde wet van 28 april 2020. Die wijziging - opgenomen in de hierboven weergegeven versie - heeft geen invloed op het aangevoerde middel.

B.18.5. Uit hetgeen voorafgaat blijkt dat de procedure van een fusie door overname van vennootschappen de aandeelhouders aanbelangt, terwijl de procedure van een ontbinding zonder vereffening van verenigingen en stichtingen de gehele samenleving aanbelangt, omdat eenieder aandeel houdt in het belangeloze doel dat de vereniging of stichting nastreeft. Een (internationale) vzw of stichting is immers uit haar aard zelf niet gericht op het verrijken van haar leden, maar op het verwezenlijken van een maatschappelijk doel.

Het is bijgevolg objectief en redelijk verantwoord dat niet kan worden afgezien van het onafhankelijk verslag over het verrichtingsvoorstel en de staat van activa en passiva bij de ontbinding zonder vereffening van een vereniging of stichting, terwijl de aandeelhouders van fuserende vennootschappen met eenparigheid van stemmen kunnen afzien van het toelichtend bestuurdersverslag en het onafhankelijk controleverslag. Het onafhankelijk verslag over het verrichtingsvoorstel en de staat van activa en passiva waarborgen dat het vermogen van de ontbonden vereniging of stichting integraal bestemd blijft voor een belangeloos doel bij de overnemende rechtspersoon.

B.18.6. Het zesde middel is niet gegrond.

B.19. In het negende middel voeren de verzoekende partijen aan dat artikel 2:71 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen de artikelen 10 en 11 van de Grondwet schendt doordat bij een voorstel tot vrijwillige ontbinding van bepaalde vennootschappen een bedrijfsrevisor of externe accountant een verslag dient op te maken, terwijl dezelfde vereiste in de regel niet geldt bij de vrijwillige ontbinding van een vereniging of stichting.

B.20.1. Het Wetboek van vennootschappen en verenigingen voorziet niet in de mogelijkheid tot vrijwillige ontbinding van een stichting, die enkel gerechtelijk kan worden ontbonden. De vergelijking slaat dus enkel op vennootschappen en verenigingen.

B.20.2. Artikel 2:71 regelt de vrijwillige ontbinding van een aantal vennootschappen :

« § 1. Het besluit van de algemene vergadering tot ontbinding van een besloten vennootschap, een coöperatieve vennootschap, een naamloze vennootschap, een Europese vennootschap of een Europese coöperatieve vennootschap, dat op elk ogenblik kan worden genomen, vereist een statutenwijziging.

§ 2. Het bestuursorgaan licht het voorstel tot ontbinding toe in een verslag dat wordt vermeld in de agenda van de algemene vergadering die zich over de ontbinding moet uitspreken.

Bij dat verslag wordt een staat van activa en passiva gevoegd, die niet meer dan drie maanden vóór de algemene vergadering die over het voorstel tot ontbinding moet besluiten is afgesloten. Voornoemde staat wordt, behoudens met redenen gemotiveerde afwijking, opgesteld conform de waarderingsregels vastgesteld in uitvoering van artikel 3:1.

De commissaris of, als er geen commissaris is, een door het bestuursorgaan aangewezen bedrijfsrevisor of een externe accountant controleert deze staat, brengt daarover verslag uit en vermeldt inzonderheid of daarin een getrouw beeld wordt gegeven van de toestand van de vennootschap.

§ 3. Een kopie van de in paragraaf 1 bedoelde verslagen en staat van activa en passiva wordt aan de vennoten ter beschikking gesteld overeenkomstig de artikelen 5:84, 6:70, § 2, of 7:132, al naargelang het een besloten vennootschap, een coöperatieve vennootschap of een naamloze vennootschap betreft.

§ 4. Wanneer de in dit artikel bedoelde verslagen ontbreken, is het besluit van de algemene vergadering nietig.

§ 5. De vennootschap onder firma en de commanditaire vennootschap zijn aan de bepalingen van de paragrafen 2 tot 4 onderworpen indien zij gebruik wensen te maken van de in artikel 2:80 bedoelde procedure.

§ 6. Vooraleer de beslissing tot ontbinding van de vennootschap bij authentieke akte op te stellen, moet de notaris het bestaan en de externe wettigheid bevestigen van de rechtshandelingen en formaliteiten waartoe de vennootschap waarbij hij optreedt, krachtens paragraaf 2 is gehouden.

In de akte worden de conclusies overgenomen van het verslag dat de commissaris, de bedrijfsrevisor of de externe accountant overeenkomstig paragraaf 2 heeft opgemaakt ».

De bepaling werd gewijzigd bij artikel 62 van de in B.13.1 vermelde wet van 28 april 2020. Die wijziging - opgenomen in de hierboven weergegeven versie - heeft geen invloed op het aangevoerde middel.

B.20.3. Een vzw kan op elk ogenblik worden ontbonden door een besluit van de algemene vergadering genomen onder dezelfde voorwaarden als voor de wijziging van het voorwerp of van het belangeloze doel van de vereniging. Een internationale vzw kan op elk ogenblik worden ontbonden overeenkomstig de voorwaarden bepaald in de statuten (artikel 2: 110, § 1, van hetzelfde Wetboek).

Enkel de (internationale) vzw's die overeenkomstig artikel 3:47, § 6, van hetzelfde Wetboek één of meer commissarissen moeten aanstellen, dienen het voorstel tot ontbinding toe te lichten in een door het bestuursorgaan opgesteld verslag dat wordt vermeld in de agenda van de vergadering die zich over de ontbinding moet uitspreken. Bij dat verslag wordt een staat van activa en passiva gevoegd, die niet meer dan drie maanden vóór de vergadering die over het voorstel tot ontbinding moet besluiten, is afgesloten. Voor de gevallen waarin de vereniging besluit haar activiteiten te beëindigen of indien er niet langer van kan worden uitgegaan dat de vereniging haar bedrijf zal voortzetten, wordt voornoemde staat, behoudens gemotiveerde afwijking, opgesteld overeenkomstig de waarderingsregels vastgesteld ter uitvoering van artikel 3:1 van hetzelfde Wetboek. De commissaris controleert die staat, brengt daarover verslag uit en vermeldt inzonderheid of daarin een getrouw beeld wordt gegeven van de toestand van de vereniging (artikel 2:110, § 2, van hetzelfde Wetboek).

B.20.4. Anders dan bij de fusie door overname, gaan de rechten en de verplichtingen van een vennootschap bij de vrijwillige ontbinding van de vennootschap niet over op een andere vennootschap en dienen de schulden te worden vereffend. De overblijvende activa worden vervolgens onder de aandeelhouders verdeeld.

Hetzelfde geldt bij de vrijwillige ontbinding van de (internationale) vzw, met dien verstande dat de overblijvende activa niet onder de leden mogen worden verdeeld, maar bestemd blijven voor een belangeloos doel (artikel 2:9, § 2, 9°, van hetzelfde Wetboek).

B.20.5. Vanwege die verschillende bestemming van de activa heeft de wetgever het risico groter kunnen achten dat de schuldeisers niet zullen worden betaald wanneer de belangen van aandeelhouders in de vereffening zijn betrokken, dan wanneer dat niet het geval is.

Om een vlot handelsverkeer te vrijwaren, is het bijgevolg objectief en redelijk verantwoord dat bij een voorstel tot vrijwillige ontbinding van bepaalde vennootschappen een bedrijfsrevisor of externe accountant een verslag dient op te maken, terwijl dezelfde vereiste in de regel niet geldt bij de vrijwillige ontbinding van een vereniging.

Bovendien hebben verenigingen doorgaans een geringer vermogen en minder schulden dan vennootschappen. De vereiste van een onafhankelijk verslag geldt daarom enkel voor grote vzw's, bedoeld in artikel 3: 47 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen, die ook een grotere impact kunnen hebben op het handelsverkeer.

B.20.6. Het negende middel is niet gegrond.

Ten aanzien van de vermelding van het aantal aandelen in de statuten

B.21. In het zevende middel voeren de verzoekende partijen aan dat de artikelen 5:12, 5:102, 5:120, 5:126, 5:127, 5:130, 5:137, 5:148, 5:154, § 3, en 5:155, § 5, van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen de artikelen 10, 11 en 172 van de Grondwet schenden doordat zij voor elke wijziging van het aantal aandelen in de besloten vennootschap een (onmiddellijke) statutenwijziging vereisen en doordat bijkomende inbrengen zonder uitgifte van nieuwe aandelen in een authentieke akte moeten worden vastgelegd.

B.22.1. Artikel 5:12 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen vereist dat de statuten van een besloten vennootschap het aantal aandelen vermelden :

« Naast de gegevens opgenomen in het uittreksel bestemd voor bekendmaking overeenkomstig artikel 2:8, § 2, worden in de oprichtingsakte de volgende gegevens vermeld :

[...]

4° het aantal aandelen, evenals in voorkomend geval, de overdrachtsbeperkingen en, indien er verschillende soorten aandelen bestaan, dezelfde gegevens en de rechten per soort;

[...]

De gegevens bedoeld onder 3° en 4°, moeten worden opgenomen in het deel van de akte dat de statuten bevat.

[...] ».

B.22.2. De overige bestreden bepalingen vereisen een statutenwijziging voor een wijziging van de rechten verbonden aan één of meerdere soorten aandelen (artikel 5:102 van hetzelfde Wetboek), voor de uitgifte van nieuwe aandelen, met inbegrip van de converteerbare obligatie en inschrijvingsrechten (artikel 5: 120, in samenhang gelezen met de artikelen 5:121, 5:122 en 5:137, van hetzelfde Wetboek), voor de vernietiging van aandelen (artikel 5:148 van hetzelfde Wetboek) en voor de uitredingen en uitsluitingen (artikelen 5:154, § 3, en 5:155, § 5, van hetzelfde Wetboek).

Een statutenwijziging gebeurt bij authentieke akte (artikel 2:5, § 4, van hetzelfde Wetboek). Een dergelijke akte is ook vereist voor een bijkomende inbreng zonder uitgifte van nieuwe aandelen (artikel 5:120, § 2, van hetzelfde Wetboek), voor de inschrijving op nieuwe aandelen (artikel 5:126 van hetzelfde Wetboek), voor de conversie of vervanging van obligaties en de uitoefening van inschrijvingsrechten (artikel 5:127 van hetzelfde Wetboek) en voor de afstand van het voorkeurrecht (artikel 5:137 van hetzelfde Wetboek).

B.22.3. Anders dan de verzoekende partijen betogen, is er geen « inconsistentie » in de wetgeving naargelang nieuwe aandelen worden uitgegeven door de algemene vergadering of door het bestuursorgaan. In beide gevallen is een statutenwijziging vereist. Enkel het tijdstip van de authentieke akte kan verschillen, onmiddellijk (artikel 5:120 van hetzelfde Wetboek) of vóór het einde van het boekjaar (artikel 5:137, § 2, van hetzelfde Wetboek).

De verzoekende partijen vergelijken de vormvoorschriften voor een besloten vennootschap evenwel in hoofdzaak met de vormvoorschriften voor een coöperatieve vennootschap. De hoedanigheid van aandeelhouder in een coöperatieve vennootschap kan zonder statutenwijziging worden verkregen en de aandeelhouders kunnen, binnen de door de statuten bepaalde grenzen, ten laste van het vennootschapsvermogen uittreden of uit de vennootschap worden gesloten (artikel 6:1, § 1, tweede lid, van hetzelfde Wetboek). Jaarlijks brengt de raad van bestuur op de algemene vergadering verslag uit van de uittredingen (artikel 6:120 van hetzelfde Wetboek) en van de uitgifte van het aantal nieuwe aandelen (artikel 6:108 van hetzelfde Wetboek). Het jaarverslag van de coöperatieve vennootschap vermeldt het aantal aandelen per soort (artikel 6:124 van hetzelfde Wetboek).

B.22.4. Coöperatieve vennootschappen zijn samenwerkingsverbanden die voor hun wijze van functioneren specifieke beginselen volgen die hen duidelijk onderscheiden van andere vennootschapsvormen. De veranderlijkheid van het aandeelhoudersbestand is een wezenlijk kenmerk van de coöperatieve vennootschap, gestoeld op de voorrang van de individuele persoon op het kapitaal. De optie bieden om een dergelijke vennootschap op te richten, behoort tot de appreciatiebevoegdheid van de wetgever.

Wanneer de wetgever in een vennootschapsvorm met veranderlijk aandeelhoudersbestand voorziet, is het objectief en redelijk verantwoord dat hij de toetreding, de uittreding en de uitsluiting van aandeelhouders zonder statutenwijziging mogelijk maakt, terwijl hij niet in dezelfde mogelijkheid voorziet voor de andere vennootschapsvormen.

Voor de besloten vennootschap daarentegen heeft de wetgever het « opportuun geoordeeld om in de statuten van de BV het correcte aantal aandelen vermeld te zien, zij het dat, om geen nodeloos belastende formaliteiten en kosten op te leggen, het volstaat de bijwerking daarvan slechts één maal per boekjaar te doen. Het aandelenregister geeft op elk ogenblik de correcte toestand weer ». De wetgever heeft daarom niet in de mogelijkheid tot toetreding voorzien zoals die in de coöperatieve vennootschap bestaat : « de invoering van een flexibel regime voor de uitgifte van nieuwe aandelen in de BV en het behoud van de mogelijkheid voor alle bestaande aandeelhouders om vooraf unaniem afstand te doen van het voorkeurrecht, volstaan om een vlotte toetreding van nieuwe aandeelhouders mogelijk te maken » (*Parl. St.*, Kamer, 2017-2018, DOC 54-3119/001, p. 188).

B.22.5. Het zevende middel is niet gegrond.

B.23. In het achtste middel voeren de verzoekende partijen aan dat artikel 6:13 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen de artikelen 10 en 11 van de Grondwet schendt doordat voor een coöperatieve vennootschap geen statutenwijziging vereist is bij de uitgifte van nieuwe aandelen of bij het uittreden of uitsluiten van een aandeelhouder, terwijl de bestreden bepaling niettemin verplicht om het aantal aandelen op te nemen in de statuten.

B.24.1. Artikel 6:13 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen bepaalt :

« Naast de gegevens opgenomen in het uittreksel bestemd voor bekendmaking overeenkomstig artikel 2:8, § 2, worden in de oprichtingsakte de volgende gegevens vermeld :

[...]

4° het aantal aandelen, evenals in voorkomend geval, de overdrachtsbeperkingen en, indien er verschillende soorten aandelen bestaan, dezelfde gegevens en de rechten per soort;

[...]

De gegevens bedoeld onder 3°, 4° en 9° moeten worden opgenomen in het deel van de akte dat de statuten bevat.

[...] ».

B.24.2. De Ministerraad werpt op dat het middel niet verduidelijkt welk verschil in behandeling de bestreden bepaling doet ontstaan.

In het licht van het zevende middel kan het achtste middel aldus worden begrepen dat de oprichters van een coöperatieve vennootschap, wat de verplichte vermelding van het aantal aandelen in de statuten betreft, ten onrechte op dezelfde wijze worden behandeld als de oprichters van een besloten vennootschap.

B.24.3. Het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie sluit niet uit dat een verschil in behandeling tussen categorieën van personen wordt ingesteld, voor zover dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is. Dat beginsel verzet zich overigens ertegen dat categorieën van personen, die zich ten aanzien van de betwiste maatregel in wezenlijk verschillende situaties bevinden, op identieke wijze worden behandeld, zonder dat daarvoor een redelijke verantwoording bestaat.

Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld rekening houdend met het doel en de gevolgen van de betwiste maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen; het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie is geschonden wanneer vaststaat dat geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.

B.24.4. De bestreden bepaling is woordelijk overgenomen van de in B.24.1 vermelde bepaling inzake de besloten vennootschap.

Het is evenwel incoherent de verplichting op te leggen het aantal aandelen in de statuten van een coöperatieve vennootschap te vermelden, terwijl - zoals uit de bespreking van het vorige middel is gebleken - de hoedanigheid van aandeelhouder in een coöperatieve vennootschap zonder statutenwijziging kan worden verkregen en afgestaan (artikel 6:1, § 1, tweede lid, van hetzelfde Wetboek).

De gelijke behandeling van oprichters van coöperatieve en besloten vennootschappen is bijgevolg zonder redelijke verantwoording.

B.24.5. Het achtste middel is gegrond.

Artikel 6:13, eerste lid, 4°, van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen dient te worden vernietigd.

Ten aanzien van de statutenwijziging bij authentieke akte

B.25. In het tiende middel voeren de verzoekende partijen aan dat artikel 2:5, § 4, eerste en tweede lid, van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen de artikelen 10, 11 en 172 van de Grondwet schendt doordat het voor de statutenwijziging van een besloten vennootschap, een coöperatieve vennootschap, een naamloze vennootschap of een Europese (coöperatieve) vennootschap een authentieke akte vereist, terwijl dezelfde vereiste niet geldt voor de statutenwijziging van een commanditaire vennootschap, een (internationale) vzw of een stichting.

B.26.1. Besloten vennootschappen, coöperatieve vennootschappen, naamloze vennootschappen en Europese (coöperatieve) vennootschappen worden, op straffe van nietigheid, opgericht bij authentieke akte (artikel 2: 5, § 1, tweede lid, van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen).

Commanditaire vennootschappen, (internationale) vzw's en stichtingen worden opgericht bij authentieke of onderhandse akte (artikel 2:5, § 1, eerste lid, en § 2 en 3, van hetzelfde Wetboek).

B.26.2. Artikel 2:5, § 4, van hetzelfde Wetboek bepaalt :

« Iedere statutenwijziging moet, op straffe van nietigheid, gebeuren in de vorm die voor de oprichtingsakte is vereist.

In afwijking van het eerste lid :

1° wordt in geval van een IVZW, enkel de wijziging van de gegevens vermeld in artikel 2:10, § 2, 6°, 8° en 9°, bij authentieke akte vastgesteld;

2° wordt in geval van een stichting, enkel de wijziging van de gegevens vermeld in artikel 2:11, § 2, 4°, a) en b), tot 6°, bij authentieke akte vastgesteld, alsook voor een private stichting de gegevens vermeld in artikel 2:11, § 2, 3°.

In geval van een IVZW en een stichting van openbaar nut moet elke wijziging van de gegevens vermeld in de artikelen 2:10, § 2, 3°, en 2: 11, § 2, 3°, door de Koning worden goedgekeurd ».

De bepaling werd gewijzigd bij artikel 48, 4°, van de in B.13.1 vermelde wet van 28 april 2020. Die wijziging - opgenomen in de hierboven weergegeven versie - heeft geen invloed op het aangevoerde middel.

B.26.3. Zoals uit de in B.18.2 vermelde definities blijkt, heeft een vennootschap als doel aan haar vennoten een rechtstreeks of onrechtstreeks vermogensvoordeel uit te keren of te bezorgen, terwijl een vereniging en een stichting een belangeloos doel nastreven en rechtstreeks noch onrechtstreeks enig vermogensvoordeel mogen uitkeren. Vanwege die verschillende finaliteit heeft de wetgever het risico voor het handelsverkeer groter kunnen achten wanneer daarin vennootschappen zijn betrokken en vermocht hij bijgevolg ten aanzien van vennootschappen in ruimere waarborgen voor derden te voorzien.

Een commanditaire vennootschap onderscheidt zich van de andere in het middel vermelde vennootschappen doordat zij, zoals in B.6.1 is vermeld, wordt aangegaan door één of meer vennoten die onbeperkt en hoofdelijk aansprakelijk zijn voor de verbintenissen van de vennootschap.

B.26.4. Het is bijgevolg objectief en redelijk verantwoord dat besloten vennootschappen, coöperatieve vennootschappen, naamloze vennootschappen en Europese (coöperatieve) vennootschappen hun statuten enkel bij authentieke akte kunnen wijzigen, terwijl commanditaire vennootschappen, (internationale) vzw's en stichtingen hun statuten bij onderhandse akte kunnen wijzigen.

B.27. Het tiende middel is niet gegrond.

Ten aanzien van de formaliteiten bij omzetting van vennootschappen

B.28. In het elfde middel voeren de verzoekende partijen aan dat de artikelen 14:3 tot 14:7 en 14: 12 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen de artikelen 10 en 11 van de Grondwet schenden omdat de controle van het nettoactief bij omzetting van vennootschappen weinig relevant is en omdat de controle door een bedrijfsrevisor of een externe accountant van de staat van activa en passiva overbodig is voor een omzetting in een kapitaallose vennootschap.

B.29. De bestreden bepalingen regelen de formaliteiten die het besluit tot omzetting van een vennootschap voorafgaan (artikelen 14:3 tot 14:7 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen) alsook de aansprakelijkheid van de betrokken vennoten (artikel 14:12 van hetzelfde Wetboek).

De verzoekende partijen preciseren evenwel niet welke categorieën van personen met elkaar moeten worden vergeleken noch in welk opzicht de bestreden bepalingen een verschil in behandeling teweegbrengen dat discriminerend zou zijn. De loutere vaststelling dat personen die de bestreden bepalingen naleven en personen die de bestreden bepalingen niet naleven en zich dus blootstellen aan sancties, verschillend worden behandeld, kan niet volstaan ter staving van een middel dat is ontleend aan de schending van het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie. Beide categorieën van personen zijn immers op dezelfde wijze onderworpen aan dezelfde wettelijke bepalingen. Wanneer zij over een vrije keuze beschikken, moeten zij de gevolgen van hun keuze aanvaarden.

B.30. Het elfde middel is niet ontvankelijk.

Om die redenen,

het Hof

- vernietigt :

. artikel 2:59, eerste lid, 3°, van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen, ingevoerd bij de wet van 23 maart 2019 « tot invoering van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen en houdende diverse bepalingen », onder voorbehoud van de voorwaarde vermeld in B.14;

. artikel 6:13, eerste lid, 4°, van hetzelfde Wetboek;

- verwerpt het beroep voor het overige.

Aldus gewezen in het Nederlands, het Frans en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, op 15 oktober 2020.

De griffier,

F. Meersschant

De voorzitter,

A. Alen

COUR CONSTITUTIONNELLE

[2020/204312]

Extrait de l'arrêt n° 135/2020 du 15 octobre 2020

Numéro du rôle : 7255

En cause : le recours en annulation partielle de la loi du 23 mars 2019 « introduisant le Code des sociétés et des associations et portant des dispositions diverses » et de l'article 119 de la loi du 17 mars 2019 « adaptant certaines dispositions fiscales fédérales au nouveau Code des sociétés et des associations », introduit par Jens Hermans et autres.

La Cour constitutionnelle,

composée des présidents L. Lavrysen et F. Daoût, des juges J.-P. Moerman, T. Merckx-Van Goey, P. Nihoul, T. Giet, R. Leysen, J. Moerman, M. Pâques, Y. Kherbache et T. Detienne, et, conformément à l'article 60bis de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, du président émérite A. Alen, assistée du greffier F. Meersschant, présidée par le président émérite A. Alen,

après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

I. *Objet du recours et procédure*

Par requête adressée à la Cour par lettre recommandée à la poste le 26 septembre 2019 et parvenue au greffe le 27 septembre 2019, un recours en annulation partielle de la loi du 23 mars 2019 « introduisant le Code des sociétés et des associations et portant des dispositions diverses » (publiée au *Moniteur belge* du 4 avril 2019) et de l'article 119 de la loi du 17 mars 2019 « adaptant certaines dispositions fiscales fédérales au nouveau Code des sociétés et des associations » (publiée au *Moniteur belge* du 10 mai 2019) a été introduit par Jens Hermans, la SCS « GHZ », la SPRL « Gewaegd » et Tom Waegemans.

(...)

II. *En droit*

(...)

B.1. Le Code des sociétés et des associations, formé par la loi du 23 mars 2019, vise à moderniser le droit des personnes morales (*Doc. parl.*, Chambre, 2017-2018, DOC 54-3119/001, p. 3). Il remplace non seulement le Code des sociétés, instauré par la loi du 7 mai 1999, mais aussi la loi du 27 juin 1921 « sur les associations sans but lucratif, les fondations, les partis politiques européens et les fondations politiques européennes » et celle du 31 mars 1898 « sur les unions professionnelles ».

Le nouveau Code supprime notamment la distinction entre les sociétés civiles et les sociétés commerciales, il limite les formes de sociétés et il prévoit un régime partiellement commun pour les sociétés et pour les associations. Le nombre de formes de sociétés de base est réduit à quatre : la société simple, la société à responsabilité limitée, la société coopérative et la société anonyme.

La réforme substantielle du droit des personnes morales n'empêche pas que de nombreuses dispositions ont été reprises en tout ou en partie de l'ancien Code des sociétés.

La loi du 23 mars 2019 est entrée en vigueur le 1^{er} mai 2019.

B.2. Le recours tend à l'annulation de plusieurs dispositions spécifiques, réparties sur l'ensemble du Code des sociétés et des associations, ainsi que de l'article 119 de la loi du 17 mars 2019 « adaptant certaines dispositions fiscales fédérales au nouveau Code des sociétés et des associations ».

B.3. Les parties requérantes sont soit elles-mêmes des sociétés soit impliquées dans plusieurs sociétés et associations, en qualité de membre, d'administrateur, d'actionnaire ou d'associé.

Certaines parties intervenantes contestent l'intérêt des parties requérantes, sans toutefois entrer dans les détails quant à l'intérêt à faire annuler chacune des dispositions attaquées.

Étant donné la diversité des dispositions attaquées, le défaut d'intérêt à l'annulation d'une disposition spécifique sera constaté, le cas échéant, lors de l'examen des moyens. En d'autres termes, l'examen de l'exception d'irrecevabilité se confond avec celui du fond de l'affaire.

B.4. Les griefs des parties requérantes concernent :

- la responsabilité des associés commanditaires (premier moyen);
- le régime transitoire du précompte mobilier pour les dividendes (deuxième moyen);
- le règlement d'ordre intérieur (troisième moyen);
- l'intervention obligatoire du réviseur d'entreprises pour certaines opérations (quatrième, cinquième, sixième et neuvième moyens);
- l'indication du nombre d'actions dans les statuts (septième et huitième moyens);
- la modification des statuts par acte authentique (dixième moyen);
- les formalités en cas de transformation de sociétés (onzième moyen).

L'Institut des réviseurs d'entreprises et l'Institut des experts-comptables et des conseils fiscaux interviennent dans la procédure avec deux réviseurs d'entreprises et deux experts-comptables, pour réfuter les quatrième, cinquième, sixième, neuvième et onzième moyens.

L'ASBL « Fédération Royale du Notariat belge » intervient dans la procédure avec quatre notaires, pour réfuter les troisième, septième, huitième et dixième moyens.

Quant à la responsabilité des associés commanditaires

B.5. Dans le premier moyen, les parties requérantes font valoir que l'article 4:25 du Code des sociétés et des associations viole les articles 10 et 11 de la Constitution, dès lors qu'il discriminerait doublement l'associé commanditaire en ce qui concerne sa responsabilité, premièrement, en prévoyant l'interdiction d'accomplir des actes de gestion, et, deuxièmement, en prévoyant l'interdiction d'utiliser son nom dans la dénomination de la société.

B.6.1. La société simple, l'une des quatre formes de base des sociétés, est une société en commandite lorsqu'elle est composée d'un ou de plusieurs associés « indéfiniment » et « solidairement » responsables des engagements sociaux, dénommés les commandités, et d'un ou plusieurs autres associés qui procèdent seulement à des apports en numéraire ou en nature et ne participent pas à la gestion, dénommés les associés commanditaires (article 4:22, alinéa 3, du Code des sociétés et des associations).

B.6.2. L'article 4:25 dudit Code dispose :

« § 1. L'associé commanditaire ne peut, même en vertu d'une procuration, faire aucun acte de gestion.

Les avis et les conseils, les actes de contrôle et les autorisations données aux gérants pour les actes qui sortent de leurs pouvoirs ne constituent toutefois pas des actes de gestion au sens de l'alinéa 1^{er}.

§ 2. L'associé commanditaire est solidairement tenu, à l'égard de tiers, de tous les engagements de la société auxquels il aurait participé en contravention à la prohibition du paragraphe 1^{er}.

Il est tenu solidairement à l'égard des tiers au même titre que les commandités, de l'ensemble des engagements de la société s'il a habituellement géré les affaires de la société ou si son nom fait partie de la dénomination de la société ».

B.6.3. Pour satisfaire aux exigences de l'article 3, § 1^{er}, de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, un recours en annulation doit être introduit dans le délai de six mois suivant la publication de la norme attaquée.

Lorsque, dans une législation nouvelle, le législateur reprend une disposition ancienne et s'approprie de cette manière son contenu, un recours peut être introduit contre la disposition reprise, dans les six mois de sa publication.

Toutefois, lorsque le législateur se limite à une intervention purement légistique ou linguistique ou à une coordination de dispositions existantes, il n'est pas censé légiférer à nouveau et les griefs sont irrecevables *ratione temporis*, en ce qu'ils sont en réalité dirigés contre les dispositions qui existaient déjà antérieurement.

B.6.4. La disposition attaquée reprend l'article 207, § 1^{er} et 2, de l'ancien Code des sociétés, qui disposait :

« § 1. L'associé commanditaire ne peut, même en vertu de procuration, faire aucun acte de gestion.

Les avis et les conseils, les actes de contrôle et les autorisations données aux gérants pour les actes qui sortent de leurs pouvoirs n'engagent pas l'associé commanditaire.

§ 2. L'associé commanditaire est solidairement tenu, à l'égard des tiers, de tous les engagements de la société auxquels il aurait participé en contravention à la prohibition du § 1^{er}.

Il est tenu solidairement à l'égard des tiers, même des engagements auxquels il n'aurait pas participé, s'il a habituellement géré les affaires de la société ou si son nom fait partie de la dénomination sociale ».

B.6.5. À l'article 4:25 du nouveau Code des sociétés et des associations, le législateur s'est limité à une modification d'ordre linguistique dans le texte néerlandais de l'ancien Code des sociétés, en remplaçant les termes « stille vennoot » par les termes « commanditaire vennoot », sans modifier la signification de cette notion ou sans modifier pour le surplus le contenu de la disposition.

B.7. Le premier moyen, qui vise en réalité la disposition qui existait déjà auparavant, est irrecevable.

Quant au régime transitoire du précompte mobilier pour les dividendes

B.8. Dans le deuxième moyen, les parties requérantes font valoir que l'article 119 de la loi du 17 mars 2019 « adaptant certaines dispositions fiscales fédérales au nouveau Code des sociétés et des associations » viole les articles 10, 11 et 172 de la Constitution, en ce que le régime transitoire contenu dans la disposition attaquée discriminerait certaines sociétés. Plus particulièrement, des sociétés sans capital minimum devraient toujours satisfaire à l'exigence d'un capital minimum pour pouvoir profiter de l'ancien régime, alors que d'autres sociétés (entre-temps dépourvues de capital), telles que la société à responsabilité limitée et la société coopérative, sont soumises au nouveau régime.

B.9. Les articles 10 et 11 de la Constitution garantissent le principe d'égalité et de non-discrimination. L'article 172 de la Constitution est une application particulière de ce principe en matière fiscale.

B.10.1. L'article 119 de la loi du 17 mars 2019 prévoit que l'article 62, 1^o, 2^o, 4^o et 5^o, de la même loi est applicable aux augmentations et réductions de capital effectuées à partir du 1^{er} mai 2019.

B.10.2. L'article 62 de la loi du 17 mars 2019 modifie le régime du précompte mobilier pour les dividendes, dit « VVPRbis » (verlaagde voorheffing - précompte réduit), inséré par la loi-programme du 28 juin 2013 dans l'article 269, § 2, du Code des impôts sur les revenus 1992 (ci-après : le CIR 1992).

Le régime VVPRbis prévoit un taux de précompte mobilier réduit. Sous certaines conditions, il permet aux petites sociétés de distribuer, à partir du 1^{er} juillet 2013, des dividendes à un taux de 15 ou 20 % plutôt qu'au taux ordinaire de 30 %.

B.10.3. Le grief formulé par les parties requérantes est dirigé contre l'article 62, 2^o, de la loi du 17 mars 2019, qui a abrogé l'alinéa 3 de l'article 269, § 2, précité, du CIR 1992. Cet alinéa 3 disposait :

« Les sociétés sans capital social minimum sont exclues du bénéfice de la disposition sauf si, après l'apport en nouveau capital, le capital social de cette société est au moins égal au capital social minimum d'une SPRL, comme visé à l'article 214, § 1^{er}, du Code des sociétés ».

Le grief est donc dirigé contre l'abrogation de l'exclusion desdites sociétés, pour des augmentations et réductions de capital effectuées à partir du 1^{er} mai 2019.

B.10.4. L'ancien Code des sociétés n'exigeait un capital minimum ni pour la société en commandite simple, ni pour la société en nom collectif, ni pour la société coopérative à responsabilité illimitée. Ces sociétés ne pouvaient toutefois bénéficier du régime VVPRbis que si elles disposaient d'un capital minimum de 18 550 euros (capital minimum d'une société privée à responsabilité limitée).

Le Code des sociétés et des associations n'exige plus de capital minimum, sauf pour la société anonyme. La disposition abrogatoire attaquée vise donc à adapter le régime VVPRbis au Code des sociétés et des associations (Doc. parl., Chambre, 2017-2018, DOC 54-3367/001, pp. 35-36).

B.10.5. Le grief, tel qu'il est formulé par les parties requérantes, suppose que les sociétés sans capital minimum peuvent continuer à bénéficier du régime ancien même après le 30 avril 2019, pour autant qu'elles satisfassent à l'exigence d'un capital minimum, c'est-à-dire pour des dividendes distribués avant le 1^{er} mai 2019, à un moment où la société ne satisfaisait pas encore à l'exigence d'un capital minimum.

La disposition attaquée indique pourtant sans équivoque que le nouveau régime s'applique à toutes les augmentations et réductions de capital effectuées à partir du 1^{er} mai 2019. L'alinéa 3 abrogé ne s'applique donc plus à ces augmentations et réductions, et il ne peut donc plus produire d'effets, y compris en ce qui concerne des dividendes distribués avant le 1^{er} mai 2019.

B.11. Le deuxième moyen, qui repose sur une lecture erronée de la disposition attaquée, n'est pas fondé.

Quant au règlement d'ordre intérieur

B.12. Dans le troisième moyen, les parties requérantes font valoir que l'article 2:59, alinéa 1^{er}, 2^o et 3^o, du Code des sociétés et des associations viole les articles 10 et 11 de la Constitution, en ce qu'il impose des conditions strictes pour édicter un règlement d'ordre intérieur, alors qu'un régime plus souple s'applique uniquement à la société coopérative.

B.13.1. L'article 2:59 du Code des sociétés et des associations dispose :

« L'organe d'administration peut édicter un règlement d'ordre intérieur moyennant autorisation statutaire. Pareil règlement d'ordre intérieur ne peut contenir de dispositions :

1^o contraires à des dispositions légales impératives ou aux statuts;

2^o relatives aux matières pour lesquelles le présent code exige une disposition statutaire;

3^o touchant aux droits des associés, actionnaires ou membres, aux pouvoirs des organes ou à l'organisation et au mode de fonctionnement de l'assemblée générale.

Le règlement d'ordre intérieur et toute modification de celui-ci sont communiqués aux associés, actionnaires ou membres conformément à l'article 2:32. Les statuts font référence à la dernière version approuvée du règlement interne. L'organe d'administration peut adapter cette référence dans les statuts et la publier ».

Le législateur a ajouté à la première phrase de l'alinéa 2 les mots « ou mis à la disposition sur le site internet de la personne morale » (article 60 de la loi du 28 avril 2020 « transposant la directive (UE) 2017/828 du Parlement européen et du Conseil du 17 mai 2017 modifiant la directive 2007/36/CE en vue de promouvoir l'engagement à long terme des actionnaires, et portant des dispositions diverses en matière de sociétés et d'associations »), avec effet au 6 mai 2020.

B.13.2. L'ancien Code des sociétés ne contenait aucune disposition concernant le règlement d'ordre intérieur. Un règlement interne ou d'ordre intérieur, qui n'est en principe pas public, diffère d'une modification des statuts, cette dernière étant rendue publique.

Pour garantir la sécurité juridique, un règlement d'ordre intérieur ne peut être édicté que moyennant le respect de strictes conditions : (1) une habilitation conférée par voie statutaire à l'organe d'administration, (2) pas de contrariété à des dispositions légales impératives et aux statuts, (3) uniquement pour des matières qui n'exigent pas une disposition statutaire, (4) ne pas toucher aux droits des associés, actionnaires ou membres, aux pouvoirs des organes ou à l'organisation et au mode de fonctionnement de l'assemblée générale, (5) une publication conforme à l'alinéa 2 de la disposition.

B.13.3. Les troisième et quatrième conditions ne concernent pas la société coopérative. Pour cette forme de société, l'article 6:69, § 2, du Code des sociétés et des associations dispose :

« Les statuts ou, si les statuts le prévoient, un règlement d'ordre intérieur, approuvé par une décision prise dans le respect des conditions de quorum et de majorité requises pour la modification des statuts, peuvent contenir des dispositions supplémentaires et complémentaires concernant les droits des actionnaires et le fonctionnement de la société, y compris les matières visées à l'article 2:59, 2° et 3° ».

B.13.4. Les cinq conditions liées à l'édition d'un règlement d'ordre intérieur tendent à une protection double : elles protègent non seulement les personnes impliquées dans la société ou dans l'association (associés, actionnaires, membres), mais aussi d'autres personnes (les tiers).

Si le règlement d'ordre intérieur est « approuvé par une décision prise dans le respect des conditions de quorum et de majorité requises pour la modification des statuts », comme cela est exigé pour la société coopérative, la protection, visée, des associés, actionnaires et membres découle à suffisance des première, deuxième et cinquième conditions. L'obligation de publication, contenue dans la cinquième condition, implique que les associés, actionnaires ou membres sont informés par courrier électronique ou, avec effet au 6 mai 2020, par publication sur le site Internet de la personne morale.

À défaut d'une publication du règlement d'ordre intérieur, les tiers ne sont pas informés. Ils peuvent être affectés par le règlement d'ordre intérieur lorsque celui-ci règle des matières qui doivent être déterminées par voie statutaire (troisième condition), mais pas lorsqu'il touche aux droits des associés, actionnaires ou membres, aux pouvoirs des organes ou à l'organisation et au mode de fonctionnement de l'assemblée générale (quatrième condition).

B.13.5. Il n'est dès lors pas objectivement et raisonnablement justifié que le règlement d'ordre intérieur ne puisse toucher aux droits des associés, actionnaires ou membres, aux pouvoirs des organes ou à l'organisation et au mode de fonctionnement de l'assemblée générale que dans le cas d'une société coopérative. Cette différence de traitement résulte de l'article 2:59, alinéa 1^{er}, 3^o, du Code des sociétés et des associations. Cette disposition viole dès lors les articles 10 et 11 de la Constitution, sous réserve que le règlement d'ordre intérieur soit approuvé, comme cela est exigé pour la société coopérative, par une décision prise dans le respect des conditions de quorum et de majorité requises pour la modification des statuts. En effet, la situation des associés, actionnaires ou membres d'une société coopérative ne diffère pas fondamentalement de celle des associés, actionnaires ou membres d'autres sociétés ou associations. L'élément distinctif, à savoir la finalité coopérative de la société, est sans rapport avec les conditions prévues pour édicter un règlement d'ordre intérieur.

Il n'est pas non plus raisonnablement justifié que, dans une société coopérative, le règlement d'ordre intérieur puisse contenir des dispositions relatives à des matières exigeant généralement une disposition statutaire. Les tiers intéressés, qui ne sont pas informés au sujet de ce règlement, n'ont pas à être moins bien protégés vis-à-vis d'une société coopérative que vis-à-vis d'autres sociétés et associations, puisque la finalité coopérative peut être de satisfaire aux besoins de tiers intéressés. La publication du règlement d'ordre intérieur sur le site Internet de la personne morale ne change rien à ce constat, dès lors qu'elle n'est qu'une option avec effet au 6 mai 2020, et non une obligation. La différence de traitement entre les tiers intéressés ne résulte cependant pas de l'article 2:59, alinéa 1^{er}, 2^o, du Code des sociétés et des associations, mais de l'article 6:69, § 2, du même Code, qui renvoie à la disposition attaquée, mais qui n'est pas attaqué en soi. Le législateur peut choisir d'adapter cette disposition en supprimant la référence à l'article 2:59, alinéa 1^{er}, 2^o, ou en rendant obligatoire la publication sur le site Internet de la société coopérative.

B.14. Le troisième moyen est partiellement fondé.

L'article 2:59, alinéa 1^{er}, 3^o, du Code des sociétés et des associations doit être annulé. Du fait de cette annulation, un règlement d'ordre intérieur pourra contenir des dispositions « touchant aux droits des associés, actionnaires ou membres, aux pouvoirs des organes ou à l'organisation et au mode de fonctionnement de l'assemblée générale ». Cela ne pourra toutefois être autorisé qu'à condition que le règlement d'ordre intérieur soit approuvé, comme cela est exigé pour la société coopérative, par une décision prise dans le respect des conditions de quorum et de majorité requises pour la modification des statuts.

Quant à l'intervention obligatoire du réviseur d'entreprises pour certaines opérations

B.15. Dans le quatrième moyen, les parties requérantes font valoir que les articles 5:121, § 2, 5:133, § 1^{er}, 5:139, 6:110, § 1^{er}, et 6:112 du Code des sociétés et des associations violent les articles 10 et 11 de la Constitution en ce que, lors d'un apport en nature à une société à responsabilité limitée et à une société coopérative, il n'est pas possible de renoncer à l'établissement d'un rapport rédigé par l'organe d'administration et à l'intervention d'un réviseur d'entreprises en cas d'unanimité entre les actionnaires, alors que cette renonciation est possible lors d'un apport en numéraire.

Dans le cinquième moyen, les parties requérantes attaquent les articles 5:7, § 1^{er}, et 6:8 du même Code, en ce qu'il prévoit la même obligation de rapport lors de la constitution d'une société plutôt que lors d'un apport ultérieur.

B.16.1. Le capital de la société est constitué par les apports des fondateurs, associés ou actionnaires. Ces apports peuvent être effectués en numéraire ou en nature. Dans ce dernier cas, les éléments de l'actif, tels qu'un immeuble, un fonds de commerce ou une industrie, sont évalués, avec l'intervention d'un réviseur d'entreprises, selon des critères économiques.

B.16.2. La première disposition, attaquée dans le cadre du cinquième moyen, et les trois premières dispositions, attaquées dans le cadre du quatrième moyen, concernent la société à responsabilité limitée.

L'article 5:7, § 1^{er}, du Code des sociétés et des associations concerne l'apport en nature effectué lors de la constitution d'une société. Il dispose :

« En cas d'apport en nature, les fondateurs exposent dans un rapport spécial l'intérêt que l'apport présente pour la société. Le rapport comporte une description de chaque apport en nature et en donne une évaluation motivée. Il indique quelle est la rémunération attribuée en contrepartie de l'apport. Les fondateurs communiquent ce rapport en projet au réviseur d'entreprises qu'ils désignent.

Le réviseur d'entreprises établit un rapport dans lequel il examine la description faite par les fondateurs de chaque apport en nature, l'évaluation adoptée et les modes d'évaluation appliqués. Le rapport doit indiquer si les valeurs auxquelles conduisent ces modes d'évaluation correspondent au moins à la valeur de l'apport mentionné dans l'acte. Il indique quelle est la rémunération réelle attribuée en contrepartie de l'apport.

Dans leur rapport, les fondateurs indiquent, le cas échéant, les raisons pour lesquelles ils s'écartent des conclusions du rapport du réviseur.

Ce rapport est déposé et publié avec celui du réviseur, conformément aux articles 2:8 et 2:14, 4^o ».

L'article 5:121 du même Code règle le rapport à établir lors de l'émission d'actions. Le paragraphe 1^{er} prévoit une obligation de principe, pour l'organe d'administration, de rédiger un rapport sur l'émission de nouvelles actions (alinéa 1^{er}), et, dans les sociétés où un commissaire a été désigné, de rédiger un rapport de contrôle du commissaire (alinéa 2). Le paragraphe 2 dispose :

« Si les actions ne sont pas émises à titre de rémunération d'un apport en nature, l'assemblée générale, à laquelle l'ensemble des actionnaires sont présents ou représentés, peut renoncer par une décision unanime aux rapports visés au paragraphe 1^{er} ».

L'article 5:133, § 1^{er}, du même Code dispose :

« En cas d'apport en nature, l'organe d'administration expose dans le rapport visé à l'article 5:121, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, l'intérêt que l'apport présente pour la société. Le rapport comporte une description de chaque apport en nature et en donne une évaluation motivée. Il indique quelle est la rémunération attribuée en contrepartie de l'apport. L'organe d'administration communique ce rapport en projet au commissaire ou, lorsqu'il n'y a pas de commissaire, au réviseur d'entreprises désigné par l'organe d'administration.

Le commissaire ou, lorsqu'il n'y a pas de commissaire, un réviseur d'entreprises désigné par l'organe d'administration, examine dans le rapport visé à l'article 5:121, § 1^{er}, alinéa 2, la description faite par l'organe d'administration de chaque apport en nature, l'évaluation adoptée et les modes d'évaluation appliqués. Le rapport doit indiquer si les valeurs auxquelles conduisent ces modes d'évaluation correspondent au moins à la valeur de l'apport mentionné dans l'acte. Il indique quelle est la rémunération réelle attribuée en contrepartie de l'apport.

Dans le rapport visé à l'alinéa 1^{er}, auquel est joint le rapport visé à l'alinéa 2, l'organe d'administration indique, le cas échéant, les raisons pour lesquelles il s'écarte des conclusions de ce dernier rapport.

Les rapports précités sont déposés et publiés conformément aux articles 2:8 et 2:14, 4^o. Ils sont annoncés dans l'ordre du jour. Une copie peut en être obtenue conformément à l'article 5:84.

En cas d'absence de la description et de la justification par l'organe d'administration, prévue à l'alinéa 1^{er}, ou de l'évaluation et de la déclaration par le commissaire ou le réviseur d'entreprises, prévue à l'alinéa 2, la décision de l'assemblée générale est nulle. Si l'apport ne donne pas lieu à l'émission d'actions nouvelles, la décision de l'organe d'administration est nulle en l'absence du rapport de celui-ci ou du rapport du commissaire ou du réviseur d'entreprises sur l'apport en nature ».

L'article 5:139 du même Code dispose :

« Nonobstant toute disposition contraire, les membres de l'organe d'administration sont responsables solidairement envers les intéressés du préjudice qui est une suite immédiate et directe soit de l'absence ou de la fausseté des mentions prescrites par l'article 5:133, soit de la surévaluation manifeste des apports en nature ».

B.16.3. La deuxième disposition, attaquée dans le cadre du cinquième moyen, et les deux autres dispositions, attaquées dans le cadre du quatrième moyen, concernent la société coopérative. Elles énoncent des règles pratiquement similaires à celles qui sont prévues pour la société à responsabilité limitée.

L'article 6:8, § 1^{er}, du Code des sociétés et des associations dispose :

« En cas d'apport en nature, les fondateurs exposent dans un rapport spécial l'intérêt que l'apport présente pour la société. Le rapport comporte une description de chaque apport en nature et en donne une évaluation motivée. Il indique quelle est la rémunération attribuée en contrepartie de l'apport. Les fondateurs communiquent ce rapport en projet au réviseur d'entreprises qu'ils désignent.

Le réviseur d'entreprises établit un rapport dans lequel il examine la description faite par les fondateurs de chaque apport en nature, l'évaluation adoptée et les modes d'évaluation appliqués. Le rapport doit indiquer si les valeurs auxquelles conduisent ces modes d'évaluation correspondent au moins à la valeur de l'apport mentionné dans l'acte. Il indique quelle est la rémunération réelle attribuée en contrepartie de l'apport.

Dans leur rapport, les fondateurs indiquent, le cas échéant, les raisons pour lesquelles ils s'écartent des conclusions du rapport du réviseur.

Ce rapport est déposé et publié avec celui du réviseur, conformément aux articles 2:8 et 2:14, 4^o ».

L'article 6:110, § 1^{er}, du même Code dispose :

« En cas d'apport en nature, l'organe d'administration expose dans un rapport visé à l'article 6:108, § 2, l'intérêt que l'apport présente pour la société. Le rapport comporte une description de chaque apport en nature et en donne une évaluation motivée. Il indique quelle est la rémunération attribuée en contrepartie de l'apport. L'organe d'administration communique ce rapport en projet au commissaire ou, lorsqu'il n'y a pas de commissaire, au réviseur d'entreprises désigné par l'organe d'administration.

Le commissaire ou, lorsqu'il n'y a pas de commissaire, un réviseur d'entreprises désigné par l'organe d'administration, examine dans le rapport visé à l'article 6:108, § 2, la description faite par l'organe d'administration de chaque apport en nature, l'évaluation adoptée et les modes d'évaluation appliqués. Le rapport doit indiquer si les valeurs auxquelles conduisent ces modes d'évaluation correspondent au moins à la valeur de l'apport mentionné dans l'acte. Il indique quelle est la rémunération réelle attribuée en contrepartie de l'apport.

Dans le rapport visé à l'alinéa 1^{er}, auquel est joint le rapport visé à l'alinéa 2, l'organe d'administration indique, le cas échéant, les raisons pour lesquelles il s'écarte des conclusions de ce dernier rapport.

Les rapports précités sont déposés et publiés conformément aux articles 2:8 et 2:14, 4^o. Ils sont annoncés dans l'ordre du jour de la première assemblée générale qui suit ou, si les statuts prévoient que l'assemblée générale a le pouvoir d'émission d'actions nouvelles, dans l'ordre du jour de l'assemblée générale qui décide de l'émission. Une copie peut en être obtenue conformément à l'article 6:70, § 2.

En cas d'absence de la description et de la justification par l'organe d'administration, prévue à l'alinéa 1^{er}, ou de l'évaluation et de la déclaration par le commissaire ou le réviseur d'entreprises, prévue à l'alinéa 2, la décision de l'assemblée générale est nulle. Si l'apport ne donne pas lieu à l'émission d'actions nouvelles, la décision de l'organe d'administration est nulle en l'absence du rapport de celui-ci ou du rapport du commissaire ou du réviseur d'entreprises sur l'apport en nature ».

L'article 6:112 du même Code dispose :

« Nonobstant toute disposition contraire, les membres de l'organe d'administration sont responsables solidairement envers les intéressés du préjudice qui est une suite immédiate et directe soit de l'absence ou de la fausseté des mentions prescrites par l'article 6:110, soit de la surévaluation manifeste des apports en nature ».

B.16.4. Les parties requérantes contestent essentiellement le fait que, lors d'un apport en nature dans une société à responsabilité limitée et dans une société coopérative, l'établissement d'un rapport par l'organe d'administration ainsi que l'intervention d'un réviseur d'entreprises sont exigés.

Elles estiment que les actionnaires doivent pouvoir renoncer à cette exigence à l'unanimité des voix, comme c'est possible pour l'émission d'actions à titre de rémunération d'un apport en numéraire (article 5:121, § 2, précité). Si tous les actionnaires sont d'accord, il serait absurde de procéder à une évaluation formelle de l'apport.

Pour étayer leur grief, les parties requérantes se réfèrent à l'avis rendu par la section de législation du Conseil d'État au sujet de l'avant-projet de loi qui a conduit à l'adoption des dispositions attaquées :

« 1. Comme l'actuel Code des sociétés, l'avant-projet confie le contrôle des apports en nature à un réviseur d'entreprise. L'obligation de soumettre l'évaluation à un professionnel du chiffre ne se comprend pas au sein d'un dispositif dans lequel l'évaluation des apports n'a plus d'importance pour les tiers dès lors que l'apport ne participe plus à la formation d'un capital conçu comme une garantie pour ces derniers.

Une observation similaire s'applique à l'article 5:112, § 1^{er}, alinéa 2, en projet, qui concerne l'émission de nouvelles actions en contrepartie d'un apport en nature, d'autant plus qu'ici (contrairement aux apports effectués au moment de la constitution de la société), la valeur des apports n'est même pas utile pour la détermination du montant des capitaux propres suffisants visés à l'article 5:3 en projet.

[...]

3. L'obligation de faire évaluer les apports en nature par un réviseur d'entreprise, sans possibilité pour les actionnaires d'y renoncer à l'unanimité, est également problématique. En effet, dans la conception nouvelle de la SPRL promue par les auteurs de l'avant-projet, il n'existe plus de capital conçu comme une garantie pour les tiers. Seuls les actionnaires sont donc concernés par l'évaluation des apports en nature » (*Doc. parl.*, Chambre, 2017-2018, DOC 54-3119/002, pp. 57-58).

B.16.5. L'exposé des motifs de l'avant-projet de loi qui a conduit à la disposition attaquée contredit la critique formulée par le Conseil d'État. Il souligne avant tout l'importance du capital de la société pour ses créanciers :

« Dans les dispositions en projet, la notion de capital ainsi que l'ensemble des règles qui y sont liées dans la SRL sont supprimées. La protection des créanciers et des actionnaires qui résulte des règles existantes en matière de constitution et de protection du capital est désormais assurée d'une autre manière.

Les apports des actionnaires, une fois libérés, ne sont plus soumis à un régime particulier mais font simplement partie, avec les réserves et le bénéfice reporté notamment, des capitaux propres de la SRL. Ce dernier constitue, comme c'est déjà le cas actuellement, le véritable matelas protecteur des créanciers.

[...]

Bien que le capital soit supprimé, il reste important pour les actionnaires, en particulier les actionnaires minoritaires, que les éléments patrimoniaux apportés, qui constituent le patrimoine de la société, soient correctement évalués. En outre, le contrôle de cette évaluation est utile pour la détermination du montant des capitaux propres suffisants visés à l'article 5:3. Enfin, le contrôle contribue à assurer l'image fidèle des comptes annuels. Contrairement à la recommandation du Conseil d'État, la disposition actuelle relative au contrôle de l'apport est dès lors maintenue, sans que les fondateurs puissent y renoncer » (*Doc. parl.*, Chambre, 2017-2018, DOC 54-3119/001, pp. 128-130).

L'exposé des motifs suit la même logique pour les apports en nature ultérieurs (*ibid.*, p. 175) et le même raisonnement s'applique à la société coopérative.

B.16.6. En matière socio-économique, le législateur dispose d'un pouvoir d'appréciation étendu.

Contrairement à ce que soutiennent les parties requérantes, les dispositions attaquées visent à protéger non seulement les actionnaires - auquel cas les actionnaires pourraient, à l'unanimité des voix, renoncer à l'établissement d'un rapport - mais aussi d'autres personnes intéressées. Afin de pouvoir faciliter les échanges commerciaux, il faut notamment que les créanciers de la société puissent évaluer correctement la valeur du capital de la société, telle qu'elle est également exprimée dans les comptes annuels. Étant donné que le risque d'une évaluation erronée ne peut se produire que lors d'un apport en nature, et non lors d'un apport en numéraire, la différence de traitement qui en résulte n'est pas sans justification raisonnable.

La possibilité de contourner l'obligation d'établir un rapport qui, selon les parties requérantes, consisterait en l'espèce en une fusion par absorption (article 12:26 du Code des sociétés et des associations), ne saurait remettre en cause la justification raisonnable de la mesure. Même si la possibilité de contourner cette obligation existe, ce que le Conseil des ministres conteste, elle n'a pas pour conséquence de dénuer de pertinence ou de procurer des effets disproportionnés à l'obligation d'établir un rapport.

B.16.7. Les quatrième et cinquième moyens ne sont pas fondés.

B.17. Dans le sixième moyen, les parties requérantes font valoir que l'article 13:3 du Code des sociétés et des associations viole les articles 10 et 11 de la Constitution, en ce que les actionnaires d'une société ont la possibilité, lors d'une fusion par absorption, de renoncer unanimement à l'établissement d'un rapport par les organes d'administration et par le commissaire ou réviseur d'entreprises, alors que les membres ou administrateurs d'une ASBL ou d'une fondation ne disposent pas de cette possibilité lors d'une dissolution sans liquidation.

B.18.1. Le Conseil des ministres considère que les catégories visées au moyen ne sont pas comparables, dès lors qu'une ASBL ou une fondation a d'autres caractéristiques qu'une société.

Il ne faut pas confondre différence et non-comparabilité. Certes, les caractéristiques différentes d'une association et d'une société peuvent constituer un critère d'appréciation du caractère raisonnable et proportionné d'une différence de traitement entre les personnes concernées par ces personnes morales, mais elles ne sont pas suffisantes pour conclure à la non-comparabilité de ces personnes, sous peine de priver de toute substance le contrôle exercé au regard du principe d'égalité et de non-discrimination.

B.18.2. Une société est constituée par un acte juridique par lequel une ou plusieurs personnes, dénommées associés, font un apport. Elle dispose d'un patrimoine et a pour objet l'exercice d'une ou plusieurs activités déterminées. Un de ses buts est de distribuer ou de procurer un avantage patrimonial direct ou indirect à ses associés (article 1:1 du Code des sociétés et des associations).

Une association est constituée par une convention entre deux ou plusieurs personnes, dénommées membres. Elle poursuit un but désintéressé dans le cadre de l'exercice d'une ou de plusieurs activités déterminées qui constituent son objet. Elle ne peut distribuer ni procurer directement ou indirectement un quelconque avantage patrimonial à ses fondateurs, ses membres, ses administrateurs ni à toute autre personne sauf dans le but désintéressé déterminé par les statuts (article 1:2 du même Code).

Une fondation est une personne morale dépourvue de membres, constituée par un acte juridique par une ou plusieurs personnes, dénommées fondateurs. Son patrimoine est affecté à la poursuite d'un but désintéressé dans le cadre de l'exercice d'une ou de plusieurs activités déterminées qui constituent son objet. Elle ne peut distribuer ni procurer, directement ou indirectement, un quelconque avantage patrimonial à ses fondateurs, ses administrateurs ni à toute autre personne, sauf dans le but désintéressé déterminé par les statuts (article 1:3 du même Code).

B.18.3. La fusion par absorption est l'opération par laquelle une ou plusieurs sociétés transfèrent à une autre société, par suite d'une dissolution sans liquidation, l'intégralité de leur patrimoine, activement et passivement, moyennant l'attribution aux associés ou actionnaires de la société dissoute de parts ou d'actions de la société bénéficiaire (article 12:2 du même Code).

Les organes d'administration des sociétés appelées à fusionner établissent tout d'abord un projet de fusion (article 12:24 du même Code). Un élément important de cette proposition est le rapport d'échange des actions ou parts.

L'organe d'administration de chaque société établit ensuite un rapport écrit et circonstancié « qui expose la situation patrimoniale des sociétés appelées à fusionner et qui explique et justifie, d'un point de vue juridique et économique, l'opportunité, les conditions, les modalités et les conséquences de la fusion, les méthodes suivies pour la détermination du rapport d'échange des actions ou des parts, l'importance relative qui est donnée à ces méthodes, l'évaluation à laquelle chaque méthode parvient, les difficultés éventuellement rencontrées, et le rapport d'échange proposé » (article 12:25, alinéa 1^{er}, du même Code).

Dans chaque société, le commissaire, ou, lorsqu'il n'y a pas de commissaire, un réviseur d'entreprises ou un expert-comptable externe désigné par l'organe d'administration, établit enfin un rapport écrit sur le projet de fusion. Le commissaire ou le réviseur d'entreprises ou expert-comptable externe désigné doit notamment déclarer si, à son avis, le rapport d'échange est ou non pertinent et raisonnable (article 12: 26, § 1^{er}, alinéas 1^{er} et 2, du même Code).

Le rapport écrit et circonstancié de l'organe d'administration et le rapport de contrôle du commissaire, du réviseur d'entreprises ou de l'expert-comptable externe ne sont toutefois pas requis si tous les associés ou actionnaires concernés en décident ainsi (article 12:25, alinéa 2, et article 12:26, § 1^{er}, alinéa 6, du même Code).

B.18.4. Les associations et les fondations peuvent décider de se dissoudre sans liquidation en vue d'apporter l'intégralité de leur patrimoine à une ou plusieurs personnes morales poursuivant leur but désintéressé (article 13:1 du même Code). À défaut d'actionnaires, le rapport d'échange des actions est non avenu.

L'article 13:3 du même Code détermine la procédure à suivre pour la dissolution sans liquidation :

« § 1. Les organes d'administration des personnes morales parties à l'opération établissent conjointement un projet d'opération.

Le projet d'opération décrit les motifs de cette opération ainsi que l'ensemble de ses modalités et, si le patrimoine de la personne morale dissoute est apporté à plusieurs bénéficiaires, la manière dont il est réparti.

A ce projet est joint un état résumant la situation active et passive de la personne morale appelée à se dissoudre clôturé à une date ne remontant pas à plus de trois mois avant celle à laquelle les organes compétents des personnes morales concernées doivent se prononcer et, si la personne morale appelée à bénéficier de l'apport est une ASBL, une AISBL ou une fondation, un état résumant la situation active et passive de celle-ci qui a été clôturé à une date ne remontant pas à plus de trois mois avant la date à laquelle les organes compétents des personnes morales concernées doivent se prononcer.

§ 2. Le commissaire ou, lorsqu'il n'y a pas de commissaire, un réviseur d'entreprises ou un expert-comptable externe désigné par l'organe d'administration, établit un rapport sur le projet d'opération et l'état résumant la situation active et passive qui y est jointe.

Si aucune des personnes morales concernées par l'opération n'a de commissaire, un réviseur d'entreprises ou un expert-comptable externe peut être désigné de commun accord entre elles.

Le commissaire ou, lorsqu'il n'y a pas de commissaire, un réviseur d'entreprises ou un expert-comptable externe désigné par l'organe d'administration, contrôle cet état, en fait rapport et indique spécialement s'il donne une image fidèle de la situation de la personne morale concernée.

§ 3. Le projet d'opération, l'état résumant la situation active et passive des parties ainsi que le rapport du commissaire ou du réviseur d'entreprises ou de l'expert-comptable externe sur ces états sont transmis aux membres des associations concernées ou aux membres des organes des autres personnes morales appelées à délibérer sur l'opération en même temps que l'ordre du jour de ces organes ».

La disposition a été modifiée par l'article 210 de la loi du 28 avril 2020 mentionnée en B.13.1. Cette modification - reprise dans la version reproduite plus haut - est sans incidence sur le moyen invoqué.

B.18.5. Il ressort de ce qui précède que la procédure d'une fusion par absorption de sociétés intéresse les actionnaires, alors que la procédure d'une dissolution sans liquidation d'associations et de fondations intéresse l'ensemble de la collectivité, parce que chacun prend part au but désintéressé que poursuit l'association ou la fondation. En effet, par sa nature même, une A(I)SBL ou une fondation (internationale) n'a pas pour objectif l'enrichissement de ses membres, mais la réalisation d'un objet social.

Il est dès lors objectivement et raisonnablement justifié qu'il ne soit pas possible de renoncer à l'établissement d'un rapport indépendant sur la proposition d'opération et sur l'état résumant la situation active et passive lors de la dissolution sans liquidation d'une association ou d'une fondation, alors que les actionnaires des sociétés qui fusionnent peuvent renoncer à l'unanimité des voix à l'établissement du rapport justificatif des administrateurs et du rapport de contrôle indépendant. Le rapport indépendant sur la proposition d'opération et sur l'état résumant la situation active et passive garantit que le capital de l'association ou de la fondation dissoute reste affecté intégralement à un but désintéressé auprès de la personne morale absorbante.

B.18.6. Le sixième moyen n'est pas fondé.

B.19. Dans le neuvième moyen, les parties requérantes font valoir que l'article 2:71 du Code des sociétés et des associations viole les articles 10 et 11 de la Constitution, en ce que, lors d'une opération de dissolution volontaire de certaines sociétés, un réviseur d'entreprises ou un expert-comptable externe est tenu d'établir un rapport, alors que cette exigence ne s'applique généralement pas lors de la dissolution volontaire d'une association ou d'une fondation.

B.20.1. Le Code des sociétés et des associations ne prévoit pas la possibilité d'une dissolution volontaire d'une fondation, laquelle ne peut être dissoute que par voie judiciaire. La comparaison concerne donc uniquement les sociétés et les associations.

B.20.2. L'article 2:71 règle la dissolution volontaire de certaines sociétés :

« § 1. La décision de l'assemblée générale de dissolution de la société à responsabilité limitée, la société coopérative, la société anonyme, la société européenne ou la société coopérative européenne, qui peut être prise à tout moment, requiert une modification des statuts.

§ 2. L'organe d'administration justifie la proposition de dissolution dans un rapport annoncé dans l'ordre du jour de l'assemblée appelée à se prononcer sur la dissolution.

A ce rapport est joint un état résumant la situation active et passive de la société, clôturé à une date ne remontant pas à plus de trois mois avant l'assemblée générale appelée à se prononcer sur la proposition de dissolution. L'état précité est établi conformément aux règles d'évaluation fixées en exécution de l'article 3:1, sauf dérogation motivée.

Le commissaire ou, lorsqu'il n'y a pas de commissaire, un réviseur d'entreprises ou un expert-comptable externe désigné par l'organe d'administration contrôle cet état, en fait rapport et indique spécialement s'il donne une image fidèle de la situation de la société.

§ 3. Une copie des rapports et de l'état résumant la situation active et passive, visés au paragraphe 1^{er}, est mise à la disposition aux associés conformément aux articles 5:84, 6:70, § 2, ou 7: 132, suivant le cas, s'il s'agit d'une société à responsabilité limitée, d'une société coopérative ou d'une société anonyme.

§ 4. En l'absence des rapports visés au présent article, la décision de l'assemblée générale est nulle.

§ 5. La société en nom collectif et la société en commandite sont soumises aux dispositions des paragraphes 2 à 4 si elles souhaitent faire usage de la procédure prévue à l'article 2:80.

§ 6. Avant de dresser l'acte authentique de la décision de dissolution de la société, le notaire doit vérifier et attester l'existence et la légalité externe des actes et formalités incombant, en vertu du paragraphe 2, à la société auprès de laquelle il instrumente.

L'acte reproduit la conclusion du rapport établi par le commissaire, le réviseur d'entreprises ou l'expert-comptable externe conformément au paragraphe 2 ».

La disposition a été modifiée par l'article 62 de la loi du 28 avril 2020 mentionnée en B.13.1. Cette modification - reprise dans la version reproduite plus haut - est sans incidence sur le moyen invoqué.

B.20.3. Une ASBL peut à tout moment être dissoute par une délibération de l'assemblée générale prise aux mêmes conditions que celles qui sont prévues pour la modification de l'objet ou du but désintéressé de l'association. Une A(I)SBL peut à tout moment être dissoute conformément aux conditions prévues par les statuts (article 2:110, § 1^{er}, du même Code).

Seules les A(I)SBL qui, conformément à l'article 3:47, § 6, du même Code, doivent désigner un ou plusieurs commissaires, doivent exposer la proposition de dissolution dans un rapport établi par l'organe d'administration et mentionné dans l'ordre du jour de l'assemblée appelée à se prononcer sur la dissolution. À ce rapport est joint un état résumant la situation active et passive de l'association, clôturé à une date ne remontant pas à plus de trois mois avant l'assemblée appelée à se prononcer sur la proposition de dissolution. Dans les cas où l'association décide de mettre fin à ses activités ou si l'on ne peut plus escompter qu'elle poursuivra son activité, l'état précité, sous réserve d'une dérogation motivée, est établi conformément aux règles d'évaluation fixées en exécution de l'article 3:1 du même Code. Le commissaire contrôle cet état, en fait rapport et indique spécialement s'il donne une image fidèle de la situation de l'association (article 2:110, § 2, du même Code).

B.20.4. Contrairement à la fusion par absorption, la dissolution volontaire de la société n'opère pas le transfert du patrimoine actif et passif à une autre société, et les dettes doivent être réglées. Les actifs restants sont ensuite répartis entre les actionnaires.

Il en va de même lors de la dissolution volontaire de l'A(I)SBL, sachant que les actifs restants ne peuvent pas être répartis entre les membres, mais restent affectés à un but désintéressé (article 2:9, § 2, 9^o, du même Code).

B.20.5. Compte tenu de cette affectation différente des actifs, le législateur a pu estimer que le risque que les créanciers ne soient pas payés était plus important lorsque les intérêts des actionnaires sont affectés par la liquidation que lorsqu'ils ne le sont pas.

Pour garantir la fluidité des échanges commerciaux, il est dès lors objectivement et raisonnablement justifié que, lors d'une proposition de dissolution volontaire de certaines sociétés, un réviseur d'entreprises ou un expert-comptable externe doive établir un rapport, alors que cette même exigence ne s'applique généralement pas lors de la dissolution volontaire d'une association.

En outre, les associations ont généralement un patrimoine moindre et moins de dettes que les sociétés. C'est la raison pour laquelle l'exigence de l'établissement d'un rapport indépendant ne s'applique qu'aux grandes ASBL visées à l'article 3:47 du Code des sociétés et des associations, qui peuvent affecter davantage les échanges commerciaux.

B.20.6. Le neuvième moyen n'est pas fondé.

Quant à la mention du nombre d'actions dans les statuts

B.21. Dans le septième moyen, les parties requérantes font valoir que les articles 5:12, 5:102, 5:120, 5:126, 5:127, 5:130, 5:137, 5:148, 5:154, § 3, et 5:155, § 5, du Code des sociétés et des associations violent les articles 10, 11 et 172 de la Constitution, en ce qu'ils exigent, pour la société à responsabilité limitée, une modification (immédiate) des statuts pour toute modification du nombre d'actions, et en ce qu'ils imposent le constat par acte authentique des apports supplémentaires sans émission d'actions nouvelles.

B.22.1. L'article 5:12 du Code des sociétés et des associations exige que les statuts d'une société à responsabilité limitée mentionnent le nombre des actions :

« Outre les données comprises dans l'extrait destiné à la publication en vertu de l'article 2:8, § 2, l'acte constitutif mentionne les données suivantes :

[...]

4^o le nombre des actions, ainsi que, le cas échéant, les restrictions en matière de cession et, s'il existe différentes classes d'actions, les mêmes données et les droits par classe;

[...]

Les données visées aux 3^o et 4^o figurent dans la partie de l'acte qui contient les statuts.

[...] ».

B.22.2. Les autres dispositions attaquées exigent une modification des statuts pour une modification des droits attachés à une ou plusieurs classes d'actions (article 5:102 du même Code), pour l'émission d'actions nouvelles, en ce compris les obligations convertibles et les droits de souscription (article 5:120, lu en combinaison avec les articles 5:121, 5:122 et 5:137, du même Code), pour l'annulation d'actions (article 5:148 du même Code) et pour les démissions et exclusions (articles 5:154, § 3, et 5:155, § 5, du même Code).

Une modification des statuts se fait par acte authentique (article 2:5, § 4, du même Code). Un tel acte est également requis pour un apport supplémentaire sans émission d'actions nouvelles (article 5:120, § 2, du même Code), pour la souscription d'actions nouvelles (article 5:126 du même Code), pour la conversion ou la substitution d'obligations et l'exercice de droits de souscription (article 5:127 du même Code) et pour la renonciation au droit de préférence (article 5:137 du même Code).

B.22.3. Contrairement à ce que les parties requérantes soutiennent, il n'y a aucune « incohérence » dans la législation, selon que les actions nouvelles sont émises par l'assemblée générale ou par le conseil d'administration. Une modification des statuts est requise dans les deux cas. Seul le moment où l'opération doit être constatée par un acte authentique peut différer, soit immédiatement (article 5:120 du même Code), soit avant la fin de l'exercice (article 5:137, § 2, du même Code).

Toutefois, les parties requérantes comparent essentiellement les formalités imposées à une société à responsabilité limitée à celles qui sont prévues pour une société coopérative. La qualité d'actionnaire d'une société coopérative peut être obtenue sans modification des statuts et les actionnaires peuvent, dans les limites prévues par les statuts, démissionner à charge du patrimoine social ou être exclus de la société (article 6:1, § 1^{er}, alinéa 2, du même Code). Chaque année, le conseil d'administration fait rapport à l'assemblée générale des démissions (article 6:120 du même Code) et de l'émission du nombre d'actions nouvelles (article 6:108 du même Code). Le rapport annuel de la société coopérative indique le nombre d'actions par classe (article 6:124 du même Code).

B.22.4. Les sociétés coopératives sont des groupements qui obéissent à des principes de fonctionnement particuliers qui les distinguent clairement d'autres formes de sociétés. La fluctuation de l'actionariat est une caractéristique essentielle de la société coopérative, fondée sur la prééminence de la personne sur le capital. Offrir l'option de constituer une telle société relève du pouvoir d'appréciation du législateur.

Lorsque le législateur prévoit, pour une certaine forme de société, que son actionariat peut fluctuer, il est objectivement et raisonnablement justifié qu'il permette l'adhésion, la démission et l'exclusion d'actionnaires sans modification des statuts, alors qu'il ne prévoit pas la même possibilité pour les autres formes de société.

Pour la société à responsabilité limitée, le législateur a en revanche « jugé opportun de maintenir la mention du nombre exact des actions d'une SRL dans ses statuts, bien que, dans un souci de ne pas imposer de trop lourdes formalités, il suffira de procéder à cette mise à jour annuellement. Le registre d'actions reflète à chaque moment la situation correcte ». Le législateur n'a donc pas prévu la possibilité d'admission telle qu'elle existe dans la société coopérative : « l'introduction d'un régime flexible dans la SRL pour l'émission de nouvelles actions et la confirmation de la possibilité pour tous les actionnaires existants de renoncer au préalable unanimement au droit de préférence suffisent à s'assurer l'admission aisée de nouveaux actionnaires » (*Doc. parl.*, Chambre, 2017-2018, DOC 54-3119/001, p. 188).

B.22.5. Le septième moyen n'est pas fondé.

B.23. Dans le huitième moyen, les parties requérantes font valoir que l'article 6:13 du Code des sociétés et des associations viole les articles 10 et 11 de la Constitution en ce qu'aucune modification des statuts n'est requise pour une société coopérative lors de l'émission d'actions nouvelles ou lors de la démission ou de l'exclusion d'un actionnaire, alors que la disposition attaquée oblige néanmoins à inscrire le nombre d'actions dans les statuts.

B.24.1. L'article 6:13 du Code des sociétés et des associations dispose :

« Outre les données comprises dans l'extrait destiné à la publication en vertu de l'article 2: 8, § 2, l'acte constitutif mentionne les données suivantes :

[...]

4° le nombre des actions, ainsi que, le cas échéant, les restrictions en matière de cession et, s'il existe différentes classes d'actions, les mêmes données et les droits par classe;

[...]

Les données visées aux 3°, 4° et 9° figurent dans la partie de l'acte qui contient les statuts.

[...] ».

B.24.2. Le Conseil des ministres fait valoir que le moyen ne précise pas quelle différence de traitement la disposition attaquée fait naître.

Eu égard au septième moyen, le huitième moyen peut donc être compris en ce sens qu'en ce qui concerne la mention obligatoire dans les statuts du nombre d'actions, les fondateurs d'une société coopérative sont, à tort, traités de la même manière que les fondateurs d'une société à responsabilité limitée.

B.24.3. Le principe d'égalité et de non-discrimination n'exclut pas qu'une différence de traitement soit établie entre des catégories de personnes, pour autant qu'elle repose sur un critère objectif et qu'elle soit raisonnablement justifiée. Ce principe s'oppose, par ailleurs, à ce que soient traitées de manière identique, sans qu'apparaisse une justification raisonnable, des catégories de personnes se trouvant dans des situations qui, au regard de la mesure critiquée, sont essentiellement différentes.

L'existence d'une telle justification doit s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure critiquée ainsi que de la nature des principes en cause; le principe d'égalité et de non-discrimination est violé lorsqu'il est établi qu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé.

B.24.4. La disposition attaquée est littéralement reprise de la disposition relative à la société à responsabilité limitée, mentionnée en B.24.1.

Il est toutefois incohérent d'imposer la mention du nombre d'actions dans les statuts d'une société coopérative, alors qu'il est possible - comme cela a été démontré lors de l'examen du précédent moyen - d'obtenir la qualité d'actionnaire d'une société coopérative et d'y renoncer ou de se la voir retirer, sans modification des statuts (article 6:1, § 1^{er}, alinéa 2, du même Code).

L'identité de traitement entre les fondateurs de sociétés coopératives et ceux de sociétés à responsabilité limitée est dès lors sans justification raisonnable.

B.24.5. Le huitième moyen est fondé.

L'article 6: 13, alinéa 1^{er}, 4°, du Code des sociétés et des associations doit être annulé.

Quant à la modification des statuts par acte authentique

B.25. Dans le dixième moyen, les parties requérantes font valoir que l'article 2:5, § 4, alinéas 1^{er} et 2, du Code des sociétés et des associations viole les articles 10, 11 et 172 de la Constitution, en ce que la modification des statuts d'une société à responsabilité limitée, d'une société coopérative, d'une société anonyme ou d'une société (coopérative) européenne nécessite un acte authentique, alors que cette exigence ne vaut pas pour la modification des statuts d'une société en commandite, d'une A(I)SBL ou d'une fondation.

B.26.1. Les sociétés à responsabilité limitée, les sociétés coopératives, les sociétés anonymes, les sociétés (coopératives) européennes sont, à peine de nullité, constituées par acte authentique (article 2:5, § 1^{er}, alinéa 2, du Code des sociétés et des associations).

Les sociétés en commandite, les A(I)SBL et les fondations sont constituées par acte authentique ou sous seing privé (article 2: 5, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, et § 2 et 3, du même Code).

B.26.2. L'article 2:5, § 4, du même Code dispose :

« Toute modification des statuts doit, à peine de nullité, être faite en la forme requise pour l'acte constitutif.

Par dérogation à l'alinéa 1^{er} :

1° dans le cas d'une AISBL, seule la modification des éléments visés à l'article 2: 10, § 2, 6°, 8° et 9°, est constatée par acte authentique;

2° dans le cas d'une fondation, seule la modification des éléments visés à l'article 2:11, § 2, 4°, a) et b), à 6°, est constatée par acte authentique, ainsi que, dans le cas d'une fondation privée, les données visées à l'article 2: 11, § 2, 3°.

Dans le cas d'une AISBL et d'une fondation d'utilité publique, toute modification des mentions reprises aux articles 2: 10, § 2, 3°, et 2:11, § 2, 3°, doit être approuvée par le Roi ».

La disposition a été modifiée par l'article 48, 4°, de la loi du 28 avril 2020, mentionnée en B.13.1. Cette modification - reprise dans la version reproduite plus haut - est sans incidence sur le moyen invoqué.

B.26.3. Ainsi qu'il ressort des définitions mentionnées en B.18.2, une société a pour but de distribuer ou de procurer à ses associés un avantage patrimonial direct ou indirect, alors qu'une association et une fondation poursuivent un but désintéressé et ne peuvent procurer aucun avantage patrimonial, qu'il soit direct ou indirect. Compte tenu de ces finalités différentes, le législateur a pu estimer que le risque pour les échanges commerciaux était plus important lorsque des sociétés étaient impliquées, et il a dès lors pu prévoir, vis-à-vis des sociétés, des garanties plus larges pour les tiers.

Une société en commandite se distingue des autres sociétés mentionnées au moyen, en ce que, comme il est dit en B.6.1, elle est composée d'un ou de plusieurs associés indéfiniment et solidairement responsables des engagements sociaux.

B.26.4. Il est dès lors objectivement et raisonnablement justifié que des sociétés à responsabilité limitée, des sociétés coopératives, des sociétés anonymes et des sociétés (coopératives) européennes ne puissent modifier leurs statuts que par acte authentique, alors que des sociétés en commandite, des A(I)SBL et des fondations peuvent modifier leurs statuts par acte sous seing privé.

B.27. Le dixième moyen n'est pas fondé.

Quant aux formalités liées à la transformation de sociétés

B.28. Dans le onzième moyen, les parties requérantes font valoir que les articles 14:3 à 14:7 et 14:12 du Code des sociétés et des associations violent les articles 10 et 11 de la Constitution parce que le contrôle de l'actif net lors de la transformation des sociétés est peu pertinent et parce que le contrôle, par un réviseur d'entreprises ou par un expert-comptable externe, de l'état résumant la situation active et passive est superflu pour une transformation en une société sans capital.

B.29. Les dispositions attaquées règlent les formalités qui précèdent la décision de transformation d'une société (articles 14:3 à 14:7 du Code des sociétés et des associations), ainsi que la responsabilité des associés concernés (article 14:12 du même Code).

Les parties requérantes ne précisent cependant pas quelles sont les catégories de personnes qui doivent être comparées, ni en quoi les dispositions attaquées créeraient une différence de traitement discriminatoire. Le simple constat que des personnes qui respectent les dispositions attaquées et des personnes qui ne les respectent pas, et qui s'exposent donc à des sanctions, sont traitées différemment ne saurait suffire à l'appui d'un moyen pris de la violation du principe d'égalité et de non-discrimination. Les deux catégories de personnes sont en effet soumises de la même manière aux mêmes dispositions légales. Si elles sont libres de poser un choix, elles doivent accepter les conséquences de leur choix.

B.30. Le onzième moyen est irrecevable.

Par ces motifs,

la Cour

- annule :

. l'article 2:59, alinéa 1^{er}, 3^o, du Code des sociétés et des associations, formé par la loi du 23 mars 2019 « introduisant le Code des sociétés et des associations et portant des dispositions diverses », sous réserve de la condition mentionnée en B.14;

. l'article 6:13, alinéa 1^{er}, 4^o, du même Code;

- rejette le recours pour le surplus.

Ainsi rendu en langue néerlandaise, en langue française et en langue allemande, conformément à l'article 65 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, le 15 octobre 2020.

Le greffier,

F. Meersschaut

Le président,

A. Alen

VERFASSUNGSGERICHTSHOF

[2020/204312]

Auszug aus dem Entscheid Nr. 135/2020 vom 15. Oktober 2020

Geschäftsverzeichnisnummer 7255

In Sachen: Klage auf teilweise Nichtigerklärung des Gesetzes vom 23. März 2019 « zur Einführung des Gesetzbuches der Gesellschaften und Vereinigungen und zur Festlegung verschiedener Bestimmungen » und von Artikel 119 des Gesetzes vom 17. März 2019 « zur Anpassung gewisser föderaler steuerrechtlicher Bestimmungen an das neue Gesetzbuch der Gesellschaften und Vereinigungen », erhoben von Jens Hermans und anderen.

Der Verfassungsgerichtshof,

zusammengesetzt aus den Präsidenten L. Lavrysen und F. Daoût, den Richtern J.-P. Moerman, T. Merckx-Van Goye, P. Nihoul, T. Giet, R. Leysen, J. Moerman, M. Pâques, Y. Kherbache und T. Detienne, und dem emeritierten Präsidenten A. Alen gemäß Artikel 60bis des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, unter Assistenz des Kanzlers F. Meersschaut, unter dem Vorsitz des emeritierten Präsidenten A. Alen,

erlässt nach Beratung folgenden Entscheid:

I. *Gegenstand der Klage und Verfahren*

Mit einer Klageschrift, die dem Gerichtshof mit am 26. September 2019 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 27. September 2019 in der Kanzlei eingegangen ist, erhoben Klage auf teilweise Nichtigerklärung des Gesetzes vom 23. März 2019 « zur Einführung des Gesetzbuches der Gesellschaften und Vereinigungen und zur Festlegung verschiedener Bestimmungen » (veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 4. April 2019) und von Artikel 119 des Gesetzes vom 17. März 2019 « zur Anpassung gewisser föderaler steuerrechtlicher Bestimmungen an das neue Gesetzbuch der Gesellschaften und Vereinigungen » (veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 10. Mai 2019): Jens Hermans, die « GHZ » EKG, die « Gewaegd » PGmbH und Tom Waegemans.

(...)

II. *Rechtliche Würdigung*

(...)

B.1. Mit dem durch das Gesetz vom 23. März 2019 eingeführten Gesetzbuch der Gesellschaften und Vereinigungen soll das Recht der juristischen Personen modernisiert werden (*Parl. Dok.*, Kammer, 2017-2018, DOC 54-3119/001, S. 3). Es ersetzt nicht nur das durch das Gesetz vom 7. Mai 1999 eingeführte Gesellschaftsgesetzbuch, sondern auch das Gesetz vom 27. Juni 1921 « über die Vereinigungen ohne Gewinnerzielungsabsicht, die Stiftungen, die europäischen politischen Parteien und die europäischen politischen Stiftungen » und das Gesetz vom 31. März 1898 « über die Berufsverbände ».

Das neue Gesetzbuch hebt unter anderem die Unterscheidung zwischen zivilrechtlichen Gesellschaften und Handelsgesellschaften auf, beschränkt die Zahl der Gesellschaftsformen und sieht eine teilweise gemeinsame Regelung für Gesellschaften und Vereinigungen vor. Die Zahl der Gesellschaftsformen wird auf vier Grundformen reduziert: die einfache Gesellschaft, die Gesellschaft mit beschränkter Haftung, die Genossenschaft und die Aktiengesellschaft.

Die grundlegende Reform des Rechts der juristischen Personen war gleichwohl mit einer vollständigen oder teilweisen Übernahme zahlreicher Bestimmungen aus dem alten Gesellschaftsgesetzbuch verbunden.

Das Gesetz vom 23. März 2019 ist am 1. Mai 2019 in Kraft getreten.

B.2. Die Klage bezweckt die Nichtigerklärung einiger spezifischer, über das gesamte Gesetzbuch der Gesellschaften und Vereinigungen verstreuter Bestimmungen sowie von Artikel 119 des Gesetzes vom 17. März 2019 « zur Anpassung gewisser föderaler steuerrechtlicher Bestimmungen an das neue Gesetzbuch der Gesellschaften und Vereinigungen ».

B.3. Die klagenden Parteien sind selbst eine Gesellschaft oder sind an verschiedenen Gesellschaften und Vereinigungen als Mitglied, Verwalter, Aktionär oder Gesellschafter beteiligt.

Einige intervenierende Parteien bestreiten das Interesse der klagenden Parteien, ohne jedoch im Einzelnen auf das Interesse an der Nichtigerklärung jeder angefochtenen Bestimmung einzugehen.

Angesichts des jeweils unterschiedlichen Regelungsgegenstands der angefochtenen Bestimmungen wird bei der Prüfung der Klagegründe gegebenenfalls das Fehlen eines Interesses an der Nichtigerklärung einer spezifischen Bestimmung festgestellt. Die Prüfung der Einrede der Unzulässigkeit fällt mit anderen Worten mit der Prüfung in der Sache selbst zusammen.

B.4. Die Beschwerdegründe der klagenden Parteien beziehen sich auf:

- die Haftung der Kommanditisten (erster Klagegrund);
- die Übergangsregelung zum Mobiliensteuervorabzug für Dividenden (zweiter Klagegrund);
- die Geschäftsordnung (dritter Klagegrund);
- das obligatorische Auftreten des Betriebsrevisors bei bestimmten Verrichtungen (vierter, fünfter, sechster und neunter Klagegrund);
- die Erwähnung der Anzahl der Anteile in der Satzung (siebter und achter Klagegrund);
- die Satzungsänderung durch authentische Urkunde (zehnter Klagegrund);
- die Formalitäten bei der Umwandlung von Gesellschaften (elfter Klagegrund).

Das Institut der Betriebsrevisoren und das Institut der Buchprüfer und Steuerberater intervenieren zusammen mit zwei Betriebsrevisoren und zwei Buchprüfern im Verfahren, um den vierten, fünften, sechsten, neunten und elften Klagegrund zu widerlegen.

Die VoG « Königlicher Verband des Belgischen Notariatswesens » interveniert zusammen mit vier Notaren im Verfahren, um den dritten, siebten, achten und zehnten Klagegrund zu widerlegen.

In Bezug auf die Haftung der Kommanditisten

B.5. Im ersten Klagegrund führen die klagenden Parteien an, dass Artikel 4:25 des Gesetzbuches der Gesellschaften und Vereinigungen gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung verstoße, weil er den Kommanditisten in Bezug auf seine Haftung in zweifacher Hinsicht diskriminiere, erstens durch das Verbot der Vornahme von Handlungen der Geschäftsführung und zweitens durch das Verbot der Verwendung seines Namens im Gesellschaftsnamen.

B.6.1. Die einfache Gesellschaft, eine der vier Grundformen der Gesellschaft, ist eine einfache Kommanditgesellschaft, wenn sie von einem oder mehreren Gesellschaftern, die für die Verbindlichkeiten der Gesellschaft « uneingeschränkt und gesamtschuldnerisch haften » und Komplementäre genannt werden, und noch einem oder mehreren Gesellschaftern, die sich auf die Einbringung von Geld oder Sachen beschränken und die nicht an der Geschäftsführung beteiligt sind sowie Kommanditisten genannt werden, eingegangen wird (Artikel 4:22 Absatz 3 des Gesetzbuches der Gesellschaften und Vereinigungen).

B.6.2. Artikel 4:25 des vorerwähnten Gesetzbuches bestimmt:

« § 1. L'associé commanditaire ne peut, même en vertu d'une procuration, faire aucun acte de gestion.

Les avis et les conseils, les actes de contrôle et les autorisations données aux gérants pour les actes qui sortent de leurs pouvoirs ne constituent toutefois pas des actes de gestion au sens de l'alinéa 1^{er}.

§ 2. L'associé commanditaire est solidairement tenu, à l'égard de tiers, de tous les engagements de la société auxquels il aurait participé en contravention à la prohibition du paragraphe 1^{er}.

Il est tenu solidairement à l'égard des tiers au même titre que les commandités, de l'ensemble des engagements de la société s'il a habituellement géré les affaires de la société ou si son nom fait partie de la dénomination de la société ».

B.6.3. Damit die Voraussetzungen des Artikels 3 § 1 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof erfüllt sind, muss eine Nichtigkeitsklage binnen einer Frist von sechs Monaten nach der Veröffentlichung der angefochtenen Norm eingereicht werden.

Wenn der Gesetzgeber eine alte Bestimmung in neue Rechtsvorschriften übernimmt und sich auf diese Weise deren Inhalt zu eigen macht, kann gegen die übernommene Bestimmung eine Klage binnen sechs Monaten nach ihrer Veröffentlichung eingereicht werden.

Wenn der Gesetzgeber sich jedoch auf eine rein gesetzgebungstechnische oder sprachliche Anpassung oder auf eine Koordination bestehender Bestimmungen beschränkt, wird nicht davon ausgegangen, dass er erneut Recht setzt, und sind die Einwände *ratione temporis* unzulässig, sofern sie in Wirklichkeit gegen die bereits vorher vorhandenen Bestimmungen gerichtet sind.

B.6.4. Die angefochtene Bestimmung übernimmt Artikel 207 § 1 und 2 des alten Gesellschaftsgesetzbuches, der bestimmte:

« § 1. Der Kommanditist darf keine Handlungen der Geschäftsführung vornehmen, selbst nicht aufgrund einer Vollmacht.

Stellungnahmen und Ratschläge, Kontrollhandlungen sowie Ermächtigungen, die den Geschäftsführern für Handlungen außerhalb ihrer Befugnisse erteilt werden, verpflichten nicht den Kommanditisten.

§ 2. Der Kommanditist haftet Dritten gegenüber gesamtschuldnerisch für alle Verbindlichkeiten der Gesellschaft, an denen er unter Verstoß gegen die Verbotsbestimmung von § 1 mitgewirkt hat.

Genauso haftet er Dritten gegenüber gesamtschuldnerisch für Verbindlichkeiten, an denen er nicht mitgewirkt hat, wenn er gewöhnlich die Gesellschaft verwaltet hat oder sein Name in gemeinsamen Namen enthalten ist ».

B.6.5. Der Gesetzgeber hat in Artikel 4:25 des neuen Gesetzbuches der Gesellschaften und Vereinigungen nur eine sprachliche Änderung in der niederländischen Sprachfassung hinsichtlich des alten Gesellschaftsgesetzbuches durchgeführt, indem er nämlich den Begriff « stille vennoot » durch den Begriff « commanditaire vennoot » ersetzt hat, ohne die Bedeutung dieses Begriffs beziehungsweise ohne im Übrigen den Inhalt der Bestimmung zu ändern.

B.7. Der erste Klagegrund, der sich in Wirklichkeit gegen die frühere Bestimmung richtet, ist unzulässig.

In Bezug auf die Übergangsregelung zum Mobiliensteuervorabzug für Dividenden

B.8. Im zweiten Klagegrund führen die klagenden Parteien an, dass Artikel 119 des Gesetzes vom 17. März 2019 « zur Anpassung gewisser föderaler steuerrechtlicher Bestimmungen an das neue Gesetzbuch der Gesellschaften und Vereinigungen » gegen die Artikel 10, 11 und 172 der Verfassung verstoße, weil die in der angefochtenen Bestimmung enthaltene Übergangsregel bestimmte Gesellschaften diskriminiere. Insbesondere müssten Gesellschaften ohne Mindestkapital weiterhin das Mindestkapitalerfordernis erfüllen, um die alte Regelung in Anspruch nehmen zu können, während andere (inzwischen kapitallose) Gesellschaften wie die Gesellschaft mit beschränkter Haftung und die Genossenschaft unter die neue Regelung fielen.

B.9. Die Artikel 10 und 11 der Verfassung gewährleisten den Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung. Artikel 172 der Verfassung stellt eine besondere Anwendung dieses Grundsatzes in Steuerangelegenheiten dar.

B.10.1. Artikel 119 des Gesetzes vom 17. März 2019 bestimmt, dass Artikel 62 Nrn. 1, 2, 4 und 5 desselben Gesetzes auf Kapitalerhöhungen und -herabsetzungen, die ab dem 1. Mai 2019 durchgeführt werden, Anwendung findet.

B.10.2. Artikel 62 des Gesetzes vom 17. März 2019 ändert die Regelung zum Mobiliensteuervorabzug für Dividenden, die sogenannte VVPRbis-Regelung (verlaagde voorheffing - précompte réduit), wie sie durch das Programmgesetz vom 28. Juni 2013 in Artikel 269 § 2 des Einkommensteuergesetzbuches 1992 eingefügt worden ist, ab.

Die VVPRbis-Regelung sieht einen ermäßigten Steuersatz für den Mobiliensteuervorabzug vor. Sie erlaubt es kleinen Gesellschaften, ab dem 1. Juli 2013 unter bestimmten Voraussetzungen Dividenden unter Anwendung eines Steuersatzes von 15 beziehungsweise 20 Prozent statt des gewöhnlichen Steuersatzes von 30 Prozent auszuschütten.

B.10.3. Der Einwand der klagenden Parteien richtet sich gegen Artikel 62 Nr. 2 des Gesetzes vom 17. März 2019, der den dritten Absatz des vorerwähnten Artikels 269 § 2 des EStGB 1992 aufgehoben hat. Dieser dritte Absatz legte fest:

« Gesellschaften ohne Mindestgesellschaftskapital sind von dieser Maßnahme ausgeschlossen, außer wenn das Gesellschaftskapital einer solchen Gesellschaft nach der neuen Kapitaleinlage mindestens dem Mindestgesellschaftskapital einer PGmbH wie in Artikel 214 § 1 des Gesellschaftsgesetzbuches erwähnt entspricht ».

Der Einwand richtet sich folglich gegen die Aufhebung des Ausschlusses hinsichtlich der genannten Gesellschaften für ab dem 1. Mai 2019 durchgeführte Kapitalerhöhungen und -herabsetzungen.

B.10.4. Im alten Gesellschaftsgesetzbuch war ein Mindestkapital für die einfache Kommanditgesellschaft, die offene Handelsgesellschaft und die Genossenschaft mit unbeschränkter Haftung nicht erforderlich. Diese Gesellschaften konnten die VVPRbis-Regelung gleichwohl nur in Anspruch nehmen, wenn sie über ein Mindestkapital von 18 550 EUR verfügten (das Mindestkapital einer Privatgesellschaft mit beschränkter Haftung).

Im Gesetzbuch der Gesellschaften und Vereinigungen ist mit Ausnahme für die Aktiengesellschaft ein Mindestkapital nicht mehr vorgesehen. Durch die angefochtene Aufhebungsbestimmung soll daher die VVPRbis-Regelung an das Gesetzbuch der Gesellschaften und Vereinigungen angepasst werden (*Parl. Dok.*, Kammer, 2017-2018, DOC 54-3367/001, SS. 35-36).

B.10.5. Dem von den klagenden Parteien formulierten Einwand liegt zugrunde, dass Gesellschaften ohne Mindestkapital auch noch nach dem 30. April 2019 die alte Regelung in Anspruch nehmen können, sofern sie das Mindestkapitalerfordernis erfüllen, mit anderen Worten für Dividenden, die vor dem 1. Mai 2019 zu einem Zeitpunkt ausgeschüttet wurden, zu dem die Gesellschaft das Mindestkapitalerfordernis noch nicht erfüllte.

Die angefochtene Bestimmung bringt jedoch unzweideutig zum Ausdruck, dass die neue Regelung auf alle ab dem 1. Mai 2019 durchgeführten Kapitalerhöhungen und -herabsetzungen Anwendung findet. Für diese Erhöhungen und Herabsetzungen gilt der aufgehobene dritte Absatz daher nicht mehr und kann er mithin keine Folgen zeitigen, auch nicht in Bezug auf vor dem 1. Mai 2019 ausgeschüttete Dividenden.

B.11. Der zweite Klagegrund, dem eine falsche Auslegung der angefochtenen Bestimmung zugrunde liegt, ist nicht begründet.

In Bezug auf die Geschäftsordnung

B.12. Im dritten Klagegrund führen die klagenden Parteien an, dass Artikel 2:59 Absatz 1 Nrn. 2 und 3 des Gesetzbuches der Gesellschaften und Vereinigungen gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung verstoße, weil er strikte Voraussetzungen für die Festlegung einer Geschäftsordnung vorsehe, während nur für die Genossenschaft eine flexiblere Regelung gelte.

B.13.1. Artikel 2:59 des Gesetzbuches der Gesellschaften und Vereinigungen bestimmt:

« Verwaltungsorgane können eine Geschäftsordnung festlegen, sofern sie in der Satzung dazu ermächtigt werden. Eine solche Geschäftsordnung darf keine Bestimmungen enthalten:

1. die im Widerspruch zu bindenden Gesetzesbestimmungen oder der Satzung stehen,
2. über Angelegenheiten, für die vorliegendes Gesetzbuch eine Satzungsbestimmung verlangt,
3. die Rechte der Gesellschafter, Aktionäre oder Mitglieder, Befugnisse der Organe oder Organisation und Funktionsweise der Generalversammlung betreffen.

Die Geschäftsordnung und Änderungen dieser Geschäftsordnung werden den Gesellschaftern, Aktionären oder Mitgliedern gemäß Artikel 2:32 mitgeteilt. In der Satzung wird auf die letzte gebilligte Fassung der Geschäftsordnung verwiesen. Das Verwaltungsorgan kann diesen Verweis in der Satzung anpassen und bekannt machen ».

Dem ersten Satz des zweiten Absatzes hat der Gesetzgeber mit Wirkung zum 6. Mai 2020 « oder auf der Website der juristischen Person zur Verfügung gestellt » hinzugefügt (Artikel 60 des Gesetzes vom 28. April 2020 « zur Umsetzung der Richtlinie (EU) 2017/828 des Europäischen Parlaments und des Rates vom 17. Mai 2017 zur Änderung der Richtlinie 2007/36/EG im Hinblick auf die Förderung der langfristigen Mitwirkung der Aktionäre und zur Festlegung verschiedener Bestimmungen in Bezug auf Gesellschaften und Vereinigungen »).

B.13.2. Das alte Gesellschaftsgesetzbuch enthielt keine Bestimmungen im Zusammenhang mit der Geschäftsordnung. Eine Geschäftsordnung, die grundsätzlich nicht öffentlich ist, unterscheidet sich von einer Satzungsänderung, die bekannt gemacht wird.

Zur Wahrung der Rechtssicherheit gelten im Rahmen der Festlegung einer Geschäftsordnung strikte Voraussetzungen: (1) Ermächtigung des Verwaltungsorgans durch die Satzung, (2) kein Widerspruch zu bindenden Gesetzesbestimmungen oder der Satzung, (3) es dürfen nur Angelegenheiten geregelt werden, die keine Satzungsbestimmung erfordern, (4) die Rechte der Gesellschafter, Aktionäre oder Mitglieder, die Befugnisse der Organe oder Organisation und die Funktionsweise der Generalversammlung dürfen nicht darin geregelt werden, (5) Bekanntmachungserfordernis gemäß Absatz 2 der Vorschrift.

B.13.3. Die dritte und die vierte Voraussetzung gelten nicht für die Genossenschaft. Artikel 6:69 § 2 des Gesetzbuches der Gesellschaften und Vereinigungen legt für diese Gesellschaftsform fest:

« Les statuts ou, si les statuts le prévoient, un règlement d'ordre intérieur, approuvé par une décision prise dans le respect des conditions de quorum et de majorité requises pour la modification des statuts, peuvent contenir des dispositions supplémentaires et complémentaires concernant les droits des actionnaires et le fonctionnement de la société, y compris les matières visées à l'article 2:59, 2° et 3° ».

B.13.4. Durch die fünf Voraussetzungen bezüglich der Festlegung einer Geschäftsordnung soll ein zweifacher Schutz sichergestellt werden: Sie schützen nicht nur die an der Gesellschaft oder Vereinigung beteiligten Personen (Gesellschafter, Aktionäre, Mitglieder), sondern auch andere Personen (Dritte).

Falls die Geschäftsordnung « durch einen Beschluss genehmigt [wird], der unter Einhaltung der Anwesenheits- und Mehrheitserfordernisse für eine Satzungsänderung gefasst worden ist », wie es für die Genossenschaft vorgesehen ist, sind die erste, zweite und fünfte Voraussetzung als ausreichend im Hinblick auf den beabsichtigten Schutz zugunsten der Gesellschafter, Aktionäre und Mitglieder anzusehen. Die Bekanntmachungspflicht im Sinne der fünften Voraussetzung beinhaltet, dass die Gesellschafter, Aktionäre beziehungsweise Mitglieder per E-Mail oder ab dem 6. Mai 2020 durch Bekanntmachung auf der Website der juristischen Person informiert werden.

Bei Fehlen einer Bekanntmachung der Geschäftsordnung werden Dritte nicht darüber in Kenntnis gesetzt. Sie können von der Geschäftsordnung betroffen sein, wenn darin Angelegenheiten geregelt werden, die in der Satzung festgelegt werden müssen (dritte Voraussetzung), aber nicht wenn die Rechte der Gesellschafter, Aktionäre oder Mitglieder, die Befugnisse der Organe oder Organisation und die Funktionsweise der Generalversammlung betroffen sind (vierte Voraussetzung).

B.13.5. Es ist deshalb nicht objektiv und sachlich gerechtfertigt, dass die Geschäftsordnung nur bei einer Genossenschaft die Rechte der Gesellschafter, Anteilseigner oder Mitglieder, die Befugnisse der Organe oder Organisation und die Funktionsweise der Generalversammlung zum Gegenstand haben darf. Diese unterschiedliche Behandlung geht aus Artikel 2:59 Absatz 1 Nr. 3 des Gesetzbuches der Gesellschaften und Vereinigungen hervor. Diese Bestimmung verletzt folglich die Artikel 10 und 11 der Verfassung, sofern die Geschäftsordnung, wie es für die Genossenschaft vorgesehen ist, durch einen Beschluss genehmigt wird, der unter Einhaltung der Anwesenheits- und Mehrheitserfordernisse für eine Satzungsänderung gefasst worden ist. Die Situation der Gesellschafter, Anteilseigner beziehungsweise Mitglieder einer Genossenschaft unterscheidet sich nämlich nicht wesentlich von der Situation der Gesellschafter, Aktionäre beziehungsweise Mitglieder anderer Gesellschaften oder Vereinigungen. Das unterscheidende Element, nämlich der genossenschaftliche Zweck der Gesellschaft, hängt nicht mit den Voraussetzungen für die Festlegung einer Geschäftsordnung zusammen.

Es ist ebenso wenig sachlich gerechtfertigt, dass die Geschäftsordnung bei einer Genossenschaft Bestimmungen über Angelegenheiten enthalten darf, für die in der Regel eine Satzungsbestimmung erforderlich ist. Interesse habende Dritte, die diese Geschäftsordnung nicht kennen, sind nicht weniger schutzbedürftig im Rahmen einer Genossenschaft als im Rahmen anderer Gesellschaften und Vereinigungen, da der genossenschaftliche Zweck darin bestehen kann, die Bedürfnisse Interesse habender Dritter zu erfüllen. Die Bekanntmachung der Geschäftsordnung auf der Website der juristischen Person ändert nichts an dieser Feststellung, da diese ab dem 6. Mai 2020 nur eine Wahlmöglichkeit und keine Verpflichtung ist. Die unterschiedliche Behandlung Interesse habender Dritter ergibt sich gleichwohl nicht aus Artikel 2:59 Absatz 1 Nr. 2 des Gesetzbuches der Gesellschaften und Vereinigungen, sondern aus Artikel 6:69 § 2 desselben Gesetzbuches, der auf die angefochtene Bestimmung verweist, jedoch nicht selbst Gegenstand der Nichtigkeitsklage ist. Der Gesetzgeber kann sich dafür entschieden, diese Bestimmung so anzupassen, dass er den darin enthaltenen Verweis auf Artikel 2:59 Absatz 1 Nr. 2 streicht oder die Bekanntmachung auf der Website der Genossenschaft zur Pflicht macht.

B.14. Der dritte Klagegrund ist teilweise begründet.

Artikel 2:59 Absatz 1 Nr. 3 des Gesetzbuches der Gesellschaften und Vereinigungen ist für nichtig zu erklären. Infolge dieser Nichtigkeitsklärung darf eine Geschäftsordnung Bestimmungen enthalten, « die Rechte der Gesellschafter, Aktionäre oder Mitglieder, Befugnisse der Organe oder Organisation und Funktionsweise der Generalversammlung betreffen ». Dies kann allerdings nur unter der Bedingung erlaubt werden, dass die Geschäftsordnung, wie für die Genossenschaft vorgesehen, durch einen Beschluss genehmigt wird, der unter Einhaltung der Anwesenheits- und Mehrheitserfordernisse für eine Satzungsänderung gefasst worden ist.

In Bezug auf das obligatorische Auftreten des Betriebsrevisors bei bestimmten Verrichtungen

B.15. Im vierten Klagegrund führen die klagenden Parteien an, dass die Artikel 5:121 § 2, 5:133 § 1, 5:139, 6:110 § 1 und 6:112 des Gesetzbuches der Gesellschaften und Vereinigungen gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung verstießen, weil bei einer Sacheinlage in eine Gesellschaft mit beschränkter Haftung und in eine Genossenschaft nicht auf die Berichterstattung durch das Verwaltungsorgan und das Auftreten eines Betriebsrevisors verzichtet werden könne, wenn unter den Anteilseignern Einstimmigkeit herrsche, während dies bei einer Geldeinlage möglich sei.

Im fünften Klagegrund fechten die klagenden Parteien die Artikel 5:7 § 1 und 6:8 desselben Gesetzbuches an, weil sie die gleiche Berichtspflicht vorsähen, jedoch insofern bei der Gründung einer Gesellschaft statt bei einer späteren Einlage.

B.16.1. Das Kapital der Gesellschaft besteht aus der Einlage der Gründer, Gesellschafter beziehungsweise Anteilseigner in die Gesellschaft. Dabei kann es sich um eine Geld- oder Sacheinlage handeln. Im letzteren Fall werden die Vermögensbestandteile, wie etwa eine Immobilie, ein Handelsgeschäft oder ein Gewerbe, nach wirtschaftlichen Maßstäben durch einen Betriebsrevisor bewertet.

B.16.2. Die erste im fünften Klagegrund angefochtene Bestimmung und die drei ersten im vierten Klagegrund angefochtenen Bestimmungen beziehen sich auf die Gesellschaft mit beschränkter Haftung.

Artikel 5:7 § 1 des Gesetzbuches der Gesellschaften und Vereinigungen regelt die Sacheinlage bei der Gründung einer Gesellschaft. Er bestimmt:

« En cas d'apport en nature, les fondateurs exposent dans un rapport spécial l'intérêt que l'apport présente pour la société. Le rapport comporte une description de chaque apport en nature et en donne une évaluation motivée. Il indique quelle est la rémunération attribuée en contrepartie de l'apport. Les fondateurs communiquent ce rapport en projet au réviseur d'entreprises qu'ils désignent.

Le réviseur d'entreprises établit un rapport dans lequel il examine la description faite par les fondateurs de chaque apport en nature, l'évaluation adoptée et les modes d'évaluation appliqués. Le rapport doit indiquer si les valeurs auxquelles conduisent ces modes d'évaluation correspondent au moins à la valeur de l'apport mentionné dans l'acte. Il indique quelle est la rémunération réelle attribuée en contrepartie de l'apport.

Dans leur rapport, les fondateurs indiquent, le cas échéant, les raisons pour lesquelles ils s'écartent des conclusions du rapport du réviseur.

Ce rapport est déposé et publié avec celui du réviseur, conformément aux articles 2:8 et 2:14, 4° ».

Artikel 5:121 desselben Gesetzbuches regelt die Berichterstattung bei der Ausgabe von Aktien beziehungsweise Anteilen. Paragraph 1 sieht eine grundsätzliche Verpflichtung für das Verwaltungsorgan vor, einen Bericht über die Ausgabe neuer Aktien beziehungsweise Anteile zu erstellen (Absatz 1), und bei Gesellschaften, in denen ein Kommissar bestellt worden ist, einen Kontrollbericht des Kommissars (Absatz 2). Paragraph 2 bestimmt:

« Si les actions ne sont pas émises à titre de rémunération d'un apport en nature, l'assemblée générale, à laquelle l'ensemble des actionnaires sont présents ou représentés, peut renoncer par une décision unanime aux rapports visés au paragraphe 1^{er} ».

Artikel 5:133 § 1 desselben Gesetzbuches bestimmt :

« En cas d'apport en nature, l'organe d'administration expose dans le rapport visé à l'article 5:121, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, l'intérêt que l'apport présente pour la société. Le rapport comporte une description de chaque apport en nature et en donne une évaluation motivée. Il indique quelle est la rémunération attribuée en contrepartie de l'apport. L'organe d'administration communique ce rapport en projet au commissaire ou, lorsqu'il n'y a pas de commissaire, au réviseur d'entreprises désigné par l'organe d'administration.

Le commissaire ou, lorsqu'il n'y a pas de commissaire, un réviseur d'entreprises désigné par l'organe d'administration, examine dans le rapport visé à l'article 5:121, § 1^{er}, alinéa 2, la description faite par l'organe d'administration de chaque apport en nature, l'évaluation adoptée et les modes d'évaluation appliqués. Le rapport doit indiquer si les valeurs auxquelles conduisent ces modes d'évaluation correspondent au moins à la valeur de l'apport mentionné dans l'acte. Il indique quelle est la rémunération réelle attribuée en contrepartie de l'apport.

Dans le rapport visé à l'alinéa 1^{er}, auquel est joint le rapport visé à l'alinéa 2, l'organe d'administration indique, le cas échéant, les raisons pour lesquelles il s'écarte des conclusions de ce dernier rapport.

Les rapports précités sont déposés et publiés conformément aux articles 2:8 et 2:14, 4^o. Ils sont annoncés dans l'ordre du jour. Une copie peut en être obtenue conformément à l'article 5:84.

En cas d'absence de la description et de la justification par l'organe d'administration, prévue à l'alinéa 1^{er}, ou de l'évaluation et de la déclaration par le commissaire ou le réviseur d'entreprises, prévue à l'alinéa 2, la décision de l'assemblée générale est nulle. Si l'apport ne donne pas lieu à l'émission d'actions nouvelles, la décision de l'organe d'administration est nulle en l'absence du rapport de celui-ci ou du rapport du commissaire ou du réviseur d'entreprises sur l'apport en nature ».

Artikel 5: 139 desselben Gesetzbuches bestimmt:

« Nonobstant toute disposition contraire, les membres de l'organe d'administration sont responsables solidairement envers les intéressés du préjudice qui est une suite immédiate et directe soit de l'absence ou de la fausseté des mentions prescrites par l'article 5:133, soit de la surévaluation manifeste des apports en nature ».

B.16.3. Die zweite im fünften Klagegrund angefochtene Bestimmung und die beiden anderen im vierten Klagegrund angefochtenen Bestimmungen beziehen sich auf die Genossenschaft. Sie beinhalten eine nahezu gleich lautende Regelung wie die für die Gesellschaft mit beschränkter Haftung.

Artikel 6:8 § 1 des Gesetzbuches der Gesellschaften und Vereinigungen bestimmt:

« En cas d'apport en nature, les fondateurs exposent dans un rapport spécial l'intérêt que l'apport présente pour la société. Le rapport comporte une description de chaque apport en nature et en donne une évaluation motivée. Il indique quelle est la rémunération attribuée en contrepartie de l'apport. Les fondateurs communiquent ce rapport en projet au réviseur d'entreprises qu'ils désignent.

Le réviseur d'entreprises établit un rapport dans lequel il examine la description faite par les fondateurs de chaque apport en nature, l'évaluation adoptée et les modes d'évaluation appliqués. Le rapport doit indiquer si les valeurs auxquelles conduisent ces modes d'évaluation correspondent au moins à la valeur de l'apport mentionné dans l'acte. Il indique quelle est la rémunération réelle attribuée en contrepartie de l'apport.

Dans leur rapport, les fondateurs indiquent, le cas échéant, les raisons pour lesquelles ils s'écartent des conclusions du rapport du réviseur.

Ce rapport est déposé et publié avec celui du réviseur, conformément aux articles 2:8 et 2:14, 4^o ».

Artikel 6:110 § 1 desselben Gesetzbuches bestimmt:

« En cas d'apport en nature, l'organe d'administration expose dans un rapport visé à l'article 6:108, § 2, l'intérêt que l'apport présente pour la société. Le rapport comporte une description de chaque apport en nature et en donne une évaluation motivée. Il indique quelle est la rémunération attribuée en contrepartie de l'apport. L'organe d'administration communique ce rapport en projet au commissaire ou, lorsqu'il n'y a pas de commissaire, au réviseur d'entreprises désigné par l'organe d'administration.

Le commissaire ou, lorsqu'il n'y a pas de commissaire, un réviseur d'entreprises désigné par l'organe d'administration, examine dans le rapport visé à l'article 6:108, § 2, la description faite par l'organe d'administration de chaque apport en nature, l'évaluation adoptée et les modes d'évaluation appliqués. Le rapport doit indiquer si les valeurs auxquelles conduisent ces modes d'évaluation correspondent au moins à la valeur de l'apport mentionné dans l'acte. Il indique quelle est la rémunération réelle attribuée en contrepartie de l'apport.

Dans le rapport visé à l'alinéa 1^{er}, auquel est joint le rapport visé à l'alinéa 2, l'organe d'administration indique, le cas échéant, les raisons pour lesquelles il s'écarte des conclusions de ce dernier rapport.

Les rapports précités sont déposés et publiés conformément aux articles 2: 8 et 2: 14, 4^o. Ils sont annoncés dans l'ordre du jour de la première assemblée générale qui suit ou, si les statuts prévoient que l'assemblée générale a le pouvoir d'émission d'actions nouvelles, dans l'ordre du jour de l'assemblée générale qui décide de l'émission. Une copie peut en être obtenue conformément à l'article 6:70, § 2.

En cas d'absence de la description et de la justification par l'organe d'administration, prévue à l'alinéa 1^{er}, ou de l'évaluation et de la déclaration par le commissaire ou le réviseur d'entreprises, prévue à l'alinéa 2, la décision de l'assemblée générale est nulle. Si l'apport ne donne pas lieu à l'émission d'actions nouvelles, la décision de l'organe d'administration est nulle en l'absence du rapport de celui-ci ou du rapport du commissaire ou du réviseur d'entreprises sur l'apport en nature ».

Artikel 6:112 desselben Gesetzbuches bestimmt:

« Nonobstant toute disposition contraire, les membres de l'organe d'administration sont responsables solidairement envers les intéressés du préjudice qui est une suite immédiate et directe soit de l'absence ou de la fausseté des mentions prescrites par l'article 6:110, soit de la surévaluation manifeste des apports en nature ».

B.16.4. Die klagenden Parteien beanstanden im Wesentlichen die Pflicht zur Berichterstattung durch das Verwaltungsorgan und das Auftreten eines Betriebsrevisors bei einer Sacheinlage in eine Gesellschaft mit beschränkter Haftung und in eine Genossenschaft.

Sie sind der Ansicht, dass die Anteilseigner auf dieses Erfordernis einstimmig verzichten könnten, wie es bei der Ausgabe von Aktien beziehungsweise Anteilen als Gegenleistung für eine Geldeinlage möglich sei (vorerwähnter Artikel 5:121 § 2). Wenn alle Anteilseigner einverstanden seien, sei es sinnlos, eine formelle Bewertung der Einlage vorzunehmen.

Zur Untermauerung ihres Einwands verweisen die klagenden Parteien auf die Stellungnahme der Gesetzgebungsabteilung des Staatsrats zum Gesetzesvorentwurf, der zu den angefochtenen Bestimmungen geführt hat:

« 1. Comme l'actuel Code des sociétés, l'avant-projet confie le contrôle des apports en nature à un réviseur d'entreprise. L'obligation de soumettre l'évaluation à un professionnel du chiffre ne se comprend pas au sein d'un dispositif dans lequel l'évaluation des apports n'a plus d'importance pour les tiers dès lors que l'apport ne participe plus à la formation d'un capital conçu comme une garantie pour ces derniers.

Une observation similaire s'applique à l'article 5:112, § 1^{er}, alinéa 2, en projet, qui concerne l'émission de nouvelles actions en contrepartie d'un apport en nature, d'autant plus qu'ici (contrairement aux apports effectués au moment de la constitution de la société), la valeur des apports n'est même pas utile pour la détermination du montant des capitaux propres suffisants visés à l'article 5:3 en projet.

[...]

3. L'obligation de faire évaluer les apports en nature par un réviseur d'entreprise, sans possibilité pour les actionnaires d'y renoncer à l'unanimité, est également problématique. En effet, dans la conception nouvelle de la SRL promue par les auteurs de l'avant-projet, il n'existe plus de capital conçu comme une garantie pour les tiers. Seuls les actionnaires sont donc concernés par l'évaluation des apports en nature » (*Parl. Dok.*, Kammer, 2017-2018, DOC 54-3119/002, SS. 57-58).

B.16.5. Die Begründung zum Gesetzesvorentwurf, der zu der angefochtenen Bestimmung geführt hat, widerspricht der Kritik des Staatsrats. In erster Linie betont sie das Interesse der Gläubiger in Bezug auf das Vermögen der Gesellschaft:

« Dans les dispositions en projet, la notion de capital ainsi que l'ensemble des règles qui y sont liées dans la SRL sont supprimées. La protection des créanciers et des actionnaires qui résulte des règles existantes en matière de constitution et de protection du capital est désormais assurée d'une autre manière.

Les apports des actionnaires, une fois libérés, ne sont plus soumis à un régime particulier mais font simplement partie, avec les réserves et le bénéfice reporté notamment, des capitaux propres de la SRL. Ce dernier constitue, comme c'est déjà le cas actuellement, le véritable matelas protecteur des créanciers.

[...]

Bien que le capital soit supprimé, il reste important pour les actionnaires, en particulier les actionnaires minoritaires, que les éléments patrimoniaux apportés, qui constituent le patrimoine de la société, soient correctement évalués. En outre, le contrôle de cette évaluation est utile pour la détermination du montant des capitaux propres suffisants visés à l'article 5: 3. Enfin, le contrôle contribue à assurer l'image fidèle des comptes annuels. Contrairement à la recommandation du Conseil d'État, la disposition actuelle relative au contrôle de l'apport est dès lors maintenue, sans que les fondateurs puissent y renoncer » (*Parl. Dok.*, Kammer, 2017-2018, DOC 54-3119/001, SS. 128-130).

Der Begründung liegt die gleiche Logik bei späteren Sacheinlagen zugrunde (ebenda, S. 175) und die gleiche Argumentation gilt für die Genossenschaft.

B.16.6. In sozioökonomischen Angelegenheiten verfügt der Gesetzgeber über eine weitgehende Ermessensbefugnis.

Im Gegensatz zum Vorbringen der klagenden Parteien sollen durch die angefochtenen Bestimmungen nicht nur die Anteilseigner geschützt werden - dann könnte bei einem entsprechenden einstimmigen Beschluss der Anteilseigner auf die obligatorische Berichterstattung verzichtet werden - sondern auch andere Interessenshabende. Damit der Handelsverkehr reibungslos ablaufen kann, müssen vor allem die Gläubiger der Gesellschaft den Wert des Gesellschaftsvermögens, wie es sich auch aus dem Jahresabschluss ergibt, richtig einschätzen können. Da das Risiko einer falschen Einschätzung nur bei einer Sacheinlage und nicht bei einer Geldeinlage besteht, ist die darauf beruhende unterschiedliche Behandlung nicht sachlich ungerechtfertigt.

Die Möglichkeit zur Umgehung der obligatorischen Berichterstattung, die nach Ansicht der klagenden Parteien insbesondere bei einer Fusion durch Übernahme besteht (Artikel 12:26 des Gesetzbuches der Gesellschaften und Vereinigungen), lässt den Umstand unberührt, dass die Maßnahme sachlich gerechtfertigt ist. Selbst wenn die Möglichkeit zur Umgehung besteht sollte, was der Ministerrat in Abrede stellt, hat sie nicht zur Folge, dass die obligatorische Berichterstattung nicht mehr sachgerecht oder mit unverhältnismäßigen Folgen verbunden wäre.

B.16.7. Der vierte und der fünfte Klagegrund sind unbegründet.

B.17. Im sechsten Klagegrund führen die klagenden Parteien an, dass Artikel 13: 3 des Gesetzbuches der Gesellschaften und Vereinigungen gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung verstoße, indem die Aktionäre einer Gesellschaft im Falle einer Fusion durch Übernahme einstimmig auf die Berichterstattung durch die Verwaltungsorgane und den Kommissar oder Betriebsrevisor verzichten könnten, während die Mitglieder oder Verwalter einer VoG oder Stiftung dies bei einer Auflösung ohne Liquidation nicht tun könnten.

B.18.1. Der Ministerrat stellt die Vergleichbarkeit der angeführten Kategorien in Abrede, weil eine VoG und eine Stiftung andere Merkmale als eine Gesellschaft aufwiesen.

Die Begriffe Unterschied und Nichtvergleichbarkeit dürfen nicht miteinander verwechselt werden. Die unterschiedlichen Merkmale einer Vereinigung und einer Gesellschaft können zwar ein Kriterium bei der Beurteilung der Frage darstellen, ob eine unterschiedliche Behandlung der an diesen juristischen Personen beteiligten Personen angemessen und verhältnismäßig ist, jedoch reichen sie nicht aus, um die Nichtvergleichbarkeit dieser Personen anzunehmen, ansonsten wäre die Prüfung anhand des Grundsatzes der Gleichheit und Nichtdiskriminierung jeglichen Inhalts beraubt.

B.18.2. Eine Gesellschaft wird durch eine Rechtshandlung gegründet, mit der eine oder mehrere Personen, die Gesellschafter genannt werden, eine Einlage einbringen. Sie hat ein Vermögen und hat die Ausübung einer oder mehrerer genau bestimmter Tätigkeiten zum Gegenstand. Einer ihrer Zwecke ist es, ihren Gesellschaftern einen unmittelbaren oder mittelbaren Vermögensvorteil auszuschütten oder zu verschaffen (Artikel 1:1 des Gesetzbuches der Gesellschaften und Vereinigungen).

Eine Vereinigung wird durch eine Vereinbarung zwischen zwei oder mehreren Personen gegründet, die Mitglieder genannt werden. Sie verfolgt einen uneigennütigen Zweck im Rahmen der Ausübung einer oder mehrerer genau bestimmter Tätigkeiten, die ihren Gegenstand bilden. Außer zu dem in der Satzung festgelegten uneigennütigen Zweck darf sie ihren Gründern, Mitgliedern oder Verwaltern oder anderen Personen weder unmittelbar noch mittelbar irgendeinen Vermögensvorteil ausschütten oder verschaffen (Artikel 1:2 desselben Gesetzbuches).

Eine Stiftung ist eine juristische Person ohne Mitglieder, die durch eine Rechtshandlung von einer oder mehreren Personen gegründet wird, die Gründer genannt werden. Ihr Vermögen wird für einen uneigennütigen Zweck verwendet im Rahmen der Ausübung einer oder mehrerer genau bestimmter Tätigkeiten, die ihren Gegenstand bilden. Außer zu dem in der Satzung festgelegten uneigennütigen Zweck darf sie ihren Gründern oder Verwaltern oder anderen Personen weder unmittelbar noch mittelbar irgendeinen Vermögensvorteil ausschütten oder verschaffen (Artikel 1:3 desselben Gesetzbuches).

B.18.3. Die Fusion durch Übernahme ist die Rechtshandlung, durch die eine oder mehrere Gesellschaften infolge ihrer Auflösung ohne Liquidation ihr Gesamtvermögen, sowohl Rechte als auch Verbindlichkeiten, auf eine andere Gesellschaft übertragen gegen Zuteilung von Aktien oder Anteilen der übernehmenden Gesellschaft an die Gesellschafter oder Anteilseigner der aufgelösten Gesellschaft beziehungsweise Gesellschaften (Artikel 12:2 desselben Gesetzbuches).

Die Verwaltungsorgane der Gesellschaften, die fusionieren sollen, erstellen zuerst einen Fusionsvorschlag (Artikel 12: 24 desselben Gesetzbuches). Ein wichtiger Bestandteil dieses Vorschlags ist das Umtauschverhältnis der Aktien beziehungsweise Anteile.

Anschließend erstellt das Verwaltungsorgan jeder Gesellschaft einen ausführlichen schriftlichen Bericht, « in dem der Vermögenstand der Gesellschaften, die fusionieren sollen, dargelegt wird und in dem Zweckmäßigkeit, Bedingungen, Modalitäten und Folgen der Fusion, Methoden zur Bestimmung des Umtauschverhältnisses der Aktien oder Anteile, relatives Gewicht, das diesen Methoden beigemessen wird, Werte, die sich bei jeder Methode ergeben, Schwierigkeiten, die gegebenenfalls aufgetreten sind, und vorgeschlagenes Umtauschverhältnis in rechtlicher und wirtschaftlicher Hinsicht erläutert und begründet werden » (Artikel 12:25 Absatz 1 desselben Gesetzbuches).

In jeder Gesellschaft erstellt entweder der Kommissar oder mangels eines Kommissars ein Betriebsrevisor oder ein externer Buchprüfer, der vom Verwaltungsorgan bestimmt worden ist, schließlich einen schriftlichen Bericht über den Fusionsvorschlag. Der Kommissar oder der bestimmte Betriebsrevisor oder externe Buchprüfer muss insbesondere erklären, ob das Umtauschverhältnis seiner Meinung nach sachgerecht und angemessen ist (Artikel 12:26 § 1 Absätze 1 und 2 desselben Gesetzbuches).

Der ausführliche schriftliche Bericht des Verwaltungsorgans und der Kontrollbericht des Kommissars, Betriebsrevisors oder externen Buchprüfers sind jedoch nicht erforderlich, wenn alle betreffenden Gesellschafter oder Anteilseigner darauf verzichtet haben (Artikel 12:25 Absatz 2 und Artikel 12:26 § 1 Absatz 6 desselben Gesetzbuches).

B.18.4. Vereinigungen und Stiftungen können entscheiden, sich ohne Liquidation aufzulösen, um ihr Gesamtvermögen in eine oder mehrere juristische Personen einzubringen, die ihren uneigennützigen Zweck weiterverfolgen (Artikel 13: 1 desselben Gesetzbuches). Bei Fehlen von Anteilseignern gibt es kein Umtauschverhältnis der Aktien beziehungsweise Anteile.

Artikel 13: 3 desselben Gesetzbuches regelt das Verfahren der Auslösung ohne Liquidation:

« § 1. Les organes d'administration des personnes morales parties à l'opération établissent conjointement un projet d'opération.

Le projet d'opération décrit les motifs de cette opération ainsi que l'ensemble de ses modalités et, si le patrimoine de la personne morale dissoute est apporté à plusieurs bénéficiaires, la manière dont il est réparti.

A ce projet est joint un état résumant la situation active et passive de la personne morale appelée à se dissoudre clôturé à une date ne remontant pas à plus de trois mois avant celle à laquelle les organes compétents des personnes morales concernées doivent se prononcer et, si la personne morale appelée à bénéficier de l'apport est une ASBL, une AISBL ou une fondation, un état résumant la situation active et passive de celle-ci qui a été clôturé à une date ne remontant pas à plus de trois mois avant la date à laquelle les organes compétents des personnes morales concernées doivent se prononcer.

§ 2. Le commissaire ou, lorsqu'il n'y a pas de commissaire, un réviseur d'entreprises ou un expert-comptable externe désigné par l'organe d'administration, établit un rapport sur le projet d'opération et l'état résumant la situation active et passive qui y est jointe.

Si aucune des personnes morales concernées par l'opération n'a de commissaire, un réviseur d'entreprises ou un expert-comptable externe peut être désigné de commun accord entre elles.

Le commissaire ou, lorsqu'il n'y a pas de commissaire, un réviseur d'entreprises ou un expert-comptable externe désigné par l'organe d'administration, contrôle cet état, en fait rapport et indique spécialement s'il donne une image fidèle de la situation de la personne morale concernée.

§ 3. Le projet d'opération, l'état résumant la situation active et passive des parties ainsi que le rapport du commissaire ou du réviseur d'entreprises ou de l'expert-comptable externe sur ces états sont transmis aux membres des associations concernées ou aux membres des organes des autres personnes morales appelées à délibérer sur l'opération en même temps que l'ordre du jour de ces organes ».

Die Bestimmung wurde durch Artikel 210 des in B.13.1 erwähnten Gesetzes vom 28. April 2020 abgeändert. Diese Abänderung - die in die oben wiedergegebene Fassung aufgenommen wurde - wirkt sich nicht auf den angeführten Klagegrund aus.

B.18.5. Aus dem Vorstehenden geht hervor, dass die Fusion durch Übernahme von Gesellschaften die Anteilseigner betrifft, während die Auflösung ohne Liquidation von Vereinigungen und Stiftungen die gesamte Gesellschaft betrifft, weil jeder ein Interesse am uneigennützigen Zweck hat, der von der Vereinigung oder Stiftung verfolgt wird. Eine (internationale) VoG oder Stiftung hat nämlich ihrer Natur nach nicht das Generieren von Vermögensvorteilen zugunsten ihrer Mitglieder zum Gegenstand, sondern die Verwirklichung eines gesellschaftlichen Zwecks.

Es ist folglich objektiv und sachlich gerechtfertigt, dass nicht auf den unabhängigen Bericht über den Verrichtungsvorschlag und den Stand der Aktiva und Passiva bei der Auflösung einer Vereinigung oder Stiftung ohne Liquidation verzichtet werden kann, während die Anteilseigner der fusionierenden Gesellschaften einstimmig auf den erläuternden Bericht des Verwaltungsorgans und den unabhängigen Kontrollbericht verzichten können. Der unabhängige Bericht über den Verrichtungsvorschlag und den Stand der Aktiva und Passiva gewährleisten, dass das Vermögen der aufgelösten Vereinigung oder Stiftung bei der übernehmenden juristischen Person weiterhin insgesamt für einen uneigennützigen Zweck eingesetzt wird.

B.18.6. Der sechste Klagegrund ist unbegründet.

B.19. Im neunten Klagegrund führen die klagenden Parteien an, dass Artikel 2: 71 des Gesetzbuches der Gesellschaften und Vereinigungen gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung verstoße, weil bei einem Vorschlag zur freiwilligen Auflösung bestimmter Gesellschaften ein Betriebsrevisor oder ein externer Buchprüfer einen Bericht erstellen müsse, während dieses Erfordernis bei der freiwilligen Auflösung einer Vereinigung oder Stiftung grundsätzlich nicht gelte.

B.20.1. Das Gesetzbuch der Gesellschaften und Vereinigungen sieht die Möglichkeit zur freiwilligen Auflösung einer Stiftung, die nur gerichtlich aufgelöst werden kann, nicht vor. Dieser Vergleich bezieht sich daher nur auf Gesellschaften und Vereinigungen.

B.20.2. Artikel 2:71 regelt die freiwillige Auflösung einiger Gesellschaften:

« § 1. Eine Gesellschaft mit beschränkter Haftung, eine Genossenschaft, eine Aktiengesellschaft, eine Europäische Gesellschaft oder eine Europäische Genossenschaft kann jederzeit durch Beschluss der Generalversammlung aufgelöst werden unter Einhaltung der durch vorliegendes Gesetzbuch vorgesehenen Formvorschriften und Bedingungen in Bezug auf Anwesenheit und Mehrheit.

§ 2. Das Verwaltungsorgan erläutert den Auflösungsvorschlag in einem Bericht, der in der Tagesordnung der Generalversammlung, die über die Auflösung zu beschließen hat, angekündigt wird.

Diesem Bericht wird ein Stand der Aktiva und Passiva der Gesellschaft beigefügt, der an einem Datum abgeschlossen wird, das höchstens drei Monate vor dem Datum der Generalversammlung liegt, die über den Auflösungsvorschlag zu beschließen hat. Falls die Gesellschaft beschließt, von der Fortsetzung ihrer Tätigkeiten abzusehen, oder falls von einer Aussicht auf Fortsetzung ihrer Tätigkeiten nicht länger ausgegangen werden kann, wird dieser Stand vorbehaltlich mit Gründen versehener Abweichung gemäß den in Ausführung von Artikel 3:1 festgelegten Bewertungsregeln aufgestellt.

Der Kommissar oder mangels Kommissar ein Betriebsrevisor oder ein externer Buchprüfer, der vom Verwaltungsorgan bestimmt worden ist, prüft diesen Stand und erstellt Bericht darüber; er gibt insbesondere an, ob die Lage der Gesellschaft im Stand getreu wiedergegeben ist.

§ 3. Eine Abschrift der Berichte und des Standes der Aktiva und Passiva, die in § 1 erwähnt sind, wird den Gesellschaftern gemäß Artikel 5:84 oder 7:132 zugesendet, wenn es sich um eine Gesellschaft mit beschränkter Haftung, eine Genossenschaft beziehungsweise eine Aktiengesellschaft handelt.

§ 4. Fehlen die in vorliegendem Artikel erwähnten Berichte, ist der Beschluss der Generalversammlung nichtig.

§ 5. Eine offene Handelsgesellschaft und eine Kommanditgesellschaft unterliegen den Bestimmungen der Paragraphen 2 bis 4, wenn sie das in Artikel 2:80 erwähnte Verfahren anwenden wollen.

§ 6. Vor Ausfertigung der authentischen Urkunde über den Beschluss zur Auflösung der Gesellschaft muss der Notar nach Überprüfung das Vorhandensein und die externe Gesetzmäßigkeit der Rechtshandlungen und Formalitäten, die aufgrund von § 2 der Gesellschaft obliegen, bei der er tätig wird, bestätigen.

In der Urkunde werden die Feststellungen des Berichts, der gemäß § 2 von dem Kommissar, dem Betriebsrevisor oder dem externen Buchprüfer erstellt worden ist, wiedergegeben ».

Die Bestimmung wurde durch Artikel 62 des in B.13.1 erwähnten Gesetzes vom 28. April 2020 abgeändert. Diese Abänderung - die in die oben wiedergegebene Fassung aufgenommen wurde - wirkt sich nicht auf den angeführten Klagegrund aus.

B.20.3. Eine VoG kann jederzeit durch Beschluss der Generalversammlung aufgelöst werden, der unter den Bedingungen getroffen wird, die für Änderung des Gegenstands oder des uneigennützigen Zwecks der Vereinigung vorgesehen sind. Eine internationale VoG kann jederzeit gemäß den in der Satzung vorgesehenen Bedingungen aufgelöst werden (Artikel 2:110 § 1 desselben Gesetzbuches).

Nur bei (internationalen) VoGs, die gemäß Artikel 3:47 § 6 desselben Gesetzbuches einen oder mehrere Kommissare bestellen müssen, wird vom Verwaltungsorgan über den Auflösungsantrag ein Bericht erstellt, der in der Tagesordnung der Versammlung, die über die Auflösung zu beschließen hat, angekündigt wird. Diesem Bericht wird ein Stand der Aktiva und Passiva beigefügt, der an einem Datum abgeschlossen wird, das höchstens drei Monate vor dem Datum der Versammlung liegt, die über den Auflösungsantrag zu beschließen hat. Falls die Vereinigung beschließt, von der Fortsetzung ihrer Tätigkeiten abzusehen, oder falls von einer Aussicht auf Fortsetzung ihrer Tätigkeiten nicht länger ausgegangen werden kann, wird dieser Stand vorbehaltlich einer mit Gründen versehenen Abweichung gemäß den in Ausführung von Artikel 3:1 desselben Gesetzbuches festgelegten Bewertungsregeln aufgestellt. Der Kommissar prüft diesen Stand und erstellt Bericht darüber; er gibt insbesondere an, ob die Lage der Vereinigung im Stand getreu wiedergegeben ist (Artikel 2:110 § 2 desselben Gesetzbuches).

B.20.4. Anders als bei der Fusion durch Übernahme gehen die Rechte und Verbindlichkeiten einer Gesellschaft im Falle der freiwilligen Auflösung der Gesellschaft nicht auf eine andere Gesellschaft über und müssen die Schulden beglichen werden. Die verbleibenden Aktiva werden anschließend unter den Anteilseignern verteilt.

Dasselbe gilt bei der freiwilligen Auflösung der (internationalen) VoG mit der Maßgabe, dass die verbleibenden Aktiva nicht unter den Mitgliedern verteilt werden dürfen, sondern für einen uneigennützigen Zweck verwendet werden müssen (Artikel 2: 9 § 2 Nr. 9 desselben Gesetzbuches).

B.20.5. Wegen dieses unterschiedlichen Verwendungszwecks der Aktiva konnte der Gesetzgeber zu dem Schluss gelangen, dass die Gefahr größer ist, dass die Gläubiger leer ausgehen, wenn die Interessen der Anteilseigner bei der Liquidation eine Rolle spielen, als wenn dies nicht der Fall wäre.

Um den reibungslosen Ablauf des Handelsverkehrs zu gewährleisten, ist es folglich objektiv und sachlich gerechtfertigt, dass bei einem Vorschlag zur freiwilligen Auflösung bestimmter Gesellschafter ein Betriebsrevisor oder ein externer Buchprüfer einen Bericht erstellen muss, während dieses Erfordernis bei der freiwilligen Auflösung einer Vereinigung grundsätzlich nicht gilt.

Außerdem haben Vereinigungen in der Regel ein geringeres Vermögen und weniger Schulden als Gesellschaften. Das Erfordernis der Erstellung eines unabhängigen Berichts gilt deshalb nur für große VoGs im Sinne von Artikel 3:47 des Gesetzbuches der Gesellschaften und Vereinigungen, die auch einen größeren Einfluss auf den Handelsverkehr haben können.

B.20.6. Der neunte Klagegrund ist unbegründet.

In Bezug auf die Erwähnung der Anzahl der Anteile in der Satzung

B.21. Im siebten Klagegrund führen die klagenden Parteien an, dass die Artikel 5:12, 5:102, 5:120, 5:126, 5:127, 5:130, 5:137, 5:148, 5:154 § 3 und 5:155 § 5 des Gesetzbuches der Gesellschaften und Vereinigungen gegen die Artikel 10, 11 und 172 der Verfassung verstießen, weil sie für jede Änderung der Anzahl der Anteile in Bezug auf die Gesellschaft mit beschränkter Haftung eine (sofortige) Satzungsänderung erforderten und weil zusätzliche Einlagen ohne Ausgabe neuer Anteile in einer authentischen Urkunde festgestellt werden müssten.

B.22.1. Artikel 5:12 des Gesetzbuches der Gesellschaften und Vereinigungen schreibt vor, dass in der Satzung einer Gesellschaft mit beschränkter Haftung die Anzahl der Anteile anzugeben ist:

« Outre les données comprises dans l'extrait destiné à la publication en vertu de l'article 2:8, § 2, l'acte constitutif mentionne les données suivantes :

[...]

4° le nombre des actions, ainsi que, le cas échéant, les restrictions en matière de cession et, s'il existe différentes classes d'actions, les mêmes données et les droits par classe;

[...]

Les données visées aux 3° et 4° figurent dans la partie de l'acte qui contient les statuts.

[...] ».

B.22.2. Die übrigen angefochtenen Bestimmungen verlangen eine Satzungsänderung bei einer Änderung der Rechte im Zusammenhang mit einer oder mehreren Arten von Anteilen (Artikel 5:102 desselben Gesetzbuches), bei der Ausgabe neuer Anteile einschließlich Wandelschuldverschreibungen und Zeichnungsrechten (Artikel 5:120 in Verbindung mit den Artikeln 5:121, 5:122 und 5:137 desselben Gesetzbuches), bei der Ungültigerklärung von Anteilen (Artikel 5:148 desselben Gesetzbuches) und bei einem Austritt sowie einem Ausschluss (Artikel 5:154 § 3 und 5:155 § 5 desselben Gesetzbuches).

Eine Satzungsänderung erfolgt durch authentische Urkunde (Artikel 2:5 § 4 desselben Gesetzbuches). Eine solche Urkunde ist auch bei einer zusätzlichen Einlage ohne Ausgabe neuer Anteile (Artikel 5:120 § 2 desselben Gesetzbuches), der Zeichnung neuer Anteile (Artikel 5:126 desselben Gesetzbuches), bei der Umwandlung oder Ersetzung von Schuldverschreibungen und der Ausübung von Zeichnungsrechten (Artikel 5:127 desselben Gesetzbuches) sowie beim Verzicht auf das Bezugsrecht (Artikel 5:137 desselben Gesetzbuches) erforderlich.

B.22.3. Im Gegensatz zum Vorbringen der klagenden Parteien liegt keine « Inkonsistenz » bei den Rechtsvorschriften in Abhängigkeit davon vor, ob neue Anteile von der Generalversammlung oder dem Verwaltungsorgan ausgegeben werden. In beiden Fällen ist eine Satzungsänderung erforderlich. Nur der für die authentische Urkunde maßgebliche Zeitpunkt kann jeweils ein anderer sein, nämlich entweder sofort (Artikel 5:120 desselben Gesetzbuches) oder vor dem Ende des Geschäftsjahres (Artikel 5:137 § 2 desselben Gesetzbuches).

Die klagenden Parteien vergleichen die Formvorschriften bezüglich einer Gesellschaft mit beschränkter Haftung allerdings hauptsächlich mit den Formvorschriften bezüglich einer Genossenschaft. Die Eigenschaft eines Anteilseigners in einer Genossenschaft kann ohne Satzungsänderung erlangt werden und die Anteilseigner können innerhalb der von der Satzung vorgegebenen Grenzen in Bezug auf das Vermögen der Genossenschaft austreten oder aus der Genossenschaft ausgeschlossen werden (Artikel 6:1 § 1 Absatz 2 desselben Gesetzbuches). Jährlich erstattet das Verwaltungsorgan bei der Generalversammlung Bericht über die Austritte (Artikel 6:120 desselben Gesetzbuches) und die Anzahl der neu ausgegebenen Anteile (Artikel 6:108 desselben Gesetzbuches). Im Lagebericht der Genossenschaft ist die Anzahl der Anteile nach Art genannt (Artikel 6:124 desselben Gesetzbuches).

B.22.4. Genossenschaften sind Zusammenschlüsse, die im Rahmen ihrer Funktionsweise besondere Grundsätze beachten, die sie klar von anderen Gesellschaftsformen unterscheiden. Die Veränderlichkeit des Bestands der Anteilseigner ist ein wesentliches Merkmal der Genossenschaft, das auf dem Vorrang der Einzelperson vor dem Kapital beruht. Es gehört zur Ermessensbefugnis des Gesetzgebers, die Wahlmöglichkeit zu bieten, eine solche Gesellschaft zu gründen.

Wenn der Gesetzgeber eine Gesellschaftsform mit veränderlichem Bestand der Anteilseigner vorsieht, ist es objektiv und sachlich gerechtfertigt, dass er den Beitritt, den Austritt und den Ausschluss der Anteilseigner ohne Satzungsänderung ermöglicht, während er diese Möglichkeit bei anderen Gesellschaftsformen nicht vorsieht.

Für die Gesellschaft mit beschränkter Haftung hingegen hat der Gesetzgeber es « für zweckmäßig erachtet, dass in der Satzung der GmbH die richtige Anzahl der Anteile angegeben wird, sei es auch, dass es, um keine unnötigen Formalitäten und Kosten zu verursachen, ausreicht, deren Anpassung nur ein einziges Mal pro Geschäftsjahr vorzunehmen. Aus dem Anteilsregister ist jederzeit der richtige Zustand ersichtlich ». Der Gesetzgeber hat deshalb keine solche Möglichkeit zum Beitritt vorgesehen, wie sie für die Genossenschaft vorgesehen ist: « die Einführung einer flexiblen Regelung für die Ausgabe neuer Anteile im Rahmen der GmbH und die Beibehaltung der Möglichkeit für alle bestehenden Anteilseigner, vorab einstimmig auf das Bezugsrecht zu verzichten, reichen aus, um einen unkomplizierten Beitritt neuer Anteilseigner zu ermöglichen » (*Parl. Dok.*, Kammer, 2017-2018, DOC 54-3119/001, S. 188).

B.22.5. Der siebte Klagegrund ist unbegründet.

B.23. Im achten Klagegrund führen die klagenden Parteien an, dass Artikel 6:13 des Gesetzbuches der Gesellschaften und Vereinigungen gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung verstoße, weil im Rahmen einer Genossenschaft keine Satzungsänderung bei der Ausgabe neuer Anteile oder beim Austritt oder Ausschluss eines Anteilseigners erforderlich sei, während die angefochtene Bestimmung trotzdem dazu verpflichte, die Anzahl der Anteile in die Satzung aufzunehmen.

B.24.1. Artikel 6:13 des Gesetzbuches der Gesellschaften und Vereinigungen bestimmt:

« Outre les données comprises dans l'extrait destiné à la publication en vertu de l'article 2:8, § 2, l'acte constitutif mentionne les données suivantes :

[...]

4° le nombre des actions, ainsi que, le cas échéant, les restrictions en matière de cession et, s'il existe différentes classes d'actions, les mêmes données et les droits par classe;

[...]

Les données visées aux 3°, 4° et 9° figurent dans la partie de l'acte qui contient les statuts.

[...] ».

B.24.2. Der Ministerrat bringt vor, dass der Klagegrund nicht präzisiere, was für eine Ungleichbehandlung die angefochtene Bestimmung hervorruft.

Im Lichte des siebten Klagegrundes kann der achte Klagegrund dahingehend ausgelegt werden, dass die Gründer einer Genossenschaft in Bezug auf die obligatorische Erwähnung der Anzahl der Anteile in der Satzung zu Unrecht gleichbehandelt würden wie die Gründer einer Gesellschaft mit beschränkter Haftung.

B.24.3. Der Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung schließt nicht aus, dass ein Behandlungsunterschied zwischen Kategorien von Personen eingeführt wird, soweit dieser Unterschied auf einem objektiven Kriterium beruht und in angemessener Weise gerechtfertigt ist. Dieser Grundsatz steht übrigens dem entgegen, dass Kategorien von Personen, die sich angesichts der beanstandeten Maßnahme in wesentlich verschiedenen Situationen befinden, in gleicher Weise behandelt werden, ohne dass hierfür eine angemessene Rechtfertigung vorliegt.

Das Vorliegen einer solchen Rechtfertigung ist im Hinblick auf Zweck und Folgen der beanstandeten Maßnahme sowie auf die Art der einschlägigen Grundsätze zu beurteilen; es wird gegen den Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung verstoßen, wenn feststeht, dass die eingesetzten Mittel in keinem angemessenen Verhältnis zum verfolgten Zweck stehen.

B.24.4. Die angefochtene Bestimmung ist wörtlich aus der in B.24.1 erwähnten Bestimmung zur Gesellschaft mit beschränkter Haftung übernommen.

Es ist jedoch inkohärent die Erwähnung der Anzahl der Anteile in der Satzung einer Genossenschaft zu verlangen, während - wie sich aus der Prüfung des vorigen Klagegrundes ergibt - die Eigenschaft eines Anteilseigners in einer Genossenschaft ohne Satzungsänderung erlangt beziehungsweise aberkannt werden kann und darauf ohne Satzungsänderung verzichtet werden kann (Artikel 6:1 § 1 Absatz 2 desselben Gesetzbuches).

Die Gleichbehandlung von Gründern einer Genossenschaft und einer Gesellschaft mit beschränkter Haftung ist folglich sachlich nicht gerechtfertigt.

B.24.5. Der achte Klagegrund ist unbegründet.

Artikel 6:13 Absatz 1 Nr. 4 des Gesetzbuches der Gesellschaften und Vereinigungen ist für nichtig zu erklären.

In Bezug auf die Satzungsänderung durch authentische Urkunde

B.25. Im zehnten Klagegrund führen die klagenden Parteien an, dass Artikel 2: 5 § 4 Absätze 1 und 2 des Gesetzbuches der Gesellschaften und Vereinigungen gegen die Artikel 10, 11 und 172 der Verfassung verstoße, weil für die Satzungsänderung einer Gesellschaft mit beschränkter Haftung, einer Genossenschaft, einer Aktiengesellschaft, einer Europäischen Gesellschaft beziehungsweise Europäischen Genossenschaft eine authentische Urkunde erforderlich sei, während dieses Erfordernis nicht für die Satzungsänderung einer Kommanditgesellschaft, einer (internationalen) VoG oder einer Stiftung gelte.

B.26.1. Gesellschaften mit beschränkter Haftung, Genossenschaften, Aktiengesellschaften, Europäische Gesellschaften und Europäische Genossenschaften werden zur Vermeidung der Nichtigkeit durch authentische Urkunde gegründet (Artikel 2:5 § 1 Absatz 2 des Gesetzbuches der Gesellschaften und Vereinigungen).

Kommanditgesellschaften, (internationale) VoGs und Stiftungen werden durch authentische Urkunde oder Privaturkunde gegründet (Artikel 2:5 § 1 Absatz 1 und § 2 und 3 desselben Gesetzbuches).

B.26.2. Artikel 2:5 § 4 desselben Gesetzbuches bestimmt:

« Satzungsänderungen müssen zur Vermeidung der Nichtigkeit in der für die Gründungsurkunde vorgeschriebenen Form erfolgen.

In Abweichung von Absatz 1:

1. werden bei IVoGs nur Änderungen der in Artikel 2:10 § 2 Nr. 6, 8 und 9 erwähnten Angaben durch authentische Urkunde festgestellt,

2. werden bei Stiftungen nur Änderungen der in Artikel 2:11 § 2 Nr. 3 bis 6 erwähnten Angaben durch authentische Urkunde festgestellt.

Bei gemeinnützigen IVoGs und gemeinnützigen Stiftungen müssen Änderungen der in den Artikeln 2: 10 § 2 Nr. 3 beziehungsweise 2: 11 § 2 Nr. 3 erwähnten Angaben vom König gebilligt werden ».

Die Bestimmung wurde durch Artikel 48 Nr. 4 des in B.13.1 erwähnten Gesetzes vom 28. April 2020 abgeändert. Diese Abänderung - die in die oben wiedergegebene Fassung aufgenommen wurde - wirkt sich nicht auf den angeführten Klagegrund aus.

B.26.3. Wie sich aus den in B.18.2 erwähnten Definitionen ergibt, besteht der Zweck einer Gesellschaft darin, ihren Gesellschaftern einen unmittelbaren oder mittelbaren Vermögensvorteil auszuschütten oder zu verschaffen, während eine Vereinigung und eine Stiftung einen uneigennütigen Zweck verfolgen und weder einen unmittelbaren noch einen mittelbaren Vermögensvorteil ausschütten dürfen. Aufgrund dieses unterschiedlichen Zwecks durfte der Gesetzgeber die Gefahr für den Handelsverkehr als größer einstufen, wenn daran Gesellschaften teilnehmen, und folglich in Bezug auf Gesellschaften umfassendere Garantien für Dritte vorsehen.

Eine Kommanditgesellschaft unterscheidet sich von den anderen im Klagegrund erwähnten Gesellschaften dadurch, dass sie, wie in B.6.1 erwähnt wurde, von einem oder mehreren Gesellschaftern, die für die Verbindlichkeiten der Gesellschaft uneingeschränkt und gesamtschuldnerisch haften, eingegangen wird.

B.26.4. Es ist daher objektiv und sachlich gerechtfertigt, dass Gesellschaften mit beschränkter Haftung, Genossenschaften, Aktiengesellschaften, Europäische Gesellschaften und Europäische Genossenschaften ihre Satzung nur durch authentische Urkunde ändern können, während Kommanditgesellschaften, (internationale) VoGs und Stiftungen ihre Satzung durch Privaturkunde ändern können.

B.27. Der zehnte Klagegrund ist unbegründet.

In Bezug auf die Formalitäten bei der Umwandlung von Gesellschaften

B.28. Im elften Klagegrund führen die klagenden Parteien an, dass die Artikel 14:3 bis 14:7 und 14:12 des Gesetzbuches der Gesellschaften und Vereinigungen gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung verstießen, weil die Überprüfung des Reinvermögens bei der Umwandlung von Gesellschaften nicht so relevant sei und weil die Überprüfung des Standes der Aktiva und Passiva durch einen Betriebsrevisor oder einen externen Buchprüfer bei der Umwandlung in eine kapitallose Gesellschaft überflüssig sei.

B.29. Die angefochtenen Bestimmungen regeln die vor der Fassung des Beschlusses zur Umwandlung einer Gesellschaft einzuhaltenden Formalitäten (Artikel 14:3 bis 14:7 des Gesetzbuches der Gesellschaften und Vereinigungen) sowie die Haftung der betreffenden Gesellschafter (Artikel 14:12 desselben Gesetzbuches).

Die klagenden Parteien präzisieren allerdings nicht, welche Kategorien von Personen miteinander verglichen werden sollen und in welcher Hinsicht die angefochtenen Bestimmungen eine Ungleichbehandlung zur Folge haben, die als diskriminierend anzusehen ist. Die bloße Feststellung, dass Personen, die die angefochtenen Bestimmungen einhielten, und Personen, die die angefochtenen Bestimmungen nicht einhielten und folglich Sanktionen riskierten, unterschiedlich behandelt würden, kann nicht als ausreichend angesehen werden, um einen Klagegrund zu begründen, dem ein Verstoß gegen den Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung zugrunde liegt. Beide Kategorien von Personen unterliegen nämlich auf gleiche Weise denselben Gesetzesbestimmungen. Sofern sie die freie Wahl haben, müssen sie auch die Folgen ihrer Wahl tragen.

B.30. Der elfte Klagegrund ist unzulässig.

Aus diesen Gründen:

Der Gerichtshof

- erklärt

. Artikel 2:59 Absatz 1 Nr. 3 des Gesetzbuches der Gesellschaften und Vereinigungen, eingeführt durch das Gesetz vom 23. März 2019 « zur Einführung des Gesetzbuches der Gesellschaften und Vereinigungen und zur Festlegung verschiedener Bestimmungen », unter dem Vorbehalt der in B.14 genannten Bedingung, und

. Artikel 6:13 Absatz 1 Nr. 4 desselben Gesetzbuches

für nichtig;

- weist die Klage im Übrigen zurück.

Erlassen in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, am 15. Oktober 2020.

Der Kanzler,

F. Meersschant

Der Präsident,

A. Alen