

Art. 4 - Vorliegender Erlass tritt am 28. Oktober 2018 in Kraft.

Art. 5 - Der für den Schutz der Verbrauchersicherheit zuständige Minister ist mit der Ausführung des vorliegenden Erlasses beauftragt.

Gegeben zu Brüssel, den 2. September 2018

PHILIPPE

Von Königs wegen:

Der Minister der Verbraucher

K. PEETERS

GEMEENSCHAPS- EN GEWESTREGERINGEN
GOUVERNEMENTS DE COMMUNAUTE ET DE REGION
GEMEINSCHAFTS- UND REGIONALREGIERUNGEN

VLAAMSE GEMEENSCHAP — COMMUNAUTE FLAMANDE

VLAAMSE OVERHEID

[C – 2020/15813]

18 SEPTEMBER 2020. — Besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van diverse bepalingen van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 december 2013 betreffende het kwaliteitstoezicht op de centra voor vorming van zelfstandigen en kleine en middelgrote ondernemingen, wat de leertijd betreft

Rechtsgronden

Dit besluit is gebaseerd op:

- het decreet van 8 mei 2009 betreffende de kwaliteit van onderwijs, artikel 43, vervangen bij het decreet van 21 december 2012.

Vormvereisten

De volgende vormvereisten zijn vervuld:

- de Inspectie van Financiën heeft advies gegeven op 8 oktober 2019;
- het begrotingsakkoord werd gegeven op 27 november 2019;
- de Raad van State heeft advies nr. 67.826/1/V gegeven op 7 september 2020.

Motivering

Dit besluit is gebaseerd op de volgende motieven:

- het decreet betreffende de kwaliteit van onderwijs van 8 mei 2009 en de bijhorende uitvoeringsbesluiten zijn recent gewijzigd, waardoor voor de scholen een nieuw doorlichtingsscenario is uitgetekend én een referentiekader onderwijskwaliteit is vast gelegd;

- het besluit van de Vlaamse Regering van 20 december 2013 betreffende het kwaliteitstoezicht op de centra voor vorming van zelfstandigen en kleine en middelgrote ondernemingen, wat de leertijd betreft, moet aan die nieuwe principes aangepast worden, zo niet zou de kwaliteitscontrole in de leertijd niet langer gelijk lopen met de kwaliteitscontrole in de scholen.

Juridisch kader

Dit besluit sluit aan bij de volgende regelgeving:

- het decreet van 7 mei 2004 tot oprichting van het publiekrechtelijk vormgegeven extern verzelfstandigd agentschap "Vlaams Agentschap voor Ondernemersvorming - Syntra Vlaanderen", artikel 37, § 5;
- het besluit van de Vlaamse Regering van 1 oktober 2010 tot uitvoering van het decreet van 8 mei 2009 betreffende de kwaliteit van onderwijs met betrekking tot de wijze waarop sommige bevoegdheden van de inspectie worden uitgevoerd, zoals gewijzigd bij besluit van 25 mei 2018.

Initiatiefnemers

Dit besluit wordt voorgesteld door de Vlaamse minister van Onderwijs, Sport, Dierenwelzijn en Vlaamse Rand en door de Vlaamse minister van Economie, Innovatie, Werk, Sociale economie en Landbouw

Na beraadslaging,

DE VLAAMSE REGERING BESLUIT:

Artikel 1. In artikel 1 van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 december 2013 betreffende het kwaliteitstoezicht op de centra voor vorming van zelfstandigen en kleine en middelgrote ondernemingen, wat de leertijd betreft, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° voor punt 1°, dat punt 1°/1 wordt, wordt een nieuw punt 1° ingevoegd, dat luidt als volgt:

"1° beveiligde zending: een van de volgende betekeniswijzen:

a) een aangetekende brief;

b) een afgifte tegen ontvangstbewijs;"

2° in punt 5° wordt de zinsnede "artikel 81, 82 en 83" vervangen door de zinsnede "artikel 81 en 82";

3° in punt 8°, c), wordt de zinsnede "artikel 81, 82 en 83" vervangen door de zinsnede "artikel 81 en 82";

4° er wordt een punt 8°/1 ingevoegd, dat luidt als volgt:

“8°/1 schriftelijk: op een van de volgende wijzen:

a) met een brief die met de post verstuurd wordt;

b) met een e-mail;

c) via “Mijn Onderwijs”: de persoonlijke en beveiligde website voor directies en administraties in het onderwijs”.

Art. 2. In artikel 4 van hetzelfde besluit wordt het woord “tien” vervangen door het woord “zes”.

Art. 3. In artikel 5 van hetzelfde besluit wordt het eerste lid vervangen door wat volgt:

“Tijdens een doorlichting van een centrum gaat de onderwijsinspectie na of het centrum:

1° de onderwijsreglementering respecteert;

2° aan de kwaliteitsverwachtingen tegemoetkomt die opgenomen zijn in het referentiekader onderwijskwaliteit, vermeld in artikel 6.”.

Art. 4. In artikel 6 van hetzelfde besluit wordt de zinsnede “het besluit van de Vlaamse Regering van 1 oktober 2010 tot uitvoering van het decreet van 8 mei 2009 betreffende de kwaliteit van onderwijs met betrekking tot het referentiekader van de inspectie” vervangen door de zinsnede “het besluit van de Vlaamse Regering van 4 mei 2018 houdende de vaststelling van het referentiekader onderwijskwaliteit, vermeld in artikel 4, § 2, eerste lid, 2°, van het decreet van 8 mei 2009 betreffende de kwaliteit van onderwijs”.

Art. 5. In artikel 11, tweede alinea van hetzelfde besluit worden de woorden “De externe deskundige” telkens vervangen door de woorden “Elke externe deskundige”.

Art. 6. Artikel 12 en 13 van hetzelfde besluit worden opgeheven.

Art. 7. In artikel 14 van hetzelfde besluit wordt het eerste lid vervangen door wat volgt:

“De onderwijsinspectie deelt het centrumbestuur schriftelijk mee dat een centrum wordt doorgelicht. De schriftelijke mededeling wordt minstens eenentwintig kalenderdagen voor de start van de doorlichting verstuurd. De mededeling vermeldt uitdrukkelijk welke informatie voor en tijdens de doorlichtingsperiode ter beschikking moet zijn van de inspectie.”.

Art. 8. In artikel 15 van hetzelfde besluit wordt het eerste lid opgeheven.

Art. 9. In artikel 17 van hetzelfde besluit wordt de zin “De datum van het laatste doorlichtingsbezoek geldt als datum voor het einde van de fase van de doorlichtingsbezoeken.” opgeheven.

Art. 10. Artikel 18 en 19 van hetzelfde besluit worden vervangen door wat volgt.

“Art. 18. Uiterlijk dertig kalenderdagen na de doorlichting, vermeld in artikel 6, bezorgt de onderwijsinspectie het doorlichtingsverslag, vermeld in artikel 19, aan het centrumbestuur en aan de directeur-afgevaardigd bestuurder van het centrum. Bij een ongunstig advies als vermeld in artikel 19, § 2, eerste lid, 2°, a), of b), wordt het doorlichtingsverslag met een beveiligde zending bezorgd.

Uiterlijk binnen dertig kalenderdagen nadat de directeur-afgevaardigd bestuurder van het centrum of het centrumbestuur het doorlichtingsverslag heeft ontvangen, kan hij schriftelijk een bespreking van het verslag bij de inspecteur-generaal aanvragen

De bespreking wordt zo spoedig mogelijk gepland en het centrumbestuur bepaalt zijn vertegenwoordiging.

De aanvraag van een bespreking van het verslag schort de periode van dertig kalenderdagen op voor de aanvraag tot opschorting van de procedure tot intrekking van de erkenning, vermeld in artikel 19, § 3, eerste lid.

Uiterlijk binnen dertig kalenderdagen nadat de directeur-afgevaardigd bestuurder van het centrum of centrumbestuur het doorlichtingsverslag heeft ontvangen of, als er een bespreking is aangevraagd als vermeld in het vierde lid, nadat het verslag besproken is, kan hij opmerkingen bezorgen aan de inspecteur-generaal. Die opmerkingen worden ongewijzigd toegevoegd aan het verslag.

Art. 19. § 1. Elke doorlichting resulteert in een schriftelijk doorlichtingsverslag en een advies aan de Vlaamse Regering. Het doorlichtingsverslag bevat een onderbouwing van het advies.

Het doorlichtingsteam, vermeld in artikel 10, met inbegrip van de deelnemende externe deskundigen, stelt in consensus het doorlichtingsverslag op.

§ 2. Voor het hele centrum of voor een afzonderlijke opleiding zijn de volgende adviezen mogelijk:

1° gunstig advies: dat houdt in dat de erkenning van het centrum of van de opleiding voortgezet wordt. Een gunstig advies kan het centrumbestuur verplichten zich te engageren om aan de tekorten te werken;

2° ongunstig advies: dat houdt in dat de procedure tot intrekking van de erkenning van het centrum of van opleidingen opgestart wordt, met vermelding van:

a) de mogelijkheid om te verzoeken dat de procedure tot intrekking van de erkenning niet opgestart wordt, op voorwaarde dat het centrumbestuur het engagement aangaat om zich bij het werken aan de tekorten extern te laten begeleiden;

b) de onmogelijkheid om te verzoeken dat de procedure tot intrekking van de erkenning niet opgestart wordt.

Bij een advies als vermeld in het eerste lid, 2°, a) of b), brengt de Vlaamse Regering het centrumbestuur daarvan met een beveiligde zending op de hoogte. Die mededeling bepaalt de datum waarop de erkenning wordt ingetrokken en verwijst naar de mogelijkheden om:

1° de procedure tot intrekking van de erkenning op te schorten;

2° beroep aan te tekenen tegen de onmogelijkheid om de procedure tot intrekking van de erkenning op te schorten.

§ 3. Bij een advies als vermeld in paragraaf 2, eerste lid, 2°, a), kan het centrumbestuur binnen dertig kalenderdagen na de mededeling, vermeld in paragraaf 2, tweede lid, verzoeken om de procedure tot intrekking van de erkenning niet op te starten. Het verzoek wordt met een beveiligde zending ingediend bij de inspecteur-generaal van de onderwijsinspectie. Die aanvraag bevat het engagement van het centrumbestuur om aan de tekorten te werken met externe begeleiding.

Als het centrumbestuur verzoekt om de procedure tot intrekking van de erkenning niet op te starten, volgt een nieuwe doorlichting binnen een tijdspanne die de onderwijsinspectie bepaalt op basis van de ernst en de aard van de tekorten.

Als het centrumbestuur niet gebruikmaakt van de mogelijkheid om te verzoeken de procedure tot intrekking van de erkenning niet op te starten, start de procedure tot intrekking van de erkenning.

§ 4. Bij een advies als vermeld in paragraaf 2, eerste lid, 2°, b), kan het centrumbestuur binnen dertig kalenderdagen na de mededeling, vermeld in paragraaf 2, tweede lid, beroep aantekenen tegen de onmogelijkheid om te verzoeken dat de procedure tot intrekking van de erkenning niet wordt opgestart.

Het beroep wordt met een gemotiveerd bezwaarschrift via een beveiligde zending ingediend bij de inspecteur-generaal. Het gemotiveerde bezwaarschrift geeft aan waarom de mogelijkheid tot opschorting van de procedure tot intrekking van de erkenning gerechtvaardigd is.

§ 5. Het voorstel aan Syntra Vlaanderen over de subsidiëring, dat slaat op het geheel van de opleidingen van het centrum binnen de leertijd of op een of meer afzonderlijke opleidingen van het centrum binnen de leertijd, leidt tot een beslissing als vermeld in artikel 5 van het besluit van de Vlaamse Regering van 24 oktober 2008 houdende uitvoering van het decreet van 10 juli 2008 betreffende het stelsel van leren en werken in de Vlaamse Gemeenschap.”.

Art. 11. Artikel 20 van hetzelfde besluit wordt opgeheven.

Art. 12. Artikel 21 van hetzelfde besluit wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 21. Binnen dertig kalenderdagen nadat de directeur-afgevaardigd bestuurder van het centrum het doorlichtingsverslag, vermeld in artikel 19, ontvangen heeft, of, als er een bespreking is aangevraagd als vermeld in artikel 18, tweede lid, na de bespreking van het verslag informeert hij de leerlingen en de wettelijke vertegenwoordigers van de leerlingen over de mogelijkheid tot inzage. Het verslag wordt door de directeur-afgevaardigd bestuurder van het centrum geagendeerd en integraal besproken op een personeelsvergadering.”.

Art. 13. Artikel 22 van hetzelfde besluit wordt opgeheven.

Art. 14. In hetzelfde besluit wordt het opschrift van hoofdstuk 5 vervangen door wat volgt:

“Hoofdstuk 5. Doorlichting na een ongunstig advies over de erkenning met mogelijkheid om te verzoeken dat de procedure tot intrekking van de erkenning niet opgestart wordt”.

Art. 15. Artikel 23 van hetzelfde besluit wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 23. De nieuwe doorlichting, vermeld in artikel 19, § 3, tweede lid, mag op zijn vroegst plaatsvinden negentig kalenderdagen na de datum waarop het definitieve verslag is bezorgd.”.

Art. 16. Artikel 24 van hetzelfde besluit wordt opgeheven.

Art. 17. In hetzelfde besluit wordt het opschrift van hoofdstuk 6 vervangen door wat volgt:

“Hoofdstuk 6. Doorlichting na een ongunstig advies over de erkenning met onmogelijkheid om te verzoeken dat de procedure tot intrekking van de erkenning niet opgestart wordt”.

Art. 18. Artikel 25 en 26 van hetzelfde besluit worden vervangen door wat volgt:

“Art. 25. Binnen zestig kalenderdagen nadat de inspecteur-generaal het beroep, vermeld in artikel 19, § 4, eerste lid, heeft ontvangen, onderzoekt een doorlichtingsteam, dat bestaat uit een gelijk aantal leden van de onderwijsinspectie en personeelsleden van Syntra Vlaanderen, de argumenten van het centrumbestuur.

De inspecteur-generaal en de gedelegeerd bestuurder van Syntra Vlaanderen stellen het doorlichtingsteam in overleg samen. Het bestaat uit minstens twee inspecteurs en wordt voorgezeten door een coördinerende inspecteur. De inspecteurs mogen geen deel hebben uitgemaakt van het doorlichtingsteam dat het ongunstige advies heeft uitgebracht.

Het doorlichtingsteam kan alle onderzoeksdaden verrichten.

Art. 26. Het doorlichtingsteam, vermeld in artikel 25, geeft een van de volgende adviezen:

1° het centrumbestuur kan verzoeken om de procedure tot intrekking van de erkenning op te schorten, op voorwaarde dat het centrumbestuur het engagement aangaat om zich bij het werken aan de tekorten extern te laten begeleiden;

2° het ongunstige advies zonder de mogelijkheid om de opschorting van de procedure tot intrekking van de erkenning in te roepen, blijft behouden.

De leden van het voormelde doorlichtingsteam beslissen in consensus. Het verslag met het advies motiveert omstandig de beslissing. Het verslag van het voormelde doorlichtingsteam wordt binnen twintig kalenderdagen na afloop van het onderzoek aan de Vlaamse Regering bezorgd en aan het centrumbestuur betekend met een beveiligde zending, onder de verantwoordelijkheid van de inspecteur-generaal.”.

Art. 19. Artikel 27 tot en met 32 van hetzelfde besluit worden opgeheven.

Art. 20. In artikel 33, eerste lid, van hetzelfde besluit worden de woorden “is dezelfde als die bij de controle van onderwijsinstellingen” vervangen door de zinsnede “is de code die opgenomen is in de bijlage die is gevoegd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2012 tot vaststelling van de deontologische code voor inspectieleden, vermeld in artikel 58 van het decreet van 8 mei 2009 betreffende de kwaliteit van onderwijs.”.

Art. 21. Artikel 34 van hetzelfde besluit, gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 10 mei 2019, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 34. De doorlichtingsverslagen en de adviezen over de erkenning van het centrum kunnen worden geraadpleegd overeenkomstig de bepalingen van titel II, hoofdstuk 3, van het bestuursdecreet van 7 december 2018.”.

Art. 22. Artikel 35 van hetzelfde besluit wordt opgeheven.

Art. 23. In hetzelfde besluit wordt het opschrift van hoofdstuk 9 vervangen door wat volgt:

“Hoofdstuk 9. Overgangs- en slotbepalingen”.

Art. 24. In hetzelfde besluit wordt een artikel 35/1 ingevoegd dat luidt als volgt:

“Art. 35/1 § 1. De centra die uiterlijk op 30 juni 2020 een beperkt gunstig advies hebben gekregen, worden geacht een gunstig advies als vermeld in artikel 19, § 2, eerste lid, 1°, te hebben gekregen.

§ 2. Elke doorlichting vanaf het schooljaar 2020-2021 gebeurt volgens de principes van dit besluit.”.

Art. 25. Dit besluit treedt in werking op 1 oktober 2020.

Art. 26. De Vlaamse minister, bevoegd voor het onderwijs, en de Vlaamse minister, bevoegd voor de competenties, zijn, ieder wat hem of haar betreft, belast met de uitvoering van dit besluit.

Brussel, 18 september 2020.

De minister-president van de Vlaamse Regering,
J. JAMBON

De Vlaamse minister van Onderwijs, Sport, Dierenwelzijn en Vlaamse Rand,
B. WEYTS

De Vlaamse minister van Economie, Innovatie, Werk, Sociale economie en Landbouw,
H. CREVITS

TRADUCTION

AUTORITE FLAMANDE

[C – 2020/15813]

18 SEPTEMBRE 2020. — Arrêté du Gouvernement flamand modifiant diverses dispositions de l'arrêté du Gouvernement flamand du 20 décembre 2013 relatif au contrôle de la qualité des centres de formation des indépendants et des petites et moyennes entreprises, en ce qui concerne l'apprentissage

Fondements juridiques

Le présent arrêté est fondé sur :

- le décret du 8 mai 2009 relatif à la qualité de l'enseignement, l'article 43, remplacé par le décret du 21 décembre 2012.

Formalités

Les formalités suivantes sont remplies :

- L'Inspection des Finances a donné son avis le 8 octobre 2019 ;
- l'accord budgétaire a été donné le 27 novembre 2019 ;
- Le Conseil d'État a donné son avis n° 67.826/1/V le 7 septembre 2020.

Motivation

Le présent arrêté se fonde sur les motifs suivants :

- le décret du 8 mai 2009 relatif à la qualité de l'enseignement et ses arrêtés d'exécution ont été modifiés récemment, de sorte qu'un nouveau scénario d'audit a été établi pour les écoles et qu'un cadre de référence pour la qualité de l'enseignement a été établi ;

- l'arrêté du Gouvernement flamand du 20 décembre 2013 relatif au contrôle de la qualité des centres de formation des indépendants et des petites et moyennes entreprises, en ce qui concerne l'apprentissage, doit être adapté à ces nouveaux principes, sinon le contrôle de la qualité dans l'apprentissage ne serait plus égal au contrôle de la qualité dans les écoles.

Cadre juridique

Le présent arrêté fait suite à la réglementation suivante :

- le décret du 7 mai 2004 portant création de l'agence autonomisée externe de droit public « Vlaams Agentschap voor Ondernemersvorming – Syntra Vlaanderen » (Agence flamande pour la formation d'entrepreneurs - Syntra Flandre), l'article 37, § 5 ;

- l'arrêté du Gouvernement flamand du 1^{er} octobre 2010 portant exécution du décret du 8 mai 2009 relatif à la qualité de l'enseignement pour ce qui est des modalités d'exercice de certaines compétences de l'inspection, tel que modifié par l'arrêté du 25 mai 2018.

Initiateurs

Le présent arrêté est proposé par le Ministre flamand de l'Enseignement, des Sports, du Bien-Être des Animaux et du Vlaamse Rand et le Ministre flamand de l'Économie, l'Innovation, l'Emploi, l'Économie sociale et l'Agriculture

Après délibération,

LE GOUVERNEMENT FLAMAND ARRÊTE :

Article 1^{er}. Dans l'article 1^{er} de l'arrêté du Gouvernement flamand du 20 décembre 2013 relatif au contrôle de la qualité des centres de formation des indépendants et des petites et moyennes entreprises, en ce qui concerne l'apprentissage, les modifications suivantes sont apportées :

1° il est inséré, avant le point 1°, qui devient le point 1°/1, un nouveau point 1°, rédigé comme suit :

« 1° envoi sécurisé : un des modes de signification suivants :

- a) une lettre recommandée ;
- b) une remise contre récépissé ; » ;

2° au point 5°, le membre de phrase « articles 81, 82 et 83, » est remplacé par le membre de phrase « articles 81 et 82 » ;

3° au point 8°, c), le membre de phrase « articles 81, 82 et 83 » est remplacé par le membre de phrase « articles 81 et 82 » ;

4° il est inséré un point 8°/1, rédigé comme suit :

« 8°/1 par écrit : selon l'un des modes suivants :

a) par lettre envoyée par la poste ;

b) par e-mail ;

c) par « Mijn Onderwijs » : le site web personnel et sécurisé pour les directions et administrations de l'enseignement ; ».

Art. 2. À l'article 4 du même arrêté, le mot « dix » est remplacé par le mot « six ».

Art. 3. Dans l'article 5 du même arrêté, l'alinéa 1^{er} est remplacé par ce qui suit :

Lors d'un audit d'un centre, l'inspection de l'enseignement vérifie si le centre :

1° respecte la réglementation de l'enseignement ;

2° répond aux attentes de qualité reprises dans le cadre de référence pour la qualité de l'enseignement visé à l'article 6. ».

Art. 4. Dans l'article 6 du même arrêté, le membre de phrase « l'arrêté du Gouvernement flamand du 1^{er} octobre 2010 portant exécution du décret du 8 mai 2009 relatif à la qualité de l'enseignement pour ce qui est du cadre de référence de l'inspection » est remplacé par le membre de phrase « l'arrêté du Gouvernement flamand du 4 mai 2018 établissant le cadre de référence de la qualité de l'enseignement, visé à l'article 4, § 2, alinéa 1^{er}, 2°, du décret du 8 mai 2009 relatif à la qualité de l'enseignement ».

Art. 5. Dans l'article 11, alinéa 2, du même arrêté, les mots « L'expert externe » sont chaque fois remplacés par les mots « Chaque expert externe ».

Art. 6. Les articles 12 et 13 du même arrêté sont abrogés.

Art. 7. Dans l'article 14 du même arrêté, l'alinéa 1^{er} est remplacé par ce qui suit :

« L'inspection de l'enseignement annonce par écrit à l'autorité du centre qu'un centre fera l'objet d'un audit. La notification écrite est envoyée au moins 21 jours calendaires avant le début de l'audit. La notification mentionne explicitement les informations qui doivent être à la disposition de l'inspection avant et pendant la période d'audit. ».

Art. 8. Dans l'article 15 du même arrêté, l'alinéa 1^{er} est abrogé.

Art. 9. Dans l'article 17 du même arrêté, la phrase « La date de la dernière visite d'audit vaut comme date finale de la phase des visites d'audit. » est abrogée.

Art. 10. Les articles 18 et 19 du même arrêté sont remplacés par ce qui suit :

« Art. 18. Au plus tard 30 jours calendrier après l'audit visé à l'article 6, l'inspection de l'enseignement envoie le rapport d'audit visé à l'article 19 à l'autorité du centre et au directeur-administrateur délégué du centre. En cas d'avis défavorable au sens de l'article 19, § 2, alinéa 1^{er}, 2°, a), ou b), le rapport d'audit est transmis par envoi sécurisé.

Au plus tard 30 jours calendrier de la réception du rapport d'audit par le directeur-administrateur délégué du centre ou de l'autorité du centre, il peut demander par écrit une discussion du rapport à l'inspecteur général.

La discussion est programmée dans les meilleurs délais et l'autorité du centre détermine sa représentation.

La demande de discussion du rapport suspend le délai de 30 jours calendrier pour la demande de suspension de la procédure de retrait de la reconnaissance visée à l'article 19, § 3, alinéa 1^{er}.

Au plus tard dans les 30 jours calendrier après que le directeur-administrateur délégué du centre ou de l'autorité du centre a reçu le rapport d'audit ou, lorsqu'une discussion telle que visée à l'alinéa 4 a été demandée, après que le rapport a été discuté, il peut transmettre des remarques à l'inspecteur général. Ces remarques sont intégrées sans modification dans le rapport.

Art. 19. § 1^{er}. Tout audit résulte en un rapport d'audit écrit et un avis au Gouvernement flamand. Le rapport d'audit contient le fondement de l'avis.

L'équipe d'audit visé à l'article 10, y compris les experts externes participants, prépare le rapport d'audit par consensus.

§ 2. Pour l'ensemble du centre ou pour une formation séparée, les avis suivants sont possibles :

1° avis favorable : cela signifie que la reconnaissance du centre ou de la formation est prolongée. Un avis favorable peut obliger l'autorité du centre à s'engager à combler les manques ;

2° avis défavorable : cela signifie que la procédure de retrait de la reconnaissance du centre ou des formations est entamée, avec mention de :

a) la possibilité de demander de suspendre la procédure de retrait de la reconnaissance à condition que l'autorité du centre s'engage à collaborer avec des parties externes en vue de remédier aux manques ;

b) l'impossibilité de demander que la procédure de retrait de la reconnaissance ne soit pas entamée.

En cas d'avis tel que visé au 1^{er} alinéa, 2°, a) ou b), le Gouvernement flamand en informe la direction du centre par un envoi sécurisé. Cette notification détermine la date à laquelle la reconnaissance est retirée et fait référence aux possibilités :

1° de suspendre la procédure de retrait de la reconnaissance ;

2° de faire appel contre l'impossibilité de suspendre la procédure de retrait de la reconnaissance.

§ 3. Dans le cas d'un avis tel que visé au paragraphe 2, alinéa 1^{er}, 2^o, a), l'autorité du centre peut demander dans un délai de 30 jours calendrier de la communication visée au paragraphe 2, alinéa 2, de ne pas entamer la procédure de retrait de la reconnaissance. La demande doit être introduite par envoi sécurisé auprès de l'inspecteur général de l'inspection de l'enseignement. Cette demande contient l'engagement de l'autorité du centre à remédier aux manques en collaboration avec des parties externes.

Lorsque l'autorité du centre demande de ne pas entamer la procédure de retrait de la reconnaissance, un nouvel audit est effectué dans un délai déterminé par l'inspection de l'enseignement sur la base de la gravité et de la nature des manques.

Lorsque l'autorité du centre n'invoque pas la possibilité de demander de ne pas entamer la procédure de retrait de la reconnaissance, la procédure de retrait de la reconnaissance démarre.

§ 4. Dans le cas d'un avis tel que visé au paragraphe 2, alinéa 1^{er}, 2^o, b), l'autorité du centre peut former recours dans un délai de 30 jours calendrier de la communication visée au paragraphe 2, alinéa 2, contre l'impossibilité de formuler une demande de ne pas entamer la procédure de retrait de la reconnaissance.

Le recours est introduit auprès de l'inspecteur général par le biais d'une réclamation motivée par envoi sécurisé. La réclamation motivée expose les raisons justifiant la possibilité de suspendre la procédure de retrait de la reconnaissance.

§ 5. La proposition à Syntra Flandre sur le subventionnement, portant sur l'ensemble des formations du centre pendant l'apprentissage ou sur une ou plusieurs formations particulières du centre pendant l'apprentissage, conduit à une décision telle que visée à l'article 5 de l'arrêté du Gouvernement flamand du 24 octobre 2008 portant exécution du décret du 10 juillet 2008 relatif au système d'apprentissage et de travail en Communauté flamande ».

Art. 11. L'article 20 du même arrêté est abrogé.

Art. 12. L'article 21 du même arrêté est remplacé par ce qui suit :

« Art. 21. Dans les 30 jours calendrier suivant la réception du rapport d'audit visé à l'article 19, par le directeur-administrateur délégué, ou, si une discussion telle que visée à l'article 18, 2^{ème} alinéa, a été demandée, à la suite de la discussion du rapport, le directeur-administrateur délégué informe les élèves et les représentants légaux des élèves de la possibilité de consultation. Le rapport est mis à l'ordre du jour par le directeur-administrateur délégué du centre et discuté intégralement lors d'une réunion du personnel. ».

Art. 13. L'article 22 du même arrêté est abrogé.

Art. 14. Dans le même arrêté, l'intitulé du chapitre 5 est remplacé par ce qui suit :

« Chapitre 5. Audit à la suite d'un avis défavorable sur la reconnaissance avec possibilité de demander que la procédure de retrait de la reconnaissance ne soit pas engagée ».

Art. 15. L'article 23 du même arrêté est remplacé par ce qui suit :

« Art. 23. Le nouvel audit visé à l'article 19, § 3, alinéa 2, peut avoir lieu au plus tôt nonante jours calendrier à compter de la date à laquelle le rapport définitif a été transmis. ».

Art. 16. L'article 24 du même arrêté est abrogé.

Art. 17. Dans le même arrêté, l'intitulé du chapitre 6 est remplacé par ce qui suit :

« Chapitre 6. Audit à la suite d'un avis défavorable sur la reconnaissance avec impossibilité de demander que la procédure de retrait de la reconnaissance ne soit pas entamée ».

Art. 18. Les articles 25 et 26 du même arrêté sont remplacés par ce qui suit :

« Art. 25. Dans les 60 jours calendrier suivant la réception par l'inspecteur général du recours visé à l'article 19, § 4, alinéa 1^{er}, une équipe d'audit, composée d'un nombre égal de membres de l'inspection de l'enseignement et de personnel de Syntra Flandre, examine les arguments de l'autorité du centre.

L'inspecteur général et l'administrateur délégué de Syntra Flandre ont constitué l'équipe d'audit d'un commun accord. Elle comprend au moins deux inspecteurs et est présidée par un inspecteur coordonnateur. Les inspecteurs ne peuvent pas avoir fait partie de l'équipe d'audit ayant émis l'avis défavorable.

L'équipe d'audit peut effectuer tous les actes d'instruction nécessaires.

Art. 26. L'équipe d'audit visée à l'article 25 rend l'un des avis suivants :

1^o l'autorité du centre peut demander de suspendre la procédure de retrait de la reconnaissance à condition qu'elle s'engage à se faire accompagner à l'extérieur en vue de remédier aux manques ;

2^o l'avis défavorable sans possibilité d'invoquer la suspension de la procédure de retrait de la reconnaissance est maintenu.

Les membres de l'équipe d'audit précitée décident par consensus. Le rapport contenant l'avis expose en détail les motifs de la décision. Le rapport de l'équipe d'audit précitée est transmis au Gouvernement flamand et notifié à l'autorité du centre dans les vingt jours calendrier suivant la fin de l'enquête au moyen d'un envoi sécurisé, sous la responsabilité de l'inspecteur général. ».

Art. 19. Les articles 27 à 32 du même arrêté sont abrogés.

Art. 20. Dans l'article 33, alinéa 1^{er}, du même arrêté, les mots « est le même que celui pour le contrôle des établissements d'enseignement » est remplacé par le membre de phrase « est le code qui est repris à l'annexe jointe à l'arrêté du Gouvernement flamand du 20 juillet 2012 établissant le code déontologique pour les membres de l'inspection, visé à l'article 58 du décret du 8 mai 2009 relatif à la qualité de l'enseignement. ».

Art. 21. L'article 34 du même arrêté, modifié par l'arrêté du Gouvernement flamand du 10 mai 2019, est remplacé par ce qui suit :

« Art. 34. Les rapports d'audit et les avis relatifs à la reconnaissance du centre peuvent être consultés conformément aux dispositions du titre II, chapitre 3 du décret de gouvernance du 7 décembre 2018. ».

Art. 22. L'article 35 du même arrêté est abrogé.

Art. 23. Dans le même arrêté, l'intitulé du chapitre 9 est remplacé par ce qui suit :

« Chapitre 9. Dispositions transitoires et finales ».

Art. 24. Dans le même arrêté, il est inséré un article 35/1, rédigé comme suit :

« Art. 35/1. § 1^{er}. Les centres qui, le 30 juin 2020 au plus tard, ont obtenu un avis favorable avec réserves, sont censés avoir obtenu un « avis favorable » tel que visé à l'article 19, § 2, alinéa 1^{er}, 1^o.

§ 2. Tout audit à partir de l'année scolaire 2020-2021 est effectué conformément aux principes du présent arrêté. ».

Art. 25. Le présent arrêté entre en vigueur le 1 octobre 2020.

Art. 26. Le Ministre flamand qui a l'enseignement dans ses attributions et le Ministre flamand qui a les compétences dans ses attributions sont chargés, chacun en ce qui le concerne, de l'exécution du présent arrêté.

Bruxelles, le 18 septembre 2020.

Le Ministre-Président du Gouvernement flamand,

J. JAMBON

Le Ministre flamand de l'Enseignement, des Sports, du Bien-Être des Animaux et du Vlaamse Rand,

B. WEYTS

La Ministre flamande de l'Économie, de l'Innovation, de l'Emploi, de l'Économie sociale et de l'Agriculture,

H. CREVITS

VLAAMSE OVERHEID

[C - 2020/31611]

23 OKTOBER 2020. — **Besluit van de Vlaamse Regering betreffende het Vlaams Beschermingsmechanisme voor ondernemingen die een omzetzaling hebben ten gevolge van de verstrengde coronavirusmaatregelen genomen op 6 en 16 oktober 2020 en tot wijziging van artikel 6 van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 maart 2020 tot toekenning van steun aan ondernemingen die verplicht moeten sluiten ten gevolge van de maatregelen genomen door de Nationale Veiligheidsraad vanaf 12 maart 2020 inzake het coronavirus**

Rechtsgrond

Dit besluit is gebaseerd op:

- het decreet van 16 maart 2012 betreffende het economisch ondersteuningsbeleid, artikel 35.

Vormvereisten

De volgende vormvereisten zijn vervuld:

- De Vlaamse minister, bevoegd voor de begroting, heeft zijn akkoord gegeven op 23 oktober 2020;

- Er is geen advies gevraagd aan de Raad van State, met toepassing van artikel 3, § 1, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973. Er is een dringende noodzakelijkheid omdat ondernemingen opnieuw geconfronteerd worden met een omzetzaling ten gevolge van de coronavirusmaatregelen genomen op 6 en 16 oktober 2020. Om deze ondernemingen financieel te steunen is het dringend nodig om nieuwe ondersteuningsmaatregelen voor de getroffen ondernemingen te nemen en de modaliteiten inzake de sluitingspremie in het kader van de corona hinderpremie aan te passen.

Motivering

Dit besluit is gebaseerd op het volgende motief:

- Omdat de Vlaamse ondernemingen opnieuw worden geconfronteerd met een omzetzaling wegens de verstrengde federale coronamaatregelen zoals beslist door het Overlegcomité op 6 en 16 oktober 2020 is het nodig om nieuwe ondersteuningsmaatregelen voor de getroffen ondernemingen te nemen en de modaliteiten van een aantal reeds genomen maatregelen aan te passen.

Initiatiefnemer

Dit besluit wordt voorgesteld door de Vlaamse minister van Economie, Innovatie, Werk, Sociale economie en Landbouw.

Na beraadslaging,

DE VLAAMSE REGERING BESLUIT :

HOOFDSTUK 1. — Toekenning van steun aan ondernemingen die een omzetzaling hebben ten gevolge van de verstrengde coronavirusmaatregelen genomen op 6 en 16 oktober 2020

Artikel 1. In dit besluit wordt verstaan onder:

1° Agentschap Innoveren en Ondernemen: het agentschap, opgericht bij het besluit van de Vlaamse Regering van 7 oktober 2005 aangaande het Agentschap Innoveren en Ondernemen;

2° coronavirusmaatregelen: de maatregelen van het Overlegcomité genomen op 6 en 16 oktober 2020 en de latere maatregelen inzake het coronavirus en de daaruit voortvloeiende maatregelen van de bevoegde autoriteiten inzake burgerlijke veiligheid;

3° corona hinderpremie: de steun krachtens het besluit van de Vlaamse Regering van 20 maart 2020 tot toekenning van steun aan ondernemingen die verplicht moeten sluiten ten gevolge van de maatregelen genomen door de Nationale Veiligheidsraad vanaf 12 maart 2020 inzake het coronavirus;

4° corona compensatiepremie: de steun krachtens het besluit van de Vlaamse Regering van 10 april 2020 tot toekenning van steun aan ondernemingen die een omzetzaling hebben ten gevolge van de exploitatiebeperkingen opgelegd door de maatregelen genomen door de Nationale Veiligheidsraad vanaf 12 maart inzake het coronavirus;