

FEDERALE OVERHEIDSDIENST BINNENLANDSE ZAKEN
EN FEDERALE OVERHEIDSDIENST JUSTITIE

[C – 2020/42672]

13 SEPTEMBER 2020. — Koninklijk besluit betreffende de cumulatie door de personeelsleden van het operationeel kader van de politiediensten

VERSLAG AAN DE KONING

Sire,

Het ontwerp van koninklijk besluit dat we de eer hebben ter Uwer ondertekening voor te leggen heeft betrekking op de aanpassing van de regelgeving inzake de cumulatie door de personeelsleden van het operationeel kader van de politiediensten.

Vooreerst wens ik in herinnering te brengen dat ingevolge de wet van 19 juli 2018 tot wijziging van diverse bepalingen die betrekking hebben op de politiediensten en betreffende de Romeinse instellingen (*B.S.* 21 augustus 2018), de regelgeving inzake de cumulatie door de personeelsleden van het operationeel kader van de politiediensten werd aangepast.

Op basis van deze gewijzigde wettelijke bepalingen dient het personeelslid voortaan de bijkomende activiteit die het wenst uit te oefenen, louter te melden aan, naar gelang het geval, de commissaris-generaal, de burgemeester of het politiecollege (artikel 135 van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus ('WGP')). De bevoegde overheid kan de uitoefening van die gemelde bezigheid vervolgens uitdrukkelijk toestaan, de uitoefening ervan onderwerpen aan bepaalde voorwaarden of weigeren. Een aantal absolute onverenigbaarheden blijven behouden, maar werden uitdrukkelijk opgenomen in artikel 134 WGP.

Gelet op het feit dat het koninklijk besluit van 10 mei 2006 houdende vaststelling van de deontologische code van de politiediensten en het koninklijk besluit van 30 maart 2001 tot regeling van de rechtspositie van het personeel van de politiediensten thans nog steeds verwijzen naar de vroegere regelgeving betreffende de beroepsverenigbaarheden, past het voorliggende ontwerp van koninklijk besluit deze koninklijke besluiten dan ook aan conform de nieuwe wettelijke bepalingen.

In haar advies merkt de Raad van State op dat het overleg met de vakbonden heeft plaatsgevonden op 25 oktober 2017, dus vóór het nieuwe wettelijke kader en dat rekening houdend met de wijziging van dat normatieve kader deze vormvereiste opnieuw vervuld moet worden.

Ter zake wens ik te duiden dat op het onderhandelingscomité voor de politiediensten, alwaar het unaniem akkoord van de representatieve vakorganisaties werd bekomen (protocol van onderhandeling nr. 408/3 van het onderhandelingscomité voor de politiediensten, gesloten op 25 oktober 2017), zowel het voorontwerp van wet, de ontwerpen van koninklijk besluit en ministerieel besluit, alsook het ontwerp van ministeriële omzendbrief inzake de cumul werden voorgelegd en dat het ontwerp van koninklijk besluit aldus werd onderhandeld met kennis van en in het licht van de wetswijzigingen terzake.

Het ontwerp werd aangepast aan de overige opmerkingen van de Raad van State.

Ik heb de eer te zijn,

Sire,
van Uwe Majesteit,
de zeer eerbiedige
en zeer getrouwe dienaar,

De Minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken,
P. DE CREM

De Vice-eersteminister en Minister van Justitie,
K. GEENS

ADVIES 66.730/2 VAN 9 DECEMBER 2019 VAN DE RAAD VAN STATE, AFDELING WETGEVING, OVER EEN EEN ONTWERP VAN KONINKLIJK BESLUIT 'BETREFFENDE DE CUMULATIE DOOR DE PERSONEELSLEDEN VAN HET OPERATIONEEL KADER VAN DE POLITIEDIENSTEN'

Op 19 november 2019 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met Buitenlandse handel verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'betreffende de cumulatie door de personeelsleden van het operationeel kader van de politiediensten'.

SERVICE PUBLIC FEDERAL INTERIEUR
ET SERVICE PUBLIC FEDERAL JUSTICE

[C – 2020/42672]

13 SEPTEMBRE 2020. — Arrêté royal relatif au cumul par les membres du personnel du cadre opérationnel des services de police

RAPPORT AU ROI

Sire,

Le projet d'arrêté royal que nous avons l'honneur de soumettre à Votre signature concerne l'adaptation de la réglementation en matière de cumul par les membres du personnel du cadre opérationnel des services de police.

Il y a tout d'abord lieu de rappeler que la réglementation en matière de cumul par les membres du personnel du cadre opérationnel des services de police a été modifiée par la loi du 19 juillet 2018 modifiant des dispositions diverses relatives aux services de police et relatif aux institutions romaines (*M.B.* 21 août 2018).

Sur base de ces dispositions légales modifiées, le membre du personnel doit désormais uniquement communiquer au préalable, selon le cas au commissaire général, au bourgmestre ou au collège de police, toute occupation qu'il souhaite exercer (article 135 de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux ('LPI')). L'autorité compétente peut alors soit autoriser explicitement l'exercice de l'occupation communiquée, soit soumettre l'exercice de l'occupation communiquée à certaines conditions, soit refuser l'exercice de l'occupation communiquée. Quelques incompatibilités absolues sont maintenues et ont été reprises explicitement dans l'article 134 LPI.

L'arrêté royal du 10 mai 2006 fixant le code de déontologie des services de police et l'arrêté royal du 30 mars 2001 portant la position juridique du personnel des services de police renvoient actuellement encore à l'ancienne réglementation relative aux incompatibilités professionnelles. Le présent projet d'arrêté royal modifie dès lors ces arrêtés royaux conformément aux nouvelles dispositions légales.

Dans son avis, le Conseil d'Etat relève que la négociation syndicale s'est déroulée le 25 octobre 2017, soit antérieurement au nouveau cadre légal et que, compte tenu de la modification de ce cadre normatif, cette formalité doit à nouveau être accomplie.

A cet égard, il convient de souligner que lors du comité de négociation pour les services de police au cours duquel l'accord unanime des organisations syndicales représentatives a été obtenu (protocole de négociation n° 408/3 du comité de négociation pour les services de police, conclu le 25 octobre 2017), tant l'avant-projet de loi que les projets d'arrêté royal et d'arrêté ministériel ainsi que le projet de circulaire ministérielle en matière de cumul ont été présentés et que le projet d'arrêté royal a donc été négocié en connaissance et à la lumière des modifications légales en la matière.

Le projet a été adapté aux autres remarques du Conseil d'Etat.

J'ai l'honneur d'être,

Sire,
de Votre Majesté,
le très respectueux
et très fidèle serviteur,

Le Ministre de la Sécurité et de l'Intérieur,
P. DE CREM

Le Vice-Premier ministre et Ministre de la Justice,
K. GEENS

AVIS 66.730/2 DU 9 DÉCEMBRE 2019 DU CONSEIL D'ÉTAT, SECTION DE LÉGISLATION, SUR UN PROJET D'ARRÊTÉ ROYAL 'RELATIF AU CUMUL PAR LES MEMBRES DU PERSONNEL DU CADRE OPÉRATIONNEL DES SERVICES DE POLICE'

Le 19 novembre 2019, le Conseil d'Etat, section de législation, a été invité par le Ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé du Commerce extérieur à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal, relatif au cumul par les membres du personnel du cadre opérationnel des services de police'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 9 december 2019. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Patrick RONVAUX en Christine HOREVOETS, staatsraden, Christian BEHRENDT en Jacques ENGLEBERT, assessoren, en Béatrice DRAPIER, greffier.

Het verslag is uitgebracht door Véronique SCHMITZ, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre VANDERNOOT.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 9 december 2019.

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van deze laatste beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of het ontwerp onder die beperkte bevoegdheid valt, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van alle feitelijke gegevens die de regering in aanmerking kan nemen als zij moet beoordelen of het nodig is een verordening vast te stellen of te wijzigen.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten, op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

1. De ontworpen tekst strekt ertoe gevolg te geven aan advies 63.093/2, gegeven op 29 maart 2018 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 19 juli 2018 'tot wijziging van diverse bepalingen die betrekking hebben op de politiediensten en betreffende de Romeinse instellingen',¹ alsook aan de artikelen 15 en 16 van die wet (artikelen 134 en 135 van de wet van 7 december 1998 'tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus').

Volgens het vijfde lid van de aanhef en de stukken in het dossier heeft het overleg met de vakbonden plaatsgevonden op 25 oktober 2017, dus vóór dat nieuwe wettelijke kader.

Rekening houdend met de wijziging van dat normatieve kader moet het vormvereiste opnieuw vervuld worden.

2. Het negende lid van de aanhef is gesteld als volgt:

“Overwegende dat het advies van de Raad van burgemeesters niet regelmatig binnen de voorgeschreven termijn gegeven is en dat geen verzoek om verlenging van de termijn gedaan is; dat er bijgevolg aan is voorbijgegaan;”.

Uit de stukken in het dossier blijkt dat de adviesaanvraag verstuurd is op 20 mei 2019 en dat het advies gegeven is op 15 juni 2019.

Bijgevolg is het advies van de Raad van burgemeesters wel degelijk gegeven binnen de termijn vereist bij artikel 9, eerste lid, van het koninklijk besluit van 6 april 2000, met betrekking tot de Adviesraad van burgemeesters’.

Het negende lid van de aanhef moet dienovereenkomstig herzien worden.

RECHTSGRONDEN

De rechtsgronden van de ontworpen tekst zijn opgenomen in het eerste lid (voor artikel 1 van het ontwerp) en het tweede lid (respectievelijk voor artikel 3 en artikel 2 van het ontwerp) van de aanhef.

Wat artikel 1 van het ontwerp betreft, vindt de beoogde opheffing rechtsgrond in artikel 121 van de wet van 7 december 1998, vervangen bij de wet van 26 april 2002, maar ook in artikel 108 van de Grondwet in combinatie met artikel 135 van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 19 juli 2018.

De aanhef moet dienovereenkomstig aangevuld worden.

De Greffier,
B. DRAPIER

De Voorzitter,
P. VANDERNOOT

Nota

¹ <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/63093.pdf>.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 9 décembre 2019. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Patrick RONVAUX et Christine HOREVOETS, conseillers d'État, Christian BEHRENDT et Jacques ENGLEBERT, assesseurs, et Béatrice DRAPIER, greffier.

Le rapport a été présenté par Véronique SCHMITZ, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 9 décembre 2019.

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence de celui-ci se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le Gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier des dispositions réglementaires.

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

FORMALITÉS PRÉALABLES

1. Le texte en projet tend à donner suite à un avis n° 63.093/2 donné le 29 mars 2018 sur un avant-projet devenu la loi du 19 juillet 2018 'modifiant des dispositions diverses relatives aux services de police et relatif aux institutions romaines'¹ ainsi qu'aux articles 15 et 16 de cette loi (articles 134 et 135 de la loi du 7 décembre 1998 'organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux').

Selon l'alinéa 5 du préambule et les pièces du dossier, la négociation syndicale s'est déroulée le 25 octobre 2017, soit antérieurement à ce nouveau cadre légal.

Compte tenu de la modification de ce cadre normatif, la formalité doit être à nouveau accomplie.

2. L'alinéa 9 du préambule est rédigé comme suit :

« Considérant que l'avis du Conseil des bourgmestres n'a pas été régulièrement donné dans le délai fixé et qu'aucune demande de prolongation n'a été formulée; qu'en conséquence il y a été passé outre; ».

Il ressort des pièces du dossier que la demande d'avis a été envoyée le 20 mai 2019 et que l'avis a été donné le 15 juin 2019.

Par conséquent, l'avis du Conseil des bourgmestres a bien été donné dans le délai requis par l'article 9, alinéa 1^{er}, de l'arrêté royal du 6 avril 2000 'relatif au Conseil consultatif des bourgmestres'.

L'alinéa 9 du préambule sera revu en conséquence.

FONDEMENTS JURIDIQUES

Les fondements juridiques du texte en projet sont repris aux alinéas 1^{er} (pour l'article 1^{er} du projet) et 2 (respectivement pour l'article 3 et pour l'article 2 du projet) du préambule.

Concernant l'article 1^{er} du projet, l'abrogation envisagée trouve un fondement juridique dans l'article 121 de la loi du 7 décembre 1998, remplacé par la loi du 26 avril 2002, mais aussi dans l'article 108 de la Constitution combiné avec l'article 135 de la même loi, remplacé par la loi du 19 juillet 2018.

Le préambule sera complété en conséquence.

Le Greffier,
B. DRAPIER

Le Président,
P. VANDERNOOT

Note

¹ <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/63093.pdf>.

ADVIES 66.731/2 VAN 9 DECEMBER 2019 VAN DE RAAD VAN STATE, AFDELING WETGEVING, OVER EEN ONTWERP VAN MINISTERIEEL BESLUIT 'TOT OPHEFFING VAN HET MINISTERIEEL BESLUIT VAN 28 NOVEMBER 2001 TOT VASTSTELLING VAN DE OPDRACHTEN EN DIENSTEN WAARVAN DE UITOEFENING ONVERENIGBAAR IS MET DE HOEDANIGHEID VAN PERSONEELSLID VAN HET OPERATIONEEL KADER VAN DE POLITIEDIENSTEN'

Op 19 november 2019 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met Buitenlandse handel verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van ministerieel besluit 'tot opheffing van het ministerieel besluit van 28 november 2001 tot vaststelling van de opdrachten en diensten waarvan de uitoefening onverenigbaar is met de hoedanigheid van personeelslid van het operationeel kader van de politiediensten'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 9 december 2019. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Patrick RONVAUX en Christine HOREVOETS, staatsraden, Christian BEHRENDT en Jacques ENGLEBERT, assessoren, en Béatrice DRAPIER, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Véronique SCHMITZ, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre VANDERNOOT.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 9 december 2019.

Rekening houdend met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht op het feit dat, wegens het ontslag van de regering, de bevoegdheid van de minister beperkt is tot het afhandelen van de lopende zaken. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of het ontwerp onder die beperkte bevoegdheid valt, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van alle feitelijke gegevens die de minister in aanmerking kan nemen als hij moet beoordelen of het nodig is een verordening vast te stellen of te wijzigen.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten 'op de Raad van State', gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerking.

Het ontworpen ministerieel besluit strekt blijkens zijn opschrift tot opheffing van het ministerieel besluit van 28 november 2001 'tot vaststelling van de opdrachten en diensten waarvan de uitoefening onverenigbaar is met de hoedanigheid van personeelslid van het operationeel kader van de politiediensten'.

Op het ogenblik waarop dat laatstgenoemde ministerieel besluit is vastgesteld, ontleende het zijn rechtsgrond aan artikel 134, eerste lid, 4°, van de wet van 7 december 1998 'tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus', dat, voordat het was vervangen bij artikel 15 van de wet van 19 juli 2018 'tot wijziging van diverse bepalingen die betrekking hebben op de politiediensten en betreffende de Romeinse instellingen', het volgende voorschreef:

“Onverminderd de in bijzondere wetten bepaalde onverenigbaarheden en tenzij de betrokkene zich in non-activiteit wegens persoonlijke aangelegenheden bevindt, is de hoedanigheid van personeelslid van het operationeel kader onverenigbaar met de uitoefening van:

(...)

4° elke andere opdracht of dienst waarvan de minister van Binnenlandse Zaken de onverenigbaarheid heeft vastgesteld”.

Sinds artikel 134, eerste lid, van de wet van 7 december 1998 is vervangen bij artikel 15 van de wet van 19 juli 2018, luidt het als volgt:

“Onverminderd de in bijzondere wetten en besluiten bepaalde onverenigbaarheden en de geldende overgangsbepalingen, is de hoedanigheid van personeelslid van het operationeel kader onverenigbaar met volgende nevenbetrekkingen, nevenberoepen of dito bezigheden, zelfs onbezoldigd, die uitgeoefend worden, hetzij in een particuliere onderneming zonder winst oogmerk, hetzij in een feitelijke vereniging, hetzij, in voorkomend geval, bij particulieren:

1° operationeel lid zijn van een hulpdienst of ambulancier zijn;

AVIS 66.731/2 DU 9 DÉCEMBRE 2019 DU CONSEIL D'ÉTAT, SECTION DE LÉGISLATION, SUR UN PROJET D'ARRÊTÉ MINISTÉRIEL 'PORTANT ABROGATION DE L'ARRÊTÉ MINISTÉRIEL DU 28 NOVEMBRE 2001 PRÉCISANT LES MISSIONS ET LES SERVICES DONT L'EXERCICE EST INCOMPATIBLE AVEC LA QUALITÉ DE MEMBRE DU PERSONNEL DU CADRE OPÉRATIONNEL DES SERVICES DE POLICE'

Le 19 novembre 2019, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé du Commerce extérieur à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté ministériel 'portant abrogation de l'arrêté ministériel du 28 novembre 2001 précisant les missions et les services dont l'exercice est incompatible avec la qualité de membre du personnel du cadre opérationnel des services de police'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 9 décembre 2019. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Patrick RONVAUX et Christine HOREVOETS, conseillers d'État, Christian BEHRENDT et Jacques ENGLEBERT, assesseurs, et Béatrice DRAPIER, greffier.

Le rapport a été présenté par Véronique SCHMITZ, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 9 décembre 2019.

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du Gouvernement, la compétence du ministre se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si le projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le ministre peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité d'arrêter ou de modifier une disposition réglementaire.

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle l'observation suivante.

Comme il ressort de son intitulé, l'arrêté ministériel en projet tend à abroger l'arrêté ministériel du 28 novembre 2001 'précisant les missions et les services dont l'exercice est incompatible avec la qualité de membre du personnel du cadre opérationnel des services de police'.

Au moment de son adoption, cet arrêté ministériel trouvait son fondement juridique dans l'article 134, alinéa 1^{er}, 4°, de la loi du 7 décembre 1998 'organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux', qui, avant d'être remplacé par l'article 15 de la loi du 19 juillet 2018 'modifiant des dispositions diverses relatives aux services de police et relatif aux institutions romaines', disposait comme suit :

« Sans préjudice des incompatibilités prévues dans des lois particulières et sauf lorsque l'intéressé se trouve en non-activité pour convenance personnelle, la qualité de membre du personnel du cadre opérationnel est incompatible avec l'exercice :

(...)

4° de tout autre mandat ou service dont le ministre de l'Intérieur a constaté l'incompatibilité ».

Tel qu'il a été remplacé par l'article 15 de la loi du 19 juillet 2018, l'article 134, alinéa 1^{er}, de la loi du 7 décembre 1998 dispose désormais comme suit :

« Sans préjudice des incompatibilités prévues dans des lois et arrêtés particuliers et des dispositions transitoires en vigueur, la qualité de membre du personnel du cadre opérationnel est incompatible avec les emplois, professions ou occupations complémentaires suivants, même non rémunérés, qui sont exercés, soit dans une entreprise privée sans but lucratif, soit au sein d'une association de fait, soit, le cas échéant, auprès des particuliers :

1° être membre opérationnel d'un service de secours ou être ambulancier;

2° het verstrekken als lid van het leidinggevend of onderwijzend personeel van een erkende rijkschool, bedoeld in het koninklijk besluit van 23 maart 1998 betreffende de voorwaarden voor de erkenning van scholen voor het besturen van motorvoertuigen, van het praktische onderricht inzake het besturen van voertuigen indien dit onderricht geheel of gedeeltelijk wordt uitgeoefend op de openbare weg in de zin van artikel 1 van het koninklijk besluit van 1 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg;

3° het uitoefenen van het ambt van bijzonder veldwachter.”

Alhoewel de minister bij het oude artikel 134 van de wet van 7 december 1998 gemachtigd kon worden het ministerieel besluit van 28 november 2001 vast te stellen, bevat artikel 134 van de wet van 7 december 1998 in zijn huidige versie geen enkele machtiging meer op grond waarvan de minister het voornoemde ministerieel besluit zou kunnen opheffen. Een dergelijke machtiging komt trouwens in geen enkel koninklijk besluit voor.

Bijgevolg beschikt enkel de Koning over een dergelijk prerogatief, krachtens de algemene bevoegdheid om wetten ten uitvoer te leggen die Hij aan artikel 108 van de Grondwet ontleent.

Daar het ontwerp geen rechtsgrond heeft, kan het geen doorgang vinden.

In de hierboven beschreven juridische context kan het ministerieel besluit van 28 november 2001 alleen opgeheven worden door de vaststelling van een koninklijk besluit dat in zijn aanhef verwijst naar artikel 108 van de Grondwet in combinatie met artikel 134 van de wet van 7 december 1998, vervangen bij de wet van 19 juli 2018.

Men kan *in casu* echter sneller te werk gaan door in het dispositief van het ontwerp van koninklijk besluit, betreffende de cumulatie door de personeelsleden van het operationeel kader van de politiediensten, waarover de afdeling Wetgeving vandaag advies 66.730/2 heeft gegeven, een nieuw artikel in te voegen waarbij het voornoemde ministerieel besluit wordt opgeheven. In dat geval moet men ervoor zorgen dat ministerieel besluit in de aanhef te vermelden.

De Greffier,
B. DRAPIER

De Voorzitter,
P. VANDERNOOT

13 SEPTEMBER 2020. — Koninklijk besluit betreffende de cumulatie door de personeelsleden van het operationeel kader van de politiediensten

FILIP, Koning der Belgen,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op de Grondwet, artikel 108;

Gelet op de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus, de artikelen 121, vervangen bij de wet van 26 april 2002, 134 en 135, vervangen bij de wet van 19 juli 2018;

Gelet op de wet van 26 april 2002 houdende de essentiële elementen van het statuut van de personeelsleden van de politiediensten en houdende diverse andere bepalingen met betrekking tot de politiediensten, de artikelen 50, eerste lid, en 87;

Gelet op het koninklijk besluit van 30 maart 2001 tot regeling van de rechtspositie van het personeel van de politiediensten (RPPol);

Gelet op het koninklijk besluit van 10 mei 2006 houdende vaststelling van de deontologische code van de politiediensten;

Gelet op het ministerieel besluit van 28 november 2001 tot vaststelling van de opdrachten en diensten waarvan de uitoefening onverenigbaar is met de hoedanigheid van personeelslid van het operationeel kader van de politiediensten;

Gelet op het protocol van onderhandeling nr. 408/3 van het onderhandelingscomité voor de politiediensten, gesloten op 25 oktober 2017;

Gelet op het advies van de Inspecteur-generaal van Financiën, gegeven op 11 april 2019;

Gelet op de akkoordbevinding van de Minister van Begroting, d.d. 21 juni 2019;

Gelet op de akkoordbevinding van de Minister van Ambtenarenzaken, d.d. 29 mei 2019;

Gelet op het advies van de Raad van burgemeesters, gegeven op 15 juni 2019;

Gelet op de adviezen 66730/2 en 66731/2 van de Raad van State, gegeven op 9 december 2019, met toepassing van artikel 84, §1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

2° en tant que membre du personnel dirigeant ou enseignant d'une école de conduite agréée, visée à l'arrêté royal du 23 mars 1998 relatif aux conditions d'agrément des écoles de conduite de véhicules à moteur, donner des cours pratiques de conduite de véhicules si cet enseignement est dispensé en tout ou en partie sur la voie publique au sens de l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 1^{er} décembre 1975 portant règlement général sur la police de la circulation routière et de l'usage de la voie publique;

3° l'exercice de la fonction de garde champêtre particulier ».

Si le ministre a pu être habilité par l'article 134 ancien de la loi du 7 décembre 1998 à adopter l'arrêté ministériel du 28 novembre 2001, l'article 134 de la loi du 7 décembre 1998 tel qu'il est actuellement rédigé ne contient plus aucune habilitation qui fonderait la compétence du ministre pour abroger l'arrêté ministériel précité. Aucun arrêté royal ne contient par ailleurs une telle habilitation.

Par conséquent, seul le Roi dispose d'une telle prérogative en vertu de la compétence générale pour l'exécution des lois qu'Il tient de l'article 108 de la Constitution.

Dépourvu de fondement juridique, le projet ne saurait advenir.

Dans le contexte juridique décrit ci-dessus, l'abrogation de l'arrêté ministériel du 28 novembre 2001 ne peut intervenir que par l'adoption d'un arrêté royal qui visera en son préambule l'article 108 de la Constitution, combiné avec l'article 134 de la loi du 7 décembre 1998, remplacé par la loi du 19 juillet 2018.

En l'espèce, il serait toutefois plus expédient d'insérer dans le dispositif du projet d'arrêté royal 'relatif au cumul par les membres du personnel du cadre opérationnel des services de police', sur lequel la section de législation a donné ce jour l'avis n° 66.730/2, un nouvel article qui abroge l'arrêté ministériel précité, en veillant, dans cette hypothèse, à viser ce dernier au préambule.

Le Greffier,
B. DRAPIER

Le Président,
P. VANDERNOOT

13 SEPTEMBRE 2020. — Arrêté royal relatif au cumul par les membres du personnel du cadre opérationnel des services de police

PHILIPPE, Roi des Belges,

A tous, présents et à venir, Salut.

Vu la Constitution, l'article 108;

Vu la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux, les articles 121, remplacé par la loi du 26 avril 2002, 134 et 135, remplacés par la loi du 19 juillet 2018;

Vu la loi du 26 avril 2002 relative aux éléments essentiels du statut des membres du personnel des services de police et portant diverses autres dispositions relatives aux services de police, les articles 50, alinéa 1^{er}, et 87;

Vu l'arrêté royal du 30 mars 2001 portant la position juridique du personnel des services de police (PJPoL);

Vu l'arrêté royal du 10 mai 2006 fixant le code de déontologie des services de police;

Vu l'arrêté ministériel du 28 novembre 2001 précisant les missions et les services dont l'exercice est incompatible avec la qualité de membre du personnel du cadre opérationnel des services de police;

Vu le protocole de négociation n° 408/3 du comité de négociation pour les services de police, conclu le 25 octobre 2017;

Vu l'avis de l'Inspecteur général des Finances, donné le 11 avril 2019;

Vu l'accord de la Ministre du Budget, donné le 21 juin 2019;

Vu l'accord de la Ministre de la Fonction Publique, donné le 29 mai 2019;

Vu l'avis du Conseil des bourgmestres, donné le 15 juin 2019;

Vu les avis 66730/2 et 66731/2 du Conseil d'Etat, donnés le 9 décembre 2019, en application de l'article 84, §1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973;

Op de voordracht van de Minister van Binnenlandse Zaken en de Minister van Justitie,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

Artikel 1. In deel III RPPol wordt titel VI, die de artikelen III.VI.1 tot III.VI.5 bevat, opgeheven.

Art. 2. In artikel X.I.5 RPPol wordt de bepaling onder 1° vervangen als volgt:

“1° wanneer de gezondheidszorgen het gevolg zijn van een bezigheid in de zin van artikel 135 van de wet;”.

Art. 3. In de bijlage bij het koninklijk besluit van 10 mei 2006 houdende vaststelling van de deontologische code van de politiediensten worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) het punt 69 wordt vervangen als volgt:

“69. Onverminderd de in bijzondere wetten en besluiten bepaalde onverenigbaarheden en de geldende overgangsbepalingen, is de hoedanigheid van personeelslid van het operationeel kader onverenigbaar met volgende nevenbetrekkingen, nevenberoepen of dito bezigheden, zelfs onbezoldigd, die uitgeoefend worden, hetzij in een particuliere onderneming zonder winstoogmerk, hetzij in een feitelijke vereniging, hetzij, in voorkomend geval, bij particulieren:

1° operationeel lid zijn van een hulpdienst of ambulancier zijn;

2° het verstrekken als lid van het leidinggevend of onderwijzend personeel van een erkende rijkschool, bedoeld in het koninklijk besluit van 11 mei 2004 betreffende de voorwaarden voor erkenning van scholen voor het besturen van motorvoertuigen, van het praktische onderricht inzake het besturen van voertuigen indien dit onderricht geheel of gedeeltelijk wordt uitgeoefend op de openbare weg in de zin van artikel 1 van het koninklijk besluit van 1 december 1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer en van het gebruik van de openbare weg;

3° het uitoefenen van het ambt van bijzonder veldwachter (65).

Het personeelslid van het operationeel kader meldt voorafgaandelijk elke bezigheid, die niet is bedoeld in artikel 134 van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus (WGP), die het beoogt uit te oefenen aan, naar gelang het geval, de commissaris-generaal of de door hem aangewezen overheid, de burgemeester of het politiecölege. Die melding moet hetzij verstuurd zijn per aangetekende zending, hetzij door middel van een brief tegen ontvangstbewijs rechtstreeks overhandigd worden aan de bevoegde overheid, hetzij door middel van een brief tegen ontvangstbewijs overhandigd worden aan de personeelsdienst van de betrokken politiedienst (66).

De commissaris-generaal of de door hem aangewezen overheid, de burgemeester of het politiecölege kan, binnen de 45 kalenderdagen na de ontvangst van de melding en na het advies te hebben ingewonnen van, naar gelang van het geval, de directeur-generaal die de algemene directie leidt onder wiens gezag de aanvrager zijn ambt uitoefent of de korpchef, bij een gemotiveerde beslissing:

1° de uitoefening van de gemelde bezigheid, binnen het raam van de richtlijnen gegeven door de Minister van Binnenlandse Zaken, weigeren;

2° de uitoefening van de gemelde bezigheid afhankelijk stellen van welbepaalde voorwaarden aangaande het belang van de dienst en de waardigheid van de status van personeelslid (67).

Met uitzondering van het personeelslid dat een weigeringsbeslissing heeft bekomen en, in voorkomend geval, mits het respecteren van de opgelegde voorwaarden, kan het personeelslid van het operationeel kader de gemelde bezigheid uitoefenen na het verstrijken van de termijn van 45 kalenderdagen (68).

Elke cumul wordt ambtshalve opgeschort wanneer het personeelslid afwezig is wegens ziekte, wegens arbeidsongeval, wegens een ongeval op de weg naar of van het werk of wegens een beroepsziekte, wanneer het in beschikbaarheid wegens ziekte is of werkt volgens het stelsel van de verminderde prestaties om medische redenen (68/1).

De uitoefening van de gemelde bezigheid mag de in deze code opgenomen principes en waarden niet in het gedrang brengen.”;

b) de nota's (65) tot (68) worden vervangen als volgt:

“(65) Art. 134 WGP.

(66) Art. 135, eerste lid, WGP.

(67) Art. 135, tweede lid, WGP.

(68) Art. 135, derde lid, WGP.”.

Sur la proposition du Ministre de l'Intérieur et du Ministre de la Justice,

Nous avons arrêté et arrêtons :

Article 1^{er}. Dans la partie III du PJPoL, le titre VI, comportant les articles III.VI.1^{er} à III.VI.5, est abrogé.

Art. 2. Dans l'article X.I.5 PJPoL, le 1° est remplacé par ce qui suit :

“1° lorsque les soins de santé résultent d'une occupation au sens de l'article 135 de la loi;”.

Art. 3. A l'annexe de l'arrêté royal du 10 mai 2006 fixant le code de déontologie des services de police, les modifications suivantes sont apportées :

a) le point 69 est remplacé par ce qui suit :

“69. Sans préjudice des incompatibilités prévues dans des lois et arrêtés particuliers et des dispositions transitoires en vigueur, la qualité de membre du personnel du cadre opérationnel est incompatible avec les emplois, professions ou occupations complémentaires suivants, même non rémunérés, qui sont exercés, soit dans une entreprise privée sans but lucratif, soit au sein d'une association de fait, soit, le cas échéant, auprès des particuliers :

1° être membre opérationnel d'un service de secours ou être ambulancier;

2° en tant que membre du personnel dirigeant ou enseignant d'une école de conduite agréée, visée à l'arrêté royal du 11 mai 2004 relatif aux conditions d'agrément des écoles de conduite de véhicules à moteur, donner des cours pratiques de conduite de véhicules si cet enseignement est dispensé en tout ou en partie sur la voie publique au sens de l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 1^{er} décembre 1975 portant règlement général sur la police de la circulation routière et de l'usage de la voie publique;

3° l'exercice de la fonction de garde champêtre particulier (65).

Le membre du personnel du cadre opérationnel communique au préalable, selon le cas, au commissaire général ou à l'autorité qu'il désigne, au bourgmestre ou au collège de police, toute occupation qui n'est pas visée à l'article 134 de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux (LPI) qu'il entend exercer. Cette communication doit soit être envoyée par envoi recommandé, soit être directement remise à l'autorité compétente au moyen d'une lettre contre accusé de réception, soit être remise au service du personnel du service de police concerné au moyen d'une lettre contre accusé de réception (66).

Le commissaire général ou l'autorité qu'il désigne, le bourgmestre ou le collège de police peut, dans les 45 jours calendrier qui suivent la réception de la communication et après avoir recueilli l'avis, selon le cas, du directeur général qui dirige la direction générale sous l'autorité de laquelle le demandeur exerce sa fonction ou du chef de corps, par une décision motivée :

1° refuser l'exercice de l'occupation communiquée, dans le cadre des directives données par le Ministre de l'Intérieur;

2° soumettre l'exercice de l'occupation communiquée à certaines conditions relatives à l'intérêt du service et à la dignité de l'état de membre du personnel (67).

A l'exception du membre du personnel qui a obtenu une décision de refus et, le cas échéant, moyennant le respect des conditions imposées, le membre du personnel du cadre opérationnel peut exercer l'occupation communiquée après l'expiration du délai de 45 jours calendrier (68).

Tout cumul est suspendu d'office lorsque le membre du personnel est absent pour maladie, par suite d'un accident de travail, d'un accident survenu sur le chemin du travail ou d'une maladie professionnelle, lorsqu'il est en disponibilité pour maladie ou lorsqu'il travaille selon le régime des prestations réduites pour raisons médicales (68/1).

L'exercice de l'occupation communiquée ne peut compromettre les principes et les valeurs énoncés dans le présent code.”;

b) les notes (65) à (68) sont remplacées par ce qui suit :

“(65) Art. 134 LPI.

(66) Art. 135, alinéa 1^{er}, LPI.

(67) Art. 135, alinéa 2, LPI.

(68) Art. 135, alinéa 3, LPI.”.

c) er wordt een nota (68/1) ingevoegd, luidende :
“(68/1) Art. 135, vierde lid, WGP.”.

Art. 4. Het ministerieel besluit van 28 november 2001 tot vaststelling van de opdrachten en diensten waarvan de uitoefening onverenigbaar is met de hoedanigheid van personeelslid van het operationeel kader van de politiediensten wordt opgeheven.

Art. 5. De minister bevoegd voor Binnenlandse Zaken en de minister bevoegd voor Justitie zijn, ieder wat hem betreft, belast met de uitvoering van dit besluit.

Brussel, 13 september 2020.

FILIP

Van Koningswege :

De Minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken,

P. DE CREM

De Vice-eersteminister en Minister van Justitie,

K. GEENS

c) il est inséré une note (68/1), rédigée comme suit :
“(68/1) Art. 135, alinéa 4, LPI.”.

Art. 4. L'arrêté ministériel du 28 novembre 2001 précisant les missions et les services dont l'exercice est incompatible avec la qualité de membre du personnel du cadre opérationnel des services de police est abrogé.

Art. 5. Le ministre qui a l'Intérieur dans ses attributions et le ministre qui a la Justice dans ses attributions sont chargés, chacun en ce qui le concerne, de l'exécution du présent arrêté.

Bruxelles, le 13 septembre 2020.

PHILIPPE

Par le Roi :

Le Ministre de la Sécurité et de l'Intérieur,

P. DE CREM

Le Vice-Premier ministre et Ministre de la Justice,

K. GEENS

FEDERALE OVERHEIDSDIENST FINANCIËN

[C – 2020/43051]

16 SEPTEMBER 2020. — Koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 14 april 2020 tot toekenning van een staatswaarborg voor bepaalde kredieten in de strijd tegen de gevolgen van het coronavirus

FILIP, Koning der Belgen,
Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op de wet van 27 maart 2020 tot machtiging van de Koning om een staatswaarborg te verstrekken voor bepaalde kredieten in de strijd tegen de gevolgen van het coronavirus en tot wijziging van de wet van 25 april 2014 op het statuut en toezicht op kredietinstellingen en beursvennootschappen, artikel 2, § 1, eerste, derde en vijfde lid;

Gelet op het koninklijk besluit van 14 april 2020 tot toekenning van een staatswaarborg voor bepaalde kredieten in de strijd tegen de gevolgen van het coronavirus;

Gelet op de regelgevingsimpactanalyse die werd uitgevoerd overeenkomstig de artikelen 6 en 7 van de wet van 15 december 2013 houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging;

Gelet op het advies van de inspecteur van Financiën gegeven op 29 juli 2020;

Gelet op de akkoordbevinding van de Minister van Begroting gegeven op 30 juli 2020;

Gelet op het advies 67.918/2/V van de Raad van State, gegeven op 1 september 2020, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de wet van 27 maart 2020 de Koning heeft gemachtigd om, bij een in de Ministerraad overlegd besluit, een staatswaarborg te verstrekken;

Dat artikel 2, § 1, vijfde lid van de wet van 27 maart 2020 bepaalt: *“De gewaarborgde kredieten zijn vanuit temporeel oogpunt die kredieten die vanaf de datum van inwerkingtreding van het in het eerste lid bedoelde besluit tot en met 30 september 2020 worden verstrekt en een looptijd van maximaal 1 jaar hebben. De Koning kan bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad deze termijn en looptijd verlengen indien dit in gevolge de ernst en duur van de negatieve effecten van het coronavirus op de economie noodzakelijk is.”;*

Overwegende dat deze wet de Koning de bevoegdheid geeft om de periode te verlengen waarin de gewaarborgde kredieten het voorwerp zijn van een staatswaarborg bij een in de Ministerraad overlegd besluit *“indien dit in gevolge de ernst en duur van de negatieve effecten van het coronavirus op de economie noodzakelijk is.”;*

Overwegende dat het gepast is de machtiging te gebruiken om de garantie te verlengen tot 31 december 2020, aangezien een dergelijke verlenging *“in gevolge de ernst en duur van de negatieve effecten van het coronavirus op de economie noodzakelijk is”;*

SERVICE PUBLIC FEDERAL FINANCES

[C – 2020/43051]

16 SEPTEMBRE 2020. — Arrêté royal modifiant l'arrêté royal du 14 avril 2020 portant octroi d'une garantie d'état pour certains crédits dans la lutte contre les conséquences du coronavirus

PHILIPPE, Roi des Belges,
A tous, présents et à venir, Salut.

Vu la loi du 27 mars 2020 donnant habilitation au Roi d'octroyer une garantie d'État pour certains crédits dans la lutte contre les conséquences du coronavirus et modifiant la loi du 25 avril 2014 relative au statut et au contrôle des établissements de crédits et des sociétés de bourse, article 2, § 1^{er}, alinéas 1^{er}, 3 et 5 ;

Vu l'arrêté royal du 14 avril 2020 portant octroi d'une garantie d'état pour certains crédits dans la lutte contre les conséquences du coronavirus ;

Vu l'analyse d'impact de la réglementation qui a été réalisée conformément aux articles 6 et 7 de la loi du 15 décembre 2013 portant des dispositions diverses concernant la simplification administrative ;

Vu l'avis de l'Inspecteur des Finances, donné le 29 juillet 2020 ;

Vu l'accord du Ministre du Budget, donné le 30 juillet 2020 ;

Vu l'avis n° 67.918/2/V du Conseil d'État, donné le 1^{er} septembre 2020, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois sur le Conseil d'État coordonnées le 12 janvier 1973 ;

Considérant que la loi du 27 mars 2020 a habilité le Roi à octroyer, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, une garantie d'État ;

Que l'article 2, § 1^{er}, alinéa 5 de la loi du 27 mars 2020 précise *“Les crédits garantis sont, d'un point de vue temporel, les crédits accordés à partir de la date d'entrée en vigueur de l'arrêté visé à l'alinéa 1^{er} jusqu'au 30 septembre 2020, et ont une durée maximale d'un an. Le Roi peut prolonger ce délai et cette période par arrêté délibéré en Conseil des ministres si cela s'avère nécessaire en raison de la gravité et de la durée des effets négatifs du coronavirus sur l'économie.”;*

Considérant que cette loi habilite le Roi à prolonger le délai pendant lequel des crédits garantis font l'objet de la garantie d'État par arrêté délibéré en Conseil des ministres *“si cela s'avère nécessaire en raison de la gravité et de la durée des effets négatifs du coronavirus sur l'économie”;*

Considérant qu'il convient d'user de l'habilitation pour prolonger la garantie aux crédits octroyés jusqu'au 31 décembre 2020 car une telle prolongation est *“nécessaire en raison de la gravité et de la durée des effets négatifs du coronavirus sur l'économie”;*