

§ 3. Een elektronische toepassing wordt door de instelling ter beschikking gesteld :

1° om aan de personen, bedoeld in artikel 1, 1° die zijn tewerkgesteld in het statuut van verenigingswerker bedoeld in artikel 2, 2° van de voornoemde wet van 18 juli 2018, toe te laten de in artikel 2 bedoelde gegevens (onder meer het maandbedrag en het jaarbedrag van de verschillende vergoedingen) en de wijzigingen ervan in toepassing van artikel 5 te raadplegen. Zij laat toe om een attest te creëren dat kan worden afgedrukt;

2° om aan de organisaties bedoeld in artikel 2, 3° van de voormelde wet van 18 juli 2018 toe te laten het jaarbedrag te raadplegen dat de verenigingswerker reeds gedurende het lopende kalenderjaar heeft ontvangen voor het verenigingswerk.

§ 4. Een elektronische toepassing wordt door de instelling ter beschikking gesteld :

1° om aan de personen bedoeld in artikel 1, 6°, in de hoedanigheid van occasionele dienstverrichter als bedoeld in artikel 20, 1°, c), van de voormelde wet van 18 juli 2018, de in artikel 3 bedoelde gegevens en de wijzigingen ervan in toepassing van artikel 5 te raadplegen. Zij laat toe om een attest te creëren dat afgedrukt kan worden;

2° om aan de personen bedoeld in het eerste lid toe te laten het maandbedrag en het jaarbedrag van de vergoedingen die zij reeds ontvangen hebben gedurende het lopende kalenderjaar te raadplegen.

HOOFDSTUK 4. — Slotbepalingen

Art. 8. Dit besluit heeft uitwerking ingang van 15 juli 2018.

De organisaties en de occasionele dienstverrichters, bedoeld in artikel 1, kunnen voor de periode van 15 juli 2018 tot aan de datum van publicatie in het *Belgisch Staatsblad* van dit besluit, de in dit besluit bedoelde verklaring met terugwerkende kracht invoeren.

Art. 9. De minister bevoegd voor Werk, de minister bevoegd voor Sociale Zaken, de minister bevoegd voor Financiën en de minister bevoegd voor Zelfstandigen zijn, ieder wat hem betreft, belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, 15 oktober 2018.

FILIP

Van Koningswege :
De Minister van Werk,
K. PEETERS
De Minister van Sociale Zaken,
M. DE BLOCK
De Minister van Financiën,
J. VAN OVERTVELDT
De Minister van Zelfstandigen,
D. DUCARME

§ 3. Une application électronique est mise à disposition par l'institution :

1° pour permettre aux personnes visées à l'article 1^{er}, 1°, employées dans le statut de travailleur associatif visé à l'article 2, 2° de la loi précitée du 18 juillet 2018, de consulter les données visées à l'article 2 (dont notamment le montant mensuel et le montant annuel des différentes indemnités) et les modifications de celles-ci faites en application de l'article 5. Elle permet de générer une attestation qui peut être imprimée;

2° pour permettre aux organisations visées à l'article 2, 3° de la loi précitée du 18 juillet 2018 de consulter le montant annuel des indemnités déjà perçues par le travailleur associatif durant l'année civile en cours pour le travailleur associatif.

§ 4. Une application électronique est mise à disposition par l'institution :

1° pour permettre aux personnes visées à l'article 1^{er}, 6°, en qualité de prestataire de service occasionnel visé à l'article 20, 1°, c) de la loi précitée du 18 juillet 2018 de consulter les données visées à l'article 3 et les modifications de celles-ci faites en application de l'article 5. Elle permet de générer une attestation qui peut être imprimée;

2° pour permettre aux personnes visées à l'alinéa premier de consulter le montant mensuel et le montant annuel des indemnités qu'ils ont déjà perçues durant l'année civile en cours.

CHAPITRE 4. — Dispositions finales

Art. 8. Le présent arrêté produit ses effets le 15 juillet 2018.

Pour la période du 15 juillet 2018 au jour de la publication au *Moniteur belge* du présent arrêté Les organisations et les prestataires de service occasionnels visés à l'article 1^{er} peuvent introduire la déclaration visée par le présent arrêté avec effet rétroactif.

Art. 9. Le ministre qui a l'Emploi dans ses attributions, le ministre qui a les Affaires sociales dans ses attributions, le ministre qui a les Finances dans ses attributions et le ministre qui a les Indépendants dans ses attributions sont chargés, chacun en ce qui le concerne, de l'exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 15 octobre 2018.

PHILIPPE

Par le Roi :
Le Ministre de l'Emploi,
K. PEETERS
La Ministre des Affaires sociales,
M. DE BLOCK
Le Ministre des Finances,
J. VAN OVERTVELDT
Le Ministre des Indépendants,
D. DUCARME

PROGRAMMATORISCHE FEDERALE OVERHEIDSDIENST WETENSCHAPSBELEID

[C – 2018/32042]

14 OKTOBER 2018. — Koninklijk besluit tot uitvoering van de wet van 21 juli 2017 tot instelling van een programma voor duurzame samenwerking op onderzoekvlak tussen de federale wetenschappelijke instellingen en de universiteiten

VERSLAG AAN DE KONING

Sire,

Met de wet van 21 juli 2017 tot instelling van een programma voor duurzame samenwerking op onderzoekvlak tussen de federale wetenschappelijke instellingen en de universiteiten heeft de wetgever voor de federale wetenschappelijke instellingen die ressorteren onder de Minister bevoegd voor het Wetenschapsbeleid, een duurzaam samenwerkingsproject met de universiteiten opgezet, dat gesteund is op de creatie van gemeenschappelijke onderzoeksprofielen.

Deze profielen vormen onderzoeksfuncties voor onderzoekers/professoren die in een 50/50 % verhouding worden aangeworven door een federale wetenschappelijke instelling en een universiteit.

SERVICE PUBLIC FEDERAL DE PROGRAMMATION POLITIQUE SCIENTIFIQUE

[C – 2018/32042]

14 OCTOBRE 2018. — Arrêté royal portant exécution de la loi du 21 juillet 2017 instaurant un programme de coopération durable sur le plan de la recherche entre les établissements scientifiques fédéraux et les universités

RAPPORT AU ROI

Sire,

Avec la loi du 21 juillet 2017 instaurant un programme de coopération durable sur le plan de la recherche entre les établissements scientifiques fédéraux et les universités, le législateur a mis en place pour les établissements scientifiques fédéraux relevant du ministre compétent pour la Politique scientifique un projet de coopération durable avec les universités, qui est basé sur la création de profils de recherche communs.

Ces profils constituent des fonctions de recherche pour les chercheurs/professeurs recrutés selon un rapport 50 %/50 % par un établissement scientifique fédéral et une université.

Ze sluiten enerzijds aan bij de kerntaken, de specifieke expertise en de collecties van de federale wetenschappelijke instelling en anderzijds zal vanuit de universiteit rekening worden gehouden met de specifieke output, die niet louter academisch is maar ook rekening houdt met realisaties in het kader van de dienstverlening van de federale wetenschappelijke instelling.

De federale overheid zal de profielen gedurende tien jaar financieren. Gedurende de eerste vijf jaar voor 100 % en vervolgens voor de volgende vijf jaar voor 50 %. De federale wetenschappelijke instellingen en de universiteiten financieren het profiel tijdens deze periode elk voor 25 %. Vanaf het elfde jaar is de financiering volledig ten laste van hen.

Het bepalen van het aantal te financieren profielen en de verdeling ervan over de wetenschappelijke instellingen, het vaststellen van de wijze waarop de profielen worden ingediend en geselecteerd en de subsidieregeling werden door de wetgever toevertrouwd aan de Koning.

De regeling hiervan vormt het voorwerp van voorliggend ontwerp van besluit. Het ontwerp van besluit werd aangepast aan het geheel van de opmerkingen van de Raad van State gegeven in zijn advies nr. 63.170/1 van 16 april 2018 met uitzondering van de opmerking betreffende artikel 20.

1. Vaststelling van het aantal profielen en de verdeling ervan over de instellingen (Artikelen 2 tot en met 6 van het ontwerp)

Tijdens een eerste periode van zeven jaar worden, binnen de beschikbare budgettaire marges, 125 te financieren profielen voorzien, te verdelen over vijf oproepen van 25 profielen.

Voor de toewijzing van de profielen aan de wetenschappelijke instellingen wordt in de eerste plaats uitgegaan van het aanwezige wetenschappelijk personeel (statutair en contractueel) in de instellingen.

Een verdeling louter op basis van dit criterium houdt echter geen rekening met de mogelijkheid van de instellingen om externe financiering voor wetenschappelijk onderzoek aan te trekken. Die capaciteit hangt in sterke mate af van het wetenschappelijk domein waarin de instelling actief is. Bovendien moet ook rekening gehouden worden met de opdrachten die ze vervullen. Om die reden worden de instellingen in drie types onderverdeeld.

Een eerste type bestaat uit instellingen actief in het domein van de kunsten en letteren en die voornamelijk een museale of documentaire opdracht hebben. Tot deze categorie behoren de Koninklijke Musea voor Schone Kunsten van België, het Koninklijk Instituut voor het Kunstpatrimonium, de Koninklijke Musea voor Kunst en Geschiedenis, de Koninklijke Bibliotheek van België en het Algemeen Rijksarchief en de Archieven in de Provinciën.

Een tweede type bestaat uit instellingen die zowel een museale functie hebben als een belangrijke onderzoeksopdracht en die actief zijn in de natuur- en humane wetenschappen. Het Koninklijk Instituut voor Natuurwetenschappen en het Koninklijk Museum voor Midden-Afrika behoren tot deze categorie.

Een derde type ten slotte wordt gevormd door instellingen met een vooral onderzoeksgerichte opdracht in het domein van de natuurwetenschappen. Deze categorie wordt gevormd door de Koninklijke Sterrenwacht van België, het Koninklijk Meteorologisch Instituut van België en het Belgisch Instituut voor Ruimte-Aëronomie.

Naargelang de categorie waartoe ze behoort, wordt voor het bepalen van het aantal profielen dat aan elke instelling wordt toegekend, het wetenschappelijk personeelbestand aangepast met een correctiefactor.

Zo wordt op de instellingen van type I een factor 2 toegepast, op de instellingen van type 2 een factor 1,5 en op instellingen van type III een factor 1.

Op deze wijze wordt ervoor gezorgd dat instellingen die het relatief moeilijker hebben om externe onderzoeksfinanciering aan te trekken een proportioneel groter deel van de profielen kunnen krijgen.

2. Indiening en inhoud van de profielen (Artikelen 7 tot en met 10)

De profielen worden door de wetenschappelijke instellingen bij de administratie die bevoegd is voor het federale wetenschapsbeleid ingediend.

De wetenschappelijke kwaliteit is essentieel. Om deze te garanderen is een concurrentie tussen de verschillende profielen noodzakelijk. Daarom worden de instellingen verplicht meer profielen in te dienen dan het aan hen voor de oproep toegekende aantal.

D'une part, ces profils se fondent sur les missions essentielles, l'expertise spécifique et les collections de l'établissement scientifique fédéral et d'autre part, du point de vue de l'université, il est tenu compte de l'output spécifique qui n'est pas purement académique mais qui renvoie aux travaux menés dans le cadre de la prestation de service de l'établissement scientifique fédéral.

L'administration fédérale financera les profils pendant dix ans : à 100 % pendant les cinq premières années et à 50 % pendant les cinq années suivantes. Les établissements scientifiques fédéraux et les universités financent le profil pour 25 % chacun pendant cette période. A partir de la onzième année, le financement est entièrement à leur charge.

La détermination du nombre de profils à financer, leur répartition entre les établissements scientifiques, la fixation du mode de soumission des profils et le règlement en matière de subsides ont été confiés au Roi par le législateur.

Le règlement en la matière constitue l'objet du présent projet d'arrêté. Le projet de l'arrêté est modifié conformément à la totalité des remarques du Conseil d'Etat données dans son avis nr. 63.170/1 du 16 avril 2018 à l'exception de la remarque concernant l'article 20.

1. Fixation du nombre annuel de profils et répartition de ceux-ci entre les établissements (Articles 2 à 6 du projet)

Lors d'une première période de sept ans, 125 profils à financer sont prévus dans la limite des marges budgétaires disponibles, à répartir entre cinq appels de 25 profils.

Pour l'attribution des profils aux établissements scientifiques, le point de départ est le personnel scientifique (statutaire et contractuel) présent dans les établissements.

Une répartition basée purement sur ce critère ne tient cependant pas compte de la possibilité des établissements d'attirer des financements externes pour la recherche scientifique. La capacité dépend en grande partie du domaine scientifique d'activité de l'établissement. Il convient donc en outre de tenir compte des missions qu'ils remplissent. Pour ces raisons, les établissements sont répartis en trois types.

Un premier type est constitué des établissements actifs dans le domaine des arts et des lettres et qui ont principalement une mission muséale ou documentaire. Appartiennent à cette catégorie les Musées royaux des Beaux Arts de Belgique, l'Institut royal du Patrimoine artistique, les Musées royaux d'Art et d'Histoire, la Bibliothèque royale de Belgique, les Archives générales du Royaume et Archives de l'Etat dans les provinces.

Un deuxième type est constitué des établissements qui ont une fonction tant muséale qu'une importante mission de recherche et qui sont actifs dans les sciences naturelles et humaines. L'Institut royal des Sciences naturelles de Belgique et le Musée royal d'Afrique centrale font partie de cette catégorie.

Enfin, un troisième type est constitué des établissements qui ont surtout une mission centrée sur la recherche dans le domaine des sciences naturelles. Cette catégorie regroupe l'Observatoire royal de Belgique, l'Institut royal météorologique de Belgique et l'Institut belge d'Aéronomie spatiale.

En vue de déterminer le nombre de profils attribué à chaque établissement, un facteur de correction est appliqué au volume de personnel scientifique en fonction de la catégorie à laquelle il appartient.

Ainsi, un facteur 2 est appliqué au premier type, un facteur 1,5 au deuxième type et un facteur 1 au troisième type.

De cette façon, on permet aux établissements qui rencontrent des difficultés relatives à attirer des sources externes de financement de la recherche d'obtenir une plus grande part de profils.

2. Introduction et contenu des profils (articles 7 à 10 inclus)

Les profils sont introduits par les établissements scientifiques auprès de l'administration compétente pour la politique scientifique fédérale.

La qualité scientifique est essentielle. Pour la garantir, une concurrence est nécessaire entre les différents profils. C'est la raison pour laquelle les établissements sont tenus d'introduire davantage de profils que le nombre qui leur a été attribué pour l'appel.

Anderzijds moet om de administratieve last te beperken, vermeden worden dat een instelling te veel profielen indient. Elke instelling wordt daarom verplicht minimaal drie en maximaal vijf profielen meer in te dienen dan het aan haar toegewezen aantal.

Om te verzekeren dat de verdeelsleutel tussen de gemeenschappen correct ingevuld wordt, stelt de wetenschappelijke instelling profielen op met de universiteiten uit beide gemeenschappen. Het aantal in te dienen profielen per gemeenschap is minstens gelijk aan de helft van het bovenvermelde minimumaantal, zo nodig afgerond naar de lagere eenheid.

Om een eenvormige beoordeling mogelijk te maken wordt hier eveneens bepaald aan welke inhoudelijke vereisten de profielen moeten voldoen.

3. Beoordeling, rangschikking en selectie van de profielen (Artikelen 11 tot en met 18)

De ingediende profielen worden voorgelegd aan een internationale peer review, wat zowel de kwaliteit als de objectiviteit van de beoordeling garandeert.

De criteria waarop wordt geoordeeld zijn:

- * de meerwaarde op wetenschappelijk vlak;
- * de meerwaarde op het vlak van wetenschappelijke dienstverlening; de kwaliteit van het werkplan voor de eerste twee jaar van het profiel;
- * de verwezenlijkingen van de instelling en de universiteit op het voorgestelde wetenschapsdomein.

Op basis van de hierboven vermelde criteria worden de profielen per instelling in verschillende categorieën gaande van A+ tot D gerangschikt. Uitsluitend profielen met een kwalificatie A+, A of B komen in aanmerking voor een financiering, waarbij profielen uit de hogere categorie voorrang hebben op de lagere.

Omdat het niet vanzelfsprekend is dat het aantal per instelling geselecteerde profielen overeen zal stemmen met het aantal dat eraan wordt toegewezen, zijn er maatregelen voorzien om ervoor te zorgen dat zowel het aantal per oproep bepaalde profielen wordt toegewezen, als dat elke instelling over het geheel van de periode het voor haar vastgestelde aantal kan krijgen.

Ingeval er bij een oproep, wegens te weinig gunstig gerangschikte profielen, minder profielen worden toegekend aan een instelling dan dat er voor dat jaar indicatief werden toegewezen, kunnen de niet toegekende profielen aan een andere instelling worden toegekend, op voorwaarde dat die nog over een marge beschikt binnen het totale aantal toegewezen profielen voor de ganse duur van het project. Deze verschuiving wordt bij de volgende oproep gecompenseerd door de indicatief toegewezen profielen evenredig te vermeerderen voor de instelling waarvan het aantal werd verminderd en te verminderen voor deze waarvan het aantal werd verhoogd.

Daarnaast hebben de instellingen de mogelijkheid positief geëvalueerde maar niet geselecteerde profielen opnieuw in te dienen bij de volgende oproep met behoud van de toegekende beoordeling, wat de administratieve lasten beperkt.

4. Subsidieregeling (Artikelen 19 tot en met 25)

De toekenning van de jaarlijkse subsidie zal gebeuren volgens een systeem van betaling van een eerste schijf bij het begin van elk subsidiejaar en betaling van het restant op basis van verantwoordingsstukken na afloop van het subsidiejaar.

Onder subsidiejaar wordt verstaan het verloop van een jaar te rekenen vanaf de ondertekening van de arbeidsovereenkomst.

Omdat de subsidiëring van het profiel gekoppeld is aan de aanwerving van de onderzoeker (voor de helft door de wetenschappelijke instelling en voor de helft door de universiteit) zal de betaling van het eerste voorschot, gebeuren vanaf het ogenblik dat een kopie van de beide arbeidsovereenkomsten in het bezit is van de administratie.

De opmerking van de Raad van State betreffende artikel 20 kan niet worden gevolgd. In artikel 20 wordt bepaald dat bij het begin van elk jaar een schijf van 70 % wordt betaald onder de vorm van een voorschot. In artikel 21 wordt de betaling van de eerste schijf van 70 % geregeld, die plaatsvindt na de voorlegging aan de administratie van de beide ondertekende arbeidsovereenkomsten. Dit artikel is uitsluitend van toepassing op de allereerste betaling bij het begin van de subsidiëring. Een verwijzing in artikel 20 naar artikel 21 zou de praktische uitwerking van de betalingen in de latere jaren bemoeilijken.

De uitvoering van de subsidie wordt geschorst wanneer de uitvoering van de arbeidsovereenkomst van de aan het profiel verbonden onderzoeker wordt geschorst zonder behoud van wedde.

D'autre part, pour limiter la charge administrative, il convient d'éviter qu'un établissement n'introduise trop de profils. Chaque établissement est pour cette raison tenu d'introduire entre trois (minimum) et cinq (maximum) profils de plus que le nombre qui lui a été attribué.

Pour garantir que la clé de répartition entre les communautés est rencontrée correctement, l'établissement scientifique établit des profils avec des universités des deux communautés. Le nombre de profils à soumettre par communauté est au moins égal à la moitié du nombre minimal tel que défini ci-dessus, et si nécessaire arrondi à l'unité inférieure.

Pour permettre une évaluation uniforme, les exigences de contenu auxquelles doivent répondre les profils sont également définies dans cette partie.

3. Évaluation, classement et sélection des profils (Articles 11 à 18 inclus)

Les profils introduits sont soumis à un peer review international, ce qui garantit aussi bien la qualité que l'objectivité de l'évaluation.

Les critères sur lesquels l'évaluation a lieu sont les suivants:

- * la plus-value sur le plan scientifique;
- * la plus-value sur le plan de la prestation de service scientifique; la qualité du plan de travail pour les deux premières années du profiel;
- * les réalisations de l'établissement et de l'université dans le domaine scientifique proposé.

Sur la base des critères mentionnés ci-avant, les profils sont classés par établissement dans différentes catégories, de A+ à D. Seuls les profils qualifiés de A+, A ou B peuvent faire l'objet d'un financement, les profils les mieux classés ayant priorité sur les moins bien classés.

Dans la mesure où le nombre de profils sélectionnés par établissement ne correspondra pas nécessairement au nombre qui lui a été attribué, des mesures sont prévues pour s'assurer que le nombre de profils déterminé par appel soit attribué et que chaque établissement puisse obtenir le nombre fixé pour lui sur l'ensemble de la période.

Au cas où, lors d'un appel, du fait du manque de profils classés en ordre utile, une institution se voit attribuer moins de profils que le nombre indiqué pour l'année concernée, les profils excédants peuvent être attribués à une autre institution, à condition que celle-ci dispose encore d'une marge dans le nombre total de profils attribués pour la durée totale du projet. Ce transfert est compensé par la suite lors de l'appel suivant en augmentant proportionnellement le nombre de profils pour l'institution en déficit et en diminuant le nombre de profils pour l'institution en excédent.

En outre, les établissements ont la possibilité de réintroduire lors de l'appel suivant des profils qui ont été évalués positivement mais n'ont pas été sélectionnés, avec maintien de l'évaluation attribuée, ce qui limite les charges administratives.

4. Règlement en matière de subsides (Articles 19 à 25 inclus)

L'octroi des subsides annuels s'effectue selon un système de paiement d'une première tranche au début de chaque année subventionnée et le paiement du reste sur la base des justificatifs au terme de l'année subventionnée.

On entend par année subventionnée le déroulement d'une année à dater de la signature du contrat de travail.

Puisque la subvention du profiel est associée au recrutement du chercheur (pour la moitié par l'établissement scientifique et pour l'autre moitié par l'université), le paiement de la première avance a lieu dès le moment où une copie des deux contrats de travail est en possession de l'administration.

La remarque du Conseil d'Etat sur l'article 20 ne peut pas être suivie. L'article 20 stipule qu'au début de chaque année, une tranche de 70 % est payée sous forme d'avance. L'article 21 règle le traitement du paiement de la première tranche de 70 %, qui a lieu après la soumission à l'administration des deux contrats de travail signés. Cet article ne s'applique qu'au tout premier paiement au début de la subvention. Une référence dans l'article 20 à l'article 21 compliquerait la mise en œuvre pratique des paiements dans les années ultérieures.

L'exécution du subside est suspendue lorsque l'exécution du contrat de travail du chercheur lié au profiel est suspendu sans maintien du salaire.

In de hierna volgende gevallen kan de subsidie periode echter verlengd worden met de duur van de schorsing:

- * ziekteverlof;
- * verlof wegens arbeidsongeval;
- * moederschaps- en ouderschapsverlof;
- * schorsing van de arbeidsovereenkomst wegens het uitoefenen van een wetenschappelijke opdracht (tijdens de tweede vijfjaarlijkse subsidiëperiode).

Tot slot wordt er een bijzondere regeling voorzien bij de beëindiging van de arbeidsovereenkomst.

Verschillende situaties kunnen zich hierbij voordoen.

De onderzoeker kan hetzij de beide arbeidsovereenkomsten opzeggen, hetzij een van beide, of de instelling en de universiteit kunnen gezamenlijk een einde stellen aan hun respectieve arbeidsovereenkomst of elk van hen kan eenzijdig een einde stellen aan hun arbeidsovereenkomst met de onderzoeker.

In alle gevallen, behalve in het laatste waarbij of de instelling of de universiteit alleen de arbeidsovereenkomst beëindigt, kan, wanneer een nieuwe onderzoeker op het profiel wordt aangeworven, de subsidie worden voortgezet.

In het geval waarbij een instelling of universiteit eenzijdig zijn arbeidsovereenkomst opzegt, kan dit niet. In dat geval is immers de door de regeling gezochte samenwerking tussen instelling en universiteit verbroken. Voor de verbrekende organisatie wordt de subsidiëring onmiddellijk stopgezet. Voor de andere organisatie wordt de subsidiëring nog een jaar verder gezet. Dit moet deze toelaten eventuele lopende projecten op een deugdelijke manier af te ronden en om een mogelijk noodzakelijk geworden opzegging te betalen.

4. Inwerkingtreding (Artikel 26)

In uitvoering van de wet is de procedure opgestart in 2017. Om de continuïteit en de goede werking te garanderen en te zorgen voor de achterliggende rechtsgrond, is het noodzakelijk hoofdstuk II van het Koninklijk Besluit met terugwerkende kracht in werking te laten treden. Met deze retroactiviteit worden geen verkregen situaties aangetast. Het gelijkheidsbeginsel wordt niet geschonden.

De Vice-eerste Minister en Minister van Veiligheid
en Binnenlandse Zaken,

J. JAMBON

De Staatssecretaris voor Wetenschapsbeleid,

Z. DEMIR

Raad van State, afdeling Wetgeving, advies 63.170/1 van 16 april 2018 over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot uitvoering van de wet van 21 juli 2017 tot instelling van een programma voor duurzame samenwerking op onderzoeksvlak tussen de federale wetenschappelijke instellingen en de universiteiten'

Op 15 maart 2018 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Staatssecretaris voor Wetenschapsbeleid verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot uitvoering van de wet van 21 juli 2017 tot instelling van een programma voor duurzame samenwerking op onderzoeksvlak tussen de federale wetenschappelijke instellingen en de universiteiten'.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 10 april 2018. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Wouter PAS, staatsraden, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Pierrot T'KINDT, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wouter PAS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 16 april 2018.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt tot uitvoering van de wet van 21 juli 2017 'tot instelling van een programma voor duurzame samenwerking op onderzoeksvlak tussen de federale wetenschappelijke instellingen en de universiteiten'.

Na een opsomming van een aantal definities (hoofdstuk I) wordt overgegaan tot de vaststelling van het per jaarlijkse oproep toegekende aantal van de profielen die worden opgesteld in het raam van het

Dans les cas suivants, la période de subside peut cependant être prolongée de la durée de la suspension:

- * congé de maladie;
- * congé à la suite d'un accident de travail;
- * congé de grossesse et de paternité/maternité;
- * suspension du contrat de travail en raison de l'exercice d'une mission scientifique (lors de la deuxième période de subvention de cinq ans).

Enfin, une réglementation spécifique est prévue lorsqu'il est mis un terme au contrat de travail.

Différentes situations peuvent se présenter à cet égard.

Le chercheur peut résilier soit les deux contrats de travail, soit un seul des deux, ou l'établissement et l'université peuvent décider conjointement de mettre un terme à leur contrat de travail respectif ou chacun d'entre eux peut mettre un terme à son contrat de travail avec le chercheur.

Dans tous les cas, excepté celui où l'établissement ou l'université met un terme au contrat de manière unilatérale, le subside peut être poursuivi si un nouveau chercheur est recruté sur le profil.

Dans le cas où un établissement ou une université résilie de manière unilatérale son contrat de travail, cela n'est pas possible. Dans ce cas, la coopération recherchée par le dispositif entre l'établissement et l'université est en effet rompue. Pour l'organisme qui a rompu la coopération, le subside est immédiatement arrêté. Pour l'autre organisme, le subside est encore poursuivi un an. Cela doit permettre de mener à bien de manière correcte d'éventuels projets en cours et de payer un préavis éventuellement nécessaire.

4. Entrée en vigueur (Article 26)

En exécution de la loi, la procédure a été initiée en 2017. Afin de garantir la continuité et le bon fonctionnement et de créer le fondement juridique, il est nécessaire de conférer chapitre 2 de l'Arrêté royal un effet rétroactif. Cette rétroactivité n'affecte pas des situations obtenues. Il n'est pas porté atteinte au principe d'égalité.

Le Vice-Premier Ministre et Ministre de la Sécurité et de l'Intérieur,

J. JAMBON

La Secrétaire d'Etat à la Politique scientifique,

Z. DEMIR

Conseil d'Etat, section de législation, avis 63.170/1 du 16 avril 2018, sur un projet d'arrêté royal 'portant exécution de la loi du 21 juillet 2017 instaurant un programme de coopération durable sur le plan de la recherche entre les établissements scientifiques fédéraux et les universités'

Le 15 mars 2018, le Conseil d'Etat, section de législation, a été invité par la Secrétaire d'Etat à la Politique scientifique à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'portant exécution de la loi du 21 juillet 2017 instaurant un programme de coopération durable sur le plan de la recherche entre les établissements scientifiques fédéraux et les universités'.

Le projet a été examiné par la première chambre le 10 avril 2018. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Wouter PAS, conseillers d'Etat, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Pierrot T'KINDT, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wouter PAS, conseiller d'Etat.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 16 avril 2018.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de pourvoir à l'exécution de la loi du 21 juillet 2017 'instaurant un programme de coopération durable sur le plan de la recherche entre les établissements scientifiques fédéraux et les universités'.

Après avoir énuméré un certain nombre de définitions (chapitre I), le projet fixe le nombre de profils – nombre qui est attribué par appel annuel – établis dans le cadre du programme de subvention de

subsidieprogramma voor duurzame samenwerking op onderzoeksvlak tussen de federale wetenschappelijke instellingen en de universiteiten, en tot de verdeling van die profielen over de verschillende federale wetenschappelijke instellingen (hierna: “de instellingen”) (hoofdstuk II). Vervolgens wordt de wijze geregeld waarop de profielen door de instellingen worden ingediend bij de bevoegde administratie en wordt de inhoud bepaald van de profielen (hoofdstuk III). Daarna volgen de regeling van het verloop en de opgave van de criteria voor de beoordeling van de profielen en wordt bepaald hoe de profielen worden gerangschikt, eventueel worden geselecteerd of naar een eerstvolgende oproep kunnen worden overgedragen (hoofdstuk IV). Verder wordt voorzien in een regeling voor de toekenning van subsidies waarmee de profielen worden gefinancierd (hoofdstuk V).

De datum van inwerkingtreding van het te nemen besluit wordt bepaald op de datum van de bekendmaking van dat besluit in het *Belgisch Staatsblad* (hoofdstuk VI).

2. Het ontwerp vindt rechtsgrond in verscheidene bepalingen van de wet van 21 juli 2017.

Artikel 4, tweede lid, van de wet biedt rechtsgrond voor zover het jaarlijkse aantal van de voormelde profielen (artikel 2 van het ontwerp) en de verdeling ervan tussen de instellingen (artikelen 3 tot 6 van het ontwerp) worden vastgesteld.

Artikel 13 van de wet biedt rechtsgrond voor zover wordt geregeld op welke wijze profielen worden ingediend (artikelen 7, 9 en 10 van het ontwerp), samengesteld (artikel 8), beoordeeld (artikelen 11 tot 13) en gerangschikt (artikelen 14 en 15), al dan niet worden geselecteerd (artikelen 16 en 17) of eenmalig kunnen worden overgedragen (artikel 18).

Artikel 24, eerste lid, van de wet biedt rechtsgrond voor zover wordt bepaald in welke gevallen en onder welke voorwaarden de initiële financieringsperiode van een profiel voor het niet-uitbetaalde gedeelte van de subsidie kan worden verlengd met de duurtijd van de schorsing van de uitvoering van een arbeidsovereenkomst met een FED-tWIN-onderzoeker zonder behoud van wedde (artikel 23 van het ontwerp).

Ten slotte biedt artikel 25 van de wet rechtsgrond voor zover wordt voorzien in een regeling van de wijze waarop de desbetreffende subsidie wordt toegekend (artikelen 19 tot 22 en 24 van het ontwerp).

VORMVEREISTEN

3. Uit de artikelen 4, 13 en 25 van de wet van 21 juli 2017 volgt dat het ontworpen besluit slechts kan worden aangenomen na overleg in de Ministerraad.

Uit het administratief dossier blijkt dat de Ministerraad op 10 november 2016 heeft ingestemd met het FED-tWIN-programma en het daarop betrekking hebbende voorontwerp van wet en het ontwerp van uitvoeringsbesluit heeft goedgekeurd.

Het overleg in de Ministerraad op 10 november 2016 had evenwel betrekking op een eerdere versie van het ontwerp van koninklijk besluit. In de bedoelde versie van het ontwerp van het uitvoeringsbesluit zijn daarna, los van de al vervulde vormvereisten en na de goedkeuring in de Ministerraad, nog drie leden toegevoegd aan artikel 21, waarvoor uitsluitend nog het advies van de inspecteur van Financiën is gewonnen.¹

De vervulling van de verplichte vormvereisten (het ministerieel begrotingsakkoord en de regelgevingsimpactanalyse) en het overleg in de Ministerraad dienen nog plaats te vinden met betrekking tot de voormelde toegevoegde bepalingen van de voorliggende, gewijzigde versie van het ontwerp. Indien de ontworpen regeling zou worden gewijzigd als gevolg van de aanvullende vervulling van vormvereisten of het nieuwe overleg in de Ministerraad, zal de gewijzigde inhoud van die regeling, met het oog op het in acht nemen van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, voor een nieuw onderzoek moeten worden voorgelegd aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

4. Uit de bespreking van de rechtsgrond volgt dat in het eerste lid van de aanhef van het ontwerp meer bepaald moet worden verwezen naar de artikelen 4, tweede lid, en 24, eerste lid, van de wet van 21 juli 2017.

5. Het derde lid van de aanhef zal in voorkomend geval moeten worden aangevuld met de vermelding van de datum van de tweede akkoordbevinding van de Minister van Begroting (zie opmerking 3). Na dat lid dient in de aanhef een lid te worden ingevoegd met een verwijzing naar de met betrekking tot de ontworpen regeling op 9 november 2016 uitgevoerde en nog uit te voeren regelgevingsimpactanalyses (zie opmerking 3).² Dat in te voegen lid wordt het best geredigeerd als volgt: “Gelet op de impactanalyses van de regelgeving,

coopération durable dans le domaine de la recherche entre les établissements scientifiques fédéraux et les universités, et il répartit ces profils entre les différents établissements scientifiques fédéraux (ci-après : « les établissements ») (chapitre II). Il détermine ensuite la manière dont les établissements introduisent les profils auprès de l’administration compétente et il fixe le contenu de ceux-ci (chapitre III). Puis il règle le déroulement de l’évaluation des profils et énumère les critères sur lesquels celle-ci se fonde ainsi que la manière dont les profils sont classés, sont éventuellement sélectionnés ou peuvent être transférés à un prochain appel (chapitre IV). Il règle en outre l’attribution de subventions pour le financement des profils (chapitre V).

La date d’entrée en vigueur de l’arrêté envisagé est fixée à la date de sa publication au *Moniteur belge* (chapitre VI).

2. Le projet trouve un fondement juridique dans diverses dispositions de la loi du 21 juillet 2017.

L’article 4, alinéa 2, de la loi procure un fondement juridique dans la mesure où le nombre annuel des profils précités est fixé (article 2 du projet) et leur répartition entre les établissements est réglée (articles 3 à 6 du projet).

L’article 13 de la loi procure un fondement juridique dans la mesure où est réglée la manière dont les profils sont introduits (articles 7, 9 et 10 du projet), composés (article 8), évalués (articles 11 à 13) et classés (articles 14 et 15), éventuellement sélectionnés (articles 16 et 17) ou susceptibles d’être une seule fois transférés (article 18).

L’article 24, alinéa 1er, de la loi procure un fondement juridique dans la mesure où il est précisé dans quels cas et à quelles conditions la période initiale de financement du profils peut être prolongée, pour la partie non-payée de la subvention, de la durée de la suspension de l’exécution d’une convention de travail du chercheur FED-tWIN sans maintien de traitement (article 23 du projet).

Enfin, l’article 25 de la loi procure un fondement juridique dans la mesure où sont réglées les modalités d’attribution de la subvention concernée (articles 19 à 22 et 24 du projet).

FORMALITÉS

3. Il se déduit des articles 4, 13 et 25 de la loi du 21 juillet 2017 que l’arrêté en projet ne peut être adopté qu’après délibération en Conseil des ministres.

Il ressort du dossier administratif que, le 10 novembre 2016, le Conseil des ministres a marqué son accord sur le programme FED-tWIN et l’avant-projet de loi y afférent, et qu’il a approuvé le projet d’arrêté d’exécution.

La délibération en Conseil des ministres du 10 novembre 2016 portait cependant sur une version antérieure du projet d’arrêté royal. Indépendamment des formalités déjà accomplies et après approbation en Conseil des ministres, trois alinéas pour lesquels seul l’avis de l’inspecteur des Finances a été recueilli, ont ensuite encore été ajoutés à l’article 21 dans la version visée du projet d’arrêté d’exécution¹.

L’accomplissement des formalités obligatoires (l’accord du Ministre du Budget et l’analyse d’impact de la réglementation) et la délibération en Conseil des ministres doivent encore avoir lieu en ce qui concerne l’ajout des dispositions précitées dans la version modifiée et examinée du projet. Dans l’hypothèse où le dispositif en projet serait modifié consécutivement à l’accomplissement complémentaire des formalités ou à la nouvelle délibération en Conseil des ministres, le texte modifié de ce dispositif devra être soumis, pour un nouvel examen, à la section de législation du Conseil d’État, et ce afin de se conformer à l’article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d’État, coordonnées le 12 janvier 1973.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

4. Il ressort de l’examen du fondement juridique que le premier alinéa du préambule du projet doit plus particulièrement viser les articles 4, alinéa 2, et 24, alinéa 1er, de la loi du 21 juillet 2017.

5. Le cas échéant, on complètera le troisième alinéa du préambule par la mention de la date du deuxième accord du Ministre du Budget (voir l’observation 3). À la suite de cet alinéa, on insérera dans le préambule un alinéa visant les analyses d’impact de la réglementation relatives au dispositif en projet, d’une part, celle réalisée le 9 novembre 2016 et, d’autre part, celle qui doit encore être réalisée (voir l’observation 3).² Mieux vaudrait rédiger cet alinéa à insérer comme suit : « Vu les analyses d’impact de la réglementation réalisées les 9 novembre 2016 et

uitgevoerd op 9 november 2016 en [datum], overeenkomstig de artikelen 6, § 1, en 7, § 1, van de wet van 15 december 2013 houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging.”.

Artikel 1

6. De bepalingen onder b) tot d) van artikel 1 van het ontwerp bevatten definities van begrippen die reeds zijn gedefinieerd in artikel 2, a) tot c), van de wet van 21 juli 2017.

Zulke definitiebepalingen in een uitvoeringsbesluit zijn overbodig, want begrippen die worden gebruikt in een dergelijk besluit hebben in principe dezelfde betekenis als in de wet waaraan uitvoering wordt gegeven. Als het niettemin wenselijk wordt geacht om ook in het uitvoeringsbesluit te wijzen op de betekenis van bepaalde begrippen, dan geniet het de voorkeur om gebruik te maken van verwijfsdefinities en om die werkwijze toe te passen op al de overeenstemmende wettelijke en verordenende definitiebepalingen, wat hier niet het geval is.³ Een vermelding van volledige definities in de tekst van het uitvoeringsbesluit kan immers leiden tot verschillen tussen die definities en die vervat in de wettekst, zoals een vergelijking van de ontworpen definitiebepalingen met de wettelijke tegenhangers ervan trouwens illustreert.⁴

7. Het verdient aanbeveling om de definities in artikel 1 van het ontwerp nog aan te vullen met een definitie van het woord “minister”, dat immers wordt vermeld in verschillende andere bepalingen van het ontwerp. Die definitie wordt het best geredigeerd als volgt: (in de Nederlandse tekst) “de minister bevoegd voor het Wetenschapsbeleid”; (in de Franse tekst) “le ministre qui a la Politique scientifique dans ses attributions”.⁵

Artikel 3

8. De vaststelling, in de tekst van artikel 3, eerste lid, van het ontwerp, van de correctiefactoren waarvan de toepassing op het wetenschappelijke personeelsbestand van de instellingen mede bepalend is voor de verdeling van de profielen over die instellingen (“factor 1 voor instellingen van het type I, 1,5 voor instellingen van het type II of 2 voor instellingen van het [type]6 III”), spoor niet met de opgave van die factoren in het verslag aan de Koning dat bij het ontwerp is gevoegd (“op de eerste categorie [wordt] een factor 2 toegepast, op de tweede categorie een factor 1,5 en op de derde categorie een factor 1”),

Die discrepantie tussen de tekst van artikel 3, eerste lid, van het ontwerp en de commentaar erbij in het verslag aan de Koning moet worden weggewerkt.

Artikel 4

9. In de inleidende zin van artikel 4, tweede lid, van het ontwerp dient het initiaalwoord “FWI” te worden vervangen door het woord “instellingen”.⁷

Artikel 6

10. Artikel 6, eerste lid, van het ontwerp verwijst naar de “in het vorige artikel bepaalde aantallen”. Deze verwijzing is onjuist, aangezien in artikel 5 van het ontwerp geen aantallen worden bepaald. Het voormelde lid wordt daarom het best als volgt geformuleerd: “De minister legt de jaarlijkse indicatieve verdeling van de profielen vast binnen de aantallen die worden bepaald in artikel 4 of overeenkomstig artikel 5.”

11. In het tweede lid van artikel 6 van het ontwerp worden de woorden “dat jaar” het best vervangen door de woorden “het desbetreffende jaar”, aangezien in het eerste lid geen welbepaald jaar wordt vermeld.

12. De jaarlijkse indicatieve verdeling van profielen die de minister vastlegt met toepassing van het eerste lid van artikel 6 van het ontwerp kan met toepassing van het tweede en derde lid van dat artikel worden bijgesteld, naar onder of naar boven. Luidens het vierde lid van hetzelfde artikel kunnen de in mindering gebrachte of toegevoegde profielen worden gecompenseerd binnen de in de artikelen 4 en 5 genoemde periodes.

Het is niet duidelijk hoe die compensatie kan plaatsvinden als een afwijking van de jaarlijkse indicatieve verdeling van de profielen tot gevolg zou hebben dat profielen in mindering worden gebracht of toegevoegd voor het laatste jaar van een in artikel 4 of 5 genoemde periode. Zo een dergelijke compensatie al mogelijk is, dient te worden verduidelijkt op welke wijze zij kan worden verricht. Ook het geval waarin een dergelijke compensatie niet meer mogelijk is, dient uitdrukkelijk te worden geregeld.

[date], conformément aux articles 6, § 1^{er}, et 7, § 1^{er}, de la loi du 15 décembre 2013 portant des dispositions diverses concernant la simplification administrative ; ».

Article 1^{er}

6. Les dispositions des points b) à d) de l'article 1^{er} du projet contiennent des définitions de notions qui sont déjà définies à l'article 2, a) à c), de la loi du 21 juillet 2017.

Pareilles définitions dans un arrêté d'exécution sont inutiles car les notions utilisées dans un tel arrêté ont en principe la même signification que dans la loi à laquelle il est donné exécution. S'il est néanmoins jugé souhaitable d'indiquer également la signification de certaines notions dans l'arrêté d'exécution, il est préférable de recourir à des définitions par référence et d'appliquer ce procédé à toutes les définitions légales et réglementaires correspondantes, ce qui n'est pas le cas en l'occurrence³. La mention de définitions intégrales dans le texte de l'arrêté d'exécution pourrait effectivement faire apparaître des différences entre ces définitions et celles figurant dans le texte législatif, ainsi que l'illustre d'ailleurs la comparaison des définitions en projet et de leurs équivalents légaux⁴.

7. Il est recommandé de compléter encore les définitions données à l'article 1^{er} du projet par une définition du mot « ministre », qui figure en effet dans plusieurs autres dispositions du projet. Mieux vaudrait formuler cette définition en ces termes : (dans le texte français) « le ministre qui a la Politique scientifique dans ses attributions »; (dans le texte néerlandais) « de minister bevoegd voor het Wetenschapsbeleid »⁵.

Article 3

8. La fixation, dans le texte de l'article 3, alinéa 1^{er}, du projet, des facteurs de correction dont l'application au personnel scientifique des établissements est notamment déterminante pour la répartition des profils entre ces établissements (« facteur 1 pour les établissements de type I, 1,5 pour les établissements de type II ou 2 pour les établissements de type 6 III »), ne correspond pas aux facteurs énumérés dans le rapport au Roi qui accompagne le projet (« un facteur 2 est appliqué à la première catégorie, un facteur 1,5 à la deuxième catégorie et un facteur 1 à la troisième catégorie »).

Il y a lieu d'éliminer cette discordance entre le texte de l'article 3, alinéa 1^{er}, du projet et le commentaire qu'en donne le rapport au Roi.

Article 4

9. Dans la phrase introductive de l'article 4, alinéa 2, du projet, on remplacera l'abréviation « ESF » par le mot « établissements »⁷.

Article 6

10. L'article 6, alinéa 1^{er}, du projet mentionne les « chiffres fixés dans l'article précédent ». Cette référence est erronée, dès lors que l'article 5 du projet ne fixe pas de chiffres. Mieux vaudrait formuler l'alinéa précité comme suit : « Le ministre fixe la répartition annuelle indicative des profils dans le cadre des chiffres fixés à l'article 4 ou conformément à l'article 5 ».

11. À l'alinéa 2 de l'article 6 du projet, il serait préférable de remplacer les mots « cette année-là » par les mots « pendant l'année concernée », dès lors que l'alinéa 1^{er} ne mentionne pas d'année précise.

12. La répartition annuelle indicative des profils que le ministre fixe en application de l'alinéa 1^{er} de l'article 6 du projet peut être adaptée à la baisse ou à la hausse en application des alinéas 2 et 3 de cet article. Selon l'alinéa 4 de ce même article, les profils déduits ou ajoutés sont compensés dans les périodes citées aux articles 4 et 5.

On n'aperçoit pas clairement comment cette compensation peut se faire si une dérogation à la répartition annuelle indicative des profils aurait pour effet que ces profils sont déduits ou ajoutés pour la dernière année d'une période visée à l'article 4 ou à l'article 5. Pour autant qu'une telle compensation soit déjà possible, il convient de préciser de quelle manière elle peut être réalisée. Il convient également de régler expressément le cas dans lequel une telle compensation ne peut plus être opérée.

13. In het verlengde van het tekstvoorstel voor het eerste lid (zie opmerking 10) en omwille van de duidelijkheid wordt het vijfde lid beter als volgt geredigeerd: “In geen geval kan een instelling voor een in de artikelen 4 of 5 genoemde periode meer profielen toegewezen krijgen dan het aantal profielen dat in of overeenkomstig die artikelen is bepaald voor die instelling.”

Artikel 8

14. In het laatste opsomningsonderdeel van artikel 8 hebben de woorden “in de toekomst” in de Nederlandse tekst geen tegenhanger in de Franse tekst. Deze discordantie moet worden weggewerkt.

Artikel 12

15. In artikel 12, derde lid, van het ontwerp moet worden bepaald dat de administratie in de tweede fase van de evaluatie van de profielen een consensusverslag opstelt op basis van de individuele beoordelingen en “een score toe[kent], met toepassing van artikel 14” (niet: “artikel 13 van dit besluit”). Het is immers artikel 14 van het ontwerp dat betrekking heeft op de toekenning van een score aan elk profiel. Bovendien zijn de individuele beoordelingen met toepassing van artikel 13 overeenkomstig het tweede lid van artikel 12 niet uit te voeren door de administratie, maar door de ervoor aangestelde deskundigen.

Artikel 17

16. Artikel 17 van het ontwerp verwijst naar de indicatieve toewijzing door de Minister “in toepassing van artikel 4 van dit besluit”. Er moet evenwel worden verwezen naar artikel 6 van het ontwerpbesluit, waarin die indicatieve verdeling is geregeld.

Artikel 20

17. Omwille van de coherentie van de regeling inzake de betaling van de eerste schijf, moeten in artikel 20, tweede lid, van het ontwerp de woorden “aan het begin van elk jaar” worden vervangen door de zinsnede “overeenkomstig artikel 21”.

Artikel 23

18. De Nederlandse en de Franse tekst van het derde streepje (om te vormen tot “3”)8 van de opsomming in artikel 23, § 1, van het ontwerp stemmen niet overeen (“zwangerschapsverlof” tegenover “congé de maternité”). Deze discordantie moet worden weggewerkt.

Artikel 24

19. Gelet op de verschillende beëindigingshypothese's in artikel 26, § 1, van de wet van 21 juli 2017, schrijve men in het eerste lid van artikel 24 van het ontwerp “de beëindiging van een of elk van de arbeidsovereenkomsten en de niet-vervanging ervan door een of meer nieuwe arbeidsovereenkomsten met toepassing van artikel 26, § 1, van de wet” in de plaats van “de beëindiging van de arbeidsovereenkomst en de niet vervanging ervan door een nieuwe arbeidsovereenkomst met toepassing van artikel 26 van de wet”.

Het tweede lid van artikel 24 van het ontwerp dient te worden aangepast op een wijze die spoort met de voorgestelde herformulering van het eerste lid. Dit kan bijvoorbeeld door in het tweede lid te schrijven “op basis van het aantal verlopen gemeenschappelijke maanden en dagen van de beide arbeidsovereenkomsten” in de plaats van “op basis van het aantal verlopen maanden en dagen van de arbeidsovereenkomst”.

20. In het vierde lid van artikel 24 van het ontwerp wordt wellicht beoogd te verwijzen naar “de termijn van twaalf maanden bedoeld in artikel 26, § 1, derde lid, van de wet” van 21 juli 2017, in de plaats van naar “artikel 26, § 1; 2° lid, van de wet”. De tekst van het ontwerp moet in die zin worden aangepast.

Artikel 26

21. Luidens artikel 26 van het ontwerp treedt het te nemen besluit in werking op de datum van “zijn publicatie” (lees: “de bekendmaking ervan”) in het *Belgisch Staatsblad*.

Als er geen bijzondere reden bestaat om af te wijken van de gebruikelijke termijn van inwerkingtreding van besluiten bepaald bij artikel 6, eerste lid, van de wet van 31 mei 1961 ‘betreffende het gebruik der talen in wetgevingszaken, het opmaken, bekendmaken en inwerkingtreden van wetten en verordeningen’ (tien dagen na de bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad*), moet artikel 26 van het ontwerp worden weggelaten.

Uit artikel 4, eerste lid, tweede zin, van de wet van 21 juli 2017 en artikel 2 van het ontwerp volgt evenwel dat de ontworpen regeling bedoeld is om toepassing te vinden vanaf het jaar 2017.

De stellers van het ontwerp moeten nagaan welke overgangsmaatregelen noodzakelijk geacht worden gelet op deze doelstelling. Daarbij moeten ze rekening houden met het feit dat het verlenen van

13. Dans le prolongement de la proposition de texte pour l’alinéa 1^{er} (voir l’observation 10) et dans un souci de clarté, mieux vaudrait rédiger l’alinéa 5 comme suit : « Un établissement ne peut en aucun cas se voir attribuer davantage de profils pour une période mentionnée aux articles 4 ou 5 que le nombre de profils fixé pour cet établissement dans ces articles ou conformément à ceux-ci ».

Article 8

14. Dans le dernier élément de l’énumération de l’article 8, les mots « in de toekomst » dans le texte néerlandais, sont sans équivalent dans le texte français. Cette discordance doit être éliminée.

Article 12

15. L’article 12, alinéa 3, du projet doit prévoir que l’administration, lors de la seconde phase de l’évaluation des profils, rédige un rapport consensuel sur la base des évaluations individuelles et « attribue un score, en application de l’article 14 du présent arrêté » (et non : « l’article 13 »). C’est en effet l’article 14 du projet qui concerne l’attribution d’un score à chaque profil. En outre, conformément à l’alinéa 2 de l’article 12, les évaluations individuelles en application de l’article 13 ne doivent pas être effectuées par l’administration, mais par les experts désignés à cet effet.

Article 17

16. L’article 17 du projet fait référence au nombre indicatif attribué par le ministre « en application de l’article 4 du présent arrêté ». On se référera toutefois à l’article 6 du projet d’arrêté, qui règle la répartition indicative.

Article 20

17. Afin d’assurer la cohérence des règles de paiement de la première tranche, on remplacera, à l’article 20, alinéa 2, du projet, les mots « au début de chaque année » par le segment de phrase « conformément à l’article 21 ».

Article 23

18. Il y a une discordance entre les textes français et néerlandais du troisième tiret (qui doit devenir « 3° »)8 de l’énumération figurant à l’article 23, § 1er, du projet (« zwangerschapsverlof » et « congé de maternité »). Cette discordance doit être éliminée.

Article 24

19. Compte tenu des différentes hypothèses de résiliation figurant à l’article 26, § 1^{er}, de la loi du 21 juillet 2017, on écrira à l’alinéa 1^{er} de l’article 24 du projet « la fin d’un ou de chaque contrat de travail et du non-remplacement de celui-ci par un ou plusieurs nouveaux contrats de travail en application de l’article 26, § 1er, de la loi » au lieu de « l’arrêt du contrat de travail et du non-remplacement de celui-ci par un nouveau contrat de travail conformément à l’article 26 de la loi ».

On adaptera l’alinéa 2 de l’article 24 du projet de telle manière qu’il se concilie avec la reformulation proposée de l’alinéa 1er, par exemple en écrivant à l’alinéa 2 « sur la base du nombre de mois et de jours communs écoulés de prestation des deux contrats de travail » au lieu de « sur la base du nombre de mois et de jours de prestation du contrat de travail ».

20. L’alinéa 4 de l’article 24 du projet entend sans doute viser « la période de 12 (lire : douze) mois mentionné[e] à l’article 26, § 1er, alinéa 3, de la loi » du 21 juillet 2017 au lieu de « l’article 26; § 1; 2° alinéa, de la loi ». Le texte du projet doit être adapté en ce sens.

Article 26

21. Selon l’article 26 du projet, l’arrêté envisagé entre en vigueur à la date de sa publication au *Moniteur belge*.

À moins d’une raison spécifique justifiant une dérogation au délai usuel d’entrée en vigueur des arrêtés prévu à l’article 6, alinéa 1er, de la loi du 31 mai 1961 ‘relative à l’emploi des langues en matière législative, à la présentation, à la publication et à l’entrée en vigueur des textes légaux et réglementaires’ (dix jours après la publication au *Moniteur belge*), l’article 26 sera omis du projet.

Toutefois, il résulte de l’article 4, alinéa 1er, deuxième phrase, de la loi du 21 juillet 2017 et de l’article 2 du projet que le régime en projet est appelé à s’appliquer à partir de l’année 2017.

Les auteurs du projet doivent vérifier quelles mesures transitoires sont réputées nécessaires compte tenu de cet objectif. À cet égard, ils doivent tenir compte du fait que l’attribution d’un effet rétroactif aux

terugwerkende kracht aan besluiten slechts onder bepaalde voorwaarden toelaatbaar kan worden geacht. Het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten is enkel toelaatbaar ingeval voor de retroactiviteit een wettelijke grondslag bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling waarbij, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, voordelen worden toegekend of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de continuïteit of de goede werking van het bestuur en daardoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast. Enkel indien de retroactiviteit van de ontworpen regeling in één van de opgesomde gevallen valt in te passen, kan deze worden gebillijkt.

Slotopmerking

22. Het ontwerp vertoont verschillende wetgevingstechnische onvolkomenheden. Er kan bijvoorbeeld gewezen worden op het volgende:

1° in regelgevende teksten behoren opsommingen telkens eerst te worden onderverdeeld in 1°, 2°, enzovoort, vervolgens in a), b), enzovoort, en niet door gebruik te maken van liggende streepjes of door louter oplijsten;9-10

2° rechtstreeks gebiedende bewoordingen (“moeten”; “dienen ... te”) zijn in een regelgevende tekst overbodig, omdat de verplichting reeds voortvloeit uit de regel op zich, en daarom te vervangen door het werkwoord dat de desbetreffende handeling weergeeft, vervoegd in de tegenwoordige tijd;11-12

3° als binnen een artikel slechts een bepaalde paragraaf of een bepaald lid relevant is voor de desbetreffende verwijzing, wordt het best verwezen naar die paragraaf of dat lid;13-14

4° bij verwijzingen naar een of meer artikelen van het te nemen besluit worden de overbodige woorden “van dit besluit” beter weggelaten;15-16

5° de opsomming van samenstellende bestanddelen wordt het best niet onderbroken door een tussenzin, gelet op het taalkundige bezwaar die een dergelijke onderbreking oproept en de nadelen die eraan zijn verbonden uit het oogpunt van de leesbaarheid van het artikel en de mogelijkheid om te verwijzen naar de onderdelen ervan.17-18

23. Zowel de Nederlandse tekst als de Franse tekst van het ontwerp behoeven nog een grondig taalkundig nazicht. Zo kan bij wijze van voorbeeld op het volgende worden gewezen.

In de Nederlandse tekst van artikel 3, tweede lid, van het ontwerp schrijve men “het op basis van het eerste lid bepaalde contingent” (niet: “de op basis van het vorige lid bepaalde contingent”). In de Franse tekst van dat artikel 3, tweede lid, schrijve men “à l’alinéa 1er” in plaats van “au précédent alinéa”. In de Franse tekst van artikel 6, tweede lid, van het ontwerp schrijve men “si un ou plusieurs établissements ne sont pas parvenus à réaliser” (niet: “un ou plusieurs établissement”). Aan het einde van de Nederlandse tekst van artikel 6, tweede lid, schrijve men “omdat niet voldoende profielen batig werden gerangschikt” (niet: “omdat niet voldoende batig gerangschikte profielen werden weerhouden”). In de Nederlandse tekst van artikel 8, eerste opsommingsonderdeel, tweede zin, van het ontwerp schrijve men “synergieën” (niet: “synergiën”) en aan het einde van het eerstvolgende opsommingsonderdeel van hetzelfde artikel “met aanstelling van de respectieve promotoren” (niet: “aanduiding”). In de Nederlandse tekst van artikel 11, tweede lid, van het ontwerp schrijve men “deskundigen” in de plaats van “experten”. Aan het einde van de Franse tekst van artikel 17 van het ontwerp schrijve men “avoir pour conséquence que les profils avec un score moindre puissent avoir priorité”. In artikel 21 van het ontwerp schrijve men in de Nederlandse tekst “binnen 3 maanden” en “binnen 9 maanden” in de plaats van “binnen de drie maanden” en “binnen de 9 maanden”. In de Franse tekst van artikel 23, § 3, van het ontwerp schrijve men “après que le chercheur FED-tWIN a repris l’exécution” (niet: “après que le chercheur FED-tWIN ait repris l’exécution”).

De griffier,
Wim GEURTS

De voorzitter,
Jo BAERT

Nota’s

1 Zie de nota van de Programmatorische Federale Overheidsdienst Wetenschapsbeleid (BELSPO) van 13 juni 2017, waarop het handgeschreven advies van de inspecteur van Financiën van 30 juni 2017 is aangebracht.

2 Zie artikel 10 van het koninklijk besluit van 21 december 2013 houdende uitvoering van titel 2, hoofdstuk 2 van de wet van 15 december 2013 houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging’.

arrêtés n’est jugée admissible que sous certaines conditions. L’attribution d’un effet rétroactif aux arrêtés n’est admissible que dans les cas où la rétroactivité repose sur une base légale, où elle concerne une règle qui confère des avantages dans le respect du principe de l’égalité, ou dans la mesure où elle s’impose pour assurer la continuité ou le bon fonctionnement de l’administration, et ne porte pas atteinte, en principe, à des situations acquises. Ce n’est que si la rétroactivité du régime en projet s’inscrit dans l’une des hypothèses énumérées qu’elle pourra être admise.

Observation finale

22. Le projet présente différentes imperfections sur le plan légistique. À titre d’exemple, on peut relever ce qui suit :

1° dans des textes réglementaires, les énumérations doivent chaque fois être d’abord subdivisées en 1°, 2°, etc., et ensuite en a), b), etc., et pas en utilisant des tirets ou une simple énumération⁹⁻¹⁰;

2° des formulations directement impératives (« devoir »; « être tenu de ») sont superflues dans un texte réglementaire, dès lors que l’obligation découle déjà de la règle en tant que telle, et doivent pour cette raison être remplacées par le verbe de l’action envisagée, conjugué à l’indicatif présent¹¹⁻¹²;

3° lorsque, dans un article, seuls un paragraphe ou un alinéa déterminés sont pertinents pour la référence concernée, mieux vaut viser ce paragraphe ou cet alinéa¹³⁻¹⁴;

4° lors de références à un ou plusieurs articles de l’arrêté envisagé, mieux vaudrait omettre les mots superflus « du présent arrêté »¹⁵⁻¹⁶;

5° il est préférable de ne pas interrompre l’énumération d’éléments constitutifs par une phrase incidente, compte tenu de l’objection d’ordre linguistique que pareille interruption suscite et des inconvénients qui y sont liés du point de vue de la lisibilité de l’article et de la possibilité de faire référence à ses subdivisions¹⁷⁻¹⁸.

23. Tant le texte français que le texte néerlandais du projet nécessitent encore un examen approfondi sur le plan linguistique. Ainsi, on peut relever, à titre d’exemple, les points suivants.

Dans le texte néerlandais de l’article 3, alinéa 2, du projet, on écrira « het op basis van het eerste lid bepaalde contingent » (et non : « de op basis van het vorige lid bepaalde contingent »). Dans le texte français de cet article 3, alinéa 2, on écrira « à l’alinéa 1er » au lieu de « au précédent alinéa ». Dans le texte français de l’article 6, alinéa 2, du projet, on écrira « si un ou plusieurs établissements ne sont pas parvenus à réaliser » (et non : « un ou plusieurs établissement »). À la fin du texte néerlandais de l’article 6, alinéa 2, on écrira « omdat niet voldoende profielen batig werden gerangschikt » (et non : « omdat niet voldoende batig gerangschikte profielen werden weerhouden »). Dans le texte néerlandais de l’article 8, premier élément de l’énumération, deuxième phrase, du projet, on écrira « synergieën » (et non : « synergiën ») et à la fin du premier élément de l’énumération du même article « met aanstelling van de respectieve promotoren » (et non : « aanduiding »). Dans le texte néerlandais de l’article 11, alinéa 2, du projet, on écrira « deskundigen » au lieu de « experts ». À la fin du texte français de l’article 17 du projet, on écrira « avoir pour conséquence que les profils avec un score moindre puissent avoir priorité ». Dans le texte néerlandais de l’article 21 du projet, on écrira « binnen 3 maanden » et « binnen 9 maanden » au lieu de « binnen de drie maanden » et « binnen de 9 maanden » et dans le texte français du même article, on écrira « dans les 3 mois » au lieu de « dans les trois mois ». Dans le texte français de l’article 23, § 3, du projet, on écrira « après que le chercheur FED-tWIN a repris l’exécution » (et non : « après que le chercheur FED-tWIN ait repris l’exécution »).

Le greffier,
Wim GEURTS

Le président,
Jo BAERT

Notes

1 Voir la note du Service public fédéral de programmation Politique scientifique (BELSPO) du 13 juin 2017, sur laquelle figure l’avis manuscrit de l’inspecteur des Finances du 30 juin 2017.

2 Voir l’article 10 de l’arrêté royal du 21 décembre 2013 ‘portant exécution du titre 2, chapitre 2 de la loi du 15 décembre 2013 portant des dispositions diverses concernant la simplification administrative’.

3 In artikel 1 van het ontwerp is geen definitie terug te vinden van het begrip “FED-tWIN-onderzoeker”, hoewel dat begrip verder in het ontwerp voorkomt en terwijl zo een definitie wel is opgenomen in artikel 2, d), van de wet van 21 juli 2017.

4 Alle overeenkomstige definities verschillen in meerdere of mindere mate van elkaar, al is het maar omdat in een bepaling taalfouten worden gemaakt, zoals in het geval van artikel 1, d), van het ontwerp (“synergiën”; “de bijdragen (...) wordt beschreven”).

5 Men schrijve dus niet, zoals in de Franse tekst van artikel 27 van het ontwerp: “Le ministre compétent pour la Politique scientifique”.

6 Dat woord is nog in te voegen in de Nederlandse tekst.

7 Zie artikel 1, b), van het ontwerp of veeleer (zie opmerking 6) artikel 2, a), van de wet van 21 juli 2017.

8 Zie de opmerking 22.

9 Zie Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten, Raad van State, 2008, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be), hierna “Handleiding wetgevingstechniek” genoemd, aanbevelingen nrs. 58, b), 59 en 69, b). Opsommen door middel van streepjes of andere identieke typografische tekens, dan wel zonder enig dergelijk teken, bemoeilijkt immers de identificatie van de subonderdelen van de opsomming en verhoogt het risico op vergissingen bij verwijzingen of wijzigingen.

10 Die opmerking is relevant voor de artikelen 1, 2, 4, tweede lid, 8, 13, 22 en 23, § 1, van het ontwerp.

11 Zie Handleiding wetgevingstechniek, aanbeveling nr. 3.5.2, a).

12 Die opmerking is relevant voor de artikelen 3, tweede lid, 9, 18, derde lid, en 21, tweede lid, van het ontwerp.

13 Zie Handleiding wetgevingstechniek, aanbevelingen nrs. 68 en 69, a).

14 Die opmerking is relevant voor artikel 3, tweede lid, van het ontwerp, waar beter wordt verwezen naar “het minimale aantal voorstellen, bepaald in artikel 7, tweede lid”, voor artikel 17 van het ontwerp, waar minstens beter wordt verwezen naar “de in artikel 7, vierde lid, bedoelde door de instelling opgestelde rangschikking van haar profielen”, voor artikel 21, vierde lid, van het ontwerp, waar beter wordt verwezen naar “de totale termijn van 24 maanden bepaald in het tweede en derde lid”, en voor artikel 24, eerste lid, van het ontwerp.

15 Zie Handleiding wetgevingstechniek, aanbeveling nr. 72, a).

16 Die opmerking is minstens relevant voor de artikelen 10, 12, derde lid, en 17 van het ontwerp. Voor artikel 23, § 3, van het ontwerp kan worden overwogen om bij de verwijzing naar artikel 20, tweede lid, de woorden “van dit besluit” te behouden, om elke verwarring te vermijden die zou kunnen voortvloeien uit de verwijzing naar “artikel 21 van de wet” van 21 juli 2017 in de voorafgaande paragraaf.

17 Handleiding wetgevingstechniek, aanbevelingen nrs. 3.9.3 en 60.

18 Deze opmerking is relevant voor artikel 8 van het ontwerp.

14 OKTOBER 2018. — Koninklijk besluit tot uitvoering van de wet van 21 juli 2017 tot instelling van een programma voor duurzame samenwerking op onderzoekvlak tussen de federale wetenschappelijke instellingen en de universiteiten

FILIP, Koning der Belgen,
Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op de wet van 21 juli 2017 tot instelling van een programma voor duurzame samenwerking op onderzoekvlak tussen de federale wetenschappelijke instellingen en de universiteiten, inzonderheid op de artikelen 4, tweede lid, 13, 24, eerste lid en 25;

Gelet op de adviezen van de Inspectie van Financiën, gegeven op 28 september 2016, 18 oktober 2016 en 13 juli 2018;

Gelet op het akkoord van de Minister van Begroting, gegeven op 28 oktober 2016 en op 23 juli 2018;

Gelet op de impactanalyses van de regelgeving, uitgevoerd op 9 november 2016, overeenkomstig de artikelen 6, § 1, en 7, § 1, van de wet van 15 december 2013 houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging;

Gelet op advies 63.170/1 van de Raad van State, gegeven op 16 april 2018, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

3 L'article 1^{er} du projet ne contient pas de définition de la notion de « chercheur FED-tWIN », alors que cette notion figure dans la suite du projet et qu'une telle définition est bien inscrite à l'article 2, d), de la loi du 21 juillet 2017.

4 Toutes les définitions correspondantes diffèrent les unes des autres dans une mesure variable, fût-ce parce qu'une disposition contient des incorrections du point de vue de la langue, comme c'est le cas à l'article 1, d), du texte néerlandais du projet (« synergiën »; « de bijdragen (...) wordt beschreven »).

5 On n'écrira donc pas, comme dans le texte français de l'article 27 du projet : « Le ministre compétent pour la Politique scientifique ».

6 Ce mot doit encore être inséré dans le texte néerlandais.

7 Voir l'article 1er, b), du projet ou plutôt (voir l'observation 6) l'article 2, a), de la loi du 21 juillet 2017.

8 Voir l'observation 22.

9 Voir Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires, Conseil d'État, 2008, à consulter sur le site internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be), dénommé ci-après « Guide de légistique », recommandations nos 58, b), 59 et 69, b). En effet, une énumération sous forme de tirets ou d'autres signes typographiques, ou sans aucun signe de ce type, rend difficile l'identification des subdivisions de l'énumération et augmente le risque d'erreurs de références ou de modifications.

10 Cette observation s'applique aux articles 1er, 2, 4, alinéa 2, 8, 13, 22 et 23, § 1er, du projet.

11 Voir Guide de légistique, recommandation n° 3.5.2, a).

12 Cette observation s'applique aux articles 3, alinéa 2, 9, 18, alinéa 3, et 21, alinéa 2, du projet.

13 Voir Guide de légistique, recommandations nos 68 et 69, a).

14 Cette observation s'applique à l'article 3, alinéa 2, du projet, où il vaudrait mieux viser « le nombre minimal de propositions, fixé à l'article 7, alinéa 2 », à l'article 17 du projet, où il vaudrait mieux à tout le moins viser le « classement [de ses profils] établi par l'établissement prévu à l'article 7, alinéa 4 », à l'article 21, alinéa 4, du projet, où il vaudrait mieux viser le « délai total de 24 mois fixé aux alinéas 2 et 3 », et à l'article 24, alinéa 1er, du projet.

15 Voir Guide de légistique, recommandation n° 72, a).

16 Cette observation s'applique au moins aux articles 10, 12, alinéa 3, et 17, du projet. En ce qui concerne l'article 23, § 3, du projet, il peut être envisagé, lors de la référence à l'article 20, alinéa 2, de maintenir les mots « du présent arrêté », afin d'éviter toute confusion qui pourrait résulter de la référence, au paragraphe précédent, à « l'article 21 de la loi » du 21 juillet 2017.

17 Guide de légistique, recommandations nos 3.9.3 et 60.

18 Cette observation s'applique à l'article 8 du projet.

14 OCTOBRE 2018. — Arrêté royal portant exécution de la loi du 21 juillet 2017 instaurant un programme de coopération durable sur le plan de la recherche entre les établissements scientifiques fédéraux et les universités

PHILIPPE, Roi des Belges,
A tous, présents et à venir, Salut.

Vu la loi du 21 juillet 2017 instaurant un programme de coopération durable sur le plan de la recherche entre les établissements scientifiques fédéraux et les universités, en particulier les articles 4, deuxième alinéa, 13, 24 premier alinéa et 25 ;

Vu les avis de l'Inspection des Finances, donnés le 28 septembre 2016, le 18 octobre 2016 et le 13 juillet 2018;

Vu l'accord du Ministre du Budget, donné le 28 octobre 2016 et le 23 juillet 2018;

Vu les analyses d'impact de la réglementation, effectuées les 9 novembre 2016, en conformité avec les articles 6, § 1er, et 7, § 1er, de la loi du 15 décembre 2013 portant des dispositions diverses concernant la simplification administrative;

Vu l'avis 63.170/1 du Conseil d'État, donné le 16 avril 2018, en application de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973;

Op de voordracht van de Vice-eerste Minister en Minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken de Staatssecretaris voor Wetenschapsbeleid en op advies van de in raad vergaderde Ministers,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

HOOFDSTUK I. — *Definities*

Artikel 1. In dit koninklijk besluit wordt verstaan onder:

1° Minister: de minister bevoegd voor het Wetenschapsbeleid;

2° Administratie: de federale overheidsdienst die bevoegd is voor het wetenschapsbeleid;

HOOFDSTUK II. — *Vaststelling van het jaarlijks aantal profielen en de verdeling ervan over de instellingen*

Art. 2. § 1. Voor de toekenning van de in artikel 4 van de wet vermelde profielen wordt rekening houdend met de in de algemene uitgavenbegroting beschikbare kredieten, het aantal profielen jaarlijks als volgt vastgesteld:

1° 2019: 25 profielen;

2° 2020: 25 profielen;

3° 2021: 25 profielen;

4° 2022: 25 profielen waarvan 10 effectief worden toegekend in 2022 en 15 in 2023;

5° 2024: 25 profielen, waarvan 12 effectief worden toegekend in 2024 en 13 in 2025.

§ 2. De toekenning van de profielen in 2019, overeenkomstig § 1, wordt gerealiseerd op basis van de oproep voor profielen in 2017.

Art. 3. De verdeling van de profielen over de instellingen gebeurt op basis van de in deze instellingen aanwezige statutaire en contractuele wetenschappelijke personeelsleden, gecorrigeerd door een factor 2 voor instellingen van het type I, 1,5 voor instellingen van het type II of 1 voor instellingen van het III.

Om in aanmerking te komen voor het verkrijgen van de op basis van het eerste lid bepaalde contingent profielen, dient een instelling ten minste het minimale aantal voorstellen, bepaald in artikel 7, tweede lid in, zo niet wordt voor de betrokken instelling het toegekende aantal profielen pro rata verminderd.

Art. 4. Voor de eerste 3 oproepen is het referentiejaar 2015.

De verdeling van de profielen over de instellingen voor de gehele eerste periode van 3 jaar is als volgt:

1° 6 voor de Koninklijke Musea voor Schone Kunsten van België (instelling type I);

2° 9 voor de Koninklijke Musea voor Kunst en Geschiedenis (instelling type I);

3° 6 voor het Koninklijk Instituut voor het Kunstpatrimonium (instelling type I);

4° 12 voor het Koninklijk Instituut voor Natuurwetenschappen (instelling type II);

5° 8 voor het Koninklijk Museum voor Midden-Afrika (instelling type II);

6° 7 voor de Koninklijke Bibliotheek van België (instelling type I);

7° 8 voor het Algemeen Rijksarchief en de Archieven in de Provinciën; (instelling type I)

8° 6 voor de Koninklijke Sterrenwacht van België (instelling type III);

9° 7 voor het Koninklijk Meteorologisch Instituut van België (instelling type III);

10° 6 voor het Belgisch Instituut voor Ruimte-aëronomie (instelling type III);

Art. 5. De verdeling over de instellingen voor de periode 2022-2025 zal gebeuren op basis van referentieperiode 2016-2020.

Art. 6. De Minister legt de jaarlijkse indicatieve verdeling van de profielen vast binnen de aantallen die worden bepaald in artikel 4 of overeenkomstig artikel 5.

Van deze indicatieve verdeling kan worden afgeweken, indien een of meerdere instellingen er in het desbetreffende jaar niet in slagen het totaal van de aan hen toegewezen profielen te realiseren, hetzij omdat zij te weinig voorstellen hebben ingediend, hetzij omdat er niet voldoende gunstig gerangschikte profielen weerhouden werden.

Sur la proposition du Vice-Premier Ministre et Ministre de la Sécurité et de l'Intérieur et de la Secrétaire d'Etat à la Politique scientifique, et de l'avis des Ministres qui en ont délibéré en Conseil,

Nous avons arrêté et arrêtons :

CHAPITRE I. — *Définitions*

Article 1^{er}. Au sens du présent arrêté royal, on entend par :

1° Ministre: le ministre qui a la Politique scientifique dans ses attributions;

2° Administration : le service public fédéral compétent pour la politique scientifique;

CHAPITRE II. — *Fixation du nombre annuel de profils et répartition de ceux-ci entre les établissements*

Art. 2. § 1^{er}. En ce qui concerne l'attribution des profils mentionnés à l'article 4 de la loi, le nombre de ces derniers est fixé de la façon suivante, en tenant compte des crédits disponibles dans le budget général des dépenses:

1° 2019: 25 profils;

2° 2020: 25 profils;

3° 2021: 25 profils

4° 2022: 25 profils, dont 10 sont attribués effectivement en 2022 et 15 en 2023;

5° 2024: 25 profils, dont 12 sont attribués effectivement en 2024 et 13 en 2025.

§ 2. L'attribution des profils pour 2019 conformément au § 1^{er} est réalisée sur la base de l'appel à profil en 2017.

Art. 3. Les profils sont répartis entre les établissements sur la base du personnel scientifique statutaire et contractuel présent dans ces établissements, corrigés par un facteur 2 pour les établissements de type I, 1,5 pour les établissements de type II ou 1 pour les établissements de type III.

Pour entrer en ligne de compte pour obtenir des profils sur la base du quota mentionné à l'alinéa premier, un établissement introduit au moins le nombre minimal de propositions, tel que fixé à l'article 7, deuxième alinéa, à défaut de quoi l'établissement concerné voit son nombre de profils attribués diminué au pro rata.

Art. 4. Pour les 3 premiers appels, l'exercice de référence est l'année 2015.

La répartition des profils entre les établissements pour l'ensemble de la première période de 3 ans est effectuée comme suit :

1° 6 pour les Musées royaux des Beaux-Arts de Belgique (établissement de type I);

2° 9 pour les Musées royaux d'Art et d'Histoire (établissement de type I);

3° 6 pour l'Institut royal du Patrimoine artistique (établissement de type I);

4° 12 pour l'Institut royal des Sciences naturelles de Belgique (établissement de type II);

5° 8 pour le Musée royal d'Afrique centrale (établissement de type II);

6° 7 pour la Bibliothèque royale de Belgique (établissement de type I);

7° 8 pour les Archives générales du Royaume et les Archives de l'État dans les provinces; (établissement de type I)

8° 6 pour l'Observatoire royal de Belgique (établissement de type III);

9° 7 pour l'Institut royal météorologique de Belgique (établissement de type III);

10° 6 pour l'Institut d'Aéronomie spatiale (établissement de type III);

Art. 5. Pour la période 2022-2025, la répartition entre les établissements s'effectuera sur la base de la période de référence 2016-2020.

Art. 6. Le Ministre fixe la répartition annuelle indicative des profils dans le cadre des chiffres fixés à l'article 4 ou conformément à l'article 5.

Il peut être dérogé à cette répartition indicative si un ou plusieurs établissement(s) n'est/ne sont pas parvenu(s) à réaliser au terme de l'année de référence le total des profils qui lui/leur était attribué, que ce soit parce qu'ils n'ont pas introduit suffisamment de propositions ou parce qu'il n'y a pas eu suffisamment de profils classés favorablement.

De profielen die, ten gevolge van het tweede lid in mindering worden gebracht van de voor dat jaar bepaalde indicatieve toewijzing van profielen aan een instelling, kunnen aan een andere instelling worden toegekend die nog marge heeft om bijkomende profielen te verkrijgen en dit in zoverre voor deze instelling voldoende profielen geselecteerd zijn.

De in mindering gebrachte of toegevoegde profielen worden binnen de in de artikelen 4 en 5 genoemde periodes gecompenseerd door in het eerstvolgende jaar, de indicatief toegewezen profielen van de betrokken instellingen aan te passen.

In geen geval kan een instelling voor de in de artikelen 4 of 5 genoemde periode meer profielen toegewezen krijgen dan het totaal aantal profielen dat in deze artikelen wordt bepaald voor die instelling.

Voor een instelling in mindering gebrachte profielen vervallen in geval er in geen van de andere instellingen nog marge bestaat om bijkomende profielen te verkrijgen.

HOOFDSTUK III. — *Indiening en inhoud van de profielen*

Art. 7. De instelling dient de profielen in bij de administratie.

Het minimale aantal profielen dat de instelling moet indienen, is het in artikel 6 vernoemde indicatieve aantal verhoogd met drie.

Het maximale aantal profielen dat de instelling mag indienen, is het in artikel 6 vernoemde indicatieve aantal verhoogd met vijf.

De profielen zijn vergezeld van een rangschikking op basis van de strategische prioriteiten van de instelling.

Art. 8. Het ingediende profiel is als volgt samengesteld:

1° De omschrijving van het profiel, met aanduiding van het wetenschapsdomein waarin het zich situeert, de ervoor vereiste competenties en vaardigheden en de maatschappelijke relevantie.

2° De algemene wetenschappelijke doelen op korte en lange termijn, de wijze waarop de instelling en de universiteit de FED-tWIN-onderzoeker zullen integreren in hun lopende onderzoek en een gemeenschappelijke visie op de meerwaarde en synergiën die de FED-tWIN-onderzoeker zal kunnen verwezenlijken;

3° De identificatie van de onderzoeksgroep van de instelling en de universiteit, waarbinnen het profiel zal worden uitgevoerd, met aanduiding van de respectieve promotoren;

4° De aanduiding van de realisaties van zowel de instelling als de universiteit in het voorgestelde onderzoeksdomein;

5° De omschrijving van het tweejarig onderzoeksproject waarmee de FED-tWIN-onderzoeker van start zal gaan;

6° Een omschrijving van de bijdrage die de FED-tWIN-onderzoeker in het voorgestelde onderzoeksdomein in de toekomst zou kunnen leveren.

Art. 9. Het profiel wordt ondertekend door de algemene directeur van de instelling, de rector van de universiteit en de beide promotoren.

Art. 10. Enkel de profielen die voldoen aan de voorwaarden bepaald in de artikelen 8 en 9 en die binnen de gestelde termijn werden ingediend, zijn ontvankelijk.

HOOFDSTUK IV. — *Beoordeling, rangschikking en selectie van de profielen*

Art. 11. Voor de beoordeling van de profielen wordt een internationale peer review georganiseerd door de administratie.

De administratie duidt voor elk profiel minimaal 4 experts aan.

Art. 12. De evaluatie gebeurt in 2 fasen.

In de eerste fase wordt elk profiel individueel beoordeeld door de ervoor aangestelde experts.

In de tweede fase stelt de administratie op basis van de individuele beoordelingen een consensusverslag op en kent aan elk profiel een score toe, met toepassing van artikel 14

Art. 13. De profielen worden beoordeeld op basis van de volgende 4 criteria:

1° de meerwaarde van het profiel op wetenschappelijk vlak, met inbegrip van de meerwaarde betreffende de samenwerking tussen de instelling en de universiteit;

2° de meerwaarde van het profiel op het vlak van de wetenschappelijke dienstverlening, de publieksgerichte activiteiten en de maatschappelijke relevantie;

3° de kwaliteit van het voorgestelde werkplan van het tweejarig project waarmee de FED-tWIN-onderzoeker mee van start zal gaan;

Les profils qui, par application du deuxième alinéa, ont été déduits de l'attribution indicative établie pour cet année des profils d'un établissement, peuvent être attribués à un autre établissement qui dispose encore d'une marge pour accueillir des profils supplémentaires et ceci dans la mesure où un nombre suffisant de profils a été sélectionné pour cet établissement.

Les profils déduits ou ajoutés sont, pour les établissements concernés, compensés dans les périodes citées aux articles 4 et 5 par l'ajustement dans l'année suivante des profils attribués de manière indicative.

Un établissement ne peut en aucun cas obtenir davantage de profils pour la période visée à l'article 4 ou à l'article 5 que la totalité des profils qui sont définis dans lesdits articles pour l'établissement concerné.

Les profils déduits pour un établissement expirent au cas où il n'y a plus de marge dans aucun des établissements d'obtenir des profils supplémentaires.

CHAPITRE III. — *Introduction et contenu des profils*

Art. 7. L'établissement introduit les profils auprès de l'administration.

Le nombre minimal de profils que l'établissement doit introduire est le nombre indicatif cité à l'article 6 augmenté de trois.

Le nombre maximal de profils que l'établissement peut introduire est le nombre indicatif cité à l'article 6 augmenté de cinq.

Les profils sont accompagnés d'un classement sur la base des priorités stratégiques de l'établissement.

Art. 8. Le profil introduit est composé comme suit:

1° La description du profil, avec indication du domaine scientifique dans lequel il se situe, les compétences et capacités requises pour le remplir et sa pertinence sociale.

2° Les objectifs scientifiques généraux à court et long terme, la façon dont l'établissement et l'université intégreront le chercheur FED-tWIN dans leur recherche en cours ainsi qu'une vision commune sur la plus-value et les synergies que le chercheur FED-tWIN pourra réaliser;

3° l'identification du groupe de recherche de l'établissement et de l'université, au sein desquels le profil sera exécuté, avec désignation des promoteurs respectifs;

4° la désignation des réalisations, tant de l'établissement que de l'université dans le domaine de recherche proposé;

5° la description du projet de recherche bisannuel par lequel le chercheur FED-tWIN va commencer;

6° une description de la contribution que le chercheur FED-tWIN pourrait apporter à l'avenir dans le domaine de recherche proposé.

Art. 9. Le profil doit être signé par le directeur général de l'établissement, le recteur de l'université et les deux promoteurs.

Art. 10. Seuls les profils qui répondent aux conditions définies aux articles 8 et 9, et qui ont été présentés dans le délai fixé, sont recevables.

CHAPITRE IV. — *Évaluation, classement et sélection des profils*

Art. 11. L'évaluation des profils est organisée par l'administration au moyen d'un peer-review international.

L'administration désigne au minimum 4 experts pour chaque profil.

Art. 12. L'évaluation se déroule en 2 phases.

Lors de la première phase, chaque profil est évalué individuellement par les experts désignés à cet effet.

Lors de la seconde phase, l'administration rédige un rapport consensuel sur la base des évaluations individuelles et attribue un score, en application de l'article 14 du présent arrêté.

Art. 13. Les profils sont évalués sur la base des 4 critères suivants:

1° la plus-value du profil sur le plan scientifique, y compris la plus-value concernant la coopération entre l'établissement et l'université;

2° la plus-value du profil sur le plan de la prestation de service scientifique, les activités visant le public et la pertinence sociale;

3° la qualité du plan de travail proposé du projet bisannuel avec lequel le chercheur FED-tWIN va commencer;

4° de realisaties van zowel de instelling als de universiteit en de nationale en internationale positie in het voorgestelde onderzoeksdo-
mein.

Art. 14. Aan elk profiel wordt een score A+, A, B, C, of D toegekend.

Score A+: het profiel voldoet op uitmuntende wijze aan alle 4 criteria;

Score A: het profiel is uitstekend en voldoet aan de 4 criteria;

Score B: Het profiel is uitstekend en voldoet aan de 4 criteria, maar er zijn een aantal opmerkingen te formuleren;

Score C: hoewel het profiel waardevol is, voldoet het niet aan een van de 4 criteria;

Score D: het voorstel voldoet niet aan meerdere van de 4 criteria.

Art. 15. Het geheel van de profielen wordt per Gemeenschap gerangschikt volgens hun score.

Art. 16. Alleen profielen met een score A+, A of B komen in aanmerking voor selectie.

Voorrang wordt gegeven aan profielen met een score A+, vervolgens aan deze met een score A en tenslotte deze met een score B.

Art. 17. Indien er voor een instelling meer profielen zijn met een score A+, A of B dan dat er door de Minister indicatief werden toegewezen in toepassing van artikel 6, dan worden deze geselecteerd op basis van de in artikel 7, vierde lid, bedoelde door de instelling opgestelde rangschikking van haar profielen, die vooraf werd kenbaar gemaakt aan de administratie, zonder dat dit echter tot gevolg kan hebben dat profielen met een lagere score voorrang kunnen hebben op deze met een hogere score.

Art. 18. De niet geselecteerde profielen met een score A+, A of B kunnen bij de eerstvolgende oproep opnieuw in de rangschikking worden opgenomen met dezelfde score, zonder dat zij een nieuwe selectieprocedure moeten doorlopen, op voorwaarde dat de instelling en de universiteit het profiel opnieuw bij de administratie indienen.

De overdracht naar een volgende oproep kan slechts eenmaal gebeuren.

Ingeval bij een tweede niet selectie, de instelling en de universiteit het profiel opnieuw wensen in te dienen, wordt de volledige selectieprocedure opnieuw gevolgd.

HOOFDSTUK IV. — *Subsidieregeling*

Art. 19. De subsidies voor de profielen worden door de Minister toegekend.

Art. 20. De jaarlijkse subsidie wordt in 2 schijven uitbetaald.

Een schijf van 70 % wordt betaald onder de vorm van een voorschot aan het begin van elk jaar.

Van deze schijf wordt het niet verantwoorde of niet aanvaarde gedeelte van de vorige subsidies afgetrokken.

Het resterende gedeelte van 30 % wordt betaald na afloop van elk jaar op voorlegging van de vereiste verantwoordingstukken.

Art. 21. De betaling van de allereerste schijf van 70 % vindt plaats binnen de drie maanden volgend op de datum van ontvangst door de administratie van de beide arbeidsovereenkomsten van de FED-tWIN-onderzoeker die door de instelling aan de administratie worden voorgelegd.

De in het eerste lid vermelde arbeidsovereenkomsten worden uiterlijk 15 maanden na de toekenning van de in artikel 19 vermelde subsidie ondertekend.

Indien de in het tweede lid vermelde termijn wordt overschreden, en in zoverre de arbeidsovereenkomsten worden ondertekend binnen de 9 maanden na het verstrijken van diezelfde termijn, wordt de subsidie verminderd met het bedrag van de voor het eerste jaar toegekende subsidie.

Indien de beide arbeidsovereenkomsten niet zijn ondertekend bij het verstrijken van de totale termijn van 24 maanden bepaald in het tweede en derde lid, dan vervalt de volledige subsidie van het profiel.

4° les réalisations tant de l'établissement que de l'université et la position nationale et internationale dans le domaine de recherche proposé.

Art. 14. Chaque profil se voit attribuer un score A+, A, B, C, ou D.

Score A+: le profil satisfait de manière excellente aux 4 critères;

Score A: le profil est excellent et satisfait aux 4 critères;

Score B: Le profil est excellent et satisfait aux 4 critères, mais il y a un certain nombre de remarques à formuler;

Score C: bien que le profil soit valable, il ne satisfait pas à un des 4 critères;

Score D: la proposition ne satisfait pas aux plusieurs des 4 critères.

Art. 15. L'ensemble des profils est classé par Communauté en fonction de leur score.

Art. 16. Seuls les profils ayant obtenu un score A+, A ou B entrent en considération pour la sélection.

La priorité est donnée aux profils ayant obtenu la mention A+, ensuite aux profils avec la mention A et finalement aux profils avec la mention B.

Art. 17. S'il existe pour un établissement davantage de profils avec un score A+, A ou B que le nombre indicatif attribué par le Ministre en application de l'article 6, ceux-ci sont alors sélectionnés sur la base du classement établi par l'établissement prévu à l'article 7, quatrième alinéa, qui a au préalable été communiqué à l'administration, sans que cela ne puisse cependant avoir pour conséquence que les profils avec un score moindre puisse avoir priorité sur ceux ayant obtenu un score plus élevé.

Art. 18. Les profils non-sélectionnés avec un score A+, A ou B peuvent être repris dans le classement au prochain appel avec le même score, sans qu'il ne faille organiser une nouvelle procédure de sélection, à condition que l'établissement et l'université introduisent de nouveau le profil auprès de l'administration.

Le transfert vers un prochain appel peut seulement avoir lieu une fois.

S'il n'est pas retenu lors d'une deuxième sélection, et que l'établissement et l'université souhaitent introduire à nouveau le profil, l'entièreté de la procédure de sélection est à nouveau suivie.

CHAPITRE IV. — *Règlement en matière de subsides*

Art. 19. Les subsides pour les profils sont attribués par le Ministre.

Art. 20. Les subsides annuels sont payés en deux tranches.

Une tranche de 70 % est payée sous la forme d'une avance au début de chaque année.

De cette tranche est déduite la part non adéquatement justifiée ou non acceptée des subsides précédents.

La partie restante de 30 % est payée à l'issue de chaque année, sur présentation des pièces justificatives requises.

Art. 21. Le paiement de la toute première tranche de 70 % a lieu dans les trois mois qui suivent la date de réception par l'administration des deux contrats de travail du chercheur FED-tWIN, qui sont présentés à l'administration par l'établissement.

Les contrats de travail mentionnés à l'alinéa premier sont signés dans un délai de 15 mois après l'attribution du subside mentionné à l'article 19.

Si le délai mentionné au deuxième alinéa est dépassé, et pour autant que les contrats de travail soient signés dans un délai de 9 mois après l'expiration du même délai, le subside est diminué du montant du subside attribué pour la première année.

Si les deux contrats de travail ne sont pas signés à l'expiration du délai total de 24 mois visé aux deuxième et troisième alinéas, le subside total du profil est supprimé.

Art. 22. De verantwoordingsstukken voor de betaling van de tweede schijf van de jaarlijkse dotatie zijn:

- 1° de loonstaten van het afgelopen jaar;
- 2° een verslag van de in het afgelopen jaar verrichte activiteiten.

Art. 23. § 1. - In de hierna volgende gevallen van schorsing van uitvoering van de arbeidsovereenkomst zonder behoud van wedde kunnen de initiële financieringsperiodes vermeld in artikel 21 van de wet worden verlengd met de periode van de schorsing:

- 1° ziekteverlof;
- 2° verlof wegens een arbeidsongeval;
- 3° moederschapsverlof;
- 4° ouderschapsverlof;

5° schorsing van de overeenkomst wegens het uitoefenen van een wetenschappelijke opdracht, in zoverre deze plaatsvindt in de tweede financieringsperiode en niet langer duurt dan 1 jaar.

§ 2. - De ten gevolge van de in paragraaf 1 bepaalde schorsingsgronden niet gebruikte subsidie zal worden aangewend op het einde van de in artikel 21 van de wet bedoelde betrokken financieringsperiode.

§ 3. - In afwijking van artikel 20, tweede lid, zal ingeval de schorsing van de arbeidsovereenkomst verder loopt dan het jaar waarin de schorsing ontstond, de in dat lid bepaalde schijf uitbetaald worden nadat de FED-tWIN-onderzoeker de uitvoering van de beide arbeidsovereenkomsten heeft hervat.

Art. 24. Ingeval de financiering van het profiel vroegtijdig beëindigd wordt, ten gevolge van de beëindiging van een of elk van de arbeidsovereenkomsten en de niet vervanging ervan door een of meer nieuwe arbeidsovereenkomsten met toepassing van artikel 26, § 1, van de wet, wordt de toegekende jaarlijkse subsidie verminderd pro rata het niet aangewende gedeelte.

Voor de bepaling van de in het eerste lid bedoelde vermindering van de subsidie wordt het niet terugvorderbare gedeelte van de subsidie berekend op basis van het aantal verlopen gemeenschappelijke maanden en dagen van de beide arbeidsovereenkomsten in de lopende subsidieperiode.

In het geval bedoeld in artikel 26, § 1, 3) van de wet, wordt de door de instelling en de universiteit verschuldigde opzegvergoeding meegetrekkend voor de bepaling van het in tweede lid bedoelde niet terugvorderbare gedeelte van de subsidie.

De administratie maakt een definitieve afrekening van de subsidie op nadat zij in kennis is gesteld van het definitieve einde van arbeidsovereenkomst of na verloop van de termijn van twaalf maanden bedoeld in artikel 26, § 1, derde lid, van de wet en vordert het teveel betaalde bedrag terug of stort het nog verschuldigde bedrag door.

Art. 25. De controle op de aanwending van de subsidie is onderworpen aan de bepalingen van de artikelen 121 tot en met 124 van de wet van 22 mei 2003 houdende organisatie van de begroting en van de comptabiliteit van de federale Staat.

HOOFDSTUK V Slotbepalingen

Art. 26. De bepalingen opgenomen in hoofdstuk II van dit besluit treden in werking op de datum van de inwerkingtreding van de wet.

Art. 27. De Minister bevoegd voor het Wetenschapsbeleid is belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, 14 oktober 2018.

FILIP

Van Koningswege :

De Vice-eerste Minister en Minister van Veiligheid
en Binnenlandse Zaken,

J. JAMBON

De Staatssecretaris voor Wetenschapsbeleid,
Z. DEMIR

Art. 22. Les pièces justificatives pour le paiement de la deuxième tranche de la contribution annuelle sont:

- 1° les bulletins de paie de l'année écoulée;
- 2° un rapport sur les activités menées au cours de l'année écoulée.

Art. 23. § 1^{er}. Dans les cas cités ci-après de suspension de l'exécution des contrats de travail sans maintien de salaire, les périodes de financement initiales mentionnées dans l'article 21 de la loi peuvent être prolongées du temps de la suspension :

- 1° congé de maladie
- 2° congé en cas d'accident de travail
- 3° congé de maternité
- 4° congé parental

5° suspension de contrat en vue de réaliser une mission scientifique pour autant qu'elle ait lieu durant la deuxième période de financement et qu'elle ne dépasse pas une année.

§ 2. - La subvention qui n'a pas été utilisé en raison des cas de suspension déterminés au paragraphe 1^{er} sera employée à la fin de la période de financement concernée dont question dans l'article 21 de la loi.

§ 3. - Par dérogation à l'article 20, alinéa 2, au cas où la suspension du contrat de travail dépasse l'année où la suspension a démarré, la tranche définie dans cet alinéa est payée après que le chercheur FED-tWIN ait repris l'exécution des deux contrats de travail.

Art. 24. Dans le cas où le financement du profiel est prématurément arrêté à la suite de l'arrêt de l'un ou de l'ensemble des contrats de travail et du non-remplacement de celui-ci par un ou plusieurs nouveau(x) contrat(s) de travail conformément à l'article 26, § 1^{er}, de la loi, le subsidie annuel octroyé est réduit au prorata de la partie non utilisée.

Pour déterminer la réduction du subsidie visée à l'alinéa premier, la part non remboursable du subsidie est calculée sur la base du nombre de mois et de jours de prestation communs aux deux contrats de travail au cours de la période de subsidie en cours.

Dans le cas visé à l'article 26, § 1, 3) de la loi, les indemnités de licenciement dues par l'établissement et l'université sont prises en compte pour la détermination de la part non remboursable du subsidie visé au deuxième alinéa.

L'administration établit un décompte définitif du subsidie après qu'elle est mise au courant de l'arrêt définitif du contrat de travail ou au terme de la période de 12 mois mentionné à l'article 26, § 1, troisième alinéa, de la loi et récupère le montant payé en excédent ou procède au paiement du montant encore dû.

Art. 25. Le contrôle de l'emploi du subsidie est soumis aux dispositions des articles 121 à 124 de la loi du 22 mai 2003 portant organisation du budget et de la comptabilité de l'Etat fédéral.

CHAPITRE V. — Dispositions finales

Art. 26. Les dispositions du chapitre II du présent arrêté entrent en vigueur le jour de l'entrée en vigueur de la loi.

Art. 27. Le Ministre compétent pour la Politique scientifique est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 14 octobre 2018.

PHILIPPE

Par le Roi :

Le Vice-Premier Ministre et Ministre de la Sécurité et de l'Intérieur,

J. JAMBON

La Secrétaire d'Etat à la Politique scientifique,
Z. DEMIR