

	N	N-1	A5	A4	A3	A2-A1	B	C	D	Total Totaal	
Total contractueel						3	4	10	19	36	Totaal contractueel
TOTAL GÉNÉRAL	3	4	4	19	62	364	668	664	78	1866	ALGEMEEN TOTAAL

FEDERALE OVERHEIDSDIENST JUSTITIE

[C - 2018/14192]

9 OKTOBER 2018. — Koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 16 juni 2016 houdende de elektronische communicatie overeenkomstig artikel 32ter van het Gerechtelijk Wetboek

VERSLAG AAN DE KONING

Sire,

Binnen het huidig wettelijk kader dat de elektronische communicatie tussen de verschillende actoren in het juridisch bestel regelt, en omwille van de specificiteit van het beroep, is er voor advocaten een noodzaak aan een systeem dat de identiteit en de kwalificatie van de verzender en de ontvanger garandeert. Daartoe is het wenselijk om een koninklijk besluit uit te vaardigen dat een informatie- en communicatiesysteem bepaalt, specifiek en exclusief voorbehouden aan advocaten.

De wet van 19 oktober 2015 houdende wijziging van het burgerlijk procesrecht en houdende diverse bepalingen inzake justitie voegt met artikel 3, artikel 32ter in het Gerechtelijk Wetboek in.

Artikel 32ter, tweede lid van het Gerechtelijk Wetboek geeft de bevoegdheid aan de Koning om het gebruik van een door Hem aangeuid informatiesysteem op te leggen aan de in hetzelfde artikel vermelde actoren.

Het is daarom wenselijk om de mogelijkheid te voorzien om een informatietoepassing op te leggen, specifiek voor advocaten, in de mate dat die meer waarborgen en functies biedt die noodzakelijk zijn voor hun beroepsuitoefening.

Het ontwerp van Koninklijk besluit dat ter goedkeuring wordt voorgelegd, wil de gebruiksvoorwaarden wijzigen van de elektronische systemen (zoals omschreven in het koninklijk besluit van 16 juni 2016) door actoren van Justitie, middels Ministerieel besluit, te verplichten enkel te connecteren via daartoe aangeduide informatiesystemen die beheerd worden door de betrokken beroepsorganisatie.

In casu wordt bij Ministerieel Besluit het toegangsbeheer voor de neerlegging van stukken in e-Deposit door advocaten toevertrouwd aan het DPA-deposit systeem, gezamenlijk beheerd door de Orde van Vlaamse Balieverenigingen en l'Ordre des Barreaux Francophones et Germanophones.

DPA is een platform voor advocaten ingeschreven aan een Belgische balie. Het is een gezamenlijk project van de Orde van Vlaamse Balies (OVb) en de Ordre des Barreaux Francophones et Germanophone (OBFG). DPA verzamelt verschillende applicaties op één platform, waardoor advocaten zich slechts eenmaal moeten aanmelden om toegang te kunnen krijgen tot die applicaties. De eerste applicaties op het DPA-platform zijn: DPA-deposit en DPA-box.

DPA-box biedt de mogelijkheid om stukken op te slaan binnen het kader van een contract met de advocaat. DPA-deposit slaat zelf geen documenten op permanente wijze op, maar vormt een communicatie-interface met e-Deposit, waarbij de verwerking van stukken beperkt blijft tot caching tijdens de verzending en verificatie van ontvangst. Zoals aangestipt door de Gegevensbeschermingsautoriteit in punt 44 van haar advies nr. 78/2018, bewaart DPA-Deposit dus geen neergelegde stukken op gecentraliseerde wijze.

Het voorliggende ontwerp van besluit beoogt DPA-deposit aan te wijzen als het enige communicatie-interface voor advocaten met e-Deposit.

De Federale Overheidsdienst Justitie heeft e-Deposit ter beschikking gesteld van de burger en de advocaat, waarmee iedere Belgische burger en elke advocaat met zijn elektronische identiteitskaart (eID) via die web-toepassing conclusies en stukkenbundels elektronisch kan neerleggen bij de hoven van beroep, de ondernemingsrechtbanken, de vredegerichten, de politierechtbanken en rechtbanken van eerste aanleg.

SERVICE PUBLIC FEDERAL JUSTICE

[C - 2018/14192]

9 OCTOBRE 2018. — Arrêté royal modifiant l'arrêté royal du 16 juin 2016 portant création de la communication électronique conformément à l'article 32ter du Code judiciaire

RAPPORT AU ROI

Sire,

Vu la base légale fondant les communications électroniques entre les acteurs de la justice, la nécessité d'une communication électronique garantissant l'identité et la qualité de l'expéditeur et du destinataire lorsqu'il est avocat et les spécificités de cette profession, il convient de prendre un arrêté royal définissant le système de communication informatique qui lui est nécessairement et exclusivement réservé.

L'article 3 de la loi du 19 octobre 2015 modifiant le droit de la procédure civile et portant des dispositions diverses en matière de justice insère un article 32ter dans le Code judiciaire.

L'article 32ter, alinéa 2 délègue au Roi la compétence d'imposer l'utilisation du système informatique désigné par Lui aux acteurs ou à certains d'entre eux tels que visés à l'alinéa 1^{er} du même article.

Il convient dès lors de prévoir la possibilité d'imposer l'accès et l'utilisation d'un système informatique en particulier aux avocats, dans la mesure où ce système offre plus de garanties et de fonctions nécessaires à l'exercice de leur profession.

Le projet d'arrêté royal soumis pour approbation tend donc à modifier les modalités de l'utilisation des systèmes électroniques (visés à l'arrêté royal du 16 juin 2016) en obligeant les acteurs de la Justice, au moyen d'un arrêté ministériel, à s'y connecter uniquement via les systèmes informatiques désignés à cet effet, qui sont gérés par l'organisation professionnelle concernée.

En l'espèce, la gestion de l'accès pour le dépôt de documents dans e-Deposit par les avocats est confiée par arrêté ministériel au système DPA-deposit, conjointement géré par l'Orde van Vlaamse Balieverenigingen et l'Ordre des Barreaux Francophones et Germanophones.

Le système DPA est une plateforme destinée à tous les avocats inscrits sur les différentes listes des barreaux belges. Commun à l'Orde van Vlaamse balies et à l'Ordre des barreaux francophones et germanophone, il regroupe et regroupera plusieurs applications sur une même plateforme, permettant aux avocats d'y accéder par une seule et même connexion. Les premières applications de la plateforme DPA sont le DPA-deposit et le DPA-box.

DPA-box permet de stocker des documents sur une base contractuelle avec l'avocat. DPA-deposit ne sauvegarde lui-même aucun document de façon permanente mais constitue une interface de communication avec e-Deposit, dans laquelle le traitement de documents reste limité à la mise en cache durant l'envoi et la vérification de réception. Comme indiqué par l'Autorité de protection des données dans le point 44 de son avis nr. 78/2018, DPA-Deposit ne conserve pas de pièces d'une manière centralisée.

Le présent projet d'arrêté vise à désigner DPA-deposit comme étant l'unique interface de communication pour les avocats avec e-Deposit.

Le Service Public Fédéral de la Justice a mis le système e-Deposit à la disposition des citoyens et des avocats. En utilisant cette application à l'aide de leur carte d'identité électronique (eID), ceux-ci peuvent actuellement déposer par voie électronique des conclusions et des documents aux greffes des cours d'appel, des tribunaux des entreprises, de justices de paix, des tribunaux de police et des tribunaux de première instance civile.

Voor de handelingen bedoeld in artikel 1, 2° van het Koninklijk besluit van 16 juni 2016, maakt DPA-deposit gebruik van e-deposit. Voor zowel de advocatuur als de werking van Justitie heeft het gebruik van het aan e-deposit gekoppelde DPA-Deposit een aantal voordelen tegenover een rechtstreekse toegang via het internet tot e-Deposit:

Veiligheid:

- Artikel 7 van het koninklijk besluit van 16 juni 2016 definieert de vereisten waaraan het elektronische systeem van neerlegging, zoals omschreven in artikel 32ter van het Gerechtelijk Wetboek moet voldoen, inclusief de identificatie en authenticatie van de afzender.
- Bovendien vereist het nieuwe lid 3 van artikel 743 van het Gerechtelijk Wetboek niet langer dat de conclusies die door middel van het in artikel 32ter bedoelde computersysteem worden neergelegd, door de partijen of hun raadslieden worden ondertekend aangezien het systeem zelf de identificatie en de authenticatie van de afzender verzekert.
- De hoedanigheid van advocaat moet bijgevolg gecontroleerd worden, wat via het e-depositsysteem waartoe elke burger toegang heeft met zijn elektronische identiteitskaart, niet mogelijk is.
- Het e-Deposit systeem controleert de identiteit van de verzender, en baseert zich voor de hoedanigheid van advocaat op de verklaring van de verzender. Door de koppeling van e-deposit of e-box aan de authentieke bronnen van de respectievelijke beroepsorganisaties, met name de advocaten, notarissen en gerechtsdeurwaarders, wordt de controle sluitend gemaakt, waardoor de controle van de identiteit op basis van de verklaring van de verzender vervangen wordt door de controle van de instellingen die belast zijn met het beheer van die hoedanigheid. Die controle maakt exclusief deel uit van de wettelijke opdrachten van de beroepsorganisaties. De beroepsverenigingen zijn immers de eerste entiteit die kennis kunnen hebben van enige wijziging in het statuut van een van hun leden, en de enige die gerechtigd zijn de status in de authentieke bron van de beroepsbeoefenaars te wijzigen, door inschrijving, schrapping, weglating of schorsing.
- OVB en OBFG garanderen dat de bij e-Deposit aangemelde persoon werkelijk een advocaat in functie is en niet weggelaten, geschorst of geschrapt werd, of zelfs een persoon is die zich voordoet als advocaat.

Zekerheid:

- Artikel 7 van het koninklijk besluit stelt verschillende eisen aan het elektronische systeem van communicatie, inclusief de registratie van het bewijs van verzending en van ontvangst en de registratie van de verzendingsgegevens.
- Door de toevoeging van een tweede paragraaf aan artikel 9 van het Koninklijk besluit, kan het e-Box systeem worden gebruikt als fall-back systeem ingeval e-Deposit een foutmelding geeft. DPA-deposit maakt van deze techniek gebruik, zodat voor neerleggingen van conclusies ongewenste overmachtssituaties maximaal kunnen worden uitgesloten.

Controle van de procedure:

- Dankzij de koppeling tussen e-Deposit en DPA-Deposit kan een automatische controle van het rolnummer uitgevoerd worden, waardoor de aflevering via het elektronische kanaal bij de juiste rechtbank gegarandeerd is.

Hierdoor worden veel fouten vermeden.

Werklastvermindering voor de Justitie:

- Voor alle vragen en problemen bij het elektronische neerleggen van conclusies en stukken via DPA-deposit kunnen advocaten terecht bij een eigen servicedesk, opgericht door de Ordes voor het DPA. Dit kan de werklast verlichten van de helpdesk die Justitie voor e-Deposit heeft opgezet.

Gelet op het voorgaande wordt bij het voorgelegde besluit de mogelijkheid gecreëerd om het elektronisch neerleggen van documenten zoals bedoeld in artikel 32ter van het Gerechtelijk Wetboek via de door de Minister van Justitie aangeduide systemen te laten verlopen.

In casu vormt het gebruik van het DPA-systeem geen belemmering voor de toegang tot justitie, zelfs indien dat aanleiding geeft tot een retributie die kan worden doorgerekend aan de cliënt. DPA-deposit is een elektronisch neerleggingssysteem waarvan het gebruik alleen opgelegd is als de advocaat opteert voor het elektronisch verzenden van documenten. De advocaat kan ervoor kiezen om dit systeem niet te gebruiken en om documenten neer te leggen in overeenstemming met de andere mogelijkheden omschreven in artikel 742 van het Gerechtelijk Wetboek (door afgifte ter zitting, op de griffie of door verzending per post).

Pour les actes visés à l'article 1^{er}, 2° de l'Arrêté Royal du 16 juin 2016, le système DPA-deposit utilise également le système e-deposit pour les envois électroniques. L'utilisation de DPA-Deposit, lié au système e-deposit, présente certains avantages pour les avocats et pour le bon fonctionnement de la Justice contrairement à un accès direct à e-Deposit par internet:

Sécurité:

- L'article 7 de l'Arrêté Royal du 16 juin 2016 définit les exigences auxquels doit répondre le système électronique de dépôt de documents visé à l'article 32ter du Code judiciaire dont notamment l'identification et la certification de l'expéditeur.
- En outre le nouvel alinéa 3 de l'article 743 du Code judiciaire n'impose plus la signature des conclusions déposées au moyen du système informatique visé à l'article 32ter, par les parties ou leur conseil puisque l'identification et l'authentification de l'expéditeur se font par le système lui-même.
- La qualité de l'avocat doit donc être certifiée, ce que ne permet pas le système e-deposit auquel tout citoyen peut avoir accès à l'aide de sa carte d'identité électronique.
- Le système e-Deposit contrôle l'identité de l'expéditeur, et se base sur la déclaration de ce dernier pour la qualité d'avocat. En connectant e-Deposit ou e-box aux sources authentiques des organisations professionnelles respectives, à savoir les avocats, les notaires et les huissiers de justice, le contrôle est rendu efficace, lors duquel le contrôle de l'identité sur la base de la déclaration de l'expéditeur est remplacé par le contrôle des institutions chargées de la gestion de cette qualité. Ce contrôle fait exclusivement partie des missions légales des organisations professionnelles. En effet, les associations professionnelles sont la première identité qui peuvent avoir connaissance de la moindre modification dans le statut d'un de leurs membres, et la seule habilitée à modifier les statuts dans la source authentique des professionnels via l'inscription, la radiation, la suppression ou la suspension.
- L'OVB et l'OBFG garantissent ainsi que la personne utilisant le système DPA-Deposit est bien un avocat en exercice et non un avocat omis, suspendu ou radié ou même une personne se faisant passer pour un avocat.

Sûreté:

- L'article 7 de l'Arrêté Royal impose plusieurs exigences au système de communication électronique dont notamment l'enregistrement de la preuve de l'envoi et de la réception ainsi que l'enregistrement des données de l'envoi.
- Avec l'ajout d'un alinéa 2 à l'article 9 de l'arrêté royal, le système e-Box peut être utilisé comme système fall-back au cas où e-Deposit envoie un message d'erreur. DPA-deposit a recours à cette technique, permettant d'écarter au maximum les cas de dysfonctionnement indésirables dus à la force majeure lors des dépôts des conclusions.

Contrôle de la procédure:

- Grâce à la connection entre e-Deposit et DPA-Deposit, un contrôle automatique du numéro de rôle de l'affaire peut être effectué, ce qui garantit le dépôt des documents auprès du tribunal adéquat par la voie électronique.

Cela permet d'éviter un grand nombre d'erreurs.

Diminution de charge de travail pour la Justice :

- Pour toutes questions ou problèmes concernant le dépôt des conclusions ou des pièces via le système DPA-deposit, les avocats peuvent s'adresser au service desk mis en place par les Ordres communautaires pour la DPA, ce qui peut alléger la charge de travail du helpdesk que la justice a mis en place pour e-Deposit

Vu ce qui précède, l'Arrêté Royal soumis à approbation crée la possibilité de prévoir le dépôt électronique de documents visés à l'article 32ter du Code Judiciaire par les systèmes désignés par le ministre de la Justice.

En l'espèce, l'utilisation du système DPA ne constitue pas un frein à l'accès à la justice même s'il entraîne le paiement d'une redevance qui peut être répercutée par l'avocat sur le client. Il s'agit en effet d'un service de dépôt électronique dont l'utilisation n'est imposée que si l'avocat opte pour le dépôt électronique de documents. Parallèlement, l'avocat conserve le choix de ne pas utiliser ce système et de déposer des documents conformément aux autres possibilités visées à l'article 742 C.jud. (dépôt à l'audience, au greffe ou par courrier postal).

In onderhavig besluit werd rekening gehouden met de opmerkingen geformuleerd door de Gegevensbeschermingsautoriteit in zijn advies nr. 78/2018 van 5 september 2018. Daarnaast voerde de FOD Justitie als verantwoordelijke voor de verwerking een gegevensbeschermingssectiebeoordeling uit, en werd het door de Autoriteit gevraagde onderaannemingscontract afgesloten tussen de FOD Justitie en de beroepsorganisaties (OVB en OBFGB).

Dat is, Sire, de draagwijdte van het besluit dat U wordt voorgelegd, Ik heb de eer te zijn,

Sire,
van Uwe Majesteit,
de zeer eerbiedige
en zeer getrouwe dienaar,
De Minister van Justitie,
K. GEENS

Raad van State

Afdeling Wetgeving

Advies 64.124/2/V van 1 augustus 2018 over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 16 juni 2016 houdende de elektronische communicatie overeenkomstig artikel 32ter van het Gerechtelijk Wetboek'

Op 30 juli 2018 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Justitie verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen, een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 16 juni 2016 houdende de elektronische communicatie overeenkomstig artikel 32ter van het Gerechtelijk Wetboek'.

Het ontwerp is door de tweede vakantiekamer onderzocht op 1 augustus 2018. De kamer was samengesteld uit Jacques JAUMOTTE, voorzitter van de Raad van State, Martine BAGUET, kamervoorzitter, Wanda VOGEL, staatsraad, Marianne DONY, assessor, en Bernadette VIGNERON, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Xavier DELGRANGE, eerste auditor-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wanda VOGEL.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 1 augustus 2018.

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten 'op de Raad van State', gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen aangegeven worden tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief met de adviesaanvraag als volgt:

«De bijzondere redenen die mij nopen de termijn voor spoedeisende gevallen te vragen, zijn ingegeven vanuit het voorzichtigheidsprincipe; de algemene ingebruikname van het DPA-Deposit systeem door de leden van de advocatuur, opgelegd bij de voorgelegde besluiten, impliceert dat het systeem zonder problemen grote volumes aan neerleggingen zal moeten verwerken voor verschillende hoven en rechtbanken. Voorzichtigheidshalve werd er daarom gekozen [voor] een datum van inwerkingtreding tijdens het gerechtelijk reces. Gedurende de eerste twee weken vanaf de gekozen datum – 15 augustus 2018 – is het volume aan neergelegde conclusies nog lager dan gemiddeld, zodat onvoorziene problemen bij het verlaten van de testfase kunnen worden opgespoord en verholpen zonder nefaste impact voor het gros van de lopende procedures.»

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten 'op de Raad van State', gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Dans le présent arrêté, il a été tenu compte des remarques formulées par l'Autorité de protection des données dans son avis n° 78/2018 du 5 septembre 2018. En plus, le SPF Justice, en tant que responsable du traitement, a effectué l'évaluation des effets de la protection des données, et le contrat de sous-traitance réclamé par l'Autorité a été conclu entre le SPF Justice et les organisations professionnelles (OVB et OBFGB).

Telle est, Sire, la portée de l'arrêté qui Vous est soumis, J'ai l'honneur d'être,

Sire,
de Votre Majesté,
le très respectueux
et très fidèle serviteur,
Le Ministre de la Justice,
K. GEENS

Conseil d'État

Section de Législation

Avis 64.124/2/V du 1^{er} août 2018 sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 16 juin 2016 portant création de la communication électronique conformément à l'article 32ter du Code judiciaire'

Le 30 juillet 2018, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de la Justice à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 16 juin 2016 portant création de la communication électronique conformément à l'article 32ter du Code judiciaire'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre des vacances le 1^{er} août 2018. La chambre était composée de Jacques JAUMOTTE, président du Conseil d'État, Martine BAGUET, président de chambre, Wanda VOGEL, conseiller d'État, Marianne DONY, assesseur, et Bernadette VIGNERON, griffier.

Le rapport a été présenté par Xavier DELGRANGE, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Wanda VOGEL.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 1^{er} août 2018.

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

«De bijzondere redenen die mij nopen de termijn voor spoedeisende gevallen te vragen, zijn ingegeven vanuit het voorzichtigheidsprincipe; de algemene ingebruikname van het DPA-Deposit systeem door de leden van de advocatuur, opgelegd bij de voorgelegde besluiten, impliceert dat het systeem zonder problemen grote volumes aan neerleggingen zal moeten verwerken voor verschillende hoven en rechtbanken. Voorzichtigheidshalve werd er daarom gekozen [voor] een datum van inwerkingtreding tijdens het gerechtelijk reces. Gedurende de eerste twee weken vanaf de gekozen datum – 15 augustus 2018 – is het volume aan neergelegde conclusies nog lager dan gemiddeld, zodat onvoorziene problemen bij het verlaten van de testfase kunnen worden opgespoord en verholpen zonder nefaste impact voor het gros van de lopende procedures.»

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

1. Op de vraag of het ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 16 juni 2016 'houdende de elektronische communicatie overeenkomstig artikel 32ter van het Gerechtelijk Wetboek' om advies is voorgelegd aan de Gegevensbeschermingsautoriteit, overeenkomstig artikel 36, lid 4, van Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 'betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)', (hierna: AVG)¹, heeft de gemachtigde van de minister het volgende geantwoord:

"Het Koninklijk Besluit van 16 juni 2016 werd onderworpen aan advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, dat in bijlage wordt meegeleverd.

Hoofdstuk 1 van het KB van 16 juni 2016 bevat de finaliteit van de erin opgesomde informaticasystemen. Hoofdstuk 2 omschrijft de nadere regels van de informaticasystemen, en legt de regels inzake vertrouwelijkheid en effectiviteit van de communicatie vast.

De ontworpen tekst, dat bovenstaand KB wijzigt, steunt op art. 32ter, tweede lid van het Gerechtelijk Wetboek:

'De Koning bepaalt de nadere regels van dat informaticasysteem, waarbij de vertrouwelijkheid en effectiviteit van de communicatie worden verzekerd. Het gebruik van het voormelde informaticasysteem kan door de Koning aan de instanties, diensten of actoren vermeld in het eerste lid of sommigen onder hen worden opgelegd'.

Artikel 1 van de ontworpen tekst wijzigt hoofdstuk 1, en werkt de delegatie aan de Koning in art. 32ter, tweede lid, in fine Ger.Wb. verder uit middels een bijkomende delegatie naar de Minister van Justitie. De delegatie houdt de mogelijkheid in om de toegang tot de informaticasystemen van art. 1 verplicht via een door beroepsorganisaties beheerd systeem te laten verlopen.

De nadere regels van de informaticasystemen blijven daarbij ongewijzigd, op de uitbreiding van het materiële toepassingsgebied van e-Deposit in art. 6 na. Waar de informaticasystemen beheerd door de beroepsorganisaties contact maken met de systemen vermeld in art. 1 van het KB, blijven dezelfde regels en voorwaarden gelden voor de verwerkte gegevens. In casu zijn de conclusies, memories en stukken, alsmede de begeleidende brieven bij de conclusies, memories en stukken die via DPA-Deposit worden verwerkt en doorgestuurd naar e-Deposit, onderworpen aan de nadere regels van hoofdstuk 2 zoals ze indertijd zijn voorgelegd aan de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Omdat deze beperkte wijziging van het KB geen enkele impact heeft op de voorwaarden waaraan de systemen moeten voldoen en ook geen impact op het verwerken van de gegevens uit het privéleven, waren/zijn wij van oordeel dat geen advies noodzakelijk is. Er worden geen nieuwe systemen toegevoegd of voorwaarden gewijzigd.

De beroepsorganisaties die de systemen beheren middels waarmee toegang wordt verstrekt tot de informaticasystemen vermeld in art. 1 van het KB, zijn van hun kant gehouden er voor te zorgen te voldoen aan de GDPR regelgeving ».

2. Het voorliggende ontwerp strekt ertoe uitvoering te geven aan artikel 32ter van het Gerechtelijk Wetboek, dat luidt als volgt:

"Elke kennisgeving of mededeling aan of neerlegging bij de hoven of rechtbanken, het openbaar ministerie of diensten die afhangen van de rechterlijke macht, met inbegrip van de griffies en parketsecretariaten, of elke kennisgeving of mededeling aan een advocaat, een gerechtsdeurwaarder of een notaris, door de hoven of rechtbanken, het openbaar ministerie of diensten die afhangen van de rechterlijke macht, met inbegrip van de griffies en parketsecretariaten, of door een advocaat, een gerechtsdeurwaarder of een notaris, kan gebeuren door middel van het informaticasysteem van Justitie dat door de Koning wordt aangewezen.

De Koning bepaalt de nadere regels van dat informaticasysteem, waarbij de vertrouwelijkheid en effectiviteit van de communicatie worden verzekerd.

Het gebruik van het voormelde informaticasysteem kan door de Koning aan de instanties, diensten of actoren vermeld in het eerste lid of sommigen onder hen worden opgelegd."

Bij het voorliggende ontwerp wordt de machtiging ten uitvoer gelegd waarvan sprake in artikel 32ter, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek.

FORMALITÉS PRÉALABLES

1. Interrogé si le projet d'arrêté royal modifiant l'arrêté royal du 16 juin 2016 'portant création de la communication électronique conformément à l'article 32ter du Code judiciaire', a été soumis pour avis à l'Autorité de protection des données, conformément à l'article 36, paragraphe 4, du Règlement (UE) n° 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 'relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)', (ci-après : « le RGPD »)¹, le délégué du Ministre a répondu :

« Het Koninklijk Besluit van 16 juni 2016 werd onderworpen aan advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, dat in bijlage wordt meegeleverd.

Hoofdstuk 1 van het KB van 16 juni 2016 bevat de finaliteit van de erin opgesomde informaticasystemen. Hoofdstuk 2 omschrijft de nadere regels van de informaticasystemen, en legt de regels inzake vertrouwelijkheid en effectiviteit van de communicatie vast.

De ontworpen tekst, dat bovenstaand KB wijzigt, steunt op art. 32ter, tweede lid van het Gerechtelijk Wetboek:

'De Koning bepaalt de nadere regels van dat informaticasysteem, waarbij de vertrouwelijkheid en effectiviteit van de communicatie worden verzekerd. Het gebruik van het voormelde informaticasysteem kan door de Koning aan de instanties, diensten of actoren vermeld in het eerste lid of sommigen onder hen worden opgelegd'.

Artikel 1 van de ontworpen tekst wijzigt hoofdstuk 1, en werkt de delegatie aan de Koning in art. 32ter, tweede lid, in fine Ger.Wb. verder uit middels een bijkomende delegatie naar de Minister van Justitie. De delegatie houdt de mogelijkheid in om de toegang tot de informaticasystemen van art. 1 verplicht via een door beroepsorganisaties beheerd systeem te laten verlopen.

De nadere regels van de informaticasystemen blijven daarbij ongewijzigd, op de uitbreiding van het materiële toepassingsgebied van e-Deposit in art. 6 na. Waar de informaticasystemen beheerd door de beroepsorganisaties contact maken met de systemen vermeld in art. 1 van het KB, blijven dezelfde regels en voorwaarden gelden voor de verwerkte gegevens. In casu zijn de conclusies, memories en stukken, alsmede de begeleidende brieven bij de conclusies, memories en stukken die via DPA-Deposit worden verwerkt en doorgestuurd naar e-Deposit, onderworpen aan de nadere regels van hoofdstuk 2 zoals ze indertijd zijn voorgelegd aan de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Omdat deze beperkte wijziging van het KB geen enkele impact heeft op de voorwaarden waaraan de systemen moeten voldoen en ook geen impact op het verwerken van de gegevens uit het privéleven, waren/zijn wij van oordeel dat geen advies noodzakelijk is. Er worden geen nieuwe systemen toegevoegd of voorwaarden gewijzigd.

De beroepsorganisaties die de systemen beheren middels waarmee toegang wordt verstrekt tot de informaticasystemen vermeld in art. 1 van het KB, zijn van hun kant gehouden er voor te zorgen te voldoen aan de GDPR regelgeving ».

2. Le projet examiné tend à exécuter l'article 32ter du Code judiciaire, qui dispose comme suit :

« Toute notification ou toute communication à ou tout dépôt auprès des cours ou tribunaux, du ministère public ou des services qui dépendent du pouvoir judiciaire en ce compris les greffes et les secrétariats de parquet, ou toute notification ou toute communication à un avocat, un huissier de justice ou un notaire par les cours ou tribunaux, le ministère public ou des services qui dépendent du pouvoir judiciaire en ce compris les greffes et les secrétariats de parquet, ou par un avocat, un huissier de justice ou un notaire, peut se faire au moyen du système informatique de la Justice désigné par le Roi.

Le Roi fixe les modalités de ce système informatique, la confidentialité et l'effectivité de la communication étant garanties.

Le Roi fixe les modalités de ce système informatique, la confidentialité et l'effectivité de la communication étant garanties.

Le projet examiné met en œuvre l'habilitation mentionnée à l'article 32ter, alinéa 3, du Code judiciaire.

In dat verband wordt in artikel 36, vierde lid, van de AVG het volgende bepaald:

“4. De lidstaten raadplegen de toezichhoudende autoriteit bij het opstellen van een voorstel voor een door een nationaal parlement vast te stellen wetgevingsmaatregel, of een daarop gebaseerde regelgevingsmaatregel in verband met verwerking”.

Uit de redactie van artikel 36, vierde lid, blijkt niet dat ook maar enige ruimte gelaten is aan de regering wat betreft de wenselijkheid om een wettelijke of verordenende maatregel al dan niet aan de toezichhoudende autoriteit te onderwerpen. Het volstaat dat die maatregel betrekking heeft op een verwerking van gegevens zoals bepaald in artikel 2, eerste lid, van de AVG. Artikel 32ter van het Gerechtelijk Wetboek heeft betrekking op elke kennisgeving of mededeling door een advocaat, zonder dat dit beperkt blijft tot het strafrecht, zodat de uitzondering waarvan sprake in artikel 2, tweede lid, d), van de AVG niet kan worden aangevoerd.

Daaruit moet derhalve worden geconcludeerd dat het ontwerpbesluit binnen de toepassingsfeer van artikel 36, vierde lid, van de AVG valt.

3. Bijgevolg dient het advies ingewonnen te worden van de Gegevensbeschermingsautoriteit die in de plaats gekomen is van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer²

De steller van het ontwerp moet erop toezien dat dit verplichte vormvereiste³ vervuld wordt en moet daarvan melding maken in de aanhef.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

1. De aanhef dient aldus te worden aangevuld dat daarin verwezen wordt naar de spoedeisendheid zoals die ook vermeld wordt in de adviesaanvraag⁴.

2. Gelet op de wijziging die bij artikel 1 van het ontwerp aangebracht wordt in artikel 1 van het koninklijk besluit van 16 juni 2016, moeten de interne verwijzingen naar dat artikel 1 aangepast worden in de andere bepalingen van dat besluit van 16 juni 2016.

3. Voorts moet dat besluit van 16 juni 2016, dat bij het voorliggende ontwerp gewijzigd wordt, in de aanhef worden vermeld.

De griffier,
B. VIGNERON

De voorzitter,
J. Jaumotte

Nota's

(1) Die krachtens artikel 99, tweede lid, ervan, van toepassing is met ingang van 25 mei 2018.

(2) Zie de artikelen 3, tweede lid, en 110, van de wet van 3 december 2017 'tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit'.

(3) Krachtens artikel 114, § 1, eerste en tweede lid, van de wet van 3 december 2017, zoals vervangen bij artikel 2 van de wet van 25 mei 2018 'tot wijziging van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit', "oefenen de leden van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer de taken en bevoegdheden van de Gegevensbeschermingsautoriteit uit" in afwachting van de dag waarop de leden van het directiecomité van de Gegevensbeschermingsautoriteit de in artikel 12, derde lid, van die wet bedoelde eed afleggen, en de in artikel 44, § 2, eerste lid, van dezelfde wet bedoelde verklaring ondertekenen dat er geen belangenconflicten zijn.

(4) Beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten, www.raadvst-consetat.be, tab Wetgevingstechniek, aanbeveling F 3-5-3.

9 OKTOBER 2018. — Koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 16 juni 2016 houdende de elektronische communicatie overeenkomstig artikel 32ter van het Gerechtelijk Wetboek

FILIP, Koning der Belgen,
Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op artikel 32ter van het Gerechtelijk wetboek;

Gelet op het Koninklijk besluit van 16 juni 2016 houdende de elektronische communicatie overeenkomstig artikel 32ter van het Gerechtelijk Wetboek;

À cet égard, l'article 36, paragraphe 4, du RGPD dispose ce qui suit :

« 4. Les États membres consultent l'autorité de contrôle dans le cadre de l'élaboration d'une proposition de mesure législative devant être adoptée par un parlement national, ou d'une mesure réglementaire fondée sur une telle mesure législative, qui se rapporte au traitement ».

Il n'apparaît pas que la rédaction de l'article 36, paragraphe 4, confère la moindre latitude au Gouvernement quant à l'opportunité de soumettre ou non une mesure législative ou réglementaire à l'autorité de contrôle. Il suffit que cette mesure porte sur un traitement de données tel que défini à l'article 2, paragraphe 1^{er}, du RGPD. L'article 32ter du Code judiciaire vise toute notification ou communication faite par un avocat, sans que cela soit limité au droit pénal, si bien que l'exception visée à l'article 2, paragraphe 2, d), du RGPD ne pourrait être invoquée.

Il faut dès lors en conclure que le projet d'arrêté entre dans le champ d'application de l'article 36, paragraphe 4, du RGPD.

En conséquence, l'avis de l'Autorité de protection des données qui a succédé à la Commission de la protection de la vie privée² doit être demandé.

L'auteur du projet veillera à l'accomplissement de cette formalité obligatoire³ et la mentionnera au préambule.

EXAMEN DU PROJET

1. Le préambule doit être complété par la mention de l'urgence telle que formulée dans la demande d'avis⁴.

2. Compte tenu de la modification apportée à l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 16 juin 2016 par l'article 1^{er} du projet, il convient d'adapter les renvois internes auxquels il est opéré à cet article 1^{er} dans les autres dispositions de cet arrêté du 16 juin 2016.

3. Cet arrêté du 16 juin 2016, que le présent projet modifie, sera par ailleurs.

Le greffier,
B. VIGNERON

Le président,
J. Jaumotte

Notes

(1) Qui, en vertu de son article 99, paragraphe 2, est applicable depuis le 25 mai 2018.

(2) Voir les articles 3, alinéa 2, et 110, de la loi du 3 décembre 2017 'portant création de l'Autorité de protection des données'.

(3) En vertu de l'article 114, § 1^{er}, alinéas 1^{er} et 2, de la loi du 3 décembre 2017, tel que remplacé par l'article 2 de la loi du 25 mai 2018 'modifiant la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données', en attendant la date à laquelle les membres du Comité de direction de l'Autorité de protection des données auront prêté le serment visé à l'article 12, alinéa 3, de cette loi et signé la déclaration d'absence de conflits d'intérêts visée à l'article 44, § 2, alinéa 1^{er}, de la même loi, « les membres de la Commission de la protection de la vie privée exercent les missions et les compétences de l'Autorité de protection des données ».

(4) Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », formule F 3 5 3.

9 OCTOBRE 2018. — Arrêté Royal modifiant l'arrêté royal du 16 juin 2016 portant création de la communication électronique conformément à l'article 32ter du Code judiciaire

PHILIPPE, Roi des Belges,
A tous, présents et à venir, Salut.

Vu l'article 32ter du Code judiciaire;

Vu l'arrêté Royal du 16 juin 2016 portant création de la communication électronique conformément à l'article 32ter du Code judiciaire;

Gelet op het verzoek om spoedbehandeling, gemotiveerd door de omstandigheid dat de algemene ingebruikname van het DPA-Deposit systeem door de leden van de advocatuur, opgelegd bij het voorgelegde besluit, impliceert dat het systeem zonder problemen grote volumes aan neerleggingen zal moeten verwerken voor verschillende hoven en rechtbanken;

Gelet op het advies van de inspecteur van Financiën, gegeven op 9 juli 2018;

Gelet op de akkoordbevinding van de Minister van Begroting, gegeven op 27 juli 2018;

Gelet op het advies 64.124/2 van de Raad van State, gegeven op 1 augustus 2018, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 3° van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het advies nr. 78/2018 van de Gegevensbeschermingsautoriteit, gegeven op 5 september 2018;

Op de voordracht van Onze Minister van Justitie,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

HOOFDSTUK 1. — *Wijzigingsbepalingen*

Artikel 1. In artikel 1, 2° van het Koninklijk besluit van 16 juni 2016 houdende de elektronische communicatie overeenkomstig artikel 32ter van het Gerechtelijk Wetboek worden de woorden "de neerlegging van conclusies, van het memories en stukken," vervangen door de woorden "de neerlegging van conclusies, memories en stukken, alsmede de begeleidende brieven bij de conclusies, memories en stukken".

Art. 2. In artikel 6 van het hetzelfde besluit worden de woorden "alsmede de begeleidende brieven bij de conclusies, memories en stukken," ingevoegd tussen de woorden "Conclusies, memories en stukken," en de woorden "kunnen in een bestaande zaak,".

Art. 3. In artikel 9 van hetzelfde besluit worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° Het enige huidige lid wordt paragraaf 1;

2° Het artikel wordt aangevuld met een paragraaf 2, luidende :

"In geval van het ontbreken of het disfunctioneren van het e-Deposit systeem, kan het e-Box systeem worden gebruikt voor de communicatie bedoeld in artikel 6."

Art. 4. In artikel 10 van hetzelfde besluit worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het eerste lid wordt paragraaf 1;

2° het artikel wordt aangevuld met een paragraaf 2, luidende:

"§ 2. Om de in de artikelen 3, derde lid en 7, derde lid beoogde doelstellingen, en in het bijzonder de controle van de hoedanigheid, te bereiken, kan de Minister van Justitie opleggen dat de toegang tot de in artikel 1 voorziene informaticasystemen, voor alle communicatie van en naar de in de eerste paragraaf van artikel 32ter van het Gerechtelijk Wetboek bedoelde personen geschiedt via de informaticasystemen die door de beroepsorganisaties of de door hen aangestelden beheerd worden."

HOOFDSTUK 2. — *Inwerkingtreding, toepassing en uitvoering*

Art. 5. Dit besluit treedt in werking op de dag van zijn bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad*.

Art. 6. Onze Minister van Justitie is belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, 9 oktober 2018.

FILIP

Van Koningswege :

De Minister van Justitie,

K. GEENS

Vu l'urgence motivée par la circonstance que la mise en service générale du système DPA-Deposit par les membres des barreaux, imposée par l'arrêté soumis, implique que le système devra traiter, sans problèmes, des volumes importants de dépôts pour plusieurs cours et tribunaux;

Vu l'avis de l'Inspecteur des Finances, donné le 9 juillet 2018;

Vu l'accord du Ministre du Budget, donné le 27 juillet 2018;

Vu l'avis 64.124/2 du Conseil d'État, donné le 1^{er} août 2018, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3° des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973;

Vu l'avis n° 78/2018 de l'Autorité de protection des données, donné le 5 septembre 2018;

Sur la proposition de Notre Ministre de la Justice,

Nous avons arrêté et arrêtons :

CHAPITRE 1^{er}. — *Dispositions modificatives*

Article 1^{er}. A l'article 1^{er} de l'arrêté Royal du 16 juin 2016 portant création de la communication électronique conformément à l'article 32ter du Code judiciaire, les mots « pour le dépôt de conclusions, mémoires et pièces » sont remplacés par les mots « pour le dépôt de conclusions, mémoires et pièces et les lettres d'accompagnement des conclusions, des mémoires et des pièces ».

Art. 2. À l'article 6 du même arrêté, les mots « et les lettres d'accompagnement des conclusions, des mémoires et des pièces » sont insérés entre les mots « Des conclusions, des mémoires et des pièces » et les mots « peuvent être versés à une affaire existante, ».

Art. 3. A l'article 9 du même arrêté, les modifications suivantes sont apportées :

1° Le seul alinéa actuel devient le paragraphe 1^{er};

2° l'article est complété par un paragraphe 2, rédigé comme suit:

« En cas d'absence ou de dysfonctionnement du système e-Deposit, le système e-Box peut être utilisé pour l'envoi de la communication visée à l'article 6. ».

Art. 4. À l'article 10 du même arrêt, les modifications suivantes sont apportées:

1° l'alinéa 1^{er} devient le paragraphe 1^{er};

2° l'article est complété par un paragraphe 2, rédigé comme suit :

"§ 2. Afin de réaliser les objectifs visés aux articles 3, alinéa 3 et 7, alinéa 3, et en particulier le contrôle de la qualité, le Ministre de la Justice peut imposer que, pour toutes les communications de et à destination de personnes visées à l'article 32ter, alinéa 1^{er} du Code judiciaire, l'accès aux systèmes informatiques visés à l'article 1^{er}, ainsi que l'identification, l'authentification et le contrôle de cet accès, se fassent par le biais des systèmes informatiques gérés par leurs organisations professionnelles ou par les préposés désignés par eux. ».

CHAPITRE 2. — *Entrée en vigueur, application et exécution*

Art. 5. Le présent arrêté entre en vigueur le jour de sa publication dans le *Moniteur Belge*.

Art. 6. Notre Ministre de la Justice est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 9 octobre 2018.

PHILIPPE

Par le Roi :

Le Ministre de la Justice,

K. GEENS