

B.24. Da die übrigen Klagegründe keine umfassendere Nichtigkeitserklärung herbeiführen können, müssen sie nicht untersucht werden.

Aus diesen Gründen:

Der Gerichtshof

erklärt Artikel 2.12.3 des Gesetzes vom 12. Juli 2016 zur Festlegung der ersten Anpassung des allgemeinen Ausgabenhaushaltsplans für das Haushaltsjahr 2016 für nichtig.

Erlassen in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, am 29. März 2018.

Der Kanzler,

P.-Y. Dutilleux

Der Präsident,

E. De Groot

FEDERALE OVERHEIDSDIENST BINNENLANDSE ZAKEN

[C – 2018/30402]

31 JANUARI 2018. — Koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 8 januari 2006 tot bepaling van de informatietypes, verbonden met de informatiegegevens bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen

VERSLAG AAN DE KONING

Sire,

Het ontwerp van koninklijk besluit dat aan Uwe Majesteit wordt voorgelegd heeft tot doel de lijst van de redenen waarom de buitenlandse onderdanen een verblijf op het grondgebied van het Rijk bekomen en die door de gemeenten in het informatietype ("I.T.") 202 in de bevolkingsregisters en in het Rijksregister van de natuurlijke personen geregistreerd worden aan te vullen.

Toen deze informatie door het koninklijk besluit van 27 januari 2008 tot wijziging van het koninklijk besluit van 8 januari 2006 tot bepaling van de informatietypes, verbonden met de informatiegegevens bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen ingevoerd werd in het "I.T." 202 werden bepaalde "verblijfsstatuten" die reeds bestonden in de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen weggelaten.

Bovendien werd de genoemde wet van 15 december 1980 sindsdien meermaals gewijzigd. Er moet dus rekening worden gehouden met de wijzigingen van deze wet, door de lijst van de redenen van verblijf die in het "I.T." 202 vermeld worden bij te werken.

Er werden ook nieuwe Europese richtlijnen goedgekeurd. Dit ontwerp van koninklijk besluit houdt rekening met deze richtlijnen, alhoewel ze nog niet in de Belgische rechtsorde werden omgezet. De inwerkingtreding van de redenen van verblijf die er betrekking op hebben wordt echter wel uitgesteld.

Dit "I.T." 202 stelt met name de Dienst Vreemdelingenzaken in staat om zijn verplichtingen inzake Europese statistieken te vervullen, maar deze informatie kan ook nuttig zijn voor andere administraties. Dit is met name het geval voor de gewestelijke overheden die bevoegd zijn voor de toepassing van de wetgeving betreffende het integratieparcours van de personen met een buitenlandse nationaliteit.

De informatie is ook nuttig voor de gewestelijke, communautaire en federale overheden die belast zijn met de toepassing van de wetgeving betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers. Er kan bepaald worden of de vreemdeling al dan niet in het bezit moet zijn van een arbeidskaart om in België te werken.

De informatie is ook nuttig in het kader van de toepassing van de wetgeving inzake gezinsbijslag. In verband hiermee vermeldde het Sectoraal comité van het Rijksregister, dat ingesteld werd bij de Commissie voor de Bescherming van de Persoonlijke Levenssfeer, in zijn beraadslaging RR. nr. 35/2008 van 30 juli 2008 het volgende: "(...) Artikel 1, eerste lid, van de wet van 20 juli 1971 tot instelling van gewaarborgde gezinsbijslag, voorziet in gezinsbijslag ten behoeve van het kind dat ten laste is van een natuurlijke persoon die in België verblijft. Ook vreemdelingen komen onder bepaalde voorwaarden in aanmerking voor deze gezinsbijslag. Indien de aanvrager van de gewaarborgde gezinsbijslag een vreemdeling is of indien het betrokken kind een vreemdeling is komen zij slechts in aanmerking voor zover zij toegelaten of gemachtigd zijn om in België te verblijven of om er zich te vestigen, overeenkomstig de bepalingen van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (artikel 1 en artikel 2 van de wet van 20 juli 1971). Artikel 2, tweede lid, bepaalt evenwel dat in behartenswaardige gevallen afwijkingen kunnen toegestaan worden. (...) de verblijfsituatie van een vreemdeling een criterium kan zijn om te gewagen van een behartenswaardig geval. Onder het IT 202

SERVICE PUBLIC FEDERAL INTERIEUR

[C – 2018/30402]

31 JANVIER 2018. — Arrêté royal modifiant l'arrêté royal du 8 janvier 2006 déterminant les types d'information associés aux informations visées à l'article 3, alinéa 1^{er}, de la loi du 8 août 1983 organisant un Registre national des personnes physiques

RAPPORT AU ROI

Sire,

Le projet d'arrêté royal qui est soumis à Votre Majesté vise à compléter la liste des motifs pour lesquels les ressortissants étrangers obtiennent un séjour sur le territoire du Royaume et qui sont enregistrés par les communes au type d'information (« T.I. ») 202 dans les registres de la population et dans le registre national des personnes physiques.

En effet, lors de l'introduction de cette information dans le « T.I. » 202 par l'arrêté royal du 27 janvier 2008 modifiant l'arrêté royal du 8 janvier 2006 déterminant les types d'information associés aux informations visées à l'article 3, alinéa 1^{er}, de la loi du 8 août 1983 organisant un Registre national des personnes physiques, certains « statuts » de séjour existant déjà dans la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers ont été omis.

De plus, depuis lors, ladite loi du 15 décembre 1980 a été modifiée à de nombreuses reprises et il y a lieu de tenir compte de ses modifications en mettant à jour la liste des motifs de séjour repris dans le « T.I. » 202.

De nouvelles directives européennes ont également été adoptées. Même si elles n'ont pas encore été transposées dans l'ordre juridique belge, le présent projet d'arrêté royal en tient compte en différenciant toutefois l'entrée en vigueur des motifs de séjour s'y rapportant.

Si ce « T.I. » 202 permet notamment à l'Office des Etrangers de remplir ses obligations en matière de statistiques européennes, cette information peut être utile à d'autres administrations. C'est notamment le cas des autorités régionales compétentes pour l'application de la législation relative au parcours d'intégration des personnes de nationalité étrangère.

L'information est également utile aux autorités régionales, communautaires et fédérales chargées de l'application de la législation sur l'occupation des travailleurs étrangers. En effet, il est possible de déterminer si l'étranger doit ou non être en possession d'un permis de travail pour travailler en Belgique.

Mais, aussi, par exemple, pour l'application de la législation en matière d'allocations familiales. D'ailleurs à ce propos, le Comité sectoriel du Registre national institué auprès de la Commission de la Protection de la Vie Privée, dans sa délibération RN n° 35/2008 du 30 juillet 2008 mentionnait que : « (...) L'article 1, premier alinéa, de la loi du 20 juillet 1971 instituant des prestations familiales garanties prévoit l'octroi des prestations familiales pour l'enfant à la charge d'une personne physique qui réside en Belgique. Dans certaines conditions, les étrangers peuvent également prétendre à cette prestation familiale. Si le demandeur de la prestation familiale garantie est un étranger ou si l'enfant concerné est un étranger, ils n'entrent en ligne de compte que s'ils ont été admis ou autorisés à séjourner en Belgique ou à s'y établir, conformément aux dispositions de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour l'établissement et l'éloignement des étrangers (article 1 et article 2 de la loi du 20 juillet 1971). L'article 2, deuxième alinéa stipule toutefois que des dérogations peuvent être accordées dans les cas dignes d'intérêt. (...) la situation de séjour de l'étranger peut constituer un critère pour parler d'un cas digne d'intérêt. Le TI 202 spécifie le motif de séjour, par exemple : victime de la traite des êtres humains, regroupement familial, protection

worden de redenen van verblijf nader gespecificeerd, zoals bijvoorbeeld : slachtoffer mensenhandel gezinshereniging, tijdelijke bescherming, risico voor gezondheid of fysieke integriteit, ... Dit informatietype bevat informatie die voor de directie-generaal "Sociaal Beleid" relevant is bij de beoordeling of het al dan niet een behartenswaardig geval betreft. (...)"

In tegenstelling tot wat de Commissie voor de Bescherming van de Persoonlijke Levenssfeer in punt 24 van haar advies nr. 22/2017 van 24 mei 2017 vermeldt, dient de in het "I.T." 202 geregistreerde informatie dus niet enkel "voor het enige doel van het opmaken van statistieken". Deze informatie maakt wel degelijk deel uit van de doelstellingen van het Rijkregister, meer in het bijzonder de doelstelling die vermeld wordt in artikel 1, § 3, eerste lid, a), van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen, namelijk : "de uitwisseling van informatiegegevens tussen administraties vergemakkelijken".

Met betrekking tot de Europese verplichtingen inzake statistieken moet er naar de volgende Europese teksten verwezen worden :

- verordening (EG) nr. 862/2007 van het Europees Parlement en de Raad van 11 juli 2007 betreffende communautaire statistieken over migratie en internationale bescherming en tot intrekking van Verordening (EEG) nr. 311/76 van de Raad betreffende de opstelling van statistieken over buitenlandse werknemers;
- richtlijn 2009/50/EG van de Raad van 25 mei 2009 betreffende de voorwaarden voor toegang en verblijf van onderdanen van derde landen met het oog op een hooggekwalificeerde baan;
- richtlijn 2011/98/EU van het Europees Parlement en de Raad van 13 december 2011 betreffende één enkele aanvraagprocedure voor een gecombineerde vergunning voor onderdanen van derde landen om te verblijven en te werken op het grondgebied van een lidstaat, alsmede inzake een gemeenschappelijk pakket rechten voor werknemers uit derde landen die legaal in een lidstaat verblijven;
- richtlijn 2014/35/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 februari 2014 betreffende de voorwaarden voor toegang en verblijf van onderdanen van derde landen met het oog op tewerkstelling als seizoenarbeider;
- richtlijn 2014/66/EU van het Europees Parlement en de Raad van 15 mei 2014 betreffende de voorwaarden voor toegang en verblijf van onderdanen van derde landen in het kader van een overplaatsing binnen een onderneming.

ALGEMENE OVERWEGING

Zoals de Commissie vermeldt in punt 22 van haar bovengenoemd advies, mogen de informaties van het Rijkregister uitsluitend door « I.T. » worden megedeeld. De Commissie wenst ook dat een beperkte toegang tot de rubrieken kan worden toegekend (zie punt 23). Op dit ogenblik is dat nog niet automatisch mogelijk. De noodzakelijke ontwikkelingen zijn aan de gang.

ARTIKELSGEWIJS COMMENTAAR

ARTIKEL 1

Dit artikel werkt de lijst van de redenen van verblijf die vermeld worden in het "I.T." 202 bij, in functie van de huidige en toekomstige wijzigingen van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Wat de redenen van verblijf die betrekking hebben op gezinsherenigingen betreft, moet er in functie van het verblijfsstatuut van de gezinshereniger (de persoon die zich laat begeleiden of vervoegen en die het recht op gezinshereniging opent) een onderscheid worden gemaakt. De voorwaarden voor de gezinshereniging verschillen in functie van het feit of de gezinshereniger een onderdaan van een derde land, een burger van de Unie of een Belg die al dan niet gebruik heeft gemaakt van zijn recht op vrij verkeer is.

In verband hiermee moet, om te reageren op de opmerking van de Commissie voor de Bescherming van de Persoonlijke Levenssfeer in punt 9 van haar advies, de nadruk worden gelegd op het feit dat het gaat om Belgen die voor hun terugkeer naar België meer dan drie maanden (lang verblijf) in een andere lidstaat van de Europese Unie verbleven hebben. Deze interpretatie is die van het Hof van Justitie van de Europese Unie :

"51. Een belemmering als die waarop in punt 47 van het onderhavige arrest is gewezen, zal zich slechts voordoen wanneer het verblijf van de burger van de Unie in het gastland van dien aard is geweest dat hij in staat is gesteld in die lidstaat een gezinsleven op te bouwen of te bestendigen. Bijgevolg vereist artikel 21, lid 1, VWEU niet dat elk verblijf van een burger van de Unie in het gastland waarbij hij wordt begeleid door een familielid dat derdelander is, noodzakelijkerwijs

temporaire, riske voor de santé ou l'intégrité physique, ... Ce type d'information comprend des informations pertinentes pour la Direction générale "Politique sociale" pour évaluer s'il s'agit ou non d'un cas digne d'intérêt. (...) ».

Par conséquent, contrairement à ce que mentionne la Commission de la Protection de la Vie Privée au point 24 de son avis n° 22/2017 du 24 mai 2017, l'information enregistrée dans le « T.I. » 202 ne sert pas uniquement « à la seule fin de réalisation statistiques ». Cette information participe donc bien aux finalités du Registre national et plus particulièrement à celle mentionnée à l'article 1^{er}, § 3, alinéa 1^{er}, a), de la loi du 8 août 1983 organisant un registre national des personnes physiques à savoir : « faciliter l'échange d'informations entre les administrations ».

Pour ce qui est des obligations européennes en matière de statistiques, il y a lieu de se référer aux textes européens suivants :

- règlement (CE) n° 862/2007 du Parlement européen et du Conseil du 11 juillet 2007 relatif aux statistiques communautaires sur la migration et la protection internationale, et abrogeant le règlement (CEE) n° 311/76 du Conseil relatif à l'établissement de statistiques concernant les travailleurs étrangers ;
- directive 2009/50/EC du Conseil du 25 mai 2009 établissant les conditions d'entrée et de séjour des ressortissants de pays tiers aux fins d'un emploi hautement qualifié ;
- directive 2011/98/UE du Parlement européen et du Conseil du 13 décembre 2011 établissant une procédure de demande unique en vue de la délivrance d'un permis unique autorisant les ressortissants de pays tiers à résider et à travailler sur le territoire d'un Etat membre et établissant un socle commun de droits pour les travailleurs issus de pays tiers qui résident légalement dans un Etat membre ;
- directive 2014/36/UE du Parlement européen et du Conseil du 26 février 2014 établissant les conditions d'entrée et de séjour des ressortissants de pays tiers aux fins d'un emploi en tant que travailleur saisonnier ;
- directive 2014/66/UE du Parlement européen et du Conseil du 15 mai 2014 établissant les conditions d'entrée et de séjour des ressortissants de pays tiers dans le cadre d'un transfert temporaire intragroupe.

CONSIDÉRATION GÉNÉRALE

Ainsi que le rappelle la Commission, au point 22 de son avis précité, les informations du Registre national peuvent être communiquées uniquement par « T.I. » La Commission souhaiterait également que l'on puisse accorder un accès limité aux sous-rubriques (cf. point 23). A l'heure actuelle, ce n'est pas encore possible de manière automatique. Les développements nécessaires sont en cours.

COMMENTAIRE ARTICLE PAR ARTICLE

ARTICLE 1^{er}

Cet article met à jour la liste des motifs de séjour repris au « T.I. » 202 en fonction des modifications présentes et futures de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers.

En ce qui concerne les motifs de séjour relatifs au regroupements familiaux, il y a lieu de faire une différence en fonction du statut de séjour du regroupant (la personne qui se fait accompagner ou rejoindre et qui ouvre le droit au regroupement familial). En effet, les conditions mises au regroupement familial sont différentes selon que le regroupant est un ressortissant de pays tiers, un citoyen de l'Union ou un Belge ayant ou non fait usage de son droit à la libre circulation.

A propos et pour répondre à la remarque émise par la Commission de la Protection de la Vie Privée dans le point 9 de son avis, il y a lieu de souligner qu'il s'agit des Belges qui ont séjourné plus de trois mois (long séjour) dans un autre Etat membre de l'Union européenne avant de revenir en Belgique. Cette interprétation est celle de la Cour de Justice de l'Union européenne :

« 51. Une entrave telle que celle rappelée au point 47 du présent arrêt ne se produira que lorsque le séjour du citoyen de l'Union dans l'Etat membre d'accueil est caractérisé par une effectivité suffisante pour lui permettre de développer ou de consolider une vie de famille dans cet Etat membre. Partant, l'article 21, paragraphe 1, TFUE n'exige pas que tout séjour d'un citoyen de l'Union dans l'Etat membre d'accueil accompagné d'un membre de sa famille, ressortissant d'un Etat tiers,

impliceert dat op het tijdstip van de terugkeer van die burger naar de lidstaat van zijn nationaliteit in die lidstaat aan dat familielid een afgeleid verblijfsrecht wordt toegekend.

52. In dit verband moet worden vastgesteld dat een burger van de Unie die de hem bij artikel 6, lid 1, van richtlijn 2004/38 verleende rechten uitoefent, niet de bedoeling heeft zich op zodanige wijze in het gastland te vestigen dat dit gunstig zou zijn voor het opbouwen of bestendigen van een gezinsleven in dat land. Bijgevolg weerhoudt de weigering om bij de terugkeer van de burger van de Unie naar zijn lidstaat van oorsprong een afgeleid verblijfsrecht toe te kennen aan diens familieleden die derdelander zijn, een dergelijke burger er niet van om de rechten die hij aan dat artikel 6 ontleent, uit te oefenen.

53. Een belemmering als die waarop in punt 47 van het onderhavige arrest is gewezen, dreigt zich daarentegen wel voor te doen, wanneer de burger van de Unie de rechten beoogt uit te oefenen die hij aan artikel 7, lid 1, van richtlijn 2004/38 ontleent. Een verblijf in het gastland krachtens en onder eerbiediging van de voorwaarden van artikel 7, lid 1, van die richtlijn getuigt immers in beginsel van een vestiging – en dus van een daadwerkelijk verblijf – van de burger van de Unie in dat gastland en kan hand in hand gaan met het opbouwen of bestendigen van een gezinsleven in dat gastland.

54. Wanneer er in geval van een daadwerkelijk verblijf van een burger van de Unie in het gastland krachtens en onder eerbiediging van artikel 7, leden 1 en 2, van richtlijn 2004/38, aldaar een gezinsleven is opgebouwd of bestendigd, vereist de nuttige werking van de rechten die de betrokken burger van de Unie aan artikel 21, lid 1, VWEU ontleent, dat het gezinsleven dat deze burger van de Unie er immers van worden weerhouden de lidstaat van zijn nationaliteit te verlaten om zijn recht uit te oefenen om krachtens artikel 21, lid 1, VWEU in een andere lidstaat te verblijven, omdat hij niet de zekerheid heeft dat hij in zijn land van oorsprong een gezinsleven met zijn naaste verwanten dat hij in het gastland heeft opgebouwd of bestendigd, kan voortzetten (zie in die zin arresten Eind, punten 35 en 36, en Iida, punt 70).” [Zaak C-456/12]

“(…) richtlijn 2004/38 moet in die zin worden uitgelegd dat zij er zich niet tegen verzet dat een lidstaat weigert een verblijfsrecht toe te kennen aan een derdelander die familielid is van een burger van de Unie, wanneer deze burger de nationaliteit heeft van die lidstaat en aldaar woont, maar zich in het kader van zijn beroepswerkzaamheden regelmatig naar een andere lidstaat begeeft;

artikel 45 VWEU moet in die zin worden uitgelegd dat het aan een familielid van een burger van de Unie, dat een derdelander is, een afgeleid verblijfsrecht verleent in de lidstaat waarvan die burger de nationaliteit bezit, wanneer deze burger in laatstbedoelde lidstaat woont, maar zich als werknemer in de zin van die bepaling regelmatig naar een andere lidstaat begeeft, indien de weigering om een dergelijk verblijfsrecht toe te kennen tot gevolg heeft dat de betrokken werknemer ervan wordt weerhouden de rechten die hij aan artikel 45 VWEU ontleent, daadwerkelijk uit te oefenen. Het staat aan de verwijzende rechter om dit na te gaan.” [Zaak C-457/12]

Er moet ook een onderscheid worden gemaakt tussen een verzoek tot gezinshereniging dat ingediend wordt door een onderdaan van een derde land die uitdrukkelijk naar zijn hoedanigheid van vluchteling of begunstigde van de subsidiaire bescherming verwijst, enerzijds, en een verzoek tot gezinshereniging dat ingediend wordt door een onderdaan van een derde land die trouwens een vluchteling of een begunstigde van de genoemde bescherming is, maar die daar niet naar verwijst om te genieten van het bijbehoren specifieke en “gunstige” regime, anderzijds.

De wet van 19 maart 2014 tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen heeft met name artikel 3, § 2, van de richtlijn 2004/38/EG van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2004 betreffende het recht van vrij verkeer en verblijf op het grondgebied van de lidstaten voor de burgers van de Unie en hun familieleden, tot wijziging van Verordening (EEG) nr. 1612/68 en tot intrekking van Richtlijnen 64/221/EEG, 68/360/EEG, 72/194/EEG, 73/148/EEG, 75/34/EEG, 75/35/EEG, 90/364/EEG, 90/365/EEG en 93/96/EEG in onze rechtsorde omgezet.

Deze bepaling legt aan de lidstaten de verplichting op om de binnenkomst en het verblijf van de « andere familieleden » te vergemakkelijken.

implicite nécessairement l’octroi d’un droit de séjour dérivé à ce membre de la famille dans l’État membre dont ce citoyen a la nationalité au moment du retour de celui-ci dans cet État membre.

52. À cet égard, il doit être relevé qu’un citoyen de l’Union qui exerce les droits que lui confère l’article 6, paragraphe 1, de la directive 2004/38 ne vise pas à s’installer dans l’État membre d’accueil d’une façon qui serait propice au développement ou à la consolidation d’une vie de famille dans ce dernier État membre. Dans ces conditions, le refus d’accorder, lors du retour de ce citoyen dans l’État membre dont il est originaire, un droit de séjour dérivé aux membres de la famille dudit citoyen, ressortissants d’un État tiers, ne dissuadera pas un tel citoyen d’exercer les droits qu’il tire dudit article 6.

53. En revanche, une entrave telle que celle rappelée au point 47 du présent arrêt risque de se produire lorsque le citoyen de l’Union vise à exercer les droits qu’il tire de l’article 7, paragraphe 1, de la directive 2004/38. En effet, un séjour dans l’État membre d’accueil en vertu et dans le respect des conditions énoncées à l’article 7, paragraphe 1, de ladite directive témoigne, en principe, de l’installation, et donc du caractère effectif du séjour, du citoyen de l’Union dans ce dernier État membre et il est de nature à aller de pair avec le développement ou la consolidation d’une vie de famille dans cet État membre.

54. Or, lorsque, à l’occasion d’un séjour effectif du citoyen de l’Union dans l’État membre d’accueil, en vertu et dans le respect des conditions de l’article 7, paragraphes 1 et 2, de la directive 2004/38, une vie de famille s’est développée ou consolidée dans ce dernier État membre, l’effet utile des droits que le citoyen de l’Union concerné tire de l’article 21, paragraphe 1, TFUE exige que la vie de famille que ce citoyen a menée dans l’État membre d’accueil puisse être poursuivie lors de son retour dans l’État membre dont il possède la nationalité, par l’octroi d’un droit de séjour dérivé au membre de la famille concerné, ressortissant d’un État tiers. En effet, en l’absence d’un tel droit de séjour dérivé, ce citoyen de l’Union serait dissuadé de quitter l’État membre dont il a la nationalité afin d’exercer son droit de séjour, en vertu de l’article 21, paragraphe 1, TFUE, dans un autre État membre, en raison du fait qu’il n’a pas la certitude de pouvoir poursuivre dans l’État membre dont il est originaire une vie de famille avec ses proches parents ainsi développée ou consolidée dans l’État membre d’accueil (voir, en ce sens, arrêts précités Eind, points 35 et 36, ainsi que Iida, point 70). » [Affaire C-456/12]

« (...) les dispositions de la directive 2004/38 doivent être interprétées en ce sens qu’elles ne s’opposent pas à ce qu’un État membre refuse le droit de séjour à un ressortissant d’un État tiers, membre de la famille d’un citoyen de l’Union, lorsque ledit citoyen a la nationalité dudit État membre et réside dans ce même État, mais se rend régulièrement dans un autre État membre dans le cadre de ses activités professionnelles;

l’article 45 TFUE doit être interprété en ce sens qu’il confère à un membre de la famille d’un citoyen de l’Union, ressortissant d’un État tiers, un droit de séjour dérivé dans l’État membre dont ce citoyen possède la nationalité, lorsque ledit citoyen réside dans ce dernier État, mais se rend régulièrement dans un autre État membre en tant que travailleur au sens de ladite disposition, dès lors que le refus de l’octroi d’un tel droit de séjour a un effet dissuasif sur l’exercice effectif des droits que le travailleur concerné tire de l’article 45 TFUE, ce qu’il appartient à la juridiction nationale de vérifier. » [Affaire C-457/12]

De plus, il y a lieu de faire une différence entre, d’une part, une demande de regroupement familial introduite par un ressortissant de pays tiers qui invoque expressément sa qualité de réfugié ou de bénéficiaire de la protection subsidiaire et, d’autre part, celle introduite par un ressortissant de pays tiers qui est par ailleurs réfugié ou bénéficiaire de ladite protection mais qui ne l’invoque pas pour bénéficier du régime spécifique et « favorable » qui y est attaché.

La loi du 19 mars 2014 modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l’accès au territoire, le séjour, l’établissement et l’éloignement des étrangers a notamment transposé dans notre ordre juridique l’article 3, § 2, de la directive 2004/38/CE du Parlement européen et du Conseil du 29 avril 2004 relative au droit des citoyens de l’Union et des membres de leurs familles de circuler et de séjourner librement sur le territoire des États membres, modifiant le règlement (CEE) n° 1612/68 et abrogeant les directives 64/221/CEE, 68/360/CEE, 72/194/CEE, 73/148/CEE, 75/34/CEE, 75/35/CEE, 90/364/CEE, 90/365/CEE et 93/96/CEE.

Cette disposition impose aux États membres de favoriser l’entrée et le séjour des « autres membres de la famille ».

Overeenkomstig het voorschrift van de richtlijn heeft de Belgische wetgever in de artikelen 47/1 en volgende van de wet van 15 december 1980 bepalingen met betrekking tot de drie bestaande categorieën van “andere familieleden” voorzien.

Om zich te houden aan de opmerking van de Commissie voor de Bescherming van de Persoonlijke Levenssfeer in punt 13 van haar advies en het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State zal enkel de vermelding van de andere familieleden in het “I.T.” 202 geregistreerd worden, en dit onafhankelijk van het feit of ze hun verblijf in de hoedanigheid van partner (artikel 47/1, eerste lid, 1°, van de wet van 15 december 1980), in de hoedanigheid van persoon die ten laste is of deel uitmaakt van het gezin (artikel 47/1, eerste lid, 2°, van de wet van 15 december 1980) of wegens ernstige gezondheidsredenen (artikel 47/1, eerste lid, 3°, van de wet van 15 december 1980) bekomen hebben.

Alhoewel het niet om een gezinshereniging in de eigenlijke zin van het woord gaat, is het verblijf van de andere familieleden geen autonoom recht. Het is afhankelijk van het verblijf van de “begeleide of vervoegde” burger van de Unie. Net zoals voor de redenen van verblijf die betrekking hebben op de gezinshereniging moet de registratie van het identificatienummer van het Rijksregister van de burger van de Unie die het recht op gezinshereniging opent voorzien worden.

Artikel 10 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen voorziet niet enkel dat een onderdaan van een derde land die voor een onbepaalde duur op het grondgebied van het Rijk verblijft zich door zijn familieleden kan laten begeleiden of vervoegen (§ 1, eerste lid, 4° tot 6°), maar het voorziet ook dat de volgende personen toegelaten zijn tot het verblijf :

- de vreemdeling wiens recht op verblijf erkend wordt door een internationaal verdrag, door een wet of door een koninklijk besluit (§ 1, eerste lid, 1°);
- de vreemdeling die de door het Wetboek van de Belgische nationaliteit voorziene voorwaarden om de Belgische nationaliteit te herkrijgen vervult (§ 1, eerste lid, 2°);
- de vrouw die de Belgische nationaliteit verloren heeft door haar huwelijk of ingevolge het verwerven van een vreemde nationaliteit door haar echtgenoot (§ 1, eerste lid, 3°).

Deze redenen van verblijf werden niet vermeld in het koninklijk besluit van 27 januari 2008. Deze fout moet dus hersteld worden door ze in de lijst van het « I.T. » 202 op te nemen.

Dit geldt eveneens voor de reden van verblijf « 5.2.6. Houder van toereikende bestaansmiddelen » die voortgevloeid is uit artikel 7 van de richtlijn 2004/38/EG, omgezet in artikel 40, § 4, eerste lid, 2°, van de wet van 15 december 1980.

Zoals hierboven vermeld werd werden er nieuwe Europese richtlijnen inzake verblijf goedgekeurd. Het gaat met name om de volgende richtlijnen :

- richtlijn 2014/66/EU van het Europees Parlement en de Raad van 15 mei 2014 betreffende de voorwaarden voor toegang en verblijf van onderdanen van derde landen in het kader van een overplaatsing binnen een onderneming (hierna « ICT-richtlijn »);
- richtlijn (EU) 2016/801 van het Europees Parlement en de Raad van 11 mei 2016 betreffende de voorwaarden voor toegang en verblijf van derdelanders met het oog op onderzoek, studie, stages, vrijwilligerswerk, scholierenuitwisseling, educatieve projecten of au-pairactiviteiten (hierna « herziening studentenrichtlijn »).

Dit ontwerp van koninklijk besluit voegt de door deze twee richtlijnen voorziene redenen toe aan de lijst van de redenen van verblijf van het « I.T. » 202, alhoewel ze nog niet zijn omgezet in de nationale rechtsorde (zie in dit verband het onderstaande commentaar van artikel 2).

ARTIKEL 2

Aangezien de ICT-richtlijn en de herziening van de studentenrichtlijn nog niet werden omgezet stelt dit artikel de inwerkingtreding van de redenen van verblijf die uit deze twee richtlijnen voortvloeien uit.

Bijgevolg zullen deze redenen door de gemeenten in het “I.T.” 202 kunnen worden geregistreerd wanneer de wetten die de genoemde richtlijnen omzetten in werking zullen treden.

Conformément au prescrit de la directive, le législateur belge a prévu, aux articles 47/1 et suivants, de la loi du 15 décembre 1980, des dispositions relatives aux trois catégories existantes d’« autres membres de la famille ».

Afin de se conformer à la remarque émise par la Commission de la Protection de la Vie Privée au point 13 de son avis ainsi qu’à l’avis de la section de législation du Conseil d’Etat, seule la mention des autres membres de la famille sera enregistrée dans le « T.I. » 202 et ce indépendamment qu’ils aient obtenu leur séjour en qualité de partenaire (article 47/1, alinéa 1^{er}, 1°, de la loi du 15 décembre 1980), en qualité de personne à charge ou faisant partie du ménage (article 47/1, alinéa 1^{er}, 2°, de la loi du 15 décembre 1980) ou en raison de problèmes de santé graves (article 47/1, alinéa 1^{er}, 3°, de la loi du 15 décembre 1980).

Bien qu’il ne s’agisse pas à proprement parler d’un regroupement familial, le séjour des autres membres de la famille n’est pas un droit autonome. En effet, il dépend du séjour du citoyen de l’Union « accompagné ou rejoint ». Il y a donc lieu de prévoir, comme pour les motifs de séjour se rapportant au regroupement familial, l’enregistrement du numéro d’identification du registre national du citoyen de l’Union ouvrant le droit au séjour.

L’article 10, de la loi du 15 décembre 1980 sur l’accès au territoire, le séjour, l’établissement et l’éloignement des étrangers prévoit non seulement qu’un ressortissant de pays tiers séjournant pour une durée illimitée sur le territoire du Royaume peut se faire accompagner ou rejoindre par les membres de sa famille (§ 1^{er}, alinéa 1^{er}, 4° à 6°) mais il prévoit aussi que sont admis au séjour :

- l’étranger dont le droit de séjour est reconnu par un traité international, par une loi ou par un arrêté royal (§ 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°) ;
- l’étranger qui remplit les conditions prévues par le Code de la nationalité belge pour recouvrer la nationalité belge (§ 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°) ;
- la femme qui, par son mariage ou à la suite de l’acquisition par son mari d’une nationalité étrangère, a perdu la nationalité belge (§ 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°).

Ces motifs de séjour avaient été omis lors de l’arrêté royal du 27 janvier 2008. Il y a donc lieu de réparer cette erreur en les insérant dans la liste du « T.I. » 202.

Il en est de même du motif de séjour « 5.2.6. Titulaire de moyens de subsistance suffisants » qui est issu de l’article 7, de la directive 2004/38/CE transposé à l’article 40, § 4, alinéa 1^{er}, 2°, de la loi du 15 décembre 1980.

Comme mentionné ci-dessus, de nouvelles directives européennes ont été adoptées en matière de séjour. Il s’agit notamment des directives suivantes:

- directive 2014/66/UE du Parlement européen et du Conseil du 15 mai 2014 établissant les conditions d’entrée et de séjour des ressortissants de pays tiers dans le cadre de transfert temporaire intragroupe (ci-après « directive ICT ») ;
- directive (UE) 2016/801 du Parlement européen et du Conseil du 11 mai 2016 relative aux conditions d’entrée et de séjour des ressortissants de pays tiers à des fins de recherche, d’études, de formation, de volontariat et de programmes d’échange d’élèves ou de projets éducatifs et de travail au pair (ci-après « directive étudiants refonte »).

Le présent projet d’arrêté royal insère dans la liste des motifs de séjour du « T.I. » 202 les motifs prévus par ces deux directives et ce bien qu’elles n’aient pas encore été transposées dans l’ordre juridique national. A ce sujet, voy. le commentaire de l’article 2, ci-dessous.

ARTICLE 2

Etant donné que les directives ICT et étudiants refonte n’ont pas encore été transposées, cet article diffère l’entrée en vigueur des motifs de séjour découlant de ces deux directives.

Par conséquent, ces motifs pourront être enregistrés, par les communes, dans le « T.I. » 202 lorsque les lois de transpositions desdites directives entreranno en vigueur.

Zo komen we tegemoet aan de opmerkingen die door de Commissie voor de Bescherming van de Persoonlijke Levenssfeer in de punten 14, 18 en 20 van haar advies nr. 22/2017 van 24 mei 2017 gemaakt werden.

Wij hebben de eer te zijn,

Sire,
van Uwe Majesteit,
de zeer eerbiedige
en zeer getrouwe dienaars,

De Minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken,

J. JAMBON

De Staatssecretaris voor Asiel en Migratie,

Th. FRANCKEN

Raad van State afdeling Wetgeving

Advies 61.847/2/V van 16 augustus 2017 over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 8 januari 2006 tot bepaling van de informatietypes, verbonden met de informatiegegevens bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen.

Op 7 juli 2017 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice Eerste Minister en Minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der gebouwen verzocht binnen een termijn van dertig dagen van rechtswege(*) verlengd tot 23 augustus 2017 een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 8 januari 2006 tot bepaling van de informatietypes, verbonden met de informatiegegevens bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen.

Het ontwerp is door de tweede vakantiekamer onderzocht op 16 augustus 2017. De kamer was samengesteld uit Pierre Liénardy, kamervoorzitter, Martine Baguet en Luc Detroux, staatsraden, Christian Behrendt, assessor, en Colette Gigot, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Roger Wimmer, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre Liénardy.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 16 augustus 2017.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten 'op de Raad van State', gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Artikel 1.

1. Artikel 47/1 van de wet van 15 december 1980 'betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen' waarnaar in de ontworpen rubriek "1.8.0. Andere familieleden van een burger van de Unie bedoeld in artikel 47/1 van de wet van 15 december 1980" verwezen wordt, is als volgt gesteld :

"Als andere familieleden van een burger van de Unie worden beschouwd :

- 1° de partner met wie de burger van de Unie een deugdelijk bewezen duurzame relatie heeft en die niet bedoeld wordt in artikel 40bis, § 2, 2°;
- 2° de niet in artikel 40bis, § 2, bedoelde familieleden die, in het land van herkomst, ten laste zijn of deel uitmaken van het gezin van de burger van de Unie;
- 3° de niet in artikel 40bis, § 2, bedoelde familieleden die wegens ernstige gezondheidsredenen een persoonlijke verzorging door de burger van de Unie strikt behoeven."

Door de vermelding in het Rijksregister van informatie over de verblijfssituatie van een persoon waaruit blijkt dat die persoon gemachtigd is tot een verblijf om de reden vermeld in rubriek "1.8.3. Persoonlijke verzorging door de burger van de Unie" zal dus informatie verstrekt worden over de gezondheid van die persoon, aangezien de vermelding van die rubriek enkel betrekking kan hebben op personen die ernstige gezondheidsproblemen hebben.

De la sorte, nous rencontrons les remarques émises par la Commission de la Protection de la Vie Privée aux points 14, 18 et 20 de son avis n° 22/2017 du 24 mai 2017.

Nous avons l'honneur d'être,

Sire,
de Votre Majesté,
les très respectueux
et très fidèles serviteurs,

Le Ministre de la Sécurité et de l'Intérieur,

J. JAMBON

Le Secrétaire d'Etat à l'Asile et la Migration,

Th. FRANCKEN

Conseil d'État section de législation

Avis n° 61.847/2/V du 16 août 2017 sur un projet d'arrêté royal modifiant l'arrêté royal du 8 janvier 2006 déterminant les types d'information associés aux informations visées à l'article 3, alinéa 1^{er}, de la loi du 8 août 1983 organisant un Registre national des personnes physiques.

Le 7 juillet 2017, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Vice-Premier Ministre et Ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de la Régie des bâtiments à communiquer un avis dans un délai de trente jours prorogé de plein droit(*) jusqu'au 23 août 2017, sur un projet d'arrêté royal modifiant l'arrêté royal du 8 janvier 2006 déterminant les types d'information associés aux informations visées à l'article 3, alinéa 1^{er}, de la loi du 8 août 1983 organisant un Registre national des personnes physiques.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre des vacances le 16 août 2017. La chambre était composée de Pierre Liénardy, président de chambre, Martine Baguet et Luc Detroux, conseillers d'État, Christian Behrendt, assesseur, et Colette Gigot, greffier.

Le rapport a été présenté par Roger Wimmer, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre Liénardy.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 16 août 2017.

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

Article 1^{er}.

1. L'article 47/1 de la loi du 15 décembre 1980 'sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers', auquel la rubrique « 1.8.0. Autres membres de la famille d'un citoyen de l'Union visée à l'article 47/1 de la loi du 15 décembre 1980 » en projet se réfère, est rédigé comme suit :

« Sont considérés comme autres membres de la famille d'un citoyen de l'Union :

- 1° le partenaire avec lequel le citoyen de l'Union a une relation durable dûment attestée, et qui n'est pas visé par l'article 40bis, § 2, 2° ;
- 2° les membres de la famille, non visés à l'article 40bis, § 2, qui, dans le pays de provenance, sont à charge ou font partie du ménage du citoyen de l'Union ;
- 3° les membres de la famille, non visés à l'article 40bis, § 2, dont le citoyen de l'Union doit impérativement et personnellement s'occuper en raison de problèmes de santé graves ».

L'indication dans le registre national de l'information relative à la situation de séjour d'une personne et selon laquelle cette personne est autorisée à séjourner pour la raison reprise sous la rubrique « 1.8.3. Occupation personnelle par le citoyen de l'Union » donnera donc une information sur la santé de cette personne, puisque la mention de cette rubrique ne peut que concerner des personnes ayant « des problèmes de santé graves ».

Gelet op artikel 7, § 2, van de wet van 8 december 1992 'tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens', wordt de steller van het ontwerp verzocht om in het verslag aan de Koning te verduidelijken om welke redenen van zwaarwegend algemeen belang de drie in het voormelde artikel 47/1 omschreven categorieën van "andere familieleden van een burger van de Unie" afzonderlijk in het Rijksregister opgenomen moeten worden, aangezien door die precisering informatie verstrekt zal worden over de gezondheid van de personen van wie specifiek vermeld wordt dat ze tot de derde categorie behoren.

2. In de Franse tekst van artikel 1, 4°, schrijve men in de ontworpen rubriek 1.9.0 "au titre de son droit à la libre circulation".

De griffier,
Colette GIGOT

De voorzitter,
Pierre Liénardy

Nota

(*)Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, in fine, van de wetten 'op de Raad van State', gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege verlengd wordt met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus.

31 JANUARI 2018. — Koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 8 januari 2006 tot bepaling van de informatietypes, verbonden met de informatiegegevens bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen

FILIP, Koning der Belgen,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op de Grondwet, artikel 108;

Gelet op de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen, artikel 3, eerste lid, 14°;

Gelet op het koninklijk besluit van 8 januari 2006 tot bepaling van de informatietypes, verbonden met de informatiegegevens bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen;

Gelet op het advies nr. 22/2017 van de Commissie voor de Bescherming van de Persoonlijke Levenssfeer, gegeven op 24 mei 2017;

Gelet op het advies 61.847/2/V van de Raad van State, gegeven op 16 augustus 2017, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Op de voordracht van de Minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken en van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

Artikel 1. In artikel 1, eerste lid, 14°, vierde streepje, van het koninklijk besluit van 8 januari 2006 tot bepaling van de informatietypes, verbonden met de informatiegegevens bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen, ingevoegd door het koninklijk besluit van 27 januari 2008 en gewijzigd door het koninklijk besluit van 9 maart 2017, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

- 1° in 1.0.0 worden de woorden « en adoptie » vervangen door de woorden « , adoptie en andere familieleden » ;
- 2° 1.1.0. wordt aangevuld met de woorden « (behalve een vluchteling of een begunstigde van de subsidiaire bescherming) » ;
- 3° 1.3.0 wordt aangevuld met de woorden « die geen gebruik heeft gemaakt van zijn recht op vrij verkeer » ;
- 4° na 1.5.0. worden 1.6.0., 1.6.1., 1.6.2., 1.6.3., 1.7.0., 1.7.1., 1.7.2., 1.7.3., 1.8.0., 1.8.1., 1.8.2., 1.8.3., 1.9.0., 1.9.1., 1.9.2. en 1.9.3. ingevoegd, luidende :

« 1.6.0. Gezinshereniging met een vluchteling

1.6.1. Echtgenoot/partner

1.6.2. Ascendent

1.6.3. Descendent

Compte tenu de l'article 7, § 2, de la loi du 8 décembre 1992 'relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel', l'auteur du projet est invité à mieux préciser dans le rapport au Roi les motifs d'intérêt public importants pour lesquels il est nécessaire de faire figurer distinctement dans le registre national les trois catégories, définies à l'article 47/1 précité, des « autres membres de la famille d'un citoyen de l'Union », puisque cette précision constituera pour les personnes dont il sera mentionné précisément qu'elles relèvent de la troisième catégorie, une information relative à leur santé.

2. À l'article 1^{er}, 4°, au 1.9.0 en projet, il y a lieu d'écrire « au titre de son droit à la libre circulation » dans le texte français.

Le greffier,
Colette GIGOT

Le président,
Pierre Liénardy

Note

(*) Ce délai résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, in fine, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973 qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juillet au 31 juillet ou lorsqu'il expire entre le 15 juillet et le 15 août.

31 JANVIER 2018. — Arrêté royal modifiant l'arrêté royal du 8 janvier 2006 déterminant les types d'information associés aux informations visées à l'article 3, alinéa 1^{er}, de la loi du 8 août 1983 organisant un Registre national des personnes physiques

PHILIPPE, Roi des Belges,

A tous, présents et à venir, Salut.

Vu la Constitution, l'article 108 ;

Vu la loi du 8 août 1983 organisant un registre national des personnes physiques, l'article 3, alinéa 1^{er}, 14° ;

Vu l'arrêté royal du 8 janvier 2006 déterminant les types d'information associés aux informations visées à l'article 3, alinéa 1^{er}, de la loi du 8 août 1983 organisant un Registre national des personnes physiques ;

Vu l'avis n° 22/2017 de la Commission de la Protection de la Vie Privée, donné le 24 mai 2017 ;

Vu l'avis 61.847/2/V du Conseil d'Etat, donné le 16 août 2017, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973 ;

Sur proposition du Ministre de la Sécurité et de l'Intérieur et du Secrétaire d'Etat à l'Asile et la Migration,

Nous avons arrêté et arrêtons :

Article 1^{er}. A l'article 1^{er}, alinéa 1^{er}, 14°, quatrième tiret, de l'arrêté royal du 8 janvier 2006 déterminant les types d'information associés aux informations visées à l'article 3, alinéa 1^{er}, de la loi du 8 août 1983 organisant un Registre national des personnes physiques, inséré par l'arrêté royal du 27 janvier 2008 et modifié par l'arrêté royal du 9 mars 2017, les modifications suivantes sont apportées:

- 1° dans le 1.0.0 les mots « et adoption » sont remplacés par les mots « , adoption et autres membres de la famille » ;
- 2° le 1.1.0. est complété par les mots « (sauf un réfugié ou un bénéficiaire de la protection subsidiaire) » ;
- 3° le 1.3.0 est complété par les mots « n'ayant pas fait usage de son droit à la libre circulation » ;
- 4° après le 1.5.0., sont insérés les 1.6.0., 1.6.1., 1.6.2., 1.6.3., 1.7.0., 1.7.1., 1.7.2., 1.7.3., 1.8.0., 1.8.1., 1.8.2., 1.8.3., 1.9.0., 1.9.1., 1.9.2. et 1.9.3., rédigés comme suit:

« 1.6.0. Regroupement familial avec un réfugié

1.6.1. Epoux/partenaire

1.6.2. Ascendant

1.6.3. Descendant

- 1.7.0. Gezinsshereniging met een begunstigde van de subsidiaire bescherming
- 1.7.1. Echtgenoot/partner
- 1.7.2. Ascendent
- 1.7.3. Descendent
- 1.8.0. Andere familieleden van een burger van de Unie bedoeld in artikel 47/1 van de wet van 15 december 1980
- 1.9.0. Gezinsshereniging met een Belg die op basis van zijn recht op vrij verkeer meer dan drie maanden in een andere lidstaat van de Europese Unie verbleven heeft
- 1.9.1. Echtgenoot/partner
- 1.9.2. Ascendent
- 1.9.3. Descendent » ;
- 5° tussen 4.1.6. en 4.2.0. worden 4.1.7., 4.1.8. en 4.1.9. ingevoegd, luidende :
- « 4.1.7. Gedetacheerde werknemer - Kaderlid
- 4.1.8. Gedetacheerde werknemer – Expert
- 4.1.9. Gedetacheerde werknemer – Stagiair » ;
- 6° tussen 5.1.1. en 5.2.0 worden 5.1.2, 5.1.3, 5.1.4 en 5.1.5 ingevoegd, luidende :
- « 5.1.2. Recht op verblijf erkend door internationaal verdrag (artikel 10, § 1, eerste lid, 1°, van de wet van 15 december 1980)
- 5.1.3. Wettelijke voorwaarden voor het verkrijgen van de nationaliteit (artikel 10, § 1, eerste lid, 2°, van de wet van 15 december 1980)
- 5.1.4. Verlies van de Belgische nationaliteit door huwelijk (artikel 10, § 1, eerste lid, 3°, van de wet van 15 december 1980)
- 5.1.5. Vrijwilligerswerk » ;
- 7° tussen 5.2.5. en 6.0.0. wordt 5.2.6. ingevoegd, luidende :
- « 5.2.6. Houder van toereikende bestaansmiddelen » ;
- 8° tussen 6.1.2. en 6.2.0. worden 6.1.3., 6.1.4. en 6.1.5. ingevoegd, luidende :
- « 6.1.3. Stagiair
- 6.1.4. Leerling
- 6.1.5. Au pair » ;
- 9° tussen 8.2.0. en 9.9.9. worden 0.0.0., 0.1.0., 0.1.1., 0.1.2., 0.1.3., 0.2.0. en 0.3.0. ingevoegd, luidende:
- « 0.0.0. Mobiliteit
- 0.1.0. Gedetacheerde werknemer
- 0.1.1. Kaderlid
- 0.1.2. Expert
- 0.1.3. Stagiair
- 0.2.0. Onderzoeker
- 0.3.0. Student » ;
- 10° de woorden « die het recht op gezinsshereniging opent » worden vervangen door de woorden « die het recht op gezinsshereniging opent of die de andere familieleden in staat stelt om tot een verblijf te worden gemachtigd ».
- 1.7.0. Regroupement familial avec un bénéficiaire de la protection subsidiaire
- 1.7.1. Epoux/partenaire
- 1.7.2. Ascendant
- 1.7.3. Descendant
- 1.8.0. Autres membres de la famille d'un citoyen de l'Union visés à l'article 47/1, de la loi du 15 décembre 1980
- 1.9.0. Regroupement familial avec un Belge ayant séjourné plus de trois mois dans un autre Etat membre de l'Union européenne au titre de son droit à la libre circulation
- 1.9.1. Epoux/partenaire
- 1.9.2. Ascendant
- 1.9.3. Descendant » ;
- 5° entre le 4.1.6. et le 4.2.0., sont insérés les 4.1.7., 4.1.8. et 4.1.9., rédigés comme suit:
- « 4.1.7. Travailleur détaché - Cadre
- 4.1.8. Travailleur détaché - Expert
- 4.1.9. Travailleur détaché - Stagiaire » ;
- 6° entre le 5.1.1. et le 5.2.0., sont insérés les 5.1.2, 5.1.3, 5.1.4 et 5.1.5, rédigés comme suit:
- « 5.1.2. Droit de séjour reconnu par traité international (article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, de la loi du 15 décembre 1980)
- 5.1.3. Conditions légales pour acquérir la nationalité (article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, de la loi du 15 décembre 1980)
- 5.1.4. Perte de la nationalité belge par mariage (article 10, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, de la loi du 15 décembre 1980)
- 5.1.5. Volontariat » ;
- 7° entre le 5.2.5. et le 6.0.0., est inséré le 5.2.6., rédigé comme suit :
- « 5.2.6. Titulaire de moyens de subsistance suffisants » ;
- 8° entre le 6.1.2. et le 6.2.0., sont insérés les 6.1.3., 6.1.4. et 6.1.5. rédigés comme suit :
- « 6.1.3. Stagiaire
- 6.1.4. Elève
- 6.1.5. Au pair » ;
- 9° entre le 8.2.0. et le 9.9.9., sont insérés le, 0.0.0., 0.1.0., 0.1.1., 0.1.2., 0.1.3., 0.2.0. et 0.3.0., rédigés comme suit:
- « 0.0.0. Mobilité
- 0.1.0. Travailleur détaché
- 0.1.1. Cadre
- 0.1.2. Expert
- 0.1.3. Stagiaire
- 0.2.0. Chercheur
- 0.3.0. Etudiant » ;
- 10° les mots « qui ouvre le droit au regroupement familial » sont remplacés par les mots « qui ouvre le droit au regroupement familial ou qui permet aux autres membres de la famille d'être autorisés au séjour ».

Art. 2. Artikel 1, eerste lid, 5°, en de codes die voorzien worden in rubriek 0.1.0., ingevoegd door artikel 1, eerste lid, 9°, van dit koninklijk besluit treden in werking op de dag van de inwerkingtreding van de wet die de richtlijn 2014/66/EU van het Europees Parlement en de Raad van 15 mei 2014 betreffende de voorwaarden voor toegang en verblijf van onderdanen van derde landen in het kader van een overplaatsing binnen een onderneming in de Belgische rechtsorde zal omzetten.

De code 5.1.5., ingevoegd door artikel 1, eerste lid, 6°, artikel 1, eerste lid, 8° en de codes 0.2.0. en 0.3.0., ingevoegd door artikel 1, eerste lid, 9°, van dit besluit treden in werking op de dag van de inwerkingtreding van de wet die de richtlijn (EU) 2016/801 van het Europees Parlement en de Raad van 11 mei 2016 betreffende de voorwaarden voor toegang en verblijf van derdelanders met het oog op onderzoek, studie, stages, vrijwilligerswerk, scholierenuitwisseling, educatieve projecten of au-pairactiviteiten in de Belgische rechtsorde zal omzetten.

Art. 2. L'article 1^{er}, alinéa 1^{er}, 5°, et les codes prévus à la rubrique 0.1.0. inséré par l'article 1^{er}, alinéa 1^{er}, 9°, du présent arrêté royal entrent en vigueur le jour de l'entrée en vigueur de la loi qui transposera dans l'ordre juridique belge la directive 2014/66/UE du Parlement européen et du Conseil du 15 mai 2014 établissant les conditions d'entrée et de séjour des ressortissants de pays tiers dans le cadre de transfert temporaire intragroupe.

Le code 5.1.5. inséré par l'article 1^{er}, alinéa 1^{er}, 6°, l'article 1^{er}, alinéa 1^{er}, 8° et les codes 0.2.0. et 0.3.0. insérés par l'article 1^{er}, alinéa 1^{er}, 9°, du présent arrêté entrent en vigueur le jour de l'entrée en vigueur de la loi qui transposera dans l'ordre juridique belge la directive (UE) 2016/801 du Parlement européen et du Conseil du 11 mai 2016 relative aux conditions d'entrée et de séjour des ressortissants de pays tiers à des fins de recherche, d'études, de formation, de volontariat et de programmes d'échange d'élèves ou de projets éducatifs et de travail au pair.

Art. 3. De minister die bevoegd is voor Binnenlandse Zaken en de minister die bevoegd is voor de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen zijn, ieder wat hem betreft, belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, 31 januari 2018.

FILIP

Van Koningswege :

De Minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken,
J. JAMBON
De Staatssecretaris voor Asiel en Migratie,
Th. FRANCKEN

Art. 3. Le ministre qui a l'Intérieur dans ses attributions et le ministre qui a l'Accès au territoire, le Séjour, l'Etablissement et l'Eloignement des étrangers dans ses attributions sont chargés, chacun en ce qui le concerne, de l'exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 31 janvier 2018.

PHILIPPE

Par le Roi :

Le Ministre de la Sécurité et de l'Intérieur,
J. JAMBON
Le Secrétaire d'Etat à l'Asile et la Migration,
Th. FRANCKEN

**FEDERALE OVERHEIDSDIENST WERKGELEGENHEID,
ARBEID EN SOCIAAL OVERLEG**

[2017/206899]

15 APRIL 2018. — Koninklijk besluit waarbij algemeen verbindend wordt verklaard de collectieve arbeidsovereenkomst van 6 september 2017, gesloten in het Paritair Comité voor het huiden- en lederbedrijf en vervangingsproducten, tot oprichting van een fonds voor bestaanszekerheid en tot vaststelling van de statuten ervan (1)

FILIP, Koning der Belgen,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op de wet van 5 december 1968 betreffende de collectieve arbeidsovereenkomsten en de paritaire comités, inzonderheid op artikel 28;

Gelet op het verzoek van het Paritair Comité voor het huiden- en lederbedrijf en vervangingsproducten;

Op de voordracht van de Minister van Werk,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

Artikel 1. Algemeen verbindend wordt verklaard de als bijlage overgenomen collectieve arbeidsovereenkomst van 6 september 2017, gesloten in het Paritair Comité voor het huiden- en lederbedrijf en vervangingsproducten, tot oprichting van een fonds voor bestaanszekerheid en tot vaststelling van de statuten ervan.

Art. 2. De minister bevoegd voor Werk is belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, 15 april 2018.

FILIP

Van Koningswege :

De Minister van Werk,
K. PEETERS

Nota

(1) Verwijzing naar het *Belgisch Staatsblad* :
Wet van 5 december 1968, *Belgisch Staatsblad* van 15 januari 1969.

Bijlage

**Paritair Comité voor het huiden- en lederbedrijf en
vervangingsproducten**

Collectieve arbeidsovereenkomst van 6 september 2017

Oprichting van een fonds voor bestaanszekerheid en vaststelling van de statuten ervan (Overeenkomst geregistreerd op 5 oktober 2017 onder het nummer 141737/CO/128)

Voorafgaande situering

Dit fonds voor bestaanszekerheid wordt opgericht met het oog op het verhogen van de efficiëntie en met het oog op de fusie van de fondsen voor bestaanszekerheid uit de verschillende paritaire subcomités die vallen onder het Paritair Comité voor het huiden- en lederbedrijf en vervangingsproducten.

**SERVICE PUBLIC FEDERAL EMPLOI,
TRAVAIL ET CONCERTATION SOCIALE**

[2017/206899]

15 AVRIL 2018. — Arrêté royal rendant obligatoire la convention collective de travail du 6 septembre 2017, conclue au sein de la Commission paritaire de l'industrie des cuirs et peaux et des produits de remplacement, instituant un fonds de sécurité d'existence et en fixant les statuts (1)

PHILIPPE, Roi des Belges,

A tous, présents et à venir, Salut.

Vu la loi du 5 décembre 1968 sur les conventions collectives de travail et les commissions paritaires, notamment l'article 28;

Vu la demande de la Commission paritaire de l'industrie des cuirs et peaux et des produits de remplacement;

Sur la proposition du Ministre de l'Emploi,

Nous avons arrêté et arrêtons :

Article 1^{er}. Est rendue obligatoire la convention collective de travail du 6 septembre 2017, reprise en annexe, conclue au sein de la Commission paritaire de l'industrie des cuirs et peaux et des produits de remplacement, instituant un fonds de sécurité d'existence et en fixant les statuts.

Art. 2. Le ministre qui a l'Emploi dans ses attributions est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 15 avril 2018.

PHILIPPE

Par le Roi :

Le Ministre de l'Emploi,
K. PEETERS

Note

(1) Référence au *Moniteur belge* :
Loi du 5 décembre 1968, *Moniteur belge* du 15 janvier 1969.

Annexe

**Commission paritaire de l'industrie des cuirs et peaux et
des produits de remplacement**

Convention collective de travail du 6 septembre 2017

Institution d'un fonds de sécurité d'existence et fixation de ses statuts (Convention enregistrée le 5 octobre 2017 sous le numéro 141737/CO/128)

Contexte préalable

Ce fonds de sécurité d'existence est créé afin d'augmenter l'efficacité et en prévision de la fusion des fonds de sécurité d'existence des différentes sous-commissions paritaires qui relèvent de la Commission paritaire de l'industrie des cuirs et peaux et des produits de remplacement.