

WETTEN, DECRETEN, ORDONNANTIES EN VERORDENINGEN LOIS, DECRETS, ORDONNANCES ET REGLEMENTS

GRONDWETTELIJK HOF

[2015/206076]

Uittreksel uit arrest nr. 178/2015 van 17 december 2015

Rolnummer : 6056

In zake : het beroep tot gedeeltelijke vernietiging van de wet van 11 februari 2014 houdende diverse maatregelen ter verbetering van de invordering van de vermogensstraffen en de gerechtskosten in strafzaken (I) en van de wet van 11 februari 2014 houdende diverse maatregelen ter verbetering van de invordering van de vermogensstraffen en de gerechtskosten in strafzaken (II), ingesteld door de Orde van Vlaamse balies en Dominique Matthys.

Het Grondwettelijk Hof,

samengesteld uit de voorzitters A. Alen en J. Spreutels, en de rechters E. De Groot, L. Lavrysen, J.-P. Snappe, J.-P. Moerman, E. Derycke, P. Nihoul, T. Giet en R. Leysen, bijgestaan door de griffier F. Meersschaut, onder voorzitterschap van voorzitter A. Alen,

wijst na beraad het volgende arrest :

I. Onderwerp van het beroep en rechtspleging

Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 6 oktober 2014 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 8 oktober 2014, is beroep tot gedeeltelijke vernietiging ingesteld van de wet van 11 februari 2014 houdende diverse maatregelen ter verbetering van de invordering van de vermogensstraffen en de gerechtskosten in strafzaken (I) en van de wet van 11 februari 2014 houdende diverse maatregelen ter verbetering van de invordering van de vermogensstraffen en de gerechtskosten in strafzaken (II) (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 8 april 2014), door de Orde van Vlaamse balies en Dominique Matthys, bijgestaan en vertegenwoordigd door Mr. P. Traest, advocaat bij de balie te Antwerpen.

(...)

II. In rechte

(...)

Ten aanzien van de bestreden wetten

B.1. De verzoekende partijen vorderen de vernietiging van de artikelen 4, 19, 21 en 27 tot 33 van de wet van 11 februari 2014 houdende diverse maatregelen ter verbetering van de invordering van de vermogensstraffen en de gerechtskosten in strafzaken (I) (hierna : wet van 11 februari 2014 (I)), alsook van de artikelen 3, 5, 6, 11 en 12 van de wet van 11 februari 2014 houdende diverse maatregelen ter verbetering van de invordering van de vermogensstraffen en de gerechtskosten in strafzaken (II) (hierna : wet van 11 februari 2014 (II)).

B.2.1. De wetten van 11 februari 2014 beogen de invordering van de vermogensstraffen en van de gerechtskosten in strafzaken te verbeteren. Naast budgettaire overwegingen wil de wetgever de strafuitvoering meer geloofwaardigheid geven door ervoor te zorgen dat « misdad niet loont » en wil hij tevens het afschrikkend effect van strafsancities versterken. Het kaalplukken van criminele vermogens wordt daarbij van groot belang geacht (*Parl. St.*, Kamer, 2012-2013, DOC 53-2934/001 en DOC 53-2935/001, pp. 5-6; *Parl. St.*, Senaat, 2013-2014, nr. 5-2405/2, p. 2).

B.2.2. Om die doelstelling te bereiken, wordt een nieuw onderzoek in de fase van de strafuitvoering ingevoerd : het strafrechtelijk uitvoeringsonderzoek (hierna : SUO). Dat bijzondere vermogensonderzoek is volgens de wetgever in de eerste plaats vereist omdat er geen afdoende wettelijke instrumenten zijn om effectief en efficiënt op te treden tegen een veroordeelde die zich insolvent maakt door eigendommen over te hevelen naar familieleden, naar patrimoniale vennootschappen of naar het buitenland. De bevoegde fiscale administratie zou niet beschikken over adequate middelen om inlichtingen te verzamelen over de vermogenssituatie van de veroordeelde of van de derden bedoeld in artikel 464/1, § 3, van het Wetboek van strafvordering die wetens en willens samenspannen met de veroordeelde om zijn vermogen te onttrekken aan de strafuitvoering. In de tweede plaats acht de wetgever de wettelijke basis voor het gebruik van dwangmiddelen door politiediensten en door het openbaar ministerie in de fase van de strafuitvoering, die een inbreuk vormen op het recht op privéleven, de onschendbaarheid van de woning of het eigendomsrecht van de veroordeelde of van derden, onvoldoende duidelijk (*Parl. St.*, Kamer, 2012-2013, DOC 53-2934/001 en DOC 53-2935/001, pp. 7-8).

B.3.1. Het SUO is het geheel van handelingen dat strekt tot de opsporing, de identificatie en de inbeslagneming van het vermogen waarop de veroordeling tot betaling van een geldboete, een bijzondere verbeurdverklaring of de gerechtskosten kan worden uitgevoerd (artikel 464/1, § 1, van het Wetboek van strafvordering). Dat onderzoek betreft, enerzijds, het verzamelen van inlichtingen over de vermogenssituatie van de veroordeelde en van de derden die wetens en willens met de veroordeelde samenspannen om zijn vermogen te onttrekken aan de tenuitvoerlegging van de uitvoerbare veroordelingen (hierna : derden bedoeld in artikel 464/1, § 3, van het Wetboek van strafvordering) en, anderzijds, de inbeslagneming van de dragers die deze informatie bevatten en van de vermogensbestanddelen waarop de veroordeling kan worden uitgevoerd (*Parl. St.*, Kamer, 2012-2013, DOC 53-2934/001 en DOC 53-2935/001, pp. 8-10).

B.3.2. Het strafrechtelijk uitvoeringsonderzoek wordt gevoerd door en onder de leiding en het gezag van het openbaar ministerie of, via delegatie, door het Centraal Orgaan voor de Inbeslagneming en de Verbeurdverklaring (hierna : COIV). In beginsel is het strafrechtelijk uitvoeringsonderzoek geheim om de efficiëntie van de uitvoeringshandelingen te waarborgen. Het onderzoek heeft ook een subsidiair karakter. Het kan pas worden geopend nadat de wanbetaling is vastgesteld door het openbaar ministerie, dat bevoegd is voor de tenuitvoerlegging van de veroordeling, of door de ambtenaar van de FOD Financiën, die bevoegd is voor de inning en de invordering van die schulden (*Parl. St.*, Kamer, 2012-2013, DOC 53-2934/001 en DOC 53-2935/001, pp. 8-10 en 13). De kosten van het strafrechtelijk uitvoeringsonderzoek komen in principe ten laste van de veroordeelde, behalve wanneer die kosten het gevolg zijn van onregelmatige uitvoeringshandelingen en zij kennelijk niet te wijten zijn aan het persoonlijk gedrag van de veroordeelde. Het strafrechtelijk uitvoeringsonderzoek eindigt wanneer de verbeurdverklaarde geldsommen, strafrechtelijke geldboeten en gerechtskosten volledig zijn betaald of ingevorderd of wanneer de straf tenietgaat (*ibid.*, p. 23). Tegen de beslissing van het bevoegde openbaar ministerie om een SUO te openen of op te dragen aan het COIV kan geen rechtsmiddel worden ingesteld (artikel 464/4, § 1, van het Wetboek van strafvordering).

B.3.3. De magistraat van het openbaar ministerie die het strafrechtelijk uitvoeringsonderzoek voert (hierna : SUO-magistraat), beschikt over drie soorten bevoegdheden : de gewone uitvoeringshandelingen, de specifieke uitvoeringshandelingen en de inbeslagneming.

Ten eerste kan de SUO-magistraat elke uitvoeringshandeling verrichten of laten verrichten die als onderzoekshandeling toegelaten is in het raam van een opsporingsonderzoek (artikel 28bis van het Wetboek van strafvordering), mits die handeling kan bijdragen tot het bereiken van het doel van het strafrechtelijk uitvoeringsonderzoek (artikelen 464/5 tot 464/18 van het Wetboek van strafvordering). Die gewone uitvoeringshandelingen betreffen onder meer het verhoren van de veroordeelde, van de derden bedoeld in artikel 464/1, § 3, van het Wetboek van strafvordering en van getuigen, de aanwijzing van een technisch adviseur, de huiszoeking met toestemming, het betreden van een voor het publiek toegankelijke plaats, het opvragen van bankgegevens en de observatie. Deze opsomming van de gewone uitvoeringshandelingen in de wet van 11 februari 2014 (I) is niet limitatief. Andere uitvoeringshandelingen die van belang zijn voor het SUO blijven mogelijk, zolang ze geen inbreuk vormen op grondrechten of dwangmiddelen vereisen. Het nemen van vrijheidsberovende maatregelen is evenwel door de wet uitgesloten.

Ten tweede kan de SUO-magistraat ook specifieke uitvoeringshandelingen stellen, zoals een huiszoeking zonder toestemming, een zoeking in een informaticasysteem, het opsporen en lokaliseren van elektronische communicatie, de interceptie en de opname van privécommunicatie en privéelektronische communicatie, de observatie ten aanzien van een woning en de voorlopige maatregelen ten aanzien van de veroordeelde of de derden bedoeld in artikel 464/1, § 3, van het Wetboek van strafvordering als rechtspersoon (artikelen 464/19 tot 464/28 van het Wetboek van strafvordering). De specifieke uitvoeringshandelingen zijn op limitatieve wijze opgesomd en omschreven in de wet van 11 februari 2014 (I) en zijn slechts toegelaten mits een voorafgaande machtiging van de strafuitvoeringsrechter (artikel 464/20 van het Wetboek van strafvordering).

Ten derde kunnen de SUO-magistraat of de betrokken politieambtenaren alle inbeslagnemingen verrichten die kunnen bijdragen tot het bereiken van het doel van het strafrechtelijk uitvoeringsonderzoek (artikelen 464/29 tot 464/38 van het Wetboek van Strafvoeding). Die in beslag genomen goederen kunnen vervolgens worden verkocht om de schulden van de veroordeelde aan te zuiveren.

B.3.4. De wetgever beklemtoont dat het zwaartepunt van het strafrechtelijk uitvoeringsonderzoek bij het openbaar ministerie ligt en dat in een beperkte rechterlijke controle wordt voorzien voor de aanwending van specifiek omschreven dwangmiddelen (*Parl. St.*, Kamer, 2012-2013, DOC 53-2934/001 en DOC 53-2935/001, pp. 15-17; *Parl. St.*, Senaat, 2013-2014, nr. 5-2405/2, pp. 2-3).

B.3.5. Artikel 1 van het koninklijk besluit van 25 april 2014 tot uitvoering van artikel 464/4, § 1, van het Wetboek van strafvordering (*Belgisch Staatsblad*, 30 mei 2014) bepaalt dat een SUO kan worden geopend indien :

« 1° de veroordeelde schuldig is verklaard aan ten minste één misdrijf dat op het tijdstip van de definitieve veroordeling kan gestraft worden met een correctionele hoofdgevangenisstraf van een jaar of een zwaardere straf, en

2° het saldo van de verschuldigde nog in te vorderen verbeurdverklaarde geldsommen, strafrechtelijke geldboeten en gerechtskosten in strafzaken op de dag van de opening van het strafrechtelijk uitvoeringsonderzoek in totaal ten minste 10 000 EUR bedraagt ».

Ten aanzien van de excepties opgeworpen door de Ministerraad

B.4. In hun middelen voeren de verzoekende partijen de schending aan van de artikelen 10, 11, 13, 15 en 22 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met de artikelen 6 en 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.

B.5.1. Het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie sluit niet uit dat een verschil in behandeling tussen categorieën van personen wordt ingesteld, voor zover dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is.

Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld rekening houdend met het doel en de gevolgen van de betwiste maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen; het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie is geschonden wanneer vaststaat dat er geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.

B.5.2. Artikel 13 van de Grondwet bepaalt :

« Niemand kan tegen zijn wil worden afgetrokken van de rechter die de wet hem toekent ».

B.5.3. Artikel 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens bepaalt :

« 1. Bij het vaststellen van zijn burgerlijke rechten en verplichtingen of bij het bepalen van de gegrondheid van een tegen hem ingestelde strafvervolgning heeft eenieder recht op een eerlijke en openbare behandeling van zijn zaak, binnen een redelijke termijn, door een onafhankelijke en onpartijdige rechterlijke instantie welke bij de wet is ingesteld. Het vonnis moet in het openbaar worden gewezen maar de toegang tot de rechtszaal kan aan de pers en het publiek worden ontzegd gedurende het gehele proces of een deel daarvan, in het belang van de goede zeden, van de openbare orde of 's lands veiligheid in een democratische samenleving, wanneer de belangen van minderjarigen of de bescherming van het privé leven van partijen bij het proces dit eisen of, in die mate als door de rechter onder bepaalde omstandigheden strikt noodzakelijk wordt geoordeeld, wanneer openbaarmaking de belangen van de rechtspraak zou schaden.

2. Eenieder, die wegens een strafbaar feit wordt vervolgd wordt voor onschuldig gehouden totdat zijn schuld volgens de wet bewezen wordt.

3. Eenieder, die wegens een strafbaar feit wordt vervolgd, heeft ten minste de volgende rechten :

a) onverwijld, in een taal welke hij verstaat, en in bijzonderheden, op de hoogte te worden gesteld van de aard en de reden van de tegen hem ingebrachte beschuldiging;

b) te beschikken over voldoende tijd en faciliteiten welke nodig zijn voor de voorbereiding van zijn verdediging;

c) zichzelf te verdedigen of de bijstand te hebben van een raadsman naar zijn keuze, of, indien hij niet over voldoende middelen beschikt om een raadsman te bekostigen, kosteloos door een toegevoegd advocaat te kunnen worden bijgestaan, indien het belang van de rechtspraak dit eist;

d) de getuigen *à charge* te ondervragen of doen ondervragen en het oproepen en de ondervraging van getuigen *à décharge* te doen geschieden op dezelfde voorwaarden als het geval is met de getuigen *à charge*;

e) zich kosteloos te doen bijstaan door een tolk, indien hij de taal welke ter zitting wordt gebezigd niet verstaat of niet spreekt ».

B.5.4. Artikel 15 van de Grondwet bepaalt :

« De woning is onschendbaar; geen huiszoeking kan plaatshebben dan in de gevallen die de wet bepaalt en in de vorm die zij voorschrijft ».

B.5.5. Artikel 22 van de Grondwet bepaalt :

« Ieder heeft recht op eerbiediging van zijn privéleven en zijn gezinsleven, behoudens in de gevallen en onder de voorwaarden door de wet bepaald.

De wet, het decreet of de in artikel 134 bedoelde regel waarborgen de bescherming van dat recht ».

B.5.6. Artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens bepaalt :

« 1. Eenieder heeft recht op eerbiediging van zijn privéleven, zijn gezinsleven, zijn huis en zijn briefwisseling.

2. Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan met betrekking tot de uitoefening van dit recht dan voor zover bij de wet is voorzien en in een democratische samenleving nodig is in het belang van 's lands veiligheid, de openbare veiligheid, of het economisch welzijn van het land, de bescherming van de openbare orde en het voorkomen van strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden, of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen ».

B.6. De Ministerraad voert in de eerste plaats aan dat de middelen die zijn afgeleid uit de schending van het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie niet gegrond zijn, nu de aangevoerde grieven geen betrekking zouden hebben op vergelijkbare categorieën van personen.

B.7. In het eerste tot en met het zeventiende middel voeren de verzoekende partijen onder meer aan dat de bestreden bepalingen een niet redelijk verantwoord verschil in behandeling invoeren tussen, enerzijds, de veroordeelde of de derden bedoeld in artikel 464/1, § 3, van het Wetboek van strafvordering in het kader van een strafrechtelijk uitvoeringsonderzoek en, anderzijds, de verdachte van een bedrieglijk onvermogen of de verdachte van een witwasmisdrijf.

B.8.1. Het vooronderzoek in strafzaken neemt de vorm aan van ofwel een opsporingsonderzoek, ofwel een gerechtelijk onderzoek.

In verband met het opsporingsonderzoek vermeldt artikel 28bis, § 1, eerste lid, van het Wetboek van strafvordering :

« Het opsporingsonderzoek is het geheel van de handelingen die ertoe strekken de misdrijven, hun daders en de bewijzen ervan op te sporen en de gegevens te verzamelen die dienstig zijn voor de uitoefening van de strafvordering ».

In verband met het gerechtelijk onderzoek vermeldt artikel 55, eerste lid, van het Wetboek van strafvordering :

« Het gerechtelijk onderzoek is het geheel van de handelingen die ertoe strekken de daders van misdrijven op te sporen, de bewijzen te verzamelen en de maatregelen te nemen die de rechtscolleges in staat moeten stellen met kennis van zaken uitspraak te doen ».

B.8.2. Met betrekking tot het SUO bepaalt artikel 464/1, § 1, van het Wetboek van strafvordering :

« Het strafrechtelijk uitvoeringsonderzoek, hierna het 'SUO' genoemd, is het geheel van handelingen dat strekt tot de opsporing, de identificatie en de inbeslagneming van het vermogen waarop de veroordeling tot betaling van een geldboete, een bijzondere verbeurdverklaring of de gerechtskosten kan worden uitgevoerd ».

B.8.3. In tegenstelling tot het vooronderzoek in strafzaken is het SUO niet gericht op het opsporen van misdrijven en van de daders ervan. Het beoogt daarentegen de invordering van de uitgesproken vermogensstraffen na een definitieve veroordeling wanneer blijkt dat de veroordeelde zich aan de betaling ervan onttrekt. Het SUO verschilt derhalve van een vooronderzoek in strafzaken, zowel wat de finaliteit als wat de aard ervan betreft.

B.8.4. Aangezien de beide procedures echter betrekking hebben op het verzamelen van gegevens in verband met de rechtsonderhorigen, kan worden aangenomen dat de aangevoerde grieven betrekking hebben op vergelijkbare categorieën van personen.

B.9. De Ministerraad voert voorts aan dat artikel 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens niet van toepassing zou zijn in het kader van het strafrechtelijk uitvoeringsonderzoek.

B.10. De toepassing van de gewone uitvoeringshandelingen, van de specifieke uitvoeringshandelingen en van de inbeslagneming in het kader van een strafrechtelijk uitvoeringsonderzoek kan een inmenging vormen in het recht op de eerbiediging van het privéleven en de woning en in het recht op bescherming van de eigendom. Het burgerrechtelijke luik van artikel 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens waarborgt dat die handelingen, in principe, het voorwerp moeten kunnen uitmaken van een beroep bij, of ten minste van een controle door, een onafhankelijke en onpartijdige rechter.

B.11.1. Het strafrechtelijk uitvoeringsonderzoek is gericht tegen de veroordeelde die zijn betalingsverplichting heeft verzuimd of, zoals blijkt uit ernstige en concrete elementen, zal verzuimen. Aangezien de strafvervolgning is afgerond, is in beginsel het strafrechtelijke luik van artikel 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens niet van toepassing op de uitvoering van de straf (EHRM, beslissing, 5 juli 2007, *Saccoccia* t. Oostenrijk).

B.11.2. Te dezen dient evenwel ook rekening te worden gehouden met artikel 464/1, § 6, van het Wetboek van strafvordering, ingevoegd bij artikel 4 van de wet van 11 februari 2014 (I), dat bepaalt :

« De SUO-magistraat deelt, indien nodig, alle in het raam van het SUO verzamelde relevante inlichtingen over het vermogen van de veroordeelde mee aan de bevoegde ambtenaar van de federale overheidsdienst Financiën of deelt aan die ambtenaar mee dat deze inlichtingen ter beschikking zijn voor inzage en het nemen van een afschrift, met als doel het vergemakkelijken van de invordering van de door de veroordeelde verschuldigde verbeurdverklaringen, geldboeten en gerechtskosten.

De politieambtenaren die niet zijn gevorderd door de SUO-magistraat delen onmiddellijk en op eigen initiatief aan deze magistraat de voor het SUO nuttige inlichtingen mee die ze hebben verzameld in het raam van een opsporingsonderzoek, gerechtelijk onderzoek of een ander SUO.

De politieambtenaren die in het raam van het SUO inlichtingen hebben verzameld die van belang kunnen zijn voor een lopend opsporingsonderzoek of gerechtelijk onderzoek of een ander SUO, brengen deze inlichtingen onmiddellijk ter kennis van het bevoegde openbaar ministerie of de bevoegde onderzoeksrechter. Wanneer zij in de loop van het SUO feiten ontdekken die een wanbedrijf of misdaad kunnen uitmaken, stellen zij het bevoegde openbaar ministerie hiervan onmiddellijk in kennis.

De leden van het openbaar ministerie kunnen de inlichtingen die op regelmatige wijze zijn verzameld in het raam van het SUO aanwenden wanneer zij hun ambt uitoefenen in andere strafrechtelijke en burgerrechtelijke procedures ».

B.11.3. Uit het bovenstaande blijkt dat het openbaar ministerie aan de hand van de uitvoeringshandelingen binnen het kader van een SUO, elementen kan verzamelen die kunnen worden aangewend binnen het kader van een nieuw op te starten of van een ander lopend gerechtelijk onderzoek of een opsporingsonderzoek.

Deze vaststelling klemmt in het bijzonder ten aanzien van de derden bedoeld in artikel 464/1, § 3, van het Wetboek van strafvordering, zijnde de « derden die wetens en willens met de veroordeelde samenspannen om zijn vermogen te onttrekken aan de tenuitvoerlegging van de uitvoerbare veroordelingen ». Hoewel die personen niet werden veroordeeld voor de feiten die aan de basis liggen van de uit te voeren vermogenssancties, kan het SUO ertoe leiden dat ook tegen hen een opsporingsonderzoek of een gerechtelijk onderzoek wordt gestart wegens strafbare feiten die aan

het licht komen tijdens het SUO. De kwalificatie als « derde bedoeld in artikel 464/1, § 3, van het Wetboek van strafvordering » door de SUO-magistraat, die niet kan worden getoetst door een onafhankelijke en onpartijdige rechter, kan derhalve zeer verstrekkende gevolgen hebben voor de betrokken persoon, zodat bijzondere aandacht is vereist voor de waarborgen waarin de wetgever voor hem heeft voorzien. Er mag in geen geval afbreuk worden gedaan aan de rechten van derden te goeder trouw.

B.12.1. Wanneer, vóór een eventuele strafvervolgning, in het kader van een strafrechtelijke uitvoeringsonderzoek uitvoeringshandelingen worden gesteld die afbreuk doen aan de grondrechten, waarborgt het strafrechtelijke luik van artikel 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens onder meer dat een daadwerkelijke rechterlijke controle wordt uitgeoefend op de toepassing van die uitvoeringshandelingen (EHRM, 24 november 1993, *Imbrioscia* t. Zwitserland, §§ 36-38). De ontstentenis van een dergelijke controle op de toepassing van die uitvoeringshandelingen aan de hand waarvan de vervolgende partij elementen kan verzamelen die tijdens een proces kunnen worden voorgesteld *à charge* is immers van dien aard dat het eerlijke karakter van het proces in het gedrang kan worden gebracht.

B.12.2. In tegenstelling tot wat de Ministerraad betoogt, kan artikel 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens toepassing vinden in het kader van het strafrechtelijk uitvoeringsonderzoek.

B.13. De excepties worden verworpen.

Ten gronde

B.14.1. Uit het onderzoek van de middelen blijkt dat het Hof wordt ondervraagd over de grondwettigheid van de volgende aspecten van het SUO :

1) de gewone uitvoeringshandelingen :

a) de machtiging tot en de uitvoering van een observatie : artikel 21 van de wet van 11 februari 2014 (I);

b) het inwinnen van bankgegevens : artikel 19 van de wet van 11 februari 2014 (I);

2) de specifieke uitvoeringshandelingen :

a) de bevoegdheid van de SUO-magistraat en de rechtsmiddelen die tegen zijn beslissingen kunnen worden aangewend;

b) de machtiging tot en de uitvoering van een observatie ten aanzien van een woning en de aanhorigheden : artikel 32 van de wet van 11 februari 2014 (I);

c) de uitbreiding van de zoeking in een informaticasysteem : de artikelen 28 en 29 van de wet van 11 februari 2014 (I);

d) de vordering en de uitvoering van het overbrengen, af luisteren, kennisnemen en opnemen van privécommunicatie of privéelektronische communicatie : artikel 31 van de wet van 11 februari 2014 (I);

3) de maatregelen tegen rechtspersonen : artikel 33 van de wet van 11 februari 2014 (I);

4) de inbeslagneming ten behoeve van de strafuitvoering : de artikelen 5 en 6 van de wet van 11 februari 2014 (II);

5) de inzage in het dossier van het strafrechtelijk uitvoeringsonderzoek : artikel 4 van de wet van 11 februari 2014 (I);

6) het solvabiliteitsonderzoek door het COIV : de artikelen 11 en 12 van de wet van 11 februari 2014 (II).

B.14.2. De verzoekende partijen voeren 31 middelen aan ter ondersteuning van hun beroep tot vernietiging. De middelen zijn afgeleid uit de schending van de artikelen 10, 11, 13, 15 en 22 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met de artikelen 6 en 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.

B.14.3. Wat de schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet betreft, vergelijken de verzoekende partijen de situatie van de veroordeelde of van de derden bedoeld in artikel 464/1, § 3, van het Wetboek van strafvordering in het kader van een SUO met die van een verdachte van het misdrijf van bedrieglijk onvermogen of van een misdrijf van witwassen.

Met betrekking tot het misdrijf van bedrieglijk onvermogen bepaalt artikel 490*bis* van het Strafwetboek :

« Met gevangenisstraf van een maand tot twee jaar en met geldboete van honderd euro tot vijfhonderdduizend euro of met een van die straffen alleen wordt gestraft hij die bedrieglijk zijn onvermogen heeft bewerkt en aan de op hem rustende verplichtingen niet heeft voldaan.

Dat de schuldenaar zijn onvermogen heeft bewerkt, kan worden afgeleid uit enige omstandigheid waaruit blijkt dat hij zich onvermogen heeft willen maken.

Ten aanzien van de derde die mededader of medeplechtig is, vervalt de strafvordering wanneer hij de hem overhandigde goederen teruggeeft ».

Met betrekking tot het misdrijf van witwassen bepaalt artikel 505, eerste lid, van het Strafwetboek :

« Met gevangenisstraf van vijftien dagen tot vijf jaar en met geldboete van zesentwintig euro tot honderdduizend euro of met een van die straffen alleen worden gestraft :

1° zij die weggenomen, verduisterde of door misdaad of wanbedrijf verkregen zaken of een gedeelte ervan helen;

2° zij die zaken bedoeld in artikel 42, 3°, kopen, ruilen of om niet ontvangen, bezitten, bewaren of beheren, ofschoon zij op het ogenblik van de aanvang van deze handelingen, de oorsprong van die zaken kenden of moesten kennen;

3° zij die de zaken, bedoeld in artikel 42, 3°, omzetten of overdragen met de bedoeling de illegale herkomst ervan te verbergen of te verdoezelen of een persoon die betrokken is bij een misdrijf waaruit deze zaken voortkomen, te helpen ontkomen aan de rechtsgevolgen van zijn daden;

4° zij die de aard, oorsprong, vindplaats, vervreemding, verplaatsing of eigendom van de in artikel 42, 3°, bedoelde zaken verhelen of verhullen, ofschoon zij op het ogenblik van de aanvang van deze handelingen de oorsprong van die zaken kenden of moesten kennen ».

B.14.4. De situatie waarin zich de persoon bevindt die in verdenking wordt gesteld van het misdrijf van bedrieglijke organisatie van onvermogen of van het misdrijf van witwassen, verschilt van die van een persoon die strafrechtelijk is veroordeeld, maar die zijn vermogen onttrekt aan de tenuitvoerlegging van de veroordeling, in zoverre het gedrag van die laatstgenoemde noodzakelijkerwijze de tenuitvoerlegging van een strafrechtelijke veroordeling belemmert, waarbij aldus de doeltreffendheid zelf van de bestraffing van strafrechtelijke misdrijven in gevaar wordt gebracht. Het is bijgevolg niet zonder redelijke verantwoording dat de wetgever heeft gemeend dat de voorwaarden voor het aanwenden van inlichtingenmethoden en opsporingsmethoden anders en zelfs strenger kunnen zijn ten aanzien van de veroordeelde en de derden bedoeld in artikel 464/1, § 3, van het Wetboek van strafvordering in het kader van een SUO dan ten aanzien van de personen die ervan worden verdacht het misdrijf van bedrieglijke organisatie van onvermogen of van witwassen te hebben gepleegd. Dat verschil in behandeling houdt op zich geen discriminatie in. Het Hof moet niettemin voor elk van de bestreden bepalingen onderzoeken of zij de rechten van de betrokkenen op onevenredige wijze aantasten.

Wat de gewone uitvoeringshandelingen betreft

a) De machtiging tot en de uitvoering van een observatie

B.15. Het bestreden artikel 21 van de wet van 11 februari 2014 (I) voegt in het Wetboek van strafvordering een artikel 464/14 in, dat luidt :

« § 1. De SUO-magistraat kan bij een schriftelijke en met redenen omklede beslissing een politiedienst machtigen om een observatie uit te voeren.

§ 2. Observatie is mogelijk als :

1° de overige gewone uitvoeringshandelingen niet volstonden of redelijkerwijze niet kunnen volstaan om het in artikel 464/1, § 1, omschreven doel van het SUO te bereiken, en

2° de uitvoeringshandeling uitsluitend wordt aangewend ter tenuitvoerlegging van een in kracht van gewijsde gegane veroordeling tot betaling van verbeurdverklaringen, geldboeten en gerechtskosten, nadat de veroordeelde schuldig is verklaard aan een misdrijf waarop een correctionele hoofdgevangenisstraf staat van een jaar of een zwaardere straf;

§ 3. De machtiging tot observatie is schriftelijk en bevat de volgende vermeldingen :

1° de gegevens van de in kracht van gewijsde gegane rechterlijke beslissing waaruit blijkt dat de veroordeelde gehouden is tot betaling van verbeurdverklaringen, geldboeten en gerechtskosten, nadat hij schuldig is verklaard aan een misdrijf waarop een correctionele hoofdgevangenisstraf staat van een jaar of een zwaardere straf;

2° de redenen waarom de overige gewone uitvoeringshandelingen niet volstonden of redelijkerwijze niet kunnen volstaan om het in artikel 464/1, § 1, omschreven doel van het SUO te bereiken;

3° de naam of, indien die niet bekend is, een zo nauwkeurig mogelijke beschrijving van de in § 1 geobserveerde persoon of personen, alsmede van de zaken, plaatsen of gebeurtenissen;

4° de wijze waarop de observatie zal worden uitgevoerd;

5° de periode tijdens welke de observatie kan worden uitgevoerd en die niet langer mag zijn dan drie maanden te rekenen van de datum van de machtiging.

§ 4. In spoedeisende gevallen kan de machtiging tot observatie mondeling worden verstrekt. De machtiging moet zo spoedig mogelijk worden bevestigd in de in § 3 bepaalde vorm.

§ 5. De SUO-magistraat kan steeds op gemotiveerde wijze zijn machtiging tot observatie wijzigen, aanvullen of verlengen. Hij kan te allen tijde zijn machtiging intrekken. Hij gaat bij elke wijziging, aanvulling of verlenging van zijn machtiging na of de in § 2 bedoelde voorwaarden nog zijn vervuld en handelt daarbij overeenkomstig § 3, 1°, 2°, 3° en 5°.

§ 6. De politieambtenaar die de operationele leiding heeft over de uitvoering van de observatie brengt de SUO-magistraat volledig en waarheidsgetrouw schriftelijk verslag uit over de uitvoering van de observaties. Hij zendt die verslagen, die vertrouwelijk zijn, rechtstreeks aan deze magistraat.

§ 7. De in § 6 bedoelde politieambtenaar stelt proces-verbaal op van de uitvoering van de observatie, doch vermeldt hierin geen elementen die de afscherming van de gebruikte politionele onderzoekstechnieken of de vrijwaring van de veiligheid en de afscherming van de identiteit van de informant en van de politieambtenaren die belast zijn met de uitvoering van de observatie in het gedrang kunnen brengen. Deze elementen worden enkel opgenomen in het in § 6 bedoelde schriftelijk verslag.

In een proces-verbaal wordt verwezen naar de machtiging tot observatie en worden de in § 3, 1°, 2°, 3° en 5° bedoelde vermeldingen, opgenomen. De magistraat bevestigt bij schriftelijke beslissing het bestaan van de door hem verleende machtiging tot observatie.

De opgestelde processen-verbaal en de in het tweede lid bedoelde beslissing worden uiterlijk bij het beëindigen van de observatie bij het dossier van het SUO gevoegd.

§ 8. De SUO-magistraat bewaart een afzonderlijk en vertrouwelijk dossier dat de volgende stukken bevat :

1° de machtiging tot observatie en de beslissingen tot wijziging, aanvulling of verlenging;

2° de toelating tot het plegen van misdrijven overeenkomstig artikel 464/15;

3° de vertrouwelijke verslagen die zijn opgesteld door de politieambtenaar die de operationele leiding heeft over de uitvoering van de observatie.

De SUO-magistraat en het bevoegde openbaar ministerie hebben als enige toegang tot dit afzonderlijk en vertrouwelijk dossier, onverminderd het in artikel 464/18 bedoelde inzage-recht van de kamer van inbeschuldigingstelling. De inhoud van dit dossier valt onder het beroepsgeheim ».

B.16.1. De verzoekende partijen voeren in hun derde middel aan dat artikel 464/14, § 3, 5°, van het Wetboek van strafvordering een schending inhoudt van de artikelen 10, 11, 15 en 22 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens. De bestreden bepaling zou een niet redelijk verantwoord verschil in behandeling invoeren tussen, enerzijds, de veroordeelde of de derden bedoeld in artikel 464/1, § 3, van het Wetboek van strafvordering in het kader van een strafrechtelijk uitvoeringsonderzoek en, anderzijds, de verdachte van bedrieglijk onvermogen, in zoverre een observatie van de veroordeelde of de voormelde derden in het kader van een strafrechtelijk uitvoeringsonderzoek mogelijk is voor een periode die niet langer is dan drie maanden te rekenen van de datum van de machtiging van de SUO-magistraat. Daarentegen is een observatie van een verdachte van bedrieglijk onvermogen in het kader van een strafrechtelijk onderzoek, overeenkomstig artikel 47sexies, § 3, 5°, van het Wetboek van strafvordering, slechts mogelijk voor een periode die niet langer mag zijn dan één maand te rekenen van de datum van de machtiging.

B.16.2. Zoals is vermeld in B.14.4, houdt het verschil in behandeling van de beoogde categorieën van personen op zich geen discriminatie in. Het Hof moet niettemin onderzoeken of de bestreden bepaling de rechten van de betrokkenen, inzonderheid het recht op eerbiediging van het privéleven, op onevenredige wijze aantast.

B.17. De bestreden wetten beogen de invordering van vermogensstraffen in strafzaken mogelijk te maken, wanneer blijkt dat de veroordeelde zich aan de betaling ervan onttrekt of daartoe pogingen onderneemt. De bestrijding van dergelijke misbruiken laat de overheden die belast zijn met het SUO toe opsporingsmethoden aan te wenden die een inmenging in het privéleven tot gevolg hebben.

B.18. De Grondwetgever heeft gestreefd naar een zo groot mogelijke concordantie tussen artikel 22 van de Grondwet en artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens (*Parl. St.*, Kamer, 1992-1993, nr. 997/5, p. 2). De waarborgen die beide bepalingen bieden, vormen een onlosmakelijk geheel.

De vermelde bepalingen sluiten een overheidsinmenging in het recht op eerbiediging van het privé- en gezinsleven niet uit, maar vereisen dat die inmenging wordt toegestaan door een voldoende precieze wettelijke bepaling, dat zij beantwoordt aan een dwingende maatschappelijke behoefte en evenredig is met de nagestreefde wettelijke doelstellingen.

B.19.1. De methode van de observatie, zoals die wordt toegestaan door de bestreden wetten, wordt onderworpen aan voorwaarden die verschillend zijn naar gelang van de graad van de erin vervatte inmenging in het privéleven. De observatie, zoals geregeld in de artikelen 464/14, 464/15, 464/17 en 464/18 van het Wetboek van strafvordering, valt onder de « gewone uitvoeringshandelingen » die de SUO-magistraat kan verrichten of laten verrichten zonder voorafgaandelijke machtiging van de strafuitvoeringsrechter.

B.19.2. De bestreden wetten omschrijven het begrip « observatie » niet. Volgens de parlementaire voorbereiding van de bestreden wetten was dit overbodig, aangezien artikel 47^{sexies} van het Wetboek van strafvordering dat begrip reeds heeft gedefinieerd « in de zin van dit Wetboek » (*Parl. St.*, Kamer, 2013-2014, DOC 53-2934/005, p. 1).

Artikel 47^{sexies}, § 1, eerste lid, van het Wetboek van strafvordering bepaalt :

« Observatie in de zin van dit wetboek is het stelselmatig waarnemen door een politieambtenaar van één of meerdere personen, hun aanwezigheid of gedrag, of van bepaalde zaken, plaatsen of gebeurtenissen ».

B.19.3. De bestreden wetten regelen de specifieke toepassingsvoorwaarden van een observatie in het kader van een SUO. In de machtiging tot observatie moet de SUO-magistraat onder meer « de periode tijdens welke de observatie kan worden uitgevoerd en die niet langer mag zijn dan drie maanden te rekenen van de datum van de machtiging » vermelden (artikel 464/14, § 3, 5^o, Wetboek van strafvordering). Het is enkel die toepassingsvoorwaarde van de observatie die wordt bestreden door de verzoekende partijen.

B.20.1. De machtiging tot een observatie voor een periode van maximaal drie maanden wordt geregeld door een voldoende precieze wettelijke bepaling. De inmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven streeft ook een legitiem doel na, nu beoogd wordt de uitvoering van de definitieve veroordelingen tot vermogensstraffen en tot de gerechtskosten, uitgesproken in een strafzaak, te bevorderen wanneer blijkt dat de veroordeelde zich daaraan onttrekt (*Parl. St.*, Kamer, 2012-2013, DOC 53-2934/001 en DOC 53-2935/001, pp. 5-6; *Parl. St.*, Senaat, 2013-2014, nr. 5-2405/2, p. 2).

De bestreden maatregel beoogt bijgevolg de bescherming van de openbare orde en het voorkomen van strafbare feiten, in de zin van artikel 8.2 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.

B.20.2. Er dient evenwel te worden onderzocht of de maatregel noodzakelijk is in een democratische samenleving en in een redelijke verhouding staat tot de beoogde doelstelling. Daarbij dient in aanmerking te worden genomen dat het strafrechtelijk uitvoeringsonderzoek niet alleen betrekking heeft op een veroordeelde die zijn betalingsverplichting heeft verzuimd of, zoals blijkt uit ernstige en concrete elementen, zal verzuimen, maar ook op derden die, volgens de bevindingen van de SUO-magistraat, wetens en willens met de veroordeelde samenspannen om zijn vermogen te onttrekken aan de tenuitvoerlegging van de uitvoerbare veroordelingen. Het strafrechtelijk uitvoeringsonderzoek ten aanzien van de derden bedoeld in artikel 464/1, § 3, van het Wetboek van strafvordering volgt dus niet na een definitieve schuldigverklaring van deze laatsten.

B.20.3. Volgens de parlementaire voorbereiding van de bestreden wetten is de periode van maximaal drie maanden verantwoord « rekening houdende met het feit dat het onderzoek betrekking heeft op strafuitvoering en volgt na een definitieve schuldigverklaring » (*Parl. St.*, Kamer, 2012-2013, DOC 53-2934/001 en DOC 53-2935/001, p. 15). De bevoegde minister was van oordeel « dat een drie maanden durende observatie legitiem is, aangezien het hier een andere fase van het onderzoek betreft. Het gaat hier niet om het onderzoeken van misdrijven, maar onderzoek te doen naar het vermogen van iemand die al veroordeeld is » (*Parl. St.*, Kamer, 2013-2014, DOC 53-2934/003, p. 28).

B.20.4. Een SUO kan slechts worden geopend indien het openbaar ministerie over ernstige en concrete elementen beschikt waaruit blijkt dat de veroordeelde zijn betalingsverplichting niet nakomt en wanneer de betalingsverplichting belangrijk is (artikelen 464/1 en 464/4 van het Wetboek van strafvordering). De bij wet bepaalde inbreuken op de fundamentele rechten en vrijheden mogen niet verder gaan dan hetgeen nodig is voor het bereiken van het doel van het SUO en mogen, behoudens wettelijke uitzonderingen, geen enkele dwangmaatregel inhouden, noch een schending inhouden van individuele rechten en vrijheden (artikel 464/1, § 4, van het Wetboek van strafvordering). De SUO-magistraat dient te waken over de wettigheid van de uitvoeringshandelingen (artikel 464/1, § 2, van het Wetboek van strafvordering).

B.20.5. Specifiek wat de bestreden maatregel betreft, mag de SUO-magistraat tot een observatie enkel machtigen als « de overige gewone uitvoeringshandelingen niet volstonden of redelijkerwijze niet kunnen volstaan om het in artikel 464/1, § 1, omschreven doel van het SUO te bereiken » en « de uitvoeringshandeling uitsluitend wordt aangewend ter tenuitvoerlegging van een in kracht van gewijsde gegane veroordeling tot betaling van verbeurdverklaringen, geldboeten en gerechtskosten, nadat de veroordeelde schuldig is verklaard aan een misdrijf waarop een correctionele hoofdgevangenisstraf staat van een jaar of een zwaardere straf » (artikel 464/14, § 2, van het Wetboek van strafvordering). Aldus wordt een zekere zwaarwichtigheid van de veroordeling vereist.

De redenen waarom aan de eerste voorwaarde is voldaan (de subsidiariteitsvereiste) en het bewijs dat de tweede voorwaarde is vervuld (de proportionaliteitsvereiste), moeten ook worden vermeld in de machtiging tot observatie (artikel 464/14, § 3, 1^o en 2^o, van het Wetboek van strafvordering).

B.20.6. Volgens de bestreden bepaling mag de periode van observatie niet langer duren dan drie maanden te rekenen vanaf de datum van de machtiging. Het opleggen van een maximale duurtijd impliceert een belangrijke garantie tegen mogelijk misbruik : bij het verstrijken ervan is een nieuwe machtiging van de strafuitvoeringsrechter vereist waarbij opnieuw aan alle toepasselijke voorwaarden moet zijn voldaan.

B.20.7. Er kan worden aangenomen dat de wetgever niet het risico heeft willen lopen het succes van een SUO, dat een belangrijke inzet van mensen en middelen vereist, te hypothekeren door het vaststellen van een te korte termijn. De politieambtenaar die de operationele leiding heeft over de uitvoering van de observatie moet daarover verslag uitbrengen bij de SUO-magistraat en deze kan te allen tijde de machtiging intrekken (artikel 464/14, §§ 5-6). De SUO-magistraat moet bijgevolg de observatie beëindigen indien ze niet langer dienstig is om de doelstellingen van het SUO te bereiken.

B.20.8. De kamer van inbeschuldigingstelling controleert in bepaalde gevallen de regelmatigheid van de uitgevoerde observatie, waarbij ze het vertrouwelijk dossier mag consulteren (artikelen 464/16, § 2, tweede lid, en 464/18 van het Wetboek van strafvordering). In de eerste plaats is dat het geval wanneer de observatie gegevens heeft opgeleverd die nadien door het openbaar ministerie werden aangewend in het raam van een gerechtelijk onderzoek of in een opsporingsonderzoek, namelijk op vordering van de procureur-generaal op het ogenblik dat de onderzoeksrechter zijn dossier aan de procureur des Konings toezendt en bij het afsluiten van het opsporingsonderzoek alvorens het openbaar ministerie tot rechtstreekse dagvaarding overgaat (artikel 464/18, § 1, van het Wetboek van strafvordering). In de tweede plaats kan de strafuitvoeringsrechter op vraag van de verzoeker of ambtshalve de controle laten uitvoeren door de kamer van inbeschuldigingstelling indien de inbeslagname steunt op gegevens die zijn verkregen op grond van een observatie (artikelen 464/36, § 6, tweede lid, en 464/18, § 2, van het Wetboek van strafvordering). In de derde plaats kunnen de hoven en rechtbanken die kennis nemen van burgerrechtelijke vorderingen betreffende de tenuitvoerlegging van rechterlijke beslissingen houdende veroordeling tot een bijzondere

verbeurdverklaring, een geldboete en de gerechtskosten in het kader van het strafrechtelijk uitvoeringsonderzoek, alvorens uitspraak te doen over de gegrondheid van die rechtsvordering, de zaak verzenden naar de kamer van inbeschuldigingstelling om de regelmatigheid te controleren van de in het raam van het strafrechtelijk uitvoeringsonderzoek uitgevoerde observatie (artikel 464/18, § 2, tweede lid, van het Wetboek van strafvordering).

Aldus kan de kamer van inbeschuldigingstelling bij de controle van de regelmatigheid van de observatie, ook toezicht uitoefenen op de evenredigheid van de duur ervan.

B.20.9. Rekening houdend met het voorgaande, wordt aan de rechten van de veroordeelde en van de derden bedoeld in artikel 464/1, § 3, van het Wetboek van strafvordering niet op onevenredige wijze afbreuk gedaan, doordat de machtiging tot observatie kan worden verleend voor een termijn van maximaal drie maanden.

B.21. Het middel is niet gegrond.

b) *Het inwinnen van bankgegevens*

B.22. Het bestreden artikel 19 van de wet van 11 februari 2014 (I) voegt in het Wetboek van strafvordering een artikel 464/12 in, dat luidt :

« § 1. Bij de tenuitvoerlegging van een veroordeling tot een verbeurdverklaring, geldboete of de gerechtskosten nadat de veroordeelde schuldig is verklaard aan een misdrijf waarop een correctionele hoofdgevangenisstraf staat van een jaar of een zwaardere straf, kan de SUO-magistraat of de gevorderde politiedienst bij een schriftelijke en met redenen omklede beslissing van de in artikel 2 van de wet van 11 januari 1993 tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld en de financiering van terrorisme bedoelde ondernemingen en personen, de mededeling van de volgende inlichtingen vorderen :

1° de lijst van bankrekeningen, bankkluizen of de in artikel 2, 1°, van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten bedoelde financiële instrumenten waarvan de veroordeelde of de derde bedoeld in artikel 464/1, § 3, titularis, gevolmachtigde of de uiteindelijk gerechtigde is en, in voorkomend geval, alle nadere gegevens hieromtrent;

2° de transacties die in een bepaalde periode zijn uitgevoerd op een of meer van deze bankrekeningen of financiële instrumenten, met inbegrip van de bijzonderheden betreffende de rekening van herkomst of bestemming;

3° de gegevens met betrekking tot de titularissen of gevolmachtigden, die tijdens een bepaalde periode toegang hebben of hadden tot deze bankkluizen.

De SUO-magistraat bepaalt in zijn beslissing de vorm waarin de in het eerste lid vermelde gegevens hem worden meedeeld.

§ 2. Indien het noodzakelijk is voor de tenuitvoerlegging van de veroordeling, kan de SUO-magistraat bij een schriftelijke en met redenen omklede beslissing bovendien vorderen dat :

1° gedurende een vernieuwbare periode van maximum twee maanden de transacties met betrekking tot een of meer van deze bankrekeningen, bankkluizen of financiële instrumenten van de veroordeelde of de derde onder toezicht worden geplaatst;

2° de aangezochte persoon of onderneming de tegoeden en verbintenissen die verbonden zijn aan deze bankrekeningen, bankkluizen of financiële instrumenten, niet meer uit handen mag geven voor een termijn die hij bepaalt, maar die niet langer kan zijn dan de termijn die loopt van het ogenblik waarop hij of zij kennis neemt van zijn vordering, die per telefax of bij aangetekende zending is toegezonden tot vijf werkdagen na de kennisgeving van de bedoelde gegevens aan de SUO-magistraat.

De maatregel neemt van rechtswege een einde bij het verstrijken van de door de SUO-magistraat vastgestelde termijn of in geval van volledige betaling van de verschuldigde verbeurdverklaring, geldboete en gerechtskosten.

§ 3. De in § 1 bedoelde aangezochte persoon of onderneming verleent onverwijld zijn of haar medewerking aan de uitvoering van de in §§ 1 en 2 bedoelde maatregelen.

De persoon of onderneming die zijn medewerking weigert aan de in §§ 1 en 2 bedoelde vorderingen van de SUO-magistraat wordt gestraft met gevangenisstraf van acht dagen tot een jaar en met geldboete van zesentwintig euro tot tienduizend euro of met één van die straffen alleen.

De persoon of onderneming of elke derde die goederen bewaart of beheert die het voorwerp uitmaken van een in § 2 bedoelde maatregel en deze met bedrieglijk opzet wegmaakt, wordt gestraft met de in artikel 507 van het Strafwetboek bepaalde straffen. De poging wordt gestraft met dezelfde straffen.

§ 4. Iedere persoon die uit hoofde van zijn bediening kennis krijgt van de in §§ 1 en 2 bedoelde maatregelen of daaraan zijn medewerking verleent, is tot geheimhouding verplicht.

Iedere schending van het geheim wordt gestraft overeenkomstig artikel 458 van het Strafwetboek ».

B.23.1. De verzoekende partijen voeren in het tweede middel en in het zesentwintigste middel aan dat artikel 464/12, §§ 1 en 2, van het Wetboek van strafvordering een schending inhoudt van de artikelen 10, 11 en 22 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens. De bestreden bepaling zou een niet redelijk verantwoord verschil in behandeling invoeren tussen, enerzijds, de veroordeelde of de derden bedoeld in artikel 464/1, § 3, van het Wetboek van strafvordering in het kader van een strafrechtelijk uitvoeringsonderzoek en, anderzijds, de verdachte van bedrieglijk onvermogen, in zoverre inlichtingen kunnen worden opgevraagd bij de ondernemingen en personen zoals opgesomd in artikel 2 van de wet van 11 januari 1993 tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld en de financiering van terrorisme (hierna : wet van 11 januari 1993) en in zoverre de SUO-magistraat het niet meer uit handen geven door de vermelde ondernemingen en personen van bepaalde tegoeden en verbintenissen die verbonden zijn met bankrekeningen, bankkluizen of financiële instrumenten van de veroordeelde of de voormelde derde kan bevelen in het kader van een strafrechtelijk uitvoeringsonderzoek. In het kader van een strafrechtelijk onderzoek ten aanzien van de verdachte van bedrieglijk onvermogen kunnen daarentegen dergelijke financiële gegevens slechts worden opgevraagd bij banken en kredietinstellingen (artikel 46^{quater} van het Wetboek van strafvordering) en kan de maatregel tot het niet meer uit handen geven van bepaalde tegoeden en verbintenissen die verbonden zijn met bankrekeningen, bankkluizen of financiële instrumenten slechts worden genomen door de procureur des Konings indien ernstige en uitzonderlijke omstandigheden dit verantwoorden en enkel in het geval waarin de opsporing betrekking heeft op misdaden of wanbedrijven zoals opgesomd in artikel 90^{ter}, §§ 2 tot 4, van het Wetboek van strafvordering (artikel 46^{quater} van het Wetboek van strafvordering).

B.23.2. Zoals is vermeld in B.14.4, houdt het verschil in behandeling van de beoogde categorieën van personen op zich geen discriminatie in. Het Hof moet niettemin onderzoeken of de bestreden bepaling de rechten van de betrokkenen, inzonderheid het recht op eerbiediging van het privéleven, op onevenredige wijze aantast.

B.24.1. Het inwinnen en analyseren van gegevens in verband met bankrekeningen en andere financiële instrumenten zijn maatregelen die afbreuk doen aan het recht op eerbiediging van het privéleven van de ermee beoogde personen, alsmede van de personen die financieel contact hebben met laatstgenoemden. Die maatregelen moeten dus beantwoorden aan de vereisten gesteld door artikel 22 van de Grondwet en door artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.

B.24.2. De bestreden maatregel dient te worden beschouwd in het licht van andere soortgelijke maatregelen zoals het beslag op vorderingen bedoeld in artikel 37, §§ 2 tot 4, van het Wetboek van strafvordering en het bijzondere onderzoek naar vermogensvoordelen als bedoeld in de artikelen 524^{bis} en 524^{ter} van hetzelfde Wetboek, waarin, ook al wordt dat onderzoek bevolen door een rechter, aan de procureur des Konings eveneens een centrale rol is toebedeeld. In dat verband beklemtoonde de wetgever niet alleen dat de doelstelling van de maatregel erin bestond de onzekerheid weg te werken die voordien bestond en die voortvloeide uit het feit dat « de gerechtelijke autoriteiten [...] afhankelijk [zijn] van de goede wil en de medewerking van de banksector » (*Parl. St.*, Kamer, 2001-2002, DOC 50-1688/001, p. 65), maar ook zijn wens om de maatregel af te stemmen op de wet van 19 december 2002 tot uitbreiding van de mogelijkheden tot inbeslagneming en verbeurdverklaring in strafzaken (*Parl. St.*, Kamer, 2005-2006, DOC 51-2055/001, pp. 11 e.v.).

B.25.1. De vordering van inlichtingen bij de in artikel 464/12 van het Wetboek van strafvordering vermelde ondernemingen en personen wordt toegestaan door een voldoende precieze wettelijke bepaling en de maatregel streeft ook een legitiem doel na. Het SUO strekt immers ertoe alle financiële middelen op te sporen om tot uitvoering van een vermogensstraf of de invordering van gerechtskosten over te gaan wanneer er aanwijzingen zijn dat de veroordeelde zich aan die uitvoering onttrekt of wil onttrekken. Het staat vast dat het inwinnen van bankgegevens en van gegevens betreffende andere financiële verrichtingen daartoe kan bijdragen.

B.25.2. In het algemeen mag een SUO nooit verder gaan dan wat de doelstelling ervan, zoals vermeld in artikel 464/1 van het Wetboek van strafvordering, kan rechtvaardigen en bovendien is vereist dat de betalingsverplichting van de veroordeelde belangrijk is.

B.25.3. Wat specifiek de bestreden bepaling betreft, kan de SUO-magistraat of de gevorderde politiedienst slechts bij een schriftelijke en met redenen omklede beslissing van de in artikel 2 van de wet van 11 januari 1993 bedoelde ondernemingen en personen, de mededeling van de inlichtingen vorderen zoals opgesomd in artikel 464/12, § 1, van het Wetboek van strafvordering en mits de veroordeelde schuldig is verklaard aan een misdrijf waarop een correctionele hoofdgevangenisstraf staat van een jaar of een zwaardere straf. Aldus zijn de maatregelen beperkt tot de invordering van vermogensstraffen na een veroordeling wegens een vrij ernstig misdrijf.

B.25.4. Slechts indien het noodzakelijk is voor de tenuitvoerlegging van de veroordeling, kan de SUO-magistraat, bij een schriftelijke en met redenen omklede beslissing, bovendien vorderen dat de aangezochte persoon of onderneming de tegoeden en verbintenissen die verbonden zijn aan die bankrekeningen, bankkluisen of financiële instrumenten, niet meer uit handen mag geven voor een termijn die hij bepaalt. Die termijn mag evenwel niet langer zijn dan de termijn die loopt van het ogenblik waarop de betrokken persoon of onderneming kennis neemt van de vordering, die per telefax of bij aangetekende zending is toegezonden, tot vijf werkdagen na de kennisgeving van de bedoelde gegevens aan de SUO-magistraat (artikel 464/12, § 2, eerste lid, 2^o, van het Wetboek van strafvordering). De maatregel neemt van rechtswege een einde bij het verstrijken van de door de SUO-magistraat vastgestelde termijn of in geval van volledige betaling van de verschuldigde verbeurdverklaring, geldboete en gerechtskosten (artikel 464/12, § 2, tweede lid, van het Wetboek van strafvordering).

B.25.5. Rekening houdend met het voorgaande is de bestreden maatregel niet onevenredig met het beoogde doel.

B.26. De middelen zijn niet gegrond.

Wat betreft de specifieke uitvoeringshandelingen

a) De bevoegdheid van de SUO-magistraat en de rechtsmiddelen die tegen zijn beslissingen kunnen worden aangewend

B.27.1. Het bestreden artikel 3 van de wet van 11 februari 2014 (II) voert in het Wetboek van strafvordering een artikel 464/20 in, dat luidt :

« De SUO-magistraat kan een in artikel 464/19 bedoelde uitvoeringshandeling enkel verrichten of laten verrichten na voorafgaande machtiging die wordt verleend door de strafuitvoeringsrechter.

De strafuitvoeringsrechter doet over het schriftelijke en met redenen omklede verzoek tot machtiging uitspraak uiterlijk binnen een termijn van vijf werkdagen na de ontvangst van het verzoek.

De strafuitvoeringsrechter onderzoekt uitsluitend de wettigheid, de proportionaliteit en de subsidiariteit van de gevorderde uitvoeringshandeling.

De SUO-magistraat staat in voor de tenuitvoerlegging van de toegelaten uitvoeringshandeling ».

B.27.2. Artikel 26 van de wet van 11 februari 2014 (I) voert in het Wetboek van strafvordering een artikel 464/19 in, dat luidt :

« De SUO-magistraat kan, bij een schriftelijke en met redenen omklede beslissing als uitvoeringshandeling, de onderzoekshandelingen waarvoor in het kader van een gerechtelijk onderzoek uitsluitend de onderzoeksrechter bevoegd is, verrichten of laten verrichten door de gevorderde politiedienst, als ze noodzakelijk zijn voor het bereiken van het in artikel 464/1, § 1, omschreven doel van het SUO.

De uitoefening van de bevoegdheid bedoeld in het eerste lid is evenwel beperkt tot de in deze onderafdeling omschreven uitvoeringshandelingen ».

B.28.1. In het vierde, het zesde, het achtste, het tiende, het dertiende, het drieëntwintigste, het vierentwintigste, het vijfentwintigste, het zevenentwintigste en het negentwintigste middel voeren de verzoekende partijen aan dat de bestreden bepalingen een schending inhouden van de artikelen 10, 11, 15 en 22 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, doordat zij een niet redelijk verantwoord verschil in behandeling zouden invoeren tussen, enerzijds, de veroordeelde of de derden bedoeld in artikel 464/1, § 3, van het Wetboek van strafvordering in het kader van een strafrechtelijk uitvoeringsonderzoek en, anderzijds, de verdachte van een witwas misdrijf of van een bedrieglijk onvermogen. Hun kritiek is gericht tegen het feit dat in het kader van het strafrechtelijk uitvoeringsonderzoek de strafuitvoeringsrechter uitsluitend de wettigheid, de proportionaliteit en de subsidiariteit kan beoordelen van de door de SUO-magistraat gevorderde specifieke uitvoeringshandelingen en tegen het feit dat het strafrechtelijk uitvoeringsonderzoek niet wordt geleid door de strafuitvoeringsrechter indien deze tot een dergelijke maatregel heeft gemachtigd. In het kader van een strafrechtelijk onderzoek ten aanzien van de verdachte van een witwas misdrijf of van een bedrieglijk onvermogen beoordeelt daarentegen een onafhankelijke en onpartijdige rechter, namelijk een onderzoeksrechter, soeverein of een dergelijke maatregel dient te worden uitgevoerd (artikel 56^{bis} van het Wetboek van strafvordering) en kan die slechts worden uitgevoerd in het kader van een gerechtelijk onderzoek onder leiding van een onderzoeksrechter (artikel 28^{septies} van het Wetboek van strafvordering).

B.28.2. Zoals is vermeld in B.14.4, houdt het verschil in behandeling van de beoogde categorieën van personen op zich geen discriminatie in. Het Hof moet niettemin onderzoeken of de bestreden bepaling de rechten van de betrokkenen, inzonderheid het recht op eerbiediging van het privéleven, op onevenredige wijze aantast.

B.29. De tenuitvoerlegging van arresten en vonnissen in strafzaken geschiedt « in naam des Konings » (artikel 40, tweede lid, van de Grondwet) uitsluitend en ambtshalve door het openbaar ministerie (artikel 197, eerste lid, van het Wetboek van strafvordering). Het is derhalve niet zonder redelijke verantwoording dat de wetgever aan het openbaar ministerie een centrale rol in het SUO heeft toebedeeld.

De SUO-magistraat kan enkel optreden wanneer dit noodzakelijk blijkt om de tenuitvoerlegging te waarborgen van een rechterlijke beslissing en wanneer er ernstige en concrete elementen zijn die aantonen dat de veroordeelde zijn betalingsverplichting, die belangrijk moet zijn, niet nakomt (artikel 464/4, §§ 1 en 4, van het Wetboek van strafvordering). Hij moet oordelen over de wettigheid van de aangewende uitvoeringshandelingen (artikel 464/1, § 2). Behoudens wettelijke uitzonderingen mogen de uitvoeringshandelingen geen enkele dwangmaatregel inhouden noch individuele rechten en vrijheden schenden. De bij wet bepaalde inbreuken op de fundamentele rechten en vrijheden mogen niet verder gaan dan hetgeen nodig is voor het bereiken van het doel van het SUO (artikel 464/1, § 4).

Bij elk van de uitvoeringshandelingen is bovendien afgebakend wanneer en onder welke voorwaarden die kunnen worden gebruikt.

B.30. De toepassing van inlichtingenmethoden in het kader van het strafrechtelijk uitvoeringsonderzoek vormt echter een inmenging in het recht op de eerbiediging van het privéleven en de woonplaats. Bijgevolg moet de toepassing ervan het voorwerp kunnen uitmaken van een beroep bij, of ten minste van een controle door, een onafhankelijke en onpartijdige rechter. Die controle is des te meer noodzakelijk daar het SUO niet alleen betrekking heeft op een veroordeelde die zijn betalingsverplichting heeft verzuimd of, zoals blijkt uit ernstige en concrete elementen, zal verzuimen, maar ook op derden die, volgens een SUO-magistraat, wetens en willens met de veroordeelde samenspannen om zijn vermogen te onttrekken aan de tenuitvoerlegging van de uitvoerbare veroordelingen. Het strafrechtelijk uitvoeringsonderzoek ten aanzien van de derden bedoeld in artikel 464/1, § 3, van het Wetboek van strafvordering volgt dus niet na een definitieve schuldigverklaring van deze laatsten. Daarenboven kan de toepassing van de specifieke uitvoeringshandelingen afbreuk doen aan de fundamentele rechten van andere personen.

B.31.1. Volgens de bestreden bepalingen kan de SUO-magistraat een specifieke uitvoeringshandeling enkel verrichten of laten verrichten na een voorafgaande machtiging door de strafuitvoeringsrechter. Aldus heeft de wetgever ten aanzien van die handelingen, die meer diepgaand in het privéleven kunnen ingrijpen dan de gewone uitvoeringshandelingen, een controle door een onpartijdige en onafhankelijke rechter gewaarborgd.

B.31.2. Ofschoon het juist is dat de strafuitvoeringsrechter niet de zeggenschap heeft over de uitvoering zelf van de specifieke opsporingsmethoden, dient hij bij het verlenen van de machtiging daartoe voorafgaandelijk de wettigheid, de proportionaliteit en de subsidiariteit van de gevorderde uitvoeringshandeling te onderzoeken (artikel 464/20, derde lid, van het Wetboek van strafvordering).

B.31.3. Bij de controle van de wettigheid dient te worden nagegaan of de uitvoeringshandeling wordt verricht met het oog op het door de wet omschreven doel van het SUO en toegelaten is door de wet en of de wettelijke grond- en vormvoorwaarden zijn vervuld. Daarbij moet ook rekening worden gehouden met de belangrijkheid van de betalingsverplichting en met de ernst van het misdrijf dat eraan ten grondslag ligt. Wat de vereiste van subsidiariteit betreft, moet blijken dat de gewone uitvoeringshandelingen niet volstonden om het doel van het SUO te bereiken en dat de veroordeelde verzuimt zijn betalingsverplichting volledig na te leven of dat er ernstige en concrete elementen zijn die erop wijzen dat hij die verplichting niet zal nakomen. Wat ten slotte het onderzoek van de proportionaliteit betreft, dient te worden onderzocht of de bij de wet toegelaten inbreuken op fundamentele rechten en vrijheden niet verder gaan dan hetgeen nodig is voor het bereiken van het doel van het SUO.

B.32.1. In tegenstelling tot wat in de parlementaire voorbereiding van de bestreden wetten werd aangevoerd, kan de controle door de strafuitvoeringsrechter zich evenwel niet beperken tot een « zeer marginale toetsing » (*Parl. St., Kamer, 2012-2013, DOC 53-2934/001 en DOC 53-2935/001, p. 19*) nu de bedoelde inlichtingenmethoden een verregaande inmenging in het privéleven van de betrokkenen met zich kunnen meebrengen.

B.32.2. Zo benadrukt de afdeling wetgeving van de Raad van State in haar advies dat « in het raam van de proportionaliteitscontrole ook [dient] te worden nagegaan of, wanneer maatregelen worden genomen die, wanneer daar een afdoende verantwoording voor bestaat, grondrechten aantasten, zoals hier het geval is, het ermee beoogde resultaat niet kan worden bereikt door een maatregel die het desbetreffende grondrecht in een mindere mate aantast » (*Parl. St., Kamer, 2012-2013, DOC 53-2934/001 en DOC 53-2935/001, p. 61*).

B.32.3. De voorafgaande controle door de strafuitvoeringsrechter op de wettigheid, de proportionaliteit en de subsidiariteit van de gevorderde uitvoeringshandeling moet derhalve waarborgen dat die maatregel geen onevenredige beperking van het recht op eerbiediging van het privéleven en de woonplaats van de daarbij betrokken personen met zich meebrengt.

B.33.1. Wanneer in de loop van een SUO feiten worden ontdekt die een misdrijf kunnen uitmaken, zoals bijvoorbeeld een witwas misdrijf of een misdrijf van bedrieglijk onvermogen, wordt onmiddellijk het bevoegde openbaar ministerie hiervan in kennis gesteld. Het dossier moet dan voor wat het vermoeden van een dergelijk misdrijf betreft, worden behandeld in een opsporingsonderzoek of in een gerechtelijk onderzoek, zoals dat ook het geval is bij andere misdrijven. De kennisgeving aan het openbaar ministerie levert op zichzelf geen bewijs van een strafbaar feit. Dat bewijs moet door de gerechtelijke autoriteiten worden geleverd volgens de gewone regels van het strafonderzoek. Wanneer de door de verzoekende partijen vergeleken categorieën van personen zich in eenzelfde situatie bevinden, worden zij bijgevolg ook op dezelfde wijze behandeld.

B.33.2. Wanneer inlichtingen die zijn verzameld in het raam van een strafrechtelijk uitvoeringsonderzoek, worden aangewend in een andere strafrechtelijke of burgerrechtelijke procedure, moeten alle relevante stukken uit het SUO-dossier worden opgenomen in het strafdossier, opdat het recht op tegenspraak wordt gewaarborgd en kan worden nagegaan of de inlichtingen op regelmatige wijze werden verzameld.

B.34. Onder voorbehoud van de interpretaties vermeld in B.32 en B.33, zijn de middelen niet gegrond.

b) De machtiging tot en de uitvoering van een observatie ten aanzien van een woning en aanhorigheden

B.35. Het bestreden artikel 32 van de wet van 11 februari 2014 (I) voegt in het Wetboek van strafvordering een artikel 464/27 in, dat luidt :

« § 1. De SUO-magistraat die het onderzoek voert kan een politiedienst machtigen om een observatie uit te voeren ten aanzien van een woning of in een door deze woning omsloten eigen aanhorigheid in de zin van de artikelen 479, 480 en 481 van het Strafwetboek.

§ 2. De grond- en vormvoorwaarden en de uitvoeringswijze die worden bepaald bij artikel 464/14 en de in artikel 464/15 bedoelde verschoningsgrond zijn van toepassing op de in § 1 bedoelde observatie.

De magistraat vermeldt in zijn machtiging tot observatie het adres of een zo nauwkeurig mogelijke plaatsbepaling van de in § 1 bedoelde woning waarop de observatie betrekking heeft ».

B.36.1. De verzoekende partijen voeren in hun twaalfde en veertiende middel aan dat artikel 464/27 van het Wetboek van strafvordering een schending inhoudt van de artikelen 10, 11, 15 en 22 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.

B.36.2. De bestreden bepaling zou een niet objectief en redelijk verantwoord verschil in behandeling invoeren tussen, enerzijds, de veroordeelde of de derden bedoeld in artikel 464/1, § 3, van het Wetboek van strafvordering in het kader van een strafrechtelijk uitvoeringsonderzoek en, anderzijds, de verdachte van bedrieglijk onvermogen in zoverre een observatie met gebruik van technische hulpmiddelen mogelijk is ten aanzien van de veroordeelde of de voormelde derde in het kader van een strafrechtelijk uitvoeringsonderzoek. In het kader van een strafrechtelijk

onderzoek is een observatie met technische hulpmiddelen van de woning of een door die woning omsloten eigen aanhörigheid slechts mogelijk wanneer er ernstige aanwijzingen zijn dat de strafbare feiten een misdrijf zouden uitmaken zoals bedoeld in artikel 90ter, §§ 2 tot 4, van het Wetboek van strafvordering. Aangezien het misdrijf van bedrieglijk onvermogen hierin niet wordt bedoeld, is een dergelijke observatie niet mogelijk ten aanzien van een verdachte van bedrieglijk onvermogen.

B.36.3. Daarenboven zou de bestreden bepaling een niet objectief en redelijk verantwoord verschil in behandeling invoeren tussen, enerzijds, de veroordeelde of de derden bedoeld in artikel 464/1, § 3, van het Wetboek van strafvordering in het kader van een strafrechtelijk uitvoeringsonderzoek en, anderzijds, de verdachte van een witwas misdrijf doordat een dergelijke observatie mogelijk is in het kader van een strafrechtelijk uitvoeringsonderzoek voor een periode die niet langer is dan drie maanden te rekenen vanaf de datum van de machtiging van de SUO-magistraat. Daarentegen is een observatie van een verdachte van een witwas misdrijf in het kader van een strafrechtelijk onderzoek slechts mogelijk voor een periode die niet langer mag zijn dan een maand te rekenen van de datum van de machtiging (artikelen 47sexies, § 3, 5^o, en 56bis van het Wetboek van strafvordering).

B.37. Zoals is vermeld in B.14.4, houdt het verschil in behandeling van de beoogde categorieën van personen op zich geen discriminatie in. Het Hof moet niettemin onderzoeken of de bestreden bepaling de rechten van de betrokkenen, inzonderheid het recht op eerbiediging van het privéleven, op onevenredige wijze aantast.

B.38. De artikelen 15 en 22, eerste lid, van de Grondwet en artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens sluiten een overheidsinmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven of van de onschendbaarheid van de woning niet uit, maar vereisen dat die inmenging wordt toegestaan door een voldoende precieze wettelijke bepaling, dat zij beantwoordt aan een dwingende maatschappelijke behoefte en evenredig is met de nagestreefde wettige doelstellingen.

B.39. Het begrip « observatie » is niet gedefinieerd in artikel 464/27 van het Wetboek van strafvordering. Artikel 47sexies van het Wetboek van strafvordering bepaalt evenwel op algemene wijze wat moet worden verstaan onder een observatie, namelijk « het stelselmatig waarnemen door een politieambtenaar van één of meerdere personen, hun aanwezigheid of gedrag, of van bepaalde zaken, plaatsen of gebeurtenissen », en onder een stelselmatige observatie, namelijk « een observatie van meer dan vijf opeenvolgende dagen of van meer dan vijf niet-opeenvolgende dagen gespreid over een periode van een maand, een observatie waarbij technische hulpmiddelen worden aangewend, een observatie met een internationaal karakter, of een observatie uitgevoerd door de gespecialiseerde eenheden van de federale politie ».

Artikel 464/27 van het Wetboek van strafvordering verwijst verder naar de artikelen 479, 480 en 481 van het Strafwetboek, waar de begrippen « bewoond huis » en « aanhörigheden van een bewoond huis » worden omschreven.

B.40. De bestreden bepaling heeft betrekking op het uitvoeren van een observatie « ten aanzien van een woning of in een door deze woning omsloten eigen aanhörigheid ». Aldus verschillen de bewoordingen van die bepaling van de terminologie die wordt gehanteerd in artikel 56bis, tweede lid, van het Wetboek van strafvordering, dat luidt :

« Alleen de onderzoeksrechter kan bovendien een observatie machtigen, zoals bedoeld in artikel 47sexies, met gebruik van technische hulpmiddelen om zicht te verwerven in een woning, of in de door deze woning omsloten eigen aanhörigheid in de zin van de artikelen 479, 480 en 481 van het Strafwetboek, of in een lokaal dat aangewend wordt voor beroepsdoelinden of de woonplaats van een advocaat of een arts zoals bedoeld in het derde lid, wanneer er ernstige aanwijzingen zijn dat de strafbare feiten een misdrijf uitmaken of zouden uitmaken zoals bedoeld in artikel 90ter, §§ 2 tot 4, of gepleegd worden of zouden worden in het kader van een criminele organisatie zoals bedoeld in artikel 324bis van het Strafwetboek ».

B.41. De bestreden bepaling moet voldoende precies zijn « teneinde aan allen op afdoende wijze aan te geven in welke omstandigheden en onder welke voorwaarden zij de overheid machtigt om een dergelijke geheime – en virtueel gevaarlijke – inbreuk te plegen op het recht op eerbiediging van het privéleven en de briefwisseling » (EHRM, 2 augustus 1984, *Malone* t. Verenigd Koninkrijk, § 67; 24 april 1990, *Kruslin* t. Frankrijk, § 30).

B.42. Het is derhalve noodzakelijk dat het begrip « observatie [...] ten aanzien van een woning of in een door deze woning omsloten eigen aanhörigheid » voldoende duidelijk wordt gedefinieerd, zeker aangezien de technologie om observaties uit te voeren steeds gesofisticeerder wordt. De bewoordingen van de bestreden bepaling stroken evenwel niet met de terminologie gehanteerd in artikel 47sexies van het Wetboek van strafvordering of in artikel 56bis van het Wetboek van strafvordering en voorziet zelf niet in een definitie. Aldus voldoet die bepaling niet aan de hiervoor vermelde vereisten.

Bovendien dient te worden opgemerkt dat de observatie ten aanzien van een woning of in een door die woning omsloten eigen aanhörigheid een maatregel is die, wat de inmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven betreft, kan worden vergeleken met het overbrengen, af luisteren, kennismaken en opnemen van privécommunicatie of privéelektronische communicatie. Deze laatstgenoemde maatregel kan enkel worden bevolen als « hij uitsluitend aangewend wordt ter tenuitvoerlegging van een in kracht van gewijsde gegane veroordeling tot de betaling van verbeurdverklaringen, geldboeten en gerechtskosten, die is uitgesproken nadat de veroordeelde schuldig is verklaard aan een in artikel 90ter, §§ 2 tot 4, bedoeld misdrijf » (artikel 464/26, § 2). Aldus heeft de wetgever, zonder redelijke verantwoording, de aanwending van die inlichtingmethode in het kader van een SUO, in tegenstelling tot de observatie, beperkt tot de veroordeling wegens welbepaalde zware misdrijven.

B.43. De beide middelen zijn gegrond. Bijgevolg dient artikel 464/27 van het Wetboek van strafvordering te worden vernietigd.

c) De uitbreiding van de zoeking in een informaticasysteem

B.44.1. Het bestreden artikel 28 van de wet van 11 februari 2014 (I) voegt in het Wetboek van strafvordering een artikel 464/23 in, dat luidt :

« De SUO-magistraat kan de zoeking in een informaticasysteem of een deel daarvan, die hij uitvoert of door de gevorderde politiedienst laat uitvoeren, uitbreiden tot een informaticasysteem of een deel daarvan dat zich op een andere plaats bevindt dan daar waar de zoeking plaatsvindt als :

1^o deze uitbreiding noodzakelijk is om de in artikel 464/29, § 2, bedoelde inlichtingen, te verzamelen, en

2^o indien andere maatregelen om deze inlichtingen te vergaren disproportioneel zouden zijn of indien er een risico bestaat dat zonder deze uitbreiding deze inlichtingen verloren gaan ».

B.44.2. Het bestreden artikel 29 van de wet van 11 februari 2014 (I) voegt in het Wetboek van strafvordering een artikel 464/24 in, dat luidt :

« § 1. De SUO-magistraat of de gevorderde politiedienst kan personen van wie hij vermoedt dat ze een bijzondere kennis hebben van het informaticasysteem dat het voorwerp uitmaakt van de zoeking of van diensten om gegevens die worden opgeslagen, verwerkt of overgedragen door middel van een informaticasysteem, te beveiligen of te versleutelen, bevelen om in een verstaanbare vorm inlichtingen te verstrekken over de werking ervan en over de wijze om toegang te verkrijgen tot de gegevens die door middel daarvan worden opgeslagen, verwerkt of overgedragen.

§ 2. De SUO-magistraat of de gevorderde politiedienst kan iedere geschikte persoon bevelen om zelf het informaticasysteem te bedienen of de ter zake dienende gegevens, die door middel daarvan worden opgeslagen, verwerkt of overgedragen, naar gelang van het geval, te zoeken, toegankelijk te maken, te kopiëren, ontoegankelijk te maken of te verwijderen, in de door hem gevorderde vorm. Deze personen zijn verplicht hieraan gevolg te geven, voorzover dit in hun mogelijkheden ligt.

§ 3. Hij die weigert de in § 1 en 2 gevorderde medewerking te verlenen of de zoeking in het informaticasysteem hindert, wordt gestraft met gevangenisstraf van zes maanden tot één jaar en met geldboete van zesentwintig euro tot twintigduizend euro of met één van die straffen alleen.

§ 4. Iedere persoon die uit hoofde van zijn bediening kennis krijgt van de maatregel of daaraan zijn medewerking verleent, is tot geheimhouding verplicht.

Iedere schending van het geheim wordt gestraft overeenkomstig artikel 458 van het Strafwetboek ».

B.45.1. De verzoekende partijen voeren in het vijfde en in het achtentwintigste middel aan dat artikel 464/23 van het Wetboek van strafvordering een schending inhoudt van de artikelen 10, 11 en 22 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens. Volgens de verzoekende partijen voert de bestreden bepaling een niet redelijk verantwoord verschil in behandeling in tussen, enerzijds, de veroordeelde of de derden bedoeld in artikel 464/1, § 3, van het Wetboek van strafvordering in het kader van een strafrechtelijk uitvoeringsonderzoek en, anderzijds, de verdachte van bedrieglijk onvermogen in zoverre de uitbreiding van de zoeking in een informaticasysteem in het kader van een strafrechtelijk uitvoeringsonderzoek niet beperkt is tot de informaticasystemen of de delen daarvan waartoe de personen die gerechtigd zijn het onderzochte informaticasysteem te gebruiken, in het bijzonder toegang hebben. In het kader van een strafrechtelijk onderzoek ten aanzien van de verdachte van bedrieglijk onvermogen mag de uitbreiding van de zoeking in een informaticasysteem zich daarentegen niet verder uitstrekken dan tot (de delen van) de informaticasystemen waartoe de personen die gerechtigd zijn het onderzochte informaticasysteem te gebruiken, in het bijzonder toegang hebben (artikel 88ter, § 2, van het Wetboek van strafvordering).

B.45.2. Zoals is vermeld in B.14.4, houdt het verschil in behandeling van de beoogde categorieën van personen op zich geen discriminatie in. Het Hof moet niettemin onderzoeken of de bestreden bepaling de rechten van de betrokkenen, inzonderheid het recht op eerbiediging van het privéleven, op onevenredige wijze aantast.

B.46. De zoeking in een informaticasysteem tast het recht op eerbiediging van het privéleven aan. Derhalve vereisen artikel 22 van de Grondwet en artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens dat die inmenging wordt toegestaan door een voldoende precieze wettelijke bepaling, dat zij beantwoordt aan een dwingende maatschappelijke behoefte en evenredig is met de nagestreefde wettelijke doelstellingen.

B.47.1. Volgens de bestreden bepalingen kan de SUO-magistraat de zoeking in een informaticasysteem of een deel daarvan uitbreiden tot een informaticasysteem of een deel daarvan dat zich op een andere plaats bevindt dan daar waar de zoeking plaatsvindt, als aan twee voorwaarden is voldaan.

In de eerste plaats moet de uitbreiding noodzakelijk zijn om de in artikel 464/29, § 2, van het Wetboek van strafvordering, bedoelde inlichtingen te verzamelen. Dit impliceert dat de zoeking betrekking moet hebben op goederen in het vermogen van de veroordeelde, waarop de uitvoerbare veroordeling tot een vermogensstraf kan worden uitgevoerd, of op informatiedragers die zich bevinden bij de veroordeelde of bij derden en die inlichtingen bevatten over de vermogensrechtelijke verrichtingen die zijn uitgevoerd door de veroordeelde en over de samenstelling en de vindplaats van zijn vermogen. De uitbreiding van de zoeking kan niet gericht zijn op het vinden van andere inlichtingen, noch op het vinden van bewijselementen met betrekking tot een nieuw misdrijf.

Voorts moet SUO-magistraat van oordeel zijn dat andere maatregelen om die inlichtingen te vergaren disproportioneel zouden zijn of dat er een risico bestaat dat zonder die uitbreiding die inlichtingen verloren gaan (artikel 464/23 van het Wetboek van strafvordering).

B.47.2. De uitbreiding van een zoeking in een informaticasysteem, zoals bedoeld in artikel 464/23 van het Wetboek van strafvordering, wordt bijgevolg toegestaan door een voldoende precieze wettelijke bepaling en, zoals hiervoor is uiteengezet, streeft de inmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven ook een legitiem doel na.

B.47.3. Het Hof moet evenwel nagaan of de maatregel noodzakelijk is in een democratische samenleving en in een redelijke verhouding staat tot de beoogde doelstelling.

B.48.1. Op de vraag hoe ver de uitbreiding van de zoeking in een informaticasysteem tot een informaticasysteem of een deel daarvan dat zich op een andere plaats bevindt dan waar de zoeking wordt uitgevoerd kan reiken, antwoordde de bevoegde minister tijdens de parlementaire voorbereiding van de wet van 11 februari 2014 (I)

« dat hiervoor interpretatieregels gelden die analoog zijn aan degene die gelden voor artikel 88ter van het Wetboek van strafvordering, dat de zoeking in een informaticasysteem op bevel van de onderzoeksrechter regelt. De reikwijdte van de netwerkzoeking als opsporingsmethode blijft beperkt tot de systemen of de delen daarvan waartoe de personen die gerechtigd zijn het onderzochte informaticasysteem te gebruiken, toegang hebben. Rechtshandhavinginstanties kunnen zich via de netwerkzoeking bijvoorbeeld wel toegang verschaffen tot de online bankrekeningen van de betrokkene, maar niet tot die van andere personen.

[...]

[...] De artikelen die betrekking hebben op het SUO, zijn in grote mate gelijklopend aan de reeds bestaande bepalingen die betrekking hebben op het gerechtelijk onderzoek. Vanzelfsprekend zijn de teksten niet volstrekt analoog, aangezien het SUO per definitie een reeds veroordeelde persoon betreft. Het wetsontwerp streeft evenwel de grootst mogelijke analogie met de bestaande regeling na, zulks in navolging van het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State. Mochten er zich interpretatieproblemen aandienen – hetgeen de minister waagt te betwijfelen –, dan zal men zich kunnen beroepen op de begripsinhoud en uitlegging van de bestaande bepalingen » (*Parl. St.*, Senaat, 2013-2014, nr. 5-2405/2, pp. 21-22).

B.48.2. Artikel 88ter, § 2, van het Wetboek van strafvordering begrenst uitdrukkelijk de omvang van de uitbreiding van de zoeking in een informaticasysteem :

« De uitbreiding van de zoeking in een informaticasysteem mag zich niet verder uitstrekken dan tot de informaticasystemen of de delen daarvan waartoe de personen die gerechtigd zijn het onderzochte informaticasysteem te gebruiken, in het bijzonder toegang hebben ».

In dat verband vermeldt de parlementaire voorbereiding van de wet van 28 november 2000 inzake informatica-criminaliteit, die artikel 88ter heeft ingevoerd in het Wetboek van strafvordering :

« De grens voor het uitoefenen van deze nieuwe bevoegdheid wordt gevormd door de toegangsbevoegdheid van de personen die bevoegd zijn voor het gebruik van het informaticasysteem dat het voorwerp uitmaakt van de zoeking. De maatregel gaat inderdaad niet zo ver dat de overheid gerechtigd zou worden om onbeperkt alle systemen die mogelijk met het onderzochte computersysteem in verbinding staan of kunnen gebracht worden, te doorzoeken. De technische verbinding via de netwerken moet een element van permanentie en stabiliteit inhouden, en niet louter occasioneel zijn » (*Parl. St.*, Kamer, 1999-2000, DOC 50-0213/001 en DOC 50-0214/001, p. 23).

B.48.3. Uit de voormelde parlementaire voorbereiding van de bestreden wet blijkt de duidelijke wil van de wetgever dat de reikwijdte van de uitbreiding van een zoeking in een informaticasysteem op dezelfde wijze moet worden begrensd als in artikel 88ter van het Wetboek van strafvordering. De bestreden bepaling dient dan ook zo te worden geïnterpreteerd dat de uitbreiding van de zoeking in een informaticasysteem zich niet verder mag uitstrekken dan tot de informaticasystemen of de delen daarvan waartoe de personen die gerechtigd zijn het onderzochte informaticasysteem te gebruiken, in het bijzonder toegang hebben.

Diezelfde beperking komt overigens ook voor in artikel 464/8 van het Wetboek van strafvordering, zoals ingevoegd bij artikel 15 van de wet van 11 februari 2014 (I), waar de zoeking in een informaticasysteem als gewone onderzoeksmethode wordt geregeld.

B.48.4. De uitbreiding van de zoeking in een informaticasysteem is onderworpen aan de voorafgaande machtiging van de strafuitvoeringsrechter, die moet nagaan of voldaan is aan de vereisten inzake wettigheid, proportionaliteit en subsidiariteit en die in het bijzonder erover dient te waken dat niet op onevenredige wijze afbreuk wordt gedaan aan de fundamentele rechten van de betrokkenen.

Om een daadwerkelijke rechterlijke controle te waarborgen, moet de SUO-magistraat, wanneer hij een machtiging vraagt aan de strafuitvoeringsrechter, ook de reikwijdte van de uitbreiding van de zoeking in een informaticasysteem aangeven, zodat wordt verhinderd dat de aantasting van het privéleven potentieel onbeperkt en bijgevolg onevenredig is (EHRM, 9 december 2004, *Van Rossem t. België*, § 45) en zodat een controle daarop door de strafuitvoeringsrechter mogelijk is. Een andere interpretatie van de bestreden bepalingen zou niet verzoenbaar zijn met het recht op eerbiediging van het privéleven en de woning.

B.49. Onder voorbehoud van de interpretatie vermeld in B.48.3 en B.48.4, zijn de middelen niet gegrond.

B.50.1. In het zevende middel voeren de verzoekende partijen aan dat artikel 464/24, §§ 2 en 3, van het Wetboek van strafvordering een schending inhoudt van de artikelen 10, 11 en 22 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens. Volgens de verzoekende partijen voeren die bestreden bepalingen een niet objectief en redelijk verantwoord verschil in behandeling in tussen, enerzijds, de veroordeelde of de derden bedoeld in artikel 464/1, § 3, van het Wetboek van strafvordering in het kader van een strafrechtelijk uitvoeringsonderzoek en, anderzijds, de verdachte van bedrieglijk onvermogen in zoverre de veroordeelde of de voormelde derden middels strafrechtelijke sancties kunnen worden gedwongen om mee te werken aan de zoeking in een informaticasysteem in het kader van een strafrechtelijk uitvoeringsonderzoek. In het kader van een strafrechtelijk onderzoek kan de onderzoeksrechter daarentegen een dergelijk bevel niet geven aan een verdachte van bedrieglijk onvermogen of de in artikel 156 van het Wetboek van strafvordering genoemde personen verwant aan de verdachte (artikel 88quater, § 2, tweede lid, van het Wetboek van strafvordering). Met die uitzondering beoogde de wetgever een schending van het recht om zichzelf niet te beschuldigen in strafzaken te vermijden.

B.50.2. Zoals is vermeld in B.14.4, houdt het verschil in behandeling van de beoogde categorieën van personen op zich geen discriminatie in. Het Hof moet niettemin onderzoeken of de bestreden bepaling de rechten van de betrokkenen, inzonderheid het recht op eerbiediging van het privéleven, op onevenredige wijze aantast.

B.51.1. Artikel 464/24, § 2, van het Wetboek van strafvordering bepaalt dat de SUO-magistraat of de gevorderde politiedienst iedere geschikte persoon kan bevelen om zelf het informaticasysteem te bedienen of de ter zake dienende gegevens, die door middel daarvan worden opgeslagen, verwerkt of overgedragen, naar gelang van het geval, te zoeken, toegankelijk te maken, te kopiëren, ontoegankelijk te maken of te verwijderen, in de door hem gevorderde vorm. Die personen zijn verplicht hieraan gevolg te geven, voor zover dit in hun mogelijkheden ligt. Op de niet-naleving van die verplichting staan strafsancities.

B.51.2. Bij het verzoek van de SUO-magistraat aan de veroordeelde en aan de derden die eventueel met hem samenspannen, om hun medewerking te verlenen aan de zoeking in een informaticasysteem teneinde inzicht te verwerven in de vermogensrechtelijke situatie van de veroordeelde, worden de betrokken personen niet beschouwd als verdachten van enig misdrijf en wordt niet geoordeeld over hun strafrechtelijke aansprakelijkheid, zodat het recht om zichzelf niet te beschuldigen in beginsel niet in het geding kan zijn.

B.51.3. Het is evenwel niet uitgesloten dat het openbaar ministerie aan de hand van de uitvoeringshandelingen binnen het SUO, aanwijzingen vindt waaruit blijkt dat de veroordeelde of de derden bedoeld in artikel 464/1, § 3, van het Wetboek van strafvordering, zich schuldig zouden hebben gemaakt aan andere strafbare feiten dan die waarvoor de veroordeling werd uitgesproken. Bovendien kunnen de inlichtingen die op regelmatige wijze zijn verzameld in het kader van een strafrechtelijk uitvoeringsonderzoek, ook worden aangewend in andere strafrechtelijke procedures (artikel 464/1, § 6, laatste lid, van het Wetboek van strafvordering). Het recht om zichzelf niet te beschuldigen dient in die gevallen in aanmerking te worden genomen.

B.52.1. Om te oordelen of de bestreden bepaling dat recht schendt, moeten de volgende elementen in overweging worden genomen: de hoedanigheid en de graad van de verplichting, het bestaan van relevante waarborgen in de procedure en het gebruik dat wordt gemaakt van de elementen op die wijze verkregen (EHRM, grote kamer, 11 juli 2006, *Jalloh t. Duitsland*, § 101).

B.52.2. Op het niet naleven van de medewerkingsplicht staat een straf zoals bepaald in Artikel 464/24, § 3, van het Wetboek van strafvordering:

« Hij die weigert de in § 1 en 2 gevorderde medewerking te verlenen of de zoeking in het informaticasysteem hindert, wordt gestraft met gevangenisstraf van zes maanden tot één jaar en met geldboete van zesentwintig euro tot twintigduizend euro of met één van die straffen alleen ».

De graad van dwang opgelegd ten aanzien van de persoon die het voorwerp uitmaakt van een bevel tot medewerking en ten aanzien van wie er ernstige en concrete aanwijzingen zijn dat hij zich schuldig zou hebben gemaakt aan een misdrijf is niet verenigbaar met het recht om zichzelf niet te beschuldigen (EHRM, 21 december 2000, *Quinn t. Ierland*, § 56; 21 december 2000, *Heaney en McGuinness t. Ierland*, § 55).

B.52.3. Wanneer de veroordeelde of de derden bedoeld in artikel 464/1, § 3, van het Wetboek van strafvordering in het kader van een SUO worden verhoord, bepaalt artikel 464/6 van het Wetboek van strafvordering dat zij ofwel een verklaring afleggen, ofwel antwoorden op de aan hen gestelde vragen, ofwel zwijgen.

Nu in een dergelijke mogelijkheid om niet mee te werken door de bestreden bepaling niet wordt voorzien bij de zoeking in een informaticasysteem, en *a contrario* hieruit moet worden afgeleid dat het recht om zichzelf niet te beschuldigen niet geldt, wordt op onevenredige wijze afbreuk gedaan aan de rechten van de betrokkenen.

B.53. Het zevende middel is gegrond en bijgevolg dient artikel 464/24, §§ 2 en 3, van het Wetboek van strafvordering te worden vernietigd in zoverre de medewerkingsplicht ook geldt voor de veroordeelde of voor de derden bedoeld in artikel 464/1, § 3, van het Wetboek van strafvordering ten aanzien van wie er aanwijzingen zijn dat zij zich schuldig hebben gemaakt aan een ander misdrijf dan datgene dat geleid heeft tot de veroordeling waarop het SUO betrekking heeft.

d) De vordering en de uitvoering van het overbrengen, af luisteren, kennismaken en opnemen van privécommunicatie of privéelektronische communicatie

B.54. Het bestreden artikel 31 van de wet van 11 februari 2014 (I) voegt in het Wetboek van strafvordering een artikel 464/26, dat luidt:

« § 1. De SUO-magistraat of de gevorderde politiedienst kan privécommunicatie of privéelektronische communicatie, tijdens de overbrenging ervan, af luisteren, er kennis van nemen en opnemen.

Teneinde het mogelijk te maken privécommunicatie of -elektronische communicatie direct af te luisteren, er kennis van te nemen of op te nemen met technische hulpmiddelen, kan de SUO-magistraat of de gevorderde politiedienst, te allen tijde, ook buiten medeweten of zonder de toestemming van hetzij de bewoner, hetzij de eigenaar of zijn rechthebbenden, in een woning of in een private plaats binnendringen.

§ 2. De in § 1 bedoelde bewakingsmaatregel kan worden bevolen als :

1° hij uitsluitend aangewend wordt ter tenuitvoerlegging van een in kracht van gewijsde gegane veroordeling tot de betaling van verbeurdverklaringen, geldboeten en gerechtskosten, die is uitgesproken nadat de veroordeelde schuldig is verklaard aan een in artikel 90ter, § 2 tot 4, bedoeld misdrijf;

2° de gewone uitvoeringshandelingen niet volstonden of redelijkerwijze niet kunnen volstaan om het in artikel 464/1, § 1, omschreven doel van het SUO te bereiken.

§ 3. De in § 1 bedoelde bewakingsmaatregel kan alleen worden bevolen ten aanzien van de veroordeelde, ten aanzien van de communicatie- of telecommunicatiemiddelen die geregeld worden gebruikt door deze veroordeelde, of ten aanzien van de plaatsen waar deze vermoed wordt te vertoeven. De maatregel kan eveneens worden bevolen ten aanzien van de in artikel 464/1, § 3, bedoelde derde dan wel ten aanzien van de personen die vermoed worden regelmatig in contact te staan met de veroordeelde of de in artikel 464/1, § 3, bedoelde derde.

De maatregel kan alleen betrekking hebben op de lokalen aangewend voor beroepsdoeleinden, de woonplaats of de communicatie- of telecommunicatiemiddelen van een advocaat of een arts, indien deze zelf een veroordeelde of een derde is in de zin van artikel 464/1, § 3, of indien er ernstige en concrete aanwijzingen bestaan waaruit blijkt dat de woning of beroepslokale van de arts of de advocaat worden aangewend om de in de artikelen 464/29, § 2, en 464/30, § 1, bedoelde goederen of informatiedragers te onttrekken aan de tenuitvoerlegging van de veroordeling tot een verbeurdverklaring, geldboete of de gerechtskosten.

De maatregel mag niet ten uitvoer worden gelegd zonder dat, naar gelang van het geval, de stafhouder of de vertegenwoordiger van de provinciale orde van geneesheren ervan op de hoogte werd gebracht. Dezelfde personen zullen door de magistraat die het onderzoek voert in kennis worden gesteld van hetgeen volgens hem als communicatie of telecommunicatie onder het beroepsgeheim valt en niet zal worden opgetekend in het in § 7 bedoelde proces-verbaal.

§ 4. De met redenen omklede beslissing van de SUO-magistraat houdende verzoek tot machtiging gericht aan de strafuitvoeringsrechter vermeldt :

1° de identiteit van de veroordeelde en, in voorkomend geval, van de in artikel 464/1, § 3, bedoelde derde;

2° de gegevens van de in kracht van gewijsde gegane rechterlijke beslissing waaruit blijkt dat het SUO betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van een veroordeling tot de betaling van verbeurdverklaringen, geldboeten en gerechtskosten, nadat de veroordeelde schuldig verklaard is aan een in artikel 90ter, § 2 tot 4, bedoeld misdrijf of van een in artikel 464/1, § 3, bedoelde derde;

3° het verschuldigde saldo van de veroordeling tot de betaling van de verbeurdverklaring, geldboete en gerechtskosten;

4° de redenen waarom de gewone uitvoeringshandelingen niet volstonden, of redelijkerwijze niet kunnen volstaan om het in artikel 464/1, § 1, omschreven doel van het SUO te bereiken;

5° de identiteit van de persoon, het communicatie- of elektronisch [communicatiemiddel] of de plaats die het voorwerp is van de bewakingsmaatregel;

6° de voorgestelde periode tijdens welke de bewaking kan worden uitgeoefend, die niet langer mag zijn dan één maand te rekenen vanaf de ondertekening van de machtiging die werd verleend krachtens artikel 464/20.

§ 5. De SUO-magistraat kan met de machtiging van de strafuitvoeringsrechter, de duur van de bewakingsmaatregel een of meer malen verlengen met een termijn die telkens niet langer mag zijn dan één maand, met een maximum van zes maanden, onverminderd zijn beslissing om aan de maatregel een einde te maken, zodra de omstandigheden die deze gerechtvaardigd hebben, verdwenen zijn.

Na het verstrijken van de maximumduur kan de uitvoering van de bewakingsmaatregel worden hernieuwd met de machtiging van de strafuitvoeringsrechter, voor zover er nieuwe omstandigheden voorhanden zijn en dit telkens voor één maand met een maximum van zes maanden.

§ 6. De SUO-magistraat of de politieambtenaar die belast is met de operationele leiding van de uitvoering van de bewakingsmaatregel, neemt de bij artikel 90quater, § 2 en 4, voorziene maatregelen als ze noodzakelijk zijn voor de uitvoering van die maatregel. De bij artikel 90quater, § 2, tweede en derde lid, en § 4, derde en vierde lid, bepaalde strafsancities zijn van toepassing op de personen die de verplichtingen tot medewerking en geheimhouding schenden.

§ 7. De politiedienst die belast is met de uitvoering van de bewakingsmaatregel staat in voor :

1° de selectie en transcriptie van de delen van de opnamen die voor het SUO relevant geachte inlichtingen betreffende de vermogenssituatie van de veroordeelde en de in artikel 464/1, § 3, bedoelde derde bevatten, onder het toezicht van de SUO-magistraat;

2° het vertalen of het laten vertalen van de relevante inlichtingen naar de taal waarin het SUO wordt gevoerd, na toelating van de SUO-magistraat;

3° de neerlegging van de opnamen, samen met de uitgevoerde transcripties, vertalingen en de gemaakte notities, onder verzegelde omslag, op het secretariaat van het openbaar ministerie dat het SUO voert;

4° het vernietigen of het laten vernietigen van de opnamen, selecties van transcripties en vertalingen, na toelating van de SUO-magistraat.

De gevorderde politiedienst stelt een proces-verbaal op waarin hij verslag uitbrengt over de uitvoering van de bewakingsmaatregel en de opdrachten bedoeld in het eerste lid, dat aan de SUO-magistraat wordt toegezonden.

De communicatie of elektronische communicatie die onder het beroepsgeheim of journalistiek bronnengeheim valt, wordt niet opgetekend in het proces-verbaal dat wordt opgesteld naar aanleiding van de in het eerste lid, 1° en 2°, bedoelde opdracht.

De gevorderde politiedienst neemt alle noodzakelijke maatregelen om de integriteit en de vertrouwelijkheid te waarborgen van de opgenomen, overgeschreven en vertaalde communicatie of elektronische communicatie tot de neerlegging ervan op het secretariaat overeenkomstig het ter uitvoering van artikel 90septies, vijfde lid, genomen koninklijk besluit.

§ 8. Het secretariaat van het openbaar ministerie dat het SUO voert, staat in voor de bewaring van de overeenkomstige § 7, eerste lid, 3°, neergelegde voorwerpen en akten.

De SUO-magistraat neemt, overeenkomstig het ter uitvoering van artikel 90septies, vijfde lid, genomen koninklijk besluit, alle noodzakelijke maatregelen om tijdens de bewaring op het secretariaat de integriteit en de vertrouwelijkheid te waarborgen van de neergelegde opnamen, transcripties en vertalingen.

De SUO-magistraat oordeelt overeenkomstig artikel 464/1, § 5, over de inzage van de voorwerpen en akten die zijn neergelegd door de veroordeelde, de in artikel 464/1, § 3, bedoelde derde of elke andere belanghebbende.

De SUO-magistraat beveelt de vernietiging van de neergelegde voorwerpen en akten die niet bestemd zijn voor de exploitatie in het raam van het SUO of die niet bruikbaar zijn voor de doeleinden bedoeld in artikel 464/1, § 6, uiterlijk bij de afsluiting van het SUO ».

B.55. De verzoekende partijen voeren in hun negende middel aan dat artikel 464/26 van het Wetboek van strafvordering een schending inhoudt van de artikelen 10, 11, 15 en 22 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens. De bestreden bepaling zou een niet objectief en redelijk verantwoord verschil in behandeling invoeren tussen, enerzijds, de veroordeelde of de derden bedoeld in artikel 464/1, § 3, van het Wetboek van strafvordering in het kader van een strafrechtelijk uitvoeringsonderzoek en, anderzijds, de verdachte van bedrieglijk onvermogen in zoverre het overbrengen, afluisteren, kennismaken en opnemen van privécommunicatie of privéelektronische communicatie mogelijk is ten aanzien van de veroordeelde of de voormelde derde in het kader van een strafrechtelijk uitvoeringsonderzoek. In het kader van een strafrechtelijk onderzoek is het overbrengen, afluisteren, kennismaken en opnemen van privécommunicatie of privéelektronische communicatie slechts mogelijk wanneer er ernstige aanwijzingen zijn dat de strafbare feiten een misdrijf zouden uitmaken zoals bedoeld in artikel 90^{ter}, §§ 2 tot 4, van het Wetboek van strafvordering. Aangezien het misdrijf van bedrieglijk onvermogen hierin niet wordt bedoeld, is het overbrengen, afluisteren, kennismaken en opnemen van privécommunicatie of privéelektronische communicatie van een verdachte van bedrieglijk onvermogen in het kader van een strafrechtelijk onderzoek niet mogelijk.

B.56.1. Zoals is vermeld in B.14.4, houdt het verschil in behandeling van de beoogde categorieën van personen op zich geen discriminatie in. Het Hof moet niettemin onderzoeken of de bestreden bepaling de rechten van de betrokkenen, inzonderheid het recht op eerbiediging van het privéleven, op onevenredige wijze aantast.

B.56.2. Het afluisteren en opnemen van privécommunicatie en van privéelektronische communicatie tast het recht op eerbiediging van het privéleven aan. Derhalve vereisen artikel 22 van de Grondwet en artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens dat die inmenging wordt toegestaan door een voldoende precieze wettelijke bepaling, dat zij beantwoordt aan een dwingende maatschappelijke behoefte en evenredig is met de nagestreefde wettige doelstellingen.

Zoals is vermeld in B.20.1, streeft het SUO een legitiem doel na en de voorwaarden waaronder de bestreden uitvoeringshandeling wordt toegelaten, zijn nauwkeurig omschreven in de bestreden bepaling. Er dient evenwel te worden nagegaan of de bestreden maatregel op onevenredige wijze afbreuk doet aan de rechten van de betrokkenen.

B.56.3. De mogelijkheid om een SUO te openen, hangt af van de zwaarte van de veroordeling en van de omvang van de betalingsverplichting. Bijkomend houdt de wetgever, bij het toelaten van het afluisteren en opnemen van privécommunicatie tijdens het SUO, rekening met de aard van het misdrijf waaraan de veroordeelde schuldig is verklaard, doordat het moet gaan om een van de misdrijven bedoeld in artikel 90^{ter}, §§ 2 tot 4, van het Wetboek van strafvordering. Aldus wordt de maatregel beperkt tot veroordelingen wegens zware misdrijven.

B.56.4. Het afluisteren en opnemen van privécommunicatie of privéelektronische communicatie kan slechts gebeuren na machtiging door de strafuitvoeringsrechter, die de wettigheid, de proportionaliteit en de subsidiariteit van de gevorderde uitvoeringshandeling moet controleren en die derhalve moet waarborgen dat die maatregel geen onevenredige beperking van het recht op eerbiediging van het privéleven en de woning van de betrokken personen met zich meebrengt. De SUO-magistraat dient zijn verzoek tot machtiging gericht aan de strafuitvoeringsrechter te motiveren en hij dient nauwkeurig de gegevens bedoeld in artikel 464/26, § 4, van het Wetboek van strafvordering te vermelden. De SUO-magistraat en de gevorderde politiediensten moeten alle maatregelen nemen om de integriteit en de vertrouwelijkheid te waarborgen van de neergelegde opnamen, transcripties en vertalingen. Ten slotte moet de SUO-magistraat uiterlijk bij de afsluiting van het SUO, de vernietiging bevelen van de neergelegde voorwerpen en akten die niet bestemd zijn voor de exploitatie in het raam van het SUO of die niet bruikbaar zijn voor de doeleinden bedoeld in artikel 464/1, § 6, van het Wetboek van strafvordering.

B.56.5. Rekening houdend met het voorgaande, tast de bestreden bepaling de rechten van de veroordeelde en van de derden bedoeld in artikel 464/1, § 3, van het Wetboek van strafvordering, niet op onevenredige wijze aan.

B.57. Het middel is niet gegrond.

Wat betreft de maatregelen tegen rechtspersonen

B.58. Het bestreden artikel 33 van de wet van 11 februari 2014 (I) voegt in het Wetboek van strafvordering een artikel 464/28 in, dat luidt :

« Indien er tijdens het SUO ernstige aanwijzingen bestaan dat de veroordeelde of de in artikel 464/1, § 3, bedoelde derde als rechtspersoon zijn vermogen wil onttrekken aan de tenuitvoerlegging van de veroordeling tot een verbeurdverklaring, geldboete of de gerechtskosten op dit vermogen, kan de SUO-magistraat de volgende maatregelen gelasten, indien bijzondere omstandigheden dat vergen :

1° de schorsing van de procedure van ontbinding of vereffening van de rechtspersoon;

2° het verbod van specifieke vermogensrechtelijke transacties die tot het onvermogen van de rechtspersoon kunnen leiden;

3° de storting van een borgsom op de rekening van het COIV tot een door hem bepaald bedrag, als waarborg voor de inachtneming van de maatregelen die hij gelast.

Indien de in het eerste lid bedoelde maatregelen betrekking hebben op onroerende goederen, wordt gehandeld overeenkomstig artikel 464/33.

De rechtspersoon kan om de opheffing van de genomen maatregel verzoeken overeenkomstig artikel 464/36 ».

B.59. De verzoekende partijen voeren in het vijftiende en het twintigste middel aan dat artikel 464/28 van het Wetboek van strafvordering, een schending inhoudt van de artikelen 10, 11 en 13 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met artikel 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, aangezien tegen de beslissing van de SUO-magistraat tot het opleggen van de maatregelen bedoeld in artikel 464/28 van het Wetboek van strafvordering geen rechtsmiddel bij een rechter met volle rechtsmacht openstaat en tegen de beslissing van de strafuitvoeringsrechter geen cassatieberoep openstaat, terwijl dit wel het geval is voor een verdachte van bedrieglijk onvermogen in het kader van een strafrechtelijk onderzoek.

B.60.1. Zoals is vermeld in B.14.4, houdt het verschil in behandeling van de beoogde categorieën van personen op zich geen discriminatie in. Het Hof moet niettemin onderzoeken of de bestreden bepaling de rechten van de betrokkenen, inzonderheid het recht op toegang tot de rechter, op onevenredige wijze aantast.

B.60.2. Indien er tijdens het strafrechtelijk uitvoeringsonderzoek ernstige aanwijzingen bestaan dat de veroordeelde of de derde bedoeld in artikel 464/1, § 3, van het Wetboek van strafvordering als rechtspersoon zijn vermogen wil onttrekken aan de tenuitvoerlegging van de veroordeling tot een verbeurdverklaring, geldboete of de

gerechtskosten op dat vermogen, kan de SUO-magistraat de volgende maatregelen gelasten, indien bijzondere omstandigheden dat vergen : (1) de schorsing van de procedure van ontbinding of vereffening van de rechtspersoon; (2) het verbod van specifieke vermogensrechtelijke transacties die tot het onvermogen van de rechtspersoon kunnen leiden; (3) de storting van een borgsom op de rekening van het COIV tot een door hem bepaald bedrag, als waarborg voor de inachtneming van de maatregelen die hij gelast.

B.60.3. De toepassing van de bestreden uitvoeringshandeling vormt een inmenging in het recht op bescherming van de eigendom van de veroordeelde. Bijgevolg moet de toepassing ervan het voorwerp kunnen uitmaken van een beroep bij, of ten minste van een controle door, een onafhankelijke en onpartijdige rechter.

B.61.1. Zoals is vermeld in B.31.2, wordt een specifieke uitvoeringshandeling onderworpen aan een voorafgaande controle door de strafuitvoeringsrechter, die de wettigheid, de proportionaliteit en de subsidiariteit ervan moet onderzoeken en die in het bijzonder erover moet waken dat de uitvoeringshandeling geen onevenredige afbreuk zal doen aan de fundamentele rechten van de betrokken personen.

B.61.2. Indien de in artikel 464/28, eerste lid, van het Wetboek van strafvordering bedoelde maatregelen betrekking hebben op onroerende goederen, is de procedure inzake inbeslagneming, zoals geregeld in artikel 464/33, van toepassing. In dat geval kan de betrokken rechtspersoon de SUO-magistraat om de opheffing van de genomen maatregel verzoeken overeenkomstig artikel 464/36, § 1, van het Wetboek van strafvordering. De SUO-magistraat kan het verzoek afwijzen indien hij van oordeel is dat de noodwendigheden van het onderzoek het vereisen of wanneer de veroordeling tot de betaling van een verbeurdverklaring, de geldboete en de gerechtskosten kan worden uitgevoerd op de betrokken goederen (artikel 464/36, § 3, van het Wetboek van strafvordering). De verzoeker kan vervolgens binnen vijftien dagen vanaf de kennisgeving van de beslissing de zaak aanhangig maken bij de strafuitvoeringsrechter (artikel 464/36, § 4, van het Wetboek van strafvordering).

Aldus is een controle door een onafhankelijke en onpartijdige rechter gewaarborgd.

B.62. De kritiek van de verzoekende partijen op de afwezigheid van een cassatieberoep tegen de maatregelen met betrekking tot rechtspersonen volgt niet uit het bestreden artikel 464/28 van het Wetboek van strafvordering, doch wel uit artikel 464/36 van datzelfde Wetboek, en zal hierna worden onderzocht onder B.64 en volgende.

B.63. Het middel is niet gegrond.

Wat betreft de inbeslagneming ten behoeve van de strafuitvoering

B.64.1. Het bestreden artikel 5 van de wet van 11 februari 2014 (II) voegt in het Wetboek van strafvordering een artikel 464/36 in, dat luidt :

« § 1. Elke persoon die benadeeld is door een inbeslagneming met betrekking tot zijn goederen kan de SUO-magistraat verzoeken deze uitvoeringshandeling op te heffen.

§ 2. Het verzoekschrift wordt met redenen omkleed en houdt keuze van woonplaats in België in, indien de verzoeker er zijn woonplaats of zetel niet heeft. Het wordt per aangetekende zending of telefax toegezonden aan het secretariaat van het bevoegde openbaar ministerie en ingeschreven in het daartoe bestemde register.

§ 3. De SUO-magistraat doet uitspraak binnen een termijn van vijftien dagen na de inschrijving van het verzoekschrift in het register.

Hij kan het verzoek afwijzen indien hij van oordeel is dat de noodwendigheden van het onderzoek het vereisen of wanneer de veroordeling tot de betaling van een verbeurdverklaring, de geldboete en de gerechtskosten kan worden uitgevoerd op de betrokken goederen.

De met redenen omklede beslissing van de SUO-magistraat wordt per telefax of bij een aangetekende zending meegedeeld aan de verzoeker, en in voorkomend geval, aan zijn advocaat binnen een termijn van acht dagen na de beslissing.

§ 4. De verzoeker kan de zaak aanhangig maken bij de strafuitvoeringsrechter binnen vijftien dagen vanaf de kennisgeving van de beslissing.

Deze termijn wordt verlengd met vijftien dagen indien één van deze personen buiten het Rijk verblijft.

De zaak wordt bij de strafuitvoeringsrechter aanhangig gemaakt door een verklaring gedaan op de griffie van de gevangenis of de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank en ingeschreven in een daartoe bestemd register. De griffier geeft onverwijld kennis van de verklaring aan de SUO-magistraat die het onderzoek voert.

§ 5. De SUO-magistraat zendt de stukken van het dossier met betrekking tot de inbeslagneming toe aan de griffier van de strafuitvoeringsrechtbank, die ze ter griffie neerlegt. De stukken van het in de artikelen 464/14, 464/16 en 464/27 bedoelde vertrouwelijk dossier worden niet ter beschikking gesteld van de griffier, de strafuitvoeringsrechter, de verzoeker of zijn advocaat.

De griffier stelt de verzoeker of zijn advocaat per telefax of bij een aangetekende zending, uiterlijk zeven dagen vooraf, in kennis van de plaats, de dag en het uur van de zitting. De griffier geeft onverwijld kennis van de zitting aan de SUO-magistraat.

De stukken van het dossier die betrekking hebben op de inbeslagneming worden gedurende ten minste vier dagen voor de datum waarop de zitting is vastgesteld voor inzage ter beschikking gesteld van de verzoeker en zijn advocaat op de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank. De verzoeker kan, op zijn verzoek, een afschrift van de stukken verkrijgen.

De verzoeker, zijn advocaat en het openbaar ministerie worden gehoord.

§ 6. De strafuitvoeringsrechter onderzoekt uitsluitend de wettigheid en de proportionaliteit van de inbeslagneming en doet binnen een termijn van dertig dagen na de neerlegging van de verklaring in eerste en laatste aanleg uitspraak over het verzoek tot opheffing van de inbeslagneming. Deze termijn wordt geschorst tijdens de duur van het uitstel op vraag van de verzoeker of zijn advocaat.

De strafuitvoeringsrechter kan op vraag van de verzoeker of ambtshalve de controle waarin artikel 464/18, § 2, eerste lid, voorziet laten uitvoeren indien het beslag is gesteund op gegevens die zijn verkregen op grond van een observatie die wordt bedoeld in de artikelen 464/14 en 464/27 of die de inbeslagneming van de in de artikelen 464/29, § 2, of 464/30, § 1, bedoelde goederen of informatiedragers mogelijk heeft gemaakt.

De verzoeker die in het ongelijk wordt gesteld kan worden veroordeeld in de kosten van de procedure.

De griffier geeft binnen vierentwintig uur na de uitspraak per aangetekende zending of per telefax kennis van het vonnis van de strafuitvoeringsrechter aan de verzoeker of zijn advocaat alsook aan de SUO-magistraat en, in voorkomend geval, aan de directeur van het COIV.

Het vonnis van de strafuitvoeringsrechter is niet vatbaar voor verzet of cassatieberoep ».

B.64.2. Het bestreden artikel 6 van de wet van 11 februari 2014 (II) voegt in het Wetboek van strafvordering een artikel 464/38 in, dat luidt :

« § 1. De SUO-magistraat die de vervreemding heeft toegestaan of bevolen geeft kennis of gelast de kennisgeving van zijn beslissing door middel van een aangetekende zending of per telefax verzonden aan :

1° de personen ten laste van wie en in wiens handen het beslag werd gelegd, voor zover hun adressen gekend zijn, of hun advocaten;

2° de personen die zich blijkens de gegevens van het dossier uitdrukkelijk hebben kenbaar gemaakt als zijnde geschaad door de inbeslagneming, of hun advocaten;

3° in geval van onroerend beslag, de schuldeisers die overeenkomstig de hypothecaire staat bekend zijn, of hun advocaten.

Er dient geen kennisgeving gericht te worden aan de personen die hun instemming hebben gegeven met de betrokken maatregel of die afstand hebben gedaan van hun rechten op de in beslag genomen goederen.

Evenzo dient geen kennisgeving te worden gericht aan de beslagene die overeenkomstig de artikelen 464/31, 464/33 en 464/34 op regelmatige wijze is ingelicht over de inbeslagneming en die zich niet per aangetekende zending die wordt gericht aan de SUO-magistraat heeft verzet tegen een eventuele vervreemding van het in de artikelen 464/29, § 2 en 464/30, § 1, bedoelde in beslag genomen goed uiterlijk binnen een termijn van dertig dagen, te rekenen vanaf de kennisgeving van het afschrift van het in artikel 464/31, § 2, eerste lid, of artikel 464/33, § 2, eerste lid, bedoelde proces-verbaal of de in artikel 464/34, § 2, tweede lid, bedoelde schriftelijke kennisgeving waarin de tekst van dit artikel is opgenomen.

§ 2. De personen aan wie de kennisgeving werd gericht kunnen de zaak bij de strafuitvoeringsrechter aanhangig maken binnen vijftien dagen vanaf de kennisgeving van de beslissing.

Deze termijn wordt verlengd met vijftien dagen indien een van deze personen buiten het Rijk verblijft.

De zaak wordt bij de strafuitvoeringsrechter aanhangig gemaakt door een verklaring gedaan op de griffie van de gevangenis of de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank en ingeschreven in een daartoe bestemd register. De griffier geeft onverwijld kennis van de afgelegde verklaring aan de magistraat die het onderzoek voert.

§ 3. De SUO-magistraat zendt de stukken van het dossier met betrekking tot de inbeslagneming en de vervreemding waarop de bestreden beslissing slaat, toe aan de griffier van de strafuitvoeringsrechtbank, die ze ter griffie neerlegt.

De griffier stelt de verzoeker of zijn advocaat per telefax of bij een aangetekende zending, uiterlijk zeven dagen vooraf, in kennis van de plaats, de dag en het uur van de zitting. De griffier geeft onverwijld kennis van de zitting aan de SUO-magistraat.

De stukken van het dossier worden gedurende ten minste vier dagen voor de datum waarop de zitting is vastgesteld voor inzage ter beschikking gesteld van de verzoeker en zijn advocaat op de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank. De verzoeker kan, op zijn verzoek, een afschrift van de stukken verkrijgen.

De verzoeker, zijn advocaat en het openbaar ministerie worden gehoord.

§ 4. De strafuitvoeringsrechter doet binnen een termijn van dertig dagen na de neerlegging van de verklaring in eerste en laatste aanleg uitspraak over het verzoek tot opheffing van de vervreemdingsmaatregel. Deze termijn wordt geschorst tijdens de duur van het uitstel op vraag van de verzoeker of zijn advocaat.

De verzoeker die in het ongelijk wordt gesteld kan worden veroordeeld in de kosten van de procedure.

De griffier geeft binnen vierentwintig uur na de uitspraak per aangetekende zending of per telefax kennis van het vonnis van de strafuitvoeringsrechter aan de verzoeker of zijn advocaat alsook aan de SUO-magistraat, en, in voorkomend geval, aan de directeur van het COIV.

§ 5. Tegen de beslissing van de strafuitvoeringsrechter staat geen cassatieberoep open voor de verzoeker en de SUO-magistraat ».

B.65.1. De verzoekende partijen voeren in het zestiende en in het eenentwintigste middel aan dat artikel 464/36 van het Wetboek van strafvordering, ingevoegd bij artikel 5 van de wet van 11 februari 2014 (II), een schending inhoudt van de artikelen 10, 11 en 13 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met artikel 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, doordat tegen de beslissing van de SUO-magistraat tot weigering van de opheffing van de inbeslagneming waardoor de veroordeelde of de derden bedoeld in artikel 464/1, § 3, van het Wetboek van strafvordering geschaad worden met betrekking tot hun goederen, geen rechtsmiddel bij een rechter met volle rechtsmacht openstaat en doordat tegen de beslissing van de strafuitvoeringsrechter geen cassatieberoep openstaat, terwijl dit wel het geval is voor een verdachte van bedrieglijk onvermogen in het kader van een strafrechtelijk onderzoek.

B.65.2. In het zeventiende middel voeren de verzoekende partijen aan dat artikel 464/38, § 5, Wetboek van strafvordering, ingevoegd bij artikel 6 van de wet van 11 februari 2014 (II), een schending inhoudt van de artikelen 10, 11 en 13 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met artikel 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, doordat tegen de beslissing van de strafuitvoeringsrechter over de beslissing van de SUO-magistraat omtrent de vervreemding van de in beslag genomen goederen geen cassatieberoep openstaat voor de veroordeelde of de derden bedoeld in artikel 464/1, § 3, van het Wetboek van strafvordering, terwijl dit wel het geval is voor een verdachte van bedrieglijk onvermogen in het kader van een strafrechtelijk onderzoek.

B.65.3. Ten slotte voeren de verzoekende partijen in het tweeëntwintigste middel aan dat artikel 464/38, §§ 1 en 2, van het Wetboek van strafvordering, ingevoegd bij artikel 6 van de wet van 11 februari 2014 (II), een schending uitmaakt van artikel 13 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met artikel 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, doordat tegen een beslissing van de magistraat van het COIV tot vervreemding van de goederen die in het kader van het strafrechtelijk uitvoeringsonderzoek in beslag genomen worden, voor een persoon die hierdoor benadeeld wordt geen rechtsmiddel openstaat bij een rechterlijke instantie die voldoet aan de vereisten van artikel 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.

B.66.1. Zoals is vermeld in B.14.4, houdt het verschil in behandeling van de beoogde categorieën van personen op zich geen discriminatie in. Het Hof moet niettemin onderzoeken of de bestreden bepaling de rechten van de betrokkenen, inzonderheid het recht op toegang tot de rechter, op onevenredige wijze aantast.

B.66.2. De door het SUO geviseerde persoon is een definitief veroordeelde die zich aan de betaling van de hem opgelegde vermogensstraffen en gerechtskosten onttrekt.

De inbeslagneming in het kader van een strafrechtelijk uitvoeringsonderzoek beoogt de verwezenlijking van de in artikel 464/1 van het Wetboek van strafvordering omschreven doelstellingen, namelijk het verzamelen van inlichtingen over de vermogenssituatie van de veroordeelde en eventueel ook de derden bedoeld in artikel 464/1, § 3, van het Wetboek van strafvordering en de tenuitvoerlegging van de veroordeling tot de betaling van een verbeurdverklaring, geldboete of de gerechtskosten op het beslagen vermogen, desnoods via de gedwongen tegeldemaking van dat vermogen.

B.66.3. De inbeslagneming kan betrekking hebben op, enerzijds, de goederen die zich bevinden in het vermogen van de veroordeelde en waarop de uitvoerbare veroordeling tot betaling van een verbeurdverklaring, een geldboete en de gerechtskosten kan worden uitgevoerd, en, anderzijds, op alle informatiedragers die zich bevinden bij de veroordeelde of bij derden en die inlichtingen bevatten over de vermogensrechtelijke verrichtingen die zijn uitgevoerd door de veroordeelde of over de samenstelling en de vindplaats van zijn vermogen (artikel 464/29, § 2, van het Wetboek van strafvordering).

B.66.4. De bestreden wetten onderscheiden de volgende vormen van inbeslagneming: inbeslagneming van goederen (als executieobject) en informatiedragers (artikelen 464/29 en 464/31 van het Wetboek van strafvordering), inbeslagneming van goederen (als executieobject) die toebehoren aan derden (artikelen 464/30 en 464/31 van het Wetboek van strafvordering), databeslag (artikel 464/32 van het Wetboek van strafvordering), inbeslagneming van onroerende goederen (als executieobject) (artikel 464/33 van het Wetboek van strafvordering) en beslag onder derden (artikel 464/34 van het Wetboek van strafvordering). De inbeslagneming is mogelijk zonder voorafgaande machtiging van de strafuitvoeringsrechter.

B.66.5. De SUO-magistraat kan het COIV machtigen om in beslag genomen goederen te vervreemden met het oog op de aanzuivering van de verschuldigde verbeurdverklaarde geldsommen, geldboeten en gerechtskosten. Als een magistraat van het COIV het strafrechtelijk uitvoeringsonderzoek voert, kan hij de vervreemding bevelen met hetzelfde doel.

B.67. De beslissing tot inbeslagneming of vervreemding van bepaalde goederen vormt een inmenging in het recht op bescherming van de eigendom van de veroordeelde of de benadeelde derde. Bijgevolg moet de toepassing van een dergelijke maatregel het voorwerp kunnen uitmaken van een beroep bij, of ten minste van een controle door, een onafhankelijke en onpartijdige rechter.

B.68.1. Elke persoon die benadeeld is door een inbeslagneming met betrekking tot zijn goederen kan de SUO-magistraat verzoeken die uitvoeringshandeling op te heffen (artikel 464/36, § 1, van het Wetboek van strafvordering). De SUO-magistraat kan het verzoek afwijzen indien hij van oordeel is dat de noodwendigheden van het onderzoek het vereisen of wanneer de veroordeling tot de betaling van een verbeurdverklaring, de geldboete en de gerechtskosten kan worden uitgevoerd op de betrokken goederen (artikel 464/36, § 3, van het Wetboek van strafvordering). De verzoeker kan vervolgens binnen vijftien dagen vanaf de kennisgeving van de beslissing de zaak aanhangig maken bij de strafuitvoeringsrechter (artikel 464/36, § 4, van het Wetboek van strafvordering). De strafuitvoeringsrechter moet zowel de wettigheid als de proportionaliteit van de inbeslagneming onderzoeken (artikel 464/36, § 6, van het Wetboek van strafvordering).

B.68.2. De SUO-magistraat die de vervreemding heeft toegestaan of bevolen, geeft kennis of gelast de kennisgeving van zijn beslissing aan de personen ten laste van wie en in wier handen het beslag werd gelegd, voor zover hun adressen bekend zijn, of hun advocaten, aan de personen die zich blijkens de gegevens van het dossier uitdrukkelijk kenbaar hebben gemaakt als zijnde geschaad door de inbeslagneming, of hun advocaten, bijvoorbeeld personen die een strafrechtelijk kort geding hebben opgestart, en in geval van onroerend beslag, aan de schuldeisers die overeenkomstig de hypothecaire staat bekend zijn, of hun advocaten (artikel 464/38, § 1, van het Wetboek van strafvordering). Bijgevolg is die kennisgevingsverplichting ook van toepassing wanneer de SUO-magistraat het COIV heeft gemachtigd om in beslag genomen goederen te vervreemden op grond van artikel 464/37 van het Wetboek van strafvordering.

B.68.3. De personen aan wie de kennisgeving werd gericht, kunnen de zaak bij de strafuitvoeringsrechter aanhangig maken binnen vijftien dagen vanaf de kennisgeving van de beslissing (artikel 464/38, § 2, van het Wetboek van strafvordering).

B.68.4. Die controle in geval van inbeslagneming of vervreemding van de goederen van de benadeelde persoon door een onafhankelijke en onpartijdige rechter waarborgt derhalve het recht op bescherming van de eigendom.

B.69. Volgens artikel 464/36, § 6, van het Wetboek van strafvordering is het vonnis van de strafuitvoeringsrechter, waarbij deze zich over het beroep tegen de inbeslagneming heeft uitgesproken, niet vatbaar voor cassatieberoep. Op grond van artikel 464/38, § 5, van datzelfde Wetboek staat tegen de beslissing van de strafuitvoeringsrechter met betrekking tot de vervreemding van de in beslag genomen goederen evenmin een cassatieberoep open.

B.70.1. Artikel 418 van het Wetboek van strafvordering bepaalt dat enkel tegen gerechtelijke beslissingen in laatste aanleg gewezen cassatieberoep kan worden ingesteld. Artikel 420 van het Wetboek van strafvordering laat op die regel in bepaalde gevallen uitzonderingen toe.

B.70.2. Uit artikel 13 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met artikel 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, vloeit geen recht op een cassatieberoep voort.

B.70.3. Het SUO beoogt de invordering van vermogensstraffen na een definitieve veroordeling, waarbij de betrokkene schuldig werd geacht aan de hem ten laste gelegde feiten en hij tegen die beslissing alle rechtsmiddelen, inclusief een cassatieberoep, heeft kunnen aanwenden, zodat hem een eerlijk proces werd gewaarborgd.

B.70.4. Het zwaartepunt van het strafrechtelijk uitvoeringsonderzoek ligt bij het openbaar ministerie, dat op grond van artikel 40, tweede lid, van de Grondwet belast is met de uitvoering van vonnissen en arresten.

B.70.5. Rekening houdend met het gegeven dat tegen de beslissingen van de SUO-magistraat met betrekking tot de inbeslagneming en vervreemding van goederen die aan de benadeelde persoon toebehoren, een beroep openstaat bij een onafhankelijke en onpartijdige rechter, doet de uitsluiting van een cassatieberoep in het kader van de strafuitvoering niet op onevenredige wijze afbreuk aan de door de verzoekende partijen aangevoerde grondwets- en verdragsbepalingen.

B.71. De middelen zijn niet gegrond.

Wat betreft de inzage in het dossier van het strafrechtelijk uitvoeringsonderzoek

B.72. Het bestreden artikel 4 van de wet van 11 februari 2014 (I) voegt in het Wetboek van strafvordering een artikel 464/1, § 5, derde lid, in, dat luidt :

« Onverminderd de uitoefening van het recht van verdediging in andere strafprocedures door de veroordeelde of derden, beslist de SUO-magistraat over het verlenen van inzage van het dossier of het verkrijgen van een afschrift ervan, als de veroordeelde of een belanghebbende derde hierom verzoekt. Deze beslissing is niet vatbaar voor enig rechtsmiddel ».

B.73.1. In het eerste middel stellen de verzoekende partijen dat die bestreden bepaling een niet objectief en redelijk verantwoord verschil in behandeling invoert tussen, enerzijds, de veroordeelde of de derden bedoeld in artikel 464/1, § 3, van het Wetboek van strafvordering in het kader van een strafrechtelijk uitvoeringsonderzoek en, anderzijds, de verdachte van bedrieglijk onvermogen doordat in het kader van een SUO een verzoek tot inzage van het dossier vanwege de veroordeelde of de voormelde derde niet wordt beoordeeld door een onafhankelijke en onpartijdige rechter en doordat tegen een beslissing van de SUO-magistraat om geen inzage te verlenen van het dossier van het SUO aan de veroordeelde of de voormelde derde, geen rechtsmiddel kan worden aangewend door de veroordeelde of de voormelde derde.

B.73.2. In het achttiende middel voeren de verzoekende partijen aan dat de bestreden bepaling wegens het ontbreken van een dergelijk rechtsmiddel een schending inhoudt van artikel 13 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met artikel 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.

B.73.3. In het elfde middel voeren de verzoekende partijen aan dat artikel 464/26, § 8, derde lid, van het Wetboek van strafvordering, ingevoegd bij artikel 31 van de wet van 11 februari 2014 (I), een schending inhoudt van de artikelen 10, 11 en 13 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met artikel 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens. De bestreden bepaling zou een niet objectief en redelijk verantwoord verschil in behandeling invoeren tussen, enerzijds, de veroordeelde of de derden bedoeld in artikel 464/1, § 3, van het Wetboek van

strafvordering in het kader van een strafrechtelijk uitvoeringsonderzoek en, anderzijds, de verdachte van bedrieglijk onvermogen : ten eerste, in zoverre een verzoek tot inzage van de voorwerpen en akten die zijn neergelegd naar aanleiding van het overbrengen, af luisteren, kennismaken en opnemen van privécommunicatie of privéelektronische communicatie niet wordt beoordeeld door een onafhankelijke en onpartijdige rechter; ten tweede, in zoverre tegen een beslissing van de SUO-magistraat om geen inzage te verlenen van de voorwerpen en akten die zijn neergelegd naar aanleiding van een dergelijke bewakingsmaatregel geen rechtsmiddel kan worden aangewend door de veroordeelde of de voormelde derden.

B.73.4. In het negentiende middel voeren de verzoekende partijen aan dat de artikelen 464/1, § 5, tweede lid, en 464/26, § 8, derde lid, van het Wetboek van strafvordering, ingevoegd bij respectievelijk de artikelen 4 en 31 van de wet van 11 februari 2014 (I), een schending inhouden van artikel 13 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met artikel 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, doordat tegen een beslissing van de SUO-magistraat omtrent het verzoek van de veroordeelde, de derden bedoeld in artikel 464/1, § 3, van het Wetboek van strafvordering of een belanghebbende derde tot inzage van het geheel of een gedeelte van de opnamen of overschrijvingen die niet werden opgetekend in een proces-verbaal in het kader van het overbrengen, af luisteren, kennismaken en opnemen van privécommunicatie of privéelektronische communicatie geen rechtsmiddel openstaat voor de veroordeelde, de voormelde derden of een andere belanghebbende bij een rechterlijke instantie die voldoet aan de vereisten van artikel 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.

B.73.5. Uit artikel 464/26, § 8, eerste lid, van het Wetboek van strafvordering kan worden afgeleid dat de wetgever met « neergelegde voorwerpen en akten », de « neerlegging van de opnamen, samen met de uitgevoerde transcripties, vertalingen en de gemaakte notities » bedoelt.

De SUO-magistraat oordeelt overeenkomstig artikel 464/1, § 5, van het Wetboek van strafvordering over de inzage van de neergelegde voorwerpen en akten door de veroordeelde, de derden bedoeld in artikel 464/1, § 3, van het Wetboek van strafvordering, of elke andere belanghebbende (artikel 464/26, § 8, derde lid, van het Wetboek van strafvordering).

B.74.1. Artikel 464/1, § 5, eerste en tweede lid, van het Wetboek van strafvordering bepaalt :

« Behoudens de wettelijke uitzonderingen is het SUO geheim.

Eenieder die beroepshalve zijn medewerking dient te verlenen aan het SUO is tot geheimhouding verplicht. Hij die dit geheim schendt, wordt gestraft met de in artikel 458 van het Strafwetboek bepaalde straffen ».

B.74.2. De wetgever heeft in meerdere uitzonderingen voorzien op het geheime karakter van het SUO : de overhandiging van de tekst van het verhoor aan de ondervraagde (artikel 464/6, § 4, tweede lid, van het Wetboek van strafvordering), de kennisgeving van een afschrift van het proces-verbaal van beslag aan de beslagene (artikel 464/31, § 2, van het Wetboek van strafvordering) en de mededeling aan een persoon dat hij tijdens het strafrechtelijk uitvoeringsonderzoek het voorwerp heeft uitgemaakt van het overbrengen, af luisteren, kennismaken en opnemen van privécommunicatie of privéelektronische communicatie en wanneer dit is gebeurd (artikel 464/41, § 3, van het Wetboek van strafvordering).

B.74.3. In de parlementaire voorbereiding is gepreciseerd dat het strafrechtelijk uitvoeringsonderzoek « in beginsel geheim [is] om de efficiëntie van de uitvoeringshandelingen te waarborgen » en dat het « openbaar ministerie beslist over de toegang tot het dossier van het onderzoek » (*Parl. St.*, Kamer, 2012-2013, DOC 53-2934/001 en DOC 53-2935/001, p. 10).

B.74.4. De regeling over de inzage in het dossier van het strafrechtelijk uitvoeringsonderzoek werd verantwoord als volgt :

« Om een uitoefening van het recht op een daadwerkelijk rechtsmiddel, gewaarborgd door de artikelen 6.1. en 13 EVRM, in de praktijk haalbaar te maken zal de SUO-magistraat de verzoeken om inzage van het dossier van het onderzoek in beginsel inwilligen. Het gebrek aan toegang tot het vertrouwelijk dossier dat is aangelegd n.a.v. de uitvoering van een observatie wordt gecompenseerd door de tussenkomst van een onpartijdige en onafhankelijke rechter, de kamer van [inbeschuldigingstelling], die toegang heeft tot dit dossier in het raam van de controle van de regelmatigheid van deze uitvoeringshandeling » (*Parl. St.*, Kamer, 2012-2013, DOC 53-2934/001 en DOC 53-2935/001, p. 23).

B.75.1. Binnen het kader van het SUO komt de beslissing over de inzage van het dossier toe aan de SUO-magistraat, wat kan worden verantwoord doordat een dergelijk onderzoek betrekking heeft op de strafuitvoering, die door artikel 40, tweede lid, van de Grondwet aan het openbaar ministerie is toevertrouwd. De SUO-magistraat dient te waken over de wettigheid van de uitvoeringshandelingen (artikel 464/1, § 2, van het Wetboek van strafvordering).

Volgens de voormelde parlementaire voorbereiding zal de SUO-magistraat de verzoeken om inzage van het dossier van het onderzoek in beginsel inwilligen. Tegen de weigering om inzage te verlenen, staat evenwel geen rechtsmiddel open.

B.75.2. Het SUO strekt tot de opsporing, de identificatie en de inbeslagneming van het vermogen waarop de veroordeling tot betaling van een vermogensstraf of van de gerechtskosten kan worden uitgevoerd. De efficiëntie van een dergelijk onderzoek veroorzaakt het geheime karakter ervan en het realiseren van de vermelde doelstelling kan worden gehypothekeerd wanneer aan de veroordeelde of aan de derden bedoeld in artikel 464/1, § 3, van het Wetboek van strafvordering steeds inzage moet worden verleend van het dossier. Het is derhalve niet zonder redelijke verantwoording dat de inzage van het dossier kan worden geweigerd wanneer de doeltreffendheid van het onderzoek zulks noodzakelijk maakt.

B.76. Wanneer het SUO leidt tot de inbeslagneming van goederen die aan de veroordeelde of aan derden toebehoren, kunnen de betrokkenen de opheffing van het beslag vragen aan de SUO-magistraat en bij weigering kunnen zij de zaak aanhangig maken bij de strafuitvoeringsrechter (artikel 464/36, § 4, van het Wetboek van strafvordering). In dat geval wordt hun inzage verleend in het dossier met betrekking tot de inbeslagneming, met uitzondering van de stukken van het vertrouwelijk dossier bij een observatie. Op vraag van de verzoeker kan de strafuitvoeringsrechter aan de kamer van inbeschuldigingstelling vragen de controle uit te voeren waarin artikel 464/18 van het Wetboek van strafvordering voorziet indien het beslag steunt op gegevens verkregen op grond van een observatie.

B.77.1. Volgens de bestreden bepaling beslist de SUO-magistraat over de inzage van het dossier van het SUO « onverminderd de uitoefening van het recht van verdediging in andere strafprocedures ».

B.77.2. De rechten van de verdediging en het recht op een eerlijk proces zijn fundamenteel in een rechtsstaat. Het beginsel van de wapengelijkheid tussen de vervolgende partij en de verdediging, alsook het contradictoir karakter van het proces, met inbegrip van de procedure, zijn fundamentele elementen van het recht op een eerlijk proces. Het recht op een strafproces op tegenspraak houdt in dat zowel de vervolgende partij als de verdediging de mogelijkheid moeten hebben kennis te nemen van en te antwoorden op de opmerkingen en bewijselementen van de andere partij. Hieruit vloeit eveneens de verplichting voor de vervolgende partij voort om in beginsel alle bewijselementen aan de verdediging mede te delen.

B.77.3. Daaruit vloeit voort dat, wanneer de inlichtingen die zijn verzameld in het kader van een SUO, aan het openbaar ministerie of aan de onderzoeksrechter worden overgezonden om te worden gebruikt in het kader van een andere strafrechtelijke procedure, de algemene regels betreffende de inzage van het strafdossier, zoals vervat in de artikelen 21bis en 61ter van het Wetboek van strafvordering, van toepassing zijn. Enkel de inlichtingen die van dien aard zijn dat zij de bescherming van de uitvoerders en de aanwending zelf van de uitvoeringshandelingen in het gedrang kunnen brengen, worden aan inzage door de verdediging onttrokken. Alle andere informatie over de aanwending en de uitvoering van de uitvoeringshandelingen moet worden opgenomen in het strafdossier.

De inzage in het strafdossier moet de veroordeelde of de derden bedoeld in artikel 464/1, § 3, van het Wetboek van strafvordering toelaten na te gaan of de informatie die uit het SUO afkomstig is en die wordt gebruikt in het strafonderzoek op wettige wijze is verkregen, wat veronderstelt dat aan de gerechtelijke overheden wordt meegegeeld op welke wijze de overgezonden informatie werd verkregen, zodat een daadwerkelijke controle is gewaarborgd. Tegen de weigering tot inzage van het strafdossier staan rechtsmiddelen open.

B.77.4. Het voorgaande neemt niet weg dat aan de veroordeelde of de derden bedoeld in artikel 464/1, § 3, van het Wetboek van strafvordering de inzage van het dossier kan worden geweigerd wanneer het SUO niet leidt of nog niet heeft geleid tot een inbeslagneming of tot de ontdekking van nieuwe strafbare feiten.

Zoals in B.75.2 is vermeld, kan het realiseren van de doelstellingen van het SUO een dergelijke weigering in bepaalde gevallen rechtvaardigen. Aan de vereisten van het recht op een daadwerkelijk rechtsmiddel wordt evenwel afbreuk gedaan, wanneer de weigering van het verzoek tot inzage in het dossier van het SUO in een dergelijk geval niet het voorwerp kan uitmaken van een controle door een onafhankelijke en onpartijdige rechter.

B.78. De middelen zijn gegrond in zoverre de bestreden bepalingen niet voorzien in een beoordeling door een onafhankelijke en onpartijdige rechter van de weigering van het verzoek tot inzage van het dossier wanneer het SUO niet leidt of nog niet heeft geleid tot een inbeslagneming of tot de ontdekking van nieuwe strafbare feiten. Artikel 464/1, § 5, derde lid, laatste zin, van het Wetboek van strafvordering dient derhalve te worden vernietigd.

Wat betreft het solvabiliteitsonderzoek door het COIV

B.79.1. Het bestreden artikel 11 van de wet van 11 februari 2014 (II) vervangt artikel 15 van de wet van 26 maart 2003 houdende oprichting van een Centraal Orgaan voor de Inbeslagneming en de Verbeurdverklaring en houdende bepalingen inzake het waardevast beheer van in beslag genomen goederen en de uitvoering van bepaalde vermogenssancties (hierna : wet van 26 maart 2003) als volgt :

« § 1. Onverminderd de bevoegdheden van de bevoegde ambtenaar van de Federale Overheidsdienst Financiën die belast is met de invordering van de verbeurdverklaring, kan het Centraal Orgaan, teneinde de haalbaarheid van een effectieve tenuitvoerlegging van de verbeurdverklaring te beoordelen, de solvabiliteit van een veroordeelde persoon onderzoeken door middel van een solvabiliteitsonderzoek.

Het solvabiliteitsonderzoek wordt gevoerd door de directeur van het Centraal Orgaan. De directeur mag het in dit artikel en in artikel 15bis bedoelde onderzoek enkel delegeren aan de adjunct-directeur of aan een verbindingsmagistraat, die dit onderzoek onder zijn gezag en leiding voert.

§ 2. Het Centraal Orgaan kan alle administratieve diensten van de Federale Staat, van de gemeenschappen en de gewesten en van de lokale besturen en de overheidsbedrijven, met inbegrip van de Cel voor financiële informatieverwerking, verzoeken, binnen de termijn die het bepaalt, alle inlichtingen die het nuttig acht in het kader van dit onderzoek mee te delen over de verrichtingen uitgevoerd door de veroordeelde, diens tegoden en over de samenstelling en de vindplaats van diens vermogen. Deze administratieve diensten, de overheidsbedrijven en de Cel zijn gehouden aan voormeld verzoek gevolg te geven.

Hetzelfde verzoek kan eveneens worden gericht aan de ondernemingen die zijn ingeschreven bij de Kruispuntbank van Ondernemingen. Deze ondernemingen zijn ertoe gehouden aan voormeld verzoek gevolg te geven tenzij zij zich kunnen beroepen op een bij wet ingestelde geheimhoudingsverplichting.

§ 3. Wanneer de informatie van de in § 1 bedoelde bevoegde ambtenaar met betrekking tot de solvabiliteit van een veroordeelde persoon ontoereikend is, of indien er aanwijzingen zijn waaruit blijkt dat de veroordeelde zich poogt te onttrekken aan de tenuitvoerlegging van de rechterlijke beslissing tot verbeurdverklaring, kan het Centraal Orgaan informatie over de solvabiliteit van die veroordeelde persoon inwinnen bij de in artikel 2 van de wet van 11 januari 1993 tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld en de financiering van terrorisme bedoelde ondernemingen en personen.

§ 4. De in §§ 2 en 3 bedoelde personen, Cel, ondernemingen of administratieve diensten die geen rechtspersoon in de zin van artikel 5, vierde lid, van het Strafwetboek zijn, worden gestraft met een geldboete van zesentwintig euro tot tienduizend euro indien zij, hoewel zij daartoe regelmatig zijn gevorderd door het Centraal Orgaan, willens en wetens en zonder wettige reden weigeren of nalaten om de verzochte inlichtingen mede te delen binnen de door het Centraal Orgaan bepaalde termijn en wijze.

§ 5. Iedere persoon die uit hoofde van zijn functie kennis krijgt van de verzoeken bedoeld in dit artikel of daaraan zijn medewerking verleent, is tot geheimhouding verplicht. Iedere schending van het geheim wordt bestraft overeenkomstig artikel 458 van het Strafwetboek.

§ 6. Het Centraal Orgaan kan ook de politiediensten belasten met een onderzoek naar de solvabiliteit van een veroordeelde persoon.

§ 7. Het Centraal Orgaan kan de met toepassing van dit artikel verkregen inlichtingen toezenden aan de in § 1 bedoelde bevoegde ambtenaar ».

B.79.2. Het bestreden artikel 12 van de wet van 11 februari 2014 (II) vervangt artikel 15bis van de wet van 26 maart 2003 als volgt :

« § 1. In de bij artikel 15, § 3, bepaalde gevallen, kan het Centraal Orgaan, bij met redenen omklede beslissing, gericht aan de ondernemingen en de personen die worden bedoeld in artikel 2 van de wet van 11 januari 1993 tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld en de financiering van terrorisme, de mededeling van de volgende inlichtingen vorderen :

1° de lijst van bankrekeningen, bankkluisen of financiële instrumenten die worden bedoeld in artikel 2, 1°, van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten, waarvan de veroordeelde titularis, gevolmachtigde of de uiteindelijke gerechtigde is en, in voorkomend geval, alle nuttige gegevens hieromtrent;

2° de bankverrichtingen die in een bepaalde periode zijn uitgevoerd op een of meer van deze bankrekeningen of financiële instrumenten, met inbegrip van de bijzonderheden betreffende de rekening van herkomst of bestemming;

3° de gegevens met betrekking tot de titularissen of gevolmachtigden, die in een bepaald tijdvak toegang hebben of hadden tot deze bankkluisen.

In de bij artikel 15, § 3, bepaalde gevallen heeft het Centraal Orgaan kosteloos toegang tot het centraal aanspreekpunt van de Nationale Bank van België zoals bedoeld in artikel 322 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992. Op zijn verzoek deelt het centraal aanspreekpunt de beschikbare gegevens mee betreffende de nummers van de bankrekeningen en de contracten betreffende de veroordeelde.

§ 2. In zijn schriftelijke vordering bepaalt het Centraal Orgaan onder welke vorm en binnen welke termijn de in § 1 bedoelde gegevens hem dienen te worden meegedeeld.

§ 3. Indien de aan het Centraal Orgaan overeenkomstig §§ 1 en 2 meegedeelde inlichtingen het bestaan aantonen van tegoeden in hoofde van de veroordeelde, kan het Centraal Orgaan op schriftelijke wijze vorderen dat de in § 1 bedoelde ondernemingen en personen de aan deze bankrekeningen, bankkluizen of financiële instrumenten verbonden schuldvorderingen en verbintenissen niet meer uit handen geven gedurende een periode die niet langer mag duren dan vijf werkdagen en die ingaat op de dag dat het Centraal Orgaan zijn vordering verzendt bij middel van een aangetekende zending, per telefax of via elektronische post.

De maatregel neemt van rechtswege een einde bij het verstrijken van de termijn van vijf werkdagen. Onder werkdag worden alle dagen verstaan, met uitzondering van de zaterdagen, zondagen en wettelijke feestdagen. Vóór het verstrijken van deze termijn neemt de maatregel een einde in geval van vrijwillige betaling van het krachtens de verbeurdverklaring verschuldigde saldo, of van zodra de bevoegde ambtenaar van de Federale Overheidsdienst Financiën zelf de nodige bewarende maatregelen heeft getroffen.

§ 4. Het Centraal Orgaan kan opdracht geven aan de in § 1 bedoelde ondernemingen en personen de vermogensbestanddelen kosteloos ter zijne beschikking te stellen of over te maken op een door hem aangegeven rekening, dit ter voldoening van het saldo van een uitvoerbare verbeurdverklaring.

§ 5. De in § 1 bedoelde ondernemingen en personen zijn ertoe gehouden hun medewerking te verlenen aan de vorderingen en maatregelen bedoeld in §§ 1, 3 en 4.

§ 6. De in § 1 bedoelde onderneming of persoon die, hoewel hij daartoe regelmatig is gevorderd door het Centraal Orgaan, willens en wetens, zonder wettige reden, weigert of nalaat over te gaan tot de mededeling van de gevraagde inlichtingen of de terbeschikkingstelling of overmaking binnen de termijn en op de wijze bepaald door het Centraal Orgaan, wordt gestraft met een geldboete van zesentwintig euro tot tienduizend euro.

§ 7. De in § 1 bedoelde ondernemingen en personen, of elke derde, die goederen bewaren of beheren, die het voorwerp uitmaken van een in §§ 3 en 4 bedoelde maatregel en deze met bedrieglijk opzet wegmaken, worden gestraft met de straffen bepaald in artikel 507 van het Strafwetboek.

§ 8. Iedere persoon die uit hoofde van zijn functie kennis krijgt van de vorderingen of maatregelen bedoeld in dit artikel of daaraan zijn medewerking verleent, is tot geheimhouding verplicht. Iedere schending van het geheim wordt gestraft overeenkomstig artikel 458 van het Strafwetboek.

§ 9. Voor de vergoeding van de kosten die gemaakt zijn in het raam van de in de artikelen 15 en 15bis bedoelde onderzoeken gelden de tarieven die bepaald zijn bij de wetgeving betreffende gerechtskosten in strafzaken.

De kosten zijn ten laste van de veroordeelde of de veroordeelde burgerrechtelijke aansprakelijke partij tegen wie de tenuitvoerlegging van de verbeurdverklaring wordt gevorderd. De veroordeelde of de veroordeelde burgerrechtelijk aansprakelijke partij staan evenwel niet in voor de nutteloze kosten veroorzaakt door toedoen van de optredende magistraat van het Centraal Orgaan en de kosten die kennelijk niet te wijten zijn aan hun persoonlijke gedraging. Die kosten blijven ten laste van de Staat.

De directeur van het Centraal Orgaan begroot de kosten die verbonden zijn aan de in de artikelen 15 en 15bis bedoelde onderzoeken.

De vervolging tot invordering van [...] deze kosten wordt namens de directeur van het Centraal Orgaan uitgeoefend door de bevoegde ambtenaar van de Federale Overheidsdienst Financiën.

De veroordeelde kan tegen de beslissing van de directeur om de kosten te zijnen laste te leggen een beroep instellen bij de strafuitvoeringsrechter bij aangetekende zending binnen een termijn van dertig dagen, te rekenen van de kennisgeving van de bestreden beslissing. De strafuitvoeringsrechter doet in eerste en laatste aanleg uitspraak over dit beroep van de veroordeelde. Tegen het vonnis staat een cassatieberoep open voor de veroordeelde overeenkomstig de procedure in burgerlijke zaken die is ingesteld bij het Gerechtelijk Wetboek.

De Commissie voor de gerechtskosten opgericht bij artikel 5 van de programmawet (II) van 27 december 2006 neemt overeenkomstig de rechtspleging die is voorgeschreven bij artikel 5 van voormelde programmawet kennis van alle beroepen die de dienstverlenende persoon instelt tegen de beslissingen betreffende het bedrag van de voorgeschoten of de definitief begrote vergoeding ».

B.80.1. In het dertigste middel voeren de verzoekende partijen aan dat artikel 15, §§ 2 en 3, van de wet van 26 maart 2003, zoals gewijzigd bij artikel 11 van de wet van 11 februari 2014 (II), een schending inhoudt van artikel 22 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, doordat het COIV de in de bestreden bepaling opgesomde instanties kan verzoeken alle inlichtingen mee te delen die het nuttig acht in het kader van een strafrechtelijk uitvoeringsonderzoek over de verrichtingen uitgevoerd door de veroordeelde, diens tegoeden en over de samenstelling en de vindplaats van diens vermogen zonder dat over de uitoefening van die bevoegdheid een effectieve controle wordt uitgeoefend door een rechterlijke instantie.

B.80.2. In het eenendertigste middel voeren de verzoekende partijen aan dat artikel 15bis van de wet van 26 maart 2003, zoals gewijzigd bij artikel 12 van de wet van 11 februari 2014 (II), een schending inhoudt van artikel 22 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, ten aanzien van de persoon die het voorwerp is van een in de bestreden bepaling bedoeld verzoek, doordat, ten eerste, het COIV financiële gegevens kan opvragen bij alle ondernemingen en personen opgesomd in artikel 2 van de wet van 11 januari 1993, indien de informatie ontvangen van de ambtenaar van de Federale Overheidsdienst Financiën ontoereikend is of indien er aanwijzingen zijn waaruit blijkt dat de veroordeelde zich tracht te onttrekken aan de tenuitvoerlegging van de rechterlijke beslissing tot verbeurdverklaring en, ten tweede, het COIV kan vorderen dat de ondernemingen en personen bedoeld in artikel 2 van de wet van 11 januari 1993 de tegoeden en verbintenissen die verbonden zijn aan de bankrekeningen, bankkluizen of financiële instrumenten waarvan de veroordeelde houder, gevolmachtigd of uiteindelijk gerechtigd is, niet meer uit handen mogen geven gedurende een periode die niet langer is dan vijf werkdagen.

B.81.1. Het COIV is een orgaan van het openbaar ministerie en is een kenniscentrum voor de gerechtelijke autoriteiten in strafzaken, in het kader van de inbeslagneming van vermogensbestanddelen. Het COIV verleent onder meer bijstand bij de uitoefening van de strafvordering met het oog op verbeurdverklaring en het speelt een faciliterende rol bij de uitvoering van vonnissen en arresten houdende verbeurdverklaring.

B.81.2. Op grond van de bestreden bepalingen kan het COIV een solvabiliteitsonderzoek voeren in twee situaties. Ten eerste kan het COIV een onderzoek voeren naar de solvabiliteit van een persoon die is veroordeeld tot een verbeurdverklaring. Ten tweede kan het COIV in het kader van een strafrechtelijk uitvoeringsonderzoek bijstand verlenen aan de SUO-magistraat door een onderzoek te voeren naar de solvabiliteit van een persoon die is veroordeeld tot een verbeurdverklaring of kan het strafrechtelijk uitvoeringsonderzoek aan het COIV worden gedelegeerd, waarbij het COIV een onderzoek voert naar de solvabiliteit van een persoon die is veroordeeld tot een verbeurdverklaring, een strafrechtelijke geldboete of de gerechtskosten (artikel 464/3 van het Wetboek van strafvordering). Het solvabiliteitsonderzoek wordt steeds gevoerd door een magistraat van het COIV.

B.82. In tegenstelling tot wat de Ministerraad aanvoert, is het beroep ten aanzien van artikel 11 van de wet van 11 februari 2014 (I) niet onontvankelijk. Wanneer de wetgever in een nieuwe wet een oude bepaling overneemt en zich op die wijze de inhoud ervan toe-eigent en in dit geval zelfs uitbreidt, kan tegen de overgenomen bepaling een beroep worden ingesteld binnen zes maanden na de bekendmaking ervan.

B.83. Artikel 22, eerste lid, van de Grondwet en artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens sluiten een overheidsinmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven niet uit, maar zij vereisen dat die inmenging wordt toegestaan door een voldoende precieze wettelijke bepaling, dat zij beantwoordt aan een dwingende maatschappelijke behoefte en evenredig is met de nagestreefde wettige doelstellingen.

B.84.1. De bestreden wetten breidden de bevoegdheden van het COIV uit « teneinde de efficiëntie en de effectiviteit van het solvabiliteitsonderzoek te verbeteren » (*Parl. St.*, Kamer, 2012-2013, DOC 53-2934/001 en DOC 53-2935/001, p. 3). Zo wordt onder meer het toepassingsgebied van de informatiebevoegdheid van het COIV uitgebreid tot ondernemingen die zijn ingeschreven bij de Kruispuntbank van Ondernemingen (artikel 15, § 2, tweede lid, van de wet van 26 maart 2003). Het betreft onder meer werkgevers van de veroordeelde die inlichtingen kunnen verschaffen over de inkomsten van de veroordeelde (*ibid.*, p. 39).

B.84.2. In het kader van het solvabiliteitsonderzoek kan het COIV alle administratieve overheidsdiensten, overheidsbedrijven en ondernemingen die zijn ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen, in beginsel ertoe verplichten alle inlichtingen over de verrichtingen uitgevoerd door de veroordeelde, diens tegoeden en over de samenstelling en de vindplaats van diens vermogen die het nuttig acht, mee te delen. Een uitzondering geldt evenwel voor ondernemingen die zich kunnen beroepen op een bij wet ingestelde geheimhoudingsverplichting (artikel 15, § 2, van de wet van 26 maart 2003).

B.85. De bestreden maatregel wordt toegestaan door een voldoende precieze wettelijke bepaling, namelijk artikel 15, § 2, van de wet van 26 maart 2003, en de inmenging in het recht op de bescherming van het privéleven streeft ook een legitiem doel na.

Er dient evenwel te worden nagegaan of de maatregel noodzakelijk is in een democratische samenleving en in een redelijke verhouding staat tot de beoogde doelstelling.

B.86.1. De ondernemingen kunnen zich beroepen op een bij wet ingestelde geheimhoudingsverplichting. Daarnaast kunnen enkel inlichtingen over de verrichtingen uitgevoerd door de veroordeelde, diens tegoeden en over de samenstelling en de vindplaats van diens vermogen worden gevraagd die nuttig zijn in het kader van het solvabiliteitsonderzoek.

B.86.2. Bovendien kan elke persoon die benadeeld is door een inbeslagneming met betrekking tot zijn goederen in het kader van een strafrechtelijk uitvoeringsonderzoek de SUO-magistraat verzoeken die uitvoeringshandeling op te heffen (artikel 464/36, § 1, van het Wetboek van strafvordering), en bij afwijzing van dat verzoek kan hij de zaak aanhangig maken bij de strafuitvoeringsrechter, die zowel de wettigheid als de proportionaliteit van de inbeslagneming moet onderzoeken (artikel 464/36, § 6, van het Wetboek van strafvordering). Die controle heeft ook betrekking op de inlichtingen die geleid hebben tot de inbeslagneming van de in de artikelen 464/29, § 2, en 464/30, § 1, van het Wetboek van strafvordering bedoelde goederen en informatiedragers. Die vorm van rechterlijke controle verzekert dat het recht op bescherming van het privéleven gewaarborgd blijft in het kader van een strafrechtelijk uitvoeringsonderzoek.

B.86.3. Het COIV kan daarenboven ook bankgegevens vorderen, bij een met redenen omklede beslissing, van ondernemingen en personen die worden bedoeld in artikel 2 van de wet van 11 januari 1993 (artikel 15bis, § 1, van de wet van 26 maart 2003). Die vordering wordt toegestaan door een voldoende precieze wettelijke bepaling en de inmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven streeft ook een legitiem doel na. Het is niet onevenredig dat de wetgever het mogelijk maakt voor het COIV om inlichtingen te vorderen van de ondernemingen en personen die zijn opgesomd in artikel 2 van de wet van 11 januari 1993, die financiële activiteiten ontplooiën. Daarenboven is het enkel toegestaan die bankgegevens te vorderen in twee gevallen. Ten eerste kan informatie over de solvabiliteit van de veroordeelde worden gevorderd wanneer de informatie van de ambtenaar die belast is met de invordering van de verbeurdverklaring hierover ontoereikend is. Ten tweede kan die informatie gevorderd worden wanneer er aanwijzingen zijn waaruit blijkt dat de veroordeelde zich pogt te onttrekken aan de tenuitvoerlegging van de rechterlijke beslissing tot verbeurdverklaring. Ten slotte kan enkel informatie worden gevorderd over de veroordeelde.

B.86.4. Indien die meegedeelde financiële gegevens het bestaan aantonen van tegoeden bij de veroordeelde, kan het COIV op schriftelijke wijze vorderen dat de in artikel 2 van de wet van 11 januari 1993 bedoelde ondernemingen en personen de aan die bankrekeningen, bankkluisen of financiële instrumenten verbonden schuldvorderingen en verbintenissen niet meer uit handen geven gedurende een periode die niet langer mag duren dan vijf werkdagen. De maatregel neemt van rechtswege een einde bij het verstrijken van de termijn van vijf werkdagen (artikel 15bis, § 3, van het Wetboek van strafvordering).

B.86.5. Die maatregel wordt toegestaan door een voldoende precieze wettelijke bepaling en de inmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven streeft ook een legitiem doel na. Daarenboven is de maatregel evenredig met het beoogde doel. Zo gaat het enkel om een tijdelijke bevestiging van maximum vijf werkdagen van tegoeden in afwachting van een beslag en is die maatregel slechts mogelijk bij de tenuitvoerlegging van een aan de veroordeelde opgelegde vermogensstraf.

B.87. De middelen zijn niet gegrond.

Om die redenen,
het Hof

1. vernietigt in het Wetboek van strafvordering, gewijzigd bij de wet van 11 februari 2014 houdende diverse maatregelen ter verbetering van de invordering van de vermogensstraffen en de gerechtskosten in strafzaken (I) en bij de wet van 11 februari 2014 houdende diverse maatregelen ter verbetering van de invordering van de vermogensstraffen en de gerechtskosten in strafzaken (II) :

- artikel 464/27;

- artikel 464/24, §§ 2 en 3, in zoverre de medewerkingsplicht ook geldt voor de veroordeelde of voor de derden bedoeld in artikel 464/1, § 3, van het Wetboek van strafvordering ten aanzien van wie er aanwijzingen zijn dat zij zich schuldig gemaakt aan een ander misdrijf dan datgene dat geleid heeft tot de veroordeling waarop het strafrechtelijk uitvoeringsonderzoek betrekking heeft;

- artikel 464/1, § 5, derde lid, laatste zin.

2. onder voorbehoud van de interpretaties vermeld in B.32, B.33, B.48.3 en B.48.4, verwerpt het beroep voor het overige.

Aldus gewezen in het Nederlands, het Frans en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, op 17 december 2015.

De griffier,
F. Meersschant

De voorzitter,
A. Alen

COUR CONSTITUTIONNELLE

[2015/206076]

Extrait de l'arrêt n° 178/2015 du 17 décembre 2015

Numéro du rôle : 6056

En cause : le recours en annulation partielle de la loi du 11 février 2014 portant des mesures diverses visant à améliorer le recouvrement des peines patrimoniales et des frais de justice en matière pénale (I) et de la loi du 11 février 2014 portant des mesures diverses visant à améliorer le recouvrement des peines patrimoniales et des frais de justice en matière pénale (II), introduit par l'« Orde van Vlaamse balies » et Dominique Matthys.

La Cour constitutionnelle,

composée des présidents A. Alen et J. Spreutels, et des juges E. De Groot, L. Lavrysen, J.-P. Snappe, J.-P. Moerman, E. Derycke, P. Nihoul, T. Giet et R. Leysen, assistée du greffier F. Meersschaut, présidée par le président A. Alen,

après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

I. *Objet du recours et procédure*

Par requête adressée à la Cour par lettre recommandée à la poste le 6 octobre 2014 et parvenue au greffe le 8 octobre 2014, un recours en annulation partielle de la loi du 11 février 2014 portant des mesures diverses visant à améliorer le recouvrement des peines patrimoniales et des frais de justice en matière pénale (I) et de la loi du 11 février 2014 portant des mesures diverses visant à améliorer le recouvrement des peines patrimoniales et des frais de justice en matière pénale (II) (publiées au *Moniteur belge* du 8 avril 2014) a été introduit par l'« Orde van Vlaamse balies » et Dominique Matthys, assistés et représentés par Me P. Traest, avocat au barreau d'Anvers.

(...)

II. *En droit*

(...)

Quant aux lois attaquées

B.1. Les parties requérantes demandent l'annulation des articles 4, 19, 21 et 27 à 33 de la loi du 11 février 2014 portant des mesures diverses visant à améliorer le recouvrement des peines patrimoniales et des frais de justice en matière pénale (I) (ci-après : la loi du 11 février 2014 (I)), ainsi que des articles 3, 5, 6, 11 et 12 de la loi du 11 février 2014 portant des mesures diverses visant à améliorer le recouvrement des peines patrimoniales et des frais de justice en matière pénale (II) (ci-après : la loi du 11 février 2014 (II)).

B.2.1. Les lois du 11 février 2014 visent à améliorer le recouvrement des peines patrimoniales et des frais de justice en matière pénale. En dehors de considérations budgétaires, le législateur veut donner davantage de crédibilité à l'exécution des peines, en veillant à ce que « le crime ne paie pas », et entend aussi renforcer l'effet dissuasif des sanctions pénales. La confiscation des patrimoines criminels est en outre jugée d'une importance capitale (*Doc. parl., Chambre, 2012-2013, DOC 53-2934/001 et DOC 53-2935/001, pp. 5-6; Doc. parl., Sénat, 2013-2014, n° 5-2405/2, p. 2*).

B.2.2. Pour atteindre cet objectif, une nouvelle enquête est instaurée dans la phase de l'exécution des peines : l'enquête pénale d'exécution (ci-après : l'EPE). Selon le législateur, cette enquête patrimoniale spéciale est avant tout nécessaire parce qu'il n'existe pas d'instruments légaux satisfaisants pour agir efficacement contre un condamné qui se rend insolvable en transférant ses actifs à des membres de sa famille, à des sociétés patrimoniales ou à l'étranger. L'administration fiscale compétente ne disposerait pas de moyens adéquats pour collecter des informations sur la situation patrimoniale du condamné ou des tiers visés à l'article 464/1, § 3, du Code d'instruction criminelle, qui conspirent sciemment et volontairement avec le condamné afin de soustraire son patrimoine à l'exécution de la peine. Ensuite, le législateur considère que la base légale pour l'utilisation, par les services de police et le ministère public, de moyens de contrainte qui constituent une violation de la vie privée, de l'inviolabilité du domicile ou du droit de propriété du condamné ou de tiers, dans la phase d'exécution de la peine, n'est pas suffisamment claire (*Doc. parl., Chambre, 2012-2013, DOC 53-2934/001 et DOC 53-2935/001, pp. 7-8*).

B.3.1. L'EPE est l'ensemble des actes qui visent la recherche, l'identification et la saisie du patrimoine sur lequel la condamnation au paiement d'une amende, d'une confiscation spéciale ou des frais de justice peut être exécutée (article 464/1, § 1^{er}, du Code d'instruction criminelle). Cette enquête vise, d'une part, à recueillir des informations concernant la situation patrimoniale du condamné et des tiers qui conspirent sciemment et volontairement avec le condamné afin de soustraire son patrimoine à l'exécution des condamnations exécutoires (ci-après : les tiers visés à l'article 464/1, § 3, du Code d'instruction criminelle) et, d'autre part, à saisir les supports contenant ces informations et les avoirs patrimoniaux sur lesquels la condamnation peut être exécutée (*Doc. parl., Chambre, 2012-2013, DOC 53-2934/001 et DOC 53-2935/001, pp. 8-10*).

B.3.2. L'enquête pénale d'exécution est menée par et sous la conduite et l'autorité du ministère public ou, moyennant délégation, par l'Organe central pour la Saisie et la Confiscation (ci-après : l'OCSC). En principe, l'enquête pénale d'exécution est secrète, afin de garantir l'efficacité des actes d'exécution. L'enquête a également un caractère subsidiaire. Elle ne peut être ouverte qu'après que le défaut de paiement ait été constaté par le ministère public, qui est compétent pour l'exécution de la condamnation, ou par le fonctionnaire du SPF Finances qui est compétent pour la perception et le recouvrement de ces dettes (*Doc. parl., Chambre, 2012-2013, DOC 53-2934/001 et DOC 53-2935/001, pp. 8-10 et 13*). Les frais de l'enquête pénale d'exécution sont en principe à la charge du condamné, sauf lorsqu'ils sont engendrés par des actes d'exécution irréguliers et ne sont manifestement pas imputables au comportement personnel du condamné. L'enquête pénale d'exécution se termine lors du paiement intégral ou du recouvrement des montants confisqués, des amendes pénales et des frais de justice ou lors de l'extinction de la peine (*ibid.*, p. 23). La décision du ministère public compétent d'ouvrir une EPE ou d'en charger l'OCSC n'est susceptible d'aucun recours (article 464/4, § 1^{er}, du Code d'instruction criminelle).

B.3.3. Le magistrat du ministère public qui mène l'enquête pénale d'exécution (ci-après : le magistrat EPE) dispose de trois types de pouvoirs : les actes d'exécution ordinaires, les actes d'exécution spécifiques et la saisie.

Premièrement, le magistrat EPE peut procéder ou faire procéder à tout acte d'exécution qui est autorisé à titre d'acte d'enquête dans le cadre d'une information (article 28bis du Code d'instruction criminelle), pour autant que cet acte puisse contribuer à atteindre l'objectif de l'enquête pénale d'exécution (articles 464/5 à 464/18 du Code d'instruction criminelle). Ces actes d'exécution ordinaires concernent notamment l'audition du condamné, des tiers visés à l'article 464/1, § 3, du Code d'instruction criminelle et de témoins, la désignation d'un conseiller technique, la perquisition avec consentement, la pénétration dans un endroit accessible au public, la demande d'informations bancaires et l'exécution d'une observation. Cette énumération des actes d'exécution ordinaires dans la loi du 11 février 2014 (I) n'est pas exhaustive. D'autres actes d'exécution utiles pour l'EPE demeurent possibles tant qu'ils ne constituent pas une atteinte aux droits fondamentaux ou n'exigent pas de moyens de contrainte. Toutefois, l'application de mesures privatives de liberté est exclue par la loi.

Deuxièmement, le magistrat EPE peut également accomplir des actes d'exécution spécifiques, tels qu'une perquisition sans consentement, une recherche dans un système informatique, le repérage et la localisation de communications électroniques, l'interception et l'enregistrement de communications et communications électroniques

privées, et l'observation à l'égard d'une habitation, et il peut prendre les mesures provisoires à l'égard du condamné ou des tiers visés à l'article 464/1, § 3, du Code d'instruction criminelle en tant que personne morale (articles 464/19 à 464/28 du Code d'instruction criminelle). Les actes d'exécution spécifiques sont énumérés de façon limitative et décrits dans la loi du 11 février 2014 (I) et ils ne peuvent être accomplis qu'après autorisation préalable du juge de l'application des peines (article 464/20 du Code d'instruction criminelle).

Troisièmement, le magistrat EPE ou les fonctionnaires de police concernés peuvent effectuer toutes les saisies qui peuvent contribuer à atteindre l'objectif de l'enquête pénale d'exécution (articles 464/29 à 464/38 du Code d'instruction criminelle). Ces biens saisis peuvent ensuite être vendus pour apurer les dettes du condamné.

B.3.4. Le législateur souligne que le ministère public est l'acteur principal dans l'enquête pénale d'exécution et qu'un contrôle juridictionnel limité a été prévu pour l'utilisation de moyens de contrainte spécifiquement décrits (*Doc. parl.*, Chambre, 2012-2013, DOC 53-2934/001 et DOC 53-2935/001, pp. 15-17; *Doc. parl.*, Sénat, 2013-2014, n° 5-2405/2, pp. 2-3).

B.3.5. L'article 1^{er} de l'arrêté royal du 25 avril 2014 portant exécution de l'article 464/4, § 1^{er}, du Code d'instruction criminelle (*Moniteur belge*, 30 mai 2014) prévoit qu'une EPE peut être ouverte si :

« 1° le condamné a été déclaré coupable d'une infraction qui, au moment de la condamnation définitive, peut être punie d'une peine principale d'emprisonnement correctionnel d'un an ou davantage, et

2° le solde à recouvrer des sommes d'argent confisquées, amendes pénales et frais de justice en matière pénale s'élève, au jour de l'ouverture de l'enquête pénale d'exécution, à un total d'au moins 10 000 EUR ».

Quant aux exceptions soulevées par le Conseil des ministres

B.4. Dans leurs moyens, les parties requérantes allèguent la violation des articles 10, 11, 13, 15 et 22 de la Constitution, combinés ou non avec les articles 6 et 8 de la Convention européenne des droits de l'homme.

B.5.1. Le principe d'égalité et de non-discrimination n'exclut pas qu'une différence de traitement soit établie entre des catégories de personnes, pour autant qu'elle repose sur un critère objectif et qu'elle soit raisonnablement justifiée.

L'existence d'une telle justification doit s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure critiquée, ainsi que de la nature des principes en cause; le principe d'égalité et de non-discrimination est violé lorsqu'il est établi qu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé.

B.5.2. L'article 13 de la Constitution dispose :

« Nul ne peut être distrait, contre son gré, du juge que la loi lui assigne ».

B.5.3. L'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme dispose :

« 1. Toute personne a droit à ce que sa cause soit entendue équitablement, publiquement et dans un délai raisonnable, par un tribunal indépendant et impartial, établi par la loi, qui décidera, soit des contestations sur ses droits et obligations de caractère civil, soit du bien-fondé de toute accusation en matière pénale dirigée contre elle. Le jugement doit être rendu publiquement mais l'accès à la salle d'audience peut être interdit à la presse et au public pendant la totalité ou une partie du procès dans l'intérêt de la moralité, de l'ordre public ou de la sécurité nationale dans une société démocratique, lorsque les intérêts des mineurs ou la protection de la vie privée des parties au procès l'exigent, ou dans la mesure jugée strictement nécessaire par le tribunal, lorsque dans des circonstances spéciales la publicité serait de nature à porter atteinte aux intérêts de la justice.

2. Toute personne accusée d'une infraction est présumée innocente jusqu'à ce que sa culpabilité ait été légalement établie.

3. Tout accusé a droit notamment à :

a) être informé, dans le plus court délai, dans une langue qu'il comprend et d'une manière détaillée, de la nature et de la cause de l'accusation portée contre lui;

b) disposer du temps et des facilités nécessaires à la préparation de sa défense;

c) se défendre lui-même ou avoir l'assistance d'un défenseur de son choix et, s'il n'a pas les moyens de rémunérer un défenseur, pouvoir être assisté gratuitement par un avocat d'office, lorsque les intérêts de la justice l'exigent;

d) interroger ou faire interroger les témoins à charge et obtenir la convocation et l'interrogation des témoins à décharge dans les mêmes conditions que les témoins à charge;

e) se faire assister gratuitement d'un interprète, s'il ne comprend pas ou ne parle pas la langue employée à l'audience ».

B.5.4. L'article 15 de la Constitution dispose :

« Le domicile est inviolable; aucune visite domiciliaire ne peut avoir lieu que dans les cas prévus par la loi et dans la forme qu'elle prescrit ».

B.5.5. L'article 22 de la Constitution dispose :

« Chacun a droit au respect de sa vie privée et familiale, sauf dans les cas et conditions fixés par la loi.

La loi, le décret ou la règle visée à l'article 134 garantissent la protection de ce droit ».

B.5.6. L'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme dispose :

« 1. Toute personne a droit au respect de sa vie privée et familiale, de son domicile et de sa correspondance.

2. Il ne peut y avoir ingérence d'une autorité publique dans l'exercice de ce droit que pour autant que cette ingérence est prévue par la loi et qu'elle constitue une mesure qui, dans une société démocratique, est nécessaire à la sécurité nationale, à la sûreté publique, au bien-être économique du pays, à la défense de l'ordre et à la prévention des infractions pénales, à la protection de la santé ou de la morale, ou à la protection des droits et libertés d'autrui ».

B.6. Le Conseil des ministres fait tout d'abord valoir que les moyens pris de la violation du principe d'égalité et de non-discrimination ne sont pas fondés, étant donné que les griefs allégués ne porteraient pas sur des catégories comparables de personnes.

B.7. Du premier au dix-septième moyens, les parties requérantes font notamment valoir que les dispositions attaquées instaurent une différence de traitement non raisonnablement justifiée entre, d'une part, le condamné ou les tiers visés à l'article 464/1, § 3, du Code d'instruction criminelle dans le cadre d'une enquête pénale d'exécution et, d'autre part, la personne inculpée d'insolvabilité frauduleuse ou la personne inculpée de blanchiment.

B.8.1. L'instruction préparatoire en matière répressive prend la forme soit d'une information, soit d'une instruction.

En ce qui concerne l'information, l'article 28bis, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du Code d'instruction criminelle dispose :

« L'information est l'ensemble des actes destinés à rechercher les infractions, leurs auteurs et les preuves, et à rassembler les éléments utiles à l'exercice de l'action publique ».

En ce qui concerne l'instruction, l'article 55, alinéa 1^{er}, du Code d'instruction criminelle dispose :

« L'instruction est l'ensemble des actes qui ont pour objet de rechercher les auteurs d'infractions, de rassembler les preuves et de prendre les mesures destinées à permettre aux juridictions de statuer en connaissance de cause ».

B.8.2. En ce qui concerne l'EPE, l'article 464/1, § 1^{er}, du Code d'instruction criminelle dispose :

« L'enquête pénale d'exécution, dénommée ci-après ' EPE ', est l'ensemble des actes qui tendent à la recherche, l'identification et la saisie du patrimoine sur lequel la condamnation au paiement d'une amende, d'une confiscation spéciale ou des frais de justice peut être exécutée ».

B.8.3. Contrairement à l'instruction préparatoire en matière répressive, l'EPE ne vise pas à rechercher des infractions et leurs auteurs. Elle vise en revanche à recouvrer les peines patrimoniales prononcées après une condamnation définitive s'il s'avère que le condamné se soustrait à leur paiement. L'EPE diffère donc d'une instruction préparatoire en matière répressive, tant en ce qui concerne sa finalité qu'en ce qui concerne sa nature.

B.8.4. Toutefois, étant donné que les deux procédures portent sur la collecte d'informations relatives à des justiciables, il peut être admis que les griefs allégués portent sur des catégories comparables de personnes.

B.9. Le Conseil des ministres soutient en outre que l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme ne serait pas applicable dans le cadre d'une enquête pénale d'exécution.

B.10. La mise en œuvre des actes d'exécution ordinaires, des actes d'exécution spécifiques et de la saisie dans le cadre d'une enquête pénale d'exécution peut constituer une ingérence dans le droit au respect de la vie privée et du domicile et dans le droit à la protection de la propriété. Le volet civil de l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme garantit que ces actes doivent, en principe, pouvoir faire l'objet d'un recours à, ou à tout le moins, d'un contrôle par, un juge indépendant et impartial.

B.11.1. L'enquête pénale d'exécution est dirigée contre le condamné qui a omis ou, ainsi qu'il ressort d'éléments sérieux et concrets, omettra de satisfaire à son obligation de paiement. Étant donné que les poursuites pénales sont clôturées, le volet pénal de l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme ne s'applique pas, en principe, à l'exécution de la peine (CEDH, décision, 5 juillet 2007, *Saccoccia* c. Autriche).

B.11.2. Toutefois, il convient également de tenir compte en l'espèce de l'article 464/1, § 6, du Code d'instruction criminelle, inséré par l'article 4 de la loi du 11 février 2014 (I), qui dispose :

« Le magistrat EPE communique, au besoin, tous les renseignements pertinents collectés dans le cadre de l'EPE, et ayant trait au patrimoine du condamné au fonctionnaire compétent du service public fédéral Finances, ou informe ce fonctionnaire que ces renseignements sont à disposition pour être consultés et prise d'une copie, en vue de faciliter le recouvrement des confiscations, amendes et frais de justice dus par le condamné.

Les fonctionnaires de police qui ne sont pas requis par le magistrat EPE communiquent immédiatement et d'initiative à ce magistrat les renseignements utiles pour l'EPE qu'ils ont collectés dans le cadre d'une information, d'une instruction ou d'une autre EPE.

Les fonctionnaires de police qui, dans le cadre de l'EPE, ont collecté des renseignements qui peuvent être importants pour une information ou une instruction en cours ou une autre EPE, les portent immédiatement à la connaissance du ministère public compétent ou du juge d'instruction compétent. Lorsqu'ils découvrent au cours de l'EPE des faits qui peuvent former un délit ou un crime, ils en informent immédiatement le ministère public compétent.

Les membres du ministère public peuvent utiliser les renseignements qui ont été collectés régulièrement dans le cadre de l'EPE lorsqu'ils exercent leur fonction dans d'autres procédures pénales et civiles ».

B.11.3. Il ressort de ce qui précède que sur la base des actes d'exécution accomplis dans le cadre d'une EPE, le ministère public peut recueillir des éléments qui pourront être utilisés dans le cadre d'une nouvelle instruction ou information ou dans le cadre d'une autre information ou instruction en cours.

Ce constat s'impose en particulier vis-à-vis des tiers visés à l'article 464/1, § 3, du Code d'instruction criminelle, c'est-à-dire les « tiers qui conspirent sciemment et volontairement avec le condamné afin de soustraire son patrimoine à l'exécution des condamnations exécutoires ». Bien que ces personnes n'aient pas été condamnées pour les faits qui sont à la base des sanctions patrimoniales à exécuter, l'EPE peut avoir pour conséquence qu'une information ou une instruction soit également ouverte contre elles, pour des faits punissables révélés lors de l'EPE. La qualification de « tiers visé à l'article 464/1, § 3, du Code d'instruction criminelle » par le magistrat EPE, qui ne peut pas être contrôlée par un juge indépendant et impartial, peut donc être très lourde de conséquences pour la personne concernée, de sorte qu'il est indispensable de prêter une attention toute particulière aux garanties que le législateur a prévues pour elle. Il ne peut en aucun cas être porté atteinte aux droits des tiers de bonne foi.

B.12.1. Lorsque, préalablement à des poursuites pénales éventuelles, des actes d'exécution qui portent atteinte aux droits fondamentaux sont accomplis dans le cadre d'une enquête pénale d'exécution, le volet pénal de l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme garantit notamment qu'un contrôle judiciaire effectif est exercé sur la mise en œuvre de ces actes d'exécution (CEDH, 24 novembre 1993, *Imbrioscia* c. Suisse, §§ 36-38). L'absence d'un tel contrôle sur la mise en œuvre de ces actes d'exécution qui permettent à la partie poursuivante de rassembler des éléments qui pourront être présentés à charge lors d'un procès est en effet de nature à compromettre le caractère équitable du procès.

B.12.2. Contrairement à ce que soutient le Conseil des ministres, l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme peut trouver à s'appliquer dans le cadre de l'enquête pénale d'exécution.

B.13. Les exceptions sont rejetées.

Quant au fond

B.14.1. Il ressort de l'examen des moyens que la Cour est interrogée sur la constitutionnalité des aspects suivants de l'EPE :

- 1) les actes d'exécution ordinaires :
 - a) l'autorisation de procéder à une observation et l'exécution de cette observation : article 21 de la loi du 11 février 2014 (I);
 - b) la collecte de données bancaires : article 19 de la loi du 11 février 2014 (I);
- 2) les actes d'exécution spécifiques :
 - a) le pouvoir du magistrat EPE et les voies de recours qui peuvent être exercées contre ses décisions;
 - b) l'autorisation de procéder à une observation à l'égard d'une habitation et des dépendances et l'exécution de cette observation : article 32 de la loi du 11 février 2014 (I);
 - c) l'extension de la recherche dans un système informatique : articles 28 et 29 de la loi du 11 février 2014 (I);
 - d) la demande et l'exécution de la transmission, de l'écoute, de la prise de connaissance et de l'enregistrement de communications privées ou de communications électroniques privées : article 31 de la loi du 11 février 2014 (I);
- 3) les mesures contre les personnes morales : article 33 de la loi du 11 février 2014 (I);
- 4) la saisie pour assurer l'exécution de la peine : articles 5 et 6 de la loi du 11 février 2014 (II);
- 5) la consultation du dossier de l'enquête pénale d'exécution : article 4 de la loi du 11 février 2014 (I);
- 6) l'enquête de solvabilité menée par l'OCSC : articles 11 et 12 de la loi du 11 février 2014 (II).

B.14.2. Les parties requérantes invoquent 31 moyens à l'appui de leur recours en annulation. Les moyens sont pris de la violation des articles 10, 11, 13, 15 et 22 de la Constitution, combinés ou non avec les articles 6 et 8 de la Convention européenne des droits de l'homme.

B.14.3. En ce qui concerne la violation des articles 10 et 11 de la Constitution, les parties requérantes comparent la situation du condamné ou des tiers visés à l'article 464/1, § 3, du Code d'instruction criminelle, dans le cadre d'une enquête pénale d'exécution, à celle de la personne inculpée d'insolvabilité frauduleuse ou de blanchiment.

En ce qui concerne l'infraction d'insolvabilité frauduleuse, l'article 490bis du Code pénal dispose :

« Est puni d'un emprisonnement d'un mois à deux ans et d'une amende de cent euros à cinq cent mille euros, ou d'une de ces peines seulement, celui qui frauduleusement a organisé son insolvabilité et n'a pas exécuté les obligations dont il est tenu.

L'organisation de son insolvabilité par le débiteur peut être déduite de toute circonstance de nature à révéler sa volonté de se rendre insolvable.

A l'égard du tiers coauteur ou complice du délit, l'action publique est éteinte s'il restitue les biens qui lui avaient été remis ».

En ce qui concerne l'infraction de blanchiment, l'article 505, alinéa 1^{er}, du Code pénal dispose :

« Seront punis d'un emprisonnement de quinze jours à cinq ans et d'une amende de vingt-six euros à cent mille euros ou d'une de ces peines seulement :

1° ceux qui auront recelé, en tout ou en partie, les choses enlevées, détournées ou obtenues à l'aide d'un crime ou d'un délit;

2° ceux qui auront acheté, reçu en échange ou à titre gratuit, possédé, gardé ou géré des choses visées à l'article 42, 3°, alors qu'ils connaissaient ou devaient connaître l'origine de ces choses au début de ces opérations;

3° ceux qui auront converti ou transféré des choses visées à l'article 42, 3°, dans le but de dissimuler ou de déguiser leur origine illicite ou d'aider toute personne qui est impliquée dans la réalisation de l'infraction d'où proviennent ces choses, à échapper aux conséquences juridiques de ses actes;

4° ceux qui auront dissimulé ou déguisé la nature, l'origine, l'emplacement, la disposition, le mouvement ou la propriété des choses visées à l'article 42, 3°, alors qu'ils connaissaient ou devaient connaître l'origine de ces choses au début de ces opérations ».

B.14.4. La situation dans laquelle se trouve la personne inculpée du délit d'organisation frauduleuse d'insolvabilité ou de blanchiment diffère de celle d'une personne qui a été condamnée pénalement mais qui soustrait son patrimoine à l'exécution de la condamnation, en ce que le comportement de cette dernière entrave nécessairement l'exécution d'une condamnation pénale, mettant ainsi en péril l'efficacité même de la répression des infractions pénales. Il n'est dès lors pas sans justification raisonnable que le législateur ait estimé que les conditions de recours à des méthodes de renseignement et de recherche peuvent être différentes à l'égard du condamné et des tiers visés à l'article 464/1, § 3, du Code d'instruction criminelle, dans le cadre d'une enquête pénale d'exécution, qu'à l'égard des personnes soupçonnées d'avoir commis le délit d'organisation frauduleuse d'insolvabilité ou de blanchiment. Cette différence de traitement n'est pas discriminatoire en soi. La Cour doit toutefois vérifier, pour chacune des dispositions attaquées, si celles-ci affectent de manière disproportionnée les droits des intéressés.

En ce qui concerne les actes d'exécution ordinaires

a) L'autorisation de procéder à une observation et l'exécution de cette observation

B.15. L'article 21, attaqué, de la loi du 11 février 2014 (I) insère dans le Code d'instruction criminelle un article 464/14 qui dispose :

« § 1^{er}. Le magistrat EPE peut, par décision écrite et motivée, autoriser un service de police à procéder à une observation.

§ 2. L'observation est possible si :

1° les autres actes d'exécution ordinaires n'ont pas suffi ou ne peuvent raisonnablement pas suffire pour atteindre l'objectif de l'EPE défini à l'article 464/1, § 1^{er}, et

2° l'acte d'exécution est exclusivement appliqué aux fins d'exécution d'une condamnation coulée en force de chose jugée de paiement de confiscations, d'amendes et de frais de justice après que le condamné a été déclaré coupable d'une infraction passible d'un emprisonnement correctionnel principal d'un an ou d'une peine plus lourde.

§ 3. L'autorisation de procéder à l'observation est écrite et contient les mentions suivantes :

1° les données de la décision judiciaire coulée en force de chose jugée qui font apparaître que le condamné est tenu au paiement de confiscations, d'amendes et de frais de justice après qu'il a été déclaré coupable d'une infraction passible d'un emprisonnement correctionnel principal d'un an ou d'une peine plus lourde;

2° les raisons pour lesquelles les autres actes d'exécution ordinaires n'ont pas suffi ou ne peuvent raisonnablement pas suffire pour atteindre l'objectif de l'EPE défini à l'article 464/1, § 1^{er};

3° le nom ou, si celui-ci n'est pas connu, une description aussi précise que possible de la personne ou des personnes observées, ainsi que des choses, des lieux ou des événements visés au § 1^{er};

4° la manière dont l'observation sera exécutée;

5° la période au cours de laquelle l'observation peut être effectuée et qui ne peut pas excéder trois mois à compter de la date de l'autorisation.

§ 4. En cas d'urgence, l'autorisation d'observation peut être accordée verbalement. Cette autorisation doit être confirmée dans les plus brefs délais dans la forme prévue au § 3.

§ 5. Le magistrat EPE peut à tout instant, de manière motivée, modifier, étendre ou prolonger son autorisation d'observation. Il peut à tout moment retirer son autorisation. Chaque fois que son autorisation est modifiée, étendue ou prolongée, il vérifie si les conditions visées au § 2 sont toujours remplies et procède à cet égard conformément au § 3, 1°, 2°, 3° et 5°.

§ 6. Le fonctionnaire de police chargé de la direction opérationnelle de l'exécution de l'observation fait rapport par écrit, de manière complète et conforme à la vérité, au magistrat EPE sur l'exécution des observations. Il envoie directement ces rapports, qui sont confidentiels, à ce magistrat.

§ 7. Le fonctionnaire de police visé au § 6 dresse procès-verbal de l'exécution de l'observation, mais n'y mentionne aucun des éléments susceptibles de compromettre les techniques d'enquête policière utilisées ou la préservation de la sécurité et de l'anonymat de l'indicateur et des fonctionnaires de police chargés de l'exécution de l'observation. Ces éléments ne figurent que dans le rapport écrit visé au § 6.

Il est fait référence, dans un procès-verbal à l'autorisation d'observation et il y est fait mention des indications visées au § 3, 1°, 2°, 3° et 5°. Le magistrat confirme, par décision écrite, l'existence de l'autorisation d'observation qu'il a accordée.

Les procès-verbaux rédigés et la décision visée à l'alinéa 2 sont joints au dossier de l'EPE au plus tard à la fin de l'observation.

§ 8. Le magistrat EPE conserve un dossier séparé et confidentiel qui contient les pièces suivantes :

1° l'autorisation d'observation et les décisions de modification, d'extension ou de prolongation;

2° l'autorisation de commettre des infractions conformément à l'article 464/15;

3° les rapports confidentiels rédigés par le fonctionnaire de police chargé de la direction opérationnelle de l'exécution de l'observation.

Le magistrat EPE et le ministère public compétent sont les seuls à avoir accès à ce dossier séparé et confidentiel, sans préjudice du droit de consultation de la chambre des mises en accusation visé à l'article 464/18. Le contenu de ce dossier est couvert par le secret professionnel ».

B.16.1. Les parties requérantes font valoir, dans leur troisième moyen, que l'article 464/14, § 3, 5°, du Code d'instruction criminelle viole les articles 10, 11, 15 et 22 de la Constitution, combinés ou non avec l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme. La disposition attaquée instaurerait une différence de traitement non raisonnablement justifiée entre, d'une part, le condamné ou les tiers visés à l'article 464/1, § 3, du Code d'instruction criminelle, dans le cadre d'une enquête pénale d'exécution, et, d'autre part, la personne inculpée d'insolvabilité frauduleuse, en ce qu'une observation du condamné ou des tiers précités, dans le cadre d'une enquête pénale d'exécution, est possible pour une période qui ne peut pas excéder trois mois à compter de la date de l'autorisation du magistrat EPE. En revanche, l'observation d'une personne inculpée d'insolvabilité frauduleuse dans le cadre d'une instruction pénale n'est possible, conformément à l'article 47sexies, § 3, 5°, du Code d'instruction criminelle, que pour une période qui ne peut excéder un mois à compter de la date de l'autorisation.

B.16.2. Comme il est dit en B.14.4, la différence de traitement entre les catégories de personnes visées n'est pas discriminatoire en soi. La Cour doit toutefois vérifier si la disposition attaquée affecte de manière disproportionnée les droits des intéressés, en particulier le droit au respect de la vie privée.

B.17. Les lois attaquées visent à permettre le recouvrement de peines patrimoniales en matière pénale lorsqu'il s'avère que le condamné se soustrait à leur paiement ou effectue des tentatives en ce sens. La lutte contre de tels abus permet que les autorités chargées de l'EPE emploient des méthodes de recherche entraînant une ingérence dans la vie privée.

B.18. Le Constituant a recherché la plus grande concordance possible entre l'article 22 de la Constitution et l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme (*Doc. parl.*, Chambre, 1992-1993, n° 997/5, p. 2). Les garanties qu'offrent ces deux dispositions forment un tout indissociable.

Les dispositions précitées n'excluent pas une ingérence d'une autorité publique dans le droit au respect de la vie privée et familiale, mais elles exigent que cette ingérence soit autorisée par une disposition législative suffisamment précise, qu'elle corresponde à un besoin social impérieux et qu'elle soit proportionnée aux objectifs légitimes poursuivis.

B.19.1. La méthode de l'observation telle qu'elle est autorisée par les lois attaquées est soumise à des conditions qui diffèrent selon le degré d'ingérence dans la vie privée qui en découle. L'observation, telle qu'elle est régie par les articles 464/14, 464/15, 464/17 et 464/18 du Code d'instruction criminelle, relève des « actes d'exécution ordinaires » que le magistrat EPE peut accomplir ou faire accomplir sans autorisation préalable du juge de l'application des peines.

B.19.2. Les lois attaquées ne définissent pas la notion d' « observation ». Selon les travaux préparatoires des lois attaquées, cette définition était superflue, étant donné que l'article 47sexies du Code d'instruction criminelle a déjà défini cette notion « au sens du présent Code » (*Doc. parl.*, Chambre, 2013-2014, DOC 53-2934/005, p. 1).

L'article 47sexies, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du Code d'instruction criminelle dispose :

« L'observation au sens du présent code est l'observation systématique, par un fonctionnaire de police, d'une ou plusieurs personnes, de leur présence ou de leur comportement, ou de choses, de lieux ou d'événements déterminés ».

B.19.3. Les lois attaquées règlent les conditions d'application spécifiques d'une observation dans le cadre d'une EPE. Dans l'autorisation d'observation, le magistrat EPE doit notamment indiquer « la période au cours de laquelle l'observation peut être effectuée et qui ne peut pas excéder trois mois à compter de la date de l'autorisation » (article 464/14, § 3, 5°, du Code d'instruction criminelle). Les parties requérantes attaquent seulement cette condition d'application de l'observation.

B.20.1. L'autorisation d'une observation pour une période qui ne peut pas excéder trois mois est régie par une disposition légale suffisamment précise. L'ingérence dans le droit au respect de la vie privée poursuit également un but légitime, puisque l'on cherche à favoriser l'exécution des condamnations définitives à des peines patrimoniales et aux frais de justice prononcées dans une affaire pénale, lorsqu'il s'avère que le condamné s'y soustrait (*Doc. parl.*, Chambre, 2012-2013, DOC 53-2934/001 et DOC 53-2935/001, pp. 5-6; *Doc. parl.*, Sénat, 2013-2014, n° 5-2405/2, p. 2).

La mesure attaquée vise dès lors la défense de l'ordre et la prévention des infractions pénales, au sens de l'article 8.2 de la Convention européenne des droits de l'homme.

B.20.2. Il convient néanmoins de vérifier si la mesure est nécessaire dans une société démocratique et si elle est raisonnablement proportionnée au but poursuivi. A cet égard, il convient de tenir compte du fait que l'enquête pénale d'exécution porte non seulement sur un condamné qui a omis ou, ainsi qu'il ressort d'éléments sérieux et concrets, omettra de satisfaire à son obligation de paiement mais aussi sur des tiers, qui, selon les constatations du magistrat EPE, conspirent sciemment et volontairement avec le condamné afin de soustraire son patrimoine à l'exécution des condamnations exécutoires. Par conséquent, l'enquête pénale d'exécution à l'égard des tiers visés à l'article 464/1, § 3, du Code d'instruction criminelle n'intervient pas après une déclaration définitive de culpabilité de ces derniers.

B.20.3. Selon les travaux préparatoires des lois attaquées, la période de trois mois au maximum est justifiée « compte tenu de ce que l'enquête a trait à l'exécution pénale et intervient après une déclaration de culpabilité définitive » (*Doc. parl.*, Chambre, 2012-2013, DOC 53-2934/001 et DOC 53-2935/001, p. 15). La ministre compétente était d'avis « qu'il est légitime de prévoir une observation de trois mois étant donné que l'on se trouve dans une autre phase de l'enquête. Il ne s'agit pas ici d'instruire des infractions, mais d'enquêter sur les avoirs d'une personne déjà condamnée » (*Doc. parl.*, Chambre, 2013-2014, DOC 53-2934/003, p. 28).

B.20.4. Une EPE ne peut être ouverte que si le ministère public dispose d'éléments sérieux et concrets dont il ressort que le condamné ne satisfait pas à son obligation de paiement et lorsque l'obligation de paiement est importante (articles 464/1 et 464/4 du Code d'instruction criminelle). Les atteintes aux libertés et droits fondamentaux prévues par la loi ne peuvent excéder ce qui est nécessaire pour atteindre l'objectif de l'EPE et ne peuvent, sauf les exceptions prévues par la loi, comprendre aucun acte de contrainte ni porter atteinte aux libertés et droits individuels (article 464/1, § 4, du Code d'instruction criminelle). Le magistrat EPE doit veiller à la légalité des actes d'exécution (article 464/1, § 2, du Code d'instruction criminelle).

B.20.5. En ce qui concerne spécifiquement la mesure attaquée, le magistrat EPE ne peut autoriser une observation que si « les autres actes d'exécution ordinaires n'ont pas suffi ou ne peuvent raisonnablement pas suffire pour atteindre l'objectif de l'EPE défini à l'article 464/1, § 1^{er} », et si « l'acte d'exécution est exclusivement appliqué aux fins d'exécution d'une condamnation coulée en force de chose jugée de [lire : au] paiement de confiscations, d'amendes et de frais de justice après que le condamné a été déclaré coupable d'une infraction passible d'un emprisonnement correctionnel principal d'un an ou d'une peine plus lourde » (article 464/14, § 2, du Code d'instruction criminelle). Il faut donc une condamnation d'une certaine sévérité.

Les raisons pour lesquelles il est satisfait à la première condition (l'exigence de subsidiarité) et la preuve du respect de la seconde condition (l'exigence de proportionnalité) doivent également être indiquées dans l'autorisation d'observation (article 464/14, § 3, 1^o et 2^o, du Code d'instruction criminelle).

B.20.6. Selon la disposition attaquée, la période d'observation ne peut excéder trois mois à compter de la date de l'autorisation. Imposer une durée maximale implique une garantie importante contre d'éventuels abus : à l'expiration de celle-ci, il faudra une nouvelle autorisation du juge de l'application des peines pour laquelle toutes les conditions applicables devront à nouveau être remplies.

B.20.7. Il peut être admis que le législateur n'ait pas voulu risquer d'hypothéquer le succès d'une EPE, laquelle exige des moyens matériels et humains importants, en fixant une durée trop brève. Le fonctionnaire de police qui assure la direction opérationnelle de l'exécution de l'observation doit en faire rapport au magistrat EPE et ce dernier peut à tout moment retirer l'autorisation (article 464/14, §§ 5-6). Le magistrat EPE doit donc mettre un terme à l'observation si elle n'est plus utile pour atteindre les objectifs de l'EPE.

B.20.8. Dans certains cas, la chambre des mises en accusation contrôle la régularité de l'observation effectuée et a la possibilité de consulter le dossier confidentiel (articles 464/16, § 2, alinéa 2, et 464/18 du Code d'instruction criminelle). C'est premièrement le cas lorsque l'observation a révélé des éléments qui ont ensuite été utilisés par le ministère public dans le cadre d'une instruction ou d'une information, à savoir sur réquisitoire du procureur général, au moment où le juge d'instruction communique son dossier au procureur du Roi et à la clôture de l'information avant que le ministère public procède à la citation directe (article 464/18, § 1^{er}, du Code d'instruction criminelle). Deuxièmement, le juge de l'application des peines peut, à la demande du requérant ou d'office, faire procéder à ce contrôle par la chambre des mises en accusation si la saisie est basée sur des données obtenues à l'aide d'une observation (articles 464/36, § 6, alinéa 2, et 464/18, § 2, du Code d'instruction criminelle). Troisièmement, les cours et tribunaux qui connaissent de demandes civiles relatives à l'exécution de décisions judiciaires portant condamnation à une confiscation spéciale, à une amende et aux frais de justice dans le cadre de l'enquête pénale d'exécution peuvent, avant de statuer sur le bien-fondé de cette demande en justice, renvoyer l'affaire devant la chambre des mises en accusation afin de contrôler la régularité de l'observation effectuée dans le cadre de l'enquête pénale d'exécution (article 464/18, § 2, alinéa 2, du Code d'instruction criminelle).

La chambre des mises en accusation a donc la possibilité, lors du contrôle de la régularité de l'observation, de vérifier également le caractère proportionné de sa durée.

B.20.9. Compte tenu de ce qui précède, il n'est pas porté une atteinte disproportionnée aux droits du condamné et des tiers visés à l'article 464/1, § 3, du Code d'instruction criminelle en ce que l'autorisation d'observation peut être accordée pour un délai de trois mois au maximum.

B.21. Le moyen n'est pas fondé.

b) La collecte de données bancaires

B.22. L'article 19, attaqué, de la loi du 11 février 2014 (I) insère dans le Code d'instruction criminelle un article 464/12 qui dispose :

« § 1^{er}. Lors de l'exécution d'une condamnation à une confiscation, à une amende ou aux frais de justice après que le condamné a été déclaré coupable d'une infraction passible d'un emprisonnement correctionnel principal d'un an ou d'une peine plus lourde, le magistrat EPE ou le service de police requis peut, par décision écrite et motivée, demander aux organismes et personnes visés à l'article 2 de la loi du 11 janvier 1993 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme, demander la communication des renseignements suivants :

1^o la liste des comptes bancaires, coffres bancaires ou instruments financiers visés à l'article 2, 1^o, de la loi du 2 août 2002 relative à la surveillance du secteur financier et aux services financiers, dont le condamné ou le tiers visé à l'article 464/1, § 3, est le titulaire, le mandataire ou le bénéficiaire final et, le cas échéant, toutes les précisions à ce sujet;

2^o les transactions qui ont été réalisées pendant une période déterminée sur un ou plusieurs de ces comptes bancaires ou instruments financiers, y compris les détails concernant le compte émetteur ou récepteur;

3^o les données concernant les titulaires ou mandataires qui, pendant une période déterminée, ont ou avaient accès à ces coffres bancaires.

Le magistrat EPE définit dans sa décision la forme sous laquelle les données mentionnées à l'alinéa 1^{er} lui sont communiquées.

§ 2. Si c'est nécessaire à l'exécution de la condamnation, le magistrat EPE peut en outre requérir, par décision écrite motivée, que :

1^o pendant une période renouvelable de maximum deux mois, les transactions réalisées sur un ou plusieurs de ces comptes bancaires, coffres bancaires ou instruments financiers du condamné ou du tiers, soient surveillées;

2^o la personne requise ou l'organisme requis ne puisse plus aliéner les créances et engagements liés à ces comptes bancaires, coffres bancaires ou instruments financiers pour une période qu'il détermine, mais qui ne peut excéder la période entre la prise de connaissance de ses réquisitions envoyées par téléfax ou envoi recommandé et cinq jours ouvrables après la notification des données visées au magistrat EPE.

La mesure cesse automatiquement à l'expiration du délai fixé par le magistrat EPE ou en cas de paiement intégral de la confiscation, de l'amende et des frais de justice dus.

§ 3. La personne requise ou l'organisme requis visé au § 1^{er} prête son concours sans délai à l'exécution des mesures visées aux §§ 1^{er} et 2.

La personne ou l'organisme qui refuse de prêter son concours aux réquisitions du magistrat EPE visées aux §§ 1^{er} et 2 est puni d'un emprisonnement de huit jours à un an et d'une amende de vingt-six euros à dix mille euros ou d'une de ces peines seulement.

La personne ou l'organisme ou tout tiers qui conserve ou gère des biens qui font l'objet d'une mesure visée au § 2 et qui les fait disparaître dans une intention frauduleuse, est puni des peines prévues à l'article 507 du Code pénal. La tentative est punie des mêmes peines.

§ 4. Toute personne qui, du chef de sa fonction, a connaissance des mesures visées aux §§ 1^{er} et 2 ou y prête son concours, est tenue de garder le secret.

Toute violation du secret sera punie conformément à l'article 458 du Code pénal ».

B.23.1. Les parties requérantes font valoir, dans les deuxième et vingt-sixième moyens, que l'article 464/12, §§ 1^{er} et 2, du Code d'instruction criminelle viole les articles 10, 11 et 22 de la Constitution, combinés ou non avec l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme. La disposition attaquée instaurerait une différence de traitement non raisonnablement justifiée entre, d'une part, le condamné ou les tiers visés à l'article 464/1, § 3, du Code d'instruction criminelle, dans le cadre d'une enquête pénale d'exécution, et, d'autre part, la personne inculpée d'insolvabilité frauduleuse, en ce que des renseignements peuvent être demandés aux organismes et personnes énumérés à l'article 2 de la loi du 11 janvier 1993 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme (ci-après : loi du 11 janvier 1993) et en ce que le magistrat

EPE peut ordonner, dans le cadre d'une enquête pénale d'exécution, que lesdits organismes et personnes ne se dessaisissent plus de certaines créances et engagements liés à des comptes bancaires, à des coffres bancaires ou à des instruments financiers du condamné ou du tiers précité. En revanche, dans le cadre d'une instruction pénale visant une personne inculpée d'insolvabilité frauduleuse, de telles données financières ne peuvent être demandées qu'aux banques et établissements de crédits (article 46^{quater} du Code d'instruction criminelle) et la mesure imposant à ces banques et établissements de crédit de ne plus se dessaisir de certaines créances et engagements liés à des comptes bancaires, à des coffres bancaires ou à des instruments financiers ne peut être prise par le procureur du Roi que lorsque des circonstances graves et exceptionnelles le justifient et uniquement si les recherches portent sur des crimes ou délits visés à l'article 90^{ter}, §§ 2 à 4, du Code d'instruction criminelle (article 46^{quater} du Code d'instruction criminelle).

B.23.2. Comme il est dit en B.14.4, la différence de traitement entre les catégories de personnes visées n'est pas discriminatoire en soi. La Cour doit néanmoins vérifier si la disposition attaquée affecte de manière disproportionnée les droits des personnes concernées, en particulier le droit au respect de la vie privée.

B.24.1. La collecte et l'analyse de données relatives à des comptes bancaires et à d'autres instruments financiers constituent des mesures qui portent atteinte au droit au respect de la vie privée des personnes qu'elles visent, ainsi que des personnes qui ont un contact financier avec celles-ci. Ces mesures doivent donc répondre aux exigences de l'article 22 de la Constitution et de l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme.

B.24.2. La mesure attaquée doit être considérée à la lumière d'autres mesures analogues, comme la saisie sur créances visée à l'article 37, §§ 2 à 4, du Code d'instruction criminelle et l'enquête spéciale sur les avantages patrimoniaux visée aux articles 524^{bis} et 524^{ter} du même Code, dans lesquelles, et bien que cette dernière soit ordonnée par un juge, un rôle central est également attribué au procureur du Roi. A cet égard, le législateur a non seulement souligné que la mesure avait pour but de remédier à une incertitude qui existait auparavant et qui découlait du fait que « les autorités judiciaires [dépendaient] de la bonne volonté et de la collaboration du secteur bancaire » (*Doc. parl.*, Chambre, 2001-2002, DOC 50-1688/001, p. 65), mais il a également exprimé son souhait d'aligner la mesure sur la loi du 19 décembre 2002 portant extension des possibilités de saisie et de confiscation en matière pénale (*Doc. parl.*, Chambre, 2005-2006, DOC 51-2055/001, pp. 11 et s.).

B.25.1. La demande de renseignements aux organismes et personnes visés à l'article 464/12 du Code d'instruction criminelle est autorisée par une disposition légale suffisamment précise et la mesure poursuit également un but légitime. L'EPE vise en effet à rechercher tous les moyens financiers pour procéder à l'exécution d'une peine patrimoniale ou au recouvrement de frais de justice s'il existe des indices que le condamné se soustrait ou veut se soustraire à cette exécution. Il est établi que la collecte de données bancaires et de données concernant d'autres opérations financières peut y contribuer.

B.25.2. D'une manière générale, une EPE ne peut jamais excéder ce que peut justifier son objectif, comme indiqué à l'article 464/1 du Code d'instruction criminelle, et il est en outre exigé que l'obligation de paiement du condamné soit importante.

B.25.3. En ce qui concerne spécifiquement la disposition attaquée, le magistrat EPE ou le service de police requis peut demander, par décision écrite et motivée seulement, aux organismes et personnes visés à l'article 2 de la loi du 11 janvier 1993, la communication des renseignements énumérés à l'article 464/12, § 1^{er}, du Code d'instruction criminelle, pour autant que le condamné a été déclaré coupable d'une infraction passible d'un emprisonnement correctionnel principal d'un an ou d'une peine plus lourde. Les mesures sont donc limitées au recouvrement de peines patrimoniales intervenant après une condamnation pour une infraction d'une certaine gravité.

B.25.4. Ce n'est que si l'exécution de la condamnation l'exige que le magistrat EPE peut en outre requérir, par décision écrite et motivée, que la personne requise ou l'organisme requis ne puisse plus aliéner les créances et engagements liés à ces comptes bancaires, coffres bancaires ou instruments financiers pour une période qu'il détermine. Cette période ne peut toutefois « excéder la période entre la prise de connaissance des réquisitions envoyées par téléfax ou envoi recommandé et cinq jours ouvrables après la notification des données visées au magistrat EPE » (article 464/12, § 2, alinéa 1^{er}, 2^o, du Code d'instruction criminelle). La mesure cesse automatiquement à l'expiration du délai fixé par le magistrat EPE ou en cas de paiement intégral de la confiscation, de l'amende et des frais de justice dus (article 464/12, § 2, alinéa 2, du Code d'instruction criminelle).

B.25.5. Compte tenu de ce qui précède, la mesure attaquée n'est pas disproportionnée à l'objectif poursuivi.

B.26. Les moyens ne sont pas fondés.

En ce qui concerne les actes d'exécution spécifiques

a) Le pouvoir du magistrat EPE et les voies de recours qui peuvent être exercées contre ses décisions

B.27.1. L'article 3, attaqué, de la loi du 11 février 2014 (II), introduit dans le Code d'instruction criminelle un article 464/20 qui dispose :

« Le magistrat EPE ne peut accomplir ou faire accomplir un acte d'exécution visé à l'article 464/19 qu'après autorisation préalable du juge de l'application des peines.

Le juge de l'application des peines statue sur la demande écrite et motivée d'autorisation au plus tard dans un délai de cinq jours ouvrables à compter de la réception de la demande.

Le juge de l'application des peines examine uniquement la légalité, la proportionnalité et la subsidiarité de l'acte d'exécution requis.

Le magistrat EPE se charge de l'exécution de l'acte d'exécution autorisé ».

B.27.2. L'article 26 de la loi du 11 février 2014 (I) introduit dans le Code d'instruction criminelle un article 464/19, qui dispose :

« Le magistrat EPE peut, par décision écrite et motivée, exécuter ou faire exécuter à titre d'acte d'exécution par le service de police requis, les actes d'enquête qui, dans le cadre d'une instruction, sont de la compétence exclusive du juge d'instruction, s'ils sont nécessaires pour atteindre l'objectif de l'EPE défini à l'article 464/1, § 1^{er}.

Toutefois, l'exercice de la compétence visé à l'alinéa 1^{er} est limité aux actes d'exécution définis à la présente sous-section ».

B.28.1. Dans les quatrième, sixième, huitième, dixième, treizième, vingt-troisième, vingt-quatrième, vingt-cinquième, vingt-septième et vingt-neuvième moyens, les parties requérantes font valoir que les dispositions attaquées violent les articles 10, 11, 15 et 22 de la Constitution, combinés ou non avec l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme, en ce qu'elles instaurent une différence de traitement non raisonnablement justifiée entre, d'une part, le condamné ou les tiers visés à l'article 464/1, § 3, du Code d'instruction criminelle, dans le cadre d'une enquête pénale d'exécution, et, d'autre part, la personne inculpée d'infraction de blanchiment ou d'insolvabilité frauduleuse. Leur critique porte sur le fait que, dans le cadre de l'enquête pénale d'exécution, le juge de l'application des peines peut uniquement apprécier la légalité, la proportionnalité et la subsidiarité des actes d'exécution spécifiques requis par le magistrat EPE et sur le fait que l'enquête pénale d'exécution n'est pas conduite par le juge de l'application des peines si celui-ci a autorisé une telle mesure. Dans le cadre d'une instruction pénale visant une personne inculpée

d'infraction de blanchiment ou d'insolvabilité frauduleuse, c'est en revanche un juge indépendant et impartial, à savoir un juge d'instruction, qui apprécie souverainement l'opportunité d'exécuter une telle mesure (article 56bis du Code d'instruction criminelle), et celle-ci ne peut être accomplie que dans le cadre d'une instruction, sous la conduite d'un juge d'instruction (article 28septies du Code d'instruction criminelle).

B.28.2. Comme il est dit en B.14.4, la différence de traitement des catégories de personnes visées n'est pas discriminatoire en soi. La Cour doit néanmoins vérifier si la disposition attaquée affecte de manière disproportionnée les droits des personnes concernées, en particulier le droit au respect de la vie privée.

B.29. Les arrêts et jugements en matière pénale sont exécutés « au nom du Roi » (article 40, alinéa 2, de la Constitution), exclusivement et d'office par le ministère public (article 197, alinéa 1^{er}, du Code d'instruction criminelle). Ce n'est donc pas sans justification raisonnable que le législateur a confié au ministère public un rôle central dans l'EPE.

Le magistrat EPE peut seulement intervenir lorsque cela s'avère nécessaire pour garantir l'exécution d'une décision judiciaire et en présence d'éléments sérieux et concrets qui démontrent que le condamné ne respecte pas son obligation de paiement, qui doit être importante (article 464/4, §§ 1^{er} et 4, du Code d'instruction criminelle). Il doit apprécier la légalité des actes d'exécution mis en œuvre (article 464/1, § 2). Sauf les exceptions prévues par la loi, les actes d'exécution ne peuvent comprendre aucun acte de contrainte ni porter atteinte aux libertés et droits individuels. Les atteintes aux libertés et droits fondamentaux prévues par la loi ne peuvent excéder ce qui est nécessaire pour atteindre l'objectif de l'EPE (article 464/1, § 4).

Pour chacun des actes d'exécution, le législateur a en outre fixé le moment et les conditions auxquels ces actes peuvent être mis en œuvre.

B.30. Toutefois, l'application de méthodes de renseignement dans le cadre de l'enquête pénale d'exécution constitue une ingérence dans le droit au respect de la vie privée et du domicile. Par conséquent, leur mise en œuvre doit pouvoir faire l'objet d'un recours ou, tout au moins, d'un contrôle par un juge indépendant et impartial. Ce contrôle est d'autant plus nécessaire que l'EPE concerne non seulement un condamné qui a omis ou, ainsi qu'il ressort d'éléments sérieux et concrets, omettra de satisfaire à son obligation de paiement, mais aussi de tiers qui, selon un magistrat EPE, conspirent sciemment et volontairement avec le condamné afin de soustraire son patrimoine à l'exécution des condamnations exécutoires. L'enquête pénale d'exécution concernant les tiers visés à l'article 464/1, § 3, du Code d'instruction criminelle n'intervient donc pas après une déclaration définitive de culpabilité de ces derniers. En outre, la mise en œuvre des actes d'exécution spécifiques peut porter atteinte aux droits fondamentaux d'autres personnes.

B.31.1. Selon les dispositions attaquées, le magistrat EPE ne peut accomplir ou faire accomplir un acte d'exécution spécifique qu'après autorisation préalable du juge de l'application des peines. Concernant ces actes, qui peuvent constituer une ingérence plus profonde dans la vie privée que les actes d'exécution ordinaires, le législateur a donc garanti un contrôle par un juge impartial et indépendant.

B.31.2. S'il est exact que le juge de l'application des peines n'a pas la maîtrise de l'exécution proprement dite des méthodes spécifiques de recherche, il doit lorsqu'il accorde l'autorisation d'utiliser ces méthodes, examiner préalablement la légalité, la proportionnalité et la subsidiarité de l'acte d'exécution requis (article 464/20, alinéa 3, du Code d'instruction criminelle).

B.31.3. Lors du contrôle de légalité, il y a lieu de vérifier si l'acte d'exécution est accompli en vue d'atteindre l'objectif de l'EPE défini par la loi, s'il est autorisé par la loi et si les conditions légales de fond et de forme sont remplies. De plus, il doit également être tenu compte de l'importance de l'obligation de paiement et de la gravité de l'infraction qui a motivé la condamnation. En ce qui concerne l'exigence de subsidiarité, il doit apparaître que les actes d'exécution ordinaires ne suffisaient pas pour atteindre l'objectif de l'EPE et que le condamné omet de satisfaire totalement à son obligation de paiement ou qu'il existe des éléments sérieux et concrets indiquant qu'il omettra de satisfaire à cette obligation. Enfin, en ce qui concerne l'examen de proportionnalité, il y a lieu de vérifier si les violations des libertés et droits fondamentaux tolérées par la loi n'excèdent pas ce qui est nécessaire pour atteindre l'objectif de l'EPE.

B.32.1. Contrairement à ce qui est dit dans les travaux préparatoires des lois attaquées, le contrôle effectué par le juge de l'application des peines ne peut cependant pas se limiter à un « contrôle très marginal » (*Doc. parl., Chambre, 2012-2013, DOC 53-2934/001 et DOC 53-2935/001, p. 19*), étant donné que les méthodes de renseignements visées peuvent entraîner une ingérence importante dans la vie privée des intéressés.

B.32.2. Ainsi, la section de législation du Conseil d'Etat souligne dans son avis que « dans le cadre du contrôle de proportionnalité, il faut également vérifier si, lorsque sont prises des mesures qui, s'il existe une justification adéquate à cet effet, affectent des droits fondamentaux, comme c'est le cas en l'occurrence, il n'est pas possible d'atteindre le résultat visé en prenant une mesure qui affecte dans une moindre mesure le droit fondamental concerné » (*Doc. parl., Chambre, 2012-2013, DOC 53-2934/001 et DOC 53-2935/001, p. 61*).

B.32.3. Le contrôle préalable, par le juge de l'application des peines, de la légalité, de la proportionnalité et de la subsidiarité de l'acte d'exécution requis doit par conséquent garantir que cette mesure n'entraîne pas de limitation disproportionnée du droit au respect de la vie privée et du domicile des personnes concernées.

B.33.1. Lorsque, au cours d'une EPE, des faits sont découverts qui peuvent constituer une infraction, comme une infraction de blanchiment ou d'insolvabilité frauduleuse par exemple, le ministère public compétent en est informé immédiatement. Le dossier doit alors être examiné, pour ce qui concerne la présomption d'une telle infraction, dans le cadre d'une information ou d'une instruction, comme c'est également le cas pour d'autres infractions. En soi, la communication au ministère public n'apporte pas la preuve d'un fait punissable. Les autorités judiciaires doivent apporter cette preuve suivant les règles ordinaires de l'instruction pénale. Par conséquent, lorsque les catégories de personnes comparées par les parties requérantes se trouvent dans une même situation, elles sont également traitées de la même manière.

B.33.2. Lorsque des renseignements qui ont été collectés dans le cadre d'une enquête pénale d'exécution sont utilisés dans une autre procédure pénale ou civile, toutes les pièces pertinentes du dossier EPE doivent être versées au dossier pénal, afin que le principe du contradictoire soit garanti et que l'on puisse vérifier si les renseignements ont été collectés de façon régulière.

B.34. Sous réserve des interprétations mentionnées en B.32 et B.33, les moyens ne sont pas fondés.

b) *L'autorisation de procéder à une observation à l'égard d'une habitation et des dépendances et l'exécution de cette observation*

B.35. L'article 32, attaqué, de la loi du 11 février 2014 (I) insère dans le Code d'instruction criminelle un article 464/27 qui dispose :

« § 1^{er}. Le magistrat EPE qui mène l'enquête peut autoriser un service de police à effectuer une observation à l'égard d'une habitation ou d'une dépendance propre y enclose, au sens des articles 479, 480 et 481 du Code pénal.

§ 2. Les conditions de fond et de forme ainsi que les modalités d'exécution prévues à l'article 464/14 et la cause d'excuse visée à l'article 464/15 sont applicables à l'observation visée au § 1^{er}.

Le magistrat mentionne dans son autorisation d'observation l'adresse ou la localisation la plus précise possible de l'habitation visée au § 1^{er} sur laquelle porte l'observation ».

B.36.1. Les parties requérantes font valoir, dans leurs douzième et quatorzième moyens, que l'article 464/27 du Code d'instruction criminelle viole les articles 10, 11, 15 et 22 de la Constitution, combinés ou non avec l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme.

B.36.2. La disposition attaquée instaurerait une différence de traitement non objectivement et raisonnablement justifiée entre, d'une part, le condamné ou les tiers visés à l'article 464/1, § 3, du Code d'instruction criminelle, dans le cadre d'une enquête pénale d'exécution, et, d'autre part, la personne inculpée d'insolvabilité frauduleuse, en ce qu'une observation effectuée à l'aide de moyens techniques est possible à l'égard du condamné ou du tiers précité dans le cadre d'une enquête pénale d'exécution. Dans le cadre d'une instruction pénale, une observation à l'aide de moyens techniques du domicile ou d'une dépendance propre y enclose n'est possible que lorsqu'il existe des indices sérieux que les faits punissables constitueraient une infraction visée à l'article 90^{ter}, §§ 2 à 4, du Code d'instruction criminelle. Etant donné que l'infraction d'insolvabilité frauduleuse n'est pas visée par cet article, une telle observation n'est pas possible à l'égard d'une personne inculpée d'insolvabilité frauduleuse.

B.36.3. En outre, la disposition attaquée instaurerait une différence de traitement non objectivement et raisonnablement justifiée entre, d'une part, le condamné ou les tiers visés à l'article 464/1, § 3, du Code d'instruction criminelle, dans le cadre d'une enquête pénale d'exécution et, d'autre part, la personne inculpée d'infraction de blanchiment, en ce qu'une telle observation est possible, dans le cadre d'une enquête pénale d'exécution, pour une période qui ne peut excéder trois mois à compter de la date de l'autorisation donnée par le magistrat EPE. En revanche, l'observation d'une personne inculpée d'infraction de blanchiment dans le cadre d'une instruction pénale n'est possible que pour une période qui ne peut excéder un mois à compter de la date de l'autorisation (articles 47^{sexies}, § 3, 5°, et 56^{bis} du Code d'instruction criminelle).

B.37. Comme il est dit en B.14.4, la différence de traitement des catégories de personnes visées n'est pas discriminatoire en soi. La Cour doit néanmoins vérifier si la disposition attaquée affecte de manière disproportionnée les droits des personnes concernées, en particulier le droit au respect de la vie privée.

B.38. Les articles 15 et 22, alinéa 1^{er}, de la Constitution et l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme n'excluent pas une ingérence d'une autorité publique dans le droit au respect de la vie privée ou de l'inviolabilité du domicile, mais ils exigent que cette ingérence soit autorisée par une disposition législative suffisamment précise, qu'elle corresponde à un besoin social impérieux et qu'elle soit proportionnée aux objectifs légitimes poursuivis.

B.39. L'article 424/27 du Code d'instruction criminelle ne définit pas la notion d'« observation ». L'article 47^{sexies} du Code d'instruction criminelle précise toutefois de façon générale ce qu'il faut entendre par une observation, à savoir « l'observation systématique, par un fonctionnaire de police, d'une ou de plusieurs personnes, de leur présence ou de leur comportement, ou de choses, de lieux ou d'événements déterminés », et par une observation systématique, à savoir « une observation de plus de cinq jours consécutifs ou de plus de cinq jours non consécutifs répartis sur une période d'un mois, une observation dans le cadre de laquelle des moyens techniques sont utilisés, une observation revêtant un caractère international ou une observation exécutée par des unités spécialisées de la police fédérale ».

L'article 464/27 du Code d'instruction criminelle renvoie par ailleurs aux articles 479, 480 et 481 du Code pénal où sont définis les termes « maisons habitées » et « dépendances d'une maison habitée ».

B.40. La disposition attaquée se rapporte à l'exécution d'une observation « à l'égard d'une habitation ou d'une dépendance propre y enclose ». Les termes de cette disposition diffèrent donc de la terminologie utilisée dans l'article 56^{bis}, alinéa 2, du Code d'instruction criminelle, qui dispose :

« Seul le juge d'instruction peut en outre autoriser une observation, visée à l'article 47^{sexies}, effectuée à l'aide de moyens techniques afin d'avoir une vue dans un domicile, ou dans une dépendance propre y enclose de ce domicile au sens des articles 479, 480 et 481 du Code pénal, ou dans un local utilisé à des fins professionnelles ou comme résidence par un avocat ou un médecin, visé à l'alinéa 3, lorsqu'il existe des indices sérieux que les faits punissables constituent ou constitueraient une infraction visée à l'article 90^{ter}, §§ 2 à 4, ou sont ou seraient commis dans le cadre d'une organisation criminelle visée à l'article 324^{bis} du Code pénal ».

B.41. La disposition attaquée doit être suffisamment précise « pour indiquer à tous de manière suffisante en quelles circonstances et sous quelles conditions elle habilite la puissance publique à opérer pareille atteinte secrète, et virtuellement dangereuse, au droit au respect de la vie privée et de la correspondance » (CEDH, 2 août 1984, *Malone* c. Royaume-Uni, § 67; 24 avril 1990, *Kruslin* c. France, § 30).

B.42. Il est donc nécessaire de définir la notion « d'observation à l'égard d'une habitation ou d'une dépendance propre y enclose » de façon suffisamment claire, d'autant plus que la technologie permettant d'effectuer des observations ne cesse de se sophistiquer. Les termes de la disposition attaquée ne coïncident cependant pas avec la terminologie utilisée dans l'article 47^{sexies} du Code d'instruction criminelle ou dans l'article 56^{bis} du Code d'instruction criminelle et la disposition attaquée ne fournit pas elle-même une définition. Elle ne satisfait donc pas aux exigences mentionnées ci-dessus.

En outre, il convient de souligner que l'observation à l'égard d'une habitation ou d'une dépendance propre y enclose est une mesure qui, en ce qui concerne l'ingérence dans le droit au respect de la vie privée, peut être comparée à la transmission, à l'écoute, à la prise de connaissance et à l'enregistrement de communications privées ou de communications électroniques privées. Cette dernière mesure ne peut être ordonnée que si « elle est appliquée uniquement en vue de l'exécution d'une condamnation, passée en force de chose jugée, au paiement de confiscations, d'amendes et des frais de justice, prononcée après que le condamné a été déclaré coupable d'une infraction visée à l'article 90^{ter}, §§ 2 à 4 » (article 464/26, § 2). Le législateur a donc, sans justification raisonnable, limité l'emploi de cette méthode de renseignements, dans le cadre d'une enquête pénale d'exécution, à la condamnation pour des infractions graves spécifiquement définies, contrairement à ce qui est le cas pour l'observation.

B.43. Les deux moyens sont fondés. Il y a dès lors lieu d'annuler l'article 464/27 du Code d'instruction criminelle.

c) *L'extension de la recherche dans un système informatique*

B.44.1. L'article 28, attaqué, de la loi du 11 février 2014 (I) insère dans le Code d'instruction criminelle un article 464/23 qui dispose :

« Le magistrat EPE peut étendre la recherche qu'il effectue ou fait effectuer par le service de police requis dans un système informatique ou une partie de celui-ci à un système informatique ou une partie de celui-ci qui se trouve dans un autre lieu que celui où la recherche est effectuée si :

1° cette extension est nécessaire pour collecter les renseignements visés à l'article 464/29, § 2 et

2° si d'autres mesures pour collecter des renseignements seraient disproportionnées ou s'il existe un risque que, sans cette extension, ces renseignements soient perdus ».

B.44.2. L'article 29, attaqué, de la loi du 11 février 2014 (I) insère dans le Code d'instruction criminelle un article 464/24 qui dispose :

« § 1^{er}. Le magistrat EPE ou le service de police requis peut ordonner aux personnes dont il présume qu'elles ont une connaissance particulière du système informatique qui fait l'objet de la recherche ou des services qui permettent de protéger ou de crypter les données qui sont stockées, traitées ou transmises par un système informatique, de fournir, dans une forme compréhensible, des informations sur le fonctionnement de ce système et sur la manière d'accéder aux données stockées, traitées ou transmises par celui-ci.

§ 2. Le magistrat EPE ou le service de police requis peut ordonner à toute personne appropriée de mettre en fonctionnement elle-même le système informatique ou, selon le cas, de rechercher, rendre accessibles, copier, rendre inaccessibles ou retirer les données pertinentes qui sont stockées, traitées ou transmises par ce système, sous la forme qu'il a demandée. Ces personnes sont tenues d'y donner suite, dans la mesure de leurs moyens.

§ 3. Celui qui refuse de fournir la collaboration ordonnée aux § 1^{er} et 2 ou qui entrave la recherche dans le système informatique est puni d'un emprisonnement de six mois à un an et d'une amende de vingt-six euros à vingt mille euros ou d'une de ces peines seulement.

§ 4. Toute personne qui, du chef de sa fonction, a connaissance de la mesure ou y prête son concours est tenue de garder le secret.

Toute violation du secret est punie conformément à l'article 458 du Code pénal ».

B.45.1. Les parties requérantes font valoir, dans les cinquième et vingt-huitième moyens, que l'article 464/23 du Code d'instruction criminelle viole les articles 10, 11 et 22 de la Constitution, combinés ou non avec l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme. Selon les parties requérantes, la disposition attaquée instaure une différence de traitement non raisonnablement justifiée entre, d'une part, le condamné ou les tiers visés à l'article 464/1, § 3, du Code d'instruction criminelle, dans le cadre d'une enquête pénale d'exécution, et, d'autre part, la personne inculpée d'insolvabilité frauduleuse, en ce que l'extension de la recherche dans un système informatique, dans le cadre d'une enquête pénale d'exécution, n'est pas limitée aux systèmes informatiques ou aux parties de tels systèmes auxquels les personnes autorisées à utiliser le système informatique qui fait l'objet de la mesure ont spécifiquement accès. Dans le cadre d'une instruction pénale à l'égard d'une personne inculpée d'insolvabilité frauduleuse, la recherche dans un système informatique ne peut en revanche être étendue aux systèmes informatiques (ou aux parties de tels systèmes) auxquels les personnes autorisées à utiliser le système informatique qui fait l'objet de la mesure, ont spécifiquement accès (article 88ter, § 2, du Code d'instruction criminelle).

B.45.2. Comme il est dit en B.14.4, la différence de traitement entre les catégories de personnes visées n'est pas discriminatoire en soi. La Cour doit néanmoins vérifier si la disposition attaquée affecte de manière disproportionnée les droits des personnes concernées, en particulier le droit au respect de la vie privée.

B.46. La recherche dans un système informatique porte atteinte au droit au respect de la vie privée. L'article 22 de la Constitution et l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme exigent donc que cette ingérence soit autorisée par une disposition légale suffisamment précise, qu'elle corresponde à un besoin social impérieux et qu'elle soit proportionnée aux objectifs légitimes poursuivis.

B.47.1. Selon les dispositions attaquées, le magistrat EPE peut étendre la recherche dans un système informatique, ou dans une partie de celui-ci, à un système informatique ou à une partie de celui-ci qui se trouvent dans un autre lieu que celui où la recherche est effectuée, s'il est satisfait à deux conditions.

Premièrement, l'extension doit être nécessaire pour collecter les renseignements visés à l'article 464/29, § 2, du Code d'instruction criminelle. Ceci implique que la recherche doit porter sur des biens du patrimoine du condamné sur lesquels la condamnation exécutoire à une peine patrimoniale peut être exécutée ou sur des supports d'information qui se trouvent chez le condamné ou chez des tiers et qui contiennent des informations concernant les transactions patrimoniales effectuées par le condamné et concernant la composition et l'emplacement de son patrimoine. L'extension de la recherche ne peut pas tendre à trouver d'autres renseignements ni à trouver des éléments de preuve concernant une nouvelle infraction.

Deuxièmement, le magistrat EPE doit estimer que d'autres mesures pour collecter ces renseignements seraient disproportionnées ou qu'il existe un risque que, sans cette extension, ces renseignements soient perdus (article 464/23 du Code d'instruction criminelle).

B.47.2. L'extension d'une recherche dans un système informatique, telle qu'elle est visée à l'article 464/23 du Code d'instruction criminelle, est donc autorisée par une disposition légale suffisamment précise et, comme cela a été exposé ci-dessus, l'ingérence dans le droit au respect de la vie privée poursuit également un but légitime.

B.47.3. La Cour doit toutefois vérifier si la mesure est nécessaire dans une société démocratique et si elle est raisonnablement proportionnée au but poursuivi.

B.48.1. Interrogée sur la limite dans laquelle la recherche dans un système informatique pouvait être étendue à un système informatique ou à une partie de celui-ci qui se trouvent dans un autre lieu que celui où la recherche est effectuée, la ministre compétente a répondu, au cours des travaux préparatoires de la loi du 11 février 2014 (I),

« que les règles interprétatives qui sont d'application à cet égard sont semblables à celles qui s'appliquent à l'article 88ter du Code d'instruction criminelle, qui règle la recherche dans un système informatique sur ordre du juge d'instruction. La portée de la méthode de recherche visant un réseau informatique reste limitée aux systèmes informatiques ou aux parties de tels systèmes auxquels les personnes autorisées à utiliser le système informatique qui fait l'objet de la mesure ont accès. Les instances chargées de faire respecter la loi peuvent par exemple accéder aux comptes bancaires en ligne de l'intéressé, par le biais de la recherche dans un réseau informatique, mais pas à ceux d'autres personnes.

[...]

[...] Les articles relatifs à l'EPE sont dans une large mesure identiques aux dispositions qui existent déjà concernant l'instruction judiciaire. De toute évidence, les textes ne sont pas totalement analogues vu que l'EPE concerne par définition une personne déjà condamnée. Le projet de loi vise toutefois l'analogie maximale avec la réglementation existante, à la suite de l'avis de la section de législation du Conseil d'Etat. Si des problèmes d'interprétation devaient se poser, ce que la ministre ose mettre en doute, il sera possible de recourir aux notions et à l'explication des dispositions existantes » (*Doc. parl.*, Sénat, 2013-2014, n° 5-2405/2, pp. 21-22).

B.48.2. L'article 88ter, § 2, du Code d'instruction criminelle limite explicitement l'étendue de l'extension de la recherche dans un système informatique :

« L'extension de la recherche dans un système informatique ne peut pas excéder les systèmes informatiques ou les parties de tels systèmes auxquels les personnes autorisées à utiliser le système informatique qui fait l'objet de la mesure ont spécifiquement accès ».

A cet égard, les travaux préparatoires de la loi du 28 novembre 2000 relative à la criminalité informatique, qui a introduit l'article 88ter dans le Code d'instruction criminelle, indiquent ce qui suit :

« L'exercice de cette nouvelle compétence se limite aux personnes autorisées à utiliser le système informatique qui fait l'objet de la recherche. En effet, la mesure ne permet pas aux autorités d'effectuer des recherches de manière illimitée dans tous les systèmes susceptibles d'être en relation ou d'être mis en relation avec le système informatique qui fait l'objet de la mesure. La liaison technique par le biais d'un réseau doit présenter un élément de permanence et de stabilité et ne peut être purement occasionnelle » (*Doc. parl., Chambre, 1999-2000, DOC 50-0213/001 et DOC 50-0214/001, p. 23*).

B.48.3. Il ressort des travaux préparatoires précités de la loi attaquée que la volonté manifeste du législateur est que la portée de l'extension d'une recherche dans un système informatique soit limitée de la même manière que dans l'article 88ter du Code d'instruction criminelle. La disposition attaquée doit donc être interprétée en ce sens que l'extension de la recherche dans un système informatique ne peut pas excéder les systèmes informatiques ou les parties de tels systèmes auxquels les personnes autorisées à utiliser le système informatique qui fait l'objet de la mesure ont spécifiquement accès.

D'ailleurs, cette même limitation apparaît également dans l'article 464/8 du Code d'instruction criminelle, inséré par l'article 15 de la loi du 11 février 2014 (I), qui définit la recherche dans un système informatique en tant que méthode de recherche ordinaire.

B.48.4. L'extension de la recherche dans un système informatique est soumise à l'autorisation préalable du juge de l'application des peines, qui doit vérifier si les exigences en matière de légalité, de proportionnalité et de subsidiarité sont respectées et qui doit veiller en particulier à ce qu'aucune atteinte disproportionnée ne soit portée aux droits fondamentaux des intéressés.

Pour garantir un contrôle juridictionnel effectif, le magistrat EPE, lorsqu'il demande une autorisation au juge de l'application des peines, doit aussi indiquer la portée de l'extension de la recherche dans un système informatique, de manière à éviter que l'atteinte portée à la vie privée soit potentiellement illimitée et, partant, disproportionnée (CEDH, 9 décembre 2004, *Van Rossem c. Belgique*, § 45), et de manière à permettre un contrôle de cette atteinte par le juge de l'application des peines. Une autre interprétation des dispositions attaquées ne serait pas conciliable avec le droit au respect de la vie privée et du domicile.

B.49. Sous réserve de l'interprétation mentionnée en B.48.3 et en B.48.4, les moyens ne sont pas fondés.

B.50.1. Dans le septième moyen, les parties requérantes font valoir que l'article 464/24, §§ 2 et 3, du Code d'instruction criminelle, viole les articles 10, 11 et 22 de la Constitution, combinés ou non avec l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme. Selon les parties requérantes, ces dispositions attaquées instaurent une différence de traitement non objectivement et raisonnablement justifiée entre, d'une part, le condamné ou les tiers visés à l'article 464/1, § 3, du Code d'instruction criminelle, dans le cadre d'une enquête pénale d'exécution, et, d'autre part, la personne inculpée d'insolvabilité frauduleuse, en ce que le condamné ou les tiers précités peuvent être contraints, par des sanctions pénales, de collaborer à la recherche dans un système informatique dans le cadre d'une enquête pénale d'exécution. Dans le cadre d'une instruction pénale, le juge d'instruction ne peut en revanche donner un tel ordre à une personne inculpée d'insolvabilité frauduleuse ou aux personnes mentionnées à l'article 156 du Code d'instruction criminelle, qui ont un lien de parenté avec la personne inculpée (article 88quater, § 2, alinéa 2, du Code d'instruction criminelle). En prévoyant cette exception, le législateur a voulu éviter une violation du droit de ne pas contribuer à sa propre incrimination en matière pénale.

B.50.2. Comme il est dit en B.14.4, la différence de traitement entre les catégories de personnes visées n'est pas discriminatoire en soi. La Cour doit néanmoins vérifier si la disposition attaquée affecte de manière disproportionnée les droits des personnes concernées, en particulier le droit au respect de la vie privée.

B.51.1. L'article 464/24, § 2, du Code d'instruction criminelle prévoit que le magistrat EPE ou le service de police requis peut ordonner à toute personne appropriée de mettre en fonctionnement elle-même le système informatique ou, selon le cas, de rechercher, rendre accessibles, copier, rendre inaccessibles ou retirer les données pertinentes qui sont stockées, traitées ou transmises par ce système, sous la forme qu'il a demandée. Ces personnes sont tenues d'y donner suite, dans la mesure de leurs moyens. Le manquement à ces obligations est passible de sanctions pénales.

B.51.2. Lorsque le magistrat EPE demande au condamné et aux tiers qui conspirent éventuellement avec lui de prêter leur collaboration à la recherche dans un système informatique afin de comprendre la situation patrimoniale du condamné, les personnes concernées ne sont pas considérées comme des personnes inculpées d'une quelconque infraction et il n'est pas statué sur leur responsabilité pénale, si bien qu'en principe, le droit de ne pas contribuer à sa propre incrimination ne saurait être en cause.

B.51.3. Il n'est toutefois pas exclu que le ministère public découvre, sur la base des actes d'exécution accomplis dans le cadre de l'EPE, des indices faisant apparaître que le condamné ou les tiers visés à l'article 464/1, § 3, du Code d'instruction criminelle se seraient rendus coupables d'autres faits punissables que ceux pour lesquels la condamnation a été prononcée. De plus, les renseignements qui ont été collectés régulièrement dans le cadre d'une enquête pénale d'exécution peuvent également être utilisés dans d'autres procédures pénales (article 464/1, § 6, dernier alinéa, du Code d'instruction criminelle). Dans ces cas, le droit de ne pas contribuer à sa propre incrimination doit être pris en considération.

B.52.1. Pour apprécier si la disposition attaquée viole ce droit, il y a lieu de tenir compte des éléments suivants : la nature et le degré de la coercition, l'existence de garanties appropriées dans la procédure et l'utilisation qui a été faite des éléments ainsi obtenus (CEDH, grande chambre, 11 juillet 2006, *Jalloh c. Allemagne*, § 101).

B.52.2. Le manquement à l'obligation de collaborer est sanctionné par l'article 464/24, § 3, du Code d'instruction criminelle :

« Celui qui refuse de fournir la collaboration ordonnée aux § 1^{er} et 2 ou qui entrave la recherche dans le système informatique est puni d'un emprisonnement de six mois à un an et d'une amende de vingt-six euros à vingt mille euros ou d'une de ces peines seulement ».

Le degré de contrainte imposée à l'égard de la personne qui fait l'objet d'un ordre de collaboration et au sujet de laquelle il existe des indices sérieux et concrets qu'elle se serait rendue coupable d'une infraction n'est pas conciliable avec le droit de ne pas contribuer à sa propre incrimination (CEDH, 21 décembre 2000, *Quinn c. Irlande*, § 56; 21 décembre 2000, *Heaney et McGuinness c. Irlande*, § 55).

B.52.3. L'article 464/6 du Code d'instruction criminelle prévoit que lorsque le condamné ou les tiers visés à l'article 464/1, § 3, du Code d'instruction criminelle sont entendus dans le cadre d'une EPE, ils peuvent soit faire une déclaration, soit répondre aux questions qui leur sont posées, ou se taire.

Dès lors qu'une telle possibilité de ne pas collaborer n'est pas prévue par la disposition attaquée pour la recherche dans un système informatique et, qu'il faut *a contrario*, en déduire que le droit de ne pas contribuer à sa propre incrimination ne s'applique pas, il est porté une atteinte disproportionnée au droit des intéressés.

B.53. Le septième moyen est fondé et l'article 464/24, §§ 2 et 3, du Code d'instruction criminelle doit par conséquent être annulé dans la mesure où l'obligation de collaborer concerne également le condamné ou les tiers visés à l'article 464/1, § 3, du Code d'instruction criminelle à l'égard desquels existent des indices qu'ils se sont rendus coupables d'une infraction autre que celle qui a mené à la condamnation à laquelle se rapporte l'EPE.

d) La demande et l'exécution de la transmission, de l'écoute, de la prise de connaissance et de l'enregistrement de communications privées ou de communications électroniques privées

B.54. L'article 31, attaqué, de la loi du 11 février 2014 (I) insère dans le Code d'instruction criminelle un article 464/26, qui dispose :

« § 1^{er}. Le magistrat EPE ou le service de police requis peut écouter, prendre connaissance et enregistrer, pendant leur transmission, des communications privées ou des communications électroniques privées.

En vue de permettre l'écoute, la prise de connaissance ou l'enregistrement direct de communications ou communications électroniques privées à l'aide de moyens techniques, le magistrat EPE ou le service de police requis peut également à l'insu ou sans le consentement de l'occupant, du propriétaire ou de ses ayants droit, ordonner la pénétration, à tout moment, dans un domicile ou dans un lieu privé.

§ 2. La mesure de surveillance visée au § 1^{er} peut être ordonnée si :

1° elle est appliquée uniquement en vue de l'exécution d'une condamnation, passée en force de chose jugée, au paiement de confiscations, d'amendes et des frais de justice, prononcée après que le condamné a été déclaré coupable d'une infraction visée à l'article 90^{ter}, § 2 à 4;

2° les autres actes d'exécution ordinaires n'ont pas suffi ou ne peuvent raisonnablement pas suffire pour atteindre l'objectif de l'EPE défini à l'article 464/1, § 1^{er}.

§ 3. La mesure de surveillance visée au § 1^{er} ne peut être ordonnée qu'à l'égard du condamné, ou à l'égard des moyens de communication ou de télécommunication régulièrement utilisés par ce condamné, ou à l'égard des lieux présumés fréquentés par celui-ci. Elle peut l'être également à l'égard du tiers visé à l'article 464/1, § 3, ou à l'égard des personnes présumées être en communication régulière avec le condamné ou le tiers visé à l'article 464/1, § 3.

La mesure ne pourra porter sur les locaux utilisés à des fins professionnelles, la résidence ou les moyens de communication ou de télécommunication d'un avocat ou d'un médecin que si celui-ci est lui-même un condamné ou un tiers au sens de l'article 464/1, § 3, ou s'il existe des indices sérieux et concrets qui font apparaître que l'habitation ou les locaux utilisés à des fins professionnelles du médecin ou de l'avocat sont utilisés pour soustraire les biens ou supports d'information visés aux articles 464/29, § 2, et 464/30, § 1^{er}, à l'exécution de la condamnation à une confiscation, à une amende ou aux frais de justice.

La mesure ne peut être exécutée sans que le bâtonnier ou le représentant de l'ordre provincial des médecins, selon le cas, en soit averti. Ces mêmes personnes seront informées, par le magistrat qui mène l'enquête, des communications ou télécommunications recueillies qu'il estime relever du secret professionnel et qui ne seront pas consignées au procès-verbal visé au § 7.

§ 4. La décision motivée du magistrat EPE portant demande d'autorisation adressée au juge de l'application des peines mentionne :

1° l'identité du condamné et, le cas échéant, du tiers visé à l'article 464/1, § 3;

2° les données de la décision passée en force de chose jugée qui font apparaître que l'EPE porte sur l'exécution d'une condamnation au paiement de confiscations, d'amendes et de frais de justice, après que le condamné ou un tiers visé à l'article 464/1, § 3, a été déclaré coupable d'une infraction visée à l'article 90^{ter}, § 2 à 4;

3° le solde dû de la condamnation au paiement de la confiscation, de l'amende et des frais de justice;

4° les raisons pour lesquelles les actes d'exécution ordinaires n'ont pas suffi ou ne peuvent raisonnablement pas suffire pour atteindre l'objectif de l'EPE défini à l'article 464/1, § 1^{er};

5° l'identité de la personne, le moyen de communication ou de communication électronique ou le lieu soumis à la surveillance;

6° la période proposée pendant laquelle la surveillance peut être pratiquée et qui ne peut excéder un mois à compter de la signature de l'autorisation accordée en vertu de l'article 464/20.

§ 5. Le magistrat EPE peut, moyennant autorisation du juge de l'application des peines, prolonger une ou plusieurs fois la durée de la mesure de surveillance pour un nouveau terme qui ne peut à chaque fois dépasser un mois, avec un maximum de six mois, sans préjudice de sa décision de mettre fin à la mesure dès que les circonstances qui l'ont justifiée ont disparu.

A l'expiration de la durée maximale, l'exécution de la mesure de surveillance peut être renouvelée moyennant autorisation du juge de l'application des peines, pour autant qu'il y ait de nouvelles circonstances, et ce, pour un mois chaque fois, avec un maximum de six mois.

§ 6. Le magistrat EPE ou le fonctionnaire de police chargé de la direction opérationnelle de l'exécution de la mesure de surveillance prend les mesures prévues à l'article 90^{quater}, § 2 et 4, si elles sont nécessaires à l'exécution de cette mesure. Les sanctions pénales prévues à l'article 90^{quater}, § 2, alinéas 2 et 3, et § 4, alinéas 3 et 4, sont d'application aux personnes qui violent les obligations de collaboration et de secret.

§ 7. Le service de police chargé de l'exécution de la mesure de surveillance se charge :

1° de sélectionner et transcrire, sous le contrôle du magistrat EPE, les parties des enregistrements qui contiennent des renseignements jugés pertinents pour l'EPE concernant la situation patrimoniale du condamné et du tiers visé à l'article 464/1, § 3;

2° de traduire ou faire traduire, après autorisation du magistrat EPE, les renseignements pertinents dans la langue dans laquelle l'EPE est menée;

3° de déposer les enregistrements, accompagnés des transcriptions, des traductions et des notices effectuées, sous pli scellé, au secrétariat du ministère public qui mène l'EPE;

4° de détruire ou faire détruire, après autorisation du magistrat EPE, les enregistrements, les sélections de transcription et les traductions.

Le service de police requis dresse un procès-verbal dans lequel il fait rapport sur l'exécution de la mesure de surveillance et des missions visées à l'alinéa 1^{er} et l'envoie au magistrat EPE.

La communication ou communication électronique qui relève du secret professionnel ou du secret des sources journalistiques n'est pas consignée dans le procès-verbal dressé à la suite de la mission visée à l'alinéa 1^{er}, 1° et 2°.

Le service de police requis prend toutes les mesures nécessaires afin de garantir l'intégrité et la confidentialité de la communication ou communication électronique enregistrée, transcrite et traduite jusqu'à son dépôt au secrétariat conformément à l'arrêté royal pris en exécution de l'article 90^{septies}, alinéa 5.

§ 8. Le secrétariat du ministère public qui mène l'EPE veille à la conservation des objets et actes déposés conformément au § 7, alinéa 1^{er}, 3°.

Le magistrat EPE prend, conformément à l'arrêté royal pris en exécution de l'article 90^{septies}, alinéa 5, toutes les mesures nécessaires afin de garantir l'intégrité et la confidentialité des enregistrements, transcriptions et traductions déposés pendant leur conservation au secrétariat.

Le magistrat EPE statue conformément à l'article 464/1, § 5, sur la consultation des objets et actes déposés par le condamné, le tiers visé à l'article 464/1, § 3, ou tout autre ayant droit.

Le magistrat EPE ordonne la destruction des objets et actes déposés qui ne sont pas destinés à l'exploitation dans le cadre de l'EPE ou qui ne sont pas utilisables aux fins visées à l'article 464/1, § 6, au plus tard à la clôture de l'EPE ».

B.55. Les parties requérantes font valoir, dans leur neuvième moyen, que l'article 464/26 du Code d'instruction criminelle viole les articles 10, 11, 15 et 22 de la Constitution, combinés ou non avec l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme. La disposition attaquée instaurerait une différence de traitement non objectivement et raisonnablement justifiée entre, d'une part, le condamné ou les tiers visés à l'article 464/1, § 3, du Code d'instruction criminelle, dans le cadre d'une enquête pénale d'exécution, et, d'autre part, la personne inculpée d'insolvabilité frauduleuse, en ce que la transmission, l'écoute, la prise de connaissance et l'enregistrement de communications privées ou de communications électroniques privées est possible vis-à-vis du condamné ou du tiers précité dans le cadre d'une enquête pénale d'exécution. Dans le cadre d'une instruction pénale, la transmission, l'écoute, la prise de connaissance et l'enregistrement de communications ou communications électroniques privées ne sont possibles que lorsqu'existent des indices sérieux que les faits punissables constitueraient une infraction visée à l'article 90ter, §§ 2 à 4, du Code d'instruction criminelle. L'infraction d'insolvabilité frauduleuse n'étant pas citée dans cet article, la transmission, l'écoute, la prise de connaissance et l'enregistrement de communications ou communications électroniques privées d'une personne inculpée d'insolvabilité frauduleuse ne sont pas possibles dans le cadre d'une instruction pénale.

B.56.1. Comme il est dit en B.14.4, la différence de traitement entre les catégories de personnes visées n'est pas discriminatoire en soi. La Cour doit néanmoins vérifier si la disposition attaquée affecte de manière disproportionnée les droits des personnes concernées, en particulier le droit au respect de la vie privée.

B.56.2. L'écoute et l'enregistrement de communications et communications électroniques privées touchent au droit au respect de la vie privée. Dès lors, l'article 22 de la Constitution et l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme exigent que cette ingérence soit autorisée par une disposition législative suffisamment précise, qu'elle réponde à un besoin social impérieux et qu'elle soit proportionnée aux objectifs légitimes poursuivis.

Comme il est dit en B.20.1, le magistrat qui mène l'enquête pénale d'exécution poursuit un but légitime et les conditions auxquelles l'acte d'exécution attaqué est autorisé sont définies en des termes suffisamment précis dans la disposition attaquée. Il convient toutefois de vérifier si la mesure attaquée porte atteinte de manière disproportionnée aux droits des intéressés.

B.56.3. La possibilité d'ouvrir une enquête pénale d'exécution dépend de la gravité de la condamnation et de l'importance de l'obligation de paiement. Par ailleurs, lorsqu'il autorise l'écoute et l'enregistrement de communications privées au cours de l'enquête pénale d'exécution, le législateur tient compte de la nature de l'infraction dont le condamné a été déclaré coupable, en ce qu'il doit s'agir d'une des infractions visées à l'article 90ter, §§ 2 à 4, du Code d'instruction criminelle. La mesure est donc limitée aux condamnations pour infractions graves.

B.56.4. L'écoute et l'enregistrement de communications ou de communications électroniques privées ne peut se faire qu'avec l'autorisation du juge de l'application des peines, qui doit contrôler la légalité, la proportionnalité et la subsidiarité de l'acte d'exécution requis et qui doit par conséquent garantir que cette mesure ne limite pas de manière disproportionnée le droit des personnes concernées au respect de la vie privée et du domicile. Le magistrat qui mène l'enquête pénale d'exécution doit motiver la demande d'autorisation qu'il adresse au juge de l'application des peines et mentionner précisément les données visées à l'article 464/26, § 4, du Code d'instruction criminelle. Le magistrat qui mène l'enquête pénale d'exécution et les services de police requis doivent prendre toutes les mesures nécessaires pour garantir l'intégrité et la confidentialité des enregistrements, transcriptions et traductions déposés. Enfin, le magistrat qui mène l'enquête pénale d'exécution doit, au plus tard à la clôture de l'enquête pénale d'exécution, ordonner la destruction des objets et actes déposés qui ne sont pas destinés à l'exploitation dans le cadre de l'enquête pénale d'exécution ou qui ne sont pas utilisables aux fins visées à l'article 464/1, § 6.

B.56.5. Compte tenu de ce qui précède, la disposition attaquée n'affecte pas de manière disproportionnée les droits du condamné et des tiers visés à l'article 464/1, § 3, du Code d'instruction criminelle.

B.57. Le moyen n'est pas fondé.

En ce qui concerne les mesures visant les personnes morales

B.58. L'article 33, attaqué, de la loi du 11 février 2014 (I) insère dans le Code d'instruction criminelle un article 464/28, qui dispose :

« Lorsqu'au cours de l'EPE, il existe des indices sérieux que le condamné ou le tiers visé à l'article 464/1, § 3, veut, en tant que personne morale, soustraire son patrimoine à l'exécution de la condamnation à une confiscation, à une amende ou aux frais de justice sur ce patrimoine, le magistrat EPE peut, si des circonstances particulières le requièrent, ordonner les mesures suivantes :

1° la suspension de la procédure de dissolution ou de liquidation de la personne morale;

2° l'interdiction de transactions patrimoniales spécifiques susceptibles d'entraîner l'insolvabilité de la personne morale;

3° le versement d'un cautionnement dont il fixe le montant sur le compte de l'OCSC, en vue de garantir le respect des mesures qu'il ordonne.

Si les mesures visées à l'alinéa 1^{er} concernent des biens immeubles, il est procédé conformément à l'article 464/33.

La personne morale peut demander la levée de la mesure prise conformément à l'article 464/36 ».

B.59. Les parties requérantes font valoir, dans les quinzième et vingtième moyens, que l'article 464/28 du Code d'instruction criminelle viole les articles 10, 11 et 13 de la Constitution, combinés ou non avec l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme, étant donné que la décision du magistrat EPE d'imposer les mesures visées à l'article 464/28 du Code d'instruction criminelle ne peut faire l'objet d'un recours devant un juge de pleine juridiction et étant donné que la décision du juge de l'application des peines ne peut faire l'objet d'un pourvoi en cassation, alors que tel est le cas pour une personne inculpée d'insolvabilité frauduleuse dans le cadre d'une instruction pénale.

B.60.1. Comme il est dit en B.14.4, la différence de traitement entre les catégories de personnes visées n'est pas discriminatoire en soi. La Cour doit néanmoins vérifier si la disposition attaquée affecte de manière disproportionnée les droits des personnes concernées, en particulier le droit d'accès au juge.

B.60.2. Lorsqu'au cours de l'enquête pénale d'exécution, il existe des indices sérieux que le condamné ou le tiers visé à l'article 464/1, § 3, du Code d'instruction criminelle veut, en tant que personne morale, soustraire son patrimoine à l'exécution de la condamnation à une confiscation, à une amende ou aux frais de justice sur ce patrimoine, le magistrat EPE peut, si des circonstances particulières le requièrent, ordonner les mesures suivantes : (1) la suspension de la procédure de dissolution ou de liquidation de la personne morale; (2) l'interdiction de transactions patrimoniales spécifiques susceptibles d'entraîner l'insolvabilité de la personne morale; (3) le versement d'un cautionnement dont il fixe le montant, sur le compte de l'OCSC, en vue de garantir le respect des mesures qu'il ordonne.

B.60.3. L'application de l'acte d'exécution attaqué constitue une ingérence dans le droit à la protection de la propriété du condamné. Elle doit dès lors pouvoir faire l'objet d'un recours auprès d'un juge indépendant et impartial, ou tout au moins d'un contrôle par un tel juge.

B.61.1. Comme il est dit en B.31.2, un acte d'exécution spécifique est soumis au contrôle préalable du juge de l'application des peines, qui doit en examiner la légalité, la proportionnalité et la subsidiarité et qui doit notamment veiller à ce que l'acte d'exécution ne porte pas une atteinte disproportionnée aux droits fondamentaux des personnes concernées.

B.61.2. Si les mesures visées à l'article 464/28, alinéa 1^{er}, du Code d'instruction criminelle concernent des biens immeubles, il y a lieu d'appliquer la procédure de saisie réglée par l'article 464/33 du Code d'instruction criminelle. Dans ce cas, la personne morale concernée peut demander au magistrat EPE la levée de la mesure prise, conformément à l'article 464/36, § 1^{er}, du Code d'instruction criminelle. Le magistrat EPE peut rejeter la requête s'il estime que les nécessités de l'enquête le requièrent ou si la condamnation au paiement d'une confiscation, d'une amende et des frais de justice peut être exécutée sur les biens concernés (article 464/36, § 3, du Code d'instruction criminelle). Le requérant peut ensuite porter l'affaire devant le juge de l'application des peines dans le délai de quinze jours à compter de la notification de la décision (article 464/36, § 4, du Code d'instruction criminelle).

Un contrôle par un juge indépendant et impartial est ainsi garanti.

B.62. La critique émise par les parties requérantes à propos de l'absence d'un pourvoi en cassation contre les mesures concernant des personnes morales ne découle pas de l'article 464/28, attaqué, du Code d'instruction criminelle, mais de l'article 464/36 du même Code et sera examinée ci-après, aux points B.64 et suivants.

B.63. Le moyen n'est pas fondé.

En ce qui concerne la saisie pour assurer l'exécution de la peine

B.64.1. L'article 5, attaqué, de la loi du 11 février 2014 (II) insère dans le Code d'instruction criminelle un article 464/36, qui dispose :

« § 1^{er}. Toute personne lésée par une saisie concernant ses biens peut demander au magistrat EPE la levée de cet acte d'exécution.

§ 2. La requête est motivée et contient éléction de domicile en Belgique si le requérant n'y a pas son domicile ou son siège. Elle est envoyée par envoi recommandé ou par téléfax au secrétariat du ministère public compétent et inscrite dans un registre tenu à cet effet.

§ 3. Le magistrat EPE statue dans un délai de quinze jours à compter de l'inscription de la requête dans le registre.

Il peut rejeter la requête s'il estime que les nécessités de l'enquête le requièrent ou si la condamnation au paiement d'une confiscation, d'une amende et des frais de justice peut être exécutée sur les biens concernés.

La décision motivée du magistrat EPE est communiquée au requérant et, le cas échéant, à son avocat, par téléfax ou par envoi recommandé, dans un délai de huit jours à compter de la décision.

§ 4. Le requérant peut porter l'affaire devant le juge de l'application des peines dans un délai de quinze jours à compter de la notification de la décision.

Ce délai est prolongé de quinze jours si une de ces personnes réside hors du Royaume.

L'affaire est portée devant le juge de l'application des peines par une déclaration faite au greffe de la prison ou au greffe du tribunal de l'application des peines et inscrite dans un dossier tenu à cet effet. Le greffier porte immédiatement la déclaration à la connaissance du magistrat EPE qui mène l'enquête.

§ 5. Le magistrat EPE envoie les pièces du dossier concernant la saisie au greffier du tribunal de l'application des peines, qui les dépose au greffe. Les pièces du dossier confidentiel visé aux articles 464/14, 464/16 et 464/27 ne sont pas mises à la disposition du greffier, du juge de l'application des peines, du requérant ou de son conseil.

Le greffier communique, par téléfax ou par envoi recommandé, les lieux, jour et heure de l'audience au requérant ou à son avocat, au plus tard sept jours au préalable. Le greffier informe immédiatement le magistrat EPE de l'audience.

Les pièces du dossier qui concernent la saisie sont mises à la disposition du requérant et de son avocat pour consultation au greffe du tribunal de l'application des peines, pendant au moins quatre jours avant la date de l'audience. Le requérant peut, à sa demande, obtenir une copie des pièces.

Le requérant, son avocat et le ministère public sont entendus.

§ 6. Le juge de l'application des peines examine exclusivement la légalité et la proportionnalité de la saisie et statue en premier et dernier ressort sur la demande de levée de la saisie, dans un délai de trente jours à compter du dépôt de la déclaration. Ce délai est suspendu pendant le temps de la remise, à la demande du requérant ou de son avocat.

Le juge de l'application des peines peut, à la demande du requérant ou d'office, faire procéder au contrôle prévu par l'article 464/18, § 2, alinéa 1^{er}, si la saisie est basée sur des données obtenues à l'aide d'une observation visée aux articles 464/14 et 464/27, ou qui a permis la saisie de biens ou des supports d'information visés aux articles 464/29, § 2, ou 464/30, § 1^{er}.

Le requérant qui succombe peut être condamné aux dépens.

Le greffier communique, dans les vingt-quatre heures du prononcé et par envoi recommandé ou téléfax, le jugement du juge de l'application des peines au requérant ou à son avocat ainsi qu'au magistrat EPE et, le cas échéant, au directeur de l'OCSC.

Le jugement du juge de l'application [des peines] n'est pas susceptible d'opposition ou de pourvoi en cassation ».

B.64.2. L'article 6, attaqué, de la loi du 11 février 2014 (II) insère dans le Code d'instruction criminelle un article 464/38 qui dispose :

« § 1^{er}. Le magistrat EPE qui a accordé ou ordonné l'aliénation communique sa décision ou ordonne la notification de celle-ci par envoi recommandé ou par téléfax :

1° aux personnes à charge et entre les mains desquelles la saisie a été pratiquée, pour autant que leurs adresses soient connues, ou à leurs avocats;

2° aux personnes qui, d'après les données du dossier, se sont expressément manifestées comme lésées par la saisie, ou à leurs avocats;

3° en cas de saisie immobilière, aux créanciers connus selon l'état hypothécaire, ou à leurs avocats.

Il ne doit pas être adressé de notification aux personnes qui ont donné leur consentement pour la mesure concernée ou qui ont renoncé à leurs droits sur les biens saisis.

De même, il ne doit pas être adressé de notification au saisi qui a été informé de la saisie de manière régulière conformément aux articles 464/31, 464/33 et 464/34 et qui ne s'est pas opposé à une éventuelle aliénation du bien saisi visé aux articles 464/29, § 2 et 464/30, § 1^{er}, par lettre recommandée adressée au magistrat, au plus tard dans un délai de trente jours à compter de la notification de la copie du procès-verbal visé à l'article 464/31, § 2, alinéa 1^{er}, ou à l'article 464/33, § 2, alinéa 1^{er}, ou de la notification écrite visée à l'article 464/34, § 2, alinéa 2, dans laquelle le texte du présent article est mentionné.

§ 2. Les personnes auxquelles la notification a été adressée peuvent saisir le juge de l'application des peines dans un délai de quinze jours à compter de la notification de la décision.

Ce délai est prolongé de quinze jours si une de ces personnes réside hors du Royaume.

L'affaire est portée devant le juge d'application des peines par une déclaration faite au greffe de la prison ou au greffe du tribunal d'application des peines et inscrite dans un dossier tenu à cet effet. Le greffier communique immédiatement la déclaration prononcée au magistrat qui mène l'enquête.

§ 3. Le magistrat EPE envoie les pièces du dossier concernant la saisie et l'aliénation sur lesquelles porte la décision attaquée au greffe du tribunal de l'application des peines, qui les dépose au greffe.

Le greffier communique, par télécopie ou par envoi recommandé, le lieu, jour et heure de l'audience au requérant ou à son avocat, au plus tard sept jours au préalable. Le greffier informe immédiatement le magistrat EPE de l'audience.

Les pièces du dossier sont mises à la disposition du requérant et son avocat, pour consultation au greffe du tribunal de l'application des peines, pendant au moins quatre jours avant la date de l'audience. Le requérant peut, à sa demande, obtenir une copie des pièces.

Le requérant, son avocat et le ministère public sont entendus.

§ 4. Le juge de l'application des peines statue en premier et dernier ressort sur la demande de levée de la mesure d'aliénation, dans un délai de trente jours à compter du dépôt de la déclaration. Ce délai est suspendu pendant le temps de la remise, à la demande du requérant ou de son avocat.

Le requérant qui succombe peut être condamné aux dépens.

Le greffier communique, dans les vingt-quatre heures du prononcé et par envoi recommandé ou par télécopie, le jugement du juge de l'application des peines au requérant ou à son avocat, ainsi qu'au magistrat EPE et, le cas échéant, au directeur de l'OCSC.

§ 5. La décision du juge de l'application des peines n'est pas susceptible de pourvoi en cassation par le requérant et le magistrat EPE ».

B.65.1. Les parties requérantes font valoir, dans les seizième et vingt et unième moyens, que l'article 464/36 du Code d'instruction criminelle, inséré par l'article 5 de la loi du 11 février 2014 (II), viole les articles 10, 11 et 13 de la Constitution, combinés ou non avec l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme, en ce que la décision par laquelle le magistrat EPE refuse la levée de la saisie qui lèse le condamné ou les tiers visés à l'article 464/1, § 3, du Code d'instruction criminelle dans ses biens ne peut faire l'objet d'un recours devant un juge de pleine juridiction et en ce que la décision du juge de l'application des peines ne peut faire l'objet d'un pourvoi en cassation, alors que tel est le cas pour la personne inculpée d'insolvabilité frauduleuse dans le cadre d'une instruction pénale.

B.65.2. Dans le dix-septième moyen, les parties requérantes font valoir que l'article 464/38, § 5, du Code d'instruction criminelle, inséré par l'article 6 de la loi du 11 février 2014 (II), viole les articles 10, 11 et 13 de la Constitution, combinés ou non avec l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme, en ce que la décision du juge de l'application des peines portant sur la décision du magistrat EPE relative à l'aliénation des biens saisis ne peut faire l'objet d'un pourvoi en cassation de la part du condamné ou des tiers visés à l'article 464/1, § 3, du Code d'instruction criminelle, alors que tel est le cas pour la personne inculpée d'insolvabilité frauduleuse dans le cadre d'une instruction pénale.

B.65.3. Enfin, les parties requérantes font valoir, dans le vingt-deuxième moyen, que l'article 464/38, §§ 1^{er} et 2, du Code d'instruction criminelle, inséré par l'article 6 de la loi du 11 février 2014 (II), viole l'article 13 de la Constitution, combiné ou non avec l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme, en ce qu'une décision du magistrat de l'OCSC portant aliénation des biens saisis dans le cadre de l'enquête pénale d'exécution ne peut faire l'objet d'un recours de la part d'une personne qui s'estime lésée par cette décision, devant une juridiction qui satisfait aux exigences de l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme.

B.66.1. Comme il est dit en B.14.4, la différence de traitement entre les catégories de personnes visées n'est pas discriminatoire en soi. La Cour doit néanmoins vérifier si la disposition attaquée affecte de manière disproportionnée les droits des personnes concernées, en particulier le droit d'accès au juge.

B.66.2. La personne visée par l'EPE est une personne définitivement condamnée qui se soustrait au paiement des peines patrimoniales et frais de justice qui lui ont été imposés.

La saisie effectuée dans le cadre d'une enquête pénale d'exécution vise à atteindre les objectifs définis à l'article 464/1 du Code d'instruction criminelle, à savoir la collecte de renseignements sur la situation patrimoniale du condamné, et éventuellement aussi des tiers précités, et l'exécution de la condamnation au paiement d'une confiscation, d'une amende ou des frais de justice sur le patrimoine saisi, au besoin par la réalisation forcée de ce patrimoine.

B.66.3. La saisie peut porter, d'une part, sur les biens qui se trouvent dans le patrimoine du condamné et sur lesquels la condamnation exécutoire au paiement d'une confiscation, d'une amende et des frais de justice peut être exécutée et, d'autre part, sur tous les supports d'information qui se trouvent chez le condamné ou des tiers et qui contiennent des informations sur les transactions patrimoniales effectuées par le condamné, et sur la composition et l'emplacement de son patrimoine (article 464/29, § 2, du Code d'instruction criminelle).

B.66.4. Les lois attaquées opèrent une distinction entre les formes suivantes de saisie : la saisie de biens (en tant qu'objet de l'exécution) et de supports d'information (articles 464/29 et 464/31 du Code d'instruction criminelle), la saisie de biens (en tant qu'objet de l'exécution) qui appartiennent à des tiers (articles 464/30 et 464/31 du Code d'instruction criminelle), la saisie de données (article 464/32 du Code d'instruction criminelle), la saisie de biens immeubles (en tant qu'objet de l'exécution) (article 464/33 du Code d'instruction criminelle) et la saisie-arrêt (article 464/34 du Code d'instruction criminelle). La saisie est possible sans autorisation préalable du juge de l'application des peines.

B.66.5. Le magistrat EPE peut autoriser l'OCSC à procéder à l'aliénation de biens saisis en vue d'apurer les sommes confisquées, les amendes et les frais de justice dus. Si un magistrat de l'OCSC mène l'enquête pénale d'exécution, il peut ordonner l'aliénation dans le même but.

B.67. La décision de saisie ou d'aliénation de certains biens constitue une ingérence dans le droit à la protection de la propriété du condamné ou du tiers lésé. Par conséquent, la mise en œuvre d'une telle mesure doit pouvoir faire l'objet d'un recours ou tout au moins d'un contrôle par un juge indépendant et impartial.

B.68.1. Toute personne lésée par une saisie concernant ses biens peut demander au magistrat EPE la levée de cet acte d'exécution (article 464/36, § 1^{er}, du Code d'instruction criminelle). Le magistrat EPE peut rejeter la requête s'il estime que les nécessités de l'enquête le requièrent ou si la condamnation au paiement d'une confiscation, d'une amende et des frais de justice peut être exécutée sur les biens concernés (article 464/36, § 3, du Code d'instruction criminelle). Le requérant peut ensuite porter l'affaire devant le juge de l'application des peines dans le délai de quinze jours à compter de la notification de la décision (article 464/36, § 4, du Code d'instruction criminelle). Le juge de l'application des peines doit examiner aussi bien la légalité que la proportionnalité de la saisie (article 464/36, § 6, du Code d'instruction criminelle).

B.68.2. Le magistrat EPE qui a accordé ou ordonné l'aliénation communique sa décision ou ordonne la notification de celle-ci aux personnes à charge et entre les mains desquelles la saisie a été pratiquée, pour autant que leurs adresses soient connues, ou à leurs avocats, aux personnes qui, d'après les données du dossier, se sont expressément manifestées

comme lésées par la saisie, ou à leurs avocats, par exemple des personnes qui ont introduit un référé pénal, et, en cas de saisie immobilière, aux créanciers connus selon l'état hypothécaire, ou à leurs avocats (article 464/38, § 1^{er}, du Code d'instruction criminelle). Par conséquent, cette obligation de notification s'applique également lorsque le magistrat EPE a autorisé l'OCSC à aliéner des biens saisis, sur la base de l'article 464/37 du Code d'instruction criminelle.

B.68.3. Les personnes auxquelles la notification a été adressée peuvent saisir le juge de l'application des peines dans le délai de quinze jours à compter de la notification de la décision (article 464/38, § 2, du Code d'instruction criminelle).

B.68.4. Ce contrôle effectué par un juge indépendant et impartial en cas de saisie ou d'aliénation des biens de la personne lésée garantit le droit à la protection de la propriété.

B.69. Selon l'article 464/36, § 6, du Code d'instruction criminelle, le jugement du juge de l'application des peines, par lequel celui-ci s'est prononcé sur l'appel interjeté contre la décision de saisie, ne peut faire l'objet d'un pourvoi en cassation. En vertu de l'article 464/38, § 5, du même Code, la décision du juge de l'application des peines concernant l'aliénation des biens saisis ne peut pas non plus faire l'objet d'un pourvoi en cassation.

B.70.1. L'article 418 du Code d'instruction criminelle dispose que seules les décisions judiciaires rendues en dernier ressort sont susceptibles d'un pourvoi en cassation. Dans certains cas, l'article 420 du Code d'instruction criminelle tolère des exceptions à cette règle.

B.70.2. Aucun droit à un recours en cassation ne découle de l'article 13 de la Constitution, combiné ou non avec l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme.

B.70.3. L'EPE vise le recouvrement de peines patrimoniales après une condamnation définitive, l'intéressé ayant été jugé coupable des faits mis à sa charge et ayant pu exercer toutes les voies de recours contre cette décision, y compris un pourvoi en cassation, de sorte qu'un procès équitable lui a été garanti.

B.70.4. L'acteur principal de l'enquête pénale d'exécution est le ministère public, qui est chargé de l'exécution des jugements et arrêts sur la base de l'article 40, alinéa 2, de la Constitution.

B.70.5. Compte tenu du fait que les décisions du magistrat EPE qui concernent la saisie et l'aliénation de biens appartenant à la personne lésée peuvent faire l'objet d'un recours devant un juge indépendant et impartial, l'exclusion d'un pourvoi en cassation dans le cadre de l'exécution de la peine ne porte pas une atteinte disproportionnée aux dispositions constitutionnelles et conventionnelles invoquées par les parties requérantes.

B.71. Les moyens ne sont pas fondés.

En ce qui concerne la consultation du dossier de l'enquête pénale d'exécution

B.72. L'article 4, attaqué, de la loi du 11 février 2014 (I) insère dans le Code d'instruction criminelle un article 464/1, § 5, alinéa 3, qui dispose :

« Sans préjudice de l'exercice du droit de défense dans d'autres procédures pénales par le condamné ou des tiers, le magistrat EPE décide sur l'autorisation de consulter le dossier ou d'en obtenir une copie, si le condamné ou un tiers ayant un intérêt en fait la demande. Cette décision n'est susceptible d'aucun recours ».

B.73.1. Dans le premier moyen, les parties requérantes font valoir que cette disposition attaquée instaure une différence de traitement qui n'est pas objectivement et raisonnablement justifiée entre, d'une part, le condamné ou les tiers visés à l'article 464/1, § 3, du Code d'instruction criminelle, dans le cadre d'une enquête pénale d'exécution, et, d'autre part, la personne inculpée d'insolvabilité frauduleuse, en ce que dans le cadre d'une EPE, la demande de consultation du dossier faite par le condamné ou un tiers précité n'est pas examinée par un juge indépendant et impartial et en ce que la décision du magistrat EPE de ne pas autoriser la consultation du dossier de l'EPE par le condamné ou un tiers précité ne peut faire l'objet d'un recours de la part du condamné ou de ce tiers.

B.73.2. Dans le dix-huitième moyen, les parties requérantes font valoir qu'en raison de l'absence d'un tel recours, la disposition attaquée viole l'article 13 de la Constitution, combiné ou non avec l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme.

B.73.3. Dans le onzième moyen, les parties requérantes font valoir que l'article 464/26, § 8, alinéa 3, du Code d'instruction criminelle, inséré par l'article 31 de la loi du 11 février 2014 (I), viole les articles 10, 11 et 13 de la Constitution, combinés ou non avec l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme. La disposition attaquée instaure une différence de traitement non objectivement et raisonnablement justifiée entre, d'une part, le condamné ou les tiers visés à l'article 464/1, § 3, du Code d'instruction criminelle, dans le cadre d'une enquête pénale d'exécution, et, d'autre part, la personne inculpée d'insolvabilité frauduleuse : premièrement, en ce qu'une demande de consultation des objets et actes qui ont été déposés à la suite de la transmission, de l'écoute, de la prise de connaissance et de l'enregistrement de communications privées ou de communications électroniques privées n'est pas examinée par un juge indépendant et impartial; deuxièmement, en ce qu'une décision du magistrat EPE de ne pas accorder la consultation des objets et actes qui ont été déposés à la suite d'une telle mesure de surveillance ne peut faire l'objet d'un recours de la part du condamné ou des tiers précités.

B.73.4. Dans le dix-neuvième moyen, les parties requérantes font valoir que les articles 464/1, § 5, alinéa 2, et 464/26, § 8, alinéa 3, du Code d'instruction criminelle, insérés respectivement par les articles 4 et 31 de la loi du 11 février 2014 (I), violent l'article 13 de la Constitution, combiné ou non avec l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme, en ce qu'une décision du magistrat EPE à propos de la demande du condamné, des tiers visés à l'article 464/1, § 3, du Code d'instruction criminelle ou d'un tiers intéressé de consulter la totalité ou une partie des enregistrements ou des transcriptions qui n'ont pas été consignés dans un procès-verbal dans le cadre de la transmission, de l'écoute, de la prise de connaissance et de l'enregistrement de communications privées ou de communications électroniques privées ne peut faire l'objet d'un recours de la part du condamné, des tiers précités ou d'un autre intéressé devant une juridiction satisfaisant aux exigences de l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme.

B.73.5. L'article 464/26, § 8, alinéa 1^{er}, du Code d'instruction criminelle permet de déduire que le législateur entend par « objets et actes déposés » le dépôt des « enregistrements, des transcriptions, des traductions et des notices effectuées ».

Le magistrat EPE statue, conformément à l'article 464/1, § 5, du Code d'instruction criminelle, sur la consultation des objets et actes déposés par le condamné, les tiers visés à l'article 464/1, § 3, du Code d'instruction criminelle ou tout autre tiers intéressé (article 464/26, § 8, alinéa 3, du Code d'instruction criminelle).

B.74.1. L'article 464/1, § 5, alinéas 1^{er} et 2, du Code d'instruction criminelle dispose :

« Sauf les exceptions prévues par la loi, l'EPE est secrète.

Toute personne appelée à prêter son concours professionnel à l'EPE est tenue au secret. Celui qui viole ce secret est puni à des peines prévues à l'article 458 du Code pénal ».

B.74.2. Le législateur a prévu plusieurs exceptions au caractère secret de l'EPE : la remise du texte de l'audition à la personne interrogée (article 464/6, § 4, alinéa 2, du Code d'instruction criminelle), la communication au saisi d'une copie du procès-verbal de saisie (article 464/31, § 2, du Code d'instruction criminelle) et la communication à une personne qu'elle a fait l'objet, pendant l'enquête pénale d'exécution, de la transmission, de l'écoute, de la prise de connaissance et de l'enregistrement de communications privées ou de communications électroniques privées, et des dates auxquelles cela a été effectué (article 464/41, § 3, du Code d'instruction criminelle).

B.74.3. Dans les travaux préparatoires, il est précisé qu'en principe, l'enquête pénale d'exécution « demeure secrète en vue de garantir l'efficacité des actes d'exécution » et que le « ministère public décide de l'accès au dossier de l'enquête » (*Doc. parl.*, Chambre, 2012-2013, DOC 53-2934/001 et DOC 53-2935/001, p. 10).

B.74.4. La réglementation relative à la consultation du dossier de l'enquête pénale d'exécution a été justifiée de la manière suivante :

« Pour rendre accessible l'exercice du droit à l'octroi d'un recours effectif, garanti par les articles 6.1 et 13 CEDH, le magistrat EPE réservera en principe une suite favorable aux demandes de consultation du dossier de l'enquête. Le manque d'accès au dossier confidentiel qui a été constitué à la suite de l'exécution d'une observation est compensé par l'intervention d'un juge indépendant et impartial, la chambre des mises en accusation, qui a accès au dossier dans le cadre du contrôle de la régularité de cet acte d'exécution » (*Doc. parl.*, Chambre, 2012-2013, DOC 53-2934/001 et DOC 53-2935/001, p. 23).

B.75.1. Dans le cadre de l'EPE, la décision relative à la consultation du dossier revient au magistrat EPE, ce qui peut être justifié par le fait qu'une telle enquête porte sur l'exécution de la peine, que l'article 40, alinéa 2, de la Constitution confie au ministère public. Le magistrat EPE doit veiller à la légalité des actes d'exécution (article 464/1, § 2, du Code d'instruction criminelle).

Selon les travaux préparatoires précités, le magistrat EPE réservera en principe une suite favorable aux demandes de consultation du dossier de l'enquête. Le refus d'accorder la consultation ne peut toutefois faire l'objet d'aucun recours.

B.75.2. L'EPE tend à la recherche, à l'identification et à la saisie du patrimoine sur lequel la condamnation au paiement d'une peine patrimoniale ou des frais de justice peut être exécutée. L'efficacité d'une telle enquête justifie son caractère secret et la réalisation de l'objectif précité peut être hypothéquée si la consultation du dossier par le condamné ou les tiers visés à l'article 464/1, § 3, du Code d'instruction criminelle doit toujours être autorisée. Il n'est donc pas sans justification raisonnable de pouvoir refuser la consultation du dossier lorsque l'efficacité de l'enquête le nécessite.

B.76. Lorsque l'EPE mène à la saisie de biens appartenant au condamné ou à des tiers, les intéressés peuvent demander la levée de la saisie au magistrat EPE, et, en cas de refus de ce dernier, ils peuvent porter l'affaire devant le juge de l'application des peines (article 464/36, § 4, du Code d'instruction criminelle). Dans ce cas, il leur est accordé de consulter le dossier relatif à la saisie, à l'exception des pièces du dossier confidentiel lors d'une observation. A la demande du requérant, le juge de l'application des peines peut demander à la chambre des mises en accusation de procéder au contrôle prévu par l'article 464/18 du Code d'instruction criminelle si la saisie est basée sur des données obtenues à l'aide d'une observation.

B.77.1. Selon la disposition attaquée, le magistrat EPE décide de la consultation du dossier de l'EPE « sans préjudice de l'exercice du droit de défense dans d'autres procédures pénales ».

B.77.2. Les droits de la défense et le droit à un procès équitable sont fondamentaux dans un Etat de droit. Le principe de l'égalité des armes entre l'accusation et la défense, ainsi que le caractère contradictoire du procès, y compris en ce qui concerne la procédure, constituent des aspects fondamentaux du droit à un procès équitable. Le droit à un procès pénal contradictoire implique, pour l'accusation comme pour la défense, la faculté de prendre connaissance des observations ou éléments de preuve produits par l'autre partie, ainsi que de les discuter. Il en découle également l'obligation pour l'accusation de communiquer en principe à la défense tous les éléments de preuve.

B.77.3. Il en découle que, lorsque les renseignements collectés dans le cadre de l'EPE sont transmis au ministère public ou au juge d'instruction pour être utilisés dans le cadre d'une autre procédure pénale, les règles générales relatives à la consultation du dossier pénal, énoncées par les articles 21bis et 61ter du Code d'instruction criminelle, s'appliquent. Seuls les renseignements qui sont de nature à compromettre la protection des exécutants et la mise en œuvre même des actes d'exécution, ne peuvent être consultés par la défense. Toutes les autres informations concernant l'utilisation et la mise en œuvre des actes d'exécution doivent être consignées dans le dossier pénal.

La consultation du dossier pénal doit permettre au condamné ou aux tiers visés à l'article 464/1, § 3, du Code d'instruction criminelle de vérifier l'origine licite des informations qui proviennent de l'EPE et sont utilisées dans l'enquête pénale, ce qui suppose que les instances judiciaires soient informées de la manière dont les informations communiquées ont été acquises, si bien qu'un contrôle effectif est garanti. Le refus de consultation du dossier pénal peut faire l'objet de recours.

B.77.4. Il n'en reste pas moins que le condamné ou les tiers visés à l'article 464/1, § 3, du Code d'instruction criminelle peuvent se voir refuser la consultation du dossier lorsque l'EPE ne mène pas ou n'a pas encore mené à une saisie ou à la découverte de nouvelles infractions.

Comme il est dit en B.75.2, la réalisation des objectifs de l'EPE peut justifier un tel refus dans certains cas. Il est cependant porté atteinte aux exigences du droit à un recours effectif lorsqu'en pareil cas, le refus de la demande de consultation du dossier de l'enquête pénale d'exécution ne peut faire l'objet d'un contrôle par un juge indépendant et impartial.

B.78. Les moyens sont fondés en ce que les dispositions attaquées ne prévoient pas un examen par un juge indépendant et impartial du refus de la demande de consultation du dossier lorsque l'EPE ne mène pas ou n'a pas encore mené à une saisie ou à la découverte de nouvelles infractions. Il y a donc lieu d'annuler l'article 464/1, § 5, alinéa 3, dernière phrase, du Code d'instruction criminelle.

En ce qui concerne l'enquête de solvabilité menée par l'OCSC

B.79.1. L'article 11, attaqué, de la loi du 11 février 2014 (II) remplace l'article 15 de la loi du 26 mars 2003 portant création d'un Organe central pour la Saisie et la Confiscation et portant des dispositions sur la gestion à valeur constante des biens saisis et sur l'exécution de certaines sanctions patrimoniales (ci-après : la loi du 26 mars 2003) par ce qui suit :

« § 1^{er}. Sans préjudice des compétences du fonctionnaire compétent du Service public fédéral Finances qui est chargé du recouvrement de confiscations, l'Organe central peut, pour apprécier la faisabilité d'une exécution effective de la confiscation, enquêter sur la solvabilité d'une personne condamnée par une enquête de solvabilité.

L'enquête de solvabilité est menée par le directeur de l'Organe central. Le directeur ne peut déléguer l'enquête visée au présent article et à l'article 15bis qu'au directeur adjoint ou à un magistrat de liaison, qui effectue cette enquête sous son autorité et sa direction.

§ 2. L'Organe central peut demander aux services administratifs de l'Etat fédéral, des communautés, des régions, des administrations locales et des entreprises publiques, y compris la Cellule de traitement des informations financières, de lui communiquer, dans le délai qu'il fixe, toutes les informations qu'il juge utiles dans le cadre de cette enquête concernant les opérations accomplies par le condamné, ses avoirs et sur la composition et la localisation de son patrimoine. Ces services administratifs, les entreprises publiques et la Cellule sont tenus de donner suite à cette demande.

La même demande peut également être adressée aux entreprises inscrites auprès de la Banque-Carrefour des Entreprises. Ces entreprises sont tenues de donner suite à cette demande, sauf si elles peuvent se prévaloir d'une obligation de secret prévue par la loi.

§ 3. Lorsque les informations du fonctionnaire compétent visé au § 1^{er} au sujet de la solvabilité d'une personne condamnée sont insuffisantes, ou s'il existe des indices dont il ressort que le condamné tente de se soustraire à l'exécution de la décision judiciaire de confiscation, l'Organe central peut recueillir des informations sur la solvabilité de cette personne condamnée auprès des organismes et des personnes visés à l'article 2 de la loi du 11 janvier 1993 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme.

§ 4. Les personnes, la Cellule, les entreprises ou les services administratifs visés aux §§ 2 et 3 qui ne sont pas des personnes morales visées à l'article 5, alinéa 4, du Code pénal, sont punis d'une amende de vingt-six euros à dix mille euros s'ils refusent ou restent en défaut de communiquer sciemment et volontairement et sans motif légitime les informations demandées dans le délai et de la manière fixés par l'Organe central, bien qu'ils aient été régulièrement requis par l'Organe central.

§ 5. Toute personne qui, du chef de sa fonction, a connaissance des demandes visées à cet article ou y prête son concours est tenue de garder le secret. Toute violation du secret est punie conformément à l'article 458 du Code pénal.

§ 6. L'Organe central peut également charger les services de police de faire une enquête sur la solvabilité d'une personne condamnée.

§ 7. L'Organe central peut transmettre les informations obtenues en application de cet article au fonctionnaire compétent visé au § 1^{er}.

B.79.2. L'article 12, attaqué, de la loi du 11 février 2014 (II) remplace l'article 15bis de la loi du 26 mars 2003 par ce qui suit :

« § 1^{er}. Dans les cas visés à l'article 15, § 3, l'Organe central peut requérir, par décision motivée adressée aux organismes et aux personnes visées à l'article 2 de la loi du 11 janvier 1993 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins de blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme, la communication des informations suivantes :

1° la liste des comptes bancaires, des coffres bancaires ou des instruments financiers visés à l'article 2, 1°, de la loi du 2 août 2002 relative à la surveillance du secteur financier et aux services financiers, dont le condamné est le titulaire, le mandataire ou le véritable bénéficiaire et, le cas échéant, toutes les données utiles à ce sujet;

2° les transactions bancaires qui ont été réalisées pendant une période déterminée sur un ou plusieurs de ces comptes bancaires ou instruments financiers, y compris les renseignements concernant tout compte d'origine ou de destination;

3° les données concernant les titulaires ou mandataires qui, pendant une période déterminée, ont ou avaient accès à ces coffres bancaires.

Dans les cas visés par l'article 15, § 3, l'Organe central a un accès gratuit au point de contact central de la Banque Nationale de Belgique visé à l'article 322 du Code des impôts sur les revenus 1992. A sa demande, le point de contact central communique les données disponibles relatives aux numéros des comptes bancaires et aux contrats concernant le condamné.

§ 2. Dans sa réquisition écrite, l'Organe central spécifie sous quelle forme et dans quel délai les données visées au § 1^{er} doivent lui être communiquées.

§ 3. Si les informations communiquées à l'Organe central conformément aux §§ 1^{er} et 2 révèlent l'existence d'avoirs dans le chef du condamné, l'Organe central peut requérir par écrit que les organismes et personnes visés au § 1^{er} ne se dessaisissent plus des créances et obligations liés à ces comptes bancaires, à ces coffres bancaires ou à ces instruments financiers pendant une période qui ne peut excéder cinq jours ouvrables et qui prend cours le jour où l'Organe central envoie sa réquisition par lettre recommandée, par télécopie ou par courrier électronique.

La mesure prend fin de plein droit à l'expiration de la période de cinq jours ouvrables. Par jour ouvrable, on entend tous les jours à l'exception des samedis, dimanches et jours fériés. Avant l'expiration de cette période la mesure prend fin en cas de paiement volontaire de la somme due en vertu de la confiscation, ou lorsque le fonctionnaire compétent du Service public fédéral Finances a pris les mesures conservatoires nécessaires.

§ 4. L'Organe central peut charger les organismes et les personnes visés au § 1^{er} de mettre gratuitement les biens à sa disposition ou de les transférer sur un compte qu'il indique, ce afin d'acquitter le solde d'une confiscation exécutoire.

§ 5. Les organismes et les personnes visés au § 1^{er} sont tenus de prêter leur concours aux réquisitions et mesures visées aux §§ 1^{er}, 3 et 4.

§ 6. L'organisme ou la personne visé au § 1^{er} qui, bien que régulièrement requis par l'Organe central, sciemment et volontairement, sans motif légitime, refuse ou reste en défaut de procéder à la communication des informations demandées ou à leur mise à disposition ou à leur transfert dans le délai et de la manière déterminés par l'Organe central, est puni d'une amende de vingt-six euros à dix mille euros.

§ 7. Les organismes et les personnes visés au § 1^{er}, ou tout tiers, qui conservent ou gèrent des biens faisant l'objet d'une mesure visée aux §§ 3 et 4 et qui les font disparaître avec une intention frauduleuse, sont punis des peines prévues à l'article 507 du Code pénal.

§ 8. Toute personne qui, du chef de sa fonction, a connaissance des réquisitions ou mesures visées à cet article ou y prête son concours est tenue de garder le secret. Toute violation du secret est punie conformément à l'article 458 du Code pénal.

§ 9. Pour l'indemnisation des frais exposés dans le cadre des enquêtes visées aux articles 15 et 15bis, les tarifs déterminés par la législation relative aux frais de justice en matière répressive sont applicables.

Les frais sont à charge du condamné ou à la partie civilement responsable condamnée à l'encontre de qui l'exécution est requise. Le condamné ou la partie civilement responsable condamnée, ne supportent toutefois pas les frais inutiles causés par l'intervention du magistrat de l'Organe central et les frais qui manifestement ne résultent pas de leur comportement personnel. Ces frais restent à charge de l'Etat.

Le directeur de l'Organe central taxe les frais qui sont liés aux enquêtes visées aux articles 15 et 15bis.

Les poursuites en vue du recouvrement de ces frais sont exercées au nom du directeur de l'Organe central par le fonctionnaire compétent du Service public fédéral Finances.

Le condamné peut introduire contre la décision du directeur de mettre les frais à sa charge un recours, en introduisant un recours devant le juge d'application des peines, par lettre recommandée, dans un délai de trente jours à compter de la notification de la décision attaquée. Le juge d'application des peines statue sur ce recours en premier et dernier ressort. Un recours en cassation contre le jugement est ouvert pour le condamné conformément à la procédure en matière civile instaurée par le Code judiciaire.

La Commission des frais de justice créée par l'article 5 de la loi-programme (II) du 27 décembre 2006 connaît conformément à la procédure qui est prescrite par l'article 5 de la loi-programme citée ci-avant, de tous les recours introduits par le prestataire de service contre les décisions concernant le montant de l'indemnité avancée ou définitivement taxée ».

B.80.1. Dans le trentième moyen, les parties requérantes font valoir que l'article 15, §§ 2 et 3, de la loi du 26 mars 2003, modifié par l'article 11 de la loi du 11 février 2014 (II), viole l'article 22 de la Constitution, combiné ou non avec l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme, en ce que l'OCSC peut demander aux instances énumérées dans la disposition attaquée de lui communiquer toutes les informations qu'il juge utiles dans le cadre d'une enquête pénale d'exécution concernant les opérations accomplies par le condamné, ses avoirs et la composition et la localisation de son patrimoine, sans qu'un contrôle effectif de l'exercice de cette compétence soit exercé par une juridiction.

B.80.2. Dans le trente et unième moyen, les parties requérantes font valoir que l'article 15bis de la loi du 26 mars 2003, modifié par l'article 12 de la loi du 11 février 2014 (II), viole l'article 22 de la Constitution, combiné ou non avec l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme, au détriment de la personne qui fait l'objet d'une demande visée par la disposition attaquée, premièrement en ce que l'OCSC peut demander des données financières à tous les organismes et personnes visés à l'article 2 de la loi du 11 janvier 1993, si les informations reçues du fonctionnaire du Service public fédéral Finances sont insuffisantes ou s'il existe des indices dont il ressort que le condamné tente de se soustraire à l'exécution de la décision judiciaire de confiscation et, deuxièmement, en ce que l'OCSC peut demander que les organismes et personnes visés à l'article 2 de la loi du 11 janvier 1993 ne se dessaisissent plus des créances et obligations liées aux comptes bancaires, coffres bancaires ou instruments financiers dont le condamné est le titulaire, le mandataire ou le bénéficiaire final, pendant une période qui ne peut excéder cinq jours ouvrables.

B.81.1. L'OCSC est un organe du ministère public et un centre d'expertise pour les autorités judiciaires en matière pénale, dans le cadre de la saisie d'avoirs patrimoniaux. L'OCSC fournit entre autres une assistance dans l'exercice de l'action publique ayant pour objet la confiscation d'avoirs et il joue un rôle facilitateur dans l'exécution des jugements et arrêts emportant la confiscation d'avoirs.

B.81.2. Sur la base des dispositions attaquées, l'OCSC peut mener une enquête de solvabilité dans deux situations. Premièrement, l'OCSC peut mener une enquête sur la solvabilité d'une personne qui a été condamnée à une confiscation. Deuxièmement, l'OCSC peut, dans le cadre d'une enquête pénale d'exécution, prêter assistance au magistrat EPE en menant une enquête sur la solvabilité d'une personne qui a été condamnée à une confiscation; ou l'enquête pénale d'exécution peut être déléguée à l'OCSC, ce dernier menant une enquête sur la solvabilité d'une personne qui a été condamnée à une confiscation, à une amende pénale ou aux frais de justice (article 464/3 du Code d'instruction criminelle). L'enquête de solvabilité est toujours menée par un magistrat de l'OCSC.

B.82. Contrairement à ce que soutient le Conseil des ministres, le recours visant l'article 11 de la loi du 11 février 2014 (I) n'est pas irrecevable. Lorsque le législateur reprend dans une loi nouvelle une disposition ancienne et s'approprie de cette manière son contenu, et l'étend même dans le cas présent, un recours peut être introduit contre la disposition reprise dans les six mois de sa publication.

B.83. L'article 22, alinéa 1^{er}, de la Constitution, et l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme n'excluent pas une ingérence d'une autorité publique dans le droit au respect de la vie privée, mais ils exigent que cette ingérence soit autorisée par une disposition législative suffisamment précise, qu'elle réponde à un besoin social impérieux et soit proportionnée aux objectifs qu'elle poursuit.

B.84.1. Les lois attaquées ont étendu les compétences de l'OCSC « aux fins d'améliorer l'efficacité et l'effectivité de l'enquête de solvabilité » (*Doc. parl.*, Chambre, 2012-2013, DOC 53-2934/001 et DOC 53-2935/001, p. 3). Ainsi, notamment, le champ d'application du pouvoir d'information de l'OCSC est élargi aux entreprises qui sont inscrites à la Banque-Carrefour des Entreprises (article 15, § 2, alinéa 2, de la loi du 26 mars 2003). Il s'agit notamment d'employeurs du condamné qui peuvent fournir des informations sur les revenus de ce dernier (*ibid.*, p. 39).

B.84.2. Dans le cadre de l'enquête de solvabilité, l'OCSC peut en principe obliger tous les services publics administratifs, les entreprises publiques et les entreprises qui sont inscrites à la Banque-Carrefour des Entreprises, à lui communiquer toutes les informations qu'il juge utiles concernant les opérations accomplies par le condamné, ses avoirs et la composition et la localisation de son patrimoine. Une exception est toutefois prévue pour les entreprises qui peuvent se prévaloir d'une obligation de secret prévue par la loi (article 15, § 2, de la loi du 26 mars 2003).

B.85. La mesure attaquée est autorisée par une disposition législative suffisamment précise, à savoir l'article 15, § 2, de la loi du 26 mars 2003, et l'ingérence dans le droit à la protection de la vie privée poursuit également un but légitime.

Il convient néanmoins de vérifier si la mesure est nécessaire dans une société démocratique et si elle est raisonnablement proportionnée au but poursuivi.

B.86.1. Les entreprises peuvent se prévaloir d'une obligation de secret prévue par la loi. D'autre part, seules des informations concernant les opérations accomplies par le condamné, ses avoirs et la composition et la localisation de son patrimoine, qui sont utiles dans le cadre de l'enquête de solvabilité, peuvent être demandées.

B.86.2. En outre, toute personne lésée par une saisie concernant ses biens effectuée dans le cadre d'une enquête pénale d'exécution peut demander au magistrat EPE la levée de cet acte d'exécution (article 464/36, § 1^{er}, du Code d'instruction criminelle) et, en cas de rejet de cette demande, cette personne peut porter l'affaire devant le juge de l'application des peines, qui doit examiner aussi bien la légalité que la proportionnalité de la saisie. Ce contrôle porte également sur les informations qui ont mené à la saisie des biens et supports d'information visés aux articles 464/29, § 2, et 464/30, § 1^{er}, du Code d'instruction criminelle. Cette forme de contrôle juridictionnel donne l'assurance que le droit à la protection de la vie privée demeure garanti dans le cadre d'une enquête pénale d'exécution.

B.86.3. L'OCSC peut en outre aussi requérir la communication de données bancaires par décision motivée adressée aux organismes et personnes visés à l'article 2 de la loi du 11 janvier 1993 (article 15bis, § 1^{er}, de la loi du 26 mars 2003). Cette réquisition est autorisée par une disposition législative suffisamment précise et l'ingérence dans le droit au respect de la vie privée poursuit également un but légitime. Il n'est pas disproportionné que le législateur permette à l'OCSC de requérir des informations des organismes et personnes énumérés à l'article 2 de la loi du 11 janvier 1993 qui déploient des activités financières. De plus, la réquisition de ces données bancaires est autorisée dans deux cas seulement. Premièrement, les informations relatives à la solvabilité du condamné peuvent être demandées lorsque celles dont dispose le fonctionnaire chargé du recouvrement de la confiscation sont insuffisantes. Deuxièmement, ces informations peuvent être demandées lorsqu'existent des indices dont il ressort que le condamné tente de se soustraire à l'exécution de la décision judiciaire de confiscation. Enfin, seules des informations concernant le condamné peuvent être demandées.

B.86.4. Si les données financières communiquées révèlent l'existence d'avoirs dans le chef du condamné, l'OCSC peut requérir par écrit que les organismes et personnes visés à l'article 2 de la loi du 11 janvier 1993 ne se dessaisissent plus des créances et obligations liées à ces comptes bancaires, à ces coffres bancaires ou à ces instruments financiers pendant une période qui ne peut excéder cinq jours ouvrables. La mesure prend fin de plein droit à l'expiration de la période de cinq jours ouvrables (article 15bis, § 3, du Code d'instruction criminelle).

B.86.5. Cette mesure est autorisée par une disposition législative suffisamment précise et l'ingérence dans le droit au respect de la vie privée poursuit également un but légitime. En outre, la mesure est proportionnée au but poursuivi. Ainsi, il s'agit uniquement d'un gel temporaire d'avoirs, d'une durée de cinq jours ouvrables au maximum, dans l'attente d'une saisie, et cette mesure n'est possible que pour l'exécution d'une peine patrimoniale imposée au condamné.

B.87. Les moyens ne sont pas fondés.

Par ces motifs,

la Cour

1. annule, dans le Code d'instruction criminelle modifié par la loi du 11 février 2014 portant des mesures diverses visant à améliorer le recouvrement des peines patrimoniales et des frais de justice en matière pénale (I) et par la loi du 11 février 2014 portant des mesures diverses visant à améliorer le recouvrement des peines patrimoniales et des frais de justice en matière pénale (II) :

- l'article 464/27;

- l'article 464/24, §§ 2 et 3, dans la mesure où l'obligation de collaborer s'applique également au condamné ou aux tiers visés à l'article 464/1, § 3, du Code d'instruction criminelle à l'égard desquels existent des indices dont il ressort qu'ils se sont rendus coupables d'une infraction autre que celle qui a mené à la condamnation à laquelle se rapporte l'enquête pénale d'exécution;

- l'article 464/1, § 5, alinéa 3, dernière phrase.

2. sous réserve des interprétations mentionnées en B.32, B.33, B.48.3 et B.48.4, rejette le recours pour le surplus.

Ainsi rendu en langue néerlandaise, en langue française et en langue allemande, conformément à l'article 65 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, le 17 décembre 2015.

Le greffier,

F. Meersschant

Le président,

A. Alen

VERFASSUNGSGERICHTSHOF

[2015/206076]

Auszug aus dem Entscheid Nr. 178/2015 vom 17. Dezember 2015

Geschäftsverzeichnisnummer 6056

In Sachen: Klage auf teilweise Nichtigerklärung des Gesetzes vom 11. Februar 2014 zur Festlegung verschiedener Maßnahmen zur Verbesserung der Beitreibung der Vermögensstrafen und der Gerichtskosten in Strafsachen (I) und des Gesetzes vom 11. Februar 2014 zur Festlegung verschiedener Maßnahmen zur Verbesserung der Beitreibung der Vermögensstrafen und der Gerichtskosten in Strafsachen (II), erhoben von der Kammer der flämischen Rechtsanwaltschaften und von Dominique Matthys.

Der Verfassungsgerichtshof,

zusammengesetzt aus den Präsidenten A. Alen und J. Spreutels, und den Richtern E. De Groot, L. Lavrysen, J.-P. Snappe, J.-P. Moerman, E. Derycke, P. Nihoul, T. Giet und R. Leysen, unter Assistenz des Kanzlers F. Meersschant, unter dem Vorsitz des Präsidenten A. Alen,

erlässt nach Beratung folgenden Entscheid:

I. *Gegenstand der Klage und Verfahren*

Mit einer Klageschrift, die dem Gerichtshof mit am 6. Oktober 2014 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 8. Oktober 2014 in der Kanzlei eingegangen ist, erhoben Klage auf teilweise Nichtigerklärung des Gesetzes vom 11. Februar 2014 zur Festlegung verschiedener Maßnahmen zur Verbesserung der Beitreibung der Vermögensstrafen und der Gerichtskosten in Strafsachen (I) und des Gesetzes vom 11. Februar 2014 zur Festlegung verschiedener Maßnahmen zur Verbesserung der Beitreibung der Vermögensstrafen und der Gerichtskosten in Strafsachen (II) (veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 8. April 2014): die Kammer der flämischen Rechtsanwaltschaften und Dominique Matthys, unterstützt und vertreten durch RA P. Traest, in Antwerpen zugelassen.

(...)

II. *Rechtliche Würdigung*

(...)

In Bezug auf die angefochtenen Gesetze

B.1. Die klagenden Parteien beantragen die Nichtigerklärung der Artikel 4, 19, 21 und 27 bis 33 des Gesetzes vom 11. Februar 2014 zur Festlegung verschiedener Maßnahmen zur Verbesserung der Beitreibung der Vermögensstrafen und der Gerichtskosten in Strafsachen (I) (nachstehend: Gesetz vom 11. Februar 2014 (I)) sowie der Artikel 3, 5, 6, 11 und 12 des Gesetzes vom 11. Februar 2014 zur Festlegung verschiedener Maßnahmen zur Verbesserung der Beitreibung der Vermögensstrafen und der Gerichtskosten in Strafsachen (II) (nachstehend: Gesetz vom 11. Februar 2014 (II)).

B.2.1. Die Gesetze vom 11. Februar 2014 bezwecken, die Beitreibung der Vermögensstrafen und der Gerichtskosten in Strafsachen zu verbessern. Neben Haushaltserwägungen möchte der Gesetzgeber der Strafvollstreckung eine größere Glaubwürdigkeit verleihen, indem dafür gesorgt wird, dass « Verbrechen sich nicht lohnen », und gleichzeitig die abschreckende Wirkung strafrechtlicher Sanktionen verstärken. Der Erfassung von kriminellen Vermögen wird dabei eine große Bedeutung beigemessen (*Parl. Dok.*, Kammer, 2012-2013, DOC 53-2934/001 und DOC 53-2935/001, SS. 5-6; *Parl. Dok.*, Senat, 2013-2014, Nr. 5-2405/2, S. 2).

B.2.2. Um diese Ziele zu erreichen, wird eine neue Untersuchung in der Phase der Strafvollstreckung eingeführt: die strafrechtliche Vollstreckungsermittlung (nachstehend: SVE). Diese besondere Vermögensprüfung hält der Gesetzgeber in erster Linie für erforderlich, weil es keine ausreichenden gesetzlichen Instrumente gebe, um effektiv und effizient gegen Verurteilte vorzugehen, die sich zahlungsunfähig machten, indem sie Eigentum auf Familienmitglieder, auf Vermögensgesellschaften oder ins Ausland übertragen. Die zuständige Steuerverwaltung verfüge nicht über geeignete Mittel, um Informationen über die Vermögenssituation des Verurteilten oder der Dritten im Sinne von Artikel 464/1 § 3 des Strafprozessgesetzbuches zu sammeln, die wissentlich und willentlich mit den Verurteilten zusammenarbeiteten, um deren Vermögen der Strafvollstreckung zu entziehen. An zweiter Stelle erachtet der Gesetzgeber die gesetzliche Grundlage für die Anwendung von Zwangsmitteln durch Polizeidienste und durch die Staatsanwaltschaft in der Phase der Strafvollstreckung, die eine Verletzung des Rechtes auf Privatleben, der Unverletzlichkeit der Wohnung oder des Eigentumsrechtes der Verurteilten oder Dritter darstellen, als nicht deutlich genug (*Parl. Dok.*, Kammer, 2012-2013, DOC 53-2934/001 und DOC 53-2935/001, SS. 7-8).

B.3.1. Die SVE ist die Gesamtheit der Handlungen, die zur Ermittlung, Identifizierung und Sicherstellung des Vermögens dienen, auf das die Verurteilung zur Zahlung einer Geldbuße, einer Sondereinzahlung oder der Gerichtskosten ausgeführt werden kann (Artikel 464/1 § 1 des Strafprozessgesetzbuches). Diese Untersuchung betrifft einerseits das Sammeln von Informationen über die Vermögenssituation des Verurteilten und von Dritten, die wissentlich und willentlich mit dem Verurteilten zusammenarbeiten, um sein Vermögen der Vollstreckung vollstreckbarer Verurteilungen zu entziehen (nachstehend: Dritte im Sinne von Artikel 464/1 § 3 des Strafprozessgesetzbuches), und andererseits die Sicherstellung des Trägermaterials, das diese Information enthält, sowie der Vermögensbestandteile, bezüglich deren die Verurteilung vollstreckt werden kann (*Parl. Dok.*, Kammer, 2012-2013, DOC 53-2934/001 und DOC 53-2935/001, SS. 8-10).

B.3.2. Die strafrechtliche Vollstreckungsermittlung wird durch und unter der Leitung und Aufsicht der Staatsanwaltschaft oder, im Auftrag, durch das Zentrale Organ für Sicherstellung und Einziehung (nachstehend: ZOSE) durchgeführt. Grundsätzlich ist die strafrechtliche Vollstreckungsermittlung geheim, damit die Effizienz der Vollstreckungshandlungen gewährleistet wird. Die Untersuchung ist auch subsidiär. Sie kann erst eingeleitet werden, nachdem die Nichtzahlung von der Staatsanwaltschaft festgestellt wurde, die für die Vollstreckung der Verurteilung zuständig ist, oder vom Beamten des FÖD Finanzen, der zur Eintreibung und Beitreibung dieser Schulden befugt ist (*Parl. Dok.*, Kammer, 2012-2013, DOC 53-2934/001 und DOC 53-2935/001, SS. 8-10 und 13). Die Kosten der strafrechtlichen Vollstreckungsermittlung entfallen grundsätzlich auf den Verurteilten, außer wenn diese Kosten die Folge von regelwidrigen Vollstreckungshandlungen und nicht offensichtlich auf das persönliche Verhalten des Verurteilten zurückzuführen sind. Die strafrechtliche Vollstreckungsermittlung endet, wenn die eingezogenen Geldbeträge, strafrechtlichen Geldbußen und Gerichtskosten vollständig gezahlt oder beigetrieben wurden oder wenn die Strafe erlischt (ebenda, S. 23). Gegen die Entscheidung der zuständigen Staatsanwaltschaft, eine SVE einzuleiten oder die ZOSE damit zu beauftragen, kann kein Rechtsmittel eingelegt werden (Artikel 464/4 § 1 des Strafprozessgesetzbuches).

B.3.3. Der Magistrat der Staatsanwaltschaft, der die strafrechtliche Vollstreckungsermittlung durchführt (nachstehend: SVE-Magistrat), besitzt drei Arten von Befugnissen: die gewöhnlichen Vollstreckungshandlungen, die spezifischen Vollstreckungshandlungen und die Sicherstellung.

Zunächst kann der SVE-Magistrat jede Vollstreckungshandlung vornehmen oder vornehmen lassen, die als Untersuchungshandlung erlaubt ist im Rahmen einer Ermittlung (Artikel 28*bis* des Strafprozessgesetzbuches), sofern diese Handlung zur Verwirklichung des Ziels der strafrechtlichen Vollstreckungsermittlung beitragen kann (Artikel 464/5 bis 464/18 des Strafprozessgesetzbuches). Diese gewöhnlichen Vollstreckungshandlungen betreffen unter anderem die Vernehmung des Verurteilten, der Dritten im Sinne von Artikel 464/1 § 3 des Strafprozessgesetzbuches und von Zeugen, die Bestellung eines technischen Beraters, eine Haussuchung mit Einverständnis, das Betreten eines der Öffentlichkeit zugänglichen Ortes, das Anfordern von Bankdaten und eine Observation. Diese Aufzählung der gewöhnlichen Vollstreckungshandlungen im Gesetz vom 11. Februar 2014 (I) ist nicht einschränkend. Andere Vollstreckungshandlungen, die für die SVE wichtig sind, bleiben möglich, solange sie keine Verletzung von Grundrechten oder Zwangsmittel erfordern. Das Ergreifen von Maßnahmen des Freiheitsentzugs ist jedoch durch das Gesetz ausgeschlossen.

Zweitens kann der SVE-Magistrat auch spezifische Vollstreckungshandlungen durchführen, wie eine Haussuchung ohne Einverständnis, eine Suche in einem Datenverarbeitungssystem, die Ermittlung und Ortung von elektronischen Kommunikationen, das Abfangen und Aufzeichnen von privaten Kommunikationen und von privaten elektronischen Kommunikationen, die Observation einer Wohnung und die vorläufigen Maßnahmen in Bezug auf den Verurteilten oder die Dritten im Sinne von Artikel 464/1 § 3 des Strafprozessgesetzbuches als juristische Person (Artikel 464/19 bis 464/28 des Strafprozessgesetzbuches). Die spezifischen Vollstreckungshandlungen sind erschöpfend aufgezählt und beschrieben im Gesetz vom 11. Februar 2014 (I) und sind nur erlaubt mit einer vorherigen Genehmigung durch den Strafvollstreckungsrichter (Artikel 464/20 des Strafprozessgesetzbuches).

Drittens können der SVE-Magistrat oder die betreffenden Polizeibeamten alle Sicherstellungen vornehmen, die zur Verwirklichung des Ziels der strafrechtlichen Vollstreckungsermittlung beitragen können (Artikel 464/29 bis 464/38 des Strafprozessgesetzbuches). Diese sichergestellten Güter können anschließend verkauft werden, um die Schulden des Verurteilten zu begleichen.

B.3.4. Der Gesetzgeber hebt hervor, dass der Schwerpunkt der strafrechtlichen Vollstreckungsermittlung auf der Staatsanwaltschaft liegt und dass eine begrenzte richterliche Kontrolle für die Anwendung von spezifisch definierten Zwangsmitteln vorgesehen wird (*Parl. Dok.*, Kammer, 2012-2013, DOC 53-2934/001 und DOC 53-2935/001, SS. 15-17; *Parl. Dok.*, Senat, 2013-2014, Nr. 5-2405/2, SS. 2-3).

B.3.5. Artikel 1 des königlichen Erlasses vom 25. April 2014 zur Ausführung von Artikel 464/4 § 1 des Strafprozessgesetzbuches (*Belgisches Staatsblatt*, 30. Mai 2014) bestimmt, dass eine SVE eingeleitet werden kann, wenn:

«1. der Verurteilte mindestens einer Straftat für schuldig erklärt wurde, die zum Zeitpunkt der endgültigen Verurteilung mit einer Hauptkorrektionalgefängnisstrafe von einem Jahr oder einer schwereren Strafe bestraft werden kann, und

2. der Restbetrag der geschuldeten, noch beizutreibenden eingezogenen Geldsummen, strafrechtlichen Geldbußen und Gerichtskosten in Strafsachen am Tag der Eröffnung der strafrechtlichen Vollstreckungsermittlung insgesamt mindestens 10 000 EUR beträgt».

In Bezug auf die Einreden des Ministerrates

B.4. In ihren Klagegründen führen die klagenden Parteien einen Verstoß gegen die Artikel 10, 11, 13, 15 und 22 der Verfassung, gegebenenfalls in Verbindung mit den Artikeln 6 und 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention, an.

B.5.1. Der Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung schließt nicht aus, dass ein Behandlungsunterschied zwischen Kategorien von Personen eingeführt wird, soweit dieser Unterschied auf einem objektiven Kriterium beruht und in angemessener Weise gerechtfertigt ist.

Das Vorliegen einer solchen Rechtfertigung ist im Hinblick auf Zweck und Folgen der beanstandeten Maßnahme sowie auf die Art der einschlägigen Grundsätze zu beurteilen; es wird gegen den Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung verstoßen, wenn feststeht, dass die eingesetzten Mittel in keinem angemessenen Verhältnis zum verfolgten Zweck stehen.

B.5.2. Artikel 13 der Verfassung bestimmt:

«Niemand darf gegen seinen Willen seinem gesetzlichen Richter entzogen werden».

B.5.3. Artikel 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention bestimmt:

«(1) Jedermann hat Anspruch darauf, dass seine Sache in billiger Weise öffentlich und innerhalb einer angemessenen Frist gehört wird, und zwar von einem unabhängigen und unparteiischen, auf Gesetz beruhenden Gericht, das über zivilrechtliche Ansprüche und Verpflichtungen oder über die Stichhaltigkeit der gegen ihn erhobenen strafrechtlichen Anklage zu entscheiden hat. Das Urteil muss öffentlich verkündet werden, jedoch kann die Presse und die Öffentlichkeit während der gesamten Verhandlung oder eines Teils derselben im Interesse der Sittlichkeit,

der öffentlichen Ordnung oder der nationalen Sicherheit in einem demokratischen Staat ausgeschlossen werden, oder wenn die Interessen von Jugendlichen oder der Schutz des Privatlebens der Prozessparteien es verlangen oder, und zwar unter besonderen Umständen, wenn die öffentliche Verhandlung die Interessen der Gerechtigkeit beeinträchtigen würde, in diesem Falle jedoch nur in dem nach Auffassung des Gerichts erforderlichen Umfang.

(2) Bis zum gesetzlichen Nachweis seiner Unschuld wird vermutet, dass der wegen einer strafbaren Handlung Angeklagte unschuldig ist.

(3) Jeder Angeklagte hat mindestens (insbesondere) die folgenden Rechte:

a) unverzüglich in einer für ihn verständlichen Sprache in allen Einzelheiten über die Art und den Grund der gegen ihn erhobenen Beschuldigungen in Kenntnis gesetzt zu werden;

b) über ausreichende Zeit und Gelegenheit zur Vorbereitung seiner Verteidigung zu verfügen;

c) sich selbst zu verteidigen oder den Beistand eines Verteidigers seiner Wahl zu erhalten und, falls er nicht über die Mittel zur Bezahlung eines Verteidigers verfügt, unentgeltlich den Beistand eines Pflichtverteidigers zu erhalten, wenn dies im Interesse der Rechtspflege erforderlich ist.

d) Fragen an die Belastungszeugen zu stellen oder stellen zu lassen und die Ladung und Vernehmung der Entlastungszeugen unter denselben Bedingungen wie die der Belastungszeugen zu erwirken;

e) die unentgeltliche Beiziehung eines Dolmetschers zu verlangen, wenn er (der Angeklagte) die Verhandlungssprache des Gerichts nicht versteht oder sich nicht darin ausdrücken kann».

B.5.4. Artikel 15 der Verfassung bestimmt:

«Die Wohnung ist unverletzlich; eine Haussuchung darf nur in den durch Gesetz bestimmten Fällen und in der dort vorgeschriebenen Form vorgenommen werden».

B.5.5. Artikel 22 der Verfassung bestimmt:

«Jeder hat ein Recht auf Achtung vor seinem Privat- und Familienleben, außer in den Fällen und unter den Bedingungen, die durch Gesetz festgelegt sind.

Das Gesetz, das Dekret oder die in Artikel 134 erwähnte Regel gewährleistet den Schutz dieses Rechtes».

B.5.6. Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention bestimmt:

«(1) Jedermann hat Anspruch auf Achtung seines Privat- und Familienlebens, seiner Wohnung und seines Briefverkehrs.

(2) Der Eingriff einer öffentlichen Behörde in die Ausübung dieses Rechts ist nur statthaft, insoweit dieser Eingriff gesetzlich vorgesehen ist und eine Maßnahme darstellt, die in einer demokratischen Gesellschaft für die nationale Sicherheit, die öffentliche Ruhe und Ordnung, das wirtschaftliche Wohl des Landes, die Verteidigung der Ordnung und zur Verhinderung von strafbaren Handlungen, zum Schutz der Gesundheit und der Moral oder zum Schutz der Rechte und Freiheiten anderer notwendig ist».

B.6. Der Ministerrat führt zunächst an, dass die aus einem Verstoß gegen den Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung abgeleiteten Klagegründe unbegründet seien, da die angeführten Beschwerdegründe sich nicht auf vergleichbare Kategorien von Personen bezögen.

B.7. Im ersten bis siebzehnten Klagegrund führen die klagenden Parteien unter anderem an, dass durch die angefochtenen Bestimmungen ein nicht vernünftig gerechtfertigter Behandlungsunterschied eingeführt werde zwischen dem Verurteilten oder den Dritten im Sinne von Artikel 464/1 § 3 des Strafprozessgesetzbuches im Rahmen einer strafrechtlichen Vollstreckungsermittlung einerseits und den Personen, die einer betrügerischen Zahlungsunfähigkeit oder einer Straftat der Geldwäsche verdächtig würden, andererseits.

B.8.1. Die Voruntersuchung in Strafsachen erfolgt entweder in Form einer Ermittlung oder einer gerichtlichen Untersuchung.

Im Zusammenhang mit der Ermittlung bestimmt Artikel 28bis § 1 Absatz 1 des Strafprozessgesetzbuches:

«Unter Ermittlung versteht man die Gesamtheit der Handlungen, die dazu bestimmt sind, Straftaten, deren Urheber und Beweise zu ermitteln und die der Ausübung der Strafverfolgung dienlichen Informationen zu sammeln».

Im Zusammenhang mit der gerichtlichen Untersuchung bestimmt Artikel 55 Absatz 1 des Strafprozessgesetzbuches:

«Bei der gerichtlichen Untersuchung handelt es sich um die Gesamtheit der Handlungen, die darauf abzielen, die Urheber von Straftaten zu ermitteln, Beweise zu sammeln und Maßnahmen zu ergreifen, die es den Rechtsprechungsorganen ermöglichen sollen, in Kenntnis der Sachlage zu entscheiden».

B.8.2. In Bezug auf die SVE bestimmt Artikel 464/1 § 1 des Strafprozessgesetzbuches:

«Die strafrechtliche Vollstreckungsermittlung, nachstehend als 'SVE' bezeichnet, ist die Gesamtheit der Handlungen, die zur Ermittlung, Identifizierung und Sicherstellung des Vermögens dienen, auf das die Verurteilung zur Zahlung einer Geldbuße, einer Sondereinzahlung oder der Gerichtskosten vollstreckt werden kann».

B.8.3. Im Gegensatz zur Voruntersuchung in Strafsachen ist die SVE nicht auf die Ermittlung von Straftaten und deren Tätern ausgerichtet. Sie bezweckt hingegen die Beitreibung der verhängten Vermögensstrafen nach einer endgültigen Verurteilung, wenn sich herausstellt, dass der Verurteilte sich ihrer Zahlung entzieht. Die SVE unterscheidet sich daher von einer Voruntersuchung in Strafsachen, sowohl hinsichtlich ihrer Zielsetzung, als auch hinsichtlich ihrer Beschaffenheit.

B.8.4. Da die beiden Verfahren sich jedoch auf das Sammeln von Angaben im Zusammenhang mit den Rechtsunterworfenen beziehen, kann angenommen werden, dass die angeführten Beschwerdegründe vergleichbare Kategorien von Personen betreffen.

B.9. Der Ministerrat führt ferner an, dass Artikel 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention nicht im Rahmen der strafrechtlichen Vollstreckungsermittlung anwendbar sei.

B.10. Die Anwendung der gewöhnlichen Vollstreckungshandlungen, der spezifischen Vollstreckungshandlungen und der Sicherstellung im Rahmen einer strafrechtlichen Vollstreckungsermittlung kann eine Einmischung in das Recht auf Achtung des Privatlebens und der Wohnung und in das Recht auf Schutz des Eigentums darstellen. Der zivilrechtliche Teil von Artikel 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention gewährleistet, dass diese Handlungen grundsätzlich Gegenstand einer Beschwerde bei einem – oder zumindest einer Kontrolle durch einen – unabhängigen und unparteiischen Richter sein können.

B.11.1. Die strafrechtliche Vollstreckungsermittlung ist gegen Verurteilte gerichtet, die ihre Zahlungsverpflichtung versäumt haben, oder – wie aus ernsthaften und konkreten Elementen ersichtlich ist – versäumen werden. Da die Strafverfolgung abgeschlossen ist, ist grundsätzlich der strafrechtliche Teil von Artikel 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention nicht auf die Vollstreckung der Strafe anwendbar (EuGHMR, Entscheidung, 5. Juli 2007, *Saccoccia* gegen Österreich).

B.11.2. Im vorliegenden Fall ist jedoch auch Artikel 464/1 § 6 des Strafprozessgesetzbuches, eingefügt durch Artikel 4 des Gesetzes vom 11. Februar 2014 (I), zu berücksichtigen, der bestimmt:

«Der SVE-Magistrat teilt notwendigenfalls alle im Rahmen der SVE gesammelten relevanten Informationen zum Vermögen des Verurteilten dem zuständigen Beamten des Föderalen Öffentlichen Dienstes Finanzen mit oder teilt diesem Beamten mit, dass diese Informationen zur Einsichtnahme und zur Anfertigung einer Kopie zur Verfügung stehen mit dem Ziel, die Beitreibung der durch den Verurteilten geschuldeten Einziehungen, Geldbußen und Gerichtskosten zu erleichtern.

Die Polizeibeamten, die nicht durch den SVE-Magistrat aufgefordert wurden, teilen unmittelbar und aus eigener Initiative diesem Magistrat die für die SVE sachdienlichen Informationen mit, die sie im Rahmen einer Ermittlung, gerichtlichen Untersuchung oder einer anderen SVE gesammelt haben.

Die Polizeibeamten, die im Rahmen der SVE Informationen gesammelt haben, die für eine laufende Ermittlung oder eine gerichtliche Untersuchung oder eine andere SVE wichtig sein können, bringen diese Informationen unmittelbar der zuständigen Staatsanwaltschaft oder dem zuständigen Untersuchungsrichter zur Kenntnis. Wenn sie im Laufe der SVE Sachverhalte feststellen, die ein Vergehen oder ein Verbrechen darstellen können, setzen sie die zuständige Staatsanwaltschaft unmittelbar darüber in Kenntnis.

Die Mitglieder der Staatsanwaltschaft können die Informationen, die ordnungsmäßig im Rahmen der SVE gesammelt wurden, verwenden, wenn sie ihr Amt in anderen strafrechtlichen und zivilrechtlichen Verfahren ausüben».

B.11.3. Aus dem Vorstehenden ergibt sich, dass die Staatsanwaltschaft anhand der Vollstreckungshandlungen im Rahmen einer SVE Elemente sammeln kann, die im Rahmen einer neu einzuleitenden oder einer anderen, laufenden gerichtlichen Untersuchung oder einer Ermittlung verwendet werden können.

Diese Feststellung gilt besonders in Bezug auf die Dritten im Sinne von Artikel 464/1 § 3 des Strafprozessgesetzbuches, nämlich die «Dritten, die wissentlich und willentlich mit dem Verurteilten zusammenarbeiten, um sein Vermögen der Vollstreckung der vollstreckbaren Verurteilungen zu entziehen». Obwohl diese Personen nicht für die Taten, die den zu vollstreckenden Vermögenssanktionen zugrunde liegen, verurteilt worden sind, kann die SVE dazu führen, dass auch gegen sie eine Ermittlung oder eine gerichtliche Untersuchung wegen strafbarer Taten, die im Zuge der SVE aufgedeckt wurden, eingeleitet wird. Die Einstufung als «Dritte im Sinne von Artikel 464/1 § 3 des Strafprozessgesetzbuches» durch den SVE-Magistrat, die nicht durch einen unabhängigen und unparteiischen Richter geprüft werden kann, kann daher sehr weitreichende Folgen für die betreffende Person haben, so dass besonders auf die Garantien zu achten ist, die der Gesetzgeber für sie vorgesehen hat. Es dürfen auf keinen Fall die Rechte von in gutem Glauben handelnden Dritten verletzt werden.

B.12.1. Wenn vor einer etwaigen Strafverfolgung im Rahmen einer strafrechtlichen Vollstreckungsermittlung Vollstreckungshandlungen vorgenommen werden, mit denen Grundrechte verletzt werden, gewährleistet der strafrechtliche Teil von Artikel 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention unter anderem, dass eine effektive richterliche Kontrolle bezüglich der Anwendung dieser Vollstreckungshandlungen ausgeübt wird (EuGHMR, 24. November 1993, *Imbrioscia* gegen Schweiz, §§ 36-38). Das Fehlen einer solchen Kontrolle über die Anwendung dieser Vollstreckungshandlungen, durch die die verfolgende Partei Elemente sammeln kann, die während eines Verfahrens zur Belastung vorgelegt werden können, kann nämlich den fairen Verlauf des Verfahrens gefährden.

B.12.2. Im Gegensatz zu dem, was der Ministerrat anführt, kann Artikel 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention im Rahmen der strafrechtlichen Vollstreckungsermittlung Anwendung finden.

B.13. Die Einreden werden abgewiesen.

Zur Hauptsache

B.14.1. Aus der Prüfung der Klagegründe geht hervor, dass der Gerichtshof zur Verfassungsmäßigkeit der folgenden Aspekte der SVE befragt wird:

- 1) die gewöhnlichen Vollstreckungshandlungen:
 - a) die Genehmigung zu und die Durchführung einer Observation: Artikel 21 des Gesetzes vom 11. Februar 2014 (I);
 - b) das Einholen von Bankdaten: Artikel 19 des Gesetzes vom 11. Februar 2014 (I);
- 2) die spezifischen Vollstreckungshandlungen:
 - a) die Befugnis des SVE-Magistrats und die Rechtsmittel, die gegen seine Entscheidungen angewandt werden können;
 - b) die Genehmigung zu und die Durchführung einer Observation in Bezug auf eine Wohnung und die zugehörigen Teile: Artikel 32 des Gesetzes vom 11. Februar 2014 (I);
 - c) die Ausweitung der Suche in einem Datenverarbeitungssystem: die Artikel 28 und 29 des Gesetzes vom 11. Februar 2014 (I);
 - d) die Beantragung und die Ausführung der Übermittlung, der Abhörung, der Kenntnisnahme und der Aufzeichnung von privaten Kommunikationen oder von privaten elektronischen Kommunikationen: Artikel 31 des Gesetzes vom 11. Februar 2014 (I);
- 3) die Maßnahmen gegen juristische Personen: Artikel 33 des Gesetzes vom 11. Februar 2014 (I);
- 4) die Sicherstellung im Hinblick auf die Strafvollstreckung: die Artikel 5 und 6 des Gesetzes vom 11. Februar 2014 (II);
- 5) die Einsichtnahme in die Akte der strafrechtlichen Vollstreckungsermittlung: Artikel 4 des Gesetzes vom 11. Februar 2014 (I);
- 6) die Solvenzprüfung durch das ZOSE: die Artikel 11 und 12 des Gesetzes vom 11. Februar 2014 (II).

B.14.2. Die klagenden Parteien führen 31 Klagegründe zur Untermauerung ihrer Nichtigkeitsklage an. Die Klagegründe sind abgeleitet aus einem Verstoß gegen die Artikel 10, 11, 13, 15 und 22 der Verfassung, gegebenenfalls in Verbindung mit den Artikeln 6 und 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention.

B.14.3. In Bezug auf den Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung vergleichen die klagenden Parteien die Situation des Verurteilten oder der Dritten im Sinne von Artikel 464/1 § 3 des Strafprozessgesetzbuches im Rahmen einer SVE mit derjenigen von Personen, die der Straftat der betrügerischen Zahlungsunfähigkeit oder der Straftat der Geldwäsche verdächtigt werden.

In Bezug auf die Straftat der betrügerischen Zahlungsunfähigkeit bestimmt Artikel 490bis des Strafgesetzbuches:

«Mit einer Gefängnisstrafe von einem Monat bis zu zwei Jahren und mit einer Geldbuße von 100 bis zu 500.000 EUR oder mit nur einer dieser Strafen wird bestraft, wer in betrügerischer Absicht seine Zahlungsunfähigkeit bewirkt und die ihm auferlegten Verpflichtungen nicht erfüllt hat.

Aus jedem Umstand, aus dem der Wille des Schuldners hervorgeht, zahlungsunfähig zu werden, kann abgeleitet werden, dass er seine Zahlungsunfähigkeit bewirkt hat.

Was einen Dritten betrifft, der bei der Straftat Mittäter oder Komplize ist, erlischt die Strafverfolgung, wenn er die ihm ausgehändigten Güter zurückgibt».

In Bezug auf die Straftat der Geldwäsche bestimmt Artikel 505 Absatz 1 des Strafgesetzbuches:

«Mit einer Gefängnisstrafe von fünfzehn Tagen bis zu fünf Jahren und mit einer Geldbuße von 26 bis zu 100.000 EUR oder mit nur einer dieser Strafen wird bestraft:

1. wer entwendete, unterschlagene oder durch Verbrechen oder Vergehen erhaltene Sachen ganz oder teilweise verhehlt,
2. wer in Artikel 42 Nr. 3 erwähnte Sachen kauft, im Tausch oder kostenlos erhält, besitzt, aufbewahrt oder verwaltet, obwohl ihm der Ursprung dieser Sachen zu Beginn dieser Verrichtungen bekannt war oder bekannt sein musste,
3. wer in Artikel 42 Nr. 3 erwähnte Sachen umtauscht oder überträgt, um ihren illegalen Ursprung zu verheimlichen oder zu verschleiern oder um Personen, die an der Straftat beteiligt gewesen sind, aus der diese Sachen stammen, zu helfen, den Rechtsfolgen ihrer Taten zu entgehen,
4. wer die Art, Herkunft, Lage, Verfügung oder Bewegung der in Artikel 42 Nr. 3 erwähnten Sachen oder das Eigentum an diesen Sachen verheimlicht oder verschleiert, obwohl ihm der Ursprung dieser Sachen zu Beginn dieser Verrichtungen bekannt war oder bekannt sein musste».

B.14.4. Die Situation, in der sich eine Person befindet, die einer Straftat der betrügerischen Organisation von Zahlungsunfähigkeit oder einer Straftat der Geldwäsche verdächtigt wird, unterscheidet sich von derjenigen einer Person, die strafrechtlich verurteilt wurde, die jedoch ihr Vermögen der Vollstreckung der Verurteilung entzieht, insofern das Verhalten der Letztgenannten notwendigerweise die Vollstreckung einer strafrechtlichen Verurteilung verhindert, wobei somit die eigentliche Sachdienlichkeit der Ahndung von strafrechtlichen Straftaten gefährdet wird. Es entbehrt daher nicht einer vernünftigen Rechtfertigung, wenn der Gesetzgeber den Standpunkt vertreten hat, dass die Bedingungen für die Anwendung von Informationsmethoden und Ermittlungsmethoden anders und sogar strenger sein können in Bezug auf den Verurteilten und die Dritten im Sinne von Artikel 464/1 § 3 des Strafprozessgesetzbuches im Rahmen einer SVE als in Bezug auf Personen, die verdächtigt werden, die Straftat der betrügerischen Organisation von Zahlungsunfähigkeit oder von Geldwäsche begangen zu haben. Dieser Behandlungsunterschied beinhaltet an sich keine Diskriminierung. Der Gerichtshof muss jedoch für jede der angefochtenen Bestimmungen prüfen, ob sie die Rechte der Betroffenen auf unverhältnismäßige Weise verletzen.

In Bezug auf die gewöhnlichen Vollstreckungshandlungen

a) Die Genehmigung zu und die Durchführung einer Observation

B.15. Durch den angefochtenen Artikel 21 des Gesetzes vom 11. Februar 2014 (I) wurde in das Strafprozessgesetzbuch ein Artikel 464/14 mit folgendem Wortlaut eingefügt:

«§ 1. Der SVE-Magistrat kann durch eine schriftliche und mit Gründen versehene Entscheidung einen Polizeidienst ermächtigen, eine Observation durchzuführen.

§ 2. Eine Observation ist möglich, wenn:

1. die anderen gewöhnlichen Vollstreckungshandlungen nicht ausreichen oder vernünftigerweise nicht ausreichen können, um das in Artikel 464/1 § 1 definierte Ziel der SVE zu erreichen, und

2. die Vollstreckungshandlung ausschließlich angewandt wird zur Vollstreckung einer formell rechtskräftigen Verurteilung zur Zahlung von Einziehungen, Geldbußen und Gerichtskosten, nachdem der Verurteilte einer Straftat für schuldig erklärt wurde, die mit einer Hauptkorrektionalgefängnisstrafe von einem Jahr oder einer schwereren Strafe bestraft wird;

§ 3. Die Genehmigung zur Observation ist schriftlich und enthält folgende Angaben:

1. die Angaben der formell rechtskräftigen richterlichen Entscheidung, aus der hervorgeht, dass der Verurteilte zur Zahlung von Einziehungen, Geldbußen und Gerichtskosten verpflichtet ist, nachdem er einer Straftat für schuldig erklärt wurde, die mit einer Hauptkorrektionalgefängnisstrafe von einem Jahr oder einer schwereren Strafe bestraft wird;

2. die Gründe, aus denen die anderen gewöhnlichen Vollstreckungshandlungen nicht ausreichen oder vernünftigerweise nicht ausreichen können, um das in Artikel 464/1 § 1 definierte Ziel der SVE zu erreichen;

3. der Name oder, falls dieser nicht bekannt ist, eine möglichst genaue Beschreibung der gemäß § 1 observierten Person oder Personen, sowie der Objekte, Orte oder Ereignisse;

4. die Weise, auf die die Observation durchgeführt werden soll;

5. der Zeitraum, in dem die Observation durchgeführt werden kann und der nicht länger als drei Monate ab dem Datum der Genehmigung sein darf.

§ 4. In dringenden Fällen kann die Genehmigung zur Observation mündlich erteilt werden. Die Genehmigung muss so schnell wie möglich in der in § 3 festgelegten Form bestätigt werden.

§ 5. Der SVE-Magistrat kann immer auf begründete Weise seine Genehmigung zur Observation ändern, ergänzen oder verlängern. Er kann jederzeit seine Genehmigung zurückziehen. Er prüft bei jeder Änderung, Ergänzung oder Verlängerung seiner Genehmigung, ob die in § 2 festgelegten Bedingungen noch erfüllt sind, und handelt dabei gemäß § 3 Nrn. 1, 2, 3 und 5.

§ 6. Der Polizeibeamte, der die operative Leitung der Durchführung der Observation ausübt, berichtet dem SVE-Magistrat vollständig und wahrheitsgetreu schriftlich über die Durchführung der Observationen. Er übermittelt diese Berichte, die vertraulich sind, unmittelbar diesem Magistrat.

§ 7. Der Polizeibeamte im Sinne von § 6 fasst ein Protokoll über die Durchführung der Observation, vermerkt darin jedoch keine Elemente, die den Schutz der angewandten polizeilichen Untersuchungstechniken oder die Gewährleistung der Sicherheit und des Schutzes der Identität des Informanten und der Polizeibeamten, die mit der Durchführung der Observation beauftragt sind, gefährden können. Diese Elemente werden nur in den in § 6 erwähnten schriftlichen Bericht aufgenommen.

In einem Protokoll wird auf die Genehmigung zur Observation verwiesen und es werden die in § 3 Nrn. 1, 2, 3 und 5 erwähnten Angaben aufgenommen. Der Magistrat bestätigt durch eine schriftliche Entscheidung das Bestehen der von ihm erteilten Genehmigung zur Observation.

Die erstellten Protokolle und die in Absatz 2 erwähnte Entscheidung werden spätestens bei der Beendigung der Observation der SVE-Akte beigelegt.

§ 8. Der SVE-Magistrat führt eine getrennte und vertrauliche Akte, die folgende Unterlagen enthält:

1. die Genehmigung zur Observation und die Entscheidungen zur Änderung, Ergänzung oder Verlängerung;

2. die Erlaubnis zum Begehen von Straftaten gemäß Artikel 464/15;

3. die vertraulichen Berichte, die von dem Polizeibeamten verfasst wurden, der die operative Leitung über die Durchführung der Observation ausübt.

Der SVE-Magistrat und die zuständige Staatsanwaltschaft haben allein Zugang zu dieser getrennten und vertraulichen Akte, unbeschadet des in Artikel 464/18 erwähnten Rechts der Anklagekammer auf Einsichtnahme. Für den Inhalt dieser Akte gilt das Berufsgeheimnis».

B.16.1. Die klagenden Parteien führen in ihrem dritten Klagegrund an, dass Artikel 464/14 § 3 Nr. 5 des Strafprozessgesetzbuches einen Verstoß gegen die Artikel 10, 11, 15 und 22 der Verfassung, gegebenenfalls in Verbindung mit Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention, beinhalte. Durch die angefochtene Bestimmung werde ein nicht vernünftig gerechtfertigter Behandlungsunterschied eingeführt zwischen einerseits dem Verurteilten oder den Dritten im Sinne von Artikel 464/1 § 3 des Strafprozessgesetzbuches im Rahmen einer strafrechtlichen Vollstreckungsermittlung und andererseits den Personen, die der betrügerischen Zahlungsunfähigkeit verdächtigt würden, insofern eine Observation des Verurteilten oder der vorerwähnten Dritten im Rahmen einer strafrechtlichen Vollstreckungsermittlung möglich sei während eines Zeitraums, der länger sei als drei Monate ab dem Datum der Genehmigung durch den SVE-Magistrat. Eine Observation einer Person, die der betrügerischen Zahlungsunfähigkeit verdächtigt werde, sei im Rahmen einer strafrechtlichen Untersuchung gemäß Artikel 47^{sexies} § 3 Nr. 5 des Strafprozessgesetzbuches nur möglich während eines Zeitraums, der nicht länger sein dürfe als ein Monat ab dem Datum der Genehmigung.

B.16.2. Wie in B.14.4 erwähnt wurde, beinhaltet der Behandlungsunterschied zwischen den betreffenden Kategorien von Personen an sich keine Diskriminierung. Der Gerichtshof muss jedoch prüfen, ob durch die angefochtene Bestimmung die Rechte der Betroffenen, insbesondere das Recht auf Achtung des Privatlebens, auf unverhältnismäßige Weise verletzt werden.

B.17. Die angefochtenen Gesetze bezwecken, die Beitreibung von Vermögensstrafen in Strafsachen zu ermöglichen, wenn sich herausstellt, dass der Verurteilte sich ihrer Zahlung entzieht oder Versuche dazu unternimmt. Die Bekämpfung solcher Missbräuche erlaubt es den mit der SVE beauftragten Behörden, Ermittlungsmethoden anzuwenden, die eine Einmischung in das Privatleben zur Folge haben.

B.18. Der Verfassungsgeber hat eine möglichst weitgehende Übereinstimmung zwischen Artikel 22 der Verfassung und Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention angestrebt (*Parl. Dok.*, Kammer, 1992-1993, Nr. 997/5, S. 2). Die Garantien, die durch die beiden Bestimmungen geboten werden, bilden ein untrennbares Ganzes.

Die vorerwähnten Bestimmungen schließen eine behördliche Einmischung in das Recht auf Achtung des Privat- und Familienlebens nicht aus, verlangen jedoch, dass sie durch eine ausreichend präzise Gesetzesbestimmung erlaubt wird, einem zwingenden gesellschaftlichen Bedarf entspricht im Verhältnis zu den angestrebten gesetzmäßigen Zielsetzungen steht.

B.19.1. Die Methode der Observation, so wie sie durch die angefochtenen Gesetze erlaubt wird, unterliegt Bedingungen, die je nach dem Grad der darin enthaltenen Einmischung in das Privatleben unterschiedlich sind. Die Observation, so wie sie in den Artikeln 464/14, 464/15, 464/17 und 464/18 des Strafprozessgesetzbuches geregelt ist, gehört zu den «gewöhnlichen Vollstreckungshandlungen», die der SVE-Magistrat ausführen kann oder ausführen lassen kann ohne vorherige Genehmigung durch den Strafvollstreckungsrichter.

B.19.2. In den angefochtenen Gesetzen ist der Begriff «Observation» nicht definiert. Gemäß den Vorarbeiten zu den angefochtenen Gesetzen war dies nicht notwendig, weil in Artikel 47^{sexies} des Strafprozessgesetzbuches dieser Begriff bereits definiert wurde «im Sinne des vorliegenden Gesetzbuches» (*Parl. Dok.*, Kammer, 2013-2014, DOC 53-2934/005, S. 1).

Artikel 47^{sexies} § 1 Absatz 1 des Strafprozessgesetzbuches bestimmt:

«Bei der Observation im Sinne des vorliegenden Gesetzbuches handelt es sich um die systematische Beobachtung einer oder mehrerer Personen, ihrer Anwesenheit oder ihres Verhaltens oder bestimmter Sachen, Orte oder Geschehnisse durch einen Polizeibeamten».

B.19.3. Die angefochtenen Gesetze regeln die spezifischen Anwendungsbedingungen einer Observation im Rahmen einer SVE. In der Genehmigung zur Observation muss der SVE-Magistrat unter anderem den «Zeitraum, in dem die Observation durchgeführt werden kann und der nicht länger als drei Monate ab dem Datum der Genehmigung sein darf», vermerken (Artikel 464/14 § 3 Nr. 5 des Strafprozessgesetzbuches). Nur diese Anwendungsbedingung der Observation wird durch die klagenden Parteien angefochten.

B.20.1. Die Genehmigung zu einer Observation für einen Zeitraum von maximal drei Monaten wird durch eine ausreichend präzise Gesetzesbestimmung geregelt. Die Einmischung in das Recht auf Achtung des Privatlebens dient auch einem legitimen Ziel, da bezweckt wird, die Vollstreckung der endgültigen Verurteilungen zu Vermögensstrafen und zu den Gerichtskosten, die in einer Strafsache verkündet wurden, zu fördern, wenn sich herausstellt, dass der Verurteilte sich ihnen entzieht (*Parl. Dok.*, Kammer, 2012-2013, DOC 53-2934/001 und DOC 53-2935/001, SS. 5-6; *Parl. Dok.*, Senat, 2013-2014, Nr. 5-2405/2, S. 2).

Die angefochtene Maßnahme bezweckt folglich den Schutz der öffentlichen Ordnung und die Verhinderung von strafbaren Handlungen im Sinne von Artikel 8 Absatz 2 der Europäischen Menschenrechtskonvention.

B.20.2. Es ist jedoch zu prüfen, ob die Maßnahme notwendig ist in einer demokratischen Gesellschaft und in einem vernünftigen Verhältnis zur angestrebten Zielsetzung steht. Dabei ist zu berücksichtigen, dass die strafrechtliche Vollstreckungsermittlung sich nicht nur auf einen Verurteilten bezieht, der seine Zahlungsverpflichtung versäumt hat, oder, wie aus ernsthaften und konkreten Elementen ersichtlich ist, versäumen wird, sondern auch auf Dritte, die gemäß den Erkenntnissen des SVE-Magistrats wissentlich und willentlich mit dem Verurteilten zusammenarbeiten, um sein Vermögen der Vollstreckung der vollstreckbaren Verurteilungen zu entziehen. Die strafrechtliche Vollstreckungsermittlung in Bezug auf Dritte im Sinne von Artikel 464/1 § 3 des Strafprozessgesetzbuches erfolgt somit nicht nach einer endgültigen Schuldigerklärung der Letztgenannten.

B.20.3. Gemäß den Vorarbeiten zu den angefochtenen Gesetzen ist der Zeitraum von maximal drei Monaten gerechtfertigt, «unter Berücksichtigung des Umstandes, dass die Untersuchung sich auf die Strafvollstreckung bezieht und nach einer endgültigen Schuldigerklärung erfolgt» (*Parl. Dok.*, Kammer, 2012-2013, DOC 53-2934/001 und DOC 53-2935/001, S. 15). Der zuständige Minister war der Auffassung, «dass eine drei Monate dauernde Observation legitim ist, weil es sich hier um eine andere Phase der Untersuchung handelt. Es geht hier nicht um die Untersuchung von Straftaten, sondern um eine Untersuchung bezüglich des Vermögens einer Person, die bereits verurteilt wurde» (*Parl. Dok.*, Kammer, 2013-2014, DOC 53-2934/003, S. 28).

B.20.4. Eine SVE kann nur eingeleitet werden, wenn die Staatsanwaltschaft über ernsthafte und konkrete Elemente verfügt, aus denen hervorgeht, dass der Verurteilte seiner Zahlungsverpflichtung nicht nachkommt, und wenn die Zahlungsverpflichtung bedeutend ist (Artikel 464/1 und 464/4 des Strafprozessgesetzbuches). Die im Gesetz erwähnten Beeinträchtigungen der Grundrechte und -freiheiten dürfen nicht über das hinausgehen, was notwendig ist, um das Ziel der SVE zu erreichen, und dürfen, abgesehen von im Gesetz vorgesehenen Ausnahmen, keine Zwangsmaßnahme und ebenfalls keinen Verstoß gegen individuelle Rechte und Freiheiten beinhalten (Artikel 464/1 § 4 des Strafprozessgesetzbuches). Der SVE-Magistrat muss über die Rechtmäßigkeit der Vollstreckungshandlungen wachen (Artikel 464/1 § 2 des Strafprozessgesetzbuches).

B.20.5. Spezifisch bezüglich der angefochtenen Maßnahme darf der SVE-Magistrat eine Observation nur genehmigen, wenn «die anderen gewöhnlichen Vollstreckungshandlungen nicht ausreichen oder vernünftigerweise nicht ausreichen können, um das in Artikel 464/1 § 1 definierte Ziel der SVE zu erreichen» und «die Vollstreckungshandlung ausschließlich angewandt wird zur Vollstreckung einer formell rechtskräftigen Verurteilung zur Zahlung von Einziehungen, Geldbußen und Gerichtskosten, nachdem der Verurteilte einer Straftat für schuldig erklärt wurde, die mit einer Hauptkorrektionalgefängnisstrafe von einem Jahr oder einer schwereren Strafe bestraft wird» (Artikel 464/14 § 2 des Strafprozessgesetzbuches). Somit wird eine gewisse Schwere der Verurteilung vorgeschrieben.

Die Gründe, aus denen die erste Bedingung erfüllt ist (das Erfordernis der Subsidiarität), und der Beweis, dass die zweite Bedingung erfüllt ist (das Erfordernis der Verhältnismäßigkeit), müssen auch in der Genehmigung zur Observation vermerkt werden (Artikel 464/14 § 3 Nrn. 1 und 2 des Strafprozessgesetzbuches).

B.20.6. Gemäß der angefochtenen Bestimmung darf der Zeitraum der Observation nicht länger sein als ein Monat ab dem Datum der Genehmigung. Die Auferlegung einer maximalen Dauer stellt eine bedeutende Garantie gegen mögliche Missbräuche dar: bei ihrem Ablauf ist eine neue Genehmigung des Strafvollstreckungsrichters erforderlich, wobei erneut alle anwendbaren Bedingungen erfüllt sein müssen.

B.20.7. Es kann angenommen werden, dass der Gesetzgeber nicht die Gefahr laufen wollte, den Erfolg einer SVE, die einen erheblichen Einsatz von Menschen und Mitteln erfordert, durch die Festlegung einer zu kurzen Frist in Frage zu stellen. Der Polizeibeamte, der die operative Leitung der Durchführung der Observation ausübt, muss dem SVE-Magistrat darüber Bericht erstatten, und dieser kann jederzeit die Genehmigung zurückziehen (Artikel 464/14 §§ 5 und 6). Der SVE-Magistrat muss folglich die Observation beenden, wenn sie nicht mehr sachdienlich ist, um die Ziele der SVE zu erreichen.

B.20.8. Die Anklagekammer kontrolliert in bestimmten Fällen die Ordnungsmäßigkeit der durchgeführten Observation, wobei sie die vertrauliche Akte einsehen darf (Artikel 464/16 § 2 Absatz 2 und 464/18 des Strafprozessgesetzbuches). Dies ist an erster Stelle der Fall, wenn die Observation Fakten ergeben hat, die später durch die Staatsanwaltschaft im Rahmen einer gerichtlichen Untersuchung oder einer Ermittlung verwendet werden, nämlich auf Antrag des Generalprokurators zu dem Zeitpunkt, wo der Untersuchungsrichter seine Akte dem Prokurator des Königs übermittelt, und bei dem Abschluss der Ermittlung, bevor die Staatsanwaltschaft zur direkten Ladung übergeht (Artikel 464/18 § 1 des Strafprozessgesetzbuches). An zweiter Stelle kann der Strafvollstreckungsrichter auf Ersuchen des Antragstellers oder von Amts wegen die Kontrolle durch die Anklagekammer durchführen lassen, wenn die Sicherstellung auf Angaben beruhte, die anhand einer Observation gewonnen wurden (Artikel 464/36 § 6 Absatz 2 und 464/18 § 2 des Strafprozessgesetzbuches). An dritter Stelle können die Gerichtshöfe und Gerichte, die über zivilrechtliche Klagen in Bezug auf die Vollstreckung gerichtlicher Entscheidungen zur Verurteilung zu einer Sondereinziehung, einer Geldbuße und zu den Gerichtskosten im Rahmen der strafrechtlichen Vollstreckungsermittlung befinden, bevor über die Begründetheit dieser Klage geurteilt wird, die Sache an die Anklagekammer verweisen, um die Ordnungsmäßigkeit der im Rahmen der strafrechtlichen Vollstreckungsermittlung durchgeführten Observation zu kontrollieren (Artikel 464/18 § 2 Absatz 2 des Strafprozessgesetzbuches).

Somit kann die Anklagekammer bei der Kontrolle der Ordnungsmäßigkeit der Observation auch eine Aufsicht über die Verhältnismäßigkeit ihrer Dauer ausüben.

B.20.9. Unter Berücksichtigung des Vorstehenden werden die Rechte des Verurteilten und der Dritten im Sinne von Artikel 464/1 § 3 des Strafprozessgesetzbuches nicht auf unverhältnismäßige Weise beeinträchtigt, indem die Genehmigung zur Observation für eine Frist von maximal drei Monaten erteilt werden kann.

B.21. Der Klagegrund ist unbegründet.

b) Das Einholen von Bankdaten

B.22. Durch den angefochtenen Artikel 19 des Gesetzes vom 11. Februar 2014 (I) wird in das Strafprozessgesetzbuch ein Artikel 464/12 mit folgendem Wortlaut eingefügt:

«§ 1. Bei der Vollstreckung einer Verurteilung zu einer Einziehung, Geldbuße oder den Gerichtskosten, nachdem der Verurteilte einer Straftat für schuldig erklärt wurde, die mit einer Hauptkorrektionalgefängnisstrafe von einem Jahr oder einer schwereren Strafe bestraft wird, kann der SVE-Magistrat oder der aufgeforderte Polizeidienst durch eine schriftliche und mit Gründen versehene Entscheidung von den in Artikel 2 des Gesetzes vom 11. Januar 1993 zur Verhinderung der Nutzung des Finanzsystems zum Zwecke der Geldwäsche und der Terrorismusfinanzierung erwähnten Unternehmen und Personen die Erteilung folgender Informationen verlangen:

1. die Liste von Bankkonten, Bankfächern oder der in Artikel 2 Nr. 1 des Gesetzes vom 2. August 2002 über die Aufsicht über den Finanzsektor und die Finanzdienstleistungen erwähnten Finanzinstrumente, deren Inhaber, Bevollmächtigter oder wirtschaftlicher Eigentümer der Verurteilte oder der Dritte im Sinne von Artikel 464/1 § 3 ist, und gegebenenfalls alle diesbezüglichen ausführlicheren Angaben;

2. die Transaktionen, die in einem bestimmten Zeitraum mit einem oder mehreren dieser Bankkonten oder Finanzinstrumenten durchgeführt wurden, einschließlich der besonderen Aspekte des Überweisungs- oder Empfängerkontos;

3. die Angaben bezüglich der Inhaber oder Bevollmächtigten, die während eines bestimmten Zeitraums Zugang zu diesen Bankfächern haben oder hatten.

Der SVE-Magistrat legt in seiner Entscheidung die Form fest, in der die in Absatz 1 erwähnten Angaben ihm erteilt werden.

§ 2. Wenn es für die Vollstreckung der Verurteilung notwendig ist, kann der SVE-Magistrat durch eine schriftliche und mit Gründen versehene Entscheidung außerdem verlangen, dass:

1. während eines verlängerbaren Zeitraums von höchstens zwei Monaten die Transaktionen bezüglich eines oder mehrerer dieser Bankkonten, Bankfächer oder Finanzinstrumente des Verurteilten oder des Dritten unter Aufsicht gestellt werden;

2. die aufgeforderte Person oder das aufgeforderte Unternehmen die Guthaben und Verbindlichkeiten, die mit diesen Bankkonten, Bankfächern oder Finanzinstrumenten zusammenhängen, nicht mehr aus Händen geben darf während einer von ihm festgelegten Frist, die jedoch nicht länger sein darf als die Frist, die ab dem Zeitpunkt läuft, zu dem sie oder es von seiner per Telefax oder per Einschreibebrief zugesandten Aufforderung Kenntnis nimmt, bis zu fünf Werktagen nach der Übermittlung der betreffenden Angaben an den SVE-Magistrat.

Die Maßnahme endet von Rechts wegen bei Ablauf der durch den SVE-Magistrat festgelegten Frist oder im Falle einer vollständigen Zahlung der geschuldeten Einziehung, Geldbuße und Gerichtskosten.

§ 3. Die in § 1 erwähnten aufgeforderten Personen oder Unternehmen erteilen unverzüglich ihre Mitarbeit bei der Ausführung der in §§ 1 und 2 vorgesehenen Maßnahmen.

Wenn eine Person oder ein Unternehmen die Mitarbeit bei den in §§ 1 und 2 erwähnten Aufforderungen des SVE-Magistrats verweigert, wird sie beziehungsweise es mit einer Gefängnisstrafe von acht Tagen bis zu einem Jahr und mit einer Geldbuße von sechszwanzig Euro bis zehntausend Euro oder mit nur einer dieser Strafen bestraft.

Personen oder Unternehmen oder gleich welche Dritte, die Güter aufbewahren oder verwalten, die Gegenstand einer in § 2 erwähnten Maßnahme sind, und diese in betrügerischer Absicht unterschlagen, werden mit den in Artikel 507 des Strafgesetzbuches festgelegten Strafen bestraft. Der Versuch wird mit den gleichen Strafen bestraft.

§ 4. Jede Person, die aufgrund ihres Amtes von den in §§ 1 und 2 erwähnten Maßnahmen Kenntnis erlangt oder daran mitarbeitet, ist zur Geheimhaltung verpflichtet.

Jede Verletzung der Geheimhaltung wird gemäß Artikel 458 des Strafgesetzbuches bestraft».

B.23.1. Die klagenden Parteien führen im zweiten Klagegrund und im sechszwanzigsten Klagegrund an, dass Artikel 464/12 §§ 1 und 2 des Strafprozessgesetzbuches einen Verstoß gegen die Artikel 10, 11 und 22 der Verfassung, gegebenenfalls in Verbindung mit Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention, beinhaltet. Durch die angefochtene Bestimmung werde ein nicht vernünftig gerechtfertigter Behandlungsunterschied eingeführt zwischen einerseits dem Verurteilten oder den Dritten im Sinne von Artikel 464/1 § 3 des Strafprozessgesetzbuches im Rahmen einer strafrechtlichen Vollstreckungsermittlung und andererseits Personen, die der betrügerischen Zahlungsunfähigkeit verdächtig würden, insofern Auskünfte eingeholt werden könnten bei den Unternehmen und Personen, die in Artikel 2 des Gesetzes vom 11. Januar 1993 zur Verhinderung der Nutzung des Finanzsystems zum Zwecke der Geldwäsche und der Terrorismusfinanzierung (nachstehend: Gesetz vom 11. Januar 1993) aufgezählt seien, und insofern der SVE-Magistrat im Rahmen einer strafrechtlichen Vollstreckungsermittlung anordnen könne, dass die genannten Unternehmen und Personen bestimmte Guthaben und Verbindlichkeiten, die mit diesen Bankkonten, Bankfächern oder Finanzinstrumenten zusammenhängen, nicht mehr aus Händen geben dürften. Im Rahmen einer strafrechtlichen Untersuchung in Bezug auf eine Person, die der betrügerischen Zahlungsunfähigkeit verdächtig werde, könnten hingegen solche Finanzdaten nur bei Banken und Kreditinstituten eingeholt werden (Artikel 46^{quater} des Strafprozessgesetzbuches) und könne die Maßnahme, wonach bestimmte Guthaben und Verbindlichkeiten, die mit Bankkonten, Bankfächern oder Finanzinstrumenten zusammenhängen, nicht mehr aus Händen gegeben werden dürften, nur durch den Prokurator des Königs ergriffen werden, wenn schwerwiegende und außergewöhnliche Umstände es rechtfertigten, und nur wenn die Ermittlung sich auf Verbrechen oder Vergehen im Sinne von Artikel 90^{ter} §§ 2 bis 4 des Strafprozessgesetzbuches beziehe (Artikel 46^{quater} des Strafprozessgesetzbuches).

B.23.2. Wie in B.14.4 erwähnt wurde, beinhaltet der Behandlungsunterschied zwischen den betreffenden Kategorien von Personen an sich keine Diskriminierung. Der Gerichtshof muss jedoch prüfen, ob durch die angefochtene Bestimmung die Rechte der Betroffenen, insbesondere das Recht auf Achtung des Privatlebens, auf unverhältnismäßige Weise verletzt werden.

B.24.1. Das Sammeln und Analysieren von Daten in Verbindung mit Bankkonten und anderen Finanzinstrumenten sind Maßnahmen, die das Recht auf Achtung des Privatlebens der betreffenden Personen sowie der Personen, die finanzielle Kontakte mit den Letztgenannten haben, beeinträchtigen. Diese Maßnahmen müssen somit den in Artikel 22 der Verfassung und in Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention vorgesehenen Erfordernissen entsprechen.

B.24.2. Die angefochtene Maßnahme ist im Lichte anderer ähnlicher Maßnahmen zu prüfen, wie die Sicherstellung von Forderungen im Sinne von Artikel 37 §§ 2 bis 4 des Strafprozessgesetzbuches und die besondere Untersuchung über Vermögensvorteile im Sinne der Artikel 524^{bis} und 524^{ter} desselben Gesetzbuches, wobei auch dem Prokurator des Königs eine zentrale Rolle zugeordnet ist, auch wenn diese Untersuchung durch einen Richter angeordnet wird. In diesem Zusammenhang betonte der Gesetzgeber nicht nur, dass das Ziel der Maßnahme darin bestand habe, die Rechtsunsicherheit zu beheben, die vorher bestanden habe und die sich aus der Tatsache ergeben habe, dass die «Gerichtsbehörden abhängig sind vom guten Willen und von der Mitarbeit des Banksektors» (*Parl. Dok.*, Kammer, 2001-2002, DOC 50-1688/001, S. 65), sondern auch seinen Wunsch, die Maßnahme auf das Gesetz vom 19. Dezember 2002 zur Erweiterung der Möglichkeiten der Beschlagnahme und Einziehung in Strafsachen abzustimmen (*Parl. Dok.*, Kammer, 2005-2006, DOC 51-2055/001, SS. 11 ff.).

B.25.1. Die Beantragung von Informationen bei den in Artikel 464/12 des Strafprozessgesetzbuches erwähnten Unternehmen und Personen wird durch eine ausreichend präzise Gesetzesbestimmung erlaubt, und die Maßnahme dient einem legitimen Ziel. Die SVE dient nämlich dazu, alle Finanzmittel zu ermitteln, um zur Vollstreckung einer Vermögensstrafe oder zur Beitreibung von Gerichtskosten überzugehen, wenn es Hinweise darauf gibt, dass der Verurteilte sich dieser Vollstreckung entzieht oder entziehen möchte. Es steht fest, dass das Einholen von Bankdaten und von Angaben über andere Finanztransaktionen dazu beitragen kann.

B.25.2. Im Allgemeinen darf eine SVE nie über das hinausgehen, was ihre Zielsetzung gemäß Artikel 464/1 des Strafprozessgesetzbuches rechtfertigen kann, und außerdem ist es erforderlich, dass die Zahlungsverpflichtung des Verurteilten bedeutend ist.

B.25.3. Was spezifisch die angefochtene Bestimmung betrifft, kann der SVE-Magistrat oder der aufgeforderte Polizeidienst nur durch eine schriftliche und mit Gründen versehene Entscheidung von den in Artikel 2 des Gesetzes vom 11. Januar 1993 erwähnten Unternehmen und Personen die Erteilung der Informationen verlangen, die in Artikel 464/12 § 1 des Strafprozessgesetzbuches aufgezählt sind, und wenn der Verurteilte einer Straftat für schuldig erklärt wurde, die mit einer Hauptkorrektionalgefängnisstrafe von einem Jahr oder einer schwereren Strafe bestraft wird. Folglich sind die Maßnahmen auf die Beitreibung von Vermögensstrafen nach einer Verurteilung wegen einer ziemlich ernsthaften Straftat begrenzt.

B.25.4. Nur wenn es für die Vollstreckung der Verurteilung notwendig ist, kann der SVE-Magistrat durch eine schriftliche und mit Gründen versehene Entscheidung außerdem verlangen, dass die aufgeforderte Person oder das aufgeforderte Unternehmen die Guthaben und Verbindlichkeiten, die mit diesen Bankkonten, Bankfächern oder Finanzinstrumenten zusammenhängen, während einer von ihm festgesetzten Frist nicht mehr aus Händen geben darf. Diese Frist darf jedoch nicht länger sein als die Frist, die ab dem Zeitpunkt läuft, zu dem die betreffende Person oder das betreffende Unternehmen von der per Telefax oder per Einschreibebrief zugesandten Aufforderung Kenntnis nimmt, bis zu fünf Werktagen nach der Übermittlung der betreffenden Angaben an den SVE-Magistrat (Artikel 464/12 § 2 Absatz 1 Nr. 2 des Strafprozessgesetzbuches). Die Maßnahme endet von Rechts wegen bei Ablauf der durch den SVE-Magistrat festgelegten Frist oder im Fall der vollständigen Zahlung der geschuldeten Einziehungen, Geldbußen und Gerichtskosten (Artikel 464/12 § 2 Absatz 2 des Strafprozessgesetzbuches).

B.25.5. Unter Berücksichtigung des Vorstehenden ist die angefochtene Maßnahme nicht unverhältnismäßig gegenüber dem angestrebten Ziel.

B.26. Die Klagegründe sind unbegründet.

In Bezug auf die spezifischen Vollstreckungshandlungen

a) Die Befugnis des SVE-Magistrats und die Rechtsmittel, die gegen seine Entscheidungen angewandt werden können

B.27.1. Durch den angefochtenen Artikel 3 des Gesetzes vom 11. Februar 2014 (II) wird in das Strafprozessgesetzbuch ein Artikel 464/20 mit folgendem Wortlaut eingefügt:

«Der SVE-Magistrat darf eine in Artikel 464/19 erwähnte Vollstreckungshandlung nur verrichten oder verrichten lassen nach einer vorherigen Genehmigung, die durch den Strafvollstreckungsrichter erteilt wird.

Der Strafvollstreckungsrichter entscheidet über den schriftlichen und mit Gründen versehenen Antrag auf Genehmigung spätestens innerhalb einer Frist von fünf Werktagen nach dem Erhalt des Antrags.

Der Strafvollstreckungsrichter prüft ausschließlich die Rechtmäßigkeit, die Verhältnismäßigkeit und die Subsidiarität der beantragten Vollstreckungshandlung.

Der SVE-Magistrat ist verantwortlich für die Ausführung der erlaubten Vollstreckungshandlung».

B.27.2. Durch Artikel 26 des Gesetzes vom 11. Februar 2014 (I) wird in das Strafprozessgesetzbuch ein Artikel 464/19 mit folgendem Wortlaut eingefügt:

«Der SVE-Magistrat kann durch eine schriftliche und mit Gründen versehene Entscheidung als Vollstreckungshandlung die Untersuchungshandlungen, für die im Rahmen einer gerichtlichen Untersuchung ausschließlich der Untersuchungsrichter befugt ist, ausführen oder ausführen lassen durch den aufgeforderten Polizeidienst, wenn sie notwendig sind, um das in Artikel 464/1 § 1 festgelegte Ziel der SVE zu erreichen.

Die Ausübung der Befugnis im Sinne von Absatz 1 ist jedoch auf die in diesem Unterabschnitt beschriebenen Vollstreckungshandlungen begrenzt».

B.28.1. Im vierten, sechsten, achten, zehnten, dreizehnten, dreiundzwanzigsten, vierundzwanzigsten, fünfundzwanzigsten, siebenundzwanzigsten und neunundzwanzigsten Klagegrund führen die klagenden Parteien an, dass die angefochtenen Bestimmungen einen Verstoß gegen die Artikel 10, 11, 15 und 22 der Verfassung, gegebenenfalls in Verbindung mit Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention, beinhalten, indem durch sie ein nicht vernünftig gerechtfertigter Behandlungsunterschied eingeführt werde zwischen einerseits dem Verurteilten oder den Dritten im Sinne von Artikel 464/1 § 3 des Strafprozessgesetzbuches im Rahmen einer strafrechtlichen Vollstreckungsermittlung und andererseits den Personen, die der Straftat der Geldwäsche oder einer betrügerischen Zahlungsunfähigkeit verdächtig würden. Ihre Kritik richtet sich gegen den Umstand, dass im Rahmen der strafrechtlichen Vollstreckungsermittlung der Strafvollstreckungsrichter ausschließlich die Rechtmäßigkeit, die Verhältnismäßigkeit und die Subsidiarität der durch den SVE-Magistrat angeforderten spezifischen Vollstreckungshandlungen beurteilen könne, und gegen den Umstand, dass die strafrechtliche Vollstreckungsermittlung nicht durch den Strafvollstreckungsrichter geleitet werde, wenn dieser eine solche Maßnahme genehmigt habe. Im Rahmen einer strafrechtlichen Untersuchung hinsichtlich des Verdachts der Straftat der Geldwäsche oder einer betrügerischen Zahlungsunfähigkeit beurteile hingegen ein unabhängiger und unparteiischer Richter, nämlich ein Untersuchungsrichter, souverän, ob eine solche Maßnahme auszuführen sei (Artikel 56bis des Strafprozessgesetzbuches), und könne diese nur im Rahmen einer gerichtlichen Untersuchung unter der Leitung eines Untersuchungsrichters ausgeführt werden (Artikel 28septies des Strafprozessgesetzbuches).

B.28.2. Wie in B.14.4 erwähnt wurde, beinhaltet der Behandlungsunterschied zwischen den betreffenden Kategorien von Personen an sich keine Diskriminierung. Der Gerichtshof muss jedoch prüfen, ob durch die angefochtene Bestimmung die Rechte der Betroffenen, insbesondere das Recht auf Achtung des Privatlebens, auf unverhältnismäßige Weise verletzt werden.

B.29. Die Vollstreckung von Entscheidungen und Urteilen in Strafsachen erfolgt «im Namen des Königs» (Artikel 40 Absatz 2 der Verfassung) ausschließlich und von Amts wegen durch die Staatsanwaltschaft (Artikel 197 Absatz 1 des Strafprozessgesetzbuches). Daher entbehrt es nicht einer vernünftigen Rechtfertigung, dass der Gesetzgeber der Staatsanwaltschaft eine zentrale Rolle in der SVE erteilt hat.

Der SVE-Magistrat kann nur auftreten, wenn es sich als notwendig erweist, um die Vollstreckung einer gerichtlichen Entscheidung zu gewährleisten, und wenn es ernsthafte und konkrete Elemente gibt, die zeigen, dass der Verurteilte seine Zahlungsverpflichtung, die bedeutend sein muss, nicht erfüllt (Artikel 464/4 §§ 1 und 4 des Strafprozessgesetzbuches). Er muss über die Rechtmäßigkeit der angewandten Vollstreckungshandlungen urteilen (Artikel 464/1 § 2). Außer im Falle gesetzlicher Ausnahmen dürfen die Vollstreckungshandlungen keinerlei Zwangsmaßnahme und ebenfalls keinen Verstoß gegen individuelle Rechte und Freiheiten beinhalten. Die im Gesetz vorgesehenen Beeinträchtigungen der Grundrechte und -freiheiten dürfen nicht über das hinausgehen, was notwendig ist, um das Ziel der SVE zu erreichen (Artikel 464/1 § 4).

Für jede Vollstreckungshandlung ist außerdem abgegrenzt, wann und unter welchen Bedingungen sie angewandt werden können.

B.30. Die Anwendung von Informationsmethoden im Rahmen der strafrechtlichen Vollstreckungsermittlung stellt jedoch eine Einmischung in das Recht auf Achtung des Privatlebens und der Wohnung dar. Daher muss ihre Anwendung Gegenstand einer Klage bei einem - oder zumindest einer Kontrolle durch einen - unabhängigen und unparteiischen Richter sein können. Diese Kontrolle ist umso notwendiger, als die SVE sich nicht nur auf einen Verurteilten bezieht, der seine Zahlungsverpflichtung versäumt hat oder, wie aus ernsthaften und konkreten Elementen hervorgeht, versäumen wird, sondern auch auf Dritte, die nach Einschätzung eines SVE-Magistrats wissenschaftlich und willentlich mit einem Verurteilten zusammenarbeiten, um sein Vermögen der Vollstreckung der vollstreckbaren Verurteilungen zu entziehen. Die strafrechtliche Vollstreckungsermittlung in Bezug auf Dritte im Sinne von Artikel 464/1 § 3 des Strafprozessgesetzbuches erfolgt somit nicht nach einer endgültigen Schuldigerklärung der Letztgenannten. Darüber hinaus kann die Anwendung der spezifischen Vollstreckungshandlungen die Grundrechte anderer Personen verletzen.

B.31.1. Gemäß den angefochtenen Bestimmungen kann der SVE-Magistrat eine spezifische Vollstreckungshandlung nur ausführen oder ausführen lassen nach einer vorherigen Genehmigung durch den Strafvollstreckungsrichter. Folglich hat der Gesetzgeber bezüglich dieser Handlungen, die tiefer in das Privatleben eingreifen können als die gewöhnlichen Vollstreckungshandlungen, eine Kontrolle durch einen unparteiischen und unabhängigen Richter gewährleistet.

B.31.2. Es trifft zwar zu, dass der Strafvollstreckungsrichter nicht die Weisungsbefugnis über die eigentliche Ausführung der spezifischen Ermittlungsmethoden ausübt, doch er muss bei der Erteilung ihrer Genehmigung vorher die Rechtmäßigkeit, die Verhältnismäßigkeit und die Subsidiarität der angeforderten Vollstreckungshandlung prüfen (Artikel 464/20 Absatz 3 des Strafprozessgesetzbuches).

B.31.3. Bei der Kontrolle der Rechtmäßigkeit ist zu prüfen, ob die Vollstreckungshandlung im Hinblick auf das im Gesetz festgelegte Ziel der SVE durchgeführt wird und gesetzlich erlaubt ist und ob die gesetzlichen Bedingungen in Bezug auf Inhalt und Form erfüllt sind. Dabei müssen auch die Höhe der Zahlungsverpflichtung und die Schwere der ihr zugrunde liegenden Straftat berücksichtigt werden. Bezüglich des Erfordernisses der Subsidiarität muss ersichtlich sein, dass die gewöhnlichen Vollstreckungshandlungen nicht ausreichen, um das Ziel der SVE zu erreichen, und dass der Verurteilte es versäumt, seine Zahlungsverpflichtung vollständig einzuhalten, oder dass es ernsthafte und konkrete Elemente gibt, die darauf hinweisen, dass er dieser Verpflichtung nicht nachkommen wird. Was schließlich die Kontrolle der Verhältnismäßigkeit betrifft, ist zu prüfen, ob die gesetzlich erlaubten Beeinträchtigungen von Grundrechten und -freiheiten nicht über das hinausgehen, was notwendig ist, um das Ziel der SVE zu erreichen.

B.32.1. Im Gegensatz zu dem, was in den Vorarbeiten zu den angefochtenen Gesetzen angeführt wurde, kann die Kontrolle durch den Strafvollstreckungsrichter jedoch nicht auf eine «sehr marginale Prüfung» begrenzt sein (*Parl. Dok.*, Kammer, 2012-2013, DOC 53-2934/001 und DOC 53-2935/001, S. 19), da die betreffenden Informationsmethoden eine weitgehende Einmischung in das Privatleben der Betroffenen mit sich bringen können.

B.32.2. So unterstreicht die Gesetzgebungsabteilung des Staatsrates in ihrem Gutachten, dass «im Rahmen der Kontrolle der Verhältnismäßigkeit auch geprüft werden muss, ob, wenn Maßnahmen ergriffen werden, die, wenn dafür eine ausreichende Begründung besteht, Grundrechte verletzen, so wie es hier der Fall ist, das damit bezweckte Ergebnis nicht durch eine Maßnahme erreicht werden kann, die das betreffende Grundrecht in geringerem Maße verletzt» (*Parl. Dok.*, Kammer, 2012-2013, DOC 53-2934/001 und DOC 53-2935/001, S. 61).

B.32.3. Die vorherige Kontrolle durch den Strafvollstreckungsrichter hinsichtlich der Rechtmäßigkeit, der Verhältnismäßigkeit und der Subsidiarität der angeforderten Vollstreckungshandlung muss daher gewährleisten, dass diese Maßnahme keine unverhältnismäßige Einschränkung des Rechtes auf Achtung des Privatlebens und der Wohnung der davon betreffenden Personen mit sich bringt.

B.33.1. Wenn im Laufe einer SVE Sachverhalte entdeckt werden, die eine Straftat darstellen können, wie beispielsweise eine Straftat der Geldwäsche oder eine Straftat der betrügerischen Zahlungsunfähigkeit, wird die zuständige Staatsanwaltschaft unmittelbar davon in Kenntnis gesetzt. Die Akte muss dann hinsichtlich der Vermutung einer solchen Straftat in einer Ermittlung oder in einer gerichtlichen Untersuchung behandelt werden, so wie es auch bei anderen Straftaten der Fall ist. Die Notifizierung an die Staatsanwaltschaft ist an sich kein Beweis für eine strafbare Tat. Dieser Beweis muss durch die Gerichtsbehörden nach den gewöhnlichen Regeln der Strafuntersuchung erbracht werden. Wenn die durch die klagenden Parteien miteinander verglichenen Kategorien von Personen sich in der gleichen Situation befinden, werden sie folglich auch auf die gleiche Weise behandelt.

B.33.2. Wenn Informationen, die im Rahmen einer strafrechtlichen Vollstreckungsermittlung gesammelt wurden, in einem anderen strafrechtlichen oder zivilrechtlichen Verfahren verwendet werden, müssen alle relevanten Dokumente aus der SVE-Akte in die Strafakte aufgenommen werden, damit das Recht auf ein kontradiktorisches Verfahren gewährleistet wird und geprüft werden kann, ob die Informationen auf ordnungsmäßige Weise gesammelt wurden.

B.34. Vorbehaltlich der in B.32 und B.33 angeführten Auslegungen sind die Klagegründe unbegründet.

b) *Die Genehmigung zu und die Durchführung einer Observation in Bezug auf eine Wohnung und die zugehörigen Teile*

B.35. Durch den angefochtenen Artikel 32 des Gesetzes vom 11. Februar 2014 (I) wird in das Strafprozessgesetzbuch ein Artikel 464/27 mit folgendem Wortlaut eingefügt:

«§ 1. Der SVE-Magistrat, der die Untersuchung leitet, kann einem Polizeidienst die Genehmigung erteilen, eine Observation bezüglich einer Wohnung oder in einem von dieser Wohnung umgebenen zugehörigen Teil im Sinne der Artikel 479, 480 und 481 des Strafgesetzbuches durchzuführen.

§ 2. Die Bedingungen in Bezug auf Inhalt und Form und die Ausführungsweise, die in Artikel 464/14 festgelegt sind, und der in Artikel 464/15 erwähnte Entschuldigungsgrund finden auf die in § 1 erwähnte Observation Anwendung.

Der Magistrat vermerkt in seiner Genehmigung zur Observation die Adresse oder eine möglichst präzise Ortsbestimmung der in § 1 angeführten Wohnung, auf die sich die Observation bezieht».

B.36.1. Die klagenden Parteien führen in ihrem zwölften und vierzehnten Klagegrund an, dass Artikel 464/27 des Strafprozessgesetzbuches einen Verstoß gegen die Artikel 10, 11, 15 und 22 der Verfassung, gegebenenfalls in Verbindung mit Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention, beinhalte.

B.36.2. Durch die angefochtene Bestimmung werde ein nicht objektiv und vernünftig gerechtfertigter Behandlungsunterschied eingeführt zwischen einerseits Verurteilten oder Dritten im Sinne von Artikel 464/1 § 3 des Strafprozessgesetzbuches im Rahmen einer strafrechtlichen Vollstreckungsermittlung und andererseits Personen, die der betrügerischen Zahlungsunfähigkeit verdächtig würden, insofern eine Observation unter Anwendung technischer Mittel möglich sei in Bezug auf den Verurteilten oder die vorerwähnten Dritten im Rahmen einer strafrechtlichen Vollstreckungsermittlung. Im Rahmen einer strafrechtlichen Untersuchung sei eine mit technischen Mitteln durchgeführte Observation der Wohnung oder eines von dieser Wohnung umgebenen zugehörigen Teils nur möglich, wenn es ernsthafte Hinweise darauf gebe, dass die strafbaren Handlungen eine Straftat im Sinne von Artikel 90ter §§ 2 bis 4 des Strafprozessgesetzbuches darstellen könnten. Da die Straftat der betrügerischen Zahlungsunfähigkeit nicht darin erwähnt werde, sei eine solche Observation nicht möglich in Bezug auf eine Person, die der betrügerischen Zahlungsunfähigkeit verdächtig werde.

B.36.3. Außerdem werde durch die angefochtene Bestimmung ein nicht objektiv und vernünftig gerechtfertigter Behandlungsunterschied eingeführt zwischen einerseits dem Verurteilten oder den Dritten im Sinne von Artikel 464/1 § 3 des Strafprozessgesetzbuches im Rahmen einer strafrechtlichen Vollstreckungsermittlung und andererseits Personen, die einer Straftat der Geldwäsche verdächtig würden, da eine solche Observation nur möglich sei im Rahmen einer strafrechtlichen Vollstreckungsermittlung während eines Zeitraums, der nicht länger sei als drei Monate ab dem Datum der Genehmigung durch den SVE-Magistrat. Eine Observation einer Person, die einer Straftat der Geldwäsche verdächtig werde, sei im Rahmen einer strafrechtlichen Untersuchung hingegen nur möglich während eines Zeitraums, der nicht länger sein dürfe als einen Monat ab dem Datum der Genehmigung (Artikel 47sexies § 3 Nr. 5 und 56bis des Strafprozessgesetzbuches).

B.37. Wie in B.14.4 erwähnt wurde, beinhaltet der Behandlungsunterschied zwischen den betreffenden Kategorien von Personen an sich keine Diskriminierung. Der Gerichtshof muss jedoch prüfen, ob durch die angefochtene Bestimmung die Rechte der Betroffenen, insbesondere das Recht auf Achtung des Privatlebens, auf unverhältnismäßige Weise verletzt werden.

B.38. Durch die Artikel 15 und 22 Absatz 1 der Verfassung und Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention wird eine behördliche Einnischung in das Recht auf Achtung des Privatlebens oder der Unverletzlichkeit der Wohnung nicht ausgeschlossen, jedoch vorgeschrieben, dass diese Einnischung durch eine ausreichend präzise Gesetzesbestimmung erlaubt wird, dass sie einem zwingenden gesellschaftlichen Bedarf entspricht und im Verhältnis zu den angestrebten legitimen Zielen steht.

B.39. Der Begriff «Observation» wird nicht in Artikel 464/27 des Strafprozessgesetzbuches definiert. Artikel 47sexies des Strafprozessgesetzbuches bestimmt jedoch auf allgemeine Weise, was unter einer Observation zu verstehen ist, nämlich «die systematische Beobachtung einer oder mehrerer Personen, ihrer Anwesenheit oder ihres Verhaltens oder bestimmter Sachen, Orte oder Geschehnisse durch einen Polizeibeamten», und unter einer systematischen Observation, nämlich «eine Observation an mehr als fünf aufeinander folgenden Tagen oder an mehr als fünf nicht aufeinander folgenden Tagen verteilt über einen Zeitraum von einem Monat, [...] eine Observation, bei der technische Mittel verwendet werden, [...] eine Observation mit internationalem Charakter oder [...] eine Observation, die von Spezialeinheiten der föderalen Polizei durchgeführt wird».

In Artikel 464/27 des Strafprozessgesetzbuches wird ferner auf die Artikel 479, 480 und 481 des Strafgesetzbuches verwiesen, in denen die Begriffe «bewohntes Haus» und «zugehörige Teile eines bewohnten Hauses» beschrieben werden.

B.40. Die angefochtene Bestimmung bezieht sich auf die Durchführung einer Observation «bezüglich einer Wohnung oder in einem von dieser Wohnung umgebenen zugehörigen Teil». Folglich unterscheidet sich der Wortlaut dieser Bestimmung von der Terminologie, die in Artikel 56bis Absatz 2 des Strafprozessgesetzbuches verwendet wird, der wie folgt lautet:

«Allein der Untersuchungsrichter kann außerdem eine in Artikel 47^{sexies} erwähnte, mit technischen Mitteln durchgeführte Observation genehmigen, um eine Wohnung oder einen eigenen von dieser Wohnung umschlossenen zugehörigen Teil im Sinne der Artikel 479, 480 und 481 des Strafgesetzbuches oder eine zu Berufszwecken oder von einem Rechtsanwalt oder Arzt als Wohnort genutzte Räumlichkeit, wie erwähnt in Absatz 3, einzusehen, wenn es schwerwiegende Indizien dafür gibt, dass die strafbaren Handlungen eine in Artikel 90^{ter} §§ 2 bis 4 erwähnte Straftat darstellen oder darstellen würden oder im Rahmen einer in Artikel 324^{bis} des Strafgesetzbuches erwähnten kriminellen Organisation begangen werden oder begangen werden würden».

B.41. Die angefochtene Bestimmung muss ausreichend präzise sein, «um alle auf ausreichende Weise darüber zu informieren, unter welchen Umständen und unter welchen Bedingungen dadurch die Behörden die Genehmigung erhalten, eine solche geheime und virtuell gefährliche Verletzung des Rechtes auf Achtung des Privatlebens und der Korrespondenz zu begehen» (EuGHMR, 2. August 1984, *Malone* gegen Vereinigtes Königreich, § 67; 24. April 1990, *Kruslin* gegen Frankreich, § 30).

B.42. Daher ist es notwendig, dass der Begriff «Observation bezüglich einer Wohnung oder in einem von dieser Wohnung umgebenen zugehörigen Teil» ausreichend deutlich definiert wird, vor allem da die Technologie für die Durchführung von Observationen immer ausgeklügelter wird. Der Wortlaut der angefochtenen Bestimmung entspricht jedoch nicht der Terminologie, die in Artikel 47^{sexies} des Strafprozessgesetzbuches oder in Artikel 56^{bis} des Strafprozessgesetzbuches verwendet wird, und enthält selbst keine Definition. Somit erfüllt diese Bestimmung nicht die vorerwähnten Anforderungen.

Außerdem ist zu bemerken, dass die Observation bezüglich einer Wohnung oder in einem von dieser Wohnung umgebenen zugehörigen Teil eine Maßnahme ist, die hinsichtlich der Einmischung in das Recht auf Achtung des Privatlebens mit der Übermittlung, der Abhörung, der Kenntnisnahme und der Aufzeichnung privater Kommunikationen oder privater elektronischer Kommunikationen verglichen werden kann. Die letztgenannte Maßnahme kann nur angeordnet werden, wenn «sie ausschließlich angewandt wird zur Vollstreckung einer formell rechtskräftigen Verurteilung zur Zahlung von Einziehungen, Geldbußen und Gerichtskosten, die verkündet wurde, nachdem der Verurteilte einer Straftat im Sinne von Artikel 90^{ter} §§ 2 bis 4 für schuldig erklärt wurde» (Artikel 464/26 § 2). Somit hat der Gesetzgeber ohne vernünftige Rechtfertigung die Anwendung dieser Informationsmethode im Rahmen einer SVE, im Gegensatz zu der Observation, auf die Verurteilung wegen bestimmter schwerer Straftaten begrenzt.

B.43. Die beiden Klagegründe sind begründet. Folglich ist Artikel 464/27 des Strafprozessgesetzbuches für nichtig zu erklären.

c) Die Ausweitung der Suche in einem Datenverarbeitungssystem

B.44.1. Durch den angefochtenen Artikel 28 des Gesetzes vom 11. Februar 2014 (I) wird in das Strafprozessgesetzbuch ein Artikel 464/23 mit folgendem Wortlaut eingefügt:

«Der SVE-Magistrat kann die Suche in einem Datenverarbeitungssystem oder einem Teil davon, die er ausführt oder durch den aufgeforderten Polizeidienst ausführen lässt, auf ein Datenverarbeitungssystem oder einen Teil davon ausweiten, der sich an einem anderen Ort befindet als demjenigen, an dem die Suche erfolgt, wenn:

1. diese Ausweitung notwendig ist, um die Informationen im Sinne von Artikel 464/29 § 2 zu sammeln, und
2. andere Maßnahmen, um diese Informationen zu sammeln, unverhältnismäßig wären, oder wenn eine Gefahr besteht, dass diese Informationen ohne diese Ausweitung verloren gehen».

B.44.2. Durch den angefochtenen Artikel 29 des Gesetzes vom 11. Februar 2014 (I) wird in das Strafprozessgesetzbuch ein Artikel 464/24 mit folgendem Wortlaut eingefügt:

«§ 1. Der SVE-Magistrat oder der aufgeforderte Polizeidienst kann Personen, von denen vermutet wird, dass sie eine besondere Kenntnis des Datenverarbeitungssystems besitzen, das Gegenstand der Suche ist, oder von Diensten, um Daten, die durch ein Datenverarbeitungssystem gespeichert, verarbeitet oder übertragen werden, zu sichern oder zu verschlüsseln, anweisen, in verständlicher Form Informationen zu erteilen über deren Arbeitsweise und über die Weise, Zugang zu den Daten, die dadurch gespeichert, verarbeitet oder übertragen werden.

§ 2. Der SVE-Magistrat oder der aufgeforderte Polizeidienst kann jeder geeigneten Person die Anordnung erteilen, selbst das Datenverarbeitungssystem zu bedienen oder sachdienliche Daten, die dadurch gespeichert, verarbeitet oder übertragen werden, je nach Fall zu suchen, zugänglich zu machen, zu kopieren, unzugänglich zu machen oder zu entfernen, in der von ihm verlangten Form. Diese Personen sind verpflichtet, Folge zu leisten, sofern es ihnen möglich ist.

§ 3. Wer sich weigert, die in den §§ 1 und 2 angeforderte Mitarbeit zu gewähren, oder die Suche im Datenverarbeitungssystem behindert, wird mit einer Gefängnisstrafe von sechs Monaten bis zu einem Jahr und mit einer Geldbuße von sechsundzwanzig Euro bis zwanzigtausend Euro oder mit nur einer dieser Strafen bestraft.

§ 4. Jede Person, die aufgrund ihres Amtes Kenntnis von der Maßnahme erlangt oder daran mitarbeitet, ist zur Geheimhaltung verpflichtet.

Jede Verletzung der Geheimhaltung wird gemäß Artikel 458 des Strafgesetzbuches bestraft».

B.45.1. Die klagenden Parteien führen im fünften und im achtundzwanzigsten Klagegrund an, dass Artikel 464/23 des Strafprozessgesetzbuches einen Verstoß gegen die Artikel 10, 11 und 22 der Verfassung, gegebenenfalls in Verbindung mit Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention, beinhalte. Nach Darlegung der klagenden Parteien werde durch die angefochtene Bestimmung ein nicht vernünftig gerechtfertigter Behandlungsunterschied eingeführt zwischen einerseits dem Verurteilten oder den Dritten im Sinne von Artikel 464/1 § 3 des Strafprozessgesetzbuches im Rahmen einer strafrechtlichen Vollstreckungsermittlung und andererseits den Personen, die der Straftat der betrügerischen Zahlungsunfähigkeit verdächtigt würden, insofern die Ausweitung der Suche in einem Datenverarbeitungssystem im Rahmen einer strafrechtlichen Vollstreckungsermittlung nicht auf die Datenverarbeitungssysteme oder Teile davon begrenzt sei, zu denen die Personen, die berechtigt seien, das untersuchte Datenverarbeitungssystem zu benutzen, insbesondere Zugang hätten. Im Rahmen einer strafrechtlichen Untersuchung bezüglich einer Person, die der betrügerischen Zahlungsunfähigkeit verdächtigt werde, dürfe die Ausweitung der Suche in einem Datenverarbeitungssystem hingegen nicht über die (Teile der) Datenverarbeitungssysteme hinausgehen, zu denen die Personen, die berechtigt seien, das untersuchte Datenverarbeitungssystem zu benutzen, insbesondere Zugang hätten (Artikel 88^{ter} § 2 des Strafprozessgesetzbuches).

B.45.2. Wie in B.14.4 erwähnt wurde, beinhaltet der Behandlungsunterschied zwischen den betreffenden Kategorien von Personen an sich keine Diskriminierung. Der Gerichtshof muss jedoch prüfen, ob durch die angefochtene Bestimmung die Rechte der Betroffenen, insbesondere das Recht auf Achtung des Privatlebens, auf unverhältnismäßige Weise verletzt werden.

B.46. Die Suche in einem Datenverarbeitungssystem verletzt das Recht auf Achtung des Privatlebens. Daher ist in Artikel 22 der Verfassung und Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention vorgeschrieben, dass diese Einmischung durch eine ausreichend präzise Gesetzesbestimmung erlaubt wird, dass sie einem zwingenden gesellschaftlichen Bedarf entspricht und im Verhältnis zu den angestrebten legitimen Zielen steht.

B.47.1. Gemäß den angefochtenen Bestimmungen kann der SVE-Magistrat die Suche in einem Datenverarbeitungssystem oder einem Teil davon auf ein Datenverarbeitungssystem oder einen Teil davon ausweiten, der sich an einem anderen Ort befindet als demjenigen, an dem die Suche erfolgt, wenn zwei Bedingungen erfüllt sind.

Zunächst muss die Ausweitung notwendig sein, um die in Artikel 464/29 § 2 des Strafprozessgesetzbuches vorgesehenen Informationen zu sammeln. Dies beinhaltet, dass die Suche sich auf Güter im Vermögen des Verurteilten beziehen muss, bezüglich deren die vollstreckbare Verurteilung zu einer Vermögensstrafe ausgeführt werden kann, oder auf Datenträger, die sich bei dem Verurteilten oder bei Dritten befinden und die Informationen enthalten zu den vermögensrechtlichen Handlungen, die durch den Verurteilten durchgeführt wurden, und zu der Zusammensetzung und dem Fundort seines Vermögens. Die Ausweitung der Suche kann nicht darauf ausgerichtet sein, andere Informationen zu finden, und ebenfalls nicht darauf, Beweiselemente bezüglich einer neuen Straftat zu finden.

Außerdem muss der SVE-Magistrat der Auffassung sein, dass andere Maßnahmen zum Sammeln dieser Informationen unverhältnismäßig wären oder dass eine Gefahr besteht, dass diese Informationen ohne diese Ausweitung verloren gehen (Artikel 464/23 des Strafprozessgesetzbuches).

B.47.2. Die Ausweitung einer Suche in einem Datenverarbeitungssystem im Sinne von Artikel 464/23 des Strafprozessgesetzbuches wird folglich durch eine ausreichend präzise Gesetzesbestimmung erlaubt und, wie vorstehend dargelegt wurde, die Einmischung in das Recht auf Achtung des Privatlebens dient auch einem legitimen Ziel.

B.47.3. Der Gerichtshof muss jedoch prüfen, ob die Maßnahme notwendig ist in einer demokratischen Gesellschaft und in einem vernünftigen Verhältnis zum angestrebten Ziel steht.

B.48.1. Auf die Frage, wie weit die Ausweitung der Suche in einem Datenverarbeitungssystem auf ein Datenverarbeitungssystem oder einen Teil davon, der sich an einem anderen Ort befindet als demjenigen, an dem die Suche erfolgt, reichen kann, hat die zuständige Ministerin während der Vorarbeiten zum Gesetz vom 11. Februar 2014 (I) geantwortet,

«dass hierfür analoge Auslegungsregeln gelten zu denjenigen, die für Artikel 88ter des Strafprozessgesetzbuches gelten, mit dem die Suche in einem Datenverarbeitungssystem auf Anordnung des Untersuchungsrichters geregelt wird. Die Reichweite der Netzwerksuche als Ermittlungsmethode bleibt auf die Systeme oder Teile davon begrenzt, zu denen die Personen, die zur Benutzung des untersuchten Datenverarbeitungssystems berechtigt sind, Zugang haben. Rechtsdurchsetzungsinstanzen können sich durch die Netzwerksuche beispielsweise wohl Zugang zu den Online-Bankkonten des Betroffenen verschaffen, jedoch nicht zu denjenigen anderer Personen.

[...]

[...] Die Artikel, die sich auf die SVE beziehen, stimmen weitgehend mit den bereits bestehenden Bestimmungen überein, die sich auf die gerichtliche Untersuchung beziehen. Selbstverständlich sind die Texte nicht vollständig analog, da die SVE *per definitionem* eine bereits verurteilte Person betrifft. Mit dem Gesetzentwurf wird jedoch eine möglichst große Analogie angestrebt, dies entsprechend dem Gutachten der Gesetzgebungsabteilung des Staatsrates. Falls Auslegungsprobleme auftreten sollten - was die Ministerin zu bezweifeln wagt -, wird man sich auf den Begriffsinhalt und die Auslegung der bestehenden Bestimmungen berufen können» (Parl. Dok., Senat, 2013-2014, Nr. 5-2405/2, SS. 21-22).

B.48.2. Durch Artikel 88ter § 2 des Strafprozessgesetzbuches wird der Umfang der Ausweitung der Suche in einem Datenverarbeitungssystem ausdrücklich begrenzt:

«Die Ausweitung der Suche in einem Datenverarbeitungssystem darf nicht über die Datenverarbeitungssysteme oder Teile von solchen Systemen hinausgehen, zu denen die Personen, die berechtigt sind, das untersuchte Datenverarbeitungssystem zu benutzen, insbesondere Zugang haben».

In diesem Zusammenhang heißt es in den Vorarbeiten zum Gesetz vom 28. November 2000 über Computerkriminalität, mit dem Artikel 88ter in das Strafprozessgesetzbuch eingefügt wurde:

«Die Grenze für die Ausübung dieser neuen Befugnis besteht in der Zugangsbefugnis der Personen, die zur Nutzung des Datenverarbeitungssystems befugt sind, das Gegenstand der Suche ist. Die Maßnahme reicht in der Tat nicht so weit, dass die Behörden das Recht erhalten würden, unbegrenzt alle Systeme, die möglicherweise mit dem untersuchten Computersystem in Verbindung stehen oder gebracht werden können, zu untersuchen. Die technische Verbindung durch die Netzwerke muss ein Element der Dauerhaftigkeit und Stabilität beinhalten und darf nicht bloß gelegentlicher Art sein» (Parl. Dok., Kammer, 1999-2000, DOC 50-0213/001 und DOC 50-0214/001, S. 23).

B.48.3. Aus den vorerwähnten Vorarbeiten zu dem angefochtenen Gesetz geht der deutliche Wille des Gesetzgebers hervor, dass die Reichweite der Ausweitung einer Suche in einem Datenverarbeitungssystem auf die gleiche Weise begrenzt werden muss wie in Artikel 88ter des Strafprozessgesetzbuches. Die angefochtene Bestimmung ist folglich so auszulegen, dass die Ausweitung der Suche in einem Datenverarbeitungssystem nicht weiter reichen darf als die Datenverarbeitungssysteme oder Teile davon, zu denen die Personen, die berechtigt sind, das untersuchte Datenverarbeitungssystem zu benutzen, insbesondere Zugang haben.

Die gleiche Begrenzung kommt im Übrigen auch in Artikel 464/8 des Strafprozessgesetzbuches, eingefügt durch Artikel 15 des Gesetzes vom 11. Februar 2014 (I), vor, wodurch die Suche in einem Datenverarbeitungssystem als gewöhnliche Untersuchungsmethode geregelt wird.

B.48.4. Die Ausweitung der Suche in einem Datenverarbeitungssystem unterliegt der vorherigen Genehmigung durch den Strafvollstreckungsrichter, der prüfen muss, ob die Erfordernisse bezüglich der Rechtmäßigkeit, der Verhältnismäßigkeit und der Subsidiarität erfüllt sind, und der insbesondere darüber wachen muss, dass die Grundrechte der Betroffenen nicht auf unverhältnismäßige Weise verletzt werden.

Um eine tatsächliche gerichtliche Kontrolle zu gewährleisten, muss der SVE-Magistrat, wenn er eine Genehmigung bei dem Strafvollstreckungsrichter beantragt, auch die Reichweite der Ausweitung der Suche in einem Datenverarbeitungssystem angeben, um zu verhindern, dass die Verletzung des Privatlebens potenziell unbegrenzt und folglich unverhältnismäßig ist (EuGHMR, 9. Dezember 2004, *Van Rossem* gegen Belgien, § 45), und damit eine Kontrolle darüber durch den Strafvollstreckungsrichter möglich ist. Eine andere Auslegung der angefochtenen Bestimmungen wäre nicht mit dem Recht auf Achtung des Privatlebens und der Wohnung vereinbar.

B.49. Vorbehaltlich der in B.48.3 und B.48.4 angeführten Auslegung sind die Klagegründe unbegründet.

B.50.1. Im siebten Klagegrund führen die klagenden Parteien an, dass Artikel 464/24 §§ 2 und 3 des Strafprozessgesetzbuches einen Verstoß gegen die Artikel 10, 11 und 22 der Verfassung, gegebenenfalls in Verbindung mit Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention, beinhalte. Nach Darlegung der klagenden Parteien werde durch diese angefochtenen Bestimmungen ein nicht objektiv und vernünftig gerechtfertigter Behandlungsunterschied eingeführt zwischen einerseits dem Verurteilten oder den Dritten im Sinne von Artikel 464/1 § 3 des Strafprozessgesetzbuches im Rahmen einer strafrechtlichen Vollstreckungsermittlung und andererseits Personen, die der betrügerischen Zahlungsunfähigkeit verdächtig würden, insofern der Verurteilte oder die vorerwähnten Dritten durch strafrechtliche Sanktionen gezwungen werden könnten, an der Suche in einem Datenverarbeitungssystem im Rahmen einer strafrechtlichen Vollstreckungsermittlung mitzuarbeiten. Im Rahmen einer strafrechtlichen Untersuchung kann

der Untersuchungsrichter hingegen eine solche Anordnung nicht einer Person, die der betrügerischen Zahlungsunfähigkeit verdächtigt wird, oder den in Artikel 156 des Strafprozessgesetzbuches erwähnten Personen, die eine verwandtschaftliche Beziehung zum Verdächtigen aufweisen, erteilen (Artikel 88^{quater} § 2 Absatz 2 des Strafprozessgesetzbuches). Mit dieser Ausnahme habe der Gesetzgeber bezweckt, eine Verletzung des Rechts, sich in Strafsachen nicht selbst zu beschuldigen, zu vermeiden.

B.50.2. Wie in B.14.4 erwähnt wurde, beinhaltet der Behandlungsunterschied zwischen den betreffenden Kategorien von Personen an sich keine Diskriminierung. Der Gerichtshof muss jedoch prüfen, ob durch die angefochtene Bestimmung die Rechte der Betroffenen, insbesondere das Recht auf Achtung des Privatlebens, auf unverhältnismäßige Weise verletzt werden.

B.51.1. Artikel 464/24 § 2 des Strafprozessgesetzbuches bestimmt, dass der SVE-Magistrat oder der aufgeforderte Polizeidienst jeder geeigneten Person die Anordnung erteilen kann, selbst das Datenverarbeitungssystem zu bedienen oder die sachdienlichen Daten, die dadurch gespeichert, verarbeitet oder übertragen werden, je nach Fall, in der von ihm vorgeschriebenen Form zu suchen, zugänglich zu machen, zu kopieren, unzugänglich zu machen oder zu entfernen. Diese Personen sind verpflichtet, dieser Anordnung Folge zu leisten, sofern es ihnen möglich ist. Die Nichteinhaltung dieser Verpflichtung wird mit strafrechtlichen Sanktionen geahndet.

B.51.2. Bei der Aufforderung des SVE-Magistrats an den Verurteilten und an Dritte, die gegebenenfalls mit ihm zusammenarbeiten, bei der Suche in einem Datenverarbeitungssystem mitzuarbeiten, um Einsicht in die vermögensrechtliche Situation des Verurteilten zu erlangen, werden die betreffenden Personen nicht als Verdächtige irgendeiner Straftat betrachtet und wird nicht über ihre strafrechtliche Haftung geurteilt, so dass das Recht, sich nicht selbst zu beschuldigen, grundsätzlich nicht betroffen sein kann.

B.51.3. Es ist jedoch nicht ausgeschlossen, dass die Staatsanwaltschaft durch die Vollstreckungshandlungen im Rahmen der SVE Hinweise findet, aus denen hervorgeht, dass der Verurteilte oder die Dritten im Sinne von Artikel 464/1 § 3 des Strafprozessgesetzbuches sich gegebenenfalls anderer strafbarer Handlungen als derjenigen, für die die Verurteilung verkündet wurde, schuldig gemacht haben. Außerdem können die Informationen, die auf ordnungsmäßige Weise im Rahmen einer strafrechtlichen Vollstreckungsermittlung gesammelt wurden, auch in anderen Strafverfahren verwendet werden (Artikel 464/1 § 6 letzter Absatz des Strafprozessgesetzbuches). Das Recht, sich nicht selbst zu beschuldigen, ist in diesen Fällen zu berücksichtigen.

B.52.1. Zur Beurteilung dessen, ob die angefochtene Bestimmung gegen dieses Recht verstößt, müssen folgende Elemente erwogen werden: die Eigenschaft und der Grad der Verpflichtung, das Bestehen von relevanten Garantien im Verfahren und die Verwendung der auf diese Weise gefundenen Elemente (EuGHMR, Große Kammer, 11. Juli 2006, *Jalloh gegen Deutschland*, § 101).

B.52.2. Die Nichteinhaltung der Verpflichtung zur Mitarbeit wird mit einer Strafe gemäß Artikel 464/24 § 3 des Strafprozessgesetzbuches geahndet:

«Wer sich weigert, die durch die §§ 1 und 2 angeforderte Mitarbeit zu gewähren, oder die Suche im Datenverarbeitungssystem behindert, wird mit einer Gefängnisstrafe von sechs Monaten bis zu einem Jahr und mit einer Geldbuße von sechsundzwanzig Euro bis zwanzigtausend Euro oder mit nur einer dieser Strafen bestraft».

Der Grad des Zwangs, der Personen auferlegt wird, die Gegenstand einer Anordnung zur Mitarbeit sind und bezüglich deren es ernsthafte und konkrete Hinweise gibt, dass sie sich einer Straftat schuldig gemacht haben, ist nicht vereinbar mit dem Recht, sich nicht selbst zu beschuldigen (EuGHMR, 21. Dezember 2000, *Quinn gegen Irland*, § 56; 21. Dezember 2000, *Heaney und McGuinness gegen Irland*, § 55).

B.52.3. Wenn der Verurteilte oder die Dritten im Sinne von Artikel 464/1 § 3 des Strafprozessgesetzbuches im Rahmen einer SVE vernommen werden, bestimmt Artikel 464/6 des Strafprozessgesetzbuches, dass sie entweder eine Erklärung abgeben oder die ihnen gestellten Fragen beantworten oder schweigen.

Da eine solche Möglichkeit, nicht mitzuarbeiten, durch die angefochtene Bestimmung nicht bei der Suche in einem Datenverarbeitungssystem vorgesehen ist, und *a contrario* daraus abzuleiten ist, dass das Recht, sich nicht selbst zu beschuldigen, nicht gilt, werden die Rechte der Betroffenen auf unverhältnismäßige Weise verletzt.

B.53. Der siebte Klagegrund ist begründet, und folglich ist Artikel 464/24 §§ 2 und 3 des Strafprozessgesetzbuches für nichtig zu erklären, insofern die Verpflichtung zur Mitarbeit auch für den Verurteilten oder die Dritten im Sinne von Artikel 464/1 § 3 des Strafprozessgesetzbuches gilt, bezüglich deren es Hinweise darauf gibt, dass sie sich einer anderen Straftat schuldig gemacht haben als derjenigen, die zu der Verurteilung geführt hat, auf die sich die SVE bezieht.

d) Die Beantragung und die Ausführung der Übermittlung, der Abhörung, der Kenntnisnahme und der Aufzeichnung von privaten Kommunikationen oder von privaten elektronischen Kommunikationen

B.54. Durch den angefochtenen Artikel 31 des Gesetzes vom 11. Februar 2014 (I) wird in das Strafprozessgesetzbuch ein Artikel 464/26 mit folgendem Wortlaut eingefügt:

«§ 1. Der SVE-Magistrat oder der aufgeforderte Polizeidienst kann private Kommunikationen oder private elektronische Kommunikationen während ihrer Übermittlung abhören, Kenntnis von ihnen nehmen und sie aufzeichnen.

Um es zu ermöglichen, private Kommunikationen oder private elektronische Kommunikationen direkt abzuhören, Kenntnis von ihnen zu nehmen oder mit technischen Mitteln aufzuzeichnen, kann der SVE-Magistrat oder der aufgeforderte Polizeidienst jederzeit, auch ohne Mitwissen oder ohne Zustimmung des Bewohners, des Eigentümers oder seiner Anspruchsberechtigten, in eine Wohnung oder an einen privaten Ort eindringen.

§ 2. Die in § 1 erwähnte Überwachungsmaßnahme kann angeordnet werden, wenn:

1. sie ausschließlich angewandt wird zur Vollstreckung einer formell rechtskräftigen Verurteilung zur Zahlung von Einziehungen, Geldbußen und Gerichtskosten, die verkündet wurde, nachdem der Verurteilte einer Straftat im Sinne von Artikel 90^{ter} §§ 2 bis 4 für schuldig erklärt wurde;

2. die gewöhnlichen Vollstreckungshandlungen nicht ausreichen oder vernünftigerweise nicht ausreichen können, um das in Artikel 464/1 § 1 beschriebene Ziel der SVE zu erreichen.

§ 3. Die in § 1 erwähnte Überwachungsmaßnahme kann nur angeordnet werden in Bezug auf Verurteilte, auf Kommunikations- oder Telekommunikationsmittel, die ordnungsmäßig durch diese Verurteilten benutzt werden, oder in Bezug auf die Orte, an denen sie sich vermutlich aufhalten. Die Maßnahme kann ebenfalls angeordnet werden in Bezug auf Dritte im Sinne von Artikel 464/1 § 3 oder in Bezug auf die Personen, von denen vermutet wird, dass sie regelmäßig in Kontakt zu den Verurteilten oder den Dritten im Sinne von Artikel 464/1 § 3 stehen.

Die Maßnahme kann sich nur auf die zu beruflichen Zwecken benutzten Räume, die Wohnung oder die Kommunikations- oder Telekommunikationsmittel eines Rechtsanwalts oder Arztes beziehen, wenn dieser selbst ein Verurteilter oder einer Dritter im Sinne von Artikel 464/1 § 3 ist, oder wenn es ernsthafte und konkrete Hinweise gibt, aus denen hervorgeht, dass die Wohnung oder beruflichen Räume des Arztes oder des Rechtsanwalts benutzt werden, um die in den Artikeln 464/29 § 2 und 464/30 § 1 erwähnten Güter oder Datenträger der Vollstreckung der Verurteilung zu einer Einziehung, Geldbuße oder den Gerichtskosten zu entziehen.

Die Maßnahme darf nicht ausgeführt werden, ohne dass je nach Fall der Präsident der Rechtsanwaltskammer oder der Vertreter der provinziellen Ärztekammer davon in Kenntnis gesetzt wurde. Die gleichen Personen werden durch den Magistrat, der die Untersuchung leitet, in Kenntnis gesetzt werden von dem, was seines Erachtens als Kommunikation oder Telekommunikation Bestandteil des Berufsgeheimnisses ist und nicht in das Protokoll im Sinne von § 7 aufgenommen wird.

§ 4. Die mit Gründen versehene Entscheidung des SVE-Magistrats über den Antrag auf Genehmigung an den Strafvollstreckungsrichter enthält folgende Angaben:

1. die Identität des Verurteilten und gegebenenfalls des Dritten im Sinne von Artikel 464/1 § 3;
2. die Angaben zu der formell rechtskräftigen gerichtlichen Entscheidung, aus der hervorgeht, dass die SVE sich auf die Vollstreckung einer Verurteilung zur Zahlung von Einziehungen, Geldbußen und Gerichtskosten bezieht, nachdem der Verurteilte einer Straftat im Sinne von Artikel 90^{ter} §§ 2 bis 4 für schuldig erklärt wurde, oder zu einem Dritten im Sinne von Artikel 464/1 § 3;
3. der geschuldete Restbetrag der Verurteilung zur Zahlung der Einziehung, Geldbuße und Gerichtskosten;
4. die Gründe, aus denen die gewöhnlichen Vollstreckungshandlungen nicht ausreichen oder vernünftigerweise nicht ausreichen konnten, um das in Artikel 464/1 § 1 beschriebene Ziel der SVE zu erreichen;
5. die Identität der Person, das Kommunikations- oder elektronische Kommunikationsmittel oder der Ort, auf die sich die Überwachungsmaßnahme bezieht;
6. der vorgeschlagene Zeitraum, in dem die Überwachung ausgeführt werden kann, und der nicht länger als einen Monat ab der Unterzeichnung der aufgrund von Artikel 464/20 erteilten Genehmigung sein darf.

§ 5. Der SVE-Magistrat kann mit der Genehmigung des Strafvollstreckungsrichters die Dauer der Überwachungsmaßnahme ein oder mehrere Male verlängern um eine Frist, die jeweils nicht länger sein darf als einen Monat, mit einer Höchstdauer von sechs Monaten, unbeschadet seiner Entscheidung, die Maßnahme zu beenden, sobald die Umstände, die sie gerechtfertigt haben, nicht mehr bestehen.

Nach Ablauf der Höchstdauer kann die Ausführung der Überwachungsmaßnahme mit der Genehmigung des Strafvollstreckungsrichters erneuert werden, wenn neue Umstände vorliegen, und dies jeweils um einen Monat mit einer Höchstdauer von sechs Monaten.

§ 6. Der SVE-Magistrat oder der Polizeibeamte, der mit der operativen Leitung der Ausführung der Überwachungsmaßnahme beauftragt ist, ergreift die in Artikel 90^{quater} §§ 2 und 4 vorgesehenen Maßnahmen, wenn sie zur Ausführung dieser Maßnahme notwendig sind. Die in Artikel 90^{quater} § 2 Absätze 2 und 3 und § 4 Absätze 3 und 4 festgelegten strafrechtlichen Sanktionen finden Anwendung auf die Personen, die gegen die Verpflichtung zur Mitarbeit und Geheimhaltung verstoßen.

§ 7. Der Polizeidienst, der mit der Ausführung der Überwachungsmaßnahme beauftragt ist, ist verantwortlich für:

1. die Auswahl und Übertragung der Teile der Aufnahmen, die für die SVE als relevant erachtete Informationen bezüglich der Vermögenssituation des Verurteilten und des Dritten im Sinne von Artikel 464/1 § 3 enthalten, unter der Aufsicht des SVE-Magistrats;
2. das Übersetzen oder das Übersetzenlassen der relevanten Informationen in die Sprache, in der die SVE durchgeführt wird, nachdem der SVE-Magistrat sein Einverständnis erteilt hat;
3. die Hinterlegung der Aufnahmen mit den ausgeführten Übertragungen, Übersetzungen und Notizen in einem versiegelten Umschlag bei dem Sekretariat der Staatsanwaltschaft, die die SVE leitet;
4. das Vernichten oder das Vernichtenlassen der Aufnahmen, ausgewählten Übertragungen und Übersetzungen, nachdem der SVE-Magistrat sein Einverständnis erteilt hat.

Der aufgeforderte Polizeidienst verfasst ein Protokoll, in dem er über die Ausführung der Überwachungsmaßnahme und der Aufträge im Sinne von Absatz 1 Bericht erstattet und das dem SVE-Magistrat zugesandt wird.

Die Kommunikation oder elektronische Kommunikation, auf die das Berufsgeheimnis oder die journalistische Geheimhaltung der Quellen Anwendung findet, wird nicht in das Protokoll aufgenommen, das anlässlich des Auftrags im Sinne von Absatz 1 Nrn. 1 und 2 verfasst wird.

Der aufgeforderte Polizeidienst ergreift alle notwendigen Maßnahmen, um die Unversehrtheit und Vertraulichkeit der aufgenommenen, übertragenen und übersetzten Kommunikation oder elektronischen Kommunikation bis zu ihrer Hinterlegung bei dem Sekretariat gemäß dem zur Ausführung von Artikel 90^{septies} Absatz 5 ergangenen königlichen Erlass zu gewährleisten.

§ 8. Das Sekretariat der Staatsanwaltschaft, die die SVE leitet, ist verantwortlich für die Aufbewahrung der gemäß § 7 Absatz 3 Nr. 3 hinterlegten Gegenstände und Urkunden.

Der SVE-Magistrat ergreift gemäß dem zur Ausführung von Artikel 90^{septies} Absatz 5 ergangenen königlichen Erlass alle notwendigen Maßnahmen, um während der Aufbewahrung bei dem Sekretariat die Unversehrtheit und Vertraulichkeit der hinterlegten Aufnahmen, Übertragungen und Übersetzungen zu gewährleisten.

Der SVE-Magistrat entscheidet gemäß Artikel 464/1 § 5 über die Einsichtnahme in die Gegenstände und Urkunden, die durch die Verurteilten, die Dritten im Sinne von Artikel 464/1 § 3 oder gleich welche andere Interessehabende hinterlegt werden.

Der SVE-Magistrat ordnet die Vernichtung der hinterlegten Gegenstände und Urkunden, die nicht für die Nutzung im Rahmen der SVE bestimmt sind oder die nicht für die Zwecke im Sinne von Artikel 464/1 § 6 brauchbar sind, spätestens bei dem Abschluss der SVE an».

B.55. Die klagenden Parteien führen in ihrem neunten Klagegrund an, dass Artikel 464/26 des Strafprozessgesetzbuches einen Verstoß gegen die Artikel 10, 11, 15 und 22 der Verfassung, gegebenenfalls in Verbindung mit Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention, beinhalte. Durch die angefochtene Bestimmung werde ein nicht objektiv und vernünftig gerechtfertigter Behandlungsunterschied eingeführt zwischen einerseits dem Verurteilten oder den Dritten im Sinne von Artikel 464/1 § 3 des Strafprozessgesetzbuches im Rahmen einer strafrechtlichen Vollstreckungsermittlung und andererseits den Personen, die der betrügerischen Zahlungsunfähigkeit verdächtigt würden, insofern die Übermittlung, Abhörung, Kenntnisnahme und Aufzeichnung von privaten Kommunikationen oder privaten elektronischen Kommunikationen möglich sei in Bezug auf die Verurteilten oder die vorerwähnten Dritten im Rahmen einer strafrechtlichen Vollstreckungsermittlung. Im Rahmen einer strafrechtlichen Untersuchung sei die Übermittlung, Abhörung, Kenntnisnahme und Aufzeichnung von privaten Kommunikationen oder privaten elektronischen Kommunikationen nur möglich, wenn es ernsthafte Hinweise darauf gebe, dass es sich bei den strafbaren Handlungen um eine der in Artikel 90^{ter} §§ 2 bis 4 des Strafprozessgesetzbuches aufgelisteten Straftaten handle. Da die Straftat der betrügerischen Zahlungsunfähigkeit nicht darin aufgeführt werde, sei die Übermittlung, Abhörung, Kenntnisnahme und Aufzeichnung von privaten Kommunikationen oder privaten elektronischen Kommunikationen einer Person, die der betrügerischen Zahlungsunfähigkeit verdächtigt werde, im Rahmen einer strafrechtlichen Untersuchung nicht möglich.

B.56.1. Wie in B.14.4 erwähnt wurde, beinhaltet der Behandlungsunterschied zwischen den betreffenden Kategorien von Personen an sich keine Diskriminierung. Der Gerichtshof muss jedoch prüfen, ob durch die angefochtene Bestimmung die Rechte der Betroffenen, insbesondere das Recht auf Achtung des Privatlebens, auf unverhältnismäßige Weise verletzt werden.

B.56.2. Das Abhören und das Aufzeichnen von privaten Kommunikationen und von privaten elektronischen Kommunikationen verletzt das Recht auf Achtung des Privatlebens. Daher ist in Artikel 22 der Verfassung und Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention vorgeschrieben, dass diese Einmischung durch eine ausreichend präzise Gesetzesbestimmung erlaubt wird, dass sie einem zwingenden gesellschaftlichen Bedarf entspricht und im Verhältnis zu den angestrebten legitimen Zielen steht.

Wie in B.20.1 erwähnt wurde, dient die SVE einem legitimen Ziel und sind die Bedingungen, unter denen die beanstandete Vollstreckungshandlung erlaubt wird, in der angefochtenen Bestimmung präzise beschrieben. Es ist jedoch zu prüfen, ob die angefochtene Maßnahme auf unverhältnismäßige Weise die Rechte der Betroffenen beeinträchtigt.

B.56.3. Die Möglichkeit, eine SVE zu eröffnen, hängt von der Schwere der Verurteilung und dem Umfang der Zahlungsverpflichtung ab. Außerdem berücksichtigt der Gesetzgeber bei dem Erlauben des Abhörens und Aufzeichnens von privaten Kommunikationen während der SVE die Art der Straftat, derer der Verurteilte für schuldig befunden wurde, da es sich um die Straftaten im Sinne von Artikel 90ter §§ 2 bis 4 des Strafprozessgesetzbuches handeln muss. Somit wird die Maßnahme auf Verurteilungen wegen schwerer Straftaten begrenzt.

B.56.4. Das Abhören und Aufzeichnen von privaten Kommunikationen oder privaten elektronischen Kommunikationen kann nur nach der Genehmigung durch den Strafvollstreckungsrichter erfolgen, der die Rechtmäßigkeit, die Verhältnismäßigkeit und die Subsidiarität der angeforderten Vollstreckungshandlung kontrollieren muss und der somit gewährleisten muss, dass diese Maßnahme keine unverhältnismäßige Einschränkung des Rechts auf Achtung des Privatlebens und der Wohnung der betreffenden Personen mit sich bringt. Der SVE-Magistrat muss seinen an den Strafvollstreckungsrichter gerichteten Genehmigungsantrag mit Gründen versehen und er muss präzise die Angaben im Sinne von Artikel 464/26 § 4 des Strafprozessgesetzbuches anführen. Der SVE-Magistrat und die aufgeforderten Polizeidienste müssen alle Maßnahmen ergreifen, um die Unversehrtheit und Vertraulichkeit der hinterlegten Aufnahmen, Übertragungen und Übersetzungen zu gewährleisten. Schließlich muss der SVE-Magistrat spätestens bei Abschluss der SVE die Vernichtung der hinterlegten Gegenstände und Urkunden, anordnen, die nicht für die Nutzung im Rahmen der SVE bestimmt sind oder die nicht für die Ziele im Sinne von Artikel 464/1 § 6 des Strafprozessgesetzbuches brauchbar sind.

B.56.5. Unter Berücksichtigung des Vorstehenden verletzt die angefochtene Bestimmung die Rechte der Verurteilten und der Dritten im Sinne von Artikel 464/1 § 3 des Strafprozessgesetzbuches nicht auf unverhältnismäßige Weise.

B.57. Der Klagegrund ist unbegründet.

In Bezug auf die Maßnahmen gegen juristische Personen

B.58. Durch den angefochtenen Artikel 33 des Gesetzes vom 11. Februar 2014 (I) wird in das Strafprozessgesetzbuch ein Artikel 464/28 mit folgendem Wortlaut eingefügt:

«Wenn während der SVE ernsthafte Hinweise darauf bestehen, dass der Verurteilte oder der Dritte im Sinne von Artikel 464/1 § 3 als juristische Person sein Vermögen der Vollstreckung der Verurteilung zu einer Einziehung, Geldbuße oder den Gerichtskosten auf dieses Vermögen entziehen will, kann der SVE-Magistrat folgende Maßnahmen anordnen, wenn besondere Umstände vorliegen, die Folgendes erfordern:

1. die Aussetzung des Verfahrens der Auflösung oder Liquidation der juristischen Person;
2. das Verbot spezifischer vermögensrechtlicher Transaktionen, die zur Zahlungsunfähigkeit der juristischen Person führen können;
3. die Einzahlung einer Kaution auf das Konto des ZOSE in Höhe eines von ihm bestimmten Betrags als Garantie für die Einhaltung der von ihm angeordneten Maßnahmen.

Wenn die in Absatz 1 vorgesehenen Maßnahmen sich auf unbewegliche Güter beziehen, wird gemäß Artikel 464/33 gehandelt.

Die juristische Person kann die Aufhebung der ergriffenen Maßnahme gemäß Artikel 464/36 beantragen».

B.59. Die klagenden Parteien führen im fünfzehnten und im zwanzigsten Klagegrund an, dass Artikel 464/28 des Strafprozessgesetzbuches einen Verstoß gegen die Artikel 10, 11 und 13 der Verfassung, gegebenenfalls in Verbindung mit Artikel 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention, beinhaltet, da gegen die Entscheidung des SVE-Magistrats zur Auferlegung der Maßnahmen im Sinne von Artikel 464/28 des Strafprozessgesetzbuches kein Rechtsmittel bei einem Richter mit voller Rechtsprechungsbefugnis möglich sei und gegen die Entscheidung des Strafvollstreckungsrichters keine Kassationsbeschwerde möglich sei, während dies wohl möglich sei für eine Person, die der Straftat der betrügerischen Zahlungsunfähigkeit Rahmen einer strafrechtlichen Untersuchung verdächtigt werde.

B.60.1. Wie in B.14.4 erwähnt wurde, beinhaltet der Behandlungsunterschied zwischen den betreffenden Kategorien von Personen an sich keine Diskriminierung. Der Gerichtshof muss jedoch prüfen, ob durch die angefochtene Bestimmung die Rechte der Betroffenen, insbesondere das Recht auf gerichtliches Gehör, auf unverhältnismäßige Weise verletzt werden.

B.60.2. Wenn während der strafrechtlichen Vollstreckungsermittlung ernsthafte Hinweise darauf bestehen, dass der Verurteilte oder der Dritte im Sinne von Artikel 464/1 § 3 des Strafprozessgesetzbuches als juristische Person sein Vermögen der Vollstreckung der Verurteilung zu einer Einziehung, Geldbuße oder den Gerichtskosten auf dieses Vermögen entziehen will, kann der SVE-Magistrat folgende Maßnahmen anordnen, wenn besondere Umstände dies erfordern: (1) die Aussetzung des Verfahrens der Auflösung oder Liquidation der juristischen Person; (2) das Verbot spezifischer vermögensrechtlicher Transaktionen, die zur Zahlungsunfähigkeit der juristischen Person führen können; (3) die Einzahlung einer Kaution auf das Konto des ZOSE in Höhe eines von ihm bestimmten Betrags als Garantie für die Einhaltung der von ihm angeordneten Maßnahmen.

B.60.3. Die Anwendung der angefochtenen Vollstreckungshandlung ist eine Einmischung in das Recht auf Schutz des Eigentums des Verurteilten. Folglich muss deren Anwendung Gegenstand einer Beschwerde bei einem - oder zumindest einer Kontrolle durch einen - unabhängigen und unparteiischen Richter sein können.

B.61.1. Wie in B.31.2 angeführt wurde, unterliegt eine spezifischen Vollstreckungshandlung einer vorherigen Kontrolle durch den Strafvollstreckungsrichter, der deren Rechtmäßigkeit, Verhältnismäßigkeit und Subsidiarität prüfen und insbesondere darüber wachen muss, dass die Vollstreckungshandlung nicht auf unverhältnismäßige Weise die Grundrechte der betreffenden Personen beeinträchtigt.

B.61.2. Wenn die in Artikel 464/28 Absatz 1 des Strafprozessgesetzbuches vorgesehenen Maßnahmen sich auf unbewegliche Güter beziehen, findet das Verfahren der Sicherstellung, so wie es in Artikel 464/33 geregelt wird, Anwendung. In diesem Fall kann die betreffende juristische Person bei dem SVE-Magistrat die Aufhebung der ergriffenen Maßnahme beantragen gemäß Artikel 464/36 § 1 des Strafprozessgesetzbuches. Der SVE-Magistrat kann den Antrag ablehnen, wenn er der Auffassung ist, dass die Notwendigkeiten der Untersuchung es erfordern, oder wenn die Verurteilung zur Zahlung einer Einziehung, der Geldbuße und den Gerichtskosten auf die betreffenden Güter vollstreckt werden kann (Artikel 464/36 § 3 des Strafprozessgesetzbuches). Der Antragsteller kann anschließend innerhalb von fünfzehn Tagen nach der Notifizierung der Entscheidung die Sache bei dem Strafvollstreckungsrichter anhängig machen (Artikel 464/36 § 4 des Strafprozessgesetzbuches).

Somit ist eine Kontrolle durch einen unabhängigen und unparteiischen Richter gewährleistet.

B.62. Die Kritik der klagenden Parteien an dem Fehlen einer Kassationsbeschwerde gegen die Maßnahmen in Bezug auf juristische Personen beruht nicht auf dem angefochtenen Artikel 464/28 des Strafprozessgesetzbuches, sondern vielmehr auf Artikel 464/36 desselben Gesetzbuches und wird nachstehend in B.64 ff. geprüft.

B.63. Der Klagegrund ist unbegründet.

In Bezug auf die Sicherstellung im Hinblick auf die Strafvollstreckung

B.64.1. Durch den angefochtenen Artikel 5 des Gesetzes vom 11. Februar 2014 (II) wird in das Strafprozessgesetzbuch ein Artikel 464/36 mit folgendem Wortlaut eingefügt:

«§ 1. Jede Person, die durch eine Sicherstellung in Bezug auf ihre Güter geschädigt ist, kann bei dem SVE-Magistrat beantragen, diese Vollstreckungshandlung aufzuheben.

§ 2. Die Antragschrift ist mit Gründen zu versehen, und es ist eine Wohnsitzwahl in Belgien anzugeben, wenn der Antragsteller seinen Wohnsitz oder Sitz nicht dort hat. Sie wird per Einschreibebrief oder Telefax an das Sekretariat der zuständigen Staatsanwaltschaft geschickt und in das dazu bestimmte Register eingetragen.

§ 3. Der SVE-Magistrat entscheidet innerhalb einer Frist von fünfzehn Tagen nach der Eintragung der Antragschrift ins Register.

Er kann den Antrag ablehnen, wenn er der Auffassung ist, dass die Notwendigkeiten der Untersuchung es erfordern, oder wenn die Verurteilung zur Zahlung einer Einziehung, der Geldbuße und der Gerichtskosten auf die betreffenden Güter vollstreckt werden kann.

Die mit Gründen versehene Entscheidung des SVE-Magistrats wird per Telefax oder per Einschreibebrief dem Antragsteller und gegebenenfalls seinem Rechtsanwalt innerhalb einer Frist von acht Tagen ab der Entscheidung mitgeteilt.

§ 4. Der Antragsteller kann die Sache bei dem Strafvollstreckungsrichter innerhalb von fünfzehn Tagen ab der Notifizierung der Entscheidung anhängig machen.

Diese Frist wird um fünfzehn Tagen verlängert, wenn eine dieser Personen sich außerhalb des Königreichs aufhält.

Die Sache wird bei dem Strafvollstreckungsrichter anhängig gemacht durch eine Erklärung bei der Kanzlei des Gefängnisses oder der Kanzlei des Strafvollstreckungsgerichts und in ein dazu bestimmtes Register eingetragen. Der Greffier bringt die Erklärung unmittelbar dem SVE-Magistrat, der die Untersuchung leitet, zur Kenntnis.

§ 5. Der SVE-Magistrat übermittelt die Schriftstücke der Akte bezüglich der Sicherstellung dem Greffier des Strafvollstreckungsgerichts, der sie in der Kanzlei hinterlegt. Die Schriftstücke der in den Artikeln 464/14, 464/16 und 464/27 erwähnten vertraulichen Akte werden nicht dem Greffier, dem Strafvollstreckungsrichter, dem Antragsteller oder seinem Rechtsanwalt zur Verfügung gestellt.

Der Greffier setzt den Antragsteller oder seinen Rechtsanwalt per Telefax oder per Einschreibebrief spätestens sieben Tage im Voraus von dem Ort, dem Datum und der Uhrzeit der Sitzung in Kenntnis. Der Greffier setzt den SVE-Magistrat unverzüglich von der Sitzung in Kenntnis.

Die Schriftstücke der Akte, die sich auf die Sicherstellung beziehen, werden während mindestens vier Tagen vor dem Datum, auf das die Sitzung anberaumt wurde, dem Antragsteller und seinem Rechtsanwalt in der Kanzlei des Strafvollstreckungsgerichts zur Einsichtnahme zur Verfügung gestellt. Der Antragsteller kann auf seinen Antrag hin eine Abschrift der Schriftstücke erhalten.

Der Antragsteller, sein Rechtsanwalt und die Staatsanwaltschaft werden angehört.

§ 6. Der Strafvollstreckungsrichter prüft ausschließlich die Rechtmäßigkeit und die Verhältnismäßigkeit der Sicherstellung und urteilt innerhalb einer Frist von dreißig Tagen ab der Hinterlegung der Erklärung in erster und letzter Instanz über den Antrag auf Aufhebung der Sicherstellung. Diese Frist wird auf Antrag des Antragstellers oder seines Rechtsanwalts während der Dauer des Aufschubs ausgesetzt.

Der Strafvollstreckungsrichter kann auf Antrag des Antragstellers oder von Amts wegen die in Artikel 464/18 § 2 Absatz 1 vorgesehene Kontrolle durchführen lassen, wenn die Sicherstellung auf Angaben beruht, die aufgrund einer Observation im Sinne der Artikel 464/14 und 464/27 erlangt wurden, oder diese die Sicherstellung der in den Artikeln 464/29 § 2 oder 464/30 § 1 erwähnten Güter oder Datenträger ermöglicht hat.

Der Antragsteller, der in der Sache unterliegt, kann zu den Verfahrenskosten verurteilt werden.

Der Greffier bringt innerhalb von vierundzwanzig Stunden nach der Urteilsverkündung das Urteil des Strafvollstreckungsrichters dem Antragsteller oder seinem Rechtsanwalt sowie dem SVE-Magistrat und gegebenenfalls dem Direktor des ZOSE per Einschreibebrief oder per Telefax zur Kenntnis.

Gegen das Urteil des Strafvollstreckungsrichters ist keine Kassationsbeschwerde möglich».

B.64.2. Durch den angefochtenen Artikel 6 des Gesetzes vom 11. Februar 2014 (II) wird in das Strafprozessgesetzbuch ein Artikel 464/38 mit folgendem Wortlaut eingefügt:

«§ 1. Der SVE-Magistrat, der die Veräußerung erlaubt oder angeordnet hat, übermittelt seine Entscheidung oder lässt sie übermitteln per Einschreibebrief oder per Telefax an:

1. die Personen, zu deren Lasten und zu deren Händen die Sicherstellung vorgenommen wurde, sofern ihre Adressen bekannt sind, oder ihre Rechtsanwälte;
2. die Personen, die sich gemäß den Angaben der Akte ausdrücklich als durch die Sicherstellung geschädigte Personen zu erkennen gegeben haben, oder ihre Rechtsanwälte;
3. im Falle der Immobiliarpfändung die Gläubiger, die gemäß dem Hypothekenverzeichnis bekannt sind, oder ihre Rechtsanwälte.

Es braucht keine Notifizierung an die Personen gerichtet zu werden, die ihr Einverständnis mit der betreffenden Maßnahme erteilt haben, oder die auf ihre Rechte an den sichergestellten Gütern verzichtet haben.

Ebenso braucht keine Notifizierung an die von der Sicherstellung betroffene Person gerichtet zu werden, die gemäß den Artikeln 464/31, 464/33 und 464/34 auf ordnungsmäßige Weise über die Sicherstellung informiert wurde und die sich nicht spätestens innerhalb einer Frist von dreißig Tagen ab der Notifizierung der Abschrift des in Artikel 464/31 § 2 Absatz 1 oder Artikel 464/33 § 2 Absatz 1 erwähnten Protokolls oder der in Artikel 464/34 § 2 Absatz 2 erwähnten schriftlichen Notifizierung, in die der Text dieses Artikels aufgenommen wurde, einer etwaigen Veräußerung des in den Artikeln 464/29 § 2 und 464/30 § 1 erwähnten sichergestellten Gutes per Einschreibebrief an den SVE-Magistrat widersetzt hat.

§ 2. Die Personen, an die die Notifizierung gerichtet wurde, können die Sache bei dem Strafvollstreckungsrichter anhängig machen innerhalb von fünfzehn Tagen ab der Notifizierung der Entscheidung.

Diese Frist wird um fünfzehn Tage verlängert, wenn eine dieser Personen sich außerhalb des Königreichs aufhält.

Die Sache wird bei dem Strafvollstreckungsrichter anhängig gemacht durch eine Erklärung bei der Kanzlei des Gefängnisses oder der Kanzlei des Strafvollstreckungsgerichts und in ein dazu bestimmtes Register eingetragen. Der Greffier bringt die Erklärung unmittelbar dem Magistrat, der die Untersuchung leitet, zur Kenntnis.

§ 3. Der SVE-Magistrat übermittelt die Schriftstücke der Akte bezüglich der Sicherstellung und der Veräußerung, auf die sich die angefochtene Entscheidung bezieht, dem Greffier des Strafvollstreckungsgerichts, der sie in der Kanzlei hinterlegt.

Der Greffier setzt den Antragsteller oder seinen Rechtsanwalt per Telefax oder per Einschreibebrief spätestens sieben Tage im Voraus von dem Ort, dem Datum und der Uhrzeit der Sitzung in Kenntnis. Der Greffier setzt den SVE-Magistrat unverzüglich von der Sitzung in Kenntnis.

Die Schriftstücke der Akte werden während mindestens vier Tagen vor dem Datum, auf das die Sitzung anberaumt wurde, dem Antragsteller und seinem Rechtsanwalt in der Kanzlei des Strafvollstreckungsgerichts zur Einsichtnahme zur Verfügung gestellt. Der Antragsteller kann auf seinen Antrag hin eine Abschrift der Schriftstücke erhalten.

Der Antragsteller, sein Rechtsanwalt und die Staatsanwaltschaft werden angehört.

§ 4. Der Strafvollstreckungsrichter urteilt innerhalb einer Frist von dreißig Tagen nach der Hinterlegung der Erklärung in erster und letzter Instanz über den Antrag auf Aufhebung der Veräußerungsmaßnahme. Diese Frist wird auf Antrag des Antragstellers oder seines Rechtsanwalts während der Dauer des Aufschubs ausgesetzt.

Der Antragsteller, der in der Sache unterliegt, kann zu den Verfahrenskosten verurteilt werden.

Der Greffier bringt innerhalb von vierundzwanzig Stunden nach der Urteilsverkündung per Einschreibebrief oder per Telefax das Urteil des Strafvollstreckungsrichters dem Antragsteller oder seinem Rechtsanwalt sowie dem SVE-Magistrat und gegebenenfalls dem Direktor des ZOSE zur Kenntnis.

§ 5. Gegen das Urteil des Strafvollstreckungsrichters ist für den Antragsteller und den SVE-Magistrat keine Kassationsbeschwerde möglich».

B.65.1. Die klagenden Parteien führen im sechzehnten und im einundzwanzigsten Klagegrund an, dass Artikel 464/36 des Strafprozessgesetzbuches, eingefügt durch Artikel 5 des Gesetzes vom 11. Februar 2014 (II), einen Verstoß gegen die Artikel 10, 11 und 13 der Verfassung, gegebenenfalls in Verbindung mit Artikel 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention, beinhalte, indem gegen die Entscheidung des SVE-Magistrats zur Verweigerung der Aufhebung der Sicherstellung, durch die der Verurteilte oder die Dritten im Sinne von Artikel 464/1 § 3 des Strafprozessgesetzbuches geschädigt würden in Bezug auf ihre Güter, kein Rechtsmittel bei einem Richter mit voller Rechtsprechungsbefugnis möglich sei und indem gegen die Entscheidung des Strafvollstreckungsrichters keine Kassationsbeschwerde möglich sei, während dies wohl der Fall sei für Personen, die der Straftat der betrügerischen Zahlungsunfähigkeit im Rahmen einer strafrechtlichen Untersuchung verdächtigt würden.

B.65.2. Im siebzehnten Klagegrund führen die klagenden Parteien an, dass Artikel 464/38 § 5 des Strafprozessgesetzbuches, eingefügt durch Artikel 6 des Gesetzes vom 11. Februar 2014 (II), einen Verstoß gegen die Artikel 10, 11 und 13 der Verfassung, gegebenenfalls in Verbindung mit Artikel 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention, beinhalte, indem gegen die Entscheidung des Strafvollstreckungsrichters über die Entscheidung des SVE-Magistrats in Bezug auf die Veräußerung der sichergestellten Güter keine Kassationsbeschwerde für den Verurteilten oder die Dritten im Sinne von Artikel 464/1 § 3 des Strafprozessgesetzbuches möglich sei, während dies wohl der Fall sei für Personen, die der Straftat der betrügerischen Zahlungsunfähigkeit im Rahmen einer strafrechtlichen Untersuchung verdächtigt würden.

B.65.3. Schließlich führen die klagenden Parteien im zweiundzwanzigsten Klagegrund an, dass Artikel 464/38 §§ 1 und 2 des Strafprozessgesetzbuches, eingefügt durch Artikel 6 des Gesetzes vom 11. Februar 2014 (II), einen Verstoß gegen Artikel 13 der Verfassung, gegebenenfalls in Verbindung mit Artikel 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention, beinhalte, indem gegen eine Entscheidung des Magistrats des ZOSE zur Veräußerung der Güter, die im Rahmen der strafrechtlichen Vollstreckungsermittlung sichergestellt worden seien, für eine hierdurch geschädigte Person kein Rechtsmittel möglich sei bei einem Gericht, das den Erfordernissen im Sinne von Artikel 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention entspreche.

B.66.1. Wie in B.14.4 erwähnt wurde, beinhaltet der Behandlungsunterschied zwischen den betreffenden Kategorien von Personen an sich keine Diskriminierung. Der Gerichtshof muss jedoch prüfen, ob durch die angefochtene Bestimmung die Rechte der Betroffenen, insbesondere das Recht auf gerichtliches Gehör, auf unverhältnismäßige Weise verletzt werden.

B.66.2. Die Personen, auf die sich die SVE bezieht, sind endgültig verurteilte Personen, die sich der Zahlung der ihr auferlegten Vermögensstrafen und Gerichtskosten entziehen.

Die Sicherstellung im Rahmen einer strafrechtlichen Vollstreckungsermittlung bezweckt die Verwirklichung der in Artikel 464/1 des Strafprozessgesetzbuches festgelegten Ziele, nämlich das Sammeln von Informationen über die Vermögenssituation des Verurteilten und gegebenenfalls auch der Dritten im Sinne von Artikel 464/1 § 3 des Strafprozessgesetzbuches sowie die Vollstreckung der Verurteilung zur Zahlung einer Einziehung, Geldbuße oder der Gerichtskosten auf das sichergestellte Vermögen, notwendigenfalls durch einen Zwangsverwertung dieses Vermögens.

B.66.3. Die Sicherstellung kann sich einerseits auf die Güter beziehen, die sich im Vermögen des Verurteilten befinden und auf die die vollstreckbare Verurteilung zur Zahlung einer Einziehung, einer Geldbuße und der Gerichtskosten vollstreckt werden kann, und andererseits auf alle Datenträger, die sich bei dem Verurteilten oder bei Dritten befinden und die Informationen enthalten über die vermögensrechtlichen Transaktionen, die durch den Verurteilten durchgeführt wurden, oder über die Zusammensetzung und den Fundort seines Vermögens (Artikel 464/29 § 2 des Strafprozessgesetzbuches).

B.66.4. In den angefochtenen Gesetzen wird zwischen folgenden Formen der Sicherstellung unterschieden: Sicherstellung von Gütern (als Vollstreckungsobjekt) und Datenträgern (Artikel 464/29 und 464/31 des Strafprozessgesetzbuches), Sicherstellung von Gütern (als Vollstreckungsobjekt), die Dritten gehören (Artikel 464/30 und 464/31 des Strafprozessgesetzbuches), Sicherstellung von Daten (Artikel 464/32 des Strafprozessgesetzbuches), Sicherstellung von unbeweglichen Gütern (als Vollstreckungsobjekt) (Artikel 464/33 des Strafprozessgesetzbuches) und Drittpfändung (Artikel 464/34 des Strafprozessgesetzbuches). Die Sicherstellung ist möglich ohne vorherige Genehmigung des Strafvollstreckungsrichters.

B.66.5. Der SVE-Magistrat kann das ZOSE ermächtigen, die sichergestellten Güter zu veräußern im Hinblick auf die Begleichung der geschuldeten eingezogenen Geldsummen, Geldbußen und Gerichtskosten. Wenn ein Magistrat des ZOSE die strafrechtliche Vollstreckungsermittlung leitet, kann er die Veräußerung mit dem gleichen Ziel anordnen.

B.67. Die Entscheidung zur Sicherstellung oder Veräußerung bestimmter Güter stellt eine Einmischung in das Recht auf Schutz des Eigentums des Verurteilten oder der geschädigten Dritten dar. Folglich muss die Anwendung einer solchen Maßnahme Gegenstand einer Beschwerde bei einem – oder zumindest einer Kontrolle durch einen – unabhängigen und unparteiischen Richter sein können.

B.68.1. Jede Person, die durch eine Sicherstellung in Bezug auf ihre Güter geschädigt wird, kann bei dem SVE-Magistrat beantragen, diese Vollstreckungshandlung aufzuheben (Artikel 464/36 § 1 des Strafprozessgesetzbuches). Der SVE-Magistrat kann den Antrag ablehnen, wenn er der Auffassung ist, dass die Notwendigkeiten der Untersuchung es erfordern, oder wenn die Verurteilung zur Zahlung einer Einziehung, der Geldbuße und den Gerichtskosten auf die betreffenden Güter vollstreckt werden kann (Artikel 464/36 § 3 des Strafprozessgesetzbuches). Der Antragsteller kann anschließend innerhalb von fünfzehn Tagen ab der Notifizierung der Entscheidung die Sache bei dem Strafvollstreckungsrichter anhängig machen (Artikel 464/36 § 4 des Strafprozessgesetzbuches). Der Strafvollstreckungsrichter muss sowohl die Rechtmäßigkeit als auch die Verhältnismäßigkeit der Sicherstellung prüfen (Artikel 464/36 § 6 des Strafprozessgesetzbuches).

B.68.2. Der SVE-Magistrat, der die Veräußerung erlaubt oder angeordnet hat, übermittelt seine Entscheidung oder lässt sie übermitteln an die Personen, zu deren Lasten und zu deren Händen die Sicherstellung vorgenommen wurde, sofern ihre Adressen bekannt sind, oder ihre Rechtsanwälte, die Personen, die sich gemäß den Angaben der Akte ausdrücklich als durch die Sicherstellung geschädigte Personen zu erkennen gegeben haben, oder ihre Rechtsanwälte, beispielsweise Personen, die ein strafrechtliches Eilverfahren eingeleitet haben, und im Falle der Immobiliarpfändung die Gläubiger, die gemäß dem Hypothekenverzeichnis bekannt sind, oder ihre Rechtsanwälte (Artikel 464/38 § 1 des Strafprozessgesetzbuches). Folglich gilt diese Notifizierungspflicht auch, wenn der SVE-Magistrat das ZOSE ermächtigt hat, die sichergestellten Güter zu veräußern aufgrund von Artikel 464/37 des Strafprozessgesetzbuches.

B.68.3. Die Personen, an die die Notifizierung gerichtet wurde, können die Sache bei dem Strafvollstreckungsrichter anhängig machen innerhalb von fünfzehn Tagen ab der Notifizierung der Entscheidung (Artikel 464/38 § 2 des Strafprozessgesetzbuches).

B.68.4. Diese Kontrolle im Falle der Sicherstellung oder Veräußerung der Güter der geschädigten Person durch einen unabhängigen und unparteiischen Richter gewährleistet folglich das Recht auf Schutz des Eigentums.

B.69. Gemäß Artikel 464/36 § 6 des Strafprozessgesetzbuches ist gegen das Urteil des Strafvollstreckungsrichters, mit dem dieser über die Beschwerde gegen die Sicherstellung entschieden hat, keine Kassationsbeschwerde möglich. Aufgrund von Artikel 464/38 § 5 desselben Gesetzbuches ist gegen die Entscheidung des Strafvollstreckungsrichters in Bezug auf die Veräußerung der sichergestellten Güter ebenfalls keine Kassationsbeschwerde möglich.

B.70.1. Artikel 418 des Strafprozessgesetzbuches bestimmt, dass nur gegen in letzter Instanz ergangene gerichtliche Entscheidungen Kassationsbeschwerde eingelegt werden kann. Durch Artikel 420 des Strafprozessgesetzbuches werden in gewissen Fällen Ausnahmen zu dieser Regel erlaubt.

B.70.2. Aus Artikel 13 der Verfassung, gegebenenfalls in Verbindung mit Artikel 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention, ergibt sich kein Recht auf eine Kassationsbeschwerde.

B.70.3. Die SVE bezweckt die Beitreibung von Vermögensstrafen nach einer endgültigen Verurteilung, wobei der Betreffende der ihm zur Last gelegten Taten für schuldig befunden wurde und er gegen diese Entscheidung alle Rechtsmittel, einschließlich einer Kassationsbeschwerde, ausüben konnte, so dass ihm ein faires Verfahren gewährleistet wurde.

B.70.4. Der Schwerpunkt der strafrechtlichen Vollstreckungsermittlung liegt auf der Staatsanwaltschaft, die aufgrund von Artikel 40 Absatz 2 der Verfassung mit der Vollstreckung von Urteilen und Entscheidungen beauftragt ist.

B.70.5. Unter Berücksichtigung des Umstandes, dass gegen die Entscheidungen des SVE-Magistrats in Bezug auf die Sicherstellung und Veräußerung von Gütern, die der geschädigten Person gehören, eine Beschwerde bei einem unabhängigen und unparteiischen Richter möglich ist, verletzt der Ausschluss einer Kassationsbeschwerde im Rahmen der Strafvollstreckung nicht auf unverhältnismäßige Weise die durch die klagenden Parteien angeführten Verfassungs- und Vertragsbestimmungen.

B.71. Die Klagegründe sind unbegründet.

In Bezug auf die Einsichtnahme in die Akte der strafrechtlichen Vollstreckungsermittlung

B.72. Durch den angefochtenen Artikel 4 des Gesetzes vom 11. Februar 2014 (I) wird in das Strafprozessgesetzbuch ein Artikel 464/1 § 5 Absatz 3 mit folgendem Wortlaut eingefügt:

«Unbeschadet der Ausübung des Verteidigungsrechtes in anderen Strafverfahren durch den Verurteilten oder Dritten entscheidet der SVE-Magistrat über die Gewährung der Einsichtnahme in die Akte oder die Aushändigung einer Abschrift davon, wenn der Verurteilte oder ein Interesse habender Dritter dies beantragt. Gegen diese Entscheidung ist kein Rechtsmittel möglich».

B.73.1. Im ersten Klagegrund führen die klagenden Parteien an, dass durch diese angefochtene Bestimmung ein nicht objektiv und vernünftig gerechtfertigter Behandlungsunterschied eingeführt werde zwischen einerseits dem Verurteilten oder den Dritten im Sinne von Artikel 464/1 § 3 des Strafprozessgesetzbuches im Rahmen einer strafrechtlichen Vollstreckungsermittlung und andererseits Personen, die der Straftat der betrügerischen Zahlungsunfähigkeit verdächtig würden, insofern im Rahmen einer SVE ein Antrag auf Einsichtnahme in die Akte durch den Verurteilten oder den vorerwähnten Dritten nicht durch einen unabhängigen und unparteiischen Richter beurteilt werde und insofern gegen eine Entscheidung des SVE-Magistrats, dem Verurteilten oder dem vorerwähnten Dritten keine Einsichtnahme in die Akte der SVE zu gewähren, kein Rechtsmittel durch den Verurteilten oder den vorerwähnten Dritten angewandt werden könne.

B.73.2. Im achtzehnten Klagegrund führen die klagenden Parteien an, dass die angefochtene Bestimmung wegen des Fehlens eines solchen Rechtsmittels einen Verstoß gegen Artikel 13 der Verfassung, gegebenenfalls in Verbindung mit Artikel 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention, darstelle.

B.73.3. Im elften Klagegrund führen die klagenden Parteien an, dass Artikel 464/26 § 8 Absatz 3 des Strafprozessgesetzbuches, eingefügt durch Artikel 31 des Gesetzes vom 11. Februar 2014 (I), einen Verstoß gegen die Artikel 10, 11 und 13 der Verfassung, gegebenenfalls in Verbindung mit Artikel 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention, beinhalte. Durch die angefochtene Bestimmung werde ein nicht objektiv und vernünftig gerechtfertigter

Behandlungsunterschied eingeführt zwischen einerseits dem Verurteilten oder den Dritten im Sinne von Artikel 464/1 § 3 des Strafprozessgesetzbuches im Rahmen einer strafrechtlichen Vollstreckungsermittlung und andererseits den Personen, die der Straftat der betrügerischen Zahlungsunfähigkeit verdächtig würden: erstens, insofern ein Antrag auf Einsichtnahme in die Gegenstände und Urkunden, die anlässlich der Übermittlung, Abhörung, Kenntnisnahme und Aufzeichnung von privaten Kommunikationen oder privaten elektronischen Kommunikationen hinterlegt worden seien, nicht durch einen unabhängigen und unparteiischen Richter beurteilt werde; zweitens, insofern gegen eine Entscheidung des SVE-Magistrats, keine Einsichtnahme in die Gegenstände und Urkunden, die anlässlich einer solchen Überwachungsmaßnahme hinterlegt worden seien, kein Rechtsmittel durch den Verurteilten oder die vorerwähnten Dritten ausgeübt werden könne.

B.73.4. Im neunzehnten Klagegrund führen die klagenden Parteien an, dass die Artikel 464/1 § 5 Absatz 2 und 464/26 § 8 Absatz 3 des Strafprozessgesetzbuches, eingefügt durch Artikel 4 beziehungsweise Artikel 31 des Gesetzes vom 11. Februar 2014 (I), einen Verstoß gegen Artikel 13 der Verfassung, gegebenenfalls in Verbindung mit Artikel 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention, beinhalten, indem gegen eine Entscheidung des SVE-Magistrats über den Antrag des Verurteilten, der Dritten im Sinne von Artikel 464/1 § 3 des Strafprozessgesetzbuches oder eines Interesse habenden Dritten auf Einsichtnahme in die Gesamtheit oder einen Teil der Aufnahmen oder Übertragungen, die nicht in ein Protokoll im Rahmen der Übermittlung, Abhörung, Kenntnisnahme und Aufzeichnung von privaten Kommunikationen oder privaten elektronischen Kommunikationen aufgenommen worden seien, für den Verurteilten, die vorerwähnten Dritten oder einen anderen Interesse habenden kein Rechtsmittel möglich sei bei einem Gericht, das den Erfordernissen von Artikel 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention entspreche.

B.73.5. Aus Artikel 464/26 § 8 Absatz 1 des Strafprozessgesetzbuches kann abgeleitet werden, dass der Gesetzgeber mit «hinterlegten Gegenstände und Urkunden» die «Hinterlegung der Aufnahmen mit den ausgeführten Übertragungen, Übersetzungen und Notizen» meint.

Der SVE-Magistrat urteilt gemäß Artikel 464/1 § 5 des Strafprozessgesetzbuches über die Einsichtnahme in die hinterlegten Gegenstände und Urkunden durch den Verurteilten, die Dritten im Sinne von Artikel 464/1 § 3 des Strafprozessgesetzbuches oder gleich welchen anderen Interesse habenden (Artikel 464/26 § 8 Absatz 3 des Strafprozessgesetzbuches).

B.74.1. Artikel 464/1 § 5 Absätze 1 und 2 des Strafprozessgesetzbuches bestimmt:

«Abgesehen von den gesetzlichen Ausnahmen ist die SVE geheim.

Jeder, der beruflich an der SVE mitarbeiten muss, ist zur Geheimhaltung verpflichtet. Wer diese Geheimhaltung verletzt, wird mit den in Artikel 458 des Strafgesetzbuches festgelegten Strafen bestraft».

B.74.2. Der Gesetzgeber hat mehrere Ausnahmen zur geheimen Beschaffenheit der SVE vorgesehen: die Überreichung des Textes der Vernehmung an den Befragten (Artikel 464/6 § 4 Absatz 2 des Strafprozessgesetzbuches), die Notifizierung einer Abschrift des Sicherstellungsprotokolls an die von der Sicherstellung betroffene Person (Artikel 464/31 § 2 des Strafprozessgesetzbuches) und die Mitteilung an eine Person, dass sie während der strafrechtlichen Vollstreckungsermittlung Gegenstand der Übermittlung, Abhörung, Kenntnisnahme und Aufzeichnung von privaten Kommunikationen oder privaten elektronischen Kommunikationen war, und wann dies geschehen ist (Artikel 464/41 § 3 des Strafprozessgesetzbuches).

B.74.3. In den Vorarbeiten wurde präzisiert, dass die strafrechtliche Vollstreckungsermittlung «grundsätzlich geheim ist, damit die Effizienz der Vollstreckungshandlungen gewährleistet wird» und dass die «Staatsanwaltschaft über den Zugang zur Untersuchungsakte entscheidet» (*Parl. Dok.*, Kammer, 2012-2013, DOC 53-2934/001 und DOC 53-2935/001, S. 10).

B.74.4. Die Regelung über die Einsichtnahme in die Akte der strafrechtlichen Vollstreckungsermittlung wurde wie folgt begründet:

«Um eine Ausübung des Rechts auf eine wirksame Beschwerde, das durch die Artikel 6 Absatz 1 und 13 der Europäischen Menschenrechtskonvention gewährleistet wird, in der Praxis machbar zu gestalten, wird der SVE-Magistrat die Anträge auf Einsichtnahme in die Untersuchungsakte grundsätzlich bewilligen. Das Fehlen eines Zugangs zu der vertraulichen Akte, die anlässlich der Ausführung einer Observation angelegt wurde, wird durch das Eingreifen eines unparteiischen und unabhängigen Richters, nämlich der Anklagekammer, ausgeglichen, die Zugang zu dieser Akte hat im Rahmen der Kontrolle der Ordnungsmäßigkeit dieser Vollstreckungshandlung» (*Parl. Dok.*, Kammer, 2012-2013, DOC 53-2934/001 und DOC 53-2935/001, S. 23).

B.75.1. Im Rahmen der SVE obliegt die Entscheidung über die Einsichtnahme in die Akte dem SVE-Magistrat, und dies kann dadurch gerechtfertigt werden, dass eine solche Untersuchung sich auf die Strafvollstreckung bezieht, die durch Artikel 40 Absatz 2 der Verfassung der Staatsanwaltschaft anvertraut wird. Der SVE-Magistrat muss die Rechtmäßigkeit der Vollstreckungshandlungen überwachen (Artikel 464/1 § 2 des Strafprozessgesetzbuches).

Gemäß den vorerwähnten Vorarbeiten gibt der SVE-Magistrat grundsätzlich den Anträgen auf Einsichtnahme in die Untersuchungsakte statt. Gegen die Verweigerung der Einsichtnahme ist jedoch kein Rechtsmittel möglich.

B.75.2. Die SVE dient zur Ermittlung, Identifizierung und Sicherstellung des Vermögens, auf das die Verurteilung zur Zahlung einer Vermögensstrafe oder der Gerichtskosten vollstreckt werden kann. Die Effizienz einer solchen Untersuchung rechtfertigt ihre geheime Beschaffenheit, und die Verwirklichung dieses Ziels kann gefährdet werden, wenn dem Verurteilten oder den Dritten im Sinne von Artikel 464/1 § 3 des Strafprozessgesetzbuches immer Einsicht in die Akte gewährt werden muss. Daher entbehrt es nicht einer vernünftigen Rechtfertigung, dass die Einsichtnahme in die Akte verweigert werden kann, wenn die Effizienz der Untersuchung dies erfordert.

B.76. Falls die SVE zur Sicherstellung von Gütern führt, die dem Verurteilten oder Dritten gehören, können die Betroffenen die Aufhebung der Sicherstellung bei dem SVE-Magistrat beantragen, und im Falle der Ablehnung können sie den Strafvollstreckungsrichter befragen (Artikel 464/36 § 4 des Strafprozessgesetzbuches). In diesem Fall wird ihnen Einsichtnahme in die Akte über die Sicherstellung gewährt, mit Ausnahme der Dokumente der vertraulichen Akte bei einer Observation. Auf Ersuchen des Antragstellers kann der Strafvollstreckungsrichter die Anklagekammer bitten, die Kontrolle durchzuführen, die in Artikel 464/18 des Strafprozessgesetzbuches vorgesehen ist, wenn die Sicherstellung auf Informationen beruht, die durch eine Observation erlangt wurden.

B.77.1. Gemäß der angefochtenen Bestimmung entscheidet der SVE-Magistrat über die Einsichtnahme in die Akte der SVE «unbeschadet der Ausübung des Verteidigungsrechtes in anderen Strafverfahren».

B.77.2. Die Rechte der Verteidigung und das Recht auf ein faires Verfahren sind von grundlegender Bedeutung in einem Rechtsstaat. Der Grundsatz der Waffengleichheit zwischen der verfolgenden Partei und der Verteidigung sowie die kontradiktorische Beschaffenheit des Prozesses, einschließlich des Verfahrens, sind grundsätzliche Elemente des Rechtes auf ein faires Verfahren. Das Recht auf ein kontradiktorisches Strafverfahren umfasst sowohl für die verfolgende Partei als auch für die Verteidigung die Möglichkeit, die Anmerkungen und Beweiselemente der Gegenpartei zur Kenntnis nehmen zu können sowie sie zu erwidern. Daraus ergibt sich auch die Verpflichtung für die verfolgende Partei, der Verteidigung grundsätzlich alle Beweiselemente mitzuteilen.

B.77.3. Daraus ergibt sich, dass in dem Fall, dass die Informationen, die im Rahmen einer SVE gesammelt wurden, der Staatsanwaltschaft oder dem Untersuchungsrichter übermittelt werden, um im Rahmen eines anderen Strafverfahrens verwendet zu werden, die allgemeinen Regeln bezüglich der Einsichtnahme in die Strafakte, so wie sie in

den Artikeln 21*bis* und 61*ter* des Strafprozessgesetzbuches enthalten sind, Anwendung finden. Nur die Informationen, durch die der Schutz der Ausführenden und die eigentliche Anwendung der Vollstreckungshandlungen gefährdet werden können, werden der Einsichtnahme durch die Verteidigung entzogen. Alle anderen Informationen über die Anwendung und die Vollstreckung der Vollstreckungshandlungen müssen in die Strafakte aufgenommen werden.

Durch die Einsichtnahme in die Strafakte müssen der Verurteilte oder die Dritten im Sinne von Artikel 464/1 § 3 des Strafprozessgesetzbuches prüfen können, ob die Informationen, die aus der SVE stammen und die in der strafrechtlichen Untersuchung verwendet werden, auf rechtmäßige Weise erlangt wurden, was voraussetzt, dass den Gerichtsbehörden mitgeteilt wird, auf welche Weise die übermittelte Information erlangt wurde, so dass eine tatsächliche Kontrolle gewährleistet ist. Gegen die Verweigerung der Einsichtnahme in die Strafakte sind Rechtsmittel möglich.

B.77.4. Trotz des Vorstehenden kann dem Verurteilten oder den Dritten im Sinne von Artikel 464/1 § 3 des Strafprozessgesetzbuches die Einsichtnahme in die Akte verweigert werden, wenn die SVE nicht zu einer Sicherstellung oder zur Entdeckung neuer strafbarer Taten führt oder geführt hat.

Wie in B.75.2 angeführt wurde, kann die Verwirklichung der Ziele der SVE eine solche Verweigerung in bestimmten Fällen rechtfertigen. Die Erfordernisse des Rechts auf eine wirksame Beschwerde werden jedoch beeinträchtigt, wenn die Ablehnung des Antrags auf Einsichtnahme in die Akte der SVE in einem solchen Fall nicht Gegenstand einer Kontrolle durch einen unabhängigen und unparteiischen Richter sein kann.

B.78. Die Klagegründe sind begründet, insofern in den angefochtenen Bestimmungen keine Beurteilung der Ablehnung des Antrags auf Einsichtnahme in die Akte durch einen unabhängigen und unparteiischen Richter vorgesehen ist, wenn die SVE nicht zu einer Sicherstellung oder zur Entdeckung neuer strafbarer Taten führt oder geführt hat. Artikel 464/1 § 5 Absatz 3 letzter Satz des Strafprozessgesetzbuches ist daher für nichtig zu erklären.

In Bezug auf die Solvenzprüfung durch das ZOSE

B.79.1. Durch den angefochtenen Artikel 11 des Gesetzes vom 11. Februar 2014 (II) wird Artikel 15 des Gesetzes vom 26. März 2003 zur Schaffung eines Zentralen Organs für Sicherstellung und Einziehung und zur Festlegung von Bestimmungen über die wertbeständige Verwaltung der eingezogenen Güter und die Vollstreckung bestimmter Vermögenssanktionen (nachstehend: Gesetz vom 26. März 2003) durch folgende Bestimmung ersetzt:

«§ 1. Unbeschadet der Befugnisse des zuständigen Beamten des Föderalen Öffentlichen Dienstes Finanzen, der mit der Beitreibung der Einziehung beauftragt ist, kann das Zentrale Organ zur Beurteilung der Durchführbarkeit einer effektiven Vollstreckung der Einziehung die Solvenz einer verurteilten Person durch eine Solvenzprüfung prüfen.

Die Solvenzprüfung wird durch den Direktor des Zentralen Organs geleitet. Der Direktor darf die in diesem Artikel und in Artikel 15*bis* vorgesehene Untersuchung nur dem beigeordneten Direktor oder einem Verbindungsmagistrat, der diese Untersuchung unter seiner Autorität und Leitung durchführt, übertragen.

§ 2. Das Zentrale Organ kann alle Verwaltungsdienste des Föderalstaates, der Gemeinschaften und der Regionen und der lokalen Behörden und der öffentlichen Unternehmen, einschließlich des Büros für die Verarbeitung finanzieller Informationen, auffordern, innerhalb der von ihm festgelegten Frist alle Informationen, die es im Rahmen dieser Untersuchung als sachdienlich erachtet, bezüglich der durch den Verurteilten ausgeführten Transaktionen, dessen Guthaben sowie der Zusammensetzung und des Fundortes seines Vermögens mitzuteilen. Diese Verwaltungsdienste, die öffentlichen Unternehmen und das Büro sind verpflichtet, der vorerwähnten Aufforderung Folge zu leisten.

Die gleiche Aufforderung kann ebenfalls an die Unternehmen gerichtet werden, die in der Zentralen Datenbank der Unternehmen eingetragen sind. Diese Unternehmen sind verpflichtet, der vorerwähnten Aufforderung Folge zu leisten, es sei denn, dass sie sich auf eine gesetzlich festgelegte Geheimhaltungspflicht berufen können.

§ 3. Wenn die Information des in § 1 erwähnten zuständigen Beamten über die Solvenz einer verurteilten Person unzureichend ist, oder wenn es Hinweise darauf gibt, dass der Verurteilte sich der Vollstreckung der gerichtlichen Entscheidung zur Einziehung zu entziehen versucht, kann das Zentrale Organ Informationen über die Solvenz dieser verurteilten Person einholen bei den in Artikel 2 des Gesetzes vom 11. Januar 1993 zur Verhinderung der Nutzung des Finanzsystems zum Zwecke der Geldwäsche und der Terrorismusfinanzierung erwähnten Unternehmen und Personen.

§ 4. Die Personen, das Büro, die Unternehmen und Verwaltungsdienste im Sinne von §§ 2 und 3, die keine juristische Person im Sinne von Artikel 5 Absatz 4 des Strafgesetzbuches sind, werden mit einer Geldbuße von sechszwanzig Euro bis zehntausend Euro bestraft, wenn sie sich, obwohl sie ordnungsmäßig durch das Zentrale Organ dazu aufgefordert wurden, wissenschaftlich und willentlich und ohne rechtmäßigen Grund weigern oder es unterlassen, die angeforderten Informationen innerhalb der Frist und auf die Weise, die durch das Zentrale Organ festgelegt wurden, zu erteilen.

§ 5. Jede Person, die aufgrund ihres Amtes Kenntnis von den in diesem Artikel erwähnten Anträgen erlangt oder daran mitarbeitet, ist zur Geheimhaltung verpflichtet. Jede Verletzung der Geheimhaltung wird gemäß Artikel 458 des Strafgesetzbuches bestraft.

§ 6. Das Zentrale Organ kann auch die Polizeidienste mit einer Untersuchung über die Solvenz einer verurteilten Person beauftragen.

§ 7. Das Zentrale Organ kann die in Anwendung dieses Artikels erhaltenen Informationen dem in § 1 erwähnten zuständigen Beamten zusenden».

B.79.2. Durch den angefochtenen Artikel 12 des Gesetzes vom 11. Februar 2014 (II) wird Artikel 15*bis* des Gesetzes vom 26. März 2003 wie folgt ersetzt:

«§ 1. In den in Artikel 15 § 3 festgelegten Fällen kann das Zentrale Organ durch eine mit Gründen versehene Entscheidung, die an die Unternehmen und die Personen im Sinne von Artikel 2 des Gesetzes vom 11. Januar 1993 zur Verhinderung der Nutzung des Finanzsystems zum Zwecke der Geldwäsche und der Terrorismusfinanzierung gerichtet ist, die Mitteilung folgender Informationen verlangen:

1. die Liste von Bankkonten, Bankfächern oder der in Artikel 2 Nr. 1 des Gesetzes vom 2. August 2002 über die Aufsicht über den Finanzsektor und die Finanzdienstleistungen erwähnten Finanzinstrumente, deren Inhaber, Bevollmächtigter oder wirtschaftlicher Eigentümer der Verurteilte oder der Dritte ist, und gegebenenfalls alle diesbezüglichen sachdienlichen Angaben;

2. die Transaktionen, die in einem bestimmten Zeitraum mit einem oder mehreren dieser Bankkonten oder Finanzinstrumenten durchgeführt wurden, einschließlich der besonderen Aspekte des Überweisungs- oder Empfängerkontos;

3. die Angaben bezüglich der Inhaber oder Bevollmächtigten, die während eines bestimmten Zeitraums Zugang zu diesen Bankfächern haben oder hatten.

In den in Artikel 15 § 3 festgelegten Fällen hat das Zentrale Organ kostenlosen Zugang zu der zentralen Kontaktstelle der Belgischen Nationalbank im Sinne von Artikel 322 des Einkommensteuergesetzbuches 1992. Auf dessen Antrag hin teilt die zentrale Kontaktstelle die verfügbaren Angaben bezüglich der Nummern der Bankkonten und die Verträge bezüglich des Verurteilten mit.

§ 2. In seinem schriftlichen Antrag legt das Zentrale Organ fest, in welcher Form und innerhalb welcher Frist die in § 1 erwähnten Angaben ihm mitzuteilen sind.

§ 3. Wenn die dem Zentralen Organ gemäß den §§ 1 und 2 mitgeteilten Informationen auf das Bestehen von Guthaben auf Seiten des Verurteilten hindeuten, kann das Zentrale Organ schriftlich beantragen, dass die in § 1 erwähnten Unternehmen und Personen die mit diesen Bankkonten, Bankfächern oder Finanzinstrumenten zusammenhängenden Guthaben und Verbindlichkeiten nicht mehr aus Händen geben werden während eines Zeitraums, der nicht länger sein darf als fünf Werktage und der an dem Tag beginnt, an dem das Zentrale Organ seinen Antrag per Einschreibebrief, per Telefax oder per elektronische Post verschickt.

Die Maßnahme endet von Rechts wegen bei Ablauf der Frist von fünf Werktagen. Unter Werktag sind alle Tage zu verstehen, mit Ausnahme der Samstage, Sonntage und gesetzlichen Feiertage. Vor dem Ablauf dieser Frist endet die Maßnahme im Falle der freiwilligen Zahlung des aufgrund der Einziehung geschuldeten Restbetrags, oder sobald der zuständige Beamte des Föderalen Öffentlichen Dienstes Finanzen selbst die erforderlichen Sicherungsmaßnahmen ergriffen hat.

§ 4. Das Zentrale Organ kann die in § 1 erwähnten Unternehmen und Personen beauftragen, ihm die Vermögensbestandteile kostenlos zur Verfügung zu stellen oder auf ein von ihm anzugebendes Konto zu überweisen im Hinblick auf die Begleichung des Restbetrags einer vollstreckbaren Einziehung.

§ 5. Die in § 1 erwähnten Unternehmen und Personen sind verpflichtet, an den Aufforderungen und Maßnahmen im Sinne von §§ 1, 3 und 4 mitzuarbeiten.

§ 6. Die in § 1 erwähnten Unternehmen oder Personen, die, obwohl sie ordnungsmäßig durch das Zentrale Organ dazu aufgefordert wurden, sich wissentlich und willentlich ohne rechtmäßigen Grund weigern oder es unterlassen, die angeforderten Informationen mitzuteilen oder bereitzustellen oder zu übermitteln innerhalb der Frist und auf die Weise, die durch das Zentrale festgelegt wurden, werden mit einer Geldbuße von sechsundzwanzig Euro bis zehntausend Euro bestraft.

§ 7. Die in § 1 erwähnten Unternehmen und Personen oder gleich welcher Dritte, die Güter aufbewahren oder verwalten, die Gegenstand einer in den §§ 3 und 4 erwähnten Maßnahme sind und diese in betrügerischer Absicht unterschlagen, werden mit den in Artikel 507 des Strafgesetzbuches festgelegten Strafen bestraft.

§ 8. Jede Person, die aufgrund ihres Amtes von den in diesem Artikel vorgesehenen Aufforderungen oder Maßnahmen Kenntnis erlangt oder daran mitarbeitet, ist zur Geheimhaltung verpflichtet. Jede Verletzung der Geheimhaltung wird gemäß Artikel 458 des Strafgesetzbuches bestraft.

§ 9. Für die Erstattung der Kosten, die im Rahmen der in den Artikeln 15 und 15^{bis} erwähnten Untersuchungen entstehen, gelten die Tarife, die durch die Rechtsvorschriften über die Gerichtskosten in Strafsachen festgelegt sind.

Die Kosten entfallen auf den Verurteilten oder die verurteilte zivilrechtlich haftbare Partei, gegen die die Vollstreckung der Einziehung beantragt wird. Der Verurteilte oder die verurteilte zivilrechtlich haftbare Partei kommen jedoch nicht für die unnötigen Kosten auf, die durch Zutun des handelnden Magistrats des Zentralen Organs verursacht werden, und die Kosten, die offensichtlich nicht auf ihr persönliches Verhalten zurückzuführen sind. Diese Kosten entfallen weiterhin auf den Staat.

Der Direktor des Zentralen Organs veranschlagt die Kosten, die mit den in den Artikeln 15 und 15^{bis} erwähnten Untersuchungen zusammenhängen.

Die Verfolgung zur Beitreibung dieser Kosten wird im Namen des Direktors des Zentralen Organs durch den zuständigen Beamten des Föderalen Öffentlichen Dienstes Finanzen durchgeführt.

Der Verurteilte kann gegen die Entscheidung des Direktors, ihm die Kosten aufzuerlegen, Beschwerde bei dem Strafvollstreckungsrichter einreichen per Einschreibebrief innerhalb einer Frist von dreißig Tagen ab der Notifizierung der angefochtenen Entscheidung. Der Strafvollstreckungsrichter urteilt in erster und letzter Instanz über diese Beschwerde des Verurteilten. Gegen das Urteil ist eine Kassationsbeschwerde des Verurteilten gemäß dem Verfahren in Zivilsachen möglich, das durch Gerichtsgesetzbuch eingeführt wurde.

Die durch Artikel 5 des Programmgesetzes (II) vom 27. Dezember 2006 eingesetzte Kommission für Gerichtskosten befindet gemäß dem durch Artikel 5 des vorerwähnten Programmgesetzes vorgeschriebenen Verfahren über alle Beschwerden, die der Dienstleister gegen die Entscheidungen über den Betrag der als Vorschuss geleisteten oder endgültig veranschlagten Entschädigung einreicht».

B.80.1. Im dreißigsten Klagegrund führen die klagenden Parteien an, dass Artikel 15 §§ 2 und 3 des Gesetzes vom 26. März 2003 in der durch Artikel 11 des Gesetzes vom 11. Februar 2014 (II) abgeänderten Fassung einen Verstoß gegen Artikel 22 der Verfassung, gegebenenfalls in Verbindung mit Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention, beinhalte, indem das ZOSE bei den in der angefochtenen Bestimmung aufgezählten Instanzen beantragen könne, alle Informationen mitzuteilen, die es im Rahmen einer strafrechtlichen Vollstreckungsermittlung über die durch den Verurteilten durchgeführten Verrichtungen, dessen Guthaben und über die Zusammensetzung und den Fundort seines Vermögens als sachdienlich erachte, ohne dass über die Ausübung dieser Befugnis eine tatsächliche Kontrolle durch ein Gericht ausgeübt werde.

B.80.2. Im einunddreißigsten Klagegrund führen die klagenden Parteien an, dass Artikel 15^{bis} des Gesetzes vom 26. März 2003 in der durch Artikel 12 des Gesetzes vom 11. Februar 2014 (II) abgeänderten Fassung einen Verstoß gegen Artikel 22 der Verfassung, gegebenenfalls in Verbindung mit Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention, beinhalte in Bezug auf Personen, die Gegenstand einer Aufforderung im Sinne der angefochtenen Bestimmung seien, indem erstens das ZOSE Finanzdaten bei allen in Artikel 2 des Gesetzes vom 11. Januar 1993 aufgelisteten Unternehmen und Personen anfordern könne, wenn die vom Beamten des Föderalen Öffentlichen Dienstes Finanzen erhaltenen Informationen unzureichend seien oder wenn es Hinweise darauf gebe, dass der Verurteilte sich der Vollstreckung der gerichtlichen Entscheidung zur Einziehung zu entziehen versuche, und zweitens das ZOSE verlangen könne, dass die Unternehmen und Personen im Sinne von Artikel 2 des Gesetzes vom 11. Januar 1993 die Guthaben und Verbindlichkeiten, die mit den Bankkonten, Bankfächern oder Finanzinstrumenten, deren Inhaber, Bevollmächtigter oder wirtschaftlicher Eigentümer der Verurteilte sei, zusammenhängen, nicht mehr aus Händen geben dürften während eines Zeitraums, der nicht länger als fünf Werktage dauern dürfe.

B.81.1. Das ZOSE ist ein Organ der Staatsanwaltschaft und ein Fachzentrum für die Gerichtsbehörden in Strafsachen im Rahmen der Sicherstellung von Vermögensbestandteilen. Das ZOSE leistet unter anderem Beistand bei der Ausübung der Strafverfolgung im Hinblick auf die Einziehung und hat eine unterstützende Rolle bei der Vollstreckung von Urteilen und Entscheiden zur Einziehung.

B.81.2. Aufgrund der angefochtenen Bestimmungen kann das ZOSE eine Solvenzprüfung in zwei Situationen durchführen. Erstens kann das ZOSE eine Untersuchung durchführen bezüglich der Solvenz einer Person, die zu einer Einziehung verurteilt wurde. Zweitens kann das ZOSE im Rahmen einer strafrechtlichen Vollstreckungsermittlung den SVE-Magistrat unterstützen, indem es eine Untersuchung bezüglich der Solvenz einer Person durchführt, die zu einer Einziehung verurteilt wurde, oder kann eine strafrechtliche Vollstreckungsermittlung dem ZOSE übertragen werden, wobei das ZOSE eine Untersuchung in Bezug auf die Solvenz einer Person durchführt, die zu einer Einziehung, einer strafrechtlichen Geldbuße oder den Gerichtskosten verurteilt wurde (Artikel 464/3 des Strafprozessgesetzbuches). Die Solvenzprüfung wird immer durch einen Magistrat des ZOSE geleitet.

B.82. Im Gegensatz zu dem, was der Ministerrat anführt, ist die Klage in Bezug auf Artikel 11 des Gesetzes vom 11. Februar 2014 (I) nicht unzulässig. Wenn der Gesetzgeber in einem neuen Gesetz eine alte Bestimmung übernimmt und auf diese Weise auch deren Inhalt übernimmt und in diesem Fall sogar erweitert, kann gegen die übernommene Bestimmung eine Klage innerhalb von sechs Monaten nach deren Veröffentlichung eingereicht werden.

B.83. Artikel 22 Absatz 1 der Verfassung und Artikel 8 der Europäischen Menschenrechtskonvention schließen eine behördliche Einmischung in das Recht auf Achtung des Privatlebens nicht aus, verlangen jedoch, dass sie durch eine ausreichend präzise Gesetzesbestimmung erlaubt wird, einem zwingenden gesellschaftlichen Bedarf entspricht im Verhältnis zu den angestrebten gesetzmäßigen Zielsetzungen steht.

B.84.1. Durch die angefochtenen Gesetze werden die Befugnisse des ZOSE erweitert, «um die Effizienz und die Wirksamkeit der Solvenzprüfung zu verbessern» (*Parl. Dok.*, Kammer, 2012-2013, DOC 53-2934/001 und DOC 53-2935/001, S. 3). So wird unter anderem der Anwendungsbereich der Informationsbefugnis des ZOSE erweitert auf Unternehmen, die bei der Zentralen Datenbank der Unternehmen eingetragen sind (Artikel 15 § 2 Absatz 2 des Gesetzes vom 26. März 2003). Es handelt sich unter anderem um Arbeitgeber von Verurteilten, die Informationen über die Einkünfte der Verurteilten erteilen können (ebenda, S. 39).

B.84.2. Im Rahmen der Solvenzprüfung kann das ZOSE alle Verwaltungsdienste, öffentlichen Unternehmen und Unternehmen, die in der Zentralen Datenbank der Unternehmen eingetragen sind, grundsätzlich dazu verpflichten, alle Informationen über die durch den Verurteilten durchgeführten Transaktionen, seine Guthaben und über die Zusammensetzung und den Fundort seines Vermögens, die es als sachdienlich erachtet, mitzuteilen. Eine Ausnahme gilt jedoch für Unternehmen, die sich auf eine gesetzlich eingeführte Geheimhaltungsverpflichtung berufen können (Artikel 15 § 2 des Gesetzes vom 26. März 2003).

B.85. Die angefochtene Maßnahme wird erlaubt durch eine ausreichend präzise Gesetzesbestimmung, nämlich Artikel 15 § 2 des Gesetzes vom 26. März 2003, und die Einmischung in das Recht auf den Schutz des Privatlebens dient auch einem legitimen Ziel.

Es ist jedoch zu prüfen, ob die Maßnahme notwendig ist in einer demokratischen Gesellschaft und in einem vernünftigen Verhältnis zur angestrebten Zielsetzung steht.

B.86.1. Die Unternehmen können sich auf eine gesetzlich eingeführte Geheimhaltungsverpflichtung berufen. Außerdem können nur Informationen über die durch den Verurteilten durchgeführten Transaktionen, seine Guthaben und über die Zusammensetzung und den Fundort seines Vermögens, die als sachdienlich erachtet werden im Rahmen der Solvenzprüfung, angefordert werden.

B.86.2. Außerdem kann jede Person, die durch eine Sicherstellung in Bezug auf ihre Güter im Rahmen einer strafrechtlichen Vollstreckungsermittlung geschädigt wird, bei dem SVE-Magistrat beantragen, dass diese Vollstreckungshandlung aufgehoben wird (Artikel 464/36 § 1 des Strafprozessgesetzbuches), und im Falle der Ablehnung dieses Antrags kann sie den Strafvollstreckungsrichter befragen, der sowohl die Rechtmäßigkeit als auch die Verhältnismäßigkeit der Sicherstellung prüfen muss (Artikel 464/36 § 6 des Strafprozessgesetzbuches). Diese Kontrolle bezieht sich auch auf die Informationen, die zur Sicherstellung der in den Artikeln 464/29 § 2 und 464/30 § 1 des Strafprozessgesetzbuches vorgesehenen Güter und Datenträger geführt hat. Diese Form der richterlichen Kontrolle gewährleistet, dass das Recht auf Schutz des Privatlebens im Rahmen einer strafrechtlichen Vollstreckungsermittlung gewährleistet bleibt.

B.86.3. Das ZOSE kann außerdem durch eine mit Gründen versehene Entscheidung auch Bankdaten bei Unternehmen und Personen im Sinne von Artikel 2 des Gesetzes vom 11. Januar 1993 anfordern (Artikel 15*bis* § 1 des Gesetzes vom 26. März 2003). Diese Aufforderung wird erlaubt durch eine ausreichend präzise Gesetzesbestimmung, und die Einmischung in das Recht auf Achtung des Privatlebens dient einem legitimen Ziel. Es ist nicht unverhältnismäßig, dass der Gesetzgeber es dem ZOSE ermöglicht, Informationen bei den Unternehmen und Personen im Sinne von Artikel 2 des Gesetzes vom 11. Januar 1993, die finanzielle Tätigkeiten ausüben, anzufordern. Außerdem ist es nur erlaubt, diese Bankdaten in zwei Fällen anzufordern. Erstens können Informationen über die Solvenz eines Verurteilten angefordert werden, wenn die Information des Beamten, der mit der Beitreibung der Einziehung beauftragt ist, diesbezüglich unzureichend ist. Zweitens kann diese Information angefordert werden, wenn es Hinweise darauf gibt, dass der Verurteilte sich der Vollstreckung der gerichtlichen Entscheidung zur Einziehung zu entziehen versucht. Schließlich können nur Informationen über den Verurteilten angefordert werden.

B.86.4. Wenn diese mitgeteilten Finanzdaten auf das Bestehen von Guthaben seitens des Verurteilten hinweisen, kann das ZOSE schriftlich verlangen, dass die in Artikel 2 des Gesetzes vom 11. Januar 1993 erwähnten Unternehmen und Personen die mit diesen Bankkonten, Bankfächern oder Finanzinstrumenten zusammenhängenden Forderungen und Verbindlichkeiten nicht mehr aus den Händen geben während eines Zeitraums, der nicht länger als fünf Werktagen sein darf. Die Maßnahme endet von Rechts wegen bei Ablauf der Frist von fünf Werktagen (Artikel 15*bis* § 3 des Strafprozessgesetzbuches).

B.86.5. Diese Maßnahme wird erlaubt durch eine ausreichend präzise Gesetzesbestimmung, und mit der Einmischung in das Recht auf Achtung des Privatlebens wird auch ein legitimes Ziel angestrebt. Außerdem steht die Maßnahme im Verhältnis zum angestrebten Ziel. So betrifft sie nur ein zeitweiliges Einfrieren während höchstens fünf Werktagen im Guthaben in Erwartung einer Sicherstellung und ist diese Maßnahme nur möglich bei der Vollstreckung einer dem Verurteilten auferlegten Vermögensstrafe.

B.87. Die Klagegründe sind unbegründet.

Aus diesen Gründen:

Der Gerichtshof

(1) erklärt im Strafprozessgesetzbuch, abgeändert durch das Gesetz vom 11. Februar 2014 zur Festlegung verschiedener Maßnahmen zur Verbesserung der Beitreibung der Vermögensstrafen und der Gerichtskosten in Strafsachen (I) und durch das Gesetz vom 11. Februar 2014 zur Festlegung verschiedener Maßnahmen zur Verbesserung der Beitreibung der Vermögensstrafen und der Gerichtskosten in Strafsachen (II),

- Artikel 464/27,

- Artikel 464/24 §§ 2 und 3, insofern die Mitwirkungspflicht auch gilt für den Verurteilten oder für die Dritten im Sinne von Artikel 464/1 § 3 des Strafprozessgesetzbuches, bei denen es Indizien gibt, dass sie sich einer anderen Straftat schuldig gemacht haben als derjenigen, die zu der Verurteilung, auf die sich die strafrechtliche Vollstreckungsermittlung bezieht, geführt hat, und

- Artikel 464/1 § 5 Absatz 3 letzter Satz

für nichtig;

(2) weist die Klage vorbehaltlich der in B.32, B.33, B.48.3 und B.48.4 erwähnten Auslegungen im Übrigen zurück.

Erlassen in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, am 17. Dezember 2015.

Der Kanzler,

F. Meersschant

Der Präsident,

A. Alen