

ARBITRAGEHOF

N. 2006 — 4964

[2006/203953]

Uittreksel uit arrest nr. 184/2006 van 29 november 2006

Rolnummer 3930

In zake : het beroep tot gedeeltelijke vernietiging van artikel 365ter, § 5, van het Gerechtelijk Wetboek, zoals vervangen bij de wet van 10 augustus 2005, ingesteld door N. Arbib en anderen.

Het Arbitragehof,

samengesteld uit de voorzitters A. Arts en M. Melchior, en de rechters P. Martens, R. Henneuse, M. Bossuyt, E. De Groot en J.-P. Snappe, bijgestaan door de griffier P.-Y. Dutilleux, onder voorzitterschap van voorzitter A. Arts, wijst na beraad het volgende arrest :

I. *Onderwerp van het beroep en rechtspleging*

Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 24 februari 2006 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 27 februari 2006, is beroep tot gedeeltelijke vernietiging ingesteld van artikel 365ter, § 5, van het Gerechtelijk Wetboek, zoals vervangen bij artikel 4 van de wet van 10 augustus 2005 tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek wat betreft de wedden van de referendarissen en de parketjuristen bij de hoven van beroep en bij de rechtbanken van eerste aanleg, van de griffiers en de secretarissen van het parket en tot wijziging van de artikelen 259*duodecies* en 285*bis* van hetzelfde Wetboek (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 2 september 2005) door N. Arbib, wonende te 6717 Nothomb, rue de l'Or 298, C. Baudenelle, wonende te 4801 Verviers, avenue Jules Destrée 62, C. Bayart, wonende te 1080 Brussel, Vrijheidslaan 155, C. Biebuyck, wonende te 5000 Namen, rue Laenne 7, K. Blomme, wonende te 2930 Brasschaat, Max Hermanlei 37, M. Borguet, wonende te 1180 Brussel, Langeveldstraat 133, S. Bosmans, wonende te 7134 Epinois, chemin de l'Indicateur 13, A. Boufflette, wonende te 3700 Tongeren, Luikersteenweg 661, K. Castermans, wonende te 3700 Tongeren, Plein 21, F. Claessens, wonende te 4367 Crisnée, rue Joseph Wauters 12, V. Collignon, wonende te 1640 Sint-Genesius-Rode, Meeuwenlaan 9, E. Crampe, wonende te 2500 Lier, Plashoestraat 9 D 46, M.-A. Dagnely, wonende te 1060 Brussel, Vorstsesteenweg 2, P. Dascotte, wonende te 7000 Bergen, boulevard Saintelette 17, G. Decoster, wonende te 9030 Mariakerke, Mahoniestraat 2, C. Defraigne, wonende te 1325 Corroy-le-Grand, Sentier du Berger 45, G. De Poortere, wonende te 2547 Lint, Duffelsesteenweg 59, D. Desaiive, wonende te 4000 Luik, rue Grandgagnage 18/32, S. Dombret, wonende te 4000 Luik, rue Louvrex 67A/053, M. Dumarey, wonende te 8211 Aartrijke, Brugse Heirweg 71, J. Goransson, wonende te 1180 Brussel, Zijdeteltstraat 25, P. Gryspeerd, wonende te 8755 Ruiselede, Planterijstraat 18, F. Heenen, wonende te 1410 Waterloo, avenue Wellington 34, P.-H. Koemoth, wonende te 4800 Verviers, avenue du Chêne 173, V. Lafarque, wonende te 5000 Namen, rue Henri Blès 96A, Y. Lachman, wonende te 1180 Brussel, Robert Jonesstraat 28, F. Lams, wonende te 4000 Luik, rue Bassenge 37, B. Legros, wonende te 5000 Namen, avenue de la Plante 11, F. Lejeune, wonende te 4190 Ferrières, Le Houpet 4A, F. Malengreau, wonende te 1060 Brussel, Jean Volderslaan 9A/6, A. Mannaert, wonende te 1190 Brussel, Jupiterlaan 95, V. Marchand, wonende te 1460 Itter, Ferme Barnage 1 B, L. Moereels, wonende te 9420 Erpe-Mere, Biezenstraat 46, F. Morez, wonende te 4000 Luik, rue Simenon 2, S. Naudts, wonende te 9820 Melsen, Gaverse Steenweg 624B, E. Pieters, wonende te 1000 Brussel, Air Marshal Coninghamlaan 4/15, R. Pirson, wonende te 5500 Drehanche, rue de Walzin 111 A, C. Popeye, wonende te 8630 Veurne, Knollestraat 31, J. Trokay, wonende te 5300 Bonneville, rue de Bruyère 85, A. Van Boxstael, wonende te 1790 Affligem, Langestraat 7, A. van der Linden d'Hooghvorst, wonende te 1470 Bousval, rue Bois des Conins 17, M. Vanderseypen, wonende te 1210 Brussel, Wauwermansstraat 7, H. Van Driessche, wonende te 9600 Ronse, Fostierlaan 36, L. Van Keirsbilck, wonende te 9000 Gent, Cypriel Buyssestraat 16, M.-A. Witvrouw, wonende te 4550 Nandrin, rue Croix-André 112, P. Herbots, wonende te 2020 Antwerpen, Jan van Rijswijklaan 116a, R. De Craen, wonende te 1700 Dilbeek, Kloosterstraat 161, en F. Vermeersch, wonende te 9880 Aalter, Steenweg op Deinze 208.

(...)

II. *In rechte*

(...)

Ten aanzien van de bestreden bepaling

B.1. Het beroep is gericht tegen artikel 365ter, § 5, van het Gerechtelijk Wetboek, zoals vervangen bij artikel 4 van de wet van 10 augustus 2005 tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek wat betreft de wedden van de referendarissen en de parketjuristen bij de hoven van beroep en bij de rechtbanken van eerste aanleg, van de griffiers en de secretarissen van het parket en tot wijziging van de artikelen 259*duodecies* en 285*bis* van hetzelfde Wetboek.

Die bepaling luidt als volgt :

« § 5. De artikelen 362, 363, 365, § 1, 367, tweede tot vijfde lid, en 377 zijn van overeenkomstige toepassing op de referendarissen en de parketjuristen bij de hoven van beroep en bij de rechtbanken van eerste aanleg ».

B.2.1. Uit het verzoekschrift blijkt dat die bepaling wordt bestreden, in zoverre ze artikel 367, tweede lid, 2°, van het Gerechtelijk Wetboek van toepassing verklaart op de referendarissen en de parketjuristen bij de hoven van beroep en bij de rechtbanken van eerste aanleg.

Dit artikel 367, tweede lid, 2°, van het Gerechtelijk Wetboek luidt als volgt :

« Voor het vaststellen van de nuttige anciënniteit worden in aanmerking genomen :

1° [...];

2° de prestaties bedoeld in artikel 371, § 2 ».

B.2.2. Artikel 371, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek luidt als volgt :

« Voor de berekening van de anciënniteit komen in aanmerking :

a) de tijd van inschrijving bij de balie, die op het tijdstip van de benoeming vier jaar te boven gaat, evenals de uitoefening van het ambt van notaris door een doctor of een licentiaat in de rechten, boven vier jaar;

[...] ».

B.3. Uit hetgeen voorafgaat en uit het verzoekschrift blijkt dat de verzoekende partijen artikel 365ter, § 5, van het Gerechtelijk Wetboek bestrijden, in zoverre het inhoudt dat bij de berekening van de anciënniteit van de referendarissen en de parketjuristen bij de hoven van beroep en bij de rechtbanken van eerste aanleg de tijd van inschrijving bij de balie slechts in aanmerking wordt genomen wanneer die op het tijdstip van de benoeming vier jaar te boven gaat.

Ten aanzien van de ontvankelijkheid van het beroep

B.4. De Ministerraad voert aan dat het beroep niet ontvankelijk is *ratione temporis*, vermits de in artikel 365ter, § 5, van het Gerechtelijk Wetboek vervatte regel in dat Wetboek werd ingevoerd bij artikel 19 van de wet van 24 maart 1999 « met betrekking tot de parketjuristen en de referendarissen en tot aanvulling en wijziging van sommige bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek en van de wet tot wijziging van sommige bepalingen van deel II van het Gerechtelijk Wetboek met betrekking tot de Hoge Raad voor de Justitie, de benoeming en aanwijzing van magistraten en tot

invoering van een evaluatiesysteem van magistraten », bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 7 april 1999. De wetgever heeft bij artikel 4 van de wet van 10 augustus 2005 het volledige artikel 365^{ter} van het Gerechtelijk Wetboek weliswaar vervangen, maar die handelwijze zou enkel zijn ingegeven door motieven van wetgevingstechnische aard en niet door de bedoeling om normerend op te treden.

Het beroep zou daardoor niet zijn ingesteld binnen de bij artikel 3, § 1, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof bepaalde termijn van zes maanden na de bekendmaking van de bestreden norm.

B.5.1. Wanneer de wetgever in een nieuwe wetgeving een oude bepaling overneemt en zich op die wijze de inhoud ervan toe-eigent, kan tegen de overgenomen bepaling een beroep worden ingesteld binnen zes maanden na de bekendmaking ervan.

B.5.2. Bij artikel 4 van de wet van 10 augustus 2005, bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 2 september 2005, heeft de wetgever het volledige artikel 365^{ter} van het Gerechtelijk Wetboek vervangen.

Zelfs wanneer die handelwijze enkel zou zijn ingegeven door motieven van wetgevingstechnische aard, is de wetgever opnieuw normerend opgetreden in de erin vervatte aangelegenheden.

De exceptie wordt verworpen.

Ten gronde

B.6. Het middel is afgeleid uit de schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, doordat de bestreden bepaling bij de berekening van de geldelijke anciënniteit van referendarissen en parketjuristen bij de hoven van beroep en bij de rechtbanken van eerste aanleg de in aanmerking te nemen ervaring aan de balie vermindert met vier jaren, waardoor een verschil in het leven wordt geroepen tussen de personen die hun balie-ervaring als stagiair, dan wel als stagiair en vervolgens als advocaat ingeschreven op het tableau, hebben opgebouwd (eerste onderdeel), tussen referendarissen en parketjuristen, enerzijds, en magistraten, anderzijds (tweede onderdeel), en tussen referendarissen en parketjuristen, naargelang zij ervaring hebben opgebouwd in een Rijksdienst, dan wel aan de balie (derde onderdeel).

B.7. Zoals de verzoekende partijen aangeven, roept de bestreden bepaling een verschil in behandeling in het leven tussen referendarissen en parketjuristen, naargelang de opgedane ervaring aan de balie meer of minder dan vier jaar bedraagt.

Vermits bij de berekening van de anciënniteit van magistraten rekening wordt gehouden met de eerste jaren van inschrijving aan de balie (artikel 365, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek), roept de bestreden bepaling eveneens een verschil in behandeling in het leven tussen, enerzijds, de referendarissen en parketjuristen, en, anderzijds, de magistraten.

Vermits volgens artikel 371, § 2, d), van het Gerechtelijk Wetboek bij de berekening van de anciënniteit van referendarissen en parketjuristen rekening wordt gehouden met de ervaring die werd opgebouwd in een Rijksdienst, ook wanneer die vier jaar niet te boven gaat, creëert de bestreden bepaling ten slotte ook een verschil in behandeling tussen referendarissen en parketjuristen, naar gelang van de aard van de opgebouwde ervaring.

B.8. Ofschoon de aldus in het leven geroepen verschillen in behandeling steunen op objectieve criteria, dient te worden onderzocht of ze redelijk zijn verantwoord in het licht van de door de wetgever nagestreefde doelstelling.

B.9. De in de bestreden bepaling vervatte regel gaat terug op artikel 61 van de wet van 6 augustus 1993 « houdende sociale en diverse bepalingen », naar luid waarvan de balieanciënniteit die vier jaar te boven gaat, werd verrekend bij de weddeanciënniteit van magistraten. De eerste vier jaren werden bijgevolg uitgesloten van de te verrekenen ervaring.

B.10. Met die bepaling beoogde de wetgever de balieanciënniteit integraal te verrekenen « vanaf de inschrijving op het tableau, welke zich over het algemeen situeert tussen het 3e en het 4e jaar na de inschrijving als stagiair ». Daardoor « wordt het objectief bereikt om de ervaring als effectief advocaat te valoriseren » (*Parl. St.*, Kamer, 1992-1993, nr. 1040/1, p. 25). De uitsluiting van de eerste vier jaar aan de balie werd ook door begrotingsmotieven verantwoord (*ibid.*).

B.11. De ervaring aan de balie heeft specifieke kenmerken die verschillen van de ervaring opgedaan in andere juridische beroepen. Die specifieke kenmerken houden verband met het feit dat ervaring aan de balie bij uitstek de kennis meebrengt van een aantal werkelijkheden waarmee ook een parketjurist of een referendaris in zijn ambtsuitoefening wordt geconfronteerd, wat hem onder meer een beter inzicht verleent in het verloop van de gerechtelijke procedure en in de rol van de medewerkers van het gerecht, een betere kennis van de rechtsonderhorigen, een beter aanvoelen van het begrip van het contradictoir debat en van het beginsel van de rechten van de verdediging. De praktijk aan de balie maakt het dan ook mogelijk de psychologische, menselijke en juridische kwaliteiten te verwerven die de parketjuristen en referendarissen moeten bezitten.

Weliswaar legt het Gerechtelijk Wetboek bepaalde verplichtingen op aan de stagiairs, maar het maakt geen onderscheid in hun nadeel op het stuk van de uitoefening van het beroep, « onverminderd de bijzondere bepalingen betreffende het Hof van Cassatie » (artikel 439 van het Gerechtelijk Wetboek).

Nu de vermelde specifieke kenmerken van ervaring aan de balie ook gelden tijdens de eerste vier jaar aan de balie, is het verschil in behandeling niet redelijk verantwoord.

B.12. Het middel is gegrond.

B.13. Vermits de bekritiseerde regel in de bestreden bepaling vervat is door verwijzing naar andere artikelen van het Gerechtelijk Wetboek, dient die bepaling te worden vernietigd, in zoverre ze artikel 371, § 2, a), van het Gerechtelijk Wetboek van toepassing verklaart op de referendarissen en parketjuristen bij de hoven van beroep en bij de rechtbanken van eerste aanleg.

Om die redenen,

het Hof

vernietigt artikel 365^{ter}, § 5, van het Gerechtelijk Wetboek, in zoverre die bepaling artikel 371, § 2, a), van het Gerechtelijk Wetboek van toepassing verklaart op de referendarissen en parketjuristen bij de hoven van beroep en bij de rechtbanken van eerste aanleg.

Aldus uitgesproken in het Nederlands, het Frans en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, op de openbare terechtzitting van 29 november 2006.

De griffier,

P.-Y. Dutilleux.

De voorzitter,

A. Arts.

COUR D'ARBITRAGE

F. 2006 — 4964

[2006/203953]

Extrait de l'arrêt n° 184/2006 du 29 novembre 2006

Numéro du rôle : 3930

En cause : le recours en annulation partielle de l'article 365ter, § 5, du Code judiciaire, tel qu'il a été remplacé par la loi du 10 août 2005, introduit par N. Arbib et autres.

La Cour d'arbitrage,

composée des présidents A. Arts et M. Melchior, et des juges P. Martens, R. Henneuse, M. Bossuyt, E. De Groot et J.-P. Snappe, assistée du greffier P.-Y. Dutilleux, présidée par le président A. Arts,

après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

I. *Objet du recours et procédure*

Par requête adressée à la Cour par lettre recommandée à la poste le 24 février 2006 et parvenue au greffe le 27 février 2006, un recours en annulation partielle de l'article 365ter, § 5, du Code judiciaire, tel qu'il a été remplacé par l'article 4 de la loi du 10 août 2005 modifiant le Code judiciaire en ce qui concerne les traitements des référendaires et juristes de parquet près les cours et les tribunaux de première instance, des greffiers et des secrétaires de parquet et modifiant les articles 259duodecies et 285bis du même Code (publiée au *Moniteur belge* du 2 septembre 2005), a été introduit par N. Arbib, demeurant à 6717 Nothomb, rue de l'Or 298, C. Baudenelle, demeurant à 4801 Verviers, avenue Jules Destrée 62, C. Bayart, demeurant à 1080 Bruxelles, avenue de la Liberté 155, C. Biebuyck, demeurant à 5000 Namur, rue Laenne 7, K. Blomme, demeurant à 2930 Brasschaat, Max Hermanlei 37, M. Borquet, demeurant à 1180 Bruxelles, rue Langeveld 133, S. Bosmans, demeurant à 7134 Epinois, Chemin de l'Indicateur 13, A. Boufflette, demeurant à 3700 Tongres, Luikersteenweg 661, K. Castermans, demeurant à 3700 Tongres, Plein 21, F. Claessens, demeurant à 4367 Crisnée, rue Joseph Wauters 12, V. Collignon, demeurant à 1640 Rhode-Saint-Genèse, avenue des Mouettes 9, E. Crampe, demeurant à 2500 Lierre, Plashoevestraat 9D 46, M.-A. Dagnely, demeurant à 1060 Bruxelles, chaussée de Forest 2, P. Dascotte, demeurant à 7000 Mons, boulevard Saintelette 17, G. Decoster, demeurant à 9030 Mariakerke, Mahoniestraat 2, C. Defraigne, demeurant à 1325 Corroy-le-Grand, Sentier du Berger 45, G. De Poortere, demeurant à 2547 Lint, Duffelsesteenweg 59, D. Desaive, demeurant à 4000 Liège, rue Grandgagnage 18/32, S. Dombret, demeurant à 4000 Liège, rue Louvrex 67A/053, M. Dumarey, demeurant à 8211 Aartrijke, Brugse Heirweg 71, J. Goransson, demeurant à 1180 Bruxelles, rue de la Magnanerie 25, P. Gryspeerdt, demeurant à 8755 Ruiselede, Planterijstraat 18, F. Heenen, demeurant à 1410 Waterloo, avenue Wellington 34, P.-H. Koemoth, demeurant à 4800 Verviers, avenue du Chêne 173, V. Lafarque, demeurant à 5000 Namur, rue Henri Blès 96A, Y. Lachman, demeurant à 1180 Bruxelles, rue Robert Jones 28, F. Lams, demeurant à 4000 Liège, rue Bassenge 37, B. Legros, demeurant à 5000 Namur, avenue de la Plante 11, F. Lejeune, demeurant à 4190 Ferrières, Le Houpet 4A, F. Malengreau, demeurant à 1060 Bruxelles, rue Jean Volders 9A/6, A. Mannaert, demeurant à 1190 Bruxelles, avenue Jupiter 95, V. Marchand, demeurant à 1460 Ittre, Ferme Barnage 1B, L. Moereels, demeurant à 9420 Erpe-Mere, Biezenstraat 46, F. Morez, demeurant à 4000 Liège, rue Simenon 2, S. Naudts, demeurant à 9820 Melsen, Gaverse Steenweg 624B, E. Pieters, demeurant à 1000 Bruxelles, avenue Air Marshal Coningham 4/15, R. Pirson, demeurant à 5500 Drehanne, rue de Walzin 111A, C. Popeye, demeurant à 8630 Furnes, Knollestraat 31, J. Trokay, demeurant à 5300 Bonneville, rue de Bruyère 85, A. Van Boxstael, demeurant à 1790 Affligem, Langestraat 7, A. van der Linden d'Hooghvorst, demeurant à 1470 Bousval, rue Bois des Conins 17, M. Vanderseypen, demeurant à 1210 Bruxelles, rue Wauwermans 7, H. Van Driessche, demeurant à 9600 Renaix, boulevard Fostier 36, L. Van Keirsbilck, demeurant à 9000 Gand, Cyriel Buyssestraat 16, M.-A. Witvrouw, demeurant à 4550 Nandrin, rue Croix-André 112, P. Herbots, demeurant à 2020 Anvers, Jan van Rijswijckkiaan 116a, R. De Craen, demeurant à 1700 Dilbeek, Kloosterstraat 161, et F. Vermeersch, demeurant à 9880 Aalter, Steenweg op Deinze 208.

(...)

II. *En droit*

(...)

Quant à la disposition attaquée

B.1. Le recours est dirigé contre l'article 365ter, § 5, du Code judiciaire, tel qu'il a été remplacé par l'article 4 de la loi du 10 août 2005 modifiant le Code judiciaire en ce qui concerne les traitements des référendaires et juristes de parquet près les cours et les tribunaux de première instance, des greffiers et des secrétaires de parquet et modifiant les articles 259duodecies et 285bis du même Code.

Cette disposition énonce comme suit :

« § 5. Les articles 362, 363, 365, § 1^{er}, 367, alinéas 2 à 5, et 377 sont applicables par analogie aux référendaires et aux juristes de parquet près les cours d'appel et les tribunaux de première instance ».

B.2.1. La requête fait apparaître que cette disposition est attaquée en tant qu'elle déclare l'article 367, alinéa 2, 2^o, du Code judiciaire applicable aux référendaires et juristes de parquet près les cours d'appel et les tribunaux de première instance.

Ledit article 367, alinéa 2, 2^o, du Code judiciaire dispose :

« Pour la fixation de l'ancienneté utile sont prises en considération :

1^o [...];2^o les prestations visées à l'article 371, § 2 ».

B.2.2. L'article 371, § 2, du Code judiciaire dispose :

« Entrent en compte pour le calcul de l'ancienneté :

a) le temps de l'inscription au barreau excédant quatre années au moment de la nomination, ainsi que l'exercice excédant quatre années de la charge de notaire par un docteur ou un licencié en droit;

[...] ».

B.3. Il ressort de ce qui précède et de la requête que les parties requérantes attaquent l'article 365ter, § 5, du Code judiciaire en tant qu'il implique que, pour le calcul de l'ancienneté des référendaires et juristes de parquet près les cours d'appel et les tribunaux de première instance, il n'est tenu compte de la durée d'inscription au barreau que lorsque celle-ci excède quatre années au moment de la nomination.

Quant à la recevabilité du recours

B.4. Le Conseil des ministres soutient que le recours est irrecevable *ratione temporis*, étant donné que la règle inscrite à l'article 365ter, § 5, du Code judiciaire a été insérée dans ce Code par l'article 19 de la loi du 24 mars 1999 « relative aux juristes de parquet et aux référendaires et complétant et modifiant certaines dispositions du Code judiciaire et de la loi du 22 décembre 1998 modifiant certaines dispositions de la deuxième partie du Code judiciaire concernant le Conseil supérieur de la Justice, la nomination et la désignation de magistrats et instaurant un système d'évaluation pour les magistrats », publiée au *Moniteur belge* du 7 avril 1999. Il est vrai que le législateur, par l'article 4 de la loi du 10 août 2005, a remplacé la totalité de l'article 365ter du Code judiciaire, mais ce procédé n'aurait été inspiré que par des motifs de nature législative et non par l'intention de légiférer.

Le recours n'aurait de ce fait pas été introduit dans le délai de six mois après la publication de la norme attaquée, prévu par l'article 3, § 1^{er}, de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage.

B.5.1. Lorsque, dans une législation nouvelle, le législateur reprend une disposition ancienne et s'approprie de cette manière son contenu, un recours peut être introduit contre la disposition reprise, dans les six mois de sa publication.

B.5.2. Par l'article 4 de la loi du 10 août 2005, publiée au *Moniteur belge* du 2 septembre 2005, le législateur a repris la totalité de l'article 365ter du Code judiciaire.

Même si ce procédé n'a été inspiré que par des motifs de nature législative, le législateur a légiféré à nouveau dans les matières contenues dans cette disposition.

L'exception est rejetée.

Quant au fond

B.6. Le moyen est pris de la violation des articles 10 et 11 de la Constitution, en ce que la disposition attaquée, pour le calcul de l'ancienneté pécuniaire des référendaires et juristes de parquet près les cours d'appel et les tribunaux de première instance, réduit de quatre années l'expérience du barreau prise en considération, ce qui crée une différence de traitement entre les personnes qui ont acquis leur expérience du barreau comme stagiaire ou comme stagiaire et ensuite comme avocat inscrit au tableau (première branche), entre les référendaires et juristes de parquet, d'une part, et les magistrats, d'autre part (deuxième branche), et entre les référendaires et juristes de parquet, selon qu'ils ont acquis de l'expérience dans un service de l'Etat ou au barreau (troisième branche).

B.7. Comme l'indiquent les parties requérantes, la disposition attaquée crée une différence de traitement entre les référendaires et juristes de parquet, selon que l'expérience acquise au barreau s'élève à plus ou à moins de quatre années.

Le calcul de l'ancienneté des magistrats tenant compte des premières années d'inscription au barreau (article 365, § 2, du Code judiciaire), la disposition attaquée crée également une différence de traitement entre, d'une part, les référendaires et juristes de parquet et, d'autre part, les magistrats.

Etant donné que, selon l'article 371, § 2, d), du Code judiciaire, le calcul de l'ancienneté des référendaires et juristes de parquet tient compte de l'expérience acquise dans un service de l'Etat, même si cette expérience n'excède pas quatre années, la disposition attaquée crée enfin une dernière différence de traitement entre référendaires et juristes de parquet, selon la nature de l'expérience acquise.

B.8. Bien que les différences de traitement ainsi créées reposent sur des critères objectifs, il convient d'examiner si elles sont raisonnablement justifiées eu égard à l'objectif poursuivi par le législateur.

B.9. La règle reprise dans la disposition entreprise se fonde sur l'article 61 de la loi du 6 août 1993 « portant des dispositions sociales et diverses », selon lequel l'ancienneté au barreau qui excède quatre années entre en compte pour le calcul de l'ancienneté de traitement des magistrats. Les quatre premières années sont donc exclues de l'expérience à prendre en compte.

B.10. Par cette disposition, le législateur visait à prendre intégralement en considération l'ancienneté au barreau « à partir de l'inscription au tableau, qui se situe généralement entre la troisième et [la] quatrième année après l'inscription comme stagiaire ». Car « ainsi l'objectif de valoriser l'expérience comme avocat effectif est atteint » (*Doc. parl.*, Chambre, 1992-1993, n° 1040/1, p. 25). L'exclusion des quatre premières années au barreau a également été justifiée par des motifs d'ordre budgétaire (*ibid.*).

B.11. L'expérience du barreau présente des caractéristiques spécifiques que ne revêt aucune expérience acquise dans d'autres professions juridiques. Cette spécificité tient au fait que l'expérience du barreau apporte par excellence la connaissance d'une série de réalités auxquelles est également confronté un référendaire ou un juriste de parquet dans l'exercice de ses fonctions, ce qui lui donne notamment une meilleure compréhension du déroulement de la procédure judiciaire et du rôle des collaborateurs de la justice, une meilleure connaissance des justiciables ainsi qu'une meilleure perception de la notion de débat contradictoire et du principe des droits de la défense. La pratique du barreau permet dès lors d'acquérir les qualités psychologiques, humaines et juridiques que doivent posséder les juristes de parquet et les référendaires.

Sans doute le Code judiciaire impose-t-il certaines obligations aux stagiaires, mais il ne fait aucune distinction à leur détriment sur le plan de l'exercice de la profession, « sans préjudice des dispositions particulières concernant la Cour de cassation » (article 439 du Code judiciaire).

Dès lors que les caractéristiques spécifiques mentionnées de l'expérience du barreau existent aussi pendant les quatre premières années au barreau, la différence de traitement n'est pas raisonnablement justifiée.

B.12. Le moyen est fondé.

B.13. Etant donné que la règle critiquée est inscrite dans la disposition attaquée par renvoi à d'autres articles du Code judiciaire, cette disposition doit être annulée en ce qu'elle déclare l'article 371, § 2, a), du Code judiciaire applicable aux référendaires et juristes de parquet près les cours d'appel et les tribunaux de première instance.

Par ces motifs,

la Cour

annule l'article 365ter, § 5, du Code judiciaire en ce que cette disposition déclare l'article 371, § 2, a), du Code judiciaire applicable aux référendaires et juristes de parquet près les cours d'appel et les tribunaux de première instance.

Ainsi prononcé en langue néerlandaise, en langue française et en langue allemande, conformément à l'article 65 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage, à l'audience publique du 29 novembre 2006.

Le greffier,
P.-Y. Dutilleux.

Le président,
A. Arts.

SCHIEDSHOF

D. 2006 — 4964

[2006/203953]

Auszug aus dem Urteil Nr. 184/2006 vom 29. November 2006

Geschäftsverzeichnisnummer 3930

In Sachen: Klage auf teilweise Nichtigerklärung von Artikel 365ter § 5 des Gerichtsgesetzbuches, ersetzt durch das Gesetz vom 10. August 2005, erhoben von N. Arbib und anderen.

Der Schiedshof,

zusammengesetzt aus den Vorsitzenden A. Arts und M. Melchior, und den Richtern P. Martens, R. Henneuse, M. Bossuyt, E. De Groot und J.-P. Snappe, unter Assistenz des Kanzlers P.-Y. Dutilleux, unter dem Vorsitz des Vorsitzenden A. Arts,

verkündet nach Beratung folgendes Urteil:

I. Gegenstand der Klage und Verfahren

Mit einer Klageschrift, die dem Hof mit am 24. Februar 2006 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 27. Februar 2006 in der Kanzlei eingegangen ist, erhoben Klage auf teilweise Nichtigerklärung von Artikel 365ter § 5 des Gerichtsgesetzbuches, ersetzt durch Artikel 4 des Gesetzes vom 10. August 2005 zur Abänderung des Gerichtsgesetzbuches hinsichtlich der Bezüge der Referenten und der Juristen der Staatsanwaltschaft an den Appellationshöfen und den Gerichten erster Instanz, der Greffiers und der Sekretäre der Staatsanwaltschaft und zur Abänderung der Artikel 259*duodecies* und 285*bis* desselben Gesetzbuches (veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 2. September 2005): N. Arbib, wohnhaft in 6717 Nothomb, rue de l'Or 298, C. Baudenelle, wohnhaft in 4801 Verviers, avenue Jules Destrée 62, C. Bayart, wohnhaft in 1080 Brüssel, Vrijheidslaan 155, C. Biebuyck, wohnhaft in 5000 Namur, rue Laenne 7, K. Blomme, wohnhaft in 2930 Brasschaat, Max Hermanlei 37, M. Borguet, wohnhaft in 1180 Brüssel, Langeveldstraat 133, S. Bosmans, wohnhaft in 7134 Epinois, chemin de l'Indicateur 13, A. Boufflette, wohnhaft in 3700 Tongern, Luikersteenweg 661, K. Castermans, wohnhaft in 3700 Tongern, Plein 21, F. Claessens, wohnhaft in 4367 Crisnée, rue Joseph Wauters 12, V. Collignon, wohnhaft in 1640 Sint-Genesius-Rode, Meeuwenlaan 9, E. Crampe, wohnhaft in 2500 Lier, Plashoevestraat 9D 46, M.-A. Dagnely, wohnhaft in 1060 Brüssel, Vorstsesteenweg 2, P. Dascotte, wohnhaft in 7000 Mons, boulevard Saintelette 17, G. Decoster, wohnhaft in 9030 Mariakerke, Mahoniestraat 2, C. Defraigne, wohnhaft in 1325 Corroy-le-Grand, Sentier du Berger 45, G. De Poortere, wohnhaft in 2547 Lint, Duffelsesteenweg 59, D. Desaiwe, wohnhaft in 4000 Lüttich, rue Grandgagnage 18/32, S. Dombret, wohnhaft in 4000 Lüttich, rue Louvrex 67A/053, M. Dumarey, wohnhaft in 8211 Aartrijke, Brugse Heirweg 71, J. Goransson, wohnhaft in 1180 Brüssel, Zijdeteeltstraat 25, P. Gryspeerdt, wohnhaft in 8755 Ruiselede, Planterijstraat 18, F. Heenen, wohnhaft in 1410 Waterloo, avenue Wellington 34, P.-H. Koemoth, wohnhaft in 4800 Verviers, avenue du Chêne 173, V. Lafarque, wohnhaft in 5000 Namur, rue Henri Blès 96A, Y. Lachman, wohnhaft in 1180 Brüssel, Robert Jonesstraat 28, F. Lams, wohnhaft in 4000 Lüttich, rue Bassenge 37, B. Legros, wohnhaft in 5000 Namur, avenue de la Plante 11, F. Lejeune, wohnhaft in 4190 Ferrières, Le Houpet 4A, F. Malengreau, wohnhaft in 1060 Brüssel, Jean Volderslaan 9A/6, A. Mannaert, wohnhaft in 1190 Brüssel, Jupiterlaan 95, V. Marchand, wohnhaft in 1460 Ittre, Ferme Barnage 1B, L. Moereels, wohnhaft in 9420 Erpe-Mere, Biezenstraat 46, F. Morez, wohnhaft in 4000 Lüttich, rue Simonon 2, S. Naudts, wohnhaft in 9820 Melsen, Gaverse Steenweg 624 B, E. Pieters, wohnhaft in 1000 Brüssel, Air Marshal Coninghamlaan 4/15, R. Pirson, wohnhaft in 5500 Drehanche, rue de Walzin 111A, C. Popeye, wohnhaft in 8630 Veurne, Knollestraat 31, J. Trokay, wohnhaft in 5300 Bonneville, rue de Bruyère 85, A. Van Boxstael, wohnhaft in 1790 Affligem, Langestraat 7, A. van der Linden d'Hooghvorst, wohnhaft in 1470 Bousval, rue Bois des Conins 17, M. Vanderseypen, wohnhaft in 1210 Brüssel, Wauwermansstraat 7, H. Van Driessche, wohnhaft in 9600 Ronse, Fostierlaan 36, L. Van Keirsbilck, wohnhaft in 9000 Gent, Cyriel Buyssestraat 16, M.-A. Witvrouw, wohnhaft in 4550 Nandrin, rue Croix-André 112, P. Herbots, wohnhaft in 2020 Antwerpen, Jan van Rijswijcklaan 116a, R. De Craen, wohnhaft in 1700 Dilbeek, Kloosterstraat 161, und F. Vermeersch, wohnhaft in 9880 Aalter, Steenweg op Deinze 208.

(...)

II. In rechtlicher Beziehung

(...)

In Bezug auf die angefochtene Bestimmung

B.1. Die Klage ist gegen Artikel 365ter § 5 des Gerichtsgesetzbuches, ersetzt durch Artikel 4 des Gesetzes vom 10. August 2005 zur Abänderung des Gerichtsgesetzbuches hinsichtlich der Bezüge der Referenten und der Juristen der Staatsanwaltschaft an den Appellationshöfen und den Gerichten erster Instanz, der Greffiers und der Sekretäre der Staatsanwaltschaft und zur Abänderung der Artikel 259*duodecies* und 285*bis* desselben Gesetzbuches, gerichtet.

Die Bestimmung lautet wie folgt:

«§ 5. Die Artikel 362, 363, 365 § 1, 367 Absätze 2 bis 5 und 377 finden sinngemäß Anwendung auf die Referenten und die Juristen der Staatsanwaltschaft an den Appellationshöfen und den Gerichten erster Instanz».

B.2.1. Aus der Klageschrift geht hervor, dass diese Bestimmung angefochten wird, insofern sie Artikel 367 Absatz 2 Nr. 2 des Gerichtsgesetzbuches auf die Referenten und die Juristen der Staatsanwaltschaft an den Appellationshöfen und den Gerichten erster Instanz für anwendbar erklärt.

Dieser Artikel 367 Absatz 2 Nr. 2 des Gerichtsgesetzbuches lautet wie folgt:

«Zur Festlegung des zweckdienlichen Dienstalters werden berücksichtigt:

1. [...];

2. die Leistungen im Sinne von Artikel 371 § 2».

B.2.2. Artikel 371 § 2 des Gerichtsgesetzbuches lautet wie folgt:

«Zur Berechnung des Dienstalters werden berücksichtigt:

a) die Zeit der Eintragung bei der Rechtsanwaltschaft, die zum Zeitpunkt der Ernennung über vier Jahre hinausgeht, sowie die Ausübung des Amtes als Notar durch einen Doktor oder einen Lizentiaten der Rechte über vier Jahre hinaus;

[...].»

B.3. Aus den vorstehenden Erwägungen und aus der Klageschrift geht hervor, dass die klagenden Parteien Artikel 365ter § 5 des Gerichtsgesetzbuches anfechten, insofern er beinhaltet, dass bei der Berechnung des Dienstalters der Referenten und der Juristen der Staatsanwaltschaft an den Appellationshöfen und den Gerichten erster Instanz die Dauer der Eintragung bei der Rechtsanwaltschaft nur berücksichtigt werde, wenn sie zum Zeitpunkt der Ernennung mehr als vier Jahre betrage.

In Bezug auf die Zulässigkeit der Klage

B.4. Der Ministerrat führt an, die Klage sei *ratione temporis* unzulässig, da die in Artikel 365ter § 5 des Gerichtsgesetzbuches enthaltene Regel in dieses Gesetzbuch eingefügt worden sei durch Artikel 19 des Gesetzes vom 24. März 1999 «bezüglich der Juristen der Staatsanwaltschaft und der Referenten sowie zur Ergänzung und Abänderung gewisser Bestimmungen des Gerichtsgesetzbuches und des Gesetzes zur Abänderung gewisser Bestimmungen von Teil II des Gerichtsgesetzbuches bezüglich des Hohen Justizrates, der Ernennung und Benennung von Magistraten und zur Einführung eines Bewertungssystems für Magistrate», das im *Belgischen Staatsblatt* vom 7. April 1999 veröffentlicht worden sei. Der Gesetzgeber habe durch Artikel 4 des Gesetzes vom 10. August 2005 zwar den vollständigen Artikel 365ter des Gerichtsgesetzbuches ersetzt, doch diese Vorgehensweise habe lediglich auf Gründen gesetzgebungstechnischer Art und nicht auf der Absicht, normgebend aufzutreten, beruht.

Die Klage sei daher nicht innerhalb der durch Artikel 3 § 1 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof festgelegten Frist von sechs Monaten nach der Veröffentlichung der angefochtenen Norm eingereicht worden.

B.5.1. Wenn der Gesetzgeber in einer neuen Gesetzgebung eine alte Bestimmung übernimmt und sich auf diese Weise deren Inhalt aneignet, kann gegen die übernommene Bestimmung innerhalb von sechs Monaten nach ihrer Veröffentlichung Klage eingereicht werden.

B.5.2. Durch Artikel 4 des Gesetzes vom 10. August 2005, der im *Belgischen Staatsblatt* vom 2. September 2005 veröffentlicht wurde, hat der Gesetzgeber den vollständigen Artikel 365ter des Gerichtsgesetzbuches ersetzt.

Selbst wenn diese Vorgehensweise nur auf Gründen gesetzgebungstechnischer Art beruhen würde, ist der Gesetzgeber erneut in den darin enthaltenen Angelegenheiten normgebend aufgetreten.

Die Einrede wird abgelehnt.

Zur Hauptsache

B.6. Der Klagegrund ist abgeleitet aus einem Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung, da die angefochtene Bestimmung bei der Berechnung des finanziellen Dienstalters der Referenten und der Juristen der Staatsanwaltschaft an den Appellationshöfen und den Gerichten erster Instanz die zu berücksichtigende Erfahrung in der Rechtsanwaltschaft um vier Jahre verringert, so dass ein Behandlungsunterschied eingeführt werde zwischen den Personen, die ihre Erfahrung in der Rechtsanwaltschaft als Praktikant oder als Praktikant und anschließend als im Verzeichnis eingetragener Rechtsanwalt gewonnen hätten (erster Teil), zwischen den Referenten und den Juristen der Staatsanwaltschaft einerseits und den Magistraten andererseits (zweiter Teil), sowie zwischen den Referenten und den Juristen der Staatsanwaltschaft je nachdem, ob sie ihre Erfahrung in einem staatlichen Dienst oder in der Rechtsanwaltschaft gewonnen hätten (dritter Teil).

B.7. Wie die klagenden Parteien anführen, führt die angefochtene Bestimmung einen Behandlungsunterschied zwischen Referenten und Juristen der Staatsanwaltschaft ein, je nachdem, ob die in der Rechtsanwaltschaft gewonnene Erfahrung mehr oder weniger als vier Jahre beträgt.

Da bei der Berechnung des Dienstalters von Magistraten die ersten Jahre der Eintragung bei der Rechtsanwaltschaft berücksichtigt werden (Artikel 365 § 2 des Gerichtsgesetzbuches), führt die angefochtene Bestimmung ebenfalls einen Behandlungsunterschied zwischen den Referenten und den Juristen der Staatsanwaltschaft einerseits und den Magistraten andererseits ein.

Da gemäß Artikel 371 § 2 Buchstabe *d*) des Gerichtsgesetzbuches bei der Berechnung des Dienstalters der Referenten und der Juristen der Staatsanwaltschaft die in einem staatlichen Dienst gewonnene Erfahrung berücksichtigt wird, auch wenn diese nicht mehr als vier Jahre beträgt, führt die angefochtene Bestimmung schließlich auch einen Behandlungsunterschied zwischen Referenten und Juristen der Staatsanwaltschaft je nach der Art der gewonnenen Erfahrung ein.

B.8. Obwohl die somit eingeführten Behandlungsunterschiede auf objektiven Kriterien beruhen, ist zu prüfen, ob sie hinsichtlich der Zielsetzung des Gesetzgebers vernünftig gerechtfertigt sind.

B.9. Die in der angefochtenen Bestimmung enthaltene Regel ist zurückzuführen auf Artikel 61 des Gesetzes vom 6. August 1993 «zur Festlegung sozialer und sonstiger Bestimmungen», wonach die Dauer der Zugehörigkeit zur Rechtsanwaltschaft über vier Jahre hinaus bei der Berechnung des Besoldungsdienstalters von Magistraten berücksichtigt wurde. Die ersten vier Jahre wurden folglich aus der zu berechnenden Erfahrung ausgeklammert.

B.10. Mit dieser Bestimmung bezweckte der Gesetzgeber, die Dauer der Zugehörigkeit zur Rechtsanwaltschaft vollständig zu berechnen «ab der Eintragung in das Anwaltsverzeichnis, die im allgemeinen zwischen dem dritten und dem vierten Jahr nach der Eintragung als Praktikant erfolgt. Somit wird das Ziel erreicht, die Erfahrung als effektiver Rechtsanwalt anzurechnen» (*Parl. Dok.*, Kammer, 1992-1993, Nr. 1040/1, S. 25). Der Ausschluss der ersten vier Jahre in der Rechtsanwaltschaft wurde auch mit Haushaltsgründen gerechtfertigt (ebenda).

B.11. Die Erfahrung in der Rechtsanwaltschaft weist spezifische Merkmale auf, die sich unterscheiden von denjenigen der Erfahrung, die in anderen juristischen Berufen gewonnen wurde. Diese spezifischen Merkmale hängen damit zusammen, dass die Erfahrung in der Rechtsanwaltschaft in erster Linie die Kenntnis einer Reihe von Realitäten mit sich bringt, mit denen auch ein Jurist der Staatsanwaltschaft oder ein Referent in der Ausübung seines Amtes konfrontiert wird, und dies ermöglicht ihm ein besseres Verständnis des Verlaufs der Gerichtsverfahren und der Rolle der Gerichtsmitarbeiter, eine bessere Kenntnis der Rechtsunterworfenen, ein besseres Gespür für den Begriff der kontradiktorischen Verhandlung sowie des Grundsatzes der Rechte der Verteidigung. Die Praxis in der Rechtsanwaltschaft ermöglicht es daher, die psychologischen, menschlichen und juristischen Qualitäten zu erwerben, die Juristen der Staatsanwaltschaft und Referenten besitzen müssen.

Das Gerichtsgesetzbuch erlegt den Praktikanten zwar bestimmte Verpflichtungen auf, doch es unterscheidet keineswegs zu ihrem Nachteil hinsichtlich der Ausübung des Berufes, «unbeschadet der besonderen Bestimmungen bezüglich des Kassationshofes» (Artikel 439 des Gerichtsgesetzbuches).

Da die vorerwähnten spezifischen Merkmale der Erfahrung in der Rechtsanwaltschaft auch während der ersten vier Jahre in der Rechtsanwaltschaft gelten, ist der Behandlungsunterschied nicht vernünftig gerechtfertigt.

B.12. Der Klagegrund ist begründet.

B.13. Da die bemängelte Regel durch Verweis auf andere Artikel des Gerichtsgesetzbuches in die angefochtene Bestimmung aufgenommen wurde, ist diese Bestimmung für nichtig zu erklären, insofern sie Artikel 371 § 2 Buchstabe a) des Gerichtsgesetzbuches auf die Referenten und die Juristen der Staatsanwaltschaft an den Appellationshöfen und den Gerichten erster Instanz für anwendbar erklärt.

Aus diesen Gründen:

Der Hof

erklärt Artikel 365ter § 5 des Gerichtsgesetzbuches für nichtig, insofern diese Bestimmung Artikel 371 § 2 Buchstabe a) des Gerichtsgesetzbuches auf die Referenten und die Juristen der Staatsanwaltschaft an den Appellationshöfen und den Gerichten erster Instanz für anwendbar erklärt.

Verkündet in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof, in der öffentlichen Sitzung vom 29. November 2006.

Der Kanzler,
P.-Y. Dutilleux.

Der Vorsitzende,
A. Arts.

COUR D'ARBITRAGE

F. 2006 — 4965

[2006/203954]

Extrait de l'arrêt n° 188/2006 du 29 novembre 2006

Numéro du rôle : 4037

En cause : le recours en annulation partielle des articles 478 et 1086 du Code judiciaire, introduit par C. Konstantinidis.

La Cour d'arbitrage, chambre restreinte,

composée du président M. Melchior et des juges-rapporteurs R. Henneuse et E. Derycke, assistée du greffier P.-Y. Dutilleux,

après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

I. *Objet du recours et procédure*

Par requête adressée à la Cour par lettre recommandée à la poste le 22 août 2006 et parvenue au greffe le 23 août 2006, un recours en annulation partielle des articles 478 et 1086 du Code judiciaire (publié au *Moniteur belge* du 31 octobre 1967) a été introduit par C. Konstantinidis, demeurant à 1420 Braine-l'Alleud, Clos du Champ d'Abeiche 19.

Le 19 septembre 2006, en application de l'article 71, alinéa 1^{er}, de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage, les juges-rapporteurs R. Henneuse et E. Derycke ont informé le président qu'ils pourraient être amenés à proposer à la Cour, siégeant en chambre restreinte, de rendre un arrêt constatant que le recours en annulation n'est manifestement pas recevable.

(...)

II. *En droit*

(...)

B.1. La partie requérante demande à la Cour, d'une part, d'interpréter les articles 440, 478, 682, 1080 et 1086 du Code judiciaire et, d'autre part, d'annuler les articles 478, alinéa 1^{er}, première et deuxième phrases, et 1086 du même Code.

B.2. Conformément aux articles 2 et 19 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage, la Cour ne peut être saisie par un particulier que d'un recours en annulation ou d'une demande de suspension. Elle ne peut donc faire droit à la demande d'interprétation formulée par la partie requérante.

B.3. En outre, aux termes de l'article 3, § 1^{er}, de la loi spéciale du 6 janvier 1989 précitée, et sans préjudice des articles 3, § 2, 3bis et 4 de la même loi, les recours tendant à l'annulation d'une disposition législative ne sont recevables que s'ils sont introduits dans un délai de six mois à dater de la publication de la disposition attaquée au *Moniteur belge*.

En l'espèce, l'article 1086 du Code judiciaire a été publié au *Moniteur belge* du 31 octobre 1967. Quant à l'article 478, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire, il a été remplacé par l'article 23 de la loi du 6 mai 1997, publiée au *Moniteur belge* du 25 juin 1997. Les deux premières phrases de l'article 478, alinéa 1^{er}, n'ont plus été modifiées par la suite. Par conséquent, le délai pour introduire un recours en annulation était expiré lors de l'introduction, le 22 août 2006, du recours en cause.

B.4. La partie requérante objecte néanmoins que ce délai de six mois ne s'applique qu'aux recours en annulation introduits en application de l'article 142, alinéa 2, 3^o, de la Constitution. Or, son recours se fonderait sur l'article 142, alinéa 2, 2^o, de la Constitution puisqu'il reposerait sur la violation par les dispositions attaquées des articles 10 et 11 de la Constitution.

La Cour constate cependant que ni l'article 142 de la Constitution, ni l'article 3 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 n'établissent un délai différent pour l'introduction d'un recours en annulation lorsque celui-ci est fondé sur la violation des articles 10 et 11 de la Constitution.

B.5. La partie requérante soutient encore que si le délai de six mois devait être appliqué, il en résulterait une discrimination pour les justiciables dont l'intérêt à agir ne se manifesterait, en raison de circonstances indépendantes de leur volonté, que plus de six mois après la publication de la disposition contestée.

Dans son arrêt n° 115/2006, du 28 juin 2006, la Cour a toutefois estimé que :

« B.2.2. L'article 3 précité de la loi spéciale sur la Cour d'arbitrage est pris en exécution de l'article 142 de la Constitution, en vertu duquel la composition, la compétence et le fonctionnement de la Cour d'arbitrage sont déterminés par le législateur spécial.