

FEDERALE OVERHEIDSDIENST VOLKSGEZONDHEID,
VEILIGHEID VAN DE VOEDSELKETEN
EN LEEFMILIEU

[C – 2006/22601]

Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering
Interpretatieregels betreffende de nomenclatuur
van de geneeskundige verstrekkingen

Op voorstel van de Technische Raad voor Kinesithérapie van 17 maart 2006 en in uitvoering van artikel 22, 4°bis, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, heeft het Comité van de Verzekering voor geneeskundige verzorging op 12 juni 2006 de volgende wijzigingen aangebracht aan de interpretatieregels betreffende de vertrekkingen van artikel 7 van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen :

Interpretatieregels betreffende de verstrekkingen van artikel 7 van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen :

1° Interpretatieregel 1 wordt vervangen als volgt :

« Interpretatieregel 1

VRAAG :

In artikel 7, § 10, derde lid, en § 14, vijfde lid, van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen is bepaald: "onder nieuwe pathologische situatie moet worden verstaan, een situatie die optreedt na het begin van de kinesitherapeutische behandeling, tijdens hetzelfde kalenderjaar en die losstaat van de oorspronkelijke pathologische situatie".

Hoe moet dit begrip van nieuwe pathologische situatie in de volgende situaties worden geïnterpreteerd :

1. artrose op verschillende lokalisaties, met of zonder opeenvolgende opstoten;
2. gelijktijdig bestaan van twee chronische pathologieën;
3. algoneurodystrofie optredend tijdens het verloop van een traumatische aandoening;
4. ablatio van osteosynthesemateriaal in de maanden die volgen op een bloedige orthopedische behandeling ?

ANTWOORD :

1. In de eerste situatie moet de artrose als een enkele nosologische entiteit worden beschouwd, dit wil zeggen dat de pijnlijke opstoten op een zelfde plaats, ja, zelfs op een verschillende plaats niet als een nieuwe pathologische situatie kunnen worden beschouwd.

Evenwel kan uitzonderlijk een acute opstoot van een tot dan toe verschillende lokalisatie worden beschouwd als een nieuwe pathologische situatie op grond van een verslag waarin een duidelijke en recente verergering van de functionele beperkingen wordt aangetoond. Dit verslag kan opgesteld worden door de arts of de kinesitherapeut.

2. In het geval van het gelijktijdig bestaan van twee chronische pathologieën kan de alternatie of de simultaneïteit van tenlasteneming van de ene of de andere pathologie de machtiging voor bijkomende kinesitherapiezittingen niet verantwoorden, daar de pathologische situatie op een bepaald moment als een geheel moet worden beschouwd.

3. In het geval van het secundair optreden van een gedocumenteerde algoneurodystrofie, is het mogelijk om die ten opzichte van de oorspronkelijke aandoening te beschouwen als een nieuwe pathologische situatie.

4. In het geval van ablatio van osteosynthesemateriaal, kan dit worden beschouwd als een element dat de adviserend geneesheer toelaat het bestaan van een nieuwe pathologische situatie te erkennen.».

2° Interpretatieregel 5 wordt geschrapt.

3° Interpretatieregel 7 wordt geschrapt.

De interpretatieregel 1 zoals gewijzigd in 1° is van toepassing vanaf de dag van zijn bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad*. De interpretatieregels 5 en 7 worden geschrapt met uitwerking vanaf 1 januari 2003.

De Leidend ambtenaar,

R. De Ridder.

De Voorzitter,

D. Broeckx.

SERVICE PUBLIC FEDERAL SANTE PUBLIQUE,
SECURITE DE LA CHAINE ALIMENTAIRE
ET ENVIRONNEMENT

[C – 2006/22601]

Institut national d'assurance maladie-invalidité
Règles interprétatives de la nomenclature
des prestations de santé

Sur proposition du Conseil Technique de la Kinésithérapie du 17 mars 2006, et en application de l'article 22, 4° bis, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, le Comité de l'assurance soins de santé a apporté, le 12 juin 2006, les modifications suivantes aux règles interprétatives relatives aux prestations de l'article 7 de la nomenclature des prestations de soins de santé :

Règles interprétatives relatives aux prestations de l'article 7 de la nomenclature des prestations de santé :

1° La règle interprétative 1 est remplacée par la disposition suivante :

« Règle interprétative 1

QUESTION :

L'article 7, § 10, 3e alinéa, et § 14, 5e alinéa, de la nomenclature des prestations de santé prévoit que : "par nouvelle situation pathologique il faut entendre une situation apparue postérieurement à la mise en route du traitement de kinésithérapie réalisé au cours de la même année calendrier et qui soit indépendante de la situation pathologique initiale".

Comment faut-il interpréter cette notion de nouvelle situation pathologique dans les situations suivantes :

1. arthrose à localisation multiple avec ou sans poussées successives;
2. existence concomitante de deux pathologies chroniques;
3. algoneurodystrophie survenant dans le décours d'une affection traumatique;
4. ablation de matériel d'ostéosynthèse dans les mois qui suivent un traitement orthopédique sanglant?

REPONSE :

1. Dans la première situation, il y a lieu de considérer l'arthrose à localisation multiple comme une seule entité nosologique, c'est-à-dire que des poussées douloureuses de même localisation voire de localisation différente ne peuvent être considérées comme une nouvelle situation pathologique.

Cependant, à titre exceptionnel, une poussée aiguë d'une localisation différente peut être considérée comme une nouvelle situation pathologique sur base d'un rapport mettant en évidence une aggravation nette et récente des limitations fonctionnelles. Ce rapport peut être rédigé par le médecin ou par le kinésithérapeute.

2. Dans le cas de coexistence de deux pathologies chroniques, l'alternance ou la concomitance de prise en charge pour l'une ou l'autre des pathologies ne peut justifier l'accord pour des séances de kinésithérapie supplémentaires, la situation pathologique devant être considérée à un moment donné comme un ensemble.

3. Dans le cas de l'apparition secondaire d'une algoneurodystrophie documentée, il est possible de considérer celle-ci comme une nouvelle situation pathologique par rapport à l'affection initiale.

4. Dans le cas de l'ablation de matériel d'ostéosynthèse, celle-ci peut être considérée comme un élément justifiant la reconnaissance par le médecin-conseil de l'existence d'une nouvelle situation pathologique. ».

2° La règle interprétative 5 est supprimée.

3° La règle interprétative 7 est supprimée.

La règle interprétative 1 telle que modifiée au 1° est d'application à partir du jour de sa publication au *Moniteur belge*. Les règles interprétatives 5 et 7 sont supprimées avec effet au 1^{er} janvier 2003.

Le Fonctionnaire dirigeant,

R. De Ridder.

Le Président,

D. Broeckx.