

Le montant de l'indemnité d'invalidité du titulaire dont l'incapacité de travail a pris cours dans la période du 1^{er} septembre 1997 au 31 août 1999, est augmenté d'un coefficient de revalorisation de 2 p.c. à partir du 1^{er} septembre 2006. »

Art. 2. Notre Ministre des Affaires sociales est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 3 juillet 2005.

ALBERT

Par le Roi :

Le Ministre des Affaires sociales,
R. DEMOTTE

Het bedrag van de invaliditeitsuitkering van de gerechtigde wiens arbeidsongeschiktheid is aangevangen in de periode van 1 september 1997 tot 31 augustus 1999, wordt met ingang van 1 september 2006 verhoogd met een herwaarderingscoëfficiënt van 2 pct. »

Art. 2. Onze Minister van Sociale Zaken is belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, 3 juli 2005.

ALBERT

Van Koningswege :

De Minister van Sociale Zaken,
R. DEMOTTE

**SERVICE PUBLIC FEDERAL
SECURITE SOCIALE**

F. 2005 — 2347

[C - 2005/22794]

10 AOUT 2005. — Arrêté royal portant modification de l'article 191 de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994

RAPPORT AU ROI

Sire,

L'arrêté royal soumis à la signature de votre Majesté trouve sa base légale dans l'article 58, § 2, alinéa 2, 11°, de la loi du 27 avril 2005 relative à la maîtrise du budget des soins de santé et portant diverses dispositions en matière de santé.

Il s'agit d'une modification de l'article 191, alinéa 1^{er}, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, par laquelle une cotisation exceptionnelle est introduite à charge de l'industrie pharmaceutique, à concurrence de 1,5 pourcent de leur chiffre d'affaires réalisé en 2004. Cette cotisation exceptionnelle est maintenue en 2006, mais les firmes concernées peuvent toutefois s'en décharger pour peu qu'elles procèdent à une diminution volontaire du prix et de la base de remboursement de leurs spécialités pharmaceutiques pour un montant équivalent à la cotisation due en 2005, et ce avant la date qui sera déterminée par arrêté ministériel.

En effet, lors de la communication de la réévaluation du budget des médicaments pour l'année 2005 faite par l'INAMI en juin 2005, il a été constaté que le dépassement total attendu en 2005 pour les dépenses en médicaments se porte à 44,936 millions d'euros. Dans le cadre du plan structurel pour une gestion globale du budget des médicaments négocié avec les représentants de l'industrie pharmaceutique, il a par conséquent été proposé de prendre des mesures d'économies structurelles complémentaires dès 2005. Le présent arrêté concerne une des ces mesures, dont l'apport financier attendu s'élève à 43,2 millions d'euros.

A priori, l'article 58, § 2, 11°, de la loi du 27 avril 2005 offre une base légale suffisante pour prendre toutes les mesures utiles à cette fin, puisque cet article permet d'apporter à la loi coordonnée SSI toutes les modifications utiles en vue d'effectuer les économies nécessaires, notamment l'adaptation des dispositions relatives aux cotisations visées à l'article 191 de cette loi.

En application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat, le projet a été transmis pour avis. Le Conseil a émis son avis le 12 juillet 2005.

Le Conseil d'Etat a fait remarquer qu'il est indispensable de qualifier adéquatement cette cotisation (qui est à considérer soit comme un impôt, soit comme une rétribution) en vue de déterminer s'il peut être fait application de la délégation de pouvoir prévue à l'article 58, § 2, alinéa 2, 11°, de la loi du 27 avril 2005. Le Conseil d'Etat est d'avis que la cotisation ne peut pas être considérée comme une rétribution mais doit plutôt être qualifiée d'impôt, sous réserve, cependant, d'une interprétation différente qui serait donnée par la Cour d'arbitrage.

Compte tenu des incertitudes qui persistent au sujet de la nature exacte de la cotisation visée par le projet et au sujet des conséquences qui pourraient découler d'une possible qualification en tant qu'impôt, le Conseil recommande de s'abstenir de faire entrer en vigueur le projet réglementaire soumis, et d'au contraire laisser cette compétence au législateur.

**FEDERALE OVERHEIDSDIENST
SOCIALE ZEKERHEID**

N. 2005 — 2347

[C - 2005/22794]

10 AUGUSTUS 2005. — Koninklijk besluit tot wijziging van artikel 191 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994

VERSLAG AAN DE KONING

Sire,

Het besluit dat U ter ondertekening wordt voorgelegd vindt zijn wettelijke grond in artikel 58, § 2, tweede lid, 11°, van de wet van 27 april 2005 betreffende de beheersing van de begroting van de gezondheidszorg en houdende diverse bepalingen inzake gezondheid.

Het betreft een wijziging van artikel 191, eerste lid, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, waarbij voor het jaar 2005 een uitzonderlijke heffing wordt ingesteld ten laste van de farmaceutische industrie ten belope van 1,5 percent van de in 2004 verwezenlijkte omzet. Voor het jaar 2006 wordt deze uitzonderlijke heffing eveneens ingesteld, maar de betrokken ondernemingen kunnen vrijgesteld worden wanneer ze vóór een door ministerieel besluit te bepalen datum vrijwillig een daling van de prijs en vergoedingsbasis van hun specialiteiten doorvoeren van een bedrag gelijkwaardig aan de verschuldigde heffing voor 2005.

Het is inderdaad zo dat, bij de bekendmaking door het RIZIV in de maand juni 2005 van de herraming van het geneesmiddelenbudget voor het jaar 2005, er werd geconstateerd dat de totaal verwachte overschrijding in 2005 voor de geneesmiddelenuitgaven 44,936 miljoen euro bedraagt. In het kader van het structureel plan voor een globaal beheer van het geneesmiddelenbudget, dat met de vertegenwoordigers van de farmaceutische industrie onderhandeld werd, werd bijgevolg voorzien om bijkomende structurele besparingsmaatregelen in 2005 te nemen. Het voorliggende besluit betreft één van deze maatregelen, waarbij de opbrengst begroot wordt op 43,2 miljoen euro.

A priori biedt artikel 58, § 2, 11°, van de wet van 27 april 2005 een voldoende wettelijke basis om al de nuttige maatregelen daarvoor te nemen, gezien het toelaat om aan gecoördineerde ZIV-wet alle nuttige wijzigingen aan te brengen met het oog op het doorvoeren van noodzakelijke besparingen, onder meer door de bepalingen met betrekking tot de in artikel 191 van deze wet bedoelde heffingen ten laste van farmaceutische firma's aan te passen.

In toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State werd het ontwerp overgezonden voor advies. De Raad bracht zijn advies uit op 12 juli 2005.

De Raad van State merkte op dat het nodig is de juiste kwalificatie van de heffing te bepalen (te beschouwen als een belasting of een retributie) om na te gaan of er gebruik kan gemaakt worden van de mogelijkheid van delegatiebepaling van artikel 58, § 2, tweede lid, 11°, van de wet van 27 april 2005. De Raad van State is wel van oordeel dat de heffing niet als een retributie kan beschouwd worden en veeleer te kwalificeren is als een belasting, maar onder voorbehoud van een andersluidend oordeel van het Arbitragehof.

Gelet op de onzekerheid die bestaat over de juiste aard van de bij het ontwerp bedoeld heffing, en op de gevolgen die uit een mogelijke kwalificatie als belasting zouden kunnen voortvloeien, meent de Raad dat het aanbeveling verdient om ervan af te zien de ontworpen regeling in te voeren, en ze integendeel door de wetgever zelf tot stand te laten brengen.

Le projet est tout de même adopté, en raison des considérations suivantes. L'intégralité des modifications apportées par l'article 191, alinéa 1^{er}, 15^{septies}, de la loi coordonnée SSI sera reprise dans la plus prochaine loi-programme (qui est prévue fin 2005), de façon à ce que la procédure parlementaire normale soit respectée et que ces dispositions réglementaires soient intégralement approuvées par le législateur, comme le Conseil d'Etat le conseille. Entamer directement une procédure parlementaire n'est actuellement pas possible, car compte tenu des congés parlementaires, la réalisation la plus rapide possible des économies nécessaires ne pourrait pas être concrétisée. Il est donc raisonnable de penser que la situation actuelle est similaire à celle qui avait donné lieu aux arrêts 9/99 et 36/99 de la Cour d'Arbitrage. Pour rappel, ces arrêts concernaient un recours en annulation contre l'arrêté royal du 4 février 1997, qui avait également introduit une cotisation à charge du chiffre d'affaires de certains produits pharmaceutiques et qui avait été confirmé par la loi du 26 juin 1997. La Cour d'Arbitrage avait rejeté ces deux demandes.

Il est également déjà fait usage de la possibilité offerte par l'article 58, § 2, 11°, de la loi du 27 avril 2005, afin de permettre que les mesures nécessaires puissent être prises pour que les firmes pharmaceutiques soient en mesure de communiquer à temps les baisses de prix et de base de remboursement qui leur permettront d'être libérées de la cotisation exceptionnelle en 2006. De façon à ce que ces baisses de prix puissent entrer en vigueur le plus tôt possible (au 1^{er} janvier 2006 ou au plus tard au 1^{er} février 2006) et ainsi réaliser les économies escomptées, ces demandes de baisse de prix doivent être introduites dans le courant du mois de septembre, ou au plus tard en octobre 2005, puisque l'arrêté ministériel contenant la modification de la liste en vue de tenir compte de ces baisses de prix et de base de remboursement, ne peut entrer en vigueur que le premier jour du deuxième mois qui suit sa publication au *Moniteur belge* (comme cela est prévu à l'article 35bis, § 5, de la loi coordonnée SSI). La publication doit donc avoir lieu au plus tard fin novembre 2005 pour une entrée en vigueur le 1^{er} janvier 2006, ou fin décembre 2005 pour une entrée en vigueur le 1^{er} février 2006. Or avant cela, il convient encore de recueillir les avis et accord requis (Inspecteur des Finances, Ministre du Budget et Conseil d'Etat).

A titre subsidiaire, le Conseil d'Etat a également formulé un certain nombre de remarques relatives à la formulation du texte, dont il a été tenu compte.

Enfin, le Conseil d'Etat a rappelé l'existence des paragraphes 6 et 8 de l'article 58 de la loi du 27 avril 2005, à savoir la communication des arrêtés aux présidents de la Chambre des Représentants et du Sénat et leur confirmation par le législateur avant le 31 décembre 2006 en vue d'éviter que les dispositions de ces arrêtés cessent de produire leurs effets.

J'ai l'honneur d'être,

Sire,
De Votre Majesté,
Le très respectueux
Et très fidèle serviteur,

Le Ministre des Affaires sociales et de la Santé publique
R. DEMOTTE

AVIS 38.679/1 DE LA SECTION DE LEGISLATION DU CONSEIL D'ETAT

Le Conseil d'Etat, section de législation, première chambre, saisi par le Ministre des Affaires sociales, le 30 juin 2005, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal « portant modification de l'article 191 de la loi à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994 », a donné le 12 juillet 2005 l'avis suivant :

Portée et fondement juridique du projet

1. Le projet vise à instaurer une cotisation « exceptionnelle » à charge de l'industrie pharmaceutique à concurrence de 1,5 pour cent du chiffre d'affaires réalisé en 2004. Cette cotisation est à considérer comme une charge grevant l'exercice comptable 2005. Une seconde cotisation « exceptionnelle » est instaurée comme charge grevant l'exercice comptable 2006. Le Roi peut exonérer les entreprises pharmaceutiques de cette dernière cotisation exceptionnelle, lorsque les entreprises concernées ont diminué le prix de certaines de leurs spécialités avant une date à déterminer par le Ministre des Affaires sociales afin d'atteindre l'équivalent du montant de la cotisation de 1,5 pour cent.

Het lijkt evenwel aangewezen het besluit toch te nemen, omwille van de volgende redenen. De volledige wijziging van artikel 191, eerste lid, 15^{septies}, van de gecoördineerde ZIV-wet zal in de eerstvolgende programmawet (die voorzien is in het najaar 2005) integraal worden overgenomen, waarbij de normale parlementaire procedure gevolgd zal worden en de regeling dus integraal door de wetgever zal zijn aanvaard zoals de Raad van State aanbeveelt. Het doorlopen van de volledige parlementaire procedure is momenteel onmogelijk, gelet op het parlementair reces, waardoor het zo snel mogelijk realiseren van de noodzakelijke besparingen niet verwezenlijkt zou kunnen worden. Het is dus redelijk te denken dat deze situatie gelijkaardig is aan degene die tot de arresten 9/99 en 36/99 van het Arbitragehof geleid heeft. Ter herinnering, deze arresten gingen over een beroep tot vernietiging van het koninklijk besluit van 4 februari 1997, dat ook een heffing op de omzet van sommige farmaceutische producten invoerde en dat door de wet van 26 juni 1997 bekrachtigd werd. Het Arbitragehof had toen beide aanvragen verworpen.

Er wordt ook reeds gebruik gemaakt van de mogelijkheid die artikel 58, § 2, 11°, van de wet van 27 april 2005 biedt, opdat de nodige maatregelen kunnen worden genomen die de betrokken farmaceutische ondernemingen in staat moeten stellen tijdig de beoogde dalingen van de prijs en vergoedingsbasis door te geven teneinde in 2006 een vrijstelling van de uitzonderlijke heffing te verkrijgen. Opdat deze prijsdalingen zo snel mogelijk zouden kunnen ingaan om de noodzakelijke besparingen te realiseren (op 1 januari 2006 of uiterlijk 1 februari 2006), moeten deze dalingen in de loop van de maand september of ten laatste oktober 2005 ingediend worden, aangezien de ministeriële besluiten tot wijziging van de lijst die verlagingen van de prijs en/of vergoedingsbasis betreffen slechts in werking kunnen treden op de eerste dag van de tweede maand die ingaat na de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad* (zoals voorzien in artikel 35bis, § 5, van de gecoördineerde ZIV-wet), in casu dus ten laatste eind november 2005 voor inwerkingtreding op 1 januari 2006 of eind december 2005 voor inwerkingtreding op 1 februari 2006. Voordien moeten nog de vereiste adviezen en akkoord ingewonnen worden (Inspecteur van Financiën, Minister van Begroting en Raad van State).

In subsidiaire orde heeft de Raad van State ook een aantal opmerkingen geformuleerd over de libellering van de tekst, waaraan de tekst werd aangepast.

Tenslotte herinnert de Raad van State aan de paragrafen 6 en 8 van artikel 58 van de wet van 27 april 2005, met name de mededeling van de besluiten aan de voorzitters van de Kamer van volksvertegenwoordigers en van de Senaat en de bekrachtiging door de wetgever vóór 31 december 2006 teneinde te vermijden dat de bepalingen van die besluiten buiten werking treden.

Ik heb de eer te zijn,

Sire,
Van uwe majesteit,
De zeer eerbiedige
En zeer getrouwe dienaar,

De Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid,
R. DEMOTTE

ADVIES 38.679/1 VAN DE AFDELING WETGEVING VAN DE RAAD VAN STATE

De Raad van State, afdeling wetgeving, eerste kamer, op 30 juni 2005 door de Minister van Sociale Zaken verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit « tot wijziging van artikel 191 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994 », heeft op 12 juli 2005 het volgende advies gegeven :

Strekking en rechtsgrond van het ontwerp

1. Het ontwerp strekt ertoe een « uitzonderlijke » heffing in te stellen ten laste van de farmaceutische industrie ten belope van 1,5 percent van de in 2004 verwezenlijkte omzet. Deze heffing moet worden beschouwd als een last die weegt op het boekjaar 2005. Een tweede « uitzonderlijke » heffing wordt ingevoerd als een last die weegt op het boekjaar 2006. De farmaceutische ondernemingen kunnen, door de Koning, worden vrijgesteld van deze laatste uitzonderlijke heffing, wanneer de betrokken ondernemingen vóór een door de Minister van Sociale Zaken te bepalen datum, een prijsdaling hebben doorgevoerd van bepaalde van hun specialiteiten, teneinde het equivalent van het bedrag van de heffing van 1,5 percent te bereiken.

2.1. Le fondement juridique à cet effet est tiré de l'article 58, § 2, alinéa 2, 11°, de la loi du 27 avril 2005 relative à la maîtrise du budget des soins de santé et portant diverses dispositions en matière de santé, qui prévoit que le Roi peut adapter les cotisations à charge des firmes pharmaceutiques, visées à l'article 191 de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994.

2.2. En son récent arrêt n° 86/2005 encore, la Cour d'arbitrage s'est abstenue explicitement de qualifier une cotisation similaire à charge des firmes pharmaceutiques (1). Reste donc à savoir si cette cotisation doit être considérée comme un impôt. La qualification exacte étant importante pour la mise en oeuvre de la délégation énoncée à l'article 58, § 2, alinéa 2, 11°, de la loi du 27 avril 2005 (2), il s'impose que le Conseil d'Etat, section de législation, se prononce sur ce point. S'il s'agit effectivement d'un impôt, il ne peut, conformément aux principes énoncés par la Cour d'arbitrage en matière de délégation de compétences fiscales au Roi, être recouru à la délégation concernée que lorsqu'il est établi que le législateur se trouve dans l'impossibilité d'établir lui-même tous les éléments essentiels de l'impôt parce que le respect de la procédure parlementaire normale ne lui permettrait pas de réaliser l'objectif d'intérêt général visé (3). En outre, les mesures prises par le Roi doivent être confirmées par le législateur dans un délai relativement court (ce que prévoit l'article 58, § 8, de la loi du 27 avril 2005), faute de quoi les mesures prises par le Roi doivent être réputées n'avoir jamais produit leurs effets (4).

2.3.1. En aucun cas, cette cotisation ne peut être considérée comme une redevance : on n'aperçoit en effet pas en quoi la cotisation pourrait être considérée comme la rémunération d'un service rendu par l'autorité au redevable, considéré isolément, laquelle rémunération implique une proportion raisonnable entre la valeur du service rendu et la redevance exigée (5).

2.3.2. En revanche, la cotisation présente un certain nombre de caractéristiques propres à un impôt.

La Cour d'arbitrage a qualifié d'impôt le prélèvement pratiqué par voie d'autorité par l'Etat, inscrit à son budget et ne constituant pas la contrepartie d'un service accompli par l'autorité au bénéfice du redevable considéré isolément (6). Le fait que le produit d'un prélèvement soit affecté en vue de la réalisation d'un objectif ou d'une politique déterminés, décrits dans la loi, et qu'il soit, à cet effet, versé dans un fonds (budgétaire) n'enlève pas à un prélèvement le caractère d'un impôt (7).

La cotisation visée dans le projet est un prélèvement pratiqué par voie d'autorité par l'Etat, qui ne constitue pas la contrepartie d'un service accompli par l'autorité au bénéfice du redevable considéré isolément. Sauf indication contraire, cette cotisation doit, dès lors, être considérée comme un impôt.

2.3.3. On examinera à cet égard si le prélèvement perd son caractère d'impôt compte tenu du fait que son produit est affecté au financement de l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités.

Dans son arrêt n° 14/99, la Cour d'arbitrage a estimé que les articles 170, 172 et 173 de la Constitution ne sont pas applicables aux cotisations de sécurité sociale étant donné que ces cotisations sont exclusivement affectées au financement de régimes d'allocations de remplacement ou de complément des revenus du travail (8). La question se pose toutefois de savoir si la portée de cet arrêt ne se limite pas aux cotisations de sécurité sociale classiques des employeurs et travailleurs, lesquelles se caractérisent par l'existence d'un lien direct avec la sécurité sociale des travailleurs concernés et, partant, avec le principe de l'assurance, qui en constitue le fondement (9). S'il est vrai que la cotisation visée dans le projet est aussi destinée à financer une branche de la sécurité sociale, il faut néanmoins souligner par ailleurs que selon la jurisprudence de la Cour d'arbitrage, comme il a déjà été indiqué au 2.3.2, le fait que le produit d'un prélèvement soit affecté à un objectif ou une politique déterminés, décrits dans la loi, et qu'il soit, à cet effet, versé dans un fonds spécial n'enlève pas à ce prélèvement le caractère d'un impôt (10). L'arrêt n° 14/99 ne se concilie avec les arrêts n°s 64/95, 21/97 et 100/2003 que s'il est interprété dans son contexte, c'est-à-dire comme ayant trait aux cotisations de sécurité sociale proprement dites, et donc pas à d'autres prélèvements contribuant au financement de la sécurité sociale. Vue sous cet angle, la cotisation visée dans le projet devrait être qualifiée d'impôt (11).

2.1. Rechtsgrond daartoe wordt gezocht in artikel 58, § 2, tweede lid, 11°, van de wet van 27 april 2005 betreffende de beheersing van de begroting van de gezondheidszorg en houdende diverse bepalingen inzake gezondheid, naar luid waarvan de Koning de in artikel 191 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, bedoelde heffingen ten laste van farmaceutische firma's kan aanpassen.

2.2. Het Arbitragehof heeft er zich, laatst in zijn arrest nr. 86/2005, uitdrukkelijk van onthouden een gelijkaardige heffing ten laste van de farmaceutische firma's te kwalificeren (1). De vraag blijft derhalve open of deze heffing als een belasting te beschouwen is. De juiste kwalificatie is van belang ten aanzien van de mogelijkheid gebruik te maken van de delegatiebepaling van artikel 58, § 2, tweede lid, 11°, van de wet van 27 april 2005 (2), zodat de Raad van State, afdeling wetgeving, zich over deze kwalificatie dient uit te spreken. Wanneer het effectief om een belasting gaat, kan, conform de beginselen die het Arbitragehof heeft uiteengezet inzake delegatie van fiscale bevoegdheden aan de Koning, van de betrokken delegatiebepaling slechts gebruik worden gemaakt wanneer is aangetoond dat de wetgever zich in de onmogelijkheid bevindt om zelf alle essentiële elementen van de belasting vast te stellen omdat de inachtneming van de normale parlementaire procedure hem niet in staat zou stellen de beoogde doelstelling van algemeen belang te verwezenlijken (3). Bovendien dienen de door de Koning genomen maatregelen binnen een relatief korte termijn door de wetgever te worden bekrachtigd (wat bepaald wordt in artikel 58, § 8, van de wet van 27 april 2005), bij gebreke waarvan de door de Koning genomen maatregelen moeten worden geacht nooit uitwerking te hebben gehad (4).

2.3.1. In geen geval kan die heffing worden beschouwd als een retributie : er valt immers niet in te zien in welk opzicht de heffing zou kunnen worden beschouwd als de vergoeding van een dienst die de overheid presteert ten aanzien van de heffingsplichtige, afzonderlijk beschouwd, waarbij een redelijke verhouding bestaat tussen de waarde van de bewezen dienst en de gevorderde retributie (5).

2.3.2. Daarentegen heeft de heffing een aantal kenmerken van een belasting.

Het Arbitragehof heeft een belasting gekwalificeerd als een heffing die gezagshalve door de Staat wordt opgelegd, op zijn begroting is ingeschreven en niet de tegenprestatie is voor een dienst die door de overheid wordt geleverd ten voordele van de afzonderlijk beschouwde belastingplichtige (6). Het gegeven dat de opbrengst van een heffing wordt aangewend voor het verwezenlijken van een bepaald doel of beleid dat in de wet wordt omschreven en dat de opbrengst met dat oogmerk in een (begrotings)fonds wordt gestort, ontnemt een heffing niet het karakter van een belasting (7).

De in het ontwerp bedoelde bijdrage is een heffing, gezagshalve door de overheid opgelegd, die niet de tegenprestatie is voor een dienst die door de overheid wordt geleverd ten voordele van de afzonderlijk beschouwde belastingplichtige. Tenzij er tegenaanwijzingen zijn, moet die heffing dan ook worden beschouwd als een belasting.

2.3.3. In dit verband dient te worden onderzocht of de heffing, gelet op het gegeven dat de opbrengst ervan wordt aangewend voor de financiering van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, haar karakter van belasting verliest.

In zijn arrest nr. 14/99 heeft het Arbitragehof geoordeeld dat de artikelen 170, 172 en 173 van de Grondwet niet van toepassing zijn op socialezekerheidsbijdragen aangezien die bijdragen bij uitsluiting bestemd zijn voor de financiering van stelsels van tegemoetkomingen ter vervanging of aanvulling van inkomen uit arbeid (8). De vraag rijst evenwel of de draagwijdte van dit arrest niet beperkt is tot de klassieke socialezekerheidsbijdragen van werkgevers en werknemers die worden gekenmerkt door het bestaan van een rechtstreekse band met de sociale zekerheid van de betrokken werknemers en derhalve met het daaraan ten grondslag liggende verzekeringsprincipe (9). Al is het zo dat de in het ontwerp bedoelde heffing evenzeer bestemd is voor de financiering van een socialezekerheidsstak, toch dient er anderzijds op te worden gewezen dat, zoals reeds aangestipt sub 2.3.2, volgens de rechtspraak van het Arbitragehof het gegeven dat de opbrengst van een heffing wordt aangewend voor een bepaald doel of beleid dat in de wet wordt omschreven en daarom in een bijzonder fonds wordt gestort, aan die heffing niet het karakter van een belasting ontnemt (10). Het arrest nr. 14/99 is slechts met de arresten nrs. 64/95, 21/97 en 100/2003 verenigbaar wanneer het wordt geïnterpreteerd in zijn context, namelijk als betrekking hebbend op de eigenlijke socialezekerheidsbijdragen, en dus niet op andere heffingen die bijdragen tot de financiering van de sociale zekerheid. In die optiek zou de in het ontwerp bedoelde heffing dienen te worden gekwalificeerd als een belasting (11).

La question se pose toutefois de savoir si cette dernière conclusion n'est pas infirmée par le considérant B.33.4 de l'arrêt n° 159/2001 de la Cour d'arbitrage (12).

Ce considérant ne regarde pas comme un impôt une mesure permettant de récupérer auprès des producteurs concernés le dépassement des budgets partiels des moyens financiers pour le remboursement des spécialités pharmaceutiques, selon les règles fixées par le Roi et compte tenu de leur part de marché pendant l'année du dépassement et de toutes les conditions qui ont été à la base du dépassement. Le considérant est libellé comme suit :

« B.33.4. Dès lors que le législateur entend faire respecter les budgets partiels fixés par le Roi, il se justifie qu'il prévoit des mécanismes pour vérifier si les budgets partiels sont ou non dépassés et pour « récupérer », le cas échéant, ce dépassement par une mesure telle que la cotisation en cause. Compte tenu du fait que le Roi fixe aussi bien le budget global que les budgets partiels, il se justifie que le législateur habilite le Roi à déterminer les modalités de cette cotisation selon les conditions fixées par lui. La « récupération » contestée doit être considérée comme une cotisation particulière destinée au financement d'un secteur particulier de la sécurité sociale. Cette cotisation est demandée à des partenaires indirects de la sécurité sociale qui, s'ils ne sont pas responsables des dépassements budgétaires, en sont en tout état de cause bénéficiaires. Leurs bénéficiaires sont, en effet, dans une large mesure liés à l'importance du caractère remboursable des médicaments. La cotisation n'est calculée que sur les médicaments remboursables, figure dans le segment de produit concerné en fonction de la part de marché des producteurs concernés et est déterminée dans le respect de toutes les conditions qui ont été à la base du dépassement du budget partiel. Une telle cotisation ne doit pas être considérée comme un impôt. Elle fait partie d'un ensemble de mesures qui tendent à assurer l'équilibre budgétaire d'un secteur déficitaire de la sécurité sociale ».

Il pourrait s'en déduire que la cotisation visée dans le projet ne doit pas non plus être qualifiée d'un impôt. Il faut toutefois rappeler la spécificité de la mesure examinée par la Cour d'arbitrage : contrairement à la cotisation visée dans le projet, qui a un caractère plus général, cette mesure présente un lien direct avec le dépassement du budget partiel concerné. Ce dernier est lui-même également fixé par le Roi. Cette cotisation est calculée en outre sur les médicaments remboursables, en fonction de la part de marché des producteurs concernés pour le segment de produit y relatif et est déterminée en tenant compte de toutes les conditions à l'origine du dépassement du budget partiel. Vu la spécificité de la mesure visée dans le considérant cité, la doctrine de l'arrêt n° 159/2001 ne paraît pas simplement transposable à la cotisation instaurée par le projet, d'autant plus que dans cet arrêt, la Cour s'abstient aussi expressément de qualifier la cotisation sur le chiffre d'affaires des firmes pharmaceutiques comme un impôt. À cela s'ajoute que l'application de la doctrine des arrêts n°s 64/95, 21/97 et 100/2003 conduit plutôt à qualifier la cotisation visée dans le projet comme un impôt.

En conclusion, il apparaît au Conseil d'Etat, section de législation, que, bien que la jurisprudence de la Cour d'arbitrage ne permette pas d'aboutir à une conclusion univoque et, sous réserve, par conséquent, d'une opinion contraire de cette Cour, il faut qualifier la cotisation visée dans l'arrêté en projet plutôt comme un impôt.

2.4. Dans la mesure où la cotisation visée dans le projet est à regarder comme un impôt, le projet soulève deux problèmes par rapport aux principes exposés au 2.2.

2.4.1. Afin que le Roi puisse exercer son pouvoir de régler la cotisation visée et donc adopter l'arrêté dont le projet est actuellement à l'examen, il faut, comme le précise déjà le point 2.2, que le législateur se trouve dans l'impossibilité d'établir lui-même tous les éléments essentiels de l'impôt pour le motif que ce point énonce. Des dispositions similaires ayant été adoptées ces dernières années par le législateur lui-même, on peut s'interroger sur le point de savoir s'il se trouve à présent des conditions qui empêcheraient le recours à la procédure parlementaire normale pour élaborer les dispositions du projet (13).

De vraag rijst evenwel of die laatste conclusie niet wordt ontkracht door overweging B.33.4 van het arrest nr. 159/2001 van het Arbitragehof (12).

In die overweging wordt een maatregel waarbij de overschrijding van de deelbudgetten van de financiële middelen voor de terugbetaling van de farmaceutische specialiteiten kan worden teruggevorderd van de betrokken producenten, volgens door de Koning bepaalde regels, rekening houdend met hun marktaandeel in het jaar van de overschrijding en met alle omstandigheden die aan de overschrijding ten grondslag hebben gelegen, niet beschouwd als een belasting. De overweging luidt :

« B.33.4. Aangezien de wetgever de door de Koning vastgestelde deelbudgetten in acht wil doen nemen, is het verantwoord dat hij voorziet in mechanismen om na te gaan of de deelbudgetten al dan niet worden overschreden en om in voorkomend geval die overschrijding « terug te vorderen » door een maatregel zoals de bestreden bijdrage. Rekening houdend met het feit dat zowel het totale budget als de deelbudgetten door de Koning worden vastgesteld, is het verantwoord dat de wetgever de Koning machtigt om, binnen de door hem bepaalde voorwaarden, de modaliteiten van die bijdrage vast te stellen. De betwiste « terugvordering » dient te worden beschouwd als een bijzondere bijdrage bestemd voor de financiering van een welbepaalde sector van de sociale zekerheid. Die bijdrage wordt gevraagd aan indirecte partners van de sociale zekerheid die weliswaar niet verantwoordelijk zijn voor de begrotingsoverschrijdingen, maar in ieder geval voordeel er uithalen. Hun winsten zijn immers in ruime mate verbonden met de omvang van het terugbetaalbare karakter van de geneesmiddelen. De bijdrage wordt enkel berekend op de terugbetaalbare geneesmiddelen, is naar gelang van het marktaandeel van de betrokken producenten in het betrokken productsegment opgenomen en wordt bepaald met inachtneming van alle omstandigheden die aan de overschrijding van het deelbudget ten grondslag hebben gelegen. Een dergelijke bijdrage dient niet als een belasting te worden beschouwd. Zij maakt deel uit van een geheel van maatregelen die ertoe strekken het begrotingsevenwicht van een deficitaire sector van de sociale zekerheid te verzekeren ».

Uit die overweging zou kunnen worden afgeleid dat ook de in het ontwerp bedoelde heffing niet dient te worden gekwalificeerd als een belasting. Nochtans dient te worden gewezen op de specificiteit van de door het Arbitragehof onderzochte maatregel : die maatregel heeft, in tegenstelling met de bij het ontwerp bedoelde heffing, die een meer algemeen karakter heeft, een rechtstreeks verband met de overschrijding van het betrokken deelbudget. Dat laatste wordt zelf ook door de Koning vastgesteld. Die heffing wordt bovendien berekend op de terugbetaalbare geneesmiddelen, naargelang het marktaandeel van de betrokken producenten met betrekking tot het desbetreffende productsegment, en wordt bepaald met inachtneming van alle omstandigheden die aan de overschrijding van het deelbudget ten grondslag hebben gelegen. Gelet op de specificiteit van de in de genoemde overweging bedoelde maatregel, lijkt de leer van het arrest nr. 159/2001 niet zonder meer te kunnen worden toegepast op de bij het ontwerp ingevoerde heffing, zeker nu het Hof er zich ook in dat arrest uitdrukkelijk van onthoudt de heffing op de omzet van de farmaceutische firma's te kwalificeren als een belasting. Daarbij komt nog dat de toepassing van de leer van de arresten nrs. 64/95, 21/97 en 100/2003 er veeleer toe leidt de in het ontwerp bedoelde heffing te kwalificeren als een belasting.

Als conclusie komt het de Raad van State, afdeling wetgeving, voor dat, ondanks het gegeven dat de rechtspraak van het Arbitragehof niet toelaat een eenduidige conclusie te trekken en derhalve onder het voorbehoud van een andersluidend oordeel van dat Hof, de in het ontworpen besluit bedoelde heffing veeleer als een belasting te kwalificeren is.

2.4. In de mate dat de in het ontwerp bedoelde heffing effectief als een belasting dient te worden beschouwd, doet het ontwerp twee problemen rijzen ten aanzien van de sub 2.2 uiteengezette beginselen.

2.4.1. Opdat de Koning zijn bevoegdheid tot het regelen van de bedoelde heffing zou kunnen uitoefenen, en derhalve het besluit dat thans in ontwerpvorm voorligt zou kunnen nemen, is, zoals reeds is uiteengezet sub 2.2, vereist dat de wetgever zich in de onmogelijkheid bevindt om zelf alle essentiële elementen van de belasting vast te stellen omwille van de in dat onderdeel aangegeven redenen. Nu de voorbije jaren gelijkaardige bepalingen door de wetgever zelf zijn aangenomen, is het zeer de vraag of er thans omstandigheden aanwezig kunnen worden geacht die het onmogelijk maken de normale parlementaire procedure te volgen om de bepalingen van het ontwerp tot stand te brengen (13).

Si on devait néanmoins juger que de telles conditions existent, mieux vaudrait en faire mention dans un rapport au Roi à joindre au projet.

2.4.2. L'article 191, 15^{septies}, dernier alinéa, en projet, confère au Roi le pouvoir d'accorder des exonérations de la cotisation alors qu'un aspect déterminé du régime est même délégué au ministre. Il pourrait se déduire de l'utilisation du mot « peut » qu'il s'agit d'un pouvoir discrétionnaire, bien que l'on puisse se demander si cela correspond effectivement à l'intention des auteurs du projet. Ces exonérations ne doivent pas être confirmées par le législateur.

La délégation de pouvoir ainsi interprétée n'est pas conciliable avec l'article 172, alinéa 2, de la Constitution, qui prévoit que nulle exemption ou modération d'impôt ne peut être établie que par une loi (14).

2.5. Vu l'incertitude à propos de la nature exacte de la cotisation visée par le projet et les effets que pourrait entraîner son éventuelle qualification d'impôt, il est recommandé de renoncer à instaurer le régime en projet par arrêté royal et de laisser, en revanche, au législateur lui-même le soin de l'élaborer. Les observations qui suivent sont donc uniquement formulées à titre subsidiaire.

Examen du texte

Préambule

1. Dans le texte néerlandais du premier alinéa du préambule, on remplacera le mot « alinea » par le mot « lid ».

2. Au deuxième alinéa du préambule, il faut mentionner l'historique correct de la loi.

On écrira :

« ... notamment l'article 191, remplacé par l'arrêté royal du 12 août 1994, et modifié par les lois des 20 décembre 1995, 26 juillet 1996, 22 février 1998, 15 janvier 1999, 25 janvier 1999, 4 mai 1999, 24 décembre 1999, 12 août 2000, 2 janvier 2001, 10 août 2001, 14 janvier 2002, 2 août 2002, 22 août 2002, 24 décembre 2002, 8 avril 2003, 22 décembre 2003, 7 mai 2004, 9 juillet 2004, 27 décembre 2004, 27 avril 2005 et 11 juillet 2005, et par les arrêtés royaux des 18 février 1997 et 25 avril 1997; ».

3. Au cinquième alinéa, il convient d'écrire « l'Inspecteur des Finances » au lieu de « l'Inspection des Finances ».

4. On rédigera le septième alinéa du préambule comme suit :

« Vu l'avis 38.679/1 du Conseil d'Etat, donné le 12 juillet 2005,... ».

Article 1^{er}

1. Comme l'a observé la Cour d'arbitrage dans son arrêt n° 86/2005, le procédé, devenu annuel, utilisé par le législateur ne répond pas à des impératifs légistiques (15).

2. Des mots tels que « doit » ou « est à » ne sont en principe pas utilisés dans un texte normatif, dès lors que l'obligation est inhérente à la nature de la réglementation même. Il faut adapter en conséquence la formulation de l'article 191, 15^{septies}, en projet.

3. Dans l'article 191, 15^{septies}, alinéas 1^{er} et 4, en projet, on écrira chaque fois « 1,5 pour cent » au lieu de « 1.5 pc. » et, dans le texte néerlandais, « nadere regels » au lieu de « modaliteiten ».

4. Dans le texte néerlandais, il faut utiliser le présent au lieu du futur dans les alinéas 3 et 6 de l'article 191, 15^{septies}, en projet.

Article 2

A moins qu'il y ait des raisons de déroger au délai usuel d'entrée en vigueur, il y a lieu d'omettre l'article 2 et de modifier la numérotation de l'article 3 en article 2.

Observation finale

Il convient de rappeler les §§ 6 et 8 de l'article 58 de la loi du 27 avril 2005, qui s'énoncent comme suit :

« § 6. Les arrêtés visés au § 2 sont communiqués, en vue de leur publication au *Moniteur belge* aux présidents de la Chambre des représentants et du Sénat.

Mochten er toch zulke omstandigheden aanwezig kunnen worden geacht, dan wordt daarvan best gewag gemaakt in een aan het ontwerp toe te voegen verslag aan de Koning.

2.4.2. In het ontworpen artikel 191, 15^{septies}, laatste lid, wordt aan de Koning de bevoegdheid toegekend om vrijstellingen van de heffing te verlenen, terwijl een bepaald aspect van de regeling zelfs aan de minister wordt gesubdelegeerd. Uit het gebruik van het woord « kan », zou kunnen worden afgeleid dat het om een discretionaire bevoegdheid gaat, al kan men zich afvragen of zulks wel beantwoordt aan de bedoeling van de stellers van het ontwerp. Wel vrijstellingen hoeven niet te worden bekrachtigd door de wetgever.

De aldus geïnterpreteerde bevoegdheidsdelegatie is niet bestaanbaar met artikel 172, tweede lid, van de Grondwet, naar luid waarvan geen vrijstelling of vermindering van belasting kan worden ingevoerd dan door een wet (14).

2.5. Gelet op de onzekerheid die bestaat over de juiste aard van de bij het ontwerp bedoelde heffing, en op de gevolgen die uit een mogelijke kwalificatie als belasting zouden kunnen voortvloeien, verdient het aanbeveling om ervan af te zien de ontworpen regeling bij koninklijk besluit in te voeren, en ze integendeel door de wetgever zelf tot stand te laten brengen. De hierna volgende opmerkingen worden dan ook slechts in subsidiaire orde gemaakt.

Onderzoek van de tekst

Aanhef

1. In de Nederlandse tekst van het eerste lid van de aanhef vervangen men het woord « alinea » door het woord « lid ».

2. In het tweede lid van de aanhef dient de wetshistoriek correct te worden weergegeven.

Men schrijve :

« ... inzonderheid op artikel 191, vervangen bij het koninklijk besluit van 12 augustus 1994, en gewijzigd bij de wetten van 20 december 1995, 26 juli 1996, 22 februari 1998, 15 januari 1999, 25 januari 1999, 4 mei 1999, 24 december 1999, 12 augustus 2000, 2 januari 2001, 10 augustus 2001, 14 januari 2002, 2 augustus 2002, 22 augustus 2002, 24 december 2002, 8 april 2003, 22 december 2003, 7 mei 2004, 9 juli 2004, 27 december 2004, 27 april 2005 en 11 juli 2005, en bij de koninklijke besluiten van 18 februari 1997 en 25 april 1997; »

3. In het vijfde lid schrijve men « Inspecteur van Financiën » in plaats van « Inspectie van Financiën ».

4. Het zevende lid van de aanhef late men aanvangen als volgt :

« Gelet op advies 38.679/1 van de Raad van State, gegeven op 12 juli 2005,... ».

Artikel 1

1. Zoals het Arbitragehof heeft opgemerkt in zijn arrest nr. 86/2005, beantwoordt het door de wetgever gebruikte procédé in zijn jaarlijkse herhaling niet aan de wetgevingstechnische vereisten (15).

2. In een normatieve tekst worden in beginsel geen woorden als « moeten » of « dienen te » gebruikt, aangezien de verplichting al besloten ligt in de aard van de regelgeving. De redactie van het ontworpen artikel 191, 15^{septies}, dient gelet hierop te worden aangepast.

3. In het ontworpen artikel 191, 15^{septies}, eerste en vierde lid, schrijve men telkens « 1,5 percent » in plaats van « 1.5 pct. » en, in de Nederlandse tekst, « nadere regels » in plaats van « modaliteiten ».

4. Het derde en het zesde lid van het ontworpen artikel 191, 15^{septies}, dienen in de tegenwoordige in plaats van in de toekomstige tijd te worden gesteld.

Artikel 2

Tenzij er redenen voorhanden zijn om af te wijken van de gangbare termijn voor de inwerkingtreding, dient artikel 2 te worden weggelaten, en dient artikel 3 te worden vernummerd tot artikel 2.

Slotopmerking

Er dient te worden herinnerd aan de §§ 6 en 8 van artikel 58 van de wet van 27 april 2005, die luiden :

« § 6. De in § 2 bedoelde besluiten worden voor hun bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad*, medegedeeld aan de voorzitters van de Kamer van volksvertegenwoordigers en van de Senaat.

§ 8. Les arrêtés pris en vertu du présent article cesseront de produire leurs effets le 31 décembre 2006, lorsqu'ils n'ont pas été confirmés par le législateur avant cette date » (16).

La chambre était composée de

MM. :

M. Van Damme, président de chambre.

J. Baert, J. Smets, conseillers d'Etat.

A. Spruyt, M. Rigaux, assesseurs de la section de législation.

Mme A. Beckers, greffier.

Le rapport a été présenté par M. L. Van Calenbergh, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. Smets.

Le greffier,

A. Beckers.

Le président,

M. Van Damme.

—
Note

(1) Cour d'arbitrage, n° 86/2005, 4 mai 2005, B.23 et B.26. Voir aussi Cour d'arbitrage, n° 9/99, 28 janvier 1999, B.6.4; Cour d'arbitrage, n° 36/99, 17 mars 1999, B.4.4; Cour d'arbitrage, n° 97/99, 15 septembre 1999, B.34; Cour d'arbitrage, n° 40/2003, 9 avril 2003, B.16 et B.25.3.

(2) Cette disposition ne figurait pas dans l'avant-projet qui est devenu la loi du 27 avril 2005 et sur lequel le Conseil d'Etat, section de législation, a donné l'avis 37.983/1/3 le 20 janvier 2005 (Doc. parl., Chambre, DOC 51 1627/001).

(3) Voir Cour d'arbitrage, n° 195/2004, 1^{er} décembre 2004, B.16.3.

(4) Même arrêt; voir aussi Cour d'arbitrage, n° 18/98, 18 février 1998, B.2 et avis 37.983/1/3 du 20 janvier 2005, l.c. Une telle disposition ne figure toutefois pas dans l'article 58, § 2, de la loi du 27 avril 2005.

(5) Voir à cet égard J. VELAERS, De Grondwet en de Raad van State, afdeling Wetgeving, Anvers, 1999, 609-611.

(6) Cour d'arbitrage, n° 85/2004, 12 mai 2004, B.4.1. Pour les cas dans lesquels il est conclu à un impôt en raison de l'absence de ce dernier aspect, voir Cour d'arbitrage, n° 32/91, 14 novembre 1991, 5.B.1.4; Cour d'arbitrage, n° 64/95, 13 septembre 1995, B.13; Cour d'arbitrage, n° 87/95, 21 décembre 1995, B.3.4; Cour d'arbitrage, n° 34/97, 12 juin 1997, B.7.4.; Cour d'arbitrage, n° 128/2001, 18 octobre 2001, B.6; Cour d'arbitrage, n° 164/2003, 17 décembre 2003, B.8.4.1; Cour d'arbitrage, n° 195/2004, 1^{er} décembre 2004, B.14.2.

(7) Cour d'arbitrage, n° 64/95, 13 septembre 1995, B.13; Cour d'arbitrage, n° 21/97, 17 avril 1997, B.4.4; Cour d'arbitrage, n° 100/2003, 17 juillet 2003, B.7.1 et B.7.2.

(8) Cour d'arbitrage, n° 14/99, 10 février 1999, B.6.2.

(9) La Cour devait se prononcer sur un régime de cotisation classique pour certaines catégories d'indépendants.

(10) Voir la note de bas de page 7.

(11) Voir aussi l'avis 38.234/3 du 18 mars 2005 sur un avant-projet de loi « concernant l'instauration d'une cotisation à charge de certaines personnes morales » Doc. parl., Chambre, DOC 511694/001.

(12) Cour d'arbitrage, n° 159/2001, 19 décembre 2001.

(13) Le motif admis dans les arrêts n°s 9/99 et 36/99 de la Cour d'arbitrage - la nécessité de garantir la participation de la Belgique à l'Union économique et monétaire européenne (Cour d'arbitrage, n° 9/99, 28 janvier 1999, B.6.1; Cour d'arbitrage, n° 36/99, 17 mars 1999, B.4.2) - a disparu à l'heure actuelle puisque cette participation est devenue réalité.

(14) Si l'intention consiste à accorder au Roi une compétence liée, la délégation au ministre, que prévoit la disposition citée, est en tout cas inadmissible.

(15) Cour d'arbitrage, n° 86/2005, 4 mai 2005, B.3.2.

(16) Si les cotisations visées par le projet doivent effectivement être considérées comme des impôts, il faut compléter l'article 58, § 8, de la loi du 27 avril 2005 par une disposition énonçant que les arrêtés instaurant de telles cotisations doivent être réputés n'avoir jamais produit leurs effets s'ils n'ont pas été confirmés par le législateur.

§ 8. De besluiten genomen krachtens deze bepaling treden buiten werking op 31 december 2006 indien ze niet door de wetgever zijn bekrachtigd vóór die datum » (16).

De kamer was samengesteld uit

De heren :

M. Van Damme, kamervoorzitter.

J. Baert, J. Smets, staatsraden.

A. Spruyt, M. Rigaux, assessoren van de afdeling wetgeving.

Mevr. A. Beckers, griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de heer L. Van Calenbergh, auditeur.

De Griffier,

A. Beckers.

De voorzitter,

M. Van Damme.

—
Nota

(1) Arbitragehof, nr. 86/2005, 4 mei 2005, B.23 en B.26. Zie ook Arbitragehof, nr. 9/99, 28 januari 1999, B.6.4; Arbitragehof, nr. 36/99, 17 maart 1999, B.4.4; Arbitragehof, nr. 97/99, 15 september 1999, B.34; Arbitragehof, nr. 40/2003, 9 april 2003, B.16 en B.25.3.

(2) Die bepaling kwam niet voor in het voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 27 april 2005 en waarover de Raad van State, afdeling wetgeving, op 20 januari 2005 het advies 37.983/1/3 heeft verleend (Parl. St., Kamer, DOC 51 1627/001).

(3) Zie Arbitragehof, nr. 195/2004, 1 december 2004, B.16.3.

(4) Zelfde arrest; zie ook Arbitragehof, nr. 18/98, 18 februari 1998, B.2. en advies 37.983/1/3 van 20 januari 2005, l.c. Zulke bepaling komt evenwel niet voor in artikel 58, § 2, van de wet van 27 april 2005.

(5) Zie hieromtrent J. VELAERS, De Grondwet en de Raad van State, afdeling Wetgeving, Antwerpen, 1999, 609-611.

(6) Arbitragehof, nr. 85/2004, 12 mei 2004, B.4.1. Voor gevallen waarin omwille van de afwezigheid van dit laatste aspect wordt besloten tot een belasting, zie Arbitragehof, nr. 32/91, 14 november 1991, 5.B.1.4; Arbitragehof, nr. 64/95, 13 september 1995, B.13; Arbitragehof, nr. 87/95, 21 december 1995, B.3.4; Arbitragehof, nr. 34/97, 12 juni 1997, B.7.4; Arbitragehof, nr. 128/2001, 18 oktober 2001, B.6; Arbitragehof, nr. 164/2003, 17 december 2003, B.8.4.1; Arbitragehof, nr. 195/2004, 1 december 2004, B.14.2.

(7) Arbitragehof, nr. 64/95, 13 september 1995, B.13; Arbitragehof, nr. 21/97, 17 april 1997, B.4.4; Arbitragehof, nr. 100/2003, 17 juli 2003, B.7.1 en B.7.2.

(8) Arbitragehof, nr. 14/99, 10 februari 1999, B.6.2.

(9) Het Hof diende uitspraak te doen over een klassieke bijdrage-regeling voor bepaalde categorieën van zelfstandigen.

(10) Zie voetnoot 7.

(11) Zie ook advies 38.234/3 van 18 maart 2005 over een voorontwerp van wet "betreffende de invoering van een bijdrage ten laste van bepaalde rechtspersonen", Parl. St., Kamer, Doc 51 1694/001.

(12) Arbitragehof, nr. 159/2001, 19 december 2001.

(13) De in de arresten nrs. 9/99 en 36/99 van het Arbitragehof aanvaarde reden - de noodzaak om deelname van België aan de Europese Economie en Monetaire Unie te waarborgen (Arbitragehof, nr. 9/99, 28 januari 1999, B.6.1; Arbitragehof, nr. 36/99, 17 maart 1999, B.4.2) - is thans niet meer aanwezig nu die deelname een feit is.

(14) Zo het de bedoeling zou zijn de Koning een gebonden bevoegdheid te verlenen, is de in de genoemde bepaling opgenomen delegatie aan de minister in ieder geval ontoelaatbaar.

(15) Arbitragehof, nr. 86/2005, 4 mei 2005, B.3.2.

(16) Zo de in het ontwerp bedoelde heffingen effectief als belastingen te beschouwen zijn, dient artikel 58, § 8, van de wet van 27 april 2005 te worden aangevuld met een bepaling naar luid waarvan de besluiten die zulke heffingen invoeren, moeten worden geacht nooit uitwerking te hebben gehad indien ze niet door de wetgever worden bekrachtigd.

10 AOUT 2005. — Arrêté royal portant modification de l'article 191 de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994

ALBERT II, Roi des Belges,
A tous, présents et à venir, Salut.

Vu la loi du 27 avril 2005 relative à la maîtrise du budget des soins de santé et portant diverses dispositions en matière de santé, notamment l'article 58, § 2, alinéa 2, 11°;

Vu la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, notamment l'article 191, remplacé par l'arrêté royal du 12 août 1994, et modifié par les lois des 20 décembre 1995, 26 juillet 1996, 22 février 1998, 15 janvier 1999, 25 janvier 1999, 4 mai 1999, 24 décembre 1999, 12 août 2000, 2 janvier 2001, 10 août 2001, 14 janvier 2002, 2 août 2002, 22 août 2002, 24 décembre 2002, 8 avril 2003, 22 décembre 2003, 7 mai 2004, 9 juillet 2004, 27 décembre 2004, 27 avril 2005 et 11 juillet 2005, et par les arrêtés royaux des 18 février 1997 et 25 avril 1997;

Vu l'article 15 de la loi du 25 avril 1963 sur la gestion des organismes d'intérêt public de sécurité sociale et de prévoyance sociale;

Vu l'urgence;
Vu l'avis de l'Inspecteur des Finances, donné le 24 juin 2005;

Vu l'accord de Notre Ministre du Budget, donné le 24 juin 2005;

Vu l'avis du Conseil d'Etat n° 38.679/1, donné le 12 juillet 2005, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat;

Sur la proposition de Notre Ministre de la Santé publique et des Affaires Sociales et de l'avis de Nos Ministres qui en ont délibéré en Conseil,

Nous avons arrêté et arrêtons :

Article 1^{er}. A l'article 191 de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, tel que modifié à ce jour, il est inséré un point 15^{septies}, rédigé comme suit :

« 15^{septies}. Pour l'année 2005, une cotisation exceptionnelle de 1,5 pourcent du chiffre d'affaires qui a été réalisé durant l'année 2004 est instaurée à charge des demandeurs, aux conditions et selon les modalités fixées au 15°. Cette cotisation est considérée comme une charge grevant l'exercice comptable 2005 des demandeurs.

La cotisation doit être versée avant le 20 décembre 2005 au compte n° 001-1950023-11 de l'Institut national d'assurance maladie-invalidité, en indiquant la mention : « cotisation exceptionnelle 2005 chiffre d'affaires 2004 ».

Les recettes qui résultent de cette cotisation exceptionnelle sont imputées dans les comptes de l'assurance obligatoire soins de santé pour l'année comptable 2005.

Pour l'année 2006, une cotisation exceptionnelle de 1,5 pourcent du chiffre d'affaires qui a été réalisé durant l'année 2004 est instaurée à charge des demandeurs, aux conditions et selon les modalités fixées au 15°. Cette cotisation est considérée comme une charge grevant l'exercice comptable 2006 des demandeurs.

La cotisation doit être versée avant le 20 décembre 2006 au compte n° 001-1950023-11 de l'Institut national d'assurance maladie-invalidité, en indiquant la mention : « cotisation exceptionnelle 2006 chiffre d'affaires 2004 ».

Les recettes qui résultent de cette cotisation exceptionnelle sont imputées dans les comptes de l'assurance obligatoire soins de santé pour l'année comptable 2006.

Le Roi peut exonérer pour l'année 2006 de la cotisation visée à l'alinéa 4 les demandeurs qui ont communiqué avant la date fixée par le Ministre des baisses volontaires de la base de remboursement et du prix à concurrence d'un montant au moins équivalent à la cotisation due par le demandeur pour l'année 2005. »

Art. 2. Notre Ministre des Affaires sociales et de la Santé publique est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Donné à Nice, le 10 août 2005.

ALBERT

Par le Roi :

Le Ministre des Affaires sociales et de la Santé publique,
R. DEMOTTE

10 AUGUSTUS 2005. — Koninklijk besluit tot wijziging van artikel 191 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994

ALBERT II, Koning der Belgen,
Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op de wet van 27 april 2005 betreffende de beheersing van de begroting van de gezondheidszorg en houdende diverse bepalingen inzake gezondheid, inzonderheid op artikel 58, § 2, tweede lid, 11°;

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, inzonderheid op artikel 191, vervangen bij het koninklijk besluit van 12 augustus 1994, en gewijzigd bij de wetten van 20 december 1995, 26 juli 1996, 22 februari 1998, 15 januari 1999, 25 januari 1999, 4 mei 1999, 24 december 1999, 12 augustus 2000, 2 januari 2001, 10 augustus 2001, 14 januari 2002, 2 augustus 2002, 22 augustus 2002, 24 december 2002, 8 april 2003, 22 december 2003, 7 mei 2004, 9 juli 2004, 27 december 2004, 27 april 2005 en 11 juli 2005, en bij de koninklijke besluiten van 18 februari 1997 en 25 april 1997;

Gelet op het artikel 15 van de wet van 25 april 1963 betreffende het beheer van de instellingen van openbaar nut voor sociale zekerheid en sociale voorzorg;

Gelet op de dringende noodzakelijkheid;
Gelet op het advies van de Inspecteur van Financiën, gegeven op 24 juni 2005;

Gelet op de akkoordbevinding van Onze Minister van Begroting gegeven op 24 juni 2005;

Gelet op het advies van de Raad van State nr. 38.679/1, gegeven op 12 juli 2005 met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Op de voordracht van Onze Minister van Volksgezondheid en Sociale Zaken en op het advies van Onze in Raad vergaderde Ministers,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

Artikel 1. In artikel 191 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, zoals gewijzigd tot op heden, wordt een punt 15^{septies} ingevoegd, luidend als volgt :

« 15^{septies}. Voor 2005 wordt een uitzonderlijke heffing van 1,5 percent van de omzet die in 2004 is verwezenlijkt, ingesteld ten laste van de aanvragers onder de voorwaarden en volgens de nadere regels bepaald in 15°. Deze heffing wordt beschouwd als een last die weegt op het boekjaar 2005 van de aanvragers.

De heffing dient te worden gestort vóór 20 december 2005 op rekening nr. 001-1950023-11 van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, met de vermelding « uitzonderlijke heffing 2005 omzet 2004 ».

De ontvangsten die volgen uit deze uitzonderlijke heffing worden in de rekening van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging opgenomen in het boekjaar 2005.

Voor 2006 wordt een uitzonderlijke heffing van 1,5 percent van de omzet die in 2004 is verwezenlijkt, ingesteld ten laste van de aanvragers onder de voorwaarden en volgens de nadere regels bepaald in 15°. Deze heffing wordt beschouwd als een last die weegt op het boekjaar 2006 van de aanvragers.

De heffing dient te worden gestort vóór 20 december 2006 op rekening nr. 001-1950023-11 van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering, met de vermelding « uitzonderlijke heffing 2006 omzet 2004 ».

De ontvangsten die volgen uit deze uitzonderlijke heffing worden in de rekening van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging opgenomen in het boekjaar 2006.

De Koning kan voor het jaar 2006 de aanvragers vrijstellen van de heffing bedoeld in het vierde lid, wanneer die aanvragers voor de datum vastgelegd door de Minister vrijwillige verlagingen van de terugbetalingbasis en van de prijs ten belope van een bedrag gelijkwaardig aan de door de aanvrager verschuldigde heffing voor 2005 hebben doorgegeven. »

Art. 2. Onze Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid is belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Nice, 10 augustus 2005.

ALBERT

Van Koningswege :

De Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid,
R. DEMOTTE