

MINISTERIE VAN DE VLAAMSE GEMEENSCHAP

[C – 2004/36585]

Openbare Afvalstoffenmaatschappij voor het Vlaamse Gewest. — Erkenning bodemsaneringsdeskundige

Bij besluit van de OVAM van 8 oktober 2004, wordt Smet Jet N.V., met maatschappelijke zetel Zwanendreef 32, 2360 Oud-Turnhout, erkend als bodemsaneringsdeskundige van type 2 en dit voor een duur van vijf jaar.

OFFICIELE BERICHTEN — AVIS OFFICIELS

ARBITRAGEHOF

[2004/202942]

Uittreksel uit arrest nr. 154/2004 van 22 september 2004

Rolnummer 2763

In zake: het beroep tot vernietiging van artikel 25 van de wet van 7 februari 2003 houdende verschillende bepalingen inzake verkeersveiligheid, ingesteld door E. Goffin.

Het Arbitragehof,

samengesteld uit de voorzitters A. Arts en M. Melchior, en de rechters P. Martens, R. Henneuse, M. Bossuyt, E. De Groot en L. Lavrysen, bijgestaan door de griffier P.-Y. Dutilleux, onder voorzitterschap van voorzitter A. Arts,

wijst na beraad het volgende arrest :

I. *Onderwerp van het beroep en rechtspleging*

Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 9 juli 2003 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 10 juli 2003, heeft E. Goffin, wonende te 3271 Zichem, Turnhoutsebaan 1, beroep tot vernietiging ingesteld van artikel 25 van de wet van 7 februari 2003 houdende verschillende bepalingen inzake verkeersveiligheid (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 25 februari 2003).

(...)

II. *In rechte*

(...)

Situering van de bestreden bepaling

B.1.1. Op grond van artikel 55 van de wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd op 16 maart 1968 (hierna de "wegverkeerswet" genoemd), kan het openbaar ministerie onmiddellijk het rijbewijs intrekken van, onder meer, bestuurders die een zware verkeersovertreding begaan, bestuurders die rijden onder invloed van alcohol of andere stoffen die de rijvaardigheid beïnvloeden, bestuurders die de vlucht nemen om zich aan de dienstige vaststellingen te onttrekken en bestuurders die de opsporing en de vaststelling van overtredingen tegenwerken.

Volgens de parlementaire voorbereiding van artikel 55 van de wegverkeerswet strekt de onmiddellijke intrekking van het rijbewijs ertoe de verkeersveiligheid te bevorderen. De wetgever was van oordeel dat "de onmiddellijke intrekking van het rijbewijs [...] ertoe [zou] bijdragen de gevaarlijke bestuurders, in afwachting dat er een rechterlijke beslissing getroffen wordt, uit het verkeer te verwijderen en [...] de bestuurders tot het nakomen van de reglementen [zou] aanzetten" (*Parl. St.*, Senaat, 1962-1963, nr. 68, p. 9; *Parl. St.*, Kamer, 1989-1990, nr. 1062/7, p. 65).

Uit zowel de tekst van artikel 55 van de wegverkeerswet, meer bepaald door het gebruik van de term "kan", als de parlementaire voorbereiding van die bepaling blijkt dat, wat de beslissing over de intrekking betreft, het openbaar ministerie over een beoordelingsvrijheid beschikt en dat het, geval per geval, rekening houdend met alle omstandigheden van de zaak, moet bepalen of de zware verkeersovertreding van die aard is dat het voor de handhaving van de verkeersveiligheid verantwoord is dat het rijbewijs tijdelijk wordt ingetrokken.

Krachtens artikel 56 van de wegverkeerswet, vóór de wijziging ervan bij de bestreden bepaling, was de maatregel van toepassing voor een periode van 15 dagen, tenzij het openbaar ministerie dat de intrekking ervan had bevolen het rijbewijs eerder teruggaf, hetzij ambtshalve, hetzij op verzoek van de houder. Diezelfde overheid kon de maatregel met een nieuwe periode van 15 dagen verlengen, na de betrokkene of zijn raadsman voorafgaandelijk te hebben gehoord indien deze daarom had verzocht. De beslissing kon nog eenmaal worden hernieuwd voor een periode van 15 dagen.

De onmiddellijke intrekking van het rijbewijs kan, onder bepaalde voorwaarden, worden beschouwd als een tijdelijke veiligheidsmaatregel en niet als een strafsanctie. Zij houdt geen beslissing in over de gegrondheid van een strafvervolgning in de zin van artikel 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (in dezelfde zin: Europees Hof voor de Rechten van de Mens, 28 oktober 1999, Escoubet t. België).

B.1.2. Het bestreden artikel 25 van de wet van 7 februari 2003 houdende verschillende bepalingen inzake verkeersveiligheid vervangt in artikel 56, tweede lid, 1^o, van de wegverkeerswet de termijnen van 15 dagen door termijnen van een maand. Voortaan moet het rijbewijs worden terugggegeven "na een maand, tenzij de overheid die de intrekking heeft bevolen, dezertermijn met een nieuwe termijn van een maand verlengt na de betrokkene of zijn raadsman, op zijn verzoek, voorafgaandelijk te hebben gehoord; deze beslissing kan eenmaal hernieuwd worden".

De wetswijziging is op 1 maart 2004 in werking getreden.

Ten aanzien van het belang

B.2.1. De Ministerraad betwist het belang van de verzoeker bij de vernietiging van de bestreden bepaling.

B.2.2. De Grondwet en de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof vereisen dat iedere natuurlijke persoon die een beroep tot vernietiging instelt doet blijken van een belang. Er is slechts een belang wanneer de bestreden bepaling de verzoekende partij rechtstreeks en ongunstig kan raken.

B.2.3. Ter staving van zijn belang voert de verzoeker aan dat hij voor de uitoefening van zijn beroep zeer mobiel moet zijn, dat hij gemiddeld 45 000 kilometer per jaar aflegt met de wagen en dat hij "derhalve zonder meer kan vallen onder de toepassing van de onmiddellijke intrekking van het rijbewijs gedurende één maand of langer zonder rechterlijke beoordeling".

B.2.4. De intrekking van het rijbewijs gedurende maximaal een maand en de eventuele verlenging daarvan met twee bijkomende termijnen van maximaal een maand kan in bepaalde gevallen belangrijke gevolgen hebben voor de personen ten aanzien van wie de maatregel wordt getroffen.

Zelfs indien de intrekking van het rijbewijs geen straf is en losstaat van de strafvervolgung, doet elkeen die houder is van een rijbewijs, van het vereiste belang blijken om de regeling inzake de onmiddellijke intrekking van het rijbewijs te bestrijden.

B.2.5. De exceptie wordt verworpen.

Ten gronde

B.3. De verzoekende partij voert aan dat de bestreden bepaling, door aan het openbaar ministerie de bevoegdheid te verlenen om, zonder het optreden van een rechter, voor een maximumduur van drie maanden een rijbewijs in te trekken, op discriminerende wijze afbreuk doet aan de waarborg van artikel 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens.

B.4.1. De Ministerraad werpt op dat het middel onontvankelijk is omdat het geen verschil in behandeling van twee categorieën van personen aanvoert.

B.4.2. Het middel komt in essentie erop neer dat een geschil over de onmiddellijke intrekking van een rijbewijs in tegenstelling tot andere geschillen niet aan een jurisdictionele toetsing kan worden onderworpen, zodat de betrokken rechtsonderhorigen op het vlak van de rechtsbescherming verschillend worden behandeld.

B.4.3. De exceptie wordt verworpen.

B.5.1. Rekening houdend met de doelstellingen vermeld in B.1.1, kan vanuit de noodzaak om onmiddellijk op te treden worden verantwoord dat, zoals het Hof reeds heeft opgemerkt in zijn arrest nr. 105/2001, het openbaar ministerie de maatregel mag nemen, zonder voorafgaande rechterlijke toetsing.

Opgemerkt moet evenwel worden dat het Hof zich in voormeld arrest heeft uitgesproken over artikel 55 van de wegverkeerswet in de versie vóór de wijziging ervan bij de bestreden wet, toen de aanvankelijke maatregel van intrekking van het rijbewijs voor een termijn van maximaal 15 dagen van toepassing was.

De intrekking van het rijbewijs gedurende maximaal een maand, in plaats van 15 dagen zoals voorheen, en de eventuele verlenging daarvan met twee bijkomende termijnen van maximaal een maand kunnen in bepaalde gevallen belangrijke gevolgen hebben voor de personen ten aanzien van wie de maatregel wordt genomen.

B.5.2. Terwijl het gebrek aan toegang tot een onafhankelijke en onpartijdige rechter ten aanzien van een aanvankelijke beslissing om het rijbewijs gedurende maximaal 15 dagen in te trekken kan worden verantwoord door de noodzaak om, in het belang van de verkeersveiligheid, snel te beslissen en door de in de tijd beperkte gevolgen van de maatregel, heeft het ontbreken van een optreden van of een effectieve beroepsmogelijkheid bij een rechter met betrekking tot een beslissing tot intrekking die vanaf het begin reeds dubbel zo lang kan duren als voorheen, evenals met betrekking tot een beslissing waarbij die verlengde intrekking nogmaals wordt verlengd met een tweede en een derde termijn van een maand, onevenredige gevolgen voor de betrokkenen, inzonderheid voor diegenen voor wie het gebruik van een voertuig onontbeerlijk is voor het verwerven van beroepsinkomsten.

B.5.3. Die vaststelling wordt niet weerlegd door de bewering van de Ministerraad dat de bestreden bepaling niet onevenredig is indien rekening wordt gehouden met de parlementaire voorbereiding, waarin is uiteengezet dat de verlenging van de termijn vooral nodig werd geacht voor personen die veelvuldig overtredingen onder invloed plegen (*Parl. St., Kamer, 2001-2002, DOC 50-1915/001, p. 16*).

Op grond van de wegverkeerswet kan het rijbewijs immers onmiddellijk worden ingetrokken bij elke "zware" verkeersovertreding. De verlenging van de termijn van de intrekking is daarin niet beperkt tot bepaalde gevallen of omstandigheden.

Het Hof kan de zin van een wetsbepaling niet ombuigen door verklaringen die aan de aanneming ervan zijn voorafgegaan, te laten voorgaan op de duidelijke tekst van die bepaling.

B.5.4. De bestreden bepaling dient te worden vernietigd omdat zij niet in een jurisdictioneel optreden voorziet, noch ten aanzien van de aanvankelijke beslissing, die vanwege de verlenging ervan tot maximaal één maand niet langer beantwoordt aan de noodzaak tot het onmiddellijk nemen van maatregelen van beperkte duur in het belang van de verkeersveiligheid, noch ten aanzien van de mogelijkheid die beslissing tweemaal te verlengen voor dezelfde duur.

B.6. De overige grieven van de verzoeker, die niet tot een ruimere vernietiging kunnen leiden, dienen niet te worden onderzocht.

B.7. Teneinde rechtsonzekerheid te vermijden en de wetgever de gelegenheid te geven de gepaste uitvoering te geven aan huidig arrest is het aangewezen de gevolgen van de vernietigde bepaling te handhaven met toepassing van artikel 8, tweede lid, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, zoals aangegeven in het beschikkend gedeelte.

Om die redenen,

het Hof

— vernietigt artikel 25 van de wet van 7 februari 2003 houdende verschillende bepalingen inzake verkeersveiligheid;

— handhaaft de gevolgen van de vernietigde bepaling tot en met 31 december 2004.

Aldus uitgesproken in het Nederlands, het Frans en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, op de openbare terechtzitting van 22 september 2004.

De griffier,

P.-Y. Dutilleux

De voorzitter,

A. Arts

COUR D'ARBITRAGE

[2004/202942]

Extrait de l'arrêt n° 154/2004 du 22 septembre 2004

Numéro du rôle : 2763

En cause : le recours en annulation de l'article 25 de la loi du 7 février 2003 portant diverses dispositions en matière de sécurité routière, introduit par E. Goffin.

La Cour d'arbitrage,

composée des présidents A. Arts et M. Melchior, et des juges P. Martens, R. Henneuse, M. Bossuyt, E. De Groot et L. Lavrysen, assistée du greffier P.-Y. Dutilleux, présidée par le président A. Arts,

après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

I. *Objet du recours et procédure*

Par requête adressée à la Cour par lettre recommandée à la poste le 9 juillet 2003 et parvenue au greffe le 10 juillet 2003, E. Goffin, demeurant à 3271 Zichem, Turnhoutsebaan 1, a introduit un recours en annulation de l'article 25 de la loi du 7 février 2003 portant diverses dispositions en matière de sécurité routière (publiée au *Moniteur belge* du 25 février 2003).

(...)

II. *En droit*

(...)

La disposition attaquée

B.1.1. Sur la base de l'article 55 de la loi relative à la police de la circulation routière, coordonnée le 16 mars 1968 (ci-après dénommée la "loi sur la circulation routière"), le ministère public peut retirer immédiatement leur permis de conduire, notamment, aux conducteurs qui commettent une grave infraction de roulage, aux conducteurs qui conduisent sous l'influence de l'alcool ou d'autres substances qui influencent la capacité de conduire, aux conducteurs qui prennent la fuite pour échapper aux constatations utiles et aux conducteurs qui entravent la recherche et la constatation des infractions.

Selon les travaux préparatoires de l'article 55 de la loi sur la circulation routière, le retrait immédiat du permis de conduire tend à améliorer la sécurité routière. Le législateur estimait que "le retrait immédiat du permis de conduire [...] permettra d'écartier les conducteurs dangereux de la circulation, en attendant la décision judiciaire, et est de nature à inciter les conducteurs au respect des règlements" (*Doc. parl.*, Sénat, 1962-1963, n° 68, p. 9; *Doc. parl.*, Chambre, 1989-1990, n° 1062/7, p. 65).

Tant le texte de l'article 55 de la loi sur la circulation routière, en particulier l'emploi du terme "peut", que les travaux préparatoires de cette disposition font apparaître qu'en matière de décision de retrait, le ministère public dispose d'une liberté d'appréciation et doit déterminer, cas par cas, compte tenu de toutes les circonstances de l'affaire, si la grave infraction de roulage constatée est de nature telle que la protection de la sécurité routière justifie le retrait temporaire du permis de conduire.

En vertu de l'article 56 de la loi sur la circulation routière, avant sa modification par la disposition attaquée, la mesure était d'application pour une période de 15 jours, sauf si le ministère public qui avait ordonné le retrait restituait le permis plus tôt, soit d'office, soit à la requête du titulaire. La même autorité pouvait prolonger la mesure pour une nouvelle période de 15 jours, l'intéressé ou son conseil étant préalablement entendu s'il en faisait la demande. La décision pouvait faire l'objet d'un dernier renouvellement de 15 jours.

Le retrait immédiat du permis de conduire peut, à certaines conditions, être considéré comme une mesure de sécurité temporaire et non comme une sanction pénale. Il n'implique pas une décision sur le bien-fondé d'une accusation en matière pénale au sens de l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme (dans le même sens : Cour européenne des droits de l'homme, 28 octobre 1999, Escoubet c. Belgique).

B.1.2. L'article 25, attaqué, de la loi du 7 février 2003 portant diverses dispositions en matière de sécurité routière remplace, dans l'article 56, alinéa 2, 1°, de la loi sur la circulation routière, les délais de 15 jours par des délais d'un mois. Le permis de conduire doit désormais être restitué "après un mois, à moins que l'autorité qui a ordonné le retrait proroge ce délai pour une nouvelle période d'un mois, l'intéressé ou son conseil étant à sa demande préalablement entendu; cette décision peut être renouvelée une fois".

La modification législative est entrée en vigueur le 1^{er} mars 2004.

Quant à l'intérêt

B.2.1. Le Conseil des ministres conteste l'intérêt du requérant à l'annulation de la disposition attaquée.

B.2.2. La Constitution et la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage imposent à toute personne physique qui introduit un recours en annulation de justifier d'un intérêt. Cet intérêt n'existe que si la disposition attaquée est susceptible d'affecter directement et défavorablement la partie requérante.

B.2.3. A l'appui de son intérêt, le requérant fait valoir que l'exercice de sa profession requiert une grande mobilité, qu'il parcourt en moyenne 45 000 kilomètres par an en voiture et qu'il "peut dès lors facilement se voir appliquer la mesure de retrait immédiat du permis de conduire pendant un mois ou plus, sans appréciation judiciaire".

B.2.4. Le retrait du permis de conduire pendant un mois au maximum et sa prorogation éventuelle pendant deux périodes supplémentaires d'un mois au maximum peuvent, dans certains cas, avoir de graves conséquences pour les personnes à l'égard desquelles la mesure est prise.

Même si le retrait du permis de conduire n'est pas une peine et qu'il est indépendant de la poursuite pénale, toute personne titulaire d'un permis de conduire justifie de l'intérêt requis pour attaquer la réglementation relative à son retrait immédiat.

B.2.5. L'exception est rejetée.

Quant au fond

B.3. Le requérant fait valoir que la disposition attaquée, en conférant au ministère public le pouvoir de retirer un permis de conduire pour une période de trois mois au maximum, sans intervention d'un juge, porte atteinte de manière discriminatoire à la garantie offerte par l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme.

B.4.1. Le Conseil des ministres excipe de l'irrecevabilité du moyen parce que celui-ci ne met pas en cause une différence de traitement entre deux catégories de personnes.

B.4.2. Le moyen revient en substance à alléguer qu'un litige concernant le retrait immédiat d'un permis de conduire ne peut être soumis à un contrôle juridictionnel, à la différence des autres litiges, de sorte que les justiciables concernés sont traités différemment en ce qui concerne leur protection juridique.

B.4.3. L'exception est rejetée.

B.5.1. Compte tenu des objectifs mentionnés en B.1.1, la nécessité d'agir sans délai peut justifier que, comme la Cour l'a déjà observé dans son arrêt n° 105/2001, la mesure de retrait du permis puisse être prise par le ministère public sans contrôle judiciaire préalable.

Il convient d'observer toutefois que dans l'arrêt précité la Cour s'est prononcée sur l'article 55 de la loi relative à la circulation routière dans sa version antérieure à sa modification par la loi attaquée, c'est-à-dire alors que la mesure initiale de retrait du permis de conduire était applicable pour une durée maximum de 15 jours.

Le retrait du permis de conduire pendant un mois au maximum, au lieu de 15 jours comme précédemment, et sa prorogation éventuelle pendant deux périodes supplémentaires d'un mois au maximum peuvent, dans certains cas, avoir de graves conséquences pour les personnes à l'égard desquelles la mesure est prise.

B.5.2. Alors que l'inexistence d'une possibilité de recours auprès d'un juge indépendant et impartial se justifie à l'égard de la décision initiale de retirer le permis de conduire, pendant une durée maximum de 15 jours, par la nécessité de prendre une décision rapide, dans l'intérêt de la sécurité routière, et par les conséquences, limitées dans le temps, de la mesure, l'absence d'intervention d'un juge ou d'une possibilité de recours effectif auprès d'un juge en ce qui concerne la décision d'un retrait qui, dès le début, peut durer deux fois plus longtemps que précédemment, et en ce qui concerne la décision qui proroge ce retrait d'un deuxième et d'un troisième délai d'un mois, porte une atteinte disproportionnée aux droits des intéressés, en particulier ceux pour lesquels l'utilisation d'un véhicule est indispensable en vue d'acquiescer des revenus professionnels.

B.5.3. Cette constatation n'est pas infirmée par l'argument du Conseil des ministres selon lequel la disposition attaquée n'est pas disproportionnée si l'on tient compte des travaux préparatoires dans lesquels il est expliqué que la prorogation du délai est jugée surtout nécessaire pour les personnes qui ont commis de nombreuses infractions "sous influence" (*Doc. parl.*, Chambre, 2001-2002, DOC 50-1915/001, p. 16).

En vertu de la loi sur la circulation routière, le permis de conduire peut en effet être retiré immédiatement lors de toute infraction "grave" de roulage. La prorogation de la période de retrait n'est pas limitée à certains cas ou certaines circonstances.

La Cour ne peut infléchir le sens d'une disposition législative en faisant prévaloir sur son texte clair des déclarations qui ont précédé son adoption.

B.5.4. La disposition attaquée doit être annulée parce qu'elle ne prévoit l'intervention d'un juge, ni à l'égard de la décision initiale, qui en ce qu'elle peut avoir une durée d'un mois maximum ne correspond plus à la nécessité de prendre immédiatement des mesures de durée limitée dans l'intérêt de la sécurité de la circulation, ni à l'égard de la décision qui peut être prise à deux reprises de prolonger le retrait pour la même durée.

B.6. Les autres griefs du requérant, qui ne peuvent conduire à une annulation plus ample, ne doivent pas être examinés.

B.7. Afin d'éviter une insécurité juridique et afin de permettre au législateur de donner l'exécution appropriée au présent arrêt, il y a lieu, par application de l'article 8, alinéa 2, de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage, de maintenir les effets de la disposition annulée, comme il est indiqué au dispositif.

Par ces motifs,

la Cour

- annule l'article 25 de la loi du 7 février 2003 portant diverses dispositions en matière de sécurité routière;
- maintient les effets de la disposition annulée jusqu'au 31 décembre 2004.

Ainsi prononcé en langue néerlandaise, en langue française et en langue allemande, conformément à l'article 65 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage, à l'audience publique du 22 septembre 2004.

Le greffier,

P.-Y. Dutilleux

Le président,

A. Arts

SCHIEDSHOF

[2004/202942]

Auszug aus dem Urteil Nr. 154/2004 vom 22. September 2004

Geschäftsverzeichnisnummer 2763

In Sachen: Klage auf Nichtigklärung von Artikel 25 des Gesetzes vom 7. Februar 2003 zur Festlegung verschiedener Bestimmungen in Sachen Verkehrssicherheit, erhoben von E. Goffin.

Der Schiedshof,

zusammengesetzt aus den Vorsitzenden A. Arts und M. Melchior, und den Richtern P. Martens, R. Henneuse, M. Bossuyt, E. De Groot und L. Lavrysen, unter Assistenz des Kanzlers P.-Y. Dutilleux, unter dem Vorsitz des Vorsitzenden A. Arts,

verkündet nach Beratung folgendes Urteil:

I. Gegenstand der Klage und Verfahren

Mit einer Klageschrift, die dem Hof mit am 9. Juli 2003 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 10. Juli 2003 in der Kanzlei eingegangen ist, erhob E. Goffin, wohnhaft in 3271 Zichem, Turnhoutsebaan 1, Klage auf Nichtigklärung von Artikel 25 des Gesetzes vom 7. Februar 2003 zur Festlegung verschiedener Bestimmungen in Sachen Verkehrssicherheit (veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 25. Februar 2003).

(...)

II. In rechtlicher Beziehung

(...)

Einordnung der angefochtenen Bestimmung

B.1.1. Aufgrund von Artikel 55 des am 16. März 1968 koordinierten Gesetzes über die Straßenverkehrspolizei (nachstehend "Straßenverkehrsgesetz" genannt) kann die Staatsanwaltschaft unverzüglich den Führerschein unter anderem von Fahrern entziehen, die eine schwere Verkehrsübertretung begangen haben, von Fahrern, die unter Einfluß von Alkohol oder anderen die Fahrtüchtigkeit beeinflussenden Substanzen fahren, von Fahrern, die die Flucht ergreifen, um den zweckdienlichen Feststellungen zu entgehen, und von Fahrern, die die Ermittlung und Feststellung von Übertretungen behindern.

Den Vorarbeiten zu Artikel 55 des Straßenverkehrsgesetzes zufolge dient der sofortige Führerscheinentzug der Förderung der Verkehrssicherheit. Der Gesetzgeber war der Auffassung, daß "der sofortige Führerscheinentzug [...] dazu beitragen [würde], gefährliche Fahrer bis zu einer richterlichen Entscheidung aus dem Verkehr zu ziehen und [...] die Fahrer zur Einhaltung der Vorschriften zu veranlassen" (*Parl. Dok.*, Senat, 1962-1963, Nr. 68, S. 9; *Parl. Dok.*, Kammer, 1989-1990, Nr. 1062/7, S. 65).

Sowohl aus dem Wortlaut von Artikel 55 des Straßenverkehrsgesetzes, insbesondere durch den Gebrauch des Ausdrucks "kann", als auch aus den Vorarbeiten zu dieser Bestimmung geht hervor, daß hinsichtlich der Entzugsentscheidung die Staatsanwaltschaft über eine Beurteilungsfreiheit verfügt und Fall für Fall - unter Berücksichtigung aller Umstände der Rechtssache - entscheiden muß, ob die Art des schweren Verkehrsverstoßes für die Aufrechterhaltung der Verkehrssicherheit den vorübergehenden Führerscheinentzug rechtfertigt.

Kraft Artikel 56 des Straßenverkehrsgesetzes vor dessen Abänderung durch die angefochtene Bestimmung war die Maßnahme anwendbar für einen Zeitraum von 15 Tagen, es sei denn, die Staatsanwaltschaft, die den Entzug angeordnet hatte, gab den Führerschein entweder von Amts wegen oder auf Antrag des Inhabers vorher zurück. Dieselbe Behörde konnte die Maßnahme nach vorheriger Anhörung des Betroffenen oder seines Rechtsbeistands um einen neuen Zeitraum von 15 Tagen verlängern, wenn dieser das beantragt hatte. Die Entscheidung konnte noch einmal für 15 Tage erneuert werden.

Der sofortige Führerscheinentzug kann unter bestimmten Bedingungen als eine vorläufige Sicherheitsmaßnahme und nicht als eine Strafsanktion betrachtet werden. Sie beinhaltet keine Entscheidung über die Stichhaltigkeit einer strafrechtlichen Anklage im Sinne von Artikel 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention (im gleichen Sinn: Europäischer Gerichtshof für Menschenrechte, 28. Oktober 1999, Escoubet gegen Belgien).

B.1.2. Der angefochtene Artikel 25 des Gesetzes vom 7. Februar 2003 zur Festlegung verschiedener Bestimmungen in Sachen Verkehrssicherheit ersetzt in Artikel 56 Absatz 2 Nr. 1 des Straßenverkehrsgesetzes die Fristen von 15 Tagen durch Fristen von einem Monat. Fortan muß der Führerschein zurückgegeben werden "nach einem Monat, es sei denn, die Behörde, die den Entzug angeordnet hat, verlängert diese Zeitspanne um eine neue Frist von einem Monat, nachdem sie den Betroffenen oder seinen Beistand auf seinen Antrag vorher angehört hat; dieser Beschluß kann einmal erneuert werden".

Die Gesetzesänderung ist am 1. März 2004 in Kraft getreten.

In bezug auf das Interesse

B.2.1. Der Ministerrat stellt das Interesse des Klägers an der Nichtigklärung der angefochtenen Bestimmung in Abrede.

B.2.2. Die Verfassung und das Sondergesetz vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof erfordern, daß jede natürliche Person, die eine Nichtigkeitsklage erhebt, ein Interesse nachweist. Ein Interesse liegt nur dann vor, wenn die angefochtene Bestimmung die klagende Partei unmittelbar und in ungünstigem Sinne betreffen kann.

B.2.3. Zur Untermauerung seines Interesses führt der Kläger an, daß er zur Ausübung seines Berufes sehr mobil sein müsse, daß er durchschnittlich 45.000 Kilometer im Jahr mit dem Auto zurücklege und daß auf ihn "folglich ohne weiteres der sofortige Führerscheinentzug während eines Monats oder länger ohne Gerichtsurteil Anwendung finden kann".

B.2.4. Der Führerscheinenzug während höchstens einem Monat und seine etwaige Verlängerung um zwei zusätzliche Fristen von höchstens einem Monat kann in gewissen Fällen bedeutende Folgen für die Personen haben, die Gegenstand der Maßnahme sind.

Selbst wenn der Führerscheinenzug keine Strafe ist und von der Strafverfolgung getrennt ist, weist jeder Inhaber eines Führerscheins das erforderliche Interesse nach, um die Regelung über den sofortigen Führerscheinenzug anzufechten.

B.2.5. Die Einrede wird abgewiesen.

Zur Hauptsache

B.3. Die klagende Partei führt an, daß die angefochtene Bestimmung, indem sie der Staatsanwaltschaft die Befugnis verleihe, ohne Eingreifen eines Richters für eine Höchstdauer von drei Monaten einen Führerschein einzuziehen, auf diskriminierende Weise die Garantie von Artikel 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention verletze.

B.4.1. Der Ministerrat entgegnet, der Klagegrund sei unzulässig, da darin kein Behandlungsunterschied zwischen zwei Kategorien von Personen angeführt werde.

B.4.2. Der Klagegrund läuft im wesentlichen darauf hinaus, daß eine Streitsache über den sofortigen Führerscheinenzug im Gegensatz zu anderen Streitsachen nicht einer gerichtlichen Prüfung unterzogen werden könne, so daß die betroffenen Rechtsunterworfenen hinsichtlich des Rechtsschutzes unterschiedlich behandelt würden.

B.4.3. Die Einrede wird abgewiesen.

B.5.1. Unter Berücksichtigung der in B.1.1 angegebenen Zielsetzungen kann wegen der Notwendigkeit eines sofortigen Eingreifens gerechtfertigt werden, daß - wie der Hof in seinem Urteil Nr. 105/2001 bereits hervorgehoben hat - die Staatsanwaltschaft ohne vorherige richterliche Kontrolle die Maßnahme ergreifen darf.

Es ist jedoch zu bemerken, daß der Hof im obenerwähnten Urteil zu Artikel 55 des Straßenverkehrsgesetzes in der Fassung vor seiner Änderung durch das angefochtene Gesetz, als die ursprüngliche Maßnahme des Führerscheinenzugs für eine Dauer von höchstens 15 Tagen anwendbar war, Stellung bezogen hat.

Der Führerscheinenzug für höchstens einem Monat anstelle von bisher 15 Tagen und dessen eventuelle Verlängerung um zwei zusätzliche Zeiträume von höchstens einem Monat können in bestimmten Fällen für die von der Maßnahme betroffenen Personen schwerwiegende Folgen nach sich ziehen.

B.5.2. Während das Fehlen eines Zugangs zu einem unabhängigen und unparteiischen Richter in bezug auf eine ursprüngliche Entscheidung zum Führerscheinenzug während höchstens 15 Tagen gerechtfertigt werden kann mit der Notwendigkeit, im Interesse der Verkehrssicherheit schnell zu entscheiden, und angesichts der zeitlich begrenzten Folgen der Maßnahme, hat das Fehlen des Eingreifens eines Richters oder einer wirksamen Berufungsmöglichkeit bei einem Richter bezüglich einer Entscheidung zum Führerscheinenzug, der von Anfang an bereits doppelt so lang dauern kann wie zuvor, sowie bezüglich einer Entscheidung, mit der dieser verlängerte Führerscheinenzug erneut um eine zweite und eine dritte Frist von einem Monat verlängert wird, unverhältnismäßige Folgen für die Betroffenen, insbesondere für diejenigen, bei denen die Benutzung eines Fahrzeugs unentbehrlich ist, um Berufseinkünfte zu erwerben.

B.5.3. Diese Feststellung wird nicht widerlegt durch die Behauptung des Ministerrates, daß die angefochtene Bestimmung nicht unverhältnismäßig sei, wenn die Vorarbeiten berücksichtigt würden, in denen dargelegt worden sei, daß die Verlängerung der Frist vor allem als notwendig erachtet worden sei für Personen, die Mehrfachübertretungen unter Einfluß begingen (*Parl. Dok.*, Kammer, 2001-2002, DOC 50-1915/001, S. 16).

Aufgrund des Straßenverkehrsgesetzes kann der Führerschein jedoch bei jeder "schweren" Verkehrsübertretung sofort entzogen werden. Die Verlängerung der Dauer des Führerscheinenzugs ist darin nicht auf bestimmte Fälle oder Umstände beschränkt.

Der Hof kann den Sinn einer Gesetzesbestimmung nicht beugen, indem er Erklärungen, die ihrer Annahme vorangegangen sind, Vorrang vor dem deutlichen Text dieser Bestimmung gewährt.

B.5.4. Die angefochtene Bestimmung ist für nichtig zu erklären, da sie kein gerichtliches Eingreifen vorsieht, weder bezüglich der ursprünglichen Entscheidung, die wegen ihrer Verlängerung auf höchstens einen Monat nicht mehr der Notwendigkeit entspricht, unverzüglich Maßnahmen von begrenzter Dauer im Interesse der Verkehrssicherheit zu ergreifen, noch bezüglich der Möglichkeit, diese Entscheidung zweimal um die gleiche Dauer zu verlängern.

B.6. Die übrigen Beschwerden des Klägers, die nicht zu einer weitergehenden Nichtigklärung führen können, brauchen nicht geprüft zu werden.

B.7. Damit Rechtsunsicherheit vermieden wird und der Gesetzgeber die Gelegenheit erhält, das vorliegende Urteil auf angemessene Weise auszuführen, ist es angebracht, die Folgen der für nichtig erklärten Bestimmung in Anwendung von Artikel 8 Absatz 2 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof in dem im Urteilstenor angegebenen Sinne aufrechtzuerhalten.

Aus diesen Gründen:

Der Hof

— erklärt Artikel 25 des Gesetzes vom 7. Februar 2003 zur Festlegung verschiedener Bestimmungen in Sachen Verkehrssicherheit für nichtig;

— erhält die Folgen der für nichtig erklärten Bestimmung bis zum 31. Dezember 2004 aufrecht.

Verkündet in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof, in der öffentlichen Sitzung vom 22. September 2004.

Der Kanzler,

P.-Y. Dutilleux

Der Vorsitzende,

A. Arts