

Considérant que le présent arrêté dispose que le délai dans lequel une nouvelle demande doit être introduite auprès du médecin-conseil est prolongé jusqu'au 30 septembre 2003; que le délai prévu pour une nouvelle demande est actuellement fixé au 28 février 2003; qu'il importe que cette mesure de prolongation soit prise et publiée dans les meilleurs délais de façon à ce que les intéressés puissent être informés en temps utile en vue d'assurer le respect des procédures fixées,

Nous avons arrêté et arrêtons :

**Article 1<sup>er</sup>.** A l'article 7, alinéa 3, c), de l'arrêté royal du 23 mars 1982 portant fixation de l'intervention personnelle des bénéficiaires ou de l'intervention de l'assurance soins de santé dans les honoraires pour certaines prestations inséré par l'arrêté royal du 2 janvier 1991 et modifié par les arrêtés royaux des 7 juin 1991, 4 juillet 1991, 22 février 2002 et 28 août 2002 la phrase commençant avec les mots « Aucun accord... » et se terminant par « ... après cette date » est remplacée par :

« Aucun accord ne peut dépasser trois ans. La durée de validité des accords donnés avant le 1<sup>er</sup> septembre 2002 est limitée jusqu'au 30 septembre 2003 inclus. »

**Art. 2.** Le présent arrêté entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

**Art. 3.** Notre Ministre des Affaires sociales et des Pensions est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 4 février 2003.

ALBERT

Par le Roi :

Le Ministre des Affaires sociales et des Pensions,  
F. VANDENBROUCKE

Overwegende dat dit besluit bepaalt dat de termijn waarbinnen een nieuwe aanvraag moet gebeuren bij de adviserend geneesheer verlengd wordt tot en met 30 september 2003; dat de termijn voor een nieuwe aanvraag momenteel vastgesteld is op 28 februari 2003; dat het belangrijk is dat deze maatregel tot verlenging zo snel mogelijk genomen en gepubliceerd wordt zodat de betrokkenen tijdig geïnformeerd kunnen worden met het oog op het verzekeren van de naleving van de vastgestelde procedures,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

**Artikel 1.** In artikel 7, derde lid, c), van het koninklijk besluit van 23 maart 1982 tot vaststelling van het persoonlijk aandeel van de rechthebbenden of van de tegemoetkoming van de verzekering voor geneeskundige verzorging in het honorarium voor bepaalde verstrekkingen, ingevoegd bij het koninklijk besluit van 2 januari 1991 en gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 7 juni 1991, 4 juli 1991, 22 februari 2002 en 28 augustus 2002, wordt de zin beginnende met de woorden « Geen enkel akkoord... » en eindigend op « ... na deze datum » vervangen door :

« Geen enkel akkoord mag drie jaar overtreffen. De geldigheidsduur van de vóór 1 september 2002 gegeven akkoorden wordt beperkt tot en met 30 september 2003 ».

**Art. 2.** Dit besluit treedt in werking de dag waarop het in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt.

**Art. 3.** Onze Minister van Sociale Zaken en Pensioenen is belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, 4 februari 2003.

ALBERT

Van Koningswege :

De Minister van Sociale Zaken en Pensioenen,  
F. VANDENBROUCKE

#### SERVICE PUBLIC FEDERAL INTERIEUR

F. 2003 — 589

[C — 2003/00074]

**15 JANVIER 2003. — Arrêté royal fixant les règles particulières de calcul et de répartition des dotations communales au sein d'une zone de police pluricommunale**

ALBERT II, Roi des Belges,  
A tous, présents et à venir, Salut.

Vu la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux, notamment l'article 40, alinéa 6;

Vu l'arrêté royal du 16 novembre 2001 fixant les règles particulières de calcul et de répartition des dotations communales au sein d'une zone de police pluricommunale, comme modifié par l'arrêté royal du 5 juin 2002;

Vu l'avis de l'Inspecteur général des Finances, donné le 27 septembre 2001 et le 17 janvier 2002;

Considérant que l'avis du Conseil consultatif des bourgmestres n'a pas été régulièrement donné dans le délai requis et qu'aucune demande de prolongation du délai n'a été formulée; qu'en conséquent, il a été passé outre;

Vu les lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973, en particulier l'article 3, § 1, remplacé par la loi du 4 juillet 1989 et modifié par la loi du 4 août 1996;

Vu l'extrême urgence;

#### FEDERALE OVERHEIDSDIENST BINNENLANDSE ZAKEN

N. 2003 — 589

[C — 2003/00074]

**15 JANUARI 2003. — Koninklijk besluit houdende de nadere regels inzake de berekening en de verdeling van de gemeentelijke dotaties in de schoot van een meergemeentenpolitiezone**

ALBERT II, Koning der Belgen,  
Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus, inzonderheid op artikel 40, zesde lid;

Gelet op het koninklijk besluit van 16 november 2001 houdende de nadere regels inzake de berekening en de verdeling van de gemeentelijke dotaties in de schoot van een meergemeente politiezone, zoals gewijzigd bij het koninklijk besluit van 5 juni 2002;

Gelet op het advies van de Inspecteur-generaal van Financiën, gegeven op 27 september 2001 en op 17 januari 2002;

Overwegende dat het advies van de adviesraad van burgemeesters niet binnen de gestelde termijn werd verstrekt en er om geen verlenging werd gevraagd; dat er derhalve aan voorbij wordt gegaan;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op artikel 3, § 1, vervangen bij de wet van 4 juli 1989 en gewijzigd bij de wet van 4 augustus 1996;

Gelet op de dringende noodzakelijkheid;

Vu la nécessité de rétablir aussi vite que possible la sécurité juridique après l'annulation de l'arrêté de l'arrêté royal du 16 novembre 2001 portant les règles particulières de calcul et de répartition des dotations communales au sein d'une zone de police pluricommunale, vu que la clef de répartition entre les communes d'une zone pluricommunale, à défaut d'un consensus, doit être déterminée pour que les budgets des communes et des zones de police puissent valablement être arrêtés;

Sur la proposition de Notre Ministre de l'Intérieur et de l'avis de Nos Ministres qui en ont délibéré en Conseil;

Nous avons arrêté et arrêtons :

**Article 1<sup>er</sup>.** Pour l'application du présent arrêté royal, il convient d'entendre par « norme KUL » : le chiffre mentionné en annexe II du présent arrêté en regard du nom de la commune et correspondant au résultat de la redistribution entre les communes de l'ensemble de l'effectif opérationnel policier local, selon la méthode de calcul décrite en annexe I du présent arrêté.

**Art. 2.** Sous réserve de l'application de l'article 4, le pourcentage de la participation de chaque commune à la dotation communale globale est déterminé de commun accord entre les différents conseils communaux.

**Art. 3.** Si les communes d'une zone pluricommunale ne parviennent pas à un accord, et sous réserve de l'application de l'article 4, le pourcentage est fixé avec les facteurs suivants:

- 1° la norme KUL;
- 2° le revenu imposable moyen par habitant de la commune, de 1999;
- 3° le revenu cadastral moyen au sein de la commune, de 1999.

Ces facteurs sont pondérés come suit : 6, 2, 2.

Le pourcentage visé à l'alinéa 1<sup>er</sup> est fixé conformément à l'annexe II du présent arrêté pour les années 2002 à 2005 incluses.

**Art. 4.** La subvention qu'une commune percevait en 2001 en vertu du volet police d'un contrat de sécurité, à l'exclusion des crédits se rapportant à du personnel civil non affecté à la zone de police, est déduite de la dotation de ladite commune à la zone de police, sauf décision contraire unanime des conseils communaux de la zone de police.

Le montant de la déduction visée à l'alinéa 1<sup>er</sup> est supporté par les autres communes de la zone conformément à l'article 2 ou à l'article 3.

**Art. 5.** Le présent arrêté produit ses effets le 24 novembre 2001.

**Art. 6.** Notre Ministre de l'Intérieur est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 15 janvier 2003.

ALBERT

Par le Roi :

Le Ministre de l'Intérieur,  
A. DUQUESNE

Gelet op de noodzaak om na de vernietiging van het koninklijk besluit van 16 november 2001 houdende de nadere regels inzake de berekening en de verdeling van de gemeentelijke dotaties in de schoot van een meergemeentenpolitiezone de rechtszekerheid zo snel mogelijk te herstellen, gezien de verdeelsleutel tussen de gemeenten van de meergemeentenzone, bij gemis aan onderlinge overeenstemming, dient te worden bepaald om de begrotingen van de gemeenten en de politiezones correct te kunnen vaststellen;

Op de voordracht van Onze Minister van Binnenlandse Zaken en op het advies van Onze in Raad vergaderde Ministers;

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

**Artikel 1.** Voor de toepassing van dit besluit wordt onder « KUL-norm » verstaan : het cijfer dat naast de naam van de gemeente is vermeld in bijlage II bij dit besluit, en dat bekomen is als resultaat van de herverdeling over de gemeenten van het totale lokale operationele politie-effectief, volgens de berekeningswijze beschreven in bijlage I bij dit besluit.

**Art. 2.** Onder voorbehoud van de toepassing van artikel 4, wordt het percentage van het aandeel van elke gemeente in de globale gemeentelijke dotatie bepaald in onderling akkoord tussen de verscheidene gemeenteraden.

**Art. 3.** Indien de gemeenteraden van de meergemeentenzone niet tot een akkoord komen, wordt, onder voorbehoud van de toepassing van artikel 4, het percentage met de volgende factoren bepaald:

- 1° de KUL-norm;
- 2° het gemiddeld belastbaar inkomen per inwoner van de gemeente, van 1999;
- 3° het gemiddeld kadastraal inkomen in de schoot van de gemeente, van 1999.

Deze factoren worden gepondereerd als volgt: 6, 2, 2.

Het in het eerste lid bedoelde percentage wordt overeenkomstig bijlage II bij dit besluit bepaald voor de jaren 2002 tot en met 2005.

**Art. 4.** Met uitzondering van de kredieten voor burgerpersoneel dat niet ingedeeld is bij de politiezone, wordt de toelage die een gemeente in 2001 heeft ontvangen krachtens het gedeelte politie van een veiligheidscontract afgetrokken van de dotatie van die gemeente aan de politiezone, behoudens andersluidende eenstemmige beslissing van de gemeenteraden van de politiezone.

De aftrek waarvan sprake is in het eerste lid komt overeenkomstig de artikelen 2 of 3 ten laste van de andere gemeenten van de zone.

**Art. 5.** Dit besluit heeft uitwerking met ingang van 24 november 2001.

**Art. 6.** Onze Minister van Binnenlandse Zaken is belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, 15 januari 2003.

ALBERT

Van Koningswege :

De Minister van Binnenlandse Zaken,  
A. DUQUESNE

Annexe I à l'arrêté royal du 15 janvier 2003  
fixant les règles particulières de calcul et de répartition des dotations communales  
au sein d'une zone de police pluricommunale

#### DEFINITION DE LA NORME KUL

##### A. GENERALITES

Dans sa globalité, appliquée à l'ensemble du royaume, la norme kul est une clef de répartition de la capacité policière entre les communes du royaume. Cette clef de répartition est obtenue par une redistribution sur l'ensemble des communes du chiffre national de la capacité policière locale. Pour la définir, l'effectif policier opérationnel local a été saisi à un moment donné.

La norme KUL constitue, par commune, un chiffre qui permet de situer la commune quantitativement au sein du Royaume, en ce qui concerne la police locale, vis-à-vis de chaque autre commune. Sont prise en compte les spécificités de cette commune, en tous cas les caractéristiques qui apparaissent associées à l'effectif policier, sans qu'il n'y ait pour autant un lien de causalité immédiat.

Cette clef de répartition est obtenue en appliquant une technique scientifique issue de la statistique descriptive, à savoir l'analyse de régression linéaire multiple avec intercept.

On utilise à cette fin :

1) Comme quantification de la capacité policière, le total national des effectifs policiers opérationnels locaux à un moment déterminé,

2) L'examen des caractéristiques de la commune dont une corrélation semble pouvoir être établie avec l'effectif policier présent et l'identification de la façon dont certaines caractéristiques (variables) peuvent présager de l'importance de l'effectif policier,

3) La sélection, parmi les caractéristiques, des variables pour lesquelles des données récentes, pertinentes et accessibles existent dans chaque commune,

4) La définition, par des coefficients, de l'importance respective de ces variables,

5) L'application pour chaque commune des coefficients aux données chiffrées relatives à ces variables. Est de cette façon, définie pour chaque commune une valeur, la norme KUL.

Ces chiffres peuvent être convertis en pourcentages. Dans la zone pluricommunale, la contribution de chaque commune est définie comme un pourcentage de la somme des dotations communales au budget de la zone de police, calculée à l'aide de la norme KUL de chaque commune.

Cette méthodologie a déjà été explicitée dans la «Communication du Ministre de l'Intérieur. Objet : texte explicatif à la décision du Conseil des Ministres du 9 mars 2001 relatif à la dotation fédérale», publié dans le *Moniteur belge* du 16 juin 2001.

#### B. L'ANALYSE DE REGRESSION.

L'analyse de régression justifie une variable dépendante (ici, la capacité policière) au moyen de certaines variables autonomes (ici, les spécificités des communes). Il s'agit ici d'une régression multiple, ce qui signifie que l'on recourt à plus d'une variable autonome explicative.

La mesure de la corrélation entre les variables explicatives et la variable dépendante à démontrer est évaluée à l'aide de techniques statistiques et scientifiques courantes.

Les différences entre des communes comparables sont confrontées avec les caractéristiques connues de la commune (par exemple le niveau d'urbanisation, le caractère touristique etc...). De cette manière, sont détectées les variables qui influent sur l'importance de l'effectif policier, sans qu'il n'y ait un rapport de cause à effet.

L'analyse de régression linéaire a été choisie parce qu'elle aboutit à un résultat qui, par définition, ne peut excéder l'effectif national tout en corrigeant les inégalités entre les communes sans donner lieu toutefois à de trop grands glissements.

En application de cette méthode, les cinq plus grandes villes (Bruxelles, Anvers, Liège, Gand, Charleroi) ainsi que la plus petite commune, Herstappe, apparaissaient être *hors-limites*, là où l'analyse n'est donc plus fiable. Son application littérale aux 5 plus grandes villes auraient conduit à des écarts très considérables à la baisse en comparaison avec les situations existantes dans ces communes. Raison pour laquelle la situation existante a été prise comme norme pour ces cinq villes.

Le résultat de la commune de Heers a été appliqué proportionnellement à la commune d'Herstappe (85 habitants). La commune de Heers est la commune la plus proche de Herstappe et qui lui correspondait le plus en termes de typologie.

Comme chiffre total à répartir (l'effectif policier), a été prise la somme de :

— L'effectif de la police communale à la date du 31 décembre 1999, qui au moment où l'analyse a été réalisée constituait la date de recensement avec données chiffrées disponibles et exploitables la plus récente, soient 19.783;

— L'effectif des brigades territoriales de la gendarmerie à la date du 23 mai 1998, date des accords Octopus au Sénat, mais corrigé pour en exclure les effectifs qui n'accomplissaient aucune mission locale, soient 7.539.

Les différences en capacité policière relative qui ont été mises en lumière entre les communes ont été comparées avec les spécificités connues des communes (par exemple le degré d'urbanisation, le caractère touristique etc...). De cette manière, furent établies les variables dont était démontrée une corrélation avec l'ampleur de l'effectif policier.

Après avoir écarté les variables qui ne pouvaient être utilisées dans un calcul scientifique, parce qu'aucune donnée exacte, actualisée et complète n'était disponible, ont été retenues 14 variables autonomes. Y ont été adjointes des *variables dichotomiques* pour associer les cinq dénommées grandes villes à l'exercice mathématique.

Il est à cette occasion apparu que certaines variables que l'on aurait voulu intuitivement ajouter à la liste étaient déjà suffisamment prises en compte dans une autre variable (par exemple les rencontres sportives intervenaient déjà via la variable degré d'équipement).

Ces 14 variables sont :

- 1) Le degré d'équipement,
- 2) La population totale de la commune à la date du 1<sup>er</sup> janvier 1999,
- 3) La superficie totale de la commune à la date du 1<sup>er</sup> janvier 1999;
- 4) Le nombre d'habitants de plus de 65 ans au sein de la commune,
- 5) Le nombre de bénéficiaires du minimum vital et le nombre de chômeurs complets indemnisés et demandeurs d'emploi,
- 6) Le nombre d'employés dans l'horeca,
- 7) Le nombre de nuitées,
- 8) Le nombre de cambriolages dans les habitations, de vols de ou dans voitures et le nombre de faits de violence hors famille (faits criminels),
- 9) Le nombre de changements d'adresse dans la commune et le nombre d'immigrations,
- 10) La capacité pénitentiaire,
- 11) Le nombre d'accidents de la circulation avec morts ou blessés,
- 12) Le revenu cadastral perçu par la commune, exprimé par hectare de superficie bâtie,
- 13) Le pourcentage d'habitations de faible confort,
- 14) Le revenu net imposable moyen en milliers de francs.

Le calcul a été effectué au départ des données les plus proches de décembre 1999. Les données ont été converties dans une relation autorisant la comparaison (ci-après dénommée « valeur »), notamment par millier d'habitants.

#### Importance respective des variables.

L'importance des variables explicatives isolées a été évaluée pour chacune selon les méthodes scientifiques utilisables dans pareilles analyses. Leur importance a été exprimée dans des coefficients de pondération qui ont été introduits ensuite dans la formule.

#### C. LA DEFINITION DE LA NORME PAR COMMUNE.

Après définition des coefficients de pondération, la norme KUL peut être définie pour chaque commune par la formule suivante :

$$\begin{aligned}
 &N-1000 \text{ ou l'effectif par millier d'habitants est égal à :} \\
 &- 0,316888 \text{ (l'intercept constant ou nombre correcteur)} \\
 &+ 2,440647 \times \text{la valeur degré d'équipement par 1 000 habitants}
 \end{aligned}$$

- + 0,00004866 x la valeur population totale de la commune
- + 0,001392 x la valeur superficie totale de la commune
- + 0,005323 x la valeur nombre d'habitants de plus de 65 ans dans la commune
- + 0,003762 x la valeur nombre de bénéficiaires du minimum vital et nombre de chômeurs complets indemnisés et demandeurs d'emplois
- + 0,005006 x la valeur nombre d'employés dans l'horeca
- + 0,000008099 x la valeur nombre de nuitées
- + 0,011825 x la valeur nombre de faits criminels
- + 0,007887 x la valeur changements d'adresse et immigrations
- + 8,713153 x la valeur capacité pénitentiaire
- + 0,033242 x la valeur accidents graves de la circulation avec lésions corporelles
- + 0,00000189 x la valeur revenu cadastral
- + 0,004005 x la valeur pourcentage habitations à faible confort
- 0,00000787 x la valeur revenu imposable net moyen
- + 6,965663 x variable dichotomique pour Bruxelles
- 0,790629 x variable dichotomique pour Anvers
- + 1,450377 x variable dichotomique pour Liège
- + 0,230696 x variable dichotomique pour Gand
- + 0,104033 x variable dichotomique pour Charleroi.

(Variable dichotomique = 1 pour cette commune et 0 pour l'ensemble des autres communes).

Le résultat est exprimé par millier d'habitants. Pour obtenir le chiffre final ou la norme KUL, on divise N-1000 par 1 000 et on multiplie ensuite par le chiffre de population de cette commune.

Application à la répartition respective des dotations communales à la zone pluricommunale.

La norme KUL exprime donc la proportion quantitative réciproque des communes associée à la capacité policière de la zone. Elle peut donc être utilisée pour la répartition intrazonale des dotations communales.

Elle n'est pas pour autant une clef de répartition exclusive.

Pour la répartition de la contribution financière à la zone de police, il doit également être tenu compte des moyens financiers des communes. Cette capacité financière des communes est exprimée par le revenu imposable des habitants et par le revenu cadastral.

Une triple clef de répartition est donc utilisée dans cette application: la norme KUL, le revenu imposable moyen par habitant de la commune et le revenu cadastral moyen dans la commune, selon une proportion 60 %-20 %, 20 %, dans laquelle la norme KUL (60 %) prévaut, vu sa valeur comme formule projective pour la capacité policière, mais est corrigée par un impact plus important des moyens financiers de chaque commune, sans qu'il n'y ait de raisons d'attribuer une importance plus grande à une forme de rentrées fiscales plutôt qu'à une autre.

Vu pour être annexé à notre arrêté du 15 janvier 2003. Fixant les règles particulières de calcul et de répartition des dotations communales au sein d'une zone de police pluricommunale.

ALBERT

Par le Roi :

Le Ministre de l'Intérieur,  
A. DUQUESNE

Bijlage I bij het koninklijk besluit van 15 januari 2003  
houdende de nadere regels inzake de berekening en de verdeling van de gemeentelijke dotaties  
in de schoot van een meergemeentenpolitiezone.

#### BEPALING VAN DE KUL-NORM

##### A. ALGEMEENHEDEN

In zijn totaliteit, voor het gehele Rijk genomen, is de KUL-norm een *verdeelsleutel* tussen de gemeenten van het Rijk op basis van de politiesterkte. Deze verdeelsleutel is bekomen door een herverdeling over alle gemeenten van het globaal cijfer van nationale lokale politiecapaciteit, waarvoor het totaal van het operationele lokale politie-effectief op een bepaald ogenblik werd genomen.

Per gemeente is de KUL-norm een *cijfer* dat toelaat die gemeente, wat de lokale politie betreft, kwantitatief te situeren in het Rijk en ten opzichte van elke andere gemeente, met in achtname van de specifieke kenmerken van die gemeente, althans die kenmerken die een verband blijken te vertonen met de politiesterkte, zonder er een rechtstreeks oorzakelijk verband mee te hebben.

Die verdeelsleutel wordt bekomen door de toepassing van een wetenschappelijke techniek uit de verklarende statistiek, namelijk de *meervoudige lineaire regressie-analyse met intercept*.

Men neemt daarbij:

1) als kwantificering van de politiecapaciteit, het nationaal totaal aan lokale operationele politie-effectieven op een bepaald tijdstip,

2) gaat na met welke kenmerken van de gemeenten het aanwezige politie-effectief een correlatie blijkt te hebben en identificeert op die wijze een aantal kenmerken (variabelen) die de hoogte van het politie-effectief kunnen voorspellen,

3) selecteert onder die kenmerken die variabelen waarvoor recente, juiste en toegankelijke cijfergegevens bestaan voor alle gemeenten,

4) bepaalt onder de vorm van coëfficiënten de onderlinge weging van deze variabelen,

5) past voor elke gemeente op de cijfergegevens betreffende die variabelen de coëfficiënten toe. Op die manier wordt voor elke gemeente een cijfer bepaald, de KUL-norm.

Deze cijfers kunnen in procenten omgerekend worden. In de meergemeentzone wordt het aandeel van elke gemeente bepaald als een percentage op de som van de gemeentelijke dotaties in de begroting van de politiezone, berekend aan de hand van de KUL-norm van elke gemeente.

Deze methodologie werd reeds toegelicht in de Mededeling van de Minister van Binnenlandse Zaken. Onderwerp: toelichting bij de beslissing van de Ministerraad van 9 maart 2001 inzake de federale dotatie», bekend gemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 16 juni 2001.

#### B. DE REGRESSIE-ANALYSE.

De regressie-analyse verklaart een afhankelijke variabele (hier de politiesterkte) op basis van een aantal onafhankelijke variabelen (hier: kenmerken van gemeenten) Het gaat om een meervoudige regressie, wat betekent dat meer dan één onafhankelijke verklarende variabele wordt gebruikt.

De mate van correlatie tussen de verklarende variabelen en de te bepalen afhankelijke variabele wordt via wetenschappelijk courante statistische technieken getoetst.

De verschillen tussen vergelijkbare gemeenten werden vergeleken met gekende kenmerken van de gemeente (bijvoorbeeld de verstedelijkingsgraad, het toeristisch karakter enz). Op die manier werden de variabelen gedetecteerd die een correlatie vertonen met de hoogte van het politie-effectief, zonder er in oorzakelijk verband mee te staan.

Er werd gekozen voor de regressie-analyse omdat ze per definitie tot een resultaat leidt dat niet boven het nationaal effectief uitkomt, maar toch ongelijkheden tussen de gemeenten corrigeert, zonder nochtans tot zeer grote verschuivingen aanleiding te geven.

Bij de toepassing van deze methode blijken de 5 grootste gemeenten (Brussel, Antwerpen, Luik, Gent, Charleroi) en bij de kleinste gemeente, Herstappe, *out-liners* te zijn, waar de analyse dus niet betrouwbaar is. Ze letterlijk toepassen op de 5 grote steden zou leiden tot zeer aanzienlijke afwijkingen in min in vergelijking met de bestaande situatie in die gemeenten. Daarom wordt voor deze vijf steden de bestaande situatie als norm genomen.

Op de gemeente Herstappe (85 inwoners) werd het resultaat van de gemeente Heers naar evenredigheid toegepast. De gemeente Heers is de gemeente die het dichtst bij Herstappe ligt en er typologisch het dichtst bij aansluit.

Als te herverdelen totaalcijfer (het politie-effectief) werd genomen, de som van:

— het effectief van de gemeentepolitie op datum van 31 december 1999, dat op het ogenblik van de analyse de meest recente teldatum was met beschikbare en bruikbare gegevens, namelijk 19 783;

— het effectief van de territoriale brigades van de rijkswacht op datum van 23 mei 1998, datum van het Octopus-akkoord in de Senaat, maar gecorrigeerd om het uit te zuiveren van effectieven die geen lokale opdrachten vervullen, namelijk 7 539.

De verschillen in relatieve politiestrekte die op die manier tussen gemeenten aan het licht kwamen werden vergeleken met gekende kenmerken van de gemeenten (bijvoorbeeld de verstedelijkingsgraad, het toeristisch karakter enz). Op die manier werden de variabelen gedetecteerd die een correlatie vertonen met de hoogte van het politie-effectief.

Na uitzuivering van de variabelen die in de wetenschappelijke berekening niet konden gebruikt worden, omdat er geen juiste, actuele en volledige gegevens beschikbaar zijn, werden 14 onafhankelijke variabelen weerhouden. Daar werden *dummy-variabelen* aan toegevoegd om de 5 genoemde grote steden in de wiskundige oefening te betrekken.

Daarbij is gebleken dat sommige variabelen die men intuïtief aan de lijst zou willen toevoegen reeds voldoende aan bod komen in een andere variabele (bijvoorbeeld: sportwedstrijden worden reeds in aanmerking genomen door de uitrustingscore).

Deze 14 variabelen zijn:

- 1) de uitrustingscore,
- 2) de totale bevolking van de gemeente op 1 januari 1999,
- 3) de totale oppervlakte van de gemeente op 1 januari 1999,
- 4) het aantal inwoners van de gemeente dat ouders is dan 65 jaar,
- 5) het aantal genietters van het bestaansminimum en het aantal uitkeringsgerechtigde volledige werkloze werkzoekenden,
- 6) het aantal tewerkgestelden in de horeca-sector,
- 7) het aantal overnachtingen,
- 8) het aantal gepleegde inbraken in woningen, diefstallen van of in auto's en het aantal extra-familiale geweldsmisdrijven (criminele feiten),
- 9) het aantal adresveranderingen binnen de gemeente en het aantal immigraties,
- 10) de gevangenis capaciteit,
- 11) het aantal verkeersongevallen met doden of gekwetsten,
- 12) de som voor de gemeente van het kadastraal inkomen, uitgedrukt per hectare bebouwde oppervlakte,
- 13) het percentage woningen met klein comfort,
- 14) het gemiddeld netto-belastbaar inkomen in duizend frank.

De berekening werd uitgevoerd volgens de gegevens het dichtst bij december 1999. De gegevens worden omgerekend in een relatie die vergelijking toelaat (hierna «waarde») inzonderheid per duizend inwoners.

#### Onderlinge weging van de variabelen.

De gedetecteerde verklarende variabelen werden onderling gewogen volgens de in dergelijke analyses gebruikelijke wetenschappelijke methode. Die weging wordt uitgedrukt in de wegingscoëfficiënten die hierna in de formule zijn weergegeven.

#### C. DE VASTSTELLING VAN DE NORM PER GEMEENTE.

Na de vaststelling van de wegingscoëfficiënten, kan de kul-norm per gemeente berekend worden volgens de volgende formule :

- N-1000 of het aantal effectieven per duizend inwoners is gelijk aan:
- 0,316888 (het constant intercept of corrigerend getal)
  - + 2,440647 maal de waarde uitrustingscore per duizend inwoners
  - + 0,00004866 maal de waarde totale bevolking van de gemeente
  - + 0,001392 maal de waarde totale oppervlakte van de gemeente
  - + 0,005323 maal de waarde aantal inwoners van de gemeente ouder dan 65 jaar
  - + 0,003762 maal de waarde aantal genietters van het bestaansminimum en het aantal uitkeringsrechtigde volledig werkloze werkzoekenden
  - + 0,005006 maal de waarde aantal tewerkgestelden in de horeca
  - + 0,00008099 maal de waarde aantal overnachtingen
  - + 0,011825 maal de waarde gepleegde criminele feiten
  - + 0,007887 maal de waarde adresveranderingen en immigraties
  - + 8,713153 maal de waarde gevangenis capaciteit

- + 0,033242 maal de waarde verkeersongevallen met lichamelijk letsel
- + 0,000000189 maal de waarde kadastraal inkomen
- + 0,004005 maal de waarde percentage woningen met klein comfort
- 0,000000787 maal de waarde gemiddeld netto-belastbaar inkomen
- + 6,965663 dummy-variabele voor Brussel
- 0,790629 dummy-variabele voor Antwerpen
- + 1,450377 dummy-variabele voor Luik
- + 0,230696 dummy-variabele voor Gent
- + 0,104033 dummy-variabele voor Charleroi.

(Dummy-variabele = 1 voor die gemeente en 0 voor alle andere gemeenten).

Het resultaat is uitgedrukt per duizend inwoners. Om het uiteindelijk cijfer of KUL-norm te berekenen deelt men N-1000 door 1000 en vermenigvuldigt men vervolgens met het bevolkingscijfer van die gemeente.

Toepassing op de onderlinge verdeling van de gemeentelijke dotaties aan de meergemeentenzone.

De KUL-norm drukt dus de aan de politiesterke gerelateerde onderlinge kwantitatieve verhouding tussen de gemeenten uit. Ze kan dus gebruikt worden voor de intergemeentelijke verdeling van de gemeentelijke dotaties.

Ze is evenwel niet een exclusieve verdeelsleutel.

Voor de onderlinge verdeling van de financiële bijdrage aan de politiezone, dient de financiële draagkracht van de gemeenten eveneens in rekening te worden gebracht. Die financiële draagkracht van de gemeenten wordt uitgedrukt in functie van het belastbaar inkomen van de inwoners en van het kadastraal inkomen.

Er wordt dus in deze toepassing een drievoudige verdeelsleutel toegepast: de KUL-norm, het gemiddeld belastbaar inkomen per inwoner van de gemeente en het gemiddeld kadastraal inkomen in de gemeente, in een onderlinge verhouding 60 %-20 %, 20 %, waarbij de KUL-norm (60 %) overweegt, gezien haar waarde als voorspelende formule voor een politiesterke, maar die gecorrigeerd wordt door een grotere impact van de financiële draagkracht van elke gemeente en waarbij er geen reden is om de ene vorm van fiscale opbrengst een groter gewicht te geven dan de andere.

Gezien om te worden gevoegd bij ons besluit van 15 januari 2003 houdende de nadere regels inzake de berekening en de verdeling van de gemeentelijke dotaties in de schoot van een meergemeentenpolitiezone

### ALBERT

Van Koningswege :

De Minister van Binnenlandse Zaken,  
A. DUQUESNE

#### Annexe II à l'arrêté royal du.15 janvier 2003 — Bijlage II bij het koninklijk besluit van.15 januari 2003

I	II	III
Commune — Gemeente	Norme KUL — KUL-norm	Pourcentage — Percentage
KAPELLEN	43,4	65,48
STABROEK	23,3	34,52
BOECHOUT	17,7	13,42
BORSBEEK	18,7	13,05
MORTSEL	60,0	42,22
WIJNEGEM	21,9	15,46
WOMMELGEM	21,4	15,86
BOOM	38,9	31,77
HEMIKSEM	17,6	17,70
NIEL	18,2	15,34
RUMST	22,7	22,50
SCHELLE	11,4	12,69
BRUXELLES, BRUSSEL	1785,8	79,40
IXELLES, ELSENE	336,0	20,60
ETTERBEEK	162,7	32,51
WOLUWE-SAINT-LAMBERT, SINT-LAMBRECHTS-WOLUWE	167,5	39,18
WOLUWE-SAINT-PIERRE, SINT-PIETERS-WOLUWE	107,2	28,31
EVERE	105,6	19,71
SAINT-JOSSE-TEN-NODE, SINT-JOOST-TEN-NODE	144,5	19,72
SCHAERBEEK,SCHAARBEEK	409,4	60,57
DEERLIJK	15,6	27,77

I	II	III
Commune — Gemeente	Norme KUL — KUL-norm	Pourcentage — Percentage
HARELBEKE	44,9	72,23
HOOGLEDE	13,2	8,26
IZEGEM	46,9	26,31
ROESELARE	125,5	65,43
CHATELET	95,0	64,97
FARCIENNES	26,7	17,69
AISEAU-PRESLES	21,4	17,34
RANST	24,3	58,52
ZANDHOVEN	18,0	41,48
BERLAAR	16,6	34,14
NIJLEN	32,2	65,86
HOOGSTRATEN	30,5	55,08
MERKSPLAS	9,6	18,45
RIJKEVORSEL	14,8	26,47
GEEL	73,9	67,26
MEERHOUT	13,2	13,60
LAAKDAL	20,6	19,14
ARENDONK	17,0	34,95
RAVELS	19,2	38,86
RETIE	12,3	26,19
LIEDEKERKE	19,5	25,56
TERNAT	21,0	30,96
ROOSDAAL	14,6	20,09
AFFLIGEM	17,0	23,39
KAPELLE-OP-DEN-BOS	10,5	17,85
LONDERZEEL	26,6	40,72
MEISE	24,7	41,43
KAMPENHOUT	15,0	26,36
STEENOKKERZEEL	15,2	27,64
ZEMST	27,4	46,00
BEKKEVOORT	9,0	18,22
GEETBETS	8,5	17,46
KORTENAKEN	9,6	20,74
TIELT-WINGE	13,4	28,53
GLABBEEK	6,6	15,05
LANDEN	23,9	52,01
ZOUTLEEUV	13,0	27,27
LINTER	9,1	20,72
BIERBEEK	12,7	25,67
BOUTERSEM	10,0	19,30
HOLSBEEK	10,6	21,68
LUBBEEK	14,9	33,35
HOEGAARDEN	9,5	11,80
TIENEN	78,1	88,20
HERENT	24,9	49,81
KORTENBERG	26,1	50,19
BOORTMEERBEEK	14,3	30,48
HAACHT	19,4	36,87
KEERBERGEN	13,8	32,66
BERTEM	12,0	32,34

I	II	III
Commune — Gemeente	Norme KUL — KUL-norm	Pourcentage — Percentage
HULDENBERG	12,8	32,41
OUD-HEVERLEE	12,9	35,24
DIEST	50,2	58,06
SCHERPENHEUVEL	33,9	41,94
COURT-SAINT-ETIENNE	15,8	26,93
MONT-SAINT-GUIBERT	9,9	19,17
VILLERS-LA-VILLE	13,8	23,90
CHASTRE	8,4	15,17
WALHAIN	8,3	14,83
BEAUVECHAIN	9,2	18,11
CHAUMONT-GISTOUX	14,0	31,33
GREZ-DOICEAU	19,6	39,24
INCOURT	5,7	11,33
LO-RENINGE	5,7	13,04
ALVERINGEM	8,4	18,62
VEURNE	30,4	68,34
EEKLO	50,5	68,47
KAPRIJKE	10,1	15,46
SINT-LAUREINS	11,5	16,07
KRUISSHOUTEM	12,6	12,95
OUDENAARDE	64,7	58,18
ZINGEM	9,6	9,18
KLUISBERGEN	11,1	11,73
WORTEGEM-PETEGEM	7,6	7,95
BRAKEL	24,0	48,93
HOREBEKE	3,4	6,88
MAARKEDAL	9,2	20,41
ZWALM	11,0	23,78
HERZELE	25,8	29,72
SINT-LIEVENS-HOUTEM	13,9	16,55
ZOTTEGEM	47,9	53,72
COURCELLES	67,2	63,28
FONTAINE-L'EVEQUE	39,4	36,72
MONS	323,0	94,90
QUEVY	14,3	5,10
BRUGELETTE	6,6	9,05
CHIEVRES	11,3	14,79
JURBISE	13,5	20,01
LENS	6,9	9,30
ENGHIEN	22,3	31,27
SILLY	10,2	15,59
BRAINE-LE-COMTE	39,8	29,48
LE ROEULX	16,2	11,86
SOIGNIES	56,1	41,30
ECAUSSINNES	19,7	17,35
BELOEIL	29,4	48,28
LEUZE-EN-HAINAUT	29,2	51,72
CELLES	9,5	22,34
ESTAIMPUIS	17,5	39,45
PECQ	11,0	25,15



I	II	III
Commune — Gemeente	Norme KUL — KUL-norm	Pourcentage — Percentage
MONT-DE-L'ENCLUS	5,5	13,06
AMEL	7,6	15,48
BULLINGEN	8,6	17,42
BUTGENBACH	9,3	19,17
SAINT-VITH	19,2	36,10
BURG-REULAND	6,3	11,84
EUPEN	43,6	48,96
KELMIS	20,3	21,50
LONTZEN	9,0	10,45
RAEREN	15,8	19,10
CLAVIER	7,0	9,51
FERRIERES	8,9	11,77
HAMOIR	8,7	10,91
MARCHIN	9,0	12,98
MODAVE	6,8	8,95
NANDRIN	7,9	12,35
OUFFET	4,4	6,08
ANTHISNES	5,8	8,50
TINLOT	3,8	5,34
COMBLAIN-AU-PONT	11,1	13,62
AWANS	14,5	25,61
GRACE-HOLLOGNE	45,8	74,39
LEOPOLDSBURG	27,0	36,35
PEER	31,1	40,08
HECHTEL-EKSEL	16,1	23,57
MAASEIK	41,1	55,89
DILSEN	28,7	44,11
ALKEN	13,5	25,98
BORGLOON	16,9	26,91
HEERS	10,4	15,82
KORTESSEM	9,5	16,46
WELLEN	7,8	14,82
BOCHOLT	15,1	22,97
BREE	25,2	35,37
KINROOI	13,7	20,57
MEEUWEN-GRUITRODE	13,4	21,10
ARLON	71,8	75,17
ATTERT	5,2	6,62
MARTELANGE	4,0	3,69
HABAY	14,2	14,51
AUBANGE	30,7	56,71
MESSANCY	12,8	23,41
MUSSON	6,0	11,40
SAINT-LEGER	4,0	8,48
BASTOGNE	34,0	32,54
BERTOONE	4,6	4,63
FAUVILLERS	3,2	3,40
VAUX-SUR-SURE	7,3	7,53
SAINT-ODE	5,5	5,19
LEGLISE	7,1	6,93

I	II	III
Commune — Gemeente	Norme KUL — KUL-norm	Pourcentage — Percentage
NEUFCHATEAU	16,9	15,10
LIBRAMONT-CHEVIGNY	24,1	24,69
BERTRIX	19,7	22,09
BOUILLON	19,2	18,49
DAVERDISSE	2,8	3,24
HERBEUMONT	4,0	4,07
LIBIN	9,2	10,57
PALISEUL	10,6	11,88
SAINT-HUBERT	14,9	16,47
TELLIN	6,0	6,20
WELLIN	6,2	6,99
FLORENNES	24,1	41,77
WALCOURT	32,5	58,23
BEAURAING	21,4	43,65
BIEVRE	7,1	15,19
GEDINNE	10,7	21,88
VRESSE-SUR-SEMOIS	10,1	19,29
COUVIN	36,8	70,68
VIROINVAL	16,1	29,32
HOUYET	11,6	26,20
ROCHEFORT	30,6	73,80
CINEY	38,6	55,51
HAMOIS	10,0	16,33
HAVELANGE	9,5	13,97
SOMME-LEUZE	10,5	14,19
CERFONTAINE	10,0	25,43
DOISCHE	6,6	16,72
PHILIPPEVILLE	23,3	57,86
ANHEE	14,4	16,07
DINANT	42,2	41,67
ONHAYE	6,2	6,79
YVOIR	16,0	19,63
HASTIERE	16,7	15,84
AARTSELAAR	21,6	20,63
EDEGEM	41,2	34,17
HOVE	11,3	10,31
KONTICH	30,8	27,11
LINT	8,1	7,79
MACHELEN	33,4	28,91
VILVOORDE	84,9	71,09
ANDERLECHT	323,0	47,19
FOREST, VORST	166,1	25,63
SAINT-GILLES, SINT-GILLIS	214,7	27,18
AUDERGHEM, OUDERGEM	95,4	23,48
UCCLE, UKKEL	238,8	58,46
WATERMAEL-BOITSFORT, WATERMAAL-BOSVOORDE	70,2	18,06
BERCHEM-SAINTE-AGATHE, SINT-AGATHA-BERCHEM	54,7	10,85
GANSHOREN	68,0	12,25

I	II	III
Commune — Gemeente	Norme KUL — KUL-norm	Pourcentage — Percentage
JETTE	129,8	23,53
KOEKELBERG	61,1	9,89
MOLENBEEK-SAINT-JEAN, SINT-JANS-MOLENBEEK	273,3	43,48
BLANKENBERGE	67,7	91,24
ZUIENKERKE	5,0	8,76
DAMME	20,1	15,21
KNOKKE-HEIST	113,3	84,79
BREDENE	29,3	43,17
DE HAAN	40,0	56,83
KORTRIJK	209,6	85,10
KUURNE	24,0	11,03
LENDELEDE	7,0	3,87
HAMME	40,1	68,25
WAASMUNSTER	15,9	31,75
BASSENGE	14,5	9,64
DALHEM	8,0	6,28
JUPRELLE	17,8	11,48
OUPEYE	46,9	32,63
WISE	38,8	26,01
BLEGNY	18,2	13,97
DISON	33,3	15,26
PEPINSTER	19,2	9,68
VERVIERS	168,5	75,06
BAARLE-HERTOG	3,5	1,62
BEERSE	22,4	13,16
KASTERLEE	25,4	12,70
LILLE	21,1	10,38
OUD-TURNHOUT	14,4	8,32
TURNHOUT	108,5	47,11
VOSELAAR	11,1	6,72
BEGIJNENDIJK	10,2	21,72
ROTSELAAR	17,7	39,59
TREMELO	18,5	38,69
LA HULPE	13,7	17,07
RIXENSART	42,2	52,53
LASNE	22,3	30,40
MENEN	73,1	50,88
WEVELGEM	47,6	39,48
LEDEGEM	11,3	9,64
DE PANNE	36,0	25,16
KOKSIJDE	60,5	48,30
NIEUWPOORT	39,1	26,54
SERAING	189,5	90,29
NEUPRE	12,2	9,71
AS	10,0	5,64
GENK	157,2	82,32
OPGLABBEEK	10,0	6,62
ZUTENDAAL	8,5	5,42
SOMBREFFE	13,4	18,44

I	II	III
Commune — Gemeente	Norme KUL — KUL-norm	Pourcentage — Percentage
SAMBREVILLE	65,3	81,56
BRECHT	36,2	29,00
SCHILDE	31,1	28,91
ZOERSEL	25,1	22,59
MALLE	23,0	19,50
BONHEIDEN	22,3	21,65
DUFFEL	29,6	29,08
PUTTE	23,6	21,35
SINT-KATELIJNE-WAVER	29,0	27,92
BALEN	30,8	27,76
DESSEL	12,0	12,38
MOL	70,5	59,86
GROBBENDONK	16,5	15,41
HERENTALS	56,9	48,13
HERENTHOUT	11,7	10,31
OLEN	15,4	17,02
VORSELAAR	10,6	9,13
KRAAINEM	25,1	52,27
WEZEMBEEK-OPPEM	21,9	47,73
HOEILAART	16,9	27,83
OVERIJSE	41,2	72,17
DROGENBOS	12,2	21,50
LINKEBEEK	8,6	16,06
SINT-GENESIUS-RODE	30,1	62,44
ANZEGEM	18,9	13,69
AVELGEM	16,3	10,72
WAREGEM	66,3	46,51
ZWEVEGEM	35,8	26,75
SPIERE-HELKIJN	3,5	2,33
LAARNE	16,8	21,68
WETTEREN	52,5	58,68
WICHELEN	15,9	19,63
GERAARDSBERGEN	67,7	87,33
LIERDE	8,5	12,67
GERPINNES	19,8	22,14
MONTIGNY-LE-TILLEUL	22,2	23,53
THUIN	31,8	29,91
HAM-SUR-HEURE-NALINNES	22,6	24,42
ANDERLUES	27,9	25,67
BINCHE	80,4	74,33
BOUSSU	51,2	19,61
FRAMERIES	48,2	19,41
QUAREGNON	46,4	17,76
SAINT-GHISLAIN	54,2	25,86
COLFONTAINE	45,7	17,36
BEYNE-HEUSAY	23,0	27,06
FLERON	32,8	39,64
SOUMAGNE	25,7	33,30
ANS	64,8	57,91
SAINT-NICOLAS	52,8	42,09

I	II	III
Commune — Gemeente	Norme KUL — KUL-norm	Pourcentage — Percentage
BERLOZ	4,5	5,84
CRISNEE	4,3	6,06
DONCEEL	3,4	5,15
FEXHE-LE-HAUT-CLOCHER	4,8	6,65
GEER	4,7	6,83
OREYE	6,6	10,14
REMICOURT	7,6	10,42
WAREMME	33,3	42,28
FAIMES	4,7	6,63
AYWAILLE	25,4	17,25
CHAUDFONTAINE	39,6	33,63
ESNEUX	28,1	21,05
SPRIMONT	23,2	17,76
TROOZ	13,8	10,30
HALEN	14,0	26,21
HERK-DE-STAD	16,8	32,97
LUMMEN	19,9	40,82
GINGELOM	11,2	10,72
NIEUWERKERKEN	8,4	8,71
SINT-TRUIDEN	88,4	80,57
EGHEZEE	24,4	30,52
LA BRUYERE	10,9	15,14
GEMBLOUX	44,1	54,34
ESSEN	22,9	30,49
KALMTHOUT	28,1	37,26
WUUSTWEZEL	25,0	32,25
BORNEM	33,0	47,16
PUURS	25,9	38,35
SINT-AMANDS	10,9	14,49
HERSELT	20,7	28,59
HULSHOUT	12,8	18,30
WESTERLO	34,9	53,11
BEVER	2,5	4,42
GALMAARDEN	11,3	19,97
GOOIK	11,8	21,99
HERNE	9,7	17,72
PEPINGEN	6,3	11,32
LENNIK	13,5	24,57
ASSE	55,7	45,34
MERCHTEM	20,2	17,05
OPWIJK	14,8	12,93
WEMMEL	30,0	24,67
BRAINE-LE-CHATEAU	15,9	19,09
ITTRE	10,2	14,90
TUBIZE	44,9	47,68
REBECQ	16,8	18,33
GENAPPE	25,4	28,68
NIVELLES	70,3	71,32
JODOIGNE	26,2	38,65
PERWEZ	12,6	20,30

I	II	III
Commune — Gemeente	Norme KUL — KUL-norm	Pourcentage — Percentage
HELECINE	5,2	8,00
ORP-JAUCHE	12,3	19,30
RAMILLIES	8,5	13,74
BEERNEM	23,1	25,01
OOSTKAMP	33,5	38,10
ZEDELGEM	32,1	36,89
LICHTERVELDE	13,1	12,54
PITTEM	8,4	9,28
RUISELEDE	7,8	7,34
TIELT	39,5	37,35
WINGENE	19,8	18,73
ARDOOIE	13,4	14,75
JABBEKE	18,0	19,26
TORHOUT	36,4	32,48
GISTEL	20,0	17,87
ICHTEGEM	19,6	18,14
OUDENBURG	13,2	12,24
IEPER	82,9	33,63
MESEN	1,7	0,62
POPERINGE	37,9	15,68
WERVIK	31,5	13,12
ZONNEBEKE	18,0	7,96
HEUVELLAND	16,8	6,62
LANGEMARK-POELKAPELLE	11,1	5,26
VLETEREN	5,5	2,36
MOORSLEDE	16,3	7,13
STADEN	15,3	7,61
INGELMUNSTER	16,2	23,19
DENTERGEM	10,8	15,50
MEULEBEKE	15,8	22,71
OOSTROZEBEKE	10,4	16,30
WIELSBEKE	13,0	22,30
DIKSMUIDE	35,2	39,96
HOUTHULST	15,0	18,12
KOEKELARE	13,0	16,17
KORTEMARK	19,8	25,75
KRUIBEKE	24,1	32,97
TEMSE	51,3	67,03
BERLARE	24,2	39,11
ZELE	36,1	60,89
BUGGENHOUT	21,2	44,35
LEBBEKE	29,6	55,65
DENDERLEEUV	29,6	52,92
HAALERT	26,5	47,08
SINT-GILLIS-WAAS	27,1	52,28
STEKENE	25,7	47,72
LEDE	28,9	45,46
ERPE-MERE	33,6	54,54
DESTELBERGEN	25,7	27,47
MELLE	19,5	18,36

I	II	III
Commune — Gemeente	Norme KUL — KUL-norm	Pourcentage — Percentage
MERELBEKE	37,4	36,23
OOSTERZELE	18,6	17,95
DE PINTE	12,1	21,62
GAVERE	16,9	25,78
NAZARETH	18,7	28,31
SINT-MARTENS-LATEM	13,7	24,30
DEINZE	55,1	71,29
ZULTE	21,6	28,71
ASSENEDE	23,5	27,71
EVERGEM	56,0	72,29
LOVENDEGEM	11,9	24,90
NEVELE	16,5	30,35
WAARSCHOOT	12,6	22,00
ZOMERGEM	13,0	22,75
AALTER	32,4	74,86
KNESSELARE	11,6	25,14
ZELZATE	27,0	32,07
LOCHRISTI	30,0	41,35
MOERBEKE	8,6	12,32
WACHTEBEKE	10,6	14,25
BEAUMONT	15,7	22,33
CHIMAY	25,5	35,69
FROIDCHAPELLE	7,8	11,13
MOMIGNIES	11,3	16,52
SIVRY-RANCE	9,9	14,33
CHAPELLE-LEZ-HERLAIMONT	29,6	19,37
MANAGE	48,8	33,27
SENEFFE	20,1	20,38
MORLANWELZ	41,5	26,98
FLEURUS	52,5	53,54
PONT-A-CELLES	29,2	30,35
LES BONS VILLERS	15,0	16,11
ERQUELINNES	22,0	38,18
LOBBES	11,4	21,34
MERBES-LE-CHATEAU	7,7	13,82
ESTINNES	14,3	26,67
DOUR	40,3	51,31
HENSIES	13,0	16,97
QUIEVRAIN	14,7	19,38
HONNELLES	8,6	12,35
BERNISSART	24,4	37,04
PERUWELZ	43,5	62,96
ANTOING	16,5	7,63
RUMES	8,3	3,71
TOURNAI	205,3	83,19
BRUNEHAUT	12,4	5,48
ELLEZELLES	9,9	13,05
FLOBECQ	6,1	8,21
FRASNES-LEZ-ANVAING	20,5	27,29
LESSINES	39,5	51,45

I	II	III
Commune — Gemeente	Norme KUL — KUL-norm	Pourcentage — Percentage
BURDINNE	5,0	8,68
HERON	6,0	10,91
BRAIVES	8,9	15,64
HANNUT	28,5	49,55
LINCENT	4,7	8,23
WASSEIGES	4,1	6,99
AMAY	28,4	28,34
VERLAINE	4,4	5,67
VILLERS-LE-BOUILLET	9,7	10,70
WANZE	22,5	25,26
ENGIS	12,9	15,86
SAINT-GEORGES-SUR-MEUSE	12,3	14,17
JALHAY	12,8	20,39
SPA	35,5	47,17
THEUX	22,4	32,44
LIERNEUX	6,7	8,44
MALMEDY	28,3	37,22
STAVELLOT	16,1	20,10
STOUMONT	7,0	8,76
WAIMES	11,8	16,34
TROIS-PONTS	6,2	9,15
AUBEL	7,5	7,74
BAELEN	7,0	6,61
HERVE	31,4	31,13
LIMBOURG	10,7	10,02
OLNE	4,4	4,88
WELKENRAEDT	17,1	16,47
PLOMBIERES	18,3	15,98
THIMISTER-CLERMONT	6,5	7,16
DIEPENBEEK	24,4	11,19
HASSET	198,9	75,98
ZONHOVEN	28,4	12,83
NEERPELT	23,4	34,51
OVERPELT	20,3	34,35
HAMONT-ACHEL	20,6	31,14
BERINGEN	66,0	57,76
TESSENDERLO	27,3	29,42
HAM	12,9	12,81
BILZEN	51,9	57,23
HOESEL	13,1	15,66
RIEMST	24,0	27,11
CHINY	11,0	12,23
ETALLE	8,6	11,04
FLORENVILLE	16,5	17,25
MEIX-DEVANT-VIRTON	4,6	5,58
TINTIGNY	7,2	7,87
VIRTON	31,8	38,03
ROUVROY	3,8	8,00
HOUFFALIZE	13,9	7,15
VIELSALM	21,8	11,69



I	II	III
Commune — Gemeente	Norme KUL — KUL-norm	Pourcentage — Percentage
GOUVY	9,6	5,64
DURBUY	29,9	15,88
EREZEE	6,6	3,70
HOTTON	10,7	6,11
LA-ROCHE-EN-ARDENNE	15,1	7,66
MARCHE-EN-FAMENNE	44,9	25,80
NASSOGNE	9,9	5,89
RENDEUX	6,1	3,45
TENNEVILLE	5,6	3,42
MANHAY	6,4	3,61
ANDENNE	56,4	56,77
ASSESE	9,7	11,88
GESVES	9,5	11,17
OHEY	7,1	7,86
FERNELMONT	10,9	12,32
FLOREFFE	11,9	17,84
FOSES-LA-VILLE	19,0	24,92
METTET	21,6	28,72
PROFONDEVILLE	19,1	28,52

Vu pour être annexé à Notre arrêté du 15 janvier 2003 fixant les règles particulières de calcul et de répartition des dotations communales au sein d'une zone de police pluricommunale.

ALBERT

Par le Roi :

Le Ministre de l'Intérieur,  
A. DUQUESNE

Gezien om te worden gevoegd bij Ons besluit van 15 januari 2003 houdende de nadere regels inzake de berekening en de verdeling van de gemeentelijke dotaties in de schoot van een meergemeentepolitiezone.

ALBERT

Van Koningswege :

De Minister van Binnenlandse Zaken,  
A. DUQUESNE

#### SERVICE PUBLIC FEDERAL INTERIEUR

F. 2003 — 590

[C — 2003/00079]

**16 JANVIER 2003. — Arrêté royal accordant une prime Copernic à certains membres du personnel du cadre administratif et logistique de la police intégrée, structurée à deux niveaux**

ALBERT II, Roi des Belges,

A tous, présents et à venir, Salut.

Vu la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs, notamment l'article 14;

Vu la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux, notamment les articles 119 et 121, modifiés par la loi du 26 avril 2002;

Vu la loi du 27 décembre 2000 portant diverses dispositions relatives à la position juridique du personnel des services de police, notamment l'article 4;

Vu l'avis de l'Inspecteur des Finances, donné le 10 juin 2002,

Considérant que l'avis du Conseil consultatif des bourgmestres n'a pas été régulièrement donné dans le délai requis et qu'aucune demande de prolongation du délai n'a été formulée; qu'en conséquent, il y a été passé outre;

Vu l'accord du Ministre de la Fonction publique, donné le 11 septembre 2002;

Vu l'accord du Ministre du Budget, donné le 30 septembre 2002;

Vu le protocole N° 132/3 du 27 mai 2002 du comité commun à l'ensemble des services publics;

#### FEDERALE OVERHEIDSDIENST BINNENLANDSE ZAKEN

N. 2003 — 590

[C — 2003/00079]

**16 JANUARI 2003. — Koninklijk besluit tot toekenning van een Copernicuspremie aan bepaalde personeelsleden van het administratief en logistiek kader van de geïntegreerde politie, gestructureerd op twee niveaus**

ALBERT II, Koning der Belgen,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, inzonderheid op artikel 14;

Gelet op de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus, inzonderheid op de artikelen 119 en 121, gewijzigd bij de wet van 26 april 2002;

Gelet op de wet van 27 december 2000 houdende diverse bepalingen met betrekking tot de rechtspositie van het personeel van de politiediensten, inzonderheid op artikel 4;

Gelet op het advies van de Inspecteur van Financiën, gegeven op 10 juni 2002,

Overwegende dat het advies van de Adviesraad van burgemeesters niet regelmatig binnen de voorgeschreven termijn gegeven is en dat geen verzoek om verlenging van de termijn gedaan is, dat er bijgevolg aan is voorbijgegaan;

Gelet op de akkoordbevinding van de Minister van Ambtenarenzaken, gegeven op 11 september 2002;

Gelet op de akkoordbevinding van de Minister van Begroting, gegeven op 30 september 2002;

Gelet op het protocol Nr 132/3 van 27 mei 2002 van het gemeenschappelijk comité voor alle overheidsdiensten;