

# WETTEN, DECRETEN, ORDONNANTIES EN VERORDENINGEN LOIS, DECRETS, ORDONNANCES ET REGLEMENTS

## ARBITRAGEHOF

N. 2002 — 1803

[C — 2002/21202]

### Arrest nr. 86/2002 van 8 mei 2002

Rolnummer 2327

*Inzake* : het beroep tot vernietiging van de artikelen 131, § 2, en 235*bis*, § 6, van het Wetboek van Strafvordering, zoals aangevuld bij de artikelen 6 en 8 van de wet van 4 juli 2001, ingesteld door A. Vercauteren.

Het Arbitragehof,

samengesteld uit de voorzitters A. Arts en M. Melchior, en de rechters L. François, P. Martens, M. Bossuyt, L. Lavrysen, A. Alen, J.-P. Snappe, J.-P. Moerman en E. Derycke, bijgestaan door de griffier L. Potoms, onder voorzitterschap van voorzitter A. Arts,

wijst na beraad het volgende arrest :

#### I. Onderwerp van het beroep

Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 23 januari 2002 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 24 januari 2002, heeft A. Vercauteren, wonende te 9070 Destelbergen, Ter Ham 5, beroep tot vernietiging ingesteld van de artikelen 131, § 2, en 235*bis*, § 6, van het Wetboek van Strafvordering, zoals aangevuld bij de artikelen 6 en 8 van de wet van 4 juli 2001 (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 24 juli 2001).

#### II. De rechtspleging

Bij beschikking van 24 januari 2002 heeft de voorzitter in functie de rechters van de zetel aangewezen overeenkomstig de artikelen 58 en 59 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof.

De rechters-verslaggevers hebben geoordeeld dat er geen aanleiding was om artikel 71 of 72 van de organieke wet toe te passen.

Bij beschikking van 30 januari 2002 heeft voorzitter A. Arts de termijn voor het indienen van een memorie tot dertig dagen en de termijn voor het indienen van een memorie van antwoord tot vijftien dagen ingekort.

Van het beroep is kennisgegeven overeenkomstig artikel 76 van de organieke wet bij op 30 januari 2002 ter post aangetekende brieven; bij dezelfde brieven is kennisgegeven van de beschikking van 30 januari 2002.

Het bij artikel 74 van de organieke wet voorgeschreven bericht is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 2 februari 2002.

De Ministerraad, Wetstraat 16, 1000 Brussel, heeft een memorie ingediend bij op 1 maart 2002 ter post aangetekende brief.

Van die memorie is kennisgegeven overeenkomstig artikel 89 van de organieke wet bij op 5 maart 2002 ter post aangetekende brief.

De verzoekende partij heeft een memorie van antwoord ingediend bij op 21 maart 2002 ter post aangetekende brief.

Bij beschikking van 26 maart 2002 heeft het Hof de zaak in gereedheid verklaard en de dag van de terechtzitting bepaald op 17 april 2002.

Van die beschikking is kennisgegeven aan de partijen en hun advocaten bij op 29 maart 2002 ter post aangetekende brieven.

Bij beschikking van 16 april 2002 heeft voorzitter A. Arts de zaak voorgelegd aan het Hof in voltallige zitting.

Op de openbare terechtzitting van 17 april 2002 :

- zijn verschenen :

. Mr. H. Rieder en Mr. P. Devers, advocaten bij de balie te Gent, voor de verzoekende partij;

. Mr. P. Hofströssler en Mr. O. Vanhulst, advocaten bij de balie te Brussel, voor de Ministerraad;

- hebben de rechters-verslaggevers A. Alen en J.-P. Snappe verslag uitgebracht;

- zijn de voornoemde advocaten gehoord;

- is de zaak in beraad genomen.

De rechtspleging is gevoerd overeenkomstig de artikelen 62 en volgende van de organieke wet, die betrekking hebben op het gebruik van de talen voor het Hof.

#### III. Onderwerp van de bestreden bepalingen

Het beroep tot vernietiging is gericht tegen de artikelen 6 en 8 van de wet van 4 juli 2001 tot wijziging van sommige bepalingen van het Wetboek van Strafvordering en tot wijziging van de wet van 19 februari 2001 betreffende de proceduregebonden bemiddeling in familiezaken.

Artikel 6 bepaalt :

« Artikel 131, § 2, van hetzelfde Wetboek [het Wetboek van Strafvordering], opnieuw ingevoegd bij de wet van 12 maart 1998, wordt aangevuld als volgt :

' De ter griffie neergelegde stukken mogen niet worden ingezien, en mogen niet in de strafprocedure worden aangewend. ' »

Artikel 8 bepaalt :

« Artikel 235*bis*, § 6, van hetzelfde Wetboek [het Wetboek van Strafvordering], ingevoegd bij de wet van 12 maart 1998, wordt aangevuld als volgt :

' De ter griffie neergelegde stukken mogen niet worden ingezien, en mogen niet in de strafprocedure worden aangewend. ' »

IV. *In rechte*

- A -

*Ten aanzien van het belang*

A.1.1. De Ministerraad is van oordeel dat de verzoeker geen persoonlijk belang heeft bij het beroep tot vernietiging, daar de bestreden artikelen 6 en 8 van de wet van 4 juli 2001 geen invloed hebben op zijn rechtstoestand. De door de verzoeker aangevochten zuivering van de nietige stukken is definitief, gelet op het arrest van het Hof van Cassatie van 14 december 1999 waarbij de voorziening tegen het zogenaamde zuiveringsarrest van de kamer van inbeschuldigingstelling te Antwerpen van 30 september 1999 werd verworpen. De zuivering van de nietige stukken alsmede de gevolgen van de zuivering vloeien niet voort uit de bestreden bepalingen, maar uit de toepassing van artikel 235bis, § 6, van het Wetboek van Strafvordering, zoals het bestond vóór de wijziging bij artikel 8 van de wet van 4 juli 2001. Er anders over oordelen impliceert dat het Arbitragehof de *actio popularis* zou aanvaarden, hetgeen de Grondwetgever niet heeft gewild.

De Ministerraad merkt bovendien op dat, zelfs indien de bestreden bepalingen zouden worden vernietigd, het arrest van het Arbitragehof geen invloed zou hebben op de situatie van de verzoeker. De vernietiging van de artikelen 6 en 8 van de wet van 4 juli 2001 zou hem immers nooit het recht kunnen verlenen het arrest van de kamer van inbeschuldigingstelling te Antwerpen van 30 september 1999 als onbestaand te beschouwen, noch hem toestaan de nietige stukken in rechte aan te wenden.

A.1.2. De Ministerraad is tevens van oordeel dat de verzoeker een onrechtmatig belang aanvoert. Het voornemen van een procespartij om, niettegenstaande de in kracht van gewijsde gegane rechterlijke uitspraak, toch te trachten nietige stukken in rechte aan te wenden – op gevaar af de volledige procedure te « besmetten » -, waardoor hij voordeel probeert te halen uit de niet-naleving van de uitspraak en uit de vaststaande schending van de rechtsregels die de kamer van inbeschuldigingstelling tot de zuivering deed besluiten, tast de rechtszekerheid aan en heeft een onrechtmatig karakter.

A.2.1. De verzoeker antwoordt dat de stelling van de Ministerraad, als zouden de bestreden bepalingen overbodig zijn en als zou er geen onduidelijkheid hebben bestaan omtrent de draagwijdte van de gevolgen van de nietigverklaring van de bewijselementen en omtrent de waarborgen van gelijke behandeling van procespartijen die niet bij de nietigheidsprocedure waren betrokken, gelet op de parlementaire voorbereiding van de bestreden bepalingen, niet kan worden aangenomen.

A.2.2. De verzoeker wijst in zijn memorie van antwoord eveneens erop dat tot vóór de bestreden wijziging van de artikelen 131, § 2, en 235bis, § 6, van het Wetboek van Strafvordering de rechter ten gronde de mogelijkheid had om kennis te nemen van de (al dan niet terecht) uit het dossier verwijderde en ter griffie neergelegde stukken, en zelfs kon beslissen dat de verwijderde stukken opnieuw bij het dossier van de rechtspleging dienden te worden gevoegd. De rechter ten gronde kon zich hierbij baseren op artikel 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens. De bestreden wijziging heeft dit bewust en zonder enige nuancering voor de rechter ten gronde onmogelijk gemaakt.

*Ten aanzien van het middel*

A.3. De verzoeker voert aan dat de artikelen 6 en 8 van de wet van 4 juli 2001 de artikelen 10 en 11 van de Grondwet schenden. De vergelijkbare categorieën van personen worden ongelijk behandeld zonder dat voor die ongelijke behandeling een objectief onderscheid bestaat, het doel dat door de wetgever wordt nagestreefd legitiem is, het onderscheidingscriterium pertinent is en de wettelijke maatregel evenredig is met het doel van de wetgever.

A.4. De verzoeker vraagt in zijn memorie van antwoord aan het Hof om de toetsing aan het gelijkheidsbeginsel ook vanuit een andere gezichtshoek te beoordelen, namelijk de gelijke behandeling van verschillende categorieën van personen (nader gepreciseerd in A.8), ongeacht of zij bij de zuiveringsprocedure procespartij waren of niet, dan wel dat al dan niet konden zijn.

A.5. Daarnaast expliciteert de verzoeker in zijn memorie van antwoord dat de bestreden artikelen het algemeen rechtsbeginsel van het recht van verdediging en artikel 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens schenden. Bovendien wordt het voor de verzoeker veel moeilijker, zo niet onmogelijk, gemaakt het bewijs van zijn onschuld te leveren.

*Ten aanzien van de vergelijkbaarheid van de categorieën*

A.6. Volgens de verzoeker dient het grondwettigheidsonderzoek te worden gevoerd ten aanzien van, enerzijds, de categorie van personen (inverdenkinggestelden en beklaagden) die partij zijn in een strafprocedure waarin geen procedure van zuivering van stukken werd doorgevoerd en, anderzijds, de categorie van personen (inverdenkinggestelden en beklaagden) die partij zijn in een strafprocedure waarin wel een procedure van zuivering van stukken werd doorgevoerd, waarbij de laatstgenoemden voor de verwijzingsrechter en de rechter ten gronde, in tegenstelling tot de eerstgenoemden, geen gebruik kunnen maken van alle stukken die tot stand kwamen tijdens het gerechtelijk onderzoek, zodat aan de verdediging stukken *à décharge* kunnen worden onthouden.

Bovendien dient, volgens de verzoeker, de tweede categorie van personen nog eens te worden onderverdeeld in degenen die deelnamen aan de procedure van zuivering van stukken en degenen die slechts in de strafprocedure werden betrokken na het doorvoeren van de procedure van zuivering van stukken die plaatsvond tijdens het gerechtelijk onderzoek.

A.7.1. Met betrekking tot de eerste vergelijking meent de Ministerraad dat het niet gaat om onderscheiden categorieën van personen, doch wel om onderscheiden procedures, waarbij het onderscheid dan voortvloeit uit het al dan niet voorhanden zijn van bepaalde rechterlijke uitspraken, de zogenaamde zuiveringsarresten, en hun gevolgen, namelijk de materiële verwijdering van de nietige stukken uit het strafdossier. Het aangevoerde onderscheid tussen de personen vloeit aldus niet voort uit de bestreden bepalingen.

A.7.2. Met betrekking tot de tweede vergelijking is de Ministerraad van oordeel dat de verzoeker in gebreke blijft het middel te ontwikkelen, zodat het middel onontvankelijk is.

A.8. In zijn memorie van antwoord blijft de verzoeker erbij dat, enerzijds, de inverdenkinggestelden ten tijde van de zuiveringsprocedure voor het onderzoeksgerecht en, anderzijds, de inverdenkinggestelden na de zuiveringsprocedure, de verdachten die pas daarna voor de rechter ten gronde werden gedagvaard en de personen die zich op een later tijdstip burgerlijke partij hebben gesteld, met elkaar kunnen worden vergeleken. Terwijl de eerste categorie van personen bij de zuiveringsprocedure als procespartij kan optreden, hierbij haar middelen kan laten gelden en ook kennis heeft van de inhoud van de nietig te verklaren stukken, is dit alles niet het geval met de tweede categorie van personen, die derhalve ook niet de inhoud van de gezuiverde stukken kan kennen.

*Ten aanzien van de objectiviteit van het gemaakte onderscheid*

A.9.1. De verzoeker is van oordeel dat het onderscheidingscriterium, het al dan niet plaatsgrijpen van een zuivering, niet objectief kan worden verantwoord.

Het al dan niet beperkt zijn in de rechten van verdediging hangt samen met de « oncontroleerbare » toepassing van de artikelen 136*bis* en 235*bis* van het Wetboek van Strafvordering, welke niet berust op wettelijke gronden, maar feitelijk en/of strategisch wordt geapprecieerd door de initiatiefnemer, namelijk het openbaar ministerie, een andere partij of de kamer van inbeschuldigingstelling (ambtshalve).

Bovendien wordt het onderscheidingscriterium rechtstreeks afhankelijk gesteld van het optreden van het openbaar ministerie en/of de onderzoeksrechter in het kader van het gerechtelijk onderzoek, derwijze dat een zuiveringsprocedure - en derhalve de bestreden discriminatie - haar ontstaansreden vindt in een onwettig optreden van de overheid.

A.9.2. Volgens de Ministerraad is het onderscheidingscriterium - voorzover het al bestaat - objectief : het is gelegen in het bestaan van een zuiveringsarrest, waarvan de beweerde discriminatoire gevolgen niet tot de bevoegdheid van het Arbitragehof behoren.

Bovendien werden in de parlementaire voorbereiding van de zogenaamde wet-Franchimont tal van hypothesen en voorbeelden in aanmerking genomen die een zuivering van nietige stukken noodzakelijk maakten, zodat de stelling van de verzoeker, als zou enkel het onwettig optreden van de overheid aanleiding kunnen geven tot de zuivering van de nietige stukken, onjuist is.

#### *Ten aanzien van het nagestreefde doel*

A.10.1. De verzoeker voert aan dat het doel van de bestreden wetsbepalingen niet legitiem is.

De finaliteit van de strafvordering bestaat in de waarheidsvinding met het oog op de bestraffing van misdrijven aan de hand van een wettig tot stand gekomen bewijslevering. Onwettige bewijzen mogen niet in aanmerking worden genomen bij het vormen van de innerlijke overtuiging van de rechter ten gronde, maar aan de beklagde kan nooit het recht worden ontzegd zijn onschuld te bewijzen, zelfs niet op grond van formeel nietige stukken.

De zogenaamde wet-Franchimont heeft de procedure van zuivering van nietigheden in het Wetboek van Strafvordering ingevoerd. Zij strekt ertoe dat een beklagde slechts wordt beoordeeld op grond van wettig verkregen bewijzen en aldus tot bescherming van de partij tegen wie een strafvordering wordt ingesteld, die immers wordt geacht onschuldig te zijn tot op een wettige wijze de schuld is bewezen. Het corrolarium van dat wezenlijke beginsel van de rechtsstaat is dat stukken die weliswaar zijn aangetast door nietigheden maar die elementen *à décharge* inhouden, door de vervolgte partij moeten kunnen worden aangewend in de strafprocedure teneinde een invloed te hebben bij het vormen van de innerlijke overtuiging van de rechter ten gronde.

Bijgevolg dient de nietigheid van een handeling of van een deel of een geheel van de erop volgende rechtspleging slechts te worden uitgesproken indien het de wettige bewijslevering ten aanzien van een beklagde zou aantasten, doch niet wanneer uit die nietige handeling zijn onschuld zou kunnen blijken. Dit wordt bevestigd door artikel 235*bis*, § 5, van het Wetboek van Strafvordering, volgens hetwelk middelen die betrekking hebben op de bewijswaardering en/of die van openbare orde zijn ook nog voor de rechter ten gronde kunnen worden opgeworpen.

In het licht van hetgeen voorafgaat kan het verwijderen van stukken uit een dossier en het neerleggen van die stukken ter griffie niet tot gevolg hebben dat een partij er geen beroep op kan doen op een bepaald ogenblik in de procedure, bijvoorbeeld om het verwijderde stuk aan te wenden om haar onschuld aan te tonen. Dit is zeker het geval voor de partijen die niet werden betrokken bij de zuivering van nietigheden en die aan de hand van het gezuiverde dossier vaststellen dat stukken werden gezuiverd die elementen *à décharge* inhouden.

A.10.2. Volgens de Ministerraad kan de finaliteit van de wet niet worden bereikt indien nietige stukken toch nog zouden mogen worden aangewend, vermits de rechter ten gronde dan toch kennis van de inhoud van die nietige stukken zal kunnen nemen en aldus het risico bestaat dat die nietige stukken zijn beslissing beïnvloeden.

Het is bovendien in het belang van de beklagde dat de zuivering van nietigheden zoveel mogelijk plaatsvindt in het kader van het gerechtelijk onderzoek. Op dat niveau kan nog over nieuwe of aanvullende onderzoekshandelingen worden gedebatteerd en wordt die procedure achter gesloten deuren gevoerd, zodat de eer en de goede naam van de beklagden niet nodeloos in het gedrang worden gebracht.

Ten slotte staat of valt de finaliteit van de strafvordering in een rechtsstaat met de regelmatigheid van het ingezamelde bewijsmateriaal, waarover de vonnisgerechten moeten oordelen.

A.11.1. Het nagestreefde doel, namelijk de rechtszekerheid, is volgens de verzoeker niet wettig. De vrije waarheidsvinding, een essentiële doelstelling van de strafvordering, wordt opgeofferd aan de beweerde rechtszekerheid.

De legitimiteit van een doelstelling moet zowel positief - de doelstelling moet het algemeen of openbaar belang beogen - als negatief - de doelstelling mag niet in strijd zijn met andere nationaal- en internationaalrechtelijk gewaarborgde rechten - worden beoordeeld. Het algemeen of openbaar belang zal alleen dan gebaat zijn bij het eerbiedigen van de rechten van verdediging indien een vervolgte partij aan de rechter alle stukken ter beoordeling kan voorleggen die *à décharge* zijn. Artikel 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens houdt ondermeer het recht op effectieve tegenspraak in. Dat recht impliceert dat de beklagde de mogelijkheid moet krijgen om op de meest volstrekte wijze alles te weerleggen en tegen te spreken wat tegen hem wordt aangevoerd om zijn schuld aan te tonen. Daartoe moeten alle stukken - ook al zijn ze formeel nietig maar *à décharge* - die dienstig zijn voor de verdediging van de beklagde hem worden medegedeeld.

A.11.2. De Ministerraad meent dat de vrije waarheidsvinding niet wordt opgeofferd aan de rechtszekerheid. Volgens de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens is het principe van de wapengelijkheid gewaarborgd indien de partijen op gelijke wijze inzage krijgen in alle documenten op grond waarvan de rechter zijn mening over de zaak kan vormen. De zuivering van het strafdossier voldoet aan die voorwaarde, aangezien geen van de partijen, net zomin als de rechter ten gronde, de nietige stukken nog mag inzien en aanwenden. Het principe van de wapengelijkheid tussen de procespartijen zou daarentegen worden geschonden indien één partij nietige elementen die voor haar *à décharge* zouden zijn toch nog zou mogen aanwenden, aangezien dit steeds geschiedt in strijd met de belangen van de andere partijen.

Bovendien erkent het Europees Hof voor de Rechten van de Mens het recht van de nationale wetgever en rechtbanken om de bewijslast, de toelaatbaarheid van bepaalde bewijsmiddelen en de bewijswaarde van de aangevoerde middelen te reglementeren, zodat de wetgever de mogelijkheid heeft om een procedure in te voeren die nietige stukken uit de debatten weert.

Indien de zienswijze van de verzoeker zou worden gevolgd, zou dit neerkomen op de omstandigheid dat een zuiveringsarrest nu eens moet worden uitgevoerd (stukken *à charge*) en dan weer niet (stukken *à décharge*). Wanneer de rechter ten gronde geval per geval zal moeten onderzoeken of de stukken al dan niet kunnen worden aangewend, is er geen sprake meer van zuivering van nietigheden, waardoor de goede rechtsbedeling in het gedrang komt.

*Ten aanzien van de pertinentie van het onderscheidingscriterium*

A.12.1. De verzoeker meent dat het onderscheidingscriterium, zoals vastgesteld door de wetgever, niet pertinent is.

Het al dan niet plaatsgrijpen van een procedure van zuivering van nietigheden staat in geen enkel redelijk verband met het doel « te vermijden dat iemand nietige stukken te zijner verdediging zou aanwenden in een strafprocedure » om alzo de « rechtszekerheid » te bewerkstelligen. Er is immers geen enkele rechtszekerheid, omdat de procedure afhangt van een opportuniteitsbeslissing van het openbaar ministerie, een andere partij of de kamer van inbeschuldigingstelling (ambtshalve).

Een andere door de wetgever nagestreefde doelstelling van de wet van 4 juli 2001, zijnde « complicaties [te vermijden] bij het debat over nietige elementen die enkel *à décharge* zouden mogen worden gebruikt », is ook niet pertinent, aangezien het de taak is van een democratische rechtsstaat om zijn rechterlijke organisatie zodanig in te richten dat het een beklagde moet mogelijk worden gemaakt nietige stukken *à décharge* aan te wenden. Indien zulks de rechterlijke organisatie complex maakt, is het precies die moeilijke taak die de wetgevende macht op zich dient te nemen.

A.12.2. De Ministerraad is van oordeel dat het onderscheidingscriterium pertinent is, daar de doelstellingen van de bestreden wet worden bereikt door de door de wetgever genomen maatregelen. Daarnaast zijn die maatregelen in overeenstemming met de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens.

De toepassing van de procedure van zuivering van nietigheden hangt niet af van een opportuniteitsbeslissing, maar van een beslissing van de bevoegde onderzoeksgerechten.

Overigens blijft de verzoeker in gebreke om een ander middel aan te geven waarmee hetzelfde resultaat zou kunnen worden bereikt, namelijk zonder dat de beslissing van de rechter ten gronde door nietige stukken zou worden beïnvloed en zonder dat het strafdossier door nietige stukken zou worden « besmet ».

*Ten aanzien van de evenredigheid van de maatregel*

A.13.1. De verzoeker voert ten slotte aan dat de gevolgen van de artikelen 6 en 8 van de wet van 4 juli 2001 onevenredig zijn met de door de wetgever nagestreefde doelstellingen.

De rechten van verdediging van de verzoeker, het recht op een eerlijke behandeling van zijn zaak, het vermoeden van onschuld, het recht op effectieve tegenspraak en de gelijkheid tussen hem, het openbaar ministerie en de andere procespartijen, worden onevenredig beknot en buitengewoon ernstig geschaad aangezien hem door een wettelijke regeling de vrijheid van bewijslevering van zijn onschuld en van het aanvoeren van gerechtelijke stukken *à décharge* wordt ontnomen en zulks zelfs in de bijzondere omstandigheid dat hij als procespartij nooit kennis heeft kunnen nemen van de in een voorafgaande zuiveringsprocedure verwijderde stukken.

Bovendien zijn die grondrechten onaantastbaar en bekleden zij in de hiërarchie der rechtsnormen een hogere rang dan een interne Belgische wet.

De verzoeker merkt tevens op dat de Belgische en internationale openbare orde zich verzet tegen de artikelen 6 en 8 van de wet van 4 juli 2001, nu blijkt dat dit wetgevend optreden indruist tegen het recht om argumenten van openbare orde « in elke stand van het geding », zelfs voor het eerst voor het Hof van Cassatie, aan te voeren, in zoverre die argumentatie van openbare orde vervat zou liggen in nietige stukken.

A.13.2. De Ministerraad oordeelt dat de zuivering van nietigheden de gelijkheid tussen alle procespartijen waarborgt, vermits er, ten gevolge van de zuivering, slechts één strafdossier bestaat dat voor alle partijen hetzelfde is en waaruit de nietige stukken materieel worden verwijderd. Daarentegen zou het toestaan aan de beklagde om stukken *à décharge* aan te wenden het principe van de wapengelijkheid schenden, daar niet alle partijen dezelfde stukken zouden kunnen aanwenden en ook de overtuiging van de rechter ten gronde door die nietige stukken zou worden beïnvloed.

A.14.1. De verzoeker wijst erop dat de doelstelling « rechtszekerheid », volgens de wetgever, tot gevolg heeft dat men « de logische conclusie uit de rechterlijke nietigverklaring [kan] trekken ». De wetgever dient zich evenwel bij zijn wetgevend optreden te laten leiden door de meest fundamentele rechtsbeginselen. Het feit dat de wetgever ervoor kiest een logische conclusie te trekken uit de rechterlijke nietigverklaring, ontslaat hem niet van de plicht om hierbij voortdurend de rechten van verdediging voor ogen te houden en de logische conclusie te trekken uit die rechten van verdediging.

Bovendien wordt de logica die door de wetgever wordt gevolgd tijdens het gerechtelijk onderzoek, niet doorgetrokken naar de procedure voor de rechter ten gronde.

A.14.2. De Ministerraad verwijst naar de reeds door hem aangehaalde uitspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens. Bovendien meent hij dat het gerechtelijk onderzoek en het onderzoek door de rechter ten gronde twee verschillende procedures zijn die niet met elkaar kunnen worden vergeleken.

A.15.1. Ten slotte wijst de verzoeker erop dat de doelstelling « complicaties [te vermijden] bij het debat over nietige elementen die enkel *à décharge* zouden mogen worden gebruikt » niet kan worden bereikt door het verbod van het gebruik van nietige stukken *à décharge*. Het gebruik van stukken *à décharge* is een fundamenteel recht. Een fundamenteel recht ontnemen teneinde complicaties te vermijden is een onwettig doel. Het gevolg van de wettelijke regeling roept bijgevolg een wezenlijke complicatie in het leven, waardoor één van de doelstellingen van de wet in geen geval wordt bereikt.

A.15.2. De Ministerraad herhaalt dat het aanwenden van nietige stukken, zij het enkel *à décharge*, onvermijdelijk problemen zou meebrengen bij het debat over dergelijke stukken, hetgeen dan de beoordeling van de rechter ten gronde zou beïnvloeden. Dit hebben de bestreden wetsbepalingen willen voorkomen.

A.16. In zijn memorie van antwoord stelt de verzoeker dat een overdreven en met artikel 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens strijdige beknotting van een grondrecht het gelijkheidsbeginsel schendt, doordat, nu de bestreden bepalingen, vanwege hun uitdrukkelijk gewild absoluut karakter, geen enkele rechterlijke toetsing mogelijk maken, er geen redelijk verband bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel. Ter staving hiervan verwijst de verzoeker naar - overigens ook tijdens de parlementaire voorbereiding aangehaalde - rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens.



- B -

*Antecedenten*

B.1.1. Vóór de wet van 12 maart 1998 tot verbetering van de strafrechtspleging in het stadium van het opsporingsonderzoek en het gerechtelijk onderzoek preciseerde het Wetboek van Strafvordering niet welke de bevoegdheden waren van de onderzoeksgerechten ten aanzien van onregelmatige handelingen en bood geen enkele tekst de mogelijkheid om de stukken waarvan de onregelmatigheid zou zijn vastgesteld, uit het dossier te weren.

B.1.2. De wet van 12 maart 1998 heeft de controle op het opsporingsonderzoek en het gerechtelijk onderzoek versterkt. Artikel 131, § 1, van het Wetboek van Strafvordering maakt, sinds het bij die wet is gewijzigd, het voor de raadkamer mogelijk het dossier te « zuiveren » van eventuele onregelmatigheden van het onderzoek door de nietigheid uit te spreken van een handeling wanneer zij een onregelmatigheid, verzuim of nietigheid vaststelt die invloed heeft op een handeling van het onderzoek of op de bewijsverkrijging. Artikel 131, § 2, preciseert dat de nietigverklaarde stukken uit het dossier worden verwijderd en neergelegd ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg, indien geen hoger beroep is ingesteld binnen de termijn van vijftien dagen.

Artikel 235bis, dat bij dezelfde wet van 12 maart 1998 in het Wetboek van Strafvordering is ingevoegd, verleent aan de kamer van inbeschuldigingstelling dezelfde bevoegdheid om onregelmatige handelingen, zoals bedoeld in voormeld artikel 131, nietig te verklaren, hetzij op vordering van het openbaar ministerie of op verzoek van één van de partijen, hetzij ambtshalve. Artikel 235bis, § 6, preciseert dat de nietigverklaarde stukken uit het dossier worden verwijderd en neergelegd ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg, na het verstrijken van de termijn voor cassatieberoep.

B.1.3. De bestreden wetsbepalingen van 4 juli 2001 hebben de artikelen 131, § 2, en 235bis, § 6, van het Wetboek van Strafvordering aangevuld als volgt :

« De ter griffie neergelegde stukken mogen niet worden ingezien, en mogen niet in de strafprocedure worden aangewend. »

*Ten aanzien van het belang*

B.2.1. De Ministerraad is van oordeel dat de verzoeker geen persoonlijk belang heeft bij het beroep tot vernietiging, daar de bestreden bepalingen geen invloed hebben noch kunnen hebben op zijn rechtstoestand. In ondergeschikte orde voert de Ministerraad aan dat, indien de verzoeker zou doen blijken van een belang bij het beroep tot vernietiging, dit belang als onrechtmatig moet worden gekwalificeerd.

B.2.2. De Grondwet en de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof vereisen dat elke natuurlijke persoon of rechtspersoon die een beroep tot vernietiging instelt doet blijken van een belang. Van het vereiste belang doen slechts blijken de personen wier situatie door de bestreden norm rechtstreeks en ongunstig zou kunnen worden geraakt.

B.2.3. De verzoeker voert aan dat de bepalingen die hij aanvecht op discriminatoire wijze zijn rechten van verdediging schenden doordat zij het hem moeilijk zo niet onmogelijk maken zijn onschuld te bewijzen. Hij beroept zich onder meer op artikel 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens.

B.2.4. Het recht op een eerlijk proces in strafzaken is een dermate essentiële waarborg voor eenieder dat het niet is vereist dat wie de schending ervan aanvoert, aantoonde dat de bepaling die hij aanvecht, rechtstreeks de uitkomst van een tegen hem lopende strafprocedure zou beïnvloeden.

B.2.5. Het belang van de verzoeker kan niet als onrechtmatig worden beschouwd doordat zijn argumentatie in strijd zou zijn met beslissingen die in kracht van gewijsde zijn gegaan. Het feit dat zulke beslissingen bestaan, ontzegt hem niet het recht de grondwettigheid te betwisten van een latere wetsbepaling, ook al zou die bepaling de oplossing van die beslissingen bevestigen.

B.2.6. De bestreden bepalingen kunnen ten slotte niet als overbodig worden beschouwd. Vóór de bestreden aanvulling van de artikelen 131, § 2, en 235bis, § 6, van het Wetboek van Strafvordering, had de beklagde of de beschuldigde, overeenkomstig de rechtspraak van het Hof van Cassatie (Cass. 3 november 1999, *Arr. Cass.*, 1999, 583), immers het recht om nietige stukken tot staving van zijn verdediging aan te voeren. Door er anders over te oordelen zou de rechter ten gronde, volgens het Hof van Cassatie, het algemeen rechtsbeginsel van het recht van verdediging miskennen. Ten gevolge van de bestreden wetswijzigingen heeft de beklagde of de beschuldigde niet meer het recht om nietige stukken tot staving van zijn verdediging aan te voeren. De in het geding zijnde bepalingen hebben derhalve aan de voormelde artikelen een draagwijdte toegekend die de betekenis ervan wijzigt of tenminste preciseert.

B.2.7. De exceptie van de Ministerraad wordt verworpen.

*Ten gronde*

B.3.1. De verzoeker vergelijkt, enerzijds, de inverdenkinggestelden en beklagden die partij zijn in een strafprocedure waarin het onderzoeksgerecht de nietigheid van onregelmatige handelingen heeft uitgesproken en, anderzijds, de inverdenkinggestelden en beklagden die partij zijn in een strafprocedure waarin die nietigheid niet is uitgesproken. De verzoeker voert aan dat voormelde categorieën van personen, ten gevolge van de bestreden bepalingen, ongelijk worden behandeld, omdat het alleen aan de personen van de eerste categorie verboden zou zijn om voor de rechter ten gronde gebruik te maken van bepaalde stukken van het gerechtelijk onderzoek, terwijl die stukken hun onschuld zouden kunnen aantonen.

B.3.2. De Ministerraad is van oordeel dat het niet gaat om onderscheiden categorieën van personen, doch wel om onderscheiden procedures, waarbij het onderscheid voortvloeit uit het al dan niet voorhanden zijn van een beschikking van de raadkamer of een arrest van de kamer van inbeschuldigingstelling waarbij de nietigheid van handelingen wordt uitgesproken, en de gevolgen ervan. Het door de verzoeker aangevoerde onderscheid zou aldus niet voortvloeien uit de bestreden bepalingen.

B.3.3. Het verbod om nietigverklaarde stukken in te zien en aan te wenden vloeit voort uit de artikelen 131, § 2, en 235bis, § 6, van het Wetboek van Strafvordering, en geeft aanleiding tot een verschillende behandeling van twee categorieën van personen : de categorie van personen die partij zijn in een strafprocedure waarin het dossier van onregelmatigheden werd gezuiverd, dient de gevolgen van de bestreden wetsbepalingen te ondergaan, in tegenstelling tot de categorie van personen die partij zijn in een strafprocedure waarin zulk een zuivering niet werd doorgevoerd.

Het gaat bijgevolg om een vergelijking tussen twee categorieën van personen, die verschillend worden behandeld wegens de gevolgen die de bestreden bepalingen voor hun situatie kunnen hebben.

B.3.4. De exceptie van de Ministerraad wordt verworpen.

B.4. De doelstellingen van de wetgever blijken uit de verantwoording bij de regeringsamendementen die tot de bestreden bepalingen hebben geleid :

« In het licht van de recente rechtspraak van het Hof van Cassatie omtrent de mogelijkheden om nietig verklaarde stukken toch nog à *décharge* aan te kunnen wenden in de latere procedure, is onduidelijkheid ontstaan over de draagwijdte van de gevolgen van de nietigverklaring van bewijselementen en de waarborgen van gelijke behandeling van procespartijen die niet bij de nietigheidsprocedure waren betrokken.

Ten einde de rechtszekerheid ter zake veilig te stellen, wordt geopteerd voor een éénduidige oplossing, die alle betrokkenen in het opzicht van het bewijsrecht identiek behandelt.

Overeenkomstig de filosofie van de betreffende bepalingen van de wet Franchimont wordt daarom vastgelegd dat nietig verklaarde stukken niet meer dienstig kunnen zijn in de strafprocedure.

Deze optie heeft verschillende voordelen :

- men trekt de logische conclusie uit de rechterlijke nietigverklaring;

- de gelijkheid van alle procespartijen is gewaarborgd;

- men vermijdt de complicaties die kunnen ontstaan bij het debat over nietige elementen die enkel à *décharge* zouden mogen worden gebruikt, zowel ingeval van tegenstrijdige belangen van verdachten, als in verband met de inhoud van dit debat of inzake de rechten van de slachtoffers.

Op deze wijze wordt wettelijk op een transparante wijze de kwaliteit van de bewijsvoering gewaarborgd, binnen een juist evenwicht tussen de rechten van de verdediging, en de belangen van de samenleving en de slachtoffers. » (*Parl. St.*, Kamer, 2000-2001, Doc. 50 0912/005)

B.5.1. Het verschil in behandeling tussen de in B.3.3 beschreven categorieën van personen berust op een objectief criterium, namelijk het bestaan of het ontbreken van handelingen waarvan de onregelmatigheid door een onderzoeksgerecht is vastgesteld.

B.5.2. Door het gebruik van nietig verklaarde stukken te verbieden, heeft de wetgever een maatregel genomen die pertinent is ten opzichte van de in B.4 vermelde doelstellingen die hij nastreeft.

B.6.1. Het Hof dient nog te onderzoeken of dat verbod niet op onevenredige wijze afbreuk doet aan de rechten van verdediging.

B.6.2. De absolute onmogelijkheid om voor de rechter ten gronde nietig verklaarde handelingen aan te wenden, staat niet in verhouding tot het doel rechtsonzekerheid te vermijden. Het doel van de regels van het Wetboek van Strafvordering, namelijk de waarheidsvinding met het oog op de bestraffing van misdrijven, is niet minder noodzakelijk wanneer het dossier van onregelmatigheden is gezuiverd. Door op absolute en algemene wijze te bepalen dat de door een onderzoeksgerecht nietig verklaarde stukken niet mogen worden ingezien en in de strafprocedure niet mogen worden aangewend, zelfs niet wanneer zij elementen bevatten die onontbeerlijk kunnen zijn voor de verdediging van een partij, doen de bestreden bepalingen op onevenredige wijze afbreuk aan de rechten van verdediging.

Het was immers mogelijk geweest om de in B.4 beschreven doelstellingen te verzoenen met de vereisten van een eerlijk proces door erin te voorzien dat een rechter beoordeelt in welke mate de eerbiediging van de rechten van verdediging vereist dat een partij nietig verklaarde stukken kan aanwenden, daarbij erover wakend de rechten van de andere partijen niet te schaden.

B.6.3. De bestreden bepalingen zijn niet bestaanbaar met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met het beginsel van het recht van verdediging.

Om die redenen,

het Hof

vernietigt in de artikelen 131, § 2, en 235bis, § 6, van het Wetboek van Strafvordering de volgende zin, ingevoegd bij de artikelen 6 en 8 van de wet van 4 juli 2001 tot wijziging van sommige bepalingen van het Wetboek van Strafvordering en tot wijziging van de wet van 19 februari 2001 betreffende de proceduregebonden bemiddeling in familiezaken : « De ter griffie neergelegde stukken mogen niet worden ingezien, en mogen niet in de strafprocedure worden aangewend ».

Aldus uitgesproken in het Nederlands, het Frans en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, op de openbare terechtzitting van 8 mei 2002.

De griffier,

L. Potoms.

De voorzitter,

A. Arts.

## COUR D'ARBITRAGE

F. 2002 — 1803

[C — 2002/21202]

### Arrêt n° 86/2002 du 8 mai 2002

Numéro du rôle : 2327

*En cause* : le recours en annulation des articles 131, § 2, et 235bis, § 6, du Code d'instruction criminelle, tels qu'ils ont été complétés par les articles 6 et 8 de la loi du 4 juillet 2001, introduit par A. Vercauteren.

La Cour d'arbitrage,

composée des présidents A. Arts et M. Melchior, et des juges L. François, P. Martens, M. Bossuyt, L. Lavrysen, A. Alen, J.-P. Snappe, J.-P. Moerman et E. Derycke, assistée du greffier L. Potoms, présidée par le président A. Arts, après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

I. *Objet du recours*

Par requête adressée à la Cour par lettre recommandée à la poste le 23 janvier 2002 et parvenue au greffe le 24 janvier 2002, A. Vercauteren, demeurant à 9070 Destelbergen, Ter Ham 5, a introduit un recours en annulation des articles 131, § 2, et 235bis, § 6, du Code d'instruction criminelle, tels qu'ils ont été complétés par les articles 6 et 8 de la loi du 4 juillet 2001 (publiée au *Moniteur belge* du 24 juillet 2001).

## II. La procédure

Par ordonnance du 24 janvier 2002, le président en exercice a désigné les juges du siège conformément aux articles 58 et 59 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage.

Les juges-rapporteurs ont estimé qu'il n'y avait pas lieu de faire application des articles 71 ou 72 de la loi organique.

Par ordonnance du 30 janvier 2002, le président A. Arts a abrégé le délai pour introduire un mémoire à trente jours et le délai pour introduire un mémoire en réponse à quinze jours.

Le recours a été notifié conformément à l'article 76 de la loi organique, par lettres recommandées à la poste le 30 janvier 2002; l'ordonnance du 30 janvier 2002 a été notifiée par les mêmes lettres.

L'avis prescrit par l'article 74 de la loi organique a été publié au *Moniteur belge* du 2 février 2002.

Le Conseil des ministres, rue de la Loi 16, 1000 Bruxelles, a introduit un mémoire par lettre recommandée à la poste le 1<sup>er</sup> mars 2002.

Ce mémoire a été notifié conformément à l'article 89 de la loi organique, par lettre recommandée à la poste le 5 mars 2002.

La partie requérante a introduit un mémoire en réponse par lettre recommandée à la poste le 21 mars 2002.

Par ordonnance du 26 mars 2002, la Cour a déclaré l'affaire en état et fixé l'audience au 17 avril 2002.

Cette ordonnance a été notifiée aux parties ainsi qu'à leurs avocats, par lettres recommandées à la poste le 29 mars 2002.

Par ordonnance du 16 avril 2002, le président A. Arts a soumis l'affaire à la Cour réunie en séance plénière.

A l'audience publique du 17 avril 2002 :

- ont comparu :

. Me H. Rieder et Me P. Devers, avocats au barreau de Gand, pour la partie requérante;

. Me P. Hofströssler et Me O. Vanhulst, avocats au barreau de Bruxelles, pour le Conseil des ministres;

- les juges-rapporteurs A. Alen et J.-P. Snappe ont fait rapport;

- les avocats précités ont été entendus;

- l'affaire a été mise en délibéré.

La procédure s'est déroulée conformément aux articles 62 et suivants de la loi organique, relatifs à l'emploi des langues devant la Cour.

## III. Objet des dispositions attaquées

Le recours en annulation est dirigé contre les articles 6 et 8 de la loi du 4 juillet 2001 « modifiant certaines dispositions du Code d'instruction criminelle et modifiant la loi du 19 février 2001 relative à la médiation en matière familiale dans le cadre d'une procédure judiciaire ».

L'article 6 dispose :

« L'article 131, § 2, du même Code [le Code d'instruction criminelle], rétabli par la loi du 12 mars 1998, est complété comme suit :

Les pièces déposées au greffe ne peuvent pas être consultées, et ne peuvent pas être utilisées dans la procédure pénale. »

L'article 8 dispose :

« L'article 235bis, § 6, du même Code [le Code d'instruction criminelle], inséré par la loi du 12 mars 1998, est complété comme suit :

Les pièces déposées au greffe ne peuvent pas être consultées, et ne peuvent pas être utilisées dans la procédure pénale. »

## IV. En droit

- A -

### Quant à l'intérêt

A.1.1. Le Conseil des ministres estime que le requérant n'a pas d'intérêt personnel au recours en annulation, étant donné que les articles 6 et 8 attaqués de la loi du 4 juillet 2001 n'ont aucune influence sur sa situation juridique. La purge des pièces nulles qu'attaque le requérant est définitive, compte tenu de l'arrêt de la Cour de cassation du 14 décembre 1999, par lequel le pourvoi contre l'arrêt de purge rendu le 30 septembre 1999 par la chambre des mises en accusation d'Anvers a été rejeté. La purge des pièces déclarées nulles ainsi que les effets de cette purge ne résultent pas des dispositions attaquées mais de l'application de l'article 235bis, § 6, du Code d'instruction criminelle, tel qu'il était en vigueur avant sa modification par l'article 8 de la loi du 4 juillet 2001. En décider autrement impliquerait que la Cour d'arbitrage admette l'action populaire, ce que le Constituant n'a pas voulu.

Le Conseil des ministres observe en outre que, même si les dispositions attaquées étaient annulées, l'arrêt de la Cour d'arbitrage n'aurait aucune influence sur la situation du requérant. L'annulation des articles 6 et 8 de la loi du 4 juillet 2001 ne pourrait en effet jamais lui donner le droit de considérer l'arrêt de la chambre des mises en accusation d'Anvers du 30 septembre 1999 comme inexistant, ni l'autoriser à utiliser en droit les pièces annulées.

A.1.2. Le Conseil des ministres estime aussi que le requérant invoque un intérêt illicite. Le dessein d'une partie au procès de tenter d'utiliser malgré tout en droit des pièces annulées, nonobstant la décision judiciaire coulée en force de chose jugée - au risque d' « infecter » l'ensemble de la procédure -, cherchant par là à tirer avantage du non-respect de la décision et de la violation établie des règles de droit qui a conduit la chambre des mises en accusation à conclure à la purge, porte atteinte à la sécurité juridique et présente un caractère illicite.

A.2.1. Le requérant répond que, compte tenu des travaux préparatoires des dispositions attaquées, on ne peut admettre la thèse du Conseil des ministres selon laquelle les dispositions attaquées seraient superflues et selon laquelle il n'aurait pas existé d'imprécision quant à la portée des effets de l'annulation des éléments de preuve et quant aux garanties du traitement égal des parties au procès qui n'ont pas été associées à la procédure d'annulation.

A.2.2. Le requérant souligne aussi, dans son mémoire en réponse, que, jusqu'avant la modification attaquée des articles 131, § 2, et 235bis, § 6, du Code d'instruction criminelle, le juge du fond avait la possibilité de prendre connaissance des pièces écartées (à tort ou à raison) du dossier et déposées au greffe et qu'il pouvait même décider que des pièces écartées devaient réintégrer le dossier de la procédure. Le juge du fond pouvait, pour ce faire, se fonder sur l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme. La modification attaquée a, volontairement et sans aucune nuance, rendu ceci impossible pour le juge du fond.

*Quant au moyen*

A.3. Le requérant fait valoir que les articles 6 et 8 de la loi du 4 juillet 2001 violent les articles 10 et 11 de la Constitution. Les catégories comparables de personnes sont traitées inégalement sans qu'existe une distinction objective pour cette différence de traitement, sans que le but poursuivi par le législateur soit légitime, sans que le critère de distinction soit pertinent et sans que la mesure législative soit proportionnée à l'objectif du législateur.

A.4. Dans son mémoire en réponse, le requérant demande à la Cour de vérifier le respect du principe d'égalité aussi sous un autre angle, à savoir le traitement égal de catégories différentes de personnes (davantage précisées au A.8), sans égard au fait que celles-ci étaient ou non ou qu'elles auraient déjà pu être ou non parties au procès lors de la procédure de purge.

A.5. Le requérant expose en outre, dans son mémoire en réponse, que les articles attaqués violent le principe général du droit de la défense et l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme. Il devient de surcroît beaucoup plus difficile sinon impossible, pour le requérant, de fournir la preuve de son innocence.

*Quant à la comparabilité des catégories*

A.6. Selon le requérant, le contrôle de constitutionnalité doit porter, d'une part, sur la catégorie des personnes (inculpés et prévenus) qui sont parties à une procédure pénale au cours de laquelle il n'a pas été procédé à une purge des pièces et, d'autre part, sur la catégorie des personnes (inculpés et prévenus) qui sont parties à une procédure pénale au cours de laquelle il a été procédé à une purge des pièces, cette dernière catégorie ne pouvant, contrairement à la première, faire usage, devant le juge de renvoi et devant le juge du fond, de toutes les pièces nées au cours de l'instruction judiciaire, en sorte que des pièces à décharge peuvent être refusées à la défense.

À l'intérieur de la seconde catégorie de personnes, il convient en outre, selon le requérant, de faire encore une distinction entre les personnes qui ont pris part à la procédure de purge des pièces et celles qui ont seulement été impliquées dans la procédure pénale après l'accomplissement de la procédure de purge des pièces intervenue au cours de l'instruction judiciaire.

A.7.1. Concernant la première comparaison, le Conseil des ministres estime qu'il ne s'agit pas de catégories distinctes de personnes, mais bien de procédures distinctes, la différence résultant alors de l'existence ou non de certaines décisions judiciaires, les arrêts dits de purge, et de leurs effets, à savoir le retrait matériel des pièces annulées hors du dossier pénal. La distinction alléguée entre les personnes ne découle donc pas des dispositions attaquées.

A.7.2. En ce qui concerne la deuxième comparaison, le Conseil des ministres estime que le requérant reste en défaut de développer le moyen, en sorte que celui-ci est irrecevable.

A.8. Dans son mémoire en réponse, le requérant maintient que les personnes qui étaient inculpées au moment de la procédure de purge devant la juridiction d'instruction, d'une part, et les personnes qui ont été inculpées après la procédure de purge, les personnes inculpées qui ont seulement été citées à comparaître devant le juge du fond après cette procédure et les personnes qui se sont constituées parties civiles ultérieurement, d'autre part, peuvent être comparées. Alors que la première catégorie de personnes peut intervenir en tant que partie au procès dans la procédure de purge, peut faire valoir à cette occasion ses moyens et connaît aussi le contenu des pièces déclarées nulles, ce n'est pas le cas pour la deuxième catégorie de personnes, qui ne peut donc pas connaître non plus le contenu des pièces purgées.

*Quant à l'objectivité de la distinction opérée*

A.9.1. Le requérant considère que le critère de distinction, le fait qu'une purge ait lieu ou non, ne peut être objectivement justifié.

Le fait de voir limiter ou non les droits de la défense est lié à l'application « incontrôlable » des articles 136bis et 235bis du Code d'instruction criminelle, application qui n'est pas fondée sur des motifs légaux, mais est appréciée en fait et/ou stratégiquement par celui qui prend l'initiative, à savoir le ministère public, une autre partie ou la chambre des mises en accusation (d'office).

En outre, le critère de distinction dépend directement de l'intervention du ministère public et/ou du juge d'instruction, dans le cadre de l'instruction judiciaire, en sorte qu'une procédure de purge - et donc la discrimination contestée - trouve sa raison d'être dans une intervention illégale de l'autorité.

A.9.2. Selon le Conseil des ministres, le critère de distinction - pour autant qu'il existe - est objectif : il réside dans l'intervention d'un arrêt de purge, dont les effets prétendument discriminatoires ne relèvent pas de la compétence de la Cour d'arbitrage.

En outre, dans les travaux préparatoires de la loi Franchimont, quantité d'hypothèses et d'exemples ont été pris en considération qui rendaient nécessaire la purge des pièces entachées de nullité, en sorte que la thèse du requérant selon laquelle seule l'intervention illégale de l'autorité pourrait donner lieu à la purge des pièces nulles est inexacte.

*Quant au but poursuivi*

A.10.1. Le requérant soutient que le but des dispositions législatives attaquées n'est pas légitime.

La finalité de l'action publique consiste à rechercher la vérité en vue de réprimer les délits sur la base de preuves légalement obtenues. Des preuves illégales ne peuvent pas être prises en considération pour former l'intime conviction du juge du fond, mais le prévenu ne peut jamais se voir refuser le droit de prouver son innocence, même pas en raison de pièces formellement entachées de nullité.

La loi Franchimont a introduit la procédure de purge des nullités dans le Code d'instruction criminelle. Elle vise à ce qu'un prévenu soit jugé seulement sur la base de preuves légalement obtenues et tend donc à protéger la partie contre laquelle une action pénale est intentée et qui est en effet présumée innocente jusqu'à ce que sa culpabilité soit prouvée de manière légale. Le corollaire de ce principe essentiel de l'Etat de droit est que la partie poursuivie doit pouvoir, au cours de la procédure pénale, utiliser des pièces qui, certes, sont entachées de nullité, mais qui contiennent des éléments à décharge, aux fins d'avoir une influence sur la formation de l'intime conviction du juge du fond.



Par conséquent, la nullité d'un acte ou d'une partie ou de la totalité de la procédure subséquente ne doit être prononcée que si la preuve légale à l'égard d'un prévenu s'en trouvait affectée, mais non lorsque l'acte entaché de nullité pourrait faire apparaître son innocence. Ceci est confirmé par l'article 235bis, § 5, du Code d'instruction criminelle, selon lequel les moyens touchant à l'appréciation de la preuve et/ou qui concernent l'ordre public peuvent encore être invoqués devant le juge du fond.

A la lumière de ce qui précède, le retrait de pièces hors d'un dossier et leur dépôt au greffe ne peuvent avoir pour effet qu'une partie ne puisse pas y recourir à un moment déterminé de la procédure, par exemple en vue d'utiliser la pièce retirée pour prouver son innocence. Cela est certainement le cas pour les parties qui n'ont pas été associées à la purge des nullités et qui constatent, à l'examen du dossier purgé, que des pièces contenant des éléments à décharge ont été purgées.

A.10.2. Selon le Conseil des ministres, l'objectif de la loi ne pourrait être atteint si des pièces nulles pouvaient malgré tout encore être utilisées, puisque le juge du fond pourrait alors tout de même prendre connaissance du contenu de ces pièces nulles et que le risque existe ainsi que ces pièces nulles influencent sa décision.

C'est en outre dans l'intérêt du prévenu que la purge des nullités a lieu, autant que possible, dans le cadre de l'instruction judiciaire. A ce niveau, il peut encore être débattu d'actes d'instruction nouveaux ou complémentaires et cette procédure se tient à huis clos, en sorte que l'honneur et la réputation des prévenus ne soient pas inutilement menacés.

Enfin, la finalité de l'action pénale dans un Etat de droit est tributaire de la régularité des preuves rassemblées, sur lesquelles les juridictions de jugement doivent statuer.

A.11.1. L'objectif poursuivi, à savoir la sécurité juridique, n'est pas légitime, selon le requérant. La libre recherche de la vérité, objectif primordial de l'action publique, est sacrifiée à la prétendue sécurité juridique.

La légitimité d'un objectif doit être examinée de façon tant positive - l'objectif doit poursuivre l'intérêt général ou public - que négative - l'objectif ne peut être contraire à d'autres droits garantis sur le plan national ou international. L'intérêt général ou public ne sera servi, concernant le respect des droits de la défense, que si une partie poursuivie peut soumettre à l'examen du juge toutes les pièces à décharge. L'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme comprend notamment le droit à une procédure contradictoire effective. Ce droit implique que le prévenu doit avoir la possibilité de réfuter et de contredire de la façon la plus absolue tout ce qui est invoqué contre lui pour prouver sa culpabilité. A cette fin, toutes les pièces - même si elles sont formellement nulles mais à décharge - qui sont utiles à la défense du prévenu doivent lui être communiquées.

A.11.2. Le Conseil des ministres estime que la libre recherche de la vérité n'est pas sacrifiée à la sécurité juridique. Selon la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme, le principe de l'égalité des armes est garanti si les parties peuvent consulter, de manière égale, tous les documents sur la base desquels le juge est susceptible de former son opinion sur l'affaire. La purge du dossier pénal remplit cette condition, étant donné qu'aucune des parties, ni le juge du fond ne peuvent encore consulter et utiliser les pièces déclarées nulles. Le principe de l'égalité des armes entre les parties au procès serait par contre violé si une partie seulement pouvait tout de même utiliser des éléments nuls qui seraient pour elle à décharge, étant donné que ceci se fera toujours en contradiction avec les intérêts des autres parties.

La Cour européenne des droits de l'homme reconnaît en outre le droit du législateur national et des tribunaux de réglementer la charge de la preuve, la recevabilité de certains moyens de preuve et la valeur probante des moyens invoqués, en sorte que le législateur a la possibilité d'instaurer une procédure qui écarte des débats les pièces nulles.

Si l'on suivait le point de vue du requérant, cela reviendrait à ce qu'un arrêt de purge doive tantôt être exécuté (pièces à charge) et tantôt ne pas l'être (pièces à décharge). Lorsque le juge du fond doit examiner au cas par cas si les pièces peuvent ou non être utilisées, il n'est plus question de purge de nullités et la bonne administration de la justice s'en trouve compromise.

#### *Quant à la pertinence du critère de distinction*

A.12.1. Le requérant estime que le critère de distinction établi par le législateur n'est pas pertinent.

Le fait qu'une procédure de purge des causes de nullité ait lieu ou non ne présente aucun rapport raisonnable avec le but qui consiste à « éviter qu'une personne utilise pour sa défense des pièces entachées de nullité dans une procédure pénale », afin de rendre ainsi effective la « sécurité juridique ». Il n'y a en effet aucune sécurité juridique, parce que la procédure dépend d'une décision d'opportunité prise par le ministère public, une autre partie ou la chambre des mises en accusation (d'office).

Un autre but de la loi du 4 juillet 2001 poursuivi par le législateur, qui est d'éviter « les complications pouvant surgir lors du débat sur des éléments annulés qui ne pourraient être utilisés qu'à décharge », n'est pas non plus pertinent, étant donné qu'un Etat de droit démocratique a pour mission de concevoir son organisation judiciaire de manière telle qu'un prévenu ait la possibilité d'utiliser à décharge des pièces entachées de nullité. Si cela rend l'organisation judiciaire complexe, c'est précisément cette tâche difficile que le pouvoir législatif doit assumer.

A.12.2. Le Conseil des ministres estime que le critère de distinction est pertinent, étant donné que les objectifs de la loi attaquée sont atteints par les mesures que le législateur a prises. Ces mesures sont en outre conformes à la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme.

L'application de la procédure de purge des causes de nullité ne dépend pas d'une décision d'opportunité mais d'une décision des juridictions d'instruction compétentes.

Le requérant reste par ailleurs en défaut d'indiquer un autre moyen permettant d'atteindre le même résultat, c'est-à-dire sans que la décision du juge du fond soit influencée par les pièces nulles et sans que le dossier pénal soit « infecté » par des pièces entachées de nullité.

#### *Quant à la proportionnalité de la mesure*

A.13.1. Le requérant allègue enfin que les effets des articles 6 et 8 de la loi du 4 juillet 2001 sont disproportionnés par rapport aux objectifs poursuivis par le législateur.

Les droits de défense du requérant, le droit à un procès équitable, la présomption d'innocence, le droit à une procédure contradictoire effective et l'égalité entre lui, le ministère public et les autres parties au procès, sont réduits de façon disproportionnée et affectés de manière particulièrement grave, étant donné qu'il se voit privé par une règle législative de la liberté d'administration de la preuve de son innocence et de l'utilisation de pièces judiciaires à décharge, et ceci même dans la circonstance particulière qui fait qu'il n'a jamais pu prendre connaissance, en tant que partie au procès, des pièces écartées lors d'une procédure de purge antérieure.

Ces droits fondamentaux sont en outre inviolables et ils occupent dans la hiérarchie des normes juridiques un rang plus élevé qu'une loi interne belge.

Le requérant observe aussi que l'ordre public belge et international s'oppose aux articles 6 et 8 de la loi du 4 juillet 2001, dès lors qu'il s'avère que cette intervention législative est contraire au droit d'invoquer des arguments d'ordre public « à chaque stade de la procédure », même pour la première fois devant la Cour de cassation, dans la mesure où cette argumentation d'ordre public serait fondée sur des pièces entachées de nullité.

A.13.2. Le Conseil des ministres estime que la purge des nullités garantit l'égalité de toutes les parties au procès, puisque, suite à la purge, il existe un seul dossier pénal qui est le même pour toutes les parties et dont les pièces nulles ont été matériellement retirées. En revanche, autoriser le prévenu à utiliser des pièces à décharge violerait le principe de l'égalité des armes, étant donné que toutes les parties ne pourraient pas utiliser les mêmes pièces et que la conviction du juge du fond serait également influencée par ces pièces nulles.

A.14.1. Le requérant souligne que l'objectif « sécurité juridique » a pour effet, selon le législateur, de « [permettre de] tirer la conclusion logique de l'annulation judiciaire ». Le législateur doit toutefois se laisser guider, dans ses interventions législatives, par les principes de droit les plus fondamentaux. Le fait que le législateur choisit de tirer une conclusion logique de l'annulation judiciaire ne l'exempte pas de l'obligation d'avoir en permanence égard aux droits de la défense et de toujours tirer la conclusion logique de ces droits de défense.

En outre, la logique suivie par le législateur au cours de l'instruction judiciaire n'est pas étendue à la procédure devant le juge du fond.

A.14.2. Le Conseil des ministres renvoie à la décision de la Cour européenne des droits de l'homme déjà citée par lui. Il estime en outre que l'instruction judiciaire et l'instruction faite par le juge du fond constituent deux procédures différentes qui ne peuvent être comparées.

A.15.1. Enfin, le requérant souligne que l'objectif d'« éviter les complications pouvant survenir lors du débat sur des éléments annulés qui ne pourraient être utilisés qu'à décharge » ne peut être atteint en interdisant l'usage de pièces à décharge nulles. L'usage de pièces à décharge est un droit fondamental. Supprimer un droit fondamental aux fins d'éviter des complications constitue un objectif illégitime. L'effet des mesures législatives crée par conséquent une complication essentielle, ce qui fait qu'un des objectifs de la loi n'est en aucun cas atteint.

A.15.2. Le Conseil des ministres rappelle que l'usage de pièces nulles, fût-ce seulement à décharge, entraînerait inévitablement des problèmes lors du débat concernant de telles pièces, ce qui influencerait alors l'appréciation du juge du fond. C'est cela que les dispositions législatives attaquées ont voulu prévenir.

A.16. Dans son mémoire en réponse, le requérant affirme qu'une restriction d'un droit fondamental excessive et contraire à l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme viole le principe d'égalité en ce que, dès lors que les dispositions attaquées, du fait de leur caractère absolu explicitement voulu, n'autorisent aucun contrôle judiciaire, il n'existe aucun rapport raisonnable entre les moyens utilisés et le but poursuivi. A l'appui de cette thèse, le requérant fait référence à la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme citée du reste également au cours des travaux préparatoires.

- B -

#### *Antécédents*

B.1.1. Antérieurement à la loi du 12 mars 1998 relative à l'amélioration de la procédure pénale au stade de l'information et de l'instruction, le Code d'instruction criminelle ne précisait pas quels étaient les pouvoirs des juridictions d'instruction à l'égard des actes entachés d'irrégularité et aucun texte ne permettait d'écarter du dossier les pièces dont l'irrégularité aurait été constatée.

B.1.2. La loi du 12 mars 1998 a renforcé le contrôle sur l'information et l'instruction judiciaires. L'article 131, § 1<sup>er</sup>, du Code d'instruction criminelle, depuis sa modification par cette loi, permet à la chambre du conseil de « purger » le dossier des irrégularités éventuelles de l'instruction en prononçant la nullité d'un acte lorsqu'elle constate une irrégularité, une omission ou une cause de nullité affectant un acte d'instruction ou l'obtention de la preuve. L'article 131, § 2, précise que les pièces déclarées nulles sont retirées du dossier et déposées au greffe du tribunal de première instance, s'il n'y a pas eu d'appel dans le délai de quinze jours.

L'article 235bis, introduit dans le Code d'instruction criminelle par la même loi du 12 mars 1998, confère à la chambre des mises en accusation le même pouvoir de déclarer nuls les actes irréguliers visés à l'article 131 précité, soit sur la réquisition du ministère public, soit à la requête d'une des parties, soit d'office. L'article 235bis, § 6, précise que les pièces annulées sont retirées du dossier et déposées au greffe du tribunal de première instance, après l'expiration du délai de cassation.

B.1.3. Les dispositions législatives attaquées du 4 juillet 2001 ont complété les articles 131, § 2, et 235bis, § 6, du Code d'instruction criminelle comme suit :

« Les pièces déposées au greffe ne peuvent pas être consultées, et ne peuvent pas être utilisées dans la procédure pénale ».

#### *Quant à l'intérêt*

B.2.1. Le Conseil des ministres estime que le requérant ne justifie pas d'un intérêt personnel au recours en annulation, étant donné que les dispositions attaquées n'ont et ne sauraient avoir aucune influence sur sa situation juridique. En ordre subsidiaire, le Conseil des ministres fait valoir que si le requérant justifiait d'un intérêt au recours en annulation, cet intérêt devrait être qualifié d'illégitime.

B.2.2. La Constitution et la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage imposent à toute personne physique ou morale qui introduit un recours en annulation de justifier d'un intérêt. Ne justifient de l'intérêt requis que les personnes dont la situation pourrait être affectée directement et défavorablement par la norme entreprise.

B.2.3. Le requérant soutient que les dispositions qu'il attaque violent de manière discriminatoire ses droits de défense en ce qu'elles rendraient difficile sinon impossible la preuve de son innocence. Il se fonde notamment sur l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme.

B.2.4. Le droit à un procès équitable en matière pénale est une garantie à ce point essentielle pour toute personne qu'il n'est pas requis que celle qui invoque sa violation démontre que la disposition qu'elle attaque affecterait directement l'issue d'une procédure pénale en cours la concernant.

B.2.5. L'intérêt du requérant ne peut être tenu pour illégitime en ce que l'argumentation qu'il développe contredirait des décisions passées en force de chose jugée. L'existence de ces décisions ne le prive pas du droit de contester la constitutionnalité d'une disposition législative qui leur est postérieure, même si elle confirme la solution adoptée par ces décisions.

B.2.6. Enfin, les dispositions entreprises ne peuvent être tenues pour superflues. En effet, avant que les articles 131, § 2, et 235bis, § 6, du Code d'instruction criminelle n'aient fait l'objet de l'ajout attaqué, le prévenu ou l'accusé avait le droit, selon la jurisprudence de la Cour de cassation (Cass., 3 novembre 1999, *Pas.* 1999, I, 583), d'utiliser des pièces nulles en vue d'étayer sa défense. S'il en décidait autrement, le juge du fond méconnaîtrait, selon la Cour de cassation, le principe général du droit relatif au respect des droits de la défense. A la suite des modifications législatives attaquées, le prévenu ou l'accusé n'a plus le droit d'utiliser des pièces annulées pour étayer sa défense. Les dispositions en cause ont donc eu pour effet de donner aux articles précités une portée qui en modifie ou, à tout le moins, en précise le sens.

B.2.7. L'exception soulevée par le Conseil des ministres est rejetée.

*Quant au fond*

B.3.1. Le requérant compare, d'une part, les inculpés et les prévenus qui sont parties à une procédure pénale au cours de laquelle une juridiction d'instruction a prononcé la nullité d'actes irréguliers et, d'autre part, les inculpés et les prévenus qui sont parties à une procédure pénale au cours de laquelle une telle nullité n'a pas été prononcée. Le requérant allègue que les catégories précitées de personnes sont traitées inégalement par les dispositions attaquées, puisque seules les personnes de la première catégorie se verraient interdire d'utiliser, devant le juge du fond, certaines pièces de l'instruction judiciaire, alors même que ces pièces pourraient établir leur innocence.

B.3.2. Le Conseil des ministres estime qu'il ne s'agit pas de catégories distinctes de personnes, mais bien de procédures distinctes, la différence résultant de l'existence ou de l'absence d'ordonnance de la chambre du conseil ou d'arrêt de la chambre des mises en accusation prononçant la nullité d'actes et des effets de ces décisions. La distinction dénoncée par le requérant ne résulterait donc pas des dispositions attaquées.

B.3.3. L'interdiction de consulter et d'utiliser les pièces dont la nullité a été prononcée découle des articles 131, § 2, et 235bis, § 6, du Code d'instruction criminelle et elle a pour effet de traiter différemment deux catégories de personnes : la catégorie des personnes qui sont parties à une procédure pénale au cours de laquelle le dossier a été purgé de ses irrégularités doit subir les effets des dispositions attaquées, contrairement à la catégorie des personnes qui sont parties à une procédure pénale dans laquelle une telle purge n'a pas été opérée.

Il s'agit donc d'une comparaison entre deux catégories de personnes faisant l'objet d'un traitement différent qui provient des effets que les dispositions attaquées peuvent avoir sur leur situation.

B.3.4. L'exception soulevée par le Conseil des ministres est rejetée.

B.4. Les objectifs du législateur ressortent de la justification des amendements du Gouvernement qui ont conduit à l'adoption des dispositions attaquées :

« A la lumière de la jurisprudence récente de la Cour de cassation concernant les possibilités d'utilisation à décharge de pièces annulées dans la procédure ultérieure, des incertitudes ont apparu quant à la teneur des conséquences de l'annulation d'éléments de preuve et quant aux garanties de traitement égal des parties aux procès qui n'étaient pas impliquées dans la procédure d'annulation.

Afin de garantir la sécurité juridique à cet égard, il est opté pour une solution univoque, traitant toutes les personnes concernées de façon identique sous l'angle du droit de la preuve.

Conformément à la philosophie des dispositions pertinentes de la loi Franchimont, il est dès lors établi que des pièces annulées ne peuvent plus être utilisées dans la procédure pénale.

Cette option présente plusieurs avantages :

- on tire la conclusion logique de l'annulation judiciaire;
- l'égalité de toutes les parties au procès est garantie;
- on évite les complications pouvant surgir lors du débat sur des éléments annulés qui ne pourraient être utilisés qu'à décharge, aussi bien dans le cas de conflits d'intérêt entre inculpés, qu'en ce qui concerne le contenu de ce débat ou les droits des victimes.

Ainsi la qualité de l'administration de la preuve est légalement garantie de façon transparente, maintenant un juste équilibre entre les droits de la défense, d'une part, et les intérêts de la société et des victimes. » (*Doc. parl.*, Chambre, 2000-2001, Doc. 50 0912/005)

B.5.1. La différence de traitement entre les catégories de personnes décrites en B.3.3 repose sur un critère objectif : la présence ou l'absence d'actes dont l'irrégularité a été constatée par une juridiction d'instruction.

B.5.2. En interdisant l'utilisation de pièces déclarées nulles, le législateur a pris une mesure qui est pertinente par rapport aux objectifs, mentionnés en B.4, qu'il poursuit.

B.6.1. La Cour doit encore examiner si cette interdiction ne porte pas une atteinte disproportionnée aux droits de la défense.

B.6.2. L'impossibilité absolue d'utiliser devant le juge du fond des actes dont la nullité a été prononcée n'est pas proportionnée à l'objectif consistant à prévenir toute insécurité juridique. L'objectif que poursuivent les règles du Code d'instruction criminelle, à savoir la recherche de la vérité en vue de la répression des infractions, ne s'impose pas moins lorsqu'un dossier a été purgé de ses irrégularités. En décidant de manière absolue et générale que les pièces annulées par une juridiction d'instruction ne peuvent pas être consultées et ne peuvent pas être utilisées dans la procédure pénale, même lorsqu'elles contiennent des éléments qui peuvent être indispensables à la défense d'une partie, les dispositions attaquées portent une atteinte disproportionnée aux droits de la défense.

Il eût en effet été possible de concilier les objectifs décrits en B.4 avec les exigences du procès équitable en prévoyant qu'un juge apprécie dans quelle mesure le respect des droits de la défense exige qu'une partie puisse utiliser des pièces déclarées nulles, tout en veillant à ne pas léser les droits des autres parties.

B.6.3. Les dispositions entreprises ne sont pas compatibles avec les articles 10 et 11 de la Constitution, combinés avec le principe des droits de la défense.

Par ces motifs,

la Cour

annule dans les articles 131, § 2, et 235bis, § 6, du Code d'instruction criminelle la phrase suivante, insérée par les articles 6 et 8 de la loi du 4 juillet 2001 modifiant certaines dispositions du Code d'instruction criminelle et modifiant la loi du 19 février 2001 relative à la médiation en matière familiale dans le cadre d'une procédure judiciaire : « Les pièces déposées au greffe ne peuvent pas être consultées, et ne peuvent pas être utilisées dans la procédure pénale ».

Ainsi prononcé en langue néerlandaise, en langue française et en langue allemande, conformément à l'article 65 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage, à l'audience publique du 8 mai 2002.

Le greffier,

L. Potoms.

Le président,

A. Arts.

## SCHIEDSHOF

D. 2002 — 1803

[C — 2002/21202]

## Urteil Nr. 86/2002 vom 8. Mai 2002

Geschäftsverzeichnisnummer 2327

*In Sachen:* Klage auf Nichtigerklärung der Artikel 131 § 2 und 235bis § 6 des Strafprozeßgesetzbuches in der durch die Artikel 6 und 8 des Gesetzes vom 4. Juli 2001 ergänzten Fassung, erhoben von A. Vercauteren.

Der Schiedshof,

zusammengesetzt aus den Vorsitzenden A. Arts und M. Melchior, und den Richtern L. François, P. Martens, M. Bossuyt, L. Lavrysen, A. Alen, J.-P. Snappe, J.-P. Moerman und E. Derycke, unter Assistenz des Kanzlers L. Potoms, unter dem Vorsitz des Vorsitzenden A. Arts,

verkündet nach Beratung folgendes Urteil:

I. *Gegenstand der Klage*

Mit einer Klageschrift, die dem Hof mit am 23. Januar 2002 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 24. Januar 2002 in der Kanzlei eingegangen ist, erhob A. Vercauteren, wohnhaft in 9070 Destelbergen, Ter Ham 5, Klage auf Nichtigerklärung der Artikel 131 § 2 und 235bis § 6 des Strafprozeßgesetzbuches in der durch die Artikel 6 und 8 des Gesetzes vom 4. Juli 2001 ergänzten Fassung (veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 24. Juli 2001).

II. *Verfahren*

Durch Anordnung vom 24. Januar 2002 hat der amtierende Vorsitzende gemäß den Artikeln 58 und 59 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof die Richter der Besetzung bestimmt.

Die referierenden Richter haben Artikel 71 bzw. 72 des organisierenden Gesetzes im vorliegenden Fall nicht für anwendbar erachtet.

Durch Anordnung vom 30. Januar 2002 hat der Vorsitzende A. Arts die für die Einreichung eines Schriftsatzes vorgesehene Frist auf dreißig Tage und die für die Einreichung eines Erwidierungsschriftsatzes vorgesehene Frist auf fünfzehn Tage verkürzt.

Die Klage wurde gemäß Artikel 76 des organisierenden Gesetzes mit am 30. Januar 2002 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen notifiziert; die Anordnung vom 30. Januar 2002 wurde mit denselben Briefen notifiziert.

Die durch Artikel 74 des organisierenden Gesetzes vorgeschriebene Bekanntmachung erfolgte im *Belgischen Staatsblatt* vom 2. Februar 2002.

Der Ministerrat, Wetstraat 16, 1000 Brüssel, hat mit am 1. März 2002 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief einen Schriftsatz eingereicht.

Dieser Schriftsatz wurde gemäß Artikel 89 des organisierenden Gesetzes mit am 5. März 2002 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief notifiziert.

Die klagende Partei hat mit am 21. März 2002 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief einen Erwidierungsschriftsatz eingereicht.

Durch Anordnung vom 26. März 2002 hat der Hof die Rechtssache für verhandlungsreif erklärt und den Sitzungstermin auf den 17. April 2002 anberaumt.

Diese Anordnung wurde den Parteien und deren Rechtsanwälten mit am 29. März 2002 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen notifiziert.

Durch Anordnung vom 16. April 2002 hat der Vorsitzende A. Arts die Rechtssache dem vollzählig tagenden Hof vorgelegt.

Auf der öffentlichen Sitzung vom 17. April 2002

- erschienen

. RA H. Rieder und RA P. Devers, in Gent zugelassen, für die klagende Partei,

. RA P. Hofströssler und RA O. Vanhulst, in Brüssel zugelassen, für den Ministerrat,

- haben die referierenden Richter A. Alen und J.-P. Snappe Bericht erstattet,

- wurden die vorgenannten Rechtsanwälte angehört,

- wurde die Rechtssache zur Beratung gestellt.

Das Verfahren wurde gemäß den Artikeln 62 ff. des organisierenden Gesetzes, die sich auf den Sprachgebrauch vor dem Hof beziehen, geführt.

III. *Gegenstand der angefochtenen Bestimmungen*

Die Nichtigkeitsklage ist gegen die Artikel 6 und 8 des Gesetzes vom 4. Juli 2001 zur Abänderung gewisser Bestimmungen des Strafprozeßgesetzbuches und zur Abänderung des Gesetzes vom 19. Februar 2001 über die verfahrensbezogene Schlichtung in Familienangelegenheiten gerichtet.

Artikel 6 besagt:

«Artikel 131 § 2 desselben Gesetzbuches [das Strafprozeßgesetzbuch], der durch das Gesetz vom 12. März 1998 erneut eingefügt worden ist, wird wie folgt ergänzt:

' Die bei der Kanzlei hinterlegten Dokumente dürfen nicht eingesehen werden und dürfen nicht im Strafverfahren verwendet werden. ' »

Artikel 8 besagt:

«Artikel 235bis § 6 desselben Gesetzbuches [das Strafprozeßgesetzbuch], der durch das Gesetz vom 12. März 1998 eingefügt worden ist, wird wie folgt ergänzt:

' Die bei der Kanzlei hinterlegten Dokumente dürfen nicht eingesehen werden und dürfen nicht im Strafverfahren verwendet werden. ' »



*IV. In rechtlicher Beziehung*

- A -

*In bezug auf das Interesse*

A.1.1. Der Ministerrat ist der Auffassung, daß der Kläger kein persönliches Interesse an der Nichtigkeitsklage habe, da die angefochtenen Artikel 6 und 8 des Gesetzes vom 4. Juli 2001 seine Rechtslage nicht beeinflussen. Die vom Kläger angefochtene Bereinigung der nichtigen Dokumente sei endgültig angesichts des Urteils des Kassationshofes vom 14. Dezember 1999, mit dem die Kassationsklage gegen das sogenannte Bereinigungsurteil der Antwerpener Anklagekammer vom 30. September 1999 abgewiesen worden sei. Die Bereinigung der nichtigen Dokumente sowie die Folgen der Bereinigung ergäben sich nicht aus den angefochtenen Bestimmungen, sondern aus der Anwendung von Artikel 235bis § 6 des Strafprozeßgesetzbuches in der vor der Abänderung durch Artikel 8 des Gesetzes vom 4. Juli 2001 geltenden Fassung. Anders darüber zu urteilen, liefe darauf hinaus, daß der Schiedshof die Popularklage annehmen würde, was der Verfassungsgeber nicht gewollt habe.

Der Ministerrat bemerkt außerdem, daß das Urteil des Schiedshofes selbst dann, wenn die angefochtenen Bestimmungen für nichtig erklärt werden sollten, keinen Einfluß auf die Lage des Klägers haben würde. Die Nichtigerklärung der Artikel 6 und 8 des Gesetzes vom 4. Juli 2001 würde ihm nämlich nie das Recht verleihen können, das Urteil der Antwerpener Anklagekammer vom 30. September 1999 als nicht existent zu betrachten, und es ihm genausowenig erlauben, die nichtigen Dokumente zu rechtlichen Zwecken zu verwenden.

A.1.2. Der Ministerrat ist ferner der Auffassung, daß der Kläger ein nicht rechtmäßiges Interesse geltend mache. Die Absicht einer Verfahrenspartei, trotz der rechtskräftigen richterlichen Entscheidung zu versuchen, nichtige Dokumente zu rechtlichen Zwecken zu verwenden – auf die Gefahr hin, das vollständige Verfahren zu «verseuchen» -, wodurch er versuche, aus der Nichtbeachtung der Entscheidung und aus dem festgestellten Verstoß gegen die Rechtsregeln, der die Anklagekammer zu der Bereinigung veranlaßt habe, Nutzen zu ziehen, beeinträchtige die Rechtssicherheit und sei von unrechtmäßiger Beschaffenheit.

A.2.1. Der Kläger antwortet, die Behauptung des Ministerrates, daß die angefochtenen Bestimmungen überflüssig seien und daß keine Undeutlichkeit bestanden habe in bezug auf die Tragweite der Folgen der Nichtigerklärung der Beweiselemente und in bezug auf die Garantien der gleichen Behandlung von Verfahrensparteien, die nicht am Nichtigkeitsverfahren beteiligt gewesen seien, könne angesichts der Vorarbeiten zu den angefochtenen Bestimmungen nicht angenommen werden.

A.2.2. Der Kläger verweist in seinem Erwidierungsschriftsatz ebenfalls darauf, daß vor der angefochtenen Abänderung der Artikel 131 § 2 und 235bis § 6 des Strafprozeßgesetzbuches der Tatrichter die Möglichkeit gehabt habe, die (zu Recht oder zu Unrecht) aus der Akte entfernten und bei der Kanzlei hinterlegten Dokumente zur Kenntnis zu nehmen, und selbst habe beschließen können, daß die entfernten Dokumente wieder der Verfahrensakte hinzugefügt werden müßten. Der Tatrichter habe sich hierbei auf Artikel 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention stützen können. Die angefochtene Abänderung habe dies bewußt und ohne jegliche Differenzierung für den Tatrichter unmöglich gemacht.

*In bezug auf den Klagegrund*

A.3. Der Kläger führt an, daß die Artikel 6 und 8 des Gesetzes vom 4. Juli 2001 gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung verstießen. Vergleichbare Kategorien von Personen würden ungleich behandelt, ohne daß für diese ungleiche Behandlung ein objektiver Unterschied bestehe, die Zielsetzung des Gesetzgebers legitim sei, das Unterscheidungskriterium sachdienlich sei und die gesetzliche Maßnahme im Verhältnis zum Ziel des Gesetzgebers stehe.

A.4. Der Kläger bittet den Hof in seinem Erwidierungsschriftsatz, die Prüfung anhand des Gleichheitsgrundsatzes aus einem anderen Blickwinkel zu beurteilen, nämlich die gleiche Behandlung verschiedener Kategorien von Personen (im einzelnen beschrieben unter A.8), ungeachtet dessen, ob sie im Bereinigungsverfahren eine Verfahrenspartei gewesen seien oder nicht oder ob sie dies hätten sein können oder nicht.

A.5. Darüber hinaus erklärt der Kläger in seinem Erwidierungsschriftsatz, daß die angefochtenen Artikel gegen den allgemeinen Rechtsgrundsatz des Rechtes auf Verteidigung und Artikel 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention verstießen. Außerdem werde es für den Kläger viel schwerer, wenn nicht gar unmöglich gemacht, den Beweis seiner Unschuld zu erbringen.

*In bezug auf die Vergleichbarkeit der Kategorien*

A.6. Nach Darlegung des Klägers müsse die Prüfung der Verfassungsmäßigkeit einerseits gegenüber der Kategorie von Personen (Verdächtige und Beschuldigte), die Parteien in einem Strafverfahren seien, in dem kein Verfahren zur Bereinigung von Dokumenten durchgeführt worden sei, und andererseits der Kategorie von Personen (Beschuldigte und Angeschuldigte), die Parteien in einem Strafverfahren seien, in dem wohl ein Verfahren der Bereinigung von Dokumenten durchgeführt worden sei, vorgenommen werden, wobei letztere vor dem Verweisungsrichter und dem Tatrichter im Gegensatz zu ersteren nicht alle Dokumente verwenden könnten, die während der gerichtlichen Untersuchung zustande gekommen seien, so daß der Verteidigung entlastende Dokumente vorenthalten werden könnten.

Außerdem müsse nach Darlegung des Klägers die zweite Personenkategorie weiter aufgegliedert werden in diejenigen, die am Verfahren zur Bereinigung von Dokumenten teilgenommen hätten, und diejenigen, die erst in das Strafverfahren einbezogen worden seien nach Durchführung des Verfahrens zur Bereinigung von Dokumenten, das während der gerichtlichen Untersuchung stattgefunden habe.

A.7.1. In bezug auf den ersten Vergleich ist der Ministerrat der Auffassung, daß es sich nicht um unterschiedliche Kategorien von Personen handele, sondern um unterschiedliche Verfahren, wobei der Unterschied sich daraus ergebe, ob bestimmte richterliche Entscheidungen, die sogenannten Bereinigungsurteile, und ihre Folgen, nämlich das materielle Entfernen nichtiger Dokumente aus der Strafakte, vorlägen oder nicht. Der angeführte Unterschied zwischen den Personen ergebe sich folglich nicht aus den angefochtenen Bestimmungen.

A.7.2. In bezug auf den zweiten Vergleich ist der Ministerrat der Auffassung, daß der Kläger den Klagegrund nicht erläutert habe, so daß der Klagegrund unzulässig sei.

A.8. In seinem Erwidierungsschriftsatz hält der Kläger daran fest, daß einerseits die Beschuldigten zum Zeitpunkt des Bereinigungsverfahrens vor dem Untersuchungsgericht und andererseits die Beschuldigten nach dem Bereinigungsverfahren, die Beschuldigten, die erst danach vor den Tatrichter geladen würden, und die Personen, die zu einem späteren Zeitpunkt als Zivilkläger aufgetreten seien, miteinander verglichen werden könnten. Während die erstgenannte Kategorie von Personen beim Bereinigungsverfahren als Verfahrenspartei auftreten könne, hierbei ihre Klagegründe geltend machen könne und Kenntnis vom Inhalt der für nichtig zu erklärenden Dokumente habe, sei all dies nicht der Fall für die zweite Kategorie von Personen, die folglich auch nicht den Inhalt der bereinigten Dokumente kennen könne.

*In bezug auf die Objektivität der Unterscheidung*

A.9.1. Der Kläger ist der Auffassung, daß das Unterscheidungskriterium, nämlich die Durchführung oder Nichtdurchführung einer Bereinigung, nicht objektiv zu rechtfertigen sei.

Der Umstand, ob man in den Rechten der Verteidigung eingeschränkt sei oder nicht, hänge mit der «unkontrollierbaren» Anwendung der Artikel 136bis und 235bis des Strafprozeßgesetzbuches zusammen, die nicht auf gesetzlichen Gründen beruhe, sondern faktisch und/oder strategisch durch denjenigen, der die Initiative ergreife, beurteilt werde, nämlich die Staatsanwaltschaft, eine andere Partei oder die Anklagekammer (von Amts wegen).

Außerdem werde das Unterscheidungskriterium unmittelbar vom Auftreten der Staatsanwaltschaft und/oder des Untersuchungsrichters im Rahmen der gerichtlichen Untersuchung abhängig gemacht, so daß ein Bereinigungsverfahren - und folglich die angefochtene Diskriminierung - ihren Ursprung in einem ungesetzlichen Auftreten der Obrigkeit finde.

A.9.2. Nach Darlegung des Ministerrates sei das Unterscheidungskriterium - sofern es überhaupt bestehe - objektiv, denn es bestehe darin, daß ein Bereinigungsurteil ergehe, für dessen vorgeblich diskriminierende Folgen der Schiedshof nicht zuständig sei.

Außerdem seien in den Vorarbeiten zum sogenannten Franchimont-Gesetz zahlreiche Hypothesen und Beispiele berücksichtigt worden, die eine Bereinigung nichtiger Dokumente erforderlich gemacht hätten, so daß die Behauptung des Klägers, wonach nur das ungesetzliche Auftreten der Obrigkeit zu einer Bereinigung der nichtigen Dokumente führen könne, falsch sei.

*In bezug auf die Zielsetzung*

A.10.1. Der Kläger führt an, die Zielsetzung der angefochtenen Gesetzesbestimmungen sei nicht legitim.

Zweck der öffentlichen Klage sei die Wahrheitsfindung im Hinblick auf die Ahndung von Straftaten anhand einer gesetzlich zustande gekommenen Beweisführung. Ungesetzliche Beweise dürften nicht bei der Herausbildung der inneren Überzeugung des Tatrichters berücksichtigt werden, doch dem Angeschuldigten dürfe nie das Recht verweigert werden, seine Unschuld zu beweisen, selbst nicht auf der Grundlage von formal nichtigen Dokumenten.

Das sogenannte Franchimont-Gesetz habe das Verfahren der Bereinigung von Nichtigkeiten in das Strafprozeßgesetzbuch eingeführt. Es bezwecke, daß ein Angeschuldigter nur auf der Grundlage von rechtmäßig erzielten Beweisen beurteilt werde, und diene somit zum Schutz der Partei, gegen die eine öffentliche Klage erhoben werde, wobei diese jedoch als unschuldig gelten müsse, bis die Schuld auf gesetzliche Weise bewiesen sei. Die logische Folge dieses wesentlichen Grundsatzes des Rechtsstaates sei, daß Dokumente, die zwar mit Nichtigkeiten behaftet seien, jedoch entlastende Elemente enthielten, von der verfolgten Partei im Strafverfahren müßten verwendet werden können, um einen Einfluß auf die Herausbildung der inneren Überzeugung des Tatrichters ausüben zu können.

Folglich dürfe die Nichtigkeit einer Handlung oder eines Teils beziehungsweise der Gesamtheit des darauffolgenden Verfahrens nur verkündet werden, wenn die gesetzliche Beweisführung gegenüber einem Angeschuldigten beeinträchtigt würde, jedoch nicht, wenn sich aus der nichtigen Handlung seine Unschuld ergeben könnte. Dies werde bestätigt durch Artikel 235bis § 5 des Strafprozeßgesetzbuches, wonach Klagegründe, die sich auf die Bewertung der Beweise bezögen und/oder die Bestandteil der öffentlichen Ordnung seien, auch noch vor dem Tatrichter geltend gemacht werden könnten.

Im Lichte der vorstehenden Darlegungen könne die Entfernung von Dokumenten aus einer Akte und die Hinterlegung dieser Dokumente bei der Kanzlei nicht zur Folge haben, daß eine Partei nicht zu einem bestimmten Zeitpunkt im Verfahren darauf zurückgreifen könne, beispielsweise, indem das entfernte Dokument zum Nachweis ihrer Unschuld verwendet werde. Dies sei sicherlich der Fall für die Parteien, die nicht in die Bereinigung von Nichtigkeiten einbezogen worden seien und die anhand der bereinigten Akte feststellten, daß Dokumente, die entlastende Elemente enthielten, bereinigt worden seien.

A.10.2. Nach Darlegung des Ministerrates könne das Ziel des Gesetzes nicht erreicht werden, wenn nichtige Dokumente dennoch verwendet werden dürften, da der Tatrichter dann doch den Inhalt dieser nichtigen Dokumente zur Kenntnis nehmen könne und somit die Gefahr bestehe, daß diese nichtigen Dokumente seine Entscheidung beeinflussen.

Es sei außerdem im Interesse des Angeschuldigten, daß die Bereinigung von Nichtigkeiten nach Möglichkeit im Rahmen der gerichtlichen Untersuchung stattfinde. Auf dieser Ebene könne noch über neue oder ergänzende Untersuchungshandlungen diskutiert werden und werde das Verfahren hinter geschlossenen Türen geführt, so daß die Ehre und der Ruf des Angeschuldigten nicht unnötig gefährdet würden.

Schließlich stehe oder falle das Ziel der öffentlichen Klage in einem Rechtsstaat mit der Ordnungsmäßigkeit des zusammengetragenen Beweismaterials, und darüber müßten urteilende Gerichtsbarkeiten befinden.

A.11.1. Die Zielsetzung, nämlich die Rechtssicherheit, sei nach Auffassung des Klägers nicht gesetzlich. Die freie Wahrheitsfindung, ein wesentliches Ziel der öffentlichen Klage, werde der vorgeblichen Rechtssicherheit geopfert.

Die Rechtmäßigkeit einer Zielsetzung müsse sowohl positiv - die Zielsetzung müsse das allgemeine oder öffentliche Interesse bezwecken - als auch negativ - die Zielsetzung dürfe nicht im Widerspruch zu anderen im nationalen und internationalen Recht gesicherten Rechten stehen - beurteilt werden. Dem allgemeinen oder öffentlichen Interesse werde nur gedient durch Beachtung der Rechte der Verteidigung, wenn eine verfolgte Partei dem Richter alle möglicherweise entlastenden Dokumente zur Beurteilung vorlegen könne. Artikel 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention sehe unter anderem das Recht auf ein effektiv kontradiktorisches Verfahren vor. Dieses Recht setze voraus, daß der Angeschuldigte die Möglichkeit haben müsse, auf möglichst vollständige Weise alles zu widerlegen und allem zu widersprechen, was zum Nachweis seiner Schuld gegen ihn angeführt werde. Hierzu müßten alle Dokumente - auch wenn sie formal nichtig, jedoch entlastend seien -, die zur Verteidigung des Angeschuldigten nützlich seien, ihm zur Kenntnis gebracht werden.

A.11.2. Der Ministerrat ist der Auffassung, daß die freie Wahrheitsfindung nicht der Rechtssicherheit geopfert werde. Gemäß der Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofes für Menschenrechte sei der Grundsatz der Waffengleichheit gewahrt, wenn die Parteien in gleicher Weise Einblick in alle Dokumente erhielten, anhand deren der Richter seine Meinung über die Rechtssache bilden könne. Die Bereinigung der Strafakte erfülle auch diese Bedingung, da keine der Parteien ebensowenig wie der Tatrichter die nichtigen Dokumente noch einsehen und verwenden dürfe. Der Grundsatz der Waffengleichheit zwischen den Verfahrensparteien würde hingegen verletzt, wenn eine Partei nichtige Elemente, die für sie entlastend wären, doch noch verwenden könnte, da dies immer im Widerspruch zu den Interessen der anderen Parteien geschehe.

Überdies erkenne der Europäische Gerichtshof für Menschenrechte das Recht des nationalen Gesetzgebers und der Gerichte an, die Beweislast, die Zulässigkeit bestimmter Beweismittel und den Beweiswert der vorgebrachten Mittel zu regeln, so daß der Gesetzgeber die Möglichkeit habe, ein Verfahren einzuführen, das nichtige Dokumente von der Verhandlung ausschließe.

Sollte man sich der Betrachtungsweise des Klägers anschließen, so würde dies bedeuten, daß ein Bereinigungs-urteil einmal vollstreckt werden müsse (belastende Dokumente) und ein anderes Mal nicht (entlastende Dokumente). Wenn der Tatrichter von Fall zu Fall prüfen müsse, ob die Dokumente verwendet werden könnten oder nicht, sei keine Rede mehr von einer Bereinigung von Nichtigkeiten, so daß die ordnungsgemäße Rechtspflege gefährdet werde.

*In bezug auf die Sachdienlichkeit des Unterscheidungskriteriums*

A.12.1. Der Kläger ist der Auffassung, das vom Gesetzgeber festgelegte Unterscheidungskriterium sei nicht sachdienlich.

Der Umstand, ob ein Verfahren zur Bereinigung von Nichtigkeiten stattfindet oder nicht, stehe in keinem vernünftigen Zusammenhang zu dem Ziel, «zu vermeiden, daß jemand nichtige Dokumente zu seiner Verteidigung in einem Strafverfahren anwenden würde», um somit «Rechtssicherheit» zu schaffen. Es bestehe nämlich keinerlei Rechtssicherheit, da das Verfahren von einer Opportunitätsentscheidung der Staatsanwaltschaft, einer anderen Partei oder der Anklagekammer (von Amts wegen) abhängt.

Eine andere Zielsetzung des Gesetzgebers mit dem Gesetz vom 4. Juli 2001, nämlich das Vermeiden von «Komplikationen [...], die in der Diskussion über für nichtig erklärte Elemente, die nur zur Entlastung verwendet werden dürften, auftreten können», sei auch nicht sachdienlich, da es die Aufgabe eines demokratischen Rechtsstaates sei, seine Gerichtsorganisation so zu gestalten, daß es einem Angeschuldigten ermöglicht werden müsse, nichtige Dokumente zur Entlastung zu verwenden. Wenn dies die Gerichtsorganisation kompliziert mache, müsse die gesetzgebende Gewalt gerade diese schwierige Aufgabe übernehmen.

A.12.2. Der Ministerrat ist der Auffassung, daß das Unterscheidungskriterium sachdienlich sei, da die Ziele des angefochtenen Gesetzes durch die vom Gesetzgeber ergriffenen Maßnahmen erreicht würden. Darüber hinaus entsprächen diese Maßnahmen der Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofes für Menschenrechte.

Die Anwendung des Verfahrens zur Bereinigung von Nichtigkeiten hänge nicht von einer Opportunitätsentscheidung ab, sondern von einem Beschluß der zuständigen Untersuchungsgerichte.

Außerdem unterlasse der Kläger es, ein anderes Mittel anzuführen, mit dem das gleiche Ergebnis erreicht werden könne, nämlich ohne daß die Entscheidung des Tatrichters durch nichtige Dokumente beeinflusst würde und ohne daß die Strafakte durch nichtige Dokumente «verseucht» werden könnte.

*In bezug auf die Verhältnismäßigkeit der Maßnahme*

A.13.1. Der Kläger führt schließlich an, daß die Folgen der Artikel 6 und 8 des Gesetzes vom 4. Juli 2001 nicht im Verhältnis zu den Zielsetzungen des Gesetzgebers stünden.

Die Rechte der Verteidigung des Klägers, das Recht auf eine billige Behandlung seiner Rechtssache, die Unschuldsvermutung, das Recht auf ein effektiv kontradiktorisches Verfahren sowie die Gleichheit zwischen ihm, der Staatsanwaltschaft und den anderen Verfahrensparteien würden unverhältnismäßig eingeschränkt und in besonders schwerwiegendem Maße geschädigt, da ihm durch eine gesetzliche Regelung die Freiheit des Nachweises seiner Unschuld und des Anführens von entlastenden Dokumenten vor Gericht entzogen werde, und dies sogar unter dem besonderen Umstand, daß er als Verfahrenspartei nie von den in einem vorangegangenen Bereinigungsverfahren entfernten Dokumenten habe Kenntnis nehmen können.

Außerdem seien diese Grundrechte unantastbar und besäßen sie in der Hierarchie der Rechtsnormen einen höheren Rang als ein internes belgisches Gesetz.

Der Kläger bemerkt ferner, daß die belgische und internationale öffentliche Ordnung gegen die Artikel 6 und 8 des Gesetzes vom 4. Juli 2001 sprächen, da sich herausstelle, daß dieses gesetzgeberische Auftreten im Widerspruch zu dem Recht stehe, Argumente der öffentlichen Ordnung «in jedem Stand des Verfahrens», selbst zum ersten Mal vor dem Kassationshof, geltend zu machen, insofern diese Argumentation der öffentlichen Ordnung in nichtigen Dokumenten enthalten wäre.

A.13.2. Der Ministerrat vertritt den Standpunkt, daß die Bereinigung von Nichtigkeiten die Gleichheit aller Verfahrensparteien gewährleiste, da im Anschluß an die Bereinigung nur eine einzige Strafakte bestehe, die für alle Parteien die gleiche sei und aus der die nichtigen Dokumente materiell entfernt würden. Hingegen würde das Zugeständnis an den Angeschuldigten, entlastende Dokumente zu verwenden, gegen den Grundsatz der Waffengleichheit verstoßen, weil nicht alle Parteien die gleichen Dokumente verwenden könnten und auch die Überzeugung des Tatrichters durch diese nichtigen Dokumente beeinflusst würde.

A.14.1. Der Kläger verweist darauf, daß die Zielsetzung der «Rechtssicherheit» nach Darlegung des Gesetzgebers zur Folge habe, daß man «die logische Schlußfolgerung aus der gerichtlichen Nichtigerklärung» ziehen könne. Der Gesetzgeber müsse sich jedoch bei seinem gesetzgeberischen Vorgehen an die grundlegendsten Rechtsprinzipien halten. Der Umstand, daß der Gesetzgeber sich dafür entscheide, eine logische Schlußfolgerung aus der gerichtlichen Nichtigerklärung zu ziehen, entbinde ihn nicht von der Pflicht, hierbei ständig die Rechte der Verteidigung vor Augen zu halten und die logische Schlußfolgerung aus diesen Rechten der Verteidigung zu ziehen.

Außerdem werde die Logik, die der Gesetzgeber während der gerichtlichen Untersuchung angewandt habe, nicht bis zum Verfahren vor dem Tatrichter weitergeführt.

A.14.2. Der Ministerrat verweist auf die bereits von ihm angeführte Entscheidung des Europäischen Gerichtshofes für Menschenrechte. Er sei außerdem der Auffassung, daß die gerichtliche Untersuchung und die Untersuchung durch den Tatrichter zwei unterschiedliche Verfahren seien, die nicht miteinander vergleichbar seien.



A.15.1. Schließlich verweist der Kläger darauf, daß die Zielsetzung, «Komplikationen [zu vermeiden], die in der Diskussion über für nichtig erklärte Elemente, die nur zur Entlastung verwendet werden dürften, auftreten können», nicht verwirklicht werden könne durch das Verbot der Verwendung von nichtigen Dokumenten zur Entlastung. Die Verwendung von entlastenden Dokumenten sei ein grundlegendes Recht. Ein grundlegendes Recht zu entziehen, um Komplikationen zu vermeiden, sei ein unrechtmäßiges Ziel. Die Folge der gesetzlichen Regelung führe daher zu einer wesentlichen Komplikation, so daß eines der Ziele des Gesetzes keinesfalls erreicht werde.

A.15.2. Der Ministerrat wiederholt, daß die Verwendung von nichtigen Dokumenten, und sei es nur zur Entlastung, unvermeidlich Probleme bei der Diskussion über solche Dokumente mit sich bringen würde, was dann die Beurteilung durch den Tatrichter beeinflussen würde. Dies habe man mit den angefochtenen Gesetzesbestimmungen vermeiden wollen.

A.16. In seinem Erwidierungsschriftsatz führt der Kläger an, daß eine übertriebene und im Widerspruch zu Artikel 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention stehende Einschränkung eines Grundrechtes gegen den Gleichheitsgrundsatz verstoße, indem, weil die angefochtenen Bestimmungen wegen ihrer ausdrücklich gewollten absoluten Beschaffenheit keinerlei gerichtliche Prüfung erlaubten, keinerlei vernünftiger Zusammenhang zwischen den angewandten Mitteln und der Zielsetzung bestehe. Um dies zu untermauern, verweist der Kläger auf die – im übrigen auch während der Vorarbeiten angeführte – Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofes für Menschenrechte.

- B -

#### *Vorgeschichte*

B.1.1. Vor dem Gesetz vom 12. März 1998 zur Verbesserung des Strafverfahrens im Stadium der Voruntersuchung und der Untersuchung war im Strafprozeßgesetzbuch nicht festgelegt, welche Befugnisse die Untersuchungsgerichte gegenüber Handlungen, die mit Regelwidrigkeit behaftet waren, besaßen, und erlaubte kein Text es, aus der Akte die Dokumente zu entfernen, deren Regelwidrigkeit festgestellt worden war.

B.1.2. Das Gesetz vom 12. März 1998 hat die Kontrolle der gerichtlichen Voruntersuchung und Untersuchung verstärkt. Artikel 131 § 1 des Strafprozeßgesetzbuches erlaubt es seit seiner Abänderung durch dieses Gesetz der Ratskammer, die Akte von etwaigen Regelwidrigkeiten der Voruntersuchung zu «bereinigen», indem sie eine Handlung für nichtig erklärt, wenn sie eine Regelwidrigkeit, eine Unterlassung oder einen Nichtigkeitsgrund feststellt, die bzw. der sich auf eine Untersuchungshandlung oder die Erzielung des Beweises auswirkt. Artikel 131 § 2 besagt, daß die für nichtig erklärten Dokumente aus der Akte entfernt und bei der Kanzlei des Gerichtes erster Instanz hinterlegt werden, wenn nicht innerhalb einer Frist von fünfzehn Tagen Einspruch eingelegt wird.

Artikel 235*bis*, der durch dasselbe Gesetz vom 12. März 1998 in das Strafprozeßgesetzbuch eingefügt worden ist, verleiht der Anklagekammer die gleiche Befugnis, die im obengenannten Artikel 131 vorgesehenen regelwidrigen Handlungen für nichtig zu erklären, sei es auf Antrag der Staatsanwaltschaft, auf Ersuchen einer der Parteien oder von Amts wegen. Artikel 235*bis* § 6 besagt, daß die für nichtig erklärten Dokumente aus der Akte entfernt und bei der Kanzlei des Gerichtes erster Instanz hinterlegt werden, nachdem die Kassationsfrist abgelaufen ist.

B.1.3. Die angefochtenen Gesetzesbestimmungen vom 4. Juli 2001 haben die Artikel 131 § 2 und 235*bis* § 6 des Strafprozeßgesetzbuches wie folgt ergänzt:

«Die bei der Kanzlei hinterlegten Dokumente dürfen nicht eingesehen werden und dürfen nicht im Strafverfahren verwendet werden.»

#### *In bezug auf das Interesse*

B.2.1. Der Ministerrat ist der Auffassung, daß der Kläger kein persönliches Interesse an der Nichtigkeitsklage aufweise, da die angefochtenen Bestimmungen keinen Einfluß auf seine Rechtslage hätten und haben könnten. Hilfsweise macht der Ministerrat geltend, daß in dem Fall, wo der Kläger ein Interesse an der Nichtigkeitsklage aufweisen würde, dieses Interesse als unrechtmäßig zu bezeichnen sei.

B.2.2. Die Verfassung und das Sondergesetz vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof erfordern, daß jede natürliche oder juristische Person, die eine Nichtigkeitsklage erhebt, ein Interesse nachweist. Das erforderliche Interesse liegt nur bei jenen Personen vor, deren Situation durch die angefochtene Rechtsnorm unmittelbar und ungünstig beeinflusst werden könnte.

B.2.3. Der Kläger führt an, daß die von ihm angefochtenen Bestimmungen in diskriminierender Weise seine Verteidigungsrechte verletzen, insofern sie den Beweis seiner Unschuld erschweren, wenn nicht gar unmöglich machen. Er beruft sich unter anderem auf Artikel 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention.

B.2.4. Das Recht auf ein billiges Verfahren in Strafsachen ist eine für jede Person derart wesentliche Garantie, daß die Person, die einen Verstoß dagegen geltend macht, nicht nachweisen muß, daß die von ihr angefochtene Bestimmung sich unmittelbar auf den Ausgang eines schwebenden, sie betreffenden Strafverfahrens auswirken würde.

B.2.5. Das Interesse des Klägers kann nicht als unrechtmäßig betrachtet werden, insofern seine Argumentation rechtskräftigen Entscheidungen widersprechen würde. Das Bestehen dieser Entscheidungen entzieht ihm nicht das Recht, die Verfassungsmäßigkeit einer nachträglichen Gesetzesbestimmung anzufechten, selbst wenn diese Bestimmung die mit diesen Entscheidungen angenommene Lösung bestätigen würde.

B.2.6. Schließlich können die angefochtenen Bestimmungen nicht als überflüssig angesehen werden. Bevor die Artikel 131 § 2 und 235*bis* § 6 des Strafprozeßgesetzbuches auf die angefochtene Weise ergänzt worden sind, hatte ein Angeschuldigter oder Angeklagter nämlich gemäß der Rechtsprechung des Kassationshofes (Kass. 3. November 1999, *Arr. Cass.*, 1999, 583) das Recht, nichtige Dokumente zur Untermauerung seiner Verteidigung zu verwenden. Wenn der Tatrichter anders entscheiden würde, würde er nach Darstellung des Kassationshofes den allgemeinen Rechtsgrundsatz der Achtung vor den Verteidigungsrechten mißachten. Im Anschluß an die angefochtenen Gesetzesänderungen hat ein Angeschuldigter oder Angeklagter nicht mehr das Recht, zur Untermauerung seiner Verteidigung für nichtig erklärte Dokumente zu verwenden. Die angefochtenen Bestimmungen hatten also zur Folge, daß die obenerwähnten Artikel eine geänderte Tragweite erhalten oder zumindest deren Sinn präzisiert wird.

B.2.7. Die Einrede des Ministerrates wird abgewiesen.

#### *Zur Hauptsache*

B.3.1. Der Kläger vergleicht einerseits die Beschuldigten und Angeschuldigten, die Parteien in einem Strafverfahren sind, in dessen Verlauf ein Untersuchungsgericht regelwidrige Handlungen für nichtig erklärt hat, und andererseits die Beschuldigten und Angeschuldigten, die Parteien in einem Strafverfahren sind, in dessen Verlauf keine solche Nichtigkeit verfügt wurde. Der Kläger führt an, daß die obengenannten Kategorien von Personen durch die angefochtenen Bestimmungen ungleich behandelt würden, weil es nur den Personen der erstgenannten Kategorie verboten werde, vor dem Tatrichter gewisse Dokumente der gerichtlichen Untersuchung zu verwenden, während diese ihre Unschuld beweisen könnten.



B.3.2. Der Ministerrat ist der Auffassung, daß es sich nicht um unterschiedliche Kategorien von Personen handle, sondern vielmehr um unterschiedliche Verfahren, da der Unterschied sich aus dem Vorhandensein oder Nichtvorhandensein einer Anordnung der Ratskammer oder eines Urteils der Anklagekammer zur Nichtigerklärung von Handlungen und aus den Folgen dieser Entscheidungen ergebe. Die vom Kläger bemängelte Unterscheidung ergebe sich also nicht aus den angefochtenen Bestimmungen.

B.3.3. Das Verbot, die für nichtig erklärten Dokumente einzusehen und zu verwenden, ergibt sich aus den Artikeln 131 § 2 und 235bis § 6 des Strafprozeßgesetzbuches und hat zur Folge, daß zwei Kategorien von Personen unterschiedlich behandelt werden; die Kategorie der Personen, die Parteien in einem Strafverfahren sind, in dessen Verlauf die Akte von Regelwidrigkeiten bereinigt wurde, erleidet die Auswirkungen der angefochtenen Gesetzesbestimmungen, dies im Gegensatz zu der Kategorie der Personen, die Parteien in einem Strafverfahren sind, in dessen Verlauf eine solche Bereinigung nicht durchgeführt wurde.

Es handelt sich also um einen Vergleich zwischen zwei Kategorien von Personen, die Gegenstand einer unterschiedlichen Behandlung infolge der möglichen Auswirkungen der angefochtenen Bestimmungen auf ihre Lage sind.

B.3.4. Die Einrede des Ministerrates wird abgewiesen.

B.4. Die Zielsetzungen des Gesetzgebers ergeben sich aus der Begründung der Abänderungsentwürfe der Regierung, die zur Annahme der angefochtenen Bestimmungen geführt haben:

«Im Lichte der neueren Rechtsprechung des Kassationshofes bezüglich der Möglichkeiten, für nichtig erklärte Dokumente im späteren Verfahren dennoch zur Entlastung zu verwenden, ist Unklarheit entstanden hinsichtlich der Tragweite der Folgen der Nichtigerklärung von Beweismitteln sowie der Garantien der Gleichbehandlung von Prozeßparteien, die nicht am Nichtigkeitsverfahren beteiligt gewesen sind.

Um diesbezüglich die Rechtssicherheit zu gewährleisten, wurde eine eindeutige Lösung gewählt, bei der alle betroffenen Personen hinsichtlich des Beweisrechtes gleich behandelt werden.

Gemäß der Philosophie der betreffenden Bestimmungen des Franchimont-Gesetzes wird folglich festgelegt, daß die für nichtig erklärten Dokumente nicht mehr im Strafverfahren verwendet werden dürfen.

Diese Option weist mehrere Vorteile auf:

- Es wird die logische Schlußfolgerung aus der gerichtlichen Nichtigerklärung gezogen.
- Die Gleichheit aller Verfahrensparteien ist gewährleistet.
- Es werden Komplikationen vermieden, die in der Diskussion über für nichtig erklärte Elemente, die nur zur Entlastung verwendet werden dürften, auftreten können, sowohl im Falle von Interessenkonflikten zwischen Beschuldigten als auch in bezug auf den Inhalt dieser Diskussion oder die Rechte der Opfer.

So wird die Qualität der Beweisführung gesetzlich transparent gewährleistet, wobei ein ausgewogenes Verhältnis zwischen einerseits den Verteidigungsrechten und andererseits den Interessen der Gesellschaft und der Opfer gewahrt wird.» (*Parl. Dok.*, Kammer, 2000-2001, Dok. 50 0912/005, S. 2)

B.5.1. Der Behandlungsunterschied zwischen den unter B.3.3 beschriebenen Kategorien von Personen beruht auf einem objektiven Kriterium, und zwar dem Vorhandensein bzw. Nichtvorhandensein von Handlungen, deren Regelwidrigkeit durch ein Untersuchungsgericht festgestellt worden ist.

B.5.2. Durch das Verbot der Verwendung von für nichtig erklärten Dokumenten hat der Gesetzgeber eine Maßnahme ergriffen, die im Verhältnis zu den unter B.4 genannten Zielsetzungen sachdienlich ist.

B.6.1. Der Hof muß jedoch prüfen, ob dieses Verbot nicht in unverhältnismäßiger Weise die Verteidigungsrechte beeinträchtigt.

B.6.2. Die absolute Unmöglichkeit, vor dem Tatrichter Handlungen geltend zu machen, die für nichtig erklärt worden sind, steht nicht im Verhältnis zu dem Ziel, jeglicher Rechtsunsicherheit vorzubeugen. Die Zielsetzung der Regeln des Strafprozeßgesetzbuches, nämlich die Wahrheitsfindung im Hinblick auf die Ahndung von Straftaten, gilt ebenfalls, wenn eine Akte von Regelwidrigkeiten bereinigt worden ist. Indem sie absolut und allgemein bestimmen, daß die durch ein Untersuchungsgericht für nichtig erklärten Dokumente nicht eingesehen und im Strafverfahren nicht verwendet werden dürfen, selbst wenn sie entlastende Elemente enthalten, die für die Verteidigung einer Partei unerlässlich sein können, beeinträchtigen die angefochtenen Bestimmungen die Verteidigungsrechte in unverhältnismäßiger Weise.

Es wäre in der Tat möglich gewesen, die unter B.4 beschriebenen Ziele mit den Erfordernissen des billigen Verfahrens in Einklang zu bringen, indem man vorgesehen hätte, daß ein Richter beurteilt, inwiefern die Beachtung der Rechte der Verteidigung erfordert, daß eine Partei für nichtig erklärte Dokumente verwenden kann, wobei darauf geachtet wird, den Rechten der anderen Parteien nicht zu schaden.

B.6.3. Die angefochtenen Bestimmungen sind nicht vereinbar mit den Artikeln 10 und 11 der Verfassung, in Verbindung mit dem Grundsatz der Achtung vor den Rechten der Verteidigung.

Aus diesen Gründen:

Der Hof

erklärt in den Artikeln 131 § 2 und 235bis § 6 des Strafprozeßgesetzbuches folgenden Satz, der durch die Artikel 6 und 8 des Gesetzes vom 4. Juli 2001 zur Abänderung gewisser Bestimmungen des Strafprozeßgesetzbuches und zur Abänderung des Gesetzes vom 19. Februar 2001 über die verfahrensbezogene Schlichtung in Familienangelegenheiten eingefügt wurde, für nichtig: «Die bei der Kanzlei hinterlegten Dokumente dürfen nicht eingesehen werden und dürfen nicht im Strafverfahren verwendet werden».

Verkündet in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof, in der öffentlichen Sitzung vom 8. Mai 2002.

Der Kanzler,

L. Potoms.

Der Vorsitzende,

A. Arts.