

## ARBITRAGEHOF

N. 1999 — 4229

[C — 99/21573]

## Arrest nr. 124/99 van 25 november 1999

Rolnummer 1444

*In zake* : het beroep tot vernietiging van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 17 maart 1998 houdende regeling van het recht op vrije nieuwsgaring en de uitzending van korte berichtgeving door de omroepen, ingesteld door de v.z.w. Liga Beroepsvoetbal.

Het Arbitragehof,

samengesteld uit de voorzitters G. De Baets en M. Melchior, en de rechters H. Boel, L. François, P. Martens, J. Delruelle, E. Cerexhe, H. Coremans, A. Arts en M. Bossuyt, bijgestaan door referendaris B. Renauld, waarnemend griffier, onder voorzitterschap van voorzitter G. De Baets,

wijst na beraad het volgende arrest :

I. *Onderwerp van het beroep*

Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 16 oktober 1998 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 19 oktober 1998, heeft de v.z.w. Liga Beroepsvoetbal, met maatschappelijke zetel te 1020 Brussel, Houba de Strooperlaan 145, beroep tot vernietiging ingesteld van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 17 maart 1998 houdende regeling van het recht op vrije nieuwsgaring en de uitzending van korte berichtgeving door de omroepen (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 17 april 1998).

II. *De rechtspleging*

Bij beschikking van 19 oktober 1998 heeft de voorzitter in functie de rechters van de zetel aangewezen overeenkomstig de artikelen 58 en 59 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof.

De rechters-verslaggevers hebben geoordeeld dat er geen aanleiding was om artikel 71 of 72 van de organieke wet toe te passen.

Van het beroep is kennisgegeven overeenkomstig artikel 76 van de organieke wet bij op 25 november 1998 ter post aangetekende brieven.

Het bij artikel 74 van de organieke wet voorgeschreven bericht is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 28 november 1998.

Memories zijn ingediend door :

— de Franse Gemeenschapsregering, Surllet de Chokierplein 15-17, 1000 Brussel, bij op 8 januari 1999 ter post aangetekende brief;

— de Vlaamse Regering, Martelaarsplein 19, 1000 Brussel, bij op 11 januari 1999 ter post aangetekende brief;

— de Waalse Regering, rue Mazy 25-27, 5100 Namen, bij op 11 januari 1999 ter post aangetekende brief.

Van die memories is kennisgegeven overeenkomstig artikel 89 van de organieke wet bij op 9 maart 1999 ter post aangetekende brieven.

Memories van antwoord zijn ingediend door :

— de Franse Gemeenschapsregering, bij op 7 april 1999 ter post aangetekende brief;

— de v.z.w. Liga Beroepsvoetbal, bij op 9 april 1999 ter post aangetekende brief;

— de Vlaamse Regering, bij op 9 april 1999 ter post aangetekende brief;

— de Waalse Regering, bij op 9 april 1999 ter post aangetekende brief.

Bij beschikkingen van 30 maart 1999 en 27 september 1999 heeft het Hof de termijn waarbinnen het arrest moet worden gewezen, verlengd tot respectievelijk 16 oktober 1999 en 16 april 2000.

Bij beschikking van 5 mei 1999 heeft voorzitter L. De Grève de zaak voorgelegd aan het Hof in voltallige zitting.

Bij beschikking van 5 mei 1999 heeft het Hof de zaak in gereedheid verklaard en de dag van de terechtzitting bepaald op 9 juni 1999.

Van die laatste beschikking is kennisgegeven aan de partijen en hun advocaten bij op 6 mei 1999 ter post aangetekende brieven.

Op de openbare terechtzitting van 9 juni 1999 :

— zijn verschenen :

. Mr. F. Jongen, advocaat bij de balie te Brussel, voor de verzoekende partij;

. Mr. V. Thiry, advocaat bij de balie te Luik, voor de Waalse Regering;

. Mr. N. van Laer *loco* Mr. M. Uyttendaele, advocaten bij de balie te Brussel, voor de Franse Gemeenschapsregering;

. Mr. P. Van Orshoven, advocaat bij de balie te Brussel, voor de Vlaamse Regering;

— hebben de rechters-verslaggevers A. Arts en J. Delruelle verslag uitgebracht;

— zijn de voornoemde advocaten gehoord;

— is de zaak in beraad genomen.

De rechtspleging is gevoerd overeenkomstig de artikelen 62 en volgende van de organieke wet, die betrekking hebben op het gebruik van de talen voor het Hof.

III. *Onderwerp van de bestreden bepalingen*

Het bestreden decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 17 maart 1998 regelt het recht op vrije nieuwsgaring en de uitzending van korte berichtgeving door de omroepen.

Naar luid van artikel 1 betreft het een gemeenschapsaangelegenheid. In artikel 2 worden een aantal begrippen omschreven zoals « exclusiviteitshouder », « secundaire omroep », « evenement » en « organisator ».

Artikel 3 poneert het beginsel van het recht op vrije nieuwsgaring door elke omroep van of erkend door de Vlaamse Gemeenschap.

Ten aanzien van evenementen waarop exclusieve rechten zijn verleend, houdt dat recht volgens het tweede lid van dat artikel in :

« a) de vrije toegang tot het evenement, voorzover het plaatsvindt in het Nederlandse taalgebied of in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad, voorzover de instelling die het evenement organiseert in Brussel-Hoofdstad wegens haar organisatie beschouwd kan worden uitsluitend te behoren tot de Vlaamse Gemeenschap;

b) het recht om opnamen te maken, voorzover het evenement plaatsvindt in het Nederlandse taalgebied of in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad, voorzover de instelling die het evenement organiseert in Brussel-Hoofdstad wegens haar organisatie beschouwd kan worden uitsluitend te behoren tot de Vlaamse Gemeenschap;

c) het recht op korte berichtgeving. »

Artikel 4 voorziet in een uitzonderlijke mogelijkheid voor de organisator om het recht van vrije toegang en opname te beperken om redenen van veiligheid en voorkoming van hinder voor het verloop van het evenement.

Volgens artikel 5 is de korte berichtgeving uitsluitend toegestaan in journaals en in regelmatig geprogrammeerde actualiteitenprogramma's. De inhoud van de korte berichtgeving wordt autonoom door de omroep bepaald.

Artikel 6 bepaalt :

« De duur van de korte berichtgeving is beperkt tot de tijd die nodig is om de noodzakelijke informatie over het evenement uit te zenden en mag in totaal niet meer dan drie minuten klank- en/of beeldmateriaal van het evenement bevatten.

Specifiek voor competities, mag de korte berichtgeving van een competitiepeeldag per sporttak binnen een journaal nooit langer zijn dan zes minuten. Voor een actualiteitenprogramma mag de duur niet langer zijn dan vijftien minuten. Specifieke modaliteiten kunnen door de Vlaamse regering uitgewerkt worden. »

Artikel 7 schrijft voor :

« § 1. De secundaire omroep heeft in beginsel het recht om eigen opnamen te maken met respect voor de materiële voorrang van de omroepen die exclusieve uitzendrechten hebben verworven.

Voor sportevenementen is dit recht beperkt tot het maken van beelden in de marge van het evenement. Deze beperking is echter niet van toepassing in het geval de exclusiviteitshouders een inbreuk plegen op het recht vervat in § 2, eerste lid. Deze beperking is evenmin van toepassing indien de exclusieve uitzendrechten voor de Vlaamse Gemeenschap niet zijn verworven door een omroep van of erkend door de Vlaamse Gemeenschap. Indien de exclusiviteitshouders hun exclusief uitzendrecht op een evenement niet uitoefenen, kunnen de secundaire omroepen gratis beelden van het evenement maken.

§ 2. De secundaire omroep heeft het recht om tegen een billijke vergoeding de beschikking te krijgen van de opnamen en/of signalen van de exclusiviteitshouders, dit met het oog op een korte berichtgeving.

Voor een korte berichtgeving in journaals wordt de vergoeding bepaald op basis van de gemaakte technische kosten. Voor een korte berichtgeving in actualiteitenprogramma's kan tevens rekening worden gehouden met de uitzendrechten.

§ 3. In geval van overname van het signaal en/of de opnamen kiest de secundaire omroep vrij de klank- en/of de beeldfragmenten waarmee hij zijn korte berichtgeving stoffeert. Wat de klank bij de beeldfragmenten betreft, wordt alleen omgevingsgeluid doorgegeven. »

Naar luid van artikel 8 moet de secundaire omroep in geval van overname van het signaal en/of de opnamen het logo van de exclusiviteitshouders als bronvermelding zichtbaar presenteren tijdens de korte berichtgeving.

Artikel 9 bepaalt :

« § 1. In geval van overname van het signaal en/of van de opnamen van de exclusiviteitshouders mag de secundaire omroep de korte berichtgeving brengen zodra de exclusiviteitshouders het evenement geheel of gedeeltelijk, en al dan niet rechtstreeks, een eerste keer hebben uitgezonden.

Als de secundaire omroep zelf de opnamen heeft gemaakt, mag het tijdstip van uitzending vrij gekozen worden.

§ 2. De korte berichtgeving mag niet heruitgezonden worden los van de actualiteitsgebeurtenis, tenzij er een directe band bestaat tussen de inhoud ervan en een andere actualiteitsgebeurtenis.

De korte berichtgeving mag heruitgezonden worden in overzichtsprogramma's.

§ 3. De korte berichtgeving mag in het archief bewaard worden, maar mag alleen heruitgezonden worden onder de voorwaarden gesteld in § 2. »

Artikel 10 staat de betrokken partijen toe in onderling overleg af te wijken van de bepalingen van de artikelen 6 tot en met 9 van het decreet.

Het Vlaams Commissariaat voor de Media is door artikel 11 belast met het toezicht op de naleving van de bepalingen van het decreet en met de bestraffing van de inbreuken door de omroepen op die bepalingen. Naar luid van het tweede lid van dat artikel zijn de artikelen 116<sup>quater</sup>, 116<sup>septies</sup> en 116<sup>octies</sup> van de decreten betreffende de radio-omroep en de televisie, gecoördineerd op 25 januari 1995, van overeenkomstige toepassing.

Artikel 12 machtigt de Vlaamse Regering tot de coördinatie van de bepalingen van het bestreden decreet met die van de decreten betreffende de radio-omroep en televisie.

Volgens artikel 13 zijn de bepalingen van het decreet niet van toepassing op de vóór 1 januari 1998 gesloten exclusiviteitscontracten.

Artikel 14 ten slotte bepaalt dat het decreet op 1 juli 1998 in werking treedt.

IV. *In rechte*

- A -

*Ten aanzien van de ontvankelijkheid van het beroep*

*Wat de bekwaamheid van de verzoekende partij betreft*

A.1.1. De verzoekende partij is een vereniging zonder winstoogmerk opgericht op 4 juni 1977 door veertien voetbalverenigingen die op dat ogenblik in de eerste klasse van het Belgisch kampioenschap aantraden. De v.z.w. Liga Beroepsvoetbal groepeerde de Belgische professionele voetbalploegen en heeft tot doel de bevordering en ontwikkeling van het beroepsvoetbal in België. Zij staat onder meer in voor de inrichting van kampioenschappen zoals de *Nissan Cup*.

A.1.2. De Vlaamse Regering voert als exceptie aan dat de verzoekende partij zich niet op de rechtspersoonlijkheid kan beroepen indien niet vaststaat dat is voldaan aan alle publicatievoorschriften van de wet van 27 juni 1921 op de verenigingen zonder winstoogmerk.

A.1.3. De verzoekende partij voegt bij de memorie van antwoord de uittreksels uit de bijlagen tot het *Belgisch Staatsblad* die aantonen dat jaarlijks alle wettelijke vormvereisten zijn nageleefd, meer bepaald wat betreft de identiteit van de leden van de raad van bestuur die hebben beslist de onderhavige procedure in te stellen.

Tevens wordt het bewijs overgelegd dat de lijst van de leden in augustus 1998 ter griffie van de Rechtbank van eerste aanleg te Brussel is neergelegd.

*Wat het belang van de verzoekende partij betreft*

A.2.1. De v.z.w. Liga Beroepsvoetbal verklaart een belang te hebben bij de vernietiging van het bestreden decreet, omdat het rechtstreeks de toekomst bedreigt van het Belgisch beroepsvoetbal dat de verzoekende partij wil bevorderen en ontwikkelen.

De vergoedingen die door televisiezenders worden betaald voor de uitzending van beelden van de wedstrijden vormen het belangrijkste deel van de inkomsten van de professionele ploegen.

Door het decreet vermindert de waarde van de aan de televisiezenders toegekende exclusiviteitsrechten. De houders van die rechten zouden gebruik kunnen maken van de mogelijkheid tot herziening of opzegging van de contracten die onder meer door de v.z.w. Liga Beroepsvoetbal zijn ondertekend met *Canal Plus* en *Pronet Services* op 21 november 1996 en met de R.T.B.F. en V.T.M. op 23 april 1998.

Een dergelijke contractbreuk zou tot gevolg hebben dat de v.z.w. Liga Beroepsvoetbal het belangrijkste deel van haar inkomsten dient te missen.

Het decreet bedreigt de verzoekende partij ook in haar hoedanigheid van organisatrice van kampioenschappen zoals de *Nissan Cup*.

A.2.2. De Vlaamse Regering verklaart niet in te zien hoe een vereniging van 14 voetbalclubs die in het seizoen 1976-1977 in de eerste afdeling van de nationale voetbalcompetitie aantraden, rechtstreeks zou worden geraakt door een decreet dat aan de Vlaamse omroepen het recht toekent op vrije nieuwsgaring en korte berichtgeving.

Enkel de houders van exclusieve uitzendrechten zouden rechtstreeks kunnen worden geraakt. De organisator van het evenement wordt niet geraakt, tenzij misschien door artikel 3, tweede lid, a) en b), van het decreet, naar luid waarvan hij de toegang tot het door hem georganiseerde evenement en het maken van opnamen moet dulden.

De v.z.w. Liga Beroepsvoetbal is echter geen organisator van enig evenement : de wedstrijden die zij bedoelt, worden ingericht door al dan niet bij haar aangesloten voetbalclubs van de Koninklijke Belgische Voetbalbond of door die Bond zelf. De verzoekende partij vertegenwoordigt niet al de bij de Koninklijke Belgische Voetbalbond aangesloten voetbalverenigingen, terwijl het decreet niet alleen betrekking heeft op « evenementen » georganiseerd door de « professionele clubs ». Het decreet raakt dus in geen enkel opzicht het maatschappelijk doel van de v.z.w. Liga Beroepsvoetbal. In ondergeschikte orde, indien de verzoekende partij toch als organisator zou worden beschouwd, is haar belang beperkt tot de bepalingen van artikel 3, tweede lid, a) en b), van het decreet.

Volgens de Vlaamse Regering wordt de stelling van de verzoekende partij dat « het bestreden decreet rechtstreeks de toekomst van het beroepsvoetbal [bedreigt] » en « de organisatie van kampioenschappen zoals de *Nissan Cup* onmogelijk maakt » niet gestaafd of aannemelijk gemaakt; « hoe valt dan te verklaren dat de Koninklijke Belgische Voetbalbond, noch de individuele clubs, noch enige (beroeps)voetballer tegen het decreet opkomen ? ».

De Vlaamse Regering doet nog opmerken dat het contract van 23 april 1998 dateert van na de bekendmaking van het decreet in het *Belgisch Staatsblad*. Eventuele conflicten tussen die overeenkomst en het decreet worden niet door het decreet veroorzaakt. Het contract is niettegenstaande het decreet gesloten en is B evenzeer als dat met *Canal Plus B* nog steeds van kracht.

A.2.3. De v.z.w. Liga Beroepsvoetbal repliceert dat het bestreden decreet wel degelijk als gevolg, zo niet tot doel heeft de vermogensrechtelijke situatie van organisatoren van en deelnemers aan evenementen te beïnvloeden. De Belgische Voetbalbond, de verzoekende partij en de clubs zijn organisator van evenementen en de clubs zijn eveneens deelnemers aan die evenementen.

De verzoekende partij voert aan dat zij de bevordering en ontwikkeling van het professionele voetbal beoogt en onmogelijk alle voetbalploegen kan vertegenwoordigen. Volgens artikel 3 van haar statuten groepeerd zij alle professionele Belgische ploegen en kan zij met toestemming van de Koninklijke Belgische Voetbalbond (K.B.V.B.) competities organiseren onder de Belgische professionele voetbalploegen die lid zijn van de vereniging.

Indien de K.B.V.B. geen beroep heeft ingediend, dan is dat omdat het decreet in essentie nadeel berokkent aan de professionele ploegen en omdat hij wist dat de Liga reeds een beroep instelde. Geen enkele professionele ploeg heeft op eigen initiatief beroep ingesteld omdat alle ploegen precies samen beslisten het beroep in te stellen door middel van de Liga, die hun natuurlijke vertegenwoordiger is.

Wat betreft het contract van 23 april 1998, wijst de verzoekende partij erop dat de onderhandelingen daarover reeds meer dan een jaar aan de gang waren en dat het nog betrekking had op het seizoen 1997-1998, wat aantoont dat partijen hadden gehoopt het vroeger te ondertekenen.

A.2.4. De Waalse Regering is van oordeel dat de verzoekende partij wel degelijk doet blijken van het vereiste belang om de vernietiging te vorderen van de bepalingen die de toegang van de omroepen tot dergelijke sportmanifestaties, hun opname en het uitzenden van korte berichtgeving regelen en die een invloed kunnen hebben op de ontvangsten van de Belgische professionele voetbalploegen.

*Ten gronde*

*Wat het eerste middel betreft*

A.3.1. De v.z.w. Liga Beroepsvoetbal voert de schending aan van artikel 6, § 1, VI, derde lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen « doordat het bestreden decreet, door de organisatoren van evenementen ertoe te verplichten te aanvaarden dat elke audiovisuele media het recht heeft opnames te maken, de vrijheid van handel van de voetbalploegen schendt gezien deze niet meer vrij zijn om een exclusiviteitsrecht te onderhandelen met de zenders van hun keuze ».

A.3.2. Volgens de Vlaamse Regering is het middel ontvankelijk bij gebrek aan uiteenzetting. Het gehele decreet wordt aangevochten, maar enkel uit het vijfde en zesde middel valt op te maken welke bepalingen de in het middel aangevoerde rechtsregel of rechtsregels zouden schenden en in welk opzicht dit zou zijn gebeurd.

Het middel mist ook feitelijke grondslag : het decreet laat nog altijd ruimte voor exclusiviteitscontracten, al was het maar voor de rechtstreekse uitzending of voor verslaggeving. De berichtgeving door de « secundaire omroepen » is aan voorwaarden onderworpen, waarbij ook het eerste uitzendrecht van de exclusiviteitshouder moet worden gerespecteerd. Ten aanzien van de organisatoren is het recht op vrije nieuwsgaring beperkt tot het maken van beelden in de marge van het evenement.

De Vlaamse Regering doet voorts opmerken dat de vrijheid van handel en nijverheid bedoeld in artikel 6, § 1, VI, derde lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 geen absolute vrijheid is. De vraag is enkel of de beperkingen van die vrijheid niet kennelijk onredelijk of onevenredig zijn, wat te dezen niet het geval is.

Voor het overige bestaat het middel volgens de Vlaamse Regering louter uit opportuïteitskritiek, waarop het Hof niet vermag in te gaan.

A.3.3. Wat het eerste middel betreft, berust de Franse Gemeenschapsregering in de wijsheid van het Hof.

A.3.4. Naar het oordeel van de Waalse Regering beoogt het middel het gehele decreet, in zoverre het recht om opnamen te maken onlosmakelijk verbonden is met het recht op toegang en het recht op korte berichtgeving. Uit het verweer van de Vlaamse Regering blijkt dat zij de grieven duidelijk begrepen heeft.

Volgens de Waalse Regering werd met het decreet de omzetting in het interne recht van de Europese richtlijn 89/552/EEG van 3 oktober 1989 (de zogenaamde richtlijn « Televisie zonder grenzen ») beoogd, wat ontegensprekelijk tot de bevoegdheid van de gemeenschappen behoort en overigens niet betwist wordt.

De Waalse Regering begrijpt evenwel niet waarom het decreet voorschrijft dat het van toepassing is op alle « evenementen » en inzonderheid op alle voetbalwedstrijden, terwijl artikel 3bis van de richtlijn enkel doelt op evenementen die voor de samenleving zeer belangrijk zijn : alleen de belangrijkste voetbalmatches kunnen redelijkerwijs aan het decreet onderworpen worden.

In zoverre het niet uitsluitend toepasselijk is op dergelijke belangrijke gebeurtenissen, schendt het decreet volgens de Waalse Regering de in het middel aangevoerde bepaling.

A.3.5. De verzoekende partij verklaart dat zij in de eerste vier middelen wel degelijk het gehele decreet beoogt, waarvan alle bepalingen met elkaar verweven zijn. Misschien moeten enkel de artikelen 3 tot 9 worden vernietigd, maar de overige bepalingen zijn daarmee onlosmakelijk verbonden en verliezen dan elke betekenis.

De v.z.w. Liga Beroepsvoetbal betoogt dat het in de toekomst onmogelijk zal zijn nog contracten af te sluiten zoals dit van 23 april 1998. Het is niet omdat de V.R.T. - waarschijnlijk om tactische redenen in overleg met de Vlaamse Regering - zich ten aanzien van V.T.M. nog niet op het decreet beroept, dat zij dit in de toekomst zal nalaten. Zeker is dat in de toekomst geen enkele Vlaamse omroep nog een dergelijke overeenkomst zal willen afsluiten.

De verzoekende partij handelt niet alleen als organisatrice van competities, maar ook als vertegenwoordiger van het geheel van ploegen die zowel organisator als deelnemer zijn van professionele voetbalwedstrijden.

De Vlaamse Regering beweert ten onrechte dat het recht op vrije nieuwsgaring zich wat de organisatoren betreft beperkt tot beelden in de marge van het evenement. Elke Vlaamse omroep beschikt niet alleen over het recht om beelden uit te zenden van de competities, maar ook om interviews uit te zenden die hij zelf zal hebben opgenomen in de marge van de wedstrijd. Door beide aspecten wordt afbreuk gedaan aan de vrijheid van handel.

De verzoekende partij betoogt dat haar vrijheid en die van haar leden om handel te drijven met televisiezenders betreffende de uitgestelde uitzending van beelden van professionele voetbalwedstrijden tot nul worden herleid. Die handel is goed voor 313 miljoen frank of 57 pct. van de opbrengsten.

Bovendien doet het decreet afbreuk aan de vrijheid om handel te drijven met de kijkers die de wedstrijden in het stadion bijwonen : doordat alle televisiekijkers op alle zenders de belangrijkste beelden kunnen zien, zullen de professionele ploegen de toegangsbewijzen onder de prijs moeten verkopen om hun publiek te behouden.

Het zogenaamde recht van de burgers op informatie dat met het decreet wordt nagestreefd, heeft geen enkele verdragsrechtelijke of grondwettelijke grondslag. Bij gebrek aan duidelijke omschrijving van het nagestreefde doel zijn de beperkingen van de vrijheid van handel en nijverheid manifest onevenredig.

A.3.6. Tegenover de Waalse Regering repliceert de Vlaamse Regering dat het decreet hoegenaamd niet de uitvoering uitmaakt van de richtlijn « Televisie zonder grenzen » en dat de bevoegdheid van de Gemeenschap niet beperkt wordt door de richtlijnen van de Europese unie, laat staan door het oordeel van de Waalse Regering over het « belang » van evenementen.

*Wat het tweede middel betreft*

A.4.1. Volgens dat middel schendt het bestreden decreet artikel 6, § 1, VI, vijfde lid, 4°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, doordat het « er in werkelijkheid niet toe strekt de vrije nieuwsgaring te waarborgen, doch als doelstelling heeft de concurrentie tussen televisiezenders te organiseren en te beperken, terwijl, krachtens de door het middel bedoelde bepaling, ' De nationale overheid bovendien uitsluitend bevoegd is voor (...) het mededingingsrecht (...) ».

A.4.2. Volgens de Vlaamse Regering is het tweede middel om dezelfde reden als het eerste niet ontvankelijk bij gebrek aan uiteenzetting.

De Vlaamse Regering betoogt voorts dat het middel feitelijke grondslag mist omdat het niets te maken heeft met het mededingingsrecht bedoeld in de bijzondere wet. Overigens is het decreet gelijkelijk van toepassing op alle Vlaamse omroepen, waarvan geen enkele in een voordeliger of nadeliger positie wordt geplaatst dan zijn concurrenten.

In ondergeschikte orde, voor zover het Hof een beperking van de concurrentie tussen de omroepen mocht onderkennen, is die beperking in het licht van de decretale doelstelling, dit is de vrijheid van informatie, niet kennelijk onevenredig.

A.4.3. Volgens de Franse Gemeenschapsregering past het decreet in het kader van de verwezenlijking van het recht op culturele en maatschappelijke ontplooiing gewaarborgd bij artikel 23, derde lid, 5°, van de Grondwet en in de omzetting van de richtlijn « Televisie zonder grenzen ».

Het decreet gaat verder dan de bij die richtlijn opgelegde verplichtingen, maar voor de belangrijke gebeurtenissen als bedoeld in artikel 3, lid 1, van de richtlijn zijn meer strikte regels toegestaan om het publiek een ruime toegang tot de televisie-uitzendingen te waarborgen. Voor de Franse Gemeenschapsregering is de decreetgever dan ook zijn bevoegdheid niet te buiten gegaan. De aangeklaagde gevolgen voor de concurrentie tussen de televisiemakers brengen nog geen schending van de bevoegdheidsregels teweeg : die gevolgen zijn inherent aan de uitoefening van de gemeenschapsbevoegdheid wanneer die gemeenschap het recht van een ieder waarborgt om toegang te krijgen tot de beelden van de culturele productie.

A.4.4. Naar het oordeel van de Waalse Regering is het middel voldoende duidelijk.

De Waalse Regering betoogt dat het decreet, naar het voorbeeld van de richtlijn « Televisie zonder grenzen » tot doel heeft een ruime toegang van het publiek tot de televisie-uitzendingen te waarborgen.

Zij voert aan dat de gemeenschappen op grond van artikel 10 van de bijzondere wet bepalingen kunnen aannemen met betrekking tot aangelegenheden waarvoor zij niet bevoegd zijn maar die nodig zijn voor de uitoefening van hun bevoegdheid.

Daartoe is wel vereist dat de aangelegenheid voor een gedifferentieerde regeling in aanmerking komt B wat het geval is B en dat de weerslag op de aangelegenheid zelf marginaal blijft. Zoals naar aanleiding van het eerste middel doet de Waalse Regering opmerken dat het decreet te dezen niet uitsluitend toepasselijk is op evenementen die voor de samenleving zeer belangrijk zijn. In zoverre het decreet op niet marginale wijze de federale bevoegdheid inzake het mededingingsrecht betreedt, wordt de in het middel aangevoerde bepaling geschonden.

A.4.5. Zoals bij het eerste middel is de verzoekende partij bereid de draagwijdte van het beroep te beperken tot de artikelen 3 tot 9 van het decreet, maar de vaststelling blijft dat de overige bepalingen bij een vernietiging elke betekenis zouden verliezen.

Volgens de v.z.w. Liga Beroepsvoetbal vergist de Franse Gemeenschapsregering zich wanneer zij in het decreet de omzetting ziet van artikel 3bis van de richtlijn « Televisie zonder grenzen ». De Vlaamse Regering stelt zelf dat die bepaling reeds is omgezet door artikel 76 van de op 25 januari 1995 gecoördineerde decreten betreffende de radio-omroep en de televisie en niet door het bestreden decreet.

Voor de verzoekende partij is het duidelijk dat de in het decreet bedoelde evenementen niet kunnen worden gelijkgesteld met de evenementen van aanzienlijk maatschappelijk belang die in artikel 3bis van de richtlijn zijn bedoeld.

Naar haar mening is het onjuist vanwege de Vlaamse Regering om te betogen dat het decreet niets te maken zou hebben met het mededingingsrecht. Het mededingingsbeleid heeft niet enkel betrekking op het al dan niet bevoordelen van concurrenten, maar ook op het corrigeren van de vrije markt ten aanzien van alle betrokkenen. De verzoekende partij doet opmerken dat de Vlaamse Regering zelf spreekt van het beperken van monopolies, wat uiteraard een vorm van reglementering van de mededinging is.

Ten gronde sluit de v.z.w. Liga Beroepsvoetbal zich aan bij het standpunt van de Waalse Regering wat de toepassing van artikel 10 van de bijzondere wet betreft : de invloed van de regeling op het mededingingsrecht tussen omroepen is niet marginaal en de inbreuk op de federale bevoegdheid kan derhalve niet met het voormelde artikel 10 worden gerechtvaardigd.

A.4.6. Zoals naar aanleiding van het eerste middel repliceert de Vlaamse Regering tegenover de Waalse Regering dat het decreet hoegenaamd niet de uitvoering uitmaakt van de richtlijn « Televisie zonder grenzen » en dat de bevoegdheid van de Gemeenschap niet beperkt wordt door de richtlijnen van de Europese Unie, laat staan door het oordeel van de Waalse Regering over het « belang » van evenementen.

*Wat het derde middel betreft*

A.5.1. In dat middel wordt de schending aangevoerd van artikel 79 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, « geïnterpreteerd in het licht van artikel 16 van de Grondwet, doordat het bestreden decreet tot doel heeft de titularissen van rechten betreffende beelden van sportieve competities te onteigenen en dit zelfs ten gunste van private personen, zonder dat een doelstelling van openbaar nut wordt nagestreefd, zonder dat de toepasselijke wettelijke procedures worden gerespecteerd en zonder dat aan de onteigende eigenaars een billijke en voorafgaande vergoeding is toegekend ».

A.5.2. Voor de Vlaamse Regering is ook dat middel niet ontvankelijk bij gebrek aan uiteenzetting.

Het middel mist bovendien feitelijke grondslag, aangezien het decreet volgens haar niet in enige onteigening voorziet. Hoe dan ook, het gebruik van eigendom kan in het algemeen belang worden beperkt en artikel 7, § 2, tweede lid, van het decreet voorziet in bepaalde vergoedingen. Voor het overige mag de overheid van de bij een regeling betrokken particuliere burgers offers vragen, die te dezen niet kennelijk onverantwoord of onevenredig zijn.

Op het verwijt van de verzoekende partij dat het decreet niet in enig optreden van een rechter of in enige gerechtelijke procedure voorziet, antwoordt de Vlaamse Regering dat de gemeenschappen ter zake geen bevoegdheid hebben en dat de decreetgever niet genoopt was een gerechtelijke procedure tot vergoeding aan te nemen.

A.5.3. Ten aanzien van dat middel stellen zowel de Franse Gemeenschapsregering als de Waalse Regering vertrouwen in de wijsheid van het Hof.

A.5.4. Wat de ontvankelijkheid van het middel betreft, herhaalt de verzoekende partij haar stelling verwoord naar aanleiding van het eerste en het tweede middel.

Wat betreft de feitelijke grondslag van het middel, betoogt zij dat met het stelsel van korte berichtgeving een gedwongen mede-eigendom in het leven wordt geroepen tussen de oorspronkelijke houders van de rechten op de beelden van de belangrijkste speelfasen en het geheel van de omroepen. Die gedwongen mede-eigendom kan enkel worden beschouwd als een volledige buitenbezitstelling van de verzoekende partij en van haar leden. De bedoelde beelden verliezen elke vermogensrechtelijke waarde, aangezien niemand nog bereid zal zijn een prijs te betalen voor die rechten als het decreet een ieder zes tot vijftien minuten uitzending waarborgt.

De v.z.w. Liga Beroepsvoetbal is van mening dat het decreet veel meer inhoudt dan de invoering van een erfdiensbaarheid en dat niet kan worden volgehouden dat het decreet een algemeen doel nastreeft.

Volgens de verzoekende partij voert de Vlaamse Regering ten onrechte aan dat met de vergoedingen waarin artikel 7, § 2, van het decreet voorziet, zou zijn voldaan aan het voorschrift van artikel 16 van de Grondwet : die vergoedingen komen niet de organisatoren ten goede die houder zijn van de exploitatierechten en die beroofd worden van hun eigenom op de betrokken beelden, maar de omroepen.

Ten slotte diende de Vlaamse Gemeenschap naar het oordeel van de verzoekende partij geen rechtsmacht of procedure te creëren, maar was het voldoende de door de wet bepaalde gerechtelijke procedure na te leven.

*Wat het vierde middel betreft*

A.6.1. De v.z.w. Liga Beroepsvoetbal voert ook de schending aan van de bevoegdheidsverdelende regels « en meer bepaald van het beginsel volgens hetwelk de fundamentele rechten en vrijheden een exclusieve bevoegdheid zijn van de federale wetgever, doordat het bestreden decreet ertoe strekt een recht op vrije nieuwsgaring te bekrachtigen en te organiseren ».

A.6.2. Ook het vierde middel is volgens de Vlaamse Regering niet ontvankelijk bij ontstentenis van een duidelijke uiteenzetting, te dezen niet enkel omdat niet is gepreciseerd tegen welke bepalingen van het decreet het middel is gericht, maar bovendien omdat niet te kennen wordt gegeven welke regel zou geschonden zijn : een « beginsel volgens hetwelk de fundamentele rechten en vrijheden een exclusieve bevoegdheid zijn van de federale wetgever », bestaat immers niet.

Naar de mening van de Vlaamse Regering zijn « fundamentele rechten » als zodanig geen bevoegdheid die door of krachtens de Grondwet aan de exclusieve zorg van een bepaalde wetgever is toevertrouwd en behoren zij al evenmin tot de residuaire bevoegdheid van de federale wetgever. « Dat ook de decreetgevers zich op het terrein van de fundamentele rechten mogen begeven, blijkt ook nog uit verschillende bepalingen van de Grondwet zelf waarin hun uitdrukkelijke opdracht wordt gegeven de modaliteiten van de uitoefening van fundamentele rechten en vrijheden te bepalen. »

De Vlaamse Regering citeert ook het omstandig advies van de verenigde kamers van de Raad van State bij het ontwerp van decreet, dat ook tot de bevoegdheid van de decreetgever besloot.

De vergelijking die de verzoekende partij maakt met arrest nr. 14/91 van het Hof gaat volgens de Vlaamse Regering niet op. « Het Hof heeft de bevoegdheid van de federale wetgever om het recht van antwoord in - overigens alle - media te regelen immers niet afgeleid uit enige voorbehouden federale bevoegdheid inzake fundamentele rechten en vrijheden, maar uit de niet-toekenning, door de bijzondere wetgever, van dit 'rechtsinstituut' van het recht van antwoord 'ter bescherming van de persoon dat een noodzakelijk gevolg is van de persvrijheid en de vrije meningsuiting' aan de gemeenschappen. » Hier gaat het niet om het recht van antwoord, maar om het recht op nieuwsgaring en korte berichtgeving, dat niet aan buitenstaanders maar aan de radio- en televisieomroepen zelf is toegekend en een actief optreden van hun kant veronderstelt.

A.6.3. De Franse Gemeenschapsregering doet opmerken dat de Raad van State in zijn advies bij het ontwerp van decreet stelde dat de gemeenschappen en gewesten de rechten en vrijheden kunnen regelen in de aangelegenheden die tot hun bevoegdheidsfeer behoren en dat het Hof in zijn arrest nr. 54/96 overwoog dat de gemeenschappen in het kader van hun bevoegdheid inzake culturele aangelegenheden alle initiatieven kunnen nemen ter bevordering van de cultuur en ter verwezenlijking van eenieders recht op culturele ontplooiing bepaald in artikel 23, derde lid, 5°, van de Grondwet.

De culturele rechten omvatten niet alleen het recht op onderwijs, maar ook de toegang van de burger tot de culturele productie en zijn deelname aan het maatschappelijke culturele leven, dat ook in artikel 15 van het Internationaal Verdrag inzake economische, sociale en culturele rechten wordt gewaarborgd.

A.6.4. De Waalse Regering berust in de wijsheid van het Hof ten aanzien van dat middel.

A.6.5. De v.z.w. Liga Beroepsvoetbal herhaalt, wat de ontvankelijkheid van het middel betreft, haar stelling verwoord naar aanleiding van de drie voorgaande middelen.

Volgens de verzoekende partij beweert de Vlaamse Regering ten onrechte dat het middel bovendien niet ontvankelijk zou zijn bij gebrek aan aanduiding van de bevoegdheidsverdelende bepaling waarvan de schending wordt aangevoerd : het te dezen miskende beginsel is onlosmakelijk verbonden met het beginsel volgens hetwelk de gemeenschappen en gewesten geen andere bevoegdheid hebben dan die welke hun uitdrukkelijk zijn toegekend.

Ten gronde doet de verzoekende partij opmerken dat enkel de Franse Gemeenschapsregering het recht op vrije nieuwsgaring beschouwt als een cultureel recht in de zin van artikel 23 van de Grondwet. De bij dat grondwetsartikel bedoelde rechten zijn bij uitstek persoonlijke rechten. Voorts is artikel 23 nergens in de parlementaire voorbereiding of in de memorie van de Vlaamse Regering aangevoerd als bevoegdheidsgrondslag.

De argumentatie van de Vlaamse Regering blijkt niet overtuigend. Het advies van de Raad van State verhindert het Hof niet te onderzoeken of het decreet al dan niet in strijd is met de bevoegdheidsregels.

De Vlaamse Regering spreekt zichzelf ook tegen wanneer zij, enerzijds, de bevoegdheidsrechtelijke grondslag legt in artikel 127, § 1, van de Grondwet en in artikel 4, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, maar, anderzijds, bij het vijfde middel stelt dat « bij het bestreden decreet geen culturele aangelegenheden [...] worden geregeld ».

De verzoekende partij besluit dat de decreetgever wel degelijk de erkenning van een beweerd fundamenteel recht heeft nagestreefd, zonder evenwel te wachten op de bekrachtiging van dat beginsel door de federale wetgever.

*Wat het vijfde middel betreft*

A.7.1. In dat middel wordt de schending aangevoerd van artikel 127, § 2, van de Grondwet, « doordat artikel 3 van het bestreden decreet het recht van vrije toegang en het recht om opnamen te maken toepasselijk maakt op evenementen die plaats hebben op het Nederlandstalig grondgebied of op het tweetalig grondgebied Brussel-Hoofdstad voor zover de organiserende instelling wegens haar organisatie moet worden beschouwd als exclusief behorende tot de Vlaamse Gemeenschap ».

A.7.2. De Vlaamse Regering betoogt dat het middel kennelijk op een misverstand berust : de territoriale toepassing van het decreet wordt immers niet in eerste instantie bepaald door de plaats waar evenementen doorgaan, maar door de omroepen « van of erkend door de Vlaamse Gemeenschap » (artikel 2, 1° en 2°, van het decreet). Ook de Raad van State was van oordeel dat dit een adequaat aanknopingspunt is voor de uitoefening van de territoriale bevoegdheid van de Vlaamse Gemeenschap.

Ten aanzien van de aan organisatoren van evenementen opgelegde verplichtingen, inzonderheid de « Brusselse » evenementen, « zijn dan echter niet de 'activiteiten' van de organisator relevant, aangezien bij het bestreden decreet geen culturele aangelegenheden of onderwijs *van die organisator* worden geregeld. » In dit geval is de band met de Vlaamse Gemeenschap slechts uit zijn organisatie af te leiden. De kenmerken van het evenement als « activiteit » zijn niet bij machte de lokalisatie exclusief te maken zoals het Hof dit vereist.

De Vlaamse Regering doet ook opmerken dat de in dat middel bestreden onderdelen van het decreet overigens door de Raad van State zijn ingegeven.

A.7.3. De Franse Gemeenschapsregering is van oordeel dat met het decreet een culturele aangelegenheid in de zin van artikel 127, § 1, van de Grondwet wordt geregeld en dat het decreet dan ook slechts kracht van wet heeft ten aanzien van instellingen die gevestigd zijn in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad wanneer die vanwege hun activiteiten kunnen worden beschouwd als uitsluitend behorend tot de Vlaamse Gemeenschap.

« Met het toekennen van een recht op vrije toegang en op opnamen van evenementen die plaatsvinden in het Nederlandse taalgebied of in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad, voor zover de instelling die het evenement organiseert vanwege haar organisatie kan worden beschouwd uitsluitend te behoren tot de Vlaamse Gemeenschap, heeft het aangevochten decreet bijgevolg duidelijk de bevoegdheidsverdelende regels geschonden, en meer in het bijzonder artikel 127, § 2, van de Grondwet. »

A.7.4. De Waalse Regering sluit zich aan bij het standpunt van de Franse Gemeenschapsregering.

A.7.5. Voor de verzoekende partij komt de uitleg van de Vlaamse Regering betreffende de grondslag van het decreet verward over. Reeds hiervoor bleek de tegenstrijdigheid tussen de stelling dat het decreet is gegrond op de bevoegdheden inzake cultuur en de huidige stelling dat bij het decreet geen culturele aangelegenheden worden geregeld.

Het kan niet worden betwist dat het decreet een culturele aangelegenheid betreft en geen persoonsgebonden materie. Het vermocht derhalve niet te bepalen dat het van toepassing is op organisatoren van evenementen gevestigd in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad rekening houdend met hun activiteiten en niet vanwege hun organisatie. Daarbij is het volgens de v.z.w. Liga Beroepsvoetbal van weinig belang dat de schending zou voortspuiten uit een suggestie van de Raad van State.

A.7.6. Naar het oordeel van de Vlaamse Regering berust het standpunt van de Franse Gemeenschapsregering en de Waalse Regering op hetzelfde misverstand dat reeds in het verzoekschrift vervat is.

Het decreet regelt geen culturele aangelegenheid van Brusselse instellingen, maar van de door de Vlaamse Gemeenschap erkende omroepen, aan wie het recht wordt toegekend om opnamen te maken. Weliswaar kunnen zij dit eveneens in Brussel uitoefenen, maar dan uitsluitend bij evenementen georganiseerd door Vlaamse instellingen.

A.7.7. Volgens de Franse Gemeenschapsregering blijft de Vlaamse Regering in gebreke aan te tonen in welk opzicht het decreet een persoonsgebonden aangelegenheid betreft, terwijl dat de enige aangelegenheid is waarin een beroep kan worden gedaan op het criterium van de « organisatie » van de instelling.

Nu het decreet niet steunt op artikel 128, § 2, van de Grondwet en aangezien de Vlaamse Regering erkent dat het decreet is aangenomen in het raam van de culturele bevoegdheden bedoeld in artikel 127, § 1, van de Grondwet, is het vijfde middel naar het oordeel van de Franse Gemeenschapsregering gegrond.

A.7.8. Ook de Waalse Regering is van mening dat het decreet geen persoonsgebonden aangelegenheid regelt, maar een culturele, waarvan het toepassingsgebied uitsluitend door artikel 127, § 1, van de Grondwet wordt bepaald, zodat het middel gegrond is.

*Wat het zesde middel betreft*

A.8.1. In het laatste middel wordt de schending aangevoerd van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, « doordat de Vlaamse decreetgever, door een recht op korte berichtgeving in te stellen van een gelijke duur van drie minuten zonder rekening te houden met het bijzonder karakter van het evenement, ten onrechte een gelijke behandeling heeft voorzien van organisatoren van evenementen die objectief gezien van een verschillende aard zijn ».

A.8.2. De Vlaamse Regering gaat ervan uit dat het middel is gericht tegen de zinsnede « en mag in totaal niet meer dan drie minuten klank- en/of beeldmateriaal van het evenement bevatten » in artikel 6, eerste lid, van het decreet.

Zij betoogt dat er te dezen geen sprake is van ongelijke toestanden, maar van gelijke. « De verzoekende partij verliest immers uit het oog dat het bestreden decreet het slechts heeft over vrije nieuwsgaring (' news access '), en dus per definitie korte berichtgeving of verslaggeving *a posteriori*, waarbij de aard van het evenement geen enkele rol speelt. Geen enkele voetballiefhebber zal uit het stadion wegblijven omdat hij na afloop van de wedstrijd *misschien* op de televisie een verslag krijgt te zien van *ten hoogste* drie minuten. » Volgens de Vlaamse Regering blijkt dat het publiek in de praktijk enkel bij een integrale en vooraf aangekondigde uitzending de beeldbuis verkiest, wat voor de exclusiviteitshouder geen verschil maakt, vanwege zijn « eerste uitzendrecht ».

Voorts kan niet worden ingezien waarom nog steeds exclusiviteitscontracten worden afgesloten en nageleefd, niettegenstaande het feit dat de evenementen volgens de verzoekende partij door de « drie-minutenregel » « van hun essentie zijn ontdaan ».

Aangezien de tijd voor de « korte berichtgeving » beperkt is tot de tijd die nodig is om de noodzakelijke informatie over het evenement uit te zenden, met bovendien een maximum van drie minuten, heeft het volgens de Vlaamse Regering geen zin enig bijkomend onderscheid te maken.

Voor het overige, zo betoogt de Vlaamse Regering nog, bevat het middel een aantal beleidssuggesties (niet alle wedstrijden verslaan, niet alle doelpunten uitzenden, enz.) die niet ter beoordeling staan van het Hof en die niet stroken met de doelstelling van het bestreden decreet, dit is het recht van de burger op informatie.

A.8.3. De Franse Gemeenschapsregering en de Waalse Regering vertrouwen op de wijsheid van het Hof ten aanzien van dat middel.

A.8.4. De verzoekende partij betwist de hiervoor (A.8.2) geciteerde stelling van de Vlaamse Regering.

Volgens de v.z.w. Liga Beroepsvoetbal heeft het specifieke karakter van de voetbalsport tot gevolg dat dit het enige evenement is waarvan de essentie kan worden samengevat in drie minuten beeldmateriaal, zodat enkel de organisatoren en deelnemers van voetbalwedstrijden op dermate radicale wijze de inbreuk ondergaan op hun vrijheid van handel en op hun eigendomsrecht. Vanwege die specificiteit konden de organisatoren van voetbalwedstrijden aanspraak maken op een bijzondere behandeling vanwege de decreetgever.

- B -

*Ten aanzien van de ontvankelijkheid van het beroep*

*Wat de procesbekwaamheid van de verzoekende partij betreft*

B.1.1. De Vlaamse Regering voert aan dat de v.z.w. Liga Beroepsvoetbal niet de vereiste bekwaamheid heeft om als een vereniging met rechtspersoonlijkheid in rechte te treden, zolang zij niet het bewijs levert dat zij voldoet aan de vereisten inzake publiciteit bepaald in de wet van 27 juni 1921 « waarbij aan de verenigingen zonder winstgevend doel en aan de instellingen van openbaar nut rechtspersoonlijkheid wordt verleend ».

B.1.2. Een kopie van de statuten van de verzoekende partij zoals bekendgemaakt in de bijlagen tot het *Belgisch Staatsblad* was reeds bij het verzoekschrift gevoegd.

Als bijlage bij haar memorie van antwoord heeft de v.z.w. Liga Beroepsvoetbal ook een kopie bezorgd van de uittreksels uit de bijlagen tot het *Belgisch Staatsblad* betreffende de identiteit van de leden van de raad van bestuur alsook een getuigschrift van de griffie van de Rechtbank van eerste aanleg te Brussel waaruit blijkt dat aldaar de ledenlijst van de vereniging voor het jaar 1998 is neergelegd.

B.1.3. Nu aan de publiciteitsvereisten is voldaan, wordt de exceptie verworpen.

*Wat het belang van de verzoekende partij betreft*

B.2.1. De Vlaamse Regering voert ook aan dat de verzoekende partij niet doet blijken van het rechtens vereiste belang.

B.2.2. De v.z.w. Liga Beroepsvoetbal beoogt volgens haar statuten de bevordering en ontwikkeling van het beroepsvoetbal in België. Haar maatschappelijk doel kan rechtstreeks en ongunstig worden geraakt door het bestreden decreet, dat betrekking heeft op de nieuwsgaring bij openbare evenementen, met inbegrip van voetbalwedstrijden.

B.2.3. De exceptie van niet-ontvankelijkheid wordt verworpen.

*Ten gronde*

*Wat het onderwerp van het bestreden decreet betreft*

B.3. Het bestreden decreet heeft geen ander doel dan aan de omroepen van of erkend door de Vlaamse Gemeenschap een mogelijkheid van berichtgeving omtrent voor het publiek toegankelijke gebeurtenissen te waarborgen, zelfs wanneer de persoon of de vereniging die de gebeurtenis organiseert de betrokken uitzendrechten contractueel aan één of meer omroepen heeft voorbehouden.

Bepalingen met die draagwijdte behoren in de regel tot die welke deel uitmaken van de regelgeving betreffende de radio-omroep en de televisie, waarvoor de gemeenschappen bevoegd zijn krachtens artikel 4, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

*Wat het vierde middel betreft*

B.4.1. In haar vierde middel voert de verzoekende partij aan dat het decreet in zijn geheel betrekking heeft op fundamentele rechten en vrijheden, aangelegenheid die tot de residuaire bevoegdheid van de federale overheid zou behoren.

Nu dat middel, indien het aangenomen zou worden, tot de meest ruime vernietiging zou leiden, wordt het eerst onderzocht.

B.4.2. Artikel 19 van de Grondwet waarborgt de vrijheid om op elk gebied zijn mening te uiten. Volgens artikel 10 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens omvat het recht van vrijheid van meningsuiting « de vrijheid een mening te koesteren en de vrijheid om inlichtingen en denkbeelden te ontvangen of door te geven ». Volgens artikel 19, lid 2, van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten omvat diezelfde vrijheid « de vrijheid inlichtingen en denkbeelden van welke aard ook op te sporen, te ontvangen en door te geven ».

B.4.3. Door de bestreden bepalingen is de decreetgever actief opgetreden tegenover exclusiviteitscontracten die de uitoefening van de vrijheid gewaarborgd door voornoemde bepalingen beperken.

B.4.4. Het feit dat de Grondwet en de internationale verdragen fundamentele rechten en vrijheden erkennen, betekent geenszins dat de regeling ervan, als dusdanig, enkel de federale overheid zou toekomen. Het staat aan elke overheid de inachtneming ervan te waarborgen door ze te concretiseren wanneer zij haar bevoegdheden uitoefent.

B.4.5. Het middel kan niet worden aangenomen.

*Wat het eerste middel betreft*

B.5.1. In dat middel voert de v.z.w. Liga Beroepsvoetbal de schending aan van artikel 6, § 1, VI, derde lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, « doordat het bestreden decreet, door de organisatoren van evenementen ertoe te verplichten te aanvaarden dat elke audiovisuele media het recht heeft opnames te maken, de vrijheid van handel van de voetbalploegen schendt gezien deze niet meer vrij zijn om een exclusiviteitsrecht te onderhandelen met de zenders van hun keuze ».

B.5.2. Artikel 6, § 1, VI, derde lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen bepaalt :

« De aangelegenheden bedoeld in artikel 107<sup>quater</sup> van de Grondwet zijn :

[...]

VI. Wat de economie betreft :

[...]

In economische aangelegenheden oefenen de Gewesten hun bevoegdheden uit met inachtneming van de beginselen van het vrije verkeer van personen, goederen, diensten en kapitalen en van de vrijheid van handel en nijverheid, alsook met inachtneming van het algemeen normatief kader van de economische unie en de monetaire eenheid, zoals vastgesteld door of krachtens de wet, en door of krachtens de internationale verdragen. »

Hoewel artikel 6, § 1, VI, derde lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 past in het kader van de toewijzing van bevoegdheden aan de gewesten wat de economie betreft, geldt die bepaling als de uitdrukkelijke uiting van de wil van de bijzondere wetgever om een eenvormige basisregeling van de organisatie van de economie in een geïntegreerde markt te handhaven.

Derhalve dienen ook de gemeenschappen bij de uitoefening van hun bevoegdheden het beginsel van de vrijheid van handel en nijverheid in acht te nemen.

B.5.3. De vrijheid van handel en nijverheid kan niet als een absolute vrijheid worden opgevat. De bevoegde wetgever kan ertoe worden gebracht - zij het in de economische sector of in andere sectoren - de handelingsvrijheid van de betrokken personen of ondernemingen te beperken, wat noodzakelijkerwijze een weerslag zal hebben op de vrijheid van handel en nijverheid. De gemeenschappen zouden de vrijheid van handel en nijverheid bedoeld in artikel 6, § 1, VI, derde lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 slechts schenden, indien ze die vrijheid zouden beperken zonder dat daartoe enige noodzaak bestaat of indien die beperking kennelijk onevenredig zou zijn met het nagestreefde doel of aan het beginsel op zodanige wijze afbreuk zou doen dat de economische en monetaire unie erdoor in het gedrang komt.

B.5.4.1. Volgens de auteurs van het voorstel dat tot het aangevochten decreet zou leiden, diende de overheid in te grijpen om het recht op informatie te beschermen :

« Met wat Europees en internationaal beweegt in het medialandschap, kan men stellen dat, op kortere termijn dan men doorgaans denkt, extra commerciële stations in Vlaanderen op de beeldbuis zullen verschijnen. Afgaande op wat in het buitenland is gebeurd, kan men er vrijwel zeker van zijn dat in de onderlinge concurrentiestrijd sneller en meer dan vandaag het geval is, zal gegrepen worden naar het wapen van het exclusiviteitscontract. [...] »

De gevolgen van de exclusiviteitscontracten zijn duidelijk : ze brengen niet alleen een kostenspiraal op gang, maar ze vormen vooral een zware bedreiging voor het recht op informatie, doordat het recht op vrije nieuwsgaring - ook voor de geschreven pers - in het gedrang wordt gebracht. » (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, B.Z. 1995, nr. 82-1, p. 2)

In de toelichting bij hun voorstel verwijzen de auteurs naar recente voorbeelden van beperkingen van exclusiviteitsrechten in Duitsland, Frankrijk, het Verenigd Koninkrijk en Zwitserland en naar de aanbeveling nr. R(91) 5 van het Ministercomité van de Raad van Europa van 11 april 1991, die voorziet in een recht op uitzending van fragmenten van belangrijke evenementen waarvoor een recht van exclusiviteit geldt (*ibid.*, p. 2).

Tijdens de parlementaire voorbereiding werd door een van de auteurs van het voorstel « benadrukt dat het principe van de indieners van zijn voorstel van decreet het algemeen belang is. Iedere kijker heeft recht op inzage van informatie van algemeen belang. Dat is voor dit lid essentieel » (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, B.Z. 1995, nr. 82-7, p. 6 B zie ook *ibid.*, p. 19, en *Hand.*, Vlaams Parlement, 3 maart 1998, p. 15).

B.5.4.2. De decreetgever heeft voor alle omroepen van of erkend door de Vlaamse Gemeenschap een mogelijkheid van berichtgeving omtrent voor het publiek toegankelijke gebeurtenissen willen waarborgen, zelfs wanneer de betrokken uitzendrechten aan één of meer omroepen werden voorbehouden.

B.5.5.1. Ten aanzien van evenementen waarop exclusieve uitzendrechten zijn verleend, is in artikel 3, tweede lid, van het decreet gepreciseerd dat het recht op informatiegaring voor de omroepen van of erkend door de Vlaamse Gemeenschap de vrije toegang tot het evenement inhoudt, alsook het recht om er opnamen van te maken en om er korte berichtgeving over te verstrekken.

In tegenstelling tot wat de verzoekende partij betoogt, verhindert het decreet niet dat exclusiviteitscontracten worden afgesloten en staat het de vrije keuze van de medecontractant niet in de weg. Wel beperkt het de draagwijdte van dergelijke overeenkomsten door aan secundaire omroepen het recht van opname of korte berichtgeving te verlenen, onder de voorwaarden en modaliteiten die bij decreet zijn vastgelegd :

— De korte berichtgeving is enkel toegestaan in journaals en regelmatig geprogrammeerde actualiteitenprogramma's (artikel 5). De korte berichtgeving mag niet heruitgezonden worden los van de actualiteitsgebeurtenis, tenzij er een directe band bestaat tussen de inhoud ervan en een andere actualiteitsgebeurtenis of in overzichtsprogramma's (artikel 9, § 2). De duur van de korte berichtgeving is beperkt tot de tijd die nodig is om de noodzakelijke informatie over het evenement uit te zenden en mag in totaal niet meer dan drie minuten klank- en/of beeldmateriaal van het evenement bevatten (met « evenementen » zijn volgens artikel 2, 4° « voor het publiek toegankelijke gebeurtenis[sen] » bedoeld). Specifiek voor competities, mag de korte berichtgeving van een competitiepeeldag per sporttak binnen een journaal nooit langer zijn dan zes minuten. Voor een actualiteitenprogramma mag de duur niet langer zijn dan vijftien minuten. Specifieke modaliteiten kunnen door de Vlaamse Regering worden uitgewerkt (artikel 6).

— De secundaire omroep die eigen opnamen maakt, moet materiële voorrang verlenen aan de omroepen die de exclusieve uitzendrechten hebben verworven. Voor sportevenementen is het recht van eigen opname in beginsel beperkt tot het maken van beelden in de marge van het evenement (artikel 7, § 1). Indien het recht van toegang en van opname in uitzonderlijke omstandigheden al kan worden beperkt, moet voorrang worden verleend aan de omroepen die exclusieve uitzendrechten hebben verworven (artikel 4).

— De secundaire omroep mag met het oog op de korte berichtgeving gebruik maken van het signaal of de opnamen van de exclusiviteitshouder(s), mits een vergoeding zoals bepaald bij het decreet (artikel 7, § 2), met inachtneming van het eerste uitzendrecht van de exclusiviteitshouder(s) (artikel 9, § 1) en met zichtbare presentatie van het logo van de exclusiviteitshouder(s) als bronvermelding tijdens de korte berichtgeving (artikel 8). Overigens kunnen de betrokken partijen in onderling overleg afwijken van de bepalingen van de artikels 6 tot en met 9 van het decreet (artikel 10).

— De bepalingen van het decreet zijn niet van toepassing op de vóór 1 januari 1998 gesloten exclusiviteitscontracten (artikel 13).

B.5.5.2. Uit wat voorafgaat blijkt dat de decreetgever een evenwicht tot stand heeft willen brengen tussen, enerzijds, het verlenen aan de omroepen van of erkend door de Vlaamse Gemeenschap van een mogelijkheid tot vrije informatiegaring met betrekking tot voor het publiek toegankelijke evenementen en, anderzijds, het in acht nemen van de belangen van de organisatoren van evenementen en van de omroepen die op die evenementen een exclusief uitzendrecht hebben verworven. Nu, aan de ene kant, de beperking van het exclusiviteitsrecht daartoe in het algemeen belang nodig is en, aan de andere kant, de decreetgever een reeks maatregelen neemt die het exclusief uitzendrecht beschermen, heeft hij de vrijheid van handel te dezen niet kennelijk onevenredig beperkt.

B.5.6. De Waalse Regering is van oordeel dat de Vlaamse decreetgever niettemin verder is gegaan dan nodig, in zoverre het decreet - dat volgens die tussenkomende partij de Europese richtlijn 89/552/EEG van 3 oktober 1989 (de zogenaamde richtlijn « Televisie zonder grenzen ») in het interne recht omzet - van toepassing is op alle « evenementen » en inzonderheid op alle voetbalwedstrijden, terwijl artikel 3bis van de richtlijn enkel doelt op evenementen die voor de samenleving zeer belangrijk zijn, zodat alleen de belangrijkste voetbalmatches redelijkerwijs aan het decreet kunnen worden onderworpen.

Hoewel de zogenaamde richtlijn « Televisie zonder grenzen » tijdens de parlementaire voorbereiding enkele keren ter sprake is gekomen (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, B.Z. 1995, nr. 82-2, pp. 31-33, *ibid.*, nr. 82-7, pp. 5-6, en *Hand.*, Vlaams Parlement, 1997-1998, nr. 29 van 3 maart 1998, p. 15), is het decreet geen implementatie van artikel 3bis ervan. Dat artikel is ingevoegd bij richtlijn 97/36/EG van 30 juni 1997 en werd bij artikel 35 van het decreet van 28 april 1998 (*Belgisch Staatsblad* van 20 mei 1998, pp. 16172 en volgende) in de Vlaamse Gemeenschap geconcretiseerd (zie thans artikel 76 van de gecoördineerde decreten betreffende de radio-omroep en de televisie).

B.5.7. Het middel kan niet worden aangenomen.

*Wat het tweede middel betreft*

B.6.1. Volgens dat middel schendt het bestreden decreet artikel 6, § 1, VI, vijfde lid, 4°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, doordat het « er in werkelijkheid niet toe strekt de vrije nieuwsgaring te waarborgen, doch als doelstelling heeft de concurrentie tussen televisiezenders te organiseren en te beperken, terwijl, krachtens de door het middel bedoelde bepaling, ' De nationale overheid bovendien uitsluitend bevoegd is voor (...) het mededingingsrecht (...) ».

B.6.2. Artikel 6, § 1, VI, vijfde lid, 4°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen bepaalt :

« De aangelegenheden bedoeld in artikel 107<sup>quater</sup> van de Grondwet zijn :

[...]

VI. Wat de economie betreft :

[...]

Bovendien is alleen de federale overheid bevoegd voor :

[...]

4° het mededingingsrecht en het recht inzake de handelspraktijken, met uitzondering van de toekenning van kwaliteitslabels en oorsprongbenamingen van regionale of lokale aard; ».

B.6.3. Volgens de parlementaire voorbereiding van de bijzondere wet omvat het mededingingsrecht alle wetten en reglementen die regels vaststellen met het oog op het waarborgen van een werkzame concurrentie tussen de marktdeelnemers. Als voorbeeld werd verwezen naar het koninklijk besluit nr. 62 van 13 januari 1935 « waarbij toelating wordt verleend tot het oprichten van een economische reglementeering van de voortbrenging en de verdeling », de wet van 27 mei 1960 tot bescherming tegen het misbruik van economische machtspositie en het ontwerp dat de wet van 5 augustus 1991 tot bescherming van de economische mededinging zou worden (*Parl. St.*, Kamer, 1988, nr. 516/6, p. 134).

B.6.4. Zoals reeds hiervoor is uiteengezet, beoogt het decreet, binnen de aangelegenheid van radio-omroep en televisie, waarvoor de gemeenschappen krachtens artikel 4, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen bevoegd zijn, voor de omroepen van of erkend door de Vlaamse Gemeenschap een mogelijkheid van berichtgeving omtrent voor het publiek toegankelijke gebeurtenissen te waarborgen.

B.6.5. De decretale bepalingen kunnen tot gevolg hebben dat de houders van een exclusiviteit deze geraakt kunnen zien door de vrije informatiegaring van secundaire omroepen, maar dat gevolg is de noodzakelijke en marginale weerslag van de uitoefening van de eigen bevoegdheid in een aangelegenheid die zich tot een gedifferentieerde regeling leent.

In zoverre de betwiste bepalingen raken aan de aangelegenheid van de mededinging, kan de decreetgever zich beroepen op artikel 10 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

B.6.6. Het middel kan niet worden aangenomen.

*Wat het derde middel betreft*

B.7.1. In dat middel wordt de schending aangevoerd van artikel 79 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, « geïnterpreteerd in het licht van artikel 16 van de Grondwet, doordat het bestreden decreet tot doel heeft de titularissen van rechten betreffende beelden van sportieve competities te onteigenen en dit zelfs ten gunste van private personen, zonder dat een doelstelling van openbaar nut wordt nagestreefd, zonder dat de toepasselijke wettelijke procedures worden gerespecteerd en zonder dat aan de onteigende eigenaars een billijke en voorafgaande vergoeding is toegekend ».

B.7.2. Weliswaar moeten de organisatoren van evenementen en de omroepen die houders zijn van het exclusiviteitsrecht gedogen dat de omroepen van of erkend door de Vlaamse Gemeenschap vrije toegang krijgen tot dergelijke evenementen evenals een recht om er opnamen van te maken en om er korte berichtgeving over te verstrekken. De beperkingen die uit de bestreden bepalingen voortvloeien kunnen evenwel niet worden aangezien als een onteigening in de zin van artikel 16 van de Grondwet.

B.7.3. Het middel kan niet worden aangenomen.

*Wat het vijfde middel betreft*

B.8.1. In dat middel wordt de schending aangevoerd van artikel 127, § 2, van de Grondwet, « doordat artikel 3 van het bestreden decreet het recht van vrije toegang en het recht om opnamen te maken toepasselijk maakt op evenementen die plaats hebben op het Nederlandstalig grondgebied of op het tweetalig grondgebied Brussel-Hoofdstad voor zover de organiserende instelling wegens haar organisatie moet worden beschouwd als exclusief behorende tot de Vlaamse Gemeenschap ».

B.8.2. Zoals hiervoor reeds is gesteld, is de decreetgever te dezen bevoegd op grond van de hem toegewezen aangelegenheid inzake de radio-omroep en de televisie. Die aangelegenheid is door artikel 4, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 aangemerkt als een culturele aangelegenheid als bedoeld in artikel 127, § 1, 1°, van de Grondwet.

B.8.3. Ten aanzien van de territoriale toepassings sfeer van de in artikel 127, § 1, van de Grondwet bedoelde aangelegenheden bepaalt paragraaf 2 van dat artikel :

« Deze decreten hebben kracht van wet respectievelijk in het Nederlandse taalgebied en in het Franse taalgebied, alsmede ten aanzien van de instellingen gevestigd in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad die, wegens hun activiteiten moeten worden beschouwd uitsluitend te behoren tot de ene of de andere gemeenschap ».

B.8.4. Artikel 3, eerste lid, van het aangevochten decreet waarborgt aan « elke omroep van of erkend door de Vlaamse Gemeenschap » een recht op vrije informatiegaring. Die vrije nieuwsgaring heeft betrekking op « evenementen », dit zijn, luidens de definitie ervan in artikel 2, 4°, van het decreet, « voor het publiek toegankelijke gebeurtenis[sen] ».

Het in dit middel beoogde artikel 3, tweede lid, van het aangevochten decreet bepaalt :

« Ten aanzien van evenementen waarop exclusieve rechten zijn verleend, houdt dit recht in :

a) de vrije toegang tot het evenement, voorzover het plaatsvindt in het Nederlandse taalgebied of in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad, voorzover de instelling die het evenement organiseert in Brussel-Hoofdstad wegens haar organisatie beschouwd kan worden uitsluitend te behoren tot de Vlaamse Gemeenschap;

b) het recht om opnamen te maken, voorzover het evenement plaatsvindt in het Nederlandse taalgebied of in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad, voorzover de instelling die het evenement organiseert in Brussel-Hoofdstad wegens haar organisatie beschouwd kan worden uitsluitend te behoren tot de Vlaamse Gemeenschap;

c) het recht op korte berichtgeving. »

B.8.5. Het decreet waarborgt enkel het recht van vrije informatiegaring ten aanzien van « omroepen van of erkend door de Vlaamse Gemeenschap ».

Rekening houdend met de materiële bevoegdheidssfeer inzake de radio-omroep en de televisie, maakt dat criterium het mogelijk de decretale regeling op pertinente wijze te lokaliseren binnen de territoriale bevoegdheidssfeer van de Vlaamse Gemeenschap.

B.8.6. Krachtens artikel 3, tweede lid, *litterae* a) en b), van het decreet kunnen de omroepen van of erkend door de Vlaamse Gemeenschap de vrije toegang en het recht op opnamen doen gelden binnen de decretaal vastgestelde territoriale grenzen.

Ten aanzien van het in *littera c)* gewaarborgde recht op korte berichtgeving is de territoriale toepassingsfeer van het decreet daarentegen niet bepaald. Hieruit volgt evenwel niet dat de omroepen van of erkend door de Vlaamse Gemeenschap het recht van korte berichtgeving zouden kunnen afdwingen ten aanzien van omroepen waarover de Vlaamse Gemeenschap geen zeggenschap heeft of ten aanzien van evenementen die plaatsvinden buiten de territoriale bevoegdheidsfeer van de decreetgever.

Gelezen in samenhang met het geheel van de decretale bepalingen en rekening houdend met de doelstelling van de decreetgever zoals die blijkt uit de parlementaire voorbereiding, moet die bepaling zo worden begrepen dat omroepen van of erkend door de Vlaamse Gemeenschap het recht van korte berichtgeving enkel kunnen doen gelden ten aanzien van omroepen van of erkend door de Vlaamse Gemeenschap die voor evenementen exclusieve uitzendrechten hebben verworven voor de Vlaamse Gemeenschap, maar in dat geval dan ook ongeacht waar die evenementen plaatsvinden.

Aldus beschouwd blijft het toepassingsgebied van artikel 3, tweede lid, *littera c)*, van het decreet beperkt tot de « omroepen van of erkend door de Vlaamse Gemeenschap » en, derhalve, binnen de bij artikel 127, § 2, van de Grondwet vastgelegde territoriale bevoegdheidsfeer van de decreetgever.

B.8.7. Ten aanzien van het recht op vrije toegang en om opnamen te maken bepaalt het decreet in artikel 3, tweede lid, *litterae a)* en *b)*, uitdrukkelijk dat het betrekking heeft op elk evenement dat plaatsvindt in het Nederlandse taalgebied en in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad, voor zover de instelling die het evenement organiseert in Brussel-Hoofdstad « wegens haar organisatie » kan worden beschouwd uitsluitend te behoren tot de Vlaamse Gemeenschap.

Wat de culturele aangelegenheden betreft, zoals te dezen, gelden de gemeenschapsdecreten in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad enkel ten aanzien van de er gevestigde instellingen die moeten worden beschouwd uitsluitend te behoren tot de ene of de andere gemeenschap op grond van hun « activiteiten » (artikel 127, § 2, van de Grondwet). Daarentegen houdt, krachtens artikel 128, § 2, van de Grondwet, het toebehoren van dergelijke instellingen tot een gemeenschap op grond van hun « organisatie » verband met de territoriale toepassingsfeer van de gemeenschapsdecreten betreffende de persoonsgebonden aangelegenheden.

In zoverre uit het decreet verplichtingen voortvloeien die krachtens de *litterae a)* en *b)* van artikel 3, tweede lid, zouden gelden ten aanzien van instellingen gevestigd in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad die wegens hun organisatie - en niet wegens hun activiteiten - moeten worden beschouwd uitsluitend te behoren tot de Vlaamse Gemeenschap, is het decreet behept met een overschrijding van de territoriale bevoegdheid en dient het in die mate te worden vernietigd.

*Wat het zesde middel betreft*

B.9.1. In dat laatste middel wordt de schending aangevoerd van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, « doordat de Vlaamse decreetgever, door een recht op korte berichtgeving in te stellen van een gelijke duur van drie minuten zonder rekening te houden met het bijzonder karakter van het evenement, ten onrechte een gelijke behandeling heeft voorzien van organisatoren van evenementen die objectief gezien van een verschillende aard zijn. » De v.z.w. Liga Beroepsvoetbal is van mening dat de organisatoren van voetbalwedstrijden aanspraak kunnen maken op een bijzondere behandeling.

B.9.2. Het decreet verleent aan de omroepen van of erkend door de Vlaamse Gemeenschap een recht op korte berichtgeving over evenementen in journaals en regelmatig geprogrammeerde actualiteitenprogramma's. In artikel 6 is gepreciseerd dat de duur van de korte berichtgeving « beperkt [is] tot de tijd die nodig is om de noodzakelijke informatie over het evenement uit te zenden en [...] in totaal niet meer dan drie minuten klank- en/of beeldmateriaal van het evenement [mag] bevatten ».

B.9.3. Het decreet is van toepassing op elk « evenement » dat in artikel 2, 4°, ervan is omschreven als « een voor het publiek toegankelijke gebeurtenis ». Het recht op korte berichtgeving geldt zonder onderscheid tussen voetbalwedstrijden en andere evenementen.

B.9.4. Het Hof mag een gelijke behandeling slechts afkeuren wanneer twee categorieën van personen die zich ten aanzien van de betwiste maatregel in wezenlijk verschillende situaties bevinden, op identieke wijze worden behandeld, zonder dat daarvoor een redelijke verantwoording bestaat.

B.9.5. Ten aanzien van de duur van de korte berichtgeving bestaat er tussen de organisatoren van voetbalwedstrijden en de organisatoren van andere evenementen niet een zodanig verschil dat hieruit voor de decreetgever de verplichting zou voortspuiten om voor de eerstgenoemde categorie in een specifieke regeling te voorzien.

In tegenstelling met de bewering van de verzoekende partij, toont niets aan dat de voetbalsport « het enige evenement is waarvan de essentie kan worden samengevat in drie minuten beeldmateriaal ».

De decreetgever heeft bovendien rekening gehouden met de belangen van de organisatoren van sportcompetities en van exclusiviteitshouders van dergelijke evenementen : artikel 6, tweede lid, van het decreet bepaalt immers : « Specifiek voor competities, mag de korte berichtgeving van een competitiespeeldag per sporttak binnen een journaal nooit langer zijn dan zes minuten. Voor een actualiteitenprogramma mag de duur niet langer zijn dan vijftien minuten. Specifieke modaliteiten kunnen door de Vlaamse regering uitgewerkt worden ».

Hieruit volgt dat de decreetgever niet kennelijk onredelijk heeft gehandeld door de duur van de korte berichtgeving op gelijke wijze te regelen voor voetbalwedstrijden zowel als voor andere sportcompetities.

B.9.6. Het middel kan niet worden aangenomen.

Om die redenen,

het Hof

— vernietigt de *litterae a)* en *b)* van artikel 3, tweede lid, van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 17 maart 1998 houdende regeling van het recht op vrije nieuwsgaring en de uitzending van korte berichtgeving door de omroepen, in zoverre zij betrekking hebben op instellingen gevestigd in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad die wegens hun organisatie moeten worden beschouwd uitsluitend te behoren tot de Vlaamse Gemeenschap;

— verwerpt het beroep voor het overige.

Aldus uitgesproken in het Nederlands, het Frans en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, op de openbare terechtzitting van 25 november 1999.

De wnd. griffier,

B. Renauld G.

De voorzitter,

De Baets.

## COUR D'ARBITRAGE

F. 1999 — 4229

[C - 99/21573]

## Arrêt n° 124/99 du 25 novembre 1999

Numéro du rôle : 1444

*En cause* : le recours en annulation du décret de la Communauté flamande du 17 mars 1998 réglant le droit à la liberté d'information et la diffusion d'informations brèves par les radiodiffuseurs, introduit par l'a.s.b.l. Ligue professionnelle de football.

La Cour d'arbitrage,

composée des présidents G. De Baets et M. Melchior, et des juges H. Boel, L. François, P. Martens, J. Delruelle, E. Cerehe, H. Coremans, A. Arts et M. Bossuyt, assistée du référendaire B. Renauld, faisant fonction de greffier, présidée par le président G. De Baets,

après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

I. *Objet du recours*

Par requête adressée à la Cour par lettre recommandée à la poste le 16 octobre 1998 et parvenue au greffe le 19 octobre 1998, l'a.s.b.l. Ligue professionnelle de football, dont le siège social est établi à 1020 Bruxelles, avenue Houba de Strooper 145, a introduit un recours en annulation du décret de la Communauté flamande du 17 mars 1998 réglant le droit à la liberté d'information et la diffusion d'informations brèves par les radiodiffuseurs (publié au *Moniteur belge* du 17 avril 1998).

II. *La procédure*

Par ordonnance du 19 octobre 1998, le président en exercice a désigné les juges du siège conformément aux articles 58 et 59 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage.

Les juges-rapporteurs ont estimé n'y avoir lieu de faire application des articles 71 ou 72 de la loi organique.

Le recours a été notifié conformément à l'article 76 de la loi organique, par lettres recommandées à la poste le 25 novembre 1998.

L'avis prescrit par l'article 74 de la loi organique a été publié au *Moniteur belge* du 28 novembre 1998.

Des mémoires ont été introduits par :

— le Gouvernement de la Communauté française, place Surllet de Chokier 15-17, 1000 Bruxelles, par lettre recommandée à la poste le 8 janvier 1999;

— le Gouvernement flamand, place des Martyrs 19, 1000 Bruxelles, par lettre recommandée à la poste le 11 janvier 1999;

— le Gouvernement wallon, rue Mazy 25-27, 5100 Namur, par lettre recommandée à la poste le 11 janvier 1999.

Ces mémoires ont été notifiés conformément à l'article 89 de la loi organique, par lettres recommandées à la poste le 9 mars 1999.

Des mémoires en réponse ont été introduits par :

— le Gouvernement de la Communauté française, par lettre recommandée à la poste le 7 avril 1999;

— l'a.s.b.l. Ligue professionnelle de football, par lettre recommandée à la poste le 9 avril 1999;

— le Gouvernement flamand, par lettre recommandée à la poste le 9 avril 1999;

— le Gouvernement wallon, par lettre recommandée à la poste le 9 avril 1999.

Par ordonnances des 30 mars 1999 et 27 septembre 1999, la Cour a prorogé respectivement jusqu'aux 16 octobre 1999 et 16 avril 2000 le délai dans lequel l'arrêt doit être rendu.

Par ordonnance du 5 mai 1999, le président L. De Grève a soumis l'affaire à la Cour réunie en séance plénière.

Par ordonnance du 5 mai 1999, la Cour a déclaré l'affaire en état et fixé l'audience au 9 juin 1999.

Cette dernière ordonnance a été notifiée aux parties ainsi qu'à leurs avocats, par lettres recommandées à la poste le 6 mai 1999.

A l'audience publique du 9 juin 1999 :

— ont comparu :

. Me F. Jongen, avocat au barreau de Bruxelles, pour la partie requérante;

. Me V. Thiry, avocat au barreau de Liège, pour le Gouvernement wallon;

. Me N. van Laer *loco* Me M. Uyttendaele, avocats au barreau de Bruxelles, pour le Gouvernement de la Communauté française;

. Me P. Van Orshoven, avocat au barreau de Bruxelles, pour le Gouvernement flamand;

— les juges-rapporteurs A. Arts et J. Delruelle ont fait rapport;

— les avocats précités ont été entendus;

— l'affaire a été mise en délibéré.

La procédure s'est déroulée conformément aux articles 62 et suivants de la loi organique, relatifs à l'emploi des langues devant la Cour.

III. *Objet des dispositions entreprises*

Le décret entrepris de la Communauté flamande du 17 mars 1998 règle le « droit à la liberté d'information » et la diffusion d'informations brèves par les radiodiffuseurs.

Aux termes de l'article 1<sup>er</sup>, le décret règle une matière communautaire. L'article 2 définit une série de notions, telles que « titulaire de l'exclusivité », « radiodiffuseur secondaire », « événement » et « organisateur ».

L'article 3 institue le principe de la liberté de collecter des informations pour chaque radiodiffuseur de la Communauté flamande ou agréé par elle.

S'agissant des événements qui font l'objet de droits de diffusion exclusifs, ce droit implique selon l'alinéa 2 de cet article :

« a) le libre accès à l'événement, dans la mesure où celui-ci a lieu dans la région linguistique néerlandophone ou dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale, l'organisme qui organise l'événement dans la région de Bruxelles-Capitale pouvant être considéré, en raison de son organisation, comme appartenant exclusivement à la Communauté flamande;

b) le droit de faire des enregistrements dans la mesure où l'événement a lieu dans la région linguistique néerlandophone ou dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale, l'organisme qui organise l'événement dans la région de Bruxelles-Capitale pouvant être considéré, en raison de son organisation, comme appartenant exclusivement à la Communauté flamande;

c) le droit à la diffusion d'informations brèves. »

L'article 4 prévoit une possibilité exceptionnelle pour l'organisateur de limiter le droit à l'accès et à l'enregistrement libres pour des raisons de sécurité et de prévention d'entraves au déroulement de l'événement.

En vertu de l'article 5, la diffusion d'informations brèves n'est autorisée que dans les journaux et les programmes d'actualité régulièrement programmés. Le contenu des informations brèves est déterminé en toute autonomie par le radiodiffuseur.

L'article 6 énonce :

« La durée des informations brèves est limitée au temps requis pour la diffusion de l'information nécessaire sur l'événement et ne peut contenir au total plus de trois minutes de matériel sonore et/ou visuel de cet événement.

S'agissant en particulier des compétitions, la diffusion d'informations brèves sur une journée de compétition ne peut dépasser six minutes dans un journal par discipline sportive. Dans le cas d'un programme d'actualités, la durée ne peut être supérieure à quinze minutes. Le Gouvernement flamand peut établir des modalités particulières. »

L'article 7 dispose :

« § 1<sup>er</sup>. Le radiodiffuseur secondaire a en principe le droit de faire ses propres enregistrements tout en respectant la priorité matérielle dont bénéficient les radiodiffuseurs ayant acquis les droits de diffusion exclusifs.

Dans le cas d'événements sportifs, ce droit se limite aux images prises dans la marge de l'événement. Toutefois, cette restriction n'est pas applicable au cas où les titulaires de l'exclusivité enfreignent le droit énoncé au § 2, alinéa premier. En outre, cette restriction n'est pas d'application si les droits de diffusion exclusifs pour la Communauté flamande n'ont pas été acquis par un radiodiffuseur de la Communauté flamande ou agréé par elle. Au cas où les titulaires de l'exclusivité n'exerceraient pas leur droit de diffusion exclusif, les radiodiffuseurs secondaires sont libres d'enregistrer gratuitement des images de l'événement.

§ 2. Le radiodiffuseur secondaire a le droit de disposer, moyennant indemnisation équitable, des enregistrements et/ou signaux des titulaires de l'exclusivité et ce en vue d'une diffusion d'informations brèves.

Pour une émission d'informations brèves dans un journal, l'indemnité est fixée sur base des frais techniques exposés. Pour une émission d'informations brèves dans un programme d'actualités, il y a lieu de tenir compte également des droits de diffusion.

§ 3. En cas de relais du signal et/ou des enregistrements, le radiodiffuseur secondaire choisit librement les fragments sonores et/ou visuels qu'il utilise dans son émission d'informations brèves. Le son qui accompagne les fragments visuels consiste en des sons ambiants. »

Aux termes de l'article 8, en cas de relais du signal et/ou des enregistrements, le radiodiffuseur secondaire doit afficher visiblement la source sous la forme du logo des titulaires de l'exclusivité au cours de l'émission d'informations brèves.

L'article 9 énonce :

« § 1<sup>er</sup>. En cas de relais du signal et/ou des enregistrements des titulaires de l'exclusivité, le radiodiffuseur secondaire peut émettre des informations brèves dès que les titulaires de l'exclusivité ont retransmis l'événement une première fois en tout ou en partie et en direct ou non.

Si le radiodiffuseur secondaire a lui-même fait les enregistrements, l'heure d'émission peut être librement choisie.

§ 2. Les informations brèves ne peuvent être retransmises hors du cadre d'un événement d'actualité à moins qu'il n'existe un lien direct entre son contenu et un autre événement d'actualité.

Les informations brèves peuvent être retransmises dans des programmes rétrospectifs.

§ 3. Les informations brèves peuvent être archivées mais leur retransmission est soumise aux conditions énoncées au § 2. »

L'article 10 permet aux parties intéressées de déroger d'un commun accord aux dispositions des articles 6 à 9 inclus du décret.

L'article 11 charge le « Vlaams Commissariaat voor de Media » (Commissariat flamand aux médias) de veiller au respect des dispositions décrétales et à la prise de sanctions en cas d'infraction par les radiodiffuseurs. Aux termes de l'alinéa 2 de cet article, les articles 116<sup>quater</sup>, 116<sup>septies</sup> et 116<sup>octies</sup> des décrets relatifs à la radiodiffusion et à la télévision, coordonnés le 25 janvier 1995, s'appliquent par analogie.

L'article 12 habilite le Gouvernement flamand à coordonner les dispositions du décret entrepris avec celles des décrets relatifs à la radiodiffusion et à la télévision.

En vertu de l'article 13, les dispositions du décret ne s'appliquent pas aux contrats d'exclusivité conclus avant le 1<sup>er</sup> janvier 1998.

Enfin, l'article 14 dispose que le décret entre en vigueur le 1<sup>er</sup> juillet 1998.

IV. *En droit*

- A -

*En ce qui concerne la recevabilité du recours*

*Quant à la capacité d'agir de la partie requérante*

A.1.1. La partie requérante est une association sans but lucratif créée le 4 juin 1977 par quatorze associations de football actives à cette date en première division du championnat belge. L'a.s.b.l. Ligue professionnelle de football regroupe les clubs professionnels belges de football et a pour objet la promotion et le développement du football professionnel en Belgique. Elle organise notamment des championnats tels que la *Nissan Cup*.

A.1.2. Le Gouvernement flamand objecte que la partie requérante ne peut se prévaloir de la personnalité juridique s'il n'est pas établi que celle-ci a rempli toutes les conditions de publication imposées par la loi du 27 juin 1921 sur les associations sans but lucratif.

A.1.3. La partie requérante joint au mémoire en réponse les extraits des annexes du *Moniteur belge* qui démontrent qu'elle a satisfait annuellement à toutes les formalités légales, notamment en ce qui concerne l'identité des membres du conseil d'administration qui ont décidé d'introduire l'actuel recours.

Elle produit en outre la preuve que la liste des membres a été déposée en août 1998 au greffe du Tribunal de première instance de Bruxelles.

*En ce qui concerne l'intérêt de la partie requérante*

A.2.1. L'a.s.b.l. Ligue professionnelle de football déclare avoir un intérêt à l'annulation du décret litigieux, étant donné qu'il menace directement l'avenir du football professionnel belge que la partie requérante entend promouvoir et développer.

Les droits payés par les chaînes de télévision pour l'émission d'images des rencontres constituent la plus grande part des revenus des équipes professionnelles.

Le décret réduit la valeur des droits d'exclusivité accordés aux chaînes de télévision. Les titulaires de ces droits pourraient faire usage de la possibilité de revoir ou de résilier les contrats signés notamment par l'a.s.b.l. Ligue professionnelle de football avec *Canal Plus* et *Pronet Services* le 21 novembre 1996 ainsi qu'avec la R.T.B.F. et V.T.M. le 23 avril 1998.

Pareille rupture de contrat emporterait que l'a.s.b.l. Ligue professionnelle de football perde la majeure partie de ses revenus.

Le décret menace donc la partie requérante en sa qualité d'organisatrice de tournois tels que la *Nissan Cup*.

A.2.2. Le Gouvernement flamand déclare qu'il ne voit pas en quoi une association de 14 clubs de football qui évoluaient en première division au cours de la saison 1976-1977 pourrait être affectée directement par un décret qui accorde aux radiodiffuseurs flamands la liberté de collecter des informations et le droit à la diffusion d'informations brèves.

Seuls les titulaires de droits d'émission exclusifs pourraient être affectés directement. L'organisateur de l'événement n'est pas affecté, sauf éventuellement par l'article 3, alinéa 2, a) et b), du décret, aux termes duquel il doit tolérer l'accès à l'événement qu'il organise ainsi que la réalisation d'enregistrements.

L'a.s.b.l. Ligue professionnelle de football n'organise toutefois aucun événement : les rencontres auxquelles elle fait allusion sont organisées par des clubs de football, affiliés ou non à la requérante, de l'Union royale belge des sociétés de football-association ou par l'Union belge elle-même. La partie requérante ne représente pas toutes les associations de football affiliées à l'Union royale belge des sociétés de football-association, cependant que le décret ne porte pas seulement sur les « événements » organisés par les « clubs professionnels ». Le décret n'affecte donc en rien l'objet social de l'a.s.b.l. Ligue professionnelle de football. Subsidiairement, si la partie requérante devait malgré tout être considérée comme une organisatrice, son intérêt se limiterait aux dispositions de l'article 3, alinéa 2, a) et b), du décret.

Selon le Gouvernement flamand, la thèse de la partie requérante selon laquelle « le décret litigieux menace directement l'avenir du football professionnel » et « rend impossible l'organisation de tournois tels que la *Nissan Cup* » n'est pas étayée ou démontrée; « comment expliquer alors que ni l'Union royale belge des sociétés de football-association, ni les clubs individuels, ni un joueur (professionnel) de football n'entreprennent une action contre le décret ? »

Le Gouvernement flamand ajoute que le contrat du 23 avril 1998 est postérieur à la publication du décret au *Moniteur belge*. Les conflits éventuels entre ce contrat et le décret ne sont pas le fait du décret. Le contrat a été conclu en dépit du décret et est toujours en vigueur, de même que le contrat conclu avec *Canal Plus*.

A.2.3. L'a.s.b.l. Ligue professionnelle de football réplique que le décret entrepris a bel et bien pour effet, voire pour objet, d'agir sur la situation patrimoniale des organisateurs d'événements et des participants à ceux-ci. L'Union belge de football, la partie requérante et les clubs organisent des événements et les clubs participent à ceux-ci.

La partie requérante soutient qu'elle entend promouvoir et développer le football professionnel et qu'elle ne saurait représenter toutes les équipes de football. En vertu de l'article 3 de ses statuts, elle groupe toutes les équipes professionnelles belges et peut organiser, moyennant l'accord de l'Union royale belge des sociétés de football-association (U.R.B.S.F.A.), des compétitions entre les équipes professionnelles belges de football qui sont membres de l'association.

L'U.R.B.S.F.A. n'a pas introduit de recours parce que le décret cause essentiellement un préjudice aux équipes professionnelles et qu'elle savait que la Ligue introduirait un recours. Aucune équipe professionnelle n'a introduit un recours de sa propre initiative parce que toutes les équipes ont précisément décidé ensemble d'introduire le recours par l'entremise de la Ligue, qui est leur représentant naturel.

En ce qui concerne le contrat du 23 avril 1998, la partie requérante souligne que les négociations y relatives étaient déjà en cours depuis plus d'un an et que ce contrat portait encore sur la saison 1997-1998, ce qui prouve que les parties avaient espéré signer l'accord plus tôt.

A.2.4. Le Gouvernement wallon estime que la partie requérante justifie bel et bien de l'intérêt requis pour demander l'annulation des dispositions qui règlent l'accès des radiodiffuseurs à de telles manifestations sportives, leur enregistrement et l'émission d'informations brèves et qui peuvent influencer sur les recettes des équipes professionnelles belges de football.

*Sur le fond**En ce qui concerne le premier moyen*

A.3.1. L'a.s.b.l. Ligue professionnelle de football dénonce la violation de l'article 6, § 1<sup>er</sup>, VI, alinéa 3, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles « en ce que le décret entrepris, qui oblige les organisateurs d'événements à tolérer que chaque média audiovisuel ait le droit de procéder à des enregistrements, viole la liberté de commerce des équipes de football, étant donné que celles-ci ne sont plus libres de négocier un droit d'exclusivité avec les chaînes de leur choix ».

A.3.2. Selon le Gouvernement flamand, le moyen est irrecevable à défaut d'exposé. L'ensemble du décret est attaqué, mais ce ne sont que les cinquième et sixième moyens qui permettent de déterminer quelles dispositions violeraient la ou les normes juridiques invoquées au moyen et en quoi résiderait la violation.

Le moyen manque également en fait : le décret n'empêche pas la conclusion de contrats d'exclusivité, ne fût-ce que pour les émissions en direct ou pour les reportages. L'information diffusée par les « radiodiffuseurs secondaires » est soumise à des conditions, notamment celle de respecter le droit de première diffusion du titulaire de l'exclusivité. A l'égard des organisateurs, la liberté de collecter des informations se limite à enregistrer des images en marge de l'événement.

Le Gouvernement flamand observe ensuite que la liberté de commerce et d'industrie visée à l'article 6, § 1<sup>er</sup>, VI, alinéa 3, de la loi spéciale du 8 août 1980 n'est pas absolue. Il importe uniquement de savoir si les restrictions qui sont apportées à cette liberté ne sont pas manifestement déraisonnables ou disproportionnées, ce qui n'est pas le cas en l'espèce.

Pour le surplus, le moyen s'analyse, aux yeux du Gouvernement flamand, en une simple critique d'opportunité, que la Cour n'a pas à examiner.

A.3.3. Pour ce qui est du premier moyen, le Gouvernement de la Communauté française s'en remet à la sagesse de la Cour.

A.3.4. A l'estime du Gouvernement wallon, le moyen porte sur l'ensemble du décret, dans la mesure où le droit de faire des enregistrements est indissociable du droit d'accès et du droit de diffuser des informations brèves. Il apparaît de la défense du Gouvernement flamand que celui-ci a clairement compris les griefs.

Selon le Gouvernement wallon, le décret entend transposer en droit interne la directive européenne 89/552/CEE du 3 octobre 1989 (la directive dite « Télévision sans frontières »), ce qui relève incontestablement de la compétence des communautés et ce qui n'est d'ailleurs pas contesté.

Le Gouvernement wallon ne comprend toutefois pas pourquoi le décret prescrit qu'il est applicable à tous les « événements » et en particulier à toutes les rencontres de football, alors que l'article 3*bis* de la directive ne vise que les événements d'une importance majeure pour la société : seules les rencontres de football les plus importantes peuvent raisonnablement être soumises au décret.

En ce qu'il n'est pas exclusivement applicable à de tels événements importants, le décret viole, aux yeux du Gouvernement wallon, la disposition invoquée au moyen.

A.3.5. La partie requérante déclare effectivement viser, dans ses quatre premiers moyens, l'ensemble du décret, dont toutes les dispositions sont liées. Peut-être ne faudrait-il annuler que les articles 3 à 9, mais les autres dispositions sont indissolublement liées à ces articles et perdraient donc toute signification.

L'a.s.b.l. Ligue professionnelle de football soutient qu'il sera dorénavant impossible de conclure des contrats du genre de celui du 23 avril 1998. Ce n'est pas parce que la V.R.T. - probablement pour des raisons tactiques et en concertation avec le Gouvernement flamand - n'a pas encore invoqué le décret à l'égard de V.T.M. qu'elle s'abstiendra de le faire à l'avenir. Il est un fait certain qu'aucun radiodiffuseur flamand ne voudra encore conclure un tel contrat à l'avenir.

La partie requérante n'agit pas seulement en tant qu'organisatrice de compétitions, mais également en tant que représentante de l'ensemble des équipes qui organisent ou participent à des compétitions professionnelles de football.

Le Gouvernement flamand soutient à tort que la liberté de collecter des informations se limite, pour ce qui est des organisateurs, aux images en marge de l'événement. Chaque radiodiffuseur flamand dispose non seulement du droit d'émettre des images des compétitions, mais également de diffuser des interviews qu'il aura lui-même réalisées en marge de la rencontre. Ces deux aspects portent atteinte à la liberté de commerce.

La partie requérante soutient que sa liberté et celle de ses membres de commercer avec des chaînes de télévision concernant la retransmission en différé d'images de rencontres de football professionnel sont réduites à néant. Ce commerce représente 313 millions de francs ou 57 p.c. des recettes.

En outre, le décret porte atteinte à la liberté de commercer avec les spectateurs qui assistent aux rencontres dans le stade : étant donné que tous les téléspectateurs pourront voir les principales images sur toutes les chaînes, les équipes professionnelles seront obligées de vendre leurs cartes d'entrée en dessous du prix pour pouvoir conserver leur public.

Le prétendu droit des citoyens à l'information, qui est poursuivi par le décret, est dénué de tout fondement constitutionnel ou conventionnel. A défaut d'une définition précise du but poursuivi, les restrictions apportées à la liberté de commerce et d'industrie sont manifestement disproportionnées.

A.3.6. Le Gouvernement flamand réplique au Gouvernement wallon que le décret n'entend nullement donner exécution à la directive « Télévision sans frontières » et que la compétence de la Communauté n'est pas limitée par les directives de l'Union européenne, *a fortiori* par l'opinion du Gouvernement wallon concernant l'« importance » des événements.

*En ce qui concerne le deuxième moyen*

A.4.1. Selon ce moyen, le décret entrepris viole l'article 6, § 1<sup>er</sup>, VI, alinéa 5, 4<sup>o</sup>, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles en ce que « celui-ci ne vise pas, en réalité, à garantir la liberté de collecter des informations, mais uniquement à organiser et à limiter la concurrence entre les chaînes de télévision, alors qu'en vertu de la disposition invoquée au moyen l'autorité fédérale est, en outre, seule compétente pour (...) le droit de la concurrence (...) ».

A.4.2. Selon le Gouvernement flamand, le deuxième moyen est irrecevable à défaut d'exposé, pour la même raison que le premier moyen.

Le Gouvernement flamand soutient ensuite que le moyen manque en fait puisqu'il est étranger au droit de la concurrence visé dans la loi spéciale. Par ailleurs, le décret s'applique de manière égale à tous les radiodiffuseurs flamands, aucun n'étant placé dans une situation plus avantageuse ou plus défavorable que ses concurrents.

Subsidiairement, dans la mesure où la Cour apercevrait une restriction de la concurrence entre les radiodiffuseurs, cette restriction n'est pas manifestement disproportionnée à la lumière de l'objectif décréto, qui est de garantir la liberté d'information.

A.4.3. Selon le Gouvernement de la Communauté française, le décret s'inscrit dans le cadre de la réalisation du droit à l'épanouissement culturel et social garanti par l'article 23, alinéa 3, 5<sup>o</sup>, de la Constitution et dans le cadre de la transposition de la directive « Télévision sans frontières ».

Le décret est plus contraignant que les obligations imposées par cette directive, mais, pour les événements majeurs visés à l'article 3, paragraphe 1, de la directive, il est possible d'établir des règles plus strictes afin de garantir au public un large accès aux retransmissions télévisées. Pour le Gouvernement de la Communauté française, le législateur décréto n'a dès lors pas excédé sa compétence. Les conséquences dénoncées sur la concurrence entre les producteurs de télévision n'emportent pas de violation des règles de compétence : ces conséquences sont inhérentes à l'exercice de la compétence communautaire dès lors que cette communauté assure le droit de chacun d'avoir accès aux images de la production culturelle.

A.4.4. A l'estime du Gouvernement wallon, le moyen est suffisamment clair.

Le Gouvernement wallon soutient que le décret, à l'instar de la directive « Télévision sans frontières », a pour objet d'assurer un large accès du public aux retransmissions télévisées.

Il relève qu'en vertu de l'article 10 de la loi spéciale, les communautés peuvent légiférer dans les matières pour lesquelles elles ne sont pas compétentes, mais qui sont nécessaires à l'exercice de leur compétence.

Il est requis à cet effet que la matière se prête à un règlement différencié - ce qui est le cas - et que l'incidence sur la matière elle-même ne soit que marginale. Le Gouvernement wallon observe, ainsi qu'il l'a fait à l'occasion du premier moyen, que le décret ne s'applique pas exclusivement, en l'espèce, aux événements d'une importance majeure pour la société. En tant que le décret empiète de manière non marginale sur la compétence fédérale dans le domaine du droit de la concurrence, la disposition invoquée au moyen est violée.

A.4.5. Tout comme pour le premier moyen, la partie requérante est disposée à limiter la portée du recours aux articles 3 à 9 du décret, mais il n'en demeure pas moins que les autres dispositions perdraient toute signification en cas d'annulation.

Selon l'a.s.b.l. Ligue professionnelle de football, le Gouvernement de la Communauté française se trompe lorsqu'il voit dans le décret la transposition de l'article 3*bis* de la directive « Télévision sans frontières ». Le Gouvernement flamand affirme lui-même que cette disposition a déjà été transposée par l'article 76 des décrets coordonnés le 25 janvier 1995 relatifs à la radiodiffusion et à la télévision, et non par le décret entrepris.

Pour la partie requérante, il est clair que les événements visés par le décret ne peuvent être assimilés aux événements d'intérêt social majeur visés à l'article 3*bis* de la directive.

A son estime, c'est à tort que le Gouvernement flamand soutient que le décret serait étranger au droit de la concurrence. La politique en matière de concurrence ne porte pas seulement sur le fait de privilégier ou non des concurrents, mais entend également agir sur le marché libre dans l'intérêt de tous les acteurs. La partie requérante observe que le Gouvernement flamand fait lui-même allusion à la limitation de monopoles, ce qui constitue évidemment une forme de réglementation de la concurrence.

Sur le fond, l'a.s.b.l. Ligue professionnelle de football se rallie à la thèse du Gouvernement wallon en ce qui concerne l'application de l'article 10 de la loi spéciale : l'incidence de la réglementation sur le droit de la concurrence entre les radiodiffuseurs n'est pas marginale et l'atteinte à la compétence fédérale ne peut dès lors être justifiée sur la base de l'article 10 précité.

A.4.6. Le Gouvernement flamand réplique au Gouvernement wallon, ainsi qu'il l'a fait à propos du premier moyen, que le décret ne constitue absolument pas la transposition de la directive « Télévision sans frontières » et que la compétence de la Communauté n'est pas limitée par les directives de l'Union européenne, *a fortiori* par l'opinion du Gouvernement wallon quant à l'importance » d'événements.

*En ce qui concerne le troisième moyen*

A.5.1. Ce moyen dénonce la violation de l'article 79 de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, « interprété à la lumière de l'article 16 de la Constitution, en ce que le décret attaqué a pour but d'exproprier les titulaires de droits sur les images de compétitions sportives et ce, même au profit de personnes privées, sans que soit poursuivi un objectif d'utilité publique, sans que soient respectées les procédures légales applicables et sans que soit accordée une juste et préalable indemnité aux propriétaires expropriés ».

A.5.2. Selon le Gouvernement flamand, ce moyen n'est pas davantage recevable, et ce à défaut d'exposé.

Le moyen manque en outre en fait, étant donné que le décret ne prévoit selon lui aucune expropriation. De toute manière, l'utilisation de la propriété peut être limitée au profit de l'intérêt général et l'article 7, § 2, alinéa 2, du décret prévoit certaines indemnités. Pour le surplus, l'autorité peut demander aux citoyens privés auxquels s'applique une réglementation des sacrifices qui ne sont pas manifestement injustifiés ou disproportionnés en l'espèce.

Au reproche de la partie requérante selon lequel le décret ne prévoit aucune intervention d'un juge ni aucune procédure judiciaire, le Gouvernement flamand réplique que les communautés sont dénuées de toute compétence en la matière et que le législateur décréteur n'était pas contraint de prévoir une procédure judiciaire en indemnisation.

A.5.3. S'agissant de ce moyen, le Gouvernement de la Communauté française et le Gouvernement wallon s'en remettent à la sagesse de la Cour.

A.5.4. Pour ce qui est de la recevabilité du moyen, la partie requérante réitère sa position exposée dans le cadre des premier et second moyens.

Concernant le fondement de fait du moyen, la partie requérante soutient que le système des informations brèves crée une forme de copropriété forcée entre les titulaires originaires des droits sur les images des phases de jeu les plus importantes et l'ensemble des radiodiffuseurs. Cette copropriété forcée doit être considérée comme une expropriation intégrale de la partie requérante et de ses membres. Les images en question perdent toute valeur patrimoniale, étant donné que personne ne voudra encore payer une somme pour ces droits si le décret garantit à chacun six à quinze minutes d'émission.

L'a.s.b.l. Ligue professionnelle de football considère que le décret fait bien plus qu'établir une servitude et que l'on ne saurait soutenir que le décret poursuit un objectif général.

Selon la partie requérante, le Gouvernement flamand soutient à tort que les indemnités prévues à l'article 7, § 2, du décret satisfont au prescrit de l'article 16 de la Constitution : elles ne sont pas destinées aux organisateurs qui sont titulaires des droits d'exploitation et qui sont privés de leur propriété en ce qui concerne les images visées, mais bien aux radiodiffuseurs.

Enfin, à l'estime de la partie requérante, la Communauté flamande n'avait pas à créer une instance ou une procédure, mais il suffisait de respecter la procédure judiciaire prévue par la loi.

*En ce qui concerne le quatrième moyen*

A.6.1. L'a.s.b.l. Ligue professionnelle de football dénonce également la violation des règles répartitrices de compétences « et plus spécifiquement du principe selon lequel les libertés et droits fondamentaux sont de la compétence exclusive du législateur fédéral, en ce que le décret litigieux vise à consacrer et à organiser la liberté de collecter des informations ».

A.6.2. Selon le Gouvernement flamand, le quatrième moyen est lui aussi irrecevable à défaut d'un exposé clair, en l'espèce non seulement parce qu'il n'est pas précisé contre quelles dispositions du décret le moyen est dirigé, mais en outre parce qu'il n'est pas indiqué quelle règle serait violée : en effet, il n'existe point de « principe selon lequel les libertés et droits fondamentaux sont de la compétence exclusive du législateur fédéral ».

A l'estime du Gouvernement flamand, les « droits fondamentaux » ne sont pas, en tant que tels, une compétence qui a été attribuée exclusivement à un législateur déterminé par la Constitution ou en vertu de celle-ci et ils ne relèvent pas davantage de la compétence résiduelle du législateur fédéral. « Le fait que les législateurs décréteurs puissent eux aussi se mouvoir sur le terrain des droits fondamentaux ressort également des différentes dispositions de la Constitution elle-même qui les chargent explicitement de fixer les modalités de l'exercice de libertés et droits fondamentaux. »

Le Gouvernement flamand cite encore l'avis détaillé des chambres réunies du Conseil d'Etat concernant le projet de décret, avis qui concluait aussi à la compétence du législateur décréteur.

Le Gouvernement flamand considère que la comparaison que la partie requérante établit avec l'arrêt n° 14/91 de la Cour n'est pas valable. « En effet, la Cour n'a pas déduit la compétence du législateur fédéral de régler le droit de réponse dans les médias - et d'ailleurs dans tous les médias - d'une compétence fédérale réservée quelconque en matière de libertés et droits fondamentaux, mais de la circonstance que le législateur spécial n'a pas attribué aux communautés cette ' institution (le droit de réponse) de protection de la personne, rendue indispensable par la liberté de la presse et la liberté d'expression '. » En l'occurrence, il ne s'agit pas du droit de réponse, mais de la liberté de collecter des informations et du droit de diffuser des informations brèves, droits qui ne sont pas accordés à des personnes externes, mais aux radiodiffuseurs eux-mêmes et qui supposent une intervention active dans leur chef.

A.6.3. Le Gouvernement de la Communauté française observe que, dans son avis relatif au projet de décret, le Conseil d'Etat a considéré que les communautés et les régions peuvent réglementer les droits et libertés dans les matières qui relèvent de leur sphère de compétence et que la Cour a considéré quant à elle, dans son arrêt n° 54/96, que, dans le cadre de leur compétence en matière culturelle, les communautés peuvent prendre toute initiative pour la promotion de la culture et pour concrétiser le droit de chacun à l'épanouissement culturel défini à l'article 23, alinéa 3, 5°, de la Constitution.

Les droits culturels recouvrent non seulement le droit à l'enseignement, mais également l'accès du citoyen à la production culturelle et sa participation à la vie culturelle de la société, garantis notamment par l'article 15 du Pacte international relatif aux droits économiques, sociaux et culturels.

A.6.4. Le Gouvernement wallon s'en remet à la sagesse de la Cour pour ce qui est de ce moyen.

A.6.5. L'a.s.b.l. Ligue professionnelle de football réitère, en ce qui concerne la recevabilité du moyen, sa thèse exposée dans le cadre des trois moyens précédents.

Selon la partie requérante, le Gouvernement flamand soutient à tort que le moyen serait de surcroît irrecevable à défaut d'indiquer la disposition répartitrice de compétences dont la violation est dénoncée : le principe méconnu en l'espèce est indissociablement lié au principe selon lequel les communautés et les régions n'ont d'autre compétence que celles qui leur sont explicitement attribuées.

Sur le fond, la partie requérante observe que seul le Gouvernement de la Communauté française considère la liberté de collecter des informations comme un droit culturel au sens de l'article 23 de la Constitution. Les droits visés par cette disposition constitutionnelle sont des droits personnels par excellence. Du reste, ni les travaux préparatoires ni le mémoire du Gouvernement flamand n'invoquent l'article 23 comme fondement de compétence.

L'argumentation du Gouvernement flamand ne convainc pas. L'avis du Conseil d'Etat n'empêche pas la Cour d'examiner si le décret viole ou non les règles de compétence.

Le Gouvernement flamand se contredit également lorsqu'il affirme, d'une part, que le titre de compétence réside dans l'article 127, § 1<sup>er</sup>, de la Constitution et dans l'article 4, 6°, de la loi spéciale du 8 août 1980 et, d'autre part, concernant le cinquième moyen, que « le décret entrepris ne règle aucune matière culturelle ».

La partie requérante conclut que le législateur décrétole a effectivement entendu reconnaître un droit prétendument fondamental, sans toutefois attendre la consécration de ce principe par le législateur fédéral.

*En ce qui concerne le cinquième moyen*

A.7.1. Ce moyen dénonce la violation de l'article 127, § 2, de la Constitution, « en ce que l'article 3 du décret attaqué rend le libre accès et le droit de faire des enregistrements applicables aux événements qui ont lieu dans la région de langue néerlandaise ou dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale pour autant que l'organisateur puisse être considéré, en raison de son organisation, comme appartenant exclusivement à la Communauté flamande ».

A.7.2. Le Gouvernement flamand soutient que le moyen repose manifestement sur un malentendu : en effet, l'application territoriale du décret n'est pas déterminée en premier lieu par l'endroit où se déroulent les événements, mais par les radiodiffuseurs « de la Communauté flamande ou agréés par elle » (article 2, 1° et 2°, du décret). Le Conseil d'Etat a lui aussi estimé que ce critère représentait un point de rattachement adéquat pour l'exercice de la compétence territoriale de la Communauté flamande.

Pour ce qui est des obligations imposées aux organisateurs d'événements, en particulier d'événements « bruxellois », « ce ne sont toutefois pas les > activités ' de l'organisateur qui sont pertinentes, étant donné que le décret litigieux ne règle pas de matière culturelle ou l'enseignement *de cet organisateur* ». Dans cette hypothèse, le lien avec la Communauté flamande se déduit uniquement de son organisation. Les caractéristiques de l'événement en tant qu' « activité » ne sont pas en mesure de rendre la localisation exclusive, comme l'exige la Cour.

Le Gouvernement flamand observe également que les dispositions du décret attaquées dans ce moyen s'inspiraient d'ailleurs de l'avis du Conseil d'Etat.

A.7.3. Le Gouvernement de la Communauté française estime que le décret règle une matière culturelle au sens de l'article 127, § 1<sup>er</sup>, de la Constitution et que le décret ne peut dès lors avoir force de loi qu'à l'égard des institutions établies dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale qui peuvent être considérées, en raison de leurs activités, comme appartenant exclusivement à la Communauté flamande.

« En prévoyant un droit au libre accès et à l'enregistrement des événements qui se déroulent dans la région de langue néerlandaise ou dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale, pour autant que l'organisme qui organise l'événement puisse être considéré, en raison de son organisation, comme appartenant exclusivement à la Communauté flamande, le décret querellé a, dès lors, manifestement violé les règles de répartition de compétences, et plus particulièrement, l'article 127, § 2, de la Constitution. »

A.7.4. Le Gouvernement wallon se rallie à la thèse du Gouvernement de la Communauté française.

A.7.5. La partie requérante trouve confuses les explications du Gouvernement flamand concernant le fondement du décret. Il est déjà apparu ci-avant qu'il existe une contradiction entre la thèse selon laquelle le décret est fondé sur les compétences en matière culturelle et la thèse actuelle selon laquelle le décret ne règle aucune matière culturelle.

Le décret règle incontestablement une matière culturelle et non une matière personnalisable. Il ne pouvait dès lors prévoir qu'il était applicable aux organisateurs d'événements établis dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale, en raison de leurs activités et non de leur organisation. Selon l'a.s.b.l. Ligue professionnelle de football, il importe peu à cet égard que la violation soit le résultat d'une suggestion du Conseil d'Etat.

A.7.6. A l'estime du Gouvernement flamand, la thèse du Gouvernement de la Communauté française et du Gouvernement wallon repose sur le même malentendu que celui que contenait déjà la requête.

Le décret ne règle aucune matière culturelle d'institutions bruxelloises, mais bien des matières culturelles des radiodiffuseurs agréés par la Communauté flamande, auxquels est conféré le droit de faire des enregistrements. S'il est vrai qu'ils peuvent également exercer ce droit à Bruxelles, il faut que l'événement soit organisé par un organisme flamand.

A.7.7. Selon le Gouvernement de la Communauté française, le Gouvernement flamand reste en défaut de démontrer en quoi le décret concerne une matière personnalisable, alors qu'il s'agit de la seule matière pour laquelle il peut être recouru au critère de l' « organisation » de l'établissement.

Dès lors que le décret n'est pas fondé sur l'article 128, § 2, de la Constitution et que le Gouvernement flamand reconnaît que le décret a été adopté dans le cadre des compétences culturelles visées à l'article 127, § 1<sup>er</sup>, de la Constitution, le cinquième moyen est fondé aux yeux du Gouvernement de la Communauté française.

A.7.8. Le Gouvernement wallon estime lui aussi que le décret ne règle aucune matière personnalisable, mais bien une matière culturelle, dont le champ d'application est exclusivement déterminé par l'article 127, § 1<sup>er</sup>, de la Constitution, en sorte que le moyen est fondé.

*En ce qui concerne le sixième moyen*

A.8.1. Le dernier moyen dénonce la violation des articles 10 et 11 de la Constitution « en ce que le législateur décrétal flamand, en instaurant un droit à la diffusion d'informations brèves pour une durée égale de trois minutes sans tenir compte du caractère particulier de l'événement, a prévu indûment un traitement égal des organisateurs d'événements qui sont objectivement de nature différente ».

A.8.2. Le Gouvernement flamand part du principe que le moyen est dirigé contre le membre de phrase « et ne peut contenir au total plus de trois minutes de matériel sonore et/ou visuel de cet événement » figurant à l'article 6, alinéa 1<sup>er</sup>, du décret.

Il fait valoir qu'il n'est nullement question, en l'espèce, de situations inégales. « La partie requérante perd en effet de vue que le décret entrepris ne parle que de liberté de collecter des informations (> *news access* '), et donc par définition d'informations ou de reportages *courts a posteriori*, la nature de l'événement ne jouant aucun rôle. Aucun amateur de football ne décidera de ne plus se rendre dans le stade au motif qu'il pourra *peut-être* voir, après la rencontre, à la télévision, un reportage de *tout au plus* trois minutes. » Selon le Gouvernement flamand, il s'avère que le public ne préfère dans la pratique regarder une rencontre à la télévision que si la diffusion est intégrale et annoncée, ce qui ne fait aucune différence pour le titulaire de l'exclusivité, eu égard à son « droit de première diffusion ».

Pour le reste, l'on n'aperçoit pas pourquoi des contrats d'exclusivité sont encore toujours conclus et respectés, alors que les événements sont, selon la partie requérante, « privés de leur substance par la règle des trois minutes ».

Etant donné que la durée des « informations brèves » est limitée au temps requis pour la diffusion de l'information nécessaire au sujet de l'événement, avec un maximum de trois minutes, il est inutile, selon le Gouvernement flamand, d'établir une distinction supplémentaire.

Pour le surplus, le Gouvernement flamand relève que le moyen contient une série de suggestions au sujet de la politique à mener (ne pas consacrer de reportage à toutes les rencontres, ne pas diffuser tous les buts inscrits, etc.) qu'il n'appartient pas à la Cour d'apprécier et qui ne sont pas conformes à l'objectif du décret attaqué, c'est-à-dire le droit du citoyen à l'information.

A.8.3. Le Gouvernement de la Communauté française et le Gouvernement wallon s'en remettent à la sagesse de la Cour pour ce qui est de ce moyen.

A.8.4. La partie requérante conteste la thèse du Gouvernement flamand reproduite au A.8.2.

Selon l'a.s.b.l. Ligue professionnelle de football, la spécificité du football emporte qu'il est le seul événement dont l'essence peut être résumée en trois minutes d'images, en sorte que seuls les organisateurs de rencontres de football et les participants à celles-ci subissent de façon à ce point radicale l'atteinte portée à leur liberté de commerce et à leur droit de propriété. Eu égard à cette spécificité, les organisateurs de rencontres de football pouvaient se prévaloir d'un traitement spécial par le législateur décrétal.

- B -

*En ce qui concerne la recevabilité du recours*

*Quant à la capacité d'agir de la partie requérante*

B.1.1. Le Gouvernement flamand soutient que l'a.s.b.l. Ligue professionnelle de football n'a pas la capacité requise pour ester en justice en tant qu'association dotée de la personnalité juridique tant qu'elle n'a pas fourni la preuve qu'elle satisfait aux conditions de publicité visées dans la loi du 27 juin 1921 « accordant la personnalité civile aux associations sans but lucratif et aux établissements d'utilité publique ».

B.1.2. Une copie des statuts de la partie requérante, tels qu'ils ont été publiés dans les annexes du *Moniteur belge*, était déjà jointe à la requête.

L'a.s.b.l. Ligue professionnelle de football a également joint à son mémoire en réponse une copie des extraits des annexes du *Moniteur belge* concernant l'identité des membres du conseil d'administration ainsi qu'un document émanant du greffe du Tribunal de première instance de Bruxelles attestant que la liste des membres de l'association a été déposée pour l'année 1998.

B.1.3. Dès lors que les conditions de publicité ont été respectées, l'exception est rejetée.

*Quant à l'intérêt de la partie requérante*

B.2.1. Le Gouvernement flamand soutient également que la partie requérante ne justifie pas de l'intérêt requis en droit.

B.2.2. Selon ses statuts, l'a.s.b.l. Ligue professionnelle de football entend promouvoir et développer le football professionnel en Belgique. Son objet social peut être directement et défavorablement affecté par le décret entrepris, qui concerne la collecte d'informations lors d'événements publics, en ce compris les rencontres de football.

B.2.3. L'exception d'irrecevabilité est rejetée.

*Sur le fond*

*Quant à l'objet du décret entrepris*

B.3. Le décret entrepris n'a d'autre objet que de garantir aux radiodiffuseurs de la Communauté flamande ou agréés par elle la possibilité de diffuser des informations concernant des événements accessibles au public, même lorsque la personne ou l'association qui organise l'événement a réservé par contrat les droits de diffusion concernés à un ou plusieurs radiodiffuseurs.

Des dispositions ayant cette portée font en principe partie de la réglementation relative à la radiodiffusion et la télévision, pour laquelle les communautés sont compétentes en vertu de l'article 4, 6°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

*Quant au quatrième moyen*

B.4.1. Dans son quatrième moyen, la partie requérante fait valoir que l'ensemble du décret concerne des libertés et droits fondamentaux, matière qui relèverait de la compétence résiduelle de l'autorité fédérale.

Etant donné que ce moyen est celui dont l'accueil conduirait à l'annulation la plus étendue, il est examiné en premier lieu.

B.4.2. L'article 19 de la Constitution garantit la liberté de manifester ses opinions en toute matière. D'après l'article 10 de la Convention européenne des droits de l'homme, le droit à la liberté d'expression comprend « la liberté d'opinion et la liberté de recevoir ou de communiquer des informations ou des idées ». D'après l'article 19, paragraphe 2, du Pacte international relatif aux droits civils et politiques, cette même liberté comprend celle « de rechercher, de recevoir et de répandre des informations et des idées de toute espèce ».

B.4.3. Par les dispositions entreprises, le législateur décréte intervient activement à l'égard de contrats d'exclusivité qui restreignent l'exercice de la liberté garantie par les dispositions précitées.

B.4.4. La consécration, par la Constitution et les traités internationaux, de droits et libertés fondamentaux ne signifie en aucune manière que leur réglementation n'appartiendrait, en tant que telle, qu'à l'autorité fédérale. C'est à chaque autorité qu'il appartient d'en assurer le respect en les concrétisant lorsqu'elle exerce les compétences qui sont les siennes.

B.4.5. Le moyen ne peut être accueilli.

*En ce qui concerne le premier moyen*

B.5.1. Dans ce moyen, l'a.s.b.l. Ligue professionnelle de football dénonce la violation de l'article 6, § 1<sup>er</sup>, VI, alinéa 3, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles « en ce que le décret entrepris, qui oblige les organisateurs d'événements à tolérer que chaque média audiovisuel ait le droit de procéder à des enregistrements, viole la liberté de commerce des équipes de football, étant donné que celles-ci ne sont plus libres de négocier un droit d'exclusivité avec les chaînes de leur choix ».

B.5.2. L'article 6, § 1<sup>er</sup>, VI, alinéa 3, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles dispose :

« Les matières visées à l'article 107<sup>quater</sup> de la Constitution sont :

[...]

VI. En ce qui concerne l'économie :

[...]

En matière économique, les Régions exercent leurs compétences dans le respect des principes de la libre circulation des personnes, biens, services et capitaux et de la liberté de commerce et d'industrie, ainsi que dans le respect du cadre normatif général de l'union économique et de l'unité monétaire, tel qu'il est établi par ou en vertu de la loi, et par ou en vertu des traités internationaux ».

Bien que l'article 6, § 1<sup>er</sup>, VI, alinéa 3, de la loi spéciale du 8 août 1980 s'inscrive dans l'attribution de compétences aux régions en ce qui concerne l'économie, cette disposition traduit la volonté expresse du législateur spécial de maintenir une réglementation de base uniforme de l'organisation de l'économie dans un marché intégré.

Les communautés aussi doivent dès lors, dans l'exercice de leurs compétences, respecter le principe de la liberté de commerce et d'industrie.

B.5.3. La liberté de commerce et d'industrie ne peut être conçue comme une liberté absolue. Le législateur compétent peut être amené - que ce soit dans le secteur économique ou dans d'autres secteurs - à limiter la liberté d'action des personnes ou des entreprises concernées, ce qui aura nécessairement une incidence sur la liberté de commerce et d'industrie. Les communautés ne violeraient la liberté de commerce et d'industrie visée à l'article 6, § 1<sup>er</sup>, VI, alinéa 3, de la loi spéciale du 8 août 1980 que si elles limitaient cette liberté sans qu'existe une quelconque nécessité pour ce faire ou si cette limitation était manifestement disproportionnée au but poursuivi ou portait atteinte à ce principe en manière telle que l'union économique et monétaire serait compromise.

B.5.4.1. Selon les auteurs de la proposition qui a conduit au décret attaqué, l'autorité devait agir pour protéger le droit à l'information :

« Au vu de ce qui se passe au niveau européen et international dans les médias, l'on peut affirmer que de nouvelles chaînes commerciales apparaîtront sur l'écran flamand et ce, bien plus vite que ce que l'on pourrait croire. En voyant ce qui s'est passé à l'étranger, il est quasiment certain que, dans la lutte entre les concurrents, l'arme du contrat d'exclusivité sera utilisée plus rapidement et plus souvent qu'aujourd'hui. [...]

Les conséquences des contrats d'exclusivité sont claires : ils conduisent non seulement à une spirale des coûts, mais ils constituent avant tout une lourde menace pour le droit à l'information, du fait que la liberté de collecter des informations - pour la presse écrite aussi - s'en retrouve compromise » (*Doc.*, Parlement flamand, S.E. 1995, n° 82-1, p. 2).

Dans les développements de leur proposition, les auteurs renvoient à de récents exemples de limitation de droits d'exclusivité en Allemagne, en France, au Royaume-Uni et en Suisse, et également à la recommandation n° R(91) 5 du Comité des ministres du Conseil de l'Europe du 11 avril 1991, qui prévoit le droit de diffuser des fragments d'événements importants qui font l'objet d'un droit d'exclusivité (*ibid.*, p. 2).

Au cours des travaux préparatoires, un des auteurs de la proposition a souligné que « le principe des auteurs de la proposition de décret est l'intérêt général. Chaque spectateur a droit à l'information d'intérêt général. Cela est essentiel pour ce membre » (*Doc.*, Parlement flamand, S.E. 1995, n° 82-7, p. 6 B voy. également *ibid.*, p. 19, et *Ann.*, Parlement flamand, 3 mars 1998, p. 15).

B.5.4.2. Le législateur décrétoal a entendu garantir à tous les radiodiffuseurs de la Communauté flamande ou agréés par elle la possibilité de diffuser des informations concernant des événements accessibles au public, même lorsque les droits de diffusion concernés ont été réservés à un ou plusieurs radiodiffuseurs.

B.5.5.1. En ce qui concerne les événements qui font l'objet de droits de diffusion exclusifs, l'article 3, alinéa 2, du décret précise que le droit à la libre collecte des informations pour les radiodiffuseurs de la Communauté flamande ou agréés par elle implique le libre accès à l'événement ainsi que le droit de l'enregistrer et de diffuser des informations brèves qui y sont relatives.

Contrairement à ce que soutient la partie requérante, le décret n'empêche pas la conclusion de contrats d'exclusivité et n'entrave pas le libre choix du cocontractant. Il restreint toutefois la portée de tels contrats en octroyant aux radiodiffuseurs secondaires le droit de procéder à des enregistrements ou de diffuser des informations brèves, aux conditions et modalités prévues par le décret :

— La diffusion d'informations brèves n'est autorisée que dans les journaux et les programmes d'actualité régulièrement programmés (article 5). Les informations brèves ne peuvent être retransmises hors du cadre d'un événement d'actualité à moins qu'il n'existe un lien direct entre son contenu et un autre événement d'actualité. Les informations brèves peuvent être retransmises dans des programmes rétrospectifs (article 9, § 2). La durée des informations brèves est limitée au temps requis pour la diffusion de l'information nécessaire sur l'événement et ne peut contenir au total plus de trois minutes de matériel sonore et/ou visuel de cet événement (par « événements », l'article 2, 4°, entend les « événements accessibles au public »). S'agissant en particulier des compétitions, la diffusion d'informations brèves sur une journée de compétition ne peut dépasser six minutes dans un journal par discipline sportive. Dans le cas d'un programme d'actualités, la durée ne peut être supérieure à quinze minutes. Le Gouvernement flamand peut établir des modalités particulières (article 6).

— Le radiodiffuseur secondaire qui fait ses propres enregistrements doit respecter la priorité matérielle dont bénéficient les radiodiffuseurs ayant acquis les droits de diffusion exclusifs. Dans le cas d'événements sportifs, le droit de faire ses propres enregistrements se limite aux images prises en marge de l'événement (article 7, § 1<sup>er</sup>). Si le droit d'accès et d'enregistrement peut, dans des cas exceptionnels, être limité, l'organisateur doit donner la priorité aux radiodiffuseurs qui ont acquis des droits de diffusion exclusifs (article 4).

— Le radiodiffuseur secondaire a le droit de disposer, moyennant l'indemnisation visée par le décret (article 7, § 2), des enregistrements et/ou signaux des titulaires de l'exclusivité et ce en vue d'une diffusion d'informations brèves, dans le respect du droit de première émission du ou des titulaires de l'exclusivité (article 9, § 1<sup>er</sup>) et en affichant visiblement le logo du ou des titulaires de l'exclusivité en vue de mentionner la source au cours de l'émission d'informations brèves (article 8). Au demeurant, les parties intéressées peuvent déroger de commun accord aux dispositions des articles 6 à 9 inclus du décret (article 10).

— Les dispositions décrétoales ne sont pas applicables aux contrats d'exclusivité conclus avant le 1<sup>er</sup> janvier 1998 (article 13).

B.5.5.2. Il résulte de ce qui précède que le législateur décrétoal a entendu réaliser un équilibre entre, d'une part, laisser les radiodiffuseurs de la Communauté flamande ou agréés par celle-ci collecter librement des informations sur les événements accessibles au public et, d'autre part, sauvegarder les intérêts des organisateurs d'événements et ceux des radiodiffuseurs qui ont acquis un droit de diffusion exclusif de ces événements. Dès lors que, d'une part, la restriction du droit d'exclusivité est nécessaire dans l'intérêt général et que, d'autre part, le législateur décrétoal prévoit une série de mesures protégeant le droit de diffusion exclusif, il n'a pas, en l'espèce, limité de façon manifestement disproportionnée la liberté de commerce.

B.5.6. Selon le Gouvernement wallon, le législateur décrétoal flamand a été néanmoins au-delà de ce qui était nécessaire en ce que le décret - qui, selon la partie intervenante, entend transposer en droit interne la directive européenne 89/552/CEE du 3 octobre 1989 (la directive dite « Télévision sans frontières ») - est applicable à tous les « événements » et en particulier à toutes les rencontres de football, alors que l'article 3*bis* de la directive ne vise que les événements « d'une importance majeure pour la société », en sorte que seules les rencontres de football les plus importantes peuvent raisonnablement être soumises au décret.

Bien que la directive dite « Télévision sans frontières » ait été mentionnée à plusieurs reprises au cours des travaux préparatoires (*Doc.*, Parlement flamand, S.E. 1995, n° 82-2, pp. 31-33, *ibid.*, n° 82-7, pp. 5-6, et *Ann.*, Parlement flamand, 1997-1998, n° 29 du 3 mars 1998, p. 15), le décret n'est pas la transposition de l'article 3*bis* de cette directive. Cet article a été inséré par la directive 97/36/CE du 30 juin 1997 et a été concrétisé en Communauté flamande par l'article 35 du décret du 28 avril 1998 (*Moniteur belge* du 20 mai 1998, pp. 16172 et s.) (voy. actuellement l'article 76 des décrets coordonnés relatifs à la radiodiffusion et à la télévision).

B.5.7. Le moyen ne peut être accueilli.

*En ce qui concerne le deuxième moyen*

B.6.1. Selon ce moyen, le décret entrepris viole l'article 6, § 1<sup>er</sup>, VI, alinéa 5, 4°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles en ce qu'il « ne vise pas, en réalité, à garantir la liberté de collecter des informations, mais uniquement à organiser et à limiter la concurrence entre les chaînes de télévision, alors qu'en vertu de la disposition invoquée au moyen ' l'autorité fédérale est, en outre, seule compétente pour (...) le droit de la concurrence (...) ' ».

B.6.2. L'article 6, § 1<sup>er</sup>, VI, alinéa 5, 4°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles dispose :

« Les matières visées à l'article 107*quater* de la Constitution sont :

[...]

VI. En ce qui concerne l'économie :

[...]

L'autorité fédérale est, en outre, seule compétente pour :

[...]

4° le droit de la concurrence et le droit des pratiques du commerce, à l'exception de l'attribution des labels de qualité et des appellations d'origine, de caractère régional ou local; ».

B.6.3. Selon les travaux préparatoires de la loi spéciale, le droit de la concurrence englobe toutes les lois et réglementations portant des règles destinées à garantir une concurrence active entre les opérateurs commerciaux. Furent cités, à titre d'exemples, l'arrêté royal n° 62 du 13 janvier 1935 permettant l'institution d'une réglementation économique de la production et de la distribution, la loi du 27 mai 1960 sur la protection contre l'abus de la puissance économique et le projet qui est devenu la loi du 5 août 1991 sur la protection de la concurrence économique (*Doc. parl.*, Chambre, 1988, n° 516/6, p. 134).

B.6.4. Ainsi qu'il a été exposé plus haut, le décret entend garantir aux radiodiffuseurs de la Communauté flamande ou agréés par elle, dans la matière de la radiodiffusion et de la télévision, pour laquelle les communautés sont compétentes en vertu de l'article 4, 6°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, une possibilité de diffuser des informations concernant des événements accessibles au public.

B.6.5. Les dispositions décrétales peuvent avoir pour effet que les titulaires de l'exclusivité voient celle-ci affectée par la libre collecte d'informations permise aux radiodiffuseurs secondaires, mais cette conséquence est l'incidence à la fois nécessaire et marginale de la mise en œuvre de la compétence propre dans une matière qui se prête à un règlement différencié.

Dès lors, dans la mesure où les dispositions en cause touchent à la matière de la concurrence, la compétence de les prendre peut se fonder sur l'article 10 de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

B.6.6. Le moyen ne peut être accueilli.

*En ce qui concerne le troisième moyen*

B.7.1. Ce moyen dénonce la violation de l'article 79 de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, « interprété à la lumière de l'article 16 de la Constitution, en ce que le décret attaqué a pour but d'exproprier les titulaires de droits sur les images de compétitions sportives et ce, même au profit de personnes privées, sans que soit poursuivi un objectif d'utilité publique, sans que soient respectées les procédures légales applicables et sans que soit accordée une juste et préalable indemnité aux propriétaires expropriés ».

B.7.2. Certes, les organisateurs d'événements et les radiodiffuseurs qui sont titulaires du droit d'exclusivité doivent tolérer que les radiodiffuseurs de la Communauté flamande ou agréés par elle accèdent librement à de tels événements, les enregistrent et diffusent des informations brèves qui y sont relatives. Les restrictions qui découlent des dispositions entreprises ne sauraient toutefois être considérées comme une expropriation au sens de l'article 16 de la Constitution.

B.7.3. Le moyen ne peut être accueilli.

*En ce qui concerne le cinquième moyen*

B.8.1. Ce moyen dénonce la violation de l'article 127, § 2, de la Constitution, « en ce que l'article 3 du décret attaqué rend le libre accès et le droit de faire des enregistrements applicables aux événements qui ont lieu dans la région de langue néerlandaise ou dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale pour autant que l'organisateur puisse être considéré, en raison de son organisation, comme appartenant exclusivement à la Communauté flamande ».

B.8.2. Ainsi qu'il a été exposé plus haut, le législateur décretal est compétent, en l'espèce, en vertu de ses attributions en matière de radiodiffusion et de télévision. L'article 4, 6°, de la loi spéciale du 8 août 1980 considère cette matière comme une matière culturelle au sens de l'article 127, § 1<sup>er</sup>, 1°, de la Constitution.

B.8.3. Pour ce qui est du champ d'application territorial des matières visées à l'article 127, § 1<sup>er</sup>, de la Constitution, le paragraphe 2 de cet article dispose :

« Ces décrets ont force de loi respectivement dans la région de langue française et dans la région de langue néerlandaise, ainsi qu'à l'égard des institutions établies dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale qui, en raison de leurs activités, doivent être considérées comme appartenant exclusivement à l'une ou à l'autre communauté. »

B.8.4. L'article 3, alinéa 1<sup>er</sup>, du décret attaqué garantit à « chaque radiodiffuseur de la Communauté flamande ou agréé par elle » un droit à la libre collecte des informations. Ce droit porte sur des « événements », c'est-à-dire, selon la définition qui en est donnée à l'article 2, 4°, du décret, toute « manifestation accessible au public ».

L'article 3, alinéa 2, du décret entrepris, visé dans ce moyen, dispose :

« S'agissant des événements faisant l'objet de droits de diffusion exclusifs, ce droit implique :

a) le libre accès à l'événement, dans la mesure où celui-ci a lieu dans la région linguistique néerlandophone ou dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale, l'organisme qui organise l'événement dans la région de Bruxelles-Capitale pouvant être considéré, en raison de son organisation, comme appartenant exclusivement à la Communauté flamande;

b) le droit de faire des enregistrements dans la mesure où l'événement a lieu dans la région linguistique néerlandophone ou dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale, l'organisme qui organise l'événement dans la région de Bruxelles-Capitale pouvant être considéré, en raison de son organisation, comme appartenant exclusivement à la Communauté flamande;

c) le droit à la diffusion d'informations brèves. »

B.8.5. Le décret ne garantit le droit à la libre collecte des informations qu'à l'égard des « radiodiffuseurs de la Communauté flamande ou agréés par elle ».

Compte tenu de la sphère de compétence matérielle en matière de radiodiffusion et de télévision, ce critère permet de localiser adéquatement le régime décretal dans la sphère de compétence territoriale de la Communauté flamande.

B.8.6. En vertu de l'article 3, alinéa 2, *litterae* a) et b), du décret, les radiodiffuseurs de la Communauté flamande ou agréés par elle peuvent faire valoir leur droit d'accès et d'enregistrement dans les limites territoriales tracées par le décret.

Pour ce qui est du droit à la diffusion d'informations brèves garanti au *littera* c), la sphère d'application territoriale du décret n'est en revanche pas déterminée. Il ne s'ensuit cependant pas que les radiodiffuseurs de la Communauté flamande ou agréés par elle pourraient exiger le respect du droit à la diffusion d'informations brèves à l'égard de radiodiffuseurs qui échappent à l'autorité de la Communauté flamande ou à l'égard d'événements qui se produisent en dehors de la sphère de compétence territoriale du législateur décretal.

Lue en combinaison avec l'ensemble des dispositions décrétales et compte tenu de l'objectif du législateur décretaal tel qu'il ressort des travaux préparatoires, cette disposition doit être interprétée en ce sens que les radiodiffuseurs de la Communauté flamande ou agréés par elle ne peuvent faire valoir le droit à la diffusion d'informations brèves qu'à l'égard de radiodiffuseurs de la Communauté flamande ou agréés par elle qui ont acquis des droits de diffusion exclusifs d'événements pour la Communauté flamande, mais, dans cette hypothèse, quel que soit le lieu où ces événements se déroulent.

Vu sous cet angle, le champ d'application de l'article 3, alinéa 2, *littera c)*, du décret reste limité aux « radiodiffuseurs de la Communauté flamande ou agréés par elle » et demeure dès lors dans la sphère de compétence territoriale du législateur décretaal, fixée par l'article 127, § 2, de la Constitution.

B.8.7. En ce qui concerne la liberté d'accès et d'enregistrement, le décret dispose expressément en son article 3, alinéa 2, *litterae a)* et b), qu'elle concerne chaque événement qui se déroule dans la région de langue néerlandaise et dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale, dans la mesure où l'organisme qui organise l'événement en région de Bruxelles-Capitale peut être considéré « en raison de son organisation » comme appartenant exclusivement à la Communauté flamande.

S'agissant des matières culturelles, comme en l'espèce, les décrets communautaires ne sont applicables dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale qu'à l'égard des institutions qui y sont établies et qui, « en raison de leurs activités », doivent être considérées comme appartenant exclusivement à l'une ou à l'autre communauté (article 127, § 2, de la Constitution). Par contre, en vertu de l'article 128, § 2, de la Constitution, l'appartenance de telles institutions à une communauté en raison de leur « organisation » concerne le champ d'application territorial des décrets communautaires relatifs aux matières personnalisables.

En tant que le décret contient des obligations qui seraient applicables, en vertu des *litterae a)* et b) de l'article 3, alinéa 2, aux institutions établies dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale qui, en raison de leur organisation - et non en raison de leurs activités - doivent être considérées comme appartenant exclusivement à la Communauté flamande, le décret est entaché d'excès de compétence territoriale et doit être annulé dans cette mesure.

*En ce qui concerne le sixième moyen*

B.9.1. Le dernier moyen dénonce la violation des articles 10 et 11 de la Constitution « en ce que le législateur décretaal flamand, en instaurant un droit à la diffusion d'informations brèves pour une durée égale de trois minutes sans tenir compte du caractère particulier de l'événement, a prévu indûment un traitement égal des organisateurs d'événements qui sont objectivement de nature différente ». L'a.s.b.l. Ligue professionnelle de football estime que les organisateurs de matches de football peuvent prétendre à un traitement particulier.

B.9.2. Le décret accorde aux radiodiffuseurs de la Communauté flamande ou agréés par elle un droit à la diffusion d'informations brèves concernant des événements dans des journaux et des programmes d'actualité régulièrement programmés. Il est précisé à l'article 6 que la durée des informations brèves « est limitée au temps requis pour la diffusion de l'information nécessaire sur l'événement et ne peut contenir au total plus de trois minutes de matériel sonore et/ou visuel de cet événement. »

B.9.3. Le décret est applicable à tout « événement » défini à son article 2, 4°, comme étant « une manifestation accessible au public ». Le droit à la diffusion d'informations brèves est d'application sans distinction entre les matches de football et les autres événements.

B.9.4. La Cour ne peut critiquer un traitement identique que si deux catégories de personnes se trouvant dans des situations qui, au regard de la mesure considérée, sont essentiellement différentes font l'objet d'un traitement identique sans qu'apparaisse une justification raisonnable.

B.9.5. En ce qui concerne la durée de la diffusion d'informations brèves, il n'existe pas entre les organisateurs de matches de football et les organisateurs d'autres événements une différence telle qu'il en découlerait pour le législateur décretaal l'obligation de prévoir une réglementation spécifique pour la catégorie citée en premier lieu.

Contrairement à l'affirmation de la partie requérante, rien ne démontre que le football soit « le seul événement dont l'essence peut être résumée en trois minutes d'images ».

Le législateur décretaal a, par ailleurs, tenu compte des intérêts des organisateurs de compétitions sportives et des détenteurs de l'exclusivité de tels événements : l'article 6, alinéa 2, du décret énonce en effet : « S'agissant en particulier des compétitions, la diffusion d'informations brèves sur une journée de compétition ne peut dépasser six minutes dans un journal par discipline sportive. Dans le cas d'un programme d'actualités, la durée ne peut être supérieure à quinze minutes. Le Gouvernement flamand peut établir des modalités particulières ».

Il s'ensuit que le législateur décretaal n'a pas agi de manière manifestement déraisonnable en réglant la durée des informations brèves de manière égale pour les matches de football et les autres compétitions sportives.

B.9.6. Le moyen ne peut être accueilli.

Par ces motifs,

la Cour

— annule les *litterae a)* et b) de l'article 3, alinéa 2, du décret de la Communauté flamande du 17 mars 1998 réglant le droit à la liberté d'information et la diffusion d'informations brèves par les radiodiffuseurs, en tant qu'ils concernent des institutions établies dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale qui, en raison de leur organisation, doivent être considérées comme appartenant exclusivement à la Communauté flamande;

— rejette le recours pour le surplus.

Ainsi prononcé en langue néerlandaise, en langue française et en langue allemande, conformément à l'article 65 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage, à l'audience publique du 25 novembre 1999.

Le greffier, f.f.,

B. Renauld.

Le président,

G. De Baets.

## SCHIEDSHOF

D. 1999 — 4229

[C — 99/21573]

## Urteil Nr. 124/99 vom 25. November 1999

Geschäftsverzeichnisse 1444

*In Sachen:* Klage auf Nichtigerklärung des Dekrets der Flämischen Gemeinschaft vom 17. März 1998 zur Regelung des Rechtes auf Freiheit der Informationsbeschaffung und der Sendung von Kurznachrichten durch Rundfunkanstalten, erhoben von der VoE Liga Beroepsvoetbal.

Der Schiedshof,

zusammengesetzt aus den Vorsitzenden G. De Baets und M. Melchior, und den Richtern H. Boel, L. François, P. Martens, J. Delruelle, E. Cereche, H. Coremans, A. Arts und M. Bossuyt, unter Assistenz der Referentin B. Renauld als stellvertretende Kanzlerin, unter dem Vorsitz des Vorsitzenden G. De Baets,

verkündet nach Beratung folgendes Urteil:

I. *Gegenstand der Klage*

Mit einer Klageschrift, die dem Hof mit am 16. Oktober 1998 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 19. Oktober 1998 in der Kanzlei eingegangen ist, erhob die VoE Liga Beroepsvoetbal, mit Vereinigungssitz in 1020 Brüssel, Houba de Strooperlaan 145, Klage auf Nichtigerklärung des Dekrets der Flämischen Gemeinschaft vom 17. März 1998 zur Regelung des Rechtes auf Freiheit der Informationsbeschaffung und der Sendung von Kurznachrichten durch Rundfunkanstalten (veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 17. April 1998).

II. *Verfahren*

Durch Anordnung vom 19. Oktober 1998 hat der amtierende Vorsitzende gemäß den Artikeln 58 und 59 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof die Richter der Besetzung bestimmt.

Die referierenden Richter haben Artikel 71 bzw. 72 des organisierenden Gesetzes im vorliegenden Fall nicht für anwendbar erachtet.

Die Klage wurde gemäß Artikel 76 des organisierenden Gesetzes mit am 25. November 1998 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen notifiziert.

Die durch Artikel 74 des organisierenden Gesetzes vorgeschriebene Bekanntmachung erfolgte im *Belgischen Staatsblatt* vom 28. November 1998.

Schriftsätze wurden eingereicht von

— der Regierung der Französischen Gemeinschaft, Surllet de Chokierplein 15-17, 1000 Brüssel, mit am 8. Januar 1999 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief,

— der Flämischen Regierung, Martelaarsplein 19, 1000 Brüssel, mit am 11. Januar 1999 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief,

— der Wallonischen Regierung, rue Mazy 25-27, 5100 Namur, mit am 11. Januar 1999 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief.

Diese Schriftsätze wurden gemäß Artikel 89 des organisierenden Gesetzes mit am 9. März 1999 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen notifiziert.

Erwiderungsschriftsätze wurden eingereicht von

— der Regierung der Französischen Gemeinschaft, mit am 7. April 1999 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief,

— der VoE Liga Beroepsvoetbal, mit am 9. April 1999 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief,

— der Flämischen Regierung, mit am 9. April 1999 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief,

— der Wallonischen Regierung, mit am 9. April 1999 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief.

Durch Anordnungen vom 30. März 1999 und vom 27. September 1999 hat der Hof die für die Urteilsfällung vorgesehene Frist bis zum 16. Oktober 1999 bzw. 16. April 2000 verlängert.

Durch Anordnung vom 5. Mai 1999 hat der Vorsitzende L. De Grève die Rechtssache dem vollzählig tagenden Hof vorgelegt.

Durch Anordnung vom 5. Mai 1999 hat der Hof die Rechtssache für verhandlungsreif erklärt und den Sitzungstermin auf den 9. Juni 1999 anberaumt.

Diese Anordnung wurde den Parteien und deren Rechtsanwälten mit am 6. Mai 1999 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen notifiziert.

Auf der öffentlichen Sitzung vom 9. Juni 1999

— erschienen

. RA F. Jongen, in Brüssel zugelassen, für die klagende Partei,

. RA V. Thiry, in Lüttich zugelassen, für die Wallonische Regierung,

. RAin N. Van Laer *loco* RA M. Uyttendaele, in Brüssel zugelassen, für die Regierung der Französischen Gemeinschaft,

. RA P. Van Orshoven, in Brüssel zugelassen, für die Flämische Regierung,

— haben die referierenden Richter A. Arts und J. Delruelle Bericht erstattet,

— wurden die vorgenannten Rechtsanwälte angehört,

— wurde die Rechtssache zur Beratung gestellt.

Das Verfahren wurde gemäß den Artikeln 62 ff. des organisierenden Gesetzes, die sich auf den Sprachgebrauch vor dem Hof beziehen, geführt.

III. *Gegenstand der angefochtenen Bestimmungen*

Das angefochtene Dekret der Flämischen Gemeinschaft vom 17. März 1998 regelt das Recht auf Freiheit der Informationsbeschaffung und die Sendung von Kurznachrichten durch Rundfunkanstalten.

Gemäß Artikel 1 handelt es sich um einen Sachbereich der Gemeinschaften. In Artikel 2 werden eine Reihe von Begriffen beschrieben, wie «Inhaber der Exklusivität», «sekundäre Rundfunkanstalt», «Ereignis» und «Veranstalter».

Artikel 3 führt den Grundsatz des Rechtes auf Freiheit der Informationsbeschaffung für alle Rundfunkanstalten, die zur Flämischen Gemeinschaft gehören oder von ihr anerkannt sind, ein.

In Bezug auf Ereignisse, für die Exklusivrechte verliehen wurden, beinhaltet dieses Recht gemäß Absatz 2 dieses Artikels:

«a) den freien Zugang zum Ereignis, insofern es im niederländischen Sprachgebiet oder im zweisprachigen Gebiet Brüssel-Hauptstadt, soweit die Einrichtung, die das Ereignis in Brüssel-Hauptstadt veranstaltet, aufgrund ihrer Organisation als ausschließlich zur Flämischen Gemeinschaft gehörend zu betrachten ist, stattfindet;

b) das Recht, Aufnahmen zu machen, insofern das Ereignis im niederländischen Sprachgebiet oder im zweisprachigen Gebiet Brüssel-Hauptstadt, soweit die Einrichtung, die das Ereignis in Brüssel-Hauptstadt veranstaltet, aufgrund ihrer Organisation als ausschließlich zur Flämischen Gemeinschaft gehörend zu betrachten ist, stattfindet;

c) das Recht auf Kurznachrichten.»

Artikel 4 sieht in Ausnahmefällen für den Veranstalter die Möglichkeit vor, das Recht auf freien Zugang und Aufnahme aus Gründen der Sicherheit und der Vorbeugung einer Behinderung des Ablaufs des Ereignisses zu beschränken.

Gemäß Artikel 5 wird das Recht auf Kurznachrichten ausschließlich Nachrichtensendungen und regelmäßig im Programm vorgesehenen Magazinsendungen gewährt. Der Inhalt der Kurznachrichten wird autonom durch die Rundfunkanstalt festgelegt.

Artikel 6 besagt:

«Die Dauer der Kurznachrichten ist beschränkt auf die Zeit, die notwendig ist, um die erforderliche Information über das Ereignis zu senden, und sie darf insgesamt nicht mehr als drei Minuten Ton- und/oder Bildmaterial des Ereignisses umfassen.

Spezifisch für Wettbewerbe dürfen die Kurznachrichten über Spieltage des Wettbewerbs pro Sportdisziplin innerhalb einer Nachrichtensendung nie länger als sechs Minuten dauern. Für eine Magazinsendung darf die Dauer nicht länger sein als fünfzehn Minuten. Spezifische Modalitäten können von der Flämischen Regierung ausgearbeitet werden.»

Artikel 7 schreibt vor:

«§ 1. Sekundäre Rundfunkanstalten sind grundsätzlich berechtigt, eigene Aufnahmen zu machen unter Beachtung des materiellen Vorrangs der Rundfunkanstalten, die Exklusivsenderechte erworben haben.

Für Sportereignisse ist dieses Recht jedoch auf die Aufnahme von Bildern am Rande des Ereignisses begrenzt. Diese Einschränkung gilt allerdings nicht in dem Fall, wo die Inhaber von Exklusivrechten gegen das in § 2 Absatz 1 vorgesehene Recht verstoßen. Diese Einschränkung gilt ebenfalls nicht, wenn die Exklusivsenderechte für die Flämische Gemeinschaft nicht durch eine Rundfunkanstalt erworben wurde, die zur Flämischen Gemeinschaft gehört oder von ihr anerkannt wurde. Wenn die Inhaber des Exklusivsenderechts ihr Recht für ein Ereignis nicht ausüben, können die sekundären Rundfunkanstalten kostenlos Bilder vom Ereignis aufnehmen.

§ 2. Sekundäre Rundfunkanstalten sind berechtigt, gegen eine angemessene Entschädigung Aufnahmen und/oder Signale des Inhabers des Exklusivrechts zur Verfügung gestellt zu bekommen, dies im Hinblick auf Kurznachrichten.

Für Kurznachrichten in Nachrichtensendungen wird die Entschädigung entsprechend den technischen Kosten festgelegt. Für Kurznachrichten in Magazinsendungen können ebenfalls die Senderechte berücksichtigt werden.

§ 3. Im Falle der Übernahme von Signalen und/oder Aufnahmen wählt die sekundäre Rundfunkanstalt frei die Ton- und/oder Bildfragmente, mit denen sie ihre Kurznachrichten ausstattet. In bezug auf den Ton zu Bildfragmenten wird nur das Hintergrundgeräusch übertragen.»

Gemäß Artikel 8 muß die sekundäre Rundfunkanstalt im Falle der Übernahme von Signalen und/oder Aufnahmen das Logo des Inhabers des Exklusivrechts als Quellenangabe während der Kurznachrichten sichtbar angeben.

Artikel 9 besagt:

«§ 1. Im Fall der Übernahme des Signals und/oder der Aufnahme des Inhabers des Exklusivrechts kann die sekundäre Rundfunkanstalt die Kurznachrichten senden, sobald der Inhaber des Exklusivrechts das Ereignis ganz oder teilweise, direkt oder indirekt, ein erstes Mal gebracht hat.

Wenn die sekundäre Rundfunkanstalt die Aufnahmen selbst gemacht hat, kann sie den Sendezeitpunkt frei bestimmen.

§ 2. Die Kurznachrichten dürfen nicht unabhängig vom aktuellen Ereignis erneut gesendet werden, außer wenn ein unmittelbarer Zusammenhang zwischen dessen Inhalt und einem anderen aktuellen Ereignis besteht.

Die Kurznachrichten können in Rückblicksendungen erneut ausgestrahlt werden.

§ 3. Die Kurznachrichten können im Archiv aufbewahrt werden, dürfen jedoch nur unter den in § 2 angeführten Bedingungen erneut ausgestrahlt werden.»

Artikel 10 erlaubt es den betroffenen Parteien, in gegenseitiger Absprache von den Bestimmungen der Artikel 6 bis 9 des Dekrets abzuweichen.

Das «Vlaams Commissariaat voor de Media» (Flämisches Medienkommissariat) ist durch Artikel 11 mit der Aufsicht über die Einhaltung der Bestimmungen dieses Dekrets und der Ahndung der Verstöße dagegen durch die Rundfunkanstalten beauftragt. Gemäß Absatz 2 dieses Artikels finden die Artikel 116<sup>quater</sup>, 116<sup>septies</sup> und 116<sup>octies</sup> der am 25. Januar 1995 koordinierten Dekrete über Rundfunk und Fernsehen sinngemäß Anwendung.

Artikel 12 ermächtigt die Flämische Regierung zur Koordinierung der Bestimmungen des angefochtenen Dekrets mit denjenigen der Dekrete über Rundfunk und Fernsehen.

Gemäß Artikel 13 sind die Bestimmungen des Dekrets nicht anwendbar auf die vor dem 1. Januar 1998 geschlossenen Exklusivverträge.

Schließlich besagt Artikel 14, daß das Dekret am 1. Juli 1998 in Kraft tritt.

IV. *In rechtlicher Beziehung*

- A -

*In bezug auf die Zulässigkeit der Klage*

*Was die Prozeßfähigkeit der klagenden Partei betrifft*

A.1.1. Die klagende Partei sei eine Vereinigung ohne Erwerbszweck, die am 4. Juni 1977 von vierzehn Fußballvereinen gegründet worden sei, die zu jenem Zeitpunkt in der ersten Division der belgischen Meisterschaft antraten. Die VoE Liga Beroepsvoetbal vereinige die belgischen Berufsfußballmannschaften und habe die Förderung und Entwicklung des Berufsfußballs in Belgien als Ziel. Sie Sorge unter anderem für die Ausrichtung von Meisterschaften, wie der *Nissan Cup*.

A.1.2. Die Flämische Regierung führt als Einrede an, daß die klagende Partei sich nicht auf die Rechtspersönlichkeit berufen könne, wenn nicht feststehe, daß alle Vorschriften des Gesetzes vom 27. Juni 1921 über die Vereinigungen ohne Erwerbszweck in bezug auf die Veröffentlichung eingehalten worden seien.

A.1.3. Die klagende Partei fügt dem Erwidierungsschriftsatz die Auszüge aus den Beilagen zum *Belgischen Staatsblatt* bei, aus denen hervorgeht, daß jedes Jahr alle gesetzlichen Formvorschriften eingehalten wurden, insbesondere bezüglich der Identität der Mitglieder des Verwaltungsrates, die beschlossen haben, dieses Verfahren einzuleiten.

Gleichzeitig wird der Nachweis vorgelegt, daß die Liste der Mitglieder im August 1998 bei der Kanzlei des Gerichts erster Instanz Brüssel hinterlegt wurde.

*In bezug auf das Interesse der klagenden Partei*

A.2.1. Die VoE Liga Beroepsvoetbal erklärt, ein Interesse an der Nichtigerklärung des angefochtenen Dekrets zu haben, da es unmittelbar die Zukunft des belgischen Berufsfußballs bedrohe, den die klagende Partei fördern und entwickeln wolle.

Die Entschädigungen, die von Fernsehsendern für die Ausstrahlung von Bildern der Fußballspiele gezahlt würden, stellten den größten Teil des Einkommens der Berufsmannschaften dar.

Durch das Dekret werde der Wert der den Fernsehsendern gewährten Exklusivrechte verringert. Die Inhaber dieser Rechte würden die Möglichkeit zur Anpassung oder Kündigung der Verträge nutzen können, die unter anderem von der VoE Liga Beroepsvoetbal mit *Canal Plus* und *Pronet Services* am 21. November 1996 sowie mit der R.T.B.F. und V.T.M. am 23. April 1998 unterschrieben worden seien.

Ein solcher Vertragsbruch werde zur Folge haben, daß der VoE Liga Beroepsvoetbal der bedeutendste Teil ihrer Einkünfte entgehen werde.

Das Dekret bedrohe die klagende Partei auch in ihrer Eigenschaft als Veranstalterin von Meisterschaften, wie dem *Nissan Cup*.

A.2.2. Die Flämische Regierung erklärt, sie sehe nicht ein, inwiefern eine Vereinigung von 14 Fußballclubs, die in der Saison 1996-1997 in der ersten Division der nationalen Fußballmeisterschaft angetreten seien, unmittelbar betroffen sein könne durch ein Dekret, das den Flämischen Rundfunkanstalten das Recht auf Freiheit der Informationsbeschaffung und Sendung von Kurznachrichten gewähre.

Nur die Inhaber von Exklusivsenderechten könnten unmittelbar betroffen sein. Der Veranstalter solcher Ereignisse werde nicht betroffen, außer eventuell durch Artikel 3 Absatz 2 a) und b) des Dekrets, wonach er den Zugang zu den von ihm veranstalteten Ereignis und die Anfertigung von Aufnahmen dulden müsse.

Die VoE Liga Beroepsvoetbal sei jedoch kein Veranstalter eines einzigen Ereignisses, denn die von ihr angeführten Meisterschaftsspiele würden durch Fußballclubs des Königlich belgischen Fußballverbandes, die ihr angeschlossen seien oder nicht, oder durch den Verband selbst veranstaltet. Die klagende Partei vertrete nicht alle Fußballvereine, die dem Königlich belgischen Fußballverband angeschlossen seien, während das Dekret sich nicht nur auf «Ereignisse» beziehe, die durch «Berufsclubs» ausgerichtet würden. Das Dekret beeinträchtige also in keiner Weise den Vereinigungszweck der VoE Liga Beroepsvoetbal. Hilfsweise sei das Interesse der klagenden Partei, falls sie doch als Veranstalterin betrachtet werden sollte, auf die Bestimmungen von Artikel 3 Absatz 2 a) und b) des Dekrets begrenzt.

Nach Auffassung der Flämischen Regierung werde die Behauptung der klagenden Partei, daß «das angefochtene Dekret unmittelbar die Zukunft des Berufsfußballs [bedroht]» und «die Organisation von Meisterschaften wie dem *Nissan Cup* unmöglich macht» weder belegt noch nachgewiesen; «wie ist dann zu erklären, daß weder der Königlich belgische Fußballverband, noch die einzelnen Clubs, noch irgendein (Berufs)Fußballspieler gegen das Dekret vorgehen?».

Die Flämische Regierung führt auch an, daß der Vertrag vom 23. April 1998 geschlossen worden sei, nach der Veröffentlichung des Dekrets im *Belgischen Staatsblatt*. Etwaige Konflikte zwischen dieser Vereinbarung und dem Dekret würden nicht durch das Dekret verursacht. Der Vertrag sei ungeachtet des Dekrets geschlossen worden und sei ebenso wie derjenige mit *Canal Plus* weiterhin in Kraft.

A.2.3. Die VoE Liga Beroepsvoetbal erwidert, das angefochtene Dekret habe sehr wohl zur Folge, wenn nicht gar zum Ziel, die vermögensrechtliche Lage der Veranstalter und Teilnehmer an Ereignissen zu beeinflussen. Der belgische Fußballverband, die klagende Partei und die Clubs seien Veranstalter von Ereignissen, und die Clubs seien ebenfalls Teilnehmer an diesen Ereignissen.

Die klagende Partei führt an, sie bezwecke die Förderung und Entwicklung des Berufsfußballs und könne unmöglich alle Fußballmannschaften vertreten. Gemäß Artikel 3 der Satzung vereinige sie alle belgischen Fußballmannschaften und könne sie mit Zustimmung des Königlich belgischen Fußballverbandes (K.B.V.B.) Wettbewerbe unter den dem Verband angeschlossenen belgischen Berufsfußballmannschaften organisieren.

Der K.B.V.B. habe keine Klage eingereicht, weil das Dekret im wesentlichen den Berufsmannschaften einen Nachteil verursache und weil er gewußt habe, daß die Liga bereits eine Klage eingereicht habe. Keine einzige Berufsmannschaft habe aus eigener Initiative eine Klage eingereicht, da alle Mannschaften eben gemeinsam beschlossen hätten, die Klage über die Liga einzureichen, die ihr natürlicher Vertreter sei.

In bezug auf den Vertrag vom 23. April 1998 verweist die klagende Partei darauf, daß die Verhandlungen darüber bereits seit mehr als einem Jahr liefen und daß er sich noch auf die Saison 1997-1998 bezogen habe, was zeige, daß die Parteien ihn früher zu unterzeichnen gehofft hätten.

A.2.4. Die Wallonische Regierung vertritt den Standpunkt, daß die klagende Partei tatsächlich das erforderliche Interesse aufweise, um die Nichtigerklärung der Bestimmungen zu fordern, die den Zugang der Rundfunkanstalten zu solchen Sportveranstaltungen, deren Aufnahme und das Senden von Kurznachrichten regelten und die einen Einfluß auf die Einkünfte der belgischen Berufsfußballmannschaften haben könnten.

*Zur Hauptsache*

*Was den ersten Klagegrund betrifft*

A.3.1. Die VoE Liga Beroepsvoetbal führt einen Verstoß gegen Artikel 6 § 1 VI Absatz 3 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen an, «indem das angefochtene Dekret dadurch, daß es die Veranstalter von Ereignissen dazu verpflichtet, anzunehmen, daß jedes audiovisuelle Medium berechtigt ist, Aufnahmen zu machen, die Handelsfreiheit der Fußballmannschaften verletzt, da diese nicht mehr frei mit den Sendern ihrer Wahl über ein Exklusivrecht verhandeln können».

A.3.2. Nach Auffassung der Flämischen Regierung sei der Klagegrund mangels Darlegung unzulässig. Das gesamte Dekret werde angefochten, doch nur im fünften und sechsten Klagegrund sei zu erkennen, welche Bestimmungen gegen die im Dekret angeführte Rechtsvorschrift bzw. Rechtsvorschriften verstießen und in welcher Hinsicht dies geschehen sein solle.

Der Klagegrund entbehre auch einer faktischen Grundlage, denn das Dekret biete noch immer einen Spielraum für Exklusivverträge, und sei es nur für Direktsendungen oder für Berichterstattungen. Nachrichten von «sekundären Rundfunkanstalten» unterlägen Bedingungen, wobei auch das Recht des Exklusivitätinhabers auf die Erstsendung beachtet werden müsse. In bezug auf die Veranstalter sei das Recht auf Freiheit der Informationsbeschaffung darauf beschränkt, Bilder am Rande des Ereignisses aufzunehmen.

Die Flämische Regierung bemerkt ferner, daß die in Artikel 6 § 1 VI Absatz 3 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 vorgesehene Handels- und Gewerbebefreiheit keine absolute Freiheit sei. Es stelle sich nur die Frage, ob die Einschränkungen dieser Freiheit nicht eindeutig unvernünftig oder unverhältnismäßig seien, was im vorliegenden Fall nicht zutrefte.

Im übrigen bestehe der Klagegrund nach Auffassung der Flämischen Regierung lediglich aus einer Opportunitätskritik, auf die der Hof nicht eingehen könne.

A.3.3. In bezug auf den ersten Klagegrund richte die Regierung der Französischen Gemeinschaft sich nach dem Ermessen des Hofes.

A.3.4. Nach Auffassung der Wallonischen Regierung betreffe der Klagegrund das gesamte Dekret, da das Recht, Aufnahmen zu machen, untrennbar mit dem Recht auf Zugang und dem Recht auf Kurznachrichten verbunden sei. Aus der Verteidigung der Flämischen Regierung ergebe sich, daß sie die Beschwerden deutlich verstanden habe.

Nach Darlegung der Wallonischen Regierung sei mit dem Dekret die Umsetzung der europäischen Richtlinie 89/552/EWG vom 3. Oktober 1989 (die sogenannte Richtlinie «Fernsehen ohne Grenzen») in das innerstaatliche Recht bezweckt worden, was ohne jeden Zweifel in den Zuständigkeitsbereich der Gemeinschaften falle und im übrigen nicht angefochten werde.

Die Wallonische Regierung verstehe jedoch nicht, warum das Dekret vorschreibe, daß es auf alle «Ereignisse» Anwendung finde, und insbesondere auf alle Fußballspiele, wogegen Artikel 3a der Richtlinie nur auf Ereignisse von erheblicher gesellschaftlicher Bedeutung ausgerichtet sei; nur die wichtigsten Fußballspiele könnten dem Dekret vernünftigerweise unterliegen.

Insofern es nicht ausschließlich auf solche wichtigen Ereignisse anwendbar sei, verstoße das Dekret nach Auffassung der Wallonischen Regierung gegen die im Klagegrund angeführte Bestimmung.

A.3.5. Die klagende Partei erklärt, daß sie sich in den ersten vier Klagegründen tatsächlich auf das gesamte Dekret beziehe, dessen Bestimmungen allesamt miteinander verbunden seien. Möglicherweise müßten nur die Artikel 3 bis 9 für nichtig erklärt werden, doch die anderen Bestimmungen seien untrennbar damit verbunden und verlören dann jegliche Bedeutung.

Die VoE Liga Beroepsvoetbal führt an, es werde in Zukunft unmöglich sein, noch Verträge wie denjenigen vom 23. April 1998 zu schließen. Der Umstand, daß die V.R.T. - wahrscheinlich aus taktischen Gründen in Absprache mit der Flämischen Regierung - sich gegenüber V.T.M. noch nicht auf das Dekret berufe, bedeute noch nicht, daß sie künftig darauf verzichten werde. Sicher sei, daß in Zukunft keinerlei flämische Rundfunkanstalt noch einen solchen Vertrag werde abschließen wollen.

Die klagende Partei handele nicht nur als Veranstalterin von Wettbewerben, sondern auch als Vertreterin sämtlicher Mannschaften, die sowohl Veranstalter als auch Teilnehmer der professionellen Fußballspiele seien.

Die Flämische Regierung behaupte zu Unrecht, das Recht auf Freiheit der Informationsbeschaffung beschränke sich in bezug auf die Veranstalter auf Bilder am Rande des Ereignisses. Jede flämische Rundfunkanstalt besitze nicht nur das Recht, Bilder von den Wettbewerben zu senden, sondern auch Interviews zu senden, die sie selbst am Rande des Wettbewerbs aufgenommen habe. In beiden Aspekten werde gegen die Handelsfreiheit verstoßen.

Die klagende Partei führt an, ihre Freiheit sowie diejenige ihrer Mitglieder, Handel mit Fernsehsendern über die zeitversetzte Ausstrahlung von Bildern von professionellen Fußballspielen zu treiben, werde gänzlich zunichte gemacht. Dieser Handel stelle 313 Millionen Franken oder 57 Prozent der Einnahmen dar.

Außerdem verletze das Dekret die Freiheit, Handel mit den Zuschauern zu treiben, die den Spielen im Stadion beiwohnten; da alle Fernsehzuschauer auf allen Sendern die wichtigsten Bilder sehen könnten, müßten die Berufsmannschaften die Eintrittskarten unter Preis verkaufen, um ihre Zuschauer zu behalten.

Das sogenannte Recht der Bürger auf Information, das mit dem Dekret angestrebt werde, habe keinerlei vertragsrechtliche oder verfassungsrechtliche Grundlage. In Ermangelung einer deutlichen Beschreibung des angestrebten Ziels seien die Einschränkungen der Handels- und Gewerbebefreiheit eindeutig unverhältnismäßig.

A.3.6. Die Flämische Regierung erwidert der Wallonischen Regierung, das Dekret stelle keineswegs die Ausführung der Richtlinie «Fernsehen ohne Grenzen» dar, und die Zuständigkeit der Gemeinschaft werde nicht durch die Richtlinien der Europäischen Union oder gar die Beurteilung der «Bedeutung» von Ereignissen durch die Wallonische Regierung eingeschränkt.

#### *In bezug auf den zweiten Klagegrund*

A.4.1. Gemäß diesem Klagegrund verstoße das angefochtene Dekret gegen Artikel 6 § 1 VI Absatz 5 Nr. 4 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen, indem «es in Wirklichkeit nicht bezweckt, die Freiheit der Informationsbeschaffung zu gewährleisten, sondern zum Ziel hat, den Wettbewerb zwischen Fernsehsendern zu organisieren und zu beschränken, während gemäß der im Klagegrund angeführten Bestimmung ' ferner (...) die Nationalbehörde allein zuständig ist für (...) das Wettbewerbsrecht (...) '«.

A.4.2. Gemäß der Flämischen Regierung sei der zweite Klagegrund aus den gleichen Gründen wie der erste Klagegrund nicht zulässig in Ermangelung einer Darlegung.

Die Flämische Regierung führt weiterhin an, der Klagegrund sei faktisch mangelhaft, da er in keinem Zusammenhang zu dem im Sondergesetz erwähnten Wettbewerbsrecht stehe. Im übrigen sei das Dekret in gleicher Weise auf alle flämischen Rundfunkanstalten anwendbar, und keine von ihnen werde in eine günstigere oder ungünstigere Lage versetzt als ihre Wettbewerber.

Hilfsweise sei diese Einschränkung, insofern der Hof eine Einschränkung des Wettbewerbs zwischen diesen Rundfunkanstalten erkennen sollte, nicht offensichtlich unverhältnismäßig im Lichte der Zielsetzung des Dekrets, nämlich die Gewährleistung der Informationsfreiheit.

A.4.3. Gemäß der Regierung der Französischen Gemeinschaft sei das Dekret im Rahmen der Verwirklichung des Rechtes auf kulturelle und soziale Entfaltung, das durch Artikel 23 Absatz 3 Nr. 5 der Verfassung gewährleistet werde, und im Rahmen der Umsetzung der Richtlinie «Fernsehen ohne Grenzen» zu sehen.

Das Dekret gehe weiter als die durch die Richtlinie auferlegten Verpflichtungen, doch für die wichtigen Ereignisse im Sinne von Artikel 3 Absatz 1 der Richtlinie seien strengere Regeln vorgesehen, um der Öffentlichkeit einen weitgehenden Zugang zu den Fernsehsendungen zu sichern. Nach Auffassung der Regierung der Französischen Gemeinschaft habe der Dekretgeber seine Zuständigkeit folglich nicht überschritten. Die angeprangerten Folgen für den Wettbewerb zwischen den Fernsehmachern hätten noch keinen Verstoß gegen die Regeln der Zuständigkeitsverteilung zur Folge; die Auswirkungen seien unmittelbar mit der Ausübung der Gemeinschaftszuständigkeit verbunden, insofern die Gemeinschaft das Recht eines jeden auf Zugang zu den Bildern der kulturellen Produktion gewährleiste.

A.4.4. Nach Auffassung der Wallonischen Regierung sei der Klagegrund ausreichend deutlich.

Die Wallonische Regierung führt an, das Dekret bezwecke nach dem Vorbild der Richtlinie «Fernsehen ohne Grenzen» die Sicherung eines weitgehenden Zugangs der Öffentlichkeit zu den Fernsehsendungen.

Sie führt an, daß die Gemeinschaften aufgrund von Artikel 10 des Sondergesetzes Bestimmungen über Angelegenheiten beschließen könnten, für die sie nicht zuständig seien, die jedoch zur Ausübung ihrer Zuständigkeit notwendig seien.

Hierzu sei es jedoch erforderlich, daß der Sachbereich sich für eine differenzierte Regelung eigne - was der Fall sei - und daß die Auswirkungen auf diesen Sachbereich selbst nur gering blieben. Wie in bezug auf den ersten Klagegrund bemerkt die Wallonische Regierung, das Dekret sei im vorliegenden Fall nicht ausschließlich auf Ereignisse anwendbar, die für die Gesellschaft sehr wichtig seien. Insofern das Dekret in nicht marginaler Weise auf die föderale Zuständigkeit für das Wettbewerbsrecht übergreife, werde gegen die im Klagegrund angeführte Bestimmung verstoßen.

A.4.5. Wie in bezug auf den ersten Klagegrund sei die klagende Partei bereit, die Tragweite der Klage auf die Artikel 3 bis 9 des Dekrets zu beschränken, doch es sei nach wie vor festzustellen, daß die übrigen Bestimmungen im Falle einer Nichtigerklärung jegliche Bedeutung verlieren würden.

Nach Darstellung der VoE Liga Beroepsvoetbal irre sich die Regierung der Französischen Gemeinschaft, wenn sie das Dekret als Umsetzung von Artikel 3a der Richtlinie «Fernsehen ohne Grenzen» ansehe. Die Flämische Regierung führe selbst an, daß diese Bestimmung bereits durch Artikel 76 der am 25. Januar 1995 koordinierten Dekrete über Rundfunk und Fernsehen umgesetzt worden sei, jedoch nicht durch das angefochtene Dekret.

Nach Auffassung der klagenden Partei sei es deutlich, daß die im Dekret erwähnten Ereignisse nicht mit den Ereignissen von erheblicher gesellschaftlicher Bedeutung im Sinne von Artikel 3a der Richtlinie gleichzusetzen sei.

Doch nach ihrem Dafürhalten führe die Flämische Regierung zu Unrecht an, das Dekret habe nichts mit dem Wettbewerbsrecht zu tun. Die Wettbewerbspolitik beziehe sich nicht nur darauf, daß Wettbewerber bevorteilt würden oder nicht, sondern auch auf Korrekturen des freien Marktes für alle Beteiligten. Die klagende Partei bemerkt, daß die Flämische Regierung selbst von der Einschränkung von Monopolen spreche, was in jedem Fall eine Form der Regelung des Wettbewerbs sei.

Zur Hauptsache schließt sich die VoE Liga Beroepsvoetbal dem Standpunkt der Wallonischen Regierung in bezug auf die Anwendung von Artikel 10 des Sondergesetzes an; der Einfluß der Regelung auf das Wettbewerbsrecht zwischen Rundfunkanstalten sei nicht marginal, und der Übergriff auf die föderale Zuständigkeit könne daher nicht mit dem obenerwähnten Artikel 10 gerechtfertigt werden.

A.4.6. Wie in bezug auf den ersten Klagegrund entgegnet die Flämische Regierung der Wallonischen Regierung, das Dekret stelle keineswegs die Ausführung der Richtlinie «Fernsehen ohne Grenzen» dar und die Befugnis der Gemeinschaft werde nicht durch die Richtlinien der Europäischen Union oder gar durch die Beurteilung der «Bedeutung» von Ereignissen durch die Wallonische Regierung eingeschränkt.

#### *In bezug auf den dritten Klagegrund*

A.5.1. In diesem Klagegrund wird ein Verstoß gegen Artikel 79 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 über die Reform der Institutionen angeführt, «ausgelegt im Lichte von Artikel 16 der Verfassung, da das angefochtene Dekret bezweckt, die Inhaber von Rechten in bezug auf Bilder von Sportwettbewerben zu enteignen, und dies sogar zugunsten von Privatpersonen, ohne daß eine Zielsetzung der Gemeinnützigkeit angestrebt wird, ohne daß die anwendbaren gesetzlichen Verfahren eingehalten werden und ohne daß den enteigneten Eigentümern eine angemessene und vorherige Entschädigung gewährt wird».

A.5.2. Nach Auffassung der Flämischen Regierung sei auch dieser Klagegrund unzulässig in Ermangelung einer Darlegung.

Der Klagegrund entbehre außerdem einer faktischen Grundlage, da das Dekret nach ihrem Dafürhalten nicht irgendeine Enteignung vorsehe. In jedem Fall könne die Verwendung von Eigentum im öffentlichen Interesse eingeschränkt werden, und Artikel 7 § 2 Absatz 2 des Dekrets sehe bestimmte Entschädigungen vor. Im übrigen könne die öffentliche Hand von den durch eine Regelung betroffenen Privatbürgern Opfer verlangen, die im vorliegenden Fall nicht eindeutig ungerechtfertigt oder unverhältnismäßig seien.

Auf den Vorwurf der klagenden Partei, wonach das Dekret keinerlei Eingreifen eines Richters und keinerlei Gerichtsverfahren vorsehe, entgegnet die Flämische Regierung, daß die Gemeinschaften hierfür nicht zuständig seien und daß der Dekretgeber nicht gezwungen gewesen sei, ein Gerichtsverfahren zur Entschädigung vorzusehen.

A.5.3. In bezug auf diesen Klagegrund richte sowohl die Regierung der Französischen Gemeinschaft als auch die Wallonische Regierung sich nach dem Ermessen des Hofes.

A.5.4. In bezug auf die Zulässigkeit des Klagegrundes wiederholt die klagende Partei ihren im Rahmen des ersten und des zweiten Klagegrundes dargelegten Standpunkt.

In bezug auf die faktische Grundlage des Klagegrundes führt die klagende Partei an, daß mit der Regelung der Kurznachrichten zwangsweise ein Miteigentum geschaffen werde zwischen den ursprünglichen Inhabern der Rechte an den Bildern der wichtigsten Spielphasen und der Gesamtheit der Rundfunkanstalten. Dieses zwangsweise entstandene Miteigentum könne nur als ein vollständiger Besitzentzug der klagenden Partei und ihrer Mitglieder angesehen werden. Die betreffenden Bilder verlören jeglichen vermögensrechtlichen Wert, da niemand mehr bereit sein werde, noch einen Preis für diese Rechte zu zahlen, wenn das Dekret einem jeden sechs bis fünfzehn Minuten Sendezeit sichere.

Die VoE Liga Beroepsvoetbal ist der Auffassung, das Dekret beinhalte viel mehr als die Einführung einer Dienstbarkeit, und man könne nicht behaupten, das Dekret verfolge ein allgemeines Ziel.

Nach Darlegung der klagenden Partei führe die Flämische Regierung zu Unrecht an, mit den in Artikel 7 § 2 des Dekrets vorgesehenen Entschädigungen werde die Vorschrift von Artikel 16 der Verfassung erfüllt, denn diese Entschädigungen kämen nicht den Veranstaltern zugute, die im Besitz der Betriebsrechte seien und die ihres Eigentums an den betreffenden Bildern beraubt würden, sondern den Rundfunkanstalten.

Schließlich habe die Flämische Gemeinschaft nach Einschätzung der klagenden Partei keine Instanz und kein Verfahren schaffen müssen, sondern habe man lediglich das gesetzlich vorgesehene Gerichtsverfahren einzuhalten brauchen.

*In bezug auf den vierten Klagegrund*

A.6.1. Die VoE Liga Beroepsvoetbal führt auch einen Verstoß gegen die Regeln der Zuständigkeitsverteilung an, «und insbesondere gegen den Grundsatz, wonach die Grundrechte und -freiheiten eine ausschließliche Zuständigkeit des föderalen Gesetzgebers sind, insofern das angefochtene Dekret dazu dient, ein Recht auf freie Informationsbeschaffung zu bestätigen und zu organisieren».

A.6.2. Auch der vierte Klagegrund sei nach Darlegung der Flämischen Regierung nicht zulässig in Ermangelung einer deutlichen Darlegung, im vorliegenden Fall nicht nur, weil nicht präzisiert sei, gegen welche Bestimmungen des Dekrets der Klagegrund gerichtet sei, sondern auch, weil nicht zu erkennen gegeben werde, gegen welche Regel verstoßen worden sei; es bestehe nämlich kein «Grundsatz, wonach die Grundrechte und -freiheiten eine ausschließliche Zuständigkeit des föderalen Gesetzgebers sind».

Nach Auffassung der Flämischen Regierung seien «Grundrechte» als solche keine Zuständigkeit, die durch die Verfassung oder kraft derselben ausschließlich einem bestimmten Gesetzgeber anvertraut worden sei, und gehörten sie ebensowenig zu den Restzuständigkeiten des föderalen Gesetzgebers. «Daß auch die Dekretgeber sich auf das Gebiet der Grundrechte begeben können, ergibt sich ferner aus verschiedenen Bestimmungen der Verfassung selbst, in denen ihnen ausdrücklich der Auftrag erteilt wird, die Modalitäten der Ausübung von Grundrechten und -freiheiten festzulegen.»

Die Flämische Regierung zitiert ferner das ausführliche Gutachten der vereinigten Kammern des Staatsrates zum Dekretsentwurf, die auch zu der Schlußfolgerung gelangt seien, daß der Dekretgeber zuständig sei.

Der Vergleich, den die klagende Partei mit dem Urteil Nr. 14/91 des Hofes anstelle, sei nach Auffassung der Flämischen Regierung nicht zutreffend. «Der Hof hat die Zuständigkeit des föderalen Gesetzgebers, das Recht auf Gegendarstellung in - übrigens allen - Medien zu regeln, nämlich nicht aus irgendeiner vorbehaltenen föderalen Zuständigkeit für Grundrechte und -freiheiten abgeleitet, sondern daraus, daß der Sondergesetzgeber den Gemeinschaften nicht diese ' Institution ' des Rechts auf Gegendarstellung ' zum Schutz der Person, das eine notwendige Folge der Pressefreiheit und der freien Meinungsäußerung ist, ' übertragen hat.» Im vorliegenden Fall handele es sich nicht um das Recht auf Gegendarstellung, sondern um das Recht auf Informationsbeschaffung und Sendung von Kurznachrichten, das nicht Außenstehenden, sondern den Rundfunk- und Fernsehanstalten selbst gewährt worden sei und ein aktives Auftreten ihrerseits voraussetze.

A.6.3. Die Regierung der Französischen Gemeinschaft führt an, der Staatsrat habe in seinem Gutachten zum Dekretsentwurf erklärt, die Gemeinschaften und Regionen regelten die Rechte und Freiheiten in den Sachbereichen, die zu ihrem Zuständigkeitsbereich gehörten, und der Hof habe in seinem Urteil Nr. 54/96 die Meinung vertreten, daß die Gemeinschaften im Rahmen ihrer Zuständigkeit für kulturelle Angelegenheiten alle Initiativen zur Förderung der Kultur und zur Verwirklichung des Rechtes eines jeden auf kulturelle Entfaltung, das in Artikel 23 Absatz 3 Nr. 5 der Verfassung festgelegt sei, ergreifen könnten.

Die kulturellen Rechte umfaßten nicht nur das Recht auf Unterricht, sondern auch den Zugang der Bürger zur kulturellen Produktion und ihre Teilnahme am gesellschaftlichen kulturellen Leben, das auch in Artikel 15 des Internationalen Paktes über wirtschaftliche, soziale und kulturelle Rechte gewährleistet werde.

A.6.4. Die Wallonische Regierung richte sich in bezug auf diesen Klagegrund nach dem Ermessen des Hofes.

A.6.5. Die VoE Liga Beroepsvoetbal wiederholt in bezug auf die Zulässigkeit des Klagegrundes ihren zu den drei vorherigen Klagegründen angeführten Standpunkt.

Nach Darlegung der klagenden Partei behaupte die Flämische Regierung zu Unrecht, daß der Klagegrund außerdem in Ermangelung einer Beschreibung der zuständigkeitsverteilenden Bestimmung, gegen die angeblich verstoßen würde, unzulässig sei; der im vorliegenden Fall mißachtete Grundsatz sei untrennbar mit dem Grundsatz verbunden, wonach die Gemeinschaften und Regionen keine andere Zuständigkeit hätten als diejenigen, die ihnen ausdrücklich zugeteilt worden seien.

Zur Hauptsache bemerkt die klagende Partei, daß nur die Regierung der Französischen Gemeinschaft das Recht auf Freiheit der Informationsbeschaffung als ein kulturelles Recht im Sinne von Artikel 23 der Verfassung betrachte. Die in diesem Artikel der Verfassung vorgesehenen Rechte seien persönliche Rechte schlechthin. Ferner sei Artikel 23 nirgendwo in den parlamentarischen Vorarbeiten oder im Schriftsatz der Flämischen Regierung als Zuständigkeitsgrundlage angeführt.

Die Argumentation der Flämischen Regierung erweise sich als nicht überzeugend. Das Gutachten des Staatsrates hindere den Hof nicht daran zu prüfen, ob das Dekret im Widerspruch zu den Regeln der Zuständigkeitsverteilung stehe oder nicht.

Die Flämische Regierung widerspreche sich auch selbst, wenn sie einerseits die zuständigkeitsrechtliche Grundlage in Artikel 127 § 1 der Verfassung und in Artikel 4 Nr. 6 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 sehe, jedoch andererseits in ihrem fünften Klagegrund behaupte, daß «mit dem angefochtenen Dekret keine kulturellen Angelegenheiten [...] geregelt werden».

Die klagende Partei schlußfolgert, daß der Dekretgeber sehr wohl die Anerkennung eines vorgeblichen Grundrechtes angestrebt habe, ohne jedoch auf die Bestätigung dieses Grundsatzes durch den föderalen Gesetzgeber zu warten.

*In bezug auf den fünften Klagegrund*

A.7.1. In diesem Klagegrund wird ein Verstoß gegen Artikel 127 § 2 der Verfassung angeführt, «da Artikel 3 des angefochtenen Dekrets das Recht des freien Zugangs und das Recht, Aufnahmen zu machen, auf Ereignisse zur Anwendung bringt, die im Gebiet niederländischer Sprache oder im zweisprachigen Gebiet Brüssel-Hauptstadt stattfinden, insofern die veranstaltende Einrichtung von ihrer Organisation her als ausschließlich zur Flämischen Gemeinschaft gehörend anzusehen ist».

A.7.2. Die Flämische Regierung führt an, der Klagegrund beruhe eindeutig auf einem Mißverständnis; die territoriale Anwendung des Dekrets werde nämlich nicht an erster Stelle durch den Ort bestimmt, an dem Ereignisse stattfänden, sondern durch die Rundfunkanstalten, «die zur Flämischen Gemeinschaft gehören oder von ihr anerkannt sind» (Artikel 2 1° und 2° des Dekrets). Auch der Staatsrat habe den Standpunkt vertreten, daß dies ein adäquater Verbindungspunkt für die Ausübung der territorialen Zuständigkeit der Flämischen Gemeinschaft sei.

In bezug auf die den Veranstaltern von Ereignissen auferlegten Verpflichtungen, insbesondere bei den «Brüsseler» Ereignissen, «sind jedoch nicht die 'Aktivitäten' des Veranstalters relevant, da durch das angefochtene Dekret keine kulturellen Angelegenheiten oder kein Unterricht *dieses Veranstalters* geregelt werden». Im vorliegenden Fall sei die Verbindung zur Flämischen Gemeinschaft nur aus ihrer Organisation abzuleiten. Die Merkmale eines Ereignisses als «Aktivität» reichten nicht aus, um eine ausschließliche Standortbestimmung vorzunehmen, wie der Hof es erfordere.

Die Flämische Regierung führt auch an, daß die in diesem Klagegrund angefochtenen Teile des Dekrets im übrigen vom Gutachten des Staatsrates abgeleitet worden seien.

A.7.3. Die Regierung der Französischen Gemeinschaft vertritt den Standpunkt, daß mit dem Dekret ein kultureller Sachbereich im Sinne von Artikel 127 § 1 der Verfassung geregelt werde und daß das Dekret folglich nur für Einrichtungen, die im zweisprachigen Gebiet Brüssel-Hauptstadt niedergelassen seien, Gesetzeskraft habe, wenn sie von ihren Aktivitäten her als ausschließlich zur Flämischen Gemeinschaft gehörend anzusehen seien.

«Mit der Zuerkennung eines Rechtes auf freien Zugang zu Aufnahmen von Ereignissen, die im niederländischen Sprachgebiet oder im zweisprachigen Gebiet Brüssel-Hauptstadt stattfinden, insofern die Einrichtung, die das Ereignis veranstaltet, von ihrer Organisation her als ausschließlich zur Flämischen Gemeinschaft gehörend angesehen werden kann, hat das angefochtene Dekret eindeutig gegen die Zuständigkeitsverteilungsvorschriften verstoßen, insbesondere gegen Artikel 127 § 2 der Verfassung.»

A.7.4. Die Wallonische Regierung schließt sich dem Standpunkt der Regierung der Französischen Gemeinschaft an.

A.7.5. Nach Auffassung der klagenden Partei sei die Erklärung der Flämischen Regierung bezüglich der Grundlagen des Dekrets verwirrend. Bereits oben habe sich erwiesen, daß zwischen der Behauptung, das Dekret beruhe auf den Zuständigkeiten für Kultur, und der heutigen Behauptung, mit dem Dekret würden keine kulturellen Angelegenheiten geregelt, ein Widerspruch bestehe.

Das Dekret betreffe ohne jeden Zweifel eine kulturelle Angelegenheit und keine personenbezogene Angelegenheit. Es habe daher nicht bestimmen dürfen, daß es auf Veranstaltungen von Ereignissen mit Sitz im zweisprachigen Gebiet Brüssel-Hauptstadt anwendbar sei unter Berücksichtigung ihrer Aktivitäten und nicht ihrer Organisation. Dabei sei es nach Auffassung der VoE Liga Beroepsvoetbal unwesentlich, ob der Verstoß sich aus einer Anregung des Staatsrates ergeben würde.

A.7.6. Nach Auffassung der Flämischen Regierung beruhe der Standpunkt der Regierung der Französischen Gemeinschaft und der Wallonischen Regierung auf dem gleichen Mißverständnis, das bereits in der Klageschrift enthalten sei.

Das Dekret regle keine kulturelle Angelegenheit Brüsseler Einrichtungen, sondern Angelegenheiten von Rundfunkanstalten, die durch die Flämische Gemeinschaft anerkannt seien und denen das Recht gewährt werde, Aufnahmen zu machen. Sie könnten dieses Recht zwar ebenfalls in Brüssel ausüben, aber dann ausschließlich bei Ereignissen, die durch Flämische Einrichtungen veranstaltet würden.

A.7.7. Nach Darlegung der Regierung der Französischen Gemeinschaft weise die Flämische Regierung nicht nach, in welcher Hinsicht das Dekret einen personenbezogenen Sachbereich betreffe, obwohl dies der einzige sei, in dem das Kriterium der «Organisation» der Einrichtung geltend gemacht werden könne.

Da das Dekret nicht auf Artikel 128 § 2 der Verfassung fuße und die Flämische Regierung anerkenne, daß das Dekret im Rahmen der in Artikel 127 § 1 der Verfassung vorgesehenen kulturellen Zuständigkeiten beschlossen worden sei, sei der fünfte Klagegrund nach Auffassung der Regierung der Französischen Gemeinschaft begründet.

A.7.8. Auch die Wallonische Regierung ist der Auffassung, daß das Dekret keine personenbezogene Angelegenheit regle, sondern eine kulturelle, deren Anwendungsgebiet ausschließlich durch Artikel 127 § 1 der Verfassung festgelegt werde, so daß der Klagegrund begründet sei.

*In bezug auf den sechsten Klagegrund*

A.8.1. Im letzten Klagegrund wird ein Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung geltend gemacht, «indem der flämische Dekretgeber durch Einführung eines Rechtes auf Sendung von Kurznachrichten mit gleicher Dauer von drei Minuten, ohne der besonderen Beschaffenheit des Ereignisses Rechnung zu tragen, zu Unrecht eine gleiche Behandlung von Veranstaltern von Ereignissen vorgesehen hat, die objektiv betrachtet unterschiedlicher Art sind».

A.8.2. Die Flämische Regierung geht davon aus, daß der Klagegrund gegen den Satzteil «und darf insgesamt nicht mehr als drei Minuten Ton- und/oder Bildmaterial des Ereignisses umfassen» in Artikel 6 Absatz 1 des Dekret gerichtet sei.

Sie führt an, daß im vorliegenden Fall nicht von ungleichen, sondern von gleichen Situationen die Rede sei. «Die klagende Partei übersieht nämlich, daß das angefochtene Dekret nur die Freiheit der Informationsbeschaffung ('*news access*') behandelt und *per definitionem* somit kurze Nachrichten oder nachträgliche Berichterstattung, wobei die Beschaffenheit des Ereignisses keinerlei Rolle spielt. Kein einziger Fußballfreund wird dem Stadion fernbleiben, weil er nach Ablauf des Spiels *vielleicht* im Fernsehen einen Bericht von *höchstens* drei Minuten zu sehen bekommt.» Nach Auffassung der Flämischen Regierung hat sich herausgestellt, daß die Zuschauer in der Praxis nur bei einer vollständigen und vorher angekündigten Übertragung das Fernsehen vorziehen, was für den Inhaber des Exklusivrechts keinen Unterschied ausmacht wegen seines «Rechtes auf Erstaussstrahlung».

Ferner sei nicht einzusehen, warum noch immer Exklusivverträge abgeschlossen und eingehalten würden, obschon den Ereignissen nach Darstellung der klagenden Partei durch die «Dreiminutenregel das Wesentliche entnommen wird».

Da die Zeit für «Kurznachrichten» auf die erforderliche Zeit begrenzt sei, um die notwendige Information über das Ereignis zu senden, wobei außerdem eine Höchstdauer von drei Minuten gelte, sei es nach Auffassung der Flämischen Regierung nicht sinnvoll, einen zusätzlichen Unterschied zu machen.

Im übrigen führt die Flämische Regierung an, daß der Klagegrund eine Reihe von politischen Anregungen enthalte (nicht über alle Spiele berichten, nicht alle Tore zeigen, usw.), die nicht durch den Hof zu beurteilen seien und die nicht der Zielsetzung des angefochtenen Dekrets entsprächen, nämlich das Recht des Bürgers auf Information.

A.8.3. Die Regierung der Französischen Gemeinschaft und die Wallonische Regierung richten sich in bezug auf diesen Klagegrund nach dem Ermessen des Hofes.

A.8.4. Die klagende Partei ficht die oben angeführte These (A.8.2) der Flämischen Regierung an.

Nach Auffassung der VoE Liga Beroepsvoetbal bewirke die besondere Beschaffenheit des Fußballsportes, daß dies das einzige Ereignis sei, bei dem sich das Wesentliche in drei Minuten Bildmaterial zusammenfassen lasse, so daß nur die Veranstalter und Teilnehmer von Fußballspielen in solch radikaler Weise die Beeinträchtigung ihrer Handelsfreiheit und ihres Eigentumsrechtes erlitten. Wegen dieser Besonderheit könnten die Veranstalter von Fußballspielen eine besondere Behandlung durch den Dekretgeber beanspruchen.

- B -

*Hinsichtlich der Zulässigkeit der Klage*

*Bezüglich der Prozeßfähigkeit der klagenden Partei*

B.1.1. Die Flämische Regierung bringt vor, daß die VoE Liga Beroepsvoetbal nicht über die erforderliche Fähigkeit verfüge, als Vereinigung mit Rechtspersönlichkeit vor Gericht aufzutreten, solange sie nicht die Erfüllung der die Publizität betreffenden Voraussetzungen des Gesetzes vom 27. Juni 1921 zur Verleihung der Rechtspersönlichkeit an Vereinigungen ohne Erwerbzweck und an gemeinnützige Einrichtungen nachweise.

B.1.2. Eine Kopie der Satzung der klagenden Partei, so wie sie in den Beilagen zum *Belgischen Staatsblatt* veröffentlicht wurde, lag bereits der Klageschrift bei.

Ihrem Erwidierungsschriftsatz hat die VoE Liga Beroepsvoetbal auch eine Abschrift der Auszüge aus den Beilagen zum *Belgischen Staatsblatt* bezüglich der Identität der Verwaltungsratsmitglieder sowie eine von der Kanzlei des Gerichts erster Instanz Brüssel ausgestellte Bescheinigung, aus der die dortselbst erfolgte Hinterlegung der Mitgliederliste der Vereinigung für das Jahr 1998 hervorgeht, beigelegt.

B.1.3. Da die Publizitätserfordernisse erfüllt sind, wird die Einrede zurückgewiesen.

*Bezüglich des Interesses der klagenden Partei*

B.2.1. Die Flämische Regierung macht auch geltend, daß die klagende Partei nicht das rechtlich erforderliche Interesse nachweise.

B.2.2. Die VoE Liga Beroepsvoetbal bezweckt laut ihrer Satzung die Förderung und Entwicklung des Berufsfußballs in Belgien. Ihr Vereinigungszweck kann durch das angefochtene Dekret, das sich auf die Informationsbeschaffung bei öffentlichen Ereignissen - einschließlich der Fußballspiele - bezieht, unmittelbar und in ungünstigem Sinne betroffen werden.

B.2.3. Die Unzulässigkeitseinrede wird zurückgewiesen.

*Zur Hauptsache*

*Hinsichtlich des Gegenstands des angefochtenen Dekrets*

B.3. Der einzige Zweck des angefochtenen Dekrets besteht darin, den Rundfunkanstalten, die zur Flämischen Gemeinschaft gehören oder von ihr anerkannt wurden, die Berichterstattung über für die Öffentlichkeit zugängliche Ereignisse zu ermöglichen, und zwar auch dann, wenn die Person oder Vereinigung, die das Ereignis veranstaltet, die betreffenden Senderechte einer oder mehreren Rundfunkanstalten vorbehalten hat.

Bestimmungen mit dieser Tragweite gehören in der Regel zu jenen, die Teil der Regelung des Sachbereichs «Rundfunk und Fernsehen» sind, für den kraft Artikel 4 Nr. 6 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen die Gemeinschaften zuständig sind.

*Hinsichtlich des vierten Klagegrunds*

B.4.1. In ihrem vierten Klagegrund bringt die klagende Partei vor, daß sich das Dekret insgesamt auf Grundrechte und -freiheiten beziehe - eine Angelegenheit, die zur Restkompetenz der Föderalbehörde gehöre.

Da dieser Klagegrund, falls er angenommen werden sollte, zur weitestgehenden Nichtigerklärung führen würde, wird er an erster Stelle geprüft.

B.4.2. Artikel 19 der Verfassung gewährleistet die Freiheit, zu allem seine Ansichten kundzutun. Laut Artikel 10 der Europäischen Menschenrechtskonvention schließt das Recht auf freie Meinungsäußerung «die Freiheit der Meinung und die Freiheit zum Empfang und zur Mitteilung von Nachrichten oder Ideen» ein. Laut Artikel 19 Absatz 2 des Internationalen Paktes über bürgerliche und politische Rechte schließt dieselbe Freiheit jene ein, «Informationen und Gedankengut jeder Art [...] sich zu beschaffen, zu empfangen und weiterzugeben».

B.4.3. Mit den angefochtenen Bestimmungen ist der Dekretgeber aktiv gegen Exklusivverträge vorgegangen, die die Ausübung der durch die vorgenannten Bestimmungen gewährleisteten Freiheit einschränken.

B.4.4. Die Tatsache, daß die Verfassung und internationale Verträge Grundrechte und -freiheiten anerkennen, bedeutet keineswegs, daß die Regelung derselben an sich nur Sache der Föderalbehörde wäre. Es ist Sache einer jeden Behörde, ihre Beachtung zu gewährleisten, indem sie sie bei der Ausübung ihrer Zuständigkeiten konkret gestaltet.

B.4.5. Der Klagegrund ist nicht annehmbar.

*Hinsichtlich des ersten Klagegrunds*

B.5.1. In diesem Klagegrund macht die VoE Liga Beroepsvoetbal den Verstoß gegen Artikel 6 § 1 VI Absatz 3 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen geltend, «indem das angefochtene Dekret dadurch, daß es die Veranstalter von Ereignissen dazu verpflichtet, anzunehmen, daß jedes audiovisuelle Medium berechtigt ist, Aufnahmen zu machen, die Handelsfreiheit der Fußballmannschaften verletzt, da diese nicht mehr frei mit den Sendern ihrer Wahl über ein Exklusivrecht verhandeln können».

B.5.2. Artikel 6 § 1 VI Absatz 3 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen bestimmt:

«Die Angelegenheiten, auf die sich Artikel 107<sup>quater</sup> der Verfassung bezieht, sind:

[...]

VI. Was die Wirtschaftspolitik betrifft:

[...]

In wirtschaftlichen Angelegenheiten üben die Regionen ihre Zuständigkeiten unter Beachtung der Grundsätze des freien Verkehrs von Personen, Gütern, Dienstleistungen und Kapitalien, der Handels- und Gewerbefreiheit sowie des allgemeinen normativen Rahmens der Wirtschafts- und Währungsunion aus, so wie er durch das Gesetz oder kraft desselben und durch die internationalen Verträge oder kraft derselben festgelegt wird.»

Obwohl Artikel 6 § 1 VI Absatz 3 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 im Rahmen der Zuteilung von Zuständigkeiten bezüglich der Wirtschaft an die Regionen zu sehen ist, gilt diese Bestimmung als ausdrückliche Äußerung des Willens des Sondergesetzgebers, eine einheitliche Grundregelung der Organisation der Wirtschaft in einem integrierten Markt aufrechtzuerhalten.

Deshalb haben auch die Gemeinschaften bei der Ausübung ihrer Zuständigkeiten den Grundsatz der Handels- und Gewerbefreiheit zu beachten.

B.5.3. Die Handels- und Gewerbefreiheit kann nicht als eine absolute Freiheit ausgelegt werden. Der zuständige Gesetzgeber kann dazu veranlaßt werden - sei es im Wirtschaftssektor oder in anderen Sektoren -, die Handlungsfreiheit der betroffenen Personen und Unternehmen einzuschränken, was sich notwendigerweise auf die Handels- und Gewerbefreiheit auswirkt. Die Gemeinschaften würden nur gegen die Handels- und Gewerbefreiheit im Sinne von Artikel 6 § 1 VI Absatz 3 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 verstoßen, wenn sie diese Freiheit einschränken würden, ohne daß hierzu irgendeine Notwendigkeit besteht, oder wenn diese Einschränkung eindeutig nicht im Verhältnis zu dem angestrebten Ziel stehen oder den Grundsatz in solcher Weise beeinträchtigen würde, daß die Wirtschafts- und Währungsunion dadurch bedroht wäre.

B.5.4.1. Die Verfasser des Vorschlags, der zum angefochtenen Dekret führen sollte, wiesen darauf hin, daß die öffentliche Hand einschreiten müsse, um das Recht auf Information zu schützen:

«Aufgrund der europäischen und internationalen Entwicklungen im Medienbereich ist davon auszugehen, daß innerhalb kürzerer Zeit, als vielfach angenommen wird, zusätzliche kommerzielle Sender in Flandern auf dem Bildschirm erscheinen werden. Wenn man berücksichtigt, was sich im Ausland ereignet hat, kann man nahezu mit Sicherheit sagen, daß im gegenseitigen Wettbewerb schneller und mehr als bisher zur Waffe des Exklusivvertrags gegriffen werden dürfte. [...]

Die Folgen der Exklusivverträge liegen klar auf der Hand. Sie rufen nicht nur eine Kostenspirale hervor, sondern stellen vor allem eine ernsthafte Bedrohung für das Recht auf Information dar, indem das Recht auf Freiheit der Informationsbeschaffung - auch für die Schriftpresse - beeinträchtigt wird.» (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, Sondersitzungsperiode 1995, Nr. 82-1, S. 2)

In der Begründung ihres Vorschlags nehmen die Verfasser Bezug auf aktuelle Beispiele von Einschränkungen der Exklusivrechte in Deutschland, Frankreich, dem Vereinigten Königreich und der Schweiz sowie auf die Empfehlung Nr. R(91) 5 des Ministerkomitees des Europarates vom 11. April 1991, die einen Anspruch auf auszugsweise Ausstrahlung wichtiger Ereignisse, für die ein Exklusivrecht gilt, vorsieht (ebenda, S. 2).

Während der Vorarbeiten wurde von einem der Verfasser des Vorschlags «betont, daß das verfolgte Prinzip bei der Einreichung seines Dekretsvorschlags im allgemeinen Interesse liegt. Jeder Zuschauer hat Anspruch auf Kenntnisnahme von Information von allgemeinem Interesse. Dies ist für dieses Mitglied von wesentlicher Bedeutung» (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, Sondersitzungsperiode 1995, Nr. 82-7, S. 6 - siehe auch ebenda, S. 19, und *Ann.*, Flämisches Parlament, 3. März 1998, S. 15).

B.5.4.2. Der Dekretgeber hat für alle zur Flämischen Gemeinschaft gehörenden oder von ihr anerkannten Rundfunkanstalten eine Möglichkeit der Berichterstattung über für die Öffentlichkeit zugängliche Ereignisse garantieren wollen, und zwar auch dann, wenn die betreffenden Senderechte einer oder mehreren Rundfunkanstalten vorbehalten sind.

B.5.5.1. Hinsichtlich der Ereignisse, für welche Exklusivsenderechte verliehen worden sind, wird in Artikel 3 Absatz 2 des Dekrets präzisiert, daß das Recht auf Informationsbeschaffung für die Rundfunkanstalten, die zur Flämischen Gemeinschaft gehören oder von ihr anerkannt sind, den freien Zugang zum Ereignis umfaßt, sowie das Recht, dort Aufnahmen zu machen oder Kurznachrichten zu senden.

Im Gegensatz zu dem, was die klagende Partei behauptet, verhindert das Dekret weder den Abschluß von Exklusivverträgen noch die freie Wahl des Vertragspartners. Allerdings schränkt es die Tragweite solcher Verträge ein, indem sekundären Rundfunkanstalten das Recht auf Aufnahme oder Kurznachrichten erteilt wird, und zwar gemäß den Bedingungen und Modalitäten, die im Dekret festgelegt sind:

— Die Kurznachrichten sind nur gestattet in Nachrichtensendungen und in regelmäßig im Programm vorgesehenen Magazinsendungen (Artikel 5). Die Kurznachrichten dürfen nicht unabhängig vom aktuellen Ereignis erneut gesendet werden, außer wenn ein unmittelbarer Zusammenhang zwischen dessen Inhalt und einem anderen aktuellen Ereignis besteht, oder in Rückblicksendungen (Artikel 9 § 2). Die Dauer der Kurznachrichten ist beschränkt auf die Zeit, die notwendig ist, um die erforderliche Information über das Ereignis zu senden, und sie darf insgesamt nicht mehr als drei Minuten Ton- und/oder Bildmaterial des Ereignisses umfassen (unter «Ereignisse» sind laut Artikel 2 4° «für die Öffentlichkeit zugängliche Ereignisse» zu verstehen). Spezifisch für Wettbewerbe dürfen die Kurznachrichten über Spieltage des Wettbewerbs pro Sportdisziplin innerhalb einer Nachrichtensendung nie länger als sechs Minuten dauern. Für eine Magazinsendung darf die Dauer nicht länger sein als fünfzehn Minuten. Spezifische Modalitäten können von der Flämischen Regierung ausgearbeitet werden (Artikel 6).

— Eine sekundäre Rundfunkanstalt, die eigene Aufnahmen macht, muß den materiellen Vorrang der Rundfunkanstalten, die Exklusivsenderechte erworben haben, beachten. Für Sportereignisse ist das Recht, eigene Aufnahmen zu machen, grundsätzlich auf die Aufnahme von Bildern am Rande des Ereignisses begrenzt (Artikel 7 § 1). Wenngleich das Recht auf Zugang und Aufnahme in Ausnahmefällen beschränkt werden kann, ist der Vorrang jener Rundfunkanstalten, die Exklusivsenderechte erworben haben, zu beachten (Artikel 4).

— Die sekundären Rundfunkanstalten sind berechtigt, im Hinblick auf Kurznachrichten gegen eine im Dekret vorgesehene Entschädigung Aufnahmen oder Signale des Inhabers bzw. der Inhaber des Exklusivrechts zur Verfügung gestellt zu bekommen (Artikel 7 § 2), unter Beachtung des Erstsenderechts des Inhabers bzw. der Inhaber des Exklusivrechts (Artikel 9 § 1) sowie unter sichtbarer Angabe des Logos des Inhabers bzw. der Inhaber des Exklusivrechts als Quellenangabe während der Kurznachrichten (Artikel 8). Des weiteren können die betroffenen Parteien in gegenseitiger Absprache von den Bestimmungen der Artikel 6 bis 9 des Dekrets abweichen (Artikel 10).

— Die Bestimmungen des Dekrets sind nicht anwendbar auf die vor dem 1. Januar 1998 geschlossenen Exklusivverträge (Artikel 13).

B.5.5.2. Aus den vorstehenden Ausführungen wird ersichtlich, daß der Dekretgeber ein Gleichgewicht herbeiführen wollte zwischen einerseits der den Rundfunkanstalten, die zur Flämischen Gemeinschaft gehören oder von ihr anerkannt sind, gebotenen Möglichkeit der freien Informationsbeschaffung in bezug auf für die Öffentlichkeit zugängliche Ereignisse und andererseits der Berücksichtigung der Interessen der Veranstalter von Ereignissen und der Rundfunkanstalten, die für diese Ereignisse ein Exklusivsenderecht erworben haben. Nachdem auf der einen Seite die Einschränkung des betreffenden Exklusivrechts im allgemeinen Interesse erforderlich ist und auf der anderen Seite der Dekretgeber eine Reihe von Maßnahmen zum Schutz des Exklusivsenderechts ergreift, hat er die Handelsfreiheit im vorliegenden Fall nicht in offensichtlich unverhältnismäßiger Weise eingeschränkt.

B.5.6. Die Wallonische Regierung behauptet, der flämische Dekretgeber sei jedoch über das Notwendige hinausgegangen, soweit das Dekret - das nach Ansicht der intervenierenden Partei die europäische Richtlinie 89/552/EWG vom 3. Oktober 1989 (die sogenannte Richtlinie «Fernsehen ohne Grenzen») in das innerstaatliche Recht umsetzen soll - auf alle «Ereignisse» Anwendung finde, und insbesondere auf alle Fußballspiele, wogegen Artikel 3a der Richtlinie nur auf Ereignisse von erheblicher gesellschaftlicher Bedeutung ausgerichtet sei, so daß nur die wichtigsten Fußballspiele dem Dekret vernünftigerweise unterliegen könnten.

Obwohl die sogenannte Richtlinie «Fernsehen ohne Grenzen» während der Vorarbeiten mehrmals zur Sprache gekommen ist (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, Sondersitzungsperiode 1995, Nr. 82-2, SS. 31-33, ebenda, Nr. 82-7, SS. 5-6, und *Ann.*, Flämisches Parlament, 1997-1998, Nr. 29 vom 3. März 1998, S. 15), stellt das Dekret nicht die Umsetzung von Artikel 3a der Richtlinie dar. Dieser Artikel wurde durch die Richtlinie 97/36/EG vom 30. Juni 1997 eingefügt und durch Artikel 35 des Dekrets vom 28. April 1998 (*Belgisches Staatsblatt* vom 20. Mai 1998, SS. 16172 ff.) in der Flämischen Gemeinschaft konkretisiert (siehe nunmehr Artikel 76 der Dekrete über Rundfunk und Fernsehen).

B.5.7. Der Klagegrund ist nicht annehmbar.

*Hinsichtlich des zweiten Klagegrunds*

B.6.1. Gemäß diesem Klagegrund würde das angefochtene Dekret gegen Artikel 6 § 1 VI Absatz 5 Nr. 4 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen verstoßen, indem «es in Wirklichkeit nicht bezweckt, die Freiheit der Informationsbeschaffung zu gewährleisten, sondern zum Ziel hat, den Wettbewerb zwischen Fernsehsendern zu organisieren und zu beschränken, während gemäß der im Klagegrund angeführten Bestimmung 'ferner (...) die Nationalbehörde allein zuständig ist für (...) das Wettbewerbsrecht (...)」.

B.6.2. Artikel 6 § 1 VI Absatz 5 Nr. 4 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen bestimmt:

«Die Angelegenheiten, auf die sich Artikel 107<sup>quater</sup> der Verfassung bezieht, sind:

[...]

VI. Was die Wirtschaftspolitik betrifft:

[...]

Ferner ist die Föderalbehörde allein zuständig für:

[...]

4. das Wettbewerbsrecht und das Recht bezüglich der Handelspraktiken, mit Ausnahme der Vergabe von Qualitätszeichen und Herkunftsbezeichnungen regionaler oder lokaler Art;».

B.6.3. Den Vorarbeiten zum Sondergesetz zufolge umfaßt das Wettbewerbsrecht alle Gesetze und Verordnungen, die Vorschriften zur Gewährleistung einer wirksamen Konkurrenz unter den Marktteilnehmern enthalten. Beispielsweise wurde Bezug genommen auf den königlichen Erlaß Nr. 62 vom 13. Januar 1935 zur Ermöglichung der Einführung einer Wirtschaftsregelung der Produktion und des Vertriebs, auf das Gesetz vom 27. Mai 1960 über den Schutz gegen Mißbrauch der Wirtschaftsmacht sowie auf den Entwurf, aus dem das Gesetz vom 5. August 1991 über den Schutz des wirtschaftlichen Wettbewerbs hervorgehen sollte (*Parl. Dok.*, Kammer, 1988, Nr. 516/6, S. 134).

B.6.4. Wie bereits oben dargelegt wurde, bezweckt das Dekret, innerhalb des Sachbereichs des Rundfunks und des Fernsehens, für den die Gemeinschaften kraft Artikel 4 Nr. 6 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen zuständig sind, den Rundfunkanstalten, die zur Flämischen Gemeinschaft gehören oder von ihr anerkannt sind, die Möglichkeit der Berichterstattung über für die Öffentlichkeit zugängliche Ereignisse zu gewährleisten.

B.6.5. Die Dekretsbestimmungen können dazu führen, daß die Inhaber von Exklusivrechten infolge der freien Informationsbeschaffung durch sekundäre Rundfunkanstalten eine Beeinträchtigung ihrer Exklusivität erleiden, aber diese Folge ist die zwangsläufige und nebensächliche Auswirkung der Ausübung der eigenen Zuständigkeit in einer Angelegenheit, die sich zu einer differenzierten Regelung eignet.

Soweit die angefochtenen Bestimmungen die Angelegenheit des Wettbewerbs berühren, kann sich der Dekretgeber auf Artikel 10 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen berufen.

B.6.6. Der Klagegrund ist nicht annehmbar.

*Hinsichtlich des dritten Klagegrunds*

B.7.1. In diesem Klagegrund wird ein Verstoß gegen Artikel 79 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 über die Reform der Institutionen angeführt, «ausgelegt im Lichte von Artikel 16 der Verfassung, da das angefochtene Dekret bezweckt, die Inhaber von Rechten in bezug auf Bilder von Sportwettbewerben zu enteignen, und dies sogar zugunsten von Privatpersonen, ohne daß eine Zielsetzung der Gemeinnützigkeit angestrebt wird, ohne daß die anwendbaren gesetzlichen Verfahren eingehalten werden und ohne daß den enteigneten Eigentümern eine angemessene und vorherige Entschädigung gewährt wird».

B.7.2. Die Veranstalter von Ereignissen und die Rundfunkanstalten, die Inhaber des Exklusivrechts sind, müssen sich zwar damit abfinden, daß die zur Flämischen Gemeinschaft gehörenden oder von ihr anerkannten Rundfunkanstalten freien Zugang zu diesen Ereignissen sowie ein Recht, dort Aufnahmen zu machen und Kurznachrichten zu senden, erhalten. Die sich aus den angefochtenen Bestimmungen ergebenden Einschränkungen sind jedoch nicht als eine Enteignung im Sinne von Artikel 16 der Verfassung zu bewerten.

B.7.3. Der Klagegrund ist nicht annehmbar.

*Hinsichtlich des fünften Klagegrunds*

B.8.1. In diesem Klagegrund wird ein Verstoß gegen Artikel 127 § 2 der Verfassung angeführt, «da Artikel 3 des angefochtenen Dekrets das Recht des freien Zugangs und das Recht, Aufnahmen zu machen, auf Ereignisse zur Anwendung bringt, die im Gebiet niederländischer Sprache oder im zweisprachigen Gebiet Brüssel-Hauptstadt stattfinden, insofern die veranstaltende Einrichtung von ihrer Organisation her als ausschließlich zur Flämischen Gemeinschaft gehörend anzusehen ist».

B.8.2. Wie bereits oben dargelegt wurde, ist der Dekretgeber im vorliegenden Fall zuständig aufgrund der ihm zugewiesenen Angelegenheit in bezug auf Rundfunk und Fernsehen. Diese Angelegenheit wird durch Artikel 4 Nr. 6 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 als kulturelle Angelegenheit im Sinne von Artikel 127 § 1 Nr. 1 der Verfassung bezeichnet.

B.8.3. Hinsichtlich des örtlichen Anwendungsbereichs der in Artikel 127 § 1 der Verfassung ins Auge gefaßten Angelegenheiten bestimmt Paragraph 2 dieses Artikels:

«Diese Dekrete haben jeweils Gesetzeskraft im französischen Sprachgebiet beziehungsweise im niederländischen Sprachgebiet sowie in bezug auf die im zweisprachigen Gebiet Brüssel-Hauptstadt errichteten Einrichtungen, die aufgrund ihrer Tätigkeiten als ausschließlich zu der einen oder der anderen Gemeinschaft gehörend zu betrachten sind.»

B.8.4. Artikel 3 Absatz 1 des angefochtenen Dekrets gewährleistet «jeder zur Flämischen Gemeinschaft gehörenden oder von ihr anerkannten Rundfunkanstalt» ein Recht auf freie Informationsbeschaffung. Diese freie Informationsbeschaffung bezieht sich auf «Ereignisse», d.h. laut der in Artikel 2 Nr. 4 des Dekrets enthaltenen Definition «für die Öffentlichkeit zugängliche Ereignisse».

Der in diesem Klagegrund ins Auge gefaßte Artikel 3 Absatz 2 des angefochtenen Dekrets bestimmt:

«In bezug auf Ereignisse, für die Exklusivrechte verliehen wurden, beinhaltet dieses Recht:

a) den freien Zugang zum Ereignis, insofern es im niederländischen Sprachgebiet oder im zweisprachigen Gebiet Brüssel-Hauptstadt, soweit die Einrichtung, die das Ereignis in Brüssel-Hauptstadt veranstaltet, aufgrund ihrer Organisation als ausschließlich zur Flämischen Gemeinschaft gehörend zu betrachten ist, stattfindet;

b) das Recht, Aufnahmen zu machen, insofern das Ereignis im niederländischen Sprachgebiet oder im zweisprachigen Gebiet Brüssel-Hauptstadt, soweit die Einrichtung, die das Ereignis in Brüssel-Hauptstadt veranstaltet, aufgrund ihrer Organisation als ausschließlich zur Flämischen Gemeinschaft gehörend zu betrachten ist, stattfindet;

c) das Recht auf Kurznachrichten.»

B.8.5. Das Dekret gewährleistet lediglich das Recht auf freie Informationsbeschaffung für «zur Flämischen Gemeinschaft gehörende oder von ihr anerkannte Rundfunkanstalten».

Unter Berücksichtigung des sachlichen Zuständigkeitsbereichs in bezug auf Rundfunk und Fernsehen erlaubt es dieses Kriterium, die Dekretsregelung in sachdienlicher Weise innerhalb des örtlichen Zuständigkeitsbereichs der Flämischen Gemeinschaft zu lokalisieren.

B.8.6. Kraft Artikel 3 Absatz 2 Buchstaben a) und b) des Dekrets können die zur Flämischen Gemeinschaft gehörenden oder von ihr anerkannten Rundfunkanstalten den freien Zugang und das Recht, Aufnahmen zu machen, innerhalb der im Dekret festgelegten territorialen Grenzen geltend machen.

Hinsichtlich des in Buchstabe c) gewährleisteten Rechts auf Kurznachrichten wurde der örtliche Anwendungsbereich des Dekrets jedoch nicht festgelegt. Daraus ergibt sich aber nicht, daß die zur Flämischen Gemeinschaft gehörenden oder von ihr anerkannten Rundfunkanstalten das Recht auf Kurznachrichten erzwingen könnten, was Rundfunkanstalten, für die die Flämische Gemeinschaft nicht zuständig ist, oder Ereignisse, die außerhalb des örtlichen Zuständigkeitsbereichs des Dekretgebers stattfinden, betrifft.

In Verbindung mit der Gesamtheit der Dekretsbestimmungen und unter Berücksichtigung der Zielsetzung des Dekretgebers, so wie diese aus den Vorarbeiten ersichtlich wird, ist diese Bestimmung dahingehend aufzufassen, daß zur Flämischen Gemeinschaft gehörende oder von ihr anerkannte Rundfunkanstalten das Recht auf Kurznachrichten nur angesichts der Flämischen Gemeinschaft gehörender oder von ihr anerkannter Rundfunkanstalten, die für Ereignisse Exklusivrechte für die Flämische Gemeinschaft erworben haben, geltend machen können, allerdings in diesem Fall auch ohne Rücksicht darauf, wo diese Ereignisse stattfinden.

So betrachtet bleibt der Anwendungsbereich von Artikel 3 Absatz 2 Buchstabe c) des Dekrets auf die «zur Flämischen Gemeinschaft gehörenden oder von ihr anerkannten Rundfunkanstalten» beschränkt und demzufolge innerhalb des durch Artikel 127 § 2 der Verfassung festgelegten örtlichen Zuständigkeitsbereichs des Dekretgebers.

B.8.7. Hinsichtlich des Rechts auf freien Zugang sowie des Rechts, Aufnahmen zu machen, bestimmt das Dekret in Artikel 3 Absatz 2 Buchstaben a) und b) ausdrücklich, daß es sich auf jedes Ereignis bezieht, das im niederländischen Sprachgebiet und im zweisprachigen Gebiet Brüssel-Hauptstadt, soweit die Einrichtung, die das Ereignis in Brüssel-Hauptstadt veranstaltet, «aufgrund ihrer Organisation» als ausschließlich zur Flämischen Gemeinschaft gehörend zu betrachten ist, stattfindet.

Was die kulturellen Angelegenheiten betrifft, wie im vorliegenden Fall, gelten die Gemeinschaftsdekrete im zweisprachigen Gebiet Brüssel-Hauptstadt nur in bezug auf die dort errichteten Einrichtungen, die aufgrund ihrer «Tätigkeiten» als ausschließlich zu der einen oder der anderen Gemeinschaft gehörend zu betrachten sind (Artikel 127 § 2 der Verfassung). Demgegenüber hängt kraft Artikel 128 § 2 der Verfassung die Zugehörigkeit solcher Einrichtungen zu einer Gemeinschaft aufgrund ihrer «Organisation» mit dem örtlichen Anwendungsbereich der Gemeinschaftsdekrete bezüglich der personenbezogenen Angelegenheiten zusammen.

Soweit aus dem Dekret Verpflichtungen hervorgehen würden, die kraft der Buchstaben a) und b) von Artikel 3 Absatz 2 angesichts im zweisprachigen Gebiet Brüssel-Hauptstadt errichteter Einrichtungen gelten würden, die aufgrund ihrer Organisation - nicht aber aufgrund ihrer Tätigkeiten - als ausschließlich zur Flämischen Gemeinschaft gehörend zu betrachten sind, ist das Dekret mit einer Überschreitung der örtlichen Zuständigkeit behaftet und ist es insofern für nichtig zu erklären.

*Hinsichtlich des sechsten Klagegrunds*

B.9.1. In diesem letzten Klagegrund wird ein Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung geltend gemacht, «indem der flämische Dekretgeber durch Einführung eines Rechtes auf Sendung von Kurznachrichten mit gleicher Dauer von drei Minuten, ohne der besonderen Beschaffenheit des Ereignisses Rechnung zu tragen, zu Unrecht eine gleiche Behandlung von Veranstaltern von Ereignissen vorgesehen hat, die objektiv betrachtet unterschiedlicher Art sind». Die VoE Liga Beroepsvoetbal ist der Meinung, daß die Veranstalter von Fußballspielen eine besondere Behandlung beanspruchen könnten.

B.9.2. Das Dekret erteilt den zur Flämischen Gemeinschaft gehörenden oder von ihr anerkannten Rundfunkanstalten ein Recht auf Kurznachrichten in bezug auf Ereignisse, in Nachrichtensendungen und in regelmäßig im Programm vorgesehenen Magazinsendungen. Artikel 6 präzisiert: «Die Dauer der Kurznachrichten ist beschränkt auf die Zeit, die notwendig ist, um die erforderliche Information über das Ereignis zu senden, und sie darf insgesamt nicht mehr als drei Minuten Ton- und/oder Bildmaterial des Ereignisses umfassen».

B.9.3. Das Dekret ist anwendbar auf alle «Ereignisse», die in seinem Artikel 2 4° als «für die Öffentlichkeit zugängliche Ereignisse» definiert werden. Das Recht auf Kurznachrichten gilt ohne Unterschied zwischen Fußballspielen und anderen Ereignissen.

B.9.4. Der Hof kann eine gleiche Behandlung nur mißbilligen, wenn zwei Kategorien von Personen, die sich in bezug auf die beanstandete Maßnahme in wesentlich unterschiedlichen Situationen befinden, auf identische Weise behandelt werden, ohne daß dafür eine vernünftige Rechtfertigung besteht.

B.9.5. Hinsichtlich der Dauer der Kurznachrichten gibt es zwischen den Veranstaltern von Fußballspielen und den Veranstaltern von anderen Ereignissen keinen derartigen Unterschied, daß sich für den Dekretgeber daraus die Verpflichtung ergäbe, für die erstgenannte Kategorie eine spezifische Regelung vorzusehen.

Im Gegensatz zur Behauptung der klagenden Partei wird nicht ersichtlich, daß Fußballsport «das einzige Ereignis ist, bei dem sich das Wesentliche in drei Minuten Bildmaterial zusammenfassen läßt».

Der Dekretgeber hat außerdem die Interessen der Veranstalter von Sportwettbewerben und der Exklusivitätinhaber solcher Ereignisse berücksichtigt; Artikel 6 Absatz 2 des Dekrets bestimmt nämlich: «Spezifisch für Wettbewerbe dürfen die Kurznachrichten über Spieltage des Wettbewerbs pro Sportdisziplin innerhalb einer Nachrichtensendung nie länger als sechs Minuten dauern. Für eine Magazinsendung darf die Dauer nicht länger sein als fünfzehn Minuten. Spezifische Modalitäten können von der Flämischen Regierung ausgearbeitet werden».

Daraus ergibt sich, daß der Dekretgeber nicht offensichtlich unvernünftig gehandelt hat, indem er die Dauer der Kurznachrichten für Fußballspiele wie für andere Sportveranstaltungen gleicherweise geregelt hat.

B.9.6. Der Klagegrund ist nicht annehmbar.

Aus diesen Gründen:

Der Hof

— erklärt die Buchstaben *a)* und *b)* von Artikel 3 Absatz 2 des Dekrets der Flämischen Gemeinschaft vom 17. März 1998 zur Regelung des Rechtes auf Freiheit der Informationsbeschaffung und der Sendung von Kurznachrichten durch Rundfunkanstalten für nichtig, soweit sie sich auf im zweisprachigen Gebiet Brüssel-Hauptstadt errichtete Einrichtungen beziehen, die aufgrund ihrer Organisation als ausschließlich zur Flämischen Gemeinschaft gehörend zu betrachten sind;

— weist die Klage im übrigen zurück.

Verkündet in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof, in der öffentlichen Sitzung vom 25. November 1999.

Der stellv. Kanzlerin,

B. Renauld G.

Der Vorsitzende,

De Baets.



## ARBITRAGEHOF

N. 1999 — 4230

[C — 99/21574]

## Arrest nr. 126/99 van 25 november 1999

Rolnummers 1451 en 1585

*In zake* : de beroepen tot vernietiging van de artikelen 3 en 5 van het decreet van het Vlaamse Gewest van 9 juni 1998 houdende bepalingen tot wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen voor wat betreft de onroerende voorheffing, ingesteld door C. Peeters en K. Janssens en door F. Vandebosch en anderen.

Het Arbitragehof,

samengesteld uit de voorzitters G. De Baets en M. Melchior, en de rechters H. Boel, L. François, J. Delruelle, H. Coremans en M. Bossuyt, bijgestaan door referendaris B. Renauld, waarnemend griffier, onder voorzitterschap van voorzitter G. De Baets,

wijst na beraad het volgende arrest :

I. *Onderwerp van de beroepen*

a. Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 29 oktober 1998 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 30 oktober 1998, hebben C. Peeters en K. Janssens, wonende te 2610 Antwerpen, Standonkiaan 32, beroep tot vernietiging ingesteld van de artikelen 3 en 5 van het decreet van het Vlaamse Gewest van 9 juni 1998 houdende bepalingen tot wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen voor wat betreft de onroerende voorheffing (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 18 juli 1998).

Die zaak is ingeschreven onder nummer 1451 van de rol van het Hof.

b. Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 12 januari 1999 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 13 januari 1999, hebben F. Vandebosch en M. Steegen, wonende te 3620 Lanaken, Merckenhofstraat 4, en de v.z.w. Vereniging voor Grensarbeiders, met maatschappelijke zetel te 3930 Hamont-Achel, Haverstraat 65, beroep tot vernietiging ingesteld van artikel 3 van het decreet van het Vlaamse Gewest van 9 juni 1998 houdende bepalingen tot wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen voor wat betreft de onroerende voorheffing (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 18 juli 1998).

Die zaak is ingeschreven onder nummer 1585 van de rol van het Hof.