

Gelet op het koninklijk besluit van 2 juli 1992 betreffende de uitgifte van de lening genaamd "Lineaire obligaties 9 % - 30 juli 1998";

Gelet op het ministerieel besluit van 26 januari 1996 betreffende de uitgifte van de lening genaamd "Lineaire obligaties 5 % - 28 maart 2001";

Gelet op het ministerieel besluit van 20 september 1995 betreffende de uitgifte van de lening genaamd "Lineaire obligaties 7 % - 15 mei 2006";

Gelet op het koninklijk besluit van 16 januari 1996 betreffende de machtiging tot de voortzetting, in 1996, van de uitgifte van de leningen genaamd "Lineaire obligaties";

Gelet op het ministerieel besluit van 23 april 1992 betreffende de uitgifte van de in franken uitgedrukte lineaire obligaties;

Gelet op het ministerieel besluit van 20 juni 1996 tot vaststelling van de kalender der aanbestedingen en van de storting van de gelden voor de leningen genaamd "Lineaire obligaties" uitgedrukt in Belgische frank tijdens het tweede semester 1996,

Bestluit :

**Artikel 1.** De aanbesteding van de elfde tranche van de lening genaamd "Lineaire obligaties 9 % - 30 juli 1998", van de zevende tranche van de lening genaamd "Lineaire obligaties 5 % - 28 maart 2001" en van de elfde tranche van de lening genaamd "Lineaire obligaties 7 % - 15 mei 2006" is vastgesteld op 29 juli 1996 en de datum van betalingen betreffende deze tranches is vastgesteld op 1 augustus 1996.

**Art. 2.** De bruto interesten te betalen op de valutadatum van de toewijzing worden berekend als volgt :

— voor de lening genaamd "Lineaire obligaties 9 % - 30 juli 1998" :

Nominaal kapitaal x 9 % x 1/360

— voor de lening genaamd "Lineaire obligaties 5 % - 28 maart 2001" :

Nominaal kapitaal x 5 % x 123/360

— voor de lening genaamd "Lineaire obligaties 7 % - 15 mei 2006" :

Nominaal kapitaal x 7 % x 76/360.

**Art. 3.** Dit besluit heeft uitwerking met ingang van 29 juli 1996.

Brussel, 30 juli 1996.

Ph. MAYSTADT

Vu l'arrêté royal du 2 juillet 1992 relatif à l'émission de l'emprunt dénommé "Obligations linéaires 9 % - 30 juillet 1998";

Vu l'arrêté ministériel du 26 janvier 1996 relatif à l'émission de l'emprunt dénommé "Obligations linéaires 5 % - 28 mars 2001";

Vu l'arrêté ministériel du 20 septembre 1995 relatif à l'émission de l'emprunt dénommé "Obligations linéaires 7 % - 15 mai 2006";

Vu l'arrêté royal du 16 janvier 1996 relatif à l'autorisation de poursuivre, en 1996, l'émission des emprunts dénommés "Obligations linéaires";

Vu l'arrêté ministériel du 23 avril 1992 relatif à l'émission des obligations linéaires libellées en francs;

Vu l'arrêté ministériel du 20 juin 1996 fixant le calendrier des adjudications et du règlement des fonds des emprunts dénommés "Obligations linéaires" libellés en francs belges pour le second semestre 1996,

Arrête :

**Article 1<sup>er</sup>.** L'adjudication de la onzième tranche de l'emprunt dénommé "Obligations linéaires 9 % - 30 juillet 1998", de la septième tranche de l'emprunt dénommé "Obligations linéaires 5 % - 28 mars 2001" et de la onzième tranche de l'emprunt dénommé "Obligations linéaires 7 % - 15 mai 2006" est fixée au 29 juillet 1996 et la date des paiements relatifs à ces tranches est fixée au 1<sup>er</sup> août 1996.

**Art. 2.** Les intérêts bruts à liquider à la date de valeur de l'adjudication sont calculés selon la formule :

— pour l'emprunt dénommé "Obligations linéaires 9 % - 30 juillet 1998" :

Capital nominal x 9 % x 1/360

— pour l'emprunt dénommé "Obligations linéaires 5 % - 28 mars 2001" :

Capital nominal x 5 % x 123/360

— pour l'emprunt dénommé "Obligations linéaires 7 % - 15 mai 2006" :

Capital nominal x 7 % x 76/360.

**Art. 3.** Le présent arrêté produit ses effets le 29 juillet 1996.

Bruxelles, le 30 juillet 1996.

Ph. MAYSTADT

## ARBITRAGEHOF

N. 96 — 1633

[C — 21215]

Arrest nr. 49/96 van 12 juli 1996

Rolnummer 940

*In zake* : het beroep tot vernietiging van artikel 57bis, vierde lid, van de Huisvestingscode, zoals vervangen door artikel 45 van het decreet van de Vlaamse Raad van 22 december 1995 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 1996, ingesteld door E. Wilms en D. Thijs.

Het Arbitragehof,

samengesteld uit de voorzitters L. De Grève en M. Melchior, en de rechters L.P. Suetens, H. Boel, P. Martens, J. Delruelle en R. Henneuse, bijgestaan door de griffier L. Potoms, onder voorzitterschap van voorzitter L. De Grève, wijst na beraad het volgende arrest :

I. *Onderwerp van het beroep*

Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 1 maart 1996 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 4 maart 1996, hebben E. Wilms, wonende te 2220 Heist-op-den-Berg, Heistgoorstraat 10, en D. Thijs, wonende te 3530 Houthalen-Helchteren, Larestraat 16, beroep tot vernietiging ingesteld van artikel 57bis, vierde lid, van de Huisvestingscode, zoals vervangen door artikel 45 van het decreet van de Vlaamse Raad van 22 december 1995 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 1996 (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 30 december 1995).

Voornoemde verzoekers vorderden ook de schorsing van dezelfde bepaling. Bij arrest nr. 28/96 van 30 april 1996 (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 4 mei 1996) heeft het Hof die decretale bepaling geschorst.

### II. De rechtspleging

Bij beschikking van 4 maart 1996 heeft de voorzitter in functie de rechters van de zetel aangewezen overeenkomstig de artikelen 58 en 59 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof.

De rechters-verslaggevers hebben geoordeeld dat er geen aanleiding was om artikel 71 of 72 van de organieke wet toe te passen.

Van het beroep is kennisgegeven overeenkomstig artikel 76 van de organieke wet bij op 20 maart 1996 ter post aangetekende brieven.

Het bij artikel 74 van de organieke wet voorgeschreven bericht is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 23 maart 1996.

Memories zijn ingediend door :

- de Vlaamse regering, Martelaarsplein 19, 1000 Brussel, bij op 17 april 1996 ter post aangetekende brief;
- de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, Hertogsstraat 7/9, 1000 Brussel, bij op 6 mei 1996 ter post aangetekende brief;
- de Waalse Regering, rue Mazy 25-27, 5100 Namen, bij op 6 mei 1996 ter post aangetekende brief.

Van die memories is kennisgegeven overeenkomstig artikel 89 van de organieke wet bij op 9 mei 1996 ter post aangetekende brieven.

Memories van antwoord zijn ingediend door :

- de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, bij op 10 juni 1996 ter post aangetekende brief;
- de Waalse Regering, bij op 10 juni 1996 ter post aangetekende brief.

Bij beschikking van 13 juni 1996 heeft de voorzitter in functie vastgesteld dat rechter L. François wettig verhinderd was en dat rechter P. Martens hem vervangt als lid van de zetel.

Bij beschikking van 13 juni 1996 heeft het Hof de zaak in gereedheid verklaard en de dag van de terechtzitting bepaald op 2 juli 1996.

Van die beschikking is kennisgegeven aan de partijen en hun advocaten bij op 13 juni 1996 ter post aangetekende brieven.

Op de openbare terechtzitting van 2 juli 1996 :

- zijn verschenen :

- . Mr. M. Vandeput, advocaat bij de balie te Hasselt, voor de verzoekers;
- . Mr. M. van Dievoet, advocaat bij de balie te Brussel, voor de Vlaamse Regering;
- . Mr. D. D'Hooghe, advocaat bij de balie te Brussel, voor de Brusselse Hoofdstedelijke Regering;
- . Mr. V. Thiry, advocaat bij de balie te Luik, voor de Waalse Regering;
- hebben de rechters-verslaggevers L.P. Suetens en R. Herreux verslag uitgebracht;
- zijn de voornoemde advocaten gehoord;
- is de zaak in beraad genomen.

De rechtspleging is gevoerd overeenkomstig de artikelen 62 en volgende van de organieke wet, die betrekking hebben op het gebruik van de talen voor het Hof.

### III. De bestreden bepaling

Het beroep tot vernietiging is gericht tegen artikel 45 van het decreet van de Vlaamse Raad van 22 december 1995 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 1996 (*Belgisch Staatsblad* van 30 december 1995).

Die bepaling luidt als volgt :

« Artikel 57bis, vierde lid, van de Huisvestingscode, ingevoegd bij het decreet van het Vlaamse Gewest van 30 november 1988 en vervangen bij het decreet van het Vlaamse Gewest van 4 april 1990, wordt vervangen door wat volgt :

' De rentevermindering en de progressieve vermindering kan, binnen de perken van de budgettaire middelen, worden toegekend met betrekking tot leningen voor de bouw, de aankoop of de verbouwing van een woning, aangegaan na de stopzetting van het beroep van mijnwerker ingevolge de in het eerste lid bedoelde herstructurering of sluiting, voor zover de ontleners ofwel op 31 december 1986, ofwel gedurende ten minste drie maanden in de periode van 1 januari 1987 tot 30 juni 1989 mijnwerker was en de leningsakte wordt verleden voor 1 januari 1997. ' »

Ondanks het gebruik van het woord « vervangen », komt de bestreden bepaling in werkelijkheid erop neer dat in het voorheen bestaande artikel 57bis, vierde lid, van de Huisvestingscode de passus « binnen de perken van de budgettaire middelen » is toegevoegd.

### IV. In rechte

- A -

#### Verzoekschrift

A.1.1. De verzoekers voeren aan dat ze door de bestreden bepaling rechtstreeks en ongunstig worden geraakt, nu de toevoeging van de passus « binnen de perken van de budgettaire middelen » tot gevolg heeft dat ze heden geen lening tegen verlaagde rentevoet meer kunnen verkrijgen, terwijl ze zonder de toevoeging van die passus de lening wel hadden verkregen, aangezien zij aan de voorwaarden van het voormalige artikel 57bis, vierde lid, van de Huisvestingscode voldeden.

Zij voegen hieraan toe :

« Verzoekers wensen zo spoedig mogelijk te bouwen en wel enkel en alleen via een lening tegen verlaagde rentevoet aangezien zij een andere lening niet kunnen bekostigen.

Vermits alle voorwaarden voor het bouwen, bouwvergunning, plannen en dergelijke vervuld zijn, wachten verzoekers enkel op het verkrijgen van de goedkope financiering. »

A.1.2. Het enig middel is afgeleid uit de schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.

De verzoekers verwijten de bestreden bepaling dat ze een onderscheid maakt tussen de gewezen mijnwerkers die een aanvraag tot mijnwerkerslening hebben ingediend vóór of na 1 januari 1996, datum van inwerkingtreding van de bestreden bepaling, doordat ze ertoe strekt de gewezen mijnwerkers die een aanvraag hebben ingediend na 1 januari 1996 uit te sluiten van hun recht op een lening tegen verlaagde rentevoet, terwijl de gewezen mijnwerkers die hun aanvraag indienden vóór die datum het voordeel van de rentevermindering hebben verkregen en blijven behouden.

A.1.2.1. In een eerste onderdeel van het middel betogen de verzoekers dat de bestreden bepaling een belangrijk onderscheid invoert in de Huisvestingscode, doordat ze afbreuk doet aan het uit artikel 57bis van die Code voortvloeiende subjectieve recht krachtens hetwelk gewezen mijnwerkers aanspraak kunnen maken op een lening tegen verlaagde rentevoet.

Dat onderscheid mist volgens de verzoekers elke pertinentie : het maakt het niet mogelijk « verschillende categorieën van (gewezen) mijnwerkers af te bakenen die zich, ten aanzien van de discriminatie met betrekking tot de al dan niet toekenning, in een verschillende situatie bevinden die de situatie kan rechtvaardigen of zelfs begrijpbaar maken ».

De uitsluiting van het verkrijgen van een lening wordt afhankelijk gesteld van een voorwaarde (aanvraag vóór 1 januari 1996) « die niet in kennelijk verband staat, en zelfs elk verband mist, met het doel van de uitsluiting, aangezien de (gewezen) mijnwerkers die vóór 1 januari 1996 een aanvraag hebben ingediend blijven genieten van de rentevermindering, ondanks dat de budgettaire limieten zijn overschreden ».

Het gemaakte onderscheid moet derhalve als discriminerend en bovendien als willekeurig worden beschouwd.

A.1.2.2. In een tweede onderdeel van het middel voeren de verzoekers aan dat er geen objectieve verantwoording voorhanden is voor de aanwending van het door de bestreden bepaling ingevoerde criterium van onderscheid en evenmin een dergelijke objectieve verantwoording of grondslag als motivering van de maatregel door de decreetgever wordt aangereikt, aangezien zowel uit de parlementaire voorbereiding voortgaand aan de wetswijziging van 4 april 1990 als uit die wetswijziging zelf blijkt dat de bedoeling voorlag de leningen tegen verlaagde rentevoet te garanderen tot 31 december 1996. Bovendien zijn de aangewende middelen redelijkerwijze niet evenredig met het beoogde doel.

Het doel dat de decreetgever met de bestreden bepaling verklaarde na te streven, te weten « aanpassing aan de algemene regel dat toelagen en subsidies verleend worden binnen de begrotingskredieten » kan de bij het decreet geschapen discriminatie niet rechtvaardigen.

Er bestaat geen fundamenteel onderscheid tussen de categorie van gewezen mijnwerkers die een aanvraag hebben ingediend na 1 januari 1996 en de categorie gewezen mijnwerkers die deze aanvraag vóór die datum hebben ingediend dat het verschil in behandeling objectief kan verantwoord worden.

De bestreden bepaling schendt derhalve de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.

*Memorie van de Vlaamse regering*

A.2.1. Het beroep tot vernietiging is niet ontvankelijk aangezien de verzoekers niet doen blijken van het rechtens vereiste belang.

Nergens wordt door de verzoekers bewezen dat zij enkel zouden kunnen overgaan tot het bouwen van hun woning ingeval zij over een goedkope lening tegen verlaagde rentevoet zouden beschikken.

A.2.2.1. Wat betreft de grond van de zaak, wordt het door de verzoekers aangeklaagde verschil in behandeling verantwoord door het nagestreefde doel van de decreetgever, namelijk om binnen de perken van de beschikbare middelen te blijven en geen verbintenissen aan te gaan die de begrotingskredieten zouden overschrijden.

Als algemene regel geldt trouwens dat toelagen en subsidies worden verleend binnen de perken van de begrotingskredieten.

Er bestaat bovendien een redelijke verhouding van evenredigheid tussen het decreet en het beoogde doel.

Het stond de decreetgever vrij om artikel 57bis, vierde lid, van de Huisvestingscode door artikel 45 van het bestreden decreet te vervangen en aan te passen aan de noden van zijn financiële beleid en aan de toekomstige verwachtingen en om de subsidieregulering te vernauwen indien er een budgettaire ontsporing dreigt.

A.2.2.2. Het door de verzoekers aangeklaagde onderscheid in behandeling tussen gewezen mijnwerkers naargelang zij hun aanvraag tot rentevermindering hebben ingediend vóór of na 1 januari 1996, houdt geen schending in van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.

Elke budgettaire bijsturing van de overheidsbegroting zou onmogelijk worden indien zou worden aangenomen dat er een discriminatie bestaat tussen rechtssubjecten die een meer voordelige financiële regeling konden genieten vóór de wijziging van de wetgeving ter zake en rechtssubjecten die na de wijziging op een financiële tegemoetkoming van de overheid een beroep zouden willen doen.

A.2.2.3. Op grond van de algemene beginselen die elke begroting beheersen en op grond van de wetten op de Rijkscomptabiliteit is de overheid verplicht te handelen binnen de perken van de haar toegekende middelen en mogen geen uitgaven worden gedaan of verbintenissen worden aangegaan boven de geplande kredieten.

Het is een prerogatief van de verwerende partij om ingevolge haar verordenende bevoegdheid haar decreten eenzijdig te wijzigen en aan te passen aan de evoluties van haar beleid en aan de te verwachten inkomsten en uitgaven.

Het staat de verwerende partij ook vrij bij het jaarlijks opstellen van haar begroting een overheveling van budgetten van de ene post naar de andere door te voeren.

A.2.2.4. De Vlaamse regering betwist ook de stelling van de verzoekers dat artikel 57bis, vierde lid, van de Huisvestingscode, vóór de wijziging door de bestreden bepaling, de gewezen mijnwerkers een subjectief recht op rentevermindering waarborgde.

Die bepaling bood slechts de mogelijkheid om een dergelijke lening te verkrijgen onder welbepaalde voorwaarden, die geval per geval moesten worden onderzocht. Er kan bijgevolg geen sprake zijn van een beweerde overgang van een subjectief onvoorwaardelijk recht naar een voorwaardelijk recht ten gevolge van de bestreden bepaling.

A.2.2.5. De verzoekers beroepen zich tot staving van hun middel tevens op het beginsel van de rechtszekerheid en van de gecreëerde verwachting. Zij bekritisieren tevens het gebrek aan een overgangsregeling.

Volgens de rechtspraak van het Hof vereisen de artikelen 10 en 11 van de Grondwet niet dat een overgangsregeling de vroegere situatie nog een tijdlang handhaaft.

Opdat het vertrouwensbeginsel van toepassing is, is het niet voldoende dat de overheid bepaalde verwachtingen heeft gewekt; die verwachtingen moeten ook rechtmatig zijn, wat inhoudt dat de burger in redelijkheid moest kunnen aannemen dat het bestuurlijk optreden tot het door de verwachtingen gewekte resultaat zou leiden.

Te dezen mochten de verzoekers niet in redelijkheid verwachten dat de decreetgever zijn beleid niet zou kunnen aanpassen aan de beschikbare budgettaire middelen.

In het algemeen belang, en in het licht van de gewijzigde budgettaire situatie, kon de verwerende partij aan de verwachtingen van de verzoekers voorbijgaan, zonder de artikelen 10 en 11 van de Grondwet te schenden.

*Memorie van de Waalse Regering*

A.3.1. Inherent aan een nieuwe regeling is, dat een onderscheid wordt gemaakt tussen personen die betrokken zijn bij rechtstoestanden die onder het toepassingsgebied van de vroegere regeling vielen en personen die betrokken zijn bij rechtstoestanden die onder het toepassingsgebied van de nieuwe regeling vallen. Een dergelijk onderscheid maakt geen schending uit van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet.

Elke wetswijziging zou onmogelijk worden, mocht worden aangenomen dat een nieuwe bepaling die grondwetsartikelen zou schenden om de enkele reden dat zij de toepassingsvoorwaarden van de vroegere wetgeving wijzigt.

A.3.2. De verzoekers hebben geen enkel subjectief recht op het behoud van de toepassingsvoorwaarden, noch zelfs van de begeleidingsmaatregelen zelf, die werden ingesteld bij artikel 57bis, vierde lid, van de Huisvestingscode, zoals ingevoegd bij het decreet van het Vlaamse Gewest van 30 november 1988, en vervangen bij het decreet van het Vlaamse Gewest van 4 april 1990. Het enige middel van het verzoekschrift is niet gegrond.

*Memorie van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering*

A.4. De Brusselse Hoofdstedelijke Regering schaarft zich achter de argumentatie die is vervaardigd in de memorie van de Vlaamse Regering, waarnaar wordt verwezen en die als overgenomen moet worden beschouwd.

*Memorie van antwoord van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering*

A.5.1. Het veranderlijkebeginsel houdt in dat de overheid vrij haar beleid kan wijzigen en kan aanpassen aan de wisselende eisen van algemeen belang, waarbij onder meer rekening dient te worden gehouden met de sociaal-economische en politieke context, die voortdurend evolueert en waaraan zij zich noodzakelijk dient aan te passen. Een budgettaire besparingsdoelstelling kan wettig worden nagestreefd en zal, onder omstandigheden, dwingend moeten worden gerealiseerd teneinde budgettaire ontsparingen te voorkomen of tijdig, minstens, binnen een redelijke termijn te doen stoppen.

A.5.2. De bestreden maatregel - bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 30 december 1995 - brengt mee dat de aanvragen van de gewezen mijnwerkers welke werden ingediend vóór 1 januari 1996 worden behandeld op grond van de vroegere regeling welke gold tot en met 31 december 1995.

De aanvragen ingediend vanaf 1 januari 1996 zullen daarentegen worden behandeld overeenkomstig de nieuwe reglementering welke in werking is getreden op 1 januari 1996.

A.5.3. Het door de bestreden bepaling ingevoerde criterium - aanvraag vóór 1 januari 1996 - is relevant.

Op die wijze wordt immers een onderscheid gemaakt, enerzijds, ten aanzien van diegenen die daadwerkelijk een aanvraag indienden, de ermee gepaard gaande procedurevoorschriften vervulden en zodoende kosten maakten en door hun aanvraag te kennen geven de hun verleende mogelijkheid te willen benutten. Er moet namelijk worden aangenomen, gelet op de beweerde gebonden bevoegdheid van de Vlaamse overheid, dat deze tot vóór 1 januari 1996 - eenmaal de aanvraag ingediend - geen andere keuze had dan de lening toe te kennen als aan de twee voorwaarden die tot op dat ogenblik golden was voldaan, ongeacht het al dan niet uitgeput zijn van de begrotingsmiddelen. In het licht van het rechtszekerheidsbeginsel, inzonderheid het vertrouwensbeginsel, moet de retroactieve werking van een wet, een decreet of een ordonnantie immers met grote terughoudendheid geschieden.

Anderzijds, is er de situatie van diegenen die weliswaar verwachten dat zij nog tot ver in 1996 een aanvraag kunnen indienen, doch, nog vóór zij die aanvraag daadwerkelijk indienen, op de hoogte waren van de inwerkingtreding van de nieuwe regeling.

A.5.4. In het licht van het rechtszekerheidsbeginsel bestaat er een redelijk verband van evenredigheid tussen, enerzijds, de genomen maatregel, te weten de toevoeging van de bijkomende voorwaarde « binnen de perken van de budgettaire middelen » met een onmiddellijke - en dus geen retroactieve - inwerkingtreding na publicatie van de maatregel en, anderzijds, het beoogde doel. Immers, door te kiezen voor die maatregel en het onderscheid aldus te situeren naargelang de betrokkenen hun aanvraag hebben ingediend vóór dan wel na 1 januari 1996, heeft de Vlaamse overheid er zorg voor gedragen dat hun niet meer dan strikt noodzakelijk nadeel wordt berokkend.

A.5.5. Weliswaar kunnen er, onder omstandigheden, binnen de categorie gewezen mijnwerkers die hun aanvraag indienen na 1 januari 1996, nog individueel aanwijsbare gevallen zijn waarvoor ook een onmiddellijke inwerkingtreding van het gewijzigde objectieve recht tot behartenswaardige situaties leidt.

Evenwel blijft de schending van legitieme verwachtingen zelfs in dergelijke gevallen, na de verschillende op het spel staande belangen zorgvuldig tegen elkaar te hebben afgewogen, alsnog gerechtvaardigd door doelstellingen van algemeen belang.

A.5.6. In geval van vernietiging van de bestreden bepaling zouden zelfs nog die aanvragen moeten worden gehonoreerd die zouden worden ingediend in augustus, in september, of zelfs nog verder in 1996, terwijl op het ogenblik van de bekendmaking en de inwerkingtreding van het gewijzigde objectieve recht bij die aanvragers dergelijke bouwplannen niet eens bestonden. Een dergelijke, bij wege van algemene maatregel geldende sanctie jegens de bestreden bepaling zou, gelet op de verschillende op het spel staande belangen, een te verre gaande draagwijdte hebben.

A.5.7. Indien het Hof alsnog zou oordelen een vernietiging te moeten uitspreken, zou een mogelijk evenwichtspunt kunnen worden gevonden door de vernietiging te beperken tot die categorie van gewezen mijnwerkers die vóór 30 juli 1996 een aanvraag hebben ingediend.

Alternatief zou het Hof kunnen overwegen de gevolgen van de vernietigde bepaling te handhaven ten aanzien van de categorie van gewezen mijnwerkers die geen aanvraag hebben ingediend vóór 31 juli 1996.

*Memorie van antwoord van de Waalse Regering*

A.6.1. In aansluiting op het arrest nr. 28/96 van 30 april 1996 betreffende de door de verzoekers ingestelde vordering tot schorsing, wenst de Waalse Regering de aandacht te vestigen op de volgende elementen.

Volgens de rechtspraak van het Hof verzet het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie zich er niet tegen dat de wetgever terugkomt op zijn oorspronkelijke doelstellingen om er andere na te streven.

Het bestreden decreet, dat een budgettair doel nastreeft, stelt echter de oorspronkelijke doelstelling van het decreet van 1990 niet opnieuw ter discussie; het regelt de toekenning van leningen tegen verlaagde rentevoet aan de gewezen mijnwerkers, maar binnen de perken van de beschikbare kredieten.

A.6.2. Een dergelijke doelstelling berust klaarblijkelijk op het algemeen belang dat een wijziging verantwoordt van de last die op de overheid rust.

Het Hof heeft overigens in zijn arrest nr. 28/96 (B.3.9) aangenomen dat de overheid, indien de grens van haar financiële mogelijkheden voor het toekennen van rentevermindering voor mijnwerkersleningen is bereikt, op een bepaald ogenblik ertoe gedwongen kan zijn hiervoor een oplossing te zoeken.

Het Gewest dient het algemeen belang; de particulieren handelen rekening houdend met hun persoonlijk belang. Het algemeen belang primeert op private belangen.

A.6.3. Er wordt niet betwist dat het in het bestreden decreet in aanmerking genomen middel een maatregel vormt die adequaat is en pertinent ten aanzien van het nagestreefde doel. De maatregel is tevens evenredig met het nagestreefde doel.

De betrokken rechtssubjecten konden wellicht bepaalde wettige verwachtingen koesteren ten aanzien van het decreet van 4 april 1990. De bestreden norm doet er echter niet op buitensporige wijze afbreuk aan. De bestreden bepaling heeft een zeer beperkt gevolg ten opzichte van de massa aanvragen die werden ingediend op basis van het decreet van 4 april 1990, dat sinds 1 juli 1989 van toepassing is. De gewezen mijnwerkers beschikten dus over een termijn van zes en een half jaar om op basis van de vroegere reglementering hun aanvraag in te dienen. Het is geenszins aangetoond dat diegenen die geen aanvraag hebben ingediend vóór de inwerkingtreding van het bestreden decreet andere verliezen hebben geleden wegens reeds gemaakte kosten. Het bekritiseerde onderscheid hangt niet af van de spoed waarmee de overheid de aanvragen heeft behandeld, maar wel uitsluitend van de snelheid waarmee de betrokkenen hun aanvragen hebben ingediend.

A.6.4. Hoe dan ook, indien het Hof in het vernietigingscontentieux zijn argumentatie in het schorsingscontentieux mocht bevestigen - *quod non* - zou dit arrest een beperkte draagwijdte hebben. Het arrest nr. 28/96 stelt het recht van de wetgever om een voordeel dat hij wegens budgettaire vereisten niet meer kan waarborgen, na 31 december 1996 in te trekken, niet opnieuw ter discussie.

- B -

*Ten aanzien van de ontvankelijkheid van de memorie van antwoord van de verzoekers*

B.1. De memorie van antwoord van de verzoekers werd aan het Hof verzonden bij gewone brief.

Artikel 82 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof bepaalt dat alle stukken van de rechtspleging bij een ter post aangetekende brief aan het Hof worden gezonden.

Het aangetekend verzenden van de procedurestukken is een substantiële vormvereiste. Daaruit volgt dat de memorie van antwoord van de verzoekers niet ontvankelijk is en uit de debatten wordt geweerd.

*Ten aanzien van de ontvankelijkheid van het beroep tot vernietiging*

B.2.1. De Grondwet en de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof vereisen dat elke natuurlijke persoon of rechtspersoon die een beroep tot vernietiging instelt doet blijken van een belang. Van het vereiste belang doeh slechts blijken de personen wier situatie door de bestreden norm rechtstreeks en ongunstig zou kunnen worden geraakt.

B.2.2. De bestreden bepaling regelt de voorwaarden waaronder gewezen mijnwerkers bij het aangaan van een lening voor de bouw, aankoop of verbouwing van een woning rentevermindering kunnen genieten. Zij voegt aan de voorheen bestaande regeling een bijkomende voorwaarde toe, doordat met ingang van 1 januari 1996 het bedoelde rentevoordeel slechts wordt toegekend « binnen de perken van de budgettaire middelen ».

Volgens de aan het Hof verstrekte gegevens - die door de Vlaamse regering niet worden betwist - hebben de verzoekers, die gewezen mijnwerkers zijn, op respectievelijk 9 en 16 januari 1996 een aanvraag tot rentevermindering ingediend bij het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap.

Op 31 januari 1996 wordt hun door de bevoegde overheidsdienst medegedeeld dat « ingevolge een beslissing van de Vlaamse minister van Financiën, Begroting en Gezondheidsbeleid, in verband met de budgettaire limieten voor mijnwerkersleningen [...] alle aanvragen om rentevermindering die per post ingediend werden vanaf 1 januari 1996, voorlopig niet kunnen worden toegezegd. Dit geldt zowel voor hoofdleningen als voor bijkomende leningen » (dossier van de verzoekers, stukken 16 en 17).

B.2.3. De verzoekers worden derhalve door de bestreden bepaling rechtstreeks en ongunstig geraakt.

Het beroep tot vernietiging is ontvankelijk.

*Ten aanzien van de grond van de zaak*

B.3.1. Het stelsel van leningen « tegen uitzonderlijk lage rentevoet » voor mijnwerkers is ingevoerd bij een besluitwet van 14 april 1945 en een Regentsbesluit van 13 december 1945 en nadien opgenomen in artikel 57 van het koninklijk besluit van 10 december 1970 houdende de Huisvestingscode, bekrachtigd bij de wet van 2 juli 1971.

Bij het decreet van het Vlaamse Gewest van 30 november 1988 is in de Huisvestingscode een artikel 57bis ingevoegd, waarbij de rentevermindering en de progressieve vermindering voor de in artikel 57 bedoelde mijnwerkersleningen ook kunnen worden toegekend, met betrekking tot leningen aangaan na de stopzetting van het beroep van mijnwerker, wanneer die stopzetting het gevolg is van de herstructurering of de sluiting van de n.v. Kempense Steenkolenmijnen, voor zover de ontliener op 31 december 1986 mijnwerker was en de lening werd aangegaan vóór 1 juli 1989.

Bij het decreet van het Vlaamse Gewest van 4 april 1990 is die regeling nog verruimd in die zin dat de bedoelde voordelige leningsvoorwaarden nog kunnen worden verkregen tot 31 december 1996, door degenen die tussen 1 januari 1987 en 30 juni 1989 gedurende ten minste drie maanden mijnwerker waren.

B.3.2. Vóór de wijziging van artikel 57bis van de Huisvestingscode bij de bestreden bepaling, konden gewezen mijnwerkers aanspraak maken op rentevermindering en progressieve vermindering voor de bedoelde leningen, indien aan twee voorwaarden was voldaan :

1° de ontliener was mijnwerker ofwel op 31 december 1986, ofwel gedurende ten minste drie maanden in de periode van 1 januari 1987 tot 30 juni 1989;

2° de leningsakte wordt verleden vóór 1 januari 1997.

Volgens de memorie van toelichting van het decreet was, indien aan die voorwaarden was voldaan, de bevoegde overheid ertoe gehouden de aangevraagde vermindering toe te kennen : « Het stelsel der renteverminderingen, dat enkel voor mijnwerkers bestaat, moet inderdaad beschouwd worden als een verworven recht voor de betrokken werknemers » (*Gedr. St.*, Vlaamse Raad, 1989-1990, nr. 295-1, p. 2).

B.3.3. De bestreden bepaling voegt aan die voorwaarden een bijkomende voorwaarde toe : met ingang van 1 januari 1996 wordt het bedoelde rentevoordeel slechts toegekend « binnen de perken van de budgettaire middelen ».

In haar advies stelt de afdeling wetgeving van de Raad van State :

« Die toevoeging heeft tot gevolg dat de bedoelde regeling van de Huisvestingscode aan de betrokken mijnwerkers niet langer een subjectief recht, doch slechts een voorwaardelijk recht op de bedoelde vermindering toekent » (*Gedr. St.*, Vlaamse Raad, 1995-1996, nr. 147-1, p. 116).

B.3.4. De bestreden wijziging van artikel 57bis, vierde lid, van de Huisvestingscode wordt in de parlementaire voorbereiding als volgt gemotiveerd :

« Deze tegemoetkoming wordt aangepast aan de algemene regel dat toelagen en subsidies verleend worden binnen de begrotingskredieten » (*Gedr. St.*, Vlaamse Raad, 1995-1996, nr. 147-1, p. 31).

Uit de door de Vlaamse regering medegedeelde gegevens blijkt dat de administratie de financiële gevolgen van het decreet van 4 april 1990 zwaar had onderschat (in plaats van 1.500 bijkomende aanvragen, werden er in de periode 1990 tot 1994 niet minder dan 2.419 hoofdleningen en 2.468 bijkomende leningen tegen een lage intrest afgesloten). Bovendien blijkt dat de voorwaarden gesteld in het besluit van de Vlaamse regering van 26 mei 1989 niet zijn nagekomen : de budgettaire meerkosten zijn niet ten laste van de enveloppe voor de Kempense Steenkolenmijnen gelegd, maar wel ten laste van de huisvestingsbegroting van het Vlaamse Gewest.

B.3.5. De bestreden bepaling heeft tot gevolg dat een onderscheid tussen twee categorieën van gewezen mijnwerkers ontstaat.

De eerste categorie, waarvan de aanvraag behandeld werd op grond van de vroegere regeling, had een recht op rentevermindering indien aan de objectief vaststelbare voorwaarden van het vroegere artikel 57bis was voldaan. Ze behoudt dat recht ook voor de toekomst.

Voor de tweede categorie van mijnwerkers, namelijk diegenen die een aanvraag tot rentevermindering indienen na 1 januari 1996, geldt een bijkomende voorwaarde, doordat het voordeel van de rentevermindering voortaan nog slechts wordt toegekend binnen de perken van de begroting.

Nu de bevoegde minister zelf heeft meegedeeld dat de begroting voor 1996 reeds is overschreden en de toekenning van de rentevermindering beperkt is in de tijd doordat ze slechts geldt voor leningen waarvan de akte verleden is vóór 1 januari 1997, heeft dit tot noodzakelijk gevolg, hoewel de bestreden bepaling dit niet uitdrukkelijk stelt, dat de tweede categorie van het voordeel van de rentevermindering verstoken blijft.

B.3.6. De grondwettelijke regels van de gelijkheid en de niet-discriminatie sluiten niet uit dat een verschil in behandeling tussen categorieën van personen wordt ingesteld, voor zover dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is.

Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld rekening houdend met het doel en de gevolgen van de betwiste maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen; het gelijkheidsbeginsel is geschonden wanneer vaststaat dat er geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.

B.3.7. Uiteraard staat het de overheid vrij haar beleid te wijzigen en kan een budgettaire besparingsdoelstelling wettig worden nagestreefd. Bovendien hoeft de overheid bij een beleidswijziging in beginsel niet in een overgangsregeling te voorzien.

Daartegenover staat te dezen dat de bestreden bepaling een onderscheid maakt binnen een groep van gewezen mijnwerkers aan wie dezelfde sociale voordelen werden toegekend, daarin begrepen het recht op rentevermindering bij de aanvraag van een lening.

Daarenboven stelt het decreet van 4 april 1990 dat het stelsel van de rentevermindering tot einde 1996 toegepast kan worden.

Vóór de invoering van de bestreden bepaling is de decreetgever ervan uitgegaan dat het voordeel van de rentevermindering voor mijnwerkersleningen op dezelfde wijze moest toekomen aan de gehele groep van gewezen mijnwerkers die getroffen werden door de sluiting van de Kempense Steenkolenmijnen. Doordat de regelgeving ook termijngebonden was en steeds de einddatum van 31 december 1996 in het vooruitzicht werd gesteld, mochten de betrokken mijnwerkers in redelijkheid aannemen dat die regeling tijdens de betrokken periode niet zou worden gewijzigd.

B.3.8. De decreetgever kan niet, zonder de vereisten van de rechtszekerheid te miskennen, bij ontstentenis van objectieve en redelijke verantwoording, afbreuk doen aan het belang van de rechtsonderhorigen om de rechtsgevolgen van hun handelingen te voorzien.

Noch de vaststelling dat de administratie de financiële gevolgen van het stelsel van de rentevermindering kennelijk verkeerd heeft ingeschat, noch het feit dat de budgettaire meerkosten van de maatregel ten laste komen van de gewone huisvestingsbegroting van het Vlaamse Gewest en niet, zoals oorspronkelijk was bepaald, ten laste van de enveloppe voor de Kempense Steenkolenmijnen, kunnen een afdoende verantwoording voor de bestreden maatregel zijn.

B.3.9. Weliswaar kan de overheid, indien de grens van haar financiële mogelijkheden voor het toekennen van rentevermindering voor mijnwerkersleningen is bereikt, op een bepaald ogenblik ertoe gedwongen zijn hiervoor een oplossing te zoeken.

De bestreden bepaling heeft echter tot gevolg dat die oplossing uitsluitend ten koste gaat van de gewezen mijnwerkers die tot na 1 januari 1996 hebben gewacht om het voordeel van de rentevermindering te vragen. Niet alleen blijft die categorie van het voordeel van de rentevermindering verstoken, bovendien kan de bestreden bepaling tot gevolg hebben dat ze andere verliezen lijden vanwege reeds gemaakte kosten. De bestreden bepaling doet aldus op buitensporige wijze afbreuk aan de rechtmatige verwachtingen die deze categorie van mijnwerkers, op dezelfde wijze als degenen die het bedoelde voordeel wel hebben verkregen en bovendien behouden, kon ontleenen aan de voorheen geldende regeling. Er is dan ook geen redelijk verband van evenredigheid tussen de aangewende middelen en het door de overheid beoogde doel.

Het middel is gegrond.

B.4. Er werd geen enkele reden aangevoerd die een verantwoording zou bieden voor de door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering (in A.5.7) gesuggereerde beperking van de gevolgen van de vernietiging. Er bestaat geen aanleiding toe dat verzoek in te willigen.

Om die redenen,

het Hof

vernietigt artikel 45 van het decreet van 22 december 1995 houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 1996, dat artikel 57bis, vierde lid, van de Huisvestingscode, ingevoegd bij het decreet van het Vlaamse Gewest van 30 november 1988 en vervangen bij het decreet van het Vlaamse Gewest van 4 april 1990, vervangt.

Aldus uitgesproken in het Nederlands, het Frans en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, op de openbare terechtzitting van 12 juli 1996.

De griffier,

L. Potoms.

De voorzitter,

L. De Grève.

#### TRADUCTION

#### COUR D'ARBITRAGE

F. 96 — 1633

[C — 21215]

Arrêt n° 49/96 du 12 juillet 1996

Numéro du rôle : 940

*En cause* : le recours en annulation de l'article 57bis, alinéa 4, du Code du logement, tel qu'il a été remplacé par l'article 45 du décret du Conseil flamand contenant diverses mesures d'accompagnement du budget 1996, introduit par E. Wilms et D. Thijs.

La Cour d'arbitrage,

composée des présidents L. De Grève et M. Melchior, et des juges L.P. Suetens, H. Boel, P. Martens, J. Delruelle et R. Henneuse, assistée du greffier L. Potoms, présidée par le président L. De Grève,

après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

I. *Objet du recours*

Par requête adressée à la Cour par lettre recommandée à la poste le 1er mars 1996 et parvenue au greffe le 4 mars 1996, E. Wilms, demeurant à 2220 Heist-op-den-Berg, Heistgoorstraat 10, et D. Thijs, demeurant à 3530 Houthalen-Hechteren, Larestraat 16, ont introduit un recours en annulation de l'article 57bis, alinéa 4, du Code du logement, tel qu'il a été remplacé par l'article 45 du décret du Conseil flamand du 22 décembre 1995 contenant diverses mesures d'accompagnement du budget 1996 (publié au *Moniteur belge* du 30 décembre 1995).

Les parties requérantes précitées demandaient également la suspension de la même disposition. Par son arrêt n° 28/96 du 30 avril 1996 (publié au *Moniteur belge* du 4 mai 1996), la Cour a suspendu cette disposition décréte.

II. *La procédure*

Par ordonnance du 4 mars 1996, le président en exercice a désigné les juges du siège conformément aux articles 58 et 59 de la loi spéciale du 6 janvier 1935 sur la Cour d'arbitrage.

Les juges-rapporteurs ont estimé n'y avoir lieu de faire application des articles 71 ou 72 de la loi organique.

Le recours a été notifié conformément à l'article 76 de la loi organique, par lettres recommandées à la poste le 20 mars 1996.

L'avis prescrit par l'article 74 de la loi organique a été publié au *Moniteur belge* du 23 mars 1996.

Des mémoires ont été introduits par :

- le Gouvernement flamand, place des Martyrs 19, 1000 Bruxelles, par lettre recommandée à la poste le 17 avril 1996;

- le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, rue Ducale 7/9, 1000 Bruxelles, par lettre recommandée à la poste le 6 mai 1996;

- le Gouvernement wallon, rue Mazy 25-27, 5100 Namur, par lettre recommandée à la poste le 6 mai 1996.

Ces mémoires ont été notifiés conformément à l'article 89 de la loi organique, par lettres recommandées à la poste le 9 mai 1996.

Des mémoires en réponse ont été introduits par :

- le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, par lettre recommandée à la poste le 10 juin 1996;

- le Gouvernement wallon, par lettre recommandée à la poste le 10 juin 1996.

Par ordonnance du 13 juin 1996, le président en exercice a constaté que le juge L. François était légitimement empêché et que le juge P. Martens le remplace comme membre du siège.

Par ordonnance du 13 juin 1996, la Cour a déclaré l'affaire en état et fixé l'audience au 2 juillet 1996.

Cette ordonnance a été notifiée aux parties ainsi qu'à leurs avocats, par lettres recommandées à la poste le 13 juin 1996.

A l'audience publique du 2 juillet 1996 :

- ont comparu :

. Me M. Vandeput, avocat du barreau de Hasselt, pour les requérants;

. Me M. van Dievoet, avocat du barreau de Bruxelles, pour le Gouvernement flamand;

. Me D. D'Hooghe, avocat du barreau de Bruxelles, pour le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale;

. Me V. Thiery, avocat du barreau de Liège, pour le Gouvernement wallon;

- les juges-rapporteurs L.P. Suetens et R. Henneuse ont fait rapport;

- les avocats précités ont été entendus;

- l'affaire a été mise en délibéré.

La procédure s'est déroulée conformément aux articles 62 et suivants de la loi organique, relatifs à l'emploi des langues devant la Cour.



### III. La disposition attaquée

Le recours en annulation est dirigé contre l'article 45 du décret du Conseil flamand du 22 décembre 1995 contenant diverses mesures d'accompagnement du budget 1996 (*Moniteur belge* du 30 décembre 1995).

Cette disposition s'énonce comme suit :

« L'article 57bis, alinéa 4, du Code du Logement, inséré par le décret de la Région flamande du 30 novembre 1988 et remplacé par le décret de la Région flamande du 4 avril 1990, est remplacé par la disposition suivante :

' La réduction du taux d'intérêt et la réduction progressive peuvent être consenties, dans les limites budgétaires, au titre de prêts pour la construction, l'acquisition ou la transformation d'une habitation, contractés après la cessation de la profession d'ouvrier mineur suite à la restructuration ou à la fermeture visées au premier alinéa, pour autant que l'emprunteur exerçait la profession d'ouvrier mineur soit le 31 décembre 1986, soit pendant au moins trois mois durant la période du 1er janvier 1987 au 30 juin 1989 et que l'acte du prêt soit passé avant le 1er janvier 1997. ' »

Malgré l'emploi du terme « remplacé », le procédé mis en oeuvre par la disposition litigieuse consiste en réalité à insérer dans l'article 57bis, alinéa 4, existant, du Code du logement, les mots « dans les limites budgétaires ».

### IV. En droit

- A -

#### Requête

A.1.1. Les requérants déclarent qu'ils sont affectés directement et défavorablement par la disposition entreprise, étant donné que l'ajout des termes « dans les limites budgétaires » a pour effet qu'ils ne peuvent plus obtenir aujourd'hui de prêt à un taux d'intérêt réduit, alors que, sans cet ajout, ils auraient pu obtenir le prêt, étant donné qu'ils remplissaient les conditions de l'ancien article 57bis, alinéa 4, du Code du logement.

Ils ajoutent à cela :

« Les requérants souhaitent construire dans le plus bref délai possible, et ce exclusivement par le biais d'un prêt à taux d'intérêt réduit puisqu'ils ne peuvent supporter les frais d'un autre prêt.

Toutes les conditions inhérentes à la construction, au permis de bâtir, aux plans etc. étant remplies, les requérants n'attendent plus que d'obtenir le financement avantageux. »

A.1.2. Le moyen unique est pris de la violation des articles 10 et 11 de la Constitution.

Les requérants reprochent à la disposition attaquée d'établir une distinction entre les anciens ouvriers mineurs selon qu'ils ont introduit une demande de prêt pour ouvriers mineurs avant ou après le 1er janvier 1996, date d'entrée en vigueur de la disposition attaquée, en ce qu'elle tend à priver ceux d'entre eux qui ont introduit une demande après le 1er janvier 1996 de leur droit à un prêt au taux d'intérêt réduit, alors que ceux qui ont introduit leur demande avant cette date ont obtenu et conservent le bénéfice de cette réduction.

A.1.2.1. Dans une première branche du moyen, les requérants soutiennent que la disposition attaquée introduit une distinction importante dans le Code du logement, en ce qu'elle porte atteinte au droit subjectif découlant de l'article 57bis de ce Code, en vertu duquel les anciens ouvriers mineurs peuvent prétendre à un prêt à taux réduit.

Selon les requérants, cette distinction est dénuée de toute pertinence : elle ne permet pas de définir « des catégories distinctes d'(anciens) ouvriers mineurs qui, par rapport à la discrimination résultant de l'octroi ou du refus du taux réduit, se trouveraient dans une situation différente pouvant justifier cette situation ou même permettre de la comprendre ».

L'exclusion de l'obtention d'un prêt est subordonnée à une condition (demande antérieure au 1er janvier 1996) « qui est sans rapport manifeste, et même sans rapport aucun, avec l'objectif de l'exclusion, étant donné que les (anciens) ouvriers mineurs qui ont introduit une demande avant le 1er janvier 1996 continuent de bénéficier du taux réduit, bien que les limites budgétaires soient dépassées ».

La distinction établie doit donc être considérée comme discriminatoire et, de surcroît, arbitraire.

A.1.2.2. Dans la seconde branche du moyen, les requérants affirment que l'application du critère de distinction établi par la disposition attaquée ne saurait être justifiée objectivement et que le législateur décrétal ne fournit pas davantage une telle justification ou un tel fondement objectif pour motiver la mesure, étant donné qu'il ressort tant des travaux préparatoires antérieurs à la modification de la loi du 4 avril 1990 que de cette modification elle-même que l'intention existait de garantir jusqu'au 31 décembre 1996 les prêts à taux d'intérêt réduit. En outre, les moyens employés ne sont pas raisonnablement proportionnés au but poursuivi.

Le but que le législateur décrétal a déclaré poursuivre par la disposition-entreprise, à savoir l'« adaptation à la règle générale selon laquelle les subventions et les subsides sont octroyés dans les limites des crédits budgétaires », ne saurait justifier la discrimination créée par le décret.

Entre la catégorie des anciens ouvriers mineurs qui ont introduit une demande après le 1er janvier 1996 et celle des anciens ouvriers mineurs qui ont introduit la même demande avant cette date, il n'existe pas de distinction fondamentale susceptible de justifier objectivement la différence de traitement.

La disposition attaquée viole dès lors les articles 10 et 11 de la Constitution.

#### Mémoire du Gouvernement flamand

A.2.1. Le recours en annulation est irrecevable, étant donné que les requérants ne justifient pas de l'intérêt requis en droit.

Les requérants ne prouvent nullement qu'ils ne pourraient procéder à la construction de leur habitation qu'au cas où ils disposeraient d'un prêt avantageux à taux réduit.

A.2.2.1. En ce qui concerne le fond de l'affaire, le traitement différencié dénoncé par les requérants se justifie par le but poursuivi par le législateur décrétal, à savoir demeurer dans les limites budgétaires et ne contracter aucun engagement qui excéderait les crédits budgétaires.

Selon une règle générale, les subventions et les subsides sont d'ailleurs accordés dans les limites budgétaires.

Il existe en outre un rapport raisonnable de proportionnalité entre le décret et le but visé.

Il était loisible au législateur décrétal de remplacer l'article 57bis, alinéa 4, du Code du logement par l'article 45 du décret entrepris et de l'adapter aux nécessités de sa politique financière et aux attentes futures, et de réduire le champ d'application de la réglementation en matière de subsides en cas de risque de dépassement budgétaire.

A.2.2.2. La différence de traitement, dénoncée par les requérants, entre les anciens ouvriers mineurs selon qu'ils ont introduit leur demande de taux réduit avant ou après le 1er janvier 1996 ne viole pas les articles 10 et 11 de la Constitution.



Toute correction du budget des pouvoirs publics serait impossible s'il était admis qu'une discrimination existe entre les sujets de droit qui pouvaient bénéficier d'un régime financier plus avantageux avant la modification de la législation en la matière et les sujets de droit qui voudraient recourir à une intervention financière de l'autorité après la modification.

A.2.2.3. En vertu des principes généraux qui régissent tout budget et en vertu des lois sur la comptabilité de l'Etat, l'autorité est tenue d'agir dans les limites des moyens qui lui sont attribués et aucune dépense ne peut être faite ou aucun engagement ne peut être contracté au delà des crédits prévus.

La partie défenderesse jouit de la prérogative de modifier unilatéralement ses décrets en vertu de son pouvoir normatif et de les adapter aux évolutions de sa politique et aux recettes et dépenses escomptées.

La partie défenderesse est également libre, lors de l'établissement annuel de son budget, de procéder à un transfert de budgets d'un poste à l'autre.

A.2.2.4. Le Gouvernement flamand conteste également la thèse des requérants selon laquelle l'article 57bis, alinéa 4, du Code du logement garantissait, avant la modification par la disposition entreprise, un droit subjectif à une réduction du taux d'intérêt aux anciens ouvriers mineurs.

Cette disposition n'offrait que la possibilité d'obtenir pareil emprunt à des conditions déterminées, qui devaient être appréciées au cas par cas. Il ne saurait dès lors être question d'un prétendu passage d'un droit inconditionnel subjectif à un droit conditionnel par suite de la disposition entreprise.

A.2.2.5. A l'appui de leur moyen, les requérants invoquent également le principe de la sécurité juridique et de l'attente créée. Ils critiquent aussi l'absence d'un régime transitoire.

Selon la jurisprudence de la Cour, les articles 10 et 11 de la Constitution n'exigent pas qu'un régime transitoire maintienne encore la situation antérieure pendant quelque temps.

Pour que le principe de confiance soit applicable, il ne suffit pas que l'autorité ait créé certaines attentes, celles-ci doivent également être légitimes, ce qui implique que le citoyen devait raisonnablement pouvoir considérer que l'action administrative mènerait au résultat suscité par les attentes.

En l'espèce, les requérants ne pouvaient raisonnablement partir du principe que le législateur décrétal ne puisse adapter sa politique aux moyens budgétaires disponibles.

Dans l'intérêt général, et à la lumière de la situation budgétaire modifiée, la partie défenderesse pouvait passer outre aux attentes des requérants, sans que les articles 10 et 11 de la Constitution soient violés.

#### *Mémoire du Gouvernement wallon*

A.3.1. Le propre d'une règle nouvelle est d'établir une distinction entre les personnes qui sont concernées par des situations juridiques qui entraînent dans le champ d'application de la règle antérieure, et les personnes qui sont concernées par des situations juridiques qui entrent dans le champ d'application de la nouvelle règle. Semblable distinction ne viole pas les articles 10 et 11 de la Constitution.

Sous peine de rendre impossible toute modification de la loi, il ne peut être soutenu qu'une disposition nouvelle violerait les dispositions constitutionnelles précitées par cela seul qu'elle modifie les conditions d'application de la législation ancienne.

A.3.2. Les requérants n'ont aucun droit subjectif au maintien des conditions d'application, ni même des mesures d'accompagnement elles-mêmes, instaurées par l'article 57bis, alinéa 4, du Code du logement, tel qu'il est inséré par le décret de la Région flamande du 30 novembre 1988, et remplacé par le décret de la Région flamande du 4 avril 1990. Le moyen unique de la requête est non fondé.

#### *Mémoire du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale*

A.4. Le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale se rallie à l'argumentation contenue dans le mémoire du Gouvernement flamand, auquel il est renvoyé et qui doit être considéré comme repris.

#### *Mémoire en réponse du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale*

A.5.1. La loi du changement implique que l'autorité puisse modifier et adapter sa politique aux exigences changeantes de l'intérêt général, tenant notamment compte des contextes sociaux, économiques et politiques qui évoluent constamment et auxquels elle doit nécessairement s'adapter. Un objectif d'économie budgétaire peut légitimement être poursuivi et devra, dans certaines circonstances, impérativement être réalisé afin de prévenir les dérapages budgétaires, d'y mettre un terme à temps ou du moins dans un délai raisonnable.

A.5.2. La mesure litigieuse - publiée au *Moniteur belge* du 30 décembre 1995 - a pour conséquence que les demandes des anciens ouvriers mineurs qui ont été introduites avant le 1er janvier 1996 sont traitées sur la base de l'ancienne réglementation en vigueur jusqu'au 31 décembre 1995 inclus.

Les demandes introduites à partir du 1er janvier 1996 seront en revanche traitées conformément à la nouvelle réglementation qui entre en vigueur le 1er janvier 1996.

A.5.3. Le critère instauré par la disposition litigieuse - demande introduite avant le 1er janvier 1996 - est pertinent.

En effet, il est de cette manière fait une distinction pour ceux qui ont réellement introduit une demande, ont accompli les démarches exigées par la procédure en accompagnement de cette demande et ont ainsi exposé des frais et qui prouvent par leur demande vouloir utiliser la possibilité qui leur est offerte. On doit en effet admettre, compte tenu de la prétendue compétence liée des autorités flamandes, que celles-ci - une fois la demande introduite - n'avaient, avant le 1er janvier 1996, pas d'autre choix que d'accorder le prêt s'il était satisfait aux deux conditions en vigueur jusqu'à ce moment, indépendamment du fait que les moyens budgétaires soient ou non épuisés. A la lumière du principe de la sécurité juridique, en particulier du principe de confiance, la rétroactivité d'une loi, d'un décret ou d'une ordonnance doit en effet s'opérer avec une grande réserve.

Il y a par ailleurs la situation de ceux qui pensaient, il est vrai, pouvoir encore introduire une demande jusque tard dans l'année 1996, mais qui ont eu connaissance, avant même d'introduire cette demande, de l'entrée en vigueur de la nouvelle réglementation.

A.5.4. A la lumière du principe de la sécurité juridique, il existe un rapport raisonnable de proportionnalité entre, d'une part, la mesure prise, à savoir l'ajout d'une condition supplémentaire « dans les limites des moyens budgétaires » et son entrée en vigueur immédiate - et donc non rétroactive - après la publication de la mesure et, d'autre part, l'objectif poursuivi. En effet, en optant pour cette mesure et en opérant ainsi une distinction selon que la demande a été introduite avant ou après le 1er janvier 1996, l'autorité flamande a été attentive à ne causer aux intéressés que le préjudice strictement nécessaire.

A.5.5. Sans doute, dans certaines circonstances, il peut encore se trouver, dans la catégorie des anciens mineurs qui introduisent leur demande après le 1er janvier 1996, des cas individuels pour lesquels l'entrée en vigueur immédiate du droit objectif modifié conduit à des situations dignes d'attention.

Toutefois, après avoir pesé soigneusement les différents intérêts en jeu, l'atteinte à des aspirations légitimes, même dans des cas semblables, reste justifiée par des objectifs d'intérêt général.

A.5.6. En cas d'annulation de la disposition litigieuse, même les demandes introduites en août, en septembre ou plus tard encore en 1996 devraient toujours être honorées, alors qu'au moment de la publication de l'entrée en vigueur du droit objectif modifié, de tels plans de construction n'existaient même pas dans le chef de ces demandeurs. Pareille sanction prise, par voie de mesure générale, à l'encontre de la disposition litigieuse aurait, compte tenu des différents intérêts en jeu, une portée excessive.

A.5.7. Si la Cour considérait devoir prononcer une annulation, un point d'équilibre éventuel pourrait être trouvé en limitant cette annulation à la catégorie des anciens ouvriers mineurs qui ont introduit une demande avant le 30 juillet 1996.

Une autre solution consisterait pour la Cour à maintenir les effets de la disposition annulée à l'égard de la catégorie des anciens ouvriers mineurs qui n'ont pas introduit de demande avant le 31 juillet 1996.

*Mémoire en réponse du Gouvernement wallon*

A.6.1. Suite à l'arrêt n° 28/96 du 30 avril 1996 concernant la demande de suspension des requérants, le Gouvernement wallon souhaite mettre en évidence les éléments suivants.

D'après la jurisprudence de la Cour, le principe d'égalité et de non-discrimination ne s'oppose pas à ce que le législateur revienne sur ses objectifs initiaux pour en poursuivre d'autres.

Toutefois, le décret attaqué, qui poursuit un objectif budgétaire, ne remet pas en cause l'objectif initial du décret de 1990 : il règle l'octroi de prêts à taux réduits aux anciens ouvriers mineurs, mais dans les limites des crédits disponibles.

A.6.2. Un tel objectif relève à l'évidence de l'intérêt général qui justifie une modification de la charge qui pèse sur les pouvoirs publics.

La Cour a du reste admis dans son arrêt n° 28/96 (B.3.9) que l'autorité publique, si les limites de ses possibilités financières pour l'octroi de taux d'intérêt réduits en ce qui concerne les emprunts des ouvriers mineurs sont atteintes, peut être amenée à un moment donné à chercher une solution à ce problème.

La Région sert l'intérêt général; les particuliers agissent en considération de leur intérêt personnel. L'intérêt général prime les intérêts privés.

A.6.3. Il n'est pas contesté que le moyen retenu par le décret attaqué constitue une mesure adéquate et pertinente par rapport au but poursuivi. La mesure est également proportionnée au but poursuivi.

Sans doute les sujets de droit ici concernés pouvaient-ils avoir certaines attentes légitimes au regard du décret du 4 avril 1990. Mais la norme attaquée n'y porte pas atteinte de manière excessive. La disposition attaquée a un effet très limité par rapport à la masse des demandes introduites sur la base du décret du 4 avril 1990, applicable dès le 1er juillet 1989. Les anciens ouvriers mineurs ont donc disposé d'un délai de six ans et demi pour introduire leur demande sur la base de l'ancienne réglementation. Il n'est nullement démontré que ceux qui n'ont pas introduit la demande avant l'entrée en vigueur du décret attaqué auraient subi d'autres pertes en raison de frais déjà exposés. La distinction critiquée n'a pas été opérée en fonction de la diligence du traitement des demandes par l'autorité, mais bien uniquement en fonction de la célérité mise par les intéressés au dépôt de leurs demandes.

A.6.4. En tout état de cause, si au contentieux de l'annulation, la Cour devait confirmer l'argumentation qui fut la sienne au contentieux de suspension - *quod non* - cet arrêt aurait une portée limitée. L'arrêt n° 28/96 ne remet pas en cause le droit du législateur de retirer après le 31 décembre 1996 un avantage qu'il ne peut plus garantir en raison d'impératifs budgétaires.

- B -

*Quant à la recevabilité du mémoire en réponse des requérants*

B.1. Le mémoire en réponse des requérants a été envoyé à la Cour par lettre ordinaire.

L'article 82 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage prévoit que l'envoi à la Cour de toute pièce de procédure est fait sous pli recommandé à la poste.

L'envoi par pli recommandé des pièces de procédure est une formalité substantielle. Il en résulte que le mémoire en réponse des requérants n'est pas recevable et est écarté des débats.

*Quant à la recevabilité du recours en annulation*

B.2.1. La Constitution et la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage imposent à toute personne physique ou morale qui introduit un recours en annulation de justifier d'un intérêt. Ne justifient de l'intérêt requis que les personnes dont la situation pourrait être affectée directement et défavorablement par la norme entreprise.

B.2.2. La disposition entreprise règle les conditions auxquelles les anciens ouvriers mineurs peuvent bénéficier d'un taux réduit lors de la conclusion d'un prêt en vue de la construction, de l'acquisition ou de la transformation d'une habitation. Elle ajoute une condition au régime antérieur en ce que l'avantage du taux réduit n'est, à partir du 1er janvier 1996, attribué que « dans les limites budgétaires ».

Suivant les données communiquées à la Cour - que le Gouvernement flamand ne conteste pas -, les requérants, qui sont d'anciens ouvriers mineurs, ont introduit une demande de réduction du taux d'intérêt auprès du ministère de

la Communauté flamande respectivement les 9 et 16 janvier 1996.

Le 31 janvier 1996, il leur a été répondu par l'organisme public compétent que « suite à une décision du ministre flamand des Finances, du Budget et de la Politique de la santé, liée aux limites budgétaires pour les prêts aux ouvriers mineurs [...], il ne peut provisoirement pas être donné suite aux demandes de réduction de taux déposées à la poste à partir du 1er janvier 1996. Cela vaut aussi bien pour les prêts principaux que pour les prêts complémentaires » (dossier des requérants, pièces 16 et 17).

B.2.3. Les requérants sont dès lors affectés directement et défavorablement par la disposition entreprise. Le recours en annulation est recevable.

*Quant au fond*

B.3.1. Le régime des prêts « à un taux exceptionnellement réduit » pour les ouvriers mineurs a été instauré par un arrêté-loi du 14 avril 1945 et un arrêté du Régent du 13 décembre 1945 et a été ensuite repris dans l'article 57 de l'arrêté royal du 10 décembre 1970 portant le Code du logement, confirmé par la loi du 2 juillet 1971.

Le décret de la Région flamande du 30 novembre 1988 a inséré dans le Code du logement un article 57bis prévoyant que le bénéfice de la réduction du taux d'intérêt et de la réduction progressive pour les prêts aux ouvriers mineurs visés à l'article 57 peut également être attribué, en ce qui concerne les prêts accordés après la cessation de la profession d'ouvrier mineur, lorsque celle-ci est la conséquence de la restructuration ou de la fermeture de la s.a. Kempense Steenkolenmijnen, pour autant que l'emprunteur exerçât la profession d'ouvrier mineur au 31 décembre 1986 et que l'emprunt fût contracté avant le 1er juillet 1989.

Le décret de la Région flamande du 4 avril 1990 a étendu cette mesure en ce sens que lesdites conditions avantageuses de prêt peuvent également être obtenues jusqu'au 31 décembre 1996 par ceux qui ont exercé la profession d'ouvrier mineur pendant au moins trois mois durant la période du 1er janvier 1987 au 30 juin 1989.

B.3.2. Avant la modification de l'article 57bis du Code du logement par la disposition litigieuse, les anciens ouvriers mineurs pouvaient prétendre à la réduction du taux d'intérêt et à la réduction progressive pour les prêts visés, s'ils remplissaient deux conditions :

1° l'emprunteur devait soit avoir été ouvrier mineur au 31 décembre 1986, soit avoir exercé cette profession pendant au moins trois mois durant la période du 1er janvier 1987 au 30 juin 1989;

2° l'acte de prêt devait avoir été reçu avant le 1er janvier 1997.

Selon l'exposé des motifs du décret, s'il était satisfait à ces conditions, l'autorité compétente était tenue d'accorder la réduction demandée : « Le régime des réductions de taux, qui n'existe que pour les ouvriers mineurs, doit en effet être considéré comme un droit acquis pour les travailleurs concernés » (Doc., Conseil flamand, 1989-1990, n° 295-1, p. 2).

B.3.3. La disposition litigieuse y ajoute une condition supplémentaire : à partir du 1er janvier 1996, la réduction du taux d'intérêt visée est seulement consentie « dans les limites budgétaires ».

Dans son avis, la section de législation du Conseil d'Etat indique :

« Cet ajout a pour conséquence que la réglementation visée du Code du logement n'accorde plus aux ouvriers mineurs concernés un droit subjectif, mais seulement un droit conditionnel à la réduction visée » (Doc., Conseil flamand, 1995-1996, n° 147-1, p. 116).

B.3.4. La modification litigieuse de l'article 57bis, alinéa 4, du Code du logement est motivée comme suit dans les travaux préparatoires :

« Cette intervention est adaptée à la règle générale selon laquelle les subventions et subsides sont accordés dans les limites des crédits budgétaires » (Doc., Conseil flamand, 1995-1996, n° 147-1, p. 31).

Il ressort des données communiquées par le Gouvernement flamand que l'administration avait largement sous-estimé les conséquences financières du décret du 4 avril 1990 (durant la période de 1990 à 1994, au lieu de 1.500 demandes supplémentaires, ce ne sont pas moins de 2.419 prêts principaux et 2.468 prêts complémentaires à taux d'intérêt réduit qui ont été accordés). En outre, il s'avère que les conditions fixées dans l'arrêté du Gouvernement flamand du 26 mai 1989 n'ont pas été respectées : le coût budgétaire supplémentaire n'a pas été mis à charge de l'enveloppe des « Kempense Steenkolenmijnen » mais bien du budget du logement de la Région flamande.

B.3.5. La disposition litigieuse a pour effet de créer une distinction entre deux catégories d'anciens ouvriers mineurs.

La première catégorie, dont la demande a été traitée sur la base de l'ancienne réglementation, avait un droit à la réduction du taux d'intérêt s'il était satisfait aux conditions objectivement constatables de l'ancien article 57bis. Elle conserve également ce droit pour l'avenir.

Pour la seconde catégorie d'ouvriers mineurs, à savoir ceux qui introduisent une demande de réduction du taux après le 1er janvier 1996, intervient une condition supplémentaire, en ce que le bénéfice de la réduction du taux n'est désormais plus accordé que dans les limites budgétaires.

Etant donné que le ministre compétent a déclaré lui-même que le budget de 1996 était déjà dépassé et que l'octroi de la réduction du taux est limité dans le temps en ce qu'elle s'applique seulement aux prêts dont l'acte est reçu avant le 1er janvier 1997, ceci a nécessairement pour conséquence, bien que la disposition litigieuse ne le dise pas expressément, que la seconde catégorie est privée de l'avantage de la réduction du taux d'intérêt.

B.3.6. Les règles constitutionnelles de l'égalité et de la non-discrimination n'excluent pas qu'une différence de traitement soit établie entre des catégories de personnes, pour autant qu'elle repose sur un critère objectif et qu'elle soit raisonnablement justifiée.

L'existence d'une telle justification doit s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure critiquée ainsi que de la nature des principes en cause; le principe d'égalité est violé lorsqu'il est établi qu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé.

B.3.7. Il va de soi que l'autorité publique est libre de modifier sa politique et qu'un objectif d'économie budgétaire peut être légitimement poursuivi. En outre, l'autorité publique n'est pas tenue, en principe, lors d'un changement de politique, de prévoir une disposition transitoire.

Toutefois, la disposition litigieuse introduit en l'espèce une distinction au sein d'un groupe d'anciens ouvriers mineurs qui se sont vu accorder les mêmes avantages sociaux, en ce compris le droit à la réduction du taux d'intérêt lors de la demande d'un prêt.

De surcroît, le décret du 4 avril 1990 dispose que le régime de la réduction des taux d'intérêt peut être appliqué jusqu'à la fin de 1996.

Avant l'instauration de la mesure litigieuse, le législateur décréta partait du principe que l'avantage de la réduction du taux d'intérêt pour les prêts aux ouvriers mineurs devait être accordé de la même manière à l'ensemble du groupe des anciens ouvriers mineurs qui avaient été touchés par la fermeture des « Kempense Steenkolenmijnen ». Etant donné que la réglementation était en outre limitée dans le temps et que l'échéance du 31 décembre 1996 a toujours été mentionnée, les ouvriers mineurs concernés pouvaient raisonnablement considérer que cette réglementation demeurerait inchangée durant la période concernée.

B.3.8. Le législateur décréta ne peut, sans méconnaître les exigences de la sécurité juridique, porter atteinte, en l'absence d'une justification objective et raisonnable, à l'intérêt qu'ont les sujets de droit à prévoir les effets juridiques de leurs actes.

Ni la constatation que l'administration a manifestement mal évalué les conséquences financières du régime de la réduction du taux d'intérêt, ni le fait que le coût supplémentaire de la mesure est mis à charge du budget ordinaire du logement de la Région flamande et non, comme prévu à l'origine, à charge de l'enveloppe destinée aux « Kempense Steenkolenmijnen », ne peuvent constituer une justification suffisante de la mesure litigieuse.

B.3.9. Sans doute l'autorité publique, si les limites de ses possibilités financières pour l'octroi de taux d'intérêt réduits en ce qui concerne les emprunts des ouvriers mineurs sont atteintes, peut-elle être amenée à un moment donné à chercher une solution à ce problème.

La disposition litigieuse a toutefois pour conséquence que cette solution est exclusivement supportée par les anciens ouvriers mineurs qui ont attendu le 1er janvier 1996 pour solliciter le bénéfice de la réduction du taux. Non seulement cette catégorie est privée de l'avantage de la réduction du taux, mais la disposition litigieuse peut en outre avoir pour effet que les intéressés subiront d'autres pertes en raison de frais déjà exposés. La disposition litigieuse porte ainsi atteinte de manière excessive aux attentes légitimes que cette catégorie d'ouvriers mineurs pouvait nourrir de la même manière que ceux qui ont obtenu l'avantage visé et qui le conservent sous l'empire de la réglementation antérieurement applicable. Il n'existe donc pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens utilisés et l'objectif visé par l'autorité.

Le moyen est fondé.

B.4. Aucune raison n'a été invoquée qui justifierait la limitation des effets de l'annulation, suggérée par le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale (A.5.7). Il n'y a pas lieu de faire droit à cette demande.

Par ces motifs,

la Cour

annule l'article 45 du décret du 22 décembre 1995 contenant diverses mesures d'accompagnement du budget 1996, qui remplace l'article 57bis, alinéa 4, du Code du logement, inséré par le décret de la Région flamande du 30 novembre 1988 et remplacé par le décret de la Région flamande du 4 avril 1990.

Ainsi prononcé en langue néerlandaise, en langue française et en langue allemande, conformément à l'article 65 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage, à l'audience publique du 12 juillet 1996.

Le greffier,

L. Potoms.

Le président,

L. De Grève.

#### ÜBERSETZUNG

#### SCHIEDSHOF

D. 96 — 1633

[C — 21215]

Urteil Nr. 49/96 vom 12. Juli 1996

Geschäftsverzeichnissnr. 940

In Sachen: Klage auf Nichtigklärung von Artikel 57bis Absatz 4 des Wohnungsetzbuches, ersetzt durch Artikel 45 des Dekrets des Flämischen Rates vom 22. Dezember 1995 über Bestimmungen zur Begleitung des Haushalts 1996, erhoben von E. Wilms und D. Thijs.

Der Schiedshof,

zusammengesetzt aus den Vorsitzenden L. De Grève und M. Melchior, und den Richtern L.P. Suetens, H. Boel, P. Martens, J. Delruelle und R. Henneuse, unter Assistenz des Kanzlers L. Potoms, unter dem Vorsitz des Vorsitzenden L. De Grève,

verkündet nach Beratung folgendes Urteil:

I. Gegenstand der Klage

Mit einer Klageschrift, die dem Hof mit am 1. März 1996 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 4. März 1996 in der Kanzlei eingegangen ist, erhoben E. Wilms, wohnhaft in 2220 Heist-op-den-Berg, Heistgoorstraat 10, und D. Thijs, wohnhaft in 3530 Houthalen-Helchteren, Larestraat 16, Klage auf Nichtigklärung von Artikel 57bis Absatz 4 des Wohnungsetzbuches, ersetzt durch Artikel 45 des Dekrets des Flämischen Rates vom 22. Dezember 1995 über Bestimmungen zur Begleitung des Haushalts 1996 (veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 30. Dezember 1995).

Die vorgenannten Kläger beantragten ebenfalls die einstweilige Aufhebung derselben Bestimmung. In seinem Urteil Nr. 28/96 vom 30. April 1996 (veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 4. Mai 1996) hat der Hof diese Dekretsbestimmung einstweilig aufgehoben.

II. Verfahren

Durch Anordnung vom 4. März 1996 hat der amtierende Vorsitzende gemäß den Artikeln 58 und 59 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof die Richter der Besetzung bestimmt.

Die referierenden Richter haben Artikel 71 bzw. 72 des organisierenden Gesetzes im vorliegenden Fall nicht für anwendbar erachtet.

Diese Klage wurde gemäß Artikel 76 des organisierenden Gesetzes mit am 20. März 1996 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen notifiziert.

Die durch Artikel 74 des organisierenden Gesetzes vorgeschriebene Bekanntmachung erfolgte im *Belgischen Staatsblatt* vom 23. März 1996.

Schriftsätze wurden eingereicht von

- der Flämischen Regierung, Martelaarsplein 19, 1000 Brüssel, mit am 17. April 1996 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief,

- der Regierung der Region Brüssel-Hauptstadt, Hertogsstraat 7/9, 1000 Brüssel, mit am 6. Mai 1996 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief,

- der Wallonischen Regierung, rue Mazy 25-27, 5100 Namur, mit am 6. Mai 1996 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief.

Diese Schriftsätze wurden gemäß Artikel 89 des organisierenden Gesetzes mit am 9. Mai 1996 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen notifiziert.

- Erwidierungsschriftsätze wurden eingereicht von
  - der Regierung der Region Brüssel-Hauptstadt, mit am 10. Juni 1996 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief,
  - der Wallonischen Regierung, mit am 10. Juni 1996 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief.
- Durch Anordnung vom 13. Juni 1996 hat der amtierende Vorsitzende festgestellt, daß der Richter L. François gesetzmäßig verhindert war und der Richter P. Martens ihn als Mitglied der Besetzung ersetzt.
- Durch Anordnung vom 13. Juni 1996 hat der Hof die Rechtssache für verhandlungsreif erklärt und den Sitzungstermin auf den 2. Juli 1996 anberaumt.

Diese Anordnung wurde den Parteien und deren Rechtsanwälten mit am 13. Juni 1996 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen notifiziert.

Auf der öffentlichen Sitzung vom 2. Juli 1996

- erschienen

· RA M. Vandepuut, in Hasselt zugelassen, für die Kläger,

· RA M. van Dievoet, in Brüssel zugelassen, für die Flämische Regierung,

· RA D. D'Hooghe, in Brüssel zugelassen, für die Regierung der Region Brüssel-Hauptstadt,

· RA V. Thiry, in Lüttich zugelassen, für die Wallonische Regierung,

- haben die referierenden Richter L.P. Suetens und R. Henneuse Bericht erstattet,

- wurden die vorgenannten Rechtsanwälte angehört,

- wurde die Rechtssache zur Beratung gestellt.

Das Verfahren wurde gemäß den Artikeln 62 ff. des organisierenden Gesetzes, die sich auf den Sprachgebrauch vor dem Hof beziehen, geführt.

### III. Die angefochtene Bestimmung

Die Klage auf Nichtigerklärung richtet sich gegen Artikel 45 des Dekrets des Flämischen Rates vom 22. Dezember 1995 über Bestimmungen zur Begleitung des Haushalts 1996 (*Belgisches Staatsblatt* vom 30. Dezember 1995).

Diese Bestimmung lautet folgendermaßen:

« Artikel 57bis, Absatz 4 des Wohnungsbuches, welcher durch das Dekret der Flämischen Region vom 30. November 1988 eingefügt und durch das Dekret der Flämischen Region vom 4. April 1990 ersetzt wurde, wird durch folgende Bestimmung ersetzt:

‘ Die Zinsherabsetzung und die gestaffelte Herabsetzung können innerhalb der Grenzen der Haushaltsmittel im Rahmen von Darlehen für den Bau, Erwerb oder Umbau einer Wohnung, die nach der Einstellung der beruflichen Tätigkeit als Bergarbeiter infolge der in Absatz 1 genannten Umstrukturierung oder Schließung aufgenommen wurden, gewährt werden, soweit der Darlehensnehmer entweder am 31. Dezember 1986 oder während mindestens drei Monaten in der Zeit vom 1. Januar 1987 bis zum 30. Juni 1989 Bergarbeiter war und die Darlehensurkunde vor dem 1. Januar 1997 verhandelt wird. ‘ »

Trotz der Verwendung des Wortes « ersetzt » läuft die angefochtene Bestimmung in Wirklichkeit darauf hinaus, daß in den bisherigen Artikel 57bis Absatz 4 des Wohnungsbuches der Passus « innerhalb der Grenzen der Haushaltsmittel » eingefügt worden ist.

### IV. In rechtlicher Beziehung

- A -

#### *Klageschrift*

A.1.1. Die Kläger machen geltend, daß sie von der angefochtenen Bestimmung unmittelbar und in ungünstigem Sinne betroffen seien, da die Hinzufügung des Passus « innerhalb der Grenzen der Haushaltsmittel » zur Folge habe, daß sie nun kein Darlehen zum herabgesetzten Zinssatz mehr erhalten könnten, wohingegen sie ohne Hinzufügung dieses Passus das Darlehen wohl bekommen hätten, da sie den Bedingungen nach dem vormaligen Artikel 57bis Absatz 4 des Wohnungsbuches entsprochen hätten:

Sie fügen folgendes hinzu:

« Die Kläger möchten möglichst bald bauen, und zwar nur mittels eines Darlehens zum herabgesetzten Zinssatz, da sie sich kein anderes Darlehen leisten können.

Da alle Bedingungen für den Bau, die Baugenehmigung, Pläne usw. erfüllt sind, warten die Kläger nur noch auf die Gewährung der günstigen Finanzierung. »

A.1.2. Der einzige Klagegrund geht von einer Verletzung der Artikel 10 und 11 der Verfassung aus.

Die Kläger machen der angefochtenen Bestimmung zum Vorwurf, daß diese unter den ehemaligen Bergarbeitern unterscheidet, je nachdem, ob sie vor oder nach dem 1. Januar 1996, dem Datum des Inkrafttretens der angefochtenen Bestimmung, ein Bergarbeiterdarlehen beantragt hätten; die fragliche Bestimmung habe nämlich zur Folge, daß die ehemaligen Bergarbeiter, die nach dem 1. Januar 1996 einen Antrag eingereicht hätten, von dem Anspruch auf ein Darlehen zum herabgesetzten Zinssatz ausgeschlossen würden, wohingegen jene ehemaligen Bergarbeiter, die vor diesem Datum ihren Antrag eingereicht hätten, den Vorteil der Zinsherabsetzung erhalten hätten und beibehalten würden.

A.1.2.1. Im ersten Teil des Klagegrunds behaupten die Kläger, daß die angefochtene Bestimmung im Wohnungsbuch eine folgenschwere Unterscheidung einführe, indem diese Bestimmung dem sich aus Artikel 57bis dieses Gesetzbuches ergebenden subjektiven Recht Abbruch tue, dem zufolge ehemalige Bergarbeiter ein Darlehen zum herabgesetzten Zinssatz beanspruchen könnten.

Diese Unterscheidung sei - so die Kläger - vollkommen irrelevant, denn sie ermögliche es nicht, « verschiedene Kategorien von (ehemaligen) Bergarbeitern abzugrenzen, die sich angesichts der Diskriminierung in bezug auf die Gewährung bzw. Nichtgewährung in einer unterschiedlichen Sachlage befinden, wobei diese Sachlage gerechtfertigt oder gar verständlich gemacht werden könnte ».

Der Ausschluß von der Gewährung eines Darlehens werde von einer Bedingung (Antragstellung vor dem 1. Januar 1996) abhängig gemacht, « die in keinem offensichtlichen Zusammenhang - wenn überhaupt - mit dem Ziel des Ausschlusses steht, da die (ehemaligen) Bergarbeiter, die vor dem 1. Januar 1996 einen Antrag eingereicht haben, weiterhin die Zinsherabsetzung genießen, trotz Überschreitung des haushaltsmäßigen Begrenzungen ».

Der eingeführte Unterschied sei demzufolge als diskriminierend und außerdem als willkürlich zu betrachten.

A.1.2.2. In einem zweiten Teil des Klagegrunds behaupten die Kläger, es gebe keine objektive Rechtfertigung für die Anwendung des durch die angefochtene Bestimmung eingeführten Unterscheidungskriteriums; genausowenig gebe es eine solche objektive Rechtfertigung bzw. Begründung für die Maßnahme seitens des Dekretgebers, da sowohl aus den Vorarbeiten zur Gesetzesänderung vom 4. April 1990 als auch aus dieser Gesetzesänderung selbst hervorgehe, daß es die Absicht gewesen sei, die Darlehen zum herabgesetzten Zinssatz bis zum 31. Dezember 1996 zu garantieren. Außerdem stünden die eingesetzten Mittel in keinem angemessenen Verhältnis zum verfolgten Ziel.

Das Ziel, das der Gesetzgeber mit der angefochtenen Bestimmung zu erstreben erklärt habe, d.h. « Anpassung an die allgemeine Regel, der zufolge Zulagen und Subventionen innerhalb der Grenzen der Haushaltsmittel gewährt werden », könne die durch das Dekret geschaffene Diskriminierung nicht begründen.

Es gebe zwischen der Kategorie der ehemaligen Bergarbeiter, die nach dem 1. Januar 1996 einen Antrag eingereicht hätten, und der Kategorie der ehemaligen Bergarbeiter, die diesen Antrag vor diesem Datum eingereicht hätten, keinen grundlegenden Unterschied, der die unterschiedliche Behandlung objektiv rechtfertigen könnte.

Die angefochtene Bestimmung verstoße demzufolge gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung.

*Schriftsatz der Flämischen Regierung*

A.2.1. Die Nichtigkeitsklage sei unzulässig, weil die Kläger nicht das rechtlich erforderliche Interesse nachweisen würden.

An keiner Stelle würden die Kläger nachweisen, daß sie nur dann zum Bau ihrer Wohnung übergehen könnten, wenn sie über ein günstiges Darlehen zum herabgesetzten Zinssatz verfügen würden.

A.2.2.1. Zur Hauptsache sei der von den Klägern beanstandete Behandlungsunterschied wegen der vom Dekretgeber verfolgten Zielsetzung gerechtfertigt, die nämlich darin bestehe, im Rahmen der verfügbaren Mittel zu bleiben und keine verbindlichkeiten einzugehen, welche die Haushaltskredite übersteigen würden.

Als allgemeine Regel gelte übrigens, daß Zulagen und Subventionen im Rahmen der Haushaltskredite gewährt würden.

Es liege außerdem eine angemessene Verhältnismäßigkeit zwischen dem Dekret und dem verfolgten Zweck vor.

Der Dekretgeber sei berechtigt gewesen, Artikel 57bis Absatz 4 des Wohngesetzbuches durch Artikel 45 des angefochtenen Dekrets zu ersetzen und ihn den Bedürfnissen seiner Finanzpolitik und den zukünftigen Entwicklungen anzupassen, und die Subventionsregelung einzuengen, wenn haushaltsmäßige Engpässe zu befürchten seien.

A.2.2.2. Die von den Klägern beanstandete Unterscheidung zwischen ehemaligen Bergarbeitern je nachdem, ob sie die Zinsherabsetzung vor bzw. nach dem 1. Januar 1996 beantragt hätten, beinhalte keinen Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung.

Jede Korrektur des Budgets würde unmöglich werden, wenn man annehmen würde, es gebe eine Diskriminierung zwischen Rechtssubjekten, die vor der Abänderung der einschlägigen Gesetzgebung eine günstigere finanzielle Regelung hätten genießen können, und Rechtssubjekten, die nach der Abänderung eine finanzielle Beihilfe der öffentlichen Hand beanspruchen möchten.

A.2.2.3. Aufgrund der allgemeinen Grundsätze, die für jeden Haushalt gelten würden, und aufgrund der Gesetze über das staatliche Rechnungswesen sei die öffentliche Hand dazu verpflichtet, im Rahmen der ihr gewährten Mittel zu handeln, und dürften über die vorgesehenen Kredite hinaus weder Ausgaben getätigt noch Verbindlichkeiten eingegangen werden.

Es sei ein Vorrecht der beklagten Partei, aufgrund ihrer Verordnungskompetenz ihre Dekrete einseitig abzuändern und den Entwicklungen ihrer Politik sowie den voraussichtlichen Einnahmen und Ausgaben anzupassen.

Es stehe der beklagten Partei auch frei, bei der jährlichen Haushaltsaufstellung eine Übertragung von Haushaltsmitteln von einem Posten auf den anderen durchzuführen.

A.2.2.4. Die Flämische Regierung bestreite auch die Rechtsauffassung der Kläger, der zufolge Artikel 57bis Absatz 4 des Wohngesetzbuches vor der Abänderung durch die angefochtene Bestimmung den ehemaligen Bergarbeitern ein subjektives Anrecht auf Zinsherabsetzung gewähre.

Diese Bestimmung habe lediglich die Möglichkeit geboten, unter gewissen Voraussetzungen ein solches Darlehen zu erhalten, wobei diese Voraussetzungen in jedem Einzelfall hätten überprüft werden müssen. Von der angeblichen Umwandlung eines unbedingten subjektiven Rechts in ein bedingtes Recht infolge der angefochtenen Bestimmung könne demzufolge nicht die Rede sein.

A.2.2.5. Die Kläger würden sich zur Unterstützung ihres Klagegrunds ebenfalls auf den Grundsatz der Rechtssicherheit und der erweckten Erwartung berufen. Sie würden ebenfalls das Fehlen einer Übergangsregelung beanstanden.

Gemäß der Rechtsprechung des Hofes würden die Artikel 10 und 11 der Verfassung nicht erfordern, daß eine Übergangsregelung die bisherige Sachlage noch eine Zeitlang aufrechterhalte.

Damit der Vertrauensgrundsatz anwendbar sei, genüge es nicht, wenn die öffentliche Hand gewisse Erwartungen erweckt habe; darüber hinaus müßten diese Erwartungen rechtmäßig sein, was voraussetze, daß der Bürger in angemessener Weise habe annehmen können, daß das behördliche Vorgehen zu dem diesen Erwartungen entsprechenden Ergebnis führen würde.

Im vorliegenden Fall hätten die Kläger nicht in angemessener Weise erwarten können, daß der Dekretgeber seine Politik nicht den verfügbaren Haushaltsmitteln hätte anpassen können.

Im allgemeinen Interesse und in Anbetracht der geänderten Haushaltslage sei die beklagte Partei berechtigt gewesen, sich über die Erwartungen der Kläger hinwegzusetzen, ohne gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung zu verstoßen.

*Schriftsatz der Wallonischen Regierung*

A.3.1. Einer neuen Regelung sei inhärent, daß zwischen Personen, die an in den Anwendungsbereich der früheren Regelung fallenden Rechtsverhältnissen beteiligt seien, und Personen, die an in den Anwendungsbereich der neuen Regelung fallenden Rechtsverhältnissen beteiligt seien, unterschieden werde. Eine derartige Unterscheidung stelle keine Verletzung der Artikel 10 und 11 der Verfassung dar.

Jede Gesetzesänderung würde unmöglich werden, wenn man annehmen würde, daß eine neue Bestimmung nur deshalb gegen diese Verfassungsartikel verstoßen würde, weil sie die Anwendungsbedingungen der bisherigen Gesetzgebung ändere.

A.3.2. Die Kläger hätten gar kein subjektives Anrecht auf die Aufrechterhaltung der Anwendungsbedingungen, nicht einmal der flankierenden Maßnahmen selbst, die durch Artikel 57bis Absatz 4 des Wohnungsgesetzbuches eingeführt worden seien, welcher durch das Dekret der Flämischen Region vom 30. November 1988 eingefügt und durch das Dekret der Flämischen Region vom 4. April 1990 ersetzt worden sei. Der einzige in der Klageschrift vorgebrachte Klagegrund sei unbegründet.

*Schriftsatz der Regierung der Region Brüssel-Hauptstadt*

A.4. Die Regierung der Region Brüssel-Hauptstadt schließt sich der im Schriftsatz der Flämischen Regierung enthaltenen Argumentation an, auf die Bezug genommen wird und hier als übernommen gilt.

*Erwiderungsschriftsatz der Regierung der Region Brüssel-Hauptstadt*

A.5.1. Das Prinzip der Veränderlichkeit bedeute, daß die öffentliche Hand ihre Politik ändern und den wechselnden Erfordernissen des allgemeinen Interesses anpassen könne, wobei unter anderem die sozialwirtschaftlichen und politischen Rahmenbedingungen zu berücksichtigen seien, welche sich ständig entwickeln würden und denen sie sich notwendigerweise anzupassen habe. Ein Ziel der haushaltsmäßigen Einsparung könne in legitimer Weise verfolgt werden und müsse unter Umständen unbedingt erfüllt werden, damit haushaltsmäßige Engpässe verhindert bzw. rechtzeitig oder wenigstens innerhalb einer angemessenen Frist bewältigt würden.

A.5.2. Die angefochtene Maßnahme - veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 30. Dezember 1995 - führe dazu, daß die vor dem 1. Januar 1996 von ehemaligen Bergarbeitern gestellten Anträge aufgrund der früheren Regelung, die bis zum 31. Dezember 1995 Geltung gehabt habe, bearbeitet würden.

Die ab dem 1. Januar 1996 eingereichten Anträge würden demgegenüber gemäß der am 1. Januar 1996 in Kraft getretenen, neuen Regelung bearbeitet.

A.5.3. Das durch die angefochtene Bestimmung eingeführte Kriterium - Antragstellung vor dem 1. Januar 1996 - sei relevant.

So unterscheide man einerseits diejenigen, die tatsächlich einen Antrag eingereicht, die damit einhergehenden Verfahrensvorschriften erfüllt und somit Kosten gehabt und durch ihre Antragstellung den Willen geäußert hätten, die ihnen gebotene Möglichkeit zu nutzen. Es sei in Anbetracht der angeblich gebundenen Befugnis der flämischen Behörde nämlich anzunehmen, daß diese vor dem 1. Januar 1996 - wenn der Antrag einmal eingereicht worden sei - keine andere Wahl gehabt habe und das Darlehen habe gewähren müssen, wenn die zwei bis dahin geltenden Bedingungen erfüllt gewesen seien, ohne Rücksicht darauf, ob die Haushaltsmittel erschöpft seien oder nicht. Im Hinblick auf den Grundsatz der Rechtssicherheit, insbesondere auf den Vertrauensgrundsatz sei angesichts der Rückwirkung eines Gesetzes, eines Dekrets oder einer Ordonnanz tatsächlich größte Zurückhaltung geboten.

Zum anderen gebe es die Sachlage derjenigen, die zwar damit rechnen würden, daß sie bis weit in das Jahr 1996 hinein einen Antrag einreichen könnten, aber noch ehe sie diesen Antrag tatsächlich eingereicht hätten, um das Inkrafttreten der neuen Regelung gewußt hätten.

A.5.4. Angesichts des Grundsatzes der Rechtssicherheit gebe es eine angemessene Verhältnismäßigkeit zwischen der ergriffenen Maßnahme, d.h. Einführung der zusätzlichen Voraussetzung « innerhalb der Grenzen der Haushaltsmittel » mit sofortigem - also nicht rückwirkendem - Inkrafttreten nach der Veröffentlichung der Maßnahme einerseits und der verfolgten Zielsetzung andererseits. Indem sich die flämische Behörde nämlich für diese Maßnahme entschieden und die Unterscheidung auf das Datum der Antragstellung - vor bzw. nach dem 1. Januar 1996 - bezogen habe, habe sie dafür Sorge getragen, daß die Betroffenen nicht über das unausweichliche Maß hinaus benachteiligt würden.

A.5.5. Es könnten zwar unter Umständen innerhalb der Kategorie der ehemaligen Bergarbeiter, die ihren Antrag nach dem 1. Januar 1996 einreichen würden, noch individuell identifizierbare Fälle geben, in denen auch ein unmittelbares Inkrafttreten des geänderten objektiven Rechts zu Situationen führe, auf welche Rücksicht zu nehmen sei.

Immerhin sei die Mißachtung legitimer Erwartungen - auch in solchen Fällen - nach sorgfältiger Abwägung der jeweiligen Interessen, durch gemeinnützige Zielsetzungen gerechtfertigt.

A.5.6. Im Falle der Nichtigerklärung der angefochtenen Bestimmung müßten auch noch jene Anträge Berücksichtigung finden, die im August, im September oder sogar später im Jahre 1996 eingereicht würden, wohingegen zum Zeitpunkt der Veröffentlichung und des Inkrafttretens des geänderten objektiven Rechts diese Antragsteller nicht einmal solche Baupläne gehabt hätten. Eine solche, als allgemeine Maßnahme verhängte Sanktion hinsichtlich der angefochtenen Bestimmung hätte in Anbetracht der unterschiedlichen Interessen, die auf dem Spiel stünden, eine zu weitgehende Tragweite.

A.5.7. Wenn der Hof dennoch auf Nichtigerklärung erkennen sollte, so könnte ein mögliches Gleichgewicht dadurch erzielt werden, daß die Nichtigerklärung auf jene ehemaligen Bergarbeiter beschränkt werde, die den Antrag vor dem 30. Juli 1996 eingereicht hätten.

Als Alternative könnte der Hof erwägen, die Folgen der für nichtig erklärten Bestimmung angesichts jener ehemaligen Bergarbeiter aufrechtzuerhalten, die vor dem 31. Juli 1996 keinen Antrag eingereicht hätten.

*Erwiderungsschriftsatz der Wallonischen Regierung*

A.6.1. Im Anschluß an das Urteil Nr. 28/96 vom 30. April 1996 bezüglich der von den Klägern erhobenen Klage auf einstweilige Aufhebung möchte die Wallonische Regierung folgende Punkte hervorheben.

Gemäß der Rechtsprechung des Hofes hindere der Grundsatz der Gleichheit und des Diskriminierungsverbots den Gesetzgeber nicht daran, von seinen ursprünglichen Zielsetzungen Abstand zu nehmen und andere Ziele zu verfolgen.

Das angefochtene Dekret, das einen haushaltsmäßigen Zweck verfolge, stelle jedoch die ursprüngliche Zielsetzung des Dekrets von 1990 nicht erneut in Frage; es regle die Gewährung von Darlehen zum herabgesetzten Zinssatz zugunsten ehemaliger Bergarbeiter, allerdings innerhalb der Grenzen der Haushaltsmittel.

A.6.2. Eine solche Zielsetzung beruhe offensichtlich auf dem allgemeinen Interesse, welches eine Änderung der von der öffentlichen Hand zu tragenden Lasten rechtfertige.

Der Hof sei übrigens in seinem Urteil Nr. 28/96 (B.3.9) davon ausgegangen, daß die Obrigkeit, wenn die Grenzen ihrer finanziellen Kapazitäten zur Gewährung der Zinsherabsetzung für Bergarbeiterdarlehen erreicht sei, zu einem gewissen Zeitpunkt gezwungen sein könne, eine Lösung dafür zu suchen.

Die Region diene dem allgemeinen Interesse; Privatpersonen würden je nach ihrem persönlichen Interesse handeln. Das allgemeine Interesse habe Vorrang vor privaten Interessen.

A.6.3. Es werde nicht bestritten, daß das im angefochtenen Dekret eingesetzte Mittel eine Maßnahme darstelle, welche adäquat und hinsichtlich der verfolgten Zielsetzung relevant sei. Die Maßnahme sei der verfolgten Zielsetzung übrigens angemessen.



Die betroffenen Rechtssubjekte hätten zwar angesichts des Dekrets vom 4. April 1990 gewisse legitime Erwartungen hegen können. Diese würden durch die angefochtene Rechtsnorm jedoch nicht in übermäßiger Weise beeinträchtigt. Die angefochtene Bestimmung zeitige sehr geringer Folgen gegenüber der Unzahl von Anträgen, die aufgrund des Dekrets vom 4. April 1990 eingereicht worden seien, welches seit dem 1. Juli 1989 anwendbar sei. Die ehemaligen Bergarbeiter hätten also über einen Zeitraum von sechseinhalb Jahren verfügt, um ihren Antrag aufgrund der bisherigen Regelung einzureichen. Es sei keineswegs erwiesen, daß diejenigen, die keinen Antrag vor dem Inkrafttreten des angefochtenen Dekrets eingereicht hätten, andere Verluste wegen bereits entstandener Kosten erlitten hätten. Die beanstandete Unterscheidung beruhe nicht darauf, wie schnell die Behörden die Anträge bearbeitet hätten, sondern nur darauf, wie schnell die Betroffenen ihre Anträge eingereicht hätten.

A.6.4. Wie dem auch sei, wenn der Hof im Verfahren bezüglich der Nichtigkeitsklage seine Argumentation, die er im Verfahren auf einstweilige Aufhebung entwickelt habe, bestätigen sollte - *quod non* -, so hätte dieses Urteil eine beschränkte Tragweite. Das Urteil Nr. 28/96 stelle das Recht des Gesetzgebers, einen Vorteil, den er wegen Haushaltszwängen nicht mehr gewährleisten könne, nach dem 31. Dezember 1996 zu widerrufen, nicht erneut in Frage.

- B -

*Hinsichtlich der Zulässigkeit des Erwidierungsschriftsatzes der Kläger*

B.1. Der Erwidierungsschriftsatz der Kläger wurde dem Hof als normale Briefsendung zugesandt.

Artikel 82 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof bestimmt, daß alle Prozeßakten dem Hof mit bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zuzusenden sind.

Der Versand der Prozeßakten per Einschreiben stellt ein wesentliches Formerfordernis dar. Daraus ergibt sich, daß der Erwidierungsschriftsatz der Kläger unzulässig ist und von der Verhandlung ausgeschlossen wird.

*Hinsichtlich der Zulässigkeit der Nichtigkeitsklage*

B.2.1. Die Verfassung und das Sondergesetz vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof erfordern, daß jede natürliche oder juristische Person, die eine Nichtigkeitsklage erhebt, ein Interesse nachweist. Das erforderliche Interesse liegt nur bei jenen Personen vor, deren Situation durch die angefochtene Rechtsnorm unmittelbar und ungünstig beeinflußt werden könnte.

B.2.2. Die angefochtene Bestimmung regelt die Voraussetzungen, unter denen ehemalige Bergarbeiter bei der Aufnahme eines Darlehens für den Bau, Erwerb oder Umbau einer Wohnung eine Zinsherabsetzung genießen können. Sie fügt der bisherigen Regelung eine zusätzliche Bedingung hinzu, indem mit Wirkung vom 1. Januar 1996 der fragliche Zinsvorteil nur « innerhalb der Grenzen der Haushaltsmittel » gewährt wird.

Laut den dem Hof erteilten Angaben - die von der Flämischen Regierung nicht bestritten werden - haben die Kläger, ehemalige Bergarbeiter, am 9. bzw. 16. Januar 1996 beim Ministerium der Flämischen Gemeinschaft einen Antrag auf Zinsherabsetzung eingereicht.

Am 31. Januar 1996 wurde ihnen durch die zuständige Behörde mitgeteilt, daß « infolge einer Entscheidung des flämischen Ministers für Finanzen, Haushaltswesen und Gesundheitspolitik wegen der Haushaltsbeschränkungen für Bergarbeiterdarlehen [...] allen ab dem 1. Januar 1996 bei der Post aufgegebenen Anträgen auf Zinsherabsetzung vorläufig nicht stattgegeben werden kann. Dies gilt sowohl für Hauptdarlehen als auch für Zusatzdarlehen » (Akten der Kläger, Aktenstücke 16 und 17).

B.2.3. Die Kläger sind also unmittelbar und in ungünstigem Sinne von der angefochtenen Bestimmung betroffen. Die Nichtigkeitsklage ist zulässig.

*Zur Hauptsache*

B.3.1. Das System der Darlehen « zu einem äußerst niedrigen Zinssatz » für Bergarbeiter wurde durch einen Gesetzeserlaß vom 14. April 1945 und durch einen Erlaß des Regenten vom 13. Dezember 1945 eingeführt und nachher in Artikel 57 des königlichen Erlasses vom 10. Dezember 1970, der das Wohngesetzbuch enthält und durch das Gesetz vom 2. Juli 1971 bestätigt wurde, aufgenommen.

Durch das Dekret der Flämischen Region vom 30. November 1988 wurde in das Wohngesetzbuch ein Artikel 57bis eingefügt, dem zufolge die Zinsherabsetzung und die gestaffelte Herabsetzung für die Bergarbeiterdarlehen, auf die sich Artikel 57 bezieht, auch bei nach der Einstellung der beruflichen Tätigkeit als Bergarbeiter aufgenommenen Darlehen gewährt werden können, wenn diese Einsetzung sich aus der Umstrukturierung bzw. Schließung der Kempense Steenkolenmijnen AG ergibt, soweit der Darlehensnehmer am 31. Dezember 1986 Bergarbeiter war und das Darlehen vor dem 1. Juli 1989 aufgenommen wurde.

Durch das Dekret der Flämischen Region vom 4. April 1990 wurde diese Regelung noch erweitert, und zwar dahingehend, daß die betreffenden günstigen Darlehensbedingungen noch bis zum 31. Dezember 1996 denjenigen gewährt werden können, die zwischen dem 1. Januar 1987 und dem 30. Juni 1989 mindestens drei Monate lang Bergarbeiter waren.

B.3.2. Vor der Abänderung von Artikel 57bis des Wohngesetzbuches durch die angefochtene Bestimmung konnten ehemalige Bergarbeiter die Zinsherabsetzung und die gestaffelte Herabsetzung für die betreffenden Darlehen beanspruchen, wenn zwei Voraussetzungen erfüllt waren:

1° Der Darlehensnehmer mußte entweder am 31. Dezember 1986, oder mindestens drei Monate lang in der Zeitspanne vom 1. Januar 1987 bis zum 30. Juni 1989 Bergarbeiter gewesen sein.

2° Die Darlehensurkunde mußte vor dem 1. Januar 1997 verhandelt worden sein.

Laut der Begründungsschrift zum Dekret war bei Erfüllung dieser Voraussetzungen die zuständige Behörde gehalten, die beantragte herabsetzung zu gewähren: « Das System der Zinsherabsetzungen, das nur für Bergarbeiter gilt, ist tatsächlich als ein wohlverworbenes Recht der betroffenen Bergarbeiter zu betrachten » (Dok., Flämischer Rat, 1989-1990, Nr. 295-1, S. 2).

B.3.3. Die angefochtene Bestimmung fügt diesen Voraussetzungen eine zusätzliche Bedingung hinzu: Mit Wirkung vom 1. Januar 1996 wird der betreffende Zinsvorteil nur « innerhalb der Grenzen der Haushaltsmittel » gewährt.

Im Gutachten der Gesetzgebungsabteilung des Staatsrats heißt es:

« Dieser Zusatz hat zur Folge, daß die betreffende Regelung des Wohngesetzbuches den betroffenen Bergarbeitern nicht länger ein subjektives Recht, sondern nur ein bedingtes Anrecht auf die fragliche Herabsetzung einräumt » (Dok., Flämischer Rat, 1995-1996, Nr. 147-1, S. 116).

B.3.4. Die beanstandete Abänderung von Artikel 57bis Absatz 4 des Wohngesetzbuches wird in den Vorarbeiten folgendermaßen begründet:

« Diese Beihilfe wird der allgemeinen Regel angepaßt, der zufolge Zulagen und Subventionen innerhalb der Grenzen der Haushaltsmittel gewährt werden » (Dok., Flämischer Rat, 1995-1996, Nr. 147-1, S. 31).

Aus den von der Flämischen Regierung mitgeteilten Angaben geht hervor, daß die Verwaltung die finanziellen Konsequenzen des Dekrets vom 4. April 1990 weitgehend unterschätzt hatte (statt 1.500 zusätzlicher Anträge wurden in der Zeit von 1990 bis 1994 nicht weniger als 2.419 Hauptdarlehen und 2.468 Zusatzdarlehen zu einem niedrigen Zinssatz gewährt). Außerdem zeigt sich, daß den im Erlaß der Flämischen Regierung vom 26. Mai 1989 festgelegten Bedingungen nicht entsprochen worden war - die haushaltsmäßigen Mehrkosten wurden nicht der Haushaltsstelle der « Kempense Steenkolenmijnen » zugeordnet, sondern gingen zu Lasten des Haushalts des Wohnungswesens der Flämischen Region.

B.3.5. Die angefochtene Bestimmung hat zur Folge, daß ein Unterschied zwischen zwei Kategorien von ehemaligen Bergarbeitern herbeigeführt wird.

Die erste Kategorie, deren Anträge aufgrund der vormaligen Regelung bearbeitet wurden, hatte Anspruch auf Zinsherabsetzung, wenn die objektiv feststellbaren Voraussetzungen nach dem vormaligen Artikel 57bis erfüllt waren. Sie behält dieses Anrecht auch in Zukunft bei.

Für die zweite Kategorie von Bergarbeitern, d.h. für diejenigen, die nach dem 1. Januar 1996 einen Antrag auf Zinsherabsetzung einreichen, gilt eine zusätzliche Bedingung, indem der Vorteil der Zinsherabsetzung nunmehr nur noch innerhalb der Grenzen der Haushaltsmittel gewährt wird.

Da der zuständige Minister selbst mitgeteilt hat, daß der Haushalt für 1996 bereits überschritten sei, und die Gewährung der Zinsherabsetzung zeitlich begrenzt ist, indem sie nur für Darlehen gilt, deren Urkunde vor dem 1. Januar 1997 verhandelt wird, führt dies zwangsläufig dazu, obwohl die angefochtene Bestimmung dies nicht ausdrücklich besagt, daß der zweiten Kategorie der Vorteil der Zinsherabsetzung vorenthalten wird.

B.3.6. Die Verfassungsvorschriften der Gleichheit und des Diskriminierungsverbots schließen nicht aus, daß ein Behandlungsunterschied zwischen Kategorien von Personen eingeführt wird, soweit dieser Unterschied auf einem objektiven Kriterium beruht und in angemessener Weise gerechtfertigt ist.

Das Vorliegen einer solchen Rechtfertigung ist im Hinblick auf Zweck und Folgen der beanstandeten Maßnahme sowie auf die Art der einschlägigen Grundsätze zu beurteilen; es wird gegen den Gleichheitsgrundsatz verstoßen, wenn feststeht, daß die eingesetzten Mittel in keinem angemessenen Verhältnis zum verfolgten Zweck stehen.

B.3.7. Selbstverständlich steht es der Obrigkeit frei, ihre Politik zu ändern, und können Zielsetzungen der Haushaltseinsparung in legitimer Weise verfolgt werden. Außerdem braucht die Obrigkeit bei einer Änderung ihrer Politik im Prinzip keine Übergangsregelung vorzusehen.

Demgegenüber ist im vorliegenden Fall festzuhalten, daß die angefochtene Bestimmung innerhalb einer Gruppe von ehemaligen Bergarbeitern einen Unterschied einführt, denen die gleichen sozialen Vorteile eingeräumt wurden - einschließlich des Anspruchs auf Zinsherabsetzung beim Beantragen eines Darlehens.

Darüber hinaus bestimmt das Dekret vom 4. April 1990, daß das System der Zinsherabsetzung bis Ende 1996 angewandt werden kann.

Vor der Einführung der angefochtenen Bestimmung ging der Dekretgeber davon aus, daß der Vorteil der Zinsherabsetzung für Bergarbeiterdarlehen gleichermaßen der gesamten Gruppe ehemaliger Bergarbeiter zustehen soll, die von der Schließung der « Kempense Steenkolenmijnen » betroffen sind. Da die Regelung auch befristet war und immer der 31. Dezember 1996 als Stichtag in Aussicht gestellt wurde, durften die betroffenen Bergarbeiter vernünftigerweise annehmen, daß diese Regelung während des betreffenden Zeitraums keine Änderung erfahren würde.

B.3.8. Der Dekretgeber kann ohne objektive und angemessene Rechtfertigung dem Interesse, das die Rechts-subjekte daran haben, die Rechtsfolgen ihrer Handlungen vorherzusehen, keinen Abbruch tun, ohne die Erfordernisse der Rechtssicherheit zu mißachten.

Weder die Feststellung, daß die Verwaltung die finanziellen Konsequenzen des Systems der Zinsherabsetzung offensichtlich falsch eingeschätzt hat, noch der Umstand, daß die haushaltsmäßigen Mehrkosten der Maßnahme zu Lasten des ordentlichen Haushalts des Wohnungswesens der Flämischen Region gehen, anstatt - wie ursprünglich vorgesehen - der Haushaltsstelle der « Kempense Steenkolenmijnen » zugeordnet zu werden, ist geeignet, die angefochtene Maßnahme hinreichend zu rechtfertigen.

B.3.9. Zwar kann die Obrigkeit, wenn die Grenze ihrer finanziellen Kapazitäten zur Gewährung der Zinsherabsetzung für Bergarbeiterdarlehen erreicht ist, zu einem gewissen Zeitpunkt gezwungen sein, eine Lösung dafür zu suchen.

Die angefochtene Bestimmung hat jedoch zur Folge, daß diese Lösung ausschließlich auf Kosten jener ehemaligen Bergarbeiter geht, die bis nach dem 1. Januar 1996 gewartet haben, ehe sie den Vorteil der Zinsherabsetzung beantragen. Nicht nur wird dieser Kategorie der Vorteil der Zinsherabsetzung vorenthalten, außerdem kann die angefochtene Bestimmung dazu führen, daß die Betroffenen wegen bereits entstandener Kosten auch weitere Verluste hinnehmen müssen. Die angefochtene Bestimmung tut somit in übermäßiger Weise den rechtmäßigen Erwartungen Abbruch, die diese Kategorie von Bergarbeitern - genauso wie diejenigen, die den fraglichen Vorteil tatsächlich erhalten haben und ihn außerdem beibehalten - aus der zuvor geltenden Regelung hat schöpfen können. Es gibt somit kein angemessenes Verhältnis zwischen den eingesetzten Mitteln und dem von der Obrigkeit verfolgten Zweck.

Der Klagegrund ist begründet.

B.4. Es wurde kein einziger Grund vorgebracht, der die von der Regierung der Region Brüssel-Hauptstadt (zu A.5.7) vorgeschlagene Beschränkung der Folgen der Nichtigerklärung rechtfertigen würde. Es gibt keinen Anlaß zur Bewilligung dieses Antrags.

Aus diesen Gründen:

Der Hof

erklärt Artikel 45 des Dekrets vom 22. Dezember 1995 über Bestimmungen zur Begleitung des Haushalts 1996, der Artikel 57bis Absatz 4 des Wohnungsbuches ersetzt, welcher durch das Dekret der Flämischen Region vom 30. November 1988 eingefügt und durch das Dekret der Flämischen Region vom 4. April 1990 ersetzt wurde, für nichtig.

Verkündet in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof, in der öffentlichen Sitzung vom 12. Juli 1996.

Der Kanzler,  
L. Potoms.

Der Vorsitzende,  
L. De Grève.