

ARBITRAGEHOF

[C - 21022]

N. 96 - 207

Arrest nr. 5/96 van 18 januari 1996

Rolnummer 809

In zake : het beroep tot vernietiging van de artikelen 23, 24 en 25 van het decreet van het Vlaamse Gewest van 4 mei 1994 betreffende de naamloze vennootschap Zeekanaal en Watergebonden Grondbeheer Vlaanderen, ingesteld door de Ministerraad.

Het Arbitragehof,
samenesteld uit de voorzitters L. De Grève en M. Melchior, en de rechters L.P. Suetens, P. Martens, J. Delruelle, H. Coremans en A. Arts, bijgestaan door de griffier L. Potoms, onder voorzitterschap van voorzitter L. De Grève,
wijst na beraad het volgende arrest :

I. Onderwerp van het beroep

Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 13 januari 1995 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 16 januari 1995, is een beroep tot vernietiging ingesteld van de artikelen 23, 24 en 25 van het decreet van het Vlaamse Gewest van 4 mei 1994 betreffende de naamloze vennootschap Zeekanaal en Watergebonden Grondbeheer Vlaanderen, bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 16 juli 1994, door de Ministerraad, Wetstraat 16, 1000 Brussel.

II. De rechtspleging

Bij beschikking van 16 januari 1995 heeft de voorzitter in functie de rechters van de zetel aangewezen overeenkomstig de artikelen 58 en 59 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof.

De rechters-verslaggevers hebben geoordeeld dat er geen aanleiding was om artikel 71 of 72 van de organieke wet toe te passen.

Van het beroep is kennisgegeven overeenkomstig artikel 76 van de organieke wet bij op 7 februari 1995 ter post aangetekende brieven.

Het bij artikel 74 van de organieke wet voorgeschreven bericht is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 9 februari 1995.

De Waalse Regering, rue Mazy 25-27, 5100 Namen, heeft een memorie ingediend bij op 27 maart 1995 ter post aangetekende brief.

Van die memorie is kennisgegeven overeenkomstig artikel 89 van de organieke wet bij op 5 april 1995 ter post aangetekende brief.

Bij beschikkingen van 4 juli 1995 en 20 december 1995 heeft het Hof de termijn waarbinnen het arrest moet worden gewezen, verlengd tot respectievelijk 13 januari 1996 en 13 juli 1996.

Bij beschikking van 3 oktober 1995 heeft het Hof de zaak in gereedheid verklaard en de dag van de terechtzitting bepaald op 26 oktober 1995.

Van die beschikking is kennisgegeven aan de partijen en hun advocaten bij op 3 oktober 1995 ter post aangetekende brieven.

Op de openbare terechtzitting van 26 oktober 1995 :

— zijn verschenen :

. Mr. P. Peeters, advocaat bij de balie te Brussel, voor de Ministerraad;

. Mr. V. Thiry, advocaat bij de balie te Luik, voor de Waalse Regering;

— hebben de rechters-verslaggevers A. Arts en J. Delruelle verslag uitgebracht;

— zijn de voornoemde advocaten gehoord;

— is de zaak in beraad genomen.

De rechtspleging is gevoerd overeenkomstig de artikelen 62 en volgende van de organieke wet, die betrekking hebben op het gebruik van de talen voor het Hof.

III. Onderwerp van de bestreden bepalingen

De bestreden bepalingen maken deel uit van het decreet van het Vlaamse Gewest van 4 mei 1994 betreffende de naamloze vennootschap Zeekanaal en Watergebonden Grondbeheer Vlaanderen, dat strekt tot oprichting en organisatie van de voornoemde naamloze vennootschap die, wat het Vlaamse Gewest betreft, de diensten overneemt die voorheen werden waargenomen door de naamloze vennootschap Zeekanaal en Haveninrichtingen van Brussel.

Het decreet van 4 mei 1994 machtigt de Vlaamse Regering tot oprichting van een publiekrechtelijke instelling in de vorm van een naamloze vennootschap die overeenkomstig artikel 5 van dat decreet tot doel heeft het beheer en de exploitatie van de in het Vlaamse Gewest gelegen delen van het kanaal Brussel-Rupel en van zijn toekomstige aansluiting naar de Schelde, het organiseren van het beheer, de exploitatie en de commercialisatie van aan bevaarbare waterwegen van het Vlaamse Gewest gelegen gronden en het samenstellen van regionale comités van advies en de organisatie hierbinnen van streek- en watergebonden overleg nopens de hiervoor bedoelde gronden.

De bestreden artikelen 23 tot en met 25 vormen samen een afdeling getiteld « Bijzondere administratieve politie ». Zij luiden als volgt :

« Art. 23. § 1. Op voorstel van de Raad van Bestuur van de vennootschap vaardigt de Vlaamse regering de politieverordeningen uit voor de door de vennootschap beheerde waterwegen en havengebieden.

Deze verordeningen kunnen, binnen de perken van de gewestelijke bevoegdheden, onder meer omvatten :

1° de regeling van het scheepvaartverkeer, met inbegrip van het loodsen en het slepen;

2° de regeling van de goederenbehandeling en -opslag en het in- en ontschepen van passagiers;

3° de regeling van de toegankelijkheid van het kanaalgebied;

4° de regeling van de vrijheid van handel en nijverheid in kanaal- en watergebonden activiteiten;

5° de regelingen ter vrijwaring van het milieu, de integriteit, de veiligheid en de gezondheid van het kanaaldomein.

§ 2. Op voorstel van de Raad van Bestuur van de vennootschap vaardigt de Vlaamse regering de politieverordeningen uit voor de door de vennootschap beheerde gronden. Deze verordeningen kunnen de perken van de gewestelijke bevoegdheden, onder meer de in § 1 onder 2°, 4° en 5° vermelde punten omvatten.

Art. 24. Overtreding van de in artikel 23 bedoelde verordeningen wordt gestraft met een geldboete van zesentwintig frank tot duizend vijfhonderd frank.

Art. 25. Onder de vennootschap ressorteert een havenkapiteinsdienst, waarvan de werking en de organisatie wordt beheerst door de wet van 5 mei 1936 tot vaststelling van het statuut der havenkapiteins. »

IV. In rechte

— A —

Verzoekschrift

A.1.1. Volgens een eerste middel schenden de artikelen 23 en 24 van het decreet van 4 mei 1994 de artikelen 35, 39 en 134 van de Grondwet en artikel 6, § 1, X, inzonderheid 2°, 2°bis, 3° en 9°, en artikel 6, § 4, 3°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, doordat die bepalingen handelen over het uitvaardigen van politieverordeningen, wat een federale bevoegdheid zou zijn gebleven.

A.1.2. Volgens het tweede middel schendt artikel 25 van het decreet van 4 mei 1994 de artikelen 35, 39 en 134 van de Grondwet en artikel 6, § 1, X, inzonderheid 2°, 2°bis en 3°, en artikel 6, § 4, 3°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, doordat die bepaling handelt over het organiseren van een havenkapiteinsdienst en het van toepassing verklaren van de wet van 5 mei 1936 tot vaststelling van het statuut der havenkapiteins, wat een federale bevoegdheid zou zijn gebleven.

Memorie van de Waalse Regering

A.2. De Waalse Regering richt zich in die memorie naar de wijsheid van het Hof, onder voorbehoud van een eventueel andersluidende stellingname in een memorie van antwoord.

— B —

B.1.1. Ter uitvoering van artikel 39 van de Grondwet zijn wat betreft openbare werken en vervoer bij artikel 6, § 1, X, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, ingevoegd bij de bijzondere wet van 8 augustus 1988 en gewijzigd bij de bijzondere wet van 16 juli 1993, de volgende bevoegdheden aan de gewesten toegewezen :

- « 1° de wegen en hun aanhorigheden;
- 2° de waterwegen en hun aanhorigheden;
- 2°bis het juridisch stelsel van de land- en waterwegenis, welke ook de beheerder ervan zij, met uitzondering van de spoorwegen beheerd door de Nationale Maatschappij der Belgische Spoorwegen;
- 3° de havens en hun aanhorigheden;
- 4° de zeekering;
- 5° de dijken;
- 6° de veerdiensten;
- 7° de uitrusting en de uitbating van de luchthavens en de openbare vliegvelden, met uitzondering van de luchthaven Brussel-Nationaal;
- 8° het gemeenschappelijk stads- en streekvervoer, met inbegrip van de bijzondere vormen van geregeld vervoer, het taxivervoer en het verhuren van auto's met chauffeur;
- 9° de loodsdiens ten en de bebakeningsdiens ten van en naar de havens, evenals de reddings- en sleepdiens ten op zee.

De bevoegdheden bedoeld in 2°, 3°, 4° en 9°, houden het recht in om in de territoriale wateren en op het continentaal plat de werken en activiteiten uit te voeren, met inbegrip van het baggeren, die noodzakelijk zijn voor de uitoefening van deze bevoegdheden. »

In de parlementaire voorbereiding van artikel 6, § 1, X, van de voormelde bijzondere wet van 8 augustus 1980 is de bevoegdheid die inzake openbare werken en vervoer aan de gewesten is toegewezen, gekwalificeerd als een « beheersbevoegdheid in de ruime zin » (*Gedr. St., Kamer, B.Z. 1988, nr. 516/1, p. 13; Gedr. St., Senaat, 1992-1993, nr. 558-5, p. 412*).

B.1.2. Artikel 6, § 4, 3°, van de voormelde bijzondere wet bepaalt :

« De Regeringen worden betrokken bij :

(...)

3° het ontwerpen van de regels van de algemene politie en de reglementering op het verkeer en vervoer (...). »

Volgens de parlementaire voorbereiding van die bepaling (*Gedr. St., Kamer, B.Z. 1988, nr. 516/1, p. 21*) betreft de « algemene politie » de politiereglementen van toepassing op de verschillende vervoerswijzen, zoals :

- de politie over het wegverkeer;
- het algemeen reglement van de scheepvaartwegen;
- het politiereglement op de spoorwegen;
- de politie van het personenvervoer per tram, pre-metro, metro, autobus en autocar;
- de politie op de zeevaart en de luchtvaart.

B.2. Uit de hiervoor vermelde artikelen 6, § 1, X, en 6, § 4, 3°, in samenhang gelezen, alsmede uit de parlementaire voorbereiding van die bepalingen, blijkt dat de gewesten wel bevoegd zijn voor de regeling van het beheer van de land- en waterwegenis in de meest ruime zin van het woord, maar dat die bevoegdheidsstoewijzing niet het aannemen van de regels van de algemene politie en de reglementering op het verkeer en vervoer omvat, wat een federale bevoegdheid is gebleven, ook al moeten de gewestregeringen bij het ontwerpen ervan worden betrokken.

B.3.1. Het aangevochten artikel 23, § 1, van het decreet van het Vlaamse Gewest van 4 mei 1994 betreffende de naamloze vennootschap Zeekanaal en Watergebonden Grondbeheer Vlaanderen machtigt de Vlaamse Regering om, op voorstel van de raad van bestuur van de vennootschap, politieverordeningen voor de door de vennootschap beheerde waterwegen en havengebieden aan te nemen.

In het tweede lid van voormeld artikel 23, § 1, wordt gepreciseerd dat die verordeningen onder meer kunnen omvatten, « binnen de perken van de gewestelijke bevoegdheden » :

1° de regeling van het scheepvaartverkeer, met inbegrip van het loodsen en het slepen;

2° de regeling van de goederenbehandeling en -opslag en het in- en ontschepen van passagiers;

3° de regeling van de toegankelijkheid van het kanaalgebied;

4° de regeling van de vrijheid van handel en nijverheid in kanaal- en havengebonden activiteiten;

5° regelingen ter vrijwaring van het milieu, de integriteit, de veiligheid en de gezondheid van het kanaaldomein.

B.3.2. Het in het 1° bepaalde — de regeling van het scheepvaartverkeer — is aangetast door materiële bevoegdheidsoverschrijding, vermits de regels van de algemene politie en de reglementering op het verkeer en vervoer een exclusief federale bevoegdheid zijn gebleven. De toevoeging van het voorbehoud « binnen de perken van de gewestelijke bevoegdheden » is zonder voorwerp ten aanzien van het 1° en kan er niet toe leiden dat die bepaling bestaanbaar zou zijn met de regels die door of krachtens de Grondwet zijn vastgesteld voor het bepalen van de onderscheiden bevoegdheid van de Staat, de gemeenschappen en de gewesten.

B.3.3. Daarentegen schendt het in 2° tot 5° bepaalde de in het middel aangevoerde bepalingen niet, voor zover bedoelde regelingen binnen de aan de gewesten toegekende bevoegdheid tot « regeling van het beheer van de wegenis in de meest ruime zin van het woord, en niet uitsluitend voor wat betreft de zuiver patrimoniale aspecten ervan » (*Gedr. St.*, Senaat, 1992-1993, nr. 558-5, p. 412) blijven. De toevoeging van het voorbehoud « binnen de perken van de gewestelijke bevoegdheden » heeft in dit verband wel zin: het geeft aan dat de decreetgever verbiedt dat de bedoelde politieverordeningen op het domein van de exclusief federale bevoegdheid zouden treden.

B.3.4. Uit wat voorafgaat, blijkt dat in artikel 23, § 1, tweede lid, de woorden « 1° de regeling van het scheepvaartverkeer, met inbegrip van het loodsen en het slepen » moeten worden vernietigd.

B.4. Om de hoger (B.1 tot B.3.3) uiteengezette redenen, is het aangevochten artikel 23, § 2, van het decreet van 4 mei 1994, dat de Vlaamse Regering machtigt om, op voorstel van de raad van bestuur van de vennootschap, de politieverordeningen voor de door de vennootschap beheerde gronden uit te vaardigen, niet aangetast door materiële bevoegdheidsoverschrijding.

B.5. Het aangevochten artikel 24 van het decreet van 4 mei 1994 heeft betrekking op de bestraffing van de overtredingen van de in artikel 23 bedoelde verordeningen. Door de vernietiging van het 1° van artikel 23, § 1, tweede lid, is het enkel nog van toepassing op het deel van artikel 23 dat niet door bevoegdheidsoverschrijding is aangetast. Er is geen aanleiding om het te vernietigen.

B.6.1. Het aangevochten artikel 25 van het decreet van 4 mei 1994 bepaalt dat onder de vennootschap een havenkapiteinsdienst ressorteert, waarvan de werking en de organisatie worden beheerst door de wet van 5 mei 1936 tot vaststelling van het statuut der havenkapiteins.

B.6.2. Artikel 9 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, gewijzigd bij de bijzondere wet van 8 augustus 1988, bepaalt :

« In de aangelegenheden die tot hun bevoegdheid behoren, kunnen de Gemeenschappen en de Gewesten gedecentraliseerde diensten, instellingen en ondernemingen oprichten of kapitaalsparticipaties nemen.

Het decreet kan aan voornoemde organismen rechtspersoonlijkheid toekennen en hun toelaten kapitaalsparticipaties te nemen. Onverminderd artikel 87, § 4, regelt het hun oprichting, samenstelling, bevoegdheid, werking en toezicht. »

B.6.3. Aangezien het aangevochten artikel 25 enkel tot doel heeft een havenkapiteinsdienst op te richten, overschrijdt het niet de bevoegdheid die bij het voormelde artikel 9 aan de gewestwetgever is toegewezen.

Om die redenen,

het Hof

— vernietigt in artikel 23, § 1, tweede lid, van het decreet van het Vlaamse Gewest van 4 mei 1994 betreffende de naamloze vennootschap Zeekanaal en Watergebonden Grondbeheer Vlaanderen de woorden : « 1° de regeling van het scheepvaartverkeer, met inbegrip van het loodsen en het slepen »;

— verwerpt het beroep voor het overige.

Aldus uitgesproken in het Nederlands, het Frans en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, op de openbare terechtzitting van 18 januari 1996.

De griffier,

L. Potoms.

De voorzitter,

L. De Grève.

COUR D'ARBITRAGE

F. 96 — 207

[C - 21022]

Arrêt n° 5/96 du 18 janvier 1996

Numéro du rôle : 809

En cause : le recours en annulation des articles 23, 24 et 25 du décret de la Région flamande du 4 mai 1994 relatif à la société anonyme Zeekanaal en Watergebonden Grondbeheer Vlaanderen, introduit par le Conseil des ministres.

La Cour d'arbitrage,

composée des présidents L. De Grève et M. Melchior, et des juges L.P. Suetens, P. Martens, J. Delruelle, H. Coremans et A. Arts, assistée du greffier L. Potoms, présidée par le président L. De Grève,

après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

I. *Objet du recours*

Par requête adressée à la Cour par lettre recommandée à la poste le 13 janvier 1995 et parvenue au greffe le 16 janvier 1995, un recours en annulation des articles 23, 24 et 25 du décret de la Région flamande du 4 mai 1994 relatif à la société anonyme Zeekanaal en Watergebonden Grondbeheer Vlaanderen, publié au *Moniteur belge* du 16 juillet 1994, a été introduit par le Conseil des ministres, rue de la Loi 16, 1000 Bruxelles.

II. *La procédure*

Par ordonnance du 16 janvier 1995, le président en exercice a désigné les juges du siège conformément aux articles 58 et 59 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage.

Les juges-rapporteurs ont estimé n'y avoir lieu de faire application des articles 71 ou 72 de la loi organique.

Le recours a été notifié conformément à l'article 76 de la loi organique, par lettres recommandées à la poste le 7 février 1995.

L'avis prescrit par l'article 74 de la loi organique a été publié au *Moniteur belge* du 9 février 1995.

Le Gouvernement wallon, rue Mazy 25-27, 5100 Namur, a introduit un mémoire par lettre recommandée à la poste le 27 mars 1995.

Ce mémoire a été notifié conformément à l'article 89 de la loi organique, par lettre recommandée à la poste le 5 avril 1995.

Par ordonnances du 4 juillet 1995 et du 20 décembre 1995, la Cour a prorogé respectivement jusqu'aux 13 janvier 1996 et 13 juillet 1996 le délai dans lequel l'arrêt doit être rendu.

Par ordonnance du 3 octobre 1995, la Cour a déclaré l'affaire en état et fixé l'audience au 26 octobre 1995.

Cette ordonnance a été notifiée aux parties ainsi qu'à leurs avocats, par lettres recommandées à la poste le 3 octobre 1995.

A l'audience publique du 26 octobre 1995 :

— ont comparu :

· Me P. Peeters, avocat du barreau de Bruxelles, pour le Conseil des ministres;

· Me V. Thiry, avocat du barreau de Liège, pour le Gouvernement wallon;

— les juges-rapporteurs A. Arts et J. Delruelle ont fait rapport;

— les avocats précités ont été entendus;

— l'affaire a été mise en délibéré.

La procédure s'est déroulée conformément aux articles 62 et suivants de la loi organique, relatifs à l'emploi des langues devant la Cour.

III. *Objet des dispositions entreprises*

Les dispositions entreprises font partie du décret de la Région flamande du 4 mai 1994 relatif à la société anonyme Zeekanaal en Watergebonden Grondbeheer Vlaanderen, qui vise à constituer et à organiser la société anonyme précitée qui reprend, pour ce qui concerne la Région flamande, les services qui étaient précédemment assurés par la société anonyme du Canal et des Installations maritimes de Bruxelles.

Le décret du 4 mai 1994 habilite le Gouvernement flamand à créer une association de droit public sous la forme d'une société anonyme qui a pour objet, conformément à l'article 5 dudit décret, la gestion et l'exploitation des biefs situés en Région flamande, du canal Bruxelles-Rupel et de sa jonction future à l'Escaut, l'organisation de la gestion, de l'exploitation et de la commercialisation des terrains adjacents aux voies d'eau navigables de la Région flamande ainsi que la constitution de comités consultatifs régionaux et l'organisation au niveau régional d'une concertation sur les voies d'eau au sujet des terrains susvisés.

Les articles 23 à 25 litigieux constituent une section intitulée « Police administrative spéciale ». Ils s'énoncent comme suit :

« Art. 23. § 1er. Sur la proposition du conseil d'administration de la société, le Gouvernement flamand promulgue des règlements de police relatifs aux voies d'eau et aux zones portuaires gérées par la société.

Dans les limites des compétences de la Région, ces règlements peuvent entre autres porter sur :

1° la réglementation de la navigation, y compris le pilotage et le remorquage;

2° la réglementation de la manipulation et du stockage des marchandises et de l'embarquement et du débarquement des passagers;

3° la réglementation de l'accès à l'aire du canal;

4° la réglementation de la liberté de commerce et d'industrie, pour ce qui est des activités liées au canal et aux ports;

5° les réglementations visant à sauvegarder l'environnement, l'intégrité, la sécurité et l'hygiène du domaine du canal.

§ 2. Sur la proposition du conseil d'administration de la société, le Gouvernement flamand promulgue des règlements de police relatifs aux terrains gérés par la société. Dans les limites des compétences de la Région, ces règlements peuvent entre autres porter sur les matières visées au § 1er, 2°, 4° et 5°.

Art. 24. Les infractions aux règlements visés à l'article 23 sont punis d'une amende de vingt-six à mille cinq cents francs.

Art. 25. Le Service des capitaines de port dont le fonctionnement et l'organisation sont régis par la loi du 5 mai 1936 fixant le statut des capitaines de port ressortit à la société. »

IV. *En droit*

Requête

A.1.1. Selon le premier moyen, les articles 23 et 24 du décret du 4 mai 1994 violent les articles 35, 39 et 134 de la Constitution ainsi que l'article 6, § 1er, X, en particulier 2°, 2°bis, 3° et 9°, et l'article 6, § 4, 3°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles en ce que ces dispositions traitent de l'édiction de règlements de police, qui serait demeurée une compétence fédérale.

A.1.2. Selon le second moyen, l'article 25 du décret du 4 mai 1994 viole les articles 35, 39 et 134 de la Constitution ainsi que l'article 6, § 1er, X, en particulier 2°, 2°bis et 3°, et l'article 6, § 4, 3°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles en ce que cette disposition porte sur l'organisation d'un service des capitaines de port et la décision de déclarer applicable la loi du 5 mai 1936 fixant le statut des capitaines de port, compétence qui serait demeurée fédérale.

Mémoire du Gouvernement wallon

A.2. Dans ce mémoire, le Gouvernement wallon s'en remet à la sagesse de la Cour, sous réserve d'autres prises de position dans un mémoire en réponse.

B.1.1. En exécution de l'article 39 de la Constitution, l'article 6, § 1er, X, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, inséré par la loi spéciale du 8 août 1988 et modifié par la loi spéciale du 16 juillet 1993, a attribué, en ce qui concerne les travaux publics et le transport, les compétences suivantes aux régions :

- « 1° les routes et leurs dépendances;
- 2° les voies hydrauliques et leurs dépendances;
- 2°bis le régime juridique de la voirie terrestre et des voies hydrauliques, quel qu'en soit le gestionnaire, à l'exclusion des voies ferrées gérées par la Société nationale des chemins de fer belges;
- 3° les ports et leurs dépendances;
- 4° les défenses côtières;
- 5° les digues;
- 6° les services des bacs;
- 7° l'équipement et l'exploitation des aéroports et des aérodromes publics, à l'exception de l'aéroport de Bruxelles-national;
- 8° le transport en commun urbain et vicinal, en ce compris les services réguliers spécialisés, les services de taxis et les services de location de voitures avec chauffeur;
- 9° les services de pilotage et de balisage de et vers les ports, ainsi que les services de sauvetage et de remorquage en mer.

Les compétences visées aux 2°, 3°, 4° et 9°, comprennent le droit d'effectuer dans les eaux territoriales et sur le plateau continental les travaux et activités, en ce compris le dragage, nécessaires à l'exercice de ces compétences. »

Dans les travaux préparatoires de l'article 6, § 1er, X, de la loi spéciale précitée du 8 août 1980, la compétence qui a été attribuée aux régions en matière de travaux publics et de transport est qualifiée de « compétence de gestion au sens large » (*Doc. parl.*, Chambre, S.E. 1988, n° 516/1, p. 13; *Doc. parl.*, Sénat, 1992-1993, n° 558-5, p. 412).

B.1.2. L'article 6, § 4, 3°, de la loi spéciale précitée dispose :

« Les Gouvernements seront associés :

(...)

3° à l'élaboration des règles de police générale et de la réglementation relatives aux communications et aux transports (...). »

Selon les travaux préparatoires de cette disposition (*Doc. parl.*, Chambre, S.E. 1988, n° 516/1, p. 21), la « police générale » concerne les réglementations de police applicables aux divers modes de transports, telles que :

- la police de la circulation routière;
- le règlement général des voies navigables;
- le règlement de police sur les chemins de fer;
- la police sur le transport de personnes par tram, pré-métro, métro, autobus et autocar;
- la police de la navigation maritime et de la navigation aérienne.

B.2. Il appert de la combinaison des articles 6, § 1er, X, et 6, § 4, 3°, précités, ainsi que des travaux préparatoires de ces dispositions que les régions sont effectivement compétentes pour régler la gestion de la voirie terrestre et des voies hydrauliques au sens le plus large du terme, mais que cette attribution de compétence ne comprend pas le pouvoir d'adopter les règles de police générale ou la réglementation relatives aux communications et aux transports, compétence demeurée fédérale, même si les gouvernements de région doivent être associés à leur élaboration.

B.3.1. L'article 23, § 1er, attaqué du décret de la Région flamande du 4 mai 1994 relatif à la société anonyme Zeekanaal en Watergebonden Grondbeheer Vlaanderen habilite le Gouvernement flamand à adopter, sur proposition du conseil d'administration de la société, des règlements de police pour les voies d'eau et les zones portuaires gérées par la société.

A l'alinéa 2 de l'article 23, § 1er, précité, il est précisé que ces règlements peuvent, « dans les limites des compétences de la Région », notamment porter sur :

- 1° la réglementation de la navigation, y compris le pilotage et le remorquage;
- 2° la réglementation de la manipulation et du stockage des marchandises et de l'embarquement et du débarquement des passagers;
- 3° la réglementation de l'accès à l'aire du canal;
- 4° la réglementation de la liberté de commerce et d'industrie, pour ce qui est des activités liées au canal et aux ports;
- 5° les réglementations visant à sauvegarder l'environnement, l'intégrité, la sécurité et l'hygiène du domaine du canal.

B.3.2. La disposition inscrite au 1° — la réglementation de la navigation — est entachée d'excès de compétence matérielle, étant donné que les règles de police générale et la réglementation relatives aux communications et aux transports sont demeurées une compétence exclusivement fédérale. L'ajout de la réserve aux termes de laquelle cette disposition doit être lue « dans les limites des compétences de la Région » est sans objet à l'égard du 1° et ne saurait avoir pour effet que cette disposition serait compatible avec les règles établies par la Constitution ou en vertu de celle-ci pour déterminer les compétences respectives de l'Etat, des communautés et des régions.

B.3.3. En revanche, les dispositions des 2° à 5° ne violent pas les dispositions invoquées au moyen, pour autant que les règles dont il s'agit n'excèdent pas la compétence attribuée aux régions pour « régler la gestion de la voirie au sens le plus large du terme, et pas exclusivement pour ce qui concerne les aspects purement patrimoniaux » (*Doc. parl.*, Sénat, 1992-1993, n° 558-5, p. 412). L'ajout de la réserve aux termes de laquelle ces dispositions doivent être lues « dans les limites des compétences de la Région » a effectivement un sens dans ce contexte : il indique que le législateur décrétole interdit que les règlements de police visés empiètent sur le domaine de la compétence fédérale exclusive.

B.3.4. Il résulte de ce qui précède qu'à l'article 23, § 1er, alinéa 2, les termes « 1° la réglementation de la navigation, y compris le pilotage et le remorquage » doivent être annulés.

B.4. Pour les raisons exposées plus haut (B.1 à B.3.3), l'article 23, § 2, attaqué du décret du 4 mai 1994, qui habilite le Gouvernement flamand à adopter, sur proposition du conseil d'administration de la société, les règlements de police pour les terrains gérés par la société, n'est pas entaché d'excès de compétence matérielle.

B.5. L'article 24 entrepris du décret du 4 mai 1994 concerne la répression des infractions aux règlements visés à l'article 23. En raison de l'annulation du 1° de l'article 23, § 1er, alinéa 2, il ne s'applique plus qu'à la partie de l'article 23 qui n'est pas entachée d'excès de compétence. Il n'y a pas lieu de l'annuler.

B.6.1. L'article 25 attaqué du décret du 4 mai 1994 dispose qu'un service des capitaines de port dont le fonctionnement et l'organisation sont régis par la loi du 5 mai 1936 fixant le statut des capitaines de port ressortit à la société.

B.6.2. L'article 9 de la loi spéciale du 8 août 1980, modifié par la loi spéciale du 8 août 1988, dispose :

« Dans les matières qui relèvent de leurs compétences, les Communautés et les Régions peuvent créer des services décentralisés, des établissements et des entreprises, ou prendre des participations en capital.

Le décret peut accorder aux organismes précités la personnalité juridique et leur permettre de prendre des participations en capital. Sans préjudice de l'article 87, § 4, il en règle la création, la composition, la compétence, le fonctionnement et le contrôle. »

B.6.3. L'article 25 entrepris ayant pour seul objet de créer un service des capitaines de port, il n'excède pas la compétence attribuée au législateur régional par l'article 9 précité.

Par ces motifs,

la Cour

— annule, à l'article 23, § 1er, alinéa 2, du décret de la Région flamande du 4 mai 1994 relatif à la société anonyme Zeekanaal en Watergebonden Grondbeheer Vlaanderen, les termes « 1° de regeling van het scheepvaartverkeer, met inbegrip van het loodsen en het slepen » (1° la réglementation de la navigation, y compris le pilotage et le remorquage);

— rejette le recours pour le surplus.

Ainsi prononcé en langue néerlandaise, en langue française et en langue allemande, conformément à l'article 65 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage, à l'audience publique du 18 janvier 1996.

Le greffier,

L. Potoms

Le président,

L. De Grève.

SCHIEDSHOF

D. 96 — 207

[C – 21022]

Urteil Nr. 5/96 vom 18. Januar 1996

Geschäftsverzeichnisnummer 809

In Sachen: Klage auf Nichtigerklärung der Artikel 23, 24 und 25 des Dekrets des Flämischen Region vom 4. Mai 1994 bezüglich der Aktiengesellschaft « Zeekanaal en Watergebonden Grondbeheer Vlaanderen », erhoben vom Ministerrat.

Der Schiedshof,

zusammengesetzt aus den Vorsitzenden L. De Grève und M. Melchior, und den Richtern L.P. Suetens, P. Martens, J. Delrueille, H. Coremans und A. Arts, unter Assistenz des Kanzlers L. Potoms, unter dem Vorsitz des Vorsitzenden L. De Grève,

verkündet nach Beratung folgendes Urteil:

I. Gegenstand der Klage

Mit einer Klageschrift, die dem Hof mit am 13. Januar 1995 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 16. Januar 1995 in der Kanzlei eingegangen ist, wurde Klage auf Nichtigerklärung der Artikel 23, 24 und 25 des Dekrets der Flämischen Region vom 4. Mai 1994 bezüglich der Aktiengesellschaft « Zeekanaal en Watergebonden Grondbeheer Vlaanderen », veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 16. Juli 1994, erhoben vom Ministerrat, Wetstraat 16, 1000 Brüssel.

II. Verfahren

Durch Anordnung vom 16. Januar 1995 hat der amtierende Vorsitzende gemäß den Artikeln 58 und 59 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof die Richter der Besetzung bestimmt.

Die referierenden Richter haben Artikel 71 bzw. 72 des organisierenden Gesetzes im vorliegenden Fall nicht für anwendbar erachtet.

Die Klage wurde gemäß Artikel 76 des organisierenden Gesetzes mit am 7. Februar 1995 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen notifiziert.

Die durch Artikel 74 des organisierenden Gesetzes vorgeschriebene Bekanntmachung erfolgte im *Belgischen Staatsblatt* vom 9. Februar 1995.

Die Wallonische Regierung, rue Mazy 25-27, 5100 Namur, hat mit am 27. März 1995 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief einen Schriftsatz eingereicht.

Dieser Schriftsatz wurde gemäß Artikel 89 des organisierenden Gesetzes mit am 5. April 1995 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief notifiziert.

Durch Anordnungen vom 4. Juli 1995 und 20. Dezember 1995 hat der Hof die für die Urteilsfällung vorgesehene Frist bis zum 13. Januar 1996 bzw. 13. Juli 1996 verlängert.

Durch Anordnung vom 3. Oktober 1995 hat der Hof die Rechtssache für verhandlungsreif erklärt und den Sitzungstermin auf den 26. Oktober 1995 anberaumt.

Diese Anordnung wurde den Parteien und deren Rechtsanwälten mit am 3. Oktober 1995 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen notifiziert.

Auf der öffentlichen Sitzung vom 26. Oktober 1995

— erschienen

. RA P. Peeters, in Brüssel zugelassen, für den Ministerrat,

. RA V. Thiry, in Lüttich zugelassen, für die Wallonische Regierung,

— haben die referierenden Richter A. Arts und J. Delruelle Bericht erstattet,

— wurden die vorgenannten Rechtsanwälte angehört,

— wurde die Rechtssache zur Beratung gestellt.

Das Verfahren wurde gemäß den Artikeln 62 ff. des organisierenden Gesetzes, die sich auf den Sprachgebrauch vor dem Hof beziehen, geführt.

III. Gegenstand der angefochtenen Bestimmungen

Die angefochtenen Bestimmungen sind Teil des Dekrets der Flämischen Region vom 4. Mai 1994 bezüglich der Aktiengesellschaft « Zeekanaal en Watergebonden Grondbeheer Vlaanderen », die, was die Flämische Region betrifft, die vorher von der Aktiengesellschaft « Zeekanaal en Haveninrichtingen van Brussel » wahrgenommenen Dienste übernimmt.

Das Dekret vom 4. Mai 1994 ermächtigt die Flämische Regierung zur Gründung einer öffentlich-rechtlichen Anstalt in der Form einer Aktiengesellschaft, die gemäß Artikel 5 dieses Dekrets die Verwaltung und den Betrieb der in der Flämischen Region gelegenen Teile des Kanals Brüssel-Rupel und seines zukünftigen Anschlusses an die Schelde, die Organisation der Verwaltung, des Betriebs und der Vermarktung von an befahrbaren Wasserstraßen der Flämischen Region gelegenen Grundstücken sowie die Einsetzung regionaler Beratungsausschüsse und die Organisation einer gebiets- und wasserstraßenbezogenen Konzertierung innerhalb dieser Ausschüsse bezüglich der vorgenannten Grundstücke bezweckt.

Die angefochtenen Artikel 23 bis 25 bilden einen Abschnitt mit der Überschrift « Besondere Verwaltungsaufsicht ». Sie lauten folgendermaßen:

« Art. 23. § 1. Auf Vorschlag des Verwaltungsrates der Gesellschaft erläßt die Flämische Regierung die Polizeiverordnungen für die von der Gesellschaft verwalteten Wasserstraßen und Hafengebiete.

Diese Verordnungen können innerhalb der Grenzen der regionalen Zuständigkeiten unter anderem folgendes umfassen:

1° die Regelung der Schifffahrt, einschließlich des Lotsen- und Schleppdienstes;

2° die Regelung der Güterbehandlung und Lagerung sowie des Ein- und Ausschiffens von Passagieren;

3° die Regelung des Zugangs zum Kanalgebiet;

4° die Regelung der Handels- und Gewerbebefreiheit hinsichtlich der kanal- und hafenbezogenen Tätigkeiten;

5° Regelungen zum Schutz der Umwelt, der Integrität, der Sicherheit und der Hygiene des Kanalbereichs.

§ 2. Auf Vorschlag des Verwaltungsrates der Gesellschaft erläßt die Flämische Regierung die Polizeiverordnungen für die von der Gesellschaft verwalteten Grundstücke. Diese Verordnungen können innerhalb des Rahmens der regionalen Zuständigkeiten unter anderem die in § 1 zu 2°, 4° und 5° genannten Bereiche umfassen.

Art. 24. Zuwiderhandlungen gegen die Verordnungen, auf die sich Artikel 23 bezieht, werden mit einer Geldbuße von sechsundzwanzig bis eintausendfünfhundert Franken bestraft.

Art. 25. Der Gesellschaft untersteht ein Hafenmeisteramt, dessen Arbeitsweise und Organisation durch das Gesetz vom 5. Mai 1936 zur Festlegung der Rechtsstellung der Hafenmeister geregelt werden. »

IV. In rechtlicher Beziehung

— A —

Klageschrift

A.1.1. Dem ersten Klagegrund zufolge würden die Artikel 23 und 24 des Dekrets vom 4. Mai 1994 gegen die Artikel 35, 39 und 134 der Verfassung sowie gegen Artikel 6 § 1 X, insbesondere 2°, 2° bis, 3° und 9°, und Artikel 6 § 4 3° des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen verstoßen, indem diese Bestimmungen vom Erlaß von Polizeiverordnungen handeln würden, was eine föderale Zuständigkeit geblieben sei.

A.1.2. Dem zweiten Klagegrund zufolge verstoße Artikel 25 des Dekrets vom 4. Mai 1994 gegen die Artikel 35, 39 und 134 der Verfassung und gegen Artikel 6 § 1 X, insbesondere 2°, 2° bis und 3°, und Artikel 6 § 4 3° des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen, indem diese Bestimmung von der Organisation eines Hafenmeisteramtes sowie von der Anwendbarerklärung des Gesetzes vom 5. Mai 1936 zur Festlegung der Rechtsstellung der Hafenmeister handele, was eine föderale Zuständigkeit geblieben sei.

Schriftsatz der Wallonischen Regierung

A.2. Die Wallonische Regierung richtet sich in diesem Schriftsatz nach dem Ermessen des Hofes, vorbehaltlich einer eventuell anderslautenden Stellungnahme in einem Erwidierungsschriftsatz.

— B —

B.1.1. Zur Durchführung von Artikel 39 der Verfassung wurden hinsichtlich der öffentlichen Arbeiten und des Verkehrswesens durch Artikel 6 § 1 X des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen, der durch das Sondergesetz vom 8. August 1988 eingefügt und durch das Sondergesetz vom 16. Juli 1993 abgeändert wurde, den Regionen folgende Zuständigkeiten zugewiesen:

« 1° die Straßen und ihre Nebenanlagen;

2° die Wasserstraßen und ihre Nebenanlagen;

2° bis die rechtliche Regelung der Land- und Wasserverkehrswege, ungeachtet ihres Betreibers, mit Ausnahme der von der Nationalgesellschaft der Belgischen Eisenbahnen betriebenen Eisenbahnstrecken;

3° die Häfen und ihre Nebenanlagen;

4° die Küstenbefestigungen;

5° die Deiche;

6° die Fährdienste;

7° die Ausstattung und der Betrieb von Flughäfen und öffentlichen Flugplätzen, mit Ausnahme des Flughafens Brüssel-National;

8° die öffentlichen städtischen und ortsverbindenden Verkehrsbetriebe, einschließlich der regelmäßig verkehrenden besonderen Beförderungsmittel, der Taxiunternehmen und der Vermietung von Kraftfahrzeugen mit Fahrer;

9° die Lotsen- und Beschilderungsdienste für Hafeneinfahrten und -ausfahrten sowie die Rettungs- und Schleppdienste auf See.

Die Zuständigkeiten zu 2°, 3°, 4° und 9° beinhalten das Recht, in den Hoheitsgewässern und auf dem Kontinentalplateau die zur Ausübung dieser Zuständigkeiten erforderlichen Arbeiten und Tätigkeiten, einschließlich des Ausbaggerns, auszuführen. »

In den Vorarbeiten zu Artikel 6 § 1 X des vorgenannten Sondergesetzes vom 8. August 1980 wurde die Zuständigkeit, die im Bereich der öffentlichen Arbeiten und des Verkehrswesens den Regionen zugewiesen wurde, als eine « Verwaltungszuständigkeit im weiten Sinne » bezeichnet (*Parl. Dok.*, Kammer, Sondersitzungsperiode 1988, Nr. 516/1, S. 13; *Parl. Dok.*, Senat, 1992-1993, Nr. 558-5, S. 412).

B.1.2. Artikel 6 § 4 3° des vorgenannten Sondergesetzes bestimmt folgendes:

« Die Regierungen werden beteiligt an

(...)

3° der Ausarbeitung der Vorschriften bezüglich der allgemeinen Aufsicht und der Regelung des Verkehrs- und Transportwesens (...). »

Den Vorarbeiten zu dieser Bestimmung zufolge (*Parl. Dok.*, Kammer, Sondersitzungsperiode 1988, Nr. 516/1, S. 21) betrifft die « allgemeine Aufsicht » die Polizeiverordnungen, welche auf die verschiedenen Beförderungsarten anwendbar sind, wie

— die Straßenverkehrspolizei,

— die allgemeine Schifffahrtsordnung,

— die Eisenbahn-Polizeiordnung,

— die Aufsicht über den Personenverkehr per Straßenbahn, Stadtbahn, U-Bahn, Linienomnibus und Reiseomnibus,

— die Aufsicht über Seefahrt und Luftfahrt.

B.2. Aus den vorgenannten Artikeln 6 § 1 X und 6 § 4 3° in Verbindung miteinander sowie aus den Vorarbeiten zu diesen Bestimmungen geht hervor, daß die Regionen tatsächlich für die Regelung der Verwaltung der Land- und Wasserverkehrswege im weitesten Sinne zuständig sind, daß aber diese Zuständigkeitszuweisung nicht die Verabschiedung von Vorschriften bezüglich der allgemeinen Aufsicht und der Regelung des Verkehrs- und Transportwesens umfaßt, was eine föderale Zuständigkeit geblieben ist, auch wenn die Regionalregierungen an ihre Ausarbeitung beteiligt werden müssen.

B.3.1. Der angefochtene Artikel 23 § 1 des Dekrets der Flämischen Region vom 4. Mai 1994 bezüglich der Aktiengesellschaft « Zeekanaal en Watergebonden Grondbeheer Vlaanderen », ermächtigt die Flämische Regierung dazu, auf Vorschlag des Verwaltungsrates der Gesellschaft Polizeiverordnungen für die von der Gesellschaft verwalteten Wasserstraßen und Hafengebiete zu erlassen.

In Absatz 2 des vorgenannten Artikels 23 § 1 wird präzisiert, daß diese Verordnungen « innerhalb der Grenzen der regionalen Zuständigkeiten » unter anderem folgendes umfassen können:

1° die Regelung der Schifffahrt, einschließlich des Lotsen- und Schleppdienstes;

2° die Regelung der Güterbehandlung und Lagerung sowie des Ein- und Ausschiffens von Passagieren;

3° die Regelung des Zugangs zum Kanalgebiet;

4° die Regelung der Handels- und Gewerbefreiheit hinsichtlich der kanal- und hafengebundenen Tätigkeiten;

5° Regelungen zum Schutz der Umwelt, der Integrität, der Sicherheit und der Hygiene des Kanalbereichs.

B.3.2. Die in Ziffer 1° enthaltene Vorschrift — Regelung der Schifffahrt — ist mit dem Fehler der sachlichen Zuständigkeitsüberschreitung behaftet, da die Vorschriften bezüglich der allgemeinen Aufsicht und der Regelung des Verkehrs- und Transportwesens eine ausschließlich föderale Zuständigkeit geblieben sind. Die Hinzufügung des Vorbehalts « innerhalb der Grenzen der regionalen Zuständigkeiten » ist angesichts der Ziffer 1° gegenstandslos und kann nicht dazu führen, daß diese Bestimmung mit den durch die Verfassung oder kraft derselben zur Bestimmung der jeweiligen Zuständigkeit von Staat, Gemeinschaften und Regionen festgelegten Vorschriften vereinbar wäre.

B.3.3. Demgegenüber verstoßen die in den Ziffern 2° bis 5° enthaltenen Vorschriften nicht gegen die im Klagegrund angeführten Bestimmungen, soweit die besagten Regelungen nicht über den Rahmen der den Regionen zugewiesenen Zuständigkeit zur « Regelung der Verwaltung der Verkehrswege im weitesten Sinne des Wortes, und nicht ausschließlich bezüglich der rein vermögensrechtlichen Aspekte » (*Parl. Dok.*, Senat, 1992-1993, Nr. 558-5, S. 412) hinausgehen. Die Hinzufügung des Vorbehalts « innerhalb der Grenzen der regionalen Zuständigkeiten » ist in diesem Zusammenhang tatsächlich sinnvoll, denn sie weist darauf hin, daß der Dekretgeber verbietet, daß die besagten Polizeiverordnungen den Bereich der ausschließlich föderalen Zuständigkeit betreten würden.

B.3.4. Aus den vorstehenden Erwägungen geht hervor, daß in Artikel 23 § 1 Absatz 2 die Wortfolge « 1° die Regelung der Schifffahrt, einschließlich des Lotsen- und Schleppdienstes » für nichtig zu erklären ist.

B.4. Aus den oben (B.1 bis B.3.3) dargelegten Gründen ist der angefochtene Artikel 23 § 2 des Dekrets vom 4. Mai 1994, der die Flämische Regierung dazu ermächtigt, auf Vorschlag des Verwaltungsrates der Gesellschaft die Polizeiverordnungen für die von der Gesellschaft verwalteten Grundstücke zu erlassen, nicht mit dem Fehler der sachlichen Zuständigkeitsüberschreitung behaftet.

B.5. Der angefochtene Artikel 24 des Dekrets vom 4. Mai 1994 bezieht sich auf die Bestrafung der Zuwiderhandlungen gegen die in Artikel 23 genannten Verordnungen. Infolge der Nichtigerklärung der Ziffer 1° von Artikel 23 § 1 Absatz 2 ist er nur noch anwendbar auf jenen Teil von Artikel 23, der nicht mit dem Fehler der Zuständigkeitsüberschreitung behaftet ist. Es gibt keinen Anlaß dazu, ihn für nichtig zu erklären.

B.6.1. Der angefochtene Artikel 25 des Dekrets vom 4. Mai 1994 bestimmt, daß der Gesellschaft ein Hafenmeisteramt untersteht, dessen Arbeitsweise und Organisation durch das Gesetz vom 5. Mai 1936 zur Festlegung der Rechtsstellung der Hafenmeister geregelt werden.

B.6.2. Artikel 9 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 in der durch das Sondergesetz vom 8. August 1988 abgeänderten Fassung bestimmt folgendes:

« In den Angelegenheiten, die zu ihrem Kompetenzbereich gehören, können die Gemeinschaften und Regionen dezentralisierte Dienststellen, Anstalten und Unternehmen gründen bzw. Kapitalbeteiligungen vornehmen.

Das Dekret kann den vorgenannten Organen Rechtspersönlichkeit einräumen und ihnen erlauben, Kapitalbeteiligungen vorzunehmen. Unbeschadet Artikel 87 § 4 regelt es ihre Gründung, Zusammensetzung, Zuständigkeit, Arbeitsweise und Kontrolle. »

B.6.3. Da der angefochtene Artikel 25 nur zum Zweck hat, ein Hafenmeisteramt ins Leben zu rufen, überschreitet er nicht die durch den vorgenannten Artikel 9 dem Regionaldekretergeber zugewiesene Zuständigkeit.

Aus diesen Gründen:

Der Hof

— erklärt in Artikel 23 § 1 Absatz 2 des Dekrets der Flämischen Region vom 4. Mai 1994 bezüglich der Aktiengesellschaft « Zeekanaal en Watergebonden Grondbeheer Vlaanderen » die Wortfolge « 1° de regeling van het scheepvaartverkeer, met inbegrip van het loodsen en het slepen » (1° die Regelung der Schifffahrt, einschließlich des Lotsen- und Schleppdienstes) für nichtig;

— weist die Klage im übrigen zurück.

Verkündet in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof, in der öffentlichen Sitzung vom 18. Januar 1996.

Der Kanzler,
L. Potoms

Der Vorsitzende,
L. De Grève.

ARBITRAGEHOF

N. 96 — 208

[C - 21023]

Arrest nr. 6/96 van 18 januari 1996

Rolnummer 817

In zake : het beroep tot vernietiging van artikel 216, vierde streepje, van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 13 juli 1994 betreffende de hogescholen in de Vlaamse Gemeenschap, ingesteld door de v.z.w. Nationale Confederatie van het Bouwbedrijf.

Het Arbitragehof,

samengesteld uit de voorzitters L. De Grève en M. Melchior, en de rechters L.P. Suetens, H. Boel, L. François, P. Martens, J. Delruelle, G. De Baets, E. Cerexhe, H. Coremans, A. Arts en R. Henneuse, bijgestaan door de griffier L. Potoms, onder voorzitterschap van voorzitter L. De Grève,

wijst na beraad het volgende arrest :

I. *Onderwerp van het beroep*

Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 14 februari 1995 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 15 februari 1995, is beroep tot vernietiging ingesteld van artikel 216, vierde streepje, van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 13 juli 1994 betreffende de hogescholen in de Vlaamse Gemeenschap, bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 31 augustus 1994, door de v.z.w. Nationale Confederatie van het Bouwbedrijf, met maatschappelijke zetel te 1000 Brussel, Lombardstraat 42.

II. *De rechtspleging*

Bij beschikking van 15 februari 1995 heeft de voorzitter in functie de rechters van de zetel aangewezen overeenkomstig de artikelen 58 en 59 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof.

De rechters-verslaggevers hebben geoordeeld dat er geen aanleiding was om artikel 71 of 72 van de organieke wet toe te passen.

Van het beroep is kennisgegeven overeenkomstig artikel 76 van de organieke wet bij op 28 februari 1995 ter post aangetekende brieven.

Het bij artikel 74 van de organieke wet voorgeschreven bericht is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 7 maart 1995.

Memories zijn ingediend door :

- de Ministerraad, Wetstraat 16, 1000 Brussel, bij op 13 april 1995 ter post aangetekende brief;
- de Waalse Regering, rue Mazy 25-27, 5100 Namen, bij op 14 april 1995 ter post aangetekende brief;
- de Vlaamse Regering, Martelaarsplein 19, 1000 Brussel, bij op 18 april 1995 ter post aangetekende brief.

Van die memories is kennisgegeven overeenkomstig artikel 89 van de organieke wet bij op 10 mei 1995 ter post aangetekende brieven.

Memories van antwoord zijn ingediend door :

- de verzoekende partij, bij op 31 mei 1995 ter post aangetekende brief;
- de Ministerraad, bij op 6 juni 1995 ter post aangetekende brief.