innerhalb des Verwaltungsrates der « Maison de la culture de la région de Charleroi » die « Ligue de l'enseignement » zu vertreten. Das vom Kläger angeführte Argument, wonach diese Bestimmung — und sei es nur indirekt — gegen sein Recht auf Wählbarkeit verstoßen würde, entbehrt daher der faktischen Grundlage.

Der einzige Klagegrund ist unbegründet.

Aus diesen Gründen:

Der Hof

weist die Klage zurück.

Verkündet in französischer, niederländischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof, in der öffentlichen Sitzung vom 6. Juli 1994.

Der Kanzler, Der Vorsitzende,

H. Van der Zwalmen. M. Melchior.

ARBITRAGEHOF

N. 94 — 1972 [C — 21246]

Arrest nr. 57/94 van 14 juli 1994

Rolnummer 532.

In zake : het beroep tot vernietiging van artikel 8 van het decreet van het Waalse Gewest van 25 juni 1992 « modifiant la loi du 30 décembre 1970 sur l'expansion économique » (tot wijziging van de wet van 30 december 1970 betreffende de economische expansie) en tot gedeeltelijke vernietiging van het enige artikel van het decreet van het Waalse Gewest van 25 juni 1992 « modifiant la loi du 4 août 1978 de réorientation économique » (tot wijziging van de wet van 4 augustus 1978 tot economische heroriëntering), ingesteld door de Vlaamse Regering.

Het Arbitragehof,

samengesteld uit de voorzitters L. De Grève en M. Melchior, en de rechters K. Blanckaert, L.P. Suetens, H. Boel, L. François, P. Martens, Y. de Wasseige, J. Delruelle en G. De Baets, bijgestaan door de griffier L. Potoms, onder voorzitterschap van voorzitter L. De Grève,

wijst na beraad het volgende arrest :

I. *Onderwerp van het beroep.*

Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 1 maart 1993 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 2 maart 1993, heeft de Vlaamse Regering, Jozef II-straat 30, 1040 Brussel, beroep tot vernietiging ingesteld van :

— artikel 8 van het decreet van het Waalse Gewest van 25 juni 1992 « modifiant la loi du 30 décembre 1970 sur l'expansion économique » (tot wijziging van de wet van 30 december 1970 betreffende de economische expansie (*Belgisch Staatsblad* van 28 augustus 1992) en

— het enige artikel van het decreet van het Waalse Gewest van 25 juni 1992 « modifiant la loi du 4 août 1978 de réorientation économique » (tot wijziging van de wet van 4 augustus 1978 tot economische heroriëntering) (*Belgisch Staatsblad* van 28 augustus 1992), in zoverre daarmee aan de vermelde wet worden toegevoegd de artikelen 32.6 en 32.9, alsmede artikel 32.19, in zoverre met dat laatste artikel bepalingen van de vermelde wet die met de eraan toegevoegde artikelen 32.6 en 32.9 impliciet werden opgeheven, niet toepasselijk worden verklaard in het Waalse Gewest.

II. *De rechtspleging*

Bij beschikking van 2 maart 1993 heeft de voorzitter in functie de rechters van de zetel aangewezen overeenkomstig de artikelen 58 en 59 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof.

De rechters-verslaggevers hebben geoordeeld dat er geen aanleiding was om artikel 71 of 72 van de organieke wet toe te passen.

Van het beroep is kennisgegeven overeenkomstig artikel 76 van de organieke wet bij op 23 maart 1993 ter post aangetekende brieven.

Het bij artikel 74 van de organieke wet voorgeschreven bericht is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 31 maart 1993.

De Waalse Regering heeft een memorie ingediend bij op 10 mei 1993 ter post aangetekende brief.

Van die memorie is kennisgegeven aan de Vlaamse Regering overeenkomstig artikel 89 van de organieke wet bij op 6 juli 1993 ter post aangetekende brief.

De Vlaamse Regering heeft een memorie van antwoord ingediend bij op 30 juli 1993 ter post aangetekende brief.

Bij beschikkingen van 6 juli 1993 en 22 februari 1994 heeft het Hof de termijn waarbinnen het arrest moet worden gewezen, verlengd tot respectievelijk 1 maart 1994 en 1 september 1994.

Bij beschikking van 29 september 1993 heeft de voorzitter de zaak voorgelegd aan het Hof in voltallige zitting.

Bij beschikking van 29 september 1993 heeft de voorzitter in functie rechter H. Boel aangeduid als verslaggever ingevolge de verkiezing tot voorzitter van rechter L. De Grève die verslaggever was in onderhavige zaak.

Bij beschikking van 29 september 1993 heeft het Hof :

- de partijen verzocht een schriftelijke nota in te dienen, uiterlijk op 19 oktober 1993, waarin ze nadere uitleg geven over volgende punten :

1. Uit welke gegevens leiden de partijen af dat de federale Minister van Financiën al dan niet zijn akkoord heeft gegeven met de bestreden bepalingen ?

2. Welke overheid valt te beschouwen als de « bevoegde federale overheid » in de zin van artikel 6, § 1, VI, tweede lid, 1°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen ?

— beslist dat de zaak in gereedheid is en de dag van de terechtzitting bepaald op 26 oktober 1993.

Van die beschikking is kennisgegeven aan de partijen en hun advocaten bij op 30 september 1993 ter post aangetekende brieven.

Op de terechtzitting van 26 oktober 1993 :

— zijn verschenen :

. Mr. P. Van Orshoven, advocaat bij de balie te Brussel, voor de Vlaamse Regering;

. Mr. V. Thiry, advocaat bij de balie te Luik, voor de Waalse Regering;

— hebben de rechters-verslaggevers H. Boel en Y. de Wasseige verslag uitgebracht;

— zijn voornoemde advocaten gehoord;

— is de zaak in beraad genomen.

Bij beschikking van 27 januari 1994 heeft het Hof de heropening van de debatten bevolen, gezegd dat de partijen binnen 15 dagen na de ontvangst van de kennisgeving een laatste memorie kunnen indienen, en de dag van de terechtzitting bepaald op 23 februari 1994, na te hebben vastgesteld dat er sinds de sluiting der debatten is gebleken dat een nieuw element het voorwerp van het beroep zou kunnen raken; dat immers artikel 2 van het decreet van het Waalse Gewest van 9 december 1993 houdende de tweede aanpassing van de algemene begroting van de uitgaven van het Waalse Gewest voor het begrotingsjaar 1993, verschenen in het *Belgisch Staatsblad* van 15 januari 1994, bepaalt : « Artikel 8 van het decreet van 25 juni 1992 tot wijziging van de wet van 30 december 1970 op de economische expansie en artikel 32.6, vermeld onder de ' bijzondere bepalingen wat betreft het Waalse Gewest ', opgenomen in de wet van 4 augustus 1978 inzake economische heroriëntatie door het decreet van 25 juni 1992 tot wijziging van dezelfde wet, zijn afgeschaft. »

Van die beschikking is kennisgegeven aan de partijen en hun advocaten bij op 27 januari 1994 ter post aangetekende brieven.

De Waalse Regering en de Vlaamse Regering hebben ieder een laatste memorie ingediend bij op respectievelijk 11 en 14 februari 1994 ter post aangetekende brieven.

Op de terechtzitting van 23 februari 1994 :

— zijn verschenen :

. Mr. P. Van Orshoven, advocaat bij de balie te Brussel, voor de Vlaamse Regering;

. Mr. V. Thiry, advocaat bij de balie te Luik, voor de Waalse Regering;

— zijn voornoemde advocaten gehoord; Mr. Van Orshoven vraagt dat de zaak acht dagen zou worden uitgesteld met het oog op een mogelijke afstand van geding; Mr. Thiry sluit zich aan bij dat verzoek;

— is de zaak uitgesteld tot de terechtzitting van 10 maart 1994.

Op de terechtzitting van 10 maart 1994 :

— zijn verschenen :

. Mr. P. Van Orshoven, advocaat bij de balie te Brussel, voor de Vlaamse Regering;

. Mr. V. Thiry, advocaat bij de balie te Luik, voor de Waalse Regering;

— zijn voornoemde advocaten gehoord; ze vragen een nieuw uitstel met een maand;

— is de zaak *sine die* uitgesteld.

Bij beschikking van 17 maart 1994 heeft het Hof de zaak opnieuw vastgesteld op de terechtzitting van 19 april 1994.

Van die beschikking is kennisgegeven aan de partijen en hun advocaten bij op 21 maart 1994 ter post aangetekende brieven.

Op de terechtzitting van 19 april 1994 :

— zijn verschenen :

. Mr. S. Lust, advocaat bij de balie te Brugge, *loco* Mr. P. Van Orshoven, advocaat bij de balie te Brussel, voor de Vlaamse Regering;

. Mr. V. Thiry, advocaat bij de balie te Luik, voor de Waalse Regering;

— hebben de rechters-verslaggevers H. Boel en Y. de Wasseige verslag uitgebracht;

— zijn de advocaten gehoord;

— is de zaak in beraad genomen.

De Waalse Regering heeft op 16 juni 1994 een aanvullende nota ingediend. Dit stuk, dat werd ingediend na sluiting van de debatten, is onontvankelijk en dient uit de debatten te worden geweerd.

De rechtspleging is gevoerd overeenkomstig de bepalingen van de artikelen 62 en volgende van de organieke wet, die betrekking hebben op het gebruik van de talen voor het Hof.

III. *Onderwerp van de bestreden bepalingen.*

Artikel 8 van het eerste voormelde decreet van 25 juni 1992 vervangt, voor het Waalse Gewest, en, naar luid van artikel 20 van dat decreet, met ingang van 1 juli 1992, artikel 15 van de wet van 30 december 1970 betreffende de economische expansie, door de volgende bepaling :

« De in artikel 2 bepaalde ondernemingen, die gevestigd zijn in de zones van categorie 1, kunnen gemachtigd worden om, in afwijking van de bepalingen van (de) artikelen 45, 4°, en 49 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen, gedurende maximum drie opeenvolgende belastbare periodes, een jaarlijkse afschrijving toe te passen die gelijk is aan tweemaal de normale lineaire afschrijvingsannuïteit voor de investeringen in goederen. »

Het enige artikel van het tweede voormelde decreet van 25 juni 1992 voegt aan de wet van 4 augustus 1978 tot economische herorintering een hoofdstuk 1*bis* toe, met als titel « Bijzondere bepalingen voor het Waalse Gewest », bestaande uit de nieuwe artikelen 32.2 tot 32.19, waarvan de artikelen 32.6, 32.9 en 32.19 luiden als volgt :

« Artikel 32.6. § 1. In afwijking van de bepalingen van de artikelen 45, 4°, en 49 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen, kan de machtiging verleend worden aan de in de artikelen 32.2 en 32.3 omschreven ondernemingen om gedurende maximum drie opeenvolgende belastbare periodes een jaarlijkse afschrijving toe te passen die gelijk is aan tweemaal de normale lineaire afschrijvingsannuïteit voor de investeringen in materieel.

§ 2. De in paragraaf 1 voorziene tegemoetkoming mag enkel toegekend worden aan de ondernemingen onderworpen aan de wet van 17 juli 1975 met betrekking tot de boekhouding en de jaarrekeningen van de ondernemingen indien zij aan alle erin opgenomen bepalingen voldoen.

Deze tegemoetkoming is niet toepasselijk indien de betrokken investeringen reeds het onderwerp zijn van een versnelde afschrijving.

(...)

Artikel 32.9. Kunnen vrijgesteld worden van het proportioneel registratierecht op de inbrengen in de vennootschap, de inbrengen in de in de artikelen 32.2 en 32.3 vermelde ondernemingen, opgericht als handelsvennootschappen, die ernaar streven rechtstreeks bij te dragen tot het scheppen van nieuwe activiteiten of werkplaatsen, in de vorm van nieuwe ondernemingen of uitbreidingen van bestaande ondernemingen.

(...)

Artikel 32.19. Dit decreet treedt in werking op 1 juli 1992.

Vanaf 1 juli 1992 zijn (de) artikelen 1 tot 32, met uitzondering van artikel 2, g, artikel 5, § 1, lid 2 tot 4, artikel 5, § 2, artikel 10, vierde lid, artikel 11*bis*, artikel 11*ter*, artikelen 12 tot 27, alsook artikel 30, niet toepasselijk op het Waalse Gewest. »

IV. *In rechte.*

— *A* —

De middelen in het verzoekschrift.

1.A.1. Het eerste middel is afgeleid uit de schending van de artikelen 107*quater* en 115, tweede lid, van de Grondwet, artikel 6, § 1, VI, eerste lid, 1°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen en de artikelen 3, 4 en 6, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de gemeenschappen en de gewesten.

De Vlaamse Regering betoogt in een eerste middel dat de aangevochten bepalingen aangetast zijn door bevoegdheidsoverschrijding doordat, enerzijds, een wijziging wordt aangebracht in de belastbare grondslag van de personen- en vennootschapsbelasting door onder bepaalde voorwaarden een verhoogde lineaire afschrijving toe te staan, wat neerkomt op een verhoging van de bedrijfslasten, anderzijds, doordat een vrijstelling wordt verleend van het evenredig registratierecht op inbrengen in een vennootschap.

Volgens de Vlaamse Regering zouden de gewesten op grond van artikel 6, § 1, VI, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 enkel de belastingen waarover zij een volledige zeggenschap hebben, mogen gebruiken om een economische expansiepolitiek te voeren; het komt daarentegen de federale wetgever toe aan de vennootschappen toegekende fiscale voordelen met betrekking tot federale belastingen te wijzigen, waarbij de Vlaamse Regering verwijst naar het arrest nr. 52/92 van het Hof. Daar de gewesten niet over een volledige bevoegdheid beschikken met betrekking tot de inkomstenbelasting en het registratierecht, die vooralsnog federale belastingen zijn, was de Waalse gewestwetgever onbevoegd om de bestreden bepalingen uit te vaardigen.

De Vlaamse Regering betoogt vervolgens dat de bestreden bepalingen evenmin een grondslag kunnen vinden in de bijzondere financieringswet van 16 januari 1989. De wet verleent de gewesten geen enkele bevoegdheid om regelingen te treffen op het stuk van de belastbare grondslag van de inkomstenbelastingen in het algemeen of om regelingen te treffen inzake de vrijstellingen van het registratierecht op de inbreng in vennootschappen.

1.A.2. In een tweede, subsidiair middel voert de Vlaamse Regering de schending aan van artikel 6, § 1, VI, tweede lid, 1°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, en van artikel 9, § 1, eerste lid, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 met betrekking tot de financiering van de gemeenschappen en de gewesten.

Zelfs mocht de Waalse gewestwetgever bevoegd zijn geweest om in het kader van zijn beleid inzake economische expansie fiscale voordelen in het kader van de federale fiscaliteit toe te staan of te wijzigen, dan nog zou volgens de Vlaamse Regering niet zijn voldaan aan de vormvoorschriften bepaald in artikel 6, § 1, VI, tweede lid, 1°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, zoals vervangen door artikel 4, § 8, van de bijzondere wet van 8 augustus 1988, naar luid waarvan daartoe het akkoord van de bevoegde federale overheid was vereist, en in artikel 9, § 1, eerste lid, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 met betrekking tot de financiering van de gemeenschappen en de gewesten, op grond waarvan daaromtrent voorafgaand overleg moest worden gepleegd tussen de federale Regering en de Gewestregeringen.

Krachtens artikel 124*bis* van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof kan een schending van die voorschriften worden aangevoerd tot staving van een beroep tot vernietiging.

De memorie van de Waalse Regering.

2.A.1. Na een situering van de bestreden bepalingen herinnert de Waalse Regering vooreerst aan de rechtspraak van het Hof waarin werd beslist dat uit het feit dat de bijzondere wetgever verschillende bevoegdheidstoewijzingen verrichtte, volgt dat die noodzakelijkerwijze een verschillende inhoud hebben, zodat elke decreetsbepaling slechts onder één van die bevoegdheidstoewijzingen kan worden geklasseerd. De Waalse Regering wijst er vervolgens op dat de vroegere bevoegdheidstoewijzingen inzake economische expansie en het openbaar industrieel initiatief voortaan onder de noemer « economisch beleid » zijn gegroepeerd. Volgens de Waalse Regering beroept de Vlaamse Regering zich ten onrechte op het arrest nr. 52/92 van het Hof. De daarin vooropgestelde onbevoegdheid van de gewesten om fiscale voordelen te wijzigen met betrekking tot federale belastingen op de vennootschappen, had betrekking op de bevoegdheidstoewijzing inzake het openbaar industrieel initiatief, terwijl het hier gaat om de economische expansie, die het geheel van de maatregelen tot stimulering van de investeringen door kostenverlaging of verhoging van de vraag, met inbegrip van de fiscale stimuli, omvat. De aangevochten bepalingen passen slechts bestaande mechanismen uit de wet van 30 december 1970 betreffende de economische expansie of de wet van 4 augustus 1978 tot economische heroriëntering aan, meer bepaald diverse fiscale stimuli ter bevordering van de investeringen.

De Waalse Regering betoogt vervolgens dat de gewestbevoegdheden inzake economische expansie door de bijzondere wet van 8 augustus 1988 werden versterkt. De gewesten hebben voortaan een normatieve bevoegdheid op dat gebied, die enkel door uitdrukkelijk in de bijzondere wet opgenomen uitzonderingen, die op strikte wijze dienen te worden geïnterpreteerd, kan worden beperkt. Het gaat hier ten eerste, met het oog op het behoud van de economische en monetaire eenheid, om het vaststellen van algemene regels betreffende de maxima voor hulp aan de ondernemingen op gebied van de economische expansie — regels die daarna slechts kunnen worden gewijzigd mits akkoord van de gewesten. Ten tweede gaat het om het vereiste van akkoord van de bevoegde federale overheid met iedere door het gewest uitgevaardigde reglementering met betrekking tot fiscale voordelen die in het kader van de federale fiscaliteit en met toepassing van de wetten op de economische expansie worden verleend. De normatieve bevoegdheid inzake fiscale voordelen met betrekking tot de federale fiscaliteit in het kader van de economische expansie komt, volgens de Waalse Regering, toe aan de gewesten, die ze evenwel slechts kunnen uitoefenen mits akkoord van de bevoegde federale overheid, ten deze de Minister van Financiën. Noch de tekst van artikel 6, § 1, VI, tweede lid, 1°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, noch de parlementaire voorbereiding van die bepaling beperken de gewestbevoegdheid tot een complementaire, gebonden of ondergeschikte bevoegdheid. De in die bepaling gebezigde woorden « met toepassing van de wetten op de economische expansie » worden volgens de Waalse Regering slechts gebruikt als techniek om een bevoegdheid te omschrijven, met name als referentie aan de van kracht zijnde wetgeving bij de goedkeuring van de bijzondere wet van 8 augustus 1988. Anderzijds impliceert het gebruik van de woorden « iedere reglementering » niet dat het gewest niet wetgevend zou kunnen optreden.

Vervolgens betoogt de Waalse Regering dat in artikel 6, § 1, VI, tweede lid, 1°, een regel is aangenomen met een bijzondere meerderheid en kan worden beschouwd als een eigensoortige fiscale bevoegdheidsregel, die deel uitmaakt van de regels die de fiscale bevoegdheden verdelen en er dus niet aan ondergeschikt is.

De parlementaire voorbereiding van de bijzondere wet van 8 augustus 1988 laat volgens de Waalse Regering uitschijnen dat de fiscale bevoegdheden van de gewesten in het kader van de economische expansie werden gedefinieerd met verwijzing naar de bestaande fiscale voordelen toegekend door de expansiewetgeving. Ten deze heeft het Waalse Gewest enkel bestaande fiscale voordelen gereglementeerd. Het toepassingsgebied, meer in overeenstemming met de Europese regelgeving, werd weliswaar uitgebreid, maar de aard van de voordelen werd niet gewijzigd.

2.A.2. Wat het tweede middel betreft, merkt de Waalse Regering op dat het, voor zover het de schending van artikel 6, § 1, VI, tweede lid, 1°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 aanvoert, feitelijke grondslag mist. De Waalse Regering verwijst ter zake naar de brieven van 16 april 1991 en 17 maart 1992 uitgaande van de federale Minister van Financiën, waarbij hij zijn akkoord betuigt met de aangevochten bepalingen.

Voor zover het de schending aanvoert van artikel 9, § 1, eerste lid, van de bijzondere financieringswet van 16 januari 1989, faalt het middel volgens de Waalse Regering in rechte. Het artikel heeft slechts betrekking op de fiscale bevoegdheid die bij artikel 6, § 2, van de bijzondere financieringswet aan de gewesten is toegekend en niet op de bijzondere fiscale bevoegdheid inzake economische expansie.

De memorie van antwoord van de Vlaamse Regering.

3.A.1. Volgens de Vlaamse Regering maakt de Waalse Regering met betrekking tot het eerste middel ten onrechte geen onderscheid tussen rechtstreekse tegemoetkomingen op het gebied van de economische expansie, waarvoor de gewesten geheel bevoegd zijn, en het verlenen van « fiscale subsidies », waarvoor de gewesten slechts bevoegd zijn binnen de grenzen van hun fiscale bevoegdheid. Daarom maakt artikel 6, § 1, VI, tweede lid, 1°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 volgens de Vlaamse Regering slechts gewag van een reglementaire — dit is uitvoerende — bevoegdheid van de gewesten met betrekking tot de fiscale voordelen die in het kader van de federale fiscaliteit werden toegekend in de wetten op de economische expansie. De instemming van de federale overheid heeft derhalve geen betrekking op de fiscale voordelen zelf, maar op de invoering van een nieuwe, gewestelijke uitvoeringsreglementering met betrekking tot het toekennen van die voordelen.

De Vlaamse Regering betoogt vervolgens dat het onderscheid tussen de economische expansiepolitiek en het openbaar industrieel initiatief, dat de Waalse Regering in verband met de interpretatie van het arrest nr. 52/92 van het Hof maakt, als artificieel overkomt. Sinds de wijziging van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 door de bijzondere wet van 8 augustus 1988, wordt geen onderscheid meer gemaakt tussen « economische expansie » en « openbaar industrieel initiatief », die samen worden ondergebracht onder de notie « economisch beleid ». Tevens heeft het arrest nr. 52/92 betrekking op de laatste versie van artikel 6, § 1, VI, eerste lid, 1°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980. De Vlaamse Regering betoogt daarenboven dat de bevoegdheidsbeperking van artikel 6, § 1, VI, tweede lid, 1°, volgens de tekst van die bepaling zelf betrekking heeft op de economische expansie.

3.A.2. Wat betreft het tweede middel betwijfelt de Vlaamse Regering, afgezien van de vraag waarmee precies akkoord werd gegaan en of de « bevoegde nationale overheid » bedoeld in artikel 6, § 1, VI, tweede lid, 1°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 de Minister van Financiën zou zijn, dat de bevoegde overheid wel degelijk akkoord is gegaan met de bestreden bepalingen. De Vlaamse Regering legt in dat verband een brief voor van de Minister van Financiën van 18 februari 1993 waaruit zou blijken dat zijn akkoord beperkt was tot de door het Waalse Gewest voorgenomen niet-fiscale maatregelen uit de decreten van 25 juni 1992.

Wat betreft de aangevoerde schending van artikel 9, § 1, van de bijzondere financieringswet, betoogt de Vlaamse Regering dat dit artikel betrekking heeft op de invoering van opcentiemen of kortingen in het algemeen, te meer daar het wordt voorafgegaan door een bepaling naar luid waarvan jaarlijks een overleg wordt gehouden over het fiscaal beleid, derhalve in de ruimste zin.

— *B* —

Ten aanzien van de omvang van het beroep.

B.1. Artikel 2 van het decreet van het Waalse Gewest van 9 december 1993 houdende de tweede aanpassing van de algemene begroting van de uitgaven van het Waalse Gewest voor het begrotingsjaar 1993 heeft artikel 8 van het decreet van 25 juni 1992 tot wijziging van de wet van 30 december 1970 betreffende de economische expansie en het enige artikel van het decreet van 25 juni 1992 tot wijziging van de wet van 4 augustus 1978 tot economische heroriëntering, voor zover het in die laatste wet een artikel 32.6 invoegt, ingetrokken. De intrekking van een bepaling heeft tot gevolg dat die bepaling moet worden geacht nooit te hebben bestaan.

Hieruit volgt dat het beroep zonder voorwerp is geworden voor zover het beide ingetrokken bepalingen betreft. Enkel de artikelen 32.9 en 32.19, door het decreet van 25 juni 1992 in de wet van 4 augustus 1978 ingevoegd, blijven onderworpen aan de toetsing door het Hof.

Ten aanzien van het eerste middel.

B.2. Artikel 32.9, dat in de wet van 4 augustus 1978 is ingevoegd onder de bijzondere bepalingen voor het Waalse Gewest, luidt :

« Kunnen vrijgesteld worden van het proportioneel registratierecht op de inbrengen in de vennootschap, de inbrengen in de in de artikelen 32.2 en 32.3 vermelde ondernemingen, opgericht als handelsvennootschappen, die ernaar streven rechtstreeks bij te dragen tot het scheppen van nieuwe activiteiten of werkplaatsen, in de vorm van nieuwe ondernemingen of uitbreidingen van bestaande ondernemingen. »

Bij die bepaling heeft de gewestwetgever er zich niet toe beperkt een wet tot regeling van economische aangelegenheden te wijzigen : hij heeft een mogelijkheid tot vrijstelling van een registratierecht toegekend.

B.3. Artikel 170, § 1, van de Grondwet (vroeger artikel 110, § 1) bepaalt dat geen belasting ten behoeve van de Staat kan worden ingevoerd dan door een wet, terwijl, naar luid van artikel 172, tweede lid, van de Grondwet (vroeger artikel 112, tweede lid), geen vrijstelling of vermindering van belasting kan worden ingevoerd dan door een wet.

Het registratierecht op de inbrengen in vennootschappen is niet vermeld onder de gewestelijke belastingen die zijn opgesomd in artikel 3 van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de gemeenschappen en de gewesten. Het betreft een federale belasting waarvan enkel de federale wetgever diegenen vermag vrij te stellen die de belasting verschuldigd zijn, met toepassing van artikel 172, tweede lid, van de Grondwet. De gewestwetgever is niet bevoegd om artikel 302*bis* van het Wetboek der registratie-, hypotheek-en griffierechten te wijzigen, waarvan het eerste lid bepaalt :

« Wordt van het evenredig recht vrijgesteld, de inbreng in vennootschappen die de rechtspersoonlijkheid bezitten en die de verwezenlijking nastreven van verrichtingen als bedoeld bij artikel 10 van de wet betreffende de economische expansie. »

Die fiscale voordelen zelf kunnen enkel door de federale wetgever worden ingevoerd, gewijzigd of opgeheven. Het feit dat het door de bestreden bepaling ingevoerde fiscaal voordeel van eenzelfde aard is als het voorheen bestaande fiscaal voordeel, neemt niet weg dat de decreetgever bepalingen heeft aangenomen met betrekking tot een fiscaal voordeel dat tot de bevoegdheid van de federale wetgever behoort, zodat de bestreden bepaling is aangetast door bevoegdheidsoverschrijding.

B.4. In zoverre artikel 32.19, tweede lid, betrekking heeft op dezelfde fiscale voordelen als artikel 32.9, is het door dezelfde bevoegdheidsoverschrijding aangetast als de laatstgenoemde bepaling.

Ten aanzien van het tweede middel.

B.5. Uit wat voorafgaat volgt dat het eerste middel gegrond is. Het tweede, subsidiaire, middel dient derhalve niet te worden onderzocht.

Ten aanzien van de handhaving van de gevolgen van de vernietigde bepaling.

B.6. Rekening houdend met de economisch nadelige gevolgen die de retroactieve werking van de vernietiging zou kunnen hebben, moeten de gevolgen van de vernietigde bepaling worden gehandhaafd ten aanzien van de vennootschappen waaraan het door voormeld artikel 32.9 ingevoerde belastingvoordeel is toegekend vóór de bekendmaking van huidig arrest in het *Belgisch Staatsblad.*

Om die redenen,

het Hof

— stelt vast dat het beroep zonder voorwerp is geworden voor zover het betrekking heeft op artikel 8 van het decreet van 25 juni 1992 « modifiant la loi du 30 décembre 1970 sur l'expansion économique » (tot wijziging van de wet van 30 december 1970 betreffende de economische expansie) en op het enige artikel van het decreet van 25 juni 1992 « modifiant la loi du 4 août 1978 de réorientation économique » (tot wijziging van de wet van 4 augustus 1978 tot economische herorintering), in zoverre dat artikel in die laatste wet een artikel 32.6 invoegt;

— vernietigt het enige artikel van het decreet van het Waalse Gewest van 25 juni 1992 « modifiant la loi du 4 août 1978 de réorientation économique » (tot wijziging van de wet van 4 augustus 1978 tot economische heroriëntering), voor zover het in die wet artikel 32.9 invoegt, en voor zover het in dezelfde wet artikel 32.19, tweede lid, invoegt, in zoverre het betrekking heeft op dezelfde fiscale vrijstelling als die bedoeld in artikel 32.9;

— handhaaft de gevolgen van de vernietigde bepaling ten aanzien van de vennootschappen waaraan het door voormeld artikel 32.9 ingevoerde belastingvoordeel is toegekend vóór de bekendmaking van huidig arrest in het *Belgisch Staatsblad.*

Aldus uitgesproken in het Nederlands, het Frans en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, op de openbare terechtzitting van 14 juli 1994.

De griffier, De voorzitter,

L. Potoms. L. De Grève.

COUR D'ARBITRAGE

F. 94 — 1972 [C — 21246]

Arrêt n° 57/94 du 14 juillet 1994

Numéro du rôle : 532.

En cause : le recours en annulation de l'article 8 du décret de la Région wallonne du 25 juin 1992 modifiant la loi du 30 décembre 1970 sur l'expansion économique et en annulation partielle de l'article unique du décret de la Région wallonne du 25 juin 1992 modifiant la loi du 4 août 1978 de réorientation économique, introduit par le Gouvernement flamand.

La Cour d'arbitrage,

composée des présidents L. De Grève et M. Melchior, et des juges K. Blanckaert, L.P. Suetens, H. Boel, L. François, P. Martens, Y. de Wasseige, J. Delruelle et G. De Baets, assistée du greffier L. Potoms, présidée par le président L. De Grève,

après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

I. *Objet du recours.*

Par requête adressée à la Cour par lettre recommandée à la poste le 1er mars 1993 et parvenue au greffe de la Cour le 2 mars 1993, le Gouvernement flamand, rue Joseph II 30, 1040 Bruxelles, a introduit un recours en annulation :

- de l'article 8 du décret de la Région wallonne du 25 juin 1992 modifiant la loi du 30 décembre 1970 sur l'expansion économique (*Moniteur belge* du 28 août 1992), et

- de l'article unique du décret de la Région wallonne du 25 juin 1992 modifiant la loi du 4 août 1978 de réorientation économique (*Moniteur belge* du 28 août 1992), en tant qu'il insère dans la loi précitée les articles 32.6 et 32.9 ainsi que l'article 32.19, dans la mesure où ce dernier article déclare non applicables à la Région wallonne des dispositions de la prédite loi abrogées implicitement par les articles 32.6 et 32.9 y insérés.

II. *La procédure.*

Par ordonnance du 2 mars 1993, le président en exercice a désigné les juges du siège conformément aux articles 58 et 59 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage.

Les juges-rapporteurs ont estimé n'y avoir lieu de faire application des articles 71 ou 72 de la loi organique.

Le recours a été notifié conformément à l'article 76 de la loi organique, par lettres recommandées à la poste le 23 mars 1993.

L'avis prescrit par l'article 74 de la loi organique a été publié au *Moniteur belge* du 31 mars 1993.

Le Gouvernement wallon a introduit un mémoire par lettre recommandée à la poste le 10 mai 1993.

Ce mémoire a été notifié au Gouvernement flamand conformément à l'article 89 de la loi organique, par lettre recommandée à la poste le 6 juillet 1993.

Le Gouvernement flamand a introduit un mémoire en réponse par lettre recommandée à la poste le 30 juillet 1993.

Par ordonnances des 6 juillet 1993 et 22 février 1994, la Cour a prorogé respectivement jusqu'aux 1er mars 1994 et 1er septembre 1994 le délai dans lequel l'arrêt doit être rendu.

Par ordonnance du 29 septembre 1993, le président a soumis l'affaire à la Cour réunie en séance plénière.

Par ordonnance du 29 septembre 1993, le président en exercice a désigné le juge H. Boel en qualité de rapporteur, le juge L. De Grève, qui était rapporteur en la présente affaire, ayant été choisi comme président.

Par ordonnance du 29 septembre 1993, la Cour :

— a demandé aux parties d'introduire, le 19 octobre 1993 au plus tard, une note écrite précisant les points suivants :

1. De quelles données les parties déduisent-elles que le ministre fédéral des Finances a ou n'a pas marqué son accord sur les dispositions litigieuses ?

2. Quelle autorité doit être considérée comme « autorité fédérale compétente » au sens de l'article 6, § 1er, VI, alinéa 2, 1°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles ?

- a décidé que l'affaire est en état et fixé l'audience au 26 octobre 1993.

Cette ordonnance a été notifiée aux parties ainsi qu'à leurs avocats par lettres recommandées à la poste le 30 septembre 1993.

A l'audience du 26 octobre 1993 :

— ont comparu :

. Me P. Van Orshoven, avocat du barreau de Bruxelles, pour le Gouvernement flamand;

. Me V. Thiry, avocat du barreau de Liège, pour le Gouvernement wallon;

— les juges-rapporteurs H. Boel et Y. de Wasseige ont fait rapport;

— les avocats précités ont été entendus;

— l'affaire a été mise en délibéré.

Par ordonnance du 27 janvier 1994, la Cour a ordonné la réouverture des débats, dit que les parties peuvent introduire un dernier mémoire dans les 15 jours de la réception de la notification, et fixé l'audience au 23 février 1994, après avoir constaté que depuis la clôture des débats il est apparu un nouvel élément susceptible de présenter de l'importance pour le prononcé sur le recours; que l'article 2 du décret de la Région wallonne du 9 décembre 1993 contenant le second feuilleton d'ajustement du budget général des dépenses de la Région wallonne pour l'année budgétaire 1993, paru au *Moniteur belge* du 15 janvier 1994, dispose en effet : « L'article 8 du décret du 25 juin 1992 modifiant la loi du 30 décembre 1970 sur l'expansion économique et l'article 32.6, repris aux ' Dispositions particulières à la Région wallonne ' insérées dans la loi du 4 août 1978 de réorientation économique par décret du 25 juin 1992 modifiant la même loi, sont rapportés. »

Cette ordonnance a été notifiée aux parties ainsi qu'à leurs avocats par lettres recommandées à la poste le 27 janvier 1994.

Le Gouvernement wallon et le Gouvernement flamand ont chacun introduit un dernier mémoire par lettres recommandées àla poste respectivement les 11 et 14 février 1994.

A l'audience du 23 février 1994 :

— ont comparu :

. Me P. Van Orshoven, avocat du barreau de Bruxelles, pour le Gouvernement flamand;

. Me V. Thiry, avocat du barreau de Liège, pour le Gouvernement wallon;

— les avocats précités ont été entendus; Me Van Orshoven a demandé que l'affaire soit remise à huitaine en vue d'un éventuel désistement; Me Thiry s'est rallié à cette requête;

— l'affaire a été reportée à l'audience du 10 mars 1994.

A l'audience du 10 mars 1994 :

— ont comparu :

. Me P. Van Orshoven, avocat du barreau de Bruxelles, pour le Gouvernement flamand;

. Me V. Thiry, avocat du barreau de Liège, pour le Gouvernement wallon;

— les avocats précités ont été entendus; ils ont demandé un nouvel ajournement d'un mois;

— l'affaire a été ajournée *sine die*.

Par ordonnance du 17 mars 1994, la Cour a fixé une nouvelle audience au 19 avril 1994.

Cette ordonnance a été notifiée aux parties ainsi qu'à leurs avocats par lettres recommandées à la poste le 21 mars 1994.

A l'audience du 19 avril 1994 :

— ont comparu :

. Me S. Lust, avocat du barreau de Bruges, *loco* Me P. Van Orshoven, avocat du barreau de Bruxelles, pour le Gouvernement flamand;

. Me V. Thiry, avocat du barreau de Liège, pour le Gouvernement wallon;

— les juges-rapporteurs H. Boel et Y. de Wasseige ont fait rapport;

- les avocats ont été entendus;

- l'affaire a été mise en délibéré.

Le Gouvernement wallon a introduit une note ampliative le 16 juin 1994. Ce document, introduit après la clôture des débats, n'est pas recevable et doit être écarté des débats.

La procédure s'est déroulée conformément aux dispositions des articles 62 et suivants de la loi organique, relatifs àl'emploi des langues devant la Cour.

III. *Objet des dispositions en cause.*

L'article 8 du premier décret du 25 juin 1992 cité remplace, pour la Région wallonne, et, aux termes de l'article 20 de ce décret, à partir du 1er juillet 1992, l'article 15 de la loi du 30 décembre 1970 sur l'expansion économique par la disposition suivante :

« Les entreprises définies à l'article 2 et localisées dans les zones de catégorie 1 peuvent être autorisées, en dérogation aux dispositions des articles 45, 4°, et 49 du Code des impôts sur les revenus, à pratiquer, pendant un maximum de trois périodes imposables successives, un amortissement annuel égal au double de l'annuité d'amortissement linéaire normal, pour les investissements corporels ».

L'article unique du deuxième décret du 25 juin 1992 cité insère dans la loi du 4 août 1978 de réorientation économique un chapitre 1er*bis*, intitulé « Dispositions particulières à la Région wallonne », comprenant les articles 32.2 à 32.19 nouveaux et dont les articles 32.6, 32.9 et 32.19 sont libellés comme suit :

« Article 32.6. § 1er. Les entreprises définies aux articles 32.2 et 32.3 peuvent être autorisées, en dérogation aux dispositions des articles 45, 4°, et 49 du Code des impôts sur les revenus, à pratiquer pendant un maximum de trois périodes imposables successives, un amortissement annuel égal au double de l'annuité d'amortissement linéaire normal, pour les investissements corporels.

§ 2. L'aide prévue au paragraphe 1er ne peut être octroyée aux entreprises soumises à la loi du 17 juillet 1975 relative à la comptabilité et aux comptes annuels des entreprises que pour autant qu'elles satisfassent à l'ensemble des dispositions y reprises.

Cette aide ne s'applique pas lorsque les investissements concernés font déjà l'objet, sous l'une ou l'autre forme, d'un amortissement accéléré.

(...)

Article 32.9. Peuvent être dispensés du droit proportionnel d'enregistrement sur les apports en société, les apports aux entreprises visées aux articles 32.2 et 32.3, constituées sous la forme de société commerciale, qui tendent à contribuer directement à la création d'activités et d'emplois nouveaux, qu'il s'agisse d'établissements nouveaux ou d'extension d'entreprises existantes.

(...)

Article 32.19. Le présent décret entre en vigueur le 1er juillet 1992.

A partir du 1er juillet 1992, les articles 1er à 32, à l'exception de l'article 2, g, de l'article 5, § 1er, alinéas 2 à 4, de l'article 5, § 2, de l'article 10, alinéa 4, de l'article 11*bis*, de l'article 11*ter*, des articles 12 à 27 ainsi que l'article 30, ne sont pas applicables à la Région wallonne. »

IV. *En droit.*

— *A* —

Les moyens de la requête.

1.A.1. Un premier moyen est pris de la violation des articles 107*quater* et 115, alinéa 2, de la Constitution, de l'article 6, § 1er, VI, alinéa 1er, 1°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles ainsi que des articles 3, 4 et 6 de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des communautés et des régions.

Le Gouvernement flamand soutient dans ce premier moyen que les dispositions attaquées sont entachées d'excès de compétence en ce que, d'une part, une modification est apportée à la base imposable de l'impôt des personnes physiques et des sociétés en autorisant, sous certaines conditions, un amortissement linéaire plus élevé, ce qui revient à une augmentation des charges professionnelles, et en ce que, d'autre part, il est accordé une dispense du droit proportionnel d'enregistrement sur les apports en société.

Le Gouvernement flamand estime que, sur la base de l'article 6, § 1er, VI, de la loi spéciale du 8 août 1980, les régions ne peuvent utiliser, pour promouvoir une politique d'expansion économique, que les impôts dont elles ont la maîtrise pleine et entière; il appartient en revanche au législateur fédéral de modifier les avantages fiscaux accordés aux sociétés en ce qui concerne des impôts fédéraux, le Gouvernement flamand renvoyant à cet égard à l'arrêt n° 52/92 de la Cour. Etant donné que les régions n'ont pas la maîtrise pleine et entière en matière d'impôts sur les revenus ou de droits d'enregistrement, lesquels sont demeurés des impôts fédéraux, le législateur régional wallon était incompétent pour édicter les dispositions attaquées.

Le Gouvernement flamand expose ensuite que les dispositions entreprises ne peuvent davantage trouver un fondement dans la loi spéciale de financement du 16 janvier 1989. Cette loi ne confère aux régions aucune compétence pour édicter des règles relatives à la base imposable des impôts sur les revenus en général ou pour édicter des règles en matière d'exonération des droits d'enregistrement sur les apports en société.

1.A.2. Dans un second moyen, subsidiaire, le Gouvernement flamand dénonce la violation de l'article 6, § 1er, VI, alinéa 2, 1°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles et de l'article 9, § 1er, alinéa 1er, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des communautes et des régions.

Le Gouvernement flamand estime qu'à supposer même que le législateur régional wallon fût compétent pour accorder ou modifier, dans le cadre de sa politique d'expansion économique, des avantages fiscaux relevant de la fiscalité fédérale, il n'a toutefois été satisfait ni aux formalités de l'article 6, § 1er, VI, alinéa 2, 1°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, remplacé par l'article 4, § 8, de la loi spéciale du 8 août 1988, aux termes duquel l'accord de l'autorité fédérale compétente est requis, ni àcelles de l'article 9, § 1er, alinéa 1er, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des communautés et des régions, en vertu duquel la concertation préalable entre le Gouvernement fédéral et les Gouvernements de région est requise en la matière.

En vertu de l'article 124*bis* de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage, une violation de ces prescriptions peut être invoquée à l'appui d'un recours en annulation.

Le mémoire du Gouvernement wallon.

2.A.1. Après avoir situé les dispositions attaquées, le Gouvernement wallon rappelle la jurisprudence de la Cour, qui a décidé qu'il ressort du fait que le législateur spécial a procédé à des attributions de compétence différentes que celles-ci ont nécessairement un contenu distinct, en sorte que chaque disposition décrétale ne peut relever que de l'une de ces attributions de compétence. Le Gouvernement wallon ajoute que les anciennes attributions de compétence en matière d'expansion économique et d'initiative industrielle publique sont aujourd'hui rassemblées sous le terme « politique économique ». C'est indûment, selon lui, que le Gouvernement flamand invoque l'arrêt n° 52/92 de la Cour. L'incompétence des régions y postulée pour modifier des avantages fiscaux accordés aux sociétés en matière d'impôts fédéraux portait sur l'attribution de compétence en matière d'initiative industrielle publique, alors qu'il s'agit en l'espèce de l'expansion économique, qui comprend l'ensemble des mesures d'incitation àl'investissement par la réduction des coûts ou l'accroissement de la demande, y compris des incitants fiscaux. Les dispositions querellées ne font qu'adapter des mécanismes inscrits dans la loi du 30 décembre 1970 sur l'expansion économique ou dans la loi du 4 août 1978 de réorientation économique, plus précisément divers incitants fiscaux qui favorisent les investissements.

Le Gouvernement wallon soutient ensuite que les compétences régionales en matière d'expansion économique ont été renforcées par la loi spéciale du 8 août 1988. Dorénavant, les régions détiennent en la matière une compétence normative qui ne peut être limitée que par des exceptions reprises explicitement dans la loi spéciale et qui sont de stricte interprétation. Il s'agit, en premier lieu, en vue de préserver l'union économique et monétaire, de fixer des règles générales en ce qui concerne les plafonds d'aide aux entreprises en matière d'expansion économique — règles qui ne peuvent par la suite être modifiées que moyennant l'accord des régions —. En second lieu, il s'agit de l'accord requis de l'autorité fédérale compétente sur toute réglementation édictée par la région concernant des avantages fiscaux octroyés dans le cadre de la fiscalité fédérale et en application des lois d'expansion économique. Selon le Gouvernement wallon, la compétence normative en matière d'avantages fiscaux concernant la fiscalité fédérale dans le cadre de l'expansion économique appartient aux régions, lesquelles ne peuvent toutefois l'exercer qu'avec l'accord de l'autorité fédérale compétente, en l'occurrence le ministre des Finances. Ni le texte de l'article 6, § 1er, VI, alinéa 2, 1°, de la loi spéciale du 8 août 1980 ni les travaux préparatoires de cette disposition ne limitent la compétence régionale à une compétence complémentaire, liée ou subordonnée. Les termes « en exécution des lois d'expansion économique » figurant dans cette disposition ne sont utilisés, poursuit le Gouvernement wallon, qu'à titre de technique de définition de la compétence, par référence à la législation en vigueur lors de l'adoption de la loi spéciale du 8 août 1988. D'autre part, l'utilisation des termes « toute réglementation » n'implique pas que la région ne puisse intervenir au plan législatif.

Le Gouvernement wallon soutient ensuite que la disposition de l'article 6, § 1er, VI, alinéa 2, 1°, est une règle votée à la majorité spéciale, qui peut être considérée comme une règle de compétence fiscale spécifique, faisant partie des règles répartitrices des compétences fiscales et ne leur étant donc pas subordonnée.

A l'estime du Gouvernement wallon, il ressort des travaux préparatoires de la loi spéciale du 8 août 1988 que les compétences fiscales des régions dans le cadre de l'expansion économique ont été définies par référence aux avantages fiscaux existants, reconnus par la législation sur l'expansion économique. En l'espèce, la Région wallonne a exclusivement réglementé des avantages fiscaux existants. Le champ d'application, rendu plus conforme à la réglementation européenne, a certes été étendu, mais la nature des avantages n'a pas été modifiée.

2.A.2. Concernant le second moyen, le Gouvernement wallon observe qu'en tant qu'il invoque la violation de l'article 6, § 1er, VI, alinéa 2, 1°, de la loi spéciale du 8 août 1980, ce moyen manque en fait. Le Gouvernement wallon renvoie en la matière aux lettres des 16 avril 1991 et 17 mars 1992 du ministre fédéral des Finances, par lesquelles celui-ci a marqué son accord sur les dispositions entreprises.

En ce qu'il dénonce la violation de l'article 9, § 1er, alinéa 1er, de la loi spéciale de financement du 16 janvier 1989, le moyen manque en droit, ajoute le Gouvernement wallon. La disposition précitée concerne exclusivement la compétence fiscale que l'article 6, § 2, de la loi spéciale de financement attribue aux régions et non la compétence fiscale particulière en matière d'expansion économique.

Le mémoire en réponse du Gouvernement flamand.

3.A.1. S'agissant du premier moyen, c'est à tort, déclare le Gouvernement flamand, que le Gouvernement wallon ne fait pas de distinction, en matière d'expansion économique, entre des interventions directes, pour lesquelles les régions sont pleinement compétentes, et l'octroi de « subsides fiscaux », pour lequel les régions ne sont compétentes que dans les limites de leur compétence fiscale. C'est pour cette raison que l'article 6, § 1er, VI, alinéa 2, 1°, de la loi spéciale du 8 août 1980 ne fait mention, estime le Gouvernement flamand, que d'une compétence réglementaire — c'est-à-dire exécutoire — des régions en ce qui concerne les avantages fiscaux qui ont été accordés, dans le cadre de la fiscalité fédérale, par les lois d'expansion économique. L'accord de l'autorité fédérale ne porte donc pas sur les avantages fiscaux eux-mêmes mais bien sur l'introduction d'une nouvelle réglementation d'exécution régionale relative à l'octroi de ces avantages.

Le Gouvernement flamand soutient ensuite que la distinction qu'opère le Gouvernement wallon, par référence à l'interprétation de l'arrêt n° 52/92 de la Cour, entre la politique d'expansion économique et l'initiative industrielle publique est artificielle. Depuis la modification de la loi spéciale du 8 août 1980 par la loi spéciale du 8 août 1988, il n'est plus fait de distinction entre l'« expansion économique » et l'« initiative industrielle publique », ces notions étant réunies sous le concept de « politique économique ». L'arrêt n° 52/92 se rapporte également à la dernière version de l'article 6, § 1er, VI, alinéa 1er, 1°, de la loi spéciale du 8 août 1980. Le Gouvernement flamand ajoute que la limitation de compétence fixée à l'article 6, § 1er, alinéa 2, 1°, concerne, selon le texte même de cette disposition, l'expansion économique.

3.A.2. Quant au second moyen, indépendamment de la question de savoir ce qui a précisément fait l'objet d'un accord et si l'« autorité nationale compétente » visée à l'article 6, § 1er, VI, alinéa 2, 1°, de la loi spéciale du 8 août 1980 est bien le ministre des Finances, le Gouvernement flamand doute que l'autorité compétente ait effectivement marqué son accord sur les dispositions entreprises. Il produit à cet égard une lettre du ministre des Finances du 18 février 1993 qui ferait apparaître que son accord était limité aux mesures non fiscales des décrets du 25 juin 1992 prévues par la Région wallonne.

Concernant la violation alléguée de l'article 9, § 1er, de la loi spéciale de financement, le Gouvernement flamand soutient que cet article a trait à l'instauration de centimes additionnels ou de remises en général, d'autant qu'il est précédé par une disposition selon laquelle une concertation sur la politique fiscale - au sens le plus large donc — est organisée chaque année.

— *B* —

Sur l'étendue du recours.

B.1. L'article 2 du décret de la Région wallonne du 9 décembre 1993 contenant le second feuilleton d'ajustement du budget général des dépenses de la Région wallonne pour l'année budgétaire 1993 a retiré l'article 8 du décret du 25 juin 1992 modifiant la loi du 30 décembre 1970 sur l'expansion économique ainsi que l'article unique du décret du 25 juin 1992 modifiant la loi du 4 août 1978 de réorientation économique, en ce qu'il insère dans cette dernière loi un article 32.6. Le retrait d'une disposition a pour effet que celle-ci doit être réputée n'avoir jamais existé.

Il s'ensuit que le recours est devenu sans objet en ce qu'il vise les deux dispositions rapportées. Seuls restent soumis au contrôle de la Cour les articles 32.9 et 32.19, insérés dans la loi du 4 août 1978 par le décret du 25 juin 1992.

Quant au premier moyen.

B.2. L'article 32.9, inséré dans la loi du 4 août 1978 parmi les dispositions particulières à la Région wallonne, dispose :

« Peuvent être dispensés du droit proportionnel d'enregistrement sur les apports en société, les apports aux entreprises visées aux articles 32.2 et 32.3, constituées sous la forme de société commerciale, qui tendent à contribuer directement à la création d'activités et d'emplois nouveaux, qu'il s'agisse d'établissements nouveaux ou d'extension d'entreprises existantes. »

Par cette disposition, le législateur régional ne s'est pas limité à modifier une loi disposant en matière économique : il a accordé une faculté de dispense d'un droit d'enregistrement.

B.3. L'article 170, § 1er, de la Constitution (ancien article 110, § 1er) dispose qu'aucun impôt au profit de l'Etat ne peut être établi que par une loi, cependant qu'aux termes de l'article 172, alinéa 2, de la Constitution (ancien article 112, alinéa 2), nulle exemption ou modération d'impôt ne peut être établie que par une loi.

Le droit d'enregistrement sur les apports en société ne figure pas parmi les impôts régionaux énumérés à l'article 3 de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des communautés et des régions. Il s'agit d'un impôt fédéral dont seul le législateur fédéral peut exempter les redevables, en application de l'article 172, alinéa 2, de la Constitution. Le législateur régional est sans compétence pour modifier l'article 302*bis* du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe, qui dispose en son alinéa 1er :

« Sont dispensés du droit proportionnel, les apports à des sociétés possédant la personnalité juridique qui tendent à la réalisation des opérations visées par l'article 10 de la loi sur l'expansion économique. »

De tels avantages fiscaux ne peuvent être instaurés, modifiés ou supprimés que par le législateur fédéral. La circonstance que l'avantage fiscal instauré par la disposition entreprise est de la même nature que l'avantage fiscal préexistant n'enlève rien au fait que le législateur décrétal a adopté des dispositions relatives à un avantage fiscal qui relève de la compétence du législateur fédéral, de sorte que la disposition attaquée est entachée d'excès de compétence.

B.4. Dans la mesure où l'article 32.19, alinéa 2, concerne la même dispense fiscale que celle visée par l'article 32.9, il est entaché du même vice d'incompétence que cette dernière disposition.

Quant au second moyen.

B.5. Il résulte de ce qui précède que le premier moyen est fondé. Il n'y a dès lors pas lieu d'examiner le second moyen, qui a été formulé à titre subsidiaire.

Quant au maintien des effets de la disposition annulée.

B.6. Compte tenu des conséquences économiques défavorables que l'effet rétroactif de l'annulation pourrait entraîner, il convient de maintenir les effets de la disposition annulée à l'égard des sociétés qui se sont vu reconnaître, avant la date de publication du présent arrêt au *Moniteur belge*, le bénéfice de l'avantage fiscal instauré par l'article 32.9 précité.

Par ces motifs,

la Cour

— constate que le recours est devenu sans objet en tant qu'il se rapporte à l'article 8 du décret du 25 juin 1992 modifiant la loi du 30 décembre 1970 sur l'expansion économique et à l'article unique du décret du 25 juin 1992 modifiant la loi du 4 août 1978 de réorientation économique, dans la mesure où celui-ci insère dans cette dernière loi un article 32.6;

— annule l'article unique du décret de la Région wallonne du 25 juin 1992 modifiant la loi du 4 août 1978 de réorientation économique, en tant qu'il insère dans cette loi l'article 32.9, et en tant qu'il insère dans la même loi l'article 32.19, alinéa 2, dans la mesure où il concerne la même dispense fiscale que celle visée par l'article 32.9;

— maintient les effets de la disposition annulée à l'égard des sociétés qui se sont vu reconnaître, avant la date de publication du présent arrêt au *Moniteur belge*, le bénéfice de l'avantage fiscal instauré par l'article 32.9 précité.

Ainsi prononcé en langue néerlandaise, en langue française et en langue allemande, conformément à l'article 65 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage, à l'audience publique du 14 juillet 1994.

Le greffier, Le président,

L. Potoms. L. De Grève.

SCHIEDSHOF

D. 94 — 1972 [C — 21246]

Urteil Nr. 57/94 vom 14. Juli 1994

Geschäftsverzeichnisnummer 532.

In Sachen: Klage auf Nichtigerklärung von Artikel 8 des Dekrets der Wallonischen Region vom 25. Juni 1992 « modifiant la loi du 30 décembre 1970 sur l'expansion économique » (zur Abänderung des Gesetzes vom 30. Dezember 1970 betreffend den Wirtschaftsaufschwung) und auf teilweise Nichtigerklärung des einzigen Artikels des Dekrets der Wallonischen Region vom 25. Juni 1992 « modifiant la loi du 4 août 1978 de réorientation économique » (zur Abänderung des Gesetzes vom 4. August 1978 zur wirtschaftlichen Neuorientierung), erhoben von der Flämischen Regierung.

Der Schiedshof,

zusammengesetzt aus den Vorsitzenden L. De Grève und M. Melchior, und den Richtern K. Blanckaert, L.P. Suetens, H. Boel, L. François, P. Martens, Y. de Wasseige, J. Delruelle und G. De Baets, unter Assistenz des Kanzlers L. Potoms, unter dem Vorsitz des Vorsitzenden L. De Grève,

verkündet nach Beratung folgendes Urteil:

I. *Klagegegenstand.*

Mit Klageschrift, die dem Hof mit am 1. März 1993 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 2. März 1993 in der Kanzlei eingegangen ist, erhob die Flämische Regierung, Jozef II-straat 30, 1040 Brüssel, Klage auf Nichtigerklärung von

— Artikel 8 des Dekrets der Wallonischen Region vom 25. Juni 1992 « modifiant la loi du 30 décembre 1970 sur l'expansion économique » (zur Abänderung des Gesetzes vom 30. Dezember 1970 betreffend den Wirtschaftsaufschwung) (*Belgisches Staatsblatt* vom 28. August 1992) und

— dem einzigen Artikel des Dekrets der Wallonischen Region vom 25. Juni 1992 « modifiant la loi du 4 août 1978 de réorientation économique » (zur Abänderung des Gesetzes vom 4. August 1978 zur wirtschaftlichen Neuorientierung) (*Belgisches Staatsblatt* vom 28. August 1992), soweit dadurch in besagtes Gesetz die Artikel 32.6 und 32.9 sowie Artikel 32.19 eingefügt werden, insofern durch letztgenannten Artikel Bestimmungen des besagten Gesetzes, welche durch die darin eingefügten Artikel 32.6 und 32.9 implizit aufgehoben wurden, in der Wallonischen Region für nichtanwendbar erklärt werden.

II. *Verfahren*

Durch Anordnung vom 2. März 1993 hat der amtierende Vorsitzende gemäß den Artikeln 58 und 59 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof die Richter der Besetzung bestimmt.

Die referierenden Richter haben geurteilt, daß es keinen Anlaß zur Anwendung von Artikel 71 bzw. 72 des organisierenden Gesetzes gab.

Die Klage wurde gemäß Artikel 76 des organisierenden Gesetzes mit am 23. März 1993 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen notifiziert.

Die durch Artikel 74 des organisierenden Gesetzes vorgeschriebene Bekanntmachung erfolgte im *Belgischen Staatsblatt* vom 31. März 1993.

Die Wallonische Regierung hat mit am 10. Mai 1993 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief einen Schriftsatz eingereicht.

Dieser Schriftsatz wurde der Flämischen Regierung gemäß Artikel 89 des organisierenden Gesetzes mit am 6. Juli 1993 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief notifiziert.

Die Flämische Regierung hat mit am 30. Juli 1993 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief einen Erwiderungsschriftsatz eingereicht.

Durch Anordnungen vom 6. Juli 1993 und 22. Februar 1994 hat der Hof die für die Urteilsfällung vorgesehene Frist bis zum 1. März 1994 bzw. 1. September 1994 verlängert.

Durch Anordnung vom 29. September 1993 hat der Vorsitzende die Rechtssache dem vollzählig tagenden Hof vorgelegt.

Durch Anordnung vom 29. September 1993 hat der amtierende Vorsitzende den Richter H. Boel zum Berichterstatter bestimmt, nachdem der Richter L. De Grève, der in der vorliegenden Rechtssache Berichterstatter war, zum Vorsitzenden gewählt worden war.

Durch Anordnung vom 29. September 1993 hat der Hof

— die Parteien gebeten, in einem bis zum 19. Oktober 1993 einzureichenden Schriftstück folgende Punkte näher darzulegen:

1. Aus welchen Elementen leiten die Parteien ab, daß der föderale Finanzminister den angefochtenen Bestimmungen zugestimmt hat oder nicht?

2. Welche Behörde ist als die « zuständige föderale Behörde » im Sinne von Artikel 6 § 1 VI Absatz 2 1° des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen zu betrachten?

- die Rechtssache für verhandlungsreif erklärt und den Sitzungstermin auf den 26. Oktober 1993 anberaumt.

Diese Anordnung wurde den Parteien und deren Rechtsanwälten mit am 30. September 1993 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen notifiziert.

Auf der Sitzung vom 26. Oktober 1993

— erschienen

. RA P. Van Orshoven, in Brüssel zugelassen, für die Flämische Regierung,

. RA V. Thiry, in Lüttich zugelassen, für die Wallonische Regierung,

— haben die referierenden Richter H. Boel und Y. de Wasseige Bericht erstattet,

— wurden die vorgenannten Rechtsanwälte angehört,

— wurde die Rechtssache zur Beratung gestellt.

Durch Anordnung vom 27. Januar 1994 hat der Hof die Wiederaufnahme der Verhandlung angeordnet, erklärt, daß die Parteien innerhalb von 15 Tagen nach Erhalt der Notifikation einen letzten Schriftsatz einreichen können, und den Sitzungstermin auf den 23. Februar 1994 festgesetzt, nachdem er festgestellt hat, daß sich seit Verhandlungsschluß gezeigt hat, daß ein neues Moment den Gegenstand der Klage betreffen könnte; daß nämlich Artikel 2 des Dekrets der Wallonischen Region vom 9. Dezember 1993 zur zweiten Anpassung des allgemeinen Ausgabenhaushaltsplanes der Wallonischen Region für das Haushaltsjahr 1993, veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 15. Januar 1994, besagt: « Artikel 8 des Dekrets vom 25. Juni 1992 zur Abänderung des Gesetzes vom 30. Dezember 1970 bezüglich der Wirtschaftsexpansion und Artikel 32.6, aufgeführt in den ' besonderen Bestimmungen hinsichtlich der Wallonischen Region ', aufgenommen im Gesetz vom 4. August 1978 zur Wirtschaftsneuorientierung durch das Dekret vom 25. Juni 1992 zur Abänderung desselben Gesetzes, werden aufgehoben. »

Diese Anordnung wurde den Parteien und deren Rechtsanwälten mit am 27. Januar 1994 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen notifiziert.

Die Wallonische Regierung und die Flämische Regierung haben jeweils mit am 11. bzw. 14. Februar 1994 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen einen letzten Schriftsatz eingereicht.

Auf der Sitzung vom 23. Februar 1994

— erschienen

. RA P. Van Orshoven, in Brüssel zugelassen, für die Flämische Regierung,

. RA V. Thiry, in Lüttich zugelassen, für die Wallonische Regierung,

— wurden die vorgenannten Rechtsanwälte angehört; RA Van Orshoven beantragt die Vertagung der Rechtssache um acht Tage im Hinblick auf eine etwaige Klagerücknahme; RA Thiry tritt diesem Antrag bei;

— wurde die Rechtssache auf die Sitzung vom 10. März 1994 verschoben.

Auf der Sitzung vom 10. März 1994

— erschienen

. RA P. Van Orshoven, in Brüssel zugelassen, für die Flämische Regierung,

. RA V. Thiry, in Lüttich zugelassen, für die Wallonische Regierung,

— wurden die vorgenannten Rechtsanwälte angehört; sie beantragen einen erneuten Aufschub um einen Monat;

— wurde die Rechtssache auf unbestimmten Zeit verschoben.

Durch Anordnung vom 17. März 1994 hat der Hof den neuen Sitzungstermin auf den 19. April 1994 anberaumt.

Diese Anordnung wurde den Parteien und deren Rechtsanwälten mit am 21. März 1994 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen notifiziert.

Auf der Sitzung vom 19. April 1994

— erschienen

. RAin S. Lust, in Brügge zugelassen, *loco* RA P. Van Orshoven, in Brüssel zugelassen, für die Flämische Regierung,

. RA V. Thiry, in Lüttich zugelassen, für die Wallonische Regierung,

— haben die referierenden Richter H. Boel und Y. de Wasseige Bericht erstattet,

— wurden die Rechtsanwälte angehört,

— wurde die Rechtssache zur Beratung gestellt.

Die Wallonische Regierung hat am 16. Juni 1994 ein ergänzendes Schriftstück eingereicht. Dieses nach Verhandlungschluß eingereichte Schriftstück ist unzulässig und von der Verhandlung auszuschließen.

Das Verfahren wurde gemäß den Bestimmungen der Artikel 62 ff. des organisierenden Gesetzes, die sich auf den Sprachengebrauch vor dem Hof beziehen, geführt.

III. *Gegenstand der angefochtenen Bestimmungen.*

Artikel 8 des ersten vorgenannten Dekrets vom 25. Juni 1992 ersetzt für die Wallonische Regierung und laut Artikel 20 dieses Dekrets mit Wirkung vom 1. Juli 1992 Artikel 15 des Gesetzes vom 30. Dezember 1970 betreffend den Wirtschaftsaufschwung durch folgende Bestimmung:

« In Abweichung von den Bestimmungen der Artikel 45 4° und 49 des Gesetzbuches über die Einkommensteuer kann den in Artikel 2 bestimmten Betrieben, die in den Gebieten der Kategorie 1 gelegen sind, erlaubt werden, während maximal drei aufeinanderfolgenden Veranlagungszeiträumen für die Sachinvestitionen eine jährliche Abschreibung vorzunehmen, die der doppelten jährlichen Quote einer regelmäßigen linearen Abschreibung entspricht. »

Der einzige Artikel des zweiten vorgenannten Dekrets vom 25. Juni 1992 fügt in das Gesetz vom 4. August 1978 zur wirtschaftlichen Neuorientierung ein Kapitel 1*bis* ein, mit der Überschrift « Besondere Bestimmungen für die Wallonische Region », das die neuen Artikel 32.2 bis 32.19 umfaßt; davon haben die Artikel 32.6, 32.9 und 32.19 folgenden Wortlaut:

« Artikel 32.6. § 1. In Abweichung von den Bestimmungen der Artikel 45 4° und 49 des Gesetzbuches über die Einkommensteuer kann den in den Artikeln 32.2 und 32.3 bestimmten Betrieben erlaubt werden, während maximal drei aufeinanderfolgenden Veranlagungszeiträumen für die Sachinvestitionen eine jährliche Abschreibung vorzunehmen, die der doppelten jährlichen Quote einer regelmäßigen linearen Abschreibung entspricht.

§ 2. Die in Paragraph 1 vorgesehene Beihilfe darf nur den Betrieben gewährt werden, die dem Gesetz vom 17. Juli 1975 über die Buchhaltung und Jahresabschlüsse von Unternehmen unterliegen, insofern sie allen darin aufgeführten Bestimmungen nachkommen.

Diese Beihilfe wird nicht gewährt, wenn die betreffenden Investitionen bereits in der einen oder anderen Form Gegenstand einer beschleunigten Abschreibung sind.

(...)

Artikel 32.9. Die proportionale Eintragungsgebühr für die Gesellschaftseinlagen ist nicht zu entrichten, wenn die Einlagen in die in den Artikeln 32.2 und 32.3 erwähnten Betriebe, die die Rechtsform einer Handelsgesellschaft haben, dazu dienen, direkt zu der Einführung neuer Tätigkeiten und der Schaffung neuer Arbeitsplätze beizutragen — ob es sich nun um neue Betriebe oder um den Ausbau bestehender Betriebe handelt.

(...)

Artikel 32.19. Vorliegendes Dekret tritt am 1. Juli 1992 in Kraft.

Ab dem 1. Juli 1992 finden die Artikel 1 bis 32, mit Ausnahme von Artikel 2 Lit. g, Artikel 5 § 1 Absätze 2 bis 4, Artikel 5 § 2, Artikel 10 Absatz 4, Artikel 11*bis*, Artikel 11*ter*, Artikel 12 bis 27 sowie Artikel 30, keine Anwendung auf die Wallonische Region. »

IV. *In rechtlicher Beziehung.*

— *A* —

Die in der Klageschrift vorgebrachten Klagegründe.

1.A.1. Der erste Klagegrund geht von einem Verstoß gegen die Artikel 107*quater* und 115 Absatz 2 der Verfassung, Artikel 6 § 1 VI Absatz 1 1° des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen und die Artikel 3, 4 und 6 des Sondergesetzes vom 16. Januar 1989 bezüglich der Finanzierung der Gemeinschaften und Regionen aus.

Die Flämische Regierung bringt in einem ersten Klagegrund vor, daß die angefochtenen Bestimmungen mit dem Fehler der Zuständigkeitsüberschreitung behaftet seien, und zwar dadurch, daß einerseits eine Änderung an der Besteuerungsgrundlage der Personen- und Körperschaftssteuer vorgenommen werde, indem unter bestimmten Bedingungen eine erhöhte lineare Abschreibung erlaubt werde, was einer Erhöhung der Betriebslasten entspreche, und andererseits dadurch, daß eine Befreiung von der proportionalen Eintragungsgebühr für Gesellschaftseinlagen gewährt werde.

Die Flämische Regierung vertritt die Ansicht, daß die Regionen aufgrund von Artikel 6 § 1 VI des Sondergesetzes vom 8. August 1980 nur jene Steuern, über die sie die völlige Entscheidungsbefugnis hätten, verwenden dürften, um eine Politik bezüglich den Wirtschaftsaufschwungs zu führen. Es stehe demgegenüber dem föderalen Gesetzgeber zu, steuerliche Vorteile, die den Gesellschaften hinsichtlich föderaler Steuern gewährt würden, zu ändern, wobei die Flämische Regierung auf das Urteil Nr. 52/92 des Hofes Bezug nimmt. Da die Regionen nicht über eine völlige Zuständigkeit hinsichtlich der Einkommensteuern und der Eintragungsgebühren, welche immer noch föderale Steuern seien, verfüge, sei der Wallonische Regionalgesetzgeber unzuständig gewesen, die angefochtenen Bestimmungen zu erlassen.

Die Flämische Regierung behauptet ferner, daß die angefochtenen Bestimmungen genausowenig im Finanzierungssondergesetz vom 16. Januar 1989 eine Grundlage finden könnten. Das Gesetz verleihe den Regionen gar keine Zuständigkeit, Regelungen im Bereich der Besteuerungsgrundlage der Einkommensteuern im allgemeinen oder Regelungen in bezug auf Befreiungen von der Eintragungsgebühr für Gesellschaftseinlagen zu treffen.

1.A.2. In einem zweiten, subsidiär vorgebrachten Klagegrund macht die Flämische Regierung einen Verstoß gegen Artikel 6 § 1 VI Absatz 2 1° des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen und gegen Artikel 9 § 1 Absatz 1 des Sondergesetzes vom 16. Januar 1989 bezüglich der Finanzierung der Gemeinschaften und Regionen geltend.

Auch wenn der Wallonische Regionalgesetzgeber zuständig gewesen sein sollte, im Rahmen seiner Politik im Bereich des Wirtschaftsaufschwungs steuerliche Vorteile im Rahmen des föderalen Steuerwesens zu gewähren oder zu ändern, so wären — so die Flämische Regierung — jene Formvorschriften nicht erfüllt, auf die sich Artikel 6 § 1 VI Absatz 2 1° des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen in der durch Artikel 4 § 8 des Sondergesetzes vom 8. August 1988 abgeänderten Fassung, dem zufolge dazu die Zustimmung der zuständigen föderalen Behörde erforderlich sei, und Artikel 9 § 1 Absatz 1 des Sondergesetzes vom 16. Januar 1989 bezüglich der Finanzierung der Gemeinschaften und Regionen, auf dessen Grundlage diesbezüglich eine vorherige Konsultation zwischen der föderalen Regierung und den regionalen Regierungen stattfinden müsse, beziehen würden.

Aufgrund von Artikel 124*bis* des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof könne eine Verletzung dieser Vorschriften zur Unterstützung einer Nichtigkeitsklage geltend gemacht werden.

Schriftsatz der Wallonischen Regierung.

2.A.1. Nach einer Erörterung des Kontextes der angefochtenen Bestimmungen erinnert die Wallonische Regierung an erster Stelle an die Rechtsprechung des Hofes; darin sei erkannt worden, daß aus dem Umstand, daß der Sondergesetzgeber verschiedene Zuständigkeitszuweisungen vorgenommen habe, hervorgehe, daß diese notwendigerweise einen unterschiedlichen Inhalt hätten, so daß jede Dekretsbestimmung nur einer dieser Zuständigkeitszuweisungen zugeordnet werden könne. Die Wallonische Regierung weist ferner darauf hin, daß die früheren Zuständigkeitszuweisungen im Bereich des Wirtschaftsaufschwungs und der öffentlichen Industrieinitiative nunmehr unter dem Sammelbegriff « Wirtschaftspolitik » untergebracht seien. Die Wallonische Regierung vertritt die Ansicht, daß die Flämische Regierung sich zu Unrecht auf das Urteil Nr. 52/92 des Hofes beziehe. Die darin festgestellte Unzuständigkeit der Regionen, steuerliche Vorteile hinsichtlich föderaler Steuern, mit denen die Gesellschaften belegt würden, zu ändern, habe sich auf die Zuständigkeitszuweisung im Bereich der öffentlichen Industrieinitiative bezogen, wohingegen es sich im vorliegenden Fall um den Wirtschaftsaufschwung handele, welcher die Gesamtheit der Maßnahmen zur Förderung der Investitionen durch Kostensenkung oder Erhöhung der Nachfrage — einschließlich der steuerlichen Anreize — umfasse. Die angefochtenen Bestimmungen würden lediglich bereits existierende Mechanismen aus dem Gesetz vom

30. Dezember 1970 betreffend den Wirtschaftsaufschwung oder dem Gesetz vom 4. August 1978 zur wirtschaftlichen Neuorientierung anpassen, und zwar insbesondere verschiedene steuerliche Anreize zur Förderung der Investitionen.

Die Wallonische Regierung behauptet anschließend, daß die Regionalzuständigkeiten im Bereich des Wirtschaftsaufschwungs durch das Sondergesetz vom 8. August 1988 verstärkt worden seien. Die Regionen hätten nunmehr eine Rechtsetzungskompetenz in diesem Bereich, welche nur durch ausdrücklich im Sondergesetz vorgesehene Ausnahmen, die eng auszulegen seien, eingeschränkt werden könne. Es handele sich hier erstens, im Hinblick auf die Aufrechterhaltung der Wirtschafts- und Währungsunion, um die Festlegung allgemeiner Regeln bezüglich der Höchstwerte für die Unterstützung von Unternehmen im Bereich des Wirtschaftsaufschwungs — Regeln, die nachträglich nur mit Zustimmung der Regionen geändert werden könnten. Zweitens handele es sich um das Erfordernis der Zustimmung der zuständigen föderalen Behörde zu jeder von der Region erlassenen Reglementierung bezüglich der steuerlichen Vorteile, die im Rahmen des föderalen Steuerwesens und in Anwendung der Gesetze über den Wirtschaftsaufschwung gewährt würden. Die Rechtsetzungskompetenz bezüglich der steuerlichen Vorteile im Bereich des föderalen Steuerwesens im Rahmen des Wirtschaftsaufschwungs obliege — so die Wallonische Regierung — den Regionen, die sie allerdings nur mit der Zustimmung der zuständigen föderalen Behörde, im vorliegenden Fall des Finanzministers ausüben könnten. Weder der Wortlaut von Artikel 6 § 1 VI Absatz 2 1° des Sondergesetzes vom 8. August 1980, noch die Vorarbeiten zu dieser Bestimmung würden die Regionalkompetenz auf eine ergänzende, gebundene oder untergeordnete Zuständigkeit beschränken. Die in dieser Bestimmung verwendeten Worte « in Anwendung der Gesetze über den Wirtschaftsaufschwung » würden nach Ansicht der Wallonischen Region lediglich als eine Technik verwendet, um eine Zuständigkeit zu beschreiben, insbesondere als Bezugnahme auf die bei der Verabschiedung des Sondergesetzes vom 8. August 1988 geltende Gesetzgebung. Andererseits impliziere die Verwendung der Worte « jede Reglementierung » nicht, daß die Region nicht gesetzgeberisch auftreten könnte.

Anschließend macht die Wallonische Regierung geltend, daß in Artikel 6 § 1 VI Absatz 2 1° eine Regel mit einer Sondermehrheit angenommen worden sei und als eine eigenständige steuerliche Zuständigkeitsvorschrift zu betrachten sei, welche zu jenen Regeln gehöre, die die steuerlichen Kompetenzen verteilen würden, und ihnen also nicht untergeordnet sei.

Die Vorarbeiten zum Sondergesetz vom 8. August 1988 würden zeigen — so die Wallonische Regierung —, daß die steuerlichen Kompetenzen der Regionen im Rahmen des Wirtschaftsaufschwungs unter Bezugnahme auf die bestehenden steuerlichen Vorteile definiert worden seien, welche die Gesetzgebung bezüglich des Wirtschaftsaufschwungs gewähren würde. Im vorliegenden Fall habe die Wallonische Region lediglich bereits existierende Steuervorteile geregelt. Der Anwendungsbereich sei im Sinne einer Annäherung an die europäischen Vorschriften zwar erweitert, die Art der Vorteile jedoch nicht abgeändert worden.

2.A.2. Hinsichtlich des zweiten Klagegrunds weist die Wallonische Regierung darauf hin, daß insofern, als eine Verletzung von Artikel 6 § 1 VI Absatz 2 1° des Sondergesetzes vom 8. August 1980 geltend gemacht werde, dieser Klagegrund der faktischen Grundlage entbehre. Die Wallonische Regierung bezieht sich in diesem Zusammenhang auf die Schreiben des föderalen Finanzministers vom 16. April 1991 und 17. März 1992, in denen er seine Zustimmung zu den angefochtenen Bestimmungen erteilen würde.

Insofern, als der Klagegrund sich auf eine Verletzung von Artikel 9 § 1 Absatz 1 des Finanzierungssondergesetzes vom 16. Januar 1989 beziehe, entbehre er — so die Wallonische Regierung — der rechtlichen Grundlage. Der Artikel beziehe sich nur auf die Steuerkompetenz, die den Regionen durch Artikel 6 § 2 des Finanzierungssondergesetzes eingeräumt worden sei, und nicht auf die besondere Steuerkompetenz im Bereich des Wirtschaftsaufschwungs.

Erwiderungsschriftsatz der Flämischen Regierung.

3.A.1. Die Flämische Regierung bringt vor, daß die Wallonische Regierung hinsichtlich des ersten Klagegrunds zu Unrecht nicht unterscheide zwischen unmittelbaren Interventionen im Bereich des Wirtschaftsaufschwungs, für die die Regionen völlig zuständig seien, und der Gewährung von « steuerlichen Beihilfen », für die die Regionen nur innerhalb der Grenzen ihrer Steuerkompetenz zuständig seien. Deshalb sei in Artikel 6 § 1 VI Absatz 2 1° des Sondergesetzes vom 8. August 1980 nur von einer verordnenden — d.h. vollziehenden -Zuständigkeit der Regionen hinsichtlich der steuerlichen Vorteile, die im Rahmen des föderalen Steuerwesens in den Gesetzen über den Wirtschaftsaufschwung eingeräumt worden seien, die Rede. Die Zustimmung der föderalen Behörde beziehe sich daher nicht auf die steuerlichen Vorteile selbst, sondern auf die Einführung neuer, regionaler Durchführungsvorschriften hinsichtlich der Gewährung dieser Vorteile.

Die Flämische Regierung behauptet anschließend, daß die Unterscheidung zwischen der Politik in bezug auf den Wirtschaftsaufschwung und der öffentlichen Industrieinitiative, die die Wallonische Regierung im Zusammenhang mit der Auslegung des Urteils Nr. 52/92 des Hofes vornehme, artifiziell erscheine. Seit der Abänderung des Sondergesetzes vom 8. August 1980 durch das Sondergesetz vom 8. August 1988 werde nicht mehr unterschieden zwischen « Wirtschaftsaufschwung » und « öffentliche Industrieinitiative », die zusammen unter den Begriff « Wirtschaftspolitik » untergebracht würden. Außerdem beziehe sich das Urteil Nr. 52/92 auf die letzte Fassung von Artikel 6 § 1 VI Absatz 1 1° des Sondergesetzes vom 8. August 1980. Die Flämische Regierung behauptet außerdem, daß die Zuständigkeitsbeschränkung von Artikel 6 § 1 VI Absatz 2 1° sich gemäß dem Wortlaut dieser Bestimmung selbst auf den Wirtschaftsaufschwung beziehe.

3.A.2. Bezüglich des zweiten Klagegrunds bezweifelt die Flämische Regierung — abgesehen von der Frage, was eigentlich der Gegenstand der Zustimmung gewesen sei und ob die « zuständige nationale Behörde » im Sinne von Artikel 6 § 1 VI Absatz 2 1° des Sondergesetzes vom 8. August 1980 der Finanzminister sei — daß die zuständige Behörde den angefochtenen Bestimmungen tatsächlich zugestimmt hätte. Die Flämische Regierung legt in diesem Zusammenhang ein Schreiben des Finanzministers vom 18. Februar 1993 vor und macht geltend, daß daraus hervorgehe, daß seine Zustimmung auf die von der Wallonischen Region beabsichtigten nichtsteuerlichen Maßnahmen aus den Dekreten vom 25. Juni 1992 beschränkt gewesen sei.

Bezüglich der geltend gemachten Verletzung von Artikel 9 § 1 des Finanzierungssondergesetzes bringt die Flämische Regierung vor, daß dieser Artikel sich auf die Einführung von Zuschlagssteuern oder Ermäßigungen im allgemeinen beziehe, zumal diesem Artikel eine Bestimmung vorausgehe, der zufolge jährlich eine Konsultation über die Steuerpolitik — also im weitesten Sinne — stattfinde.

— B —

Hinsichtlich des Umfangs der Klage.

B.1. Artikel 2 des Dekrets der Wallonischen Region vom 9. Dezember 1993 zur zweiten Anpassung des allgemeinen Ausgabenhaushaltsplanes der Wallonischen Region für das Haushaltsjahr 1993 hat Artikel 8 des Dekrets vom 25. Juni 1992 zur Abänderung des Gesetzes vom 30. Dezember 1970 betreffend den Wirtschaftsaufschwung und den einzigen Artikel des Dekrets vom 25. Juni 1992 zur Abänderung des Gesetzes vom 4. August 1978 zur wirtschaftlichen Neuorientierung, soweit er in das letztgenannte Gesetz einen Artikel 32.6 einfügt, aufgehoben. Die Aufhebung einer Bestimmung hat zur Folge, daß davon auszugehen ist, daß diese Bestimmung niemals existiert hat.

Daraus ergibt sich, daß die Klage gegenstandslos geworden ist, soweit sie sich auf die beiden aufgehobenen Bestimmungen bezieht. Lediglich die Artikel 32.9 und 32.19, die durch das Dekret vom 25. Juni 1992 in das Gesetz vom 4. August 1978 eingefügt worden sind, unterliegen weiterhin der Prüfung durch den Hof.

Hinsichtlich des ersten Klagegrundes.

B.2. Artikel 32.9, der in das Gesetz vom 4. August 1978 unter den besonderen Bestimmungen für die Wallonische Region eingefügt worden ist, besagt folgendes:

« Die proportionale Eintragungsgebühr für die Gesellschaftseinlagen ist nicht zu entrichten, wenn die Einlagen in die in den Artikeln 32.2 und 32.3 erwähnten Betriebe, die die Rechtsform einer Handelsgesellschaft haben, dazu dienen, direkt zu der Einführung neuer Tätigkeiten und der Schaffung neuer Arbeitsplätze beizutragen — ob es sich nun um neue Betriebe oder um den Ausbau bestehender Betriebe handelt. »

Durch diese Bestimmung hat der Regionalgesetzgeber sich nicht darauf beschränkt, ein Gesetz zur Regelung wirtschaftlicher Angelegenheiten abzuändern, denn er hat eine Möglichkeit der Befreiung von einer Eintragungsgebühr eingeräumt.

B.3. Artikel 170 § 1 der Verfassung (vormals Artikel 110 § 1) bestimmt, daß eine Steuer zugunsten des Staates nur durch ein Gesetz eingeführt werden darf, während laut Artikel 172 Absatz 2 der Verfassung (vormals Artikel 112 Absatz 2) eine Steuerbefreiung oder Steuerermäßigung nur durch ein Gesetz eingeführt werden darf.

Die Eintragungsgebühr für Gesellschaftseinlagen ist nicht unter den Regionalsteuern, die in Artikel 3 des Sondergesetzes vom 16. Januar 1989 bezüglich der Finanzierung der Gemeinschaften und Regionen aufgeführt sind, erwähnt. Sie betrifft eine föderale Steuer, von der nur der föderale Gesetzgeber in Anwendung von Artikel 172 Absatz 2 der Verfassung diejenigen, die mit der Steuer belegt werden, befreien kann. Der Regionalgesetzgeber ist nicht dafür zuständig, Artikel 302*bis* der Register-, Hypotheken- und Kanzleigebührenordnung abzuändern, dessen Absatz 1 folgendes bestimmt:

« Von der proportionalen Gebühr befreit werden die Einlagen in Gesellschaften, welche die Rechtspersönlichkeit besitzen und die Verwirklichung von Verrichtungen im Sinne von Artikel 10 des Gesetzes betreffend den Wirtschaftsaufschwung erstreben. »

Diese steuerlichen Vorteile selbst können jedoch nur vom föderalen Gesetzgeber eingeführt, abgeändert oder aufgehoben werden. Der Umstand, daß der durch die angefochtene Bestimmung eingeführte steuerliche Vorteil die gleiche Art besitzt wie der vorherige steuerliche Vorteil, bedeutet nicht, daß der Dekretgeber keine Bestimmungen bezüglich eines zum Kompetenzbereich des föderalen Gesetzgebers gehörenden steuerlichen Vorteils angenommen hätte, weshalb die angefochtene Bestimmung mit dem Fehler der Zuständigkeitsüberschreitung behaftet ist.

B.4. Insofern, als Artikel 32.19 Absatz 2 sich auf die gleichen steuerlichen Vorteile bezieht wie Artikel 32.9, ist er mit dem gleichen Fehler der Zuständigkeitsüberschreitung behaftet wie die letztgenannte Bestimmung.

Hinsichtlich des zweiten Klagegrundes.

B.5. Aus dem Vorstehenden ergibt sich, daß der erste Klagegrund begründet ist. Der zweite, subsidiär vorgebrachte Klagegrund braucht deshalb nicht geprüft zu werden.

Hinsichtlich der Aufrechterhaltung der Folgen der für nichtig erklärten Bestimmung.

B.6. Unter Berücksichtigung der wirtschaftlich nachteiligen Folgen, die die Rückwirkung der Nichtigerklärung haben könnte, sind die Folgen der für nichtig erklärten Bestimmung angesichts jener Gesellschaften aufrechtzuerhalten, denen der durch den vorgenannten Artikel 32.9 eingeführte Steuervorteil vor der Veröffentlichung des vorliegenden Urteils im *Belgischen Staatsblatt* gewährt worden ist.

Aus diesen Gründen:

der Hof

- stellt fest, daß die Klage insofern gegenstandslos geworden ist, als sie sich auf Artikel 8 des Dekrets vom 25. Juni 1992 « modifiant la loi du 30 décembre 1970 sur l'expansion économique » (zur Abänderung des Gesetzes vom 30. Dezember 1970 betreffend den Wirtschaftsaufschwung) und auf den einzigen Artikel des Dekrets vom 25. Juni 1992 « modifiant la loi du 4 août 1978 de réorientation économique » (zur Abänderung des Gesetzes vom 4. August 1978 zur wirtschaftlichen Neuorientierung), soweit dieser Artikel in das letztgenannte Gesetz einen Artikel 32.6 einfügt, bezieht;

- erklärt den einzigen Artikel des Dekrets der Wallonischen Region vom 25. Juni 1992 « modifiant la loi du 4 août 1978 de réorientation économique » (zur Abänderung des Gesetzes vom 4. August 1978 zur wirtschaftlichen Neuorientierung) insofern, als dadurch Artikel 32.9 in das besagte Gesetz eingefügt wird, und insofern, als dadurch Artikel 32.19 Absatz 2 in dasselbe Gesetz eingefügt wird, soweit er sich auf die gleiche Steuerbefreiung bezieht wie diejenige, die in Artikel 32.9 vorgesehen ist, für nichtig;

— erhält die Folgen der für nichtig erklärten Bestimmung angesichts jener Gesellschaften aufrecht, denen der durch den vorgenannten Artikel 32.9 eingeführte Steuervorteil vor der Veröffentlichung des vorliegenden Urteils im *Belgischen Staatsblatt* gewährt worden ist.

Verkündet in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof, in der öffentlichen Sitzung vom 14. Juli 1994.

Der Kanzler, Der Vorsitzende,

L. Potoms. L. De Grève.

COUR D'ARBITRAGE

F. 94 — 1973 [C — 21243]

Arrêt n° 67/94 du 14 juillet 1994

Numéro du rôle : 708.

En cause : le recours en annulation du décret de la Communauté française du 31 mars 1994 portant approbation de la convention sur la protection des enfants et la coopération en matière d'adoption internationale, signée à La Haye le 29 mai 1993, et du décret de la Communauté française du 31 mars 1994 portant assentiment de l'accord culturel conclu entre le Gouvernement de la Communauté française de Belgique et le Gouvernement de la République socialiste du Vietnam, signé à Bruxelles le 23 septembre 1993, introduit par J. Delbouille.

La Cour d'arbitrage, chambre restreinte,

composée du président M. Melchior et des juges-rapporteurs L. François et H. Coremans, assistée du greffier H. Van der Zwalmen,