

Ministrie van Economische Zaken

(BIN/BTN) Belgische Groep voor Telecommunicatie Normen van het Belgisch Instituut voor Normalisatie. Publikaties ter kritiek, bl. 19276.

Ministrie van Justitie

Rechterlijke Orde, bl. 19277.

Ministrie van Financiën

Nationale Loterij. Data der openbare trekkingen voor de maand augustus 1994, bl. 19277. — Baraka. Data der openbare trekkingen voor de maand augustus 1994, bl. 19278. — Administratie der thesaurie. Lotenlening 1922. Loting nr. 349 van 8 juli 1994, bl. 19278.

Ministère des Affaires économiques

(IBN/BNT) Groupe des Normes de Télécommunication de l'Institut belge de Normalisation. Enquêtes publiques, p. 19276.

Ministère de la Justice

Ordre judiciaire, p. 19277.

Ministère des Finances

Loterie nationale. Dates des tirages publics pour le mois d'août 1994, p. 19277. — Baraka. Dates des tirages publics pour le mois d'août 1994, p. 19278. — Administration de la trésorerie Emprunt à lots 1922. Tirage n° 349 du 8 juillet 1994, p. 19278.

WETTEN, DECRETEN, ORDONNANTIES EN VERORDENINGEN LOIS, DECRETS, ORDONNANCES ET REGLEMENTS

ARBITRAGEHOF

N. 94 — 1927

[C — 21245]

Arrest nr. 60/94 van 14 juli 1994

Rolnummers 597-598.

In zake : de beroepen tot vernietiging van de artikelen 51 en 91 van de wet van 15 februari 1993 tot hervorming van de wet van 9 augustus 1963 tot instelling en organisatie van een regeling voor verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering, ingesteld door de Vereniging voor Vlaamse Klinische Laboratoria en de c.v. CDH-Larem.

Het Arbitragehof,

samengesteld uit voorzitter L. De Grève en waarnemend voorzitter L. Francois, en de rechters H. Boel, P. Martens, Y. de Wasseige, G. De Baets en E. Cereghine, bijgestaan door de griffier L. Potoms, onder voorzitterschap van voorzitter L. De Grève,

wijst na beraad het volgende arrest :

I. Onderwerp van de beroepen.

Bij verzoekschriften die aan het Hof zijn toegezonden bij op 6 september 1993 ter post aangetekende brieven en ter griffie zijn ingekomen op 7 september 1993, is beroep tot vernietiging ingesteld van de artikelen 51 en 91 van de wet van 15 februari 1993 tot hervorming van de wet van 9 augustus 1963 tot instelling en organisatie van een regeling voor verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering (*Belgisch Staatsblad* van 6 maart 1993)

door :

— de Vereniging voor Vlaamse Klinische Laboratoria, beroepsvereniging met zetel te Gent, Maaltecenter, Blok G, Derbystraat 289;

— de burgerlijke vennootschap in de vorm van een coöperatieve vennootschap CDH-Larem met zetel te 1180 Brussel, Alsembergsesteenweg 196.

II. De rechtspleging.

Bij beschikkingen van 7 september 1993 heeft de voorzitter in functie de rechters van de zetel aangewezen in de respectieve zaken overeenkomstig de artikelen 58 en 59 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof.

De rechters-verslaggevers hebben geoordeeld dat er geen aanleiding was om artikel 71 of 72 van de organieke wet toe te passen.

Bij beschikking van 14 september 1993 heeft het Hof de zaken samengevoegd.

Van de beroepen en van de beschikking tot samenvoeging is kennisgegeven aan de in artikel 76, § 4, van de organieke wet vermelde overheden en van de beschikking tot samenvoeging aan de verzoekende partijen bij op 22 september 1993 ter post aangetekende brieven.

Het bij artikel 74 van de organieke wet voorgeschreven bericht is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 28 september 1993.

De Ministeraat, Wetstraat 16, Brussel, heeft bij op 5 november 1993 ter post aangetekende brieven een memorie ingediend in ieder van beide zaken.

Van die memories is kennisgegeven overeenkomstig artikel 89 van de organieke wet bij 6 januari 1994 ter post aangetekende brief.

De verzoekende partijen hebben een memorie van antwoord ingediend bij op 7 februari 1994 ter post aangetekende brief.

Bij beschikking van 22 februari 1994 heeft het Hof de termijn waarbinnen het arrest moet worden gewezen, verlengd tot 6 september 1994.

Bij beschikking van 2 maart 1994 heeft het Hof de zaak in gereedheid verklaard en de dag van de terechtzitting bepaald op 22 maart 1994.

Van die beschikking is kennisgegeven aan de partijen en hun advocaten bij op 2 maart 1994 ter post aangetekende brieven.

* Op de terechting van 22 maart 1994 :

— zijn verschenen :

- . Mr. L. De Schrijver en Mr. L. Nuytinck, advocaten bij de balie te Gent, voor de verzoekende partijen;
- hebben de rechters-verslaggevers G. De Baets en P. Martens verslag uitgebracht;
- is Mr. L. De Schrijver gehoord;
- is de zaak in beraad genomen.

Bij beschikking van 27 april 1994 heeft het Hof de debatten heropend ten einde de partijen in de gelegenheid te stellen, binnen twintig dagen na ontvangst van de kennisgeving van de beschikking, in een laatste memorie hun met redenen omklede zienswijze te laten kennen omtrent twee vragen, die luiden als volgt:

« 1^e Mag een laboratorium voor klinische biologie weigeren een prestatie van klinische biologie uit te voeren wanneer het voorschrift, waarbij die prestatie wordt aangevraagd, uitgaat van een overeenkomstig de artikelen 163bis en volgende van het koninklijk besluit van 4 november 1963 gesanctioneerde geneesheer wiens voorschrijfgedrag de normen overschrijdt die door de Koning zijn vastgesteld op grond van de criteria en de parameters die Hij bepaalt ?

2^e Kan een laboratorium voor klinische biologie, dat een prestatie van klinische biologie heeft uitgevoerd, op voorschrift van een overeenkomstig de artikelen 163bis en volgende van het koninklijk besluit van 4 november 1963 gesanctioneerde geneesheer wiens voorschrijfgedrag de normen overschrijdt die door de Koning zijn vastgesteld op grond van de criteria en de parameters die Hij bepaalt, een vordering tot betaling instellen voor de forfaitaire honoraria die het noch aan de verzekering voor geneeskundige verzorging, noch aan de rechthebbenden mag aanrekenen ? »

Bij diezelfde beschikking werd de dag van de terechting bepaald op 7 juni 1994.

Van die beschikking is kennisgegeven aan de partijen en hun advocaten bij op 5 mei 1994 ter post aangetekende brieven.

Bij beschikking van 5 mei 1994 werd de dag van de terechting gewijzigd en bepaald op 9 juni 1994.

Van die beschikking is kennisgegeven aan de partijen en hun advocaten bij op 6 mei 1994 ter post aangetekende brieven.

Op de terechting van 9 juni 1994 :

— zijn verschenen :

- . Mr. L. Nuytinck, advocaat bij de balie te Gent, voor de verzoekende partijen, en Mr. P. Legros, voor de Ministerraad;

— hebben de rechters-verslaggevers G. De Baets en P. Martens verslag uitgebracht;

— zijn Mr. L. Nuytinck en Mr. P. Legros gehoord;

— is de zaak in beraad genomen.

De rechtspleging is gevoerd overeenkomstig de artikelen 62 en volgende van de organische wet, die betrekking hebben op het gebruik van de talen voor het Hof.

III. Onderwerp van de bestreden bepalingen.

Artikel 51 van de wet van 15 februari 1993 voegt in de wet van 9 augustus 1963 tot instelling en organisatie van een regeling voor verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering (hierna : Z.I.V.-wet), een nieuw artikel 37quater in, dat luidt als volgt :

« Artikel 37quater. § 1. De Koning kan, na advies van de Nationale Commissie geneesheren-ziekenfondsen, uitgebracht binnen een termijn die Hij bepaalt, de voorwaarden en de regelen vaststellen waarin wordt bepaald in welke mate ten aanzien van de geneesheren wier voorschrijfgedrag inzake klinische biologie en medische beeldvorming de normen overschrijdt die zijn vastgesteld op grond van criteria en parameters die Hij bepaalt, honoraria die verschillen van die waarin is voorzien in de in artikel 34 bedoelde akkoorden, worden toegepast wat de door hen verrichte en in artikel 23, 1^e, a), bedoelde geneeskundige verstrekkingen betrifft.

§ 2. De Koning kan, na advies van de Nationale Commissie geneesheren-ziekenfondsen, uitgebracht binnen een termijn die Hij vaststelt, bepalen dat de in artikel 34 undecies bedoelde forfaitaire honoraria die Hij aanwijst, noch aan de verzekering voor geneeskundige verzorging, noch aan de rechthebbenden mogen worden aangerekend, indien die voorschriften die aanleiding geven tot die honoraria, uitgaan van geneesheren wier voorschrijfgedrag de normen overschrijdt die door de Koning zijn vastgesteld op grond van de criteria en parameters die Hij bepaalt.

§ 3. De Koning bepaalt welke instantie de overschrijding van de in de §§ 1 en 2 bedoelde normen vaststelt, alsmede de wijze waarop de geneesheren beroep kunnen aantekenen tegen de beslissing die dat orgaan op grond van die paragrafen heeft genomen.

Het Beroep wordt ingesteld bij een met dat doel bij de Nationale Commissie geneesheren-ziekenfondsen opgerichte commissie.

Die Commissie is samengesteld uit een tweetalige voorzitter en een tweetalige plaatsvervangende voorzitter, gekozen uit de magistraten, van de hoven van beroep en de arbeidshoven, met uitsluiting van de leden van het openbaar ministerie.

Ze is bovendien samengesteld uit werkende en plaatsvervangende leden, voor de helft nederlandstalig en voor de helft franstalig.

De leden zijn :

a) twee werkende en twee plaatsvervangende leden, gekozen uit de magistraten van de hoven van beroep en de arbeidshoven, met uitsluiting van de leden van het openbaar ministerie;

b) vier werkende en vier plaatsvervangende leden, geneesheren, die de beroepsorganisaties van de geneesheren vertegenwoordigen,

c) vier werkende en vier plaatsvervangende leden, geneesheren, die de verzekeringsinstellingen vertegenwoordigen.

De Koning benoemt de voorzitter en de leden van de Commissie.

§ 4. De Commissie doet uitspraak na de betrokken voorschrijvende geneesheer te hebben opgeroepen en gehoord.

De betrokken mag zich door een advocaat of door elke andere persoon van zijn keuze laten bijstaan.

Op straffe van nietigheid wordt elke beslissing gemotiveerd.

§ 5. De Koning bepaalt de wijze waarop de op grond van dit artikel genomen beslissingen ter kennis worden gebracht.

§ 6. De door het in § 3, eerste lid, bedoelde orgaan genomen beslissing is, niettegenstaande beroep, uitvoerbaar vanaf de kennisgeving aan de betrokken geneesheer en, wat de toepassing van § 2 betrifft, aan de zorgverstrekkers.

§ 7. In afwijking van § 6 kan de betrokken geneesheer, op de wijze bepaald door de Koning, de opschorting van de uitvoering van de in § 3 bedoelde beslissing vragen.

De opschorting kan enkel worden toegestaan indien :

- ernstige middelen worden aangevoerd;
- de onmiddellijke uitvoering ernstige, moeilijk te herstellen schade dreigt te berokkenen.

De in § 3 bedoelde Commissie doet onverwijd uitspraak over de aanvraag om opschorting. Ze doet uitspraak over de hoofdeis binnen een termijn van drie maanden vanaf de kennisgeving van de beslissing waarmee uitspraak wordt gedaan over het verzoek tot opschorting.

§ 8. De Koning bepaalt de andere procedureregelen die de werking van de in § 3 bedoelde Commissie regelen, alsmede de duur van het mandaat van de leden. »

Artikel 91 van de voormelde wet regelt de datum van inwerkingtreding van de wet (namelijk op 1 januari 1993), en inzonderheid van artikel 51 dat, in afwijking van de overige bepalingen, reeds in werking is getreden op 1 november 1992.

IV. *In rechte.*

— A —

Ontvankelijkheid.

Ten aanzien van het onderwerp van de beroepen tot vernietiging.

A.1.1. De Ministerraad wijst er vooroorerst op dat het bestreden artikel 51 van de wet van 15 februari 1993 een bepaling is die de Koning de bevoegdheid geeft om maatregelen te nemen die een financiële verantwoordelijkheid van de voorschrijvende geneesheren invoeren. Het beroep is derhalve in wezen gericht tegen het koninklijk besluit van 24 juni 1993 tot wijziging, wat het voorschrijfgedrag van de geneesheren inzake klinische biologie betreft, van het koninklijk besluit van 4 november 1963 tot uitvoering van de wet van 9 augustus 1963 tot instelling en organisatie van een regeling voor verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen (*Belgisch Staatsblad*, 30 juni 1993, p. 15680).

Verwijzend naar de rechtspraak van het Hof luidens welke het Hof niet kan oordelen of het gelijkheidsbeginsel geschonden is wanneer de inwerkingstelling van een wetsbepaling onderworpen is aan een tussenkomst van de Koning die niet valt onder het toezicht van het Hof, besluit de Ministerraad dat het beroep, in zoverre het gericht is tegen artikel 51 van de wet van 15 februari 1993, niet ontvankelijk is omdat de grieven in feite betrekking hebben op de bepalingen van het koninklijk besluit van 24 juni 1993.

A.1.2. De verzoekende partijen betwisten de exceptie van niet-ontvankelijkheid van de beroepen : de analogie met de vroegere rechtspraak gaat niet op omdat in de door de Ministerraad aangehaalde zaken een tussenkomst van de Koning vereist was om vast te stellen of er al dan niet een ongelijke behandeling tussen twee categorieën zou optreden.

De bestreden bepaling omschrijft evenwel zelf reeds de discriminaties in verband met de uitvoering van voorschriften uitgaande van een geneesheer met een overdreven voorschrijfgedrag, zodat de door de verzoekende partijen aangevoerde discriminaties rechtstreeks hun oorzaak vinden in de bestreden bepalingen.

Ten aanzien van het belang.

A.2.1. De eerste verzoekster, de Vereniging voor Vlaamse Klinische Laboratoria, is een beroepsvereniging met rechtspersoonlijkheid ingevolge de bekraftiging van haar statuten bij beslissing van de Raad van State (IVde kamer) op 15 juni 1993, en de bekendmaking van het uitteksel uit die statuten in de bijlagen tot het *Belgisch Staatsblad* van 22 juni 1993, die krachtens haar statuten als doel heeft « de stude, de bescherming, de verdediging en de ontwikkeling van de beroepsbelangen van haar werkende leden, die binnen de omschrijving opgenomen in artikel 6 hetzij als fysisch persoon, hetzij als rechtspersoon werkzaam zijn in de sector van de klinische biologie » (artikel 3).

De statuten van de eerste verzoekster bepalen voorts dat de vereniging bestaat uit werkende leden en ereleden, die zowel natuurlijke als rechtspersonen kunnen zijn. Het aantal leden is onbeperkt, maar moet ten minste zeven werkende leden bedragen (artikel 5). Om als werkend lid in aanmerking te komen, moet men als natuurlijke persoon volle 25 jaar oud en volledig handelingsbekwaam zijn, en als rechtspersoon rechtsgeldig opgericht en niet in vereffening zijn, en bovendien hetzij - voor de natuurlijke personen - als klinische bioloog prestaties van klinische biologie verlenen in een laboratorium voor klinische biologie waar prestaties worden verleend aan niet in een ziekenhuis opgenomen rechthebbenden en dat gevestigd is in het Vlaamse Gewest of in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, hetzij - als rechtspersoon - een maatschappelijk doel hebben dat de uitbating van een dergelijk laboratorium tot voorwerp heeft (artikel 6). Elk van de leden van de verzoekster is overeenkomstig de statuten van de beroepsvereniging gerechtigd om verstrekkingen van klinische biologie uit te voeren, en hun verstrekkingen geven recht op tegemoetkoming van de ziekteverzekering.

De tweede verzoekster, de vennootschap CDH-Larem, die in haar verzoekschrift vermeldt dat zij een beroepsvereniging is, blijkt volgens de uiteenzetting van de raadsman ter terechtzitting een burgerlijke vennootschap onder de vorm van een coöperatieve vennootschap te zijn, die een laboratorium voor klinische biologie die verstrekkingen verlenen aan niet in een ziekenhuis opgenomen rechthebbenden.

De professionele situatie van elk van de leden van de eerste verzoekster en van de tweede verzoekende partij wordt door de bestreden bepalingen aangetast, aangezien die van toepassing zijn op de laboratoria voor klinische biologie die verstrekkingen verlenen aan niet in een ziekenhuis opgenomen rechthebbenden.

A.2.2. De Ministerraad betwist het belang van de verzoekende partijen om in rechte te treden, omdat niet is aangetoond dat zij door de bestreden bepalingen bij wijze van weerslag ongunstig zullen worden geraakt. Volgens de Ministerraad toont het uitvoeringsbesluit aan dat de sanctie die de voorschrijvende geneesheer treft, zonder nadeel is voor de betrokken laboratoria. Die sanctie bestaat er weliswaar in dat de laboratoria voor klinische biologie, voor de voorschriften die uitgaan van een dergelijke geneesheer, de forfaits per voorschrijf die bedoeld zijn in artikel 163 *sedecies*, § 1, d), noch aan de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging noch aan de rechthebbenden mogen aanrekenen. Doch die sanctie is zonder nadeel voor het recht van de laboratoria om zich te keren tegen de voorschrijvende geneesheren, een verhaal dat volgens de regels van het gemeen recht moet worden uitgeoeftend, zoals blijkt uit een advies van de Raad van State. Er kan niet worden aangenomen dat de eerste verzoekende partij, langs haar leden om, een geldelijk nadeel ondervindt.

Een tweede, bijzondere grond van niet-ontvankelijkheid van de beroepen is afgeleid uit het feit dat zij zijn ingesteld door verenigingen waarvan de oprichting juist tot doel zou hebben het verbod van het instellen van een *actio popularis* te omzeilen, door een dermate ruime omschrijving van het maatschappelijke doel dat de censuur van iedere ongrondwettigheid binnen dat doel valt. Verwijzend naar de rechtspraak van het Hof inzake de voorwaarden waaraan verenigingen zonder winstoogmerk moeten voldoen om toegelaten te worden om in rechte

te treden, is de Ministerraad van oordeel dat een analoge toepassing van die voorwaarden ten aanzien van een beroepsvereniging moet leiden tot de vaststelling dat de verzoekende partijen in werkelijkheid werden opgericht met het oog op het instellen van een beroep tot vernietiging van de bestreden bepalingen, en haar werkzaamheden zeker niet getuigen van diuurzaamheid, zowel voor het heden als voor het verleden.

A.2.3. Volgens de verzoekende partijen toont de argumentatie van de Ministerraad aan dat zij belang hebben bij het instellen van de vordering tot vernietiging, vermits zij, ingevolge de toepassing van de wet, verplicht zijn tot het ondernemen van gemeenrechtelijke acties (met alle kosten van dien) jegens de gesanctioneerde geneesheer alvorens zij de betaling kunnen verkrijgen van de niet gehonoreerde prestaties van klinische biologie.

Wat het belang van de Vereniging voor Vlaamse Klinische Laboratoria als beroepsvereniging betreft, laat die verzoekende partij gelden dat de ontvankelijkheid van een door haar ingesteld beroep reeds door het Hof werd erkend en aanvaard in het arrest nr. 68/93 van 19 september 1993 en dat de vergelijking tussen een beroepsvereniging en een vereniging zonder winstoogmerk niet opgaat.

Ten aanzien van de omvang van de beroepen.

A.3. De Ministerraad is van oordeel dat het Hof het onderzoek van de beroepen tot vernietiging moet beperken tot artikel 51, in zoverre het een artikel 37^{quater}, § 2, in de Z.I.V.-wet inlast, en tot artikel 91 van de wet van 15 februari 1993, aangezien de verzoekende partijen niet aantonen waarin artikel 37^{quater}, §§ 1 en 3, hen ongunstig zou raken.

Ten gronde.

A.4.1. De verzoekende partijen voeren de schending aan van de artikelen 6 en 6bis van de Grondwet, *juncto* de artikelen 11 en 20 van de Grondwet, *juncto* de artikelen 6, 13 en 14 van het Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden van 4 november 1950, en artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol bij voormeld Verdrag, van 20 maart 1952, alsook artikel 7 van het decreet d'Allarde van 2-17 maart 1791. Het middel bestaat uit vier onderdelen.

Eerste en derde onderdeel.

A.4.2. Volgens de verzoekende partijen voert het door het bestreden artikel 51 ingevoegde artikel 37^{quater} van de Z.I.V.-wet voorreerst een discriminatie in tussen de laboratoria voor klinische biologie die prestaties verlenen ten behoeve van niet in een ziekenhuis opgenomen rechthebbenden en de laboratoria voor klinische biologie die prestaties verlenen ten behoeve van opgenomen rechthebbenden, aangezien de eerstgenoemde vooral prestaties verstrekken aan ambulante rechthebbenden, waarvoor de beperkingen van artikel 37^{quater} van de Z.I.V.-wet gelden, en de laatstgenoemde voornamelijk prestaties verstrekken ten behoeve van opgenomen rechthebbenden, waarop die bepaling niet van toepassing is.

A.4.3. De verzoekende partijen voeren in het derde onderdeel een discriminatie aan tussen laboratoria en geneesheren, in zoverre de laboratoria voor klinische biologie door de bestreden bepaling worden bestraft wegens een foutieve handeling vanwege de voorschrijvende geneesheer, zonder dat zij gerechtigd zijn om zich te verdedigen of beroep aan te tekenen tegen de sanctie in de vorm van niet-betaling van geleverde prestaties van klinische biologie, terwijl de geneesheren met een overdreven voorschrijfgedrag beroep kunnen instellen tegen de ten aanzien van hen getroffen sanctiemaatregelen.

Tweede onderdeel.

A.5.1. De verzoekende partijen zijn van oordeel dat de bestreden bepaling de wettelijke mogelijkheid creëert om effectief geleverde prestaties voor klinische biologie niet te honoreren, en de laboratoria voor klinische biologie derhalve te bestraffen wegens van een foutieve handeling vanwege de voorschrijvende geneesheer.

Doordat laboratoria voor klinische biologie, zonder aanvaardbare motivering, niet gehonoreerd kunnen worden voor geleverde prestaties, worden zij beknot in de uitoefening van hun bedrijf zoals gegarandeerd door het decreet d'Allarde van 2-17 maart 1791 en artikel 20 van de Grondwet. Eenieder die een professionele activiteit uitoefent — ten deze de laboratoria voor klinische biologie — heeft immers het recht hiervoor de op voorhand vastgestelde redelijke vergoeding te ontvangen teneinde hem in staat te stellen overeenkomstig normale bedrijfs-economische regels de continuïteit te verzekeren van de onderneming en de werkgelegenheid die de onderneming biedt, en heeft het recht om redelijk verantwoorde inkomsten te verwerven uit de door hem gerealiseerde nijverheid en geleverde diensten, zodat hij de kans heeft om naargelang van de opbrengsten en de kosten zijn activiteiten en prestaties aan te passen.

De bestreden bepaling schendt dan ook de artikelen 6 en 6bis van de Grondwet, aangezien elke schending van een grondrecht ten deze het eigendomsrecht en het recht op vergoeding van professionele activiteit zoals gegarandeerd door het decreet d'Allarde en het recht op vrijheid van vereniging — te een schending van het gelijkheidsbeginsel behelst.

A.5.2. De Ministerraad is van oordeel dat het tweede onderdeel van het middel niet ontvankelijk is, nu de verzoekende partijen niet uiteenzetten in welk opzicht de artikelen 6 en 6bis van de Grondwet zouden geschonden zijn : nergens wordt gewag gemaakt van enig discriminerend onderscheid tussen de laboratoria, dat haar oorsprong zou vinden in de bestreden norm. Niet iedere schending van een fundamenteel recht — ten deze het recht op eigendom en de vrijheid van handel en nijverheid — maakt *ipso facto* een schending van het gelijkheidsbeginsel uit : men dient nog het bestaan aan te tonen van een onverantwoord verschil in behandeling tussen twee categorieën van rechtssubjecten.

Ten aanzien van de bijkomende vragen.

A.6.1. Op de vraag of een laboratorium voor klinische biologie mag weigeren een prestatie van klinische biologie uit te voeren wanneer het voorschrift, waarbij die prestatie wordt aangevraagd, uitgaat van een overeenkomstig de artikelen 163bis en volgende van het koninklijk besluit van 4 november 1963 gesanctioneerde geneesheer wiens voorschrijfgedrag de normen overschrijdt die door de Koning zijn vastgesteld op grond van de criteria en de parameters die Hij bepaalt, antwoorden de verzoekende partijen dat het uitvoeren van prestaties van klinische biologie ten behoeve van een patiënt in het algemeen een geneeskundige verstrekking of een medische handeling is, die op grond van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 een hulpverlenings-verplichting doet ontstaan uit hoofde van de verstrekker van de prestaties van klinische biologie. Diens weigering een medische handeling te stellen zou aanleiding kunnen geven tot strafrechtelijke vervolging op grond van artikel 422bis van het Strafwetboek wegens schuldig verzuim. Nog artikel 37^{quater} van de Z.I.V.-wet, noch de artikelen 163bis en volgende van het koninklijk besluit van 4 november 1963 ontslaan de klinisch bioloog van de uit het koninklijk besluit nr. 78 voortvloeiende wettelijke plicht.

A.6.2. De Ministerraad is ter zake van oordeel dat het uitvoeringsbesluit van de bestreden bepalingen voorziet in de publikatie van de lijst van geneesheren met een overdreven voorschrijfgedrag, zodat laboratoria met volle kennis van zaken kunnen beslissen of zij de door de bedoelde geneesheren voorgeschreven prestaties al dan niet uitvoeren. Het betreft hier een vrijheid tot contracteren, die enkel door de leeuw van het rechtsmisbruik zou kunnen worden beperkt. Ten deze is de contractsweigering ingegeven door een regelmatig genomen administratieve sanctie, zodat zij geen aanleiding kan geven tot aansprakelijkheid wegens rechtsmisbruik.

A.7.1. Als antwoord op de tweede vraag, of een laboratorium voor klinische biologie, dat een prestatie van klinische biologie heeft uitgevoerd, op voorschrijf van een overeenkomstig de artikelen 163bis en volgende van het koninklijk besluit van 4 november 1963 gesanctioneerde geneesheer wiens voorschrijfgedrag de normen overschrijdt die door de Koning zijn vastgesteld op grond van de criteria en de parameters die Hij bepaalt, een vordering tot betaling kan instellen voor de forfaitaire honoraria die het noch aan de verzekering voor geneeskundige verzorging, noch aan de rechthebbenden mag aanrekenen, laten de verzoekende partijen gelden dat de laboratoria voor klinische biologie geen vordering van gemeen recht kunnen stellen tegen een gesanctioneerde geneesheer met een overdreven voorschrijfgedrag. Er bestaat geen contractuele verhouding tussen de klinische bioloog die een prestatie uitvoert, en de voorschrijvende geneesheer. Medecontractant van de klinisch bioloog is de patiënt voor wie de prestatie van klinische biologie wordt uitgevoerd; hij is juridisch de schuldenaar van het honorarium van de klinische bioloog. Een rechtsgrond van gemeen recht tegen de voorschrijvende geneesheer bestaat volgens de verzoekende partijen niet. Het feit dat een patiënt in die hypothese niet gehouden is het honorarium voor de geleverde prestaties van klinische biologie te betalen, vindt zijn oorzaak in de bestreden wettelijke bepalingen, en niet in een delict of quasi-delict begaan door de geneesheer, die krachtens zijn eigen opdracht als geneesheer gehouden is om volgens zijn geweten en naar eigen medisch inzicht, analyses van klinische biologie voor te schrijven, indien hij dit voor de patiënt noodzakelijk acht.

A.7.2. Na in herinnering gebracht te hebben dat de Raad van State bij de beoordeling van het uitvoeringsbesluit heeft aangevoerd dat een stelsel van aansprakelijkheid van de geneesheren voor hun overdreven voorschrijfgedrag niet bij koninklijk besluit kon worden ingevoerd, maar het desbetreffende verhaal (dien volgens) krachtens de regels van gemeen recht diende te worden uitgevoerd, stelt de Ministerraad dat een laboratorium voor klinische biologie de forfaitaire honoraria kan terugvorderen van de voorschrijvende geneesheer op basis van artikel 1382 van het Burgerlijk Wetboek.

De drie toepassingsvooraarden van die bepaling (fout, schade en causaal verband) zijn vervuld in geval van een sanctie op grond van artikel 163sexies, § 1, van het koninklijk besluit van 4 november 1963. Door zich niet te gedragen overeenkomstig de normen beoogd door artikel 163ter van het besluit, komt de geneesheer te kort in zijn plicht om zich te gedragen als een voorzichtig en zorgvuldig geneesheer en begaat hij een fout. Voor het laboratorium dat die prestatie heeft uitgevoerd vloeit daaruit een financiële schade voort die bestaat in het gedeeltelijk uitblijven van de dekking van het volledige bedrag voor de prestaties van klinische biologie. Het oorzakelijk verband tussen fout en schade is aangetoond door de enkele verwijzing naar artikel 163sexies, § 1, van het koninklijk besluit van 4 november 1963, vermits de ontstentenis van terugbetaling onmiddellijk voortvloeit uit het gedrag van de geneesheer en de sanctie die lastens hem werd genomen.

Vierde onderdeel.

A.8.1. In het vierde onderdeel voeren de verzoekende partijen een discriminatie in de uitoefening van hun bedrijf aan, doordat artikel 91 het bestreden artikel 51 retroactief in werking liet treden op 1 november 1992, zodat de laboratoria voor klinische biologie in de periode van 1 november 1992 tot 6 maart 1993 (datum van publicatie van de wet van 15 februari 1993 in het *Belgisch Staatsblad*), prestaties van klinische biologie verrichtten, waarvan pas later zou blijken dat zij door het overdreven voorschrijfgedrag van de geneesheer die het voorschrift voor die prestatie uitreikte, niet zouden worden gehonoreerd.

A.8.2. De Ministerraad werpt op dat het vierde onderdeel van het middel niet gegrond is, aangezien het berust op een verkeerde interpretatie van die bepaling.

Verwijzend naar het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State en naar het verslag van de Kamercommissie voor sociale aangelegenheden, stelt de Ministerraad dat de bepaling van de inwerkingtreding van artikel 51 met ingang van 1 november 1992 slechts werd vastgesteld om alle begeleidende maatregelen te kunnen nemen met het oog op het in werking laten treden van sancties met ingang van 1 juli 1993, en in ieder geval zonder terugwerkende kracht, wat overigens wordt bevestigd door het uitvoeringsbesluit (artikel 163septies-decies van het koninklijk besluit van 24 juli 1993). Aangezien dat besluit werd bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 30 juni 1993, is er geen retroactieve werking.

— B —

Ontvankelijkheid.

Ten aanzien van het onderwerp en de omvang van de beroepen tot vernietiging.

B.1.1. De Ministerraad werpt een exceptie op van niet-ontvankelijkheid van de beroepen tot vernietiging van artikel 51 van de wet van 15 februari 1993 tot hervorming van de wet van 9 augustus 1963 tot instelling en organisatie van een regeling voor verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering (*Belgisch Staatsblad* van 6 maart 1993), doordat de beroepen, in zoverre zij die bepaling betreffen, betrekking hebben op een onderscheid waarvan de inwerkingstelling is onderworpen aan een tussenkomst van de Koning die ontsnapt aan het toezicht van het Hof.

B.1.2. Het middel, afgeleid uit de schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet (vroegere artikelen 6 en 6bis), klaagt de door de wetgever zelf ingevoerde verschillende behandeling van sommige laboratoria voor klinische biologie aan, en is niet gericht tegen de uitvoeringsmaatregelen die de Koning krachtens een ruime bevoegdheidstoewijzing door de wet heeft genomen. Het middel van niet-ontvankelijkheid kan niet worden aangenomen.

B.2.1. In ondergeschikte orde meent de Ministerraad dat de omvang van de beroepen tot vernietiging moet worden beperkt tot artikel 51 van de wet van 15 februari 1993, in zoverre die bepaling artikel 37quater, § 2, in de wet van 9 augustus 1963 tot instelling en organisatie van een regeling voor verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering (hierna Z.I.V.-wet) invoegt, en tot artikel 91 van de wet van 15 februari 1993; de verzoekende partijen zouden immers niet aantonen in welk opzicht artikel 37quater, § § 1 en 3, van de Z.I.V.-wet hen ongunstig beïnvloedt.

B.2.2. Uit de verzoekschriften blijkt dat drie onderdelen van het enige middel, die artikel 51 van de wet van 15 februari 1993 betreffen, gericht zijn tegen de paragrafen 2 tot 4 van het door die bestreden bepaling ingevoegde artikel 37quater van de Z.I.V.-wet, en dat het vierde onderdeel van het middel gericht is tegen artikel 91 van de wet van 15 februari 1993, dat de datum van inwerkingtreding van artikel 51 regelt.

Paragraaf 2 van artikel 37quater van de Z.I.V.-wet machtigt de Koning om binnen de door de wet vastgestelde perken te bepalen dat de forfaitaire honoraria voor verstrekkingen inzake klinische biologie, verleend aan niet in een ziekenhuis opgenomen rechthebbenden, noch aan de verzekering voor geneeskundige verzorging, noch aan de rechthebbenden mogen worden aangerekend, indien die voorschriften die aanleiding geven tot die honoraria, uitgaan van geneesheren met een overdreven voorschrijfgedrag.

De paragrafen 3 en 4 van artikel 37quater van de Z.I.V.-wet machtigen de Koning om onder meer de wijze te bepalen waarop de geneesheren beroep kunnen aantekenen tegen de ten aanzien van hen genomen beslissing, en de rechten van de geneesheren in een dergelijke rechtspleging vast te stellen.

In zoverre de beroepen tot vernietiging gericht zijn tegen artikel 51 van de wet van 15 februari 1993, beperkt het Hof zijn onderzoek tot de bij die bepaling ingevoegde paragrafen 2 tot 4 van artikel 37quater van de Z.I.V.-wet.

Ten aanzienvan het belang.

B.3.1. De Grondwet en de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof vereisen dat elke natuurlijke persoon of rechtspersoon die een beroep tot vernietiging instelt doet blijken van een belang. Van het vereiste belang doen slechts blijken de personen wier situatie door de bestreden norm rechtstreeks en ongunstig zou kunnen worden geraakt.

B.3.2. De verzoekende partijen zijn respectievelijk een beroepsvereniging met rechtspersoonlijkheid die tot doel heeft « de studie, de bescherming, de verdediging en de ontwikkeling van de beroepsbelangen van haar werkende leden die als fysisch persoon of als rechtspersoon werkzaam zijn in de sector van de klinische biologie » en een laboratorium voor klinische biologie.

Een erkende beroepsvereniging heeft, krachtens artikel 10 van de wet van 31 maart 1898, de vereiste hoedanigheid om bepalingen aan te vechten die de collectieve belangen van haar leden rechtstreeks en ongunstig kunnen raken. Doordat de financiële en professionele situatie van elk van de leden van de eerste verzoekende partij, die hetzelfde als natuurlijke persoon, hetzelfde als rechtspersoon, werkzaam zijn in de sector van de klinische biologie, rechtstreeks en ongunstig kan worden geraakt door bepalingen die de Koning machtigen te voorzien in het niet aanrekenen door de laboratoria voor klinische biologie van de forfaitaire honoraria voor sommige geleverde prestaties, zonder dat die laboratoria hiertegen enig verweer kunnen laten gelden, getuigt de eerste verzoekende partij van het rechtens vereiste belang.

Doordat de tweede verzoekende partij door diezelfde bepaling rechtstreeks en ongunstig kan worden geraakt, getuigt ook zij van het rechtens vereiste belang.

*Ten gronde.**Ten aanzienvan het tweede onderdeel van het enige middel.*

B.4.1. De discriminerende behandeling waarover de verzoekende partijen klagen bestaat er in het bijzonder in dat de wetgever de Koning toestaat de laboratoria honoraria te ontzeggen die hen verschuldigd zijn wanneer de voorschriften die aanleiding geven tot die honoraria, uitgaan van geneesheren waarvan het voorschrijfgedrag overdreven werd verklaard. De honoraria voor dergelijke prestaties mogen immers noch aan de verzekering voor geneeskundige verzorging, noch aan de rechthebbende worden aangerekend en er werd niet voorzien in een verhaal tegen de voorschrijvende geneesheer.

B.4.2. Uit geen enkele wettelijke of reglementaire bepaling blijkt dat de laboratoria de mogelijkheid zouden hebben om, zonder gevaar te lopen strafrechtelijk of burgerrechtelijk aansprakelijk te worden gesteld, een prestatie van klinische biologie te weigeren op de enkele grond dat het voorschrijf, waarbij die prestatie wordt aangevraagd, uitgaat van een geneesheer wiens gedrag is gesanctioneerd met toepassing van artikel 37*quater*, §§ 2 en 3. Daaruit volgt dat die laboratoria értoe kunnen worden gebracht prestaties te leveren waarvoor zij noch door de verzekering voor geneeskundige verzorging, noch door de rechthebbende zullen worden vergoed. Aangezien de wet niet bepaalt aan wie, in een dergelijk geval, hun honoraria kunnen worden aangerekend, lopen zij het risico niet vergoed te worden voor regelmatig uitgevoerde prestaties. De bestreden maatregel staat niet in verband met het nastreefde doel aangezien hij de laboratoria strafft, terwijl niet hun gedrag wordt geviseerd door de aangeklaagde maatregel, zoals blijkt uit de parlementaire voorbereiding (Memorie van Toelichting, *Gedr. St.*, Senaat, 1992-1993, nr. 579/1, p. 14; verslag, *Gedr. St.*, Senaat, 1992-1993, nr. 579/2, p. 12).

In dit gedeelte van het tweede onderdeel is het middel gegronde.

Ten aanzienvan de andere gedeelten van het tweede onderdeel en ten aanzienvan de overige onderdelen van het enig middel.

B.5. Aangezien het eerste en het derde onderdeel en de andere gedeelten van het tweede onderdeel van het enige middel geen aanleiding kunnen geven tot een ruimere vernietiging, dienen zij niet te worden onderzocht. Gelet op de grondheid van het tweede onderdeel van het enige middel, is het beroep tot vernietiging van artikel 91 zonder voorwerp geworden.

Om die redenen,
het Hof

vernietigt artikel 51 van de wet van 15 februari 1993 tot hervorming van de wet van 9 augustus 1963 tot instelling en organisatie van een regeling voor verplichte ziekte- en invaliditeitsverzekering, in zoverre die bepaling in die wet een artikel 37*quater*, § 2, invoegt;

verwerpt de beroepen voor het overige.

Aldus uitgesproken in het Nederlands, het Frans en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, op de openbare terechtzitting van 14 juli 1994.

De griffier,
L. Potoms.

De voorzitter,
L. De Grève.

COUR D'ARBITRAGE

T. 94 — 1927

[C — 21245]

Arrêt n° 60/94 du 14 juillet 1994

Numéros du rôle : 597-598.

En cause : les recours en annulation des articles 51 et 91 de la loi du 15 février 1993 portant réforme de la loi du 9 août 1963 instituant et organisant un régime d'assurance obligatoire contre la maladie et l'invalidité, introduit par la « Vereniging voor Vlaamse Klinische Laboratoria » et la s.c. CDH-Larem.

La Cour d'arbitrage,
composée du président L. De Grève et du juge faisant fonction de président L. François, et des juges H. Boel, P. Martens, Y. de Wasseige, G. De Baets et E. Cereghine, assistée du greffier L. Potoms, présidée par le président L. De Grève,

après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

I. *Objet des recours.*

Par requêtes adressées à la Cour par lettres recommandées à la poste le 6 septembre 1993 et reçues au greffe le 7 septembre 1993, il a été introduit un recours en annulation des articles 51 et 91 de la loi du 15 février 1993 portant réforme de la loi du 9 août 1963 instituant et organisant un régime d'assurance obligatoire contre la maladie et l'invalidité (*Moniteur belge* du 6 mars 1993)

par :

— la « Vereniging voor Vlaamse Klinische Laboratoria », union professionnelle dont le siège est établi à Gand, Maaltecenter, Blok G, Derhystraat 289;

— la société civile à forme de société coopérative CDH-Larem, dont le siège est établi à 1180 Bruxelles, chaussée d'Alsemberg 196.

II. La procédure.

Par ordonnances du 7 septembre 1993, le président en exercice a désigné les juges du siège dans les affaires respectives conformément aux articles 58 et 59 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage.

Les juges-rapporteurs ont estimé n'y avoir lieu de faire application des articles 71 ou 72 de la loi organique.

Par ordonnance du 14 septembre 1993, la Cour a joint les affaires.

Les recours et l'ordonnance de jonction ont été notifiés aux autorités mentionnées à l'article 76, § 4, de la loi organique et l'ordonnance de jonction a été notifiée aux parties requérantes par lettres recommandées à la poste le 22 septembre 1993.

L'avis prescrit par l'article 74 de la loi organique a été publié au *Moniteur belge* du 28 septembre 1993.

Le Conseil des ministres, rue de la Loi 16, à Bruxelles, a introduit un mémoire pour chacune des deux affaires par lettres recommandées à la poste le 5 novembre 1993.

Ces mémoires ont été notifiés conformément à l'article 89 de la loi organique, par lettre recommandée à la poste le 6 janvier 1994.

Les parties requérantes ont introduit un mémoire en réponse par lettre recommandée à la poste le 7 février 1994.

Par ordonnance du 22 février 1994, la Cour a prorogé jusqu'au 6 septembre 1994 le délai dans lequel l'arrêt doit être rendu.

Par ordonnance du 2 mars 1994, la Cour a déclaré l'affaire en état et a fixé l'audience au 22 mars 1994.

Cette ordonnance a été notifiée aux parties et à leurs avocats par lettres recommandées à la poste le 2 mars 1994.

A l'audience du 22 mars 1994 :

— ont comparu :

— Me L. De Schrijver et Me L. Nuytinck, avocats du barreau de Gand, pour les parties requérantes;

— les juges-rapporteurs G. De Baets et P. Martens ont fait rapport;

— Me L. De Schrijver a été entendu;

— l'affaire a été mise en délibéré.

Par ordonnance du 27 avril 1994, la Cour a rouvert les débats afin de permettre aux parties de faire connaître dans un dernier mémoire, dans les vingt jours de la réception de la notification de l'ordonnance, leur point de vue motivé sur deux questions libellées comme suit :

« 1^o Un laboratoire de biologie clinique peut-il refuser de fournir une prestation de biologie clinique lorsque la prescription par laquelle cette prestation est demandée émane d'un médecin sanctionné en vertu des articles 163bis et suivants de l'arrêté royal du 4 novembre 1963, dont le comportement en matière de prescription dépasse les normes fixées par le Roi sur la base de critères et paramètres qu'il détermine ?

2^o Un laboratoire de biologie clinique qui a fourni une prestation de biologie clinique en exécution d'une prescription émanant d'un médecin sanctionné en vertu des articles 163bis et suivants de l'arrêté royal du 4 novembre 1963, dont le comportement en matière de prescription dépasse les normes fixées par le Roi sur la base de critères et paramètres qu'il détermine, peut-il intenter une action en paiement pour les honoraires forfaitaires qui ne peuvent être portés en compte ni à l'assurance soins de santé, ni aux bénéficiaires ? »

La même ordonnance a fixé le jour de l'audience au 7 juin 1994.

Cette ordonnance a été notifiée aux parties et à leurs avocats par lettres recommandées à la poste le 5 mai 1994.

Par ordonnance du 5 mai 1994, le jour de l'audience a été modifié et fixé au 9 juin 1994.

Cette ordonnance a été notifiée aux parties et à leurs avocats par lettres recommandées à la poste le 6 mai 1994.

A l'audience du 9 juin 1994 :

— ont comparu :

— Me L. Nuytinck, avocat du barreau de Gand, pour les parties requérantes, et Me P. Legros, pour le Conseil des ministres;

— les juges-rapporteurs G. De Baets et P. Martens ont fait rapport;

— Me L. Nuytinck et Me P. Legros ont été entendus;

— l'affaire a été mise en délibéré.

La procédure s'est déroulée conformément aux articles 62 et suivants de la loi organique, relatifs à l'emploi des langues devant la Cour.

III. Objet des dispositions attaquées.

L'article 51 de la loi du 15 février 1993 insère dans la loi du 9 août 1963 instituant et organisant un régime d'assurance obligatoire contre la maladie et l'invalidité (ci-après : la loi A.M.I.) un article 37^{quater} nouveau qui est libellé comme suit :

« Article 37^{quater}. § 1er. Le Roi peut, après avis de la Commission nationale médico-mutualiste formulé dans un délai qu'il détermine, fixer les conditions et les règles déterminant dans quelle mesure, à l'égard des médecins dont le comportement en matière de prescription en biologie clinique et imagerie médicale dépasse les normes fixées sur la base des critères et paramètres qu'il détermine, des honoraires qui diffèrent de ceux prévus dans les accords visés à l'article 34 sont appliqués quant aux prestations médicales effectuées par eux et prévues à l'article 23, 1^o, a).

§ 2. Le Roi peut, après avis de la Commission nationale médico-mutualiste formulé dans un délai qu'il détermine, arrêter que les honoraires forfaitaires visés à l'article 34^{undecies} qu'il désigne ne peuvent être portés en compte à l'assurance soins de santé, ni aux bénéficiaires, lorsque les prescriptions qui donnent lieu à ces honoraires émanent de médecins dont le comportement en matière de prescriptions dépasse les normes fixées par le Roi sur la base de critères et paramètres qu'il détermine.

§ 3. Le Roi détermine quelle instance constate le dépassement des normes visées aux §§ 1er et 2, ainsi que les modalités selon lesquelles les médecins peuvent interjeter appel de la décision prise par cette instance sur la base de ces paragraphes.

Le recours est introduit devant la Commission créée à cet effet au sein de la Commission nationale médico-mutualiste.

Cette Commission est composée d'un président et d'un président suppléant bilingues, choisis parmi les magistrats des cours d'appel et des cours du travail, à l'exclusion des membres du ministère public.

Elle est composée, en outre, de membres effectifs et suppléants, pour moitié néerlandophones et pour moitié francophones.

Les membres sont :

a) deux membres effectifs et deux membres suppléants, choisis parmi les magistrats des cours d'appel et des cours du travail, à l'exclusion des membres du ministère public;

b) quatre membres effectifs et quatre membres suppléants, médecins, représentant les organisations professionnelles du Corps médical;

c) quatre membres effectifs et quatre membres suppléants, médecins, représentant les organismes assureurs.

Le Roi nomme le président et les membres de la Commission.

§ 4. La Commission statue après avoir convoqué et entendu le médecin prescripteur concerné.

L'intéressé peut se faire assister par un avocat ou par toute personne de son choix.

A peine de nullité, toute décision est motivée.

§ 5. Le Roi détermine les modalités de notification des décisions prises sur la base du présent article.

§ 6. La décision prise par l'instance visée au § 3, alinéa 1er, est exécutoire nonobstant appel, à partir de sa notification au médecin concerné et, en ce qui concerne l'application du § 2, aux prestataires de soins.

§ 7. Par dérogation au § 6, le médecin concerné peut, selon les modalités fixées par le Roi, demander la suspension de l'exécution de la décision visée au § 3.

La suspension ne peut être accordée que :

— si des moyens sérieux sont invoqués;

— si l'exécution immédiate risque de causer un préjudice grave difficilement réparable.

La Commission visée au § 3 statue sans délai sur la demande en suspension. Elle statue sur la demande principale dans un délai de trois mois à dater de la notification de la décision statuant sur la demande en suspension.

§ 8. Le Roi détermine les autres règles de procédure régissant le fonctionnement de la Commission visée au § 3, ainsi que la durée du mandat de ses membres. »

L'article 91 de la loi précitée fixe la date d'entrée en vigueur de la loi (à savoir au 1er janvier 1993) et spécialement de l'article 51 qui, contrairement aux autres dispositions, est déjà entré en vigueur le 1er novembre 1992.

IV. En droit.

— A —

Recevabilité.

Quant à l'objet des recours en annulation.

A.1.1. Le Conseil des ministres souligne d'abord que l'article 51 attaqué de la loi du 15 février 1993 confère au Roi le pouvoir de prendre des mesures instaurant une responsabilité financière des médecins prescripteurs. Dès lors, le recours est en fait dirigé contre l'arrêté royal du 24 juin 1993 modifiant, en ce qui concerne le comportement des médecins dans leurs prescriptions en matière de biologie clinique, l'arrêté royal du 4 novembre 1963 portant exécution de la loi du 9 août 1963 instituant et organisant un régime d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités (*Moniteur belge*, 30 juin 1993, p. 15680).

Renvoyant à la jurisprudence de la Cour selon laquelle celle-ci ne peut apprécier si le principe d'égalité est rompu lorsque la mise en œuvre d'une disposition légale est subordonnée à une intervention du Roi qui ne relève pas du contrôle de la Cour, le Conseil des ministres conclut que le recours, en tant qu'il est dirigé contre l'article 51 de la loi du 15 février 1993, est irrecevable au motif que les griefs concernent en réalité les dispositions de l'arrêté royal du 24 juin 1993.

A.1.2. Les parties requérantes contestent l'exception d'irrecevabilité des recours : l'analogie avec la jurisprudence antérieure n'est pas pertinente, étant donné que dans les affaires auxquelles le Conseil des ministres fait référence, une intervention du Roi était nécessaire pour que l'on puisse constater si un traitement inégal entre deux catégories apparaît ou non.

La disposition entreprise, quant à elle, décrit déjà elle-même les discriminations relatives à l'exécution des prescriptions émanant d'un médecin dont le comportement en matière de prescriptions serait excessif, en sorte que les discriminations dénoncées par les parties requérantes trouvent leur origine directe dans les dispositions attaquées.

Quant à l'intérêt.

A.2.1. La première requérante, la « Vereniging voor Vlaamse Klinische Laboratoria », est une union professionnelle dotée de la personnalité juridique suite à l'entérinement de ses statuts par le Conseil d'Etat (IVème chambre), en date du 15 juin 1993, et à la publication de l'extrait de ces statuts dans les annexes du *Moniteur belge* du 22 juin 1993. En vertu desdits statuts, elle a pour objet « l'étude, la protection, la défense et le développement des intérêts professionnels de ses membres actifs qui, suivant la définition donnée à l'article 6, opèrent dans le secteur de la biologie clinique soit comme personne physique, soit comme personne morale. » (article 3).

Les statuts de la première requérante disposent encore que l'union se compose de membres actifs et de membres honoraires, pouvant être des personnes tant physiques que morales. Le nombre de membres est illimité, mais doit atteindre au moins le chiffre de sept membres actifs (article 5). Pour pouvoir prétendre à la qualité de membre actif, il faut, pour les personnes physiques, être âgé de 25 ans accomplis et avoir la pleine capacité d'exercice ou, pour les personnes morales, avoir été constitué valablement et ne pas être en liquidation et, en outre, pour les personnes physiques, fournir en tant que biologiste clinique des prestations de biologie clinique dans un laboratoire de biologie clinique établi dans la Région flamande ou dans la Région de Bruxelles-Capitale et dispensant des prestations ades bénéficiaires non hospitalisés ou, s'agissant des personnes morales, avoir pour objet social l'exploitation d'un tel laboratoire (article 6). Les statuts de l'union professionnelle prévoient que chacun des membres de la requérante est habilité à fournir des prestations de biologie clinique, et ces prestations donnent droit à une intervention de l'assurance maladie.

La seconde requérante, la société CDH-Larem, qui déclare dans sa requête être une union professionnelle, s'avère, selon l'exposé de son conseil à l'audience, être une société civile à forme de société coopérative exploitant un laboratoire de biologie clinique.

La situation professionnelle de chacun des membres de la première requérante et de la seconde partie requérante est affectée par les dispositions entreprises puisque celles-ci s'appliquent aux laboratoires de biologie clinique qui fournissent des prestations à des bénéficiaires non hospitalisés.

A.2.2. Le Conseil des ministres conteste l'intérêt des parties requérantes à ester en justice, au motif qu'il n'est pas démontré que les dispositions entreprises affecteront défavorablement, par contrecoup, lesdites parties requérantes. Selon le Conseil des ministres, l'arrêté d'exécution montre que la sanction frappant le médecin prescripteur ne porte pas préjudice aux laboratoires concernés. Certes cette sanction consiste-t-elle en ce que, pour les prescriptions émanant d'un tel médecin, les laboratoires de biologie clinique ne peuvent facturer les forfaits par prescription visées à l'article 163^{septies}, § 1er, d), ni à l'assurance obligatoire soins de santé ni aux bénéficiaires. Mais cette sanction ne porte pas atteinte au droit des laboratoires de prendre contre les médecins prescripteurs un recours qui doit être exercé suivant les règles du droit commun, comme il ressort d'un avis du Conseil d'Etat. Il ne peut être considéré que la première partie requérante subirait un préjudice financier par le biais de ses membres.

Une deuxième cause particulière d'irrécevabilité des recours est le fait qu'ils ont été introduits par des unions professionnelles dont la constitution pourrait n'avoir pour but que de contourner l'interdiction d'exercer une « action populaire », en définissant un objet social à ce point large qu'il engloberait la censure de toute inconstitutionnalité. Renvoyant à la jurisprudence de la Cour concernant les conditions auxquelles doivent satisfaire les associations sans but lucratif pour être autorisées à ester en justice, le Conseil des ministres observe que si l'on applique les mêmes conditions, *mutatis mutandis*, aux unions professionnelles, on arrive à la constatation que les parties requérantes ont, en réalité, été constituées en vue d'introduire un recours en annulation des dispositions attaquées et que leurs activités ne témoignent certainement pas d'un caractère durable, aussi bien dans le passé que dans le présent.

A.2.3. A l'estime des parties requérantes, l'argumentation du Conseil des ministres démontre qu'elles ont intérêt à introduire la demande en annulation, puisqu'en application de la loi, elles sont obligées d'entreprendre des actions de droit commun (avec tous les frais qui en découlent) contre le médecin sanctionné avant de pouvoir obtenir le paiement des prestations de biologie clinique qui n'ont pas été honorées.

S'agissant de l'intérêt de la « Vereniging voor Vlaamse Klinische Laboratoria » en tant qu'union professionnelle, cette partie requérante fait valoir que la recevabilité d'un recours introduit par elle a déjà été reconnue et admise par la Cour dans l'arrêt n° 68/93 du 19 septembre 1993 et que la comparaison entre une union professionnelle et une association sans but lucratif n'est pas pertinente.

Quant à l'étendue des recours

A.3. Le Conseil des ministres considère que la Cour doit limiter l'examen des recours en annulation aux articles 51, en tant qu'il insère un article 37^{quater}, § 2, dans la loi relative à l'assurance maladie-invalidité, et 91 de la loi du 15 février 1993, étant donné que les parties requérantes ne démontrent pas en quoi l'article 37^{quater}, §§ 1er et 3, affecterait défavorablement leur situation.

Au fond

A.4.1. Les parties requérantes dénoncent la violation des articles 6 et 6bis de la Constitution, combinés avec les articles 11 et 20 de la Constitution, les articles 6, 13 et 14 de la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales du 4 novembre 1950, l'article 1er du Premier Protocole additionnel à la Convention précédente, du 20 mars 1952, et l'article 7 du décret d'Allarde des 2-17 mars 1791. Le moyen se subdivise en quatre branches.

Première et troisième branches.

A.4.2. Selon les parties requérantes, l'article 37^{quater} de la loi relative à l'assurance maladie-invalidité inséré par l'article 51 attaqué introduit une discrimination entre les laboratoires de biologie clinique fournissant des prestations à des bénéficiaires non hospitalisés et ceux fournissant des prestations à des bénéficiaires hospitalisés, étant donné que les premiers travaillent principalement pour des bénéficiaires ambulatoires auxquels s'appliquent les limitations contenues à l'article 37^{quater} de la loi A.M.I. alors que les seconds travaillent principalement pour des patients hospitalisés auxquels cette disposition n'est pas applicable.

A.4.3. Dans la troisième branche, les parties requérantes invoquent une discrimination entre laboratoires et médecins, en tant que les laboratoires de biologie clinique sont sanctionnés par la disposition attaquée pour une faute commise dans le chef du médecin prescripteur sans que ces laboratoires soient autorisés à se défendre ou à interjeter appel contre cette sanction que constitue le non-paiement des prestations de biologie clinique, alors que les médecins dont le comportement en matière de prescriptions est excessif peuvent introduire un recours contre les sanctions prises à leur égard..

Deuxième branche.

A.5.1. Les parties requérantes estiment que la disposition attaquée crée la possibilité légale de ne pas honorer des prestations de biologie clinique effectivement fournies et de sanctionner dès lors les laboratoires de biologie clinique pour une faute commise dans le chef du médecin prescripteur.

Dans la mesure où ils ne peuvent être honorés, sans motif acceptable, pour les prestations fournies par eux, les laboratoires de biologie clinique sont bridés dans l'exercice de leur entreprise, en violation du décret d'Allarde des 2-17 mars 1791 et de l'article 20 de la Constitution. Quiconque exerce une activité professionnelle - en l'occurrence, les laboratoires de biologie clinique — a en effet le droit d'obtenir pour celle-ci une rémunération raisonnable, préalablement fixée, afin d'être en mesure d'assurer la continuité de l'entreprise et de l'emploi qu'elle fournit, conformément aux règles socio-économiques normales, et a le droit d'obtenir des revenus raisonnablement justifiés de l'industrie réalisée et des services prestés, en manière telle qu'il puisse avoir la possibilité d'adapter ses activités et ses prestations en fonction des bénéfices et des coûts.

La disposition attaquée viole dès lors les articles 6 et 6bis de la Constitution, étant donné que toute violation d'un droit fondamental — en l'espèce, le droit de propriété, le droit à la rétribution d'une activité professionnelle garantie par le décret d'Allarde et la liberté d'association — constitue automatiquement une violation du principe d'égalité.

A.5.2. Le Conseil des ministres considère que la deuxième branche du moyen n'est pas recevable, étant donné que les parties requérantes n'expliquent pas en quoi seraient violés les articles 6 et 6bis de la Constitution : il n'est fait mention nulle part d'une quelconque distinction discriminatoire entre les laboratoires qui trouverait son origine dans la norme litigieuse. Toute violation d'un droit fondamental — en l'occurrence, le droit de propriété et la liberté du commerce et de l'industrie — ne constitue pas *ipso facto* une violation du principe d'égalité : il faut encore prouver l'existence d'une différence de traitement injustifiée entre deux catégories de sujets de droit.

Quant aux questions complémentaires.

A.6.1. A la question de savoir si un laboratoire de biologie clinique peut refuser de fournir une prestation de biologie clinique lorsque la prescription par laquelle cette prestation est demandée émane d'un médecin sanctionné en vertu des articles 163bis et suivants de l'arrêté royal du 4 novembre 1963, dont le comportement en matière de prescription dépasse les normes fixées par le Roi sur la base de critères et paramètres qu'il détermine, les parties requérantes répondent que les prestations de biologie clinique en faveur d'un patient constituent en règle générale une prestation de soins ou un acte médical qui, en vertu de l'arrêté royal n° 78 du 10 novembre 1967, fait naître une obligation d'assistance dans le chef du dispensateur des prestations de biologie clinique. Le refus

de celui-ci de poser un acte médical pourrait donner lieu à des poursuites pénales pour abstention coupable, sur la base de l'article 422bis du Code pénal. Ni l'article 37quater de la loi A.M.I., ni les articles 163bis et suivants de l'arrêté royal du 4 novembre 1963 ne dispensent le biologiste clinique de l'obligation légale découlant de l'arrêté royal n° 78.

A.6.2. Le Conseil des ministres considère quant à lui que l'arrêté d'exécution des dispositions attaquées prévoit la publication de la liste des médecins ayant un comportement excessif en matière de prescription, de sorte que les laboratoires peuvent décider en pleine connaissance de cause s'ils fournissent ou non les prestations prescrites par le médecin concerné. C'est la liberté de contracter qui est ici en cause, et celle-ci ne pourrait être limitée que par la doctrine de l'abus de droit. En l'espèce, le refus de contracter serait suscité par une sanction administrative prise régulièrement, de sorte qu'il ne pourrait donner lieu à responsabilité du chef d'abus de droit.

A.7.1. En réponse à la seconde question, à savoir si un laboratoire de biologie clinique qui a fourni une prestation de biologie clinique en exécution d'une prescription émanant d'un médecin sanctionné en vertu des articles 163bis et suivants de l'arrêté royal du 4 novembre 1963, dont le comportement en matière de prescription dépasse les normes fixées par le Roi sur la base de critères et paramètres qu'il détermine, peut intenter une action en paiement pour les honoraires forfaitaires qui ne peuvent être portés en compte ni à l'assurance soins de santé ni aux bénéficiaires, les parties requérantes déclarent que les laboratoires de biologie clinique ne peuvent introduire une action de droit commun contre le médecin sanctionné dont le comportement en matière de prescription serait excessif. Il n'existe pas de lien contractuel entre le biologiste clinique qui fournit une prestation et le médecin prescripteur. Le cocontractant du biologiste clinique est le patient en faveur duquel la prestation de biologie clinique est exécutée; c'est ce dernier qui, en droit, est le débiteur des honoraires de biologie clinique. Il n'existe pas, à l'estime des parties requérantes, un fondement juridique de droit commun contre le médecin prescripteur. Le fait que, dans cette hypothèse, un patient ne soit pas tenu au paiement des honoraires dus pour les prestations de biologie clinique trouvées son origine dans les dispositions législatives litigieuses et non dans un délit ou quasi-délit commis par le médecin qui, en vertu de sa mission propre en tant que médecin, est tenu en conscience et en fonction de son approche médicale personnelle de prescrire des analyses de biologie clinique lorsqu'il le juge nécessaire pour le patient.

A.7.2. Après avoir rappelé que le Conseil d'Etat, dans son avis relatif à l'arrêté d'exécution, a fait valoir qu'un régime de responsabilité des médecins pour leur comportement excessif en matière de prescription ne pouvait être instauré par arrêté royal mais que le recours dont il s'agit devait (dès lors) être exercé suivant les règles du droit commun, le Conseil des ministres déclare qu'un laboratoire de biologie clinique peut réclamer aux médecins prescripteurs le remboursement des honoraires forfaitaires sur la base de l'article 1382 du Code civil.

Les trois conditions d'application de cette disposition (l'existence d'une faute, l'existence d'un dommage et le lien causal) sont remplies dans le cas d'une sanction prise sur la base de l'article 163sexies, § 1er, de l'arrêté royal du 4 novembre 1963. En ne se conformant pas aux normes visées par l'article 163ter de l'arrêté, le médecin manque à son obligation de se comporter en médecin prudent et conscientieux et commet une faute. Pour le laboratoire qui a fourni la prestation, il en résulte un dommage financier qui consiste dans l'absence partielle de recouvrement du montant total de la prestation de biologie clinique. La simple référence à l'article 163sexies, § 1er, de l'arrêté royal du 4 novembre 1963 suffit à établir le lien causal entre la faute et le dommage, puisque le défaut de remboursement résulte directement du comportement du médecin et de la sanction prise à son encontre.

Quatrième branche.

A.8.1. Dans une quatrième branche, les parties requérantes dénoncent une discrimination dont elles sont victimes dans l'exercice de leur activité, en ce que l'article 91 prévoit que l'article 51 incriminé entre en vigueur avec effet rétroactif le 1er novembre 1992, de sorte qu'au cours de la période comprise entre le 1er novembre 1992 et le 6 mars 1993 (date de publication de la loi du 15 février 1993 au *Moniteur belge*), les laboratoires de biologie clinique ont fourni des prestations de biologie clinique dont il n'apparaissait que plus tard qu'elles ne seraient pas honorées en raison du comportement excessif en matière de prescriptions du médecin qui les avait prescrites.

A.8.2. Le Conseil des ministres objecte que la quatrième branche du moyen est dépourvue de fondement, étant donné qu'elle repose sur une interprétation erronée de la disposition visée. Renvoyant à l'avis de la section de législation du Conseil d'Etat, et au rapport de la Commission de la Chambre pour les affaires sociales, le Conseil des ministres déclare que l'entrée en vigueur de l'article 51 à partir du 1er novembre 1992 n'a été décidée que pour que puissent être prises toutes les mesures d'accompagnement devant permettre l'application de sanctions à partir du 1er juillet 1993 et, en tout état de cause, sans effet rétroactif, ce qui est du reste confirmé par l'arrêté d'exécution (article 163septies-decies de l'arrêté royal du 24 juillet 1993). Etant donné que cet arrêté a été publié au *Moniteur belge* du 30 juin 1993, il n'y a pas de rétroactivité.

— B —

Recevabilité.

Quant à l'objet et à l'étendue des recours en annulation.

B.1.1. Le Conseil des ministres soulève une exception d'irrecevabilité des recours en annulation de l'article 51 de la loi du 15 février 1993 portant réforme de la loi du 9 août 1963 instituant et organisant un régime d'assurance obligatoire contre la maladie et l'invalidité (*Moniteur belge* du 6 mars 1993) en ce que ces recours, en tant qu'ils sont dirigés contre cette disposition, visent une distinction dont la mise en œuvre est subordonnée à une intervention du Roi qui échappe au contrôle de la Cour.

B.1.2. Le moyen, pris de la violation des articles 10 et 11 de la Constitution (anciens articles 6 et 6bis), dénonce la différence de traitement réservée par le législateur lui-même à certains laboratoires de biologie clinique, et n'est pas dirigé contre les mesures d'exécution prises par le Roi en vertu d'une large délégation de compétences accordée par la loi. La fin de non-recevoir ne peut être accueillie.

B.2.1. En ordre subsidiaire, le Conseil des ministres considère que l'étendue des recours en annulation doit être limitée à l'article 51 de la loi du 15 février 1993 en tant que celui-ci insère un article 37quater, § 2, dans la loi du 9 août 1963 instituant et organisant un régime d'assurance obligatoire contre la maladie et l'invalidité (ci-après dénommée la loi A.M.I.) et à l'article 91 de la loi du 15 février 1993; en effet, les parties requérantes ne démontreraient pas en quoi l'article 37quater, §§ 1er et 3, de la loi A.M.I. les affecterait défavorablement.

B.2.2. Il appert des requêtes que trois branches du moyen unique qui concernent l'article 51 de la loi du 15 février 1993 sont dirigées contre les paragraphes 2 à 4 de l'article 37quater de la loi A.M.I. inséré par cette disposition litigieuse et que la quatrième branche du moyen est dirigée contre l'article 91 de la loi du 15 février 1993, qui fixe la date d'entrée en vigueur de l'article 51.

Le paragraphe 2 de l'article 37quater de la loi A.M.I. habilite le Roi à arrêter, dans les limites fixées par la loi, que les honoraires forfaitaires pour les prestations de biologie clinique fournies à des bénéficiaires non hospitalisés ne peuvent être portés en compte ni à l'assurance soins de santé ni au bénéficiaire lorsque les prescriptions qui donnent lieu à ces honoraires émanent de médecins dont le comportement en matière de prescriptions est excessif.

Les paragraphes 3 et 4 de l'article 37^{quater} de la loi A.M.I. habilitent le Roi à déterminer entre autres la manière dont les médecins peuvent interjeter appel de la décision prise à leur égard et à fixer les droits des médecins dans une telle procédure.

En tant que les recours en annulation sont dirigés contre l'article 51 de la loi du 15 février 1993, la Cour limite son examen aux paragraphes 2 à 4 de l'article 37^{quater} que cette disposition insère dans la loi A.M.I.

Quant à l'intérêt.

B.3.1. La Constitution et la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage imposent à toute personne physique ou morale qui introduit un recours en annulation de justifier d'un intérêt. Ne justifient de l'intérêt requis que les personnes dont la situation pourrait être affectée directement et défavorablement par la norme entreprise.

B.3.2. Les parties requérantes sont respectivement une union professionnelle dotée de la personnalité juridique ayant pour objet « l'étude, la protection, la défense et le développement des intérêts professionnels de ses membres actifs qui opèrent dans le secteur de la biologie clinique soit comme personne physique, soit comme personne morale » et un laboratoire de biologie clinique.

Une union professionnelle reconnaît, en vertu de l'article 10 de la loi du 31 mars 1898, la qualité requise pour attaquer des dispositions qui sont susceptibles d'affecter directement et défavorablement les intérêts collectifs de ses membres. La première partie requérante justifie donc de l'intérêt requis en droit en ce que la situation financière et professionnelle de chacun des membres de cette partie opérant dans le secteur de la biologie clinique, soit en tant que personne physique, soit en tant que personne morale, peut être directement et défavorablement affectée par des dispositions qui habilitent le Roi à arrêter que les honoraires forfaitaires afférents à certaines prestations fournies ne pourront être portés en compte par les laboratoires de biologie clinique, sans que ces laboratoires puissent se défendre.

Dès lors qu'elle peut être affectée directement et défavorablement par cette même disposition, la seconde partie requérante justifie elle aussi de l'intérêt requis en droit.

Au fond.

Quant à la deuxième branche du moyen unique.

B.4.1. Le traitement discriminatoire dont se plaignent les parties requérantes consiste notamment en ce que le législateur permet au Roi de priver les laboratoires d'honoraires qui leur sont dus lorsque les prescriptions qui donnent lieu à ces honoraires émanent de médecins dont le comportement en matière de prescriptions a été déclaré excessif. Les honoraires relatifs à de telles prestations ne peuvent en effet être portés en compte par les laboratoires ni à l'assurance-santé ni au bénéficiaire, et aucun recours n'est assuré contre le médecin prescripteur.

B.4.2. Il n'apparaît d'aucune disposition législative ou réglementaire que les laboratoires auraient, sans risque d'engager leur responsabilité pénale ou civile, la faculté de refuser une prestation de biologie clinique au seul motif que la prescription par laquelle cette prestation est demandée émane d'un médecin dont le comportement a été sanctionné en application de l'article 37^{quater}, §§ 2 et 3. Il s'ensuit que ces laboratoires pourraient être amenés à effectuer des prestations pour lesquelles ils ne seront payés ni par l'assurance soins de santé ni par le bénéficiaire. Comme la loi ne prévoit pas, dans ce cas, à charge de qui leurs honoraires peuvent être mis, ils risquent de rester impayés pour des prestations qu'ils ont régulièrement accomplies. La mesure critiquée est sans rapport avec le but poursuivi puisqu'elle pénalise les laboratoires alors que, ainsi qu'il ressort des travaux préparatoires (Exposé des motifs, *Doc. parl.*, Sénat, 1992-1993, n° 579/1, p. 14; rapport, *Doc. parl.*, Sénat, 1992-1993, n° 579/2, p. 12), ce n'est pas leur comportement qui est visé par la mesure incriminée.

Le moyen, dans cette partie de la deuxième branche, est fondé.

Quant aux autres parties de la deuxième branche et quant aux autres branches du moyen unique.

B.5. Étant donné que les première et troisième branches et les autres parties de la deuxième branche du moyen unique ne peuvent conduire à une annulation plus étendue, il n'y a pas lieu de les examiner. La deuxième branche du moyen unique étant fondée, le recours en annulation de l'article 91 est devenu sans objet.

Par ces motifs,

la Cour

annule l'article 51 de la loi du 15 février 1993 portant réforme de la loi du 9 août 1963 instituant et organisant un régime d'assurance obligatoire contre la maladie et l'invalidité, en tant qu'il y insère un article 37^{quater}; § 2; rejette les recours pour le surplus.

Ainsi prononcé en langue néerlandaise, en langue française et en langue allemande, conformément à l'article 65 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage, à l'audience publique du 14 juillet 1994.

Le greffier,

L. Potoms.

Le président,

L. De Grève.

SCHIEDSHOF

D. 94 — 1927

[C — 21245]

Urteil Nr. 60/94 vom 14. Juli 1994

Geschäftsverzeichnisnummern 597-598.

In Sachen: Klagen auf Nichtigerklärung der Artikel 51 und 91 des Gesetzes vom 15. Februar 1993 zur Reform des Gesetzes vom 9. August 1963 zur Schaffung und Regelung einer Pflichtversicherung gegen Krankheit und Invalidität, erhoben von der « Vereniging voor Vlaamse Klinische Laboratoria » und der Gen. CDH-Larem.

Der Schiedshof,
zusammengesetzt aus dem Vorsitzenden L. De Grève und dem stellvertretenden Vorsitzenden L. François, und den Richtern H. Boel, P. Martens, Y. de Wasseige, G. De Baets und E. Cereghino, unter Assistenz des Kanzlers L. Potoms, unter dem Vorsitz des Vorsitzenden L. De Grève,

verkündet nach Beratung folgendes Urteil:

I. *Gegenstand der Klagen.*

Mit Klageschriften, die dem Hof mit am 6. September 1993 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen zugesandt wurden und am 7. September 1993 in der Kanzlei eingegangen sind, erheben Klage auf Nichtigerklärung der Artikel 51 und 91 des Gesetzes vom 15. Februar 1993 zur Reform des Gesetzes vom 9. August 1963 zur Schaffung und Regelung einer Pflichtversicherung gegen Krankheit und Invalidität (*Belgisches Staatsblatt* vom 6. März 1993):

— die « Vereniging voor Vlaamse Klinische Laboratoria », Berufsvereinigung mit Sitz in Gent, Maaltecenter, Blok G, Derbystraat 289,

— die Gesellschaft des bürgerlichen Rechts in der Rechtsform einer Genossenschaft CDH-Larem mit Sitz in 1180 Brüssel, Alsembergsesteenweg 196.

II. Verfahren.

Durch Anordnung vom 7. September 1993 hat der amtierende Vorsitzende gemäß den Artikeln 58 und 59 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof die Richter der Besetzung in den jeweiligen Rechtssachen bestimmt.

Die referierenden Richter haben geurteilt, daß es keinen Anlaß zur Anwendung von Artikel 71 bzw. 72 des organisierenden Gesetzes gab.

Durch Anordnung vom 14. September 1993 hat die Hof die Rechtssachen verbunden.

Die Klagen und die Verbindungsanordnung wurden den in Artikel 76 § 4 des organisierenden Gesetzes genannten Behörden und die Verbindungsanordnung den klagenden Parteien mit am 22. September 1993 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen notifiziert.

Die durch Artikel 74 des organisierenden Gesetzes vorgeschriebene Bekanntmachung erfolgte im *Belgischen Staatsblatt* vom 28. September 1993.

Der Ministerrat, Wetstraat 16, Brüssel, hat mit am 5. November 1993 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen in jeder der beiden Rechtssachen einen Schriftsatz eingereicht.

Diese Schriftsätze wurden gemäß Artikel 89 des organisierenden Gesetzes mit am 6. Januar 1994 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief notifiziert.

Die klagenden Parteien haben mit am 7. Februar 1994 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief einen Erwiderungsschriftsatz eingereicht.

Durch Anordnung vom 22. Februar 1994 hat der Hof die für die Urteilsfällung vorgesehene Frist bis zum 6. September 1994 verlängert.

Durch Anordnung vom 2. März 1994 hat der Hof die Rechtssache für verhandlungsreif erklärt und den Sitzungstermin auf den 22. März 1994 anberaumt.

Diese Anordnung wurde den Parteien und deren Rechtsanwälten mit am 2. März 1994 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen notifiziert.

Auf der Sitzung vom 22. März 1994

— erschienen

. RA L. De Schrijver und RÄin L. Nuytinck, in Gent zugelassen, für die klagenden Parteien,

— haben die referierenden Richter G. De Baets und P. Martens Bericht erstattet,

— wurde RA L. De Schrijver angehört,

— wurde die Rechtssache zur Beratung gestellt.

Durch Anordnung vom 27. April 1994 hat der Hof die Verhandlung wieder eröffnet, um die Parteien in die Lage zu versetzen, innerhalb von zwanzig Tagen nach Erhalt der Notifikation der Anordnung in einem letzten Schriftsatz ihre begründete Stellungnahme zu zwei Fragen mitzuteilen, die folgendermaßen lauten:

« 1º Darf ein Laboratorium für klinische Biologie sich weigern, eine Leistung im Bereich der klinischen Biologie zu erbringen, wenn die Vorschrift, durch welche diese Leistung beantragt wird, von einem gemäß den Artikeln 163bis ff. des königlichen Erlasses vom 4. November 1963 sanktionierten Arzt ausgeht, dessen Verschreibungsverhalten jene Normen überschreitet, die vom König aufgrund der von Ihm bestimmten Kriterien und Parameter festgelegt worden sind?

2º Kann ein Laboratorium für klinische Biologie, das auf Vorschrift eines gemäß den Artikeln 163bis ff. des königlichen Erlasses vom 4. November 1963 sanktionierten Arztes, dessen Verschreibungsverhalten jene Normen überschreitet, die vom König aufgrund der von Ihm bestimmten Kriterien und Parameter festgelegt worden sind, eine Leistung im Bereich der klinischen Biologie erbracht hat, Klage auf Bezahlung der Pauschalhonorare erheben, die es weder der Versicherung für Gesundheitspflege noch dem Berechtigten in Rechnung stellen darf? »

Durch dieselbe Anordnung wurde der Sitzungstermin auf den 7. Juni 1994 anberaumt.

Diese Anordnung wurde den Parteien und deren Rechtsanwälten mit am 5. Mai 1994 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen notifiziert.

Durch Anordnung vom 5. Mai 1994 wurde der Sitzungstermin geändert und auf den 9. Juni 1994 anberaumt.

Diese Anordnung wurde den Parteien und deren Rechtsanwälten mit am 6. Mai 1994 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen notifiziert.

Auf der Sitzung vom 5. Juni 1994.

— erschienen

. RÄin L. Nuytinck, in Gent zugelassen, für die klagenden Parteien, und RA P. Legros, für den Ministerrat,

— haben die referierenden Richter G. De Baets und P. Martens Bericht erstattet,

— wurden RÄin L. Nuytinck und RA P. Legros angehört,

— wurde die Rechtssache zur Beratung gestellt.

Das Verfahren wurde gemäß den Artikeln 62 ff. des organisierenden Gesetzes, die sich auf den Sprachengebrauch vor dem Hof beziehen, geführt.

III. Gegenstand der angefochtenen Bestimmungen.

Artikel 51 des Gesetzes vom 15. Februar 1993 fügt in das Gesetz vom 9. August 1963 zur Schaffung und Regelung einer Pflichtversicherung gegen Krankheit und Invalidität (weiter unten KIV-Gesetz genannt) einen neuen Artikel 37quater ein, der folgendermaßen lautet:

« Artikel 37quater. § 1. Der König kann nach eingeholtem Gutachten des Landesausschusses der Ärzte und Krankenkassen, das innerhalb einer von Ihm zu bestimmenden Frist abgegeben wird, die Bedingungen und Regeln festlegen, durch welche bestimmt wird, in welchem Maße angesichts der Ärzte, deren Verschreibungsverhalten in den Bereichen der klinischen Biologie und der medizinischen Bildherstellung jene Normen überschreitet, die aufgrund von Kriterien und Parametern, die Er bestimmt, festgelegt worden sind, Honorare, welche sich von denjenigen unterscheiden, die in den in Artikel 34 genannten Abkommen vorgesehen sind, angewandt werden, was die von ihnen erbrachten und in Artikel 28 1° a) genannten ärztlichen Leistungen betrifft.

§ 2. Der König kann nach eingeholtem Gutachten des Landesausschusses der Ärzte und Krankenkassen, das innerhalb einer von Ihm festzulegenden Frist abgegeben wird, bestimmen, daß die in Artikel 34 undecies genannten Pauschalhonorare, die Er angibt, weder der Versicherung für Gesundheitspflege noch den Leistungsempfängern in Rechnung gestellt werden dürfen, wenn die Vorschriften, die zu diesen Honoraren Anlaß geben, von Ärzten ausgehen, deren Verschreibungsverhalten jene Normen überschreitet, die vom König aufgrund der Kriterien und Parameter, die Er bestimmt, festgelegt worden sind.

§ 3. Der König bestimmt, welche Instanz die Überschreitung der in den §§ 1 und 2 genannten Normen feststellt und wie die Ärzte gegen die Entscheidung, die dieses Organ aufgrund dieser Paragraphen getroffen hat, Berufung einlegen können.

Die Berufung wird bei einer zu diesem Zweck beim Landesausschuß der Ärzte und Krankenkassen eingesetzten Kommission eingelegt.

Diese Kommission setzt sich aus einem zweisprachigen Vorsitzenden und einem zweisprachigen stellvertretenden Vorsitzenden, die unter den Magistraten der Appellationshöfe und Arbeitshöfe, mit Ausnahme der Angehörigen der Staatsanwaltschaft gewählt werden, zusammen.

Sie setzt sich außerdem aus aktiven und stellvertretenden Mitgliedern zusammen, die zur Hälfte niederländischsprachig, zur Hälfte französischsprachig sind.

Die Mitglieder sind:

a) zwei Aktive und zwei stellvertretende Mitglieder, die unter den Magistraten der Appellationshöfe und Arbeitshöfe, mit Ausnahme der Angehörigen der Staatsanwaltschaft gewählt werden;

b) vier aktive und vier stellvertretende Mitglieder, die Ärzte sind und die die Berufsverbände der Ärzte vertreten;

c) vier aktive und vier stellvertretende Mitglieder, die Ärzte sind und die die Versicherungsanstalten vertreten.

Der König ernennt den Vorsitzenden und die Mitglieder der Kommission.

§ 4. Die Kommission entscheidet nach Ladung und Anhörung des betroffenen verschreibenden Arztes.

Der Betroffene darf sich von einem Rechtsanwalt oder von jeder anderen Person seiner Wahl beistehen lassen.

Bei sonstiger Nichtigkeit wird jede Entscheidung begründet.

§ 5. Der König bestimmt die Art und Weise, wie die aufgrund dieses Artikels getroffenen Entscheidungen zur Kenntnis gebracht werden.

§ 6. Die von dem in § 3 Absatz 1 genannten Organ getroffene Entscheidung ist unbeschadet der Berufungseinlegung vollstreckbar ab Notifikation an den betroffenen Arzt und — in Anwendung von § 2 — an die Leistungserbringer.

§ 7. In Abweichung von § 6 kann der betroffene Arzt auf die vom König zu bestimmende Art und Weise die Aussetzung der Durchführung der in § 3 genannten Entscheidung beantragen.

Die Aussetzung kann nur dann bewilligt werden, wenn

— ernsthafte Klagegründe vorgebracht werden;

— die unmittelbare Durchführung das Risiko eines ernsthaften, schwerlich wieder gutzumachenden Nachteils in sich birgt.

Die in § 3 genannte Kommission befindet unverzüglich über den Antrag auf Aussetzung. Sie befindet über die Hauptklage innerhalb von drei Monaten ab Notifikation der Entscheidung über den Antrag auf Aussetzung.

§ 8. Der König bestimmt die weiteren Verfahrensvorschriften, die die Arbeitsweise der in § 3 genannten Kommission regeln, sowie die Amtszeit der Mitglieder.»

Artikel 91 des vorgenannten Gesetzes regelt das Inkrafttreten des Gesetzes (d.h. am 1. Januar 1993) und insbesondere von Artikel 51, der in Abweichung von den übrigen Bestimmungen bereits am 1. November 1992 in Kraft getreten ist.

IV. In rechtlicher Beziehung.

— A —

Zur Zulässigkeit.

Hinsichtlich des Gegenstands der Nichtigkeitsklagen.

A.1.1. Der Ministerrat weist an erster Stelle darauf hin, daß der angefochtene Artikel 51 des Gesetzes vom 15. Februar 1993 eine Bestimmung sei, die dem König die Befugnis erteile, Maßnahmen zu ergreifen, welche eine finanzielle Verantwortlichkeit der verschreibenden Ärzte einführen würden. Die Klage richte sich demzufolge eigentlich gegen den königlichen Erlass vom 24. Juni 1993 zur Abänderung - was das Verschreibungsverhalten der Ärzte im Bereich der klinischen Biologie betrifft - des königlichen Erlasses vom 4. November 1983 zur Durchführung des Gesetzes vom 9. August 1983 zur Schaffung und Regelung einer Pflichtversicherung für Gesundheitspflege und Leistungen (*Belgisches Staatsblatt*, 30. Juni 1983, S. 15680).

Unter Bezugnahme auf die Rechtsprechung des Hofes, der zufolge der Hof nicht beurteilen kann, ob der Gleichheitsgrundsatz verletzt wird, wenn die Durchführung einer Gesetzesbestimmung von einem nicht der Prüfungskompetenz des Hofes unterliegenden Eingriff des Königs abhängig ist, gelangt der Ministerrat zu dem Schluß, daß die Klage insofern, als sie gegen Artikel 51 des Gesetzes vom 15. Februar 1993 gerichtet sei, unzulässig sei, weil sich die Beschwerdegründe in Wirklichkeit auf die Bestimmungen des königlichen Erlasses vom 24. Juni 1993 bezogen.

A.1.2. Die klagenden Parteien bestreiten die erhobene Unzulässigkeitseinrede, indem sie geltend machen, daß die Analogie zur früheren Rechtsprechung unerheblich sei, weil in den vom Ministerrat angeführten Angelegenheiten ein Eingreifen des Königs erforderlich gewesen sei, um festzustellen, ob eine Behandlungsgleichheit zwischen zwei Kategorien auftritt oder nicht.

Die angefochtene Bestimmung beschreibe jedoch bereits selbst die Diskriminierungen in bezug auf die Durchführung von Vorschriften, die von einem Arzt ausgehen, der ein übertriebenes Verschreibungsverhalten an den Tag legen würde, weshalb die von den klagenden Parteien beanstandeten Diskriminierungen unmittelbar auf die angefochtenen Bestimmungen zurückzuführen seien.

Hinsichtlich des Interesses.

A.2.1. Die erste Klägerin, die « Vereniging voor Vlaamse Klinische Laboratoria », sei eine Berufsvereinigung mit Rechtspersönlichkeit infolge der Bestätigung ihrer Satzung durch Entscheidung des Staatsrates (4. Kammer) vom 15. Juni 1993 und der Veröffentlichung des Auszugs aus dieser Satzung in den Beilagen zum *Belgischen Staatsblatt* vom 22. Juni 1993. Aufgrund ihrer Satzung bezwecke sie « das Studium, den Schutz, die Verteidigung und die Entwicklung der beruflichen Interessen ihrer aktiven Mitglieder, die gemäß der in Artikel 8 enthaltenen Definition entweder als natürliche oder als juristische Person im Bereich der klinischen Biologie tätig sind » (Artikel 3).

Die Satzung der ersten Klägerin bestimme ferner, daß die Vereinigung aus aktiven Mitgliedern und Ehrenmitgliedern bestehe, die natürliche oder juristische Personen sein könnten. Die Mitgliederzahl sei unbeschränkt, doch es müsse mindestens sieben aktive Mitglieder geben (Artikel 5). Um als aktives Mitglied in Betracht zu kommen, müsse man als natürliche Person das 25. Lebensjahr vollendet haben und die völlige Handlungsfähigkeit besitzen, und als juristische Person rechtsgültig gegründet worden sein und sich nicht in

Liquidation befinden. Außerdem müßten die natürlichen Personen als klinische Biologen in einem Laboratorium für klinische Biologie, wo Leistungen für nicht in einem Krankenhaus aufgenommene Berechtigte erbracht werden und das sich in der Flämischen Region oder in der Region Brüssel-Hauptstadt befindet, Leistungen im Bereich der klinischen Biologie erbringen und die juristischen Personen einen Gesellschaftszweck haben, der den Betrieb eines solchen Laboratoriums zum Gegenstand hat (Artikel 6). Jedes der Mitglieder der Klägerin sei gemäß der Satzung der Berufsvereinigung berechtigt, Leistungen im Bereich der klinischen Biologie zu erbringen, und ihre Leistungen würden zu einer Vergütung seitens der Krankenversicherung Anlaß geben.

Die zweite Klägerin, die Gesellschaft CDH-Larem, die in ihrer Klageschrift angibt, daß sie eine Berufsvereinigung sei, erweist sich laut Darlegung des Rechtsanwaltes in der Sitzung als eine Gesellschaft des bürgerlichen Rechts in der Rechtsform einer Genossenschaft, die ein Laboratorium für klinische Biologie betreibt.

Die berufliche Situation jedes der Mitglieder der ersten Klägerin sowie der zweiten klagenden Partei werde durch die angefochtenen Bestimmungen angetastet, da diese auf die Laboratorien für klinische Biologie, die Leistungen für nicht in einem Krankenhaus aufgenommene Berechtigte erbringen, anwendbar seien.

A.2.2. Der Ministerrat bestreitet das Interesse der klagenden Parteien an der Klageerhebung, und zwar mit der Begründung, daß nicht erwiesen sei, daß sie durch die angefochtenen Bestimmungen infolge deren Auswirkungen ungünstig getroffen würden. Der Durchführungserlaß — so der Ministerrat — zeige, daß die Sanktion, die den verschreibenden Arzt treffe, keinerlei Nachteil für die jeweiligen Laboratorien nach sich ziehe. Diese Sanktion besteht zwar darin, daß die Laboratorien für klinische Biologie, was die von einem solchen Arzt ausgestellten Vorschriften betrifft, die Pauschalbeträge pro Vorschrift, auf die sich Artikel 163*sedecies* § 1 d) bezieht, weder der Pflichtversicherung für Gesundheitspflege noch den Berechtigten in Rechnung stellen dürften. Die Sanktion führt jedoch zu keinem Nachteil, was das Recht der Laboratorien betrifft, Ersatzansprüche gegenüber den verschreibenden Ärzten geltend zu machen, wobei es sich um einen Rückgriff handele, den nach den Regeln des gemeinen Rechts auszuüben sei, wie aus einem Gutachten des Staatsrates hervorgehe. Es könne nicht davon ausgegangen werden, daß die erste klagende Partei über ihre Mitglieder einen finanziellen Nachteil erleide.

Ein zweiter, besonderer Grund für die Unzulässigkeit der Klagen beruhe darauf, daß sie von Vereinigungen erhoben worden seien, deren Gründung eben zum Zweck habe, das Verbot der Erhebung einer Popularklage zu umgehen, und zwar durch eine derart weitgefaßte Definition des Gesellschaftszwecks, daß die Beurteilung jeder Verfassungswidrigkeit in den Rahmen dieses Zwecks hineinpasste. Unter Bezugnahme auf die Rechtsprechung des Hofes hinsichtlich der Bedingungen, die Vereinigungen ohne Erwerbszweck zu erfüllen haben, um vor Gericht aufzutreten, vertritt der Ministerrat die Meinung, daß eine sinngemäße Anwendung dieser Bedingungen angesichts einer Berufsvereinigung zu der Feststellung führen müsse, daß die klagenden Parteien in Wirklichkeit zu dem Zweck gegründet worden seien, eine Klage auf Nichtigerklärung der angefochtenen Bestimmungen zu erheben, und ihre Tätigkeiten sicherlich keinen nach wie vor dauerhaften Charakter aufweisen würden.

A.2.3. Die klagenden Parteien sind der Ansicht, daß aus der Argumentation des Ministerrates hervorgehe, daß sie ein Interesse an der Erhebung einer Nichtigkeitsklage hätten, da sie infolge der Anwendung des Gesetzes dazu gezwungen seien, den ordentlichen Rechtsweg zu beschreiten (und alle damit einhergehenden Kosten zu übernehmen), um gegen den sanktionierten Arzt vorzugehen, ehe sie den Ausgleich der unbezahlten Leistungen im Bereich der klinischen Biologie erhalten könnten.

Hinsichtlich des Interesses der « Vereniging voor Vlaamse Klinische Laboratoria » als Berufsvereinigung macht diese klagende Partei geltend, daß die Zulässigkeit einer von ihr erhobenen Klage im Urteil Nr. 88/93 vom 19. September 1993 bereits vom Hof anerkannt und angenommen worden sei und daß der Vergleich zwischen einer Berufsvereinigung und einer Vereinigung ohne Erwerbszweck unerheblich sei.

Hinsichtlich des Umfangs der Klagen.

A.3. Der Ministerrat ist der Meinung, daß der Hof die Prüfung der Nichtigkeitsklagen auf Artikel 51 insofern, als er einen Artikel 37*quater* § 2 in das KIV-Gesetz einfüge, und auf Artikel 91 des Gesetzes vom 15. Februar 1993 beschränken müsse, da die klagenden Parteien nicht aufzeigen würden, in welcher Hinsicht sie in ungünstigem Sinne von Artikel 37*quater* § 1 und 3 betroffen seien.

Zur Hauptsache.

A.4.1. Die klagenden Parteien machen die Verletzung der Artikel 6 und 6*bis* der Verfassung in Verbindung mit den Artikeln 11 und 20 der Verfassung, mit den Artikeln 6, 13 und 14 der Konvention vom 4. November 1950 zum Schutze der Menschenrechte und Grundfreiheiten und mit Artikel 1 des ersten Zusatzprotokolls vom 20. März 1952 zu dieser Konvention, sowie mit Artikel 7 des Dekrets « d'Allarde » vom 2.-17. März 1791 geltend. Der Klagegrund umfaßt vier Teile.

Erster und dritter Teil.

A.4.2. Die klagenden Parteien behaupten, der durch den angefochtenen Artikel 51 eingefügte Artikel 37*quater* des KIV-Gesetzes schaffe an erster Stelle eine Diskriminierung zwischen den Laboratorien für klinische Biologie, die Leistungen für nicht in einem Krankenhaus aufgenommene Berechtigte erbringen, und den Laboratorien für klinische Biologie, die Leistungen für in einem Krankenhaus aufgenommene Berechtigte erbringen, denn erstere erbrächten vor allem Leistungen für ambulante Berechtigte, für die die Beschränkungen nach Artikel 37*quater* des KIV-Gesetzes gälten, und letztere hauptsächlich Leistungen für in einem Krankenhaus aufgenommene Berechtigte, auf die diese Bestimmung nicht anwendbar sei.

A.4.3. Die klagenden Parteien machen im dritten Teil des Klagegrunds eine Diskriminierung zwischen Laboratorien und Ärzten geltend, soweit die Laboratorien für klinische Biologie durch die angefochtene Bestimmung wegen des fehlerhaften Handelns des verschreibenden Arztes bestraft würden, ohne daß sie berechtigt seien, sich zu verteidigen oder Berufung gegen die Sanktion in der Form der Nichtzahlung von im Bereich der klinischen Biologie erbrachten Leistungen einzulegen, wohingegen die Ärzte mit übertriebenem Verschreibungsverhalten gegen die ihnen gegenüber verhängten Sanktionen Berufung einlegen könnten.

Zweiter Teil.

A.5.1. Die klagenden Parteien sind der Ansicht, daß die angefochtene Bestimmung die gesetzliche Möglichkeit schaffe, tatsächlich erbrachte Leistungen im Bereich der klinischen Biologie nicht zu honorieren und die Laboratorien für klinische Biologie also wegen des fehlerhaften Handelns des verschreibenden Arztes zu bestrafen.

Indem die Laboratorien für klinische Biologie ohne vertretbare Begründung nicht für erbrachte Leistungen honoriert werden könnten, würden sie bei der Ausübung ihrer gewerblichen Tätigkeit, so wie diese durch das Dekret « d'Allarde » vom 2.-17. März 1791 und durch Artikel 20 der Verfassung gewährleistet werde, beeinträchtigt. Ein jeder, der eine berufliche Tätigkeit ausübt — im vorliegenden Fall die Laboratorien für klinische Biologie — habe nämlich das Recht, das vorher festgelegte, angemessene Entgelt dafür zu erhalten, damit er in der Lage sei, gemäß den normalen betriebswirtschaftlichen Regeln die Kontinuität des Betriebs und der durch das Unternehmen gebotenen Arbeitsplätze zu sichern, und habe das Recht, aus den von ihm

ausgeübten industriellen Tätigkeiten und erbrachten Dienstleistungen in angemessener Weise gerechtfertigte Einkünfte zu erwerben, so daß er imstande sei, seine Tätigkeiten und Leistungen entsprechend der Ertrags- und Kostenlage anzupassen.

Die angefochtene Bestimmung verletzt somit die Artikel 6 und 6bis der Verfassung, da jeder Verstoß gegen ein Grundrecht - im vorliegenden Fall das Eigentumsrecht und das Recht auf Entgelt für die berufliche Tätigkeit im Sinne des Dekrets « d'Allarde » sowie das Recht auf Vereinigungsfreiheit - gleichzeitig einem Verstoß gegen den Gleichheitsgrundsatz entspreche.

A.5.2. Der Ministerrat ist der Ansicht, daß der zweite Teil des Klagegrunds unzulässig sei, weil die Parteien nicht darlegen würden, in welcher Hinsicht die Artikel 6 und 6bis der Verfassung verletzt worden seien. An keiner Stelle werde irgendeine diskriminierende Unterscheidung unter den Laboratorien geltend gemacht, die auf die angefochtene Rechtsnorm zurückzuführen wäre. Nicht jeder Verstoß gegen ein Grundrecht - im vorliegenden Fall das Recht auf Eigentum und die Handels- und Gewerbefreiheit - stelle *ipso facto* einen Verstoß gegen den Gleichheitsgrundsatz dar; das Vorhandensein eines ungerechtfertigten Behandlungunterschiedes zwischen zwei Kategorien von Rechtssubjekten müsse noch nachgewiesen werden.

Hinsichtlich der zusätzlichen Fragen.

A.6.1. Auf die Frage, ob ein Laboratorium für klinische Biologie sich weigern darf, eine Leistung im Bereich der klinischen Biologie zu erbringen, wenn die Vorschrift, durch welche diese Leistung beantragt wird, von einem gemäß den Artikeln 163bis ff. des königlichen Erlasses vom 4. November 1963 sanktionierten Arztes ausgeht, dessen Verschreibungsverhalten jene Normen überschreitet, die vom König aufgrund der Kriterien und Parameter, die Er bestimmt, festgelegt worden sind, antworten die klagenden Parteien, daß die Durchführung von Leistungen im Bereich der klinischen Biologie für einen Patienten im allgemeinen eine medizinische Leistung oder Handlung darstelle, die aufgrund des königlichen Erlasses Nr. 78 vom 10. November 1987 eine Hilfeleistungsverpflichtung für den Erbringer von Leistungen im Bereich der klinischen Biologie nach sich ziehe. Dessen Weigerung, eine medizinische Handlung zu tätigen, könnte aufgrund von Artikel 422bis des Strafgesetzbuches wegen pflichtwidriger Unterlassung zur strafrechtlichen Verfolgung Anlaß geben. Weder Artikel 37quater des KIV-Gesetzes, noch die Artikel 163bis ff. des königlichen Erlasses vom 4. November 1963 würden den klinischen Biologen von den sich aus dem königlichen Erlass Nr. 78 ergebenden gesetzlichen Verpflichtungen befreien.

A.6.2. Der Ministerrat vertritt diesbezüglich den Standpunkt, daß der Durchführungserlaß zu den angefochtenen Bestimmungen die Veröffentlichung des Verzeichnisses der ein übertriebenes Verschreibungsverhalten an den Tag legenden Ärzte vorsee, so daß die Laboratorien in voller Kenntnis der Sachlage entscheiden könnten, ob sie die von den betreffenden Ärzten vorgeschriebenen Leistungen durchführen oder nicht. Es handele sich um eine Vertragsfreiheit, die nur durch die Lehre des Rechtsmissbrauchs eingeschränkt werden könnte. Im vorliegenden Fall beruhe die Vertragsverweigerung auf einer ordnungsgemäß verhängten Verwaltungsstrafe, weshalb sie zu keiner Haftpflicht wegen Rechtsmissbrauchs Anlaß geben könne.

A.7.1. In Beantwortung der zweiten Frage, ob ein Laboratorium für klinische Biologie, das auf Vorschrift eines gemäß den Artikeln 163bis ff. des königlichen Erlasses vom 4. November 1963 sanktionierten Arztes, dessen Verschreibungsverhalten jene Normen überschreitet, die vom König aufgrund der von Ihm bestimmten Kriterien und Parameter festgelegt worden sind, eine Leistung im Bereich der klinischen Biologie erbracht hat, eine Klage auf Bezahlung der Pauschalhonorare erheben kann, die es weder der Versicherung für Gesundheitspflege, noch den Leistungsempfängern im Rechnung stellen dürfe, machen die klagenden Parteien geltend, daß die Laboratorien für klinische Biologie gegenüber einem sanktionierten Arzt mit übertriebenem Verschreibungsverhalten nicht den ordentlichen Rechtsweg beschreiten könnten. Es gebe kein Vertragsverhältnis zwischen dem eine Leistung erbringenden klinischen Biologen und dem verschreibenden Arzt. Der Vertragspartner des klinischen Biologen sei der Patient, für den die Leistung im Bereich der klinischen Biologie erbracht werde; er sei in juristischer Hinsicht der Schuldner des Honorars des klinischen Biologen. Ein gemeinrechtlicher Rechtsgrund gegen den verschreibenden Arzt sei — so die klagenden Parteien — nicht vorhanden. Der Umstand, daß ein Patient in dieser Hypothese nicht gehalten sei, das Honorar für die erbrachten Leistungen im Bereich der klinischen Biologie zu bezahlen, sei auf die angefochtenen Geistesbestimmungen zurückzuführen, und nicht auf ein Delikt oder Quasidelikt, das der Arzt begangen hätte, der aufgrund seines eigenen Auftrags als Arzt gehalten sei, nach seinem Gewissen und nach seinen eigenen ärztlichen Einsichten Analysen im Bereich der klinischen Biologie zu verschreiben, wenn er es für den Patienten für nötig halte.

A.7.2. Der Ministerrat erinnert daran, daß der Staatsrat bei der Beurteilung des Durchführungserlasses vorgebracht habe, daß es nicht möglich gewesen sei, eine Regelung der Haftung der Ärzte für deren übertriebenes Verschreibungsverhalten durch königlichen Erlass einzuführen, aber der entsprechende Rückgriff (demzufolge) auf dem ordentlichen Rechtsweg auszuüben sei; anschließend macht er geltend, daß ein Laboratorium für klinische Biologie die Pauschalhonorare aufgrund von Artikel 1382 des Zivilgesetzbuches vom verschreibenden Arzt zurückfordern könne.

Die drei Anwendungsbedingungen dieser Bestimmung (Verschulden, Schaden und ursächlicher Zusammenhang) seien im Falle einer Sanktion aufgrund von Artikel 163sexies § 1 des königlichen Erlasses vom 4. November 1963 erfüllt. Indem der Arzt sich nicht nach den Normen im Sinne von Artikel 163ter des Erlasses verhalte, verletze er seine Sorgfaltspflicht als Arzt und begehe er eine Verfehlung. Für das Laboratorium, das diese Leistung erbracht habe, ergebe sich daraus ein finanzieller Nachteil, der im teilweisen Ausbleiben der Deckung des Gesamtbetrages für die Leistungen im Bereich der klinischen Biologie ergebe. Der ursächliche Zusammenhang zwischen der begangenen Verfehlung und dem erlittenen Nachteil sei aus dem bloßen Hinweis auf Artikel 163sexies § 1 des königlichen Erlasses vom 4. November 1963 ersichtlich, da das Nichtvorhandensein der Rückerstattung die unmittelbare Folge des Verhaltens des Arztes und der gegen ihn verhängten Sanktion sei.

Vierter Teil.

A.8.1. Im vierten Teil machen die klagenden Parteien eine Diskriminierung in der Ausübung ihrer gewerblichen Tätigkeit geltend, und zwar mit der Begründung, daß Artikel 91 den angefochtenen Artikel 51 rückwirkend am 1. November 1992 habe in Kraft treten lassen, so daß die Laboratorien für klinische Biologie in der Zeit vom 1. November 1992 bis zum 6. März 1993 (Tag der Veröffentlichung des Gesetzes vom 15. Februar 1993 im *Belgischen Staatsblatt*) Leistungen im Bereich der klinischen Biologie erbracht hätten, wobei sich erst später erweisen sollte, daß sie wegen des übertriebenen Verschreibungsverhaltens des Arztes, der die Vorschrift für diese Leistung ausgestellt habe, nicht honoriert werden würden.

A.8.2. Der Ministerrat bringt vor, daß der vierte Teil des Klagegrunds unbegründet sei, da er auf einer unrichtigen Auslegung der betreffenden Bestimmung beruhe. Unter Bezugnahme auf das Gutachten der Gesetzgebungsabteilung des Staatsrates sowie auf den Bericht der Kammerkommission für soziale Angelegenheiten vertritt der Ministerrat den Standpunkt, daß die Bestimmung bezüglich des Inkrafttretens von Artikel 51 mit Wirkung vom 1. November 1992 nur zu dem Zweck festgelegt worden sei, alle flankierenden Maßnahmen im Hinblick auf die Durchführung von Sanktionen ab dem 1. Juli 1993 ergreifen zu können, und auf jeden Fall ohne Rückwirkung, was übrigens durch den Durchführungserlaß (Artikel 163septies-decies des königlichen Erlasses vom 24. Juli 1993) bestätigt werde. Da dieser Erlass im *Belgischen Staatsblatt* vom 30. Juni 1993 veröffentlicht worden sei, liege keine Rückwirkung vor.

— B —

Zur Zulässigkeit.

Hinsichtlich des Gegenstands und des Umfangs der Nichtigkeitsklagen.

B.1.1. Der Ministerrat erhebt eine Einrede der Unzulässigkeit der Klagen auf Nichtigkeitsklärung von Artikel 51 des Gesetzes vom 15. Februar 1993 zur Reform des Gesetzes vom 9. August 1983 zur Schaffung und Regelung einer Pflichtversicherung gegen Krankheit und Invalidität (*Belgisches Staatsblatt* vom 6. März 1993), mit der Begründung, daß die Klagen insofern, als sie sich auf diese Bestimmung beziehen, eine Unterscheidung betreffen, deren Durchführung einem sich der Prüfung durch den Hof entziehenden Eingreifen des Königs unterliegen würde.

B.1.2. Der auf einem Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung (vormals Artikel 6 und 6bis) beruhende Klagegrund beanstandet die vom Gesetzgeber selbst eingeführte unterschiedliche Behandlung gewisser Laboratorien für klinische Biologie und richtet sich nicht gegen die Durchführungsmaßnahmen, die der König aufgrund einer umfassenden Zuständigkeitszuweisung durch das Gesetz ergriffen hat. Der Unzulässigkeitseinrede kann nicht stattgegeben werden.

B.2.1. Hilfsweise vertritt der Ministerrat die Auffassung, daß der Umfang der Nichtigkeitsklagen auf Artikel 51 des Gesetzes vom 15. Februar 1993, soweit diese Bestimmung Artikel 37quater § 2 in das Gesetz vom 9. August 1983 zur Schaffung und Regelung einer Pflichtversicherung gegen Krankheit und Invalidität (weiter unten KIV-Gesetz genannt) einfügt, und auf Artikel 91 des Gesetzes vom 15. Februar 1993 beschränkt werden müsse; die klagenden Parteien würden nämlich nicht darlegen, in welcher Hinsicht Artikel 37quater § 1 und 3 des KIV-Gesetzes sie ungünstig beeinflussen würde.

B.2.2. Aus den Klageschriften geht hervor, daß drei Teile des einzigen Klagegrunds, die Artikel 51 des Gesetzes vom 15. Februar 1993 betreffen, sich gegen die Paragraphen 2 bis 4 des durch die angefochtene Bestimmung eingefügten Artikels 37quater des KIV-Gesetzes richten und daß der vierte Teil des Klagegrunds sich gegen Artikel 91 des Gesetzes vom 15. Februar 1993 richtet, der den Tag des Inkrafttretens von Artikel 51 regelt.

Paragraph 2 von Artikel 37quater des KIV-Gesetzes ermächtigt den König dazu, innerhalb des vom Gesetz festgelegten Rahmens zu bestimmen, daß die Pauschalhonorare für Leistungen, die im Bereich der klinischen Biologie für nicht in einem Krankenhaus aufgenommene Berechtigte erbracht werden, weder der Versicherung für Gesundheitspflege, noch den Berechtigten in Rechnung gestellt werden dürfen, wenn die Vorschriften, die zu diesen Honoraren Anlaß geben, von Ärzten mit übertriebenem Verschreibungsverhalten ausgehen.

Die Paragraphen 3 und 4 von Artikel 37quater des KIV-Gesetzes ermächtigen den König dazu, unter anderem die Art und Weise festzulegen, wie die Ärzte gegen die ihnen gegenüber getroffene Entscheidung Berufung einlegen können, und die Rechte der Ärzte in einem solchen Verfahren zu bestimmen.

Soweit die Nichtigkeitsklagen sich gegen Artikel 51 des Gesetzes vom 15. Februar 1993 richten, beschränkt der Hof seine Prüfung auf die durch diese Bestimmung eingefügten Paragraphen 2 bis 4 von Artikel 37quater des KIV-Gesetzes.

Hinsichtlich des Interesses.

B.3.1. Die Verfassung und das Sondergesetz vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof erfordern, daß jede natürliche oder juristische Person, die eine Nichtigkeitsklage erhebt, ein Interesse nachweist. Das erforderliche Interesse liegt nur bei jenen Personen vor, deren Situation durch die angefochtene Rechtsnorm unmittelbar und ungünstig beeinflußt werden könnte.

B.3.2. Die klagenden Parteien sind eine Berufsvereinigung mit Rechtspersönlichkeit, die « das Studium, den Schutz, die Verteidigung und die Entwicklung der beruflichen Interessen ihrer aktiven Mitglieder, die als natürliche oder juristische Person im Bereich der klinischen Biologie tätig sind » bezweckt, und ein Laboratorium für klinische Biologie.

Eine anerkannte Berufsvereinigung ist aufgrund von Artikel 10 des Gesetzes vom 31. März 1898 berechtigt, Bestimmungen, die die kollektiven Interessen ihrer Mitglieder unmittelbar und ungünstig betreffen können, anzufechten. Indem die finanzielle und berufliche Lage jedes der Mitglieder der ersten klagenden Partei, das entweder als natürliche Person oder als juristische Person im Bereich der klinischen Biologie tätig ist, unmittelbar und ungünstig durch Bestimmungen beeinflußt werden kann, die den König dazu ermächtigen, vorzusehen, daß die Laboratorien für klinische Biologie die Pauschalhonorare für gewisse erbrachte Leistungen nicht in Rechnung stellen können, ohne daß die Laboratorien irgendein Verteidigungsmittel dagegen geltend machen könnten, weist die erste klagende Partei das rechtlich erforderliche Interesse auf.

Indem die zweite klagende Partei durch dieselben Bestimmungen unmittelbar und ungünstig betroffen werden kann, weist auch sie das rechtlich erforderliche Interesse auf.

Zur Hauptsache.

Hinsichtlich des zweiten Teils des einzigen Klagegrunds.

B.4.1. Die diskriminierende Behandlung, über die sich die klagenden Parteien beschweren, besteht insbesondere darin, daß der Gesetzgeber es dem König erlaubt, den Laboratorien Honorare vorzuenthalten, die ihnen geschuldet sind, wenn die zu diesen Honoraren Anlaß gebenden Vorschriften von Ärzten ausgehen, deren Verschreibungsverhalten für übertrieben erklärt wurde. Die Honorare für solche Leistungen dürfen nämlich weder der Versicherung für Gesundheitspflege, noch dem Leistungsempfänger in Rechnung gestellt werden, und es wurde kein Rückgriff dem verschreibenden Arzt gegenüber vorgesehen.

B.4.2. Aus keiner Gesetzes- oder Verordnungsbestimmung geht hervor, daß die Laboratorien die Möglichkeit hätten, ohne Gefahr zu laufen, straf- oder zivilrechtlich haftbar gemacht zu werden, eine Leistung im Bereich der klinischen Biologie lediglich aus dem Grund abzulehnen, weil die Vorschrift, durch welche diese Leistung beantragt wird, von einem Arzt ausgeht, dessen Verhalten in Anwendung von Artikel 37quater §§ 2 und 3 bestraft worden ist. Daraus ergibt sich, daß diese Laboratorien dazu veranlaßt werden können, Leistungen zu erbringen, für die sie weder von der Versicherung für Gesundheitspflege, noch vom Leistungsempfänger honoriert werden. Da das Gesetz nicht vorsieht, wem in einem solchen Fall ihre Honorare in Rechnung gestellt werden können, laufen sie Gefahr, für ordnungsgemäß durchgeführte Leistungen nicht vergütet zu werden. Die bestreitete Maßnahme steht in keinem Verhältnis zum verfolgten Zweck, da sie die Laboratorien bestraft, wohingegen nicht ihr Verhalten durch die beanstandete Maßnahme anvisiert wird, wie aus dem Vorarbeiten ersichtlich ist (Begründungsschrift, *Parl. Dok.*, Senat, 1992-1993, Nr. 579/1, S. 14; Bericht, *Parl. Dok.*, Senat, 1992-1993, Nr. 579/2, S. 12).

In diesem Abschnitt des zweiten Teils ist der Klagegrund begründet.

Hinsichtlich der übrigen Abschnitte des zweiten Teils und hinsichtlich der übrigen Teile des einzigen Klagegrunds.

B.5. Da der erste und dritte Teil und die übrigen Abschnitte des zweiten Teils des einzigen Klagegrunds keinen Anlaß zu einer weiterreichenden Nichtigerklärung geben können, brauchen sie nicht geprüft zu werden. In Anbetracht der Begründetheit des zweiten Teils des einzigen Klagegrunds ist die Klage auf Nichtigerklärung von Artikel 91 gegehtandslos geworden.

Aus diesen Gründen:

Der Hof

erklärt Artikel 51 des Gesetzes vom 15. Februar 1993 zur Reform des Gesetzes vom 9. August 1963 zur Schaffung und Regelung einer Pflichtversicherung gegen Krankheit und Invalidität insofern für nichtig, als diese Bestimmung in dieses Gesetz einen Artikel *37 quater* § 2 einfügt;

weist die Klagen im übrigen zurück.

Verkündet in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 8. Januar 1989 über den Schiedshof, in der öffentlichen Sitzung vom 14. Juli 1994.

Der Kanzler,
L. Potoms.

Der Vorsitzende,
L. De Grève.

MINISTERIE VAN JUSTITIE

N. 94 — 1928

30 JUNI 1994. — Wet tot wijziging en aanvulling van de bepalingen van het Burgerlijk Wetboek betreffende de medeëigendom (1)

ALBERT II, Koning der Belgen,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groot.

De Kamers hebben aangenomen en Wij bekraftigen hetgeen volgt :

TITEL I. — *Gedwongen medeëigendom in het algemeen*

Artikel 1. In het Burgerlijk Wetboek, boek II, titel II, oofdstuk III, wordt een afdeling I ingevoegd met als opschrift « Gewone medeëigendom en gedwongen medeëigendom in het algemeen » bestaande uit artikel 577bis, ingevoegd bij de wet van 8 juli 1924 tot herziening en aanvulling van de bepalingen van het Burgerlijk Wetboek over medeëigendom, dat artikel 577-2 wordt.

§ 2. In hetzelfde artikel worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1º Paragraaf 9 wordt vervangen door de volgende bepaling :

« § 9. Onverdeelde onroerende goederen die bestemd zijn tot het gemeenschappelijk gebruik van twee of meer onderscheiden en aan verschillende eigenaars toebehorende erven, zijn echter niet vatbaar voor verdeling.

(1) *Gewone zitting 1990-1991.*

Kamer van volksvertegenwoordigers.

Parlementaire stukken. — Wetsontwerp nr. 1756/1 van 10 september 1991.

Gewone zitting 1992-1993.

Kamer van volksvertegenwoordigers.

Parlementaire stukken. — Amendementen nr. 851-2 tot 851-6 en 851-9. — Verslag namens de commissie voor de Justitie door Mevr. de T'Serclaes, nr. 851-7 van 7 april 1993. — Tekst aangenomen door de commissie voor de Justitie, nr. 851-8 van 7 april 1993.

Parlementaire Handelingen. — Bespreking en aanneming. Vergadering van 23 april 1993.

Senaat.

Parlementaire stukken. — Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers, nr. 712/1 van 23 april 1993.

Gewone zitting 1993-1994.

Senaat.

Parlementaire stukken. — Verslag namens de commissie voor de Justitie door de heer Vandenberghe, nr. 712-2 van 6 juni 1994. — Amendementen, nr. 712-3 tot 24.

Parlementaire Handelingen. — Bespreking en aanneming. Vergadering van 9 juni 1994.

Kamer van volksvertegenwoordigers.

Parlementaire stukken. — Ontwerp gewijzigd door de Senaat, nr. 851-11 van 10 juni 1994. — Verslag, nr. 851-13.

Parlementaire Handelingen. — Bespreking en aanneming. Vergadering van 21 juni 1994.

MINISTÈRE DE LA JUSTICE

F. 94 — 1928

30 JUIN 1994. — Loi modifiant et complétant les dispositions du Code civil relatives à la copropriété (1)

ALBERT II, Roi des Belges,

A tous, présents et à venir, Salut.

Les Chambres ont adopté et Nous sanctionnons ce qui suit :

TITRE Ier. — *De la copropriété forcée en général*

Article 1er. § 1er. Il est inséré dans le Code civil, livre II, titre II, chapitre III, une section Ire intitulée « De la copropriété ordinaire et de la copropriété forcée en général » comprenant l'article 577bis inséré par la loi du 8 juillet 1924 révisant et complétant les dispositions du Code civil relatives à la copropriété, qui devient l'article 577-2.

§ 2. A cet article sont apportées les modifications suivantes :

1º Le § 9 est remplacé par la disposition suivante :

« § 9. Néanmoins, les biens immobiliers indivis qui sont affectés à l'usage commun de deux ou plusieurs héritages distincts appartenant à des propriétaires différents ne sont point sujets à partage.

(1) *Session ordinaire 1990-1991.*

Chambre des représentants.

Documents parlementaires. — Projet de loi n° 1756/1 du 10 septembre 1991.

Session ordinaire 1992-1993.

Chambre des représentants.

Documents parlementaires. — Amendements n° 851-2 à 851-6 et 851-9. — Rapport fait au nom de la commission de la Justice par Mme de T'Serclaes, n° 851-7 du 7 avril 1993. — L'œuvre adopté par la commission de la Justice, n° 851-8 du 7 avril 1993.

Annales parlementaires. — Discussion et adoption. Séance du 23 avril 1993.

Sénat.

Documents parlementaires. — Projet transmis par la Chambre des représentants, n° 712/1 du 23 avril 1993.

Session ordinaire 1993-1994.

Sénat.

Documents parlementaires. — Rapport fait au nom de la commission de la Justice par M. Vandenberghe, n° 712-2 du 6 juin 1994. — Amendements n° 712-3 à 24.

Annales parlementaires. — Discussion et adoption. Séance de 9 juin 1994.

Chambre des représentants.

Documents parlementaires. — Projet amendé par le Sénat, n° 851-11 du 10 juin 1994. — Rapport, n° 851-13.

Annales parlementaires. — Discussion et adoption. Séance du 21 juin 1994.