

Electro Eric Peeters, N.V., gevestigd te 2360 Oud-Turnhout, Schoutenhoefstraat 29, onder het nr. 20 0535 33.

Radema Electronics, B.V.B.A., gevestigd te 1761 Roosdaal, Kerkplein 8, onder het nr. 20 0536 33.

Cival Security, B.V.B.A., gevestigd te 1831 Machelen (Diegem), Dr. Schweitzerstraat 42, onder het nr. 20 0537 33.

Malorgio, A., Ets, gevestigd te 6040 Charleroi (Jumet), rue Jules Destrée 71, onder het nr. 20 0538 33.

Gazel, N.V., gevestigd te 1140 Brussel, Optimismelaan 15-17, onder het nr. 20 0539 33.

Alarme Assistance, C.V., gevestigd te 1030 Brussel, Chazallaan 16, bus 9, onder het nr. 20 0540 33.

Van den Enden Beveiliging, B.V.B.A., gevestigd te 3930 Hamont-Achel, Lorkendreef 5, onder het nr. 20 0541 33.

DS Contact, gevestigd te 3090 Overijse, Hoeilaartsesteenweg 13, onder het nr. 20 0542 33.

B.B.T., B.V.B.A. (Brabant Electronics), gevestigd te 6040 Charleroi (Jumet), chaussée de Bruxelles 73, onder het nr. 20 0543 33.

Dubois Electro, N.V., gevestigd te 8930 Menen (Lauwe), Schoolstraat 7, onder het nr. 20 0544 33.

Beacom, B.V.B.A., gevestigd te 2000 Antwerpen, Verschansingstraat 19, onder het nr. 20 0545 33.

Pirenne & Ooms, B.V.B.A., gevestigd te 4890 Thimister-Clermont, rue René Rutten 3b, onder het nr. 20 0546 33.

Ceulemans, Tony, Elektriciteitswerken, gevestigd te 2960 Brecht (Sint-Lenaarts), Dorpstraat 118, onder het nr. 20 0547 33.

Sprint Installations Electro, B.V.B.A., gevestigd te 2060 Antwerpen, Lange Lobroekstraat 234, onder het nr. 20 0548 33.

Vergunning van bewakingsondernemingen in toepassing van artikel 2 van de wet van 10 april 1990 op de bewakingsondernemingen, de beveiligingsondernemingen en de interne bewakingsdiensten

Bij ministerieel besluit van 12 januari 1994 wordt aan de heer Dirk Vermeire, Vossegatlaan 12, bus 11, een vergunning verleend voor het uitoefenen van de activiteiten van :

— toezicht op en bescherming van roerende of onroerende goederen.

Bij ministerieel besluit van 7 februari 1994 wordt aan Alain Hunin, rue Al'Mai 11, 5651 Walcourt-Laneffe, een vergunning verleend voor het uitoefenen van de activiteiten van :

— toezicht op en bescherming van roerende of onroerende goederen.

Electro Eric Peeters, S.A., établie Schoutenhoefstraat 29, à 2360 Oud-Turnhout, sous le n° 20 0535 33.

Radema, Electronics, S.P.R.L., établie Kerkplein 8, à 1761 Roosdaal, sous le n° 20 0536 33.

Cival Security, S.P.R.L., établie Dr. Schweitzerstraat 42, à 1831 Machelen (Diegem), sous le n° 20 0537 33.

Malorgio, A., Ets, établie rue Jules Destrée 71, à 6040 Charleroi (Jumet), sous le n° 20 0538 33.

Gazel, S.A., établie avenue de l'Optimisme 15-17, à 1140 Bruxelles, sous le n° 20 0539 33.

Alarme Assistance, S.C., établie avenue Chazal 16, bte 9, à 1030 Bruxelles, sous le n° 20 0540 33.

Van den Enden Beveiliging, S.P.R.L., établie Lorkendreef 5, à 3930 Hamont-Achel, sous le n° 20 0541 33.

DS Contact, établie Hoeilaartsesteenweg 13, à 3090 Overijse, sous le n° 20 0542 33.

B.B.T., S.P.R.L. (Brabant Electronics), établie chaussée de Bruxelles 73, à 6040 Charleroi (Jumet), sous le n° 20 0543 33.

Dubois Electro, S.A., établie Schoolstraat 7, à 8930 Menin (Lauwe), sous le n° 20 0544 33.

Beacom, S.P.R.L., établie Verschansingstraat 19, à 2000 Anvers, sous le n° 20 0545 33.

Pirenne & Ooms, S.P.R.L., établie rue René Rutten 3b, à 4890 Thimister-Clermont, sous le n° 20 0546 33.

Ceulemans, Tony, Elektriciteitswerken, établie Dorpstraat 118, à 2960 Brecht (Sint-Lenaarts), sous le n° 20 0547 33.

Sprint Installations Electro, S.P.R.L., établie Lange Lobroekstraat 234, à 2060 Anvers, sous le n° 20 0548 33.

Autorisation des entreprises de gardiennage en application de l'article 2 de la loi du 10 avril 1990 sur les entreprises de gardiennage, les entreprises de sécurité et les services internes de gardiennage

Par arrêté ministériel du 12 janvier 1994, M. Dirk Vermeire, avenue de Vossegat 12, bte 11, est autorisé à exercer les activités de :

— surveillance et protection de biens mobiliers ou immobiliers.

Par arrêté ministériel du 7 février 1994, Alain Hunin, rue Al'Mai 11, 5651 Walcourt-Laneffe, est autorisé à exercer les activités de :

— surveillance et protection de biens mobiliers ou immobiliers.

GEMEENSCHAPS- EN GEWESTREGERINGEN — GOUVERNEMENTS DE COMMUNAUTE ET DE REGION GEMEINSCHAFTS- UND REGIONALREGIERUNGEN

VLAAMSE GEMEENSCHAP — COMMUNAUTE FLAMANDE

MINISTERIE VAN DE VLAAMSE GEMEENSCHAP

[Mac — 35303]

Departement Leefmilieu en Infrastructuur

Gewestplan Limburgs Maasland: gedeeltelijke vaststelling te Dilsen-Stokkem en Maasmechelen ("Teutelberg", "Vlierveld" en "Vuchterbosheide")

Bij besluit van de Vlaamse regering van 1 december 1993 wordt het gewestplan Limburgs Maasland, bestaande uit een bestemmingsplan met aanvullende stedenbouwkundige voorschriften voor delen van de kaartbladen 26/2, 26/3, 26/6 en 26/7 gedeeltelijk vastgesteld.

De kaart waarop de fysieke en juridische toestand van de percelen in kwestie wordt aangegeven als bijlage 2 van dit besluit, maakt ook deel uit van het bovengenoemde gewestplan.

De Vlaamse minister, bevoegd voor ruimtelijke ordening is belast met de uitvoering van dit besluit.

TRADUCTION

MINISTERE DE LA COMMUNAUTE FLAMANDE

[Mac — 35303]

Département de l'Environnement et de l'Infrastructure

Plan de secteur "Limburgs Maasland": fixation partielle à Dilsen-Stokkem et Maasmechelen ("Teutelberg", "Vlierveld" et "Vuchterbosheide")

Un arrêté du 1er décembre 1993 du Gouvernement flamand fixe partiellement le plan de secteur "Limburgs Maasland" comportant un plan de destination avec des prescriptions urbanistiques complémentaires pour des parties des feuilles 26/2, 26/3, 26/6 et 26/7.

La carte de l'annexe 2 du présent arrêté, sur laquelle est indiquée la situation physique et juridique des parcelles en question, fait également partie du plan de secteur susmentionné.

Le ministre flamand ayant l'aménagement du territoire dans ses attributions, est chargé de l'exécution du présent arrêté.

PROVINCIE LIMBURG

3e Directie Infrastructuur, Ruimtelijke ordening en Leefmilieu

Streekcommissie van Advies voor de Ruimtelijke ordening

COMMISSIE VAN ADVIES VOOR DE RUIMTELIJKE ORDENING VOOR DE STREEK LIMBURG

Advies over het Besluit van de Vlaamse Executieve van 17 juni 1992 (*Belgisch Staatsblad* van 20 augustus 1992) houdende voorlopige vaststelling van het ontwerp-plan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Limburgs Maasland op het grondgebied van de Gemeenten Dilsen-Stokkem en Maasmechelen ter plaatse "Teutelberg", Vierveld en Vuchterbosheide (gedeelte kaartbladen 26/2, 26/3, 26/6 en 26/7), over de adviezen uitgebracht door de Bestendige Deputatie, door de betrokken gemeenteraden en over de tijdens het openbaar onderzoek ingediende bezwaarschriften.

Het volledig dossier werd door de Gouverneur overgezonden aan de Voorzitter van de Streekcommissie die het ontvangen heeft op 25 februari 1993.

Dit dossier werd door de Commissie besproken op de hiernavolgende vergaderingen :

- de vergadering van 8 maart 1993;
- de vergadering van 19 april 1993;
- de vergadering van 10 mei 1993.

INHOUDSTABEL :

1. Advies van de Commissie over het plangebied.
2. Advies over het advies van de Bestendige Deputatie.
3. Advies over de adviezen van de betrokken gemeenteraden.
4. Advies over de tijdig ontvangen bezwaarschriften.
 - 4.1. Werkwijze van de behandeling.
 - 4.2. Behandeling van de bezwaarschriften.

1. Advies van de Commissie over het plangebied :

De Commissie heeft zich bij de vorming van een eigen standpunt en visie over dit plangebied laten leiden door de overwegingen van het Besluit van de Vlaamse Executieve van 17 juni 1992, het ontwerp-plan zelf, het advies uitgebracht door de Bestendige Deputatie en de tijdig ontvangen bezwaarschriften.

De Commissie is van mening dat :

a) Globaal kan akkoord gegaan worden met voorliggend ontwerp-plan en de overwegingen dienaangaande opgesomd in het Besluit van de Vlaamse Executieve op de hierna volgende aanpassingen en overwegingen na.

b) De voorziene bestemming "gebied voor milieubelastende industrie" in de omgeving van de elektriciteitscentrale dient vervangen te worden door de bestemming "gebied voor ambachtelijke bedrijven of gebied voor kleine en middelgrote ondernemingen".

Argumentatie :

— hierdoor ontstaat, en dit over de ganse lijn, een geleidelijke overgang tussen het recreatiegebied en het industriegebied onder de vorm van : recreatiegebied, gebied voor natuurontwikkeling, KMO-gebied en industriegebied;

— een dergelijke geleidelijke overgang is voor het grootste gedeelte reeds voorzien op het ontwerp-plan en steunt op de zevende overweging vermeld in het besluit;

— een KMO-gebied minder milieu-konfliktpunten heeft met het naastliggende voorziene "uitbreidingsgebied voor stedelijke functies";

— in de laatste overweging in het besluit ook reeds gesteld wordt dat vervuilende activiteiten hier dienen geweerd te worden en het derhalve beter is dit duidelijk aan te geven op het plan;

— de bestaande elektriciteitscentrale nog slechts in werking blijft tot 1996 (einde van de exploitatievergunning).

c) De recreatiezone dient gespecificeerd te worden in een gebied voor verblijfsrecreatie.

Argumentatie :

— het is duidelijk de bedoeling hier een vakantiedorp in te planten en dit kan dus best alsdusdanig aangeduid worden op het plan;

— het voorzien van deze specifieke bestemming biedt ook meer garanties naar de toekomst toe dat er hier een verblijfsrecreatie-project zal gerealiseerd worden.

d) Het huidige terrein dat neerkomt op een verlaten mijnterrein en een ontgrindingsgebied ten allen tijde dient gesaneerd te worden.

De realisatie van een vakantiedorp is een garantie dat er een totale sanering gebeurt van dit terrein en dat deze sanering gebeurt op een verantwoorde manier gelet op de te realiseren bestemming.

e) De commissie is van mening dat in een KMO-zone detailhandel dient uitgesloten te worden.

f) De Commissie is van oordeel dat de bestaande hoogspanningsleiding een bezwaar betekent voor de uitbouw van een vakantiedorp. Derhalve dient een aangepaste omleiding van dit tracé voorgesteld te worden dat tegemoet komt aan dit bezwaar.

g) De Commissie is verder van oordeel dat in het aanvullende stedenbouwkundig voorschrift "uitbreidingsgebied voor stedelijke functies" de eerste zin : "Dit gebied is bestemd voor de uitbouw van stedelijke functies die komplementair zijn aan het wonen" dient vervangen te worden door de zin : "Dit gebied is bestemd voor de uitbouw van stedelijke functies die komplementair zijn aan het wonen zonder dat er een subcentrum mag gecreëerd worden".

h) Indien na verloop van tijd de voorziene hoofdbestemming nl. verblijfsrecreatie niet zou gerealiseerd worden om bepaalde redenen, dan dient zowel ruimtelijk als wettelijk de situatie opnieuw bekeken te worden binnen een nieuwe procedure.

2. Advies over het advies van de Bestendige Deputatie d.d. 4 februari 1993.

Inhoud :

Het advies van de Bestendige Deputatie bestaat uit 3 artikelen.

Artikel 1 stelt dat het ontwerp-gewestplan gunstig wordt geadviseerd.

Artikel 2 merkt op dat het gebied voor de milieubelastende industrie, gelet op de naastliggende bestemmingen, wellicht aanleiding zal geven tot ruimtelijke problemen.

Artikel 3 stelt dat dit besluit heden aan de Gouverneur wordt overgezonden.

Advies :

Artikel 1 en 3 : De Commissie neemt kennis van deze besluiten. Artikel 2 : Dit bezwaar wordt bijgetreden.

Argumentatie :

Artikel 1 en 3 : Deze besluiten behoeven geen argumentatie. Artikel 2 : Wat betreft artikel 2 wordt verwezen naar het punt b. van ons eigen advies over het plangebied.

3. Advies over de adviezen van de betrokken gemeenteraden :

De betrokken gemeenteraden van het gewestplan Limburgs Maastrand dienden geen advies in.

4. Advies over de tijdig ontvangen bezwaarschriften :

Noot :

- het openbaar onderzoek had plaats van 23 september 1992 tot en met 21 december 1992;
- er werden in totaal 13 bezwaarschriften ingediend;
- deze werden ondertekend door 14 personen;
- 7 bezwaarschriften zijn individuele bezwaarschriften;
- 6 bezwaarschriften zijn type-bezwaarschriften (type B1 en B2);
- 9 bezwaarschriften werden binnen de termijn ontvangen;
- deze werden ondertekend door 10 personen;
- 2 bezwaarschriften hiervan zijn inhoudelijk identiek (type B1);
- er werden 4 bezwaarschriften laattijdig ontvangen;
- de dagstempel op het bezwaarschrift is bepalend voor de datum van ontvangst.

4.1. Werkwijze van behandeling :

De Commissie heeft de ingediende bezwaren voorzien van een registratienummer, een stempel met ontvangstdatum en een typecode.

De bezwaarschriften werden achtereenvolgens behandeld. Wanneer een bezwaarschrift identiek is aan een vorig, wordt daarnaar verwezen.

Behorende tot het advies werd volgende lijst hierna toegevoegd :

— Lijst op nummer van de ontvangen bezwaren met aanduiding van tijdig en laattijdig ontvangen bezwaarschriften.

Op deze lijst zijn in de mate van het mogelijke volgende gegevens opgenomen :

- Nr. : volgnummer (= registratienummer);
- Naam + voornaam : naam en voornaam van de eerste ondertekenaar (bij voorkeur de naam van een bedrijf, vereniging of instelling);
- Straat + nr. : straat en huisnummer;
- Postnr. : postnummer;
- Gemeente : gemeente of stad;

- Ontvangst : datum van ontvangst volgens de dagstempel;
- Betr. : aantal ondertekenaars (betrokkenen) van het bezwaarschrift;
- Type : type bezwaarschrift.

Opmerking :

- De Commissie heeft de laattijdig ontvangen bezwaarschriften niet behandeld.
- Al de bezwaarschriften zijn van Belgische herkomst.

Bij de behandeling wordt naast de indiener steeds een korte inhoud van het bezwaar weergegeven. Deze inhoud is indicatief; voor de volledige inhoud wordt verwezen naar de oorspronkelijke tekst van het bezwaarschrift.

Bij de inhoud is steeds nagegaan welke de ruimtelijke opmerkingen en/of wijzigingen zijn (eventueel herbestemmingen of aanpassingen in de voorschriften) die de indiener stelt en welke zijn/haar argumenten hiervoor zijn.

01.01.1993

LIJST OP NUMMER VAN DE ONTVANGEN BEZWAARSCHRIFTEN

Nr.	Naam + voornaam	Straat + nr.	Postnr.	Gemeente	Land	Ontvangst	Betr.	Type
00001	Vulstoffenexploitatie B.V.B.A.	Keibergstraat 6	3001	Heverlee		26.11.92	1	A
00002	Van Reusel, Jan	G. Lambertlaan 23	3630	Eisden		18.12.92	1	A
00003	Hermans, André	Nachtegalenstraat 4	3630	Maasmechelen		18.12.92	1	A
00004	Lambrechts, Guido : adv. namens de N.V. Maasland	Lentestraat 22	3500	Hasselt		18.12.92	1	A
00005	De Wielewaal Afd. Maasland	Oude Baan 44a	3650	Dilsen Stokkem		21.12.92	1	A
00006	Vanderlee, Bertie	Heirstraat 226	3630	Maasmechelen		21.12.92	1	B1
00007	Natuurreservaten V.Z.W.	Kon. St.-Mariastraat 105	1030	Brussel		21.12.92	1	A
00008	Natuurbeschermingsaktie Limburg V.Z.W.	Boogstraat 35	3530	Houthalen		21.12.92	2	A
00009	Allemeersch, Luc	Talderstraat 25	3630	Maasmechelen		21.12.92	1	B1
Laattijdig Ontvangen								
00010	Ballet, Alex	X	X	X		24.12.92	1	B1
00011	Stouten, Magda	J. Smeetslaan 26	3630	Maasmechelen		24.12.92	1	B2
00012	Orchis	Zilverdennenlaan 37	3620	Lanaken		24.12.92	1	B2
00013	De Rose, L.	Boudewijnlaan 6	3630	Maasmechelen		24.12.92	1	B2

4.2. Behandeling van de individuele bezwaarschriften :

Bezwaar nr. 1 :

Indiener : Vulstoffenexploitatie B.V.B.A., Keibergstraat 6, 3001 Heverlee-Leuven.

Inhoud :

Betreft gronden in eigendom te Dilsen-Stokkem 5e afd., Sectie B nr. 273 c (ten noorden van de Hoeveweg) en nrs. 241 H 2, 241 K 2, 241 M 2, 266 M 2, 266 L 2, 266 N 2 en 266 K 2 (ten zuiden van de Hoeveweg.)

Vraag tot het behoud en herstel van de huidige bestemmingen van het gewestplan en wel met volgende argumenten :

1° De herbestemming van de eigendom ten noorden van de Hoeveweg tot "natuurontwikkelingsgebied" als "bufferzone" tussen de KMO-zone en de recreatiezone voor Center Parcs gaat een belangrijk verlies veroorzaken voor de onderneming Vulex B.V.B.A. die reeds sedert 1970 actief is op voornoemde terreinen. Bovendien verliest de B.V.B.A. Vulex hiermee onbetwistbaar een belangrijke activa-post van industriegronden (zie brief notaris Schotsmans).

2° Volgens de bezwaarindieners lijkt het niet begrijpelijk dat de B.V.B.A. Vulex met bijna 49 ha terreinen niet betrokken is geworden in het geheel van het toeristisch ontwikkelingsplan en dit ondanks het feit dat er zich nog waardevolle ontgrindbare grondstoffen bevinden; de ontgrinding kan gepaard gaan met een sanering van de nu opgevulde gronden.

Advies :

Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

Argumentatie :

— De Commissie verdedigt de hoofdoptie om op de oude mijnterreinen een vakantiedorp in te planten en in functie daarvan de terreinen te herbestemmen. In deze optiek is het behoud en herstel van de huidige bestemmingen van het gewestplan niet verantwoord.

— De voorgenomen herbestemming tot natuurontwikkeling past het best in de landschappelijke en functionele integratie van het voorziene vakantiedorp in de omgeving.

— Zie tenslotte punt d. van ons advies over het plangebied.

Bezwaar nr. 2 :

Indiener : Van Reusel, Jan, G. Lambertlaan 23, 3630 Eisdén (Maasmechelen).

Inhoud :

1° Beide nieuwe functies (zone voor stedelijke functies en natuurontwikkelingsgebied) zijn onverenigbaar met een nabijgelegen industriegebied voor milieubelastende activiteiten.

Voorstel om huidige electriciteits-opwekking op korte of middellange termijn over te plaatsen naar een nabijgelegen "industriezone van nationaal belang".

2° Vraagt een duidelijker specificering van de benaming "stedelijke functies" en wenst de betekenis te kennen van "reservegebied".

Argumentatie : Dit is van belang om te weten wat het impact (zowel wat verkeer als wat milieuhygiënische aspecten betreft) zal zijn op het omliggende natuurontwikkelingsgebied, het verderop gelegen recreatiegebied en zeker ook op de bestaande woonkern Eisdén-Tuinwijk.

3° Vraagt het instellen van een bufferzone tussen het ontginningsgebied en de bestaande dijk. Argumentatie : Het "ontginningsgebied met nabestemming natuurontwikkeling" (bij het kerkhof) ligt pal langs het woongebied dat onderdeel is van de Eisdense Tuinwijk.

De firma N.V. Maasland lijkt zich ook heden ten dage niet te storen aan de opgelegde exploitatievoorwaarden.

4° Vraagt een officieel onderzoek naar de vervuiling van de bodem en het water in de plassen op het terrein alvorens men zou overgaan tot het toelaten van recreatie in bewust gebied.

5° Wenst te wijzen op de consequenties voor een aanzienlijk aantal bepalingen van zowel bouw- als exploitatievergunningen die de N.V. Maasland het recht geeft om in het ontginningsgebied actief te zijn.

Advies :

1° De Commissie gaat akkoord met de inhoudelijke argumentatie doch is niet bevoegd een uitspraak te doen over het gedane voorstel.

2° Dit bezwaar wordt niet bijgetreden

3° Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

4° De Commissie neemt kennis van dit voorstel.

5° De Commissie neemt kennis van deze opmerking.

Argumentatie :

1° Zie punt b. van ons advies over het plangebied.

2° De Commissie is van mening dat het "uitbreidingsgebied voor stedelijke functies" voldoende omschreven is. "Komplementair aan het wonen" heeft hier de betekenis "aanvullend aan het wonen", dus "zonder afbreuk te doen aan de leefbaarheid van de omgeving" en met de bedoeling "de stedelijke structuur van deze kern, Eisdén-cité, te versterken".

De term "reservegebied" in de aanvullende stedenbouwkundige voorschriften, heeft betrekking op de voorwaarde dat het gebied slechts mag aangesneden worden nadat een plan voor de ruimtelijke ontwikkeling van dit gebied als één geheel is opgesteld en door de Minister is goedgekeurd. Bijkomende bepalingen in de geest van het voorschrift kunnen in dit plan verdere detaillering krijgen. Zie verder punt 9 van ons advies over het plangebied.

3° In het gewestplan is reeds een bufferzone (T-groen) voorzien tussen het ontginningsgebied met nabestemming natuurontwikkeling en het bedoelde woongebied. Bijkomende voorwaarden zijn opgenomen in de bouwvergunning en de exploitatievergunning.

De Commissie is van oordeel dat het verder ontginnen mogelijk is zonder dat er een negatieve invloed is op de omliggende bestemmingen. De commissie is niet bevoegd om toe te zien op het naleven van de vergunningsvoorwaarden.

4° De Commissie is niet bevoegd zich hierover uit te spreken.

5° Het behoort niet tot de bevoegdheid van de Commissie de voorwaarden in de exploitatievergunning te wijzigen of aan te vullen.

Bezwaar nr 3 :

Indiener : Hermans, André, Nachtegalenstraat 4, 3630 Maasmechelen.

Inhoud :

1° De geplande zone voor stedelijke functies kan niet liggen naast een "gebied met milieubelastende industrie".

2° Als men straks autobanden gaat verbranden zal het vliegastort (in een waterwinningsgebied) verder gebruikt worden. Waarom is dit bestaande stort niet opgenomen in de gewestplanwijziging? Vraag tot afgraving bestaande stort met nabestemming natuurgebied.

Advies :

1° Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

2° Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

Argumentatie :

1° Zie punt b van ons advies over het plangebied.

2° Het betreft gronden gelegen buiten de in herziening gestelde zone. De opnemings van het bestaande stort binnen de in herzieningstelling behoort niet tot de bevoegdheid van de Commissie.

Bezwaar nr. 4 :

Indiener : Lambrechts, Guido, advocaat namens de N.V. Maasland, Lentestraat 22, 3500 Hasselt.

Inhoud :

— In het vroegere gewestplan hadden bepaalde en desgevallend nader te omschrijven terreinen als bestemming ontginningsgebied of uitbreiding ontginningsgebied met nabestemming industriegebied (paars gekleurd). Hogergenoemde terreinen krijgen als bestemming recreatiegebied.

— Vraagt deze terreinen te behouden als ontginningsgebied of uitbreiding ontginningsgebied doch met nabestemming recreatiegebied.

Argumentatie : Indiener wenst hiermee de realisatie van het project Center Parcs niet in het gedrang te brengen en een eventuele herziening van het project Center Parcs niet te compromitteren.

Advies :

Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

Argumentatie :

— De Commissie verdedigt de hoofdoptie om op de oude mijnterreinen een vakantiedorp in te planten en in functie daarvan de terreinen te herbestemmen.

In deze optie is het behoud van de huidige bestemmingen van het gewestplan als ontginningsgebied of uitbreiding ontginningsgebied doch met nabestemming recreatiegebied niet verantwoord.

— De voorgenomen herbestemming tot natuurontwikkeling past het best in de landschappelijke en functionele integratie van het voorziene vakantiedorp in de omgeving.

— Zie tenslotte punt d. van ons advies over het plangebied.

Bezwaar nr. 5 :

Indiener : De Wielewaal, afdeling Maasland, p/a Oude Baan 44a, 3650 Dilsen-Stokkem.

Inhoud :

De indiener is tegen de inkleuring van het terrein rond de elektriciteitscentrale als "gebied voor milieubelastende industrieën" en wel met volgende argumenten :

1° Deze bestemming legt een hypotheek op de recreatieve mogelijkheden in de onmiddellijke buurt (Center Parcs).

2° Een bestemming als industriegebied zal de kansen op milieuconflicten sterk verhogen, ook en vooral naar de zone voor stedelijke functies toe.

3° De herwaardering van de bestaande mijngebouwen als onderdak voor bovenlokale functies die vele bezoekers aantrekken zoals in de Startnota "Ruimte voor Limburg" voorgesteld, is niet te verzoenen met de bedoelde uitbouw van dit industrieterrein.

4° De gevraagde extra stortplaats voor vliegias is gezien de onmiddellijke nabijheid van een belangrijke waterwinning omwille van milieuhygiënische redenen niet te verzoenen.

Vraagt herbestemming van het gebied voor milieubelastende industrieën tot zone bestemd voor natuurontwikkeling.

Advies :

Dit bezwaar wordt niet bijgetreden

Argumentatie :

Zie punt b. van ons advies over het plangebied.

Bezwaar nr. 6 :

Indiener : Vanderlee, Bertie, Heirstraat 226, 3630 Maasmechelen.

Inhoud :

1° Positief is de omvorming van industrieterrein naar natuurontwikkelingsgebieden.

2° Vraag tot herbestemming van het gebied rondom de elektrische centrale tot natuurontwikkelingsgebied en wel om volgende redenen.

Argumentatie : De onlogische inkleuring van het terrein rond de elektrische centrale tot een industriegebied klasse II en de bedoeling van KS om hier een verbrandingsinstallatie voor rubberafval te plannen is in tegenstrijd met :

a) de rekreatieve ontwikkelingen in de omgeving;

b) de invulling van de stedelijke functies in en rond de bestaande mijngebouwen;

c) het voorstel van de Permanente Werkgroep Limburg verwoord in haar studie "Ruimte voor Limburg" en welke tevens opvallend kadert in de voorstellen van het Regionaal Landschap Hoge Kempen.

3° Vraagt opneming, om miliehygiënische redenen, van het bestaande vliegasstort in de herzieningszone; na sanering omzetting tot natuurgebied.

4° Waarom is de grens van het drinkwatergebied gewijzigd?

5° Vraagt bij niet realisatie van het project Center Parcs de recreatiezone de nabestemming natuurontwikkeling te geven.

6° Vraagt verdere detaillering van het aanvullend stedenbouwkundig voorschrift betreffende de stedelijke functies.

Argumentatie : Wenst nauwkeurige beschrijving van de mogelijke functies en vermelding dat er geen milieubelastende activiteiten mogen plaatsvinden.

Advies :

1° De Commissie neemt kennis van deze stelling.

2° Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

3° Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

4° De Commissie neemt kennis van deze vraag.

5° De Commissie gaat akkoord met de intentie van het voorstel om de bestemming te herzien bij niet-realisatie van het vakantiedorp, niet met de voorgestelde herbestemming.

6° Dit bezwaar wordt niet bijgetreden

Argumentatie :

1° Deze stelling behoeft geen argumentatie.

2° Zie punt b. van ons advies over het plangebied.

3° Het vliegasstort ligt buiten de in herziening gestelde zone. De opneming van het stort binnen de in herzieningstelling behoort niet tot de bevoegdheid van de Commissie.

4° De aanduiding van de "waterwinningsgebieden" zijn op de bestaande gewestplannen slechts bij benadering afgebakend. Deze gebieden worden definitief afgebakend bij recentere uitvoeringsbesluiten. Deze afbakeningen hebben reeds rechtskracht.

De aanpassing van het waterwingebied binnen de in herziening gestelde zone is gebeurd op basis van het "Besluit van de Gemeenschapsminister houdende de afbakening van waterwingebieden en beschermingszones rond de winningen Eisden en Meeswijk (Maasmechelen)" van 3 december 1991.

5° Zie punt 9 van ons advies over het plangebied.

6° Zie bezwaar nr. 2, argument 2

Bezwaar nr. 7 :

Indiener : Natuurreservaten v.z.w., Kon. St.-Mariastraat 105, 1030 Brussel.

Inhoud :

1° Vraagt bestemmingswijziging van het gebied "Vierveld" naar natuurontwikkelingsgebied i.p.v. gebied voor milieubelastende industrieën en wel met volgende argumenten : De bestemming als industriegebied druist in :

a) tegen de bedoeling van deze herziening om een betere ruimtelijke kwaliteit te realiseren;

b) tegen de rekreatieve ontwikkelingen in de omgeving (vakantiedorp);

c) tegen de invulling van de stedelijke functies in en rond de bestaande mijngebouwen;

d) tegen de voorstellen van het Regionaal Landschap Hoge Kempen die goed aansluiten bij de visie van de Permanente Werkgroep Limburg zoals verwoord in de startnota "Ruimte voor Limburg";

e) bovendien is de bijkomende vraag naar een vliegasstort gezien de nabijgelegen drinkwaterwinning om milieuhygiënische redenen niet aanvaardbaar.

2° Vraagt een beperking van het "uitbreidingsgebied voor stedelijke functies" tot aan het "magazijn" dat nu wordt gerestaureerd.

Argumentatie :

a) Het huidige voorstel is gebaseerd op een verouderde en niet meer bestaande toestand.

b) Hierdoor wordt vermeden dat ongewenste semi-industriële activiteiten in dit gebied binnensluipen.

3° Vraagt uitbreiding van deze gewestplanwijziging met het vliegasstort met als argument het stort te kunnen saneren en te herbestemmen tot natuurontwikkelingsgebied om de zeer belangrijke drinkwaterbronnen in de omgeving veilig te stellen.

Advies :

1° Dit bezwaar wordt niet bijgetreden

2° Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

3° Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

Argumentatie :

1° Zie punt b. van ons advies over het plangebied.

2° Een verdere inkrimping naar het oosten van deze zone voor stedelijke functies die kernversterkend moet worden uitgebouwd, is niet aangewezen omdat hierdoor de ruimtelijke binding met de kern van Eisden-cité verloren gaat.

3° Zie bezwaar nr. 6, argument 3.

Bezwaar nr. 8 :

Indiener : Natuurbeschermingsactie Limburg v.z.w., Boogstraat 35, 3530 Houthalen-Helchteren.

Inhoud :

1° De ontginningszone met nabestemming natuurontwikkeling is niet in overeenstemming te brengen met de bestemming van de omliggende gebieden (natuurontwikkelingsgebied, recreatiegebied) noch met het aangrenzende woongebied "Eisden Tuinwijk".

2° De bestemming van het gebied "Vierveld" als gebied voor milieubelastende industrieën is niet verenigbaar met de omliggende nieuwe bestemmingen.

3° Vraag om het recreatiegebied aan te duiden als "zone voor verblijfsrecreatie" of "recreatiepark" met als argument dat het recreatiegebied enkel kan worden uitgebouwd i.f.v. verblijfsrecreatie.

4° Vraagt de aanpassing van grenzen vanwege ;

a) niet meer aansluiten op het afgebakend waterzuiveringsgebied op de oorspronkelijke gewestplankaartbladen 26/3 en 26/7;

b) de afbakening van de bestemmingszones geen rekening houdt met de waterplassen en terrils.

5. De sanering van dit gebied dient uitgevoerd ongeacht de realisatie van de hoofdfunctie van het gebied.

Advies :

1° Dit bezwaar wordt niet bijgetreden.

2° Dit bezwaar wordt bijgetreden.

3° Dit bezwaar wordt bijgetreden.

4° a) Dit bezwaar is zonder voorwerp.

b) De Commissie neemt kennis van deze opmerking.

5° Dit voorstel wordt bijgetreden.

Argumentatie :

1° De Commissie is van mening dat het ontginningsgebied met nabestemming natuurontwikkeling ruimtelijk verdedigbaar is t.o.v. de bestemmingen van de omliggende gebieden omdat hierdoor een verdere afwerking van het gebied wordt mogelijk gemaakt i.f.v. de voorziene bestemmingen.

2° Zie punt b. van ons advies over het plangebied.

3° Zie punt c. van ons advies over het plangebied.

4° a) Zie bezwaar nr. 6, argument 4.

b) Nergens in de Wetgeving op de Ruimtelijke Ordening staat vermeld dat waterplassen niet kunnen worden opgenomen in een recreatiezone; laat staan dat grenzen van bestemmingen moeten overeenkomen met fysieke factoren.

5° Zie punt d. van ons advies over het plangebied.

Bezwaar nr. 9 :

Indiener : Allemeersch, Luc, Talderstraat 25, 3630 Maasmechelen.

Inhoud :

Zie bezwaar nr. 6.

Advies en argumentatie :

Zie bezwaar nr. 6.

De Commissie geeft aan de Voorzitter opdracht het advies zo snel mogelijk over te zenden aan de Gouverneur en dit zeker vóór het einde van de adviestermijn met name 26 mei 1993.

Cedaan in zitting van 10 mei 1993.

Met de meeste hoogachting,

Namens de Commissie :

E. Vandersmissen,
1e ondervoorzitter.

L. Bracke,
secretaris.