

WETTEN, DECRETEN, ORDONNANTIES EN VERORDENINGEN LOIS, DÉCRETS, ORDONNANCES ET RÈGLEMENTS

ARBITRAGEHOF

N. 92 — 720

[S-C — 21046]

Arrest nr. 2/92 van 15 januari 1992

Rolnummer : 232

In zake : het beroep tot vernietiging van artikel 45 van de wet van 19 januari 1990 tot verlaging van de leeftijd van burgerlijke meerderjarigheid tot achttien jaar, ingesteld door de Vlaamse Executieve.

Het Arbitragehof,

samengesteld uit de voorzitters J. Delva en I. Pétry, en de rechters, J. Wathelet, F. Debaedts, L. De Grève, L. François en P. Martens, bijgestaan door de griffier L. Potoms, onder het voorzitterschap van voorzitter J. Delva, wijst na beraad het volgende arrest :

I. Onderwerp

Bij verzoekschrift van 23 juli 1990, aan het Hof verzonden bij ter post aangetekende brief van 24 juli 1990, heeft de Vlaamse Executieve beroep tot vernietiging ingesteld van artikel 45 van de wet van 19 januari 1990 tot verlaging van de leeftijd van burgerlijke meerderjarigheid tot achttien jaar.

II. Rechtspleging

Bij beschikking van 25 juli 1990, heeft de voorzitter in functie conform de artikelen 58 en 59 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof de leden van de zetel aangewezen.

De rechters-verslaggevers hebben geoordeeld dat er geen aanleiding was om de artikelen 71 en 72 van de bovenvermelde bijzondere wet toe te passen.

Met toepassing van artikel 76 van de organieke wet is van het beroep kennisgeving gedaan bij ter post aangetekende brieven van 13 augustus 1990.

Het bij artikel 74 van de organieke wet voorgeschreven bericht is in het *Belgisch Staatsblad* van 22 augustus 1990 bekendgemaakt.

Bij verzoekschrift van 28 september 1990 heeft de Eerste Minister een verlenging gevraagd van de termijn bepaald in artikel 85, eerste lid, van de organieke wet.

Bij beschikking van 2 oktober 1990 heeft de voorzitter die termijn verlengd tot 5 oktober 1990.

Van die beschikking is kennis gegeven aan de Ministerraad bij ter post aangetekende brief van 2 oktober 1990.

De Franse Gemeenschapsexecutieve en de Ministerraad hebben respectievelijk op 26 september en 5 oktober 1990 een memorie ingediend.

Conform artikel 89 van de organieke wet is van die memories kennisgeving gedaan bij ter post aangetekende brieven van 30 oktober 1990.

De Franse Gemeenschapsexecutieve heeft een memorie van antwoord ingediend op 27 november 1990 en de Vlaamse Executieve en de Ministerraad hebben ieder een memorie van antwoord ingediend op 30 november 1990.

Bij beschikking van 16 januari 1991 heeft de voorzitter in functie rechter P. Martens aangewezen als lid van de zetel, gelet op de toelating tot het emeritaat van voorzitter J. Sarot en de verkiezing tot voorzitter van Mevr. I. Pétry.

Bij beschikkingen van 22 januari en 2 juli 1991 heeft het Hof de termijn waarbinnen het arrest moet worden gewezen, verlengd tot respectievelijk 24 juli 1991 en 24 januari 1992.

Bij beschikking van 15 oktober 1991 heeft het Hof beslist dat de zaak in gereedheid is en de dag van de terechtzitting bepaald op 7 november 1991.

Van die beschikking is aan de partijen en hun advocaten kennis gegeven bij ter post aangetekende brieven van 15 oktober 1991.

Ter terechtzitting van 7 november 1991 :

— zijn verschenen :

Mr. P. Van Orshoven, advocaat bij de balie te Brussel, voor de Vlaamse Executieve, Jozef II-straat 30, 1040 Brussel;

Mevr. M. Nuyts, adjunct-adviseur bij het Ministerie van Justitie, voor de Ministerraad, Wetstraat 16, 1000 Brussel;

Mr. P. Legros, advocaat bij de balie te Brussel, voor de Franse Gemeenschapsexecutieve, Kunstlaan 19 a-d, 1040 Brussel;

— hebben de rechters-verslaggevers L. De Grève en P. Martens verslag uitgebracht;

— zijn voornoemde advocaten gehoord;

— is de zaak in beraad genomen.

De rechtspleging is gevoerd overeenkomstig de artikelen 62 en volgende van de organieke wet die betrekking hebben op het gebruik van de talen voor het Hof.

III. Onderwerp van de bestreden bepaling

Artikel 45 van de wet van 19 januari 1990 voegt een nieuw artikel 37bis in in de wet van 8 april 1965 betreffende de jeugdbescherming dat als volgt luidt:

« § 1. De minderjarige die een als misdrijf omschreven feit heeft gepleegd, kan evenwel bij verzoekschrift, binnen een termijn van zes maanden tot uiterlijk een maand voor zijn meerderjarigheid, voor een duur die hij bepaalt, de verlenging vorderen van de maatregelen die overeenkomstig artikel 37, tweede lid, 2^o, 3^o of 4^o, te zijnen aanzien zijn genomen.

De jeugdrechtbank kan die verlenging toestaan voor een duur die zij bepaalt en die twee jaar noch de gevraagde duur mag overschrijden. Het vonnis is uitvoerbaar bij voorraad en moet worden gewezen alvorens de betrokkene meerderjarig wordt.

§ 2. Indien de minderjarige zeventien-jaar oud is en een als misdrijf omschreven feit heeft gepleegd, kan de jeugdrechtbank, wanneer zij een van de in artikel 37, tweede lid, 2°, 3° of 4°, bepaalde maatregelen neemt, beslissen dat de zaak haar opnieuw moet worden voorgelegd binnen een termijn van drie maanden voor de meerderjarigheid, met het oog op de handhaving of de toepassing van één van die maatregelen voor een termijn die zich niet verder mag uitstrekken dan de dag waarop de betrokkene de leeftijd van twintig jaar bereikt.

§ 3. De jeugdrechtbank kan te allen tijde de hierboven bedoelde maatregelen intrekken, hetzij ambtshalve, hetzij op vordering van het openbaar ministerie, hetzij op uitdrukkelijk verzoek van de betrokkene.

De betrokkene moet vooraf door de jeugdrechtbank zijn opgeroepen.

§ 4. Van die maatregelen tot verlenging wordt geen melding gemaakt in het strafregister. »

IV. In rechte

Ten aanzien van het eerste middel

1.A.1. De Vlaamse Executieve voert een eerste middel aan, ontleend aan de schending van artikel 59 bis, § 2 bis, van de Grondwet en van artikel 5, § 1, II, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

Eén van de persoonsgebonden aangelegenheden, waarvoor de Gemeenschappen krachtens artikel 59 bis, § 2 bis, van de Grondwet bevoegd zijn, is, naar luid van artikel 5, § 1, II, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, » de jeugdbescherming, met inbegrip van de sociale bescherming en de gerechtelijke bescherming, maar met uitzondering van : (...) c) de organisatie van de jeugdgerechten, hun territoriale bevoegdheid en de rechtspleging voor die gerechten; d) de opgave van de maatregelen die kunnen worden genomen ten aanzien van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd (...) ».

Volgens de Vlaamse Executieve kan het volledige jeugdbeschermingsbeleid, met inbegrip van de sociale bescherming — inzonderheid de vrijwillige hulpverlening — en de gerechtelijke bescherming — die de materiële bevoegdheid van de jeugdrechtbanken omvat — behoudens de uitdrukkelijk door de bijzondere wetgever aan de nationale overheid voorbehouden bevoegdheden, uitsluitend door de Gemeenschappen worden geregeld. De uitzonderingen op die bevoegdheid moeten strikt worden geïnterpreteerd.

Naar luid van artikel 5, § 1, II, 6°, d), van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 kan de nationale wetgever ongetwijfeld « maatregelen (opgeven) die kunnen worden genomen ten aanzien van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd », doch wat met de bestreden bepaling ingevoegde artikel 37 bis, § 1, van de jeugdbeschermingswet wordt « opgegeven », en waaromtrent de paragrafen 3 en 4 van hetzelfde artikel nadere regelen bevatten, kan volgens de Vlaamse Executieve bezwaarlijk als een « maatregel » in die zin worden beschouwd, aangezien tot verlenging van de maatregelen bedoeld in artikel 37, tweede lid, 2°, 3° of 4° van dezelfde wet, dit zijn het « onder toezicht stellen », het « uitbesteden » of het « toevertrouwen aan de groep Rijksgestichten », van een minderjarige, slechts kan worden overgegaan « op verzoek » van de betrokkene. Bovendien kan die verlenging de « gevraagde » duur niet overschrijden.

Met andere woorden, aldus de Vlaamse Executieve, met het nieuwe artikel 37 bis van de jeugdbeschermingswet wordt niet voorzien in (gerechtelijke) sancties voor delinquent gedrag van minderjarigen, waartoe de nationale « voorbehouden » bevoegdheid is beperkt, doch wordt gelegifereerd op het stuk van de vrijwillige hulpverlening, wat een gemeenschapsbevoegdheid is.

Alleszins zijn het gemeenschapsinstellingen of -diensten die worden belast met de concrete toepassing van de op grond van het nieuwe artikel 37 bis van de jeugdbeschermingswet te nemen of reeds genomen beslissingen, die meteen rechtstreeks of onrechtstreeks financieel ten laste van de Gemeenschappen worden gelegd, waarmee de onbevoegdheid van de nationale wetgever bijkomend in het licht wordt gesteld.

Vervolgens voldoet de bestreden bepaling volgens de Vlaamse Executieve evenmin aan de tweede voorwaarde waaraan artikel 5, § 1, II, 6°, d), van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 devoorbehouden bevoegdheid van de nationale overheid onderwerpt, met name dat het moet gaan om maatregelen ten aanzien van minderjarigen.

Weliswaar moeten de in alle paragrafen van het nieuwe artikel 37 bis van de jeugdbeschermingswet bedoelde beslissingen van de jeugdrechtbank tot verlenging of handhaving van de op grond van artikel 37, tweede lid, 2°, 3° of 4° van dezelfde wet genomen maatregelen worden genomen vooraleer de betrokkene meerderjarig wordt, doch zij gelden per hypothese ten aanzien van meerderjarigen, aangezien het telkens gaat om de verlenging of handhaving - eventueel de intrekking — van maatregelen die uitwerking hebben na de meerderjarigheid van de betrokkene.

1.A.2. In haar memorie herinnert de Franse Gemeenschapsexecutieve eerst aan de algemene beginselen voor de uitlegging van de grondwets- en wetsbepalingen betreffende de bevoegdheidsverdeling, zoals die uit de rechtspraak van het Hof — onder meer uit het arrest nr. 25 van 26 juni 1986 — zouden blijken. Meer bepaald op het vlak van de jeugdbescherming, verwijst de Executieve naar 's Hof's arresten nrs. 86 en 87, van respectievelijk 30 juni 1988 en 9 november 1988. Daaruit leidt de Franse Gemeenschapsexecutieve af dat het geheel van de jeugdbescherming, met inbegrip van de sociale bescherming — onder meer de vrijwillige hulpverlening — en de gerechtelijke bescherming tot de bevoegdheid van de Gemeenschappen behoort, zulks onder voorbehoud van de in artikel 5, § 1, II, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 vermelde uitzonderingen, die restrictief moeten worden geïnterpreteerd.

De Franse Gemeenschapsexecutieve past vervolgens deze beginselen toe op de bestreden bepaling en besluit dat de nationale wetgever niet bevoegd was die bepaling aan te nemen. Immers, artikel 37 bis, (nieuw), betreft de vrijwillige hulpverlening, wat een aangelegenheid is die tot de bevoegdheid van de Gemeenschappen behoort. Bovendien hebben de door de bestrede bepaling ingestelde maatregelen tot gevolg dat ze, hoewel ze vóór de meerderjarigheid van de betrokkene zijn genomen, toch het lot van meerderjarigen regelen, terwijl de nationale overheid ten deze enkel bevoegd is ten aanzien van minderjarigen.

1.A.3. De Ministerraad betoogt dat een onderscheid dient te worden gemaakt tussen § 1 en § 2 van artikel 37 bis, (nieuw).

Paragraaf 1 beoogt de verlenging van de maatregelen, op vordering van de minderjarige. De Ministerraad schrijft in dat verband : « Voor zover men zich bevindt in de sfeer van de vrijwillige hulpverlening, de verlenging geschiedt op vraag van de betrokkene en na de beëindiging van de maatregelen opgelegd door de jeugdrechtbank, kan de Ministerraad terzake de stelling van de Vlaamse Gemeenschap bijtreden ».

Paragraaf 2 daarentegen is volgens de Ministerraad niet door bevoegdheidsoverschrijding aangetast. Deze paragraaf beoogt tegemoet te komen aan de zorg, zoals in het regeerakkoord is bepaald, dat de doorvoering van de verlaging van de burgerlijke meerderjarigheid de mogelijkheid tot ondersteuning van maatschappelijk kwetsbare jongeren ook na de leeftijd van 18 jaar niet in het gedrang brengt. De bevoegdheid van de nationale wetgever inzake de opgave van maatregelen, bedoeld in artikel 5, § 1, II, 6°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 is niet beperkt : hij beschikt over een soeverein appreciatierecht, zowel wat de aard als de duur van de maatregelen betreft, voor zover deze maatregelen personen beogen die tijdens hun minderjarigheid een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd.

Indien men zou aanvaarden dat de jeugdrechtbank niet bevoegd is om ten aanzien van die minderjarigen maatregelen te bevelen die voortduren na de leeftijd van 18 jaar, zou dit aanleiding geven, aldus de Ministerraad, tot een systematische verwijzing van delinquente minderjarigen vanaf de leeftijd van 16 jaar naar de rechtbanken van gemeen recht en tot een feitelijke verlaging van de leeftijd van strafrechtelijke meerderjarigheid, wat duidelijk niet de bedoeling was van de wetgever.

Wat de paragrafen 3 en 4 van artikel 37 bis betreft, betoogt de Ministerraad dat die bepalingen tot de bevoegdheid van de nationale wetgever behoren, in zoverre ze nadere regels bevatten omtrent § 2 van dat artikel.

1.A.4. In haar memorie van antwoord betoogt de Franse Gemeenschapsexecutieve dat de bevoegdheidsoverschrijding, waarmee artikel 37 bis, § 2, is aangetast, voldoende wordt aangetoond door de omstandigheid dat de nationale wetgever in die bepaling geen onderscheid heeft gemaakt tussen de « maatregelen » die onder de strafrechtelijke jeugdbescherming vallen en de maatregelen die, hoewel dwingend, hoofdzakelijk bedoeld zijn als hulp en bijstand. Voorts doet de Franse Gemeenschapsexecutieve opmerken dat, in tegenstelling tot wat de Ministerraad beweert, de vernietiging van de bestreden bepaling in geen geval tot gevolg zal hebben dat de leeftijd van de strafrechtelijke meerderjarigheid in feite tot 16 jaar wordt verlaagd. Het enige gevolg zou er immers in bestaan dat de jeugdrechtbanken het recht wordt ontnomen om, krachtens een nationale wet, een nieuwe beslissing te nemen die uitsluitend tot doel zou hebben het lot van een jeugdige delinquent — tegen wie vroeger reeds maatregelen zijn genomen — na zijn meerderjarigheid te regelen. De Executieve voegt eraan toe dat niets de gemeenschapswetgevers belet, krachtens hun algemene bevoegdheid inzake de gerechtelijke jeugdbescherming, regels uit te vaardigen die analoog zijn met de regels vervat in het nieuwe artikel 37 bis, § 2, van de wet van 8 april 1985, voor zover die maatregelen, hoewel eventueel dwingend, hoofdzakelijk een bedoeling van hulp en bijstand hebben.

Ten aanzien van artikel 37 bis, § 3 en § 4, betoogt de Franse Gemeenschapsexecutieve dat, nu de nationale wetgever niet bevoegd is om de maatregelen uit te vaardigen die vervat zijn in artikel 37 bis, § 2, hij evenmin bevoegd is de toepassingsmodaliteiten van die maatregelen vast te stellen. De nationale wetgever was dus niet bevoegd om de regels, vervat in artikel 37 bis, § 3 en § 4, aan te nemen.

1.A.5. In zijn memorie van antwoord bevestigt de Ministerraad dat een substantieel onderscheid moet worden gemaakt tussen de paragrafen 1 en 2 van artikel 37 bis: paragraaf 1 behoort tot het domein van de vrijwillige hulpverlening, waarvoor de Gemeenschappen bevoegd zijn; paragraaf 2 daarentegen voert een bijkomende modaliteit voor een bestaande maatregel in en behoort bijgevolg, overeenkomstig artikel 5, § 1, II, 6°, d), tot de bevoegdheid van de nationale wetgever.

1.A.6. In haar memorie van antwoord stelt de Vlaamse Executieve dat het verweer van de Ministerraad niet terzake dienend is in de mate dat het de opportuniteitsvraag aan de orde stelt of jeugdbeschermingsmaatregelen kunnen of moeten worden genomen of verlengd na de meerderjarigheid van de betrokkene. Enkel de bevoegdheidsvraag daaromtrent is aan de orde, dit is de vraag welke wetgever jeugdbeschermingsmaatregelen kan opgeven ten aanzien van meerderjarige jongeren. Uit de formulering van de voorbehouden bevoegdheid van de nationale wetgever als bepaald door artikel 5, § 1, II, 6°, d), van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, dat strikt moet worden uitgelegd, blijkt dat dit niet de nationale wetgever is, maar de onderscheiden gemeenschapswetgevers.

1.B.1. Luidens artikel 59 bis, § 2 bis, van de Grondwet regelen de Gemeenschapsraden, ieder wat hem betreft, bij decreet de persoonsgebonden aangelegenheden, die door een met een bijzondere meerderheid aangenomen wet zijn vastgesteld.

Artikel 5, § 1, II, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, gewijzigd bij de wet van 8 augustus 1988, vermeldt onder de persoonsgebonden aangelegenheden :

« 6° De jeugdbescherming, met inbegrip van de sociale bescherming en de gerechtelijke bescherming, maar met uitzondering van : (...) c) de organisatie van de jeugdgerechten, hun territoriale bevoegdheid en de rechtspleging voor die gerechten; d) de opgave van de maatregelen die kunnen worden genomen ten aanzien van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd; ».

1.B.2. De nationale overheid is bijgevolg op het domein van de gerechtelijke jeugdbescherming onder meer bevoegd gebleven voor de « opgave » van de maatregelen die kunnen worden genomen ten aanzien van minderjarige personen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd.

Krachtens artikel 5, § 1, II, 6°, d), van voormelde bijzondere wet, is de nationale overheid dus bevoegd gebleven voor de inhoudelijke omschrijving van die maatregelen. De bepaling van de duur van die maatregelen is een element van die inhoudelijke omschrijving. De Gemeenschappen daarentegen zijn bevoegd voor de infrastructuur waarin die maatregelen worden ten uitvoer gelegd.

Door de jeugdrechtbanken de mogelijkheid te bieden om de bovenbedoelde gerechtelijke maatregelen te laten doorlopen na de meerderjarigheid, heeft de nationale wetgever een regeling getroffen met betrekking tot de duur van die maatregelen en is hij binnen zijn bevoegdheid gebleven, zelfs al is de beslissing op verzoek van de minderjarige genomen. Ook in dat geval gaat het om de verlenging van een gerechtelijke maatregel waarover door de jeugdrechtbank is beslist, ten aanzien van een minderjarige die een als misdrijf omschreven feit heeft gepleegd, zodat het terrein van de sociale jeugdbescherming, die in haar geheel tot de bevoegdheden van de Gemeenschappen behoort, geenszins wordt betreden.

1.B.3. De omstandigheid dat jeugdbeschermingsmaatregelen krachtens de bestreden bepalingen na het bereiken van de meerderjarigheid kunnen behouden blijven, en dus van toepassing zijn op meerderjarigen, is niet terzake dienend : eensdeels wordt de maatregel opgelegd op basis van een feit dat tijdens de minderjarigheid is gepleegd — omstandigheid die de bevoegdheid van de jeugdrechtbank en het opleggen van een jeugdbeschermingsmaatregel wettigt —, anderdeels wordt de aard van die maatregel niet gewijzigd door het bereiken van de meerderjarigheid en beogen de bestreden bepalingen de continuïteit van de hulp- en bijstandsverlening door de gerechtelijke jeugdbescherming te bewerkstelligen.

1.B.4. Daarbij komt dat, in zoverre de eerste paragraaf van artikel 37 bis bepaalt dat het verzoek wordt ingediend bij verzoekschrift binnen zes maanden die aan de meerderjarigheid van de betrokkene voorafgaan en stelt dat het vonnis uitvoerbaar is bij voorraad hij de procedure voor de jeugdrechtbank regelt. Bedoelde paragraaf heeft betrekking op een aangelegenheid die, krachtens artikel 5, § 1, II, 6°, c), van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, tot de bevoegdheid van de nationale wetgever is blijven behoren.

1.B.5. Uit wat voorafgaat volgt dat de nationale wetgever bevoegd was om de bestreden bepalingen van paragrafen 1 en 2 van artikel 37 bis aan te nemen. Aangezien de paragrafen 3 en 4 onlosmakelijk verbonden zijn met de paragrafen 1 en 2, was de nationale wetgever tevens bevoegd om de bepalingen van paragrafen 3 en 4 aan te nemen.

Het eerste middel is niet gegrond.

Ten aanzien van het tweede middel

2.A.1. De Vlaamse Executieve voert, in ondergeschikte orde, een tweede middel aan, ontleend aan de schending van artikel 6, § 3 bis, 4°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, naar luid waarvan overleg wordt gepleegd tussen debetrokken Executieven en de betrokken nationale overheid over « de opgave (...) van de maatregelen die kunnen worden genomen ten aanzien van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd ».

Met toepassing van artikel 124bis van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof moet dit vormvoorschrift worden beschouwd als één van de « regels die door of krachtens de Grondwet zijn vastgesteld voor het bepalen van de onderscheiden bevoegdheid van de Staat, de Gemeenschappen en de Gewesten » in de zin van artikel 1 van de organieke wet van 6 januari 1989, zodat een schending ervan tot staving van een beroep tot vernietiging kan worden ingeroepen.

In ondergeschikte orde, voor zover het Hof van oordeel zou zijn dat het bestreden artikel 37bis wel degelijk maatregelen bevat die kunnen worden genomen ten aanzien van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd » zodat zij door de nationale wetgever konden worden « opgegeven », moet worden vastgesteld dat daaromtrent het door artikel 6, § 3bis, 4^o, van de bijzondere wet voorgeschreven overleg met de betrokken Executieven nooit heeft plaatsgevonden, en alleszins niet met de Vlaamse Executieve.

Wellswaar heeft de Minister van Justitie bij de parlementaire voorbereiding van de wet van 19 januari 1990 verklaard dat tussen de Regering en de Gemeenschappen overleg werd gepleegd over de voorgestelde wijzigingen aan de jeugdbeschermingswet, doch van dit overleg, laat staan van enig initiatief daartoe, is de Vlaamse Executieve, naar haar zeggen, niets bekend.

De Vlaamse Executieve is zelfs niet eens om advies verzocht, ook al zou daarmee aan het overlegvereiste niet zijn voldaan.

Pas na de aanneming, bekrachtiging en afkondiging van de wet van 19 januari 1990 werd contact opgenomen met de Vlaamse Executieve met het oog op « het noodzakelijke overleg » omtrent een wijziging van de wet van 19 januari 1990, doch dit overleg a posteriori kan ten hoogste worden beschouwd als overleg over de « opvolging », en alleszins niet over de « opgave (...) van de maatregelen (...) » in de zin van artikel 6, § 3bis, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980.

2.A.2. In haar memorie betoogt de Franse Gemeenschapsexecutieve dat, mocht het Hof oordelen dat de nationale wetgever bevoegd was om de bestreden bepaling aan te nemen, zij toch dient te worden vernietigd, aangezien de nationale overheid artikel 6, § 3bis, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 heeft geschonden door geen overleg te plegen alvorens de maatregelen vast te stellen die kunnen worden genomen ten aanzien van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd. De Franse Gemeenschapsexecutieve verwijst in dat verband eveneens naar artikel 124bis van de bijzondere wet van 6 januari 1989.

2.A.3. De Ministerraad is van oordeel dat artikel 6, § 3bis, 4^o, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, ingevoegd bij artikel 4, § 15, van de wet van 8 augustus 1988, ten deze niet van toepassing is, aangezien het overleg, voorgeschreven door die bepaling, slechts is vereist indien de nationale wetgever voorziet in nieuwe maatregelen die door de jeugdrechtbank kunnen worden bevolen ten aanzien van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd. Artikel 6, § 3bis, 4^o, van voormelde bijzondere wet beoogt bijgevolg niet de eventuele handhaving van maatregelen welke reeds vóór de inwerkingtreding van die bepaling van kracht waren. Indien het Hof evenwel mocht oordelen dat terzake toch overleg was vereist, verwijst de Ministerraad naar de brief van 23 mei 1989 van de Minister van Justitie waarbij het advies werd gevraagd van de Gemeenschapsminister van de Vlaamse Gemeenschap, bevoegd voor jeugdbijstand. De Ministerraad besluit dat hij zich, wat de interpretatie van artikel 124bis van de bijzondere wet van 6 januari 1989 betreft, gedraagt naar de wijsheid van het Hof.

2.A.4. De Franse Gemeenschapsexecutieve doet in haar memorie van antwoord opmerken dat het overleg, voorgeschreven in artikel 6, § 3bis, 4^o, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, niet alleen vereist is voor de « opgave » maar eveneens voor de « opvolging » van de in dat artikel bedoelde maatregelen. Aangezien het nieuwe artikel 37bis van de wet van 8 april 1985 wel degelijk tot doel heeft de opvolging van die maatregelen te regelen — het stelt immers de voorwaarden vast waarin de maatregelen, al naar het geval, kunnen worden hernieuwd of ingetrokken — diende de nationale overheid het voorgeschreven overleg te organiseren. Het verzoek om advies aan de bevoegde Vlaamse Gemeenschapsminister, waarop de Ministerraad zich beroept, kan volgens de Franse Gemeenschapsexecutieve in geen geval worden beschouwd als een overleg in de zin van voormeld artikel en zulks temeer daar dat verzoek werd gedaan na de bekendmaking van de bestreden norm in het Staatsblad. Overigens blijkt uit het dossier niet dat een gelijkaardig verzoek om advies zou gericht zijn aan de bevoegde minister van de Franse Gemeenschap en van de Duitstalige Gemeenschap.

2.A.5. In zijn memorie van antwoord doet de Ministerraad opmerken dat « blijkens de briefwisseling van 4 juni 1989, 13 maart 1989 en 3 juli 1989, (...) er terzake contacten (zijn) geweest tussen de Minister van Justitie en de heer V. Feaux, Gemeenschapsminister-voorzitter van de Executieve van de Franse Gemeenschap, bevoegd inzake jeugdbijstand ».

2.B.1. Artikel 6, § 3bis, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, dat is ingevoegd bij de wet van 8 augustus 1988, bepaalt :

« Er wordt overleg gepleegd tussen de betrokken Executieven en de betrokken nationale overheid over : (...)

4^o de opgave en de opvolging van de maatregelen die kunnen worden genomen ten aanzien van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd ».

Artikel 124bis van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, dat is ingevoegd bij de bijzondere wet van 18 januari 1989, bepaalt, van zijn kant :

« Voor de toepassing van de artikelen 1 en 28, § 1, worden als regels bedoeld in 1^o van deze twee bepalingen, beschouwd het overleg, de betrokkenheid, het geven van inlichtingen, de adviezen, de eensluidende adviezen, de akkoorden, de gemeenschappelijke akkoorden en de voorstellen waarvan sprake is in de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, de samenwerkingsakkoorden bedoeld in artikel 92bis van voornoemde wet uitgezonderd, alsook in de bijzondere wet betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten of in elke andere wet genomen ter uitvoering van de artikelen 59bis, 59ter, 107quater, 108ter en 115 van de Grondwet. »

De bepalingen die de Staat, de Gemeenschappen en de Gewesten verplichten tot de daarin opgesomde vormen van samenwerking bij het uitoefenen van hun bevoegdheden, moeten derhalve worden beschouwd als bevoegdheidsbepalende regels, waarvan de schending van die aard is dat zij de vernietiging door het Hof van de wet, het decreet of de ordonnantie tot gevolg heeft.

2.B.2. Aangezien bij de bespreking van het eerste middel is gebleken dat de bestreden bepalingen betrekking hebben op de « opgave van de maatregelen die kunnen worden genomen ten aanzien van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd » waarvoor de nationale overheid bevoegd is, kon die overheid de aangevochten bepaling niet aannemen zonder dat het overleg met de Gemeenschapsexecutieven, als bedoeld in artikel 6, § 3bis, 4^o, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, had plaatsgevonden.

2.B.3. Het overleg heeft tot doel de overheid die de beslissingsmacht heeft, te verplichten rekening te houden met de opvatting van een andere overheid (Gedr. St., Senaat, 1979, nr. 621/2, 162; Gedr. St., Kamer, 1979-1980, nr. 627/10, 109; Gedr. St., Senaat, 1981-1982, nr. 240/1, 40), zonder dat evenwel de beslissende overheid haar vrijheid van handelen verliest (Gedr. St., Senaat, 1979, nr. 621/2, 162). Het overleg heeft enkel zin indien het plaatsvindt vóór het nemen van de beslissing.

2.B.4. Uit de gegevens waarover het Hof beschikt blijkt niet dat het door artikel 6, § 3bis, 4^o, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 voorgeschreven overleg met de Gemeenschapsexecutieven heeft plaatsgevonden.

Het tweede middel is gegrond.

2.B.5. Met toepassing van artikel 1, 1^o, en artikel 124bis van de bijzondere wet van 6 januari 1989, dient de bestreden bepaling te worden vernietigd.

2.B.6. De bestreden bepalingen hebben tot doel de ongunstige gevolgen te voorkomen die de verlaging van de burgerlijke meerderjarigheid tot de leeftijd van 18 jaar zou kunnen hebben voor de minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd korte tijd voordat zij die leeftijd bereiken.

Indien de jeugdrechtbank de bestreden bepalingen niet kan toepassen loopt zij het risico dat zij de zaak uit handen moet geven en naar het openbaar ministerie verwijzen met het oog op vervolging voor een strafgerecht, wanneer een minderjarige de 18 jaar nabij is, niet, zoals het wetsbestel het wil, omdat geen andere maatregel adequaat zou zijn, maar omdat een dergelijke maatregel niet meer op nuttige wijze te zijnen behoeve zou kunnen worden genomen.

Om dergelijke gevolgen te voorkomen die zouden indruisen tegen de doelstelling van de jeugdbescherming, dienen, met toepassing van artikel 8, tweede lid, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof de gevolgen van de vernietigde bepalingen te worden gehandhaafd, zoals in het dictum hierna is gezegd.

Om die redenen,

Het Hof

1. Vernietigt artikel 45 van de wet van 19 januari 1990 tot verlaging van de leeftijd van burgerlijke meerderjarigheid tot 18 jaar, waarbij een artikel 37bis in de wet van 8 april 1965 betreffende de jeugdbescherming wordt ingevoegd.

2. Handhaaft definitief de gevolgen van de vernietigde bepalingen voor alle handelingen, gesteld vóór de bekendmaking van onderhavig arrest.

3. Handhaaft, uiterlijk tot 31 december 1992, de gevolgen van de vernietigde bepalingen, zoals hierna nader is bepaald :

— de bepalingen van artikel 37bis, § 1, zullen van toepassing blijven op elk verzoekschrift dat vóór 31 december 1992 wordt ingediend;

— de bepaling van artikel 37bis, § 2, zal de jeugdrechtbank tot 31 december 1992 toelaten de beslissing te nemen waarin het artikel voorziet en ze vervolgens uit te voeren zelfs na die datum;

— de bepalingen van artikel 37bis, § § 3 en 4, zullen van kracht blijven tot 31 december 1992.

Aldus uitgesproken in het Nederlands, het Frans en het Duits, overeenkomstig artikel 85 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, op de openbare terechtzitting van 15 januari 1992.

De griffier,
L. Potoms,

De voorzitter,
J. Delva.

COUR D'ARBITRAGE

F. 92 — 720

[S-C — 21046]

Arrêt n° 2/92 du 15 janvier 1992

Numéro de rôle : 232

En cause : le recours en annulation de l'article 45 de la loi du 19 janvier 1990 abaissant à dix-huit ans l'âge de la majorité civile, introduit par l'Exécutif flamand.

La Cour d'arbitrage,
composée des présidents J. Delva et I. Pétry, et des juges J. Wathelet, F. Debaedts, L. De Grève, L. François et P. Martens, assistée du greffier L. Potoms, présidée par le président J. Delva,

après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

I. *Objet du recours*

Par requête du 23 juillet 1990 adressée à la Cour par lettre recommandée à la poste du 24 juillet 1990, l'Exécutif flamand a introduit un recours en annulation de l'article 45 de la loi du 19 janvier 1990 abaissant à dix-huit ans l'âge de la majorité civile.

II. *Procédure*

Par ordonnance du 25 juillet 1990, le président en exercice a désigné les membres du siège conformément aux articles 58 et 59 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage.

Les juges-rapporteurs ont considéré qu'il n'y avait pas lieu de faire application des articles 71 et 72 de la loi spéciale précitée.

Par application de l'article 76 de la loi organique, le recours a été notifié par lettres recommandées à la poste du 13 août 1990.

L'avis prescrit par l'article 74 de la loi organique a été publié au *Moniteur belge* du 22 août 1990.

Par requête du 28 septembre 1990, le Premier Ministre a demandé une prorogation du délai fixé à l'article 85, alinéa 1er, de la loi organique.

Par ordonnance du 2 octobre 1990, le président a prorogé ce délai jusqu'au 5 octobre 1990.

Cette ordonnance a été notifiée au Conseil des Ministres par lettre recommandée à la poste du 2 octobre 1990.

L'Exécutif de la Communauté française et le Conseil des Ministres ont introduit un mémoire respectivement les 28 septembre et 5 octobre 1990.

Conformément à l'article 89 de la loi organique, ces mémoires ont été notifiés par lettre recommandée à la poste du 30 octobre 1990.

L'Exécutif de la Communauté française a introduit un mémoire en réponse le 27 novembre 1990 et l'Exécutif flamand et le Conseil des Ministres ont introduit chacun un mémoire en réponse le 30 novembre 1990.

Par ordonnance du 16 janvier 1991, le président en exercice a désigné le juge P. Martens comme membre du siège vu l'accession à l'éméritat du président J. SAROT et l'élection en qualité de président de Mme I. Pétry.

Par ordonnances des 22 janvier et 2 juillet 1991, la Cour a prorogé le délai dans lequel l'arrêt doit être rendu respectivement jusqu'aux 24 juillet 1991 et 24 janvier 1992.

Par ordonnance du 15 octobre 1991, la Cour a déclaré l'affaire en état et a fixé l'audience au 7 novembre 1991. Cette ordonnance a été notifiée aux parties et à leurs avocats par lettres recommandées à la poste du 15 octobre 1991.

A l'audience du 7 novembre 1991 :

— ont comparu :

Me P. Van Orshoven, avocat du barreau de Bruxelles, pour l'Exécutif flamand, rue Joseph II 30, 1040 Bruxelles;

Mme M. Nuyts, conseiller-adjoint au Ministère de la Justice, pour le Conseil des Ministres, rue de la loi 16, 1000 Bruxelles;

Me P. Legros et Me M. Uyttendaele, avocats du barreau de Bruxelles, pour l'Exécutif de la Communauté française, avenue des Arts 19 a-d, 1040 Bruxelles;

— les juges-rapporteurs L. De Grève et P. Martens ont fait rapport;

— les avocats précités ont été entendus;

— l'affaire a été mise en délibéré.

La procédure s'est déroulée conformément aux articles 62 et suivants de la loi organique relatifs à l'emploi des langues devant la Cour.

III. *Objet de la disposition querellée*

L'article 45 de la loi du 19 janvier 1990 insère dans la loi du 8 avril 1965 relative à la protection de la jeunesse un nouvel article 37bis, libellé comme suit :

« § 1er. Tout mineur ayant commis un fait qualifié infraction aura cependant la faculté de demander, par requête, dans les six mois qui précèdent sa majorité, et au plus tard un mois avant celle-ci, la prolongation pour une durée qu'il indique, des mesures prises à son égard sur base de l'article 37, alinéa 2, 2^o, 3^o ou 4^o.

Le tribunal de la jeunesse pourra accorder cette prolongation pour une durée qu'il détermine et qui ne pourra ni excéder deux ans ni la durée demandée (lire : qui ne pourra excéder ni deux ans ni la durée demandée...). Le jugement qui est exécutoire par provision doit être prononcé avant la majorité de l'intéressé.

§ 2. Si le mineur a commis un fait qualifié crime ou délit et qu'il est âgé de dix-sept ans, le tribunal de la jeunesse peut, lorsqu'il prend l'une des mesures prévues à l'article 37, alinéa 2, 2^o, 3^o ou 4^o, décider que la cause lui sera de nouveau soumise dans les trois mois qui précèdent la majorité en vue du maintien ou de l'application de l'une de ces mesures pour un terme qui ne pourra dépasser le jour où l'intéressé atteint l'âge de vingt ans.

§ 3. Le tribunal de la jeunesse peut rapporter à tout moment les mesures visées ci-dessus, soit d'office, soit à la demande du ministère public, soit à la demande expresse de l'intéressé.

L'intéressé doit avoir été préalablement appelé par le tribunal de la jeunesse.

§ 4. Il ne sera pas fait mention de ces mesures de prolongation au casier judiciaire ».

IV. *En droit*

En ce qui concerne le premier moyen

1.A.1. L'Exécutif flamand prend un premier moyen de la violation de l'article 59bis, § 2bis, de la Constitution et de l'article 5, § 1er, II, 6^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

Aux termes de l'article 5, § 1er, II, 6^o, de la loi spéciale du 8 août 1980, l'une des matières personnalisables pour lesquelles les Communautés sont compétentes en vertu de l'article 59bis, § 2bis, de la Constitution est « la protection de la jeunesse, en ce compris la protection sociale et la protection judiciaire, à l'exception (...) c) de l'organisation des juridictions de la jeunesse, de leur compétence territoriale et de la procédure devant ces juridictions; d) de la détermination des mesures qui peuvent être prises à l'égard des mineurs ayant commis un fait qualifié d'infraction (...) ».

L'Exécutif flamand considère que l'ensemble de la politique de protection de la jeunesse, y compris la protection sociale (notamment l'assistance libre) et la protection judiciaire (qui englobe la compétence matérielle des tribunaux de la jeunesse), peut exclusivement être réglé par les Communautés, sauf les attributions expressément réservées à l'autorité nationale par le législateur spécial. Les exceptions à cette compétence doivent être interprétées de manière stricte.

En vertu de l'article 5, § 1er, II, 6^o, d), de la loi spéciale du 8 août 1980, le législateur national a indubitablement le pouvoir de déterminer « des mesures qui peuvent être prises à l'égard des mineurs ayant commis un fait qualifié d'infraction », mais il n'en reste pas moins vrai, soutient l'Exécutif flamand, que ce qui est « déterminé » par l'article 37bis, § 1er, de la loi de protection de la jeunesse, inséré par la disposition entreprise, et dont les modalités sont réglées aux paragraphes 3 et 4 du même article, peut malaisément être considéré comme une « mesure » au sens défini ci-dessus, puisqu'il ne peut être procédé à la prolongation des mesures visées à l'article 37, alinéa 2, 2^o, 3^o ou 4^o, de la même loi, c'est-à-dire « soumettre (un mineur) à la surveillance », le « placer » ou le « confier au groupe des établissements d'observation et d'éducation surveillée de l'Etat », qu'à « a demande » de l'intéressé. En outre, cette prolongation ne pourra pas excéder la durée « demandée ».

En d'autres termes, ajoute l'Exécutif flamand, le nouvel article 37bis de la loi de protection de la jeunesse ne prévoit pas des sanctions (judiciaires) frappant le comportement délictueux de mineurs, ce qui constitue pourtant le cadre strict de la compétence nationale « réservée », mais légifère sur le plan de l'assistance libre, laquelle relève de la compétence communautaire.

En tout état de cause, ce sont les institutions ou services communautaires qui se voient confier l'application concrète des décisions à prendre ou déjà prises sur la base du nouvel article 37bis de la loi de protection de la jeunesse, lesquelles entraînent automatiquement, de manière directe ou indirecte, des charges financières pour les Communautés, ce qui souligne encore l'incompétence du législateur national.

L'Exécutif flamand affirme ensuite que la disposition querellée ne rencontre pas davantage la deuxième condition à laquelle l'article 5, § 1er, II, 6^o, d), de la loi spéciale du 8 août 1980 subordonne la compétence réservée de l'autorité nationale, à savoir le fait qu'il doit s'agir de mesures à l'égard de mineurs.

Certes, les décisions du tribunal de la jeunesse visées dans tous les paragraphes du nouvel article 37bis de la loi de protection de la jeunesse et portant prolongation ou maintien des mesures prises sur la base de l'article 37, alinéa 2, 2^o, 3^o ou 4^o, de la même loi interviennent avant que l'intéressé atteigne la majorité, mais il n'en est pas moins vrai qu'elles s'appliquent par hypothèse à l'égard de majeurs, puisqu'il s'agit à chaque fois de la prolongation ou du maintien - éventuellement, du retrait - de mesures produisant leurs effets après la majorité de l'intéressé.

1.A.2. Dans son mémoire, l'Exécutif de la Communauté française rappelle tout d'abord les principes généraux d'interprétation des dispositions constitutionnelles et légales relatives à la répartition des compétences, tels qu'ils se dégagent de la jurisprudence de la Cour, et notamment de l'arrêt n^o 25 du 26 juin 1986. En ce qui concerne plus particulièrement la protection de la jeunesse, l'Exécutif renvoie aux arrêts de la Cour n^{os} 66 et 67, rendus respectivement les 30 juin 1988 et 9 novembre 1988. L'Exécutif de la Communauté française en déduit que l'ensemble de la protection de la jeunesse, en ce compris la protection sociale - notamment l'assistance librement

acceptée — et la protection judiciaire, relève de la compétence communautaire, et ce sous réserve des exceptions mentionnées à l'article 5, § 1er, II, 6^o, de la loi spéciale du 8 août 1980, lesquelles doivent faire l'objet d'une interprétation restrictive.

L'Exécutif de la Communauté française applique ensuite ces principes à la disposition querellée et conclut que le législateur national n'avait pas la compétence pour édicter cette disposition. En effet, l'article 37bis (nouveau) participe de l'assistance volontaire, matière qui relève de la compétence des Communautés. De surcroît, les mesures instituées par la disposition attaquée, bien que prises avant la majorité de l'intéressé, n'en ont pas moins pour effet de régler le sort de majeurs, alors que l'autorité nationale n'est compétente à cet égard qu'envers les mineurs.

1.A.3. Le Conseil des Ministres soutient qu'il y a lieu d'opérer une distinction entre le § 1^{er} et le § 2 de l'article 37bis (nouveau).

Le paragraphe 1er vise la prolongation, à la demande du mineur, des mesures prises à son égard. Le Conseil des Ministres écrit à ce propos : « Dans la mesure où l'on se trouve dans le domaine de l'assistance libre, où la prolongation s'effectue sur demande de l'intéressé et à l'expiration des mesures imposées par le tribunal de la jeunesse, le Conseil des Ministres peut adhérer en l'espèce à la thèse de la Communauté flamande ».

Le Conseil des Ministres estime en revanche que le paragraphe 2 n'est pas entaché d'excès de compétence. Ce paragraphe entend rencontrer la préoccupation traduite par l'accord de gouvernement selon laquelle il convient de veiller à ce que l'abaissement de l'âge de la majorité civile ne compromette pas les possibilités de soutien des jeunes socialement vulnérables, même s'ils ont plus de 18 ans. La compétence du législateur national concernant la détermination des mesures visées à l'article 5, § 1er, II, 6^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 n'est pas limitée : il dispose d'un droit d'appréciation souverain en ce qui concerne tant la nature que la durée des mesures, pour autant que ces mesures visent des personnes qui, au cours de leur minorité, ont commis un fait qualifié infraction.

Si l'on admettait que le tribunal de la jeunesse n'est pas compétent pour ordonner à l'égard de ces mineurs des mesures se prolongeant au-delà de l'âge de 18 ans, il en résulterait, d'après le Conseil des Ministres, un renvoi systématique de mineurs délinquants, dès l'âge de 16 ans, vers les tribunaux de droit commun, ainsi qu'un abaissement de fait de l'âge de la majorité pénale, ce qui n'était manifestement pas l'intention du législateur.

En ce qui concerne les paragraphes 3 et 4 de l'article 37bis, le Conseil des Ministres affirme que ces dispositions relèvent de la compétence du législateur national en tant qu'elles définissent les modalités relatives au § 2 de cet article.

1.A.4. Dans son mémoire en réponse, l'Exécutif de la Communauté française soutient que l'excès de compétence dontest entaché l'article 37bis, § 2, est suffisamment démontré par le fait que, dans cette disposition, le législateur national n'a pas fait le départ entre les « mesures » qui relèvent de la protection pénale de la jeunesse et celles qui, bien que contraignantes, revêtent essentiellement une finalité d'aide et d'assistance. L'Exécutif de la Communauté française observe ensuite que, contrairement aux dires du Conseil des Ministres, l'annulation de la disposition entreprise n'aurait en aucun cas pour effet d'abaisser de fait l'âge de la majorité pénale à 16 ans. Elle aurait en effet pour seule conséquence de priver les juridictions de la jeunesse du droit de prendre, en vertu d'une loi nationale, une nouvelle décision dont l'objet exclusif serait de régler le sort d'un jeune délinquant — qui a déjà fait l'objet d'une mesure antérieure — après sa majorité. L'Exécutif ajoute que rien n'interdit que les législateurs communautaires, en vertu de leur compétence générale en matière de protection judiciaire de la jeunesse, édictent des règles analogues à celles contenues dans le nouvel article 37bis, § 2, de la loi du 8 avril 1985, pour autant que les mesures qui seraient ainsi visées, quoique éventuellement contraignantes, revêtent essentiellement une finalité d'aide ou d'assistance.

En ce qui concerne l'article 37bis, § 3 et 4, l'Exécutif de la Communauté française affirme que puisque le législateur national n'est pas compétent pour édicter les mesures contenues dans l'article 37bis, § 2, il ne l'est pas plus pour fixer les modalités d'application de ces mesures. Le législateur national n'était donc pas habilité à édicter les règles contenues dans l'article 37bis, § 3 et 4.

1.A.5. Dans son mémoire en réponse, le Conseil des Ministres confirme qu'il y a lieu d'établir une distinction substantielle entre les paragraphes 1er et 2 de l'article 37bis : le paragraphe 1er relève du domaine de l'assistance libre, pour laquelle les Communautés sont compétentes; le paragraphe 2, par contre, introduit une modalité supplémentaire pour une mesure existante et relève de ce fait, conformément à l'article 5, § 1er, II, 6^o, d), de la compétence du législateur national.

1.A.6. Dans son mémoire en réponse, l'Exécutif flamand affirme que la défense du Conseil des Ministres n'est pas pertinente en l'espèce, dans la mesure où elle soulève la question d'opportunité de savoir si des mesures de protection de la jeunesse peuvent ou doivent être prises ou prolongées après que l'intéressé a atteint la majorité. Seule doit être posée la question de compétence y relative, qui est de savoir quel législateur peut déterminer des mesures de protection de la jeunesse à l'égard de jeunes majeurs. Il appert de la formulation de la compétence réservée au législateur national sur la base de l'article 5, § 1er, II, 6^o, d), de la loi spéciale du 8 août 1980, qui est de stricte interprétation, qu'il ne s'agit pas du législateur national, mais bien des législateurs communautaires respectifs.

1.B.1. Selon l'article 59bis, § 2bis, de la Constitution, les Conseils de Communauté règlent, chacun pour ce qui le concerne, les matières personnalisables qui sont arrêtées par une loi adoptée à une majorité spéciale.

L'article 5, § 1er, II, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, modifié par la loi du 8 août 1988, mentionne au titre des matières personnalisables :

« 6^o La protection de la jeunesse, en ce compris la protection sociale et la protection judiciaire, à l'exception : (...) c) de l'organisation des juridictions de la jeunesse, de leur compétence territoriale et de la procédure devant ces juridictions; d) de la détermination des mesures qui peuvent être prises à l'égard des mineurs ayant commis un fait qualifié d'infraction; ».

1.B.2. Sur le plan de la protection judiciaire de la jeunesse, l'autorité nationale est donc demeurée compétente, entre autres, pour ce qui concerne la « détermination » des mesures qui peuvent être prises à l'égard des mineurs ayant commis un fait qualifié infraction.

En vertu de l'article 5, § 1er, II, 6^o, d), de la loi spéciale précitée, l'autorité nationale est dès lors restée compétente pour définir le contenu des mesures susdites. La détermination de la durée de ces mesures constitue un élément de ce contenu. Les Communautés sont en revanche compétentes pour l'infrastructure au sein de laquelle lesdites mesures seront exécutées.

En permettant aux tribunaux de la jeunesse de laisser se poursuivre après la majorité de l'intéressé les mesures judiciaires en cause, le législateur national a édicté une réglementation relative à la durée de ces mesures et est resté dans le cadre de sa compétence, même si la décision a été prise à la requête du mineur. Même dans ce cas, il s'agit de la prolongation d'une mesure judiciaire décidée par le tribunal de la jeunesse, à l'égard d'un mineur ayant commis un fait qualifié infraction, en sorte qu'il n'est nullement exproprié sur le domaine de la protection sociale de la jeunesse, qui relève intégralement de la compétence des Communautés.

1.B.3. La circonstance qu'en vertu des dispositions contestées, les mesures de protection de la jeunesse peuvent être maintenues après que l'âge de la majorité a été atteint, et sont donc applicables à des majeurs, est sans pertinence en l'espèce : d'une part, la mesure est prise sur la base d'un fait ayant été commis pendant la

minorité - élément qui justifie la compétence du tribunal de la jeunesse et l'imposition d'une mesure de protection de la jeunesse - et, d'autre part, la nature de cette mesure n'est pas modifiée par l'accession à la majorité, les dispositions querellées visant à assurer la continuité de l'aide et de l'assistance par la protection judiciaire de la jeunesse.

1.B.4. En outre, en ce qu'il prévoit que la demande est introduite par requête dans les six mois qui précèdent la majorité de l'intéressé et en ce qu'il précise que le jugement est exécutoire par provision, le premier paragraphe de l'article 37 bis règle la procédure devant le tribunal de la jeunesse. Il concerne une matière qui, en vertu de l'article 5, § 1er, II, 6^o, c), de la loi spéciale du 8 août 1980 est restée de la compétence du législateur national.

1.B.5. Il résulte de ce qui précède que le législateur national était compétent pour adopter les dispositions entreprises des paragraphes 1er et 2 de l'article 37 bis. Etant donné que les paragraphes 3 et 4 sont indissociablement liés aux paragraphes 1er et 2, le législateur national était également compétent pour les adopter.

Le premier moyen n'est pas fondé.

En ce qui concerne le second moyen

2.A.1. L'Exécutif flamand invoque, en ordre subsidiaire, un second moyen, pris de la violation de l'article 6, § 3 bis, 4^o, de la loi spéciale du 8 août 1980, qui dispose qu'une concertation associant les Exécutifs concernés et l'autorité nationale concernée a lieu pour « la détermination (...) des mesures qui peuvent être prises à l'égard des mineurs ayant commis un fait qualifié d'infraction ».

Par application de l'article 124 bis de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage, cette formalité doit être considérée comme l'une des « règles qui sont établies par la Constitution ou en vertu de celle-ci pour déterminer les compétences respectives de l'Etat, des Communautés et des Régions » au sens de l'article 1er de la loi organique du 6 janvier 1989, en sorte que sa violation peut être invoquée à l'appui d'un recours en annulation.

A titre subsidiaire, pour le cas où la Cour estimerait que l'article 37 bis querellé contient effectivement des mesures « qui peuvent être prises à l'égard des mineurs ayant commis un fait qualifié d'infraction », en sorte qu'elles pouvaient être « déterminées » par le législateur national, il échet de constater que la concertation y relative associant les Exécutifs concernés prescrite par l'article 6, § 3 bis, 4^o, de la loi spéciale n'a jamais eu lieu, et en tout cas pas avec l'Exécutif flamand.

Certes, le Ministre de la Justice a déclaré lors des travaux préparatoires de la loi du 19 janvier 1990 que les modifications que l'on proposait d'apporter à la loi de protection de la jeunesse avaient fait l'objet d'une concertation entre le gouvernement et les Communautés, mais l'Exécutif flamand n'a souvenance d'aucune concertation de ce genre, ni même d'une initiative quelconque en ce sens.

L'Exécutif flamand ne s'est même pas vu demander son avis, encore qu'une telle démarche n'aurait pas pu satisfaire à l'exigence de concertation.

Ce n'est qu'après l'adoption, la sanction et la promulgation de la loi du 19 janvier 1990 que des contacts ont été pris avec l'Exécutif flamand en vue de la « nécessaire concertation » relative à une modification de cette même loi, mais cette concertation a posteriori peut tout au plus être considérée comme ayant pour objet la « bonne fin », et en tout état de cause pas la « détermination (...) des mesures (...) » au sens de l'article 6, § 3 bis, de la loi spéciale du 8 août 1980.

2.A.2. Dans son mémoire, l'Exécutif de la Communauté française soutient que si la Cour devait considérer que le législateur national était bien compétent pour prendre la disposition querellée, il conviendrait néanmoins d'annuler celle-ci, dans la mesure où l'autorité nationale a violé l'article 6, § 3 bis, de la loi spéciale du 8 août 1980 en n'organisant pas de concertation avant de définir les mesures qui s'appliquent aux mineurs ayant commis des faits qualifiés d'infraction. L'Exécutif de la Communauté française renvoie également à cet égard à l'article 124 bis de la loi spéciale du 6 janvier 1989.

2.A.3. Le Conseil des Ministres considère que l'article 6, § 3 bis, 4^o, de la loi spéciale du 8 août 1980, inséré par l'article 4, § 15, de la loi du 8 août 1988, ne trouve pas à s'appliquer en l'espèce, puisque la concertation dont il s'agit est uniquement requise lorsque le législateur national prévoit des mesures nouvelles pouvant être ordonnées par le tribunal de la jeunesse vis-à-vis des mineurs ayant commis un fait qualifié d'infraction. L'article 6, § 3 bis, 4^o, de la loi spéciale précitée ne vise donc pas l'éventuel maintien des mesures qui étaient déjà applicables avant l'entrée en vigueur de cette disposition. Pour le cas où la Cour serait néanmoins d'avis qu'une concertation s'imposait en la matière, le Conseil des Ministres renvoie à la lettre du Ministre de la Justice du 23 mai 1989 qui demande l'avis du Ministre communautaire flamand compétent en matière d'assistance à la jeunesse. Le Conseil des Ministres conclut qu'en ce qui concerne l'interprétation de l'article 124 bis de la loi spéciale du 6 janvier 1989, il s'en remet à la sagesse de la Cour.

2.A.4. Dans son mémoire en réponse, l'Exécutif de la Communauté française observe que la concertation prescrite par l'article 6, § 3 bis, 4^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 n'est pas seulement requise en ce qui concerne la « détermination » mais également pour ce qui est de « la bonne fin » des mesures visées dans cet article. Le nouvel article 37 bis de la loi du 8 avril 1985 ayant bien pour finalité de régler la bonne fin de ces mesures — puisqu'il fixe les conditions dans lesquelles celles-ci peuvent être, selon le cas, renouvelées ou rapportées — il appartenait à l'autorité nationale d'organiser la concertation prévue. La demande d'avis reçue par le Ministre communautaire flamand, dont se prévaut le Conseil des Ministres, ne peut en aucun cas être analysée, à l'estime de l'Exécutif de la Communauté française, comme une concertation au sens de l'article précité, d'autant qu'elle a été adressée à son destinataire après la publication au Moniteur de la norme querellée. Par ailleurs, il n'appert pas du dossier qu'une demande d'avis analogue ait été adressée aux ministres compétents de la Communauté française et de la Communauté germanophone.

2.A.5. Dans son mémoire en réponse, le Conseil des Ministres déclare que « d'après la correspondance des 4 juin 1989, 13 mars 1989 et 3 juillet 1989, des contacts ont été noués en la matière entre le Ministre de la Justice et M. V. Feaux, Ministre communautaire-Président de l'Exécutif de la Communauté française, compétent en matière d'assistance à la jeunesse ».

2.B.1. L'article 6, § 3 bis, de la loi spéciale du 8 août 1980, inséré par la loi du 8 août 1988, dispose :

« Une concertation associant les Exécutifs concernés et l'autorité nationale concernée a lieu pour :

(...)

4^o la détermination et la bonne fin des mesures qui peuvent être prises à l'égard des mineurs ayant commis un fait qualifié d'infraction ».

L'article 124 bis de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage, inséré par la loi spéciale du 16 janvier 1989, énonce pour sa part :

« Pour l'application des articles 1er et 26, § 1er, sont considérées comme règles visées au 1^o de ces deux dispositions, la concertation, l'association, la transmission d'informations, les avis, les avis conformes, les accords, les accords communs et les propositions prévus par la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, à l'exception des accords de coopération visés à l'article 92 bis de ladite loi, ainsi que par la loi spéciale sur le financement des Communautés et Régions ou par toute autre loi prise en exécution des articles 59 bis, 59 ter, 107 quater, 108 ter et 115 de la Constitution ».

Les dispositions qui imposent à l'Etat, aux Communautés et aux Régions, dans l'exercice de leurs compétences, les modes de collaboration qui y sont mentionnés doivent dès lors être considérées comme des règles de compétence dont la violation est de nature à entraîner l'annulation par la Cour de la loi, du décret ou de l'ordonnance dont il s'agit.

2.B.2. Etant donné que l'examen du premier moyen a fait apparaître que les dispositions querellées ont trait à la « détermination des mesures qui peuvent être prises à l'égard des mineurs ayant commis un fait qualifié infraction », matière qui relève de la compétence de l'autorité nationale, cette autorité ne pouvait adopter la disposition attaquée sans qu'ait eu lieu avec les Exécutifs communautaires la concertation prévue à l'article 6, § 3 bis, 4^o, de la loi spéciale du 8 août 1980.

2.B.3. La concertation a pour but d'obliger l'autorité investie du pouvoir de décision à prendre en considération l'opinion d'une autre autorité (Doc. parl., Sénat, 1979, n^o 621/2, 162; Doc. parl., Chambre, 1979-1980, n^o 627/10, 109; Doc. parl., Sénat, 1981-1982, n^o 246/1, 40) sans toutefois que l'autorité compétente pour décider perde sa liberté d'agir (Doc. parl., Sénat, 1979, n^o 621/2, 162). Elle n'a de sens que si elle intervient avant la décision.

2.B.4. Il ne ressort pas des éléments dont dispose la Cour que la concertation avec les Exécutifs communautaires prescrite par l'article 6, § 3 bis, 4^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 ait eu lieu.

Le second moyen est fondé.

2.B.5. Par application de l'article 1er, 1^o, et de l'article 124 bis de la loi spéciale du 6 janvier 1989, la disposition querellée doit être annulée.

2.B.6. Les dispositions critiquées ont pour objectif d'éviter les conséquences défavorables que pourrait avoir, pour les mineurs ayant commis un fait qualifié infraction peu de temps avant d'avoir dix-huit ans, l'abaissement de la majorité civile à ce dernier âge.

A défaut de pouvoir appliquer les dispositions critiquées, le tribunal de la jeunesse risque de devoir se dessaisir et renvoyer l'affaire au ministère public aux fins de poursuites devant une juridiction répressive, lorsqu'un mineur est proche de l'âge de dix-huit ans, non pas, comme le veut le système légal, parce qu'aucune autre mesure ne serait adéquate, mais parce qu'une telle mesure ne pourrait plus être utilement prise à son égard.

Afin d'éviter de telles conséquences, qui iraient à l'encontre de l'objectif de la protection de la jeunesse, il convient, en application de l'article 8, 2^{ème} alinéa, de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage, de maintenir les effets des dispositions annulées ainsi qu'il sera dit au dispositif ci-après.

Par ces motifs,

La Cour

1. Annule l'article 45 de la loi du 19 janvier 1990 abaissant à dix-huit ans l'âge de la majorité civile, article qui insère un article 37 bis dans la loi du 8 avril 1965 relative à la protection de la jeunesse.

2. Maintient définitivement les effets des dispositions annulées, pour tous les actes pris avant la publication du présent arrêt.

3. Maintient au plus tard jusqu'au 31 décembre 1992 les effets des dispositions annulées, ainsi qu'il est précisé ci-après :

— les dispositions de l'article 37 bis, § 1^{er}, resteront applicables à toute requête introduite avant le 31 décembre 1992;

— la disposition de l'article 37 bis, § 2, permettra au tribunal de la jeunesse, jusqu'au 31 décembre 1992, de prendre la décision qui y est prévue et ensuite de l'exécuter même au-delà de cette date;

— les dispositions de l'article 37 bis, § 3 et 4, resteront en vigueur jusqu'au 31 décembre 1992.

Ainsi prononcé en langue néerlandaise, en langue française et en langue allemande, conformément à l'article 65 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage, à l'audience publique du 15 janvier 1992.

Le greffier,
L. Potoms.

Le président,
J. Delva.

SCHIEDSHOF

D. 92 — 720

[S-C — 21046]

Urteil Nr. 2/92 vom 15. Januar 1992

Geschäftsverzeichnismr. 232

In Sachen : Klage auf Nichtigerklärung von Artikel 45 des Gesetzes vom 19. Januar 1990 zur Herabsetzung der Volljährigkeit auf achtzehn Jahre, erhoben von der Flämischen Exekutive

Der Schiedshof,

zusammengesetzt aus den Vorsitzenden J. Delva und I. Pétry, und den Richtern J. Wathelet, F. Debaedts, L. De Grève, L. François und P. Martens, unter Assistenz des Kanzlers L. Potoms, unter dem Vorsitz des Vorsitzenden J. Delva,

verkündet nach Beratung folgendes Urteil:

I. Klagegegenstand

Mit Klageschrift vom 23. Juli 1990, die dem Hof per Einschreiben vom 24. Juli 1990 zugesandt wurde, hat die Flämische Exekutive Klage auf Nichtigerklärung von Artikel 45 des Gesetzes vom 19. Januar 1990 zur Herabsetzung der Volljährigkeit auf achtzehn Jahre erhoben.

II. Verfahren

Durch Anordnung vom 25. Juli 1990 hat der amtierende Vorsitzende gemäß den Artikeln 58 und 59 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof die Mitglieder der Besetzung benannt.

Die referierenden Richter haben geurteilt, daß es keinen Anlaß zur Anwendung der Artikel 71 und 72 des vorgenannten Sondergesetzes gibt.

Gemäß Artikel 76 des organisierenden Gesetzes wurde die Klage mit Einschreibebriefen vom 13. August 1990 notifiziert.

Die durch Artikel 74 des organisierenden Gesetzes vorgeschriebene Bekanntmachung erfolgte im Belgischen Staatsblatt vom 22. August 1990.

Mit Bitschrift vom 28. September 1990 hat der Premierminister die Verlängerung der in Artikel 85 Absatz 1 des organisierenden Gesetzes festgelegten Frist beantragt.

Durch Anordnung vom 2. Oktober 1990 hat der Vorsitzende diese Frist *bis* zum 5. Oktober 1990 verlängert. Von dieser Anordnung wurde der Ministerrat mit Einschreibebrief vom 2. Oktober 1990 in Kenntnis gesetzt. Die Exekutive der Französischen Gemeinschaft und der Ministerrat haben am 28. September bzw. 5. Oktober 1990 je einen Schriftsatz eingereicht.

Gemäß Artikel 89 des organisierenden Gesetzes wurden diese Schriftsätze mit Einschreibebriefen vom 30. Oktober 1990 notifiziert.

Die Exekutive der Französischen Gemeinschaft hat am 27. November 1990 einen Erwidierungsschriftsatz eingereicht; die Flämische Exekutive und der Ministerrat haben am 30. November 1990 je einen Erwidierungsschriftsatz eingereicht.

Durch Anordnung vom 16. Januar 1991 hat der amtierende Vorsitzende den Richter P. Martens zum Mitglied der Besetzung bestellt, nachdem der Vorsitzende J. Sarot in den Ruhestand getreten war und Frau I. Petry den Vorsitz angetreten hatte.

Durch Anordnungen vom 22. Januar und 2. Juli 1991 hat der Hof die für die Urteilsfällung festgelegte Frist bis zum 24. Juli 1991 bzw. 24. Januar 1992 verlängert.

Durch Anordnung vom 15. Oktober 1991 hat der Hof die Rechtssache für verhandlungsfähig erklärt und den Sitzungstermin auf den 7. November 1991 anberaumt.

Von dieser Anordnung wurden die Parteien und ihre Rechtsanwälte mit Einschreibebriefen vom 15. Oktober 1991 in Kenntnis gesetzt.

In der Sitzung vom 7. November 1991

— erschienen

RA P. Van Orshoven, in Brüssel zugelassen, für die Flämische Exekutive, Jozef II-straat 30, 1040 Brüssel, Frau M. Nuyts, stellvertretende Beraterin beim Justizministerium, für den Ministerrat, Wetstraat 16, 1000 Brüssel,

RA P. Legros und RA M. Uyttendaele, in Brüssel zugelassen, für die Exekutive der Französischen Gemeinschaft, avenue des Arts 19 a-d, 1040 Brüssel,

— haben die referierenden Richter L. De Grève und P. Martens Bericht erstattet,

— wurden die vorgenannten Rechtsanwälte angehört,

— wurde die Rechtssache zur Beratung gestellt.

Das Verfahren wurde gemäß den Artikeln 62 ff. des organisierenden Gesetzes, die sich auf den Sprachgebrauch vor dem Hof beziehen, geführt.

III. Gegenstand der angefochtenen bestimmung

Artikel 45 des Gesetzes vom 19. Januar 1990 fügt einen folgendermaßen lautenden, neuen Artikel 37 *bis* in das Jugendschutzgesetz vom 8. April 1985 ein:

« § 1. Ein Minderjähriger, der eine als Straftat bezeichnete Tat begangen hat, kann jedoch innerhalb einer sechsmonatigen Frist bis spätestens einen Monat vor Eintritt der Volljährigkeit und für eine von ihm bestimmte Zeitdauer die Verlängerung der gemäß Artikel 37 Absatz 2 2^o, 3^o oder 4^o ihm gegenüber ergriffenen Maßnahmen beantragen.

Das Jugendgericht kann diese Verlängerung für eine Zeitdauer, die von ihm bestimmt wird und weder zwei Jahre noch die beantragte Zeitdauer überschreiten darf, gewähren. Das Urteil ist vorläufig vollstreckbar und muß verkündet werden, bevor der Betroffene volljährig wird.

§ 2. Ist der Minderjährige siebzehn Jahre alt und hat er eine als Verbrechen oder Vergehen bezeichnete Tat begangen, so kann das Jugendgericht, wenn es eine der in Artikel 37 Absatz 2 2^o, 3^o oder 4^o bestimmten Maßnahmen ergreift, entscheiden, daß die Rechtssache ihm innerhalb einer dreimonatigen Frist vor Eintritt der Volljährigkeit erneut vorgelegt wird, und zwar im Hinblick auf die Aufrechterhaltung oder Anwendung einer dieser Maßnahmen für eine Zeitdauer, die sich nicht weiter erstrecken darf als bis zum Tag, an dem der Betroffene das Alter von zwanzig Jahren erreicht.

§ 3. Das Jugendgericht kann die vorgenannten Maßnahmen jederzeit widerrufen, und zwar entweder von Amts wegen, oder auf Antrag der Staatsanwaltschaft, oder auch auf ausdrückliche Bitte des Betroffenen.

§ 4. Diese Verlängerungsmaßnahmen werden nicht im Strafregister erwähnt ».

IV. In rechtlicher beziehung

Bezüglich des ersten Klagegrunds

1.A.1. Die Flämische Exekutive bringt einen ersten Klagegrund vor, der auf der angeblichen Verletzung von Artikel 59 *bis* § 2 *bis* der Verfassung sowie von Artikel 5 § 1 II 6^o des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen beruht.

Eine der personenbezogenen Angelegenheiten, für die die Gemeinschaften kraft Artikel 59 *bis* § 2 *bis* der Verfassung zuständig sind, ist laut Artikel 5 § 1 II 6^o des Sondergesetzes vom 8. August 1980 » der Jugendschutz, einschließlich des Sozial- und Gerichtsschutzes, jedoch mit Ausnahme (...) c) der Organisation der Jugendgerichte, deren örtlicher Zuständigkeit und des Verfahrens vor diesen Gerichten; d) der Angabe der Maßnahmen, die gegenüber Minderjährigen, welche eine als Straftat bezeichnete Tat begangen haben, getroffen werden können (...).

Die Flämische Exekutive vertritt die Ansicht, daß die gesamte Jugendschutzpolitik einschließlich des Sozialschutzes — insbesondere der freiwilligen Hilfeleistung — und des Gerichtsschutzes — die die sachliche Zuständigkeit der Jugendgerichte umfasse — vorbehaltlich der vom Sondergesetzgeber der nationalen Obrigkeit ausdrücklich vorbehaltenen Zuständigkeiten ausschließlich von den Gemeinschaften geregelt werden könne. Die Ausnahmen von dieser Zuständigkeit seien im engen Sinne auszulegen.

Laut Artikel 5 § 1 II 6^o d) des Sondergesetzes vom 8. August 1980 könne der Nationalgesetzgeber ohne Zweifel « Maßnahmen (angeben), die gegenüber Minderjährigen, welche eine als Straftat bezeichnete Tat begangen haben, getroffen werden können », aber was in dem durch die angefochtene Bestimmung eingefügten Artikel 37 *bis* § 1 des Jugendschutzgesetzes « ngegeben » werde und worüber die Paragraphen 3 und 4 desselben Artikels nähere Vorschriften enthielten, könne — so die Flämische Exekutive — nur schwerlich als eine « Maßnahme » in diesem Sinne betrachtet werden, weil die Verlängerung der Maßnahmen, auf die sich Artikel 37 Absatz 2 2^o, 3^o oder 4^o desselben Gesetzes beziehe, d.h. die « Stellung unter Aufsicht », die « Unterbringung » oder die « Staatsanwaltschaftseinweisung » eines Minderjährigen nur « auf Antrag » des Betroffenen vorgenommen werden könne. Außerdem dürfe die Verlängerung die « beantragte » Zeitdauer nicht überschreiten.

Mit anderen Worten — so führt die Flämische Exekutive fort — würden mit dem neuen Artikel 37 *bis* des Jugendschutzgesetzes keine (gerichtlichen) Sanktionen für straffälliges Verhalten von Minderjährigen, worauf die national « vorbehaltenen » Zuständigkeit beschränkt sei, vorgesehen, sondern vielmehr werde im Bereich der freiwilligen Hilfeleistung gesetzgeberisch vorgegangen, was ohne Zweifel eine Gemeinschaftskompetenz sei.

Allerdings würden Gemeinschaftsinstitutionen oder Gemeinschaftsdienste mit der konkreten Anwendung der aufgrund des neuen Artikels 37 bis des Jugendschutzgesetzes zu treffenden oder bereits getroffenen Entscheidungen beauftragt, die gleichzeitig unmittelbar oder mittelbar finanziell von den Gemeinschaften zu tragen seien, was die Unzuständigkeit des Nationalgesetzgebers zusätzlich hervorhebe.

Ferner genüge die angefochtene Bestimmung — so die Flämische Exekutive — genausowenig der zweiten Bedingung, von der Artikel 5 § 1 II 6° d) des Sondergesetzes vom 8. August 1980 die vorbehaltenen Zuständigkeit der nationalen Obrigkeit abhängig mache: Es müsse sich nämlich um gegenüber Minderjährigen ergriffene Maßnahmen handeln.

Zwar müßten die in allen Paragraphen des neuen Artikels 37 bis des Jugendschutzgesetzes bezeichneten Entscheidungen des Jugendgerichtes zur Verlängerung oder Aufrechterhaltung der aufgrund des Artikels 37 Absatz 2 2°, 3° oder 4° desselben Gesetzes ergriffenen Maßnahmen getroffen werden, bevor der Betroffene volljährig werde, aber sie gälten hypothetisch für Minderjährige, weil es sich jeweils um die Verlängerung bzw. Aufrechterhaltung — ggf. den Widerruf — von Maßnahmen handele, die nach Eintritt der Volljährigkeit des Betroffenen Auswirkung haben.

1.A.2. In ihrem Schriftsatz ruft die Exekutive der Französischen Gemeinschaft zunächst einmal die allgemeinen Grundsätze für die Auslegung der Verfassungs- und Gesetzesvorschriften bezüglich der Kompetenzverteilung in Erinnerung, so wie sie aus der Rechtsprechung des Hofes — unter anderem aus dem Urteil Nr. 25 vom 26. Juni 1986 — hervorgehen sollen. Insbesondere im Bereich des Jugendschutzes nimmt die Exekutive Bezug auf die Urteile des Hofes Nrn. 66 und 67 vom 30. Juni 1988 und 9. November 1988. Daraus leitet die Exekutive der Französischen Gemeinschaft ab, daß der gesamte Jugendschutz einschließlich des Sozialschutzes — unter anderem die freiwillige Hilfeleistung — und des Gerichtsschutzes zum Kompetenzbereich der Gemeinschaften gehöre, und zwar vorbehaltlich der einschränkend auszulegenden Ausnahmen, die in Artikel 5 § 1 II 6° des Sondergesetzes vom 8. August 1980 erwähnt seien.

Die Exekutive der Französischen Gemeinschaft wendet diese Grundsätze anschließend auf die angefochtene Bestimmung an und konkludiert, daß der Nationalgesetzgeber nicht zuständig gewesen sei, diese Bestimmung zu verabschieden. Artikel 37 bis (neu) beziehe sich nämlich auf die freiwillige Hilfeleistung — eine Angelegenheit, die zum Kompetenzbereich der Gemeinschaften gehöre. Außerdem hätten die durch die angefochtene Bestimmung eingeführten Maßnahmen zur Folge, daß sie, obwohl sie vor Eintritt der Volljährigkeit der jeweils Betroffenen ergriffen worden seien, immerhin das Los von Volljährigen regelten, während die nationale Obrigkeit in diesem Bereich nur angesichts Minderjähriger zuständig sei.

1.A.3. Der Ministerrat behauptet, daß zwischen § 1 und § 2 von Artikel 37 bis (neu) zu unterscheiden sei.

Paragraph 1 bezwecke die Verlängerung der Maßnahmen auf Antrag des Minderjährigen. Der Ministerrat schreibt diesbezüglich folgendes: « Soweit es sich um den Bereich der freiwilligen Hilfeleistung handelt, wo die Verlängerung auf Antrag des Betroffenen und nach Beendigung der vom Jugendgericht auferlegten Maßnahmen erfolgt, kann der Ministerrat in diesem Bezug der These der Flämischen Gemeinschaft beitreten ».

Paragraph 2 aber sei — so der Ministerrat — nicht mit dem Fehler der Zuständigkeitsüberschreitung behaftet. Dieser Paragraph ziele darauf ab, dem im Regierungsabkommen zum Ausdruck gebrachten Bemühen zu entsprechen, das darin bestehe, daß die Durchführung der Herabsetzung der Volljährigkeit die Möglichkeit der Unterstützung der gesellschaftlich schwachen Jugendlichen auch nach vollendetem Alter von 18 Jahren nicht beeinträchtigen solle. Die Zuständigkeit des Nationalgesetzgebers bezüglich der Angabe von Maßnahmen, auf die sich Artikel 5 § 1 II 6° des Sondergesetzes vom 8. August 1980 beziehe, sei nicht begrenzt; er verfüge nach freiem Ermessen über Art und Dauer der Maßnahmen, soweit diese sich auf Personen bezögen, die während ihrer Minderjährigkeit eine als Straftat bezeichnete Tat begangen hätten.

Wenn man annehmen würde, daß das Jugendgericht nicht zuständig sei, gegenüber diesen Minderjährigen über das Alter von 18 Jahren hinausgehende Maßnahmen anzuordnen, so würde dies nach Ansicht des Ministerrates zu einer systematischen Verweisung straffälliger Minderjähriger ab 18 Jahren an die ordentlichen Gerichte sowie zur faktischen Herabsetzung des Strafmündigkeitsalters führen, was eindeutig nicht die Absicht des Gesetzgebers gewesen sei.

Hinsichtlich der Paragraphen 3 und 4 von Artikel 37 bis behauptet der Ministerrat, daß diese Bestimmungen zum Kompetenzbereich des Nationalgesetzgebers gehörten, soweit sie nähere Regeln in bezug auf § 2 enthielten.

1.A.4. In ihrem Erwidernsschriftsatz behauptet die Exekutive der Französischen Gemeinschaft, daß die Zuständigkeitsüberschreitung, mit der Artikel 37 bis § 2 behaftet sei, in ausreichendem Maße dadurch aufgezeigt werde, daß der Nationalgesetzgeber in dieser Bestimmung zwischen « Maßnahmen », die zum strafrechtlichen Jugendschutz gehörten, und denjenigen, die zwar zwingend seien, aber hauptsächlich die Hilfe- und Beistandsleistung bezweckten, nicht unterschieden habe. Ferner weist die Exekutive der Französischen Gemeinschaft darauf hin, daß im Gegensatz zu den Ausführungen des Ministerrates die Nichtigerklärung der angefochtenen Bestimmung auf keinen Fall zur Folge hätte, daß das Strafmündigkeitsalter faktisch auf 18 Jahre herabgesetzt werden würde. Die einzige Folge bestünde nämlich darin, daß den Jugendgerichten das Recht genommen würde, kraft eines nationalen Gesetzes eine neue Entscheidung zu treffen, die ausschließlich zum Zweck hätte, das Los eines jugendlichen Straftäters, gegen den schon früher Maßnahmen getroffen worden seien, nach Eintritt seiner Volljährigkeit zu regeln. Die Exekutive fügt hinzu, daß nichts die Gemeinschaftsdekretgeber daran hindere, aufgrund ihrer allgemeinen Zuständigkeit bezüglich des gerichtlichen Jugendschutzes ähnliche Vorschriften zu erlassen wie diejenigen des neuen Artikels 37 bis § 2 des Gesetzes vom 8. April 1986, soweit diese Maßnahmen, obwohl eventuell zwingend, hauptsächlich die Hilfe- und Beistandsleistung bezweckten.

Was Artikel 37 bis § 3 und 4 betrifft, behauptet die Exekutive der Französischen Gemeinschaft, daß der Nationalgesetzgeber, da er nicht dafür zuständig sei, die in Artikel 37 bis § 2 enthaltenen Maßnahmen zu erlassen, genausowenig dafür zuständig sei, die Anwendungsmodalitäten dieser Maßnahmen festzulegen. Der Nationalgesetzgeber sei also nicht dafür zuständig gewesen, die in Artikel 37 bis § 3 und 4 enthaltenen Vorschriften zu erlassen.

1.A.5. In seinem Erwidernsschriftsatz bestätigt der Ministerrat, daß zwischen den Paragraphen 1 und 2 von Artikel 37 bis ein wesentlicher Unterschied gemacht werden müsse: Paragraph 1 gehöre zum Bereich der freiwilligen Hilfeleistung, für die die Gemeinschaften zuständig seien; Paragraph 2 führe hingegen eine zusätzliche Modalität für eine bestehende Maßnahme ein und gehöre demzufolge gemäß Artikel 5 § 1 II 6° d) zum Kompetenzbereich des Nationalgesetzgebers.

1.A.6. In ihrem Erwidernsschriftsatz behauptet die Flämische Exekutive, daß die Verteidigung des Ministerrates in diesem Fall nicht erheblich ist, soweit die Opportunitätsfrage gestellt werde, ob Jugendschutzmaßnahmen getroffen oder verlängert werden könnten oder müßten, nachdem der Betroffene volljährig geworden sei. Es erhebe sich nur die diesbezügliche Zuständigkeitsfrage, d.h. die Frage, welcher Normgeber Jugendschutzmaßnahmen angesichts minderjähriger Jugendlicher angeben könne. Aus dem Wortlaut der im engen Sinne auszulegenden, vorbehaltenen Zuständigkeit des Nationalgesetzgebers aufgrund des Artikels 5 § 1 II 6° d) des Sondergesetzes vom 8. August 1980 gehe hervor, daß es sich dabei nicht um den Nationalgesetzgeber handele, sondern vielmehr um die jeweiligen Gemeinschaftsdekretgeber.

1.B.1. Laut Artikel 59 bis § 2 bis der Verfassung regeln die Gemeinschaftsräte — jeder für seinen Bereich — die personenbezogenen Angelegenheiten, die durch ein mit einer Sondermehrheit angenommenes Gesetz festgelegt werden.

Artikel 5 § 1 II des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen in der durch das Gesetz vom 8. August 1988 abgeänderten Fassung erwähnt unter den personenbezogenen Angelegenheiten:

« 6° der Jugendschutz, einschließlich des Sozial- und Gerichtsschutzes, jedoch mit Ausnahme (...) c) der Organisation der Jugendgerichte, deren örtlicher Zuständigkeit und des Verfahrens vor diesen Gerichten; d) der Angabe der Maßnahmen, die gegenüber Minderjährigen, welche eine als Straftat bezeichnete Tat begangen haben, getroffen werden können; ».

1.B.2. Der Nationalgesetzgeber ist demzufolge im Bereich des gerichtlichen Jugendschutzes unter anderem für die » Angabe » von Maßnahmen, die gegenüber minderjährigen Personen, die eine als Straftat bezeichnete Tat begangen haben, getroffen werden können, weiterhin zuständig.

Kraft Artikel 5 § 1 II 6° d) des vorgenannten Sondergesetzes ist der Nationalgesetzgeber also weiterhin für die Definition des Inhaltes dieser Maßnahmen zuständig. Die Bestimmung der Dauer dieser Maßnahmen ist ein Bestandteil dieser inhaltlichen Definition. Die Gemeinschaften dagegen sind zuständig für die Infrastruktur, in der diese Maßnahmen zu vollstrecken sind.

Indem der Nationalgesetzgeber es den Jugendgerichten erlaubt, die fraglichen gerichtlichen Maßnahmen über den Eintritt der Volljährigkeit hinaus fortzusetzen, hat er eine Regelung bezüglich der Dauer dieser Maßnahmen getroffen und ist er im Rahmen seines Kompetenzbereiches geblieben, auch wenn die Entscheidung auf Antrag des Minderjährigen getroffen wird. Auch in diesem Fall handelt es sich um die Verlängerung einer gerichtlichen Maßnahme, die vom Jugendgericht gegenüber einem Minderjährigen, der eine als Straftat bezeichnete Tat begangen hat, beschlossen worden ist, weshalb in den Bereich des sozialen Jugendschutzes, der insgesamt zum Zuständigkeitsgebiet der Gemeinschaften gehört, keineswegs eingegriffen wird.

1.B.3. Der Umstand, daß Jugendschutzmaßnahmen aufgrund der angefochtenen Bestimmungen nach Eintritt der Volljährigkeit aufrechterhalten werden können und also auf Volljährige anwendbar sind, ist unerheblich: Einerseits wird die Maßnahme aufgrund einer während der Minderjährigkeit begangenen Tat auferlegt — ein Element, das die Zuständigkeit des Jugendgerichts und das Auferlegen einer Jugendschutzmaßnahme rechtfertigt —, andererseits wird die Art dieser Maßnahme nicht durch den Eintritt der Volljährigkeit geändert und bezwecken die angefochtenen Bestimmungen die Kontinuität der Hilfe- und Beistandsleistung durch den gerichtlichen Jugendschutz.

1.B.4. Hinzu kommt, daß insofern, als der erste Paragraph von Artikel 37 bis bestimmt, daß der Antrag innerhalb von sechs Monaten vor dem Eintritt der Volljährigkeit des Betroffenen gestellt wird und das Urteil vorläufig vollstreckbar ist, er das Verfahren vor dem Jugendgericht regelt. Er bezieht sich auf eine Angelegenheit, die kraft Artikel 5 § 1 II 6° c) des Sondergesetzes vom 8. August 1980 weiterhin zum Kompetenzbereich des Nationalgesetzgebers gehört.

1.B.5. Aus dem Vorstehenden geht hervor, daß der Nationalgesetzgeber dafür zuständig war, die angefochtenen Bestimmungen der Paragraphen 1 und 2 von Artikel 37 bis anzunehmen. Da die Paragraphen 3 und 4 untrennbar mit den Paragraphen 1 und 2 verbunden sind, war der Nationalgesetzgeber ebenfalls dafür zuständig, die Paragraphen 3 und 4 anzunehmen.

Der erste Klagegrund ist unbegründet.

Bezüglich des zweiten Klagegrunds

2.A.1. Die Flämische Exekutive bringt subsidiär einen zweiten Klagegrund vor, der auf der angeblichen Verletzung von Artikel 6 § 3 bis 4° des Sondergesetzes vom 8. August 1980 beruht, nach dem eine Konsultation zwischen den beteiligten Exekutiven und der beteiligten nationalen Obrigkeit über « die Angabe (...) der Maßnahmen, die gegenüber Minderjährigen, welche eine als Straftat bezeichnete Tat begangen haben, getroffen werden können », stattfindet.

Gemäß Artikel 124 bis des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof sei diese Formvorschrift als eine der « durch die Verfassung oder kraft derselben zur Bestimmung der jeweiligen Zuständigkeit von Staat, Gemeinschaften und Regionen festgelegten Vorschriften » im Sinne von Artikel 1 des organisierenden Gesetzes vom 6. Januar 1989 zu betrachten, so daß ihre Verletzung zur Begründung einer Nichtigkeitsklage geltend gemacht werden könne.

Subsidiär, soweit der Schiedshof der Ansicht sein sollte, daß der angefochtene Artikel 37 bis tatsächlich Maßnahmen enthalten würde, « die gegenüber Minderjährigen, die eine als Straftat bezeichnete Tat begangen haben, getroffen werden können », so daß sie vom Nationalgesetzgeber « angegeben » werden könnten, sei festzuhalten, daß die diesbezügliche, durch Artikel 6 § 3 bis 4° des Sondergesetzes vorgeschriebene Konsultation mit den beteiligten Exekutiven niemals stattgefunden habe — jedenfalls nicht mit der Flämische Exekutive.

Zwar habe der Justizminister bei den parlamentarischen Vorarbeiten zum Gesetz vom 19. Januar 1990 erklärt, daß zwischen der Regierung und den Gemeinschaften eine Konsultation über die vorgeschlagenen Änderungen des Jugendschutzgesetzes stattgefunden habe, aber über diese Konsultation, geschweige denn über irgendeine Initiative dazu sei der Flämischen Exekutive nichts bekannt.

Die Flämische Exekutive sei nicht einmal um ihre Stellungnahme gebeten worden, obwohl dadurch das Konsultationserfordernis immer noch nicht erfüllt wäre.

Erst nach erfolgter Annahme, Sanktionierung und Verkündung des Gesetzes vom 19. Januar 1990 sei mit der Flämischen Exekutive Kontakt aufgenommen worden, und zwar im Hinblick auf « die erforderliche Konsultation » über eine Abänderung dieses Gesetzes, aber diese nachträgliche Konsultation sei höchstens als eine Konsultation über die « Überwachung », nicht aber über die « Angabe (...) der Maßnahmen (...) » im Sinne von Artikel 6 § 3 bis des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zu betrachten.

2.A.2. In ihrem Schriftsatz behauptet die Exekutive der Französischen Gemeinschaft, daß in dem Fall, daß der Hof urteilen sollte, daß der Nationalgesetzgeber für die Annahme der angefochtenen Bestimmung zuständig gewesen sei, diese Bestimmung dennoch für nichtig zu erklären sei, weil der Nationalgesetzgeber Artikel 6 § 3 bis des Sondergesetzes vom 8. August 1980 verletzt habe, indem vor der Festlegung der Maßnahmen, die gegenüber Minderjährigen, die eine als Straftat bezeichnete Tat begangen hätten, getroffen werden könnten, keine Konsultation stattgefunden habe. Die Exekutive der Französischen Gemeinschaft nimmt in diesem Zusammenhang ebenfalls Bezug auf Artikel 124 bis des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989.

2.A.3. Der Ministerrat ist der Ansicht, daß Artikel 6 § 3 bis 4° des Sondergesetzes vom 8. August 1980, eingefügt durch Artikel 4 § 15 des Gesetzes vom 8. August 1988, in diesem Fall nicht anwendbar sei, weil die durch diese Bestimmung vorgeschriebene Konsultation nur dann erforderlich sei, wenn der Nationalgesetzgeber neue Maßnahmen vorsehe, die vom Jugendgericht gegenüber Minderjährigen, welche eine als Straftat bezeichnete Tat begangen hätten, angeordnet werden könnten. Artikel 6 § 3 bis 4° des vorgenannten Sondergesetzes bezwecke demzufolge nicht die eventuelle Aufrechterhaltung von Maßnahmen, die bereits vor dem Inkrafttreten dieser Bestimmung wirksam gewesen seien. Für den Fall, daß der Hof allerdings urteilen sollte, daß eine diesbezügliche

Konsultation dennoch erforderlich gewesen sei, bezieht sich der Ministerrat auf ein Schreiben des Justizministers vom 23. Mai 1989, in dem die Stellungnahme des für die Jugendunterstützung zuständigen Gemeinschaftsministers der Flämischen Gemeinschaft beantragt worden sei. Der Ministerrat weist zum Schluß darauf hin, daß er sich hinsichtlich der Auslegung von Artikel 124bis des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 nach dem Ermessen des Hofes richte.

2.A.4. Die Exekutive der Französischen Gemeinschaft macht in ihrem Erwidierungsschriftsatz geltend, daß die in Artikel 6 § 3bis 4° des Sondergesetzes vom 8. August 1980 vorgeschriebene Konsultation nicht nur für die « Angabe » sondern auch für die « Überwachung » der in diesem Artikel bezeichneten Maßnahmen erforderlich sei. Da der neue Artikel 37bis des Gesetzes vom 8. April 1965 tatsächlich die Regelung der Überwachung dieser Maßnahmen bezwecke — er lege nämlich die Voraussetzungen fest, unter denen die Maßnahmen je nach dem Fall erneuert oder widerrufen werden könnten —, habe die nationale Obrigkeit die vorgeschriebene Konsultation organisieren müssen. Die beantragte Stellungnahme des zuständigen Ministers der Flämischen Gemeinschaft, auf die sich der Ministerrat berufe, könne — so die Exekutive der Französischen Gemeinschaft — auf keinen Fall als eine Konsultation im Sinne des vorgenannten Artikels betrachtet werden, zumal dieser Antrag nach der Veröffentlichung der angefochtenen Rechtsnorm im Belgischen Staatsblatt erfolgt sei. Übrigens sei aus den Akten nicht ersichtlich, daß ein solcher Antrag auf Stellungnahme an die jeweils zuständigen Minister der Französischen Gemeinschaft und der Deutschsprachigen Gemeinschaft ergangen sei.

2.A.5. In seinem Erwidierungsschriftsatz macht der Ministerrat geltend, daß es » laut dem Schriftwechsel vom 4. Juni 1989, 13. März 1989 und 3. Juli 1989 (...) diesbezüglich Kontakte zwischen dem Justizminister und Herrn V. FEAUX, dem für die Jugendunterstützung zuständigen Gemeinschaftsminister und Vorsitzenden der Exekutive der Französischen Gemeinschaft gegeben (hat) ».

2.B.1. Artikel 6 § 3bis des Sondergesetzes vom 8. August 1980, eingefügt durch das Gesetz vom 8. August 1988, bestimmt folgendes:

« Es erfolgt eine Konsultation zwischen den beteiligten Exekutiven und der beteiligten nationalen Obrigkeit über

(...)

4° die Angabe und Überwachung der Maßnahmen, die gegenüber Minderjährigen, welche eine als Straftat bezeichnete Tat begangen haben, getroffen werden können ».

Artikel 124bis des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof, eingefügt durch das Sondergesetz vom 16. Januar 1989, bestimmt seinerseits folgendes:

« Für die Anwendung der Artikel 1 und 26 § 1 gelten als Regeln, auf die sich Ziffer 1° dieser beiden Bestimmungen bezieht, die Konzertierung, der Zusammenschluß, die Weitergabe von Informationen, die Stellungnahmen, die gleichlautenden Stellungnahmen, die Vereinbarungen, die gemeinschaftlichen Vereinbarungen und die Vorschläge, die das Sondergesetz vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen mit Ausnahme der in Artikel 92bis dieses Gesetzes erwähnten Kooperationsabkommen, das Sondergesetz zur Finanzierung der Gemeinschaften und Regionen oder jedes andere in Ausführung von Artikel 59bis, 59ter, 107quater, 108ter und 115 der Verfassung erlassene Gesetz vorsieht ».

Die Bestimmungen, die den Staat, die Gemeinschaften und die Regionen zu den darin aufgeführten Formen der Zusammenarbeit bei der Ausübung ihrer Zuständigkeiten verpflichten, sind demzufolge als Kompetenzvorschriften zu betrachten, deren Verletzung so beschaffen ist, daß sie zur Nichtigerklärung des Gesetzes, des Dekrets oder der Ordonnanz durch den Hof führt.

2.B.2. Da aus der Behandlung des ersten Klagegrunds hervorgegangen ist, daß sich die angefochtenen Bestimmungen nur auf die « Angabe der Maßnahmen, die gegenüber Minderjährigen, welche eine als Straftat bezeichnete Tat begangen haben, getroffen werden können », beziehen, für die die nationale Obrigkeit zuständig ist, konnte diese Obrigkeit die angefochtene Bestimmung nicht annehmen, ohne daß die Konsultation mit den Gemeinschaftsexekutiven im Sinne von Artikel 6 § 3bis 4° des Sondergesetzes vom 8. August 1980 stattgefunden hatte.

2.B.3. Die Konsultation hat zum Zweck, die über die Entscheidungsbefugnis verfügende Obrigkeit dazu zu verpflichten, der Auffassung einer anderen Obrigkeit Rechnung zu tragen (Drucks. Senat, 1979, Nr. 621/2, 162; Drucks. Kammer, 1979-1980, Nr. 627/10, 109; Drucks. Senat, 1981-1982, Nr. 246/1, 40), ohne daß die entscheidende Obrigkeit aber ihre Handlungsfreiheit verliert (Drucks. Senat, 1979, Nr. 621/2, 162). Sie ist nur dann sinnvoll, wenn sie stattfindet, ehe die Entscheidung getroffen wird.

2.B.4. Aus den Elementen, über die der Hof verfügt, geht nicht hervor, daß die durch Artikel 6 § 3bis 4° des Sondergesetzes vom 8. August 1980 vorgeschriebene Konsultation mit den Gemeinschaftsexekutiven stattgefunden hat.

Der zweite Klagegrund ist begründet.

2.B.5. In Anwendung von Artikel 1 1° und Artikel 124bis des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 ist die angefochtene Bestimmung für nichtig zu erklären.

2.B.6. Die angefochtenen Bestimmungen haben zum Zweck, die ungünstigen Folgen zu vermeiden, die für die Minderjährigen, die kurz vor dem Erreichen des 18. Lebensjahres eine als Straftat bezeichnete Tat begangen haben, die Herabsetzung der Volljährigkeit mit sich bringen könnte.

Wenn das Jugendgericht die angefochtenen Bestimmungen nicht anwenden kann, wäre es durchaus möglich, daß es die Rechtssache aus der Hand geben und zur Verfolgung vor einem Strafgericht an die Staatsanwaltschaft verweisen müßte, wenn ein Minderjähriger fast 18 Jahre alt ist — nicht, wie es die gesetzliche Ordnung will, weil keine andere Maßnahme angemessen wäre, sondern weil eine solche Maßnahme ihm gegenüber nicht mehr auf zweckdienliche Weise getroffen werden könnte.

Um solche Folgen zu vermeiden, die im Widerspruch zur Zielsetzung des Jugendschutzes stünden, sind gemäß Artikel 8 Absatz 2 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof die Folgen der für nichtig erklärten Bestimmungen in dem im nachstehenden verfügenden Teil dargelegten Sinne aufrechtzuerhalten.

Aus diesen Gründen :

Der Hof

1. erklärt Artikel 45 des Gesetzes vom 19. Januar 1990 zur Herabsetzung der Volljährigkeit auf achtzehn Jahre, der einen Artikel 37bis in das Jugendschutzgesetz vom 8. April 1965 einfügt, für nichtig;
2. erhält die Folgen der für nichtig erklärten Bestimmungen für alle vor der Veröffentlichung des vorliegenden Urteils getätigten Handlungen endgültig aufrecht;
3. erhält spätestens bis zum 31. Dezember 1992 die Folgen der für nichtig erklärten Bestimmungen folgendermaßen aufrecht:
 - die Bestimmungen von Artikel 37bis § 1 gelten weiterhin für alle vor dem 31. Dezember 1992 gestellten Anträge;

— die Bestimmungen von Artikel 37bis § 2 werden es dem Jugendgericht bis zum 31. Dezember 1992 erlauben, die in dem Artikel vorgesehene Entscheidung zu treffen und sie anschließend auch nach diesem Datum zu vollstrecken;

— die Bestimmungen von Artikel 37bis § § 3 und 4 bleiben bis zum 31. Dezember 1992 in Kraft.

Verkündet in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Schiedshof, in der öffentlichen Sitzung vom 15. Januar 1992.

Der Kanzler,
L. Potoms.

Der Vorsitzende,
J. Delva.

MINISTERIE VAN TEWERKSTELLING EN ARBEID

N. 92 — 721

12 DECEMBER 1991. — Koninklijk besluit waarbij algemeen verbindend wordt verklaard de collectieve arbeidsovereenkomst van 29 mei 1991, gesloten in het Paritair Comité voor de koopvaardij, betreffende de vrijstelling van de bijdrage van 0,25 pct. aan het tewerkstellingsfonds (1)

BOUDEWIJN, Koning der Belgen,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groot.

Gelet op de wet van 5 december 1988 betreffende de collectieve arbeidsovereenkomst en de paritaire comités, inzonderheid op artikel 28;

Gelet op het verzoek van het Paritair Comité voor de koopvaardij;

Op de voordracht van Onze Minister van Tewerkstelling en Arbeid,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

Artikel 1. Algemeen verbindend wordt verklaard de als bijlage overgenomen collectieve arbeidsovereenkomst van 29 mei 1991, gesloten in het Paritair Comité voor de koopvaardij, betreffende vrijstelling van de bijdrage van 0,25 pct. aan het tewerkstellingsfonds.

Art. 2. Onze Minister van Tewerkstelling en Arbeid is belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, 12 december 1991.

BOUDEWIJN

Van Koningswege :

De Minister van Tewerkstelling en Arbeid,

L. VAN DEN BRANDE

Bijlage

Paritair Comité voor de koopvaardij

Collectieve arbeidsovereenkomst van 29 mei 1991

Vrijstelling van de bijdrage van 0,25 pct.
aan het tewerkstellingfonds

Artikel 1. Deze collectieve arbeidsovereenkomst is van toepassing op :

a) de werkgevers van de ondernemingen waarvan de activiteit tot de bevoegdheid van dit paritair comité behoort;

b) de zeelieden die door deze werkgevers zijn tewerkgesteld.

Door zeelieden worden zowel de vrouwelijke als de mannelijke zeelieden verstaan.

Art. 2. Het Centrum voor Vorming van Zeevarenden, v.z.w. opgericht op 3 augustus 1978 met als doel coördinerend op te treden voor de Belgische koopvaardij inzake beroepsvorming van scheepsgesellen en officieren staat in voor de omvorming van langdurige werklozen en laaggeschoolden tot polyvalente matrozen. Dit in

(1) Verwijzing naar het *Belgisch Staatsblad* :
Wet van 5 december 1988, *Belgisch Staatsblad* van 15 januari 1989.

MINISTÈRE DE L'EMPLOI ET DU TRAVAIL

F. 92 — 721

12 DECEMBRE 1991. — Arrêté royal rendant obligatoire la convention collective de travail du 29 mai 1991, conclue au sein de la Commission paritaire pour la marine marchande, concernant l'exonération de la cotisation de 0,25 p.c. au fonds pour l'emploi (1)

BAUDOUIN, Roi des Belges,

A tous, présents et à venir, Salut.

Vu la loi du 5 décembre 1988 sur les conventions collectives de travail et les commissions paritaires, notamment l'article 28;

Vu la demande de la Commission paritaire pour la marine marchande;

Sur la proposition de Notre Ministre de l'Emploi et du Travail,

Nous avons arrêté et arrêtons :

Article 1^{er}. Est rendue obligatoire la convention collective de travail du 29 mai 1991; reprise en annexe, conclue au sein de la Commission paritaire pour la marine marchande, concernant l'exonération de la cotisation de 0,25 p.c. au fonds pour l'emploi.

Art. 2. Notre Ministre de l'Emploi et du Travail est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 12 décembre 1991.

BAUDOUIN

Par le Roi :

Le Ministre de l'Emploi et du Travail,

L. VAN DEN BRANDE

Annexe

Commission paritaire pour la marine marchande

Convention collective de travail du 29 mai 1991

Exonération de la cotisation de 0,25 p.c.
au fonds pour l'emploi

Article 1^{er}. Cette convention collective de travail s'applique aux :

a) employeurs des entreprises dont l'activité relève de la compétence de la présente commission paritaire;

b) marins occupés par ces employeurs.

Par marins, on entend les marins tant féminins que masculins.

Art. 2. Le Centre de Formation pour Marins a.s.b.l. fondé le 3 août 1978 ayant pour but d'agir comme coordinateur pour la marine marchande belge en ce qui concerne la formation professionnelle des subalternes et des officiers, est chargé du réecolage de chômeurs de longue durée et des chômeurs à qualification réduite

(1) Référence au *Moniteur belge* :

Loi du 5 décembre 1988, *Moniteur belge* du 15 janvier 1989.