

REGION DE BRUXELLES-CAPITALE — BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJK GEWEST

REGION DE BRUXELLES-CAPITALE

F. — (2184 — 2190)

Arrêtés de l'Exécutif du 16 mai 1991
concernant la transposition des directives européennes
en matière de bruit en Région bruxelloise

I. Historique :

Les directives nos 84/532/CEE, 84/533/CEE, 84/534/CEE, 84/535/CEE, 84/536/CEE, 84/537/CEE et 84/538/CEE du Conseil des Communautés européennes du 17 septembre 1984 ont été transposées en droit belge par les sept arrêtés royaux du 1^{er} juillet 1986.

Le Conseil d'Etat a annulé un grand nombre de dispositions des sept arrêtés royaux du 1^{er} juillet 1986 (C.E. n° 29.692 à 694) en concluant :

« il y a lieu d'annuler celles des dispositions qui excèdent les limites de — normes techniques — entendues strictement, aux termes dudit arrêté, comme comprenant :

- ... notamment...
- les normes de qualité de l'environnement, qui prescrivent les niveaux de pollutions ou nuisances à ne pas dépasser dans le milieu (ou une partie d'un milieu) considéré;
- les normes de produit qui fixent des limites en ce qui concerne les niveaux de polluants ou nuisances à ne pas dépasser dans la composition ou dans les émissions d'un produit, ou spécifient les propriétés ou les modalités d'utilisation d'un produit; elles peuvent également inclure des spécifications relatives aux méthodes d'essai, à l'emballage, au marquage et à l'étiquetage des produits;

— les normes pour installations fixes, c'est-à-dire les normes d'émission, fixant les niveaux de polluants ou nuisances à ne pas dépasser dans les émissions, les normes de conception ou de construction, qui déterminent les spécifications à observer dans la conception et construction d'installations fixes, et les normes d'exploitation, relatives à l'exploitation de telles installations ».

De ce fait, la transposition des différentes directives doit être réalisée, en Région bruxelloise, par des arrêtés de l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale.

Pour ce qui concerne le projet d'arrêté-cadre concernant les dispositions communes aux matériels et engins de chantier, il abroge l'arrêté royal-cadre du 1^{er} juillet 1986 car, bien que la plupart des dispositions aient été annulées par le Conseil d'Etat, les normes techniques qu'il comporte ou auxquelles il est fait référence sont encore en vigueur. Dès lors, si le présent projet d'arrêté a pour objet de remplacer totalement l'arrêté royal, il faut abroger les dispositions qui ne sont pas annulées par le Conseil d'Etat.

Les arrêtés d'exécution par contre ne comportent pas d'abrogation puisqu'il est fait référence aux arrêtés royaux quant aux normes techniques à respecter.

Le Conseil de l'Environnement a examiné les sept projets d'arrêtés en sa séance du 15 avril 1991.

F. 91 — 2184

16 MAI 1991. — Arrêté de l'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale concernant les dispositions communes aux matériels et engins de chantier

L'Exécutif de la Région de Bruxelles-Capitale,

Vu la loi du 18 juillet 1973 relative à la lutte contre le bruit, notamment l'article 1^{er};

Vu l'arrêté royal du 2 avril 1974 relatif aux conditions et modalités d'agrément des laboratoires et organismes chargés de l'essai et du contrôle d'appareils et de dispositifs dans le cadre de la lutte contre le bruit, modifié par l'arrêté royal du 15 avril 1977;

Vu l'arrêté royal du 16 juin 1982 fixant la méthode générale de détermination de l'émission sonore des engins et matériels de chantier, modifié par l'arrêté royal du 13 février 1985 et par l'arrêté royal du 14 mai 1987;

BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJK GEWEST

N. — (2184 — 2190)

Besluiten van de Executieve van 16 mei 1991
betreffende het inschakelen van de Europese richtlijnen
inzake lawaai in het Brusselse Gewest

I. Historisch overzicht :

De richtlijnen nrs. 84/532/EEG, 84/533/EEG, 84/534/EEG, 84/535/EEG, 84/536/EEG, 84/537/EEG en 84/538/EEG van de Raad van de Europese Gemeenschap van 17 september 1984 werden in het Belgisch recht ingeschakeld door de zeven koninklijke besluiten van 1 juli 1986.

De Raad van State heeft een groot aantal bepalingen uit de zeven koninklijke besluiten van 1 juli 1986 (R.V.S. nrs. 29.692 tot 694) vernietigd om aldus te besluiten :

« de bepalingen die de grenzen van — technische normen — strikt beschouwd, overschrijden, krachtens de termen van voornoemd besluit, te vernietigen, welke omvatten :

- ... met name...
- de kwaliteitsnormen inzake leefmilieu, welke de niveaus van verontreiniging of hinder voorschrijven die niet mogen overschreden worden in een beschouwd milieu (of deel van milieu);

- de normen voor produkten, welke de grenzen bepalen inzake de niveaus van pollutie of van hinder die niet mogen overschreden worden bij de samenstelling van, of in de emissies van een produkt, of de eigenschappen of gebruiksmodaliteiten van een produkt specificeren; ze kunnen eveneens specificaties inhouden met betrekking tot de testmethodes, de verpakking, het merken en etiketteren van de produkten;

- de normen voor vaste installaties, dit wil zeggen de emissie-normen, de pollutie- of hinderniveaus bepalend die niet in de emissies mogen overschreden worden, de normen inzake ontwerp of constructie, welke de specificaties bepalen die moeten in acht genomen worden bij het ontwerpen of bouwen van vaste installaties, en de exploitatienormen in verband met de exploitatienormen van dergelijke installaties. »

Door dit feit wordt de inschakeling van de diverse richtlijnen nodig in het Brusselse Gewest, via besluiten van de Executieve van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest.

Wat het ontwerp van kaderbesluit betreffende de gemeenschappelijke bepalingen voor bouwmaterieel en bouwmachines betreft, heft dit het koninklijk kaderbesluit van 1 juli 1986 op, want, alhoewel de meeste van de bepalingen vernietigd werden door de Raad van State, zijn de technische normen die het omvat of waarnaar verwezen wordt, nog van kracht. Daarom, waar onderhavig ontwerp van besluit tot doel heeft, het koninklijk besluit geheel te vervangen, dienen de bepalingen die niet door de Raad van State vernietigd werden, opgeheven te worden.

De uitvoeringsbesluiten daarentegen bevatten geen opheffing, aangezien verwezen wordt naar de koninklijke besluiten voor wat de in acht te nemen technische normen betreft.

De Raad voor het Leefmilieu heeft de zeven besluitsontwerpen tijdens de zitting van 15 april 1991 onderzocht.

N. 91 — 2184

16 MEI 1991. — Besluit van de Executieve van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest betreffende de gemeenschappelijke bepalingen voor bouwmaterieel en bouwmachines

De Executieve van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest,

Gelet op de wet van 18 juli 1973 betreffende de bestrijding van geluidshinder, inzonderheid artikel 1;

Gelet op het koninklijk besluit van 2 april 1974 houdende de voorwaarden en modaliteiten voor de erkenning van laboratoria en lichamen die, in het kader van de bestrijding van de geluidshinder, belast zijn met het beproeven van en de controle op apparaten en inrichtingen, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 15 april 1977;

Gelet op het koninklijk besluit van 16 juni 1982 betreffende de vaststelling van de algemene methode voor het bepalen van het geluid dat door bouwmachines en -materieel wordt voortgebracht, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 13 februari 1985 en bij het koninklijk besluit van 14 mei 1987;

Considérant la Directive (84/532/CEE) du Conseil des Communautés européennes du 17 septembre 1984 concernant le rapprochement des législations des États membres relatives aux dispositions communes aux matériels et engins de chantier;

Vu l'avis du Conseil de l'Environnement pour la Région de Bruxelles-Capitale;

Vu les lois coordonnées sur le Conseil d'Etat du 12 janvier 1973, notamment l'article 3, § 1er, modifié par la loi du 4 juillet 1989;

Vu l'urgence;

Considérant la proposition d'ordonnance A 97/1 relative à l'application des directives européennes en matière d'environnement et la politique de l'eau dans la Région de Bruxelles-Capitale et le souhait manifesté ainsi par la majorité des groupes politiques du Conseil régional « de combler le retard important sur le plan de la législation européenne en matière d'environnement et de maintenir la procédure aussi simple que possible pour pouvoir transposer les directives »;

Sur la proposition du Ministre ayant l'Environnement dans ses attributions,

Arrête :

CHAPITRE Ier. — Définitions

Article 1er. Le présent arrêté règle une matière visée à l'article 107^{quater} de la Constitution.

Art. 2. On entend par « matériel », au sens du présent arrêté, les matériels, équipements, installations et engins de chantier ou leurs éléments qui, selon leur type de construction, servent à effectuer des travaux sur des chantiers de génie civil et bâtiments sans être destinés principalement au transport des marchandises ou des personnes.

Le présent arrêté ne s'applique qu'aux équipements de chantiers de génie civil et bâtiments tels que définis au § 1er et pour lesquels des modalités d'application détaillées sont définies dans les arrêtés réglementaires particuliers visés à l'article 4.

Sont exclus du champ d'application du présent arrêté les tracteurs agricoles et forestiers, ainsi que les engins de levage.

Art. 3. Au sens du présent arrêté, on entend par :

1° « homologation CEE », la procédure à l'issue de laquelle le Ministre atteste qu'un type de matériel visé à l'article 2 satisfait aux prescriptions harmonisées par le présent arrêté et par les autres arrêtés réglementaires le concernant;

2° « examen CEE de type », la procédure par laquelle un organisme agréé à cet effet par le Ministre constate après essais et atteste qu'un type de matériel satisfait aux prescriptions harmonisées par le présent arrêté et par les autres arrêtés réglementaires le concernant;

3° « vérification CEE », la procédure à l'issue de laquelle le Ministre atteste que chaque matériel satisfait aux prescriptions harmonisées par le présent arrêté et par les autres arrêtés réglementaires le concernant;

4° « autocertification CEE », la procédure par laquelle le fabricant, ou son mandataire établi dans la Communauté économique européenne, certifie, sous sa propre responsabilité, qu'un matériel satisfait aux prescriptions harmonisées par le présent arrêté et par les autres arrêtés réglementaires le concernant;

5° « le Ministre », le Ministre de la Région de Bruxelles-Capitale qui a l'environnement dans ses attributions ou le Secrétaire d'Etat qui lui est adjoint;

6° « organisme agréé », le laboratoire ou établissement agréé dans le cadre de l'arrêté royal du 2 avril 1974 relatif aux conditions et modalités d'agrément des laboratoires et organismes chargé de l'essai et du contrôle d'appareils et de dispositifs dans le cadre de la lutte contre le bruit, qui en même temps satisfait aux critères minimums déterminés par le présent arrêté pour la reconnaissance des organismes et qui a été désigné à cet effet par l'Exécutif;

7° « L'Institut », l'Institut bruxellois pour la Gestion de l'Environnement (IBGE).

Art. 4. Des arrêtés particuliers de l'Exécutif précisent, pour les catégories de matériel qui en font l'objet, celles des procédures visées à l'article 3, 1° à 4°, qui s'appliquent.

Overwegende de richtlijn (84/532/EEG) van de Raad van de Europese Gemeenschap van 17 september 1984 betreffende de onderlinge aanpassing van de wetgevingen van de Lid-Staten inzake gemeenschappelijke bepalingen voor bouwmaterieel en bouwmachines;

Gelet op het advies van de Raad voor Leefmilieu voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest;

Gelet op de gecoördineerde wetten op de Raad van State van 12 januari 1973, inzonderheid artikel 3, § 1, gewijzigd bij de wet van 4 juli 1989;

Gelet op de hoogdringendheid;

Overwegende het voorstel van ordonnantie A 97/1 betreffende de toepassing van de Europese richtlijnen op het vlak van het leefmilieu en het waterbeleid binnen het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de wens die aldus door de politieke meerderheid wordt uitgedrukt « om enerzijds de grote achterstand op het vlak van de Europese milieuwetgeving in te halen en anderzijds de procedure zo eenvoudig mogelijk te houden zodat de richtlijnen op een eenvoudige manier kunnen omgezet worden »;

Op voorstel van de Minister welke het Leefmilieu onder zijn bevoegdheid heeft,

Besluit :

HOOFDSTUK I. — Definities

Artikel 1. Dit besluit regelt een materie bedoeld in artikel 107^{quater} van de Grondwet.

Art. 2. Onder « materieel », in de zin van onderhavig besluit, wordt verstaan bouwmaterialen, -uitrustingen, -installaties en -machines of hun onderdelen die, volgens de aard van hun constructie, dienen om werken uit te voeren op civieltechnische werkplaatsen en bouwterreinen, en die niet hoofdzakelijk bestemd zijn voor het vervoer van goederen en personen.

Onderhavig besluit is enkel van toepassing op de in § 1 omschreven uitrustingen voor civieltechnische werkplaatsen of bouwterreinen en waarvoor de gedetailleerde toepassingsmodaliteiten omschreven worden in de bijzondere reglementerende besluiten bedoeld in artikel 4.

Uitgesloten van het toepassingsgebied van onderhavig besluit zijn landbouw- en bostractoren, alsmede hefwerktuigen.

Art. 3. In de zin van onderhavig besluit, wordt verstaan onder

1° « EEG-homologatie », de procedure na afloop waarvan de Minister bevestigt dat een type materieel, bedoeld in artikel 2, voldoet aan de voorschriften, geharmoniseerd door onderhavig besluit en door de overige desbetreffende reglementerende besluiten;

2° « EEG-typeonderzoek », de procedure waarbij een met het oog daarop door de Minister erkend organisme na proefnemingen vaststelt en bevestigt dat een type materieel voldoet aan de bij onderhavig besluit en de bij de overige desbetreffende reglementerende besluiten geharmoniseerde voorschriften;

3° « EEG-keuring », de procedure na afloop waarvan de Minister bevestigt dat elk materieel voldoet aan de bij onderhavig besluit en de bij de overige desbetreffende reglementerende besluiten geharmoniseerde voorschriften;

4° « EEG-fabrikantencertificaat », de procedure waarbin de fabrikant of zijn in de Europese economische gemeenschap gevestigde gemachtigde op eigen verantwoordelijkheid bevestigt dat een bepaald materieel voldoet aan de bij onderhavig besluit en de bij de overige desbetreffende reglementerende besluiten geharmoniseerde voorschriften;

5° « de Minister », de Minister van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest die het leefmilieu onder zijn bevoegdheid heeft, of de hem toegevoegde Staatssecretaris;

6° « erkend organisme », het laboratorium of de instelling, erkend in het kader van het koninklijk besluit van 2 april 1974 houdende de voorwaarden en modaliteiten tot erkenning van laboratoria en lichamen die in het kader van de bestrijding van de geluidshinderbelast met het beproeven van en de controle op apparaten en inrichtingen, en die terzelfdertijd voldoet aan de minimum criteria, door onderhavig besluit vastgesteld voor het erkennen van organismen, en welke te dien einde door de Executieve werd aangeduid;

7° « het Instituut », het Brussels Instituut voor Milieubeheer (BIM).

Art. 4. Afzonderlijke besluiten van de Executieve bepalen, voor de categorieën materieel die er het voorwerp van uitmaken, welke van de procedures, waarvan sprake in artikel 3, 1° tot 4°, van toepassing zijn.

CHAPITRE II. — Homologation CEE

Art. 5. L'homologation CEE constitue, lorsqu'elle est prescrite par un arrêté particulier de l'Exécutif au sens de l'article 4, une condition préalable à la mise sur le marché, la mise en service et l'utilisation d'un matériel, sous réserve de l'application de l'article 20, alinéa 1er.

Sur demande du fabricant ou de son mandataire établi dans la Communauté européenne, et sur proposition de l'Institut, le Ministre accorde l'homologation CEE à tout type de matériel satisfaisant aux prescriptions harmonisées par le présent arrêté et par les autres arrêtés réglementaires le concernant.

Pour les essais dans le cadre de l'homologation CEE, l'Institut peut se faire assister par un ou plusieurs laboratoires.

Le Ministre accorde ou refuse l'homologation CEE selon les dispositions du présent chapitre et de l'annexe I, dans un délai de 60 jours à partir de la réception de la demande. Le délai est renouvelable une fois.

Art. 6. Dans le cas de refus, de suspension ou de retrait de l'homologation, cette décision est prise par le Ministre sur base d'un rapport motivé proposé par l'Institut.

À dater de la notification de la décision, le requérant ou son avocat dispose d'un délai de 14 jours pour faire parvenir au Ministre, par lettre recommandée, une demande de réexamen de la décision.

Une copie du dossier administratif sur lequel se fonde la décision attaquée est adressée au requérant dans un délai de 14 jours, à dater de la demande.

À dater de la réception du dossier, le requérant ou son avocat dispose d'un délai de 14 jours pour faire parvenir au Ministre ses observations complémentaires.

Le Ministre instruit l'Exécutif du dossier, qui arrête et notifie au requérant sa décision au plus tard 45 jours après l'expédition du dossier administratif.

À défaut, la demande de réexamen est réputée non fondée.

Art. 7. Si les conclusions des essais prévus à l'annexe I, point 2, sont satisfaisantes l'Institut transmet un avis favorable au Ministre qui établit une attestation d'homologation CEE, qui est notifiée au demandeur.

Le modèle de l'attestation d'homologation CEE figure à l'annexe III.

L'attestation d'homologation CEE est assortie des conditions et, éventuellement, d'une limitation de la durée de validité que les arrêtés particuliers de l'Exécutif au sens de l'article 4 peuvent prévoir.

Art. 8. L'Institut veille à la conformité de la fabrication au type homologué.

Les modalités des mesures prévues au premier alinéa seront déterminées dans les arrêtés particuliers de l'Exécutif au sens de l'article 4.

Art. 9. Si l'Institut constate que quelques exemplaires d'un matériel dont le type a fait l'objet de l'homologation CEE ne sont pas conformes à ce type, le Ministre qui a accordé l'homologation CEE décide la suspension ou le retrait de l'homologation CEE.

L'homologation CEE peut cependant être maintenue lorsque les différences constatées sont minimes, ne changent pas fondamentalement la conception du matériel et, en tout état de cause, ne compromettent pas la sécurité des personnes ou la protection de l'environnement; dans ce cas, l'Institut demande au fabricant de rectifier dans les meilleurs délais sa fabrication. Le Ministre doit proposer à l'Exécutif le retrait de l'homologation CEE si le fabricant ne donne pas suite à cette demande.

Le Ministre qui a accordé l'homologation CEE doit également en proposer le retrait à l'Exécutif si l'Institut constate que cette homologation n'aurait pas du être accordée.

Si le Ministre est informé par un Etat membre de la Communauté économique européenne ou par une Région autre que la Région de Bruxelles-Capitale de l'existence d'un des cas visés aux alinéas 1er à 3, il prend également, après consultation de cet Etat ou de cette Région, les dispositions prévues auxdits alinéas.

Si l'opportunité ou l'obligation d'un retrait fait l'objet d'une contestation entre le Ministre qui a accordé l'homologation CEE et un Etat membre de la Communauté économique, la Commission économique européenne est tenue informée.

HOOFDSTUK II. — EEG-homologatie

Art. 5. De EEG-homologatie vormt, wanneer ze wordt voorschreven door een bijzonder besluit van de Executieve in de zin van artikel 4, een voorafgaande voorwaarde voor het op de markt brengen, het in werking stellen en het gebruik van een materieel, onder voorbehoud van toepassing van artikel 20, alinea 1.

Op verzoek van de fabrikant of van zijn in de Europese Gemeenschap gevestigde gemachtigde, en op voorstel van het Instituut, verleent de Minister de EEG-homologatie aan elk type materieel dat voldoet aan de door onderhavig besluit en de door de overige desbetreffende reglementerende besluiten geharmoniseerde voorschriften.

Voor de testen in het kader van de EEG-homologatie, kan het Instituut zich laten bijstaan door één of meer laboratoria.

De Minister verleent of weigert de EEG-homologatie overeenkomstig de bepalingen van onderhavig hoofdstuk en van bijlage I en dit binnen een termijn van 60 dagen na ontvangst van de aanvraag. Deze termijn kan eenmaal verlengd worden.

Art. 6. In geval van weigering, schorsing of intrekking van de homologatie, wordt deze beslissing genomen door de Minister op grond van een door het Instituut voorgelegd gemotiveerd verslag.

Vanaf de datum van betekening van de beslissing, beschikt de aanvrager of zijn advocaat over een termijn van 14 dagen om aan de Minister per aangetekend schrijven een verzoek te doen toekomen tot herziening van de beslissing.

Een afschrift van het administratief dossier waarop de betwiste beslissing gebaseerd is, wordt aan de aanvrager toegezonden binnen de 14 dagen vanaf zijn verzoek.

Te rekenen vanaf de ontvangst van het dossier, beschikt de aanvrager of zijn advocaat over een termijn van 14 dagen om aan de Minister zijn aanvullende opmerkingen te doen geworden.

De Minister deelt het dossier mede aan de Executieve, welke haar beslissing vastlegt en aan de aanvrager bekendmaakt, uiterlijk 45 dagen na de verzending van het administratief dossier.

Bij gebreke daarvan, wordt het verzoek tot herziening, geacht ongegrond te zijn.

Art. 7. Indien de conclusies uit de tests, voorzien in bijlage I, punt 2, bevredigend zijn, maakt het Instituut een gunstig advies over aan de Minister, die een getuigschrift van EEG-homologatie opmaakt, dat aan de verzoeker wordt medegedeeld.

Het model van getuigschrift van EEG-homologatie vindt men in bijlage III.

Aan het getuigschrift van EEG-homologatie worden de voorwaarden toegevoegd en eventueel ook een beperking van de geldigheidsduur, welke de bijzondere besluiten van de Executieve in de zin van artikel 4 kunnen voorzien.

Art. 8. Het Instituut ziet toe op de overeenstemming van de fabricage met het gehomologeerde type.

De modaliteiten van de maatregelen, voorzien in de eerste alinea, worden bepaald in de bijzondere besluiten van de Executieve in de zin van artikel 4.

Art. 9. Indien het Instituut vaststelt dat sommige exemplaren van een soort materieel, waarvan het type het voorwerp heeft uitgemakt van de EEG-homologatie, niet met dit type overeenstemmen, zal de Minister die de EEG-homologatie heeft verleend, de schorsing of de intrekking van de EEG-homologatie bevelen.

De EEG-homologatie kan echter gehandhaafd blijven wanneer de vastgestelde verschillen miniem zijn, de conceptie van het materieel niet grondig wijzigen en hoe dan ook de veiligheid van de personen of de bescherming van het leefmilieu niet in gevaar brengen; in zulk geval verzoekt het Instituut de fabrikant zijn fabricage zo spoedig mogelijk te wijzigen. De Minister dient tot de intrekking van de EEG-homologatie te besluiten indien de fabrikant aan dit verzoek geen gevolg geeft.

De Minister die de EEG-homologatie toegekend heeft, dient eveneens de intrekking ervan te bevelen indien het Instituut vaststelt dat die homologatie niet had moeten toegekend worden.

Indien de Minister van een Lid-Staat van de Europese Economische Gemeenschap of van een Gewest buiten het Brussels Hoofdstedelijk Gewest het bestaan verneemt van een deel van de gevallen bedoeld in alinea's 1 à 3, neemt hij eveneens, na raadpleging van die Staat of van dit Gewest, de maatregelen, voorzien in gezegde alinea's.

Indien de gepastheid of de noodzakelijkheid van een intrekking het voorwerp uitmaakt van een betwisting tussen de Minister die de EEG-homologatie heeft toegekend en een Lid-Staat van de Economische Gemeenschap, dient de Europese Economische Commissie daarvan op de hoogte gebracht te worden.

CHAPITRE III. — Examen CEE de type

Art. 10. L'examen CEE de type constitue, lorsqu'il est prescrit par un arrêté particulier de l'Exécutif au sens de l'article 4, une condition préalable à la mise sur le marché, la mise en service et l'utilisation d'un matériel, sous réserve de l'application de l'article 20, alinéa 1er.

Les examens CEE de type sont effectués par les organismes agréés à cet effet par l'Exécutif.

Art. 11. Les organismes agréés qui sont chargés par le Ministre d'effectuer l'examen CEE de type, conformément aux prescriptions de l'article 12, doivent répondre aux critères minimaux prévus à l'annexe II.

Lorsque l'Exécutif a agréé un ou plusieurs organismes pour effectuer l'examen CEE de type, il notifie aux Etats membres de la Communauté économique européenne, à la Commission et aux Régions autres que la Région de Bruxelles-Capitale, la liste de ces organismes, ainsi que toute modification apportée ultérieurement à cette liste.

Art. 12. Sur demande du fabricant, ou de son mandataire établi dans la Communauté européenne, les organismes agréés visés à l'article 11 accordent l'attestation d'examen CEE de type à tout type de matériel, satisfaisant aux prescriptions harmonisées par le présent arrêté et par les autres arrêtés réglementaires le concernant, et pour lequel le fabricant s'est engagé à se soumettre aux conditions prévues dans les arrêtés particuliers.

Pour un même type de matériel, la demande d'examen CEE de type ne peut être présentée qu'auprès d'un seul des organismes agréés.

Les organismes agréés accordent, refusent, suspendent ou retirent l'attestation d'examen CEE de type, conformément aux dispositions du présent chapitre et de l'annexe III.

Art. 13. L'attestation d'examen CEE de type est établie suivant le modèle figurant à l'annexe III.

L'attestation d'examen CEE de type est assortie des conditions et, éventuellement, d'une limitation de la durée de validité que les arrêtés particuliers de l'Exécutif au sens de l'article 4 peuvent prévoir.

Art. 14. L'organisme agréé qui a accordé l'attestation d'examen CEE de type prend les mesures nécessaires pour veiller à la conformité de la fabrication du type examiné.

Les modalités prévues à l'alinéa 1er seront déterminées dans les arrêtés particuliers de l'Exécutif au sens de l'article 4.

Art. 15. Si un organisme agréé constate que quelques exemplaires d'un matériel, pour type duquel il a délivré une attestation d'examen CEE de type, ne sont pas conformes à ce type, il demande au détenteur de l'attestation d'en rectifier la fabrication dans un délai déterminé par lui, en suspendant éventuellement l'attestation. Le cas échéant, l'arrêté particulier de l'Exécutif au sens de l'article 4, concernant ce matériel, fixe le nombre d'exemplaires estimé suffisant pour justifier l'intervention de l'organisme agréé. Si le fabricant ne donne pas suite à la demande dans ce délai imposé, l'organisme agréé suspend ou retire l'attestation. L'organisme agréé retire l'attestation d'examen CEE de type qu'il a délivrée s'il apparaît que celle-ci n'aurait pas dû être accordée.

Il suspend ou retire l'attestation dans le cas où le détenteur ne respecte pas ses engagements, visés à l'article 12, envers l'organisme agréé.

Art. 16. § 1er. L'organisme agréé envoie à l'Institut, simultanément à l'envoi au fabricant, une copie de l'attestation d'examen CEE, du refus, de la suspension ou de retrait de celle-ci.

Afin de pouvoir veiller à ce que les organismes agréés accomplissent leurs tâches de façon correcte, l'Institut peut à tout moment leur demander un rapport détaillé sur les mesures effectuées, les procédures et méthodes suivies, l'appareillage utilisé et plus généralement sur tous éléments permettant d'apprécier la qualité du travail effectué.

Les organismes agréés autorisent à tout moment la visite de leurs installations par les agents de l'Institut désignés à cet effet par le Ministre.

§ 2. Un recours auprès du Ministre est ouvert à l'encontre des décisions de l'organisme agréé.

Sous peine de forclusion, le recours doit être adressé au Ministre par lettre recommandée, dans un délai de 14 jours à dater de la notification de la décision.

HOOFDSTUK III. — EEG-typeonderzoek

Art. 10. Het EEG-typeonderzoek vormt, wanneer het voorgeschreven wordt door een bijzonder besluit van de Executieve in de zin van artikel 4, een voorafgaande voorwaarde tot het op de markt brengen, het in werking stellen en het gebruik van een materieel, onder voorbehoud van toepassing van artikel 20, alinea 1.

De EEG-typeonderzoeken worden uitgevoerd door de met het oog daarop door de Executieve erkende organismen.

Art. 11. De erkende organismen die door de Minister gelast worden met het uitvoeren van het EEG-typeonderzoek, overeenkomstig de voorschriften van artikel 12, dienen te voldoen aan de minimum criteria, voorzien in bijlage II.

Wanneer de Executieve één of meer organismen erkend heeft om het EEG-typeonderzoek uit te voeren, maakt zij aan de lid-Staten van de Europese Economische Gemeenschap, aan de Commissie en aan de Gewesten buiten het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest de lijst bekend van die organismen, evenals elke wijziging die later aan die lijst zou worden aangebracht.

Art. 12. Op verzoek van de fabrikant of van zijn in de Europese Gemeenschap gevestigde gemachtigde, verlenen de erkende organismen waarvan sprake in artikel 11, het getuigschrift van EEG-typeonderzoek aan elk type materieel dat voldoet aan de voorschriften, geharmoniseerd door onderhavig besluit en door de overige desbetreffende reglementerende besluiten, en waarvoor de fabrikant zich verbonden heeft, zich te onderwerpen aan de voorwaarden, voorzien in de bijzondere besluiten.

Voor eenzelfde type materieel mag het verzoek tot EEG-typeonderzoek slechts ingediend worden bij één van de erkende organismen.

De erkende organismen verlenen, weigeren, schorsen of trekken het getuigschrift van EEG-typeonderzoek in overeenkomstig de bepalingen van onderhavig hoofdstuk en van bijlage III.

Art. 13. Het getuigschrift van EEG-typeonderzoek wordt opgesteld volgens het model voorkomend in bijlage III.

Het getuigschrift van EEG-typeonderzoek gaat vergezeld van de voorwaarden en gebeurlijk van een beperking van de geldigheidsduur welke de bijzondere besluiten van de Executieve in de zin van artikel 4 kunnen voorzien.

Art. 14. Het erkend organisme dat het getuigschrift van EEG-typeonderzoek heeft verleend, neemt de nodige maatregelen om te waken over de overeenstemming van de fabricage met het onderzochte type.

De modaliteiten voorzien in alinea 1, zullen vastgesteld worden in de bijzondere besluiten van de Executieve in de zin van artikel 4.

Art. 15. Indien een erkend organisme vaststelt dat bepaalde exemplaren van een materieel, van het type waarvoor het een getuigschrift van EEG-typeonderzoek heeft afgeleverd, niet met dit type overeenstemmen, verzoekt het de houder van het getuigschrift de fabricage ervan te verbeteren binnen een door het organisme vastgestelde termijn, en schorst het eventueel het getuigschrift. In voorkomend geval bepaalt het bijzonder besluit van de Executieve in de zin van artikel 4, betreffende dit materieel het aantal exemplaren dat voldoende geacht wordt om de tussenkomst van het erkend organisme te rechtvaardigen. Indien de fabrikant aan het verzoek geen gevolg geeft binnen die opgelegde termijn, schorst het erkend organisme het getuigschrift of trekt het dit in.

Het erkend organisme trekt het getuigschrift van EEG-typeonderzoek in dat het afgeleverd heeft, indien blijkt dat men het niet had mogen toestaan.

Het schorst of trekt het getuigschrift in ingeval de houder ervan zijn verbintenissen, bedoeld in artikel 12, tegenover het erkend organisme niet nakomt.

Art. 16. § 1. Het erkend organisme zendt aan het Instituut, gelijktijdig met de verzending aan de fabrikant, een afschrift van het getuigschrift van EEG-typeonderzoek, van de weigering, van de schorsing of van de intrekking ervan.

Teneinde erover te kunnen waken dat de erkende organismen hun taken op correcte wijze volbrengen, kan het Instituut hen steeds verzoeken om een gedetailleerd verslag betreffende de getroffen maatregelen, de gevolgde procedures en methodes, de gebruikte apparatuur en meer in het algemeen alle elementen die de mogelijkheid bieden tot het beoordelen van de kwaliteit van het uitgevoerde werk.

De erkende organismen dienen te allen tijde het bezoek aan hun installaties toe te staan vanwege de agenten van het Instituut, daartoe aangeduid door de Minister.

§ 2. Verhaal bij de Minister is mogelijk tegen de beslissingen van het erkend organisme.

Op straffe van niet-ontvankelijkheidsverklaring dient het verhaal aan de Minister geadresseerd te worden per aangetekend schrijven, binnen een termijn van 14 dagen vanaf de mededeling van de beslissing.

Sur proposition de l'Institut, le Ministre désigne un autre organisme agréé qu'il charge de statuer sur le recours.

Les frais résultant de l'intervention de l'organisme agréé, désigné par le Ministre, sont à charge du requérant si la conclusion confirme la décision de l'organisme agréé contre lequel le recours a été introduit.

Ces frais sont à charge de ce dernier dans le cas contraire.

§ 3. Si le Ministre constate qu'un organisme désigné ne remplit pas ses tâches visées aux articles 12 et 15 d'une façon correcte, il en avertit cet organisme en lui demandant de répondre à ses obligations.

Si l'organisme ne répond pas à la demande, le Ministre propose à l'Exécutif le retrait de son agrément.

§ 4. Le Ministre propose en tout cas à l'Exécutif le retrait de l'agrément à un organisme désigné lorsqu'il constate que cet organisme a cessé de satisfaire aux critères minimaux fixés à l'annexe II.

Art. 17. Lorsque l'Exécutif retire l'agrément à un organisme, le Ministre charge un autre organisme agréé de la continuité dans la réalisation des obligations et devoirs qui résultent de l'octroi avant le retrait de l'agrément d'attestation d'examen CEE de type par cet organisme.

L'Exécutif doit annuler toutes les attestations délivrées par cet organisme avant le retrait de l'agrément pour autant qu'elles aient été accordées indûment.

CHAPITRE IV. — Vérification CEE et autocertification CEE

Art. 18. Les arrêtés particuliers de l'Exécutif au sens de l'article 4, qui prescrivent la vérification CEE et l'autocertification CEE, fixent la procédure à suivre.

Dans le cas de l'autocertification, le Ministre veille à la conformité de la fabrication aux prescriptions harmonisées par le présent arrêté et par les autres arrêtés réglementaires le concernant.

Les dispositions des alinéas 1er et 2 sont applicables sous réserve de l'application de l'article 20, alinéa 1er.

CHAPITRE V. — Dispositions communes

Art. 19. Le fabricant ou son mandataire établi dans la Communauté économique européenne, délivre pour chaque exemplaire d'un type de matériel donné, construit conformément aux prescriptions harmonisées ainsi qu'au type homologué ou examiné, un certificat de conformité CEE, dont le modèle figure à l'annexe IV.

Lorsqu'un arrêté particulier de l'Exécutif au sens de l'article 4 le prescrit, le fabricant appose sur le matériel la marque accompagnée des indications précisées dans la réglementation visée.

Les frais afférents à l'application de la procédure prescrite par un arrêté particulier de l'Exécutif au sens de l'article 4 sont à charge du demandeur.

CHAPITRE VI. — Prescriptions techniques harmonisées

Art. 20. Sont valables dans la Région de Bruxelles-Capitale, les déclarations d'homologation CEE, les attestations d'examen CEE de type, les attestations de vérification CEE et les autocertifications CEE qui sont délivrées en application de la législation d'un autre Etat membre de la CEE ou d'une Région autre que la Région de Bruxelles-Capitale, adoptée en vue de se conformer aux directives européennes en la matière.

Le certificat de conformité visé à l'article 19 et, lorsque les arrêtés particuliers le prescrivent, l'apposition sur le matériel d'une marque de conformité, valent présomption de conformité du matériel au présent arrêté et aux autres arrêtés réglementaires le concernant.

Lors de l'offre et de la mise à la disposition de l'utilisateur, ce certificat doit être rédigé en langue française et néerlandaise.

Art. 21. Si le Ministre constate, sur base d'une motivation circonstanciée, qu'un matériel, bien qu'il soit conforme aux prescriptions harmonisées par le présent arrêté et par les autres arrêtés réglementaires le concernant, présente un danger pour la sécurité ou la santé, il propose à l'Exécutif d'interdire provisoirement ou de soumettre à des conditions particulières sur le territoire de la Région de Bruxelles-Capitale la mise sur le marché et l'utilisation de ce matériel. Il en informe les Etats membres, la Commission et les Régions autres que la Région de Bruxelles-Capitale, en précisant les motifs justifiant sa décision.

Op voorstel van het Instituut duidt de Minister een ander erkend organisme aan, dat ermee gelast wordt, uitspraak te doen over het verhaal.

De kosten die voortvloeien uit de tussenkomst van het erkend organisme dat door de Minister werd aangeduid, komen ten laste van de verzoeker indien de conclusie de beslissing bevestigt van het erkend organisme waartegen verhaal werd ingediend.

In het tegenovergestelde geval komen die kosten ten laste van dit laatste.

§ 3. Indien de Minister vaststelt dat een aangeduid organisme de taken, vermeld in artikelen 12 en 15, niet op correcte wijze volbrengt, verwittigt hij dit organisme ervan, met verzoek, zijn verplichtingen na te komen.

Voldoet het organisme niet aan dit verzoek, dan stelt de Minister aan de Executieve het intrekken van zijn erkenning voor.

§ 4. De Minister stelt in elk geval aan de Executieve de intrekking van de erkenning van een organisme voor, wanneer hij vaststelt dat dit organisme niet meer voldoet aan de minimum criteria, bepaald in bijlage II.

Art. 17. Wanneer de Executieve de erkenning van een organisme intrekt, gelast de Minister een ander erkend organisme met het voortzetten van het nakomen van de verplichtingen en plichten die voortvloeien uit de toekenning, vóór de intrekking van de erkenning, van getuigschriften van EEG-typeonderzoek door dit organisme.

De Executieve dient alle getuigschriften, door dit organisme afgeleverd vóór de intrekking, voor zover ze ten onrechte zouden toegekend zijn, te annuleren.

HOOFDSTUK IV. — EEG-keuring en EEG-fabrikantencertificaat

Art. 18. De bijzondere besluiten van de Executieve in de zin van artikel 4, welke de EEG-keuring en het EEG-fabrikantencertificaat voorschrijven, bepalen de te volgen procedure.

In geval van het fabrikantencertificaat, waakt de Minister over de overeenstemming van de fabricage met de door onderhavig besluit en door de overige desbetreffende regulerende besluiten geharmoniseerde voorschriften.

De bepalingen van alinea's 1 en 2 zijn van toepassing onder voorbehoud van toepassing van artikel 20, alinea 1.

HOOFDSTUK V. — Gemeenschappelijke bepalingen

Art. 19. De fabrikant of zijn in de Europese Economische Gemeenschap gevestigde gemachtigde, levert voor elk exemplaar van een gegeven type materiaal, gebouwd overeenkomstig de geharmoniseerde voorschriften en het gehomologeerde of gekeurde type, een EEG-certificaat van overeenstemming af, volgens model in bijlage IV.

Wanneer een bijzonder besluit van de Executieve in de zin van artikel 4 zulks voorschrijft, brengt de fabrikant op het materieel het merkteken aan, vergezeld van de in bedoelde reglementering vermelde aanduidingen.

De kosten met betrekking tot de toepassing van de procedure, voorgeschreven door een bijzonder besluit van de Executieve in de zin van artikel 4, komen ten laste van de aanvrager.

HOOFDSTUK VI. — Geharmoniseerde technische voorschriften

Art. 20. Zijn geldig in het Brusselsche Hoofdstedelijk Gewest: de EEG-homologatieverklaringen, de getuigschriften van EEG-typeonderzoek, de getuigschriften van EEG-keuring en de EEG-fabrikantencertificaten welke worden afgeleverd in toepassing van de wetgeving van een andere lid-Staat van de EEG of van een Gewest buiten het Brusselsche Hoofdstedelijk Gewest, erkend ten einde in overeenstemming te zijn met de Europese richtlijnen ter zake.

Het getuigschrift van overeenstemming waarvan sprake in artikel 19, en, wanneer bijzondere besluiten zulks voorschrijven, het aanbrengen op het materieel van het merkteken van overeenstemming, gelden als vermoeden van overeenstemming van het materieel met onderhavig besluit en met de overige desbetreffende reglementeringen.

Bij het aanbod en de terbeschikkingstelling van de gebruiker dient dit getuigschrift opgesteld te zijn in de Nederlandse en de Franse taal.

Art. 21. Indien de Minister, op grond van een omstandige motivatie, vaststelt dat een materieel, alhoewel het overeenstemt met de door onderhavig besluit en door de overige desbetreffende regulerende besluiten geharmoniseerde voorschriften, een gevaar oplevert voor veiligheid of gezondheid, stelt hij aan de Executieve voor, het op de markt brengen en het gebruik van dit materieel voorlopig te verbieden of aan bijzondere voorwaarden te onderwerpen op het grondgebied van het Brusselsche Hoofdstedelijk Gewest. Hij deelt zulks mede aan de Lid-Staten, aan de Commissie en aan de Gewesten buiten het Brusselsche Hoofdstedelijk Gewest, met precieze vermelding van de redenen die zijn beslissing rechtvaardigen.

Art. 22. § 1er. La conception et les modes de fabrication d'un type de matériel peuvent s'écarter, dans des cas spécifiques, de certaines des dispositions prévues dans les arrêtés particuliers de l'Exécutif, pour autant que ces arrêtés spécifient les dispositions auxquelles il est possible de déroger, sans que ce type de matériel perde le bénéfice des dispositions de l'article 20 si les modifications apportées visent à obtenir, en matière de sécurité ou de santé, un niveau de protection au moins égal.

Les arrêtés particuliers de l'Exécutif au sens de l'article 4 mentionnent expressément les dispositions auxquelles il peut être ainsi dérogé.

§ 2. Dans le cas où une demande de dérogation est admise, la procédure suivante est applicable :

a) une lettre recommandée est adressée au Ministre, directement dans le cas de la procédure d'homologation CEE ou indirectement par le biais de l'organisme agréé qu'il a désigné dans le cas d'une procédure d'examen CEE de type, qui transmet par le biais de l'Etat belge à la Commission les documents comportant la description du type de matériel ainsi que la documentation justificative de la demande de dérogation, notamment les résultats des essais éventuellement effectués.

La Commission envoie copie aux autres Etats membres, qui disposent d'un délai de quatre mois à compter de cette communication pour exprimer, vis-à-vis de l'Etat, leur accord ou leur désaccord ou pour demander la saisine du comité pour l'adaptation au progrès techniques.

Une copie de chaque communication est envoyée à la Commission; l'ensemble de la correspondance est confidentiel;

b) lorsqu'aucun Etat membre n'a exprimé son désaccord ni demandé la saisine du comité avant l'expiration du délai prévu au point a), la Commission peut convoquer le comité ou autoriser l'Etat à accorder ou à faire accorder la dérogation demandée et en informe les autres Etats membres;

c) dans le cas contraire, la Commission statue sur la demande de dérogation après avoir recueilli l'avis du comité.

Au terme de la procédure, le Ministre informe le demandeur de la réponse donnée par la Commission des Communautés économiques européennes.

§ 3. Dans le cas d'une attestation délivrée par le fabricant lui-même, il ne peut être dérogé, en application des dispositions du § 1er, aux prescriptions harmonisées par le présent arrêté et par les autres arrêtés réglementaires concernant le matériel, que si un organisme agréé a confirmé au fabricant que la dérogation envisagée ne porte pas atteinte à la sécurité.

La dérogation est accordée par l'organisme agréé.

Au préalable, celui-ci informe les autres organismes agréés. En cas de contestation de la part d'un de ces organismes dans un délai de deux mois, l'organisme auquel la demande a été adressée envoie l'ensemble du dossier à l'Institut.

Au terme de la procédure, le Ministre informe l'organisme de la décision finale.

CHAPITRE VII. — Dispositions générales et finales

Art. 23. Toute décision de l'Exécutif, du Ministre ou d'un organisme agréé prise en application du présent arrêté et des réglementations particulières comportant un refus d'homologation CEE, d'examen CEE de type ou de vérification CEE de type, une interdiction de mise sur le marché, de mise en service ou d'utilisation d'un type de matériel ou d'un matériel, est dûment motivée et notifiée à l'intéressé dans le délai d'un mois. Un recours peut être introduit contre cette décision dans un délai de 14 jours à dater de la notification de la décision.

Art. 24. Le présent arrêté abroge l'arrêté royal du 1er juillet 1986 concernant les dispositions communes aux matériels et engins de chantier et notamment les articles 1er, 3.1^o, 22 et l'annexe IV.

Bruxelles, le 16 mai 1991.

Le Ministre-Président,
Ministre de l'Aménagement du Territoire,
des Pouvoirs locaux et de l'Emploi,
Ch. PICQUE

Le Ministre du Logement, de l'Environnement
et de la Conservation de la Nature et de la Politique de l'Eau,
G. DESIR

Art. 22. § 1. Het ontwerp en de wijze van fabriceren van een type materieel mag, in bepaalde gevallen, afwijken van sommige bepalingen, voorzien in de bijzondere besluiten van de Executieve, voor zover die besluiten de bepalingen omschrijven waarvan mag worden afgeweken, zonder dat dit type materieel de begunstiging moet verliezen van de bepalingen van artikel 20, indien de aangebrachte wijzigingen leiden tot het bekomen, inzake veiligheid of gezondheid, van een minstens evenwaardig beschermingsniveau.

De bijzondere besluiten van de Executieve in de zin van artikel 4 vermelden uitdrukkelijk de bepalingen waarvan mag worden afgeweken.

§ 2. Ingeval een verzoek tot afwijking wordt ingewilligd, is de volgende procedure van toepassing :

a) Er wordt een aangetekend schrijven gezonden aan de Minister, rechtstreeks in het geval van de procedure voor EEG-homologatie of onrechtstreeks via het erkende organisme dat hij heeft aangeduid in het geval van de procedure voor het EEG-typeonderzoek, en dat via de Belgische Staat aan de Commissie de documenten overmaakt met de beschrijving van het type materieel evenals de documentatie tot staving van het verzoek tot afwijking, en ondermeer de resultaten van de eventueel uitgevoerde tests.

De Commissie zendt een afschrift naar de overige lid-Staten, welke over een termijn van vier maand beschikken te rekenen vanaf die mededeling, om aan de Staat mede te delen of ze al dan niet akkoord gaan, of om het advies van het comité aan te vragen omtrent de aanpassing aan de technische vooruitgang.

Een afschrift van elke mededeling wordt aan de Commissie overgemaakt; gans die briefwisseling is vertrouwelijk;

b) wanneer geen enkele lid-Staat vóór het verstrijken van de onder punt a) voorziene termijn kenbaar gemaakt heeft dat hij niet akkoord gaat, noch de tussenkomst van het comité heeft aangevraagd, kan de Commissie het comité bijeenroepen of de Staat toelating geven om het gevraagde in te willigen of te doen inwilligen, en bericht hij hiervan de overige lid-Staten;

c) in het ander geval beslist de Commissie over het verzoek tot afwijking na het advies van het comité te hebben bekomen.

Na afloop van de procedure, bericht de Minister de aanvrager over het antwoord, gegeven door de Commissie van de Europese Economische Gemeenschap.

§ 3. In het geval van een getuigschrift, afgeleverd door de fabrikant zelf, kan, in toepassing van de bepalingen van § 1, niet worden afgeweken van de door onderhavig besluit en door de overige reglementerende besluiten betreffende het materieel geharmoniseerde voorschriften, tenzij een erkend organisme aan de fabrikant zou bevestigd hebben dat de afwijking in kwestie geen gevaar oplevert voor de veiligheid.

De afwijking wordt toegestaan door het erkend organisme.

Dit brengt vooraf de overige erkende organismen op de hoogte. In geval van betwisting vanwege een van die organismen binnen de termijn van twee maand, zendt het organisme waaraan de aanvraag werd toegestuurd, het ganse dossier naar het Instituut.

Na afloop van de procedure deelt de Minister de uiteindelijke beslissing mee aan het organisme.

HOOFDSTUK VII. — Algemene en slotbepalingen

Art. 23. Elke beslissing van de Executieve, van de Minister of van een erkend organisme, genomen in toepassing van onderhavig besluit en van de bijzondere reglementeringen, houdende weigering van een EEG-homologatie, een EEG-typeonderzoek of een EEG-typekeuring, een verbod tot het op de markt brengen, in werking stellen of gebruiken van een soort materieel of van een materieel, wordt behoorlijk met redenen omkleed en aan de belanghebbende medegedeeld binnen de termijn van één maand. Tegen die beslissing kan verhaal worden ingediend binnen de 14 dagen vanaf de betekening van het besluit.

Art. 24. Onderhavig besluit heft het koninklijk besluit op van 1 juli 1986 betreffende de bepalingen die gemeenschappelijk zijn voor bouwmaterieel en bouwmachines, inzonderheid artikelen 1, 3, 1^o, 22, en bijlage IV.

Brussel, 16 mei 1991.

De Minister-Président en Minister van Ruimtelijke Ordening,
Ondergeschikte Besturen en Tewerkstelling,
Ch. PICQUE

De Minister van Huisvesting,
Natuurbehoud en Waterbeleid,
G. DESIR

Annexe 1

Homologation CEE et examen CEE de type

1. Demande d'homologation CEE ou d'examen CEE de type.

1.1. La demande comporte les indications suivantes ;

- le nom et l'adresse du fabricant ou de la firme, de son mandataire ou du demandeur, ainsi que le ou les lieux de fabrication des matériels;
- la catégorie de matériel;
- l'utilisation prévue;
- les caractéristiques techniques;
- la désignation commerciale éventuelle ou le type.

1.2. La demande est accompagnée de deux exemplaires des documents contenant tous les renseignements prévus par les arrêtés particuliers de l'Exécutif au sens de l'article 4 du présent arrêté ainsi que d'une déclaration certifiant qu'aucune autre demande d'homologation CEE ou d'examen de type n'a été présentée pour le même matériel.

2. Essais en vue de l'homologation CEE ou de l'examen CEE de type.

Les essais effectués sur un matériel en vue de l'homologation CEE ou de l'examen CEE de type sont réalisés conformément aux prescriptions des arrêtés particuliers le concernant.

Un procès-verbal d'essais est établi d'après le modèle repris dans l'arrêté particulier concernant le matériel.

3. Attestation d'homologation CEE ou d'examen CEE de type.

L'attestation visée aux articles 6 et 11 et dont le modèle figure à l'examen III contient les conclusions des essais effectués sur le travail et indique les conditions dont sont éventuellement assorties l'homologation CEE ou l'examen CEE de type. Elle doit être accompagnée des descriptions, plan et, éventuellement, photographies nécessaires à l'identification précise du matériel avec, si besoin est, l'explication de son fonctionnement.

4. Publicité de l'homologation CEE ou de l'examen CEE de type.

4.1. Au moment de la notification à l'intéressé, des copies d'homologation CEE ou d'examen CEE de type sont envoyées respectivement à la Commission, aux Etats membres, et aux Régions autres que la Région Bruxelles-Capitale ou par l'organisme agréé qui a effectué l'examen CEE de type à la Commission et aux autres organismes agréés.

Les Etats membres, les Régions autres que la Région de Bruxelles-Capitale et les autres organismes peuvent aussi obtenir copie du dossier technique définitif du matériel et des procès-verbaux des examens et essais qu'il aura subis.

La Commission, les Etats membres, les Régions autres que la Région de Bruxelles-Capitale et les organismes agréés qui reçoivent une copie des documents techniques définitifs doivent garantir le respect de la propriété industrielle et du secret professionnel.

4.2. Le retrait d'une homologation CEE ou d'une attestation d'examen CEE de type fait l'objet de la procédure de publicité prévue aux points 4.1. et 4.2.

4.3. L'Exécutif qui refuse une homologation CEE ou l'organisme agréé qui refuse une attestation d'examen CEE de type en informent la Commission et, respectivement, les autres Etats membres, les Régions autres que la Région de Bruxelles-Capitale et les autres organismes agréés.

Vu pour être annexé l'arrêté du 16 mai 1991.

Le Ministre-Président,
Ministre de l'Aménagement du Territoire,
des Pouvoirs locaux et de l'Emploi,
Ch. PICQUE

Le Ministre du Logement, de l'Environnement de la Conservation de la Nature et de la Politique de l'Eau,
G. DESIR

Annexe II

Critères minimaux à prendre en considération par les Etats membres
pour la désignation des organismes agréés

1. Les organismes chargés de l'examen du matériel doivent disposer du personnel qualifié en nombre suffisant et des moyens nécessaires pour accomplir de façon adéquate les tâches techniques et administratives et avoir accès à l'appareillage nécessaire pour des examens exceptionnels prévus par les réglementations particulières.

2. L'organisme, son directeur et son personnel ne peuvent être ni le concepteur, ni le constructeur, ni le fournisseur, ni l'installateur du matériel, ni le mandataire de l'une de ces personnes. Ils ne peuvent pas intervenir, ni directement ni comme mandataire, dans la conception, la construction, la commercialisation, la représentation ou l'entretien de ce matériel. Cela n'exclut pas la possibilité d'un échange d'informations techniques entre le constructeur et l'organisme agréé.

3. Le personnel chargé de l'examen du matériel en vue de la délivrance de l'attestation d'examen CEE de type doit exécuter ces missions avec la plus grande compétence technique, et doit être libre de toutes les pressions et incitations, notamment d'ordre financier, pouvant influencer son jugement ou les résultats de ses travaux, en particulier de celles en provenance de personnes ou de groupements de personnes intéressées par les résultats de l'examen.

4. Le personnel chargé des examens doit posséder :

- une bonne formation technique et professionnelle;
- une connaissance satisfaisante des prescriptions relatives aux examens qu'il effectue et une pratique suffisante de ces travaux;
- l'aptitude requise pour rédiger les procès-verbaux et rapports qui constituent la matérialisation des travaux effectués.

5. L'indépendance du personnel chargé de l'examen doit être garantie. La rémunération de chaque agent ne doit être fonction ni du nombre des contrôles qu'il effectue ni de résultats obtenus.

6. L'organisme doit être assuré en responsabilité civile.

Vu pour être annexé à l'arrêté du 16 mai 1991.

Le Ministre-Président,
Ministre de l'Aménagement du Territoire,
des Pouvoirs locaux et de l'Emploi,
Ch. PICQUE

Le Ministre du Logement, de l'Environnement de la Conservation de la Nature et de la Politique de l'Eau,
G. DESIR

Le Secrétaire d'Etat à la Région de Bruxelles-Capitale,
D. GOSUIN

Annexe III

Modèle d'homologation CEE ou d'examen CEE de type
d'un type de matériel, d'équipement, d'installation ou d'engin de chantier, ou de leurs éléments

Indication de l'administration compétente ou de l'organisme agréé :

.....

.....

Attestation d'homologation CEE/d'examen CEE de type (*)

.....

.....

Numéro d'homologation CEE/d'examen de type (*)

1. Catégorie, type et marque de fabrique ou de commerce

2. Nom et adresse du fabricant

.....

.....

3. Nom et adresse du détenteur de l'attestation

.....

.....

4. Présenté à l'homologation CEE/à l'examen CEE de type (*) le :

5. Attestation délivrée en vertu de la prescription suivante :

.....

6. Laboratoire d'essais :

7. Date et numéro du procès-verbal du laboratoire :

8. Date de l'homologation CEE/de l'examen CEE de type (*) :

9. Sont annexées à la présente attestation les pièces suivantes qui portent le numéro d'homologation CEE/
d'examen CEE de type (*) ci-avant :

10. Information complémentaires éventuelles :

.....

.....

Fait à, le, (signature)

(*) Rayer la mention inutile.

Vu pour être annexé à l'arrêté du 16 mai 1991.

Le Ministre-Président,
Ministre de l'Aménagement du Territoire,
des Pouvoirs locaux et de l'Emploi,
Ch. PICQUE

Le Ministre du Logement, de l'Environnement de la Conservation de la Nature et de la Politique de l'Eau,
G. DESIR

Annexe IV

Certificat de conformité CEE d'un matériel, d'un équipement, d'une installation, d'un engin de chantier ou de leurs éléments à un type homologué ou examiné

Je soussigné

atteste que le matériel — l'équipement — l'installation — l'engin de chantier — l'élément (*)
(nom et prénoms)

- 1. catégorie
- 2. marque
- 3. type
- 4. numéro dans la série du type de matériel :
- 5. numéro dans la série du type de châssis routier lorsqu'il diffère de celui du matériel :
- 6. année de fabrication :
- au(x) type(s) homologué(s) (en cas d'homologation CEE) (*)
- au(x) type(s) examiné(s) (en cas d'examen CEE de type) (*)

comme indiqué dans le tableau ci-après :

Directives particulières	En cas d'homologation CEE (1)			En cas d'examen CEE de type (1)		
	Numéro	Date	Etat membre	Numéro	Date	Organisme agréé

7. Dispositions particulières

Fait à, le

(Signature)

(Fonction)

(1) Rayer les mentions inutiles.

Vu pour être annexé à l'arrêté du 16 mai 1991.

Le Ministre-Président,
Ministre de l'Aménagement du Territoire,
des Pouvoirs locaux et de l'Emploi,
Ch. PICQUE

Le Ministre du Logement, de l'Environnement de la Conservation de la Nature et de la Politique de l'Eau,
G. DESIR

Bijlage I

EEG-homologatie en EEG-typeonderzoek

1. Aanvraag tot EEG-homologatie of EEG-typeonderzoek.

1.1. De aanvraag dient voorzien te zijn van de volgende vermeldingen :

- naam en adres van de fabrikant of van de firma, van de gemachtigde of van de aanvrager, evenals de plaats of plaatsen waar het materieel gefabriceerd wordt;
- categorie van het materieel;
- voorzien gebruik;
- technische kenmerken;
- de gebeurlijke commerciële benaming of het type.

1.2. De aanvraag wordt vergezeld van twee exemplaren van de documenten met alle inlichtingen, voorzien door de bijzondere besluiten van de Executieve in de zin van artikel 4 van onderhavig besluit, evenals van een verklaring dat geen enkele andere aanvraag tot EEG-homologatie of tot EEG-typeonderzoek werd ingediend voor hetzelfde materieel.

2. Testen met het oog op de EEG-homologatie of op het EEG-typeonderzoek.

De testen op het materieel uitgevoerd met het oog op de EEG-homologatie of het EEG-typeonderzoek worden uitgevoerd overeenkomstig de voorschriften van de desbetreffende bijzondere besluiten.

Een proces-verbaal van de testen wordt opgemaakt volgens het model, opgenomen in het bijzonder besluit betreffende het materieel.

3. Getuigschrift van EEG-homologatie of van EEG-typeonderzoek.

Het getuigschrift waarvan sprake in artikelen 8 en 11, en waarvan het model voorkomt in bijlage III, bevat de conclusies van de testen, uitgevoerd op het werk, en vermeldt de voorwaarden waarvan de EEG-homologatie of het EEG-typeonderzoek eventueel vergezeld gaan. Het dient ook vergezeld te gaan van de beschrijvingen, het plan en gebeurlijk de foto's, nodig tot een precieze herkenning van het materieel met, zo nodig, de uitleg van zijn werking.

4. Bekendmaking van de EEG-homologatie of van het EEG-typeonderzoek.

4.1. Op het ogenblik van de mededeling ervan aan de belanghebbende, worden afschriften van de EEG-homologatie of van het EEG-typeonderzoek respectievelijk verzonden naar de Commissie, naar de lid-Staten, en naar de Gewesten buiten het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest, of door het erkend organisme dat het EEG-typeonderzoek heeft uitgevoerd, naar de Commissie en naar de overige erkende organismen.

De lid-Staten, de Gewesten buiten het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest en de overige organismen kunnen eveneens een afschrift bekomen van het definitief technisch dossier van het materieel en van de processen-verbaal van de onderzoeken en de tests welke het ondergaan heeft.

De Commissie, de lid-Staten, de Gewesten buiten het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest en de erkende organismen die een afschrift ontvangen van de definitieve technische documenten, dienen het naleven van het industrieel eigendomsrecht en van het beroepsgeheim te waarborgen.

4.2. Het intrekken van een EEG-homologatie of van een getuigschrift van EEG-typeonderzoek, maakt het voorwerp uit van de bekendmakingsprocedure, voorzien in punten 4.1. en 4.2.

4.3. De Executieve die een EEG-homologatie weigert, of een erkend organisme dat een getuigschrift van EEG-typeonderzoek weigert, delen dit mede aan de Commissie en respectievelijk aan de overige lid-Staten en aan de Gewesten buiten het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest en de overige erkende organismen.

Gezien om als bijlage toegevoegd te worden aan het besluit van 16 mei 1991.

De Minister-President en Minister van Ruimtelijke Ordening, Ondergeschikte Besturen en Tewerkstelling,
Ch. PICQUE

De Minister van Huisvesting, Leefmilieu, Natuurbehoud en Waterbeleid,
G. DESIR

Bijlage II

Minimale criteria door de Lid-Staten in acht te nemen voor het aanduiden van de erkende organismen

1. De organismen, gelast met het onderzoek van het materieel, dienen te beschikken over voldoende bekwaam personeel en over de nodige middelen om hun technische en administratieve taken naar behoren te vervullen en toegang hebben tot de nodige apparatuur voor de uitzonderlijke onderzoeken, voorzien door de bijzondere reglementeringen.

2. Het organisme, zijn directeur, noch zijn personeel mogen de ontwerper, de bouwer, de leverancier, de installateur van het materieel zijn, noch de gemachtigde van een van die personen. Ze mogen niet tussenkomen, rechtstreeks of als gemachtigde, bij het ontwerpen, bouwen, commercialiseren, vertegenwoordigen of onderhouden van het materieel. Dit sluit de mogelijkheid niet uit van een uitwisseling van technische informatie tussen de bouwer en het erkend organisme.

3. Het personeel, gelast met het onderzoek van het materieel met het oog op het afleveren van het getuigschrift van EEG-typeonderzoek, dient die opdrachten uit te voeren met de uiterste technische bevoegdheid; het dient vrij te zijn van alle druk en aansporing, onder meer van financiële aard, welke zijn oordeel of de resultaten van zijn werk kunnen beïnvloeden, meer bijzonder van die, afkomstig van personen of groeperingen van personen die belang hebben bij de resultaten van het onderzoek.

4. Het personeel, gelast met het onderzoek, dient te beschikken over :

- een degelijke technische en beroepsopleiding;
- een voldoende kennis van de voorschriften betreffende de onderzoeken die het uitvoert, en een voldoende praktijk van zulke werkzaamheden;
- de nodige bekwaamheid om de processen-verbaal en de verslagen op te stellen die de materialisatie vormen van de uitgevoerde werkzaamheden.

5. De onafhankelijkheid van het personeel dat met het onderzoek gelast is, dient gewaarborgd te zijn. De bezoldiging van elke beampte mag noch afhankelijk zijn van het aantal controles die hij uitvoert, noch van de bekomen resultaten.

6. Het organisme moet verzekerd zijn voor wettelijke aansprakelijkheid.

Gezien om als bijlage toegevoegd te worden aan het besluit van 16 mei 1991.

De Minister-President en Minister van Ruimtelijke Ordening, Ondergeschikte Besturen en Tewerkstelling,
Ch. PICQUE

De Minister van Huisvesting, Leefmilieu, Natuurbehoud en Waterbeleid,
G. DESIR

Bijlage III

Model van EEG-homologatie of van EEG-typeonderzoek
voor een soort materieel, installatie of machine voor bouwplaats, of voor elementen ervan

Vermelding van de bevoegde administratie of van het erkend organisme :

.....

Getuigschrift van EEG-homologatie/van EEG-typeonderzoek (*)

.....

Nummer van de EEG-homologatie/van het EEG-typeonderzoek (*)

1. Categorie, type en fabrieks- of handelsmerk

2. Naam en adres van de fabrikant

.....

3. Naam en adres van de houder van het getuigschrift

.....

4. Voor EEG-homologatie/EEG-typeonderzoek (*) aangeboden op :

5. Getuigschrift afgeleverd krachtens volgend voorschrift :

.....

6. Proeflaboratorium :

7. Datum en nummer van het proces-verbaal van het laboratorium :

8. Datum van de EEG-homologatie/van het EEG-typeonderzoek (*)

9. Aan onderhavig getuigschrift zijn volgende stukken toegevoegd, welke het nummer dragen van bovenvermelde EEG-homologatie/EEG-typeonderzoek (*) :

10. Gebeurlijke bijkomende inlichtingen :

.....

.....

Opgemaakt te, op

(handtekening)

(*) Doorhalen wat niet past.

Gezien om als bijlage toegevoegd te worden aan het besluit van 16 mei 1991.

De Minister-President en Minister van Ruimtelijke Ordening, Ondergeschikte Besturen en Tewerkstelling,
Ch. PICQUE

De Minister van Huisvesting, Leefmilieu, Natuurbehoud en Waterbeleid,
G. DESIR

Bijlage IV

Getuigschrift van EEG-overeenstemming van een materieel, een uitrusting, een installatie, een machine voor bouwplaats, of van de elementen ervan met een gehomologeerd of gekeurd type

Ik ondergetekende:
(naam en voornamen)

bevestig dat het materieel — de uitrusting — de installatie — de machine voor bouwplaats — het element (*)

- 1. categorie
 - 2. merk
 - 3.
 - 4. serienummer van het type materieel:
 - 5. serienummer van het type wegchassis wanneer het verschilt van dit van het materieel:
 - 6. fabricagejaar:
- vervaardigd werd overeenkomstig
- het (de) gehomologeerde type(s) (in geval van EEG-homologatie (*))
 - het (de) gekeurde type(s) (in geval van EEG-typeonderzoek (*)) zoals aangeduid in onderstaande tabel:

Bijzondere richtlijnen	In geval van EEG-homologatie (*)			In geval van EEG-typeonderzoek (*)		
	Nummer	Datum	Lid-Staat	Nummer	Datum	Erkend organisme

7. Bijzondere bepalingen

Opgemaakt te op
(handtekening)
(functie)

(*) Doorhalen wat niet past.

Gezien om als bijlage toegevoegd te worden aan het besluit van 16 mei 1991.

De Minister-President en Minister van Ruimtelijke Ordening, Ondergeschikte Besturen en Tewerkstelling,
Ch. PICQUE

De Minister van Huisvesting, Leefmilieu, Natuurbehoud en Waterbeleid,
G. DESIR