

Art. 3. Le § 1er de l'article 17 du même arrêté est remplacé par la disposition suivante :

« § 1er. Chaque Commission se compose de huit membres.

Deux membres sont désignés par l'Exécutif de la Région bruxelloise.

Deux membres sont désignés par le Ministre parmi les fonctionnaires de l'Administration de l'Urbanisme et de l'Aménagement du Territoire; ils doivent appartenir à des rôles linguistiques différents.

Deux membres sont désignés par le Collège des Bourgmestres et Echevins.

Deux membres sont désignés par le Conseil d'Administration de la Société de Développement régional de Bruxelles.

Des membres suppléants peuvent être désignés. »

Art. 4. A l'article 21 du même arrêté royal, est apporté la modification suivante : le chiffre « cinq » est remplacé par « quatre ».

Art. 5. Notre Ministre de la Région bruxelloise et Notre Secrétaire d'Etat à la Région bruxelloise sont chargés, chacun en ce qui le concerne, de l'exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 13 octobre 1987.

BAUDOUIN

Par le Roi :

Le Ministre de la Région bruxelloise,

F.-X. de DONNEA

Le Secrétaire d'Etat à la Région bruxelloise,

J.-L. THYS

Art. 3. § 1 van artikel 17 van hetzelfde besluit wordt door onderstaande beschikking vervangen :

« § 1. Elke Commissie wordt uit acht leden samengesteld.

Twee leden worden door de Executieve van het Brussels Gewest aangewezen.

Twee leden worden door de Minister aangewezen onder de ambtenaren van het Bestuur voor Stedebouw en Ruimtelijke Ordening; zij moeten tot verschillende taairollen behoren.

Twee leden worden door het College van Burgemeester en Schepenen aangewezen.

Twee leden worden door de Raad van Bestuur van de Gewestelijke Ontwikkelingsmaatschappij voor Brussel aangewezen.

Plaatsvervangende leden kunnen worden aangewezen. »

Art. 4. In artikel 21 van hetzelfde koninklijk besluit wordt onderstaande wijziging aangebracht : het cijfer « vijf » wordt door « vier » vervangen.

Art. 5. Onze Minister van het Brussels Gewest en Onze Staatssecretaris voor het Brussels Gewest zijn, ieder wat hem betreft, belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, 13 oktober 1987.

BOUDEWIJN

Van Koningswege :

De Minister van het Brussels Gewest,

F.-X. de DONNEA

De Staatssecretaris voor het Brussels Gewest,

J.-L. THYS

F. 87 — 2183 (87 — 1750)

2 SEPTEMBRE 1987. — Arrêté ministériel
relatif aux dispositifs de comptage des prises d'eau souterraine
Erratum

Moniteur belge n° 188 du 30 septembre 1987, page 14265 :
dans le texte néerlandais de l'article unique, alinéa 2, il y a lieu de
remplacer les mots « ten minste » par les mots « minder dan ».

N. 87 — 2183 (87 — 1750)

2 SEPTEMBER 1987. — Ministerieel besluit
betreffende de meetinrichtingen van grondwaterwinningen
Erratum

Belgisch Staatsblad nr. 188 van 30 september 1987, blz. 14265 :
in de Nederlandse tekst van het enig artikel, tweede lid, moeten
de woorden « ten minste » vervangen worden door de woorden
« minder dan ».

N. 87 — 2184

ARBITRAGEHOF

—
Arrest
—

Rolnummer : 37.

Arrest nummer 42 van 10 november 1987.

In zake : het beroep tot gedeeltelijke vernietiging van het decreet van de Vlaamse Raad van 28 juni 1985 houdende omvorming van het Commissariaat-Generaal voor de Internationale Culturele Samenwerking van de Nederlandse Cultuurgemeenschap in België, opgericht bij decreet van 8 juli 1980, tot Commissariaat-Generaal voor de Internationale Samenwerking van de Vlaamse Gemeenschap, ingesteld door de Ministerraad op 29 juli 1986.

Het Arbitragehof,
samengesteld uit

de voorzitters J. Deva en E. Gutt,

de rechters I. Pétry, D. André, M. Melchior, F. Debaedts en L. De Greve,

bijgestaan door de griffier L. Potoms,

onder voorzitterschap van voorzitter J. Delva,

wijst na beraad het volgende arrest :

I. Onderwerp van het beroep

Bij verzoekschrift van 29 juli 1986, bij ter post aangetekende brief dezelfde dag aan het Hof verzonden, heeft de Ministerraad beroep ingesteld tot vernietiging van de artikelen 4 en 10 van het decreet van 28 juni 1985 houdende omvorming van het Commissariaat-Generaal voor de Internationale Culturele Samenwerking van de Nederlandse Cultuurgemeenschap in België, opgericht bij decreet van 8 juli 1980, tot Commissariaat-Generaal voor de Internationale Samenwerking van de Vlaamse Gemeenschap.

II. De rechtspleging voor het Hof

Bij beschikking van 8 augustus 1986 heeft de voorzitter in functie de leden van de zetel van het Hof aangewezen conform de artikelen 46, § 1, 48 en 49 van het wet van 28 juni 1983 houdende de inrichting, de bevoegdheid en de werking van het Arbitragehof.

Het bij artikel 58 van de organieke wet van 28 juni 1983 voorgeschreven bericht is bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 2 september 1986.

Met toepassing van de artikelen 59, § 1, en 113 van dezelfde organieke wet zijn de kennisgevingen van het beroep gedaan bij aangetekende brieven ter post afgegeven op 2 september 1986 en aan de geadresseerden bezorgd op 3 en 4 september 1986.

De Vlaamse Executieve heeft op 30 september 1986 een memorie ingediend.

Bij beschikkingen van 21 januari 1987 en 25 juni 1987 heeft het Hof de termijn waarbinnen het arrest dient te worden gewezen, verlengd tot respectievelijk 29 juli 1987 en 29 januari 1988.

Bij beschikking van 4 juni 1987 heeft het Hof beslist dat de zaak in gereedheid was voor de behandeling ter openbare terechtzitting en heeft de terechtzitting op 26 juni 1987 vastgesteld.

Van deze beschikking is aan de partijen kennis gegeven en van de datum van de terechtzitting zijn hun advocaten in kennis gesteld bij aangetekende brieven ter post afgegeven op 4 juni 1987 en aan de geadresseerden bezorgd op 5 en 9 juni 1987.

De Vlaamse Executieve, de Waalse Gewestexecutieve en de Ministerraad hebben respectievelijk op 10, 18 en 25 juni 1987 een conclusie neergelegd.

Ter terechtzitting van 26 juni 1987 :

— zijn verschenen :

Mr. Danckaert, advocaat bij de balie te Brussel, voor de Ministerraad, Weststraat 16, 1000 Brussel;

Mr. P. Van Orshoven, advocaat bij de balie te Brussel, voor de Vlaamse Executieve, Jozef II-straat 30, 1040 Brussel;

Mr. B. Cambier loco Mr. R. Andersen, advocaten bij de balie te Brussel, voor de Waalse Gewestexecutieve, Kunstlaan 13-14, 1040 Brussel;

— hebben de rechters L. De Greve en M. Melchior verslag uitgebracht;

— op verzoek van de andere partijen heeft het Hof de conclusie van de Ministerraad, ter griffie ontvangen op 25 juni 1987, dit is de dag vóór de openbare terechtzitting, verworpen wegens de laattijdige mededeling ervan die onverenigbaar wordt geacht met het vereiste dat de debatten op tegenspraak worden gevoerd;

— zijn Mr. Danckaert, Mr. Van Orshoven en Mr. Cambier gehoord;

— is de zaak in beraad genomen.

De rechtspleging is gevoerd overeenkomstig de bepalingen van de artikelen 52 en de volgende van de organieke wet van 28 juni 1983, die betrekking hebben op het gebruik van de talen voor het Arbitragehof.

III. In rechte

Onderwerp van het decreet

1.1. De Vlaamse Raad heeft het decreet aangenomen op 28 juni 1985. Het werd op dezelfde datum bekrachtigd en afgekondigd, en bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 20 augustus 1985.

1.2. Het decreet regelt, blijkens artikel 1, aangelegenheden bedoeld in artikel 59bis en artikel 107quater van de Grondwet.

Artikel 2 bepaalt dat in artikel 1 van het decreet van 8 juli 1980 de woorden « Commissariaat-Generaal voor de Internationale Culturele Samenwerking van de Nederlandse Cultuurgemeenschap in België » gewijzigd worden in « Commissariaat-Generaal voor de Internationale Samenwerking van de Vlaamse Gemeenschap ».

Artikel 3 bepaalt dat de artikelen 2 tot 13 van het decreet van 8 juli 1980 vervangen worden door de artikelen 4 tot 10 van het nieuwe decreet.

Artikel 4 somt een aantal bepalingen op van de wet van 16 maart 1954 betreffende de controle op sommige instellingen van openbare nut die het van overeenkomstige toepassing verklaart op het Commissariaat-Generaal « zoals ze van kracht zijn op de datum van inwerkingtreding van dit decreet ».

Artikel 5 beschrijft de opdracht die aan het Commissariaat-Generaal wordt toegewezen.

Artikel 6 voorziet in de mogelijkheid voor de Vlaamse Executieve om personeel aan te werven voor specifieke opdrachten van tijdelijke aard.

Artikel 7 beschrijft de taken van de Commissaris-Generaal.

Artikel 8 somt de inkomsten op waaruit de werkingsmiddelen van het Commissariaat-Generaal bestaan.

Artikel 9 regelt de toestand van een aantal personeelsleden van het voormalige Commissariaat-Generaal.

Artikel 10 bepaalt dat zolang de Vlaamse Executieve het statuut van het personeel niet heeft vastgesteld, het koninklijk besluit van 8 januari 1973 tot vaststelling van het statuut van het personeel van sommige instellingen van openbaar nut, van toepassing blijft.

Artikel 11 bepaalt dat het decreet in werking treedt op de datum die door de Vlaamse Executieve wordt bepaald. In uitvoering van dit artikel werd de datum van inwerkingtreding bij besluit van de Vlaamse Executieve van 26 maart 1986 vastgesteld op 1 april 1986.

Wat de partijen betreft

2. Partijen in het geding zijn de Ministerraad, die het beroep heeft ingesteld, de Vlaamse Executieve die een memorie en een conclusie heeft ingediend en de Waalse Gewestexecutieve die een conclusie heeft ingediend.

Wat de bevoegdheid van het Hof betreft

3. In haar memorie betwist de Vlaamse Executieve de bevoegdheid van het Hof op grond dat artikel 13, §§ 3 en 8, van de bijzondere wet geen regel is die door of krachtens de Grondwet is vastgesteld voor het bepalen van de onderscheiden bevoegdheid van de Staat, de Gemeenschappen en de Gewesten, in de zin van artikel 1, § 1, van de organieke wet van 28 juni 1983, en dan ook geen norm is waarvan het Hof een eventuele schending behoort te censureren.

Op de terechtzitting heeft de Vlaamse Executieve, onder verwijzing naar's Hof's arresten nr. 24, 28 en 27, in de zaken nr. 19, 20 en 22, waarbij voor recht is gezegd dat de bepalingen van artikel 13, §§ 3 en 6, wel regels zijn die de onderscheiden bevoegdheid bepalen van de Staat, de Gemeenschappen en de Gewesten, verklaard dat ze de opgeworpen exceptie van onbevoegdheid intrekt.

Het Hof verleent de Vlaamse Executieve akte van de intrekking van haar exceptie van onbevoegdheid.

Ten gronde

4.A. De Ministerraad voert twee middelen aan.

a) Ten aanzien van het eerste middel.

4.A.1. De Ministerraad voert in het eerste middel de schending aan van artikel 13, § 3, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

4.A.1.a). In een eerste onderdeel stelt de Ministerraad dat het decreet artikel 13, § 3, van de bijzondere wet schendt doordat het nalaat het Commissariaat-Generaal voor de Internationale Samenwerking van de Vlaamse Gemeenschap onder te brengen in één van de categorieën vermeld in de wet van 16 maart 1954 betreffende de controle op sommige instellingen van openbaar nut, terwijl artikel 13, § 3, van de bijzondere wet een principie bepaling is, volgens welke alle instellingen van openbaar nut die afhangen van de Gemeenschappen en de Gewesten onder toepassing vallen van de wet van 16 maart 1954.

Ter terechtzitting concludeert de Ministerraad zich te gedragen naar de wijsheid van het Hof, gelet op de arresten van het Hof in de zaken met rolnummers 20 en 35.

4.A.1.b. In het tweede onderdeel van het eerste middel stelt de Ministerraad dat het imperatief karakter van de bepalingen van artikel 13, §§ 3 en 6, van de bijzondere wet het de Vlaamse Raad belette, zoals hij het doet bij artikel 4 van het betreden decreet, tussen de bepalingen van de wet van 16 maart 1954 die te kiezen welke van toepassing zullen zijn op de instelling.

4.A.2. De Vlaamse Executieve is van oordeel dat het eerste middel in geen van zijn onderdelen gegrond is en dat het eerste onderdeel bovendien feitelijke grondslag mist.

4.A.2.a1. Na verwezen te hebben naar de rechtspraak van het Hof in de zaken met rolnummers 18, 20, 22 en 35 stelt de Vlaamse Executieve dat noch de tekst van artikel 13, § 3, van de bijzondere wet noch het aan de grondslag van die bepalingen liggende eenvormigheidsbeginsel de decreetgever verplichten een door hem opgericht organisme van openbaar nut onder te brengen in één van de categorieën van de wet van 16 maart 1954. Alleen mag de instelling niet aan het « globale » controlesysteem van die wet worden onttrokken, wat ten deze geenszins is geschied.

4.A.2.a2. In artikel 4 van het bestreden decreet worden de bepalingen van de wet van 16 maart 1954 opgesomd waaraan het Commissariaat-Generaal is onderworpen, zodat het wel degelijk in het controlesysteem van die wet is ondergebracht. Bovendien, aldus de Vlaamse Executieve, zijn de toepasselijk verklaarde bepalingen die van de categorie A van de wet van 16 maart 1954 zodat het Commissariaat-Generaal wel degelijk is ondergebracht in één van de categorieën van die wet.

4.A.2.b. Ook het tweede onderdeel van het eerste middel is volgens de Executieve ongegrond. In de selectie die artikel 4 van het bestreden decreet maakt tussen de bepalingen van de wet van 16 maart 1954 die op de opgerichte instelling toepasselijk zijn, schuilt evenmin een schending van artikel 13, § 3, van de bijzondere wet, aangezien de bepalingen van de wet van 16 maart 1954 onmogelijk alle tegelijk op éénzelfde instelling toepasselijk kunnen zijn. In onderhavig geval werd het Commissariaat-Generaal uitdrukkelijk ondergebracht in de categorie A van de wet van 16 maart 1954, precies door de aangeklaagde « selectie » van de op die categorie toepasselijke bepalingen.

4.A.3. De Executieve van het Waalse Gewest betoogt dat geen van beide onderdelen van het eerste middel gegrond is.

4.A.3.a. Wat het eerste onderdeel betreft, verwijst de Executieve naar het arrest nr. 27 van het Hof van 22 oktober 1986 (zaak met rolnummer 22) in zake het beroep tot vernietiging van het decreet van het Vlaamse Gewest van 24 januari 1984 houdende maatregelen inzake het grondwaterbeheer. In dit arrest oordeelde het Hof dat artikel 13, § 3, van de bijzondere wet geen verplichting bevat enige bij decreet opgerichte instelling waarop dat artikel toepassing vindt, uitdrukkelijk bij een van de categorieën bedoeld door de wet van 16 maart 1954 in te delen.

4.A.3.b. De Executieve is van oordeel dat het tweede onderdeel van het eerste middel evenmin gegrond is. Het is geenszins de wil van de decreetgever geweest het Commissariaat-Generaal aan de regeling van de wet van 16 maart 1954 te onttrekken. Dat blijkt — aldus de Executieve — uit de tekst van artikel 4 van het decreet dat uitdrukkelijk verwijst naar de wet van 16 maart 1954; de bepalingen van die wet die het artikel opsomt zijn die welke van toepassing zijn op de in categorie A ingedeelde instellingen. Dit wordt overigens bevestigd door de parlementaire voorbereiding van het bestreden decreet.

Eerste onderdeel van het eerste middel

4.B.1. Op grond van de door de Vlaamse Raad gemaakte selectie van artikelen uit de wet van 16 maart 1954 en van de parlementaire voorbereiding van het decreet, stelt het Hof vast dat het duidelijk de bedoeling is geweest van de decreetgever de genoemde instelling in categorie A van meergemelde wet onder te brengen en dat afgezien van het gelijktijdig van toepassing maken van de §§ 1, 2, 4 en 5 van artikel 10 die betrekking hebben op de instellingen van de andere categorieën.

Het eerste onderdeel van het eerste middel is niet gegrond.

Tweede onderdeel van het eerste middel

4.B.2.a. Artikel 4 van het bestreden decreet duidt enerzijds de organen aan die belast zijn met de uitoefening van de bevoegdheidstoewijzing conform artikel 13, § 5, van de bijzondere wet, en somt anderzijds een reeks bepalingen uit de wet van 16 maart 1954 op die, zoals ze van kracht zijn op de datum van inwerkingtreding van het decreet, van toepassing zijn op het Commissariaat-Generaal voor de Internationale Samenwerking van de Vlaamse Gemeenschap, met name : « artikel 2, eerste, derde en vierde lid; artikel 3, § 1, § 3, § 4 en § 5; artikelen 4 en 5; artikel 6, § 1, § 2, § 3, § 5 en § 6; artikel 6 bis § 1; artikelen 7 en 8; artikel 10, § 1, § 2, § 4 en § 5; artikel 11, § 1; artikelen 12, 13, 14, 15 en 22 ».

4.B.2.b1. Op te merken valt dat de decreetgever door, overeenkomstig artikel 13, § 5, van de bijzondere wet, de Vlaamse organen aan te wijzen die de bevoegdheden moeten uitoefenen die bij de wet van 16 maart 1954 aan nationale organen zijn opgedragen, geenszins afbreuk heeft willen doen aan artikel 13, § 6, van de bijzondere wet, met name aan de bevoegdheden die de nationale Minister bevoegd voor het Openbaar Ambt krachtens die bepaling in handen heeft gehouden.

4.B.2.b2. Op het tijdstip waarop het decreet is bekendgemaakt voorzag de wet van 16 maart 1954 in drie (thans vier) verschillende categorieën van instellingen van openbaar nut (A, B, C), waarop verschillende controle-regels van toepassing zijn. Artikel 4 van het decreet van 28 juni 1985 heeft hoofdzakelijk de bepalingen van voormelde wet van toepassing gemaakt die van toepassing zijn op de instellingen van categorie A en die op de opgerichte instelling konden betrekking hebben.

Door de bepalingen van de wet van 16 maart 1954 met betrekking tot de instellingen van categorie A van toepassing te verklaren op het Commissariaat-Generaal, heeft het decreet van 28 juni 1985 deze instelling geenszins onttrokken aan de toepassing van de wet van 16 maart 1954.

De selectie doorgevoerd door de decreetale wetgever tussen de bepalingen van de wet van 16 maart 1954 is evenwel slechts geoorloofd op voorwaarde dat deze selectie de economie van artikel 13, in zijn geheel beschouwd, niet miskent.

Uit artikel 13 blijkt dat de bijzondere wetgever de financiële, budgettaire en administratieve controletechnieken die gelden voor de op het nationale vlak bestaande instellingen van openbaar nut, op gelijkvormige wijze heeft willen toepasselijk maken op de door het artikel beoogde instellingen van de Gewesten en de Gemeenschappen.

Het in artikel 13, § 3, van de bijzondere wet opgenomen beginsel van de gelijkvormigheid houdt noodzakelijkwijze in dat de decreetgever de toepassing van eventuele latere wijzigingen van het in de wet van 16 maart 1954 vervatte controlesysteem niet mag verhinderen.

Hierbij mag evenwel niet uit het oog worden verloren dat de uitoefening van de controle op de instellingen van openbaar nut die van de Gewesten en Gemeenschappen afhangen door artikel 13, § 5, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 uitdrukkelijk aan de organen van die Gewesten en Gemeenschappen is toevertrouwd. Elke aanpassing of wijziging van controletechnieken die tot voorwerp of tot gevolg zou hebben dat afbreuk wordt gedaan aan de eerder vermelde bevoegdheidstoewijzing zou op rechtsgeldige wijze slechts door de bijzondere wetgever kunnen worden aangenomen.

De bepaling van artikel 4 van het bestreden decreet « zoals ze van kracht zijn op de datum van inwerkingtreding van dit decreet » heeft tot gevolg dat eventuele latere wijzigingen, door de nationale wetgever, van de in de wet van 16 maart 1954 opgenomen controletechnieken — binnen de door de bijzondere wetgever aan de Gemeenschappen en Gewesten uitdrukkelijk toegewezen bevoegdheden — niet van rechtswege van toepassing zouden zijn op het Commissariaat-Generaal voor de Internationale Samenwerking van de Vlaamse Gemeenschap.

De bepaling van artikel 4 van het bestreden decreet « zoals ze van kracht zijn op de datum van inwerkingtreding van dit decreet » schendt dan ook artikel 13, § 3, van de bijzondere wet.

Het tweede onderdeel van het eerste middel is slechts in die mate gegrond; voor het overige is het ongegrond.

b) Ten aanzien van het tweede middel

5.A.1. De Ministerraad voert in het tweede middel de schending aan van artikel 13, § 6, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

Volgens de Ministerraad schendt artikel 10 van het decreet deze bepaling, enerzijds doordat het in zijn eerste deel — « zolang de Vlaamse Executieve het statuut van het personeel niet heeft vastgelegd, » — heeft nagelaten voorbehoud te maken wat de bevoegdheid betreft die door artikel 13, § 6, van de bijzondere wet en door artikel 11 van de wet van 16 maart 1954 aan de nationale Minister van Openbaar Ambt is verleend met betrekking tot de vaststelling van het administratief en geldelijk statuut, en anderzijds doordat zijn tweede deel — « blijft het koninklijk besluit van 8 januari 1973 tot vaststelling van het statuut van het personeel van sommige instellingen van openbaar nut, van toepassing » — een bepaling is die de Vlaamse decreetgever vooraf voor akkoord aan de nationale Minister van Openbaar Ambt had dienen voor te leggen.

5.A.2. De Vlaamse Executieve betoogt dat het tweede middel niet gegrond is.

De Vlaamse Executieve meent dat het akkoordvereiste waarvan sprake niet rechtstreeks voortvloeit uit artikel 13, § 6, van de bijzondere wet, doch uit een combinatie van deze bepaling met de paragrafen 5 en 6 van hetzelfde artikel en met artikel 11, § 1, van de wet van 16 maart 1954.

Vervolgens is de Vlaamse Executieve van oordeel dat artikel 13, § 6, van de bijzondere wet slechts een verplichting oplegt aan de Executieve, en niet aan de decreetgever. De decreetgever zou slechts in strijd handelen met artikel 13, § 6, van de bijzondere wet indien hij de toepassing van deze bepaling zou verhinderen of uithollen, wat ten deze hoegenaamde niet is geschied.

5.A.3. De Waalse Gewestexecutieve betoogt dat de decreetgever door het uitvaardigen van het bestreden artikel 10 van het decreet geenszins geheel of gedeeltelijk het administratief en geldelijk statuut van het personeel zelf heeft bepaald. Enerzijds belet het eerste deel van dit artikel niet dat de instemming van de nationale Minister van Openbaar Ambt over dat statuut wordt gevraagd, anderzijds beperkt de decreetgever zich ertoe, in het tweede deel van artikel 10, het koninklijk besluit van 8 januari 1973, dat de instemming van de nationale Minister van Openbaar Ambt heeft verkregen, bij wijze van overgangsmaatregel, van toepassing te verklaren op het personeel.

5.B.a. Artikel 13, § 3, van de bijzondere wet maakt de wet van 16 maart 1954 van toepassing op de instellingen van de door dit artikel beoogde Gewest- en Gemeenschapsinstellingen van openbaar nut, inclusief artikel 11, § 1, dat bepaalt: « De Koning stelt (...) het statuut van het personeel der in artikel 1 vermelde instellingen vast, op de voordracht van de minister of van de ministers, onder wie ze ressorteren en in overeenstemming met de Minister die het Openbaar Ambt in zijn bevoegdheid heeft ».

Artikel 13, § 6, van de bijzondere wet luidt: « Met uitzondering van de vaststelling van het administratief en geldelijk statuut, worden de bevoegdheden die door de hierboven vermelde wet van 16 maart 1954 worden toegekend aan de Minister tot wiens bevoegdheid het Openbaar Ambt behoort, uitgeoefend door de overeenkomstige organen van de Gemeenschap of het Gewest ».

Uit de combinatie van de geciteerde bepalingen volgt dat het administratief en geldelijk statuut van het personeel van de instellingen van openbaar nut die afhangen van de Gemeenschappen en de Gewesten wordt vastgesteld door de Executieve, die evenwel beslist in overeenstemming met de nationale minister tot wiens bevoegdheid het Openbaar Ambt behoort. De Executieve heeft bijgevolg het initiatiefrecht, doch behoeft het akkoord van de genoemde minister. De bijzondere wetgever heeft op die manier andermaal een harmonie willen nastreven tussen regels betreffende de nationale instellingen en die welke de door artikel 13, § 3, bedoelde gemeenschaps- of gewestelijke instellingen van openbaar nut beheersen.

5.B.b.1. De verplichting van artikel 13, § 6, van de bijzondere wet geldt voor de Executieve. De decreetgever zou evenwel artikel 13, § 6, van de bijzondere wet schenden, als hij de toepassing van die bepaling in de weg stond of die bepaling uitholde.

Ten deze maakt enerzijds artikel 4 van het aangevochten decreet op het Commissariaat-Generaal uitdrukkelijk artikel 11, § 1, van de wet van 16 maart 1954 van toepassing; anderzijds bevat het bekritiseerde artikel 10 van hetzelfde decreet geen enkele bepaling waarbij de decreetgever de Executieve ervan zou hebben ontheven het administratief en geldelijk statuut van het personeel van de betreffende instelling vast te stellen.

Buitendien constateert het Hof, dat de decreetgever bij de twee voormelde bepalingen de Executieve oplegt het statuut te bepalen met inachtneming van artikel 11, § 1, van de wet van 16 maart 1954. Hij heeft dus de toepassing van artikel 13, § 6, van de bijzondere wet niet willen beletten.

5.B.b.2. Voor het overige bepaalt artikel 10 dat, in afwachting dat de Executieve het statuut vaststelt, het personeel van het Commissariaat-Generaal onderworpen blijft aan het koninklijk besluit van 8 januari 1973 tot vaststelling van het statuut van het personeel van sommige instellingen van openbaar nut.

Bedoeld koninklijk besluit is op het personeel van het Commissariaat-Generaal toepasselijk gemaakt bij besluit van de Vlaamse Executieve van 22 maart 1982, dat is uitgevaardigd nadat het op 14 september 1981 de instemming van de Minister van Openbaar Ambt had verkregen.

Noch de naamsverandering door het decreet van 28 juni 1985, noch de nieuwe taken die door genoemd decreet aan het Commissariaat-Generaal zijn opgedragen, hebben de continuïteit van die instelling aangetast, zodat het besluit van de Vlaamse Executieve van 22 maart 1982 in werking is gebleven.

De bepaling van artikel 10 van het aangevochten decreet, luidens welke « het koninklijk besluit van 8 januari 1973 tot vaststelling van het statuut van het personeel van sommige instellingen van openbaar nut, van toepassing blijft », is een louter declaratieve bepaling waarbij de decreetgever, omwille van de rechtszekerheid, constateert dat voormeld besluit uitwerking blijft hebben ten aanzien van het Commissariaat-Generaal.

De bepaling van artikel 10 van het decreet houdt geen schending in van artikel 13, § 6, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980.

Het tweede middel is ongegrond.

Om die redenen,

Het Hof

1. vernietigt in artikel 4 van het decreet van de Vlaamse Raad van 28 juni 1985 houdende omvorming van het Commissariaat-Generaal voor de Internationale Culturele Samenwerking van de Nederlandse Cultuurgemeenschap in België, opgericht bij decreet van 8 juli 1980, tot Commissariaat-Generaal voor de Internationale Samenwerking van de Vlaamse Gemeenschap, de woorden « zoals ze van kracht zijn op de datum van inwerkingtreding van dit decreet »;

2. verwerpt het beroep voor het overige.

Aldus uitgesproken in het Nederlands, het Frans en het Duits, conform artikel 55 van de organieke wet van 28 juni 1983, op de openbare terechtzitting van 10 november 1987.

De griffier,
L. Potoms

De voorzitter,
J. Delva

COUR D'ARBITRAGE

Arrêt

Numéro de rôle : 37
Arrêt n° 42 du 10 novembre 1987

En cause : le recours en annulation partielle du décret du Conseil flamand du 28 juin 1985 « houdende omvorming van het Commissariaat-Generaal voor de Internationale Culturele Samenwerking van de Nederlandse Cultuurgemeenschap in België, opgericht bij decreet van 8 juli 1980, tot Commissariaat-Generaal voor de Internationale Samenwerking van de Vlaamse Gemeenschap » (portant transformation du Commissariat général pour la Coopération culturelle internationale de la Communauté culturelle néerlandaise en Belgique, créé par décret le 8 juillet 1980, en Commissariat général pour la Coopération internationale de la Communauté flamande), introduit par le Conseil des Ministres le 29 juillet 1986.

La Cour d'arbitrage,
composée des présidents J. Delva et E. Gutt,
des juges I. Pétry, D. Andre, M. Meichor, F. Debaedts et L. De Grève,
assistée du greffier L. Potoms,
présidée par le président J. Delva,
après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

I. Objet du recours

Par requête du 29 juillet 1986, adressée à la Cour par lettre recommandée à la poste le même jour, le Conseil des Ministres a introduit un recours en annulation des articles 4 et 10 du décret du 28 juin 1985 « houdende omvorming van het Commissariaat-Generaal voor de Internationale Culturele Samenwerking van de Nederlandse Cultuurgemeenschap in België, opgericht bij decreet van 8 juli 1980, tot Commissariaat-Generaal voor de Internationale Samenwerking van de Vlaamse Gemeenschap » (portant transformation du Commissariat général pour la Coopération culturelle internationale de la Communauté culturelle néerlandaise en Belgique, créé par décret le 8 juillet 1980, en Commissariat général pour la Coopération internationale de la Communauté flamande).

II. La procédure devant la Cour

Par ordonnance du 8 août 1986, le président en exercice a désigné les membres du siège de la Cour conformément aux articles 46, § 1^{er}, 48 et 49 de la loi du 28 juin 1983 portant l'organisation, la compétence et le fonctionnement de la Cour d'arbitrage.

L'avis prescrit par l'article 58 de la loi organique du 28 juin 1983 a été publié au *Moniteur belge* du 2 septembre 1986.

Conformément aux articles 59, § 1^{er}, et 113 de la même loi organique, les notifications du recours ont été faites par lettres recommandées à la poste le 2 septembre 1986 et remises aux destinataires les 3 et 4 septembre 1986.

L'Exécutif flamand a introduit un mémoire le 30 septembre 1986.

Par ordonnances des 21 janvier 1987 et 25 juin 1987, la Cour a prorogé respectivement jusqu'au 29 juillet 1987 et jusqu'au 29 janvier 1988 le délai dans lequel l'arrêt doit être rendu.

Par ordonnance du 4 juin 1987 la Cour a déclaré que l'affaire était en état et a fixé l'audience au 26 juin 1987.

Cette ordonnance a été notifiée aux parties et les avocats des parties ont été et a fixé informés de la date de l'audience par lettres recommandées à la poste le 4 juin 1987 et remises aux destinataires les 5 et 9 juin 1987.

L'Exécutif flamand, l'Exécutif régional wallon et le Conseil des Ministres ont déposé des conclusions respectivement le 10, le 18 et le 25 juin 1987.

A l'audience du 26 juin 1987 :

— ont comparu :

Me A. Danckaert, avocat du barreau de Bruxelles, pour le Conseil des Ministres, rue de la Loi 16, 1000 Bruxelles;

Me P. Van Orshoven, avocat du barreau de Bruxelles, pour l'Exécutif flamand, rue Joseph II 30, 1040 Bruxelles;

Me B. Cambier loco Me R. Andersen, avocats du barreau de Bruxelles, pour l'Exécutif régional wallon, avenue des Arts 13/14, 1040 Bruxelles;

- les juges L. De Grève et M. Melchior ont fait rapport;
- à la demande des autres parties, la Cour a rejeté les conclusions du Conseil des Ministres, reçues au greffe de la Cour le 25 juin 1987, c'est-à-dire la veille de l'audience publique, ce pour cause de communication tardive, incompatible avec l'exigence du caractère contradictoire des débats;
- Mes Danckaert, Van Orshoven et Cambier ont été entendus;
- l'affaire a été mise en délibéré.

La procédure s'est déroulée conformément aux dispositions des articles 52 et suivants de la loi organique du 28 juin 1983 relatifs à l'emploi des langues devant la Cour d'arbitrage.

III. En droit

Objet du recours

1.1. Le décret a été adopté par le Conseil flamand le 28 juin 1985. Il a été sanctionné et promulgué à la même date et a été publié au *Moniteur belge* le 20 août 1985.

1.2. Le décret règle, selon son article 1^{er}, des matières visées à l'article 59bis et à l'article 107quater de la Constitution.

L'article 2 dispose qu'à l'article 1^{er} du décret du 8 juillet 1980, les termes « Commissariat général pour la Coopération culturelle internationale de la Communauté culturelle néerlandaise en Belgique » sont modifiés en « Commissariat général pour la Coopération internationale de la Communauté flamande ».

L'article 3 dispose que les articles 2 à 13 du décret du 8 juillet 1980 sont remplacés par les articles 4 à 10 du nouveau décret.

L'article 4 énumère une série de dispositions de la loi du 16 mars 1954 relative au contrôle de certains organismes d'intérêt public qu'il déclare applicables mutatis mutandis au Commissariat général « telles qu'elles sont appliquées à la date d'entrée en vigueur du présent décret ».

L'article 5 définit la mission qui est confiée au Commissariat général.

L'article 6 prévoit la possibilité pour l'Exécutif flamand d'engager du personnel pour des missions spécifiques à caractère temporaire.

L'article 7 définit les tâches du Commissariat général.

L'article 8 énumère les ressources du Commissariat général.

L'article 9 règle la situation de certains membres du personnel de l'ancien Commissariat général.

L'article 10 dispose que tant que l'Exécutif flamand n'aura pas fixé le statut du personnel, l'arrêté royal du 8 janvier 1973 fixant le statut du personnel de certains organismes d'intérêts public restera d'application.

L'article 11 dispose que le décret entre en vigueur à la date fixée par l'Exécutif flamand. En exécution de cet article, un arrêté de l'Exécutif flamand du 26 mars 1986 a fixé cette date d'entrée en vigueur au 1^{er} avril 1986.

En ce qui concerne les parties

2. Les parties au litige sont le Conseil des Ministres, qui a introduit le recours, l'Exécutif flamand, qui a introduit un mémoire et des conclusions, et l'Exécutif régional wallon, qui a introduit des conclusions.

En ce qui concerne la compétence de la Cour

3. Dans son mémoire, l'Exécutif flamand conteste la compétence de la Cour au motif que l'article 13, §§ 3 et 6, de la loi spéciale n'est pas une règle établie par la Constitution ou en vertu de celle-ci pour déterminer les compétences respectives de l'Etat, des Communautés et des Régions, au sens de l'article 1^{er}, § 1^{er}, de la loi organique du 28 juin 1983, et ne constitue donc pas une norme dont il appartient à la Cour de censurer une éventuelle violation.

A l'audience, se référant aux arrêts n^{os} 24, 28 et 27 de la Cour intervenus dans les affaires n^{os} 19, 20 et 22 et par lesquels la Cour a dit pour droit que les dispositions de l'article 13, §§ 3 et 6, constituent bien des règles déterminant les compétences respectives de l'Etat des Communautés et des Régions, l'Exécutif flamand a déclaré retirer l'exception d'incompétence formulée par lui.

La Cour donne à l'Exécutif flamand acte du retrait de son déclinatoire de compétence.

Au fond

4.A. Le Conseil des Ministres invoque deux moyens.

a) Quant au premier moyen

4.A.1. Le Conseil des Ministres invoque dans le premier moyen la violation de l'article 13, § 3, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

4.A.1.a. Dans une première branche, le Conseil des Ministres affirme que le décret viole l'article 13, § 3, de la loi spéciale en ce qu'il omet de ranger le Commissariat général pour la Coopération internationale de la Communauté flamande dans l'une des catégories prévues par la loi du 16 mars 1954 relative au contrôle de certains organismes d'intérêt public alors que l'article 13, § 3, de la loi spéciale constitue une disposition de principe en vertu de laquelle tous les organismes d'intérêts public qui dépendent des Communautés et des Régions tombent sous le coup de la loi du 16 mars 1954.

A l'audience, le Conseil des Ministres conclut qu'il s'en remet à la sagesse de la Cour, eu égard aux arrêts rendus par la Cour dans les affaires portant les numéros de rôle 20 et 35.

4.A.1.b. Dans la seconde branche du premier moyen, le Conseil des Ministres soutient que le caractère impératif des dispositions de l'article 13, §§ 3 et 6, de la loi spéciale interdisait en tout état de cause au Conseil flamand de sélectionner, comme il l'a fait à l'article 4 du décret attaqué, celles des dispositions de la loi du 16 mars 1954 qui s'appliqueraient à l'organisme.

4.A.2. L'Exécutif flamand considère que le premier moyen est dépourvu de fondement en ses deux branches et que de surcroît, la première branche manque en fait.

4.A.2.a. 1. Après s'être référé à la jurisprudence de la Cour dans les affaires portant les numéros de rôle 19, 20, 22 et 35, l'Exécutif flamand fait valoir que ni le texte de l'article 13, § 3, de la loi spéciale ni le principe d'uniformité qui se trouve à la base de cette disposition n'obligent le législateur décentral à ranger dans l'une des catégories de la loi du 16 mars 1954 l'organisme d'intérêt public qu'il crée. Il est simplement interdit de soustraire l'organisme au régime « global » de contrôle de la loi en question, une telle opération n'ayant nullement été réalisée en l'occurrence.

4.A.2.a. L'article 4 du décret entrepris énumère les dispositions de la loi du 16 mars 1954 qui sont applicables au Commissariat général, en sorte que cet organisme est bel et bien soumis au régime de contrôle de cette loi. L'Exécutif flamand ajoute que les dispositions déclarées applicables sont celles de la catégorie A de la loi du 16 mars 1954, de sorte que le Commissariat général a effectivement été rangé dans l'une des catégories de cette loi.

4.A.2.b. L'Exécutif estime que la deuxième branche du premier moyen est elle aussi dépourvue de fondement. La sélection des dispositions de la loi du 16 mars 1954 qui sont applicables à l'organisme créé, opérée par l'article 4 du décret attaqué, n'est pas davantage révélatrice d'une violation de l'article 13, § 3, de la loi spéciale, puisqu'aussi bien les dispositions de la loi du 16 mars 1954 ne peuvent s'appliquer toutes en même temps à un seul et même organisme. En l'espèce, le Commissariat général a été expressément rangé dans la catégorie A de la loi du 16 mars 1954, par le biais précisément de la « sélection » dénoncée des dispositions qui sont applicables à cette catégorie.

4.A.3. L'Exécutif régional wallon soutient que le premier moyen est dénué de fondement en ses deux branches.

4.A.3.a. En ce qui concerne la première branche, l'Exécutif renvoie à l'arrêt n° 27 rendu par la Cour le 22 octobre 1986 (dans l'affaire portant le numéro de rôle 22) en cause du recours en annulation du décret de la Région flamande du 24 janvier 1984 portant des mesures en matière de gestion des eaux souterraines. La Cour a considéré dans cet arrêt que l'article 13, § 3, de la loi spéciale ne contient pas l'obligation de classer expressément dans l'une des catégories prévues par la loi du 16 mars 1954 tout organisme créé par décret auquel cet article trouve à s'appliquer.

4.A.3.b. L'Exécutif estime que la deuxième branche du premier moyen est également dépourvue de fondement. Le législateur décréteur n'a nullement eu l'intention de soustraire le Commissariat général au régime de la loi du 16 mars 1954. C'est ce qui ressort — selon l'Exécutif — du texte de l'article 4 du décret, qui se réfère expressément à la loi précitée; les dispositions de cette loi qu'énumère l'article sont celles applicables aux organismes classés dans la catégorie A. Cette façon de voir se trouve d'ailleurs corroborée par les travaux préparatoires du décret entrepris.

Première branche du premier moyen

4.B.1. La Cour constate, à partir de la sélection opérée par le Conseil flamand parmi les articles de la loi du 16 mars 1954 et eu égard aux travaux préparatoires du décret, que l'intention du législateur décréteur a manifestement été de ranger l'organisme visé dans la catégorie A de la loi précitée et ce, indépendamment de la circonstance qu'ont simultanément été déclarés applicables les paragraphes 1er, 2, 4 et 5 de l'article 10, qui concernent les organismes des autres catégories.

En sa première branche, le premier moyen est dénué de fondement.

Deuxième branche du premier moyen

4.B.2.a. L'article 4 du décret entrepris d'une part désigne les organes chargés d'exercer les attributions fixées conformément à l'article 13, § 5, de la loi spéciale, et d'autre part énumère une série de dispositions de la loi du 16 mars 1954 qui sont applicables, telles qu'elles sont appliquées à la date d'entrée en vigueur du présent décret, au Commissariat général pour la Coopération internationale de la Communauté flamande, à savoir : « l'article 2, alinéas 1er, 3 et 4; l'article 3, § 1er, § 3, § 4 et § 5; les articles 4 et 5; l'article 6, § 1er, § 2, § 3, § 5 et § 6; l'article 6 bis, § 1er; les articles 7 et 8; l'article 10, § 1er, § 2, § 4 et § 5; l'article 11, § 1er, les articles 12, 13, 14, 15 et 22 ».

4.B.2.b.1. Il convient d'observer qu'en désignant, conformément à l'article 13, § 5, de la loi spéciale les organes flamands chargés d'exercer les attributions conférées par la loi du 16 mars 1954 à des organes nationaux, le législateur décréteur n'a entendu en aucune manière porter atteinte à l'article 13, § 6, de la loi spéciale, c'est-à-dire aux compétences maintenues par cette disposition entre les mains du ministre national ayant la Fonction publique dans ses attributions.

4.B.2.b.2. La loi du 16 mars 1954 prévoyait, au moment où le décret a été publié, trois (actuellement quatre) catégories distinctes d'organismes d'intérêt public (A, B, C), auxquelles des règles de contrôle différentes étaient applicables. L'article 4 du décret du 28 juin 1985 a essentiellement rendu applicables les dispositions de la loi précitée qui trouvent à s'appliquer aux organismes de la catégorie A et qui étaient susceptibles d'intéresser l'organisme créé.

En déclarant applicables au Commissariat général les dispositions de la loi du 16 mars 1954 relatives aux organismes de catégorie A, le décret du 28 juin 1985 n'a nullement soustrait cet organisme à l'application de la loi du 16 mars 1954.

La sélection que le législateur décréteur a opérée parmi les dispositions de la loi du 16 mars 1954 n'est cependant licite qu'à la condition qu'elle ne méconnaisse pas l'économie de l'article 13 considéré dans son ensemble.

Il ressort de l'article 13 que le législateur spécial a entendu rendre uniformément applicables aux organismes communautaires et régionaux qu'il vise, les techniques de contrôle financier, budgétaire et administratif existant au niveau national pour les organismes d'intérêt public.

Le principe de l'uniformité contenu dans l'article 13, § 3, de la loi spéciale implique nécessairement que le législateur décréteur ne peut empêcher l'application d'éventuelles modifications ultérieures du régime de contrôle contenu dans la loi du 16 mars 1954.

A cet égard, il ne faut cependant pas perdre de vue que l'exercice du contrôle sur les organismes d'intérêt public dépendant des Régions et des Communautés a été confié expressément aux organes de celles-ci par l'article 13, § 5, de la loi spéciale du 8 août 1980. Tout aménagement ou toute modification des techniques de contrôle ayant pour objet ou pour effet de porter atteinte à l'attribution susvisée ne pourrait valablement être adoptée que par le législateur spécial.

La disposition de l'article 4 du décret incriminé « telles qu'elles sont appliquées à la date d'entrée en vigueur du présent décret » implique que d'éventuelles modifications apportées ultérieurement par le législateur national aux techniques de contrôle inscrites dans la loi du 16 mars 1954 — dans le respect des compétences formellement attribuées par le législateur spécial aux Communautés et aux Régions — ne seraient pas applicables de plein droit au Commissariat général pour la Coopération internationale de la Communauté flamande.

La disposition de l'article 4 du décret entrepris « telles qu'elles sont appliquées à la date d'entrée en vigueur du présent décret » viole dès lors l'article 13, § 3, de la loi spéciale.

En sa deuxième branche, le premier moyen n'est fondé que dans cette mesure; il est dénué de fondement pour le surplus.

b) Quant au deuxième moyen

5.A.1. Le Conseil des Ministres invoque dans un deuxième moyen la violation de l'article 13, § 6, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

Pour le Conseil des Ministres, l'article 10 du décret viole cette disposition, d'une part en ce qu'il néglige dans sa première partie — « tant que l'Exécutif flamand n'a pas fixé le statut du personnel, » — de formuler une réserve relativement à la compétence que l'article 13, § 6, de la loi spéciale et l'article 11 de la loi du 16 mars 1954 accordent au Ministre national de la Fonction publique pour ce qui est de la fixation du statut administratif et pécuniaire, et d'autre part en ce que la disposition portée par sa seconde partie — « l'arrêté royal du 8 janvier 1973 fixant le statut du personnel de certains organismes d'intérêt public reste d'application » — constitue une disposition que le législateur décrétole flamand aurait dû préalablement soumettre à l'accord du susdit ministre national de la Fonction publique.

5.A.2. L'Exécutif flamand soutient que le deuxième moyen est dépourvu de fondement.

L'Exécutif flamand considère que la condition d'accord visée ne découle pas directement de l'article 13, § 6, de la loi spéciale, mais d'une combinaison de cette disposition avec les paragraphes 5 et 6 du même article et avec l'article 11, § 1er, de la loi du 16 mars 1954.

L'Exécutif flamand estime ensuite que l'obligation portée par l'article 13, § 6, de la loi spéciale ne s'impose qu'à l'Exécutif et non au législateur décrétole. Le législateur décrétole ne méconnaîtrait l'article 13, § 6, de la loi spéciale que s'il empêchait ou vidait de sa substance l'application de cette disposition, ce qui n'a absolument pas été le cas en l'espèce.

5.A.3. L'Exécutif régional wallon fait valoir qu'en édictant l'article 10 incriminé du décret, le législateur décrétole n'a nullement fixé lui-même, en tout ou en partie, le statut administratif et pécuniaire du personnel. D'une part, la première partie dudit article ne fait pas obstacle à ce que l'accord du ministre national de la Fonction publique soit recueilli relativement à ce statut et, d'autre part, dans la seconde partie de cet article, le législateur décrétole se limite à rendre applicable au personnel, à titre transitoire, l'arrêté royal du 8 janvier 1973, qui a reçu l'accord du ministre national de la Fonction publique.

5.B.a. L'article 13, § 3, de la loi spéciale rend applicables aux organismes d'intérêt public communautaires et régionaux qu'il vise, les dispositions de la loi du 16 mars 1954, en ce compris l'article 11, § 1er, qui énonce : « Le Roi fixe le statut (...) du personnel des organismes énumérés à l'article 1er, sur proposition du ou des Ministres dont ils relèvent et de l'accord du ministre qui a la Fonction publique dans ses attributions ».

L'article 13, § 6, de la loi spéciale est ainsi conçu : « A l'exception de la fixation du statut administratif et pécuniaire, les compétences attribuées par la loi du 16 mars 1954 au ministre ayant la Fonction publique dans ses attributions sont exercées par les organes correspondants de la Communauté ou de la Région ».

Il résulte de la combinaison des dispositions précitées que le statut administratif et pécuniaire du personnel des organismes d'intérêt public qui dépendent de la Communauté ou de la Région est fixé par l'Exécutif concerné, qui prend cependant sa décision avec l'accord du ministre national qui a la Fonction publique dans ses attributions. Par conséquent, si l'Exécutif dispose du droit d'initiative, l'accord du ministre précité est néanmoins requis. De cette manière, le législateur spécial a une nouvelle fois entendu réaliser une harmonie entre les règles applicables aux organismes nationaux d'intérêt public et celles qui régissent les organismes communautaires ou régionaux d'intérêt public visés par l'article 13, § 3, de la loi spéciale.

5.B.b.1. L'obligation prévue par l'article 13, § 6, de la loi spéciale s'impose à l'Exécutif. Le législateur décrétole violerait cependant l'article 13, § 6, de la loi spéciale s'il empêchait l'application de cette disposition ou la vidait de sa substance.

En l'espèce, d'une part, l'article 4 du décret entrepris rend explicitement applicable au Commissariat général l'article 11, § 1er, de la loi du 16 mars 1954, et, d'autre part, l'article 10 incriminé du même décret ne contient nullement des dispositions par lesquelles le législateur décrétole aurait dispensé son Exécutif de fixer le statut administratif et pécuniaire du personnel de l'organisme concerné.

En outre, la Cour constate que par les deux dispositions précitées, le législateur décrétole impose à l'Exécutif de fixer le statut dans le respect de l'article 11, § 1er, de la loi du 16 mars 1954. Il n'a donc entendu empêcher l'application de l'article 13, § 6, de la loi spéciale.

5.B.b.2. Pour le surplus, l'article 10 dispose qu'en attendant que l'Exécutif fixe le statut, le personnel du Commissariat général reste soumis à l'arrêté royal du 8 janvier 1973 fixant le statut du personnel de certains organismes d'intérêt public.

L'arrêté royal susmentionné a été rendu applicable aux membres du personnel du Commissariat général par arrêté de l'Exécutif flamand du 22 mars 1982, qui a été pris ensuite de l'accord donné le 14 septembre 1981 par le Ministre de la Fonction publique.

Ni le changement de dénomination opéré par le décret du 28 juin 1985 ni les missions nouvelles conférées au Commissariat général par ledit décret n'ont affecté la continuité de cet organisme, en sorte que l'arrêté de l'Exécutif flamand du 22 mars 1982 est resté en vigueur.

En ce qu'il dispose que « l'arrêté royal du 8 janvier 1973 fixant le statut du personnel de certains organismes d'intérêt public reste d'application », l'article 10 du décret attaqué ne constitue qu'une disposition purement déclarative par laquelle le législateur décrétole constate, dans un souci de sécurité juridique, que ledit arrêté continue à produire ses effets à l'égard du Commissariat général.

La disposition de l'article 10 du décret n'implique aucune violation de l'article 13, § 6, de la loi spéciale du 8 août 1980.

Le deuxième moyen n'est pas fondé.

Par ces motifs,
la Cour

1. annule à l'article 4 du décret du Conseil flamand du 28 juin 1985 « houdende omvorming van het Commissariaat-Generaal voor de Internationale Culturele Samenwerking van de Nederlandse Cultuurgemeenschap in België, opgericht bij decreet van 8 juli 1980, tot Commissariaat-Generaal voor de Internationale Samenwerking van de Vlaamse Gemeenschap » (portant transformation du Commissariat général pour la Coopération culturelle internationale de la Communauté culturelle néerlandaise en Belgique, créé par décret le 8 juillet 1980, en Commissariat général pour la Coopération internationale de la Communauté flamande) les mots « zoals ze van kracht zijn op de datum van inwerkingtreding van dit decreet » (telles qu'elles sont appliquées à la date d'entrée en vigueur du présent décret);

2. rejette le recours pour le surplus.

Ainsi prononcé en langue néerlandaise, en langue française et en langue allemande, conformément à l'article 55 de la loi organique du 28 juin 1983, à l'audience publique du 10 novembre 1987.

Le greffier,
L. Potoms.

Le président,
J. Delva.

SCHIEDSGERICHTSHOF

Urteil

Geschäftsverzeichnissnr. : 37.
Urteil Nr. 42 vom 10. November 1987.

In Sachen : Klage auf teilweise Nichtigerklärung des Dekrets des Flämischen Rates vom 28. Juni 1985 « houdende onvorming van het Commissariaat-Generaal voor de Internationale Culturele Samenwerking van de Nederlandse Cultuurgemeenschap in België, opgericht bij decreet van 8 juni 1980, tot Commissariaat-Generaal voor de Internationale Samenwerking van de Vlaamse Gemeenschap » (bezüglich der Umwandlung des durch Dekret vom 8. Juli 1980 gegründeten Generalkommissariats für die Internationale Kulturelle Zusammenarbeit der Niederländischen Kulturgemeinschaft in Belgien in Generalkommissariat für die Internationale Zusammenarbeit der Flämischen Gemeinschaft), eingereicht vom Ministerrat am 29. Juli 1986.

Der Schiedsgerichtshof,
zusammengesetzt aus den Vorsitzenden J. Delva und E. Gutt,
den Richtern I. Pétry, D. André, M. Melchior, F. Debaedts und L. De Grève,
unter Assistenz des Kanzlers L. Potoms,
unter dem Vorsitz des Vorsitzenden J. Delva,
verkündet nach Beratung folgendes Urteil :

I. Gegenstand der Klage :

Mit der Klageschrift vom 29. Juli 1986, die dem Hof am selben Tag per Einschreiben zugesandt wurde, hat der Ministerrat Klage auf Nichtigerklärung der Artikel 4 und 10 des Dekrets vom 28. Juni 1985 « houdende onvorming van het Commissariaat-Generaal voor de Internationale Culturele Samenwerking van de Nederlandse Cultuurgemeenschap in België, opgericht bij decreet van 8 juni 1980, tot Commissariaat-Generaal voor de Internationale Samenwerking van de Vlaamse Gemeenschap » (bezüglich der Umwandlung des durch Dekret vom 8. Juli 1980 gegründeten Generalkommissariats für die Internationale Kulturelle Zusammenarbeit der Niederländischen Kulturgemeinschaft in Belgien in « Generalkommissariat für die Internationale Zusammenarbeit der Flämischen Gemeinschaft »), erhoben.

II. Verfahren vor dem Hof :

Durch Anordnung vom 8. August 1986 hat der amtierende Vorsitzende gemäss den Artikeln 46 § 1, 48 und 49 des Gesetzes vom 28. Juni 1983 über die Organisation, die Zuständigkeit und die Arbeitsweise des Schiedsgerichtshofes die Mitglieder der Besetzung designiert.

Die durch Artikel 58 dieses organisierenden Gesetzes vom 28. Juni 1983 vorgeschriebene Bekanntmachung erfolgte im *Belgischen Staatsblatt* vom 2. September 1986.

Die durch die Artikel 59 § 1 und 113 desselben organisierenden Gesetzes vorgeschriebenen Benachrichtigungen erfolgten mit Einschreibebriefen, die am 2. September 1986 bei der Post aufgegeben und am 3. bzw. 4. September 1986 den Adressaten zugestellt wurden.

Die Flämische Exekutive hat am 30. September 1986 einen Schriftsatz eingereicht.

Durch Anordnungen vom 21. Januar 1987 und 25. Juni 1987 hat der Hof die für die Urteilsfällung festgelegte Frist bis zum 29. Juli 1987 bzw. 29. Januar 1988 verlängert.

Durch Anordnung vom 4. Juni 1987 hat der Hof die Rechtsache für spruchreif erklärt und die Sitzung auf den 26. Juni 1987 anberaumt.

Vom dieser Anordnung wurden die Parteien in Kenntnis gesetzt, die ebenso wie deren Rechtsanwälte mit Einschreibebriefen, welche am 4. Juni 1987 bei der Post aufgegeben und 5. bzw. 9. Juni 1987 den Adressaten zugestellt worden sind, über die Terminfestsetzung informiert wurden.

Die Flämische Exekutive, die Wallonische Regionalexekutive und der Ministerrat haben am 10., 18. bzw. 25. Juni 1987 Anträge gestellt.

In der Sitzung vom 26. Juni 1987 :

— sind erschienen :

Herr A. Danckaert, in Brüssel zugelassener Anwalt, für den Ministerrat, Wetstraat 16, 1000 Brüssel;

Herr P. Van Orshoven, in Brüssel zugelassener Anwalt, für die Flämische Exekutive, Jozef II-straat 30, 1040 Brüssel;

Herr B. Cambier loco RA R. Andersen, in Brüssel zugelassene Anwälte, für die Wallonische Regionalexekutive, avenue des Arts 13-14, 1040 Brüssel;

— haben die Richter L. De Greve und M. Melchior Bericht erstattet;

— auf Ersuchen der anderen Parteien hat der Hof die am 25. Juni 1987 — d.h. am Tag vor der öffentlichen Sitzung — bei der Kanzlei eingegangenen Anträge des Ministerrats auf Grund zu spät erfolgter Mitteilung, die mit dem Erfordernis des kontradiktorischen Charakters der Verhandlung als unvereinbar erachtet wird, abgelehnt;

— wurden die Rechtsanwälte Danckaert, Van Orshoven und Cambier gehört;

— wurde die Rechtssache zur Beratung bestimmt.

Das Verfahren wurde gemäss den sich auf den Sprachengebrauch vor dem Schiedsgerichtshof beziehenden Artikel 52 und folgenden des organisierenden Gesetzes vom 28. Juni 1983 geführt.

III. In rechtlicher Beziehung :

Gegenstand des Dekrets.

1.1. Der Flämische Rat hat das Dekret am 28. Juni 1985 verabschiedet. Es wurde am selben Tag sanktioniert und verkündet, und im *Belgischen Staatsblatt* vom 20. August 1985 veröffentlicht.

1.2. Das Dekret regelt — laut Artikel 1 — in Artikel 59bis und Artikel 107quater der Verfassung bezeichnete Angelegenheiten.

Artikel 2 bestimmt, dass in Artikel 1 des Dekrets vom 8. Juli 1980 die Wörter « Commissariaat-Generaal voor de Internationale Culturele Samenwerking van de Nederlandse Cultuurgemeenschap in België » (Generalkommissariat für die Internationale Kulturelle Zusammenarbeit der Niederländischen Kulturgemeinschaft in Belgien) in « Commissariaat-Generaal voor de Internationale Samenwerking van de Vlaamse Gemeenschap » (Generalkommissariat für die Internationale Zusammenarbeit der Flämischen Gemeinschaft) geändert werden.

Artikel 3 bestimmt, dass die Artikel 2 bis 13 des Dekrets vom 8. Juli 1980 durch die Artikel 4 bis 10 des neuen Dekrets ersetzt werden.

In Artikel 4 werden einige Bestimmungen des Gesetzes vom 16. März 1954 bezüglich der Kontrolle über bestimmte gemeinnützige Einrichtungen aufgeführt, die kraft dieses Artikels auf das Generalkommissariat sinn-gemässe Anwendung finden, « so wie sie am Tag des Inkrafttretens dieses Dekrets gelten ».

Artikel 5 bestimmt den dem Generalkommissariat zugeteilten Aufgabenbereich.

Artikel 6 sieht für die Flämische Exekutive die Möglichkeit vor, für spezifische, zeitlich begrenzte Aufgaben Personal anzustellen.

Artikel 7 legt die Aufgaben des Generalkommissars fest.

In Artikel 8 werden die Einnahmequellen des Generalkommissariats aufgezählt.

Artikel 9 regelt die Situation einiger Personalmitglieder des ehemaligen Generalkommissariats.

Artikel 10 bestimmt, dass solange die Flämische Exekutive die Rechtsstellung des Personals nicht festgelegt hat, der königliche Erlass vom 8. Januar 1973 zur Festlegung der Rechtsstellung des Personals bestimmter gemeinnütziger Einrichtungen nach wie vor Anwendung findet.

Artikel 11 bestimmt, dass das Dekret an dem von der Flämischen Exekutive festgesetzten Tag in Kraft tritt. In Ausführung dieses Artikels wurde der Tag des Inkrafttretens durch Beschluss der Flämischen Exekutive vom 26. März 1986 auf den 1. April 1986 festgesetzt.

Bezüglich der Parteien

2. Die streitenden Parteien sind der Ministerrat, der die Klage erhoben hat, die Flämische Exekutive, die einen Schriftsatz und Anträge eingereicht hat, und die Wallonische Regionalexekutive, die Anträge eingereicht hat.

Bezüglich der Zuständigkeit des Hofes

3. In ihrem Schriftsatz bestreitet die Flämische Exekutive die Zuständigkeit des Hofes auf Grund dessen, dass Artikel 13 § 3 und § 6 des Sondergesetzes keine durch oder kraft der Verfassung zur Bestimmung der jeweiligen Zuständigkeit von Staat, Gemeinschaften und Regionen festgelegte Regel im Sinne des Artikels 1 § 1 des organisierenden Gesetzes vom 28. Juni 1983 sei und somit keine Norm darstelle, deren etwaige Verletzung der Hof beurteilen könne.

In der Sitzung hat die Flämische Exekutive unter Bezugnahme auf die vom Hof verkündeten Urteile Nrn. 24, 28 und 27 in den Rechtssachen mit den Geschäftsverzeichnissen 19, 20 bzw. 22, in denen für Recht erkannt worden ist, dass die Bestimmungen von Artikel 13 § 3 und § 6 tatsächlich Regeln sind, welche die jeweilige Zuständigkeit von Staat, Gemeinschaften und Regionen festlegen, erklärt, dass sie die erhobene Unzuständigkeitseinrede zurückziehe.

Der Hof beurkundet der Flämischen Exekutive die Zurückziehung ihrer Unzuständigkeitseinrede.

Bezüglich der Sache selbst

4 A. Der Ministerrat führt zwei Klagegründe an.

a) Angesichts des ersten Klagegrunds

4.A.1. Der Ministerrat führt im ersten Klagegrund die Verletzung von Artikel 13 § 3 der Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen an.

4.A.1.a. In einem ersten Teil behauptet der Ministerrat, dass das Dekret Artikel 13 § 3 des Sondergesetzes verletze, indem das Dekret es versäume, das « Generalkommissariat für die Internationale Zusammenarbeit der Flämischen Gemeinschaft » in eine der durch das Gesetz vom 16. März 1954 bezüglich der Kontrolle über bestimmte gemeinnützige Einrichtungen festgelegten Kategorien einzustufen, während Artikel 13 § 3 des Sondergesetzes eine Grundsatzbestimmung sei, nach welcher alle gemeinnützigen Einrichtungen, die von den Gemeinschaften und den Regionen abhängen, unter das Gesetz vom 16. März 1954 fielen.

In der Sitzung konkludiert der Ministerrat, er werde sich in Anbetracht der Urteile des Hofes in den Rechtssachen mit den Geschäftsverzeichnissen 20 und 35 nach der Weisheit des Hofes richten.

4.A.1.b. In zweiten Teil des ersten Klagegrunds macht der Ministerrat geltend, dass der zwingende Charakter der Bestimmungen von Artikel 13 § 3 und § 6 des Sondergesetzes es dem Flämischen Rat nicht erlaubt habe, so wie er es in Artikel 4 des angefochtenen Dekrets tue, unter den Bestimmungen des Gesetzes vom 16. März 1954 diejenigen zu wählen, die auf die Einrichtung anwendbar sein sollten.

4.A.2. Die Flämische Exekutive ist der Ansicht, dass der erste Klagegrund in keinem seiner Teile begründet sei und der erste Teil ausserdem der faktischen Grundlage entbehre.

4.A.2.a.1. Nachdem sich die Flämische Exekutive auf die Rechtsprechung des Hofes in den Rechtssachen mit den Geschäftsverzeichnissen 19, 20, 22 und 35 bezogen hat, vertritt sie die Auffassung, dass weder der Wortlaut von Artikel 13 § 3 des Sondergesetzes noch das diesen Bestimmungen zugrunde liegende Einheitlichkeitsprinzip den Dekretgeber dazu verpflichteten, eine von ihm gegründete gemeinnützige Einrichtung in eine der Kategorien des Gesetzes vom 16. März 1954 einzustufen. Nur dürfe die Einrichtung nicht dem « globalen » Kontrollsystem dieses Gesetzes entzogen werden, was in vorliegendem Fall keineswegs geschehen sei.

4.A.2.a.2. In Artikel 4 des angefochtenen Dekrets seien die Bestimmungen des Gesetzes vom 16. März 1954, denen das Generalkommissariat unterliege, aufgeführt worden, so dass diese Einrichtung tatsächlich dem Kontrollsystem dieses Gesetzes untergeordnet worden sei. Ausserdem seien — der Flämische Exekutive zufolge — die für anwendbar erklärten Bestimmungen diejenigen der Kategorie A des Gesetzes vom 16. März 1954, so dass das Generalkommissariat tatsächlich in eine der Kategorien dieses Gesetzes eingestuft worden sei.

4.A.2.b.2. Auch der zweite Teil des ersten Klagegrunds sei nach Ansicht der Exekutive unbegründet. In der durch Artikel 4 des angefochtenen Dekrets getroffenen Auswahl unter den auf die gegründete Einrichtung anwendbaren Bestimmungen des Gesetzes vom 16. März 1954 liegt genauso wenig eine Verletzung von Artikel 13 § 3 des Sondergesetzes, da die Bestimmungen des Gesetzes vom 16. März 1954 nicht alle gleichzeitig auf ein und dieselbe Einrichtung Anwendung finden könnten. Im vorliegenden Fall sei das Generalkommissariat eben durch die beanstandete « Auswahl » der auf diese Kategorie anwendbaren Bestimmungen ausdrücklich in die Kategorie A des Gesetzes vom 16. März 1954 eingestuft worden.

4.A.3. Die Exekutive der Wallonischen Region behauptet, dass keiner der beiden Teile des ersten Klagegrunds begründet sei.

4.A3.a. Bezüglich des ersten Teils weist die Exekutive auf Urteil Nr. 27 des Hofes vom 22. Oktober 1986 (Rechtssache mit Geschäftsverzeichnungsnummer 22) in Sachen der Klage auf Nichtigerklärung des Dekrets der Flämischen Region vom 24. Januar 1984 « über Massnahmen bezüglich der Grundwasserverwaltung » hin. In diesem Urteil habe der Hof erkannt, dass Artikel 13 § 3 des Sondergesetzes nicht die Verpflichtung einschliesse, jede durch Dekret gegründete Einrichtung, auf die dieser Artikel anwendbar sei, ausdrücklich einer der durch das Gesetz vom 16. März 1954 festgelegten Kategorien zuzuordnen.

4.A3.b. Die Exekutive ist der Ansicht, dass der zweite Teil des ersten Klagegrunds ebenfalls unbegründet sei. Es sei keineswegs die Absicht des Dekretgebers gewesen, das Generalkommissariat der Regelung des Gesetzes vom 16. März 1954 zu entziehen. Dies gehe — der Exekutive zufolge — aus dem Wortlaut von Artikel 4 des Dekrets hervor, der ausdrücklich auf das Gesetz vom 16. März 1954 Bezug nehme; die im Artikel aufgezählten Bestimmungen dieses Gesetzes seien diejenigen, welche auf die der Kategorie A zugeordneten Einrichtungen Anwendung fänden. Dies werde übrigens durch die parlamentarische Vorbereitung des angefochtenen Dekrets bestätigt.

Erster Teil des ersten Klagegrunds

4.B1. Auf Grund der vom Flämischen Rat vorgenommenen Auswahl von Artikeln aus dem Gesetz vom 16. März 1954 und in Anbetracht der parlamentarischen Vorbereitung des Dekrets stellt der Hof fest, dass der Dekretgeber eindeutig die Absicht gehabt hat, die bezeichnete Einrichtung in Kategorie A des vorerwähnten Gesetzes einzustufen, und zwar abgesehen von dem Umstand, dass die Paragrafen 1, 2, 4 und 5 des Artikels 10, die sich auf die Einrichtungen der anderen Kategorien beziehen, gleichzeitig für anwendbar erklärt wurden.

Der erste Teil des ersten Klagegrunds ist unbegründet.

Zweiter Teil des ersten Klagegrunds

4.B2.a. Artikel 4 des angefochtenen Dekrets bezeichnet einerseits die mit der Ausübung der Zuständigkeitszuweisung gemäss Artikel 13, § 5 des Sondergesetzes beauftragten Organe und listet andererseits eine Reihe von Bestimmungen aus dem Gesetz vom 16. März 1954 auf, die, so wie sie am Tag des Inkrafttretens des Dekrets gelten, auf des Generalkommissariat für die Internationale Zusammenarbeit der Flämischen Gemeinschaft anwendbar sind, namentlich: « Artikel 2 Absätze 1, 3 und 4; Artikel 3, § 1, § 3, § 4 und § 5; Artikel 4 und 5; Artikel 6, § 1, § 2, § 3, § 5 und § 6; Artikel 6bis, § 1, Artikel 7 und 8; Artikel 10, § 1, § 2, § 4 und § 5; Artikel 11, § 1; Artikel 12, 13, 14, 15 und 22. »

4.B2.b1. Es ist zu bemerken, dass der Dekretgeber, indem er gemäss Artikel 13, § 5 des Sondergesetzes jene flämischen Organe bezeichnet hat, welche die durch das Gesetz vom 16. März 1954 nationalen Organen aufgetragenen Zuständigkeiten ausüben sollen, Artikel 13, § 6 des Sondergesetzes, namentlich den Zuständigkeiten, die der für das Öffentliche Amt zuständige nationale Minister kraft dieser Bestimmung beibehalten hat, keineswegs Abbruch tun wollte.

4.B2.b2. Zum Zeitpunkt der Veröffentlichung des Dekrets sah das Gesetz vom 16. März 1954 drei (zur Zeit vier) verschiedene Kategorien gemeinnütziger Einrichtungen (A, B, C) vor, auf die verschiedene Kontrollregeln anwendbar sind. Artikel 4 des Dekrets vom 28. Juni 1985 hat hauptsächlich die Bestimmungen des vorerwähnten Gesetzes anwendbar gemacht, die für Einrichtungen der Kategorie A gelten und sich auf die gegründete Einrichtung beziehen konnten.

Indem das Dekret vom 28. Juni 1985 die Bestimmungen des Gesetzes vom 16. März 1954 hinsichtlich der Einrichtungen der Kategorie A für auf das Generalkommissariat anwendbar erklärt, hat es diese Einrichtung keineswegs der Anwendung des Gesetzes vom 16. März 1954 entzogen.

Die vom Dekretgeber durchgeführte Auswahl unter den Bestimmungen des Gesetzes vom 16. März 1954 ist jedoch nur dann gestattet, wenn sie den Aufbau des in seiner Gesamtheit betrachteten Artikels 13 nicht missachtet.

Aus Artikel 13 geht hervor, dass der Sondergesetzgeber die Techniken der Finanz-, Haushalts- und Verwaltungskontrolle, welche für die auf nationaler Ebene existierenden gemeinnützigen Einrichtungen gelten, auf einheitliche Art auf die in dem Artikel bezeichneten Einrichtungen der Regionen bzw. Gemeinschaften anwendbar machen wollte.

Der in Artikel 13, § 3 des Sondergesetzes festgelegte Einheitlichkeitsgrundsatz setzt zwangsläufig voraus, dass der Dekretgeber die Anwendung etwaiger späterer Änderungen des durch das Gesetz vom 16. März 1954 vorgesehenen Kontrollsystems nicht verhindern darf.

Dabei darf jedoch nicht aus den Augen verloren werden, dass die Ausübung der Kontrolle über gemeinnützige Einrichtungen, die den Regionen und Gemeinschaften unterstehen, durch Artikel 13, § 5 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 ausdrücklich den Regional- und Gemeinschaftsorganen zugeteilt worden ist. Jede Anpassung oder Änderung, die eine Beeinträchtigung der vorerwähnten Zuständigkeitszuweisung zum Ziel oder zur Folge haben sollte, könnte in rechtsgültiger Weise nur vom Sondergesetzgeber vorgenommen werden.

Die Bestimmung von Artikel 4 des angefochtenen Dekrets — « so wie sie am Tag des Inkrafttretens dieses Dekrets gelten » — hat zur Folge, dass etwaige spätere, vom nationalen Gesetzgeber vorgenommene Änderungen der in das Gesetz vom 16. März 1954 aufgenommenen Kontrolltechniken — unter Berücksichtigung der vom Sondergesetzgeber den Gemeinschaften und Regionen ausdrücklich zugewiesenen Zuständigkeiten — nicht von Rechts wegen auf das Generalkommissariat für die Internationale Zusammenarbeit der Flämischen Gemeinschaft anwendbar wären.

Die Bestimmung von Artikel 4 des angefochtenen Dekrets — « so wie sie am Tag des Inkrafttretens dieses Dekrets gelten » — verletzt somit Artikel 13, § 3 des Sondergesetzes.

Nur insofern ist der zweite Teil des ersten Klagegrunds begründet; im übrigen ist er unbegründet.

b) Angesichts des zweiten Klagegrunds

5.A1. Der Ministerrat führt im zweiten Klagegrund die Verletzung von Artikel 13, § 6 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen an.

Dem Ministerrat zufolge verletze Artikel 10 des Dekrets diese Bestimmung, einerseits indem er es — in seinem ersten Teil — « solange die Flämische Exekutive die Rechtsstellung des Personals nicht festgelegt hat, » — versäumt habe, hinsichtlich der durch Artikel 13, § 6 des Sondergesetzes und Artikel 11 des Gesetzes vom 16. März 1954 dem Minister des Öffentlichen Amtes verliehenen Zuständigkeit für die Festlegung des Verwaltungs- und Finanzstatuts einen Vorbehalt zu machen, und andererseits indem sein zweiter Teil — « findet der Königliche Erlass vom 8. Januar 1973 zur Festlegung der Rechtsstellung bestimmter gemeinnütziger Einrichtungen nach wie vor Anwendung » — eine Bestimmung ist, die der flämische Dekretgeber vorher dem nationalen Minister des Öffentlichen Amtes zur Genehmigung hätte vorlegen müssen.

5.A.2. Die Flämische Exekutive behauptet, dass der zweite Klagegrund unbegründet sei.

Die Flämische Exekutive ist der Ansicht, dass sich das angesprochene Genehmigungserfordernis nicht unmittelbar aus Artikel 13, § 6 des Sondergesetzes ergebe, sondern vielmehr aus einer Verbindung dieser Bestimmung mit den Paragraphen 5 und 6 desselben Artikels und mit Artikel 11, § 1 des Gesetzes vom 16. März 1954.

Ferner vertritt die Flämische Exekutive die Auffassung, dass Artikel 13, § 6 des Sondergesetzes lediglich der Exekutive und nicht dem Dekretgeber eine Verpflichtung auferlege. Der Dekretgeber missachte Artikel 13, § 6 des Sondergesetzes nur dann, wenn er die Anwendung dieser Bestimmung verhindern oder aushöhlen würde, was in vorliegendem Fall überhaupt nicht geschehen sei.

5.A.3. Die Wallonische Regionalexekutive behauptet, dass der Dekretgeber durch die Verkündung des angefochtenen Artikels 10 des Dekrets keineswegs selbst, weder ganz noch teilweise, das Verwaltungs- und Finanzstatut des Personals festgelegt habe. Einerseits verhindere der erste Teil dieses Artikels nicht, dass die Genehmigung des nationalen Ministers des Öffentlichen Amtes hinsichtlich dieses Statuts eingeholt werde, und andererseits beschränke sich der Dekretgeber darauf, im zweiten Teil von Artikel 10 den königlichen Erlass vom 8. Januar 1973, den der Minister des Öffentlichen Amtes genehmigt habe, als Übergangsmassnahme auf das Personal anwendbar zu machen.

5.B.a. Artikel 13, § 3 des Sondergesetzes erklärt das Gesetz vom 16. März 1954 — unter Einbeziehung seines Artikels 11, § 1, in dem es heisst : « Der König legt das Statut (...) des Personals der in Artikel 1 aufgeführten Einrichtungen auf Vorschlag des Ministers oder der Minister, denen sie unterliegen, und mit dem Einverständnis des für den Öffentlichen Dienst zuständigen Ministers fest » — auf die von einer Gemeinschaft oder Region abhängigen gemeinnützigen Einrichtungen für anwendbar.

Artikel 13, § 6 des Sondergesetzes lautet : « Mit Ausnahme der Festlegung des Verwaltungs- und Finanzstatuts werden die Zuständigkeiten, die dem für den Öffentlichen Dienst zuständigen Minister durch das Gesetz vom 16. März 1954 verliehen worden sind, durch die entsprechenden Organe einer Gemeinschaft oder einer Region ausgeübt ».

Aus der Verbindung der angeführten Bestimmungen geht hervor, dass das Verwaltungs- und Finanzstatut des Personals der gemeinnützigen Einrichtungen von der Exekutive festgelegt wird, die aber im Einverständnis mit dem für den Öffentlichen Dienst zuständigen nationalen Minister entscheidet. Demzufolge hat die Exekutive das Initiativrecht, das Einverständnis des vorerwähnten Ministers ist jedoch erforderlich. Auf diese Weise hat der Sondergesetzgeber erneut beabsichtigt, eine Harmonie zwischen den Regeln bezüglich der nationalen gemeinnützigen Einrichtungen und den Vorschriften, welche die durch Artikel 13, § 3 bezeichneten, gemeinschaftlichen oder regionalen, gemeinnützigen Einrichtungen regeln, herbeizuführen.

5.B.b.1. Die in Artikel 13, § 6 des Sondergesetzes vorgesehene Verpflichtung gilt der Exekutive. Der Dekretgeber würde gleichwohl Artikel 13, § 6 des Sondergesetzes verletzen, wenn er die Anwendung dieser Bestimmung verhindern oder diese Bestimmung aushöhlen würde.

In vorliegendem Fall macht einerseits Artikel 4 des angefochtenen Dekrets Artikel 11, § 1 des Gesetzes vom 16. März 1954 ausdrücklich auf das Generalkommissariat anwendbar; andererseits enthält der beanstandete Artikel 10 desselben Dekrets keine einzige Bestimmung, durch welche der Dekretgeber die Exekutive davon befreit hätte, das Verwaltungs- und Finanzstatut des Personals der diesbezüglichen Einrichtung festzulegen.

Ausserdem stellt der Hof fest, dass der Dekretgeber durch die zwei vorerwähnten Bestimmungen die Exekutive verpflichtet, das Statut unter Berücksichtigung von Artikel 11, § 1 des Gesetzes vom 16. März 1954 festzulegen. Er hat also die Anwendung von Artikel 13, § 6 des Sondergesetzes nicht verhindern wollen.

5.B.b.2. Im übrigen bestimmt Artikel 10, dass bis die Exekutive das Statut festlegt, das Personal des Generalkommissariats weiterhin dem königlichen Erlass vom 8. Januar 1973 zur Festlegung der Rechtsstellung des Personals bestimmter gemeinnütziger Einrichtungen untersteht.

Besagter königlicher Erlass wurde durch Beschluss der Flämischen Exekutive vom 22. März 1982, der erlassen wurde, nachdem ihn am 14. September 1981 der Minister des Öffentlichen Amtes genehmigt hatte, auf das Personal des Generalkommissariats anwendbar gemacht.

Weder die Namensänderung durch das Dekret vom 28. Juni 1985, noch die neuen Aufgaben, die besagtes Dekret dem Generalkommissariat aufgetragen hat, haben die Kontinuität dieser Einrichtung beeinträchtigt, so dass der Beschluss der Flämischen Exekutive vom 22. März 1982 in Kraft geblieben ist.

Die Bestimmung von Artikel 10 des angefochtenen Dekrets, nach der « der königliche Erlass vom 8. Januar 1973 zur Festlegung der Rechtsstellung des Personals bestimmter gemeinnütziger Einrichtungen nach wie vor Anwendung findet », ist eine rein deklaratorische Bestimmung, wobei der Dekretgeber der Rechtssicherheit wegen feststellt, dass besagter Erlass angesichts des Generalkommissariats wirksam bleibt.

Die Bestimmung von Artikel 10 des Dekrets impliziert also keine Verletzung von Artikel 13, § 6 des Sondergesetzes vom 8. August 1980.

Der zweite Klagegrund ist unbegründet.

Aus Diesen Gründen :

Der Hof

1° erklärt in Artikel 4 des Dekrets des Flämischen Rates vom 28. Juni 1985 « houdende omvorming van het Commissariaat-Generaal voor de Internationale Culturele Samenwerking van de Nederlandse Cultuurgemeenschap in België, opgericht bij decreet van 8 juli 1980, tot Commissariaat-Generaal voor de Internationale Samenwerking van de Vlaamse Gemeenschap » (bezüglich der Umwandlung des durch Dekret vom 8. Juli 1980 gegründeten « Generalkommissariats für die Internationale Kulturelle Zusammenarbeit der Niederländischen Kulturgemeinschaft in Belgien » in « Generalkommissariat für die Internationale Zusammenarbeit der Flämischen Gemeinschaft ») die Wörter « zoals ze van kracht zijn op de datum van inwerkingtreding van dit decreet » (« so wie sie am Tag des Inkrafttretens dieses Dekrets gelten ») für nichtig.

2° lehnt die Klage im übrigen ab.

So ausgesprochen in niederländischer, französischer und deutscher Sprache gemäss Artikel 55 des organisierenden Gesetzes vom 28. Juni 1983, in der öffentlichen Sitzung vom 10. November 1987.

Der Kanzler,
L. Potoms,

Der Vorsitzende,
J. Delva.