

MINISTERIE VAN BINNENLANDSE ZAKEN
EN OPENBAAR AMBT

N. 84 — 2000

Koninklijk besluit betreffende de erkenning van informaticacentra voor het uitvoeren van opdrachten bij het Rijksregister van de natuurlijke personen

VERSLAG AAN DE KONING

Sire,

Sedert verscheidene jaren hebben een aantal gemeenten een beroep gedaan op zogenaamde subgewestelijke informaticacentra voor de uitvoering van hun bevolkingsbeheer alsmede van andere gemeentelijke toepassingen zoals het personeelsbeheer, het budgetair en boekhoudkundig beheer, enz...

Sommige van deze centra zijn opgericht in de vorm van een intercommunale vereniging; andere, en dit is momenteel het meest voorkomend geval, hebben de vorm aangenomen van een V.Z.W.

Zij hebben zich een bepaalde territoriale bevoegdheid toegeëigend, hetzij een provincie (CIPA voor de provincie Antwerpen, CLIO voor de provincie Luik, LIRIC voor de provincie Limburg), hetzij meerdere provincies (CEVI voor de provincies West- en Oost-Vlaanderen, CIGER voor de provincies Namen en Luxemburg en voor het arrondissement Nijvel), hetzij een deel van een provincie (CIAB voor het arrondissement Brussel-Hoofdstad, VLABRIC voor de arrondissementen Halle-Vilvoorde en Leuven).

Anderzijds zijn andere centra opgericht met gewestelijke bevoegdheid: het betreft ORI voor het Waals gewest, COI voor het Vlaams gewest, het reeds vermelde CIAB voor het Brussels gewest. Deze laatste centra hebben hoofdzakelijk als opdracht de gewestelijke overheden van dienst te zijn. Ze zijn eveneens bestemd om een rol te spelen op het vlak van de coördinatie van de sub-gewestelijke centra, inzonderheid inzake het gewestelijk net voor gegevenstransmissie.

Krachtens artikel 34 van de wet van 23 december 1974 betreffende de budgettaire voorstellen 1974-1975, komt de coördinatiemacht inzake de rationalisering van de informatica toe aan de Koning en deze bevoegdheid geldt zowel ten opzichte van de besturen en rijksdiensten als van de provinciale en lokale overheden en instellingen.

In een recent arrest was de Raad van State van oordeel dat de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen deze bevoegdheid niet gewijzigd had (gemeente Sambreville tegen het Waals gewest en de Belgische Staat — Arrest A.27.134/VI-6634 van 5 oktober 1983).

Krachtens artikel 4 van de wet van 8 augustus 1983 komt het bovendien aan de Koning toe de modaliteiten inzake de transmissie van de gegevens te bepalen.

Deze modaliteiten zijn bepaald in het koninklijk besluit van 3 april 1984 (*Belgisch Staatsblad* 21 april 1984) betreffende de toegang door sommige openbare overheden tot het Rijksregister van de natuurlijke personen, en betreffende het bijhouden en de controle van de informaties.

In zijn advies was de Raad van State evenwel van mening dat artikel 5 van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen terzake van toepassing is en dat de erkenning van een centrum bijgevolg het voorwerp dient uit te maken van een koninklijk besluit.

Onderhavig ontwerp heeft tot doel de algemene normen vast te stellen waaraan deze centra moeten voldoen. Het komt aan de Minister van Openbaar Ambt toe na te gaan of deze normen in acht genomen worden, alvorens enige beslissing tot erkenning te nemen.

In het kader van artikel 34 van de wet van 23 december 1974 en inzonderheid van § 2.b. werd voorzien in sommige regels met name inzake de territoriale bevoegdheid en de mededelingsprocedures.

Ten einde immers de gegevensuitwisselingen tussen het geheel van de overheden en de openbare instellingen te rationaliseren, is het noodzakelijk dat technische maatregelen genomen worden opdat deze uitwisselingen onder de beste voorwaarden en met de minste kosten geschieden. In dit opzicht moeten zowel de zogenaamde subgewestelijke als gewestelijke centra bij de erkenningsprocedure betrokken zijn, met name opdat beide zouden kunnen dienst doen als tussenstation in de communicatieprocedure tussen het lokaal en het centraal vlak en omgekeerd.

MINISTÈRE DE L'INTERIEUR
ET DE LA FONCTION PUBLIQUE

F. 84 — 2000

Arrêté royal relatif à l'agrément de centres informatiques pour l'exécution de tâches auprès du Registre national des personnes physiques

RAPPORT AU ROI

Sire,

Un certain nombre de communes ont fait appel depuis plusieurs années à des centres informatiques dits sous-régionaux pour faire assurer la gestion de leur population ainsi que d'autres applications communales telles que la gestion du personnel, la gestion budgétaire et comptable, etc...

Certains de ces centres sont constitués sous la forme de société intercommunale; d'autres, et c'est le cas le plus fréquent actuellement, ont pris la forme d'A.S.B.L.

Ils se sont fixé une compétence territoriale déterminée, soit une province (CIPA pour la province d'Anvers, CLIO pour la province de Liège, LIRIC pour la province de Limbourg), soit plusieurs provinces (CEVI pour les provinces de Flandre occidentale et de Flandre orientale, CIGER pour les provinces de Namur et de Luxembourg et pour l'arrondissement de Nivelles), soit une partie de province (CIAB pour l'arrondissement de Bruxelles-Capitale, VLABRIC pour les arrondissements de Hal-Vilvorde et de Louvain).

D'autre part, d'autres centres se sont constitués avec compétence régionale: il s'agit de l'ORI pour la région wallonne, du COI pour la région flamande, du CIAB déjà cité pour la région bruxelloise. Ces derniers centres se fixent principalement comme mission de desservir les autorités régionales. Ils sont également appelés à jouer un rôle de coordination des centres sous-régionaux, en particulier en matière de réseau régional de transmission de données.

En vertu de l'article 34 de la loi du 23 décembre 1974 relative aux propositions budgétaires 1974-1975, le pouvoir de coordination en matière de rationalisation de l'informatique appartient au Roi et cette compétence s'exerce aussi bien à l'égard des administrations et services de l'Etat que des autorités et organismes provinciaux et locaux.

Dans un arrêté récent, le Conseil d'Etat a estimé que la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles n'avait pas modifié cette compétence (commune de Sambreville contre la région wallonne et l'Etat belge — arrêt A.27.134/VI-6634 du 5 octobre 1983).

En outre, en vertu de l'article 4 de la loi du 8 août 1983, c'est au Roi qu'il appartient de fixer les modalités de transmission des informations.

Ces modalités ont été fixées dans l'arrêté royal du 3 avril 1984 (*Moniteur belge* 21 avril 1984) relatif à l'accès de certaines autorités publiques au Registre national des personnes physiques, ainsi qu'à la tenue à jour et au contrôle des informations.

Toutefois, dans son avis le Conseil d'Etat a estimé que l'article 5 de la loi du 8 août 1983 organisant un Registre national des personnes physiques est applicable en la matière et que l'agrément d'un centre informatique doit en conséquence faire l'objet d'un arrêté royal.

Le présent projet a pour but de fixer les règles générales auxquelles ces centres doivent répondre. Il appartient au Ministre de la Fonction publique de vérifier le respect de ces règles préalablement à toute décision d'agrément.

Dans le cadre de l'article 34 de la loi du 23 décembre 1974 et en particulier du § 2.b., certaines règles ont été prévues notamment en matière de compétence territoriale des centres et de procédures de communication.

En effet, afin de rationaliser les échanges d'informations entre l'ensemble des autorités et des organismes publics, il est nécessaire que des mesures techniques soient prises pour que ces échanges se produisent dans les meilleures conditions et au moindre coût. A cet égard, tant les centres dits sous-régionaux que régionaux doivent être inclus dans la procédure d'agrément, notamment parce que les uns et les autres peuvent servir de relais dans les procédures de communication entre le niveau local et le niveau central et inversement.

Een anarchistische oprichting van centra dient eveneens vermeden te worden. Daarom moeten de centra die een deel van een gewest bestrijken, noodzakelijkerwijze verschillende gebieden bestrijken. Ook mag er per gewest niet meer dan één centrum zijn met gewestelijke bevoegdheid.

Wat de veiligheid en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer betreft, moeten de door de wet van 8 augustus 1983 voorgeschreven maatregelen nageleefd worden. Inzonderheid zal de krachtens artikel 12 van deze wet opgerichte commissie ten volle haar controlebevoegdheden op deze centra uitoefenen.

Wij hebben de eer te zijn,

Sire,

van Uwe Majesteit,
de zeer eerbiedige
en zeer getrouwe dienaars,

De Minister van Binnenlandse Zaken en Openbaar Ambt,
Ch.-F. NOTHOMB

De Staatssecretaris voor Openbaar Ambt,
L. WALTNIEL

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

De Raad van State, afdeling wetgeving, negende kamer, de 30e april 1984 door de Vice-Eerste Minister en Minister van Openbaar Ambt verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van koninklijk besluit « tot vaststelling van de normen voor erkenning van de informaticacentra belast met de uitvoering van opdrachten in het kader van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen », heeft de 2e juli 1984 het volgende advies gegeven :

Voorafgaande opmerking

Daar de erkenning die door het ontworpen koninklijk besluit wordt geregeld, de machtiging inhoudt waarin artikel 5, tweede lid, van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen voorziet, moge er worden op gewezen dat de raadgevende commissie, welke bij artikel 12 van die wet is ingesteld, nog vóór die erkenning advies zal moeten uitbrengen.

Onderzoek van de tekst

Opschrift

Het volgende opschrift wordt voorgesteld :

« Koninklijk besluit betreffende de erkenning van informaticacentra voor het uitvoeren van opdrachten bij het Rijksregister van de natuurlijke personen ».

Aanhef

In de Franse tekst van het eerste lid moet het woord « et » vervallen.

Artikel 5 van het koninklijk besluit van 3 april 1984 bepaalt dat de « derde instelling » die het geautomatiseerde bevolkingsbeheer voor een gemeente uitvoert, « erkend (moet) zijn door de Minister tot wiens bevoegdheid het Openbaar Ambt behoort ». Het ontworpen besluit stelt nadere regels inzake die toekenning van bevoegdheid door te bepalen binnen welke grenzen en onder welke voorwaarden de Minister zijn bevoegdheid uitoefent.

Voor een goed begrip van het ontworpen besluit zou het raadzaam zijn in de aanhef te verwijzen naar artikel 5 van het koninklijk besluit van 3 april 1984 en wel op de volgende wijze :

« Gelet op het koninklijk besluit van 3 april 1984 betreffende de toegang door sommige openbare overheden tot het Rijksregister van de natuurlijke personen, alsmede betreffende het bijhouden en de controle van de informaties, inzonderheid op artikel 5; ».

Bepalend gedeelte

Artikel 1

De bepaling geeft een beperking van de werkingsfeer van het besluit aan, die vanzelfsprekend is. Zij is dus overbodig en moet vervallen.

Il convient également d'éviter une création anarchique de centres. C'est la raison pour laquelle les centres couvrant une partie de région doivent nécessairement couvrir des territoires distincts. Il ne peut non plus y avoir plus d'un centre à compétence régionale par région.

En ce qui concerne la sécurité et la protection de la vie privée, tous les centres agréés doivent observer les mesures prescrites par la loi du 8 août 1983. En particulier, la commission créée en vertu de l'article 12 de cette loi exercera pleinement ses attributions de contrôle sur ces centres.

Nous avons l'honneur d'être,

Sire,

de Votre Majesté,
les très respectueux
et très fidèles serviteurs,

Le Ministre de l'Intérieur et de la Fonction publique,
Ch.-F. NOTHOMB

Le Secrétaire d'Etat à la Fonction publique,
L. WALTNIEL

AVIS DU CONSEIL D'ETAT

Le Conseil d'Etat, section de législation, neuvième chambre, saisi par le Vice-Premier Ministre et Ministre de la Fonction publique, le 30 avril 1984, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté royal « déterminant les règles d'agrément des centres informatiques chargés de l'exécution de tâches dans le cadre de la loi du 8 août 1983 organisant un Registre national des personnes physiques », a donné le 2 juillet 1984 l'avis suivant :

Observation préalable

L'agrément organisé par l'arrêté royal en projet comportant l'autorisation qui est prévue à l'article 5, alinéa 2, de la loi du 8 août 1983 organisant un Registre national des personnes physiques, il est rappelé que la commission consultative, créée par l'article 12 de ladite loi, devra donner son avis préalablement audit agrément.

Examen du texte

Intitulé

L'intitulé suivant est proposé :

« Arrêté royal relatif à l'agrément de centres informatiques pour l'exécution de tâches auprès du Registre national des personnes physiques ».

Préambule

A l'alinéa 1er, le mot « et » doit être omis du texte français.

L'article 5 de l'arrêté royal du 3 avril 1984 prévoit que « l'organisme tiers » qui assure la gestion automatisée de la population pour une commune, « doit être agréé par le Ministre qui a la Fonction publique dans ses autorisations ». L'arrêté en projet vient modaliser cette attribution de compétence en fixant des limites et des conditions dans lesquelles le Ministre exerce ses pouvoirs.

Pour la bonne compréhension de l'arrêté en projet, il conviendrait de viser au préambule l'article 5 de l'arrêté royal du 3 avril 1984 comme suit :

« Vu l'arrêté royal du 3 avril 1984 relatif à l'accès de certaines autorités publiques au Registre national des personnes physiques, ainsi qu'à la tenue à jour et au contrôle des informations, notamment l'article 5; ».

Dispositif

Article 1er

La disposition exprime une limitation qui va de soi, du champ d'application de l'arrêté. Elle est donc superflue et doit être omise.

Artikel 2 (dat artikel 1 wordt)

De volgende tekst wordt voorgesteld; de gemachtigden van de Regering zijn het daarmee eens :

« Artikel 1. Een informaticacentrum dient erkend te zijn om :

1° elke opdracht uit te voeren in verband ofwel met het registreren van informatie die afkomstig zijn van de gemeenten, ofwel met het doorgeven ervan aan het Rijksregister van de natuurlijke personen;

2° informatie die van het Rijksregister afkomstig zijn, mede te delen aan de overheden en openbare instellingen, bedoeld in artikel 5 van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen ».

De zoëven voorgestelde tekst bevat niet meer die bepaling van het ontwerp waarbij de voor het verlenen van de erkenning bevoegde overheid wordt aangewezen; volgens artikel 2 van het ontwerp is dat de Minister tot wiens bevoegdheid het Openbaar Ambt behoort, handelend « op het gunstig advies van Onze in Raad vergaderde Ministers ».

Het ontwerp schrijft in artikel 10 ook voor dat de in Raad vergaderde Ministers advies uitbrengen voordat besloten wordt de erkenning in te trekken.

Het vormvereiste van overleg in de Ministerraad geldt alleen voor beslissingen die bij koninklijk besluit worden genomen (1).

In het Belgische recht is het niet denkbaar dat overleg in de Ministerraad opgelegd wordt als vormvereiste voordat een beslissing in de vorm van een ministerieel besluit wordt genomen. De uitvoerende macht berust immers bij de Koning (artikel 29 van de Grondwet) en het is de Koning die de besluiten neemt die voor de uitvoering van de wetten nodig zijn (artikel 67 van de Grondwet). Weliswaar is al lang aanvaard dat het door de Natie gemachtigde gezagsorgaan, met name de Koning, lagere overheden kan opdragen in zijn plaats en onder zijn controle te handelen door het nemen van detailmaatregelen, onder voorbehoud overigens van zijn uitdrukkelijke of stilzwijgende goedkeuring (Cassatie, 4 mei 1920, Pas., 1920, I, 135; 13 mei 1935, *ibid.*, 1935, I, 246; 14 november 1939, *ibid.*, 1939, I, 468). Wanneer het echter een maatregel geldt die zo belangrijk is dat hij overleg in de Ministerraad behoeft, is het niet geoorloofd dat hij de vorm van een ministerieel besluit zou aannemen; in dat geval behoort de instantie die krachtens de Grondwet met de uitvoerende macht belast is, zelf de voor uitvoering van de wet vereiste maatregel te nemen en dienen de bevoegde Minister of Ministers mede te ondertekenen.

Het is dus zaak van de Regering om in de artikelen 2 en 10 van het ontwerp te kiezen tussen de bevoegdheid van de Minister die alleen of met het akkoord van één of andere collega handelt, en de bevoegdheid van de Koning die, eventueel voorgelicht door het overleg in de Ministerraad, handelt met medeondertekening door één of meer Ministers.

Indien de Regering opteert voor de bevoegdheid van de Koning, die dan na overleg in de Ministerraad optreedt, dient te worden voorzien in de wijziging van artikel 5 van het koninklijk besluit van 3 april 1984 betreffende de toegang door sommige openbare overheden tot het Rijksregister van de natuurlijke personen, alsmede betreffende het bijhouden en de controle van de informatie. Dat artikel schrijft erkenning voor door de Minister tot wiens bevoegdheid het Openbaar Ambt behoort.

Artikel 3 (dat artikel 2 wordt)

Het artikel zou, zoals in de wetgevingstechniek gebruikelijk is, ingedeeld moeten worden in 1°, 2°, 3°... in plaats van 1, 2, 3...

(1) Het koninklijk besluit van 16 mei 1977 ter bepaling van de normen voor erkenning van de gewestelijke en sub-gewestelijke centra voor informatica voorziet niet in overleg in de Ministerraad voordat een ministerieel besluit wordt uitgevaardigd. Artikel 4 van dit besluit bepaalt: « Komt het tot geen akkoord tussen de Minister van Gewestelijke Aangelegenheden en het Ministerieel Comité voor Gewestelijke Aangelegenheden, dan wordt de beslissing door de Ministerraad genomen ». Het gaat dus niet meer om overleg dat aan een ministeriële beslissing voorafgaat. De Ministerraad neemt de beslissing zelf.

De woorden « afkomstig zijn » in 1 zijn onvoldoende nauwkeurig en maken het niet mogelijk uit te maken wat de bedoeling van de Regering is, onder meer wat betreft de vraag of de bedoelde personen tot een overheidsinstelling moeten behoren of erdoor aangewezen moeten worden.

Article 2 (devenant l'article 1er)

De l'accord des délégués du Gouvernement, le texte suivant est proposé :

« Article 1er. Un centre informatique doit être agréé :

1° pour exécuter toute tâche concernant soit l'enregistrement, soit la transmission au Registre national des personnes physiques, d'informations provenant des communes;

2° pour assurer la communication des informations provenant du Registre national aux autorités et organismes publics visés à l'article 5 de la loi du 8 août 1983 organisant un Registre national des personnes physiques ».

Le texte proposé ci-avant ne reproduit pas la disposition du projet qui désigne l'autorité compétente pour accorder l'agrément, savoir, selon l'article 2 du projet, le Ministre qui a la Fonction publique dans ses attributions, agissant « de l'avis favorable de Nos Ministres qui en ont délibéré en Conseil ».

Le projet prévoit également, sous l'article 10, l'intervention de la délibération des Ministres réunis en conseil, préalablement à la décision portant retrait de l'agrément.

La formalité de la délibération en conseil des Ministres n'est prévue que pour des décisions prises par arrêté royal (1).

Il ne se conçoit pas, en droit belge, qu'une délibération du Conseil des Ministres soit imposée comme formalité préalable à une décision prise en la forme d'un arrêté ministériel. En effet, le pouvoir exécutif appartient au Roi (article 29 de la Constitution) et c'est le Roi qui prend les arrêtés nécessaires pour l'exécution des lois (article 67 de la Constitution). Certes, il est admis depuis longtemps que l'autorité déléguée par la Nation, notamment le Roi, charge des autorités secondaires d'agir à sa place, sous son contrôle, en prenant des mesures de détail, sous réserve d'ailleurs de son approbation expresse ou tacite (Cassation, 4 mai 1920, Pas., 1920, I, 135; 13 mai 1935, *ibid.*, 1935, I, 246; 14 novembre 1939, *ibid.*, 1939, I, 468). Mais dans le cas où il s'agit d'une mesure d'une telle importance qu'elle exige une délibération en Conseil des Ministres, il ne saurait être admis qu'elle prenne la forme d'un arrêté ministériel; dans ce cas, le titulaire constitutionnel du pouvoir exécutif doit prendre lui-même, avec le contreseing du Ministre ou des Ministres compétents, la mesure que l'exécution de la loi requiert.

Aux articles 2 et 10 du projet, il appartient donc au Gouvernement de choisir entre la compétence du Ministre agissant seul ou avec l'accord de tel ou tel de ses collègues, et la compétence du Roi, éventuellement éclairé par une délibération du Conseil des Ministres et agissant avec le contreseing d'un ou de plusieurs Ministres.

Si le Gouvernement devait opter pour la compétence du Roi, agissant après délibération du Conseil des Ministres, il y aurait lieu de prévoir la modification de l'article 5 de l'arrêté royal du 3 avril 1984 relatif à l'accès de certaines autorités publiques au Registre national des personnes physiques, ainsi qu'à la tenue à jour et au contrôle des informations, lequel prévoit l'agrément par le Ministre qui a la Fonction publique dans ses attributions.

Article 3 (devenant l'article 2)

Conformément aux usages en matière législative, l'article devrait être divisé en 1°, 2°, 3°... au lieu de 1, 2, 3...

(1) L'arrêté royal du 16 mai 1977 déterminant les règles d'agrément des centres régionaux et sous-régionaux d'informatique ne prévoit pas une délibération en Conseil des Ministres préalable à un arrêté ministériel. Selon l'article 4 de cet arrêté, « en cas de désaccord entre le Ministre des Affaires régionales et le Comité ministériel des Affaires régionales, la décision est prise par le Conseil des Ministres ». Il ne s'agit donc plus d'une délibération préalable à une décision ministérielle. Le Conseil des Ministres prend la décision lui-même.

Le terme « émanent », au 1, manque de précision et ne permet pas de déterminer les intentions du Gouvernement, notamment quant au point de savoir si les personnes visées doivent faire partie d'un organisme public ou être désignées par lui.

In 4 zijn in de Franse tekst de woorden « avoir repris » niet correct; men zou « avoir reproduit » moeten schrijven.

Ook in 4 zijn de woorden « die in artikel 7 bepaald zijn » onjuist; zij moeten vervallen. Artikel 7 van het ontwerp bepaalt immers geen regels inzake « vertrouwelijkheid en deontologie ».

Het woord « confidentialité » ten slotte is geen Frans.

De Nederlandse tekst onder 5 zou in dezer voege gesteld moeten worden :

5^o de verbintenis aangaan om het werk waarmee het belast wordt, zelf nauwkeurig uit te voeren; onderaanneming is slechts geoorloofd met uitdrukkelijke toestemming van de opdrachtgever en wat de in... » (voorts zoals in het ontwerp).

Volgens punt 7 moet een instelling, wil zij erkend kunnen worden als informaticacentrum, onder meer « neutraliteitswaarborgen bieden overeenkomstig (haar) opdracht van algemeen belang ». Deze formule, die nogal sibyllins is en, als zij gehandhaafd moet blijven, beter in duidelijke bewoordingen zou worden gesteld, lijkt overeen te komen met het vereiste dat momenteel neergelegd is in artikel 5, 5^o, van het koninklijk besluit van 16 mei 1977 ter bepaling van de normen voor erkenning van de gewestelijke en sub-gewestelijke centra voor informatica. Volgens die bepaling moet een instelling, wil zij erkend worden als gewestelijk of sub-gewestelijk informaticacentrum, onder meer « beschikken over beheersorganen die in hun samenstelling het beginsel van het pluralisme eerbiedigen ».

Men kan wel aannemen dat het Rijk instellingen die voor een aantal, in hetzelfde deel van het nationale grondgebied gelegen gemeenten, als overheidsdienst optreden, pas erkent als de leidende organen van die instelling zodanig samengesteld zijn dat de verschillende ideologische strekkingen die in de gemeenteraden en in de colleges van burgemeester en schepenen van die gemeenten vertegenwoordigd zijn, aan bod komen bij het beheer van de te erkennen instellingen. Wat de samenstelling van de organen van de intercommunale verenigingen betreft, wordt doorgaans de regel van de evenredige vertegenwoordiging toegepast en ten aanzien van de intercommunale openbare centra voor maatschappelijk welzijn wordt die regel door de wet onrechtstreeks opgelegd.

Het ontworpen besluit lijkt echter verder te willen gaan dan het voormelde koninklijk besluit van 16 mei 1977. Hebben de « neutraliteitswaarborgen » alleen betrekking op de beheersorganen of zijn zij ook toepasselijk op het administratief en technisch personeel, of zelfs op andere aspecten van de organisatie of van de werking van de informaticacentra? Aan de hand van de bewoordingen van het ontwerp kan geen antwoord op die vraag worden gegeven.

Mocht het in de bedoeling van de Regering liggen om voor het administratief en technisch personeel van die centra een ideologisch pluralisme op te leggen, dan zou dat niet in overeenstemming zijn met de artikelen 6, 6bis en 14 van de Grondwet. Het beginsel van de gelijke benoembaarheid van de Belgen tot overheidsbedieningen verzet er zich tegen dat het behoren tot een ideologische stroming of tot een filosofische denkrichting een selectiecriteria zou zijn bij indienstneming of bevordering. De vrijheid van mening, de vrijheid om zijn mening te uiten en hierdoor de vrijheid om zijn mening niet bekend te maken, verbieden dat gegadigden voor een overheidsbediening de ideologische of filosofische strekking waartoe zij zich rekenen, bekend moeten maken om benoemd of bevorderd te kunnen worden.

Alleen de wetgever kan, ter voorkoming van discriminaties die bij gebreke van een zodanige maatregel zouden kunnen ontstaan op grond van ideologische of filosofische strekkingen, voorzien in een « evenwichtige verdeling van de ambten, bevoegdheden en dienstaanwijzingen » tussen die strekkingen onder het personeel van sommige besturen. Op te merken valt echter dat de wetgever dat uitzonderlijke middel ter voorkoming van discriminatie slechts heeft aangewend ten aanzien van de personeelsleden van de openbare instellingen, besturen en diensten van het cultuurbeleid, van welke personeelsleden, wegens de aard zelf van hun functies, in de uitoefening daarvan normaal kan worden verwacht dat zij in het openbaar laten blijken dat zij tot een bepaalde ideologische stroming of tot een bepaalde filosofische denkrichting behoren (vergeleek de wet van 16 juli 1973 waarbij de bescherming van de ideologische en filosofische strekkingen gewaarborgd wordt, inzonderheid artikel 20 van die wet).

De redactie van artikel 3, 7, van het ontwerp zou dus moeten worden herzien om duidelijker te doen uitkomen wat de strekking ervan is en om te voorkomen dat het kan worden uitgelegd alsof het betrekking had op het administratief of technisch personeel van de informaticacentra.

Au 4, les mots « avoir repris » ne sont pas corrects; il conviendrait d'écrire en français « avoir reproduit ».

Au 4 également, les mots « définies à l'article 7 » sont inexacts et doivent être omis. En effet, l'article 7 du projet ne définit pas de règles « de confidentialité et de déontologie ».

Enfin, le mot « confidentialité » n'est pas français.

Au point 5, le texte néerlandais devrait être rédigé comme il est proposé dans la version néerlandaise du présent avis.

Selon le point 7, pour être agréé comme centre informatique, un organisme doit, notamment, « offrir les garanties d'une neutralité conforme à sa mission d'intérêt général ». Cette formule, plutôt sibylline, qui, si elle devait être maintenue, gagnerait à être exprimée en termes clairs, semble correspondre à l'exigence exprimée aujourd'hui par l'article 5, 5^o, de l'arrêté royal du 16 mai 1977 déterminant les règles d'agrément des centres régionaux et sous-régionaux d'informatique. Selon cette dernière disposition, pour être agréé comme centre régional ou sous-régional d'informatique, un organisme doit notamment « disposer d'organes de gestion qui respectent dans leur composition le principe du pluralisme ».

On peut sans doute admettre que l'Etat n'accorde son agrément à des organismes assumant une mission de service public pour un ensemble de communes situées dans une même partie du territoire national, qu'à la condition que les organes dirigeants de cet organisme soient composés de telle manière que les diverses tendances idéologiques représentées au sein des conseils communaux et des collèges des bourgmestres et échevins de ces communes soient associées à la gestion des organismes à agréer. Une règle de représentation proportionnelle est généralement suivie dans la composition des organes des associations intercommunales et elle est indirectement imposée par la loi pour les centres publics intercommunaux d'aide sociale.

L'arrêté en projet semble cependant vouloir aller plus loin que l'arrêté royal du 16 mai 1977 précité. Les « garanties de neutralité » concernent-elles seulement les organes de gestion ou bien s'appliquent-elles aussi au personnel administratif et technique, voire à d'autres aspects de l'organisation ou du fonctionnement des centres informatiques? Les termes dans lesquels le projet est rédigé ne permettent pas de répondre à cette question.

Si l'intention du Gouvernement devait être d'imposer un pluralisme idéologique au sein du personnel administratif et technique de ces centres, il ne serait pas conforme aux articles 6, 6bis et 14 de la Constitution. L'égalité admissibilité des Belges aux emplois publics s'oppose à ce que l'appartenance à un mouvement idéologique ou à un courant philosophique, puisse être un critère de sélection lors du recrutement ou des promotions. La liberté d'opinion, la liberté de manifester son opinion et, découlant de celle-ci, la liberté de ne pas révéler son opinion, font obstacle à ce que le candidat à un emploi public soit tenu, pour pouvoir être nommé ou promu, de faire état de la tendance idéologique ou philosophique à laquelle il considère appartenir.

Seul le législateur peut, pour prévenir des discriminations qui pourraient, sans pareille mesure, se produire en fonction de tendances idéologiques ou philosophiques, prévoir « une répartition équilibrée des fonctions, attributions et affectations » entre ces tendances au sein du personnel de certaines administrations. Encore faut-il remarquer que le législateur n'a eu recours à ce moyen exceptionnel contre la discrimination que pour le personnel des établissements et organismes culturels, personnel dont les membres, par la nature même et dans l'exercice de leurs fonctions, sont normalement appelés à manifester publiquement leur appartenance à un courant idéologique ou à un mouvement philosophique (voyez la loi du 16 juillet 1973 garantissant la protection des tendances idéologiques et philosophiques, spécialement son article 20).

La rédaction de l'article 3, 7, du projet devrait donc être revue, afin d'en rendre la portée plus claire et d'éviter qu'il puisse être interprété comme visant le personnel administratif ou technique des centres informatiques.

Artikel 4 (dat artikel 2, tweede lid wordt)

Die bepaling zou het tweede lid van artikel 2 kunnen vormen.

De volgende redactie, waarbij de gemachtigden van de Regering zich aansluiten, wordt voorgesteld :

« Voor een bepaald gebied kan slechts één centrum worden erkend ».

Artikel 6 (dat artikel 4 wordt)

Dit artikel zal moeten worden herzien als de Regering verkiest dat de Koning bevoegd is voor het verlenen van erkenning.

Artikel 7 (dat artikel 5 wordt)

De volgende redactie wordt voorgesteld :

« Artikel 5. Het erkende centrum is verantwoordelijk voor de veiligheid en de vertrouwelijkheid van de informatie en voor de regelmatige mededeling ervan.

Tot de intrekking wordt besloten door... (1) ».

Artikel 8

Artikel 8 zou beter op het einde van het voorgestelde artikel 3 komen, in de vorm van een aldus luidend 9° :

« 9° zich schikken naar de bepalingen van het koninklijk besluit van 7 maart 1978 tot bepaling van de inhoud en van de indeling van een als minimum geldend genormaliseerd rekeningstelsel ».

De kamer was samengesteld uit :

de heren :

H. Rousseau, kamervoorzitter,
A. Vanwelkenhuyzen, P. Fincœur, staatsraden,
C. Deschamps, L. Matray, assessoren van de afdeling wetgeving,
Mevr. R. Deroy, griffier.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de heer P. Tapie, kamervoorzitter.

Het verslag werd uitgebracht door de heer J. Fortpied, eerste auditeur.

De griffier,

R. Deroy.

De voorzitter,

H. Rousseau.

(1) Zie wat dit tweede lid betreft de opmerkingen die ten aanzien van de erkenning zelf gemaakt zijn onder artikel 2 (dat artikel 1 wordt) van het ontwerp.

16 OKTOBER 1984. — Koninklijk besluit betreffende de erkenning van informaticacentra voor het uitvoeren van opdrachten bij het Rijksregister van de natuurlijke personen

BOUDEWIJN, Koning der Belgen,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op de wet van 23 december 1974 betreffende de budgettaire voorstellen 1974-1975, inzonderheid op artikel 34;

Gelet op de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen, inzonderheid op de artikelen 4, 5 en 6;

Gelet op het koninklijk besluit van 3 april 1984 betreffende de toegang door sommige openbare overheden tot het Rijksregister van de natuurlijke personen, alsmede betreffende het bijhouden en de controle van de informatie, inzonderheid op artikel 5;

Gelet op het advies van de Raad van State;

Op de voordracht van Onze Minister van Openbaar Ambt en Onze Staatssecretaris voor Openbaar Ambt, en op het advies van Onze in Raad vergaderde Ministers,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

Artikel 1. Een informaticacentrum dient erkend te zijn om :

1° elke opdracht uit te voeren in verband ofwel met het registreren van informatie die afkomstig zijn van de gemeenten, ofwel met het doorgeven ervan aan het Rijksregister van de natuurlijke personen;

Article 4 (devenant l'article 2, alinéa 2)

Cette disposition pourrait former l'alinéa 2 de l'article 2.

De l'accord des délégués du Gouvernement, la rédaction suivante est proposée :

« Un seul centre peut être agréé pour un territoire déterminé ».

Article 6 (devenant l'article 4)

Cet article devra être revu dans le cas où le Gouvernement opterait pour la compétence du Roi en ce qui concerne l'octroi de l'agrément.

Article 7 (devenant l'article 5)

La rédaction suivante est proposée :

« Article 5. Le centre agréé est responsable de la sécurité, du caractère confidentiel des informations et de leur transmission régulière.

Le retrait est décidé par... (1) ».

Article 8

L'article 8 trouverait mieux sa place à la fin de l'article 3 proposé, sous la forme d'un 9° rédigé comme suit :

« 9° se soumettre aux dispositions de l'arrêté royal du 7 mars 1978 déterminant la teneur et la présentation d'un plan comptable minimum normalisé ».

La chambre était composée de :

MM. :

H. Rousseau, président de chambre,
A. Vanwelkenhuyzen, P. Fincœur, conseillers d'Etat,
C. Deschamps, L. Matray, assesseurs de la section de législation,
Mme R. Deroy, greffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M. P. Tapie, président de chambre.

Le rapport a été présenté par M. J. Fortpied, premier auditeur.

Le greffier,

R. Deroy.

Le président,

H. Rousseau.

(1) Voir, pour ce deuxième alinéa, les observations faites, en ce qui concerne l'agrément lui-même, sous l'article 2 (devenant article 1er) du projet.

16 OCTOBRE 1984. — Arrêté royal relatif à l'agrément de centres informatiques pour l'exécution de tâches auprès du Registre national des personnes physiques

BAUDOUIN, Roi des Belges,

A tous, présents et à venir, Salut.

Vu la loi du 23 décembre 1974 relative aux propositions budgétaires 1974-1975, notamment l'article 34;

Vu la loi du 8 août 1983 organisant un Registre national des personnes physiques, notamment les articles 4, 5 et 6;

Vu l'arrêté royal du 3 avril 1984 relatif à l'accès de certaines autorités publiques au Registre national des personnes physiques, ainsi qu'à la tenue à jour et au contrôle des informations, notamment l'article 5;

Vu l'avis du Conseil d'Etat;

Sur la proposition de Notre Ministre de la Fonction publique et de Notre Secrétaire d'Etat à la Fonction publique, et de l'avis de Nos Ministres qui en ont délibéré en Conseil,

Nous avons arrêté et arrêtons :

Article 1er. Un centre informatique doit être agréé :

1° pour exécuter toute tâche concernant soit l'enregistrement, soit la transmission au Registre national des personnes physiques, d'informations provenant des communes;

2° informaties die van het Rijksregister afkomstig zijn, mede te delen aan de overheden en openbare instellingen, bedoeld in artikel 5 van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen.

Art. 2. Om krachtens artikel 4 erkend te worden moet het informatiecentrum :

1° rechtspersoonlijkheid bezitten en over beheersorganen beschikken waarvan de leden deel uitmaken van openbare overheden of van publiekrechtelijke instellingen;

2° als enig doel de uitvoering van opdrachten op het vlak van informatica hebben;

3° over het nodige personeel en de nodige technische middelen beschikken voor de uitvoering van de in artikel 1 bedoelde opdrachten;

4° in de aanwervingscontracten van het personeel, in het statuut van het personeel of in de arbeidsreglementen bepalingen opgenomen hebben die het personeel verplichten de regels inzake deontologie in acht te nemen, meer bepaald wat betreft het vertrouwelijk karakter van de informaties;

5° de verbintenis aangaan om het werk waarmee het belast wordt zelf nauwkeurig uit te voeren; onderaanneming is slechts geoorloofd met uitdrukkelijke toestemming van de opdrachtgever en wat de in artikel 1 bedoelde opdrachten betreft, van de Minister tot wiens bevoegdheid het Rijksregister van de natuurlijke personen behoort;

6° zich ertoe verbinden de procedures en de protocollen inzake de informatiemededeling, die bepaald zijn door de Minister tot wiens bevoegdheid het Rijksregister van de natuurlijke personen behoort, toe te passen;

7° beschikken over beheersorganen die in hun samenstelling het principe van het pluralisme eerbiedigen;

8° zich onderwerpen aan de controle, ingericht door de Minister tot wiens bevoegdheid het Rijksregister van de natuurlijke personen behoort, inzake de inachtneming van de vastgestelde erkenningsvoorwaarden;

9° zich schikken naar de bepalingen van het koninklijk besluit van 7 maart 1978 tot bepaling van de inhoud en van de indeling van een als minimum geldend genormaliseerd rekeningstelsel.

Voor een bepaald gebied kan slechts één centrum erkend worden.

Art. 3. De aanvraag tot erkenning dient bij een ter post aangekend schrijven toegezonden te worden aan de Minister tot wiens bevoegdheid het Rijksregister van de natuurlijke personen behoort.

De aanvraag moet vergezeld gaan van de statuten en alle andere documenten die aantonen dat de in artikel 2 opgesomde voorwaarden vervuld zijn.

Art. 4. De aanvraag tot erkenning wordt door Ons aanvaard of geweigerd, onverminderd de bepalingen vermeld in artikel 5, lid 2, van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen.

Art. 5. Het erkende centrum is verantwoordelijk voor de veiligheid en de vertrouwelijkheid van de informaties en voor de regelmatige mededeling ervan.

Tot de intrekking wordt door Ons besloten op de voordracht van de Minister tot wiens bevoegdheid het Rijksregister van de natuurlijke personen behoort en op het advies van Onze in Raad vergaderde Ministers.

Art. 6. De Minister tot wiens bevoegdheid het Rijksregister van de natuurlijke personen behoort, is bevoegd er zich van te vergewissen dat de in artikel 1 bedoelde informaties door de erkende centra correct aan het Rijksregister overgezonden worden.

Art. 7. Onze Minister van Openbaar Ambt en Onze Staatssecretaris voor Openbaar Ambt zijn belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, 16 oktober 1984.

BOUDEWIJN

Van Koningswege :

De Minister van Openbaar Ambt,

Ch.-F. NOTHOMB

De Staatssecretaris voor Openbaar Ambt,

L. WALTNIEL

2° pour assurer la communication des informations provenant du Registre national aux autorités et organismes publics visés à l'article 5 de la loi du 8 août 1983 organisant un Registre national des personnes physiques.

Art. 2. Pour être agréé en vertu de l'article 4, le centre informatique doit :

1° avoir la personnalité juridique et des organes de gestion dont les membres font partie d'autorités publiques ou d'organismes de droit public;

2° avoir pour seul objet l'exécution de tâches dans le domaine de l'informatique;

3° disposer du personnel et des ressources techniques nécessaires à l'exécution des tâches visées à l'article 1er;

4° avoir reproduit dans les contrats d'engagement du personnel, dans le statut du personnel ou dans les règlements de travail des dispositions qui obligent le personnel au respect de règles de déontologie, particulièrement en ce qui concerne le caractère confidentiel des informations;

5° s'engager à exécuter lui-même selon les règles de l'art les travaux qui lui sont confiés, la sous-traitance ne pouvant se faire qu'avec l'autorisation expresse du maître d'œuvre et pour ce qui concerne les tâches visées à l'article 1er, du Ministre qui a le Registre national des personnes physiques dans ses attributions;

6° s'engager à appliquer les procédures et protocoles de communication d'informations définis par le Ministre qui a le Registre national des personnes physiques dans ses attributions;

7° respecter le principe du pluralisme dans la composition des organes de gestion;

8° se soumettre au contrôle organisé par le Ministre qui a le Registre national des personnes physiques dans ses attributions, et respect des conditions d'agrément fixées;

9° se soumettre aux dispositions de l'arrêté royal du 7 mars 1978 déterminant la teneur et la présentation d'un plan comptable minimum normalisé.

Un seul centre peut être agréé pour un territoire déterminé.

Art. 3. La demande d'agrément doit être transmise sous pli recommandé à la poste au Ministre qui a le Registre national des personnes physiques dans ses attributions.

Doivent être joints à la demande les statuts et tous autres documents établissant que les conditions énumérées à l'article 2 sont remplies.

Art. 4. La demande d'agrément est acceptée ou refusée par Nous sans préjudice des dispositions prévues à l'article 5, alinéa 2, de la loi du 8 août 1983 organisant un Registre national des personnes physiques.

Art. 5. Le centre agréé est responsable de la sécurité, du caractère confidentiel des informations et de leur transmission régulière.

Le retrait est décidé par Nous sur proposition du Ministre qui a le Registre national des personnes physiques dans ses attributions et de l'avis de Nos Ministres qui en ont délibéré en Conseil.

Art. 6. Le Ministre qui a le Registre national des personnes physiques dans ses attributions est habilité à s'assurer que les informations visées à l'article 1er sont transmises correctement au Registre national par les centres agréés.

Art. 7. Notre Ministre de la Fonction publique et Notre Secrétaire d'Etat à la Fonction publique sont chargés de l'exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 16 octobre 1984.

BAUDOUIN

Par le Roi :

Le Ministre de la Fonction publique,

Ch.-F. NOTHOMB

Le Secrétaire d'Etat à la Fonction publique,

L. WALTNIEL