

Il n'est pas opportun de préciser cet échelonnement en fonction de la gravité de l'infraction dans le décret relatif à la politique de l'agriculture et de la pêche lui-même, étant donné que les matières auxquelles le décret trouve à s'appliquer sont très diverses et que les différentes infractions sont déterminées, non pas une à une dans le décret, mais bien dans les différents arrêtés. Ce sont donc aussi ces arrêtés d'exécution qui précisent les différentes sanctions minimales et maximales et restreignent l'écart entre elles.

De plus, dans la pratique, la gravité de l'infraction est bien prise en compte lorsqu'est fixé le montant de l'amende administrative. Dans chaque matière est effectué un échelonnement en fonction de la gravité, allant de l'infraction légère à l'infraction grave. Ces fourchettes sont systématiquement adaptées à la circonstance qui donne lieu à leur application et toutes les infractions identiques sont traitées de la même manière. L'appréciation de cette gravité ainsi que l'argumentation la justifiant figurent toujours clairement dans la décision infligeant l'amende.

Ainsi, chaque type d'infraction est toujours traité et sanctionné de la même manière et il est donc bien question de légalité des peines dans la pratique » (ebenda, S. 25).

B.7.3. Aufgrund von Artikel 56 § 1 Nr. 1 des Dekrets vom 28. Juni 2013 sind die Obergrenze und die Untergrenze der ausschließlichen administrativen Geldbuße jedoch niedriger, wenn es sich um einen Verstoß gegen administrative Verpflichtungen handelt. In diesem Fall beträgt die Geldbuße mindestens 25 Euro und höchstens 1 000 Euro.

B.8.1. Die Beurteilung der Schwere eines Verstoßes und der Strenge, mit der der Verstoß geahndet werden kann, gehört zur Ermessensbefugnis des zuständigen Gesetzgebers. Er kann besonders schwere Sanktionen in Angelegenheiten auferlegen, in denen die Verstöße die Grundrechte des Einzelnen und die Interessen der Allgemeinheit schwer beeinträchtigen können. Daher obliegt es dem zuständigen Gesetzgeber, die Grenzen und Beträge festzulegen, innerhalb deren die Ermessensbefugnis des Richters und diejenige der Verwaltung auszuüben sind. Der Gerichtshof könnte ein solches System nur missbilligen, wenn es offensichtlich unvernünftig wäre.

B.8.2. Der Dekretgeber hat im vorliegenden Fall eine beträchtliche Spanne zwischen der Obergrenze und der Untergrenze der Geldbuße vorgesehen, weil die fragliche Bestimmung auf eine Vielfalt von Verstößen Anwendung findet, die nicht immer die gleiche Schwere aufweisen, und er die abschreckende Wirkung der Geldbußen sicherstellen will. Es kann angenommen werden, dass die weitgehende Verschiedenartigkeit der Situationen, auf die die ausschließliche administrative Geldbuße angewandt werden kann, wie in den in B.7.2 zitierten Vorarbeiten erwähnt wurde, den Dekretgeber dazu veranlassen kann, der Verwaltung ein breites Spektrum an Sanktionen zur Verfügung zu stellen.

Diese beträchtliche Spanne hat nicht zur Folge, dass die in Rede stehende ausschließliche administrative Geldbuße nicht ausreichend vorhersehbar wäre. An erster Stelle ist hervorzuheben, dass die in Rede stehende Spanne nicht gilt, wenn ein Verstoß gegen eine administrative Verpflichtung vorliegt. Wie in B.7.3 erwähnt wurde, hat der Dekretgeber für solche Verstöße eine niedrigere Ober- und Untergrenze vorgesehen. Ferner ist zu berücksichtigen, dass die in Rede stehende ausschließliche administrative Geldbuße eine Sanktion für Verstöße gegen Bestimmungen ist, die sich auf einen spezifischen Sektor beziehen, und zwar den Sektor der Landwirtschaft und der Fischerei. Von den in diesem Sektor tätigen Personen darf erwartet werden, dass sie die spezifischen Rechtsvorschriften kennen und daher mit ausreichender Präzision den Ernst des von ihnen begangenen Verstoßes und die damit einhergehende Schwere der Sanktion, der sie sich aussetzen, beurteilen können.

Außerdem ist die Verwaltung auf jeden Fall dazu gehalten, den Verhältnismäßigkeitsgrundsatz zu beachten und deshalb sicherzustellen, dass die von ihr verhängte Geldbuße im Verhältnis zur Schwere des Verstoßes steht. In dieser Hinsicht ist festzuhalten, dass die Höhe der ausschließlichen administrativen Geldbuße auf jeden Fall immer von der Verwaltung begründet werden muss und gegen die Entscheidung eine gerichtliche Beschwerde im Verfahren mit voller Rechtsprechungsbefugnis eingereicht werden kann.

Aus diesen Gründen:

Der Gerichtshof  
erkennt für Recht:

Artikel 56 § 3 Nr. 1 des flämischen Dekrets vom 28. Juni 2013 « über die Agrar- und Fischereipolitik » verstößt nicht gegen die Artikel 12 und 14 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 7 der Europäischen Menschenrechtskonvention, insofern er eine Geldbuße wegen Verstößen gegen die Erlasse zur Ausführung dieses Dekrets vorsieht.

Erlassen in niederländischer und französischer Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, am 11. April 2024.

Der Kanzler,  
(gez.) Frank Meersschant

Der Präsident,  
(gez.) Luc Lavrysen

## RAAD VAN STATE

[C – 2024/005563]

**Bericht voorgeschreven bij artikel 3<sup>quater</sup> van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State**

Een beroep tot nietigverklaring werd ingesteld tegen het besluit van de Vlaamse Regering van 26 januari 2024 houdende de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Nelissen Steenfabrieken NV'.

Dit besluit werd bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 23 februari 2024.

De zaak is ingeschreven onder het rolnummer G/A 241.698/X-18.652.

Gr. Delannay,  
Hoofdgriffier.

## CONSEIL D'ETAT

[C – 2024/005563]

**Avis prescrit par l'article 3<sup>quater</sup> de l'arrêté du Régent du 23 août 1948 déterminant la procédure devant la section du contentieux administratif du Conseil d'État**

Une requête en annulation a été introduite contre l'arrêté du Gouvernement flamand du 26 janvier 2024 portant fixation définitive du plan régional d'exécution spatiale 'Nelissen Steenfabrieken NV'.

Cet arrêté a été publié au *Moniteur belge* du 23 février 2024.

Cette affaire est inscrite au rôle sous le numéro G/A 241.698/X-18.652.

Gr. Delannay,  
Greffier en chef.

## STAATSRAT

[C – 2024/005563]

**Bekanntmachung, vorgeschrieben durch Artikel 3<sup>quater</sup> des Erlasses des Regenten vom 23. August 1948 zur Festlegung des Verfahrens vor der Verwaltungsstreitsachenabteilung des Staatsrates**

Eine Klage auf Nichtigerklärung wurde gegen den Erlass der Flämischen Regierung vom 26. Januar 2024 zur endgültigen Festlegung des regionalen räumlichen Ausführungsplans 'Nelissen Steenfabrieken NV' eingereicht.

Dieser Erlass wurde im *Belgischen Staatsblatt* vom 23. Februar 2024 veröffentlicht.

Die Sache wurde unter der Nummer G/A 241.698/X-18.652 in die Liste eingetragen.

Gr. Delannay,  
Chefgreffier.

## RAAD VAN STATE

[C – 2024/005559]

**Bericht voorgeschreven bij artikel 3<sup>quater</sup> van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State**

Een beroep tot nietigverklaring werd ingesteld tegen de beslissing van de gemeente Hoogstraten van 26 februari 2024 tot goedkeuren van de aanpassing van het reglement belasting op verdeelapparaten van brandstoffen exclusief bestemd voor vrachtwagens.

De zaak is ingeschreven onder het rolnummer G/A 241.806/X-18.668.

Gr. Delannay,  
Hoofdgriffier.

## CONSEIL D'ETAT

[C – 2024/005559]

**Avis prescrit par l'article 3<sup>quater</sup> de l'arrêté du Régent du 23 août 1948 déterminant la procédure devant la section du contentieux administratif du Conseil d'État**

Une requête en annulation a été introduite contre la décision de la commune d'Hoogstraten du 26 février 2024 approuvant l'adaptation du règlement-taxe sur les appareils distributeurs de carburants destinés exclusivement aux camions.

Cette affaire est inscrite au rôle sous le numéro G/A 241.806/X-18.668.

Gr. Delannay,  
Greffier en chef.

## STAATSRAT

[C – 2024/005559]

**Bekanntmachung, vorgeschrieben durch Artikel 3<sup>quater</sup> des Erlasses des Regenten vom 23. August 1948 zur Festlegung des Verfahrens vor der Verwaltungsstreitsachenabteilung des Staatsrates**

Eine Klage auf Nichtigerklärung wurde gegen den Beschluss der Gemeinde Hoogstraten vom 26. Februar 2024 zur Billigung der Anpassung der Steuerverordnung über die ausschließlich für Lastkraftwagen bestimmten Kraftstoffabgabegeräte eingereicht.

Die Sache wurde unter der Nummer G/A 241.806/X-18.668 in die Liste eingetragen.

Gr. Delannay,  
Chefgreffier.

## RAAD VAN STATE

[C – 2024/005727]

**Bericht voorgeschreven bij artikel 3<sup>quater</sup> van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State**

Een beroep tot nietigverklaring werd ingesteld tegen het ministerieel besluit van 6 oktober 2023 tot 'goedkeuring van het natuurbeheerplan type 4 en erkenning als natuurreserveaat van "Schulensbroek" te Halen, Herk-de-Stad en Lummen met registratienummer NBP-LI-20-0008'.

Dit besluit werd bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 16 april 2024.

De zaak is ingeschreven onder het rolnummer G/A 241.905/VII-42.517.

Gr. Delannay,  
Hoofdgriffier.

## CONSEIL D'ETAT

[C – 2024/005727]

**Avis prescrit par l'article 3<sup>quater</sup> de l'arrêté du Régent du 23 août 1948 déterminant la procédure devant la section du contentieux administratif du Conseil d'État**

Une requête en annulation a été introduite contre l'arrêté ministériel du 6 octobre 2023 approuvant le plan de gestion de la nature de type 4 et portant reconnaissance en tant que réserve naturelle du "Schulensbroek" à Halen, Herk-de-Stad et Lummen, numéro d'enregistrement NBP-LI-20-0008.

Cet arrêté a été publié au *Moniteur belge* du 16 avril 2024.

Cette affaire est inscrite au rôle sous le numéro G/A 241.905/VII-42.517.

Gr. Delannay,  
Greffier en chef.

## STAATSRAT

[C – 2024/005727]

**Bekanntmachung, vorgeschrieben durch Artikel 3<sup>quater</sup> des Erlasses des Regenten vom 23. August 1948 zur Festlegung des Verfahrens vor der Verwaltungsstreitsachenabteilung des Staatsrates**

Eine Klage auf Nichtigerklärung wurde gegen den Ministeriellen Erlass vom 6. Oktober 2023 zur Billigung des Naturmanagementplans von Typ 4 und zur Anerkennung als Naturresevat von „Schulensbroek“ in Halen, Herk-de-Stad und Lummen mit Registrierungsnummer NBP-LI-20-0008 eingereicht.

Dieser Erlass wurde im *Belgischen Staatsblatt* vom 16. April 2024 veröffentlicht.

Die Sache wurde unter der Nummer G/A 241.905/VII-42.517 in die Liste eingetragen.

Gr. Delannay,  
Chefgreffier.