

In Bezug auf den Antrag zur Aufrechterhaltung der Folgen

B.37. Die intervenierenden Parteien beantragen, dass die Folgen der für nichtig erklärten Bestimmungen im Fall der Nichtigerklärung während eines Zeitraums von zwölf Monaten ab der Veröffentlichung des Entscheids des Gerichtshofs im *Belgischen Staatsblatt* aufrechterhalten werden. Sie machen geltend, dass eine nicht modulierte Nichtigerklärung zur Folge hätte, dass die ortsfesten Glücksspieleinrichtungen der Klasse IV nicht mehr der Pflicht unterlägen, Kontrollen über das System EPIS durchzuführen.

B.38. Wie in B.2.4 erwähnt, hat Artikel 31 des Gesetzes vom 7. Mai 2019, der durch den vorerwähnten Entscheid des Gerichtshofes Nr. 177/2021 teilweise für nichtig erklärt wurde, Artikel 62 des Gesetzes vom 7. Mai 1999 auf ortsfeste Glücksspieleinrichtungen der Klasse IV für anwendbar erklärt und hat so die in Artikel 54 §§ 3 und 4 des Gesetzes vom 7. Mai 1999 erwähnten Zugangsverbote auf diese Einrichtungen für anwendbar erklärt. Wie in B.4 erwähnt, hat der königliche Erlass vom 20. März 2022 den Anwendungsbereich der Verordnungsbestimmungen zum System EPIS auf ortsfeste Glücksspieleinrichtungen der Klasse IV ausgedehnt.

Daraus folgt, dass entgegen den Ausführungen der intervenierenden Parteien die in B.27 und in B.35 erwähnten Nichtigerklärungen nicht bedeuten, dass die ortsfesten Glücksspieleinrichtungen der Klasse IV nicht mehr verpflichtet wären, über das System EPIS die Einhaltung der geltenden Zugangsverweigerungen, die in Artikel 54 des Gesetzes vom 7. Mai 1999 vorgesehen sind, zu kontrollieren.

Folglich sind die Folgen der für nichtig erklärten Bestimmungen nicht aufrechtzuerhalten.

Aus diesen Gründen:

Der Gerichtshof

- erklärt Artikel 41 Nrn. 1 und 3 des Gesetzes vom 30. Juli 2022 « für eine humanere, schnellere und strengere Justiz II » und Artikel 62 Absatz 3 des Gesetzes vom 7. Mai 1999 « über die Glücksspiele, die Wetten, die Glücksspieleinrichtungen und den Schutz der Spieler », eingefügt durch Artikel 41 Nr. 2 des vorerwähnten Gesetzes vom 30. Juli 2022, für nichtig;

- weist die Klage im Übrigen zurück.

Erlassen in französischer, niederländischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, am 23. November 2023.

Der Kanzler,

N. Dupont

Der Präsident,

P. Nihoul

GRONDWETTELIJK HOF

[C – 2023/48802]

Uittreksel uit arrest nr. 170/2023 van 14 december 2023

Rolnummer 7841

In zake : het beroep tot vernietiging van de artikelen 28 en 60, vierde lid, van de wet van 21 januari 2022 « houdende diverse fiscale bepalingen », ingesteld door Sylvia Abels en anderen.

Het Grondwettelijk Hof,

samengesteld uit de voorzitters L. Lavrysen en P. Nihoul, en de rechters T. Giet, J. Moerman, M. Pâques, D. Pieters en E. Bribosia, bijgestaan door de griffier F. Meersschant, onder voorzitterschap van voorzitter L. Lavrysen,

wijst na beraad het volgende arrest :

I. *Onderwerp van het beroep en rechtspleging*

Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 23 juli 2022 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 26 juli 2022, is beroep tot vernietiging ingesteld van de artikelen 28 en 60, vierde lid, van de wet van 21 januari 2022 « houdende diverse fiscale bepalingen » (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 28 januari 2022, *erratum* in het *Belgisch Staatsblad* van 7 maart 2022) door Sylvia Abels, Claudia De Vlieger, Johannes Engels, Dick Galle, Marcel Gielis, Jozef Gorissen, Johannes Groeneveld, Ernest Groensmit, Richard Nibbrig, Andreas Hendriks, Frank Hiemstra, Gerlach Hofmann, Gijsbreght Jansen, Herman Lauwerysen, Johann Lebacqz, Sioe Liem, Albert Lippens, Johan Muys, Martine Peetermans, Jozef Pelgrims, Maria Philips, Paul Put, Anton Renting, Noebar Sipaan, Jozef Sleenckx, Franciscus Sweerts, Joseph Van Dierendonck, Matheus Van Hugten, Johannes Van Laarhoven, Aart Vrijlandt, Agnes Jonkman en Dionys Willems, bijgestaan en vertegenwoordigd door Mr. C. Hendrickx, advocaat bij de balie te Brussel.

(...)

II. *In rechte*

(...)

Ten aanzien van de bestreden bepalingen

B.1.1. De verzoekende partijen zijn allen Belgische rijksinwoners die een aanvullend pensioen ontvangen dat werd opgebouwd tijdens hun tewerkstelling, in Nederland, voor een Nederlandse werkgever. De fiscale regeling van toepassing op aan hen uitgekeerde aanvullende pensioenen wordt bepaald, enerzijds, door het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (hierna : het WIB 1992) en, anderzijds, door het Verdrag van 5 juni 2001 tussen het Koninkrijk België en het Koninkrijk der Nederlanden tot het vermijden van dubbele belasting en tot het voorkomen van het ontgaan van belasting inzake belastingen naar het inkomen en naar het vermogen (hierna : het Belgisch-Nederlands Dubbelbelastingverdrag).

B.1.2. Artikel 39, § 2, 2°, a), van het WIB 1992, vóór de wijziging ervan bij artikel 77 van de wet van 28 april 2003 « betreffende de aanvullende pensioenen en het belastingstelsel van die pensioenen en van sommige aanvullende voordelen inzake sociale zekerheid » (hierna : de wet van 28 april 2003), bepaalt dat pensioenen vrijgesteld zijn van inkomstenbelastingen indien zij voortkomen uit een individueel levensverzekeringscontract en er voordien geen belastingvermindering werd verleend. De onderliggende redenering is dat wanneer de bijdragen die hebben geleid tot een dergelijk pensioen belast werden, zij bij de uitkering niet als inkomsten worden belast (HvJ, 28 januari 1992, C-204/90, *H.-M. Bachmann*, ECLI:EU:C:1992:35, punten 21 en 22).

B.1.3. Volgens de vaste rechtspraak van het Hof van Cassatie, dat zich daarbij baseert op de circulaire Ci.RH.241/240.482 van 31 maart 1969, moet de fiscale regeling voor de uitkeringen van in Nederland opgebouwde pensioenen worden bepaald door eerst te bepalen hoe de bijdragen fiscaal waren behandeld, indien zij in België waren belast. De aldus opgebouwde pensioenen worden beschouwd als « voortkomend uit een individueel levensverzekeringscontract », wanneer de werkgeversbijdragen in het definitief en uitsluitend voordeel van de werknemer zijn op het ogenblik dat zij worden gestort - volgens het zogenaamde criterium van de definitief verworven rechten (zie onder andere Cass., 11 april 2002, F.00.0078.N, ECLI:BE:CASS:2002:ARR.20020411.26; 12 november 2009,

F.08.0019.N, ECLI:BE:CASS:2009:ARR.20091112.16; 14 januari 2011, F.09.0105.N, ECLI:BE:CASS:2011:ARR.20110114.2). Met betrekking tot de specifieke situatie van aanvullende pensioenen die werden opgebouwd in Nederland, werden die bijdragen op dat moment onderworpen aan het Nederlandse belastingstelsel, waardoor er in België uiteraard geen vrijstelling is toegepast in de zin van artikel 39, § 2, 2°, *a*), van het WIB 1992. Aanvullende pensioenen, opgebouwd in Nederland maar uitgekeerd in België, die aan het criterium van de definitief verworven rechten voldoen, worden bijgevolg vrijgesteld van de inkomstenbelastingen.

B.1.4. Bij artikel 77 van de wet van 28 april 2003 werd artikel 39, § 2, 2°, van het WIB 1992 echter aangevuld met een *d*), waardoor pensioenen voortkomend uit een individueel levensverzekeringscontract niet onder de vrijstelling vallen, wanneer zij geheel of gedeeltelijk zijn gevormd door middel van werkgeversbijdragen of bijdragen van de onderneming. Die bijkomende voorwaarde was de tegenhanger van de belastingvrijstelling die bij dezelfde wet van 28 april 2003 werd ingevoerd in artikel 38 van het WIB 1992, voor de voordelen die voor de werknemers die in artikel 30, 1°, van het WIB 1992 bedoelde bezoldigingen verkrijgen, voortvloeien uit de betaling van werkgeversbijdragen en -premies als bedoeld in artikel 52, 3°, *b*), van het WIB 1992 op voorwaarde, wanneer het een individuele toezegging betreft, dat bij de werkgever ook een collectieve toezegging bestaat die voor de werknemers of een bijzondere categorie ervan op eenzelfde en niet-discriminerende wijze toegankelijk is.

Volgens de rechtspraak van het Hof van Cassatie volgt uit de samenhang van artikel 34, § 1, 2°, *b*), van het WIB 1992 met artikel 38, § 1, 18°, en met artikel 39, § 2, 2°, van hetzelfde Wetboek dat de uitkering van een pensioen of een pensioenrente die steunt op een vóór 1 januari 2004 gedane toezegging en die geheel of gedeeltelijk is gevormd door middel van een sinds 1 januari 2004 betaalde werkgeversbijdrage, progressief belastbaar is in zoverre dat pensioen is gevormd door sinds 1 januari 2004 betaalde werkgeversbijdragen (zie onder andere Cass., 21 september 2018, F.15.0150.N, ECLI:BE:CASS:2018:ARR.20180921.3; 27 januari 2023, F.21.0075.N, ECLI:BE:CASS:2023:ARR.20230127.1N.9). De fiscale administratie is het echter consequent oneens met die rechtspraak en is van oordeel dat ook uitkeringen die gebaseerd zijn op bijdragen die vóór 1 januari 2004 werden gestort, moeten worden belast volgens het progressief tarief (antwoord van 21 april 2021 op vraag nr. 275, *Bulletin van Vragen en Antwoorden*, Kamer, 2020-2021, nr. 48, pp. 159 en 160).

B.1.5. De vraag of een pensioen dat aldus is samengesteld geheel of gedeeltelijk progressief wordt belast, speelt een rol in het kader van de toepassing van het Belgisch-Nederlands Dubbelbelastingverdrag. Artikel 18, lid 1, *a*), van dat Verdrag voorziet in een woonstaatheffing voor pensioenen en andere soortgelijke beloningen betaald aan een inwoner van een verdragsluitende Staat ter zake van een vroegere dienstbetrekking alsmede voor lijfrenten en uitkeringen - al dan niet periodiek - uit pensioensparen, pensioenfondsen en groepsverzekeringen.

Lid 2 bevat een uitzondering op die regel en kent ook aan de bronstaat, zijnde de Staat waarvan voormelde inkomensbestanddelen afkomstig zijn, een recht van belastingheffing op voormelde inkomensbestanddelen toe indien en voor zover aan bepaalde voorwaarden, die cumulatief zijn, is voldaan, namelijk :

- de opbouw van de betrokken inkomsten werd in de bronstaat « fiscaal gefaciliteerd », wat inhoudt dat de aanspraak op het pensioen in de bronstaat vrij van belasting is opgebouwd of de bijdragen in aanmerking zijn gekomen voor fiscale voordelen in de bronstaat;

- de betrokken inkomsten worden in de woonstaat van de genietter niet belast tegen het algemeen van toepassing zijnde tarief voor beroepsinkomsten uit niet-zelfstandige beroepswerkzaamheden, of het brutobedrag van de betrokken inkomsten wordt in die woonstaat voor minder dan 90 pct. in de belastingheffing betrokken;

- het totale brutobedrag van de betrokken inkomsten overstijgt in het kalenderjaar een bedrag van 25 000 euro.

B.1.6. Uit het verzoekschrift en de memorie van de verzoekende partijen, en in het bijzonder uit het derde middel, blijkt dat de bijdragen die vóór 2004 in Nederland werden gestort in het kader van hun aanvullend pensioen, op dat moment in Nederland fiscaal gefaciliteerd werden. De uitkeringen op basis van die pensioenen voldoen volgens hen immers aan de voorwaarde onder artikel 18, lid 2, *a*), van het Belgisch-Nederlands Dubbelbelastingverdrag. De vraag of die uitkeringen, in België, al dan niet progressief worden belast (de voorwaarde onder artikel 18, lid 2, *b*)), is dus essentieel bij het bepalen van de heffingsbevoegdheid. De vraag of de uitkeringen al dan niet in hun geheel progressief worden belast, is eveneens relevant, aangezien de Nederlandse administratie, alsook sommige Nederlandse rechtspraak, artikel 18, lid 2, van het Belgisch-Nederlands Dubbelbelastingverdrag zo interpreteert dat, wanneer aan de voorwaarden is voldaan, de heffingsbevoegdheid voor het gehele pensioen wordt overgedragen aan de bronstaat (Gerechtshof 's-Hertogenbosch, 1 februari 2023, nrs. 21/00618, 21/00619 en 21/00621, ECLI:NL:GHSHE:2023:466).

B.1.7. De verzoekende partijen vorderen de vernietiging van de artikelen 28 en 60, vierde lid, van de wet van 21 januari 2022 « houdende diverse fiscale bepalingen » (hierna : de wet van 21 januari 2022). Artikel 28 van de wet van 21 januari 2022 vult artikel 39, § 2, van het WIB 1992 aan met een tweede en derde lid :

« De in het eerste lid, 2°, bedoelde inkomsten omvatten niet, inkomsten die voortkomen uit pensioenen, aanvullende pensioenen, kapitalen, renten en afkoopwaarden, die zijn opgebouwd in het kader van een al dan niet buitenlands pensioenstelsel, ongeacht of de aangeslotene al dan niet individueel is toegetreten tot het pensioenstelsel en ongeacht of de opbouw van het pensioen, het kapitaal of de rente al dan niet in het definitief en uitsluitend voordeel van de aangeslotene gebeurt.

Voor de toepassing van dit artikel wordt onder pensioenstelsel verstaan, een collectieve pensioentoezegging van een werkgever waarvoor bij een pensioeninstelling of bij een intern pensioenfonds voor of door werkgevers ten behoeve van ten minste twee aangesloten werknemers, vroegere werknemers of hun rechtverrijdenden gelden worden bijeengebracht en beheerd met het oog op de uitkering van een pensioen, een kapitaal of een rente, en die beheerst wordt door een reglement dat gemeenschappelijk van toepassing is op alle aangeslotenen en desgevallend hun rechtverrijdenden, al dan niet opgedeeld in verschillende categorieën ».

Artikel 60, vierde lid, van de wet van 21 januari 2022 bepaalt :

« Artikel 28 is van toepassing vanaf aanslagjaar 2022 ».

B.1.8. Uit de parlementaire voorbereiding blijkt dat die bepalingen passen in het kader van de in B.1.1 tot B.1.6 uiteengezette kwestie van de belastbaarheid van de buitenlandse aanvullende pensioenen, en in het bijzonder pensioenen die in Nederland werden opgebouwd :

« Deze bepaling brengt enkel duidelijkheid over de ongerijmdheden tussen buitenlandse en binnenlandse pensioenstelsels met het verlies van belastinggelden aan het buitenland tot gevolg.

Het hoeft geen betoog dat het niet altijd eenvoudig is om de Belgische fiscale regels toe te passen op buitenlandse pensioenregelingen. Dit heeft in de praktijk tot verschillende interpretaties en onduidelijkheden geleid. Het risico groeit dat de belastingheffing op Belgische aanvullende pensioenen in vraag wordt gesteld omdat buitenlandse pensioenen die op nagenoeg dezelfde manier zijn opgebouwd, verschillend worden behandeld. Hetzelfde geldt voor pensioenen uit internationale organisaties. Dit zijn allemaal gevolgen van een interpretatie die de wetgever nooit met artikel 39, § 2, 2°, WIB 92 beoogde.

Het meeste gekende voorbeeld van de bovengenoemde problematiek is de fiscale behandeling van de Nederlandse werkgeverspensioenen die worden uitgekeerd aan Nederlanders die in België zijn komen wonen of aan Belgen die in Nederland hebben gewerkt en daar een aanvullend pensioen hebben opgebouwd.

De rechtspraak gaat er structureel van uit dat pensioenstelsels met een collectief karakter individuele levensverzekeringen zijn die vallen onder de uitzondering van artikel 39, § 2, 2°, WIB 92. Deze collectieve pensioenen zijn evenwel aanvullende pensioenen die bijvoorbeeld worden gereguleerd door CAO's, zijn het voorwerp van stakingen en zijn onderworpen aan reglementen die voor alle werknemers van een bedrijf gelden. De idee dat collectieve pensioenen als fiscaal 'geïndividualiseerd' zouden moeten beschouwd worden doordat de persoon als individu toetrad tot het stelsel, strijdt met het principe dat het fiscaal recht het algemeen recht volgt, tenzij het ervan afwijkt. En van een afwijking is hier geen sprake. Met andere woorden is het niet de bedoeling om tweedepijlerpensioenen uit het buitenland te categoriseren als een derdepijlerpensioen. Die laatste heeft immers niets te maken met de werkgever of met een collectief karakter. Dit artikel heeft als doel om te verduidelijken dat de uitzondering van artikel 39, § 2, 2°, WIB 92 géén discriminatie kan veroorzaken op grond van de buitenlandse, dan wel Belgische oorsprong: wanneer aan de principes van het tweedepijlerpensioen is voldaan, zullen de regels die voor die tweede pijler gelden, gelijkmatig van toepassing zijn op de kwestieuze sommen, ongeacht of zij van buitenlandse of Belgische oorsprong zijn.

Inkomsten uit collectieve pensioenfondsen zijn steeds belastbaar geweest als een aanvullend pensioen in de zin van artikel 34 WIB 92.

Algemeenrechtelijk wordt er een duidelijk onderscheid gemaakt tussen individuele en collectieve pensioentoezeggingen. Buitenlandse collectieve pensioenen horen fiscaal niet als individuele levensverzekeringen te worden gekwalificeerd, daarmee zou een fiscale afwijking worden verondersteld, hoewel de wet ze niet voorschrijft.

Deze problematiek breidt zich ondertussen verder uit. Naast aanvullende pensioenen uit andere landen, worden pensioenen afkomstig uit de internationale instellingen waar België een zetelakkoord mee heeft, vrijgesteld. Deze laatste pensioenfondsen (zoals de *United Nations Joint Staff Pension Fund*, waar zelfs geen interne inkomstenbelasting op het inkomen wordt geheven) hebben zelfs meer het karakter van een wettelijk pensioen (d.i. de eerste pijler) dan van een tweede pijler, daar ze het wettelijk pensioen van een land vervangen. Deze piste is ook niet meer te verantwoorden tegenover belastingplichtigen die hier werken en/of ondernemen en hier een pensioen opbouwen en daarop belastingen betalen. Zij worden immers benadeeld, waardoor onze Belgische economie minder aantrekkelijk is voor werknemers, iets wat allerminst de bedoeling was.

Middels dit ontwerp wordt bovenstaande discussie en problematiek van fiscale oneerlijkheid en rechtsonzekerheid naar de toekomst toe definitief uit de weg geruimd. Er wordt uitdrukkelijk uiteengezet dat pensioenen, afkomstig uit een collectieve pensioentoezegging van een werkgever waarvoor bij een externe pensioeninstelling of bij een intern pensioenfonds ten behoeve van ten minste twee aangeslotenen of hun rechtverkrigenden gelden worden bijeengebracht en beheerd met het oog op de uitkering van een pensioen, een kapitaal of een rente, en die beheerst wordt door een reglement dat gemeenschappelijk van toepassing is op alle aangeslotenen en desgevallend hun rechtverkrigenden, al dan niet opgedeeld in verschillende categorieën in zijn geheel, niet valt onder de toepassing van artikel 39, § 2, 2°, WIB 92, omdat zij nooit een individuele levensverzekering kunnen zijn.

Dit artikel heeft niet tot gevolg dat er op enigerlei wijze via onderhavige nationale bepaling afbreuk zou worden gedaan aan het principe in verdragen tot vermindering van dubbele belasting dat het heffingsrecht in grensoverschrijdende situaties slechts aan één van de verdragslanden toekomt. Conform de hiërarchie van de rechtsnormen raakt deze bepaling niet aan de toepassing van deze verdragen en van het principe dat eventuele dubbele belasting ingevolge die verdragen wordt onmogelijk gemaakt » (*Parl. St.*, Kamer, 2021-2022, DOC 55-2351/003, pp. 9-11).

Ten gronde

Wat betreft het eerste middel

B.2.1. Het eerste middel is afgeleid uit de schending, door de artikelen 28 en 60, vierde lid, van de wet van 21 januari 2022, van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met het beginsel van de niet-retroactiviteit van de wetten, met het rechtszekerheidsbeginsel en met artikel 2 van het oud Burgerlijk Wetboek, doordat artikel 60, vierde lid, bepaalt dat artikel 28 in werking treedt vanaf aanslagjaar 2022, terwijl de wet van 21 januari 2022 pas op 28 januari 2022 in het *Belgisch Staatsblad* werd gepubliceerd.

B.2.2. Een fiscaalrechtelijke regel kan slechts als retroactief worden gekwalificeerd wanneer hij van toepassing is op feiten, handelingen en toestanden die definitief waren voltrokken op het ogenblik dat hij in werking is getreden.

Inzake inkomstenbelastingen ontstaat de belastingschuld definitief op de datum van afsluiting van de periode waarin de inkomsten verworven zijn die de belastingbasis uitmaken, de zogenaamde belastbare periode.

Bijgevolg kunnen alle wijzigingen die vóór het einde van het belastbare tijdperk in de inkomstenbelastingen werden ingevoerd, worden toegepast zonder dat zij geacht kunnen worden een retroactief karakter te hebben.

B.2.3. De wet van 21 januari 2022 is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 28 januari 2022.

Daaruit volgt dat artikel 60, vierde lid, van de wet van 21 januari 2022, door artikel 28, vanaf het aanslagjaar 2022, dus na het einde van de belastbare periode voor de inkomsten van 2021, van toepassing te maken, fiscale situaties regelt waarvan de voorwaarden voor belastingheffing konden worden beschouwd als zijnde definitief vastgelegd. Dit wordt bevestigd door de Ministerraad in zijn memories.

B.2.4. De terugwerkende kracht van wetbepalingen, die van die aard is dat zij rechtsonzekerheid in het leven kan roepen, kan enkel worden verantwoord op grond van bijzondere omstandigheden, inzonderheid wanneer zij onontbeerlijk is voor de verwezenlijking van een doelstelling van algemeen belang.

B.2.5. De terugwerkende kracht van artikel 28 van de wet van 21 januari 2022 wordt nergens verantwoord in de parlementaire voorbereiding. Integendeel lijkt uit die parlementaire voorbereiding te kunnen worden afgeleid dat de wetgever uitdrukkelijk geen terugwerkende kracht voor ogen had:

« Het nieuwe systeem betreffende buitenlandse pensioenen en pensioenen afkomstig uit internationale instellingen, dat ingevoegd wordt via artikel 24/1, is van toepassing vanaf het aanslagjaar 2022.

Naar de toekomst toe is het feitelijk kwalificeren van dergelijke collectieve pensioenfondsen als [...] individuele levensverzekeringen in de zin van artikel 39, § 2, 2°, WIB 92 onwettig.

Daarnaast blijft de Belgische staat gebonden door de terugkeerbepalingen in de dubbelbelastingverdragen. Indien het pensioen niet afdoende belast wordt in Belgisch recht, kunnen buitenlandse mogelijkheden desgevallend hun heffingsrechten uitoefenen onder de juiste voorwaarden » (*ibid.*, p. 45).

Aldus doet artikel 60 van de wet van 21 januari 2022, zonder dat daarvoor enige redelijke verantwoording kan bestaan, afbreuk aan de waarborg van rechtszekerheid.

De verantwoording in de memorie van de Ministerraad, volgens welke de retroactiviteit absoluut noodzakelijk zou zijn om een eerlijke fiscaliteit te verwezenlijken en om een einde te maken aan rechtspraak die tot rechtsonzekerheid leidt, leidt niet tot een andere conclusie.

Het eerste middel is gegrond.

B.2.6. Artikel 60, vierde lid, van de wet van 21 januari 2022 dient te worden vernietigd.

Wat betreft het tweede middel

B.3.1. Het tweede middel is afgeleid uit de schending, door artikel 28 van de wet van 21 januari 2022, van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met het beginsel van de niet-retroactiviteit van de wetten, met het rechtszekerheidsbeginsel en met artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol bij het Europees Verdrag voor de rechten van de mens (hierna : het Eerste Aanvullend Protocol). De verzoekende partijen klagen aan dat de bestreden bepaling leidt tot een dubbele belasting.

B.3.2. Het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie sluit niet uit dat een verschil in behandeling tussen categorieën van personen wordt ingesteld, voor zover dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is.

Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld rekening houdend met het doel en de gevolgen van de betwiste maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen; het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie is geschonden wanneer vaststaat dat er geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.

B.3.3. Artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol bepaalt :

« Alle natuurlijke of rechtspersonen hebben recht op het ongestoord genot van hun eigendom. Niemand zal van zijn eigendom worden beroofd behalve in het algemeen belang en met inachtneming van de voorwaarden neergelegd in de wet en in de algemene beginselen van het internationaal recht.

De voorgaande bepalingen zullen echter op geen enkele wijze het recht aantasten dat een Staat heeft om die wetten toe te passen welke hij noodzakelijk oordeelt om toezicht uit te oefenen op het gebruik van eigendom in overeenstemming met het algemeen belang of om de betaling van belastingen of andere heffingen en boeten te verzekeren ».

B.3.4. Artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol biedt niet alleen bescherming tegen een onteigening of een eigendomsberoving (eerste alinea, tweede zin), maar ook tegen elke verstoring van het genot van eigendom (eerste alinea, eerste zin). Een belasting of een andere heffing of boete houdt in beginsel een inmenging in het recht op ongestoord genot van de eigendom in.

B.3.5. Artikel 1, tweede alinea, van het Eerste Aanvullend Protocol vermeldt dat de bescherming van het eigendomsrecht « echter op geen enkele wijze het recht [aantast] dat een Staat heeft om die wetten toe te passen welke hij noodzakelijk oordeelt om toezicht uit te oefenen op het gebruik van eigendom in overeenstemming met het algemeen belang of om de betaling van belastingen of andere heffingen en boeten te verzekeren ».

Volgens het Europees Hof voor de Rechten van de Mens dient artikel 1, tweede alinea, van het Eerste Aanvullend Protocol te worden geïnterpreteerd in het licht van de eerste zin van de eerste alinea. De inmenging in het recht op het ongestoord genot van de eigendom is enkel verenigbaar met dat recht indien ze een redelijk verband van evenredigheid heeft tot het nagestreefde doel, dit wil zeggen indien ze het billijke evenwicht tussen de vereisten van het algemeen belang en die van de bescherming van dat recht niet verbreekt (EHRM, 23 februari 1995, *Gasus Dossier- und Fördertechnik t. Nederland*, ECLI:CE:ECHR:1995:0223JUD001537589, § 62; 16 april 2002, *S.A. Dangeville t. Frankrijk*, ECLI:CE:ECHR:2002:0416JUD003667797).

B.4.1. In zoverre het tweede middel gebaseerd is op de stelling van de verzoekers dat artikel 28 *de facto* retroactieve werking bezit, kan het niet worden aangenomen. De bestreden bepaling heeft ook geen invloed op hangende rechtsgedingen, in het bijzonder in het licht van de vernietiging van artikel 60, vierde lid, van de wet van 21 januari 2022. Hangende bezwaren moeten worden afgehandeld overeenkomstig de regelgeving die van toepassing was tijdens het desbetreffende heffingsjaar.

B.4.2. In werkelijkheid wordt in het middel een gebrek aan overgangsbepalingen aangeklaagd voor de reeds lopende periodieke uitkeringen, in zoverre die gebaseerd zijn op bijdragen die werden gestort vóór 1 januari 2004. Die uitkeringen, die de voorbije jaren in België fiscaal gunstig werden belast, worden vanaf het aanslagjaar 2023 belast tegen progressieve belastingtarieven.

B.4.3. Indien de overheid een beleidswijziging dringend noodzakelijk acht, vermag zij te oordelen dat die beleidswijziging met onmiddellijke ingang moet worden doorgevoerd en is zij in beginsel niet verplicht in een overgangsmaatregel te voorzien. Elke dringende beleidswijziging zou onmogelijk zijn indien zou worden aangenomen dat de artikelen 10 en 11 van de Grondwet vereisen dat het vroegere stelsel gedurende een bepaalde periode alsnog moet worden gehandhaafd of dat voormelde grondwetsbepalingen zouden zijn geschonden, om de enkele reden dat die wijziging de berekeningen in de war zouden sturen van diegenen die op de vroegere situatie zijn voortgegaan.

B.4.4. Noch het feit dat sommige belastingplichtigen vermochten te hopen voor onbepaalde duur het voordeel van de kwalificatie als individuele levensverzekering te genieten, noch het bestaan van hangende rechtsgedingen hebben op zich tot gevolg dat de wetgever in de onmogelijkheid zou zijn om de belangen van de overheidsfinanciën te beschermen en om een toestand van rechtsonzekerheid te verhelpen.

Uit de in B.1.8 vermelde parlementaire voorbereiding blijkt dat met de bestreden bepaling beoogd werd te vermijden dat Nederlandse collectieve pensioenen, op basis van de toepassing van een circulaire uit 1969, als individuele levensverzekeringen worden gekwalificeerd. Wanneer de wetgever vaststelt dat de kwalificatie van bepaalde in de praktijk collectieve pensioenconstructies op basis van het criterium van de definitief verworven rechten ertoe leidt dat die pensioenen, op grond van de vrijstelling voor individuele levensverzekeringen, in de praktijk een dubbele niet-belasting genieten, terwijl de doelstelling van die vrijstelling er net in bestaat te waarborgen dat pensioenen ofwel op het moment van storting van de bijdragen, ofwel op het moment van de uitkeringen worden gefaciliteerd, is het niet onredelijk te oordelen dat het voormelde criterium niet geschikt is voor het bereiken van die doelstelling. Dit geldt in het bijzonder in het licht van de vaststelling dat het gebruik van het criterium van de definitief verworven rechten, hoewel het op zich het voorwerp uitmaakt van zeer constante rechtspraak, in de praktijk alsnog tot rechtsonzekerheid leidt, doordat de concrete gevolgen van die toepassing voor elk afzonderlijk buitenlands pensioenstelsel onvoorspelbaar zijn.

B.4.5. Noch de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, noch artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol bevatten een algemeen verbod op dubbele belasting. Bovendien, en zoals vermeld in B.1.6, blijkt uit het verzoekschrift en de memorie van de verzoekende partijen dat de bijdragen die vóór 2004 in Nederland werden betaald, volgens hen voldoen aan de voorwaarde van artikel 18, lid 2, *a*), van het Belgisch-Nederlands Dubbelbelastingverdrag, wat inhoudt dat die bijdragen oorspronkelijk fiscaal werden gefaciliteerd. In tegenstelling tot wat zij in hun tweede middel beweren, leidt de bestreden bepaling bijgevolg niet ertoe dat de logica volgens welke aanvullende pensioenen ofwel op het moment van de bijdrage, ofwel op het moment van de uitkering worden belast, wordt doorbroken. Integendeel is het net de bedoeling van de wetgever die logica te bewaren. Dit blijkt ook uit de parlementaire voorbereiding, waarin uitdrukkelijk wordt bevestigd dat de bestreden bepaling niet van toepassing is « wanneer de belastingplichtige aantoont dat het aanvullend pensioen op het moment van de opbouw fiscaal niet-gefaciliteerd is » (*Parl. St.*, Kamer, 2021-2022, DOC 55-2351/007, p. 15). In het licht van en onder voorbehoud van die mogelijkheid, kan tot slot ook niet worden geconcludeerd dat de bestreden bepaling te dezen onevenredige gevolgen heeft voor de betrokkenen.

B.4.6. Op grond van de voormelde elementen, en onder voorbehoud van hetgeen is vermeld in B.4.5, is het tweede middel niet gegrond.

Wat betreft het derde middel

B.5.1. Het derde middel is afgeleid uit de schending, door artikel 28 van de wet van 21 januari 2022, van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met het beginsel van de niet-retroactiviteit van de wetten, met het rechtzekerheidsbeginsel en met artikel 26 van het Verdrag van Wenen van 23 mei 1969 inzake het verdragenrecht (hierna : het Verdrag van Wenen). Volgens de verzoekende partijen zorgt de bestreden bepaling immers ervoor dat artikel 18, lid 2, van het Belgisch-Nederlands Dubbelbelastingverdrag buitenspel wordt gezet.

B.5.2. Om dezelfde redenen als die vermeld in B.4.1 tot B.4.5, is het middel niet gegrond in zoverre het is gebaseerd op de vermeende retroactieve gevolgen van de bestreden bepaling.

B.5.3. Artikel 26 van het Verdrag van Wenen bepaalt :

« Elk in werking getreden verdrag verbindt de partijen en moet door hen te goeder trouw ten uitvoer worden geleid ».

B.5.4. Zoals blijkt uit de in B.1.7 vermelde parlementaire voorbereiding, raakt artikel 28 van de wet van 21 januari 2022 niet aan de toepassing van artikel 18, lid 2, van het Belgisch-Nederlands Dubbelbelastingverdrag, en het principe dat eventuele dubbele belasting ingevolge die verdragen onmogelijk wordt gemaakt. Zoals het Hof reeds heeft vastgesteld in zijn arrest nr. 20/2004 van 4 februari 2004 (ECLI:BE:GHCC:2004:ARR.020), waarin het beroep tot vernietiging van de wet houdende instemming met het Belgisch-Nederlands Dubbelbelastingverdrag werd verworpen, blijkt uit de gemeenschappelijke memorie van toelichting bij het Belgisch-Nederlands Dubbelbelastingverdrag dat « de leidraad [bij artikel 18 van het nieuwe Belgisch-Nederlandse Verdrag] een waarborging [is] van een grensoverschrijdende coherente werking van de bij pensioenen en lijfrenten gehanteerde systematiek waarin aanspraken op ouderdagsvoorzieningen via de aftrek van premies belastingvrij kunnen worden opgebouwd en ouderdagsuitkeringen worden belast. In dat verband is in artikel 18 een zodanige verdeling van heffingsbevoegdheden overeengekomen dat een evenwichtige verhouding wordt gerealiseerd tussen de fiscale facilitering bij de opbouw van aanspraken op pensioenen en lijfrenten en de belastingheffing over pensioen- en lijfrente-uitkeringen, dan wel de afkopsommen daarvan » (*Parl. St.*, Senaat, 2002-2003, nr. 2-1293/2, p. 45). Zoals reeds werd vastgesteld in B.4.5, past de bestreden bepaling net in het kader van de doelstelling van de wetgever om die verhouding inzake de belasting van pensioenen te waarborgen.

B.5.5. Het derde middel is niet gegrond.

Wat betreft het vierde middel

B.6.1. Het vierde middel is afgeleid uit de schending, door artikel 28 van de wet van 21 januari 2022, van de artikelen 10, 11 en 172 van de Grondwet. In een eerste onderdeel klagen de verzoekende partijen aan dat de bestreden bepaling leidt tot een onverantwoord verschil in behandeling tussen personen die een Nederlands aanvullend pensioen van de tweede pijler genieten, naargelang dat pensioen al dan niet ten behoeve van ten minste twee aangesloten werknemers, vroegere werknemers of hun rechtverkrigenden werd opgebouwd. In het tweede onderdeel klagen de verzoekende partijen aan dat personen die een uitkering genieten op basis van een Nederlands collectief aanvullend pensioen allen identiek worden behandeld, hoewel pensioenen uit een Nederlandse nettopensioenregeling zich in een verschillende fiscale situatie bevinden. Het Hof behandelt beide onderdelen samen.

B.6.2. Het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie sluit niet uit dat een verschil in behandeling tussen categorieën van personen wordt ingesteld, voor zover dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is. Dat beginsel verzet er zich overigens tegen dat categorieën van personen, die zich ten aanzien van de betwiste maatregel in wezenlijk verschillende situaties bevinden, op identieke wijze worden behandeld, zonder dat daarvoor een redelijke verantwoording bestaat.

Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld rekening houdend met het doel en de gevolgen van de betwiste maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen; het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie is geschonden wanneer vaststaat dat geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.

B.6.3. Uit de parlementaire voorbereiding blijkt dat de wetgever, in het licht van de vaststelling dat het interpretatieprobleem zich hoofdzakelijk voordeed met betrekking tot Nederlandse aanvullende pensioenen, zich heeft gebaseerd op de Nederlandse definitie van een collectief pensioenfonds :

« Naar aanleiding van het advies Nr. 70 465/3 van de Raad van State wordt nog dieper ingegaan op de omschrijving van het begrip ' collectief pensioenfonds ' en wat er gebeurt als een pensioenfonds terugvalt op één werknemer.

De problematiek situeert zich voornamelijk in het onderscheid tussen tweede- en derde pijlerpensioenen. De uitzonderingscategorie van artikel 39, § 2, WIB 92 was er voor derde pijlerpensioenen, d.w.z. met persoonlijk kapitaal individuele bankproducten kiezen voor de individuele pensioenopbouw (vb. : de individuele levensverzekering). Tweede pijlerpensioenen zijn dan pensioenen opgebouwd door de beroepswerkzaamheden van een belastingplichtige, zoals de collectieve groepsverzekering van een werkgever.

Feitenanalyses gegeven door de rechtspraak zorgden ervoor dat sommige buitenlandse collectieve pensioenvoorzieningen (dus tweede pijlerpensioenen) werden gekwalificeerd als individuele levensverzekeringen en dus als een derde pijlerpensioen. Dit wetsontwerp wil de rechtsonzekerheid wegwerken door duidelijk te maken wat geen individuele levensverzekering en dus een derde pijlerpensioen is.

Omdat de bedoeling van de wetgever voornamelijk te maken heeft met de Nederlandse pensioenfondsen, baseert het ontwerp zich op de definitie van het Nederlandse pensioenfonds uit de Nederlandse pensioenwet die stelt dat een pensioenfonds een stichting is ' waarin ten behoeve van ten minste twee deelnemers, gewezen deelnemers of hun nabestaanden gelden worden of werden bijeengebracht en worden beheerd ter uitvoering van ten minste een basispensioenregeling '. Men dient hier dus onder te verstaan, een verzekering onderhandeld door een werkgever (al dan niet via een sectoraal pensioenfonds) voor diens werknemers (vroegere, huidige of toekomstige) en alle nuances die hieronder kunnen vallen.

De definitie die de wetgever wil inbrengen, maakt geen onderscheid tussen de categorieën van gepensioneerden. In de praktijk maakt een collectief pensioenfonds een mogelijk onderscheid tussen de verschillende soorten werknemers op basis van barema's en dergelijke meer, maar dit heeft geen invloed op het collectief karakter van het pensioenfonds.

In het geval een werkgever een groepsverzekering heeft afgesloten en er in dat specifiek geval slechts één werknemer is, dient een feitenkwestie zich aan. Een groepsverzekering is meestal onderhandeld en afgesloten voor een groep mensen die werken of werken in een bedrijf (al dan niet onder bepaalde parameters edm.). Mensen die beginnen met werken in dat bedrijf treden als het ware in deze verzekering. Vaak worden pensioenfondsen ook georganiseerd per sector of door groepen werkgevers omwille van schaalvoordelen, zodat dit specifieke geval weinig zal voorkomen.

Het zou moeten gaan over een onderhandelde groepsverzekering voor werknemers bij een pensioenfonds waarbij een verzekering vervolgens terug zou vallen en er slechts één enkele werknemer, ex-werknemer of nabestaande geniet van die pensioenregeling. Als een dergelijke situatie zou bestaan en dit in rechte kan worden bewezen, kan er toch sprake zijn van een individuele levensverzekering, maar treedt de uitzondering van artikel 39, § 2, 2°, d), WIB 92 voor de opbouw door middel van werkgeversbijdragen of bijdragen van de onderneming in werking.

Het voorstel spreekt ook van 'vroegere werknemers of hun rechtverkrijgenden'. Als een bediende zou sterven, zullen zijn rechtverkrijgenden ook rechten hebben op het pensioenfonds. Het collectieve karakter wordt dan bewaard.

In het zeer specifieke en uitzonderlijke geval waar er twee aangesloten werknemers zouden zijn, één bediende zou sterven en deze geen nabestaanden zou hebben op welke manier dan ook, is er *de facto* sprake van een individuele levensverzekering, maar speelt ook dan de uitzondering voorzien in artikel 39, § 2, 2°, d), WIB 92 voor de opbouw door middel van werkgeversbijdragen of bijdragen van de onderneming » (*Parl. St.*, Kamer, 2021-2022, DOC 55-2351/003, pp. 11 en 12).

B.6.4. Het komt de wetgever toe de personen aan te wijzen die de door hem ingevoerde belasting verschuldigd zijn, alsook de hoegrootheid ervan. Hij beschikt ter zake over een ruime beoordelingsmarge.

Wanneer de wetgever de belastingschuldigen aanwijst, kan hij gebruik maken van categorieën die, noodzakelijkerwijs, de verscheidenheid van toestanden slechts met een zekere graad van benadering opvangen, aangezien hij geen rekening kan houden met de bijzonderheden van elk gegeven geval en hij de diversiteit ervan benaderend en vereenvoudigend vermag te omschrijven. Dit geldt in het bijzonder wanneer de wetgever rekening tracht te houden met de gevolgen van een buitenlandse regeling waarop hij zelf geen invloed heeft wat betreft de invulling noch de evolutie. Tot slot blijkt uit hetgeen reeds is vermeld in B.4.6, dat de bestreden bepaling op zich geen onredelijke gevolgen teweegbrengt voor de betrokkenen die alsnog zouden worden belast. Het feit dat sommige betrokkenen, door de toepassing van de bestreden bepaling in combinatie met artikel 18, lid 2, van het Belgisch-Nederlands Dubbelbelastingverdrag, in België worden belast in plaats van in Nederland, kan evenmin als onevenredig worden beschouwd, zelfs indien rekening wordt gehouden met het gegeven dat de Belgische fiscaliteit ter zake van de belasting van pensioenuitkeringen zwaarder zou zijn dan de Nederlandse. Het gelijkheidsbeginsel vereist niet dat de wetgever, rekening houdend met elk van de overeenkomsten die België met de buurlanden sluit ter voorkoming van dubbele belasting, ernaar streeft geval per geval aan de belastingplichtigen het stelsel te garanderen dat voor hen op elk ogenblik het meest gunstige zou zijn.

B.6.5. Het vierde middel is niet gegrond.

Om die redenen,
het Hof

1. vernietigt artikel 60, vierde lid, van de wet van 21 januari 2022 « houdende diverse fiscale bepalingen »;
2. onder voorbehoud van hetgeen is vermeld in B.4.5, verwerpt het beroep voor het overige.

Aldus gewezen in het Nederlands, het Frans en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, op 14 december 2023.

De griffier,
F. Meersschaut

De voorzitter,
L. Lavrysen

COUR CONSTITUTIONNELLE

[C – 2023/48802]

Extrait de l'arrêt n° 170/2023 du 14 décembre 2023

Numéro du rôle : 7841

En cause : le recours en annulation des articles 28 et 60, alinéa 4, de la loi du 21 janvier 2022 « portant des dispositions fiscales diverses », introduit par Sylvia Abels et autres.

La Cour constitutionnelle,

composée des présidents L. Lavrysen et P. Nihoul, et des juges T. Giet, J. Moerman, M. Pâques, D. Pieters et E. Bribosia, assistée du greffier F. Meersschaut, présidée par le président L. Lavrysen,

après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

I. *Objet du recours et procédure*

Par requête adressée à la Cour par lettre recommandée à la poste le 23 juillet 2022 et parvenue au greffe le 26 juillet 2022, un recours en annulation des articles 28 et 60, alinéa 4, de la loi du 21 janvier 2022 « portant des dispositions fiscales diverses », (publiée au *Moniteur belge* du 28 janvier 2022, *erratum* au *Moniteur belge* du 7 mars 2022) a été introduit par Sylvia Abels, Claudia De Vlieger, Johannes Engels, Dick Galle, Marcel Gielis, Jozef Gorissen, Johannes Groeneveld, Ernest Groensmit, Richard Nibbrig, Andreas Hendriks, Frank Hiemstra, Gerlach Hofmann, Gijsbreght Jansen, Herman Lauwerysen, Johann Lebacqz, Sioe Liem, Albert Lippens, Johan Muys, Martine Peetermans, Jozef Pelgrims, Maria Philips, Paul Put, Anton Renting, Noebar Sipaan, Jozef Sleenckx, Franciscus Sweerts, Joseph Van Dierendonck, Matheus Van Hugten, Johannes Van Laarhoven, Aart Vrijlandt, Agnes Jonkman et Dionys Willems, assistés et représentés par Me C. Hendrickx, avocat au barreau de Bruxelles.

(...)

II. *En droit*

(...)

Quant aux dispositions attaquées

B.1.1. Les parties requérantes sont toutes des résidents belges qui perçoivent une pension complémentaire constituée au cours de leur occupation aux Pays-Bas chez un employeur néerlandais. Le régime fiscal applicable aux pensions complémentaires qui leur sont versées est déterminé, d'une part, par le Code des impôts sur les revenus 1992 (ci-après : le CIR 1992) et, d'autre part, par la Convention du 5 juin 2001 entre le Royaume de Belgique et le Royaume des Pays-Bas tendant à éviter la double imposition et à prévenir l'évasion fiscale en matière d'impôts sur le revenu et sur la fortune (ci-après : la Convention belgo-néerlandaise préventive de la double imposition).

B.1.2. L'article 39, § 2, 2°, a), du CIR 1992, avant sa modification par l'article 77 de la loi du 28 avril 2003 « relative aux pensions complémentaires et au régime fiscal de celles-ci et de certains avantages complémentaires en matière de sécurité sociale » (ci-après : la loi du 28 avril 2003), dispose que les pensions sont exonérées de l'impôt sur les revenus dans l'éventualité où elles résultent d'un contrat individuel d'assurance-vie et qu'aucune réduction d'impôt n'a été accordée antérieurement. Le raisonnement sous-jacent est que lorsque les cotisations qui ont donné lieu à une telle pension ont été taxées, elles ne sont pas imposées au titre de revenus au moment du versement de la prestation (CJCE, 28 janvier 1992, C-204/90, H.-M. Bachmann, ECLI:EU:C:1992:35, points 21 et 22).

B.1.3. Selon la jurisprudence constante de la Cour de cassation, qui se fonde à cet égard sur la circulaire Ci.RH.241/240.482 du 31 mars 1969, le régime fiscal des allocations d'une pension constituée aux Pays-Bas doit être déterminé en identifiant d'abord le traitement fiscal des cotisations, si elles avaient été imposées en Belgique. Les pensions ainsi constituées sont considérées comme « résultant d'un contrat d'assurance-vie individuel » lorsqu'au moment de leur paiement, les cotisations patronales sont versées au seul bénéficiaire définitif du travailleur, c'est-à-dire selon le critère des « droits définitivement acquis » (voy. entre autres Cass., 11 avril 2002, F.00.0078.N, ECLI:BE:CASS:2002:ARR.20020411.26; 12 novembre 2009, F.08.0019.N, ECLI:BE:CASS:2009:ARR.20091112.16; 14 janvier 2011, F.09.0105.N, ECLI:BE:CASS:2011:ARR.20110114.2). Concernant la situation spécifique des pensions complémentaires constituées aux Pays-Bas, les cotisations étaient soumises à l'époque au régime d'imposition néerlandais, de sorte que, naturellement, aucune exonération au sens de l'article 39, § 2, 2^o, a), du CIR 1992 n'a été effectuée en Belgique. Par conséquent, les pensions complémentaires constituées aux Pays-Bas mais versées en Belgique qui satisfont au critère des droits définitivement acquis sont exonérées de l'impôt sur les revenus.

B.1.4. Cependant, l'article 77 de la loi du 28 avril 2003 a complété l'article 39, § 2, 2^o, du CIR 1992 par l'ajout d'un littéra d), qui a pour effet que les pensions résultant d'un contrat individuel d'assurance-vie ne relèvent pas de l'exonération lorsqu'elles sont constituées en tout ou en partie au moyen de cotisations patronales ou de cotisations de l'entreprise. Cette condition supplémentaire était le pendant de l'exonération d'impôt introduite par la même loi du 28 avril 2003 dans l'article 38 du CIR 1992, en ce qui concerne les avantages résultant, pour les travailleurs qui recueillent des rémunérations visées à l'article 30, 1^o, du CIR 1992, du paiement de cotisations et de primes patronales visées à l'article 52, 3^o, b), du CIR 1992, à condition, lorsqu'il s'agit d'un engagement individuel, qu'il existe aussi auprès de l'employeur un engagement collectif accessible aux travailleurs ou à une catégorie spécifique de ceux-ci de manière identique et non discriminatoire.

Selon la jurisprudence de la Cour de cassation, il résulte de la connexité de l'article 34, § 1er, 2^o, b), du CIR 1992 avec l'article 38, § 1er, 18^o, et avec l'article 39, § 2, 2^o, du même Code que le versement d'une pension ou rente de pension qui est fondée sur un engagement conclu avant le 1er janvier 2004 et qui est constituée en tout ou en partie au moyen de cotisations patronales versées à partir du 1er janvier 2004 est imposable au taux progressif dans la mesure où cette pension est constituée par des cotisations patronales payées à partir du 1er janvier 2004 (voy. entre autres Cass., 21 septembre 2018, F.15.0150.N, ECLI:BE:CASS:2018:ARR.20180921.3; 27 janvier 2023, F.21.0075.N, ECLI:BE:CASS:2023:ARR.20230127.1N.9). Cela étant, l'administration fiscale est invariablement en désaccord avec cette jurisprudence et estime que les allocations basées sur des cotisations versées avant le 1er janvier 2004 doivent, elles aussi, être imposées au taux progressif (réponse du 21 avril 2021 à la question n^o 275, *Bulletin des questions et réponses écrites*, Chambre, 2020-2021, n^o 48, pp. 159 et 160).

B.1.5. La question de savoir si une pension ainsi constituée est intégralement ou partiellement imposée au taux progressif a son importance dans le cadre de l'application de la Convention belgo-néerlandaise préventive de la double imposition. L'article 18, paragraphe 1, a), de cette Convention prévoit une imposition dans l'État de résidence pour les pensions et autres rémunérations similaires payées à un résident d'un État contractant au titre d'un emploi antérieur ainsi que pour les rentes et allocations – périodiques ou non – provenant de l'épargne-pension, de fonds de pension et d'assurances de groupe.

Le paragraphe 2 contient une exception à cette règle et octroie également à l'État de la source, c'est-à-dire l'État d'où proviennent les éléments de revenu précités, un droit d'imposer les éléments de revenu précités si et pour autant que les conditions cumulatives suivantes soient réunies :

- la constitution des revenus en question a bénéficié, dans l'État de la source, d'« avantages fiscaux », ce qui implique que le droit à la pension dans l'État de la source a été constitué en exemption d'impôt ou que les cotisations ont fait l'objet d'avantages fiscaux dans l'État de la source;
- les revenus en question ne sont pas taxés, dans l'État de résidence du bénéficiaire, au taux d'imposition généralement applicable aux revenus de professions non-indépendantes, ou moins de 90 % du montant brut des revenus en question est soumis à l'impôt dans l'État de résidence;
- le montant brut total des revenus en question excède, au cours de l'année civile, un montant de 25 000 euros.

B.1.6. Il ressort de la requête et du mémoire des parties requérantes, et en particulier du troisième moyen, que les cotisations qui ont été versées avant 2004 dans le cadre de leur pension complémentaire aux Pays-Bas ont à l'époque bénéficié d'avantages fiscaux aux Pays-Bas. Selon les parties requérantes, les allocations résultant de ces pensions satisfont en effet à la condition prévue à l'article 18, paragraphe 2, a), de la Convention belgo-néerlandaise préventive de la double imposition. La question de savoir si ces allocations sont imposées ou non au taux progressif en Belgique (la condition prévue à l'article 18, paragraphe 2, b)) est donc essentielle pour déterminer la compétence d'imposition. De même qu'est pertinente la question de savoir si les allocations sont imposées intégralement ou non au taux progressif, dès lors que l'administration néerlandaise, ainsi qu'une certaine jurisprudence néerlandaise, interprète l'article 18, paragraphe 2, de la Convention précitée en ce sens que, lorsque les conditions sont remplies, la compétence d'imposition revient à l'État de la source pour l'intégralité de la pension (Gerechtshof 's-Hertogenbosch, 1er février 2023, n^{os} 21/00618, 21/00619 et 21/00621, ECLI:NL:GHSHE:2023:466).

B.1.7. Les parties requérantes demandent l'annulation des articles 28 et 60, alinéa 4, de la loi du 21 janvier 2022 « portant des dispositions fiscales diverses » (ci-après : la loi du 21 janvier 2022). L'article 28 de cette loi complète l'article 39, § 2, du CIR 1992 par un deuxième et un troisième alinéa :

« Les revenus visés à l'alinéa 1er, 2^o, ne comprennent pas les revenus qui résultent de pensions, de pensions complémentaires, de capitaux, de rentes et de valeurs de rachat, qui sont constitués dans le cadre d'un régime de pension, étranger ou non, que l'affilié ait ou non accédé individuellement au régime de pension et que la constitution de la pension, des capitaux ou des rentes ait lieu ou non au profit permanent et exclusif de l'affilié.

Pour l'application du présent article, on entend par régime de pension, un engagement collectif de pension d'un employeur pour lequel des fonds sont collectés et gérés dans un organisme de pension ou un fonds de pension interne pour ou par les employeurs pour le compte d'au moins deux travailleurs affiliés, anciens travailleurs ou leurs ayants droit, en vue de la distribution d'une pension, d'un capital ou d'une rente, et qui est régi par un régime applicable de façon commune à tous les travailleurs affiliés et, le cas échéant, à leurs ayants droit, répartis ou non en différentes catégories ».

L'article 60, alinéa 4, de la loi du 21 janvier 2022 dispose :

« L'article 28 est applicable à partir de l'exercice d'imposition 2022 ».

B.1.8. Il ressort des travaux préparatoires que ces dispositions s'inscrivent dans le cadre de la question, exposée en B.1.1 à B.1.6, relative au caractère imposable des pensions complémentaires étrangères, et en particulier des pensions qui ont été constituées aux Pays-Bas :

« Cette disposition ne fait que clarifier les incohérences entre les régimes de pension étrangers et nationaux, ce qui entraîne une perte de recettes fiscales pour l'étranger.

Il est inutile de préciser qu'il n'est pas toujours simple d'appliquer les règles fiscales belges aux régimes de pension étrangers. Dans la pratique, cela a mené à différentes interprétations et incertitudes. Le risque s'accroît que l'imposition des pensions complémentaires belges soit remise en question étant donné que les pensions étrangères, qui sont constituées pratiquement de la même manière, sont traitées différemment. La même chose vaut pour les pensions des organisations internationales. Il s'agit des conséquences d'une interprétation de l'article 39, § 2, 2°, CIR 92 que le législateur n'a jamais souhaitée.

L'exemple le plus connu de la problématique précitée est le traitement fiscal des pensions d'un employeur néerlandais qui sont octroyées à des Néerlandais venus habiter en Belgique ou à des Belges qui ont travaillé aux Pays-Bas et y ont constitué une pension complémentaire.

La jurisprudence considère structurellement que les régimes de pension à caractère individuel [lire : collectif] sont des assurances-vie qui tombent sous l'exception de l'article 39, § 2, 2°, CIR 92. Cependant, ces pensions collectives sont des pensions complémentaires régularisées par exemple par CCT, sont l'objet de grèves et sont soumises à des règlements qui valent pour tous les travailleurs d'une entreprise. L'idée que des pensions collectives doivent être fiscalement considérées comme 'individuelles' car la personne adhère au régime en tant qu'individu, va à l'encontre du principe selon lequel le droit fiscal respecte le droit commun, à moins qu'il n'y déroge. Et il n'est pas question ici d'une dérogation. En d'autres termes, l'intention ici n'est pas de catégoriser des pensions étrangères du deuxième pilier en tant que pensions du troisième pilier. Ces dernières n'ayant en effet pas de rapport avec l'employeur ou avec un caractère collectif. Le présent article a comme but de préciser que l'exception de l'article 39, § 2, 2°, CIR 92 ne peut causer aucune discrimination sur base de l'origine étrangère ou belge : lorsque les principes de la pension du deuxième pilier sont respectés, les règles qui valent pour ce deuxième pilier seront applicables de la même façon aux sommes en question, indépendamment de savoir si elles sont d'origine étrangère ou belge.

Les revenus des fonds de pension collectifs ont toujours été imposables en tant que pension complémentaire au sens de l'article 34, CIR 92.

D'un point de vue du droit commun, une distinction nette est faite entre les engagements de pension individuels et collectifs. Il ne convient pas de qualifier fiscalement des pensions collectives étrangères en tant qu'assurances-vie individuelles, cela supposerait une dérogation fiscale, alors que la loi ne le prescrit pas.

Entre-temps, cette problématique continue de se propager. En plus des pensions complémentaires d'autres pays, les pensions des institutions internationales avec lesquelles la Belgique a un accord de siège sont exonérées. Ces derniers fonds de pension (comme l'*United Nations Joint Staff Pension Fund*, pour lequel aucun impôt interne sur le revenu n'est même prélevé sur le revenu) ont eux-mêmes plus le caractère d'une pension légale (c.-à-d. du premier pilier) que du deuxième pilier, car ils remplacent la pension légale d'un pays. Cette piste n'est plus justifiable vis-à-vis des contribuables qui travaillent et/ou entreprennent ici, et qui constituent une pension ici et paient des impôts dessus. Ils sont en effet désavantagés, ce qui rend notre économie belge [moins] attractive pour les travailleurs, ce qui n'était pas du tout l'objectif.

Au moyen du présent projet, la discussion et problématique d'inégalité fiscale et d'insécurité juridique susvisée est désormais définitivement réglée. Il est explicitement prévu que les pensions provenant d'un engagement collectif de pension d'un employeur pour lequel des fonds sont collectés et gérés dans un organisme de pension ou un fonds de pension interne pour ou par les employeurs pour le compte d'au moins deux affiliés ou leurs ayants droit, en vue de la distribution d'une pension, d'un capital ou d'une rente, et qui est régi par un régime applicable de façon commune à tous les affiliés et, le cas échéant, à leurs ayants droit, répartis ou non en différentes catégories, ne tombent pas sous l'application de l'article 39, § 2, 2°, CIR 92 car elles ne peuvent jamais être constitutives d'une assurance-vie individuelle.

Naturellement, le présent article n'a pas pour conséquence que, par le biais de la présente disposition nationale, il soit porté d'une quelconque façon atteinte au principe repris dans les conventions préventives de la double imposition, selon lequel le pouvoir d'imposition incombe à un seul des pays contractants dans des situations transfrontalières. Conformément à la hiérarchie des normes juridiques, la présente disposition ne porte pas préjudice à l'application de ces conventions ni au principe que la double imposition éventuelle est rendue impossible en vertu de ces conventions » (*Doc. parl.*, Chambre, 2021-2022, DOC 55-2351/003, pp. 9-11).

Quant au fond

En ce qui concerne le premier moyen

B.2.1. Le premier moyen est pris de la violation, par les articles 28 et 60, alinéa 4, de la loi du 21 janvier 2022, des articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison avec le principe de la non-rétroactivité des lois, avec le principe de la sécurité juridique et avec l'article 2 de l'ancien Code civil, en ce que l'article 60, alinéa 4, dispose que l'article 28 est applicable à partir de l'exercice d'imposition 2022, alors que la loi du 21 janvier 2022 n'a été publiée au *Moniteur belge* que le 28 janvier 2022.

B.2.2. Une règle de droit fiscal ne peut être qualifiée de rétroactive que si elle s'applique à des faits, actes et situations qui étaient définitifs au moment où elle est entrée en vigueur.

En matière d'impôts sur les revenus, la dette d'impôt naît définitivement à la date de clôture de la période au cours de laquelle les revenus qui constituent la base d'imposition ont été acquis, c'est-à-dire la période imposable.

Par conséquent, toutes les modifications qui ont été apportées aux dispositions régissant l'impôt sur les revenus avant la fin de la période imposable peuvent être appliquées sans qu'elles puissent être réputées avoir un effet rétroactif.

B.2.3. La loi du 21 janvier 2022 a été publiée au *Moniteur belge* du 28 janvier 2022.

Il s'ensuit qu'en rendant l'article 28 applicable à partir de l'exercice d'imposition 2022, soit après la fin de la période imposable relative aux revenus de 2021, l'article 60, alinéa 4, de la loi du 21 janvier 2022 règle des situations fiscales dont les conditions de taxation pouvaient être considérées comme définitivement déterminées. Le Conseil des ministres le confirme dans ses mémoires.

B.2.4. La rétroactivité de dispositions législatives, qui est de nature à créer une insécurité juridique, ne peut se justifier que par des circonstances particulières, notamment lorsqu'elle est nécessaire pour réaliser un objectif d'intérêt général.

B.2.5. La rétroactivité de l'article 28 de la loi du 21 janvier 2022 n'est pas justifiée dans les travaux préparatoires. Il semble au contraire pouvoir être déduit de ces travaux que le législateur n'envisageait expressément aucune rétroactivité :

« Le nouveau régime relatif aux pensions étrangères et aux pensions des organisations internationales, inséré par l'article 24/1, est applicable à partir de l'exercice d'imposition 2022.

Désormais, la qualification dans les faits de tels fonds de pension collectifs en tant qu'assurances-vie individuelles au sens de l'article 39, § 2, 2°, CIR 92, est illégale.

En outre, l'État belge reste lié par les clauses de taxation effective dans les conventions préventives de la double imposition. Si la pension n'est pas suffisamment imposée en droit belge, les autorités étrangères peuvent, le cas échéant, exercer leurs droits d'imposition aux conditions prévues » (*ibid.*, p. 45).

Ainsi, l'article 60, alinéa 4, de la loi du 21 janvier 2022 porte atteinte, sans qu'il puisse exister une justification raisonnable, à la garantie de sécurité juridique.

La justification apportée dans le mémoire du Conseil des ministres, selon laquelle la rétroactivité serait absolument nécessaire pour réaliser une fiscalité équitable et pour mettre fin à une jurisprudence qui compromettrait la sécurité juridique, ne permet pas d'aboutir à une autre conclusion.

Le premier moyen est fondé.

B.2.6. L'article 60, alinéa 4, de la loi du 21 janvier 2022 doit être annulé.

En ce qui concerne le deuxième moyen

B.3.1. Le deuxième moyen est pris de la violation, par l'article 28 de la loi du 21 janvier 2022, des articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison avec le principe de la non-rétroactivité des lois, avec le principe de la sécurité juridique et avec l'article 1^{er} du Premier Protocole additionnel à la Convention européenne des droits de l'homme (ci-après : le Premier Protocole additionnel). Les parties requérantes reprochent à la disposition attaquée d'entraîner une double imposition.

B.3.2. Le principe d'égalité et de non-discrimination n'exclut pas qu'une différence de traitement soit établie entre des catégories de personnes, pour autant qu'elle repose sur un critère objectif et qu'elle soit raisonnablement justifiée.

L'existence d'une telle justification doit s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure critiquée ainsi que de la nature des principes en cause; le principe d'égalité et de non-discrimination est violé lorsqu'il est établi qu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé.

B.3.3. L'article 1^{er} du Premier Protocole additionnel dispose :

« Toute personne physique ou morale a droit au respect de ses biens. Nul ne peut être privé de sa propriété que pour cause d'utilité publique et dans les conditions prévues par la loi et les principes généraux du droit international.

Les dispositions précédentes ne portent pas atteinte au droit que possèdent les Etats de mettre en vigueur les lois qu'ils jugent nécessaires pour réglementer l'usage des biens conformément à l'intérêt général ou pour assurer le paiement des impôts ou d'autres contributions ou des amendes ».

B.3.4. L'article 1^{er} du Premier Protocole additionnel offre une protection non seulement contre une expropriation ou une privation de propriété (premier alinéa, seconde phrase) mais également contre toute ingérence dans le droit au respect des biens (premier alinéa, première phrase). Un impôt ou une autre contribution ou amende constituent, en principe, une ingérence dans le droit au respect des biens.

B.3.5. L'article 1^{er}, second alinéa, du Premier Protocole additionnel dispose que la protection du droit de propriété « ne [porte] pas atteinte au droit que possèdent les États de mettre en vigueur les lois qu'ils jugent nécessaires pour réglementer l'usage des biens conformément à l'intérêt général ou pour assurer le paiement des impôts ou d'autres contributions ou des amendes ».

Selon la Cour européenne des droits de l'homme, l'article 1^{er}, deuxième alinéa, du Premier Protocole additionnel doit être interprété à la lumière de la première phrase du premier alinéa. L'ingérence dans le droit au respect des biens n'est compatible avec ce droit que si elle est raisonnablement proportionnée au but poursuivi, c'est-à-dire si elle ne rompt pas le juste équilibre entre les exigences de l'intérêt général et celles de la protection de ce droit (CEDH, 23 février 1995, *Gasus Dosier- und Fördertechnik c. Pays-Bas*, ECLI:CE:ECHR:1995:0223JUD001537589, § 62; 16 avril 2002, *S.A. Dangeville c. France*, ECLI:CE:ECHR:2002:0416JUD003667797).

B.4.1. En ce qu'il est fondé sur la thèse des parties requérantes selon laquelle l'article 28 revêt de *facto* un effet rétroactif, le deuxième moyen ne peut être accueilli. La disposition attaquée n'a pas non plus d'incidence sur les litiges pendants, en particulier à la lumière de l'annulation de l'article 60, alinéa 4, de la loi du 21 janvier 2022. Les réclamations pendantes doivent être traitées conformément aux règles qui étaient applicables au cours de l'exercice fiscal concerné.

B.4.2. En réalité, le moyen critique l'absence de dispositions transitoires pour les prestations périodiques qui sont déjà en cours, dans la mesure où celles-ci résultent de cotisations versées avant le 1^{er} janvier 2004. Ces prestations, qui étaient soumises ces dernières années à une imposition avantageuse en Belgique, sont imposées au taux progressif à partir de l'exercice d'imposition 2023.

B.4.3. Si l'autorité estime qu'un changement de politique s'impose d'urgence, elle peut décider de lui donner un effet immédiat et elle n'est en principe pas obligée de prévoir un régime transitoire. Tout changement de politique destiné à faire face à une nécessité urgente deviendrait impossible si l'on considérait que les articles 10 et 11 de la Constitution exigent que le régime antérieur soit maintenu pendant une période déterminée ou que les dispositions constitutionnelles précitées seraient violées par cela seul que ce changement déjouerait les calculs de ceux qui se sont fiés à la situation ancienne.

B.4.4. Ni le fait que certains contribuables aient pu espérer bénéficier pour une durée indéterminée de l'avantage que confère la qualification en tant qu'assurance-vie individuelle, ni l'existence de litiges pendants n'ont en soi pour effet que le législateur serait dans l'impossibilité de protéger les intérêts des finances publiques et de remédier à une situation d'insécurité juridique.

Il ressort des travaux préparatoires cités en B.1.8 que la disposition attaquée a pour objectif d'éviter que les pensions collectives néerlandaises soient qualifiées d'assurances-vie individuelles sur la base de l'application d'une circulaire de 1969. Lorsque le législateur constate que la qualification de certaines constructions en matière de pension, collectives en pratique, aboutit, sur la base du critère des droits définitivement acquis, à ce que ces pensions bénéficient, dans les faits, d'une double non-imposition en vertu de l'exonération prévue pour les assurances-vie individuelles, alors que l'objectif de cette exonération consiste justement à garantir que les pensions fassent l'objet d'un avantage fiscal au moment soit du versement des cotisations soit du versement des prestations, il n'est pas déraisonnable de considérer que le critère précité n'est pas adéquat pour atteindre cet objectif. Il en va tout particulièrement ainsi au regard du constat selon lequel l'utilisation du critère des droits définitivement acquis, bien qu'il fasse l'objet en soi d'une jurisprudence constante, est tout de même source d'insécurité juridique en pratique, du fait que les effets concrets de son application sur chaque système de retraite étranger pris isolément sont imprévisibles.

B.4.5. Ni les articles 10 et 11 de la Constitution, ni l'article 1^{er} du Premier Protocole additionnel ne comportent une interdiction générale de la double imposition. Par ailleurs, comme il est dit en B.1.6, il ressort de la requête et du mémoire des parties requérantes que celles-ci estiment que les cotisations qui ont été payées avant 2004 aux Pays-Bas remplissent la condition prévue à l'article 18, paragraphe 2, a), de la Convention belgo-néerlandaise préventive de la double imposition, ce qui signifie que ces cotisations ont bénéficié à l'origine d'avantages fiscaux. Par conséquent, contrairement à ce que les parties requérantes soutiennent dans leur deuxième moyen, la disposition attaquée ne rompt pas la logique selon laquelle les pensions complémentaires sont imposées au moment soit du versement des cotisations, soit du versement des prestations. L'objectif du législateur est précisément de conserver cette logique. Cela ressort

également des travaux préparatoires, qui confirment explicitement que la disposition attaquée ne s'appliquera pas « si le contribuable prouve que la pension complémentaire n'a pas été facilitée sur le plan fiscal au moment de sa constitution » (*Doc. parl.*, Chambre, 2021-2022, DOC 55-2351/007, p. 15). Enfin, au regard et sous réserve de cette possibilité, il ne saurait pas non plus être conclu que la disposition attaquée produit, en l'espèce, des effets disproportionnés pour les intéressés.

B.4.6. Sur la base des éléments précités, et sous réserve de ce qui est dit en B.4.5, le deuxième moyen n'est pas fondé.

En ce qui concerne le troisième moyen

B.5.1. Le troisième moyen est pris de la violation, par l'article 28 de la loi du 21 janvier 2022, des articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison avec le principe de la non-rétroactivité des lois, avec le principe de la sécurité juridique et avec l'article 26 de la Convention de Vienne du 23 mai 1969 sur le droit des traités (ci-après : la Convention de Vienne). Selon les parties requérantes, en effet, la disposition attaquée vise à neutraliser l'article 18, paragraphe 2, de la Convention belgo-néerlandaise préventive de la double imposition.

B.5.2. Pour les mêmes motifs que ceux qui sont mentionnés en B.4.1 à B.4.5, le moyen n'est pas fondé en ce qu'il se base sur les effets prétendument rétroactifs de la disposition attaquée.

B.5.3. L'article 26 de la Convention de Vienne dispose :

« Tout traité en vigueur lie les parties et doit être exécuté par elles de bonne foi ».

B.5.4. Ainsi qu'il ressort des travaux préparatoires cités en B.1.7, l'article 28 de la loi du 21 janvier 2022 n'affecte pas l'application de l'article 18, paragraphe 2, de la Convention belgo-néerlandaise préventive de la double imposition, ni le principe selon lequel ces conventions rendent impossible toute double imposition éventuelle. Ainsi que la Cour l'a déjà constaté dans son arrêt n° 20/2004 du 4 février 2004 (ECLI:BE:GHCC:2004:ARR.020), par lequel elle a rejeté le recours en annulation de la loi d'assentiment à la Convention belgo-néerlandaise préventive de la double imposition, il ressort de l'exposé des motifs commun de cette Convention que « l'idée directrice [de l'article 18 de la nouvelle convention belgo-néerlandaise] est de garantir un fonctionnement transfrontalier cohérent du système applicable en matière de pensions et de rentes, qui consiste, d'une part, à permettre la constitution en exemption d'impôt – via la déduction des cotisations – des droits aux pensions ou aux rentes et, d'autre part, à imposer les prestations de retraite. À cet égard, la répartition des pouvoirs d'imposition convenue à l'article 18 permet d'obtenir un équilibre entre les avantages fiscaux accordés lors de la constitution des droits aux pensions ou rentes et l'imposition des pensions et rentes ou des capitaux et valeurs de rachat » (*Doc. parl.*, Sénat, 2002-2003, n° 2-1293/2, p. 45). Comme cela a déjà été constaté en B.4.5, la disposition attaquée s'inscrit précisément dans l'objectif du législateur de garantir ce lien en matière d'imposition des pensions.

B.5.5. Le troisième moyen n'est pas fondé.

En ce qui concerne le quatrième moyen

B.6.1. Le quatrième moyen est pris de la violation, par l'article 28 de la loi du 21 janvier 2022, des articles 10, 11 et 172 de la Constitution. Dans la première branche, les parties requérantes reprochent à la disposition attaquée de faire naître une différence de traitement injustifiée entre les personnes qui bénéficient d'une pension complémentaire néerlandaise du deuxième pilier, selon que cette pension a été constituée, ou non, pour le compte d'au moins deux travailleurs affiliés, anciens travailleurs ou leurs ayants droit. Dans la seconde branche, les parties requérantes critiquent le fait que les personnes qui bénéficient d'une allocation versée en vertu d'une pension complémentaire collective néerlandaise sont toutes traitées de manière identique, bien que les pensions issues du « nettopensioenregeling » (régime néerlandais de retraite complémentaire financé par des primes calculées sur une partie du montant net des hauts salaires) relèvent d'une situation fiscale différente. La Cour examine ces deux branches conjointement.

B.6.2. Le principe d'égalité et de non-discrimination n'exclut pas qu'une différence de traitement soit établie entre des catégories de personnes, pour autant qu'elle repose sur un critère objectif et qu'elle soit raisonnablement justifiée. Ce principe s'oppose, par ailleurs, à ce que soient traitées de manière identique, sans qu'apparaisse une justification raisonnable, des catégories de personnes se trouvant dans des situations qui, au regard de la mesure critiquée, sont essentiellement différentes.

L'existence d'une telle justification doit s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure critiquée ainsi que de la nature des principes en cause; le principe d'égalité et de non-discrimination est violé lorsqu'il est établi qu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé.

B.6.3. Il ressort des travaux préparatoires qu'à la lumière du constat selon lequel le problème d'interprétation concernait principalement les pensions complémentaires néerlandaises, le législateur s'est fondé sur la définition néerlandaise de la notion de « fonds de pension collectif » :

« À la suite de l'avis n° 70 465/3 du Conseil d'État, la définition de la notion de ' fonds de pension collectif ' fait l'objet d'une discussion plus approfondie, ainsi que la question du cas où un fonds de pension retombe sur un seul travailleur[.]

Le problème réside principalement dans la distinction entre les pensions du deuxième et du troisième pilier. La catégorie d'exception de l'article 39, § 2, CIR 92 concernait les pensions du troisième pilier, c'est-à-dire celles constituées de produits bancaires individuels au moyen de capitaux personnels choisis pour la constitution d'une pension individuelle (p. ex., l'assurance-vie individuelle). Les pensions du deuxième pilier sont, elles, constituées dans le cadre des activités professionnelles exercées par un assujéti, telles que l'assurance-groupe collective d'un employeur.

Des analyses de cas données par la jurisprudence [ont] permis de qualifier certains régimes de retraite collective étrangers (c.-à-d. pensions du deuxième pilier) d'assurance-vie individuelle et donc de pension du troisième pilier. Ce projet de loi vise à éliminer l'insécurité juridique en précisant ce qui n'est pas une assurance-vie individuelle et donc une pension du troisième pilier.

Étant donné que l'intention du législateur est principalement liée aux fonds de pension néerlandais, le projet se fonde sur la définition du fonds de pension néerlandais tirée de la loi néerlandaise sur les pensions qui stipule qu'un fonds de pension est une fondation ' dans laquelle des fonds d'au moins deux participants, d'anciens participants ou de leurs survivants sont ou ont été collectés et gérés afin de mettre en œuvre au moins un régime de pension de base '. Il y a lieu donc d'entendre ici une police d'assurance qui a été négociée par un employeur (que ce soit par l'intermédiaire d'un fonds de pension sectoriel) pour ses employés (anciens, présents ou futurs) avec toutes les nuances qui peuvent y être incluses.

La définition que le législateur veut introduire ne fait pas de distinction entre les catégories de pensionnés. Dans la pratique, un fonds de pension collectif fait une distinction possible entre les différents types de salariés sur la base de barèmes et autres éléments, mais cela n'affecte pas le caractère collectif du fonds de pension.

Dans le cas où un employeur a souscrit une assurance collective et que, dans ce cas spécifique, il n'y a qu'un seul employé, une question de fait doit se poser. L'assurance collective est généralement négociée et conclue pour un groupe de personnes qui travaillent ou ont travaillé dans une entreprise (que ce soit ou non sous certains paramètres [...]). Les personnes qui commencent à travailler dans cette entreprise sont intégrées dans cette assurance. Les fonds de pension sont souvent organisés par secteur ou par groupe d'employeurs pour réaliser des économies d'échelle, de sorte que ce cas spécifique ne se produira pas souvent.

Il devrait s'agir d'une assurance-groupe négociée pour les employés via un fonds de pension, dans le cadre de laquelle une assurance serait alors retirée et un seul employé, ancien employé ou partenaire survivant bénéficierait de ce régime de pension. Si une telle situation existait et peut être prouvée en droit, il peut alors parler d'une police d'assurance-vie individuelle, mais l'exception de l'article 39, § 2, 2°, d), CIR 92 s'applique pour la constitution au moyen de cotisations patronales ou de montants de l'entreprise.

La proposition parle également d'anciens travailleurs ou de leurs ayants droit. Si un employé décède, ses ayants droit auront également droit au fonds de pension. Le caractère collectif est alors préservé.

Dans le cas très spécifique et exceptionnel où il n'y aurait que deux travailleurs, et que l'un de ceux-ci meure sans aucun descendant quel qu'il soit, on parlerait de facto d'une assurance-vie individuelle, mais alors l'exception prévue à l'article 39, § 2, 2°, d), CIR 92 pour la constitution via des cotisations patronales ou des montants de l'entreprise jouerait aussi » (*Doc. parl., Chambre, 2021-2022, DOC 55-2351/003, pp. 11 et 12*).

B.6.4. Il appartient au législateur de désigner les redevables de l'impôt qu'il instaure, de même que l'importance de cet impôt. Il dispose en la matière d'une marge d'appréciation étendue.

Lorsque le législateur désigne les redevables de l'impôt, il peut faire usage de catégories qui, nécessairement, n'appréhendent la diversité des situations qu'avec un certain degré d'approximation, dès lors qu'il ne peut pas prendre en compte les particularités des divers cas d'espèce et qu'il peut appréhender leur diversité de manière approximative et simplificatrice. Cela vaut particulièrement lorsque le législateur s'efforce de prendre en compte les effets d'une réglementation étrangère sur laquelle il n'a lui-même aucune influence, que ce soit sur le contenu ou sur l'évolution. Enfin, il ressort de ce qui a déjà été dit en B.4.6 que la disposition attaquée ne produit en soi pas d'effets déraisonnables pour les intéressés qui seraient tout de même imposés. Le fait qu'en raison de l'application de la disposition attaquée en combinaison avec l'article 18, paragraphe 2, de la Convention belgo-néerlandaise préventive de la double imposition, certains intéressés sont imposés en Belgique au lieu des Pays-Bas, ne peut pas davantage être considéré comme disproportionné, même si l'on tient compte de la circonstance que la fiscalité belge relative à l'imposition des allocations de pension serait plus lourde que la fiscalité néerlandaise. Le principe d'égalité n'exige pas que, lorsqu'il tient compte de chacune des conventions que la Belgique négocie avec les États voisins pour éviter les phénomènes de double imposition, le législateur se préoccupe d'assurer, au cas par cas, aux contribuables le régime qui leur serait à tout moment le plus favorable.

B.6.5. Le quatrième moyen n'est pas fondé.

Par ces motifs,

la Cour

1. annule l'article 60, alinéa 4, de la loi du 21 janvier 2022 « portant des dispositions fiscales diverses »;

2. sous réserve de ce qui est dit en B.4.5, rejette le recours pour le surplus.

Ainsi rendu en langue néerlandaise, en langue française et en langue allemande, conformément à l'article 65 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, le 14 décembre 2023.

Le greffier,

F. Meererschaut

Le président,

L. Lavrysen

VERFASSUNGSGERICHTSHOF

[C – 2023/48802]

Auszug aus dem Entscheid Nr. 170/2023 vom 14. Dezember 2023

Geschäftsverzeichnisnummer 7841

In Sachen: Klage auf Nichtigerklärung der Artikel 28 und 60 Absatz 4 des Gesetzes vom 21. Januar 2022 « zur Festlegung verschiedener steuerrechtlicher Bestimmungen », erhoben von Sylvia Abels und anderen.

Der Verfassungsgerichtshof,

zusammengesetzt aus den Präsidenten L. Lavrysen und P. Nihoul, und den Richtern T. Giet, J. Moerman, M. Pâques, D. Pieters und E. Bribosia, unter Assistenz des Kanzlers F. Meererschaut, unter dem Vorsitz des Präsidenten L. Lavrysen,

erlässt nach Beratung folgenden Entscheid:

I. *Gegenstand der Klage und Verfahren*

Mit einer Klageschrift, die dem Gerichtshof mit am 23. Juli 2022 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 26. Juli 2022 in der Kanzlei eingegangen ist, erhoben Klage auf Nichtigerklärung der Artikel 28 und 60 Absatz 4 des Programmggesetzes vom 21. Januar 2022 « zur Festlegung verschiedener steuerrechtlicher Bestimmungen » (veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 28. Januar 2022, Berichtigung im *Belgischen Staatsblatt* vom 7. März 2022): Sylvia Abels, Claudia De Vlioger, Johannes Engels, Dick Galle, Marcel Gielis, Jozef Gorissen, Johannes Groeneveld, Ernest Groensmit, Richard Nibbrig, Andreas Hendriks, Frank Hiemstra, Gerlach Hofmann, Gijsbregt Jansen, Herman Lauwerysen, Johann Lebacqz, Sioe Liem, Albert Lippens, Johan Muys, Martine Peetermans, Jozef Pelgrims, Maria Philips, Paul Put, Anton Renting, Noebar Sipaen, Jozef Sleenckx, Franciscus Sweerts, Joseph Van Dierendonck, Matheus Van Hugten, Johannes Van Laarhoven, Aart Vrijlandt, Agnes Jonkman und Dionys Willems, unterstützt und vertreten durch RÅIN C. Hendrickx, in Brüssel zugelassen.

Der Ministerrat, unterstützt und vertreten durch A. Lauwers und S. Dedeli, Berater beim FÖD Finanzen, hat einen Schriftsatz eingereicht, die klagenden Parteien haben einen Erwidierungsschriftsatz eingereicht, und der Ministerrat hat auch einen Gegenerwidierungsschriftsatz eingereicht

(...)

II. *Rechtliche Würdigung*

(...)

In Bezug auf die angefochtenen Bestimmungen

B.1.1. Die klagenden Parteien sind allesamt Einwohner des Königreichs Belgien, die eine ergänzende Pension erhalten, die während ihrer Beschäftigung bei einem niederländischen Arbeitgeber in den Niederlanden aufgebaut wurde. Die Steuerregelung, die für die ihnen gezahlten ergänzenden Pensionen gilt, ist einerseits im

Einkommensteuergesetzbuch 1992 (EStGB 1992) und andererseits im Abkommen vom 5. Juni 2001 zwischen dem Königreich Belgien und dem Königreich der Niederlande zur Vermeidung der Doppelbesteuerung und zur Verhütung von Steuerumgehungen auf dem Gebiet der Steuern vom Einkommen und vom Vermögen (nachstehend: belgisch-niederländisches Doppelbesteuerungsabkommen) vorgesehen.

B.1.2. Artikel 39 § 2 Nr. 2 Buchstabe *a*) des EStGB 1992, vor seiner Abänderung durch Artikel 77 des Gesetzes vom 28. April 2003 « über ergänzende Pensionen und das Besteuerungssystem für diese Pensionen und für bestimmte Zusatzleistungen im Bereich der sozialen Sicherheit » (nachstehend: Gesetz vom 28. April 2003), bestimmt, dass Pensionen einkommensteuerfrei sind, sofern sie aus einem individuellen Lebensversicherungsvertrag hervorgehen und vorher keine Steuerermäßigung gewährt wurde. Die zugrunde liegende Überlegung ist die, dass, wenn die Beiträge, die zu einer solchen Pension geführt haben, besteuert wurden, sie bei der Auszahlung nicht als Einkommen besteuert werden (EuGH, 28. Januar 1992, C-204/90, *H.-M. Bachmann*, ECLI:EU:C:1992:35, Randnrn. 21 und 22).

B.1.3. Nach ständiger Rechtsprechung des Kassationshofs, die insofern auf dem Rundschreiben Ci.RH.241/240.482 vom 31. März 1969 beruht, muss die Steuerregelung für die Auszahlung einer in den Niederlanden aufgebauten Pension bestimmt werden, indem zunächst festgestellt wird, wie die Beiträge im Falle ihrer Besteuerung in Belgien steuerlich behandelt worden wären. Die so aufgebauten Pensionen werden als « aus einem individuellen Lebensversicherungsvertrag hervorgehend » angesehen, wenn die Arbeitgeberbeiträge zum Zeitpunkt ihrer Einzahlung als endgültiger und ausschließlicher Vorteil des Arbeitnehmers einzustufen sind - nach dem sogenannten Kriterium der endgültig erworbenen Rechte (siehe u.a. Kass., 11. April 2002, F.00.0078.N, ECLI:BE:CASS:2002:ARR.20020411.26; 12. November 2009, F.08.0019.N, ECLI:BE:CASS:2009:ARR.20091112.16; 14. Januar 2011, F.09.0105.N, ECLI:BE:CASS:2011:ARR.20110114.2). In Bezug auf die spezifische Situation der ergänzenden Pensionen, die in den Niederlanden aufgebaut wurden, unterlagen diese Beiträge zu diesem Zeitpunkt dem niederländischen Steuersystem, weshalb in Belgien selbstverständlich keine Befreiung im Sinne von Artikel 39 § 2 Nr. 2 Buchstabe *a*) des EStGB 1992 angewandt worden ist. Ergänzende Pensionen, die in den Niederlanden aufgebaut wurden, jedoch in Belgien gezahlt werden, und die das Kriterium der endgültig erworbenen Rechte erfüllen, werden folglich von der Einkommensteuer befreit.

B.1.4. Durch Artikel 77 des Gesetzes vom 28. April 2003 wurde Artikel 39 § 2 Nr. 2 des EStGB 1992 allerdings um einen Buchstaben *d*) ergänzt, wodurch Pensionen, die aus einem individuellen Lebensversicherungsvertrag hervorgehen, nicht unter die Befreiung fallen, wenn sie ganz oder teilweise durch Arbeitgeberbeiträge oder Beiträge des Unternehmens gebildet wurden. Diese zusätzliche Bedingung war das Gegenstück zur Steuerbefreiung, die mit demselben Gesetz vom 28. April 2003 in Artikel 38 des EStGB 1992 für die Vorteile eingeführt wurde, die sich für Arbeitnehmer, die in Artikel 30 Nr. 1 des EStGB 1992 erwähnte Entlohnungen beziehen, aus der Zahlung der in Artikel 52 Nr. 3 Buchstabe *b*) des EStGB 1992 erwähnten Arbeitgeberbeiträge und -prämien ergeben, sofern, wenn es sich um eine individuelle Vereinbarung handelt, beim Arbeitgeber auch eine kollektive Vereinbarung besteht, die den Arbeitnehmern oder einer spezifischen Kategorie von Arbeitnehmern auf gleiche und nicht diskriminierende Weise zugänglich ist.

Nach der Rechtsprechung des Kassationshofs ergibt sich aus der Verbindung von Artikel 34 § 1 Nr. 2 Buchstabe *b*) des EStGB 1992 mit Artikel 38 § 1 Nr. 18 und Artikel 39 § 2 Nr. 2 desselben Gesetzbuches, dass die Zahlung einer Pension oder einer Rente, die auf einer vor dem 1. Januar 2004 getroffenen Vereinbarung beruht und die ganz oder teilweise durch einen seit dem 1. Januar 2004 gezahlten Arbeitgeberbeitrag gebildet wurde, der progressiven Besteuerung unterliegt, insofern diese Pension durch seit dem 1. Januar 2004 gezahlte Arbeitgeberbeiträge gebildet wurde (siehe u.a. Kass., 21. September 2018, F.15.0150.N, ECLI:BE:CASS:2018:ARR.20180921.3; 27. Januar 2023, F.21.0075.N, ECLI:BE:CASS:2023:ARR.20230127.1N.9). Die Steuerverwaltung ist mit dieser Rechtsprechung jedoch in konsequenter Weise nicht einverstanden und ist der Ansicht, dass auch Zahlungen, die auf Beiträgen beruhen, die vor dem 1. Januar 2004 eingezahlt worden seien, dem progressiven Steuersatz unterlägen (am 21. April 2021 auf die Frage Nr. 275 gegebene Antwort, *Fragen und Antworten*, Kammer, 2020-2021, Nr. 48, SS. 159 und 160).

B.1.5. Die Frage, ob eine Pension, die auf diese Weise ganz oder teilweise gebildet wurde, der progressiven Besteuerung unterliegt, spielt im Rahmen der Anwendung des belgisch-niederländischen Doppelbesteuerungsabkommens eine Rolle. Artikel 18 Absatz 1 Buchstabe *a*) dieses Abkommens sieht die Besteuerung im Wohnstaat für Pensionen und andere vergleichbare Einkommen, die an einen Einwohner eines Vertragsstaates im Zusammenhang mit einer früheren Beschäftigung gezahlt werden, sowie für Leibrenten und Auszahlungen - gegebenenfalls periodischen - aus Pensionssparen, Pensionsfonds und Gruppenversicherungen vor.

Absatz 2 enthält eine Ausnahme zu dieser Regel und räumt auch dem Herkunftsstaat, das heißt dem Staat, von dem die vorerwähnten Einkommenselemente ausgehen, ein Recht zur Besteuerung der vorerwähnten Einkommenselemente ein, wenn und insofern bestimmte Bedingungen kumulativ erfüllt sind, nämlich:

- der Aufbau der betreffenden Einkünfte war im Herkunftsstaat mit « Steuererleichterungen » verbunden, was beinhaltet, daß der Anspruch auf die Pension im Herkunftsstaat steuerfrei aufgebaut wurde oder die Beiträge für Steuervorteile im Herkunftsstaat berücksichtigt wurden;
- die Einkünfte werden im Aufenthaltsstaat des Empfängers nicht zu dem im allgemeinen für Berufseinkünfte aus einer nicht selbständigen Erwerbstätigkeit geltenden Tarif besteuert, oder der Bruttobetrag der betreffenden Einkünfte wird in diesem Aufenthaltsstaat zu weniger als 90 Prozent in die Besteuerung einbezogen;
- der gesamte Bruttobetrag der Einkünfte ist pro Kalenderjahr höher als 25.000 Euro.

B.1.6. Aus der Klageschrift und dem Schriftsatz der klagenden Parteien und insbesondere aus dem dritten Klagegrund ergibt sich, dass für die Beiträge, die vor 2004 in den Niederlanden im Rahmen ihrer ergänzenden Pension eingezahlt wurden, zu jenem Zeitpunkt dort eine Steuererleichterung galt. Die Zahlungen auf der Grundlage dieser Pensionen erfüllen nach ihrer Auffassung nämlich die Bedingung aus Artikel 18 Absatz 2 Buchstabe *a*) des belgisch-niederländischen Doppelbesteuerungsabkommens. Die Frage, ob diese Zahlungen in Belgien der progressiven Besteuerung unterliegen oder nicht (Bedingung aus Artikel 18 Absatz 2 Buchstabe *b*)), ist daher bei der Bestimmung der Steuerbefugnis wesentlich. Die Frage, ob die Zahlungen womöglich insgesamt der progressiven Besteuerung unterliegen, ist auch relevant, da die niederländische Verwaltung, sowie manche niederländische Gerichte, Artikel 18 Absatz 2 des belgisch-niederländischen Doppelbesteuerungsabkommens so auslegt, dass, wenn die Bedingungen erfüllt sind, die Steuerbefugnis für die gesamte Pension auf den Quellenstaat übertragen wird (Gerichtshof 's-Hertogenbosch, 1. Februar 2023, Nrn. 21/00618, 21/00619 und 21/00621, ECLI:NL:GHSHE:2023:466).

B.1.7. Die klagenden Parteien beantragen die Nichtigerklärung der Artikel 28 und 60 Absatz 4 des Gesetzes vom 21. Januar 2022 « zur Festlegung verschiedener steuerrechtlicher Bestimmungen » (nachstehend: Gesetz vom 21. Januar 2022). Artikel 28 des Gesetzes vom 21. Januar 2022 ergänzt Artikel 39 § 2 des EStGB 1992 um einen zweiten und dritten Absatz:

« Les revenus visés à l'alinéa 1er, 2°, ne comprennent pas les revenus qui résultent de pensions, de pensions complémentaires, de capitaux, de rentes et de valeurs de rachat, qui sont constitués dans le cadre d'un régime de pension, étranger ou non, que l'affilié ait ou non accédé individuellement au régime de pension et que la constitution de la pension, des capitaux ou des rentes ait lieu ou non au profit permanent et exclusif de l'affilié.

Pour l'application du présent article, on entend par régime de pension, un engagement collectif de pension d'un employeur pour lequel des fonds sont collectés et gérés dans un organisme de pension ou un fonds de pension interne pour ou par les employeurs pour le compte d'au moins deux travailleurs affiliés, anciens travailleurs ou leurs ayants droit, en vue de la distribution d'une pension, d'un capital ou d'une rente, et qui est régi par un régime applicable de façon commune à tous les travailleurs affiliés et, le cas échéant, à leurs ayants droit, répartis ou non en différentes catégories ».

Artikel 60 Absatz 4 des Gesetzes vom 21. Januar 2022 bestimmt:

« L'article 28 est applicable à partir de l'exercice d'imposition 2022 ».

B.1.8. Aus den Vorarbeiten ergibt sich, dass diese Bestimmungen als Rahmen die in B.1.1 bis B.1.6 dargelegte Angelegenheit der Besteuerung der ausländischen ergänzenden Pensionen und insbesondere Pensionen haben, die in den Niederlanden aufgebaut wurden:

« Cette disposition ne fait que clarifier les incohérences entre les régimes de pension étrangers et nationaux, ce qui entraîne une perte de recettes fiscales pour l'étranger.

Il est inutile de préciser qu'il n'est pas toujours simple d'appliquer les règles fiscales belges aux régimes de pension étrangers. Dans la pratique, cela a mené à différentes interprétations et incertitudes. Le risque s'accroît que l'imposition des pensions complémentaires belges soit remise en question étant donné que les pensions étrangères, qui sont constituées pratiquement de la même manière, sont traitées différemment. La même chose vaut pour les pensions des organisations internationales. Il s'agit des conséquences d'une interprétation de l'article 39, § 2, 2°, CIR 92 que le législateur n'a jamais souhaitée.

L'exemple le plus connu de la problématique précitée est le traitement fiscal des pensions d'un employeur néerlandaises qui sont octroyées à des Néerlandais venus habiter en Belgique ou à des Belges qui ont travaillé aux Pays-Bas et y ont constitué une pension complémentaire.

La jurisprudence considère structurellement que les régimes de pension à caractère individuel [lire : collectif] sont des assurances-vie qui tombent sous l'exception de l'article 39, § 2, 2°, CIR 92. Cependant, ces pensions collectives sont des pensions complémentaires régulées par exemple par CCT, sont l'objet de grèves et sont soumises à des règlements qui valent pour tous les travailleurs d'une entreprise. L'idée que des pensions collectives doivent être fiscalement considérées comme 'individuelles' car la personne adhère au régime en tant qu'individu, va à l'encontre du principe selon lequel le droit fiscal respecte le droit commun, à moins qu'il n'y déroge. Et il n'est pas question ici d'une dérogation. En d'autres termes, l'intention ici n'est pas de catégoriser des pensions étrangères du deuxième pilier en tant que pensions du troisième pilier. Ces dernières n'ayant en effet pas de rapport avec l'employeur ou avec un caractère collectif. Le présent article a comme but de préciser que l'exception de l'article 39, § 2, 2°, CIR 92 ne peut causer aucune discrimination sur base de l'origine étrangère ou belge : lorsque les principes de la pension du deuxième pilier sont respectés, les règles qui valent pour ce deuxième pilier seront applicables de la même façon aux sommes en question, indépendamment de savoir si elles sont d'origine étrangère ou belge.

Les revenus des fonds de pension collectifs ont toujours été imposables en tant que pension complémentaire au sens de l'article 34, CIR 92.

D'un point de vue du droit commun, une distinction nette est faite entre les engagements de pension individuels et collectifs. Il ne convient pas de qualifier fiscalement des pensions collectives étrangères en tant qu'assurances-vie individuelles, cela supposerait une dérogation fiscale, alors que la loi ne le prescrit pas.

Entre-temps, cette problématique continue de se propager. En plus des pensions complémentaires d'autres pays, les pensions des institutions internationales avec lesquelles la Belgique a un accord de siège sont exonérées. Ces derniers fonds de pension (comme l'*United Nations Joint Staff Pension Fund*, pour lequel aucun impôt interne sur le revenu n'est même prélevé sur le revenu) ont eux-mêmes plus le caractère d'une pension légale (c.-à-d. du premier pilier) que du deuxième pilier, car ils remplacent la pension légale d'un pays. Cette piste n'est plus justifiable vis-à-vis des contribuables qui travaillent et/ou entreprennent ici, et qui constituent une pension ici et paient des impôts dessus. Ils sont en effet désavantagés, ce qui rend notre économie belge [moins] attractive pour les travailleurs, ce qui n'était pas du tout l'objectif.

Au moyen du présent projet, la discussion et problématique d'inégalité fiscale et d'insécurité juridique susvisée est désormais définitivement réglée. Il est explicitement prévu que les pensions provenant d'un engagement collectif de pension d'un employeur pour lequel des fonds sont collectés et gérés dans un organisme de pension ou un fonds de pension interne pour ou par les employeurs pour le compte d'au moins deux affiliés ou leurs ayants droit, en vue de la distribution d'une pension, d'un capital ou d'une rente, et qui est régi par un régime applicable de façon commune à tous les affiliés et, le cas échéant, à leurs ayants droit, répartis ou non en différentes catégories, ne tombent pas sous l'application de l'article 39, § 2, 2°, CIR 92 car elles ne peuvent jamais être constitutives d'une assurance-vie individuelle.

Naturellement, le présent article n'a pas pour conséquence que, par le biais de la présente disposition nationale, il soit porté d'une quelconque façon atteinte au principe repris dans les conventions préventives de la double imposition, selon lequel le pouvoir d'imposition incombe à un seul des pays contractants dans des situations transfrontalières. Conformément à la hiérarchie des normes juridiques, la présente disposition ne porte pas préjudice à l'application de ces conventions ni au principe que la double imposition éventuelle est rendue impossible en vertu de ces conventions » (*Parl. Dok., Kammer, 2021-2022, DOC 55-2351/003, SS. 9-11*).

Zur Hauptsache

In Bezug auf den ersten Klagegrund

B.2.1. Der erste Klagegrund ist aus einem Verstoß durch die Artikel 28 und 60 Absatz 4 des Gesetzes vom 21. Januar 2022 gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit dem Grundsatz der Nichtrückwirkung der Gesetze, mit dem Rechtssicherheitsgrundsatz und mit Artikel 2 des früheren Zivilgesetzbuches abgeleitet, weil Artikel 60 Absatz 4 bestimme, dass Artikel 28 ab dem Steuerjahr 2022 in Kraft trete, während das Gesetz vom 21. Januar 2022 erst am 28. Januar 2022 im *Belgischen Staatsblatt* veröffentlicht worden sei.

B.2.2. Eine steuerrechtliche Vorschrift kann nur dann als rückwirkend eingestuft werden, wenn sie auf Fakten, Handlungen und Situationen Anwendung findet, die zum Zeitpunkt ihres Inkrafttretens endgültig abgeschlossen waren.

In Bezug auf Einkommensteuern entsteht die Steuerschuld endgültig am Datum des Abschlusses des Zeitraums, in dem die Einkünfte, die die Besteuerungsgrundlage bilden, erworben wurden, d.h. des Besteuerungszeitraums.

Folglich können alle Änderungen, die vor dem Ende des Besteuerungszeitraums an den Einkommensteuern vorgenommen wurden, angewandt werden, ohne dass davon auszugehen ist, dass sie Rückwirkung hätten.

B.2.3. Das Gesetz vom 21. Januar 2022 wurde im *Belgischen Staatsblatt* vom 28. Januar 2022 veröffentlicht.

Daraus ergibt sich, dass Artikel 60 Absatz 4 des Gesetzes vom 21. Januar 2022, indem Artikel 28 ab dem Steuerjahr 2022, also nach Ablauf des Besteuerungszeitraums für Einkommen aus dem Jahr 2021, für anwendbar erklärt wird, steuerliche Situationen regelt, bei denen die Bedingungen für die Steuerfestsetzung als endgültig feststehend angesehen werden konnten. Das bestätigt der Ministerrat in seinen Schriftsätzen.

B.2.4. Die Rückwirkung von Gesetzesbestimmungen, die eine Rechtsunsicherheit hervorrufen kann, kann ausschließlich durch besondere Umstände gerechtfertigt werden, insbesondere wenn sie zur Verwirklichung einer Zielsetzung des Allgemeininteresses unerlässlich ist.

B.2.5. Die Rückwirkung von Artikel 28 des Gesetzes vom 21. Januar 2022 wird in den Vorarbeiten an keiner Stelle begründet. Im Gegenteil scheint aus diesen Vorarbeiten abgeleitet werden zu können, dass der Gesetzgeber ausdrücklich keine Rückwirkung vor Augen hatte:

« Le nouveau régime relatif aux pensions étrangères et aux pensions des organisations internationales, inséré par l'article 24/1, est applicable à partir de l'exercice d'imposition 2022.

Désormais, la qualification dans les faits de tels fonds de pension collectifs en tant qu'assurances-vie individuelles au sens de l'article 39, § 2, 2^o, CIR 92, est illégale.

En outre, l'État belge reste lié par les clauses de taxation effective dans les conventions préventives de la double imposition. Si la pension n'est pas suffisamment imposée en droit belge, les autorités étrangères peuvent, le cas échéant, exercer leurs droits d'imposition aux conditions prévues » (ebenda, S. 45).

Folglich beeinträchtigt Artikel 60 des Gesetzes vom 21. Januar 2022 die Garantie der Rechtssicherheit, ohne dass es dafür irgendeine vernünftige Rechtfertigung geben kann.

Die Begründung im Schriftsatz des Ministerrats, wonach die Rückwirkung absolut notwendig sei, um eine ehrliche Besteuerung zu verwirklichen und die Rechtsprechung zu beenden, die zu Rechtsunsicherheit führe, hat kein anderes Ergebnis zur Folge.

Der erste Klagegrund ist begründet.

B.2.6. Artikel 60 Absatz 4 des Gesetzes vom 21. Januar 2022 ist für nichtig zu erklären.

In Bezug auf den zweiten Klagegrund

B.3.1. Der zweite Klagegrund ist aus einem Verstoß durch Artikel 28 des Gesetzes vom 21. Januar 2022 gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit dem Grundsatz der Nichtrückwirkung der Gesetze, mit dem Rechtssicherheitsgrundsatz und mit Artikel 1 des ersten Zusatzprotokolls zur Europäischen Menschenrechtskonvention (nachstehend: erstes Zusatzprotokoll) abgeleitet. Die klagenden Parteien beanstanden, dass die angefochtene Bestimmung zu einer Doppelbesteuerung führe.

B.3.2. Der Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung schließt nicht aus, dass ein Behandlungsunterschied zwischen Kategorien von Personen eingeführt wird, soweit dieser Unterschied auf einem objektiven Kriterium beruht und in angemessener Weise gerechtfertigt ist.

Das Vorliegen einer solchen Rechtfertigung ist im Hinblick auf Zweck und Folgen der beanstandeten Maßnahme sowie auf die Art der einschlägigen Grundsätze zu beurteilen; es wird gegen den Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung verstoßen, wenn feststeht, dass die eingesetzten Mittel in keinem angemessenen Verhältnis zum verfolgten Zweck stehen.

B.3.3. Artikel 1 des ersten Zusatzprotokolls bestimmt:

« Jede natürliche oder juristische Person hat ein Recht auf Achtung ihres Eigentums. Niemandem darf sein Eigentum entzogen werden, es sei denn, dass das öffentliche Interesse es verlangt, und nur unter den durch Gesetz und durch die allgemeinen Grundsätze des Völkerrechts vorgesehenen Bedingungen.

Die vorstehenden Bestimmungen beeinträchtigen jedoch in keiner Weise das Recht des Staates, diejenigen Gesetze anzuwenden, die er für die Regelung der Benutzung des Eigentums im Einklang mit dem Allgemeininteresse oder zur Sicherung der Zahlung der Steuern oder sonstigen Abgaben oder von Geldstrafen für erforderlich hält ».

B.3.4. Artikel 1 des ersten Zusatzprotokolls bietet nicht nur einen Schutz gegen eine Enteignung oder eine Eigentumsentziehung (Absatz 1 Satz 2), sondern auch gegen jeden Eingriff in das Recht auf Achtung des Eigentums (Absatz 1 Satz 1). Eine Steuer oder eine andere Abgabe oder Geldbuße stellt grundsätzlich eine Einmischung in das Recht auf Achtung des Eigentums dar.

B.3.5. Gemäß Artikel 1 Absatz 2 des ersten Zusatzprotokolls beeinträchtigt das Recht auf Achtung des Eigentums « jedoch in keiner Weise das Recht des Staates, diejenigen Gesetze anzuwenden, die er für die Regelung der Benutzung des Eigentums im Einklang mit dem Allgemeininteresse oder zur Sicherung der Zahlung der Steuern oder sonstigen Abgaben oder von Geldstrafen für erforderlich hält ».

Nach Ansicht des Europäischen Gerichtshofs für Menschenrechte muss Artikel 1 Absatz 2 des ersten Zusatzprotokolls im Lichte des ersten Satzes von Absatz 1 ausgelegt werden. Der Eingriff in das Recht auf Achtung des Eigentums ist nur mit diesem Recht vereinbar, wenn er in einem angemessenen Verhältnis zum verfolgten Ziel steht, das heißt, wenn dadurch nicht das gerechte Gleichgewicht zwischen den Erfordernissen des Allgemeininteresses und denjenigen des Schutzes dieses Rechtes zerstört wird (EuGHMR, 23. Februar 1995, *Gasus Dossier- und Fördertechnik gegen Niederlande*, ECLI:CE:ECHR:1995:0223JUD001537589, § 62; 16. April 2002, *S.A. Dangeville gegen Frankreich*, ECLI:CE:ECHR:2002:0416JUD003667797).

B.4.1. Insofern der zweite Klagegrund auf dem Vorbringen der klagenden Parteien beruht, dass Artikel 28 *de facto* eine Rückwirkung entfalte, kann davon nicht ausgegangen werden. Die angefochtene Bestimmung hat auch keine Auswirkungen auf anhängige Gerichtsverfahren, insbesondere nicht im Lichte der Nichtigerklärung von Artikel 60 Absatz 4 des Gesetzes vom 21. Januar 2022. Anhängige Beschwerden müssen entsprechend den Regelungen zum Abschluss gebracht werden, die während des betreffenden Steuerjahrs Anwendung fanden.

B.4.2. In Wirklichkeit wird in dem Klagegrund das Fehlen von Übergangsbestimmungen für die bereits laufenden regelmäßigen Leistungen bemängelt, insofern diese auf Beiträge beruhen, die vor dem 1. Januar 2004 eingezahlt worden sind. Diese Leistungen, die in den vergangenen Jahren in Belgien günstig besteuert wurden, werden ab dem Steuerjahr 2023 zu progressiven Steuersätzen besteuert. Diese Leistungen, die in den vergangenen Jahren in Belgien günstig besteuert wurden, werden ab dem Steuerjahr 2023 zu progressiven Steuersätzen besteuert.

B.4.3. Wenn die Obrigkeit eine Änderung der Politik als dringend notwendig erachtet, kann sie den Standpunkt vertreten, dass diese Änderung der Politik unmittelbar auszuführen ist, und ist sie im Prinzip nicht verpflichtet, Übergangsmaßnahmen vorzusehen. Jede dringende Änderung der Politik wäre unmöglich, wenn man annehmen würde, die Artikel 10 und 11 der Verfassung erforderten, dass das frühere System während einer bestimmten Zeitspanne aufrechterhalten werden müsse, oder es würde gegen die genannten Verfassungsbestimmungen verstoßen aus dem einzigen Grund, dass diese Änderung die Pläne derjenigen durchkreuzen würden, die sich auf die vorherige Situation verlassen hätten.

B.4.4. Weder der Umstand, dass einige Steuerpflichtige hoffen durften, den Vorteil der Einstufung als individuelle Lebensversicherung auf unbestimmte Zeit in Anspruch nehmen zu können, noch das Bestehen anhängiger Gerichtsverfahren haben als solche zur Folge, dass es dem Gesetzgeber untersagt wäre, die Interessen der Staatsfinanzen zu schützen und einen Zustand der Rechtsunsicherheit zu beseitigen.

Aus den in B.1.8 erwähnten Vorarbeiten ergibt sich, dass mit der angefochtenen Bestimmung vermieden werden soll, dass niederländische kollektive Pensionen auf Grundlage der Anwendung eines Rundschreibens aus 1969 als individuelle Lebensversicherungen eingestuft werden. Wenn der Gesetzgeber feststellt, dass die Einstufung bestimmter

in der Praxis kollektiver Pensionskonstruktionen auf Grundlage des Kriteriums der endgültig erworbenen Rechte dazu führt, dass diese Pensionen aufgrund der Befreiung für individuelle Lebensversicherungen in der Praxis eine doppelte Nichtbesteuerung genießen, während das Ziel dieser Befreiung gerade darin besteht, zu gewährleisten, dass Pensionen entweder zum Zeitpunkt der Einzahlung der Beiträge oder zum Zeitpunkt ihrer Auszahlung eine Erleichterung zugutekommt, ist es nicht unvernünftig, zu dem Schluss zu gelangen, dass das vorerwähnte Kriterium zum Erreichen dieses Ziels nicht geeignet ist. Dies gilt insbesondere im Lichte der Feststellung, dass die Verwendung des Kriteriums der endgültig erworbenen Rechte, obwohl es an sich Gegenstand einer ganz gefestigten Rechtsprechung ist, in der Praxis dennoch zu Rechtsunsicherheit führt, weil die konkreten Folgen dieser Anwendung für jedes gesonderte ausländische Pensionssystem unvorhersehbar sind.

B.4.5. Weder die Artikel 10 und 11 der Verfassung noch Artikel 1 des ersten Zusatzprotokolls sehen ein allgemeines Verbot der Doppelbesteuerung vor. Außerdem ergibt sich, wie in B.1.6 erwähnt, aus der Klageschrift und dem Schriftsatz der klagenden Parteien, dass die Beiträge, die vor 2004 in den Niederlanden gezahlt wurden, nach ihrer Auffassung die Bedingung aus Artikel 18 Absatz 2 Buchstabe *a*) des belgisch-niederländischen Doppelbesteuerungsabkommens erfüllen, was beinhaltet, dass diesen Beiträgen ursprünglich eine Steuererleichterung zugutegekommen ist. Im Gegensatz zu ihrem Vorbringen im zweiten Klagegrund hat die angefochtene Bestimmung mithin nicht zur Folge, dass der Grundsatz, wonach ergänzende Pensionen entweder zum Zeitpunkt der Beitragseinzahlung oder zum Zeitpunkt der Auszahlung besteuert werden, durchbrochen wird. Im Gegenteil, es ist gerade das Ziel des Gesetzgebers, diesen Grundsatz zu wahren. Das ergibt sich auch aus den Vorarbeiten, in denen ausdrücklich bestätigt wird, dass die angefochtene Bestimmung keine Anwendung findet, « wenn der Steuerpflichtige nachweist, dass der ergänzenden Pension zum Zeitpunkt des Aufbaus keine Steuererleichterung zugutekommt » (*Parl. Dok.*, Kammer, 2021-2022, DOC 55-2351/007, S. 15). Im Lichte und unter dem Vorbehalt dieser Möglichkeit kann schließlich auch nicht geschlussfolgert werden, dass die angefochtene Bestimmung vorliegend mit unverhältnismäßigen Folgen für die betroffenen Personen verbunden ist.

B.4.6. Aufgrund der vorerwähnten Elemente und vorbehaltlich des in B.4.5 Erwähnten ist der zweite Klagegrund unbegründet.

In Bezug auf den dritten Klagegrund

B.5.1. Der dritte Klagegrund ist aus einem Verstoß durch Artikel 28 des Gesetzes vom 21. Januar 2022 gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung in Verbindung mit dem Grundsatz der Nichtrückwirkung der Gesetze, mit dem Rechtssicherheitsgrundsatz und mit Artikel 26 des Wiener Übereinkommens vom 23. Mai 1969 über das Recht der Verträge (nachstehend: Wiener Übereinkommen) abgeleitet. Nach Ansicht der klagenden Parteien sorgt die angefochtene Bestimmung nämlich dafür, dass Artikel 18 Absatz 2 des belgisch-niederländischen Doppelbesteuerungsabkommens ins Abseits gedrängt werde.

B.5.2. Aus denselben Gründen, die in B.4.1 bis B.4.5 erwähnt wurden, ist der Klagegrund nicht begründet, insofern er auf den vermeintlichen rückwirkenden Folgen der angefochtenen Bestimmung beruht.

B.5.3. Artikel 26 des Wiener Übereinkommens bestimmt:

« Ist ein Vertrag in Kraft, so bindet er die Vertragsparteien und ist von ihnen nach Treu und Glauben zu erfüllen ».

B.5.4. Wie sich aus den in B.1.7 erwähnten Vorarbeiten ergibt, lässt Artikel 28 des Gesetzes vom 21. Januar 2022 die Anwendung von Artikel 18 Absatz 2 des belgisch-niederländischen Doppelbesteuerungsabkommens und den Grundsatz unberührt, dass eine etwaige Doppelbesteuerung nach diesen Abkommen unmöglich gemacht wird. Wie der Gerichtshof in seinem Entscheid Nr. 20/2004 vom 4. Februar 2004 (ECLI:BE:GHCC:2004:ARR.020), mit dem die Klage auf Nichtigerklärung des Zustimmungsgesetzes zum belgisch-niederländischen Doppelbesteuerungsabkommen abgewiesen wurde, bereits ausgeführt hat, ergibt sich aus der gemeinsamen Begründung zum belgisch-niederländischen Doppelbesteuerungsabkommen, dass « die Leitlinie [in Artikel 18 des neuen belgisch-niederländischen Abkommens] eine Garantie für ein grenzüberschreitendes kohärentes Funktionieren des bei Pensionen und Leibrenten angewandten Systems [ist], wobei Ansprüche auf die Altersversorgung über den Abzug von Prämien steuerfrei aufgebaut werden können und Altersruhegelder besteuert werden. In diesem Zusammenhang wurde in Artikel 18 eine Verteilung der Steuerbefugnis in der Form vereinbart, dass ein ausgewogenes Verhältnis zwischen den Steuererleichterungen beim Aufbau von Ansprüchen auf Pensionen und Leibrenten sowie der Besteuerung von Leistungen in Form von Pensionen und Leibrenten beziehungsweise deren Rückkaufsummen verwirklicht wird » (*Parl. Dok.*, Senat, 2002-2003, Nr. 2-1293/2, S. 45). Wie bereits in B.4.5 festgestellt wurde, hat die angefochtene Bestimmung als Rahmen gerade das Ziel des Gesetzgebers, dieses Verhältnis in Bezug auf die Besteuerung von Pensionen zu gewährleisten.

B.5.5. Der dritte Klagegrund ist unbegründet.

In Bezug auf den vierten Klagegrund

B.6.1. Der vierte Klagegrund ist aus einem Verstoß durch Artikel 28 des Gesetzes vom 21. Januar 2022 gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung abgeleitet. Im ersten Teil beanstanden die klagenden Parteien, dass die angefochtene Bestimmung zu einem ungerechtfertigten Behandlungsunterschied zwischen Personen führe, die einen Anspruch auf eine niederländische ergänzende Pension der zweiten Säule hätten, und zwar in Abhängigkeit davon, ob diese Pension zugunsten von mindestens zwei angeschlossenen Arbeitnehmern, früheren Arbeitnehmern oder ihren Rechtsnachfolgern aufgebaut worden sei oder nicht. Im zweiten Teil beanstanden die klagenden Parteien, dass Personen, die Anspruch auf Leistungen auf Grundlage einer niederländischen kollektiven ergänzenden Pension hätten, alle identisch behandelt würden, obwohl bei Pensionen aus einer niederländischen Nettopensionsregelung unterschiedliche steuerliche Situationen vorlägen. Der Gerichtshof prüft beide Teile zusammen.

B.6.2. Der Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung schließt nicht aus, dass ein Behandlungsunterschied zwischen Kategorien von Personen eingeführt wird, soweit dieser Unterschied auf einem objektiven Kriterium beruht und in angemessener Weise gerechtfertigt ist. Dieser Grundsatz steht übrigens dem entgegen, dass Kategorien von Personen, die sich angesichts der beanstandeten Maßnahme in wesentlich verschiedenen Situationen befinden, in gleicher Weise behandelt werden, ohne dass hierfür eine angemessene Rechtfertigung vorliegt.

Das Vorliegen einer solchen Rechtfertigung ist im Hinblick auf Zweck und Folgen der beanstandeten Maßnahme sowie auf die Art der einschlägigen Grundsätze zu beurteilen; es wird gegen den Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung verstoßen, wenn feststeht, dass die eingesetzten Mittel in keinem angemessenen Verhältnis zum verfolgten Zweck stehen.

B.6.3. Aus den Vorarbeiten ergibt sich, dass der Gesetzgeber im Lichte der Feststellung, dass das Auslegungsproblem hauptsächlich in Bezug auf die niederländischen ergänzenden Pensionen auftrat, die niederländische Definition für einen kollektiven Pensionsfonds zugrunde gelegt hat:

« À la suite de l'avis n° 70 465/3 du Conseil d'État, la définition de la notion de ' fonds de pension collectif ' fait l'objet d'une discussion plus approfondie, ainsi que la question du cas où un fonds de pension retombe sur un seul travailleur[.]

Le problème réside principalement dans la distinction entre les pensions du deuxième et du troisième pilier. La catégorie d'exception de l'article 39, § 2, CIR 92 concernait les pensions du troisième pilier, c'est-à-dire celles constituées de produits bancaires individuels au moyen de capitaux personnels choisis pour la constitution d'une pension individuelle (p. ex., l'assurance-vie individuelle). Les pensions du deuxième pilier sont, elles, constituées dans le cadre des activités professionnelles exercées par un assujetti, telles que l'assurance-groupe collective d'un employeur.

Des analyses de cas données par la jurisprudence [ont] permis de qualifier certains régimes de retraite collective étrangers (c.-à-d. pensions du deuxième pilier) d'assurance-vie individuelle et donc de pension du troisième pilier. Ce projet de loi vise à éliminer l'insécurité juridique en précisant ce qui n'est pas une assurance-vie individuelle et donc une pension du troisième pilier.

Étant donné que l'intention du législateur est principalement liée aux fonds de pension néerlandais, le projet se fonde sur la définition du fonds de pension néerlandais tirée de la loi néerlandaise sur les pensions qui stipule qu'un fonds de pension est une fondation ' dans laquelle des fonds d'au moins deux participants, d'anciens participants ou de leurs survivants sont ou ont été collectés et gérés afin de mettre en œuvre au moins un régime de pension de base '. Il y a lieu donc d'entendre ici une police d'assurance qui a été négociée par un employeur (que ce soit par l'intermédiaire d'un fonds de pension sectoriel) pour ses employés (anciens, présents ou futurs) avec toutes les nuances qui peuvent y être incluses.

La définition que le législateur veut introduire ne fait pas de distinction entre les catégories de pensionnés. Dans la pratique, un fonds de pension collectif fait une distinction possible entre les différents types de salariés sur la base de barèmes et autres éléments, mais cela n'affecte pas le caractère collectif du fonds de pension.

Dans le cas où un employeur a souscrit une assurance collective et que, dans ce cas spécifique, il n'y a qu'un seul employé, une question de fait doit se poser. L'assurance collective est généralement négociée et conclue pour un groupe de personnes qui travaillent ou ont travaillé dans une entreprise (que ce soit ou non sous certains paramètres [...]). Les personnes qui commencent à travailler dans cette entreprise sont intégrées dans cette assurance. Les fonds de pension sont souvent organisés par secteur ou par groupe d'employeurs pour réaliser des économies d'échelle, de sorte que ce cas spécifique ne se produira pas souvent.

Il devrait s'agir d'une assurance-groupe négociée pour les employés via un fonds de pension, dans le cadre de laquelle une assurance serait alors retirée et un seul employé, ancien employé ou partenaire survivant bénéficierait de ce régime de pension. Si une telle situation existait et peut être prouvée en droit, il peut alors parler d'une police d'assurance-vie individuelle, mais l'exception de l'article 39, § 2, 2°, d), CIR 92 s'applique pour la constitution au moyen de cotisations patronales ou de montants de l'entreprise.

La proposition parle également d'anciens travailleurs ou de leurs ayants droit ' Si un employé décède, ses ayants droit auront également droit au fonds de pension. Le caractère collectif est alors préservé.

Dans le cas très spécifique et exceptionnel où il n'y aurait que deux travailleurs, et que l'un de ceux-ci meure sans aucun descendant quel qu'il soit, on parlerait de facto d'une assurance-vie individuelle, mais alors l'exception prévue à l'article 39, § 2, 2°, d), CIR 92 pour la constitution via des cotisations patronales ou des montants de l'entreprise jouerait aussi » (*Parl. Dok., Kammer, 2021-2022, DOC 55-2351/003, SS. 11 und 12*).

B.6.4. Es obliegt dem Gesetzgeber, die Schuldner der von ihm eingeführten Steuer zu bestimmen, sowie ihre Höhe. Er verfügt in diesem Sachbereich über einen breiten Ermessensspielraum.

Wenn der Gesetzgeber die Steuerschuldner bestimmt, kann er Kategorien anwenden, die notwendigerweise die unterschiedlichen Situationen nur mit einem gewissen Grad der Annäherung ausdrücken, da er die Besonderheiten jedes Einzelfalls nicht berücksichtigen kann und die diesbezügliche Vielfalt annäherungsweise und vereinfachend beschreiben darf. Dies gilt insbesondere wenn der Gesetzgeber die Folgen einer ausländischen Regelung zu berücksichtigen versucht, auf die er selbst in Bezug auf die Konkretisierung und Entwicklung keinen Einfluss hat. Schließlich ergibt sich bereits aus den Ausführungen in B.4.6, dass die angefochtene Bestimmung an sich nicht mit unverhältnismäßigen Folgen für die betroffenen Personen verbunden ist, die doch noch mit einer Besteuerung rechnen müssen. Der Umstand, dass manche betroffene Personen durch die Anwendung der angefochtenen Bestimmung in Verbindung mit Artikel 18 Absatz 2 des belgisch-niederländischen Doppelbesteuerungsabkommens in Belgien statt in den Niederlanden besteuert werden, kann auch nicht als unverhältnismäßig angesehen werden, selbst wenn der Umstand berücksichtigt wird, dass die belgische Steuer im Rahmen der Besteuerung von Pensionszahlungen höher wäre als die niederländische. Der Gleichheitsgrundsatz verlangt nicht, dass der Gesetzgeber unter Berücksichtigung aller Abkommen, die Belgien mit den Nachbarstaaten zur Vermeidung der Doppelbesteuerung schließt, bestrebt ist, für jeden Einzelfall den Steuerpflichtigen die Regelung zu garantieren, die für sie in jedem Augenblick die günstigste ist.

B.6.5. Der vierte Klagegrund ist unbegründet.

Aus diesen Gründen:

Der Gerichtshof

1. erklärt Artikel 60 Absatz 4 des Gesetzes vom 21. Januar 2022 « zur Festlegung verschiedener steuerrechtlicher Bestimmungen » für nichtig;

2. weist die Klage vorbehaltlich des in B.4.5 Erwähnten im Übrigen zurück.

Erlassen in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, am 14. Dezember 2023.

Der Kanzler,

F. Meersschant

Der Präsident,

L. Lavrysen

FEDERALE OVERHEIDSDIENST JUSTITIE

[C – 2022/20446]

24 FEBRUARI 2022. — Wet tot wijziging van het oud Burgerlijk Wetboek wat de stuiting van de verjaring betreft (1)

FILIP, Koning der Belgen,
Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

De Kamer van volksvertegenwoordigers heeft aangenomen en Wij bekrachtigen hetgeen volgt:

Artikel 1. Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

SERVICE PUBLIC FEDERAL JUSTICE

[C – 2022/20446]

24 FEVRIER 2022. — Loi modifiant l'ancien Code civil en ce qui concerne l'interruption de la prescription (1)

PHILIPPE, Roi des Belges,
A tous, présents et à venir, Salut.

La Chambre des représentants a adopté et Nous sanctionnons ce qui suit:

Article 1^{er}. La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.