

GRONDWETTELIJK HOF

[C – 2023/44414]

Uittreksel uit arrest nr. 115/2023 van 20 juli 2023

Rolnummer 7873

In zake : het beroep tot vernietiging van het Vlaamse decreet van 24 juni 2022 « tot wijziging van het decreet van 15 juni 2007 betreffende het volwassenenonderwijs en tot wijziging van het decreet van 7 juni 2013 betreffende het Vlaamse integratie- en inburgeringsbeleid in functie van het hertekende inburgeringsbeleid », ingesteld door de vzw « Ligo, Centra voor Basiseducatie » en anderen.

Het Grondwettelijk Hof,

samengesteld uit de voorzitters L. Lavrysen en P. Nihoul, en de rechters T. Giet, J. Moerman, M. Pâques, Y. Kherbache, T. Detienne, D. Pieters, S. de Bethune, E. Bribosia, W. Verrijdt en K. Jadin, bijgestaan door de griffier N. Dupont, onder voorzitterschap van voorzitter L. Lavrysen,

wijst na beraad het volgende arrest :

I. *Onderwerp van het beroep en rechtspleging*

Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 7 oktober 2022 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 10 oktober 2022, is beroep tot vernietiging van het Vlaamse decreet van 24 juni 2022 « tot wijziging van het decreet van 15 juni 2007 betreffende het volwassenenonderwijs en tot wijziging van het decreet van 7 juni 2013 betreffende het Vlaamse integratie- en inburgeringsbeleid in functie van het hertekende inburgeringsbeleid » (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 15 juli 2022) ingesteld door de vzw « Ligo, Centra voor Basiseducatie », de vzw « Ligo, Centrum voor Basiseducatie Limburg Zuid », de vzw « Ligo, Centrum voor Basiseducatie regio Mechelen », de vzw « Centrum voor Basiseducatie vzw - Ligo Waas & Dender », de vzw « Ligo, Centrum voor Basiseducatie Midden- en Zuid-West-Vlaanderen », de vzw « Ligo, centrum voor basiseducatie Brusselleer », de vzw « Ligo, Centrum voor Basiseducatie Antwerpen », de vzw « Ligo Centrum voor Basiseducatie Zuid-Oost-Vlaanderen », de vzw « Centrum voor Basiseducatie Kempen », de vzw « Ligo, Centrum voor Basiseducatie Halle-Vilvoorde », de vzw « Ligo, Centrum voor Basiseducatie Gent-Meetjesland-Leieland », de vzw « Ligo, Centrum voor Basiseducatie Oost-Brabant », de vzw « Ligo, Centrum voor Basiseducatie Brugge-Oostende-Westhoek », de vzw « Vlaams Netwerk tegen Armoede », de vzw « Vluchtelingenwerk Vlaanderen », het Algemeen Christelijk Vakverbond van België en Marc Leemans, bijgestaan en vertegenwoordigd door Mr. E. Maes en Mr. R. Van Crombrugge, advocaten bij de balie te Brussel.

Bij hetzelfde verzoekschrift vorderden de verzoekende partijen eveneens de schorsing van hetzelfde decreet. Bij het arrest nr. 167/2022 van 15 december 2022 (ECLI:BE:GHCC:2022:ARR.167), bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 30 mei 2023, heeft het Hof de vordering tot schorsing verworpen.

(...)

II. *In rechte*

(...)

Ten aanzien van de bestreden bepalingen en de context ervan

B.1. De verzoekende partijen vorderen de vernietiging van het Vlaamse decreet van 24 juni 2022 « tot wijziging van het decreet van 15 juni 2007 betreffende het volwassenenonderwijs en tot wijziging van het decreet van 7 juni 2013 betreffende het Vlaamse integratie- en inburgeringsbeleid in functie van het hertekende inburgeringsbeleid » (hierna : het decreet van 24 juni 2022).

B.2.1. Uit de parlementaire voorbereiding van het decreet van 24 juni 2022 blijkt dat de decreetgever nieuwe regels heeft willen invoeren die betrekking hebben op « het vormingspakket Nederlands tweede taal (NT2) van het inburgeringstraject » (*Parl. St., Vlaams Parlement, 2021-2022, nr. 1269/1, p. 3*).

In die parlementaire voorbereiding worden die nieuwe regels samengevat als volgt :

« - de invoering van een test NT2 waarmee alle NT2-cursisten hetzelfde taalniveau A2 kunnen halen;
- de invoering van een inschrijvingsgeld voor de NT2-opleiding met inbegrip van de NT2-test;
- de uitbreiding van de onderwijsbevoegdheid voor de centra voor basiseducatie met een opleiding Nederlands tweede taal richtgraad 2 in functie van het versterkte taalniveau na het inburgeringstraject » (*ibid.*).

B.2.2. Met betrekking tot « de invoering van een test NT2 » vermeldt de parlementaire voorbereiding :

« Een nieuw element in het inburgeringstraject is dat een inburgeraar op het einde van de opleiding NT2 een test zal moeten afleggen.

Zoals goedgekeurd in de nota van 17 juli 2020 wil de Vlaamse Regering met deze NT2-test een hefboom bieden zodat elke inburgeraar, maar ook andere anderstaligen, traag of snel lerend, ongeacht de plaats waar hij NT2 volgt, hetzelfde taalniveau kan halen en dit ook kan vaststellen in de dagelijkse realiteit, bijvoorbeeld op het werk, bij het solliciteren, tijdens het oudercontact, voor consultaties enzovoort. In overeenstemming met de nota van 17 juli 2020 wordt ook voorzien dat het certificaat van het betrokken taalniveau pas kan uitgereikt worden indien men slaagt voor deze test. [...]

[...]

[...] De centra die onderwijsbevoegdheid hebben voor een opleiding NT2 op niveau richtgraad 1 dienen deze testen verplicht te organiseren.

De bijdrage voor de deelname aan de test is vervat in het inschrijvingsgeld dat een NT2-cursist voor de opleiding betaalt.

De Vlaamse Regering zal nog verdere uitvoeringsbepalingen treffen over de wijze van afname van de test, het gebruik van de resultaten, de kwaliteitscontrole en beroepsmogelijkheden voor de cursist » (*ibid.*, p. 4).

B.2.3. Met betrekking tot « de invoering van een inschrijvingsgeld voor de NT2-opleiding » vermeldt de parlementaire voorbereiding :

« In principe geldt vandaag het normale inschrijvingsgeld voor het aanbod Nederlands tweede taal in het volwassenenonderwijs. Evenwel zijn de meeste cursisten NT2 vrijgesteld van het betalen van inschrijvingsgeld op basis van één van de vrijstellingscategorieën of geldt er een verminderd inschrijvingsgeld. Verplichte en vrijwillige, rechthebbende inburgeraars die een inburgeringscontract hebben getekend genieten een volledige vrijstelling voor de opleidingen [...].

De vrijstelling voor cursisten met een inburgeringscontract wordt nu opgeheven en vervangen door een regeling waarbij een cursist in een NT2-opleiding op het taalniveau A2 niet meer onder het algemene toepassingsgebied van de inschrijvingsgelden valt. In de plaats komt er een regeling waarbij NT2-cursisten een begrensd inschrijvingsgeld van 180 euro per opleiding NT2 tot het taalniveau A2 betalen. In dat inschrijvingsgeld is ook de eerste deelname aan de NT2-test inbegrepen. De koppeling tussen het aantal lestijden en de hoogte van het inschrijvingsgeld wordt losgelaten.

[...]

Alle meerderjarige verplichte inburgeraars betalen zonder uitzondering dit inschrijvingsgeld van 180 euro, waar ook een eerste deelname aan de NT2-test in vervat zit. De mogelijkheden tot vrijstelling van inschrijvingsgeld of verminderd inschrijvingsgeld zijn bijgevolg niet meer van toepassing voor deze cursisten wanneer zij zich inschrijven voor een opleiding NT2 in het kader van hun inburgeringstraject.

Voor de andere NT2-cursisten (waaronder ook de vrijwillige inburgeraars) bedraagt het inschrijvingsgeld eveneens 180 euro voor de deelname aan de opleiding op taalniveau A2 en deelname aan de NT2-test. De mogelijkheden tot vrijstelling van inschrijvingsgeld of verminderd inschrijvingsgeld blijven voor deze cursisten wel van toepassing wanneer zij zich inschrijven voor een opleiding NT2 tot taalniveau A2, net zoals voor alle andere opleidingen. Deze vrijstellingen blijven ook geldig indien de cursist herkanst voor de NT2-test.

[...]

Een opleiding Nederlands wordt in het traject naar werk door de Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding (VDAB) steeds als passend beschouwd waardoor deze opleiding kosteloos wordt aangeboden aan de VDAB-klant. Door het invoeren van een retributie voor de cursus en taaltest NT2 ontstaat een potentieel conflict tussen het betalend maken van NT2 voor de verplichte inburgeraar enerzijds en het kosteloze opleidingsaanbod NT2 aangeboden via VDAB anderzijds. Er is bepaald dat verplichte inburgeraars de retributie voor de cursus NT2, die ze in het kader van hun inburgeringstraject moeten betalen, niet kunnen terugvorderen bij VDAB. Hierdoor houdt het principe van het invoeren van een retributie voor de cursus en taaltest NT2 ook in de feiten stand » (*ibid.*, pp. 5-6).

B.3.1. Hoewel het verzoekschrift formeel is gericht tegen alle bepalingen van het decreet van 24 juni 2022, voeren de verzoekende partijen enkel middelen aan tegen de artikelen 2, 4, 5, 6, 7 en 11 van dat decreet.

B.3.2. De artikelen 2, 4, 5, 6 en 7 van het decreet van 24 juni 2022 brengen wijzigingen aan in het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 15 juni 2007 « betreffende het volwassenenonderwijs » (hierna : het decreet van 15 juni 2007) en bepalen :

« Art. 2. In artikel 2 van het decreet van 15 juni 2007 betreffende het volwassenenonderwijs, het laatst gewijzigd bij het decreet van 4 februari 2022, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° punt 18° wordt opgeheven;

2° vóór punt 29bis, dat punt 29ter wordt, wordt een nieuw punt 29bis ingevoegd, dat luidt als volgt :

‘ 29bis NT2-test : een test waarmee een inburgeraar die ervoor slaagt, kan aantonen dat hij het taalvaardigheidsniveau, vermeld in artikel 31 van het decreet van 7 juni 2013 betreffende het Vlaamse integratie- en inburgeringsbeleid, heeft behaald en waarmee een andere NT2-cursist kan aantonen dat hij geslaagd is voor het taalvaardigheidsniveau A2 van het Europese Referentiekader voor Moderne Vreemde Talen. De test op taalvaardigheidsniveau A2 omvat vier onderdelen : lezen, luisteren, schrijven en spreken; ’ ».

« Art. 4. In artikel 40 van hetzelfde decreet, gewijzigd bij de decreten van 21 december 2012, 19 juni 2015, 23 december 2016 en 5 april 2019, wordt een paragraaf 1bis ingevoegd, die luidt als volgt :

‘ § 1bis. Een centrumbestuur kan het certificaat van volgende opleidingen enkel toekennen aan de cursist die slaagt voor een NT2-test :

1° de opleiding Nederlands tweede taal alfa mondeling richtgraad 1 of de opleiding Nederlands tweede taal alfa mondeling richtgraad 1 - schriftelijk richtgraad 1.1 van het leergebied alfabetisering Nederlands tweede taal;

2° de opleiding Nederlands tweede taal richtgraad 1 van het leergebied Nederlands tweede taal of de opleiding Nederlands tweede taal richtgraad 1 van het studiegebied Nederlands tweede taal richtgraad 1 en 2.

Als de cursist niet geslaagd is voor een test als vermeld in het eerste lid, is herkansing mogelijk op voorwaarde dat hij opnieuw deelneemt aan een opleiding als vermeld in het eerste lid. ’ ».

« Art. 5. Aan artikel 62, § 1, van hetzelfde decreet, gewijzigd bij het decreet van 8 mei 2009, wordt een punt 3° toegevoegd, dat luidt als volgt :

‘ 3° de organisatie van de NT2-test, waarvoor de Vlaamse Regering de nadere regels voor de ontwikkeling en afname bepaalt. ’ ».

« Art. 6. In artikel 63 van hetzelfde decreet, het laatst gewijzigd bij het decreet van 26 april 2019, wordt een paragraaf 1quater ingevoegd, die luidt als volgt :

‘ § 1quater. De centra voor volwassenenonderwijs die onderwijsbevoegdheid hebben voor opleidingen van het studiegebied Nederlands tweede taal richtgraad 1 en 2, zijn ertoe gehouden om de NT2-test te organiseren. De Vlaamse Regering bepaalt de nadere regels voor de ontwikkeling en afname van de NT2-test en de verhouding tussen de test en de procesevaluatie voor de berekening van de eindresultaten per vaardigheid. ’ ».

« Art. 7. In artikel 113novies van hetzelfde decreet, ingevoegd bij het decreet van 16 maart 2018 en gewijzigd bij de decreten van 5 april 2019, 3 juli 2020 en 9 juli 2021, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° er wordt een paragraaf 2bis ingevoegd, die luidt als volgt :

‘ § 2bis. In afwijking van paragraaf 2 blijft het verschuldigde inschrijvingsgeld ongewijzigd, ongeacht het aantal inschrijvingen in een van de volgende opleidingen :

1° de opleiding Nederlands tweede taal alfa mondeling richtgraad 1 of de opleiding Nederlands tweede taal alfa mondeling richtgraad 1 - schriftelijk richtgraad 1.1 of de opleiding Latijns Schrift - Basiseducatie van het leergebied alfabetisering Nederlands tweede taal van de basiseducatie;

2° de opleiding Nederlands tweede taal richtgraad 1 van het leergebied Nederlands tweede taal van de basiseducatie of de opleiding Nederlands tweede taal richtgraad 1 of de opleiding Lezen en Schrijven voor Andersgealfabetiseerden van het studiegebied Nederlands tweede taal richtgraad 1 en 2 van het secundair volwassenenonderwijs. ’;

2° er wordt een paragraaf 3bis ingevoegd, die luidt als volgt :

‘ § 3bis. In afwijking van paragraaf 3 is het verschuldigde inschrijvingsgeld begrensd tot 180 euro voor een cursist die ingeschreven is in een van de volgende opleidingen :

1° de opleiding Nederlands Tweede taal alfa mondeling richtgraad 1 of de opleiding Nederlands tweede taal alfa mondeling richtgraad 1 - schriftelijk richtgraad 1.1 van het leergebied alfabetisering Nederlands tweede taal van de basiseducatie;

2° de opleiding Nederlands tweede taal richtgraad 1 van het leergebied Nederlands tweede taal van de basiseducatie of de opleiding Nederlands tweede taal richtgraad 1 van het studiegebied Nederlands tweede taal richtgraad 1 en 2 van het secundair volwassenenonderwijs.

In voorkomend geval omvat de begrenzing tot 180 euro, vermeld in het eerste lid, ook het verschuldigde inschrijvingsgeld voor :

1° de opleiding Latijns Schrift - Basiseducatie of de opleiding Lezen en Schrijven voor Andersgealfabetiseerden;

2° een in het eerste lid vermelde opleiding waarvoor de cursist niet bij aanvang van zijn opleiding ingeschreven was maar waarnaar hij in de loop van zijn opleiding geheroriënteerd wordt. ’;

3° in paragraaf 4 wordt punt 6° vervangen door wat volgt :

‘ 6° een inburgeringscontract hebben ondertekend als vermeld in artikel 2, eerste lid, 10°, van het decreet van 7 juni 2013 betreffende het Vlaamse integratie- en inburgeringsbeleid of een attest van inburgering hebben behaald als vermeld in artikel 2, eerste lid, 2°, van hetzelfde decreet en ingeschreven zijn in het Rijksregister in een gemeente van het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad, voor :

a) de opleiding Nederlands tweede taal alfa mondeling richtgraad 1 of de opleiding Nederlands tweede taal alfa mondeling richtgraad 1 - schriftelijk richtgraad 1.1 of de opleiding Latijns Schrift - Basiseducatie van het leergebied alfabetisering Nederlands tweede taal van de basiseducatie;

b) de opleiding Nederlands tweede taal richtgraad 1 van het leergebied Nederlands tweede taal van de basiseducatie of de opleiding Nederlands tweede taal richtgraad 1 of de opleiding Lezen en Schrijven voor Andersgealfabetiseerden van het studiegebied Nederlands tweede taal richtgraad 1 en 2 van het secundair volwassenenonderwijs;

c) de opleiding Nederlands tweede taal richtgraad 2 van het studiegebied Nederlands tweede taal richtgraad 1 en 2 van het secundair volwassenenonderwijs.

In afwijking van paragraaf 2 geldt deze vrijstelling van inschrijvingsgeld ongeacht het aantal inschrijvingen in dezelfde module; ‘;

4° in paragraaf 4 worden een punt 6°*bis* en 6°*ter* ingevoegd, die luiden als volgt :

‘ 6°*bis*. ingeschreven zijn in het Rijksregister in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad en in een lesplaats gelegen in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad ingeschreven zijn in :

a) de opleiding Nederlands tweede taal alfa mondeling richtgraad 1 of de opleiding Nederlands tweede taal alfa mondeling richtgraad 1 - schriftelijk richtgraad 1.1 of de opleiding Latijns Schrift - Basiseducatie van het leergebied alfabetisering Nederlands tweede taal van de basiseducatie;

b) de opleiding Nederlands tweede taal richtgraad 1 van het leergebied Nederlands tweede taal van de basiseducatie of de opleiding Nederlands tweede taal richtgraad 1 of de opleiding Lezen en Schrijven voor Andersgealfabetiseerden van het studiegebied Nederlands tweede taal richtgraad 1 en 2 van het secundair volwassenenonderwijs;

c) de opleiding Nederlands tweede taal richtgraad 2 van het studiegebied Nederlands tweede taal richtgraad 1 en 2 van het secundair volwassenenonderwijs.

In afwijking van paragraaf 2 geldt deze vrijstelling van inschrijvingsgeld ongeacht het aantal inschrijvingen in dezelfde module;

6°*ter*. een inburgeringscontract ondertekend hebben als vermeld in artikel 2, eerste lid, 10°, van het decreet van 7 juni 2013 betreffende het Vlaamse integratie- en inburgeringsbeleid of een attest van inburgering hebben behaald als vermeld in artikel 2, eerste lid, 2°, van hetzelfde decreet en ingeschreven zijn in de opleiding Nederlands tweede taal richtgraad 2 van het studiegebied Nederlands tweede taal richtgraad 1 en 2 van het secundair volwassenenonderwijs; ‘;

5° in paragraaf 4 wordt een punt 7°*bis* ingevoegd, dat luidt als volgt :

‘ 7°*bis*. minderjarige inburgeraar zijn als vermeld in artikel 26, § 1, eerste lid, 3°, van het decreet van 7 juni 2013 betreffende het Vlaamse integratie- en inburgeringsbeleid, en ingeschreven zijn in één van de volgende opleidingen :

1° de opleiding Nederlands tweede taal alfa mondeling richtgraad 1 of de opleiding Nederlands tweede taal alfa mondeling richtgraad 1 - schriftelijk richtgraad 1.1 of de opleiding Latijns Schrift - Basiseducatie van het leergebied alfabetisering Nederlands tweede taal van de basiseducatie;

2° de opleiding Nederlands tweede taal richtgraad 1 van het leergebied Nederlands tweede taal van de basiseducatie of de opleiding Nederlands tweede taal richtgraad 1 of de opleiding Lezen en Schrijven voor Andersgealfabetiseerden van het studiegebied Nederlands tweede taal richtgraad 1 en 2 van het secundair volwassenenonderwijs; ‘;

6° er wordt een paragraaf 4*bis* ingevoegd, die luidt als volgt :

‘ § 4*bis*. In afwijking van paragraaf 4, 1°, 3° tot en met 5° en 8° tot en met 10°, geldt er geen vrijstelling van het inschrijvingsgeld voor een verplichte inburgeraar als vermeld in artikel 27, § 1, van het decreet van 7 juni 2013 betreffende het Vlaamse integratie- en inburgeringsbeleid voor de volgende opleidingen :

1° de opleiding Nederlands tweede taal alfa mondeling richtgraad 1 of de opleiding Nederlands tweede taal alfa mondeling richtgraad 1 - schriftelijk richtgraad 1.1 of de opleiding Latijns Schrift - Basiseducatie van het leergebied alfabetisering Nederlands tweede taal van de basiseducatie;

2° de opleiding Nederlands tweede taal richtgraad 1 van het leergebied Nederlands tweede taal van de basiseducatie of de opleiding Nederlands tweede taal richtgraad 1 of de opleiding

Lezen en Schrijven voor Andersgealfabetiseerden van het studiegebied Nederlands tweede taal richtgraad 1 en 2 van het secundair volwassenenonderwijs. ‘;

7° in paragraaf 5 worden de woorden ‘ in de studiegebieden Nederlands tweede taal richtgraad 1 en 2 en Nederlands tweede taal richtgraad 3 en 4 ‘ vervangen door de woorden ‘ van het niveau richtgraad 2 in het studiegebied Nederlands tweede taal richtgraad 1 en 2 en een opleiding in het studiegebied Nederlands tweede taal richtgraad 3 en 4 ‘;

8° in paragraaf 6, 1°, wordt de zinsnede ‘ voor andere opleidingen dan deze bedoeld in paragraaf 4, 1°, 6° en 7° ‘ vervangen door de zinsnede ‘ en ingeschreven zijn voor een opleiding die niet op basis van § 4, 8°, recht geeft op een volledige vrijstelling van inschrijvingsgeld, ‘;

9° er worden een paragraaf 6*bis* en 6*ter* ingevoegd, die luiden als volgt :

‘ § 6*bis*. In afwijking van paragraaf 6 geldt er geen verminderd inschrijvingsgeld voor een verplichte inburgeraar als vermeld in artikel 27, § 1, van het decreet van 7 juni 2013 betreffende het Vlaamse integratie- en inburgeringsbeleid voor de volgende opleidingen :

1° de opleiding Nederlands tweede taal alfa mondeling richtgraad 1 of de opleiding Nederlands tweede taal alfa mondeling richtgraad 1 - schriftelijk richtgraad 1.1 of de opleiding Latijns Schrift - Basiseducatie van het leergebied alfabetisering Nederlands tweede taal van de basiseducatie;

2° de opleiding Nederlands tweede taal richtgraad 1 van het leergebied Nederlands tweede taal van de basiseducatie of de opleiding Nederlands tweede taal richtgraad 1 of de opleiding Lezen en Schrijven voor Andersgealfabetiseerden van het studiegebied Nederlands tweede taal richtgraad 1 en 2 van het secundair volwassenenonderwijs.

§ 6*ter*. De verschuldigde bijdrage voor de eerste deelname aan de NT2-test, vermeld in artikel 40, § 1*bis*, eerste lid, is inbegrepen in het inschrijvingsgeld zoals bepaald in paragraaf 3*bis*.

De cursist die niet geslaagd is voor één of meerdere onderdelen van de NT2-test betaalt geen inschrijvingsgeld voor het opnieuw volgen van één van deze opleidingen in functie van een herkansing. Voor een nieuwe deelname aan de NT2-test betaalt de cursist 22,50 euro per onderdeel. Indien de cursist een gedeeltelijke of volledige vrijstelling van inschrijvingsgeld geniet op basis van paragraaf 4 of 6 betaalt hij niet opnieuw voor een nieuwe deelname aan de NT2-test. ».

B.3.3. Artikel 11 van het decreet van 24 juni 2022 bepaalt :

« De verplichte inburgeraar, vermeld in artikel 27, § 1, van het decreet van 7 juni 2013 betreffende het Vlaamse integratie- en inburgeringsbeleid die het inschrijvingsgeld, bedoeld in artikel 113^{novies}, § 3^{bis}, van het decreet van 15 juni 2007 betreffende het volwassenenonderwijs dient te betalen, kan niet genieten van het voordeel van de terugbetaling daarvan zoals bedoeld in artikel 8 en 9 van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 juni 2009 houdende de organisatie van de arbeidsbemiddeling en de beroepsopleiding ».

B.4. Volgens - het niet bestreden - artikel 12 van het decreet van 24 juni 2022 treedt het decreet in werking op een datum die de Vlaamse Regering vaststelt.

Volgens artikel 9 van het besluit van de Vlaamse Regering van 7 oktober 2022 « over de NT2-test in het volwassenenonderwijs » treedt het decreet in werking op 1 september 2023, met uitzondering van de artikelen 3, 5 en 6, die uitwerking hebben met ingang van 1 september 2022. De uitzondering met betrekking tot de inwerkingtreding van de artikelen 5 en 6 is enkel ingegeven door de bedoeling een rechtsbasis te verschaffen voor de Vlaamse Regering om de nadere regels voor de ontwikkeling en de afname van de NT2-test te kunnen bepalen (zie RvSt, advies nr. 71.917/1/V van 10 augustus 2022, p. 3).

Ten aanzien van de ontvankelijkheid

B.5. De Vlaamse Regering voert aan dat de verzoekende partijen niet tegen alle bestreden bepalingen grieven aanvoeren. Zij meent dat het beroep enkel ontvankelijk is in zoverre het is gericht tegen bepalingen waartegen grieven worden aangevoerd.

B.6. Om te voldoen aan de vereisten van artikel 6 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, moeten de middelen van het verzoekschrift te kennen geven welke van de regels waarvan het Hof de naleving waarborgt, zouden zijn geschonden, alsook welke de bepalingen zijn die deze regels zouden schenden, en uiteenzetten in welk opzicht die regels door de bedoelde bepalingen zouden zijn geschonden.

B.7. Het Hof onderzoekt de middelen in zoverre zij aan de voormelde vereisten voldoen.

Ten aanzien van de middelen

Wat het eerste middel betreft

B.8.1. Het eerste middel is afgeleid uit de schending, door de artikelen 5 en 6 van het decreet van 24 juni 2022, van artikel 24, § 5, van de Grondwet, doordat de Vlaamse Regering ertoe wordt gemachtigd de nadere regels voor de ontwikkeling en de afname van de NT2-test te bepalen, zonder dat het decreet van 24 juni 2022 de essentiële elementen van die test vaststelt. De verzoekende partijen menen aldus dat de bestreden bepalingen het door artikel 24, § 5, van de Grondwet gewaarborgde wettigheidsbeginsel in onderwijszaken schenden.

B.8.2. Na beëindiging van de schriftelijke procedure, hebben de verzoekende partijen het Hof laten weten dat zij afstand wensen te doen van het eerste middel.

In het belang van een goede rechtsbedeling is er te dezen geen aanleiding om in te gaan op het verzoek tot afstand.

B.9.1. Artikel 24, § 5, van de Grondwet bepaalt :

« De inrichting, erkenning of subsidiëring van het onderwijs door de gemeenschap wordt geregeld door de wet of het decreet ».

B.9.2. Uit de parlementaire voorbereiding van de grondwetsherziening van 15 juli 1988 blijkt dat de Grondwetgever met artikel 24, § 5, van de Grondwet « de oorspronkelijke bedoeling van de Grondwetgever [wou actualiseren] » (*Parl. St.*, Senaat, B.Z. 1988, nr. 100-1/1°, p. 7).

Daaraan werd toegevoegd :

« Essentiële beschikkingen inzake onderwijs moeten door verkozen organen vastgelegd worden. Uitvoerende organen kunnen slechts optreden in relatie tot dergelijke beschikkingen » (*ibid.*).

Na erop te hebben gewezen dat het eveneens de bedoeling was om de « principes van het schoolpact » grondwettelijk te waarborgen en na die « principes », aangevuld met de reeds in het vroegere artikel 17 van de Grondwet gewaarborgde beginselen, te hebben opgesomd (de vrijheid van onderwijs, de mogelijkheid voor de gemeenschappen om zelf onderwijs in te richten dat voldoet aan de neutraliteitsvereiste, de mogelijkheid voor de gemeenschappen als inrichtende macht om bevoegdheden op te dragen aan autonome organen, het recht op (kosteloos) onderwijs en de gelijkheid in onderwijszaken), verklaarde de Vice-Eerste minister en minister van Verkeerswezen en Institutionele Hervormingen :

« Al deze belangrijke principes inzake onderwijsbeleid moeten worden vastgelegd bij decreet of bij wet; alleen democratisch verkozenen kunnen door middel van algemeen geldende regelen de inrichting, de erkenning en de subsidiëring van het onderwijs regelen » (*Parl. St.*, Senaat, B.Z. 1988, nr. 100-1/2°, p. 4).

B.9.3. Artikel 24, § 5, van de Grondwet drukt aldus de wil van de Grondwetgever uit om aan de bevoegde wetgever de zorg voor te behouden een regeling te treffen voor de essentiële aspecten van het onderwijs, wat de inrichting, erkenning of subsidiëring ervan betreft, doch verbiedt niet dat onder bepaalde voorwaarden opdrachten aan andere overheden worden toevertrouwd.

Die grondwettelijke bepaling vereist dat de door de decreetgever verleende delegaties alleen betrekking hebben op de tenuitvoerlegging van de door hem vastgestelde beginselen. De gemeenschapsregering of een andere overheid zou daarmee de onnauwkeurigheid van die beginselen niet kunnen opvangen of onvoldoende omstandige beleidskeuzes niet kunnen verfijnen.

B.9.4. De tekst van artikel 24, § 5, heeft een algemene draagwijdte : hij maakt geen enkel onderscheid en bevat geen enkele beperking met betrekking tot de draagwijdte van het begrip « inrichting », wat betekent dat elke hervorming betreffende de inrichting van het onderwijs, ongeacht het doel ervan, zelfs indien zij in de tijd is beperkt, slechts bij decreet kan worden geregeld.

B.10.1. Volgens artikel 62, § 1, van het decreet van 15 juni 2007 zijn de Centra voor Basiseducatie ertoe gehouden de erin opgesomde onderwijsbevoegdheden « daadwerkelijk uit te oefenen ».

Het bestreden artikel 5 van het decreet van 24 juni 2022 voegt in die bepaling een punt 3° toe, waardoor de in die bepaling opgesomde onderwijsbevoegdheden worden uitgebreid met « de organisatie van de NT2-test, waarvoor de Vlaamse Regering de nadere regels voor de ontwikkeling en afname bepaalt ».

B.10.2. Artikel 63 van het decreet van 15 juni 2007 regelt de onderwijsbevoegdheden van de Centra voor Volwassenenonderwijs.

Het bestreden artikel 6 van het decreet van 24 juni 2022 voegt in die bepaling een paragraaf *1quater* toe, naar luid waarvan de Centra voor Volwassenenonderwijs die onderwijsbevoegdheid hebben voor opleidingen van het studiegebied Nederlands tweede taal richtgraad 1 en 2, ertoe zijn gehouden de NT2-test te organiseren. Volgens diezelfde paragraaf bepaalt de Vlaamse Regering « de nadere regels voor de ontwikkeling en afname van de NT2-test en de verhouding tussen de test en de procesevaluatie voor de berekening van de eindresultaten per vaardigheid ».

B.10.3. De bestreden bepalingen verplichten de Centra voor Basiseducatie en de Centra voor Volwassenenonderwijs die onderwijsbevoegdheid hebben voor opleidingen van het studiegebied Nederlands tweede taal richtgraad 1 en 2, aldus ertoe een NT2-test te organiseren. De Vlaamse Regering wordt daarbij ertoe gemachtigd de wijze te regelen waarop die test dient te worden ontwikkeld en te worden afgenomen. Met betrekking tot de Centra voor Volwassenenonderwijs wordt daarbij nog bepaald dat de Vlaamse Regering de verhouding tussen de test en de procesevaluatie voor de berekening van de eindresultaten per vaardigheid dient te bepalen.

B.11. De vaststelling van de wijze waarop de cursisten van de Centra voor Basiseducatie en van de Centra voor Volwassenenonderwijs dienen te worden geëvalueerd, valt onder de inrichting van het onderwijs in de zin van artikel 24, § 5, van de Grondwet.

Er dient bijgevolg te worden onderzocht of de bestreden machtigingen aan de Vlaamse Regering binnen perken blijven die verenigbaar zijn met artikel 24, § 5, van de Grondwet, zoals hiervoor omschreven.

B.12. Hoewel de decreetgever in de bestreden bepalingen zelf uitsluitend het verplichte karakter van de organisatie van de NT2-test heeft vastgelegd, de onderwijsinstellingen heeft aangeduid die aan die verplichting zijn onderworpen en heeft aangegeven dat de betrokken cursisten van de Centra voor Volwassenenonderwijs niet alleen via een test, maar ook via een procesevaluatie dienen te worden geëvalueerd, dient bij de beoordeling van de erin vervatte machtigingen aan de Vlaamse Regering rekening te worden gehouden met de overige bepalingen van het decreet van 24 juni 2022, en meer bepaald met die bepalingen die de NT2-test definiëren en die de gevolgen bepalen die moeten worden verbonden aan die test.

B.13.1. Volgens artikel 2, 29^o*bis*, van het decreet van 15 juni 2007, zoals ingevoegd bij artikel 2, 2^o, van het decreet van 24 juni 2022, is de NT2-test een test waarmee een inburgeraar die ervoor slaagt, kan aantonen dat hij het taalvaardigheidsniveau, vermeld in artikel 31 van het decreet van 7 juni 2013 « betreffende het Vlaamse integratie- en inburgeringsbeleid » (hierna : het decreet van 7 juni 2013), heeft behaald en waarmee een andere NT2-cursist kan aantonen dat hij geslaagd is voor het taalvaardigheidsniveau A2 van het Europees Referentiekader voor Moderne Vreemde Talen. Dat artikel bepaalt ook dat de test op taalvaardigheidsniveau A2 vier onderdelen omvat, namelijk lezen, luisteren, schrijven en spreken.

B.13.2. Artikel 31 van het decreet van 7 juni 2013, waar het voormelde artikel 2, 29^o*bis*, van het decreet van 15 juni 2007 naar verwijst, maakt deel uit van onderafdeling 2 (« Het inburgeringstraject ») van afdeling 3 (« Inburgering ») van hoofdstuk 6 (« Uitvoering van het Vlaamse Integratiebeleid ») van dat decreet.

Volgens artikel 2, eerste lid, 7^o, van het decreet van 7 juni 2013 is een inburgeraar een persoon die behoort tot de doelgroep van inburgering, vermeld in artikel 26, § 1, van dat decreet. Dat laatste artikel bepaalt de categorieën van personen die tot die doelgroep behoren. Het decreet van 7 juni 2013 maakt met betrekking tot die categorieën een onderscheid tussen « verplichte » en « vrijwillige » inburgeraars. De « verplichte inburgeraars » zijn de personen die verplicht een inburgeringstraject moeten volgen en die worden omschreven in artikel 27 van het decreet van 7 juni 2013. De « vrijwillige inburgeraars » zijn de personen die behoren tot de doelgroep van de inburgering en die vrijwillig een inburgeringstraject volgen.

Volgens artikel 29, § 1, van het decreet van 7 juni 2013 bestaat het inburgeringstraject uit vier onderdelen : 1) een vormingspakket maatschappelijke oriëntatie als vermeld in artikel 30; 2) een vormingspakket opleiding Nederlands als tweede taal als vermeld in artikel 31; 3) een inschrijving bij de Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding (hierna : de VDAB) of bij de Brusselse openbare tewerkstellingsdienst Actiris als vermeld in artikel 32; 4) een participatie- en netwerktraject als vermeld in artikel 33.

B.13.3. Artikel 31, § 1, van het decreet van 7 juni 2013 bepaalt :

« Het vormingspakket Nederlands als tweede taal, vermeld in artikel 29, § 1, tweede lid, 2^o, dat de centra, vermeld in artikel 2, eerste lid, 4^o, a) tot en met e), aanbieden, heeft als doelstelling om in een zo kort mogelijke tijd het Nederlands te beheersen op het taalvaardigheidsniveau A2, zoals omschreven in het Gemeenschappelijk Europees Referentiekader voor Moderne Vreemde Talen, als opstap naar een vervolgcursus.

Als de inburgeraar een vormingspakket Nederlands als tweede taal volgt bij de centra, vermeld in artikel 2 eerste lid, 4^o, a) en b), van dit decreet, biedt dat vormingspakket het taalniveau van de opleiding Nederlands als tweede taal dat de opleiding NT2 Breakthrough/Waystage R1 omvat.

Voor inburgeraars die een opleiding in het leergebied alfabetisering Nederlands tweede taal, vermeld in artikel 6, 1^o, van het decreet van 15 juni 2007 betreffende het volwassenenonderwijs, volgen, zal de Vlaamse Regering afwijken van de bepalingen, vermeld in het eerste lid ».

Artikel 2, eerste lid, 4^o, van het decreet van 7 juni 2013 bepaalt :

« In dit decreet wordt verstaan onder :

[...]

4^o centrum : voor zover ze opleidingen Nederlands tweede taal aanbieden een van de volgende entiteiten :

- a) het centrum, vermeld in artikel 2, 4^o, van het decreet van 15 juni 2007 betreffende het volwassenenonderwijs;
- b) een talentcentrum, opgericht door een universiteit als bedoeld in artikel 4 van het decreet van 4 april 2003 betreffende de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen;
- c) een erkend centrum voor vorming van zelfstandigen en kleine of middelgrote ondernemingen als vermeld in artikel 26/2 van het decreet van 16 maart 2012 betreffende het economisch ondersteuningsbeleid;
- d) een centrum voor beroepsopleiding als vermeld in artikel 64 van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 juni 2009 houdende de organisatie van de arbeidsbemiddeling en de beroepsopleiding;
- e) private aanbiederstrekkingen die NT2 aanbieden conform het Gemeenschappelijk Europees Referentiekader voor Moderne Vreemde Talen ».

De centra bedoeld in artikel 2, 4^o, van het decreet van 15 juni 2007 zijn de Centra voor Basiseducatie en de Centra voor Volwassenenonderwijs.

B.13.4. Uit het lezen in samenhang van de bepalingen van de decreten van 7 juni 2013 en 15 juni 2007 volgt dat de NT2-test een test is waarmee de inburgeraar die ervoor slaagt, kan aantonen dat hij het taalvaardigheidsniveau A2, zoals omschreven in het Gemeenschappelijk Europees Referentiekader voor Moderne Vreemde Talen, heeft behaald. Voor andere cursisten dan inburgeraars geldt hetzelfde.

Het vormingspakket Nederlands als tweede taal dat de Centra voor Basiseducatie en de Centra voor Volwassenenonderwijs aanbieden aan de inburgeraars omvat een richtgraad 1.1, dat overeenstemt met het taalniveau A1 (« Breakthrough ») en een richtgraad 1.2, dat overeenstemt met het taalniveau A2 (« Waystage ») (artikel 31, § 1, tweede lid, van het decreet van 7 juni 2013). In het Gemeenschappelijk Europees Referentiekader voor Moderne Vreemde Talen worden personen die de voormelde taalniveaus beheersen, omschreven als « basisgebruikers » en wordt nader bepaald wat die niveaus inhouden.

B.14.1. Uit het voorgaande volgt niet alleen dat het in het decreet van 24 juni 2022 gehanteerde begrip « inburgeraar » gebaseerd is op een decretale regeling, maar ook dat de decreetgever het met de NT2-test te testen taalniveau heeft geregeld. Zoals in de parlementaire voorbereiding werd gesteld, vertrekt « de selectie van de te testen doelen » overigens van de « opleidingsprofielen NT2 van het secundair volwassenenonderwijs en de basiseducatie » (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2021-2022, nr. 1269/1, p. 4), die hun decretale grondslag vinden in de artikelen 24 en 25 van het decreet van 15 juni 2007.

Naast het te testen taalniveau, heeft de decreetgever ook de te testen vaardigheden geregeld door te bepalen dat de test op taalvaardigheidsniveau A2 de volgende onderdelen dient te bevatten : lezen, luisteren, schrijven en spreken.

B.14.2. De decreetgever heeft niet alleen de onderwijsinstellingen aangeduid die ertoe gehouden zijn een NT2-test te organiseren, maar eveneens de opleidingen bepaald waarvoor die test dient te worden georganiseerd. Artikel 40, § 1*bis*, van het decreet van 15 juni 2007, zoals ingevoegd bij artikel 4 van het decreet van 24 juni 2022, vermeldt immers de opleidingen waarvoor een centrumbestuur het desbetreffende certificaat enkel kan toekennen aan een cursist wanneer die cursist is geslaagd voor een NT2-test. Door de opleidingen te bepalen waarvoor die test dient te worden georganiseerd, heeft de decreetgever eveneens bepaald welke cursisten, naast de inburgeraars, die test dienen af te leggen.

B.14.3. Uit artikel 63, § 1*quater*, van het decreet van 15 juni 2007, zoals ingevoegd bij artikel 6 van het decreet van 24 juni 2022, naar luid waarvan de Vlaamse Regering de verhouding tussen de test en de procesevaluatie voor de berekening van de eindresultaten per vaardigheid dient te bepalen, en uit de parlementaire voorbereiding (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2021-2022, nr. 1269/3, p. 5) blijkt bovendien dat de NT2-test is opgevat als een test die bestaat uit, enerzijds, gestandaardiseerde vragen en, anderzijds, een procesevaluatie van de cursisten waarvoor de onderwijsinstellingen autonoom bevoegd blijven.

B.14.4. Ten slotte heeft de decreetgever de gevolgen geregeld van het al dan niet slagen voor de NT2-test. Artikel 40, § 1*bis*, van het decreet van 15 juni 2007, zoals ingevoegd bij artikel 4 van het decreet van 24 juni 2022, bepaalt immers dat een centrumbestuur enkel aan de cursist die slaagt voor een NT2-test het certificaat van het betrokken taalniveau kan toekennen en dat de cursist die niet geslaagd is voor de test een herkansing krijgt op voorwaarde dat hij opnieuw aan de opleiding deelneemt.

B.15. Rekening houdend met de voormelde door de decreetgever vastgestelde beginselen, zijn de aan de Vlaamse Regering gegeven machtigingen voldoende omlijnd door keuzes die de decreetgever zelf heeft gemaakt. De aan de Vlaamse Regering verleende bevoegdheid om de nadere regels te bepalen voor de ontwikkeling en de afname van de NT2-test en om de verhouding tussen de test en de procesevaluatie voor de berekening van de einderesultaten per vaardigheid vast te stellen, betreft aldus de tenuitvoerlegging van de door de decreetgever vastgestelde beginselen.

De door de bestreden bepalingen aan de Vlaamse Regering verleende machtigingen blijven binnen perken die verenigbaar zijn met artikel 24, § 5, van de Grondwet.

B.16. Het eerste middel is niet gegrond.

Wat het tweede middel betreft

B.17. Het tweede middel is afgeleid uit de schending, door de artikelen 2, 2°, 4, 5 en 6 van het decreet van 24 juni 2022, van artikel 24, § 1, van de Grondwet, doordat de Centra voor Basiseducatie en de Centra voor Volwassenenonderwijs worden verplicht om een NT2-test te organiseren, evenals om een certificaat voor de NT2-opleiding tot taalvaardigheidsniveau A2 enkel te verlenen aan cursisten die geslaagd zijn voor de test. De verzoekende partijen menen in essentie dat de bestreden bepalingen de actieve vrijheid van onderwijs schenden.

B.18. Artikel 24, § 1, van de Grondwet bepaalt :

« Het onderwijs is vrij; elke preventieve maatregel is verboden; de bestraffing van de misdrijven wordt alleen door de wet of het decreet geregeld.

De gemeenschap waarborgt de keuzevrijheid van de ouders.

De gemeenschap richt neutraal onderwijs in. De neutraliteit houdt onder meer in, de eerbied voor de filosofische, ideologische of godsdienstige opvattingen van de ouders en de leerlingen.

De scholen ingericht door openbare besturen bieden, tot het einde van de leerplicht, de keuze aan tussen onderricht in een der erkende godsdiensten en de niet-confessionele zedenleer ».

B.19.1. De door artikel 24, § 1, van de Grondwet gewaarborgde onderwijsvrijheid waarborgt het recht tot oprichting van scholen die al dan niet zijn geënt op een bepaalde confessionele of niet-confessionele levensbeschouwing. Zij impliceert voor privépersonen eveneens de mogelijkheid om - zonder voorafgaande toestemming en onder voorbehoud van de inachtneming van de fundamentele rechten en vrijheden - naar eigen inzicht onderwijs in te richten en te laten verstrekken, zowel naar de vorm als naar de inhoud, bijvoorbeeld door scholen op te richten die hun eigenheid vinden in bepaalde pedagogische of onderwijskundige opvattingen.

B.19.2. De hiervoor gedefinieerde onderwijsvrijheid impliceert, wil ze niet louter theoretisch zijn, dat de inrichtende machten die niet rechtstreeks afhangen van de gemeenschap onder bepaalde voorwaarden aanspraak kunnen maken op subsidiëring vanwege de gemeenschap.

Het recht op subsidiëring wordt beperkt, enerzijds, door de mogelijkheid voor de gemeenschap om de subsidies te verbinden aan vereisten die te maken hebben met het algemeen belang, onder andere die van een kwaliteitsonderwijs, de inachtneming van normen in verband met de schoolbevolking en de gelijke toegang tot het onderwijs en, anderzijds, door de noodzaak om de beschikbare financiële middelen te verdelen onder de verschillende opdrachten van de gemeenschap.

De vrijheid van onderwijs kent bijgevolg beperkingen en verhindert op zich niet dat de decreetgever voorwaarden van financiering en subsidiëring oplegt die de uitoefening van die vrijheid beperken.

B.20.1. De vrijheid van onderwijs belet aldus in beginsel niet dat de bevoegde wetgever, teneinde de kwaliteit en de gelijkwaardigheid te verzekeren van het verplichte onderwijs of van het onderwijs dat met overheidsmiddelen wordt verstrekt, maatregelen neemt die op de onderwijsinstellingen in het algemeen van toepassing zijn, ongeacht de eigenheid van het door hen verstrekte onderwijs.

B.20.2. De wenselijkheid en de keuze van die maatregelen zijn zaak van de bevoegde wetgever, te dezen de decreetgever die, met toepassing van artikel 24, § 5, van de Grondwet, de inrichting, erkenning en subsidiëring van het onderwijs te regelen heeft en daarvoor de beleidsverantwoordelijkheid draagt.

Het komt het Hof niet toe te oordelen of de bestreden bepalingen wenselijk zijn. Het komt het Hof evenwel toe te oordelen of, afgezet tegen de door de verzoekende partijen aangevoerde kritiek, de verplichtingen die worden opgelegd met die bepalingen, de pedagogische vrijheid, die vervat is in de vrijheid van onderwijs, zoals gewaarborgd door artikel 24, § 1, van de Grondwet, al dan niet op een onevenredige wijze aantasten. De concrete beperkingen die door de genomen maatregelen aan de vrijheid van onderwijs worden gesteld, dienen adequaat en evenredig te zijn ten aanzien van de door de decreetgever nagestreefde doelstellingen.

B.21. Zoals is vermeld in B.13.1, voegt het bestreden artikel 2, 2^o, van het decreet van 24 juni 2022 in artikel 2 van het decreet van 15 juni 2007 een punt 29^obis in, dat de NT2-test definieert als een test waarmee een inburgeraar of een andere cursist kan aantonen dat hij een bepaald taalvaardigheidsniveau heeft behaald en dat eveneens bepaalt dat de test op taalvaardigheidsniveau A2 de erin bepaalde onderdelen dient te omvatten. Zoals is vermeld in B.10.1 en B.10.2, wijzigen de bestreden artikelen 5 en 6 van het decreet van 24 juni 2022 de artikelen 62, § 1, en 63 van het decreet van 15 juni 2007 in die zin dat de Centra voor Basiseducatie en de Centra voor Volwassenenonderwijs die onderwijsbevoegdheid hebben voor opleidingen van het studiegebied Nederlands tweede taal richtgraad 1 en 2 ertoe gehouden zijn een NT2-test te organiseren. Zoals is vermeld in B.14.4, voegt het bestreden artikel 4 van het decreet van 24 juni 2022 in artikel 40 van het decreet van 15 juni 2007 een paragraaf 1bis in, naar luid waarvan een centrumbestuur enkel aan de cursist die slaagt voor een NT2-test het certificaat van de erin opgesomde opleidingen kan toekennen en naar luid waarvan de cursist die niet geslaagd is voor de test een herkansing krijgt op voorwaarde dat hij opnieuw aan de opleiding deelneemt.

B.22.1. De autonomie van de onderwijsinstellingen op het vlak van de certificering van studies, en de daaraan verbonden vrijheid van die instellingen op het vlak van de evaluatie van de studenten, van de leerlingen en van de cursisten, maken deel uit van de actieve vrijheid van onderwijs, gewaarborgd door artikel 24, § 1, van de Grondwet (zie, onder meer, RvSt, advies nr. 39.800/2 van 8 maart 2006, p. 8; advies nr. 52.471/2 van 17 december 2012, p. 4; advies nr. 53.471/2 van 7 juni 2013, p. 4).

B.22.2. In zoverre de bestreden bepalingen voorschrijven, enerzijds, dat de Centra voor Basiseducatie en de Centra voor Volwassenenonderwijs voor bepaalde opleidingen een NT2-test dienen te organiseren die gedeeltelijk bestaat uit vragen die niet door de betrokken onderwijsinstelling worden opgesteld en, anderzijds, dat een centrumbestuur enkel aan de cursist die slaagt voor een NT2-test het desbetreffende certificaat kan toekennen, beperken die bepalingen de actieve vrijheid van onderwijs van die centra.

B.23.1. Met betrekking tot de met de NT2-test nagestreefde doelstellingen vermeldt de parlementaire voorbereiding :

« Ten eerste zorgt een NT2-test op taalniveau A2 ervoor dat elke cursist, ongeacht de plaats waar hij les volgt, hetzelfde taalniveau haalt.

[...]

Elke cursist die het certificaat Nederlands A2 behaalt, verdient dezelfde kwaliteit. Het niveau A2 is het minimumniveau om in Vlaanderen te leven en te werken. Met de NT2-test wil de Vlaamse Regering een hefboom bieden zodat elke inburgeraar, maar ook elke andere anderstalige, ongeacht de plaats waar hij NT2 volgt, hetzelfde taalniveau haalt en het Nederlands voldoende kan toepassen in de dagelijkse realiteit » (Parl. St., Vlaams Parlement, 2021-2022, nr. 1269/3, pp. 4-5).

« Daarbij komt dat op die manier de eindresultaten in elk centrum in Vlaanderen gelijk zullen zijn. De gemeenschappelijke sokkel zal de appreciatie, ook op de arbeidsmarkt, voor het inburgeringsbewijs doen toenemen [...] » (*ibid.*, p. 12).

B.23.2. Daaruit blijkt dat de NT2-test ertoe strekt de kwaliteit van het NT2-onderwijs en de onderlinge gelijkwaardigheid ervan te waarborgen en te verhogen, en dit om de cursisten in staat te stellen het Nederlands « voldoende [te kunnen] toepassen in de dagelijkse realiteit » en om « de appreciatie, ook op de arbeidsmarkt, voor het inburgeringsbewijs » te verhogen. De nagestreefde doelstellingen zijn wettig.

B.23.3. In het kader van de nagestreefde doelstellingen verwijst de Vlaamse Regering naar een rapport van de Onderwijsinspectie van januari 2016, waarin werd vastgesteld dat er op het vlak van de kwaliteit van het NT2-onderwijs grote verschillen bestonden tussen de diverse onderwijsinstellingen (Rapport van de Onderwijsinspectie, Op(-)maat. Een onderzoek naar de behoeftedekkendheid en de behoeftegerichtheid van het NT2-aanbod in Vlaanderen, januari 2016, <https://www.vlaanderen.be/publicaties/op-maat-een-onderzoek-naar-de-behoeftedekkendheid-en-de-behoeftegerichtheid-van-het-nt2-aanbod-in-vlaanderen>, p. 365).

B.23.4. Rekening houdend met de aan de decreetgever toekomende beoordelingsbevoegdheid, vermocht die laatste van oordeel te zijn dat het aangewezen was om maatregelen te treffen met betrekking tot het waarborgen en het verhogen van de kwaliteit van het NT2-onderwijs en van de onderlinge gelijkwaardigheid ervan.

B.24. De decreetgever vermocht in dat kader ervan uit te gaan dat een test die voor een deel bestaat uit gestandaardiseerde vragen en die door alle centra die de desbetreffende opleiding aanbieden, dient te worden georganiseerd, de kwaliteit en de onderlinge gelijkwaardigheid van het NT2-onderwijs kan verhogen. Hij vermocht eveneens van oordeel te zijn dat een dergelijke test kan bijdragen aan de door hem nagestreefde taalvaardigheid van personen die een NT2-opleiding hebben gevolgd en aan de « appreciatie » voor het inburgeringsattest in de samenleving in het algemeen. De bestreden bepalingen zijn aldus pertinent ten aanzien van de door de decreetgever nagestreefde doelstellingen.

B.25.1. De bestreden bepalingen dienen evenwel niet alleen pertinent, maar ook evenredig te zijn ten aanzien van de nagestreefde doelstellingen.

B.25.2. Met betrekking tot het voorwerp van de NT2-test vermeldt de parlementaire voorbereiding :

« De selectie van de te testen doelen vertrekt van de opleidingsprofielen NT2 van het secundair volwassenenonderwijs en de basiseducatie en van de ERK-niveaus (ERK : Gemeenschappelijk Europees Referentiekader voor Moderne Vreemde Talen) » (Parl. St., Vlaams Parlement, 2021-2022, nr. 1269/1, p. 4).

Volgens artikel 25 van het decreet van 15 juni 2007 hanteren de centra « voor de organisatie van het opleidingsaanbod [...] uitsluitend de opleidingsprofielen, vermeld in artikel 24 ». Artikel 24 van dat decreet bepaalt de wijze waarop de opleidingsprofielen worden vastgesteld, evenals de minimale inhoud ervan. Een opleidingsprofiel dient volgens die bepaling, onder meer, « de verdeling van de eindtermen, de specifieke eindtermen, erkende beroepskwalificaties of basiscompetenties over de modules binnen een opleiding » te omvatten.

Daar de NT2-test gebaseerd dient te zijn op de opleidingsprofielen NT2 en de daarin vervatte onderwijsdoelen, worden met de invoering van die test geen nieuwe onderwijsdoelen toegevoegd aan de reeds bestaande doelen. De NT2-test beïnvloedt aldus op zich niet de inhoud van het verstrekte onderwijs. Zoals in de parlementaire voorbereiding wordt vermeld, grijpt die test op zich evenmin in « in de manier waarop het onderwijs de doelstellingen haalt » (Parl. St., Vlaams Parlement, 2021-2022, nr. 1269/3, p. 12). Binnen het kader van de vastgestelde opleidingsprofielen behouden de centra de mogelijkheid om de vorm van het NT2-onderwijs naar eigen inzicht te bepalen.

B.25.3. Zoals is vermeld in B.14.3, is de NT2-test opgevat als een test die bestaat uit, enerzijds, gestandaardiseerde vragen en, anderzijds, een procesevaluatie van de cursisten die onder meer zou kunnen bestaan uit een beoordeling van de actieve participatie van de cursist in de les en van zijn medewerking aan taken (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2021-2022, nr. 1269/1, p. 42). Uit de parlementaire voorbereiding van het decreet van 24 juni 2022 blijkt dat de onderwijsinstellingen autonoom bevoegd blijven voor de procesevaluatie van de cursisten (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2021-2022, nr. 1269/3, p. 5), zodat zij vrij kunnen beslissen over de vorm en de inhoud van die evaluatie en aldus de mogelijkheid behouden om eigen accenten te leggen in het kader van de beoordeling van de cursisten. Hoewel de bestreden bepalingen de evaluatievrijheid van de onderwijsinstellingen beperken, doen zij dat aldus niet op een absolute wijze.

B.25.4. De parlementaire voorbereiding van het decreet van 24 juni 2022 vermeldt bovendien :

« [De] Vlaamse Regering [zal] in het uitvoeringsbesluit geen uniforme gestandaardiseerde NT2-test vastleggen maar regels over de evenwichtige samenstelling van een set van toetsitems uit een gevalideerde vragendatabank die via een participatief proces zal tot stand komen. Naar analogie van de databank met EVC-instrumenten (EVC : eerder verworven competentie) zullen de centra een keuze moeten maken uit deze gevalideerde vragendatabank. Samen met een team van ervaren NT2-leerkrachten wordt een toetsmatris per vaardigheid ontwikkeld. De toetsafname, correctie en bekendmaking van de resultaten zal door de centra gebeuren » (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2021-2022, nr. 1269/1, p. 13).

Daaruit blijkt dat de centra ook met betrekking tot het gestandaardiseerde deel van de NT2-test een bepaalde vrijheid behouden : dat deel bestaat immers niet uit uniforme en door alle centra verplicht te hanteren vragen. Hoewel de centra het gestandaardiseerde deel van de NT2-test dienen te organiseren aan de hand van vragen die afkomstig zijn uit de « gevalideerde vragendatabank », behouden zij een vrijheid op het vlak van de keuze van de uit die databank afkomstige vragen. Bovendien blijven de centra bevoegd voor de « toetsafname, correctie en bekendmaking van de resultaten ».

De inhoud van de « gevalideerde vragendatabank » komt overigens, blijkens het voormelde uittreksel uit de parlementaire voorbereiding, « via een participatief proces » tot stand. Bij de ontwikkeling ervan « worden de aanbieders van het volwassenenonderwijs en de centra voor basiseducatie zeer nauw betrokken » (*ibid.*, p. 9).

B.25.5. Rekening houdend met wat is vermeld in B.25.2 tot B.25.4, zijn de bestreden bepalingen niet onevenredig ten aanzien van de nagestreefde doelstellingen.

B.26. Het tweede middel is niet gegrond.

Wat het derde middel betreft

B.27.1. Het eerste onderdeel van het derde middel is afgeleid uit de schending, door de artikelen 7 en 11 van het decreet van 24 juni 2022, van de artikelen 10, 11 en 24, §§ 3 en 4, van de Grondwet, in samenhang gelezen met de artikelen 2, lid 1, en 13, lid 2, d), van het Internationaal Verdrag inzake economische, sociale en culturele rechten, doordat, door een aantal voorheen voor de inburgeraars geldende vrijstellingen en verminderingen van het inschrijvingsgeld voor een NT2-opleiding tot taalvaardigheidsniveau A2 af te schaffen en door voor de verplichte inburgeraars te voorzien in een niet-terugbetaling van het inschrijvingsgeld door de VDAB, de toegankelijkheid tot het NT2-onderwijs in Vlaanderen aanzienlijk wordt verminderd, zonder dat dit wordt gerechtvaardigd door een doelstelling van algemeen belang.

Het tweede onderdeel van het derde middel is afgeleid uit de schending, door artikel 7 van het decreet van 24 juni 2022, van de artikelen 10, 11 en 24, §§ 3 en 4, van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 13, lid 2, d), van het Internationaal Verdrag inzake economische, sociale en culturele rechten. De verzoekende partijen voeren aan dat, indien het Hof van oordeel zou zijn dat uit artikel 13, lid 2, d), van het voormelde Verdrag geen *standstill-verplichting kan worden afgeleid, artikel 7 van het decreet van 24 juni 2022 een niet-naleving inhoudt van de inspanningsverbintenis die op de decreetgever rust om, overeenkomstig dat artikel 13, lid 2, d), het basisonderwijs zoveel mogelijk te stimuleren en te intensiveren.*

B.27.2. Gelet op hun onderlinge samenhang, onderzoekt het Hof beide onderdelen van het middel samen.

B.28. Uit de uiteenzetting van het verzoekschrift blijkt dat de kritiek van de verzoekende partijen, wat het bestreden artikel 7 van het decreet van 24 juni 2022 betreft, uitsluitend is gericht tegen de punten 3°, 6° en 9° ervan. Uit die uiteenzetting blijkt bovendien dat, wat artikel 7, 9°, betreft, hun kritiek uitsluitend is gericht tegen het bij die bepaling in het decreet van 15 juni 2007 ingevoegde artikel 113*novies*, § 6*bis*. Overeenkomstig met wat is vermeld in B.7, beperkt het Hof zijn onderzoek tot die onderdelen van het bestreden artikel 7.

B.29.1. Artikel 7 van het decreet van 24 juni 2022 brengt meerdere wijzigingen aan in artikel 113*novies* van het decreet van 15 juni 2007, dat betrekking heeft op het inschrijvingsgeld dat de cursisten van de Centra voor Basiseducatie en de Centra voor Volwassenenonderwijs dienen te betalen.

Volgens - het niet door artikel 7 van het decreet van 24 juni 2022 gewijzigde - artikel 113*novies*, § 1, van het decreet van 15 juni 2007 wordt het inschrijvingsgeld dat de cursist verschuldigd is, in beginsel berekend door het aantal lestijden van een module te vermenigvuldigen met 1,50 euro. Volgens - het evenmin door artikel 7 van het decreet van 24 juni 2022 gewijzigde - artikel 113*novies*, § 3, van het decreet van 15 juni 2007 wordt het inschrijvingsgeld in beginsel begrensd op 300 euro per opleiding per semester.

De overige bepalingen van artikel 113*novies* van het decreet van 15 juni 2007 voorzien voor bepaalde categorieën van cursisten en/of voor bepaalde opleidingen in afwijkingen van de voormelde principes. Die afwijkingen nemen de vorm aan van vrijstellingen en van verminderingen of vermeerderingen van het inschrijvingsgeld.

B.29.2. Het bestreden artikel 7, 3°, van het decreet van 24 juni 2022 vervangt artikel 113*novies*, § 4, 6°, van het decreet van 15 juni 2007.

Vóór die vervanging bepaalde artikel 113*novies*, § 4, 6°, van het decreet van 15 juni 2007 :

« In afwijking van paragraaf 1 geldt er een volledige vrijstelling van het inschrijvingsgeld voor cursisten die :

[...]

6° inburgeraar zijn en een inburgeringscontract hebben ondertekend als vermeld in artikel 2, eerste lid, 10°, van het decreet van 7 juni 2013 betreffende het Vlaamse integratie- en inburgeringsbeleid, of een attest van inburgering hebben behaald als vermeld in artikel 2, eerste lid, 2°, van het voormelde decreet, voor de opleidingen Nederlands tweede taal alfa mondeling richtgraad 1, Nederlands tweede taal alfa mondeling richtgraad 1 - schriftelijk richtgraad 1.1, Latijns schrift - Basiseducatie van het leergebied alfabetisering Nederlands tweede taal, Nederlands tweede taal richtgraad 1 van het leergebied Nederlands tweede taal en de opleidingen Nederlands tweede taal richtgraad 1 Nederlands tweede taal richtgraad 1, Nederlands tweede taal richtgraad 2 en Lezen en Schrijven voor Andersgealfabetiseerden in het studiegebied Nederlands tweede taal richtgraad 1 en 2; ».

Die bepaling bracht met zich mee dat er een volledige vrijstelling van het inschrijvingsgeld gold voor de verplichte en de vrijwillige inburgeraars die zich inschreven voor een in die bepaling vermelde NT2-opleiding.

Sinds de vervanging ervan bij het bestreden artikel 7, 3°, van het decreet van 24 juni 2022 bepaalt artikel 113*novies*, § 4, 6°, van het decreet van 15 juni 2007 :

« In afwijking van paragraaf 1 geldt er een volledige vrijstelling van het inschrijvingsgeld voor cursisten die :
[...]

6° een inburgeringscontract hebben ondertekend als vermeld in artikel 2, eerste lid, 10°, van het decreet van 7 juni 2013 betreffende het Vlaamse integratie- en inburgeringsbeleid of een attest van inburgering hebben behaald als vermeld in artikel 2, eerste lid, 2°, van hetzelfde decreet en ingeschreven zijn in het Rijksregister in een gemeente van het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad, voor :

a) de opleiding Nederlands tweede taal alfa mondeling richtgraad 1 of de opleiding Nederlands tweede taal alfa mondeling richtgraad 1 - schriftelijk richtgraad 1.1 of de opleiding Latijns Schrift - Basiseducatie van het leergebied alfabetisering Nederlands tweede taal van de basiseducatie;

b) de opleiding Nederlands tweede taal richtgraad 1 van het leergebied Nederlands tweede taal van de basiseducatie of de opleiding Nederlands tweede taal richtgraad 1 of de opleiding Lezen en Schrijven voor Andersgealfabetiseerden van het studiegebied Nederlands tweede taal richtgraad 1 en 2 van het secundair volwassenenonderwijs;

c) de opleiding Nederlands tweede taal richtgraad 2 van het studiegebied Nederlands tweede taal richtgraad 1 en 2 van het secundair volwassenenonderwijs.

In afwijking van paragraaf 2 geldt deze vrijstelling van inschrijvingsgeld ongeacht het aantal inschrijvingen in dezelfde module; ».

Die wijziging brengt met zich mee dat de voorheen voor de inburgeraars geldende vrijstelling van het inschrijvingsgeld wordt opgeheven, behoudens voor de personen die ingeschreven zijn in het Rijksregister in een gemeente van het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad.

Daar voor de « minderjarige inburgeraar [...] als vermeld in artikel 26, § 1, eerste lid, 3°, van het decreet van 7 juni 2013 » wel is voorzien in een vrijstelling van het inschrijvingsgeld (artikel 113*novies*, § 4, 7°*bis*, van het decreet van 15 juni 2007, zoals ingevoegd bij artikel 7, 5°, van het decreet van 24 juni 2022), betreft de voormelde opheffing van de vrijstelling van het inschrijvingsgeld de inburgeraars die meerderjarig zijn.

B.29.3. Het bestreden artikel 7, 6°, van het decreet van 24 juni 2022 voegt in artikel 113*novies* van het decreet van 15 juni 2007 een paragraaf 4*bis* toe, naar luid waarvan « in afwijking van paragraaf 4, 1°, 3° tot en met 5° en 8° tot en met 10°, [...] er geen vrijstelling van het inschrijvingsgeld [geldt] voor een verplichte inburgeraar als vermeld in artikel 27, § 1, van het decreet van 7 juni 2013 betreffende het Vlaamse integratie- en inburgeringsbeleid » voor de erin vermelde NT2-opleidingen.

Die wijziging brengt met zich mee dat de verplichte inburgeraars, bedoeld in artikel 27, § 1, van het decreet van 7 juni 2013, zich bij hun inschrijving voor een NT2-opleiding niet kunnen beroepen op de vrijstellingen van het inschrijvingsgeld, vermeld in artikel 113*novies*, § 4, 1°, 3° tot en met 5° en 8° tot en met 10°, van het decreet van 15 juni 2007. Die bepalingen voorzien in vrijstellingen van het inschrijvingsgeld voor, onder meer, personen die materiële hulp genieten zoals bedoeld in de wet van 12 januari 2007 « betreffende de opvang van asielzoekers en van bepaalde andere categorieën van vreemdelingen » (artikel 113*novies*, § 4, 3°), personen die tijdelijke bescherming genieten ter uitvoering van de richtlijn 2001/55/EG van de Raad van 20 juli 2001 « betreffende minimumnormen voor het verlenen van tijdelijke bescherming in geval van massale toestroom van ontheemden en maatregelen ter bevordering van een evenwicht tussen de inspanning van de lidstaten voor de opvang en het dragen van de consequenties van de opvang van deze personen » (artikel 113*novies*, § 4, 3°*bis*), personen die een inkomen verwerven via maatschappelijke dienstverlening of een leefloon of die ten laste zijn van de voormelde categorieën (artikel 113*novies*, § 4, 4°) en voor personen die werkzoekend zijn (artikel 113*novies*, § 4, 8°).

Daar de in artikel 113*novies*, § 4*bis*, van het decreet van 15 juni 2007, zoals ingevoegd bij het bestreden artikel 7, 6°, van het decreet van 24 juni 2022, vervatte regel enkel geldt voor de « verplichte inburgeraar als vermeld in artikel 27, § 1, van het decreet van 7 juni 2013 », kunnen de vrijwillige inburgeraars zich wel nog beroepen op de in artikel 113*novies*, § 4, 1°, 3° tot en met 5° en 8° tot en met 10°, van het decreet van 15 juni 2007 vermelde vrijstellingen.

B.29.4. Terwijl de voormelde bestreden bepalingen betrekking hebben op de regeling van de volledige vrijstelling van het inschrijvingsgeld, heeft het bestreden artikel 7, 9°, van het decreet van 24 juni 2022 betrekking op de regeling van het verminderd inschrijvingsgeld, vervat in artikel 113*novies*, § 6, van het decreet van 15 juni 2007.

Volgens die laatste bepaling geldt er, in afwijking van paragraaf 1, een verminderd inschrijvingsgeld van 0,30 euro voor bepaalde cursisten. Het gaat, onder meer, om cursisten van bepaalde opleidingen die een inkomen verwerven via een inschakelingsuitkering of een werkloosheidsuitkering (artikel 113*novies*, § 6, 1°) en cursisten die in het bezit zijn van een attest waaruit een arbeidsongeschiktheid van ten minste 66 % blijkt, van een attest waaruit het recht blijkt op een integratietegemoetkoming aan gehandicapten of van een attest waaruit een vermindering blijkt van het verdienvermogen tot een derde of minder van wat een gezonde persoon door het uitoefenen van een beroep op de algemene arbeidsmarkt kan verdienen (artikel 113*novies*, § 6, 2°, a), b) en d)).

Het bestreden artikel 7, 9°, van het decreet van 24 juni 2022 voegt in artikel 113*novies* van het decreet van 15 juni 2007 een paragraaf 6*bis* in, naar luid waarvan « in afwijking van paragraaf 6 [...] er geen verminderd inschrijvingsgeld [geldt] voor een verplichte inburgeraar als vermeld in artikel 27, § 1, van het decreet van 7 juni 2013 betreffende het Vlaamse integratie- en inburgeringsbeleid » voor de erin vermelde NT2-opleidingen.

Die wijziging brengt aldus met zich mee dat de verplichte inburgeraars, bedoeld in artikel 27, § 1, van het decreet van 7 juni 2013, zich bij hun inschrijving voor een NT2-opleiding niet kunnen beroepen op de regeling van het verminderd inschrijvingsgeld bedoeld in artikel 113*novies*, § 6, van het decreet van 15 juni 2007. Vrijwillige inburgeraars kunnen zich daarentegen wel nog beroepen op die regeling.

B.29.5. Bij de beoordeling van de voormelde bestreden bepalingen dient rekening te worden gehouden met - het niet bestreden - artikel 7, 2°, van het decreet van 24 juni 2022, dat in artikel 113*novies* van het decreet van 15 juni 2007 een paragraaf 3*bis* invoegt, naar luid waarvan « in afwijking van paragraaf 3 [...] het verschuldigde inschrijvingsgeld begrensd [is] tot 180 euro voor een cursist die ingeschreven is » in een van de erin vermelde NT2-opleidingen.

Die wijziging brengt met zich mee dat voor de bedoelde NT2-opleidingen het inschrijvingsgeld wordt begrensd tot 180 euro per opleiding per semester. Voor die opleidingen geldt aldus een voor de cursist voordeligere regeling van de begrenzing van het inschrijvingsgeld dan die welke normalerwijze geldt. Volgens artikel 113*novies*, § 3, van het decreet van 15 juni 2007 wordt het inschrijvingsgeld immers normalerwijze begrensd tot 300 euro per opleiding per semester.

B.29.6. Volgens het bestreden artikel 11 van het decreet van 24 juni 2022 kan de verplichte inburgeraar die het in artikel 113*novies*, § 3*bis*, van het decreet van 15 juni 2007 bedoelde inschrijvingsgeld dient te betalen, niet het voordeel genieten van de terugbetaling daarvan zoals bedoeld in artikel 8 en 9 van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 juni 2009 « houdende de organisatie van de arbeidsbemiddeling en de beroepsopleiding » (hierna : het besluit van de Vlaamse Regering van 5 juni 2009).

De artikelen 8 en 9 van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 juni 2009 voorzien voor de cursist die bij de VDAB is ingeschreven als niet-werkende werkzoekende en de verplicht ingeschreven werkzoekende die een opleiding volgen, onder bepaalde voorwaarden in een terugbetaling van het inschrijvingsgeld voor die opleiding. Het bestreden artikel 11 van het decreet van 24 juni 2022 brengt met zich mee dat de verplichte inburgeraars die een NT2-opleiding tot taalvaardigheidsniveau A2 volgen bij een Centrum voor Basiseducatie of bij een Centrum voor Volwassenenonderwijs niet in aanmerking komen voor die terugbetaling. De vrijwillige inburgeraars komen daarentegen wel daarvoor in aanmerking.

B.30. Uit het voorgaande volgt dat de decreetgever in het algemeen heeft voorzien in een regeling van het inschrijvingsgeld voor de NT2-opleidingen tot taalvaardigheidsniveau A2 die voordeliger is dan voor andere opleidingen. Het inschrijvingsgeld voor de NT2-opleidingen is immers begrensd tot 180 euro per opleiding per semester, terwijl het inschrijvingsgeld voor de andere opleidingen is begrensd tot 300 euro per opleiding per semester.

Uit het voorgaande volgt evenwel eveneens dat de decreetgever (1) de voorheen op de hoedanigheid van inburgeraar gebaseerde vrijstelling van het inschrijvingsgeld voor een NT2-opleiding heeft opgeheven, behoudens voor de personen die ingeschreven zijn in het Rijksregister in een gemeente van het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad; (2) andere vrijstellingen van het inschrijvingsgeld voor een NT2-opleiding heeft opgeheven voor de verplichte inburgeraars; (3) de verplichte inburgeraars heeft uitgesloten van het toepassingsgebied van bepalingen die voorzien in een vermindering van het inschrijvingsgeld; (4) de verplichte inburgeraars heeft uitgesloten van het voordeel van de terugbetaling van het inschrijvingsgeld dat dient te worden betaald voor het volgen van een NT2-opleiding, terugbetaling die wordt geregeld in de artikelen 8 en 9 van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 juni 2009.

B.31.1. De artikelen 10 en 11 van de Grondwet hebben een algemene draagwijdte. Zij verbieden elke discriminatie, ongeacht de oorsprong ervan : de grondwettelijke regels van de gelijkheid en van de niet-discriminatie zijn toepasselijk ten aanzien van alle rechten en alle vrijheden, met inbegrip van die welke voortvloeien uit internationale verdragen die België binden.

B.31.2. Artikel 24, §§ 3 en 4, van de Grondwet bepaalt :

« § 3. Ieder heeft recht op onderwijs, met eerbiediging van de fundamentele rechten en vrijheden. De toegang tot het onderwijs is kosteloos tot het einde van de leerplicht.

Alle leerlingen die leerplichtig zijn, hebben ten laste van de gemeenschap recht op een morele of religieuze opvoeding.

§ 4. Alle leerlingen of studenten, ouders, personeelsleden en onderwijsinstellingen zijn gelijk voor de wet of het decreet. De wet en het decreet houden rekening met objectieve verschillen, waaronder de eigen karakteristieken van iedere inrichtende macht, die een aangepaste behandeling verantwoorden ».

B.31.3. Artikel 2, lid 1, van het Internationaal Verdrag inzake economische, sociale en culturele rechten bepaalt :

« Iedere Staat die partij is bij dit Verdrag verbindt zich maatregelen te nemen, zowel zelfstandig als binnen het kader van de internationale hulp en samenwerking, met name op economisch en technisch gebied, en met volledige gebruikmaking van de hem ter beschikking staande hulpbronnen, ten einde met alle passende middelen, inzonderheid de invoering van wettelijke maatregelen, tot een algehele verwezenlijking van de in dit Verdrag erkende rechten te komen ».

Artikel 13, lid 2, van hetzelfde Verdrag bepaalt :

« De Staten die partij zijn bij dit Verdrag erkennen dat, ten einde tot een volledige verwezenlijking van dit recht te komen :

- a) Het lager onderwijs voor allen verplicht en kosteloos beschikbaar dient te zijn;
- b) Het middelbaar onderwijs in zijn verschillende vormen, waarbij inbegrepen het technisch onderwijs en de beroepsopleiding op middelbaar niveau, door middel van alle passende maatregelen en in het bijzonder door de geleidelijke invoering van kosteloos onderwijs voor een ieder beschikbaar en algemeen toegankelijk dient te worden gemaakt;
- c) Het hoger onderwijs door middel van alle passende maatregelen en in het bijzonder door de geleidelijke invoering van kosteloos onderwijs voor een ieder op basis van bekwaamheid gelijkelijk toegankelijk dient te worden gemaakt;
- d) Het basisonderwijs zoveel mogelijk dient te worden gestimuleerd of geïntensiveerd ten behoeve van personen die geen lager onderwijs hebben genoten of dit niet hebben voltooid;
- e) De ontwikkeling van een stelsel van inrichtingen voor onderwijs op alle niveaus met kracht dient te worden nagestreefd, een verantwoord stelsel van studiebeurzen in het leven dient te worden geroepen en de materiële omstandigheden van het onderwijzend personeel voortdurend dienen te worden verbeterd ».

B.32. In het kader van het eerste onderdeel van het derde middel doen de verzoekende partijen gelden dat uit artikel 24, § 3, van de Grondwet, in samenhang gelezen met de artikelen 2, lid 1, en 13, lid 2, d), van het Internationaal Verdrag inzake economische, sociale en culturele rechten, een *standstill*-verplichting volgt op het vlak van de kostprijs van het onderwijs. In het kader van het tweede onderdeel van dat middel doen zij gelden dat uit artikel 24, § 3, van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 13, lid 2, d), van het voormelde Verdrag, een inspanningsverbintenis voor de decreetgever volgt om het basisonderwijs zoveel mogelijk te stimuleren of te intensiveren. In het kader van beide onderdelen van dat middel doen zij gelden dat een schending van internationaalrechtelijke verplichtingen, te dezen van de uit de voormelde bepalingen van het Internationaal Verdrag inzake economische, sociale en culturele rechten voortvloeiende verplichtingen, eveneens een schending uitmaakt van het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie, zoals gewaarborgd door de artikelen 10, 11 en 24, § 4, van de Grondwet.

In hun derde middel voeren de verzoekende partijen de artikelen 10, 11 en 24, § 4, van de Grondwet aldus uitsluitend aan ter ondersteuning van de door hen beweerde schending van een *standstill*- en inspanningsverplichting die voor de decreetgever zou gelden, en aldus niet om een verschil in behandeling onder de cursisten van de Centra voor Basiseducatie of van de Centra voor Volwassenenonderwijs te bekritisieren, kritiek die het voorwerp uitmaakt van het vierde middel.

B.33.1. Het door artikel 24, § 3, van de Grondwet gewaarborgde recht op onderwijs staat een reglementering van de toegang tot het onderwijs, inzonderheid tot het onderwijs dat wordt verstrekt na afloop van de leerplicht, op grond van de behoeften en de mogelijkheden van de gemeenschap en het individu, niet in de weg. De artikelen 2, lid 1, en 13 van het Internationaal Verdrag inzake economische, sociale en culturele rechten staan, in samenhang gelezen met artikel 24 van de Grondwet, evenmin eraan in de weg dat de toegang tot het onderwijs na afloop van de leerplicht afhankelijk wordt gemaakt van voorwaarden.

B.33.2. Uit artikel 13, lid 2, van het Internationaal Verdrag inzake economische, sociale en culturele rechten blijkt dat voor het « lager onderwijs », het « middelbaar onderwijs in zijn verschillende vormen », het « hoger onderwijs » en het « basisondericht » onderscheiden bepalingen en behandelingen gelden. Het lager onderwijs dient « voor allen verplicht en kosteloos beschikbaar [...] te zijn »; het middelbaar onderwijs dient « voor een ieder beschikbaar en algemeen toegankelijk [...] te worden gemaakt »; het hoger onderwijs dient « voor een ieder op basis van bekwaamheid gelijkmatig toegankelijk [...] te worden gemaakt »; en het basisondericht dient « zoveel mogelijk [...] te worden gestimuleerd of geïntensiveerd ten behoeve van personen die geen lager onderwijs hebben genoten of dit niet hebben voltooid ».

Wat het lager onderwijs betreft, is de kosteloosheid een doelstelling die onmiddellijk moet worden verwezenlijkt.

Wat het middelbaar en het hoger onderwijs betreft, moeten de in het Verdrag ingeschreven doelstellingen worden nagestreefd « door middel van alle passende maatregelen en in het bijzonder door de geleidelijke invoering van kosteloos onderwijs ». Voor die onderwijsniveaus geldt op het vlak van de kostprijs van het onderwijs een *standstill*-verplichting.

Wat het basisondericht betreft, maakt artikel 13, lid 2, van het voormelde Verdrag geen melding van een na te streven doelstelling betreffende de kosteloosheid ervan.

B.33.3. Zonder dat het te dezen nodig is te onderzoeken of het door de bestreden bepalingen beoogde onderwijs kan worden gekwalificeerd als « basisondericht » in de zin van artikel 13, lid 2, d), van het Internationaal Verdrag inzake economische, sociale en culturele rechten, volstaat het vast te stellen dat, zoals het Hof reeds heeft geoordeeld bij zijn arrest nr. 37/2013 van 14 maart 2013 (ECLI:BE:GHCC:2013:ARR.037), uit de artikelen 2, lid 1, en 13, lid 2, d), van het Internationaal Verdrag inzake economische, sociale en culturele rechten geen *standstill*-verplichting kan worden afgeleid met betrekking tot de kostprijs van het basisondericht. Op de verdragspartijen rust ten aanzien van personen die geen (volledig) lager onderwijs hebben genoten enkel een inspanningsverbintenis om het basisondericht zoveel mogelijk toegankelijk te maken, rekening houdend met de economische mogelijkheden en de situatie van de overheidsfinanciën.

B.34. Rekening houdend met dezelfde overweging, kan de inspanningsverbintenis, bedoeld in artikel 13, lid 2, d), van dat Verdrag, niet in die zin worden geïnterpreteerd dat het de decreetgever verboden is om maatregelen te nemen waarbij het inschrijvingsgeld voor het basisondericht wordt verhoogd of waarbij wordt teruggekomen op voorheen bestaande vrijstellingen of verminderingen van het inschrijvingsgeld. De decreetgever beschikt bovendien over een ruime beoordelingsbevoegdheid bij de uitvoering van die verbintenis. Uit de loutere omstandigheid dat het inschrijvingsgeld voor het basisondericht wordt verhoogd of dat bepaalde vrijstellingen of verminderingen worden opgeheven, kan op zich niet worden afgeleid dat de decreetgever tekortkomt aan zijn engagement om het basisondericht zoveel mogelijk te stimuleren of te intensiveren ten behoeve van personen die geen lager onderwijs hebben genoten of dit niet hebben voltooid. De verzoekende partijen tonen niet aan dat het decretale kader dat van toepassing is op de NT2-opleiding niet zou toelaten het basisondericht aan te moedigen voor de meerderjarige verplichte inburgeraars.

B.35. De bestreden bepalingen schenden de voormelde referentienormen aldus niet.

Daar, zoals is vermeld in B.32, de verzoekende partijen de artikelen 10, 11 en 24, § 4, van de Grondwet in het derde middel uitsluitend aanvoeren ter ondersteuning van de door hen beweerde schending van de voormelde artikelen van het Internationaal Verdrag inzake economische, sociale en culturele rechten, in samenhang gelezen met artikel 24, § 3, van de Grondwet, kan een onderzoek van die referentienormen niet leiden tot een andere conclusie.

B.36. Het eerste en het tweede onderdeel van het derde middel zijn niet gegronnd.

Wat het vierde middel betreft

B.37. Het vierde middel is afgeleid uit de schending, door de artikelen 7 en 11 van het decreet van 24 juni 2022, van de artikelen 10, 11, 24, § 4, en 191 van de Grondwet, in voorkomend geval in samenhang gelezen met artikel 2 van het Eerste Aanvullend Protocol bij het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en met de artikelen 2, lid 2, en 13, lid 2, d), van het Internationaal Verdrag inzake economische, sociale en culturele rechten, doordat op het vlak van het inschrijvingsgeld een niet-verantwoord verschil in behandeling in het leven wordt geroepen tussen, enerzijds, de verplichte inburgeraars die een NT2-opleiding tot taalvaardigheidsniveau A2 volgen en, anderzijds, andere cursisten in het volwassenonderwijs of de basiseducatie die geen verplichte inburgeraars zijn en/of een andere opleiding volgen dan de NT2-opleiding tot taalvaardigheidsniveau A2. De verzoekende partijen bekritisieren in essentie dat de verplichte inburgeraars die een NT2-opleiding tot taalvaardigheidsniveau A2 volgen, niet de regeling kunnen genieten van de vrijstelling van het inschrijvingsgeld, noch de regeling van het verminderd inschrijvingsgeld, noch de terugbetaling van het inschrijvingsgeld door de VDAB, terwijl cursisten die geen verplichte inburgeraars zijn en/of die geen NT2-opleiding volgen, die sociale correcties wel nog kunnen genieten.

B.38. Uit de uiteenzetting van het verzoekschrift blijkt dat de kritiek van de verzoekende partijen, wat het bestreden artikel 7 van het decreet van 24 juni 2022 betreft, uitsluitend is gericht tegen de punten 6° en 9° ervan. Uit die uiteenzetting blijkt bovendien dat, wat artikel 7, 9°, betreft, hun kritiek uitsluitend is gericht tegen het bij die bepaling in het decreet van 15 juni 2007 ingevoegde artikel 113*novies*, § 6*bis*. Overeenkomstig met wat is vermeld in B.7, beperkt het Hof zijn onderzoek tot die onderdelen van het bestreden artikel 7.

B.39.1. De artikelen 10 en 11 van de Grondwet waarborgen de gelijkheid en de niet-discriminatie.

B.39.2. Het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie sluit niet uit dat een verschil in behandeling tussen categorieën van personen wordt ingesteld, voor zover dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is.

Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld rekening houdend met het doel en de gevolgen van de betwiste maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen; het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie is geschonden wanneer vaststaat dat er geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.

B.40.1. Het in B.31.2 aangehaalde artikel 24, § 4, van de Grondwet vormt een bijzondere verwoording van het voormelde beginsel in onderwijszaken. Volgens die bepaling zijn alle leerlingen of studenten gelijk voor de wet of het decreet. De begrippen « leerlingen of studenten » dienen ruim te worden geïnterpreteerd en slaan op eenieder die onderwijs volgt, aldus ook op de cursisten van de Centra voor Basiseducatie en de Centra voor Volwassenenonderwijs.

B.40.2. Artikel 191 van de Grondwet bepaalt :

« Iedere vreemdeling die zich op het grondgebied van België bevindt, geniet de bescherming verleend aan personen en aan goederen, behoudens de bij de wet gestelde uitzonderingen ».

Op grond van die bepaling kan een verschil in behandeling dat een vreemdeling benadeelt alleen bij een wetskrachtige norm worden ingevoerd. Die bepaling heeft niet tot doel de bevoegde wetgever ertoe te machtigen, wanneer hij een dergelijk verschil in het leven roept, zich eraan te onttrekken de in de Grondwet verankerde fundamentele beginselen in acht te nemen. Uit artikel 191 vloeit dus niet voort dat de bevoegde wetgever, wanneer hij een verschil in behandeling ten nadele van vreemdelingen invoert, niet erover moet waken dat dit verschil niet discriminerend is, ongeacht de aard van de in het geding zijnde beginselen.

Dat grondwetsartikel kan evenwel enkel geschonden zijn in zoverre de bestreden bepalingen een verschil in behandeling zouden instellen tussen bepaalde vreemdelingen en de Belgen. In zoverre die bepalingen een verschil in behandeling zouden instellen tussen twee categorieën van vreemdelingen, is dat grondwetsartikel niet van toepassing en dient dat verschil in behandeling te worden beoordeeld aan de hand van de te dezen eveneens aangevoerde artikelen 10 en 11 van de Grondwet.

B.41.1. Zoals is vermeld in B.29.3, B.29.4 en B.29.6, brengen de bestreden bepalingen met zich mee dat de meerderjarige verplichte inburgeraars, bedoeld in artikel 27, § 1, van het decreet van 7 juni 2013, (1) zich bij hun inschrijving voor een in artikel 113*novies*, § 4*bis*, van het decreet van 15 juni 2007 vermelde NT2-opleiding niet kunnen beroepen op de vrijstellingen van het inschrijvingsgeld, vermeld in artikel 113*novies*, § 4, 1°, 3° tot en met 5° en 8° tot en met 10°, van het decreet van 15 juni 2007; (2) zich bij hun inschrijving voor zulk een NT2-opleiding niet kunnen beroepen op de regeling van het verminderd inschrijvingsgeld bedoeld in artikel 113*novies*, § 6, van het decreet van 15 juni 2007; (3) de in de artikelen 8 en 9 van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 juni 2009 geregelde terugbetaling van het inschrijvingsgeld niet genieten.

Zoals is vermeld in de in B.2.3 aangehaalde parlementaire voorbereiding, blijven « de mogelijkheden tot vrijstelling van inschrijvingsgeld of verminderd inschrijvingsgeld » « voor de andere NT2-cursisten (waaronder ook de vrijwillige inburgeraars) » « wel van toepassing wanneer zij zich inschrijven voor een opleiding NT2 tot taalniveau A2, net zoals voor alle andere opleidingen ». Die « andere NT2-cursisten » blijven eveneens de in de artikelen 8 en 9 van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 juni 2009 geregelde terugbetaling van het inschrijvingsgeld genieten.

B.41.2. De bestreden bepalingen roepen aldus verschillen in behandeling in het leven tussen, enerzijds, meerderjarige verplichte inburgeraars die zich inschrijven voor een in die bepalingen vermelde NT2-opleiding en, anderzijds, andere personen, onder wie de vrijwillige inburgeraars, die zich inschrijven voor zulk een NT2-opleiding of voor een andere opleiding aangeboden door een Centrum voor Basiseducatie of door een Centrum voor Volwassenenonderwijs.

B.42. Tot beide te vergelijken categorieën van personen kunnen in beginsel zowel vreemdelingen als Belgen behoren. Uit artikel 27, § 1, 3°, van het decreet van 7 juni 2013 blijkt immers dat ook Belgen onder bepaalde voorwaarden inburgeringsplichtig kunnen zijn. Niettemin kan te dezen redelijkerwijze ervan worden uitgegaan dat de categorie van de meerderjarige verplichte inburgeraars in overwegende mate bestaat uit personen die niet de Belgische nationaliteit bezitten, terwijl dat niet het geval is voor de tweede in B.41.2 vermelde categorie van personen. Om die reden kunnen de bestreden bepalingen te dezen zowel worden getoetst aan de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, als aan artikel 191 ervan.

B.43. De bekritiseerde verschillen in behandeling berusten op een objectief criterium, meer bepaald het al dan niet bezitten van de hoedanigheid van verplichte inburgeraar, zoals bedoeld in artikel 27, § 1, van het decreet van 7 juni 2013. Hoewel het verschil in behandeling formeel berust op dat criterium, houdt het Hof in het kader van zijn onderzoek van de evenredigheid van de maatregel eveneens rekening met het feit dat de bestreden bepalingen met zich meebrengen dat bepaalde vreemdelingen minder gunstig worden behandeld, in zoverre, zoals is vermeld in B.42, een veel hoger percentage van vreemdelingen ertoe gehouden is een integratietraject te volgen. De betrokken personen ondergaan aldus een specifiek nadeel dat onrechtstreeks is gebaseerd op hun nationaliteit. Daaruit volgt dat het verschil in behandeling dient te berusten op zeer sterke overwegingen.

B.44. Uit de parlementaire voorbereiding blijkt dat de decreetgever met de bestreden bepalingen heeft beoogd dat de « inburgeraars [de NT2-opleiding] nog meer naar waarde schatten en als minder vrijblijvend ervaren » (*Parl. St., Vlaams Parlement, 2021-2022, nr. 1269/3, p. 4*) :

« De Vlaamse Regering vindt het evident dat voor verplichte inburgering, waarvoor de overheid inspanningen doet, moet worden betaald. Dat geeft het signaal dat het niet vrijblijvend is. De regering heeft gezocht naar een billijk bedrag, dat vergelijkbaar is met de vergoeding in Nederland. Daar was het inschrijvingsbedrag eerder hoger, maar dat zorgde voor betalingsproblemen bij heel wat mensen. Wie vrijwillig de cursus volgt, kan wel recht hebben op een vrijstelling. Wie werkt, zal net als de Vlamingen een bijdrage betalen. Wie van een leefloon leeft, wil de regering niet ontmoedigen » (*ibid.*, p. 12).

B.45.1. Zoals is vermeld in B.29.3, betreffen de vrijstellingen van het inschrijvingsgeld die voor de verplichte inburgeraars worden opgeheven onder meer de vrijstellingen die gelden voor personen die materiële hulp genieten zoals bedoeld in de wet van 12 januari 2007 « betreffende de opvang van asielzoekers en van bepaalde andere categorieën van vreemdelingen » (artikel 113*novies*, § 4, 3°), voor personen die tijdelijke bescherming genieten ter uitvoering van de richtlijn 2001/55/EG van de Raad van 20 juli 2001 « betreffende minimumnormen voor het verlenen van tijdelijke bescherming in geval van massale toestroom van ontheemden en maatregelen ter bevordering van een evenwicht tussen de inspanning van de lidstaten voor de opvang en het dragen van de consequenties van de opvang van deze personen » (artikel 113*novies*, § 4, 3°*bis*), voor personen die een inkomen verwerven via maatschappelijke dienstverlening of een leefloon of die ten laste zijn van de voormelde categorieën (artikel 113*novies*, § 4, 4°) en voor personen die werkzoekend zijn (artikel 113*novies*, § 4, 8°).

De verminderingen van het inschrijvingsgeld die voor de verplichte inburgeraars worden opgeheven betreffen onder meer de verminderingen voor cursisten van bepaalde opleidingen die een inkomen verwerven via een inschakelingsuitkering of een werkloosheidsuitkering (artikel 113*novies*, § 6, 1°) en voor cursisten die in het bezit zijn van een bepaald attest, onder meer een attest waaruit een arbeidsongeschiktheid van ten minste 66 % blijkt, een attest waaruit het recht blijkt op een integratietegemoetkoming aan gehandicapten en een attest waaruit een vermindering blijkt van het verdienvermogen tot een derde of minder van wat een gezonde persoon door het uitoefenen van een beroep op de algemene arbeidsmarkt kan verdienen (artikel 113*novies*, § 6, 2°, a), b) en d)).

B.45.2. Daaruit kan worden afgeleid dat de vrijstellingen en verminderingen van het inschrijvingsgeld in hoofdorde zijn ingegeven door de sociaal-economische situatie van bepaalde cursisten.

B.45.3. De in artikel 113*novies* van het decreet van 15 juni 2007 geregelde vrijstellingen en verminderingen van het inschrijvingsgeld gaan terug op het oorspronkelijke artikel 109 van dat decreet.

Met betrekking tot dat artikel 109 vermeldt de parlementaire voorbereiding van het oorspronkelijke decreet van 15 juni 2007 :

« Het inschrijvingsgeld heeft de functie van remgeld. De inschrijving van de cursist is dan ook niet vrijblijvend. Door het inschrijvingsgeld te beperken tot 1 euro per gevolgde lestijd wordt een democratisch inschrijvingsgeld gegarandeerd en wordt de financiële drempel om opleidingen te volgen in het volwassenenonderwijs beperkt.

Toch kan deze drempel voor sommige doelgroepen nog te hoog liggen of kan het betalen van inschrijvingsgeld effectief een belemmering zijn voor deelname aan een specifieke opleiding. Omwille van sociale redenen dienen bepaalde groepen in de samenleving vrijgesteld te worden van betaling van dit remgeld, zodat er geen of weinig financiële belemmeringen zijn.

[...]

Cursisten voor opleidingen van het studiegebied Nederlands tweede taal betalen een beperkt inschrijvingsgeld van 0,50 euro per lesuur. Het volgen van deze opleidingen door anderstaligen bevordert hun integratie in de samenleving en is dus maatschappelijk zeer belangrijk. Daarom dient de deelname aan dit opleidingsaanbod gestimuleerd te worden door middel van een lager inschrijvingsgeld. Evenwel betekent dit niet dat er helemaal geen inschrijvingsgeld moet betaald worden. Ook hier geldt dat het betalen van een beperkt inschrijvingsgeld responsabiliserend werkt. Cursisten die deze kost niet kunnen dragen, vallen onder de andere vrijstellingscategorieën.

[...] Naast de algemene vrijstelling wordt geopteerd voor een beperkte vrijstelling voor een aantal andere categorieën zoals cursisten die een inkomen verwerven via een wachttuitkering of een werkloosheidsuitkering, cursisten die over attesten beschikken waaruit een arbeidsongeschiktheid van ten minste 66 % blijkt, een integratietegemoetkoming voor gehandicapten of een inschrijving bij het Vlaams Fonds voor Sociale Integratie blijkt. [...]

Met het beperkte inschrijvingsgeld wordt het wegwerken van een financiële drempel tot deelname aan opleiding beoogd, zonder deze inschrijving volledig vrijblijvend te maken » (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2006-2007, nr. 1201/1, pp. 81-82).

B.45.4. Uit de aangehaalde parlementaire voorbereiding van het oorspronkelijke decreet van 15 juni 2007 blijkt dat de decreetgever van oordeel is geweest dat het wenselijk was, enerzijds, om inschrijvingsgeld te vragen teneinde de cursisten te « responsabiliseren » en hen erop te wijzen dat een inschrijving in een cursus « niet vrijblijvend » is en, anderzijds, om voor bepaalde doelgroepen te voorzien in een vrijstelling of een vermindering van het inschrijvingsgeld « omwille van sociale redenen » en om te voorkomen dat het inschrijvingsgeld « een financiële drempel tot deelname aan [een] opleiding » zou vormen.

B.46.1. Bij het aannemen van het decreet van 24 juni 2022 heeft de decreetgever, door de in het decreet van 15 juni 2007 vervatte regeling van het inschrijvingsgeld slechts partieel te wijzigen, verder gebouwd op de doelstellingen die de decreetgever met die regeling oorspronkelijk heeft nagestreefd.

B.46.2. Daarmee rekening houdend, kan de met de bestreden bepalingen nagestreefde doelstelling om de verplichte inburgeraars te « responsabiliseren » en hen erop te wijzen dat een inschrijving in een van de bedoelde NT2-opleidingen « niet vrijblijvend » is, de te dezen bekritiseerde verschillen in behandeling niet redelijk verantwoord. Hoewel die doelstelling een verantwoording zou kunnen vormen voor het feit dat de verplichte inburgeraars die zich niet in een precaire sociaal-economische situatie bevinden in beginsel worden onderworpen aan de verplichting tot het betalen van inschrijvingsgeld, vormt zij geen verantwoording voor het feit dat personen die zich in het licht van een concrete vrijstelling of een concrete vermindering van het inschrijvingsgeld in identieke situaties bevinden, verschillend worden behandeld naargelang zij al dan niet verplichte inburgeraar zijn, en dit des te minder daar de bestreden bepalingen tot gevolg hebben dat vreemdelingen ongunstig worden behandeld, in zoverre, zoals is vermeld in B.42 en B.43, een veel hoger percentage van vreemdelingen ertoe gehouden is een inburgeringstraject te volgen. Die doelstelling verantwoordt meer bepaald niet dat de sociaal-economische motieven die in aanmerking werden genomen bij het invoeren van de vrijstellingen en verminderingen van het inschrijvingsgeld, waarmee wordt afgeweken van de met het inschrijvingsgeld algemeen nagestreefde doelstelling betreffende het « responsabiliseren » van de cursisten, niet in aanmerking worden genomen bij personen die verplicht zijn een inburgeringstraject te volgen. Overigens dient te worden vastgesteld dat, zoals in de parlementaire voorbereiding is vermeld, « de vrijstelling voor mensen met een inburgeringscontract of een inburgeringsattest [...] behouden [blijft] voor richtgraad 2 » waardoor « de drempel laag [blijft] naar een vervolgopleiding NT2 voor mensen die ervoor kiezen om na hun inburgeringstraject verder Nederlands te leren » (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2021-2022, nr. 1269/1, p. 6), terwijl de sociaal-economische situatie van de betrokken personen niet noodzakelijk verschilt naargelang zij een opleiding NT2 richtgraad 1 dan wel richtgraad 2 volgen. De door de decreetgever nagestreefde doelstelling vormt ten slotte evenmin een verantwoording voor het feit dat personen die zich in het licht van de in de artikelen 8 en 9 van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 juni 2009 geregelde terugbetaling van het inschrijvingsgeld in identieke situaties bevinden, verschillend worden behandeld naargelang zij al dan niet verplichte inburgeraar zijn.

B.47.1. Daar de bekritiseerde verschillen in behandeling niet redelijk zijn verantwoord, is het vierde middel gegrond, in zoverre het is afgeleid uit de schending van de artikelen 10, 11 en 191 van de Grondwet.

B.47.2. Artikel 113*novies*, § 4*bis* en § 6*bis*, van het decreet van 15 juni 2007, zoals ingevoegd bij artikel 7, 6° en 9°, van het decreet van 24 juni 2022, en artikel 11 van dat laatste decreet dienen te worden vernietigd.

Daar het onderzoek van de bestaanbaarheid van de bestreden bepalingen met de overige in het vierde middel aangevoerde referentienormen geen aanleiding zou kunnen geven tot een ruimere vernietiging, dient daartoe niet te worden overgegaan.

Wat het vijfde middel betreft

B.48. Het vijfde middel is afgeleid uit de schending, door de artikelen 5 en 6 van het decreet van 24 juni 2022, van de artikelen 10, 11 en 24, § 4, van de Grondwet, doordat de Centra voor Volwassenenonderwijs en de Centra voor Basiseducatie worden onderworpen aan een verplichting om een NT2-test te organiseren en om de certificaten voor de NT2-opleiding enkel te verlenen aan de cursisten die geslaagd zijn voor die test, terwijl geen gelijkaardige verplichtingen worden opgelegd aan de Universitaire Talencentra die NT2-opleidingen aanbieden. De verzoekende partijen voeren in essentie aan dat er geen redelijke verantwoording bestaat voor het voormelde verschil in behandeling.

B.49. Zoals is vermeld in B.40.1, vormt artikel 24, § 4, van de Grondwet een bijzondere verwoording van het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie, dat eveneens wordt gewaarborgd door de artikelen 10 en 11 van de Grondwet. Volgens dat artikel 24, § 4, zijn, onder meer, alle onderwijsinstellingen gelijk voor de wet of het decreet en houden de wet en het decreet rekening met objectieve verschillen, waaronder de eigen karakteristieken van iedere inrichtende macht, die een aangepaste behandeling verantwoorden.

B.50.1. Zoals is vermeld in B.10.1 tot B.10.3, wijzigen de bestreden artikelen 5 en 6 van het decreet van 24 juni 2022 de artikelen 62 en 63 van het decreet van 15 juni 2007 in die zin dat de Centra voor Basiseducatie en de Centra voor Volwassenenonderwijs die onderwijsbevoegdheid hebben voor opleidingen van het studiegebied Nederlandse tweede taal richtgraad 1 en 2, ertoe gehouden zijn de NT2-test te organiseren.

Artikel 40, § 1*bis*, van het decreet van 15 juni 2007, zoals ingevoegd bij artikel 4 van het decreet van 24 juni 2022, bepaalt in dat kader dat een bestuur van een Centrum voor Basiseducatie of van een Centrum voor Volwassenenonderwijs enkel aan de cursist die slaagt voor een NT2-test het certificaat van het betrokken taalniveau kan toekennen.

B.50.2. De voormelde verplichtingen gelden uitsluitend voor de Centra voor Basiseducatie en voor de Centra voor Volwassenenonderwijs bedoeld in het decreet van 15 juni 2007 en aldus niet voor de Universitaire Talencentra, zijnde de talencentra die zijn opgericht door een universiteit als bedoeld in artikel 4 van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 4 april 2003 « betreffende de herstructurering van het hoger onderwijs in Vlaanderen ».

B.51. De bestreden bepalingen roepen aldus een verschil in behandeling in het leven tussen, enerzijds, de Centra voor Basiseducatie en de Centra voor Volwassenenonderwijs en, anderzijds, de Universitaire Talencentra.

B.52.1. De Vlaamse Regering voert aan dat de Centra voor Basiseducatie en de Centra voor Volwassenenonderwijs niet vergelijkbaar zijn met de Universitaire Talencentra, daar de eerste twee onderwijsinstellingen zich richten op het aanbieden van onderwijs aan personen die doorgaans nog niet in het bezit zijn van een diploma lager en/of secundair onderwijs, terwijl de Universitaire Talencentra zich richten op het aanbieden van onderwijs aan personen die toegelaten zijn tot het hoger onderwijs. Zij wijst bovendien erop dat de Universitaire Talencentra niet vallen onder het toepassingsgebied van het decreet van 15 juni 2007.

B.52.2. Verschil en niet-vergelijkbaarheid mogen niet met elkaar worden verward. Het verschil tussen de doelgroep van de Centra voor Basiseducatie en de Centra voor Volwassenenonderwijs, enerzijds, en de doelgroep van de Universitaire Talencentra, anderzijds, kan weliswaar een element zijn bij de beoordeling van het redelijke en evenredige karakter van het bekritiseerde verschil in behandeling, maar kan niet volstaan om te besluiten tot de niet-vergelijkbaarheid van die onderwijsinstellingen, anders zou de toetsing aan het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie van elke inhoud worden ontdaan. De loutere omstandigheid dat de Universitaire Talencentra niet onder het toepassingsgebied van het decreet van 15 juni 2007 vallen, volstaat evenmin om te besluiten tot de niet-vergelijkbaarheid van de bedoelde onderwijsinstellingen.

Daar uit het decreet van 7 juni 2013 volgt dat alle voormelde onderwijsinstellingen NT2-opleidingen tot taalvaardigheidsniveau A2 kunnen aanbieden in het kader van het inburgeringstraject en zij bovendien allemaal opleidingen kunnen aanbieden aan hogeropgeleiden zodat hun doelgroep gedeeltelijk overlapt, zijn de door de verzoekende partijen geïdentificeerde categorieën van onderwijsinstellingen voldoende vergelijkbaar ten aanzien van de in de bestreden bepalingen vervatte maatregelen.

B.53.1. Zoals is vermeld in B.20.1, vermag de decreetgever in beginsel maatregelen te nemen teneinde de kwaliteit en de gelijkwaardigheid te verzekeren van het verplichte onderwijs of van het onderwijs dat met overheidsmiddelen wordt verstrekt. De wenselijkheid en de keuze van die maatregelen zijn, zoals is vermeld in B.20.2, zaak van de decreetgever die, met toepassing van artikel 24, § 5, van de Grondwet de inrichting, erkenning en subsidiëring van het onderwijs te regelen heeft en daarvoor de beleidsverantwoordelijkheid draagt.

B.53.2. Zoals is vastgesteld in B.22.2, beperken de bestreden bepalingen, in zoverre zij voorschrijven dat de Centra voor Basiseducatie en de Centra voor Volwassenenonderwijs een NT2-test dienen te organiseren en enkel aan de cursist die slaagt voor die test het desbetreffende certificaat kunnen afgeven, de actieve vrijheid van onderwijs, zoals gewaarborgd door artikel 24, § 1, van de Grondwet, van die centra. Zoals is vermeld in B.20.2, dient een dergelijke beperking adequaat en evenredig te zijn ten aanzien van de door de decreetgever nagestreefde doelstellingen.

B.53.3. Wanneer de decreetgever, teneinde de kwaliteit en de gelijkwaardigheid van het onderwijs te verzekeren, maatregelen neemt die de vrijheid van onderwijs beperken, dient hij aldus legitieme doelstellingen na te streven en erover te waken dat de genomen maatregelen adequaat en evenredig zijn ten aanzien van die doelstellingen.

B.53.4. De overwegingen op basis waarvan de decreetgever te dezen tot zijn oordeel is gekomen dat bepaalde vrijheidsbeperkende maatregelen dienen te worden genomen en dat die maatregelen, naar zijn oordeel, adequaat en evenredig zijn ten aanzien van de door hem nagestreefde doelstellingen, gelden niet noodzakelijk voor alle categorieën van onderwijsinstellingen die NT2-opleidingen tot taalvaardigheidsniveau A2 aanbieden.

Daarmee rekening houdend, staat het te dezen niet aan het Hof, maar aan de decreetgever om te beoordelen of het al dan niet wenselijk, dan wel nodig is een maatregel die de vrijheid van onderwijs beperkt - in het voorliggende geval de maatregel betreffende het verplicht organiseren van een NT2-test met de daaraan verbonden gevolgen voor het uitreiken van het desbetreffende certificaat -, van toepassing te verklaren op alle categorieën van onderwijsinstellingen die NT2-opleidingen tot taalvaardigheidsniveau A2 aanbieden, dan wel of het in het licht van de door hem nagestreefde doelstellingen volstaat om die vrijheidsbeperkende maatregel enkel van toepassing te verklaren op bepaalde van die onderwijsinstellingen.

B.53.5. Artikel 24, § 4, van de Grondwet bepaalt dat het decreet rekening houdt met objectieve verschillen, waaronder de eigen karakteristieken van iedere inrichtende macht, die een aangepaste behandeling verantwoorden. Te dezen vermocht de decreetgever rekening te houden met de objectieve verschillen tussen de Centra voor Basiseducatie en de Centra voor Volwassenenonderwijs, enerzijds, en de Universitaire Talencentra, anderzijds, onder meer op het vlak van de aard, de organisatie en het aanbod van die te vergelijken onderwijsinstellingen, om te oordelen dat de ten aanzien van de eerstgenoemde centra genomen maatregelen niet of nog niet dienen te worden genomen ten aanzien van de Universitaire Talencentra.

B.54. Het vijfde middel is niet gegrond.

Om die redenen,

het Hof

- vernietigt artikel 113*novies*, § 4*bis* en § 6*bis*, van het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 15 juni 2007 « betreffende het volwassenenonderwijs », zoals ingevoegd bij artikel 7, 6° en 9°, van het Vlaamse decreet van 24 juni 2022 « tot wijziging van het decreet van 15 juni 2007 betreffende het volwassenenonderwijs en tot wijziging van het decreet van 7 juni 2013 betreffende het Vlaamse integratie- en inburgeringsbeleid in functie van het hertekende inburgeringsbeleid », en artikel 11 van het voormelde decreet van 24 juni 2022;

- verwerpt het beroep voor het overige.

Aldus gewezen in het Nederlands, het Frans en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, op 20 juli 2023.

De griffier,

N. Dupont

De voorzitter,

L. Lavrysen

COUR CONSTITUTIONNELLE

[C – 2023/44414]

Extrait de l'arrêt n° 115/2023 du 20 juillet 2023

Numéro du rôle : 7873

En cause : le recours en annulation du décret flamand du 24 juin 2022 « modifiant le décret du 15 juin 2007 relatif à l'éducation des adultes [lire : l'enseignement pour adultes] et modifiant le décret du 7 juin 2013 relatif à la politique flamande d'intégration et d'insertion civique [lire : de parcours citoyen] consécutivement à la refonte de la politique en matière d'insertion civique [lire : de parcours citoyen] », introduit par l'ASBL « Ligo, Centra voor Basiseducatie » et autres.

La Cour constitutionnelle,

composée des présidents L. Lavrysen et P. Nihoul, et des juges T. Giet, J. Moerman, M. Pâques, Y. Kherbache, T. Detienne, D. Pieters, S. de Bethune, E. Bribosia, W. Verrijdt et K. Jadin, assistée du greffier N. Dupont, présidée par le président L. Lavrysen,

après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

I. *Objet du recours et procédure*

Par requête adressée à la Cour par lettre recommandée à la poste le 7 octobre 2022 et parvenue au greffe le 10 octobre 2022, un recours en annulation du décret flamand du 24 juin 2022 « modifiant le décret du 15 juin 2007 relatif à l'éducation des adultes [lire : l'enseignement pour adultes] et modifiant le décret du 7 juin 2013 relatif à la politique flamande d'intégration et d'insertion civique [lire : de parcours citoyen] consécutivement à la refonte de la politique en matière d'insertion civique [lire : de parcours citoyen] » (publié au *Moniteur belge* du 15 juillet 2022) a été introduit par l'ASBL « Ligo, Centra voor Basiseducatie », l'ASBL « Ligo, Centrum voor Basiseducatie Limburg Zuid », l'ASBL « Ligo, Centrum voor Basiseducatie regio Mechelen », l'ASBL « Centrum voor Basiseducatie vzw - Ligo Waas & Dender », l'ASBL « Ligo, Centrum voor Basiseducatie Midden- en Zuid-West-Vlaanderen », l'ASBL « Ligo, centrum voor basiseducatie Brusselleer », l'ASBL « Ligo, Centrum voor Basiseducatie Antwerpen », l'ASBL « Ligo Centrum voor Basiseducatie Zuid-Oost-Vlaanderen », l'ASBL « Centrum voor Basiseducatie Kempen », l'ASBL « Ligo, Centrum Basiseducatie Halle-Vilvoorde », l'ASBL « Ligo, Centrum voor Basiseducatie Gent-Meetjesland-Leieland », l'ASBL « Ligo, Centrum voor Basiseducatie Oost-Brabant », l'ASBL « Ligo, Centrum voor Basiseducatie Brugge-Oostende-Westhoek », l'ASBL « Vlaams Netwerk tegen Armoede », l'ASBL « Vluchtelingenwerk Vlaanderen », la Confédération des syndicats chrétiens de Belgique et Marc Leemans, assistés et représentés par Me E. Maes et Me R. Van Crombrugge, avocats au barreau de Bruxelles.

Par la même requête, les parties requérantes demandaient également la suspension du même décret. Par l'arrêt n° 167/2022 du 15 décembre 2022 (ECLI:BE:GHCC:2022:ARR.167), publié au *Moniteur belge* du 30 mai 2023, la Cour a rejeté la demande de suspension.

(...)

II. *En droit*

(...)

Quant aux dispositions attaquées et à leur contexte

B.1. Les parties requérantes demandent l'annulation du décret flamand du 24 juin 2022 « modifiant le décret du 15 juin 2007 relatif à l'éducation des adultes [lire : l'enseignement pour adultes] et modifiant le décret du 7 juin 2013 relatif à la politique flamande d'intégration et d'insertion civique [lire : de parcours citoyen] consécutivement à la refonte de la politique en matière d'insertion civique [lire : de parcours citoyen] » (ci-après : le décret du 24 juin 2022).

B.2.1. Il ressort des travaux préparatoires du décret du 24 juin 2022 que le législateur décrétal a voulu instaurer des nouvelles règles qui portent sur « le programme de formation 'Nederlands tweede taal' (NT2, néerlandais deuxième langue) du parcours citoyen » (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2021-2022, n° 1269/1, p. 3).

Dans ces travaux préparatoires, ces nouvelles règles sont résumées comme suit :

« - l'instauration d'un test NT2 qui permet à tous les participants aux formations NT2 d'obtenir le même niveau linguistique A2;

- l'instauration de droits d'inscription pour la formation NT2, y compris le test NT2;

- l'extension de la compétence d'enseignement des centres d'éducation de base par une formation 'néerlandais deuxième langue degré-guide 2' en fonction du niveau linguistique renforcé après le parcours citoyen » (*ibid.*).

B.2.2. En ce qui concerne « l'instauration d'un test NT2 », les travaux préparatoires mentionnent :

« Un nouvel élément dans le parcours citoyen est le fait qu'un participant à ce parcours devra passer un test à la fin de la formation NT2.

Ainsi qu'il a été approuvé dans la note du 17 juillet 2020, le Gouvernement flamand entend instaurer ce test NT2 en guise de levier permettant à chaque participant suivant un parcours citoyen, mais aussi à d'autres personnes allophones, quels que soient leur vitesse d'apprentissage et leur lieu de formation NT2, d'obtenir le même niveau linguistique et de le constater également dans la réalité quotidienne, par exemple au travail, dans la recherche d'un emploi, lors de contacts parents, lors de consultations, etc. Conformément à la note du 17 juillet 2020, il est également prévu que le certificat du niveau linguistique concerné ne puisse être délivré que si l'on réussit ce test. [...]

[...]

[...] Les centres qui disposent de la compétence d'enseignement pour donner une formation NT2 au niveau du degré-guide 1 doivent obligatoirement organiser ces tests.

La contribution financière pour participer au test est incluse dans les droits d'inscription qu'un participant paie pour sa formation NT2.

Le Gouvernement flamand prendra encore d'autres dispositions d'exécution relatives à la manière dont le test NT2 sera passé, à l'utilisation des résultats, au contrôle de la qualité et aux voies de recours pour le participant » (*ibid.*, p. 4).

B.2.3. En ce qui concerne « l'instauration de droits d'inscription pour la formation NT2 », les travaux préparatoires précisent :

« En principe aujourd'hui, les droits d'inscription normaux s'appliquent pour la formation 'néerlandais deuxième langue' dans l'enseignement pour adultes. Toutefois, la plupart des participants aux formations NT2 sont exemptés du paiement des droits d'inscription sur la base d'une des catégories d'exemption ou ils ne doivent payer que des droits d'inscription réduits. Les participants qui sont tenus de suivre un parcours citoyen, d'une part, et les participants qui y ont droit et s'y sont portés volontaires, d'autre part, qui ont signé un contrat d'intégration civique bénéficient d'une exemption complète pour les formations [...].

L'exemption pour les participants ayant signé un contrat d'intégration civique est désormais supprimée et remplacée par un système dans lequel un participant à une formation NT2 de niveau linguistique A2 ne relève plus du champ d'application général des droits d'inscription. Au lieu de cela, il existe maintenant un système dans lequel les participants aux formations NT2 paient des droits d'inscription limités de 180 euros par formation NT2 de niveau linguistique A2. Ces droits d'inscription comprennent également la première participation au test NT2. Il n'y a plus de lien entre le nombre de périodes de cours et le montant des droits d'inscription.

[...]

Tous les participants majeurs tenus de suivre un parcours citoyen paient sans exception ces droits d'inscription de 180 euros, qui englobent également une première participation au test NT2. Les possibilités d'exemption des droits d'inscription ou de droits d'inscription réduits ne sont dès lors plus applicables à ces participants lorsqu'ils s'inscrivent à une formation NT2 dans le cadre de leur parcours citoyen.

Pour les autres participants aux formations NT2 (y compris les participants qui suivent volontairement un parcours citoyen), les droits d'inscription s'élèvent également à 180 euros pour participer à la formation de niveau linguistique A2 et au test NT2. Les possibilités d'exemption des droits d'inscription ou de droits d'inscription réduits demeurent toutefois applicables pour ces participants lorsqu'ils s'inscrivent à une formation NT2 de niveau linguistique A2, tout comme pour toutes les autres formations. Ces exemptions restent également applicables si le participant participe à une épreuve de repêchage pour le test NT2.

[...]

Le ' Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding ' (VDAB, l'Office flamand de l'emploi et de la formation professionnelle) considère toujours qu'un cours de néerlandais est approprié dans le cadre de la recherche d'un emploi, raison pour laquelle cette formation est proposée gratuitement aux clients du VDAB. L'instauration d'une rétribution pour le cours et le test linguistique NT2 crée un conflit éventuel entre la formation NT2 payante pour le participant tenu de suivre un parcours citoyen, d'une part, et la formation NT2 gratuite proposée via le VDAB, d'autre part. Il est prévu que les participants tenus de suivre un parcours citoyen ne peuvent pas demander au VDAB le remboursement de la rétribution pour le cours NT2 qu'ils doivent payer dans le cadre de leur parcours citoyen. Ceci permet de maintenir également dans les faits le principe de l'instauration d'une rétribution pour le cours et le test linguistique NT2 » (*ibid.*, pp. 5-6).

B.3.1. Bien que la requête soit dirigée formellement contre toutes les dispositions du décret du 24 juin 2022, les moyens des parties requérantes ne portent que sur les articles 2, 4, 5, 6, 7 et 11 de ce décret.

B.3.2. Les articles 2, 4, 5, 6 et 7 du décret du 24 juin 2022 apportent des modifications au décret de la Communauté flamande du 15 juin 2007 « relatif à l'éducation des adultes [lire : l'enseignement pour adultes] » (ci-après : le décret du 15 juin 2007) et disposent :

« Art. 2. À l'article 2 du décret du 15 juin 2007 relatif à l'éducation des adultes [lire : l'enseignement pour adultes], modifié en dernier lieu par le décret du 4 février 2022, sont apportées les modifications suivantes :

1° le point 18° est abrogé;

2° avant le point 29^{bis}, qui devient le point 29^{ter}, il est inséré un nouveau point 29^{bis}, rédigé comme suit :

' 29^{bis} test NT2 : un test réussi au moyen duquel une personne suivant un parcours d'insertion civique [lire : de parcours citoyen] peut démontrer qu'elle a atteint le niveau de compétences linguistiques visé à l'article 31 du décret du 7 juin 2013 relatif à la politique flamande d'intégration et d'insertion civique [lire : de parcours citoyen] et au moyen duquel un autre participant à la formation NT2 est en mesure de démontrer qu'il a réussi le niveau de compétences linguistiques A2 du Cadre européen commun de référence pour les langues. Le test du niveau de compétences linguistiques A2 comprend quatre parties : lire, écouter, écrire et parler; ' ».

« Art. 4. À l'article 40 du même décret, modifié par les décrets des 21 décembre 2012, 19 juin 2015, 23 décembre 2016 et 5 avril 2019, il est inséré un paragraphe 1er^{bis}, rédigé comme suit :

' § 1er^{bis}. Une autorité d'un centre peut uniquement délivrer le certificat des formations suivantes à l'apprenant qui a réussi un test NT2 :

1° la formation néerlandais deuxième langue alphabétisation degré-guide 1 oral ou la formation néerlandais deuxième langue alphabétisation degré-guide 1 oral - degré-guide 1.1 écrit du domaine d'apprentissage alphabétisation néerlandais deuxième langue;

2° la formation néerlandais deuxième langue degré-guide 1 du domaine d'apprentissage néerlandais deuxième langue ou la formation néerlandais deuxième langue degré-guide 1 du domaine d'apprentissage néerlandais deuxième langue degrés-guides 1 et 2.

Si l'apprenant n'a pas réussi un test tel que visé à l'alinéa premier, il est possible de passer un second test à condition qu'il suive à nouveau une formation telle que visée à l'alinéa premier. ' ».

« Art. 5. L'article 62, § 1er, du même décret, modifié par le décret du 8 mai 2009, est complété par un point 3°, rédigé comme suit :

' 3° l'organisation du test NT2, dont le Gouvernement flamand fixe les modalités d'élaboration et de passage. ' ».

« Art. 6. À l'article 63 du même décret, modifié en dernier lieu par le décret du 26 avril 2019, il est inséré un paragraphe 1er^{quater}, rédigé comme suit :

' § 1er^{quater}. Les centres d'éducation des adultes [lire : d'enseignement pour adultes] ayant compétence d'enseignement pour les formations de la discipline néerlandais deuxième langue degrés-guides 1 et 2 sont tenus d'organiser le test NT2. Le Gouvernement flamand fixe les modalités d'élaboration et de passage du test NT2 et le rapport entre le test et l'évaluation du processus pour le calcul des résultats finaux par compétence. ' ».

« Art. 7. À l'article 113^{novies} du même décret, inséré par le décret du 16 mars 2018 et modifié par les décrets des 5 avril 2019, 3 juillet 2020 et 9 juillet 2021, les modifications suivantes sont apportées :

1° il est inséré un paragraphe 2^{bis}, rédigé comme suit :

' § 2^{bis}. Par dérogation au paragraphe 2, les droits d'inscription dus restent inchangés quel que soit le nombre d'inscriptions dans l'une des formations suivantes :

1° la formation néerlandais deuxième langue alphabétisation degré-guide 1 oral ou la formation néerlandais deuxième langue alphabétisation degré-guide 1 oral - degré-guide 1.1 écrit ou la formation Écriture latine – Éducation de base du domaine d'apprentissage alphabétisation néerlandais deuxième langue de l'éducation de base;

2° la formation néerlandais deuxième langue degré-guide 1 du domaine d'apprentissage néerlandais deuxième langue de l'éducation de base ou la formation néerlandais deuxième langue degré-guide 1 ou la formation Lire et Écrire pour des personnes alphabétisées dans un autre alphabet de la discipline néerlandais deuxième langue degrés-guides 1 et 2 de l'enseignement secondaire des adultes. ' ».

2° il est inséré un paragraphe *3bis*, rédigé comme suit :

‘ § *3bis*. Par dérogation au paragraphe 3, les droits d’inscription dus sont limités à 180 euros pour un apprenant inscrit à l’une des formations suivantes :

1° la formation néerlandais deuxième langue alphabétisation degré-guide 1 oral ou la formation néerlandais deuxième langue alphabétisation degré-guide 1 oral - degré-guide 1.1 écrit du domaine d’apprentissage néerlandais deuxième langue de l’éducation de base;

2° la formation néerlandais deuxième langue degré-guide 1 du domaine d’apprentissage néerlandais deuxième langue de l’éducation de base ou la formation néerlandais deuxième langue degré-guide 1 de la discipline néerlandais deuxième langue degrés-guides 1 et 2 de l’enseignement secondaire des adultes.

Le cas échéant, la limite de 180 euros visée à l’alinéa premier, comprend également les droits d’inscription dus pour :

1° la formation Écriture latine - Éducation de base ou la formation Lire et Écrire pour des personnes alphabétisées dans un autre alphabet;

2° une formation visée à l’alinéa premier pour laquelle l’apprenant n’était pas inscrit au début de sa formation, mais vers laquelle il est réorienté au cours de sa formation. ’;

3° au paragraphe 4, le point 6° est remplacé par ce qui suit :

‘ 6° ont signé un contrat d’insertion civique tel que visé à l’article 2, alinéa premier, 10°, du décret du 7 juin 2013 relatif à la politique flamande d’intégration et d’insertion civique [lire : de parcours citoyen] ou ont obtenu une attestation d’intégration civique telle que visée à l’article 2, alinéa premier, 2°, du même décret et sont inscrits au Registre national dans une commune de la région bilingue de Bruxelles-Capitale, pour :

a) la formation néerlandais deuxième langue alphabétisation degré-guide 1 oral ou la formation néerlandais deuxième langue alphabétisation degré-guide 1 oral - degré-guide 1.1 écrit ou la formation Écriture latine - Éducation de base du domaine d’apprentissage alphabétisation néerlandais deuxième langue de l’éducation de base;

b) la formation néerlandais deuxième langue degré-guide 1 du domaine d’apprentissage néerlandais deuxième langue de l’éducation de base ou la formation néerlandais deuxième langue degré-guide 1 ou la formation Lire et Écrire pour des personnes alphabétisées dans un autre alphabet de la discipline néerlandais deuxième langue degrés-guides 1 et 2 de l’enseignement secondaire des adultes;

c) la formation néerlandais deuxième langue degré-guide 2 de la discipline néerlandais deuxième langue degrés-guides 1 et 2 de l’enseignement secondaire des adultes.

Par dérogation au paragraphe 2, cette exemption des droits d’inscription s’applique quel que soit le nombre d’inscriptions dans le même module; ’;

4° au paragraphe 4 sont insérés des points *6°bis* et *6°ter*, rédigés comme suit :

‘ *6°bis* sont inscrits au Registre national dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale et inscrits dans un lieu de cours situé dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale à :

a) la formation néerlandais deuxième langue alphabétisation degré-guide 1 oral ou la formation néerlandais deuxième langue alphabétisation degré-guide 1 oral - degré-guide 1.1 oral ou la formation Écriture latine - Éducation de base du domaine d’apprentissage alphabétisation néerlandais deuxième langue de l’éducation de base;

b) la formation néerlandais deuxième langue degré-guide 1 du domaine d’apprentissage néerlandais deuxième langue de l’éducation de base ou la formation néerlandais deuxième langue degré-guide 1 ou la formation Lire et Écrire pour des personnes alphabétisées dans un autre alphabet de la discipline néerlandais deuxième langue degrés-guides 1 et 2 de l’enseignement secondaire des adultes;

c) la formation néerlandais deuxième langue degré-guide 2 de la discipline néerlandais deuxième langue degrés-guides 1 et 2 de l’enseignement secondaire des adultes.

Par dérogation au paragraphe 2, cette exemption des droits d’inscription s’applique quel que soit le nombre d’inscriptions dans le même module;

6°ter ont signé un contrat d’intégration civique tel que visé à l’article 2, alinéa premier, 10°, du décret du 7 juin 2013 relatif à la politique flamande d’intégration et d’insertion civique [lire : de parcours citoyen], ou ont obtenu une attestation d’intégration civique, telle que visée à l’article 2, alinéa premier, 2°, du décret précité, et sont inscrits à la formation néerlandais deuxième langue degré-guide 2 de la discipline néerlandais deuxième langue degrés-guides 1 et 2 de l’enseignement secondaire des adultes; ’;

5° dans le paragraphe 4, il est inséré un point *7°bis*, rédigé comme suit :

‘ *7°bis* être intégrant mineur [lire : participant mineur suivant un parcours citoyen] tel que visé à l’article 26, § 1er, alinéa premier, 3°, du décret du 7 juin 2013 relatif à la politique flamande d’intégration et d’insertion civique [lire : de parcours citoyen], et être inscrit à l’une des quatre formations suivantes :

1° la formation néerlandais deuxième langue alphabétisation degré-guide 1 oral ou la formation néerlandais deuxième langue alphabétisation degré-guide 1 oral - degré-guide 1.1 écrit ou la formation Écriture latine - Éducation de base du domaine d’apprentissage alphabétisation néerlandais deuxième langue de l’éducation de base;

2° la formation néerlandais deuxième langue degré-guide 1 du domaine d’apprentissage néerlandais deuxième langue de l’éducation de base ou la formation néerlandais deuxième langue degré-guide 1 ou la formation Lire et Écrire pour des personnes alphabétisées dans un autre alphabet de la discipline néerlandais deuxième langue degrés-guides 1 et 2 de l’enseignement secondaire des adultes; ’;

6° il est inséré un paragraphe *4bis*, rédigé comme suit :

‘ § *4bis*. Par dérogation au paragraphe 4, 1°, 3° à 5° et 8° à 10°, aucune exemption des droits d’inscription ne s’applique à un intégrant au statut obligatoire [lire : participant tenu de suivre le parcours citoyen] tel que visé à l’article 27, § 1er, du décret du 7 juin 2013 relatif à la politique flamande d’intégration et d’insertion civique [lire : de parcours citoyen] pour les formations suivantes :

1° la formation néerlandais deuxième langue alphabétisation degré-guide 1 oral ou la formation néerlandais deuxième langue alphabétisation degré-guide 1 oral - degré-guide 1.1 écrit ou la formation Écriture latine - Éducation de base du domaine d’apprentissage alphabétisation néerlandais deuxième langue de l’éducation de base;

2° la formation néerlandais deuxième langue degré-guide 1 du domaine d’apprentissage néerlandais deuxième langue de l’éducation de base ou la formation néerlandais deuxième langue degré-guide 1 ou la formation Lire et Écrire pour des personnes alphabétisées dans un autre alphabet de la discipline néerlandais deuxième langue degrés-guides 1 et 2 de l’enseignement secondaire des adultes. ’;

7° au paragraphe 5, les mots ‘ des disciplines “ Nederlands tweede taal richtgraad 1 en 2 ” et “ Nederlands tweede taal richtgraad 3 en 4 ” sont remplacés par les mots du niveau degré-guide 2 dans la discipline néerlandais deuxième langue degrés-guides 1 et 2 et une formation dans la discipline néerlandais deuxième langue degrés-guides 3 et 4 ’;

8° au paragraphe 6, 1°, le membre de phrase ‘ pour d’autres formations que celles visées au paragraphe 4, 1°, 6° et 7° ’ est remplacé par le membre de phrase ‘ et sont inscrits à une formation qui ne donne pas droit à une exemption complète des droits d’inscription sur la base du § 4, 8° ’;

9° il est inséré un § 6bis et un § 6ter, rédigés comme suit :

‘ § 6bis. Par dérogation au paragraphe 6, aucune réduction des droits d’inscription ne s’applique à un intégrant au statut obligatoire [lire : participant tenu de suivre le parcours citoyen] tel que visé à l’article 27, § 1er, du décret du 7 juin 2013 relatif à la politique flamande d’intégration et d’insertion civique [lire : de parcours citoyen] pour les formations suivantes :

1° la formation néerlandais deuxième langue alphabétisation degré-guide 1 oral ou la formation néerlandais deuxième langue alphabétisation degré-guide 1 oral - degré-guide 1.1 écrit ou la formation Écriture latine – Éducation de base du domaine d’apprentissage alphabétisation néerlandais deuxième langue de l’éducation de base;

2° la formation néerlandais deuxième langue degré-guide 1 du domaine d’apprentissage néerlandais deuxième langue de l’éducation de base ou la formation néerlandais deuxième langue degré-guide 1 ou la formation Lire et Écrire pour des personnes alphabétisées dans un autre alphabet de la discipline néerlandais deuxième langue degrés-guides 1 et 2 de l’enseignement secondaire des adultes.

§ 6ter. La contribution due pour la première participation au test NT2, telle que visée à l’article 40, § 1erbis, alinéa premier, est comprise dans les droits d’inscription au sens du paragraphe 3bis.

L’apprenant qui n’a pas réussi une ou plusieurs parties du test NT2 ne paie pas de droits d’inscription pour suivre à nouveau l’une de ces formations en vue d’un repêchage. Pour une nouvelle participation au test NT2, l’apprenant paie 22,50 euros par partie. Si l’apprenant bénéficie d’une exemption partielle ou complète des droits d’inscription sur la base du paragraphe 4 ou 6, il ne paie pas à nouveau pour une nouvelle participation au test NT2. ’ ».

B.3.3. L’article 11 du décret du 24 juin 2022 dispose :

« L’intégrant au statut obligatoire [lire : le participant tenu de suivre le parcours citoyen] visé à l’article 27, § 1er, du décret du 7 juin 2013 relatif à la politique flamande d’intégration et d’insertion civique [lire : de parcours citoyen], qui est tenu de payer les droits d’inscription visés à l’article 113novies, § 3bis, du décret du 15 juin 2007 relatif à l’éducation des adultes [lire : l’enseignement pour adultes] ne peut pas bénéficier de l’avantage du remboursement de ces droits d’inscription visé aux articles 8 et 9 de l’arrêté du Gouvernement flamand du 5 juin 2009 portant organisation de l’emploi et de la formation professionnelle ».

B.4. Selon l’article 12 - non attaqué - du décret du 24 juin 2022, le décret entre en vigueur à une date à fixer par le Gouvernement flamand.

Selon l’article 9 de l’arrêté du Gouvernement flamand du 7 octobre 2022 « sur le test NT2 dans l’éducation des adultes [lire : l’enseignement pour adultes] », le décret entre en vigueur le 1er septembre 2023, à l’exception des articles 3, 5 et 6, qui produisent leurs effets à compter du 1er septembre 2022. L’exception relative à l’entrée en vigueur des articles 5 et 6 est uniquement dictée par l’objectif de fournir au Gouvernement flamand un fondement juridique pour pouvoir fixer les modalités destinées à concevoir et à faire passer le test NT2 (voy. CE, avis n° 71.917/1/V du 10 août 2022, p. 3).

Quant à la recevabilité

B.5. Le Gouvernement flamand soutient que les parties requérantes n’invoquent pas des griefs contre toutes les dispositions attaquées. Il considère que le recours n’est recevable qu’en ce qu’il est dirigé contre des dispositions faisant l’objet de griefs.

B.6. Pour satisfaire aux exigences de l’article 6 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, les moyens de la requête doivent faire connaître, parmi les règles dont la Cour garantit le respect, celles qui seraient violées ainsi que les dispositions qui violeraient ces règles et exposer en quoi ces règles auraient été transgressées par ces dispositions.

B.7. La Cour examine les moyens en ce qu’ils satisfont aux exigences précitées.

Quant aux moyens

En ce qui concerne le premier moyen

B.8.1. Le premier moyen est pris de la violation, par les articles 5 et 6 du décret du 24 juin 2022, de l’article 24, § 5, de la Constitution, en ce que le Gouvernement flamand est habilité à fixer les modalités destinées à concevoir et à faire passer le test NT2, sans que le décret du 24 juin 2022 établisse les éléments essentiels de ce test. Les parties requérantes estiment ainsi que les dispositions attaquées violent le principe de légalité en matière d’enseignement garanti par l’article 24, § 5, de la Constitution.

B.8.2. Après la clôture de la procédure écrite, les parties requérantes ont fait savoir à la Cour qu’elles souhaitent se désister de leur premier moyen.

Dans l’intérêt d’une bonne administration de la justice, il n’y a pas lieu en l’espèce d’accueillir la demande de désistement.

B.9.1. L’article 24, § 5, de la Constitution dispose :

« L’organisation, la reconnaissance ou le subventionnement de l’enseignement par la communauté sont réglés par la loi ou le décret ».

B.9.2. Il ressort des travaux préparatoires de la révision constitutionnelle du 15 juillet 1988 que, par l’article 24, § 5, de la Constitution, le Constituant « [voulait actualiser] l’intention originelle du Constituant » (*Doc. parl.*, Sénat, S.E. 1988, n° 100-1/1°, p. 7).

À cela, il a été ajouté :

« Les dispositions fondamentales en matière d’enseignement doivent être arrêtées par des organes élus. Les organes exécutifs ne peuvent agir qu’en fonction de ces dispositions » (*ibid.*).

Après avoir souligné que l’objectif recherché était également de garantir au niveau constitutionnel les « principes du Pacte scolaire » et après avoir énuméré ces « principes », complétés par les principes déjà consacrés par l’article 17, ancien, de la Constitution (la liberté d’enseignement, la possibilité pour les communautés d’organiser elles-mêmes un enseignement satisfaisant à l’exigence de neutralité, la possibilité pour les communautés, en tant que pouvoirs organisateurs, de déléguer des compétences à des organes autonomes, le droit à un enseignement (gratuit) et à l’égalité en matière d’enseignement), le Vice-Premier ministre et ministre des Communications et des Réformes institutionnelles a déclaré :

« Tous ces principes importants de la politique d’enseignement doivent être arrêtés par un décret ou une loi; seules des personnes démocratiquement élues peuvent régler par des règles générales l’octroi de subsides à l’enseignement ainsi que son organisation et son agrément » (*Doc. parl.*, Sénat, S.E. 1988, n° 100-1/2°, p. 4).

B.9.3. L'article 24, § 5, de la Constitution traduit donc la volonté du Constituant de réserver au législateur compétent le soin de régler les aspects essentiels de l'enseignement en ce qui concerne son organisation, sa reconnaissance et son subventionnement, mais il n'interdit pas que des missions soient confiées à d'autres autorités, sous certaines conditions.

Cette disposition constitutionnelle exige que les délégations conférées par le législateur décréteil ne portent que sur la mise en œuvre des principes qu'il a fixés. Le gouvernement communautaire ou une autre autorité publique ne saurait remédier à l'imprécision de ces principes ni affiner des choix politiques insuffisamment détaillés.

B.9.4. Le texte de l'article 24, § 5, a une portée générale : il ne fait aucune distinction et ne contient aucune limitation en ce qui concerne la portée de la notion d'« organisation », ce qui signifie que toute réforme relative à l'organisation de l'enseignement, quel qu'en soit l'objectif, même si elle est limitée dans le temps, ne peut être réglée que par décret.

B.10.1. Selon l'article 62, § 1er, du décret du 15 juin 2007, les centres d'éducation de base sont tenus d'« exercer effectivement » les compétences d'enseignement qu'il énumère.

L'article 5, attaqué, du décret du 24 juin 2022 insère, dans cette disposition, un point 3°, de sorte que les compétences d'enseignement énumérées dans cette disposition sont étendues à « l'organisation du test NT2, dont le Gouvernement flamand fixe les modalités d'élaboration et de passage ».

B.10.2. L'article 63 du décret du 15 juin 2007 règle les compétences d'enseignement des centres d'enseignement pour adultes.

L'article 6, attaqué, du décret du 24 juin 2022 insère dans cette disposition un paragraphe 1er^{quater}, aux termes duquel les centres d'enseignement pour adultes qui sont compétents pour enseigner les formations de la discipline néerlandais langue deuxième langue degrés-guides 1 et 2 sont tenus d'organiser le test NT2. Selon ce même paragraphe, le Gouvernement flamand « fixe les modalités d'élaboration et de passage du test NT2 et le rapport entre le test et l'évaluation du processus pour le calcul des résultats finaux par compétence ».

B.10.3. Les dispositions attaquées obligent ainsi les centres d'éducation de base et les centres d'enseignement pour adultes qui sont compétents pour enseigner les formations de la discipline néerlandais langue deuxième langue degrés-guides 1 et 2 à organiser un test NT2. Le Gouvernement flamand est également habilité à régler le mode suivant lequel ce test doit être conçu et passé. En ce qui concerne les centres d'enseignement pour adultes, il est encore précisé à cet égard que le Gouvernement flamand doit fixer le rapport entre le test et l'évaluation du processus pour le calcul des résultats finaux par compétence.

B.11. La détermination de la manière dont les participants aux formations dispensées par les centres d'éducation de base et par les centres d'enseignement pour adultes doivent être évalués, relève de l'organisation de l'enseignement au sens de l'article 24, § 5, de la Constitution.

Il y a lieu dès lors d'examiner si les habilitations attaquées conférées au Gouvernement flamand restent dans des limites compatibles avec l'article 24, § 5, de la Constitution, définies ci-avant.

B.12. S'il est vrai que, dans les dispositions attaquées, le législateur décréteil a lui-même fixé exclusivement le caractère obligatoire de l'organisation du test NT2, qu'il a désigné les établissements d'enseignement qui sont soumis à cette obligation et qu'il a précisé que les participants concernés des centres d'enseignement pour adultes doivent être évalués non seulement au moyen d'un test, mais également de l'évaluation d'un processus, il convient, lors de l'examen des habilitations conférées au Gouvernement flamand qu'elles contiennent, de tenir compte des autres dispositions du décret du 24 juin 2022, en particulier des dispositions qui définissent le test NT2 et qui prévoient les effets qui doivent être attachés à ce test.

B.13.1. Selon l'article 2, 29°^{bis}, du décret du 15 juin 2007, inséré par l'article 2, 2°, du décret du 24 juin 2022, le test NT2 est un test réussi au moyen duquel une personne suivant un parcours citoyen peut démontrer qu'elle a atteint le niveau de compétences linguistiques visé à l'article 31 du décret du 7 juin 2013 « relatif à la politique flamande d'intégration et d'insertion civique [lire : de parcours citoyen] » (ci-après : le décret du 7 juin 2013) et au moyen duquel un autre participant à la formation NT2 est en mesure de démontrer qu'il a réussi le niveau de compétences linguistiques A2 du Cadre européen commun de référence pour les langues. Cet article prévoit aussi que le test du niveau de compétences linguistiques A2 comprend quatre parties, à savoir lire, écouter, écrire et parler.

B.13.2. L'article 31 du décret du 7 juin 2013, auquel l'article 2, 29°^{bis}, précité, du décret du 15 juin 2007 fait référence, fait partie de la sous-section 2 (« Le parcours d'intégration civique ») de la section 3 (« Intégration civique ») du chapitre 6 (« Exécution de la politique flamande et d'intégration ») de ce décret.

Selon l'article 2, alinéa 1er, 7°, du décret du 7 juin 2013, un participant au parcours citoyen est une personne qui fait partie du groupe-cible de l'intégration civique, visé à l'article 26, § 1er, de ce décret. Ce dernier article détermine les catégories de personnes qui font partie de ce groupe-cible. En ce qui concerne ces catégories, le décret du 7 juin 2013 établit une distinction entre les « intégrants au statut obligatoire » et les « intégrants volontaires ». Les « intégrants au statut obligatoire » sont les personnes qui sont tenues de suivre un parcours citoyen et qui sont définies à l'article 27 du décret du 7 juin 2013. Les « intégrants volontaires » sont les personnes qui font partie du groupe-cible de l'intégration civique et qui suivent volontairement un parcours citoyen.

Selon l'article 29, § 1er, du décret du 7 juin 2013, le parcours citoyen comporte quatre parties : 1) un programme de formation « orientation sociale », visé à l'article 30; 2) un programme de formation « néerlandais comme deuxième langue », visé à l'article 31; 3) une inscription au « Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding » (l'Office flamand de l'emploi et de la formation professionnelle, ci-après : le VDAB) ou à l'Office régional bruxellois de l'emploi (Actiris), visée à l'article 32; 4) un parcours de participation et de réseau, visé à l'article 33.

B.13.3. L'article 31, § 1er, du décret du 7 juin 2013 dispose :

« Le programme de formation ' néerlandais deuxième langue ', visé à l'article 29, § 1er, alinéa 2, 2°, offert par les centres, visés à l'article 2, alinéa 1er, 4°, a) à e), vise la maîtrise du néerlandais le plus rapidement possible au niveau de compétences linguistiques A2, tel que défini dans le Cadre européen commun de référence pour les langues, comme tremplin vers un cours complémentaire.

Si l'intégrant [lire : le participant qui suit le parcours citoyen] suit un programme de formation ' néerlandais deuxième langue ' auprès des centres visés à l'article 2, alinéa 1er, 4°, a) et b), du présent décret, ce programme de formation offre le niveau linguistique de la formation " néerlandais comme deuxième langue " qui comprend la formation NT2 *Breakthrough/Waystage* R1.

Pour les intégrants [lire : les participants suivant le parcours citoyen] qui suivent une formation du domaine d'apprentissage ' alfabetisering Nederlands tweede taal ', visé à l'article 6, 1°, du décret du 15 juin 2007 relatif à l'éducation des adultes [lire : l'enseignement pour adultes], le Gouvernement flamand dérogera aux dispositions visées à l'alinéa premier ».

L'article 2, alinéa 1er, 4°, 7 juin 2013 dispose :

« Dans le présent décret, on entend par :

[...]

4° centre : dans la mesure où elles offrent des formations de néerlandais comme deuxième langue, une des entités suivantes :

- a) le centre, visé à l'article 2, 4°, du décret du 15 juin 2007 relatif à l'éducation des adultes [lire : l'enseignement pour adultes];
- b) un centre de langues, établi par une université, tel que visé à l'article 4 du décret du 4 avril 2003 relatif à la restructuration de l'enseignement supérieur en Flandre;
- c) un centre agréé pour la formation des indépendants et des petites et moyennes entreprises, tel que visé à l'article 26/2 du décret du 16 mars 2012 relatif à la politique d'aide économique;
- d) un centre de formation professionnelle tel que visé à l'article 64 de l'arrêté du Gouvernement flamand du 5 juin 2009 portant organisation de l'emploi et de la formation professionnelle;
- e) les fournisseurs privés qui proposent le néerlandais comme deuxième langue conformément au Cadre européen commun de référence pour les langues ».

Les centres visés à l'article 2, 4°, du décret du 15 juin 2007 sont les centres d'éducation de base et les centres d'enseignement pour adultes.

B.13.4. Il résulte de la lecture combinée des dispositions des décrets du 7 juin 2013 et du 15 juin 2007 que le test NT2 est un test réussi au moyen duquel le participant au parcours citoyen peut démontrer qu'il a atteint le niveau de compétences linguistiques A2, défini dans le Cadre européen commun de référence pour les langues. Il en va de même en ce qui concerne d'autres participants que les participants au parcours citoyen.

Le programme de formation « néerlandais comme deuxième langue » que les centres d'éducation de base et les centres d'enseignement pour adultes proposent aux participants au parcours citoyen comporte un degré-guide 1.1, qui correspond au niveau linguistique A1 (« Breakthrough ») et un degré-guide 1.2, qui correspond au niveau linguistique A2 (« Waystage ») (article 31, § 1er, alinéa 2, du décret du 7 juin 2013). Le Cadre européen commun de référence pour les langues définit les personnes qui maîtrisent les niveaux linguistiques précités comme des « utilisateurs de base », tout en précisant ce que signifient ces niveaux.

B.14.1. Il découle de ce qui précède, non seulement que la notion d'« intégrant [lire : le participant suivant le parcours citoyen] » utilisée dans le décret du 24 juin 2022 est fondée sur une réglementation décréétale, mais également que le législateur décréétal a réglé le niveau linguistique à tester au moyen du test NT2. Comme il est dit dans les travaux préparatoires, « la sélection des objectifs à tester » est, en outre, fondée sur les « profils de formation NT2 de l'enseignement secondaire pour adultes et de l'éducation de base » (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2021-2022, n° 1269/1, p. 4), qui trouvent leur fondement décréétal dans les articles 24 et 25 du décret du 15 juin 2007.

Outre le niveau linguistique à tester, le législateur décréétal a également réglé les compétences à tester en prévoyant que le test du niveau de compétences linguistiques A2 doit comporter les parties suivantes : lire, écouter, écrire et parler.

B.14.2. Le législateur décréétal a non seulement désigné les établissements d'enseignement qui sont tenus d'organiser un test NT2, mais il a également prévu les formations pour lesquelles ce test doit être organisé. L'article 40, § 1er bis, du décret du 15 juin 2007, inséré par l'article 4 du décret du 24 juin 2022, mentionne en effet les formations pour lesquelles la direction d'un centre ne peut délivrer le certificat y afférent qu'au participant qui réussit le test NT2. En prévoyant les formations pour lesquelles ce test doit être organisé, le législateur décréétal a également déterminé les participants qui, outre les participants au parcours citoyen, doivent passer ce test.

B.14.3. Il ressort en outre de l'article 63, § 1er quater, du décret du 15 juin 2007, inséré par l'article 6 du décret du 24 juin 2022, aux termes duquel le Gouvernement flamand doit fixer le rapport entre le test et l'évaluation du processus pour le calcul des résultats finaux par compétence, et des travaux préparatoires (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2021-2022, n° 1269/3, p. 5) que le test NT2 a été conçu comme un test qui consiste, d'une part, en des questions standardisées et, d'autre part, en une évaluation du processus des participants qui relève de la compétence autonome des établissements d'enseignement.

B.14.4. Enfin, le législateur décréétal a réglé les effets de la réussite ou non du test NT2. L'article 40, § 1er bis, du décret du 15 juin 2007, inséré par l'article 4 du décret du 24 juin 2022, dispose en effet que la direction d'un centre peut uniquement délivrer le certificat correspondant au niveau linguistique concerné au participant qui réussit le test NT2 et que le participant qui n'a pas réussi le test bénéficie d'un repêchage, à condition qu'il suive à nouveau la formation.

B.15. Compte tenu des principes précités établis par le législateur décréétal, les habilitations conférées au Gouvernement flamand sont suffisamment délimitées par des choix opérés par le législateur décréétal lui-même. La compétence conférée au Gouvernement flamand pour fixer les modalités destinées à concevoir et à faire passer le test NT2 et pour fixer le rapport entre le test et l'évaluation du processus pour le calcul des résultats finaux par compétence, concerne ainsi l'exécution des principes établis par le législateur décréétal.

Les habilitations conférées au Gouvernement flamand par les dispositions attaquées restent dans des limites qui sont compatibles avec l'article 24, § 5, de la Constitution.

B.16. Le premier moyen n'est pas fondé.

En ce qui concerne le deuxième moyen

B.17. Le deuxième moyen est pris de la violation, par les articles 2, 2°, 4, 5 et 6 du décret du 24 juin 2022, de l'article 24, § 1er, de la Constitution, en ce que les centres d'éducation de base et les centres d'enseignement pour adultes sont contraints d'organiser un test NT2 et de ne délivrer un certificat relatif à la formation NT2 du niveau de compétences linguistiques A2 qu'aux participants ayant réussi le test. Les parties requérantes estiment en substance que les dispositions attaquées violent la liberté d'enseignement active.

B.18. L'article 24, § 1er, de la Constitution dispose :

« L'enseignement est libre; toute mesure préventive est interdite; la répression des délits n'est réglée que par la loi ou le décret.

La communauté assure le libre choix des parents.

La communauté organise un enseignement qui est neutre. La neutralité implique notamment le respect des conceptions philosophiques, idéologiques ou religieuses des parents et des élèves.

Les écoles organisées par les pouvoirs publics offrent, jusqu'à la fin de l'obligation scolaire, le choix entre l'enseignement d'une des religions reconnues et celui de la morale non confessionnelle ».

B.19.1. La liberté d'enseignement consacrée par l'article 24, § 1er, de la Constitution garantit le droit d'organiser des écoles fondées sur une philosophie confessionnelle ou non confessionnelle déterminée. Elle implique également que des personnes privées puissent, sans autorisation préalable et sous réserve du respect des libertés et des droits fondamentaux, organiser et faire dispenser un enseignement selon leur propre conception, tant en ce qui concerne la forme de cet enseignement qu'en ce qui concerne son contenu, par exemple en créant des écoles dont la spécificité réside dans des conceptions déterminées d'ordre pédagogique ou éducatif.

B.19.2. La liberté d'enseignement définie ci-dessus suppose, si l'on entend qu'elle ne reste pas purement théorique, que les pouvoirs organisateurs qui ne relèvent pas directement de la communauté puissent, sous certaines conditions, prétendre à des subventions à charge de celle-ci.

Le droit aux subventions est limité, d'une part, par la possibilité pour la communauté de lier celles-ci à des exigences tenant à l'intérêt général, entre autres celles d'un enseignement de qualité, du respect de normes de population scolaire et d'une égalité d'accès à l'enseignement, et, d'autre part, par la nécessité de répartir les moyens financiers disponibles entre les diverses missions de la communauté.

La liberté d'enseignement connaît dès lors des limites et n'empêche pas, en soi, que le législateur décréte impose des conditions de financement et d'octroi de subventions qui restreignent l'exercice de cette liberté.

B.20.1. Ainsi, la liberté d'enseignement n'empêche en principe pas que le législateur compétent prenne, en vue d'assurer la qualité et l'équivalence de l'enseignement obligatoire ou de l'enseignement dispensé au moyen des deniers publics, des mesures qui soient applicables de manière générale aux établissements d'enseignement, indépendamment de la spécificité de l'enseignement dispensé par ceux-ci.

B.20.2. L'opportunité et le choix de ces mesures sont l'affaire du législateur compétent, en l'occurrence du législateur décréte qui, en application de l'article 24, § 5, de la Constitution, doit régler l'organisation, la reconnaissance et le subventionnement de l'enseignement et porte la responsabilité de la politique en cette matière.

Il n'appartient pas à la Cour de juger si les dispositions attaquées sont souhaitables. Il lui incombe toutefois d'apprécier si, confrontées aux critiques formulées par les parties requérantes, les obligations qu'imposent ces dispositions ne portent pas une atteinte disproportionnée à la liberté pédagogique qu'implique la liberté d'enseignement garantie par l'article 24, § 1er, de la Constitution. Les limitations concrètes que les mesures prises apportent à la liberté d'enseignement doivent être adéquates et proportionnées par rapport aux objectifs poursuivis par le législateur décréte.

B.21. Comme il est dit en B.13.1, l'article 2, 2^o, attaqué, du décret du 24 juin 2022 insère, dans l'article 2 du décret du 15 juin 2007, un point 29^o*bis*, qui définit le test NT2 comme un test réussi au moyen duquel un participant au parcours citoyen ou un autre participant peut démontrer qu'il a atteint un certain niveau de compétences linguistiques et qui dispose également que le test du niveau de compétences linguistiques A2 doit comporter les parties qu'il prévoit. Comme il est dit en B.10.1 et en B.10.2, les articles 5 et 6, attaqués, du décret du 24 juin 2022 modifient les articles 62, § 1er, et 63 du décret du 15 juin 2007 en ce sens que les centres d'éducation de base et les centres d'enseignement pour adultes qui sont compétents pour enseigner les formations de la discipline néerlandais deuxième langue degrés-guides 1 et 2 sont tenus d'organiser un test NT2. Comme il est dit en B.14.4, l'article 4, attaqué, du décret du 24 juin 2022 insère, dans l'article 40 du décret du 15 juin 2007, un paragraphe 1er*bis*, aux termes duquel la direction d'un centre ne peut délivrer le certificat des formations qu'il énumère qu'au participant qui réussit un test NT2 et aux termes duquel le participant qui n'a pas réussi le test bénéficie d'un repêchage, à condition qu'il suive à nouveau la formation.

B.22.1. L'autonomie des établissements d'enseignement dans le domaine de la certification des études, ainsi que la liberté qui en découle pour eux d'évaluer les étudiants, les élèves et les participants, relèvent de la liberté d'enseignement active, garantie par l'article 24, § 1er, de la Constitution (voy. notamment, CE, avis n^o 39.800/2 du 8 mars 2006, p. 8; avis n^o 52.471/2 du 17 décembre 2012, p. 4; avis n^o 53.471/2 du 7 juin 2013, p. 4).

B.22.2. En ce qu'elles imposent, d'une part, que les centres d'éducation de base et les centres d'enseignement pour adultes organisent un test NT2 pour certaines formations qui consiste, en partie, en des questions qui ne sont pas conçues par l'établissement d'enseignement concerné et, d'autre part, que la direction d'un centre ne peut délivrer le certificat concerné qu'au participant qui réussit un test NT2, les dispositions attaquées limitent la liberté d'enseignement active de ces centres.

B.23.1. En ce qui concerne les objectifs poursuivis par le test NT2, les travaux préparatoires mentionnent :

« Tout d'abord, un test NT2 du niveau linguistique A2 a pour effet que chaque participant, quel que soit l'endroit où il suit des cours, atteint le même niveau linguistique.

[...]

Chaque participant qui obtient le certificat néerlandais A2 mérite la même qualité. Le niveau A2 est le niveau minimum pour vivre et pour travailler en Flandre. Le Gouvernement flamand entend instaurer le test NT2 en guise de levier permettant à chaque participant suivant un parcours citoyen, mais aussi à toute autre personne allophone, quel que soit leur lieu de formation NT2, d'obtenir le même niveau linguistique et d'appliquer suffisamment le néerlandais dans la réalité quotidienne, par exemple au travail, dans la recherche d'un emploi, à l'école, lors de contacts parents, lors de consultations chez le médecin, etc. » (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2021-2022, n^o 1269/3, pp. 4-5).

« Il s'y ajoute que, de cette manière, les résultats finaux seront identiques dans chaque centre situé en Flandre. Le socle commun accroîtra la valeur que l'on reconnaît à l'attestation d'intégration civique, y compris sur le marché du travail, [...] » (*ibid.*, p. 12).

B.23.2. Il en ressort que le test NT2 vise à garantir et à augmenter la qualité et l'équivalence de l'enseignement NT2 et ce, afin que les participants puissent « appliquer suffisamment le néerlandais dans la réalité quotidienne » et accroître « la valeur que l'on reconnaît à l'attestation d'intégration civique, y compris sur le marché du travail ». Les objectifs poursuivis sont légitimes.

B.23.3. Dans le cadre des objectifs poursuivis, le Gouvernement flamand fait référence à un rapport de l'inspection de l'enseignement datant de janvier 2016, dans lequel il a été constaté qu'il existait, en ce qui concerne la qualité de l'enseignement NT2, des grandes différences entre les différents établissements d'enseignement (Rapport de l'inspection de l'enseignement, « Op(-)maat. Een onderzoek naar de behoeftedekking en de behoeftegerichtheid van het NT2-aanbod in Vlaanderen », janvier 2016, <https://www.vlaanderen.be/publicaties/op-maat-een-onderzoek-naar-de-behoeftedekking-en-de-behoeftegerichtheid-van-het-nt2-aanbod-in-vlaanderen>, p. 365).

B.23.4. Compte tenu du pouvoir d'appréciation qui appartient au législateur décréte, celui-ci a pu estimer qu'il s'indiquait de prendre des mesures visant à garantir et à augmenter la qualité et l'équivalence de l'enseignement NT2.

B.24. Le législateur décréte a pu considérer, dans ce cadre, qu'un test qui consiste, en partie, en des questions standardisées et qui doit être organisé par tous les centres qui proposent la formation concernée peut augmenter la qualité et l'équivalence de l'enseignement NT2. Il a pu également estimer qu'un tel test peut contribuer à l'objectif qu'il poursuit, à savoir la compétence linguistique des personnes qui ont suivi une formation NT2, et à la « valeur » que l'on reconnaît à l'attestation d'intégration civique dans la société en général. Les dispositions attaquées sont ainsi pertinentes au regard des objectifs poursuivis par le législateur décréte.

B.25.1. Les dispositions attaquées doivent toutefois être non seulement pertinentes, mais également proportionnées aux objectifs poursuivis.

B.25.2. En ce qui concerne l'objet du test NT2, les travaux préparatoires indiquent :

« La sélection des objectifs à tester se base sur les profils de formation NT2 de l'enseignement secondaire pour adultes et de l'éducation de base, ainsi que sur les niveaux prévus par le Cadre européen commun de référence pour les langues » (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2021-2022, n^o 1269/1, p. 4).

Selon l'article 25 du décret du 15 juin 2007, « pour l'organisation de l'offre de formations, les centres se servent uniquement des profils de formation visés à l'article 24 ». L'article 24 de ce décret prévoit le mode suivant lequel les profils de formation sont fixés, ainsi que leur contenu minimal. Selon cette disposition, un profil de formation doit comporter notamment « l'étalement des objectifs finaux, des objectifs finaux spécifiques, des qualifications professionnelles reconnues ou des compétences de base sur les modules à l'intérieur d'une formation ».

Dès lors que le test NT2 doit être basé sur les profils de formation NT2 et sur les objectifs pédagogiques qu'ils contiennent, l'instauration de ce test n'ajoute pas de nouveaux objectifs pédagogiques aux objectifs préexistants. Ainsi, le test NT2 n'influence pas, en soi, le contenu de l'enseignement dispensé. Comme l'indiquent les travaux préparatoires, ce test ne constitue pas en soi non plus une ingérence « dans la manière dont l'enseignement atteint ces objectifs » (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2021-2022, n° 1269/3, p. 12). Dans le cadre des profils de formation établis, les centres conservent la possibilité de déterminer la forme de l'enseignement NT2 selon leurs propres conceptions.

B.25.3. Comme il est dit en B.14.3, le test NT2 a été conçu comme un test qui consiste, d'une part, en des questions standardisées et, d'autre part, en une évaluation du processus des participants, qui pourrait prendre la forme, notamment, d'une évaluation de la participation active de l'élève à la leçon et de sa coopération aux tâches à accomplir (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2021-2022, n° 1269/1, p. 42). Il ressort des travaux préparatoires du décret du 24 juin 2022 que l'évaluation du processus des participants relève toujours de la compétence autonome des établissements d'enseignement (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2021-2022, n° 1269/3, p. 5), de sorte qu'ils peuvent décider librement de la forme et du contenu de cette évaluation et qu'ils conservent ainsi la faculté de mettre en œuvre leurs spécificités dans le cadre de l'évaluation des participants. Bien que les dispositions attaquées restreignent la liberté d'évaluation des établissements d'enseignement, elles ne la limitent donc pas de manière absolue.

B.25.4. Les travaux préparatoires du décret du 24 juin 2022 indiquent en outre :

« [Le] Gouvernement flamand ne prévoira pas, dans l'arrêté d'exécution, un test NT2 uniforme et standardisé, mais il fixera les modalités relatives à la composition équilibrée d'un ensemble d'items à contrôler provenant d'une banque de données de questions validée qui sera élaborée à travers un processus participatif. Par analogie avec la base de données des instruments EVC (EVC : compétence acquise antérieurement), les centres devront opérer un choix parmi cette banque de données de questions validée. En collaboration avec une équipe d'enseignants NT2 expérimentés, une matrice de tests sera développée pour chaque compétence. L'administration des tests, la correction et la publication des résultats seront effectuées par les centres » (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2021-2022, n° 1269/1, p. 13).

Il en ressort que les centres conservent également une certaine liberté en ce qui concerne la partie standardisée du test NT2 : cette partie du test ne consiste en effet pas en des questions uniformes que tous les centres doivent obligatoirement utiliser. Même si les centres doivent organiser la partie standardisée du test NT2 au moyen de questions issues de la « banque de données de questions validée », ils conservent une liberté en ce qui concerne le choix des questions provenant de cette banque de données. En outre, les centres restent compétents pour « l'administration des tests, la correction et la publication des résultats ».

Par ailleurs, selon l'extrait précité des travaux préparatoires, le contenu de la « banque de données de questions validée » est élaboré « à travers un processus participatif ». Lors de l'élaboration de ce contenu, « les prestataires de l'enseignement pour adultes et les centres d'éducation de base sont très étroitement associés » (*ibid.*, p. 9).

B.25.5. Compte tenu de ce qui est dit en B.25.2 à B.25.4, les dispositions attaquées ne sont pas disproportionnées aux objectifs poursuivis.

B.26. Le deuxième moyen n'est pas fondé.

En ce qui concerne le troisième moyen

B.27.1. La première branche du troisième moyen est prise de la violation, par les articles 7 et 11 du décret du 24 juin 2022, des articles 10, 11 et 24, §§ 3 et 4, de la Constitution, lus en combinaison avec les articles 2, paragraphe 1, et 13, paragraphe 2, point d), du Pacte international relatif aux droits économiques, sociaux et culturels, en ce qu'en supprimant une série d'exemptions et de réductions des droits d'inscription pour la formation NT2 de niveau A2 qui étaient auparavant applicables aux participants au parcours citoyen et en prévoyant que les participants tenus de suivre un parcours citoyen ne peuvent pas bénéficier du remboursement des droits d'inscription par le VDAB, ces dispositions réduisent considérablement l'accessibilité à l'enseignement NT2 en Flandre, sans que cela soit justifié par un objectif d'intérêt général.

La seconde branche du troisième moyen est prise de la violation, par l'article 7 du décret du 24 juin 2022, des articles 10, 11 et 24, §§ 3 et 4, de la Constitution, lus en combinaison avec l'article 13, paragraphe 2, point d), du Pacte international relatif aux droits économiques, sociaux et culturels. Les parties requérantes allèguent que, si la Cour venait à considérer qu'aucune obligation de *standstill* ne peut se déduire de l'article 13, paragraphe 2, point d), du Pacte précité, l'article 7 du décret du 24 juin 2022 constitue une violation de l'obligation de moyens incombant au législateur décréteur d'encourager et d'intensifier dans toute la mesure du possible l'éducation de base conformément à l'article 13, paragraphe 2, point d).

B.27.2. Eu égard à leur connexité, la Cour examine les deux branches du moyen conjointement.

B.28. Il ressort de l'exposé de la requête qu'en ce qui concerne l'article 7, attaqué, du décret du 24 juin 2022, la critique des parties requérantes est dirigée exclusivement contre les points 3°, 6° et 9° de celui-ci. En outre, cet exposé indique qu'en ce qui concerne l'article 7, 9°, leur critique est dirigée exclusivement contre l'article 113*novies*, § 6*bis*, inséré par cette disposition dans le décret du 15 juin 2007. Conformément à ce qui est dit en B.7, la Cour limite son examen à ces parties de l'article 7 attaqué.

B.29.1. L'article 7 du décret du 24 juin 2022 apporte plusieurs modifications à l'article 113*novies* du décret du 15 juin 2007, qui concerne les droits d'inscription dus par les participants aux formations dispensées par les centres d'éducation de base et par les centres d'enseignement pour adultes.

Selon l'article 113*novies*, § 1er, du décret du 15 juin 2007 – non modifié par l'article 7 du décret du 24 juin 2022 – les droits d'inscription dus par le participant sont, en principe, calculés en multipliant le nombre de périodes d'un module par 1,50 euro. Selon l'article 113*novies*, § 3, du décret du 15 juin 2007 – qui n'a pas été modifié non plus par l'article 7 du décret du 24 juin 2022 – les droits d'inscription sont en principe limités à 300 euros par formation et par semestre.

Les autres dispositions de l'article 113*novies* du décret du 15 juin 2007 prévoient des dérogations aux principes précités pour certaines catégories de participants et/ou certaines formations. Ces dérogations prennent la forme d'exemptions et de réductions ou de majorations des droits d'inscription.

B.29.2. L'article 7, 3°, attaqué, du décret du 24 juin 2022 remplace l'article 113*novies*, § 4, 6°, du décret du 15 juin 2007.

Avant ce remplacement, l'article 113*novies*, § 4, 6°, du décret du 15 juin 2007 prévoyait :

« Par dérogation au paragraphe 1er, il est accordé une exemption complète des droits d'inscription aux apprenants qui :

[...]

6° sont intégrants et ont signé un contrat d'intégration civique tel que visé à l'article 2, alinéa 1er, 10°, du décret du 7 juin 2013 relatif à la politique flamande d'intégration et d'intégration civique, ou ont obtenu une attestation d'intégration civique, telle que visée à l'article 2, alinéa 1er, 2°, du décret précité, pour les formations ' Nederlands tweede taal alfa mondeling richtgraad 1 ', ' Nederlands tweede taal alfa mondeling richtgraad 1 - schriftelijk richtgraad 1.1 ', ' Latijns schrift - Basiseducatie ' du domaine d'apprentissage ' alfabetisering Nederlands tweede taal ', ' Nederlands tweede taal richtgraad 1 ' du domaine d'apprentissage ' Nederlands tweede taal ' et les formations ' Nederlands tweede taal richtgraad 1 ' ' Nederlands tweede taal richtgraad 1 ', ' Nederlands tweede taal richtgraad 2 ' et ' Lezen en Schrijven voor Andersgealfabetiseerden ' dans la discipline ' Nederlands tweede taal richtgraad 1 en 2 ' ».

Cette disposition a eu pour effet qu'une exemption complète des droits d'inscription s'appliquait aux participants tenus de suivre un parcours citoyen et aux participants qui suivent volontairement un tel parcours qui s'étaient inscrits à l'une des formations NT2 prévues par cette disposition.

Depuis son remplacement par l'article 7, 3°, attaqué, du décret du 24 juin 2022, l'article 113*novies*, § 4, 6°, du décret du 15 juin 2007 dispose:

« Par dérogation au paragraphe 1er, il est accordé une exemption complète des droits d'inscription aux apprenants qui :

[...]

6° ont signé un contrat d'insertion civique tel que visé à l'article 2, alinéa premier, 10°, du décret du 7 juin 2013 relatif à la politique flamande d'intégration et d'insertion civique [lire : de parcours citoyen] ou ont obtenu une attestation d'intégration civique telle que visée à l'article 2, alinéa premier, 2°, du même décret et sont inscrits au Registre national dans une commune de la région bilingue de Bruxelles-Capitale, pour :

a) la formation néerlandais deuxième langue alphabétisation degré-guide 1 oral ou la formation néerlandais deuxième langue alphabétisation degré-guide 1 oral - degré-guide 1.1 écrit ou la formation Ecriture latine - Education de base du domaine d'apprentissage alphabétisation néerlandais deuxième langue de l'éducation de base;

b) la formation néerlandais deuxième langue degré-guide 1 du domaine d'apprentissage néerlandais deuxième langue de l'éducation de base ou la formation néerlandais deuxième langue degré-guide 1 ou la formation Lire et Ecrire pour des personnes alphabétisées dans un autre alphabet de la discipline néerlandais deuxième langue degrés-guides 1 et 2 de l'enseignement secondaire des adultes;

c) la formation néerlandais deuxième langue degré-guide 2 de la discipline néerlandais deuxième langue degrés-guides 1 et 2 de l'enseignement secondaire des adultes.

Par dérogation au paragraphe 2, cette exemption des droits d'inscription s'applique quel que soit le nombre d'inscriptions dans le même module; ».

Cette modification a pour effet que l'exemption des droits d'inscription qui était applicable auparavant aux participants au parcours citoyen est abrogée, sauf pour les personnes qui sont inscrites au Registre national dans une commune de la région bilingue de Bruxelles-Capitale.

Dès lors qu'une exemption des droits d'inscription est prévue pour l'« intégrant mineur obligatoire [lire : le participant mineur tenu de suivre le parcours citoyen] [...] tel que visé à l'article 26, § 1er, alinéa 1er, 3°, du décret du 7 juin 2013 » (article 113*novies*, § 4, 7°*bis*, du décret du 15 juin 2007, inséré par l'article 7, 5°, du décret du 24 juin 2022), l'abrogation de l'exemption des droits d'inscription, précitée, concerne les participants au parcours citoyen qui sont majeurs.

B.29.3. L'article 7, 6°, attaqué, du décret du 24 juin 2022 insère, dans l'article 113*novies* du décret du 15 juin 2007, un paragraphe 4*bis*, aux termes duquel « par dérogation au paragraphe 4, 1°, 3° à 5° et 8° à 10°, aucune exemption des droits d'inscription ne s'applique à un intégrant au statut obligatoire [lire : un participant tenu de suivre le parcours citoyen] tel que visé à l'article 27, § 1er, du décret du 7 juin 2013 relatif à la politique flamande d'intégration et d'insertion civique [lire : de parcours citoyen] » pour les formations NT2 qu'il mentionne.

Cette modification a pour effet que les participants qui sont tenus de suivre un parcours citoyen, visés à l'article 27, § 1er, du décret du 7 juin 2013, ne peuvent pas se prévaloir, au moment de leur inscription à une formation NT2, des exemptions des droits d'inscription prévues à l'article 113*novies*, § 4, 1°, 3° à 5° et 8° à 10°, du décret du 15 juin 2007. Ces dispositions prévoient des exemptions des droits d'inscription, notamment pour les personnes qui bénéficient de l'aide matérielle visée dans la loi du 12 janvier 2007 « sur l'accueil des demandeurs d'asile et de certaines autres catégories d'étrangers » (article 113*novies*, § 4, 3°), pour les personnes qui bénéficient de la protection temporaire en exécution de la directive 2001/55/CE du Conseil du 20 juillet 2001 « relative à des normes minimales pour l'octroi d'une protection temporaire en cas d'afflux massif de personnes déplacées et à des mesures tendant à assurer un équilibre entre les efforts consentis par les États membres pour accueillir ces personnes et supporter les conséquences de cet accueil » (article 113*novies*, § 4, 3°*bis*), pour les personnes qui perçoivent un revenu par le biais de l'aide sociale ou un revenu d'intégration sociale ou qui sont à charge des catégories précitées (article 113*novies*, § 4, 4°) et pour les demandeurs d'emploi (article 113*novies*, § 4, 8°).

Dès lors que la règle contenue dans l'article 113*novies*, § 4*bis*, du décret du 15 juin 2007, insérée par l'article 7, 6°, attaqué, du décret du 24 juin 2022 ne s'applique qu'à l'« intégrant au statut obligatoire [lire : participant tenu de suivre le parcours citoyen] tel que visé à l'article 27, § 1er, du décret du 7 juin 2013 », les participants qui suivent volontairement un parcours citoyen peuvent encore se prévaloir des exemptions prévues à l'article 113*novies*, § 4, 1°, 3° à 5° et 8° à 10°, du décret du 15 juin 2007.

B.29.4. Alors que les dispositions attaquées précitées portent sur le régime de l'exemption complète des droits d'inscription, l'article 7, 9°, attaqué, du décret du 24 juin 2022 porte sur celui des droits d'inscription réduits, contenu dans l'article 113*novies*, § 6, du décret du 15 juin 2007.

Selon cette dernière disposition, par dérogation au paragraphe 1er, des droits d'inscription réduits de 0,30 euro sont appliqués à certains participants. Il s'agit, notamment, des participants à certaines formations qui perçoivent un revenu par le biais d'une allocation d'insertion ou d'une allocation de chômage (article 113*novies*, § 6, 1°) et des participants qui sont titulaires d'une attestation dont il ressort une incapacité de travail d'au moins 66 %, d'une attestation donnant droit à une allocation d'intégration aux personnes en situation de handicap ou d'une attestation dont il ressort une réduction de leur capacité de gain à un tiers ou moins de ce qu'une personne valide est en mesure de gagner en exerçant une profession sur le marché général du travail (article 113*novies*, § 6, 2°, a), b), et d)).

L'article 7, 9°, attaqué, du décret du 24 juin 2022 insère, dans l'article 113*novies* du décret du 15 juin 2007, un paragraphe 6*bis*, aux termes duquel « par dérogation au paragraphe 6, aucune réduction des droits d'inscription ne s'applique à un intégrant au statut obligatoire [lire : au participant tenu de suivre le parcours citoyen] tel que visé à l'article 27, § 1er, du décret du 7 juin 2013 relatif à la politique flamande d'intégration et d'insertion civique [lire : de parcours citoyen] » pour les formations NT2 qu'il mentionne.

Cette modification a ainsi pour effet que les participants qui sont tenus de suivre un parcours citoyen, visés à l'article 27, § 1er, du décret du 7 juin 2013, ne peuvent pas invoquer, au moment de leur inscription à une formation NT2, le régime relatif aux droits d'inscription réduits visé à l'article 113*novies*, § 6, du décret du 15 juin 2007. En revanche, les participants qui suivent volontairement un parcours citoyen peuvent encore invoquer ce régime.

B.29.5. Pour apprécier les dispositions attaquées précitées, il convient de tenir compte de l'article 7, 2° - non attaqué - du décret du 24 juin 2022, qui insère, dans l'article 113*novies* du décret du 15 juin 2007, un paragraphe 3*bis*, aux termes duquel « par dérogation au paragraphe 3, les droits d'inscription dus sont limités à 180 euros pour un apprenant inscrit » à l'une des formations NT2 qu'il mentionne.

Cette modification a pour effet que les droits d'inscription pour les formations NT2 visées sont limités à 180 euros par formation et par semestre. En ce qui concerne ces formations, le participant bénéficie ainsi d'un régime limitant les droits d'inscription qui est plus avantageux que celui qui est normalement applicable. Selon l'article 113*novies*, § 3, du décret du 15 juin 2007, les droits d'inscription sont en effet normalement limités à 300 euros par formation et par semestre.

B.29.6. Selon l'article 11, attaqué, du décret du 24 juin 2022, le participant tenu de suivre un parcours citoyen qui doit payer les droits d'inscription visés à l'article 113*novies*, § 3*bis*, du décret du 15 juin 2007, ne peut pas bénéficier du remboursement de ses droits d'inscription que prévoient les articles 8 et 9 de l'arrêté du Gouvernement flamand du 5 juin 2009 « portant organisation de l'emploi et de la formation professionnelle » (ci-après : l'arrêté du Gouvernement flamand du 5 juin 2009).

Les articles 8 et 9 de l'arrêté du Gouvernement flamand du 5 juin 2009 prévoient, à certaines conditions, en faveur du participant qui est inscrit au VDAB en tant que demandeur d'emploi inoccupé et du demandeur d'emploi inscrit obligatoirement qui suivent une formation, un remboursement des droits d'inscription à cette formation. L'article 11, attaqué, du décret du 24 juin 2022 a pour effet que les participants tenus de suivre un parcours citoyen qui prennent part à une formation NT2 du niveau de compétences linguistiques A2 dans un centre d'éducation de base ou dans un centre d'enseignement pour adultes ne peuvent prétendre à ce remboursement. En revanche, les participants qui suivent volontairement un parcours citoyen peuvent en bénéficier.

B.30. Il découle de ce qui précède que le législateur décréte a prévu de manière générale un régime relatif aux droits d'inscription pour les formations NT2 du niveau de compétences linguistiques A2 qui est plus avantageux que celui qui est applicable à d'autres formations. Les droits d'inscription qui concernent les formations NT2 sont en effet limités à 180 euros par formation et par semestre, alors que ceux qui concernent d'autres formations sont limités à 300 euros par formation et par semestre.

Toutefois, il résulte également de ce qui précède que le législateur décréte (1) a abrogé l'exemption des droits d'inscription à une formation NT2 qui était fondée auparavant sur la qualité de participant à un parcours citoyen, sauf pour les personnes qui sont inscrites au Registre national dans une commune de la région bilingue de Bruxelles-Capitale; (2) a abrogé d'autres exemptions des droits d'inscription à une formation NT2 pour les participants qui sont tenus de suivre un parcours citoyen; (3) a exclu les participants qui sont tenus de suivre un parcours citoyen du champ d'application des dispositions qui prévoient une réduction des droits d'inscription; (4) a exclu les participants qui sont tenus de suivre un parcours citoyen du remboursement des droits d'inscription qui doivent être payés pour suivre une formation NT2, lequel est prévu par les articles 8 et 9 de l'arrêté du Gouvernement flamand du 5 juin 2009.

B.31.1. Les articles 10 et 11 de la Constitution ont une portée générale. Ils interdisent toute discrimination, quelle qu'en soit l'origine : les règles constitutionnelles de l'égalité et de la non-discrimination sont applicables à l'égard de tous les droits et de toutes les libertés, en ce compris ceux résultant des conventions internationales liant la Belgique.

B.31.2. L'article 24, §§ 3 et 4, de la Constitution dispose :

« § 3. Chacun a droit à l'enseignement dans le respect des libertés et droits fondamentaux. L'accès à l'enseignement est gratuit jusqu'à la fin de l'obligation scolaire.

Tous les élèves soumis à l'obligation scolaire ont droit, à charge de la communauté, à une éducation morale ou religieuse.

§ 4. Tous les élèves ou étudiants, parents, membres du personnel et établissements d'enseignement sont égaux devant la loi ou le décret. La loi et le décret prennent en compte les différences objectives, notamment les caractéristiques propres à chaque pouvoir organisateur, qui justifient un traitement approprié ».

B.31.3. L'article 2, paragraphe 1, du Pacte international relatif aux droits économiques, sociaux et culturels dispose :

« Chacun des Etats parties au présent Pacte s'engage à agir, tant par son effort propre que par l'assistance et la coopération internationales, notamment sur les plans économique et technique, au maximum de ses ressources disponibles, en vue d'assurer progressivement le plein exercice des droits reconnus dans le présent Pacte par tous les moyens appropriés, y compris en particulier l'adoption de mesures législatives ».

L'article 13, paragraphe 2, du même Pacte dispose :

« Les Etats parties au présent Pacte reconnaissent qu'en vue d'assurer le plein exercice de ce droit :

- a) L'enseignement primaire doit être obligatoire et accessible gratuitement à tous;
- b) L'enseignement secondaire, sous ses différentes formes, y compris l'enseignement secondaire technique et professionnel, doit être généralisé et rendu accessible à tous par tous les moyens appropriés et notamment par l'instauration progressive de la gratuité;
- c) L'enseignement supérieur doit être rendu accessible à tous en pleine égalité, en fonction des capacités de chacun, par tous les moyens appropriés et notamment par l'instauration progressive de la gratuité;
- d) L'éducation de base doit être encouragée ou intensifiée, dans toute la mesure possible, pour les personnes qui n'ont pas reçu d'instruction primaire ou qui ne l'ont pas reçue jusqu'à son terme;
- e) Il faut poursuivre activement le développement d'un réseau scolaire à tous les échelons, établir un système adéquat de bourses et améliorer de façon continue les conditions matérielles du personnel enseignant ».

B.32. Dans le cadre de la première branche du troisième moyen, les parties requérantes font valoir que l'article 24, § 3, de la Constitution, lu en combinaison avec les articles 2, paragraphe 1, et 13, paragraphe 2, point d), du Pacte international relatif aux droits économiques, sociaux et culturels, contient une obligation de *standstill* relative au coût de l'enseignement. Dans le cadre de la seconde branche de ce moyen, elles font valoir que l'article 24, § 3, de la Constitution, lu en combinaison avec l'article 13, paragraphe 2, point d), du Pacte précité, contient une obligation de moyens incombant au législateur décréte pour ce qui est de stimuler ou d'intensifier dans toute la mesure du possible l'éducation de base. Dans le cadre des deux branches de ce moyen, elles font valoir qu'une violation des obligations de droit international, en l'espèce des obligations découlant des dispositions du Pacte international relatif aux droits économiques, sociaux et culturels, constitue également une violation du principe d'égalité et de non-discrimination, garanti par les articles 10, 11 et 24, § 4, de la Constitution.

Dans leur troisième moyen, les parties requérantes invoquent ainsi exclusivement les articles 10, 11 et 24, § 4, de la Constitution à l'appui de la violation, qu'elles allèguent, d'une obligation de *standstill* et d'une obligation de moyens qui incomberait au législateur décréte, et non donc pour critiquer une différence de traitement entre les participants aux formations dispensées par les centres d'éducation de base ou par les centres d'enseignement pour adultes, cette critique faisant l'objet du quatrième moyen.

B.33.1. Le droit à l'enseignement garanti par l'article 24, § 3, de la Constitution ne fait pas obstacle à une réglementation de l'accès à l'enseignement, en particulier à l'enseignement dispensé au-delà du terme de la scolarité obligatoire, en fonction des besoins et des possibilités de la communauté et des individus. Les articles 2, paragraphe 1, et 13, du Pacte international relatif aux droits économiques, sociaux et culturels, lus en combinaison avec l'article 24 de la Constitution, n'empêchent pas non plus que l'accès à l'enseignement dispensé au-delà du terme de la scolarité obligatoire soit soumis à des conditions.

B.33.2. Il ressort de l'article 13, paragraphe 2, du Pacte international relatif aux droits économiques, sociaux et culturels que l'« enseignement primaire », l'« enseignement secondaire sous ses différentes formes », l'« enseignement supérieur » et l'« éducation de base » font l'objet de dispositions et de traitements distincts. L'enseignement primaire doit « être obligatoire et accessible gratuitement à tous »; l'enseignement secondaire doit « être généralisé et rendu accessible à tous »; l'enseignement supérieur doit « être rendu accessible à tous en pleine égalité, en fonction des capacités de chacun »; l'éducation de base doit « être encouragée et intensifiée dans toute la mesure du possible pour les personnes qui n'ont pas reçu d'instruction primaire ou qui ne l'ont pas reçue jusqu'à son terme ».

En ce qui concerne l'enseignement primaire, la gratuité est un objectif qui doit être immédiatement réalisé.

En ce qui concerne l'enseignement secondaire et l'enseignement supérieur, les objectifs inscrits dans le Pacte doivent être poursuivis « par tous les moyens appropriés et notamment par l'instauration progressive de la gratuité ». En ce qui concerne ces niveaux d'enseignement, une obligation de *standstill* s'applique dans le domaine des coûts de l'enseignement.

En ce qui concerne l'éducation de base, l'article 13, paragraphe 2, du Pacte précité ne fait pas mention d'un objectif à poursuivre en ce qui concerne sa gratuité.

B.33.3. Sans qu'il soit nécessaire en l'espèce d'examiner si l'enseignement visé par les dispositions attaquées peut être qualifié d'« éducation de base » au sens de l'article 13, paragraphe 2, point d), du Pacte international relatif aux droits économiques, sociaux et culturels, il suffit de constater que comme la Cour l'a déjà jugé par son arrêt n° 37/2013 du 14 mars 2013 (ECLI:BE:GHCC:2013:ARR.037), aucune obligation de *standstill* relative au coût de l'éducation de base ne saurait se déduire des articles 2, paragraphe 1, et 13, paragraphe 2, d), du Pacte international relatif aux droits économiques, sociaux et culturels. Les États parties au Pacte s'engagent à rendre l'éducation de base accessible, dans toute la mesure possible, aux personnes qui n'ont pas reçu d'instruction primaire (ou qui ne l'ont pas reçue jusqu'à son terme), compte tenu des possibilités économiques et de l'état des finances publiques.

B.34. Compte tenu de la même considération, l'obligation de moyens, visée à l'article 13, paragraphe 2, point d), de ce Pacte, ne peut pas être interprétée en ce sens qu'il est interdit au législateur décréteur de prendre des mesures qui augmentent les droits d'inscription pour l'éducation de base ou qui reviennent sur les exemptions ou sur les réductions des droits d'inscription préexistantes. En outre, le législateur dispose d'un large pouvoir d'appréciation dans la mise en œuvre cette obligation. La simple circonstance que les droits d'inscription pour l'éducation de base sont augmentés ou que certaines exemptions ou réductions sont abrogées ne permet pas, en soi, de déduire que le législateur décréteur manque à son engagement d'encourager ou d'intensifier dans toute la mesure du possible l'éducation de base pour les personnes qui n'ont pas reçu d'instruction primaire ou qui ne l'ont pas reçue jusqu'à son terme. Les parties requérantes ne démontrent pas que le cadre législatif applicable à la formation NT2 ne serait pas susceptible d'encourager l'éducation de base des personnes majeures qui sont tenues de suivre un parcours citoyen.

B.35. Les dispositions attaquées ne violent donc pas les normes de référence précitées.

Dès lors que, comme il est dit en B.32, les parties requérantes invoquent dans leur troisième moyen exclusivement les articles 10, 11 et 24, § 4, de la Constitution à l'appui de la violation, qu'elles allèguent, des articles précités du Pacte international relatif aux droits économiques, sociaux et culturels, lus en combinaison avec l'article 24, § 3, de la Constitution, l'examen de ces normes de référence ne saurait conduire à une autre conclusion.

B.36. Le troisième moyen, en ses première et seconde branches, n'est pas fondé.

En ce qui concerne le quatrième moyen

B.37. Le quatrième moyen est pris de la violation, par les articles 7 et 11 du décret du 24 juin 2022, des articles 10, 11, 24, § 4, et 191 de la Constitution, le cas échéant lus en combinaison avec l'article 2 du Premier Protocole additionnel à la Convention européenne des droits de l'homme et avec les articles 2, paragraphe 2, et 13, paragraphe 2, point d), du Pacte international relatif aux droits économiques, sociaux et culturels, en ce que cette disposition crée une différence de traitement injustifiée en ce qui concerne les droits d'inscription entre, d'une part, les participants tenus de suivre un parcours citoyen qui suivent une formation NT2 du niveau de compétences linguistiques A2 et, d'autre part, les élèves de l'enseignement pour adultes ou de l'éducation de base qui ne sont pas tenus de suivre un parcours citoyen et/ou qui suivent une autre formation que la formation NT2 du niveau de compétences linguistiques A2. Les parties requérantes critiquent en substance le fait que les participants tenus de suivre un parcours citoyen qui suivent une formation NT2 du niveau de compétences linguistiques A2 ne peuvent bénéficier ni du régime d'exemption des droits d'inscription, ni du régime des droits d'inscription réduits, pas plus que du remboursement des droits d'inscription par le VDAB, alors que les participants qui ne sont pas tenus de suivre un parcours citoyen et/ou qui ne suivent pas une formation NT2 peuvent encore bénéficier de ces correctifs sociaux.

B.38. Il ressort de l'exposé de la requête qu'en ce qui concerne l'article 7, attaqué, du décret du 24 juin 2022, la critique des parties requérantes est dirigée exclusivement contre les points 6° et 9° de celui-ci. En outre, il ressort de cet exposé qu'en ce qui concerne l'article 7, 9°, leur critique est exclusivement dirigée contre l'article 113^{novies}, § 6bis, inséré par cette disposition dans le décret du 15 juin 2007. Conformément à ce qui est dit en B.7, la Cour limite son examen à ces parties de l'article 7, attaqué.

B.39.1. Les articles 10 et 11 de la Constitution garantissent l'égalité et la non-discrimination.

B.39.2. Le principe d'égalité et de non-discrimination n'exclut pas qu'une différence de traitement soit établie entre des catégories de personnes, pour autant qu'elle repose sur un critère objectif et qu'elle soit raisonnablement justifiée.

L'existence d'une telle justification doit s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure critiquée ainsi que de la nature des principes en cause; le principe d'égalité et de non-discrimination est violé lorsqu'il est établi qu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé.

B.40.1. L'article 24, § 4, de la Constitution, cité en B.31.2, est une formulation particulière du principe précité en matière d'enseignement. Selon cette disposition, tous les élèves ou étudiants sont égaux devant la loi ou le décret. Les notions d'« élèves ou [d']étudiants » doivent être interprétées largement et concernent toute personne qui suit un enseignement, donc également les participants aux formations dispensées par les centres d'éducation de base et les centres d'enseignement pour adultes.

B.40.2. L'article 191 de la Constitution dispose :

« Tout étranger qui se trouve sur le territoire de la Belgique jouit de la protection accordée aux personnes et aux biens, sauf les exceptions établies par la loi ».

En vertu de cette disposition, une différence de traitement qui défavorise un étranger ne peut être établie que par une norme législative. Cette disposition n'a pas pour objet d'habiliter le législateur compétent à se dispenser, lorsqu'il établit une telle différence, d'avoir égard aux principes fondamentaux consacrés par la Constitution. Il ne découle donc pas de l'article 191 que le législateur compétent puisse, lorsqu'il établit une différence de traitement au détriment d'étrangers, ne pas veiller à ce que cette différence ne soit pas discriminatoire, quelle que soit la nature des principes en cause.

Cet article constitutionnel n'est susceptible d'être violé qu'en ce que les dispositions contestées établissent une différence de traitement entre certains étrangers et les Belges. Pour autant que ces dispositions instaurent une différence de traitement entre deux catégories d'étrangers, cet article constitutionnel n'est pas applicable et cette différence de traitement doit être appréciée au regard des articles 10 et 11 de la Constitution qui sont invoqués en l'espèce.

B.41.1. Comme il est dit en B.29.3, en B.29.4 et en B.29.6, les dispositions attaquées ont pour effet que les participants majeurs qui sont tenus de suivre un parcours citoyen, visés à l'article 27, § 1er, du décret du 7 juin 2013, (1) ne peuvent pas invoquer, au moment de leur inscription à une formation NT2 visée à l'article 113novies, § 4bis, du décret du 15 juin 2007, les exemptions des droits d'inscription mentionnées à l'article 113novies, § 4, 1°, 3° à 5° et 8° à 10°, du décret du 15 juin 2007; (2) ne peuvent pas invoquer, au moment de leur inscription à une telle formation NT2, le régime relatif aux droits d'inscription réduits visé à l'article 113novies, § 6, du décret du 15 juin 2007; (3) ne bénéficient pas du remboursement des droits d'inscription prévus par les articles 8 et 9 de l'arrêté du Gouvernement flamand du 5 juin 2009.

Comme il est dit dans les travaux préparatoires cités en B.2.3, « les possibilités d'exemption des droits d'inscription ou de droits d'inscription réduits » « pour les autres participants aux formations NT2 (y compris les participants qui suivent volontairement un parcours citoyen) demeurent toutefois applicables pour ces participants lorsqu'ils s'inscrivent à une formation NT2 de niveau linguistique A2, tout comme pour toutes les autres formations ». Ces « autres participants aux formations NT2 » continuent également à bénéficier du remboursement des droits d'inscription prévus par les articles 8 et 9 de l'arrêté du Gouvernement flamand du 5 juin 2009.

B.41.2. Les dispositions attaquées font ainsi naître des différences de traitement entre, d'une part, les participants majeurs tenus de suivre un parcours citoyen qui s'inscrivent à une formation NT2 prévue par ces dispositions et, d'autre part, les autres personnes, y compris les participants qui suivent volontairement un parcours citoyen, qui s'inscrivent à une telle formation NT2 ou à une autre formation proposée par un centre d'éducation de base ou par un centre d'enseignement pour adultes.

B.42. Tant les étrangers que les Belges peuvent, en principe, relever des deux catégories de personnes à comparer. Il ressort en effet de l'article 27, § 1er, 3°, du décret du 7 juin 2013 que les Belges peuvent eux aussi être tenus de suivre un parcours citoyen à certaines conditions. Néanmoins, l'on peut raisonnablement considérer en l'espèce que la catégorie des participants majeurs tenus de suivre un parcours citoyen consiste majoritairement en des personnes qui ne possèdent pas la nationalité belge, alors que tel n'est pas le cas de la seconde catégorie de personnes mentionnée en B.41.2. Pour cette raison, les dispositions attaquées peuvent être contrôlées en l'espèce tant au regard des articles 10 et 11 de la Constitution que de son article 191.

B.43. Les différences de traitement critiquées reposent sur un critère objectif, en particulier le fait de posséder ou non la qualité de participant tenu de suivre un parcours citoyen, visée à l'article 27, § 1er, du décret du 7 juin 2013. Bien que la différence de traitement repose formellement sur ce critère, la Cour tient également compte, dans son examen de la proportionnalité de la mesure, du fait que les dispositions attaquées ont pour effet de traiter de manière défavorable certains étrangers en ce que, comme il est dit en B.42, un pourcentage beaucoup plus élevé d'entre eux est tenu de suivre un parcours citoyen. Les intéressés subissent dès lors un préjudice spécifique qui est indirectement basé sur leur nationalité. Il s'ensuit que la différence de traitement doit reposer sur des considérations très fortes.

B.44. Il ressort des travaux préparatoires que, par les dispositions attaquées, le législateur décrétalement voulait que les « participants apprécient plus encore [la formation NT2] à sa juste valeur et qu'ils la jugent moins facultative » (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2021-2022, n° 1269/3, p. 4) :

« Le Gouvernement flamand estime qu'il est évident qu'il faut payer pour suivre le parcours citoyen obligatoire pour lequel les autorités consacrent des moyens. Cela envoie le message qu'il n'est pas facultatif de suivre un tel parcours. Le Gouvernement s'est attaché à demander un montant qui serait juste et comparable aux droits d'inscription appliqués aux Pays-Bas. Le montant demandé pour l'inscription y était plus élevé auparavant, mais cela engendrait des problèmes de paiement pour de très nombreuses personnes. Celui qui suit volontairement le cours a toutefois droit à une exemption. Celui qui travaille, payera une cotisation, tout comme les Flamands. Le Gouvernement ne veut pas décourager celui qui vit d'un revenu d'intégration sociale » (*ibid.*, p. 12).

B.45.1. Comme il est dit en B.29.3, les exemptions des droits d'inscription qui sont abrogées pour les participants tenus de suivre un parcours citoyen concernent notamment celles qui s'appliquent aux personnes qui bénéficient de l'aide matérielle visée dans la loi du 12 janvier 2007 « sur l'accueil des demandeurs d'asile et de certaines autres catégories d'étrangers » (article 113novies, § 4, 3°), aux personnes qui bénéficient de la protection temporaire en exécution de la directive 2001/55/CE du Conseil du 20 juillet 2001 « relative à des normes minimales pour l'octroi d'une protection temporaire en cas d'afflux massif de personnes déplacées et à des mesures tendant à assurer un équilibre entre les efforts consentis par les États membres pour accueillir ces personnes et supporter les conséquences de cet accueil » (article 113novies, § 4, 3°bis), aux personnes qui perçoivent, au moment de leur inscription, un revenu par le biais de l'aide sociale ou un revenu d'intégration sociale ou qui sont à charge des catégories précitées (article 113novies, § 4, 4°) et aux demandeurs d'emploi (article 113novies, § 4, 8°).

Les réductions des droits d'inscription qui sont abrogées pour les participants tenus de suivre un parcours citoyen concernent notamment celles en faveur des participants à certaines formations qui perçoivent un revenu par le biais d'une allocation d'insertion ou d'une allocation de chômage (article 113novies, § 6, 1°) et des participants qui sont en possession d'une attestation déterminée, notamment une attestation d'incapacité de travail d'au moins 66 %, une attestation donnant droit à une allocation d'intégration aux personnes en situation de handicap et une attestation dont il ressort une réduction de leur capacité de gain à un tiers ou moins de ce qu'une personne valide est en mesure de gagner en exerçant une profession sur le marché général du travail (article 113novies, § 6, 2°, a), b), et d).

B.45.2. Il peut être déduit de ce qui précède que les exemptions et réductions des droits d'inscription sont dictées, à titre principal, par la situation socio-économique de certains participants.

B.45.3. Les exemptions et réductions des droits d'inscription prévues à l'article 113novies du décret du 15 juin 2007 trouvent leur origine dans l'article 109 initial de ce décret.

En ce qui concerne cet article 109, les travaux préparatoires du décret initial du 15 juin 2007 mentionnent :

« Les droits d'inscription ont la fonction d'un ticket modérateur. L'inscription du participant n'est dès lors pas dépourvue d'obligations. La limitation des frais d'inscription à 1 euro par période de cours suivie garantit des frais d'inscription démocratiques et réduit le seuil financier pour suivre des formations dans l'enseignement pour adultes.

Ce seuil peut toutefois encore être trop élevé pour certains groupes cibles ou le paiement des frais d'inscription peut effectivement constituer une entrave à la participation à une formation spécifique. Pour des raisons sociales, certains groupes sociaux devraient être exemptés du paiement de ce ticket modérateur, de sorte qu'il n'y ait peu ou pas d'entraves financières.

[...]

Les participants qui suivent les formations ' néerlandais deuxième langue ' paient des droits d'inscription limités à 0,50 euro par période de cours. Le fait que des allophones suivent ces formations favorise leur intégration dans la société et est donc très important d'un point de vue social. C'est la raison pour laquelle il convient d'encourager la participation à cette offre de formation en réclamant des droits d'inscription moins élevés. Toutefois, cela ne signifie pas qu'il ne faut pas payer de droits d'inscription du tout. Ici aussi, il convient de constater que le paiement de droits d'inscription produit un effet de responsabilisation. Les participants qui ne peuvent pas supporter ce coût relèvent des autres catégories d'exemption.

[...] Outre l'exemption générale, il est choisi d'instaurer une exemption limitée en faveur d'un certain nombre d'autres catégories, comme les participants qui acquièrent un revenu par le biais d'une allocation d'attente ou d'une allocation de chômage, les participants qui disposent d'une attestation d'incapacité de travail d'au moins 66 %, d'une allocation d'intégration aux personnes en situation de handicap ou d'une inscription auprès du Fonds flamand pour l'intégration sociale. [...]

L'instauration de droits d'inscription limités vise à éliminer un obstacle financier à la participation à une formation, sans rendre cette inscription totalement dépourvue d'obligations » (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2006-2007, n° 1201/1, pp. 81-82).

B.45.4. Il ressort des travaux préparatoires du décret initial du 15 juin 2007 que le législateur décrétal a estimé qu'il était souhaitable, d'une part, de demander le paiement de droits d'inscription afin de « responsabiliser » les participants et d'attirer leur attention sur le fait qu'une inscription à un cours « n'est pas dépourvue d'obligations » et, d'autre part, de prévoir une exemption ou une réduction des droits d'inscription pour certains groupes cibles et ce, « pour des raisons sociales » et pour empêcher que les droits d'inscription ne constituent « un obstacle financier à la participation à [une] formation ».

B.46.1. Lors de l'adoption du décret du 24 juin 2022, le législateur décrétal, en ne modifiant que partiellement le régime des droits d'inscription contenu dans le décret du 15 juin 2007, a continué à tendre vers les objectifs que le législateur décrétal poursuivait initialement lors de l'instauration de ce régime.

B.46.2. Compte tenu de ces éléments, l'objectif poursuivi par les dispositions attaquées, qui consiste à « responsabiliser » les participants tenus de suivre un parcours citoyen et à attirer leur attention sur le fait qu'une inscription à une des formations NT2 visées n'est « pas dépourvue d'obligations », ne saurait raisonnablement justifier les différences de traitement critiquées. Même si cet objectif pouvait justifier le fait que les participants tenus de suivre un parcours citoyen qui ne sont pas dans une situation socio-économique précaire sont, en principe, soumis à l'obligation de payer des droits d'inscription, il ne justifie pas le fait que les personnes qui se trouvent dans des situations identiques au regard d'une exemption ou d'une réduction concrètes des droits d'inscription soient traitées différemment, selon qu'elles sont ou non des participants tenus de suivre un parcours citoyen, et ce d'autant moins que les dispositions attaquées ont pour effet de traiter de manière défavorable les étrangers, en ce que, comme il est dit en B.42 et B.43, un pourcentage beaucoup plus élevé d'étrangers est tenu de suivre un parcours citoyen. En particulier, cet objectif ne justifie pas que les motifs socio-économiques qui ont été pris en compte pour instaurer les régimes d'exemption et de réduction des droits d'inscription, qui dérogent à l'objectif général poursuivi par les droits d'inscription concernant la « responsabilisation » des participants, n'entrent pas en considération pour les personnes qui sont tenues de suivre un parcours citoyen. Par ailleurs, il convient de constater que, comme il est dit dans les travaux préparatoires, « l'exemption en faveur des personnes qui ont signé un contrat de parcours citoyen ou qui disposent d'une attestation d'intégration civique [...] est maintenue pour le degré-guide 2 », de sorte que « le seuil d'accès à la formation NT2 complémentaire [reste] bas pour les personnes qui choisissent de continuer à apprendre le néerlandais après leur parcours citoyen » (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2021-2022, n° 1269/1, p. 6), alors que la situation socio-économique des personnes concernées n'est pas nécessairement différente selon qu'elles suivent une formation NT2 degré-guide 1 ou degré-guide 2. Enfin, l'objectif poursuivi par le législateur décrétal ne justifie pas non plus le fait que les personnes qui se trouvent dans des situations identiques au regard du remboursement des droits d'inscription prévu aux articles 8 et 9 de l'arrêté du Gouvernement flamand du 5 juin 2009 soient traitées différemment, selon qu'elles sont ou non tenues de suivre un parcours citoyen.

B.47.1. Dès lors que les différences de traitement critiquées ne sont pas raisonnablement justifiées, le quatrième moyen est fondé, en ce qu'il est pris de la violation des articles 10, 11 et 191 de la Constitution.

B.47.2. L'article 113*novies*, § 4*bis* et § 6*bis*, du décret du 15 juin 2007, inséré par l'article 7, 6° et 9°, du décret du 24 juin 2022, et l'article 11 de ce dernier décret doivent être annulés.

L'examen de la compatibilité des dispositions attaquées avec les autres normes de référence invoquées dans le quatrième moyen ne pouvant donner lieu à une annulation plus étendue, il n'y a pas lieu d'y procéder.

En ce qui concerne le cinquième moyen

B.48. Le cinquième moyen est pris de la violation, par les articles 5 et 6 du décret du 24 juin 2022, des articles 10, 11 et 24, § 4, de la Constitution, en ce que les centres d'enseignement pour adultes et les centres d'éducation de base sont soumis à l'obligation d'organiser un test NT2 et de ne délivrer des certificats pour la formation NT2 qu'aux participants qui ont réussi ce test, alors que des obligations analogues ne sont pas imposées aux centres universitaires de langues qui proposent des formations NT2. Les parties requérantes allèguent en substance qu'il n'existe aucune justification raisonnable à cette différence de traitement.

B.49. Comme il est dit en B.40.1, l'article 24, § 4, de la Constitution est une formulation particulière du principe d'égalité et de non-discrimination, qui est également garanti par les articles 10 et 11 de la Constitution. Selon cet article 24, § 4, de la Constitution, tous les établissements d'enseignement, notamment, sont égaux devant la loi ou le décret et la loi et le décret prennent en compte les différences objectives, notamment les caractéristiques propres à chaque pouvoir organisateur, qui justifient un traitement approprié.

B.50.1. Comme il est dit en B.10.1 à B.10.3, les articles 5 et 6, attaqués, du décret du 24 juin 2022 modifient les articles 62 et 63 du décret du 15 juin 2007, en ce sens que les centres d'éducation de base et les centres d'enseignement pour adultes qui sont compétents pour enseigner les formations de la discipline néerlandais deuxième langue degrés-guides 1 et 2 sont tenus d'organiser le test NT2.

L'article 40, § 1*er bis*, du décret du 15 juin 2007, inséré par l'article 4 du décret du 24 juin 2022, dispose dans ce cadre que la direction d'un centre pour l'éducation de base ou d'un centre d'enseignement pour adultes peut uniquement délivrer le certificat du niveau linguistique concerné au participant qui réussit un test NT2.

B.50.2. Les obligations précitées s'appliquent exclusivement aux centres d'éducation de base et aux centres d'enseignement pour adultes visés dans le décret du 15 juin 2007 et donc pas aux centres universitaires de langues, à savoir les centres linguistiques qui ont été créés par une université visée à l'article 4 du décret de la Communauté flamande du 4 avril 2003 « relatif à la restructuration de l'enseignement supérieur en Flandre ».

B.51. Les dispositions attaquées font ainsi naître une différence de traitement entre, d'une part, les centres d'éducation de base et les centres d'enseignement pour adultes et, d'autre part, les centres universitaires de langues.

B.52.1. Le Gouvernement flamand allègue que les centres d'éducation de base et les centres d'enseignement pour adultes ne sont pas comparables aux centres universitaires de langues, dès lors que les deux premières catégories d'établissements d'enseignement se destinent à proposer un enseignement à des personnes qui ne sont généralement pas encore titulaires d'un diplôme de l'enseignement primaire et/ou secondaire, alors que les centres universitaires de langues se destinent à proposer un enseignement aux personnes qui sont admises dans l'enseignement supérieur. Il souligne en outre que les centres universitaires de langues ne relèvent pas du champ d'application du décret du 15 juin 2007.

B.52.2. Il ne faut pas confondre différence et non-comparabilité. S'il est vrai que la différence entre le groupe-cible des centres d'éducation de base et des centres d'enseignement pour adultes, d'une part, et le groupe-cible des centres universitaires de langues, d'autre part, peut constituer un élément dans l'appréciation du caractère raisonnable et proportionné de la différence de traitement critiquée, elle ne saurait suffire pour conclure à la non-comparabilité de ces établissements d'enseignement, au risque de vider de sa substance le contrôle exercé au regard du principe d'égalité et de non-discrimination. La simple circonstance que les centres universitaires de langues ne relèvent pas du champ d'application du décret du 15 juin 2007 ne suffit pas non plus pour conclure à la non-comparabilité des établissements d'enseignement visés.

Dès lors qu'il résulte du décret du 7 juin 2013 que tous les établissements d'enseignement précités peuvent proposer des formations NT2 pour le niveau de compétences linguistiques A2 dans le cadre du parcours citoyen et qu'ils peuvent en outre tous proposer des formations à des personnes diplômées de l'enseignement supérieur, de sorte que leurs groupes-cibles se recoupent en partie, les catégories d'établissements d'enseignement identifiées par les parties requérantes sont suffisamment comparables au regard des mesures contenues dans les dispositions attaquées.

B.53.1. Comme il est dit en B.20.1, le législateur décréte peut, en principe, prendre des mesures afin d'assurer la qualité et l'équivalence de l'enseignement obligatoire ou de l'enseignement qui est dispensé au moyen des deniers publics. Comme il est dit en B.20.2, l'opportunité et le choix de ces mesures sont l'affaire du législateur décréte qui, en application de l'article 24, § 5, de la Constitution, doit régler l'organisation, la reconnaissance et le subventionnement de l'enseignement et est responsable de la politique en cette matière.

B.53.2. Comme il est constaté en B.22.2, en ce qu'elles imposent que les centres d'éducation de base et les centres d'enseignement pour adultes doivent organiser un test NT2 et qu'ils ne puissent délivrer le certificat concerné qu'au participant qui réussit ce test, les dispositions attaquées limitent la liberté d'enseignement active de ces centres, garantie par l'article 24, § 1er, de la Constitution. Comme il est dit en B.20.2, une telle restriction doit être adéquate et proportionnée aux objectifs poursuivis par le législateur décréte.

B.53.3. Lorsque le législateur décréte prend des mesures qui limitent la liberté d'enseignement, afin d'assurer la qualité et l'équivalence de l'enseignement, il doit donc poursuivre des objectifs légitimes et veiller à ce que les mesures prises soient adéquates et proportionnées à ces objectifs.

B.53.4. Les considérations sur la base desquelles le législateur décréte a estimé en l'espèce que certaines mesures restreignant les libertés doivent être prises et que celles-ci sont, selon lui, adéquates et proportionnées aux objectifs qu'il poursuit ne s'appliquent pas nécessairement à toutes les catégories d'établissements d'enseignement qui proposent des formations NT2 pour le niveau de compétences linguistiques A2.

En tenant compte de ces éléments, il n'appartient pas, en l'espèce, à la Cour, mais au législateur décréte d'apprécier s'il est souhaitable, voire nécessaire, ou non de déclarer applicable à toutes les catégories d'établissements d'enseignement qui proposent des formations NT2 du niveau de compétences linguistiques A2 une mesure qui limite la liberté d'enseignement - dans le cas présentement examiné, la mesure relative à l'obligation d'organiser un test NT2 avec les conséquences qui s'y attachent pour la délivrance du certificat concerné - ou d'apprécier s'il suffit, à la lumière des objectifs qu'il poursuit, de ne déclarer cette mesure limitative de liberté applicable qu'à certains de ces établissements d'enseignement.

B.53.5. L'article 24, § 4, de la Constitution dispose que le décret prend en compte les différences objectives, notamment les caractéristiques propres à chaque pouvoir organisateur, qui justifient un traitement approprié. En l'espèce, le législateur décréte a pu prendre en compte les différences objectives entre les centres d'éducation de base et les centres d'enseignement pour adultes, d'une part, et les centres universitaires de langues, d'autre part, notamment en ce qui concerne la nature, l'organisation et l'offre de ces établissements d'enseignement à comparer, pour juger que les mesures prises à l'égard des centres d'éducation de base et des centres d'enseignement pour adultes ne doivent pas être prises ou ne doivent pas encore être prises à l'égard des centres de langues universitaires.

B.54. Le cinquième moyen n'est pas fondé.

Par ces motifs,

la Cour

- annule l'article 113*novies*, § 4*bis* et § 6*bis*, du décret de la Communauté flamande du 15 juin 2007 « relatif à l'enseignement des adultes [lire : l'enseignement pour adultes] », inséré par l'article 7, 6° et 9°, du décret flamand du 24 juin 2022 « modifiant le décret du 15 juin 2007 relatif à l'éducation des adultes [lire : l'enseignement pour adultes] et modifiant le décret du 7 juin 2013 relatif à la politique flamande d'intégration et d'insertion civique [lire : de parcours citoyen] », et l'article 11 du décret précité du 24 juin 2022;

- rejette le recours pour le surplus.

Ainsi rendu en langue néerlandaise, en langue française et en langue allemande, conformément à l'article 65 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, le 20 juillet 2023.

Le greffier,

N. Dupont

Le président,

L. Lavrysen

VERFASSUNGSGERICHTSHOF

[C – 2023/44414]

Auszug aus dem Entscheid Nr. 115/2023 vom 20. Juli 2023

Geschäftsverzeichnisnummer 7873

In Sachen: Klage auf Nichtigerklärung des flämischen Dekrets vom 24. Juni 2022 « zur Abänderung des Dekrets vom 15. Juni 2007 über die Erwachsenenbildung und zur Abänderung des Dekrets vom 7. Juni 2013 über die flämische Integrations- und Eingliederungspolitik nach Maßgabe der neugestalteten Eingliederungspolitik », erhoben von der VoG « Ligo, Centra voor Basiseducatie » und anderen.

Der Verfassungsgerichtshof,

zusammengesetzt aus den Präsidenten L. Lavrysen und P. Nihoul, und den Richtern T. Giet, J. Moerman, M. Pâques, Y. Kherbache, T. Detienne, D. Pieters, S. de Bethune, E. Bribosia, W. Verrijdt und K. Jadin, unter Assistenz des Kanzlers N. Dupont, unter dem Vorsitz des Präsidenten L. Lavrysen,

erlässt nach Beratung folgenden Entscheid:

I. *Gegenstand der Klage und Verfahren*

Mit einer Klageschrift, die dem Gerichtshof mit am 7. Oktober 2022 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 10. Oktober 2022 in der Kanzlei eingegangen ist, erhoben Klage auf Nichtigerklärung des flämischen Dekrets vom 24. Juni 2022 « zur Abänderung des Dekrets vom 15. Juni 2007 über die Erwachsenenbildung und zur Abänderung des Dekrets vom 7. Juni 2013 über die flämische Integrations- und Eingliederungspolitik nach Maßgabe der neugestalteten Eingliederungspolitik » (veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 15. Juli 2022): die VoG « Ligo, Centra voor Basiseducatie », die VoG « Ligo, Centrum voor Basiseducatie Limburg Zuid », die VoG « Ligo, Centrum voor Basiseducatie regio Mechelen », die VoG « Centrum voor Basiseducatie vzw – Ligo Waas & Dender », die VoG « Ligo, Centrum voor Basiseducatie Midden- en Zuid-West-Vlaanderen », die VoG « Ligo, centrum voor basiseducatie Brusselleer », die VoG « Ligo, Centrum voor Basiseducatie Antwerpen », die VoG « Ligo Centrum voor Basiseducatie Zuid-Oost-Vlaanderen », die VoG « Centrum voor Basiseducatie Kempen », die VoG « Ligo, Centrum Basiseducatie Halle-Vilvoorde », die VoG « Ligo, Centrum voor Basiseducatie Gent-Meetjesland-Leieland », die VoG « Ligo, Centrum voor Basiseducatie Oost-Brabant », die VoG « Ligo, Centrum voor Basiseducatie Brugge-Oostende-Westhoek », die VoG « Vlaams Network tegen Armoede », die VoG « Vluchtelingenwerk Vlaanderen », der Gesamtverband der Christlichen Gewerkschaften Belgiens und Marc Leemans, unterstützt und vertreten durch RÄin E. Maes und RA R. Van Crombrugge, in Brüssel zugelassen.

Mit derselben Klageschrift beantragten die klagenden Parteien ebenfalls die einstweilige Aufhebung desselben Dekrets. Durch Entscheid Nr. 167/2022 vom 15. Dezember 2022 (ECLI:BE:GHCC:2022:ARR.167), veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 30. Mai 2023, hat der Gerichtshof die Klage auf einstweilige Aufhebung zurückgewiesen.

(...)

II. *Rechtliche Würdigung*

(...)

In Bezug auf die angefochtenen Bestimmungen und deren Kontext

B.1. Die klagenden Parteien beantragen die Nichtigerklärung des flämischen Dekrets vom 24. Juni 2022 « zur Abänderung des Dekrets vom 15. Juni 2007 über die Erwachsenenbildung und zur Abänderung des Dekrets vom 7. Juni 2013 über die flämische Integrations- und Eingliederungspolitik nach Maßgabe der neugestalteten Eingliederungspolitik » (nachstehend: Dekret vom 24. Juni 2022).

B.2.1. Aus den Vorarbeiten zum Dekret vom 24. Juni 2022 ergibt sich, dass der Dekretgeber neue Regeln einführen wollte, die sich beziehen auf « das Ausbildungspaket Niederländisch als Zweitsprache (NT2) des Eingliederungsvorgangs » (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2021-2022, Nr. 1269/1, S. 3).

In diesen Vorarbeiten sind diese neuen Regeln wie folgt zusammengefasst:

« - L'instauration d'un test NT2 qui permet à tous les participants aux formations NT2 d'obtenir le même niveau linguistique A2;

- L'instauration de droits d'inscription pour la formation NT2, y compris le test NT2;

- L'extension de la compétence d'enseignement des centres d'éducation de base par une formation ' néerlandais deuxième langue degré-guide 2 ' en fonction du niveau linguistique renforcé après le parcours d'intégration civique » (ebenda).

B.2.2. In Bezug auf « die Einführung eines NT2-Tests » heißt es in den Vorarbeiten:

« Un nouvel élément dans le parcours citoyen est le fait qu'un participant à ce parcours devra passer un test à la fin de la formation NT2.

Ainsi qu'il a été approuvé dans la note du 17 juillet 2020, le Gouvernement flamand entend instaurer ce test NT2 en guise de levier permettant à chaque participant suivant un parcours citoyen, mais aussi à d'autres personnes allophones, quels que soient leur vitesse d'apprentissage et leur lieu de formation NT2, d'obtenir le même niveau linguistique et de le constater également dans la réalité quotidienne, par exemple au travail, dans la recherche d'un emploi, lors de contacts parents, lors de consultations, etc. Conformément à la note du 17 juillet 2020, il est également prévu que le certificat du niveau linguistique concerné ne puisse être délivré que si l'on réussit ce test. [...]

[...]

[...] Les centres qui disposent de la compétence d'enseignement pour donner une formation NT2 au niveau du degré-guide 1 doivent obligatoirement organiser ces tests.

La contribution financière pour participer au test est incluse dans les droits d'inscription qu'un participant paie pour sa formation NT2.

Le Gouvernement flamand prendra encore d'autres dispositions d'exécution relatives à la manière dont le test NT2 sera passé, à l'utilisation des résultats, au contrôle de la qualité et aux voies de recours pour le participant » (ebenda, S. 4).

B.2.3. In Bezug auf « die Einführung einer Einschreibgebühr für die NT2-Ausbildung » heißt es in den Vorarbeiten:

« En principe aujourd'hui, les droits d'inscription normaux s'appliquent pour la formation ' néerlandais deuxième langue ' dans l'enseignement pour adultes. Toutefois, la plupart des participants aux formations NT2 sont exemptés du paiement des droits d'inscription sur la base d'une des catégories d'exemption ou ils ne doivent payer que des droits d'inscription réduits. Les participants qui sont tenus de suivre un parcours citoyen, d'une part, et les participants qui y ont droit et s'y sont portés volontaires, d'autre part, qui ont signé un contrat d'intégration civique bénéficient d'une exemption complète pour les formations [...].

L'exemption pour les participants ayant signé un contrat d'intégration civique est désormais supprimée et remplacée par un système dans lequel un participant à une formation NT2 de niveau linguistique A2 ne relève plus du champ d'application général des droits d'inscription. Au lieu de cela, il existe maintenant un système dans lequel les participants aux formations NT2 paient des droits d'inscription limités de 180 euros par formation NT2 de niveau linguistique A2. Ces droits d'inscription comprennent également la première participation au test NT2. Il n'y a plus de lien entre le nombre de périodes de cours et le montant des droits d'inscription.

[...]

Tous les participants majeurs tenus de suivre un parcours citoyen paient sans exception ces droits d'inscription de 180 euros, qui englobent également une première participation au test NT2. Les possibilités d'exemption des droits d'inscription ou de droits d'inscription réduits ne sont dès lors plus applicables à ces participants lorsqu'ils s'inscrivent à une formation NT2 dans le cadre de leur parcours citoyen.

Pour les autres participants aux formations NT2 (y compris les participants qui suivent volontairement un parcours citoyen), les droits d'inscription s'élèvent également à 180 euros pour participer à la formation de niveau linguistique A2 et au test NT2. Les possibilités d'exemption des droits d'inscription ou de droits d'inscription réduits demeurent toutefois applicables pour ces participants lorsqu'ils s'inscrivent à une formation NT2 de niveau linguistique A2, tout comme pour toutes les autres formations. Ces exemptions restent également applicables si le participant participe à une épreuve de repêchage pour le test NT2.

[...]

Le ' Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding ' (VDAB, l'Office flamand de l'emploi et de la formation professionnelle) considère toujours qu'un cours de néerlandais est approprié dans le cadre de la recherche d'un emploi, raison pour laquelle cette formation est proposée gratuitement aux clients du VDAB. L'instauration d'une rétribution pour le cours et le test linguistique NT2 crée un conflit éventuel entre la formation NT2 payante pour le participant tenu de suivre un parcours citoyen, d'une part, et la formation NT2 gratuite proposée via le VDAB, d'autre part. Il est prévu que les participants tenus de suivre un parcours citoyen ne peuvent pas demander au VDAB le remboursement de la rétribution pour le cours NT2 qu'ils doivent payer dans le cadre de leur parcours citoyen. Ceci permet de maintenir également dans les faits le principe de l'instauration d'une rétribution pour le cours et le test linguistique NT2 » (ebenda, SS. 5-6).

B.3.1. Obwohl die Klageschrift formell gegen alle Bestimmungen des Dekrets vom 24. Juni 2022 gerichtet ist, führen die klagenden Parteien nur Klagegründe gegen die Artikel 2, 4, 5, 6, 7 und 11 dieses Dekrets an.

B.3.2. Die Artikel 2, 4, 5, 6 und 7 des Dekrets vom 24. Juni 2022 führen Abänderungen in das Dekret der Flämischen Gemeinschaft vom 15. Juni 2007 « über die Erwachsenenbildung » (nachstehend: Dekret vom 15. Juni 2007) ein und bestimmen:

« Art. 2. À l'article 2 du décret du 15 juin 2007 relatif à l'éducation des adultes [lire : l'enseignement pour adultes], modifié en dernier lieu par le décret du 4 février 2022, sont apportées les modifications suivantes :

1° le point 18° est abrogé;

2° avant le point 29^{bis}, qui devient le point 29^{ter}, il est inséré un nouveau point 29^{bis}, rédigé comme suit :

' 29^{bis} test NT2 : un test réussi au moyen duquel une personne suivant un parcours d'insertion civique [lire : de parcours citoyen] peut démontrer qu'elle a atteint le niveau de compétences linguistiques visé à l'article 31 du décret du 7 juin 2013 relatif à la politique flamande d'intégration et d'insertion civique [lire : de parcours citoyen] et au moyen duquel un autre participant à la formation NT2 est en mesure de démontrer qu'il a réussi le niveau de compétences linguistiques A2 du Cadre européen commun de référence pour les langues. Le test du niveau de compétences linguistiques A2 comprend quatre parties : lire, écouter, écrire et parler; ' ».

« Art. 4. À l'article 40 du même décret, modifié par les décrets des 21 décembre 2012, 19 juin 2015, 23 décembre 2016 et 5 avril 2019, il est inséré un paragraphe 1^{er bis}, rédigé comme suit :

' § 1^{er bis}. Une autorité d'un centre peut uniquement délivrer le certificat des formations suivantes à l'apprenant qui a réussi un test NT2 :

1° la formation néerlandais deuxième langue alphabétisation degré-guide 1 oral ou la formation néerlandais deuxième langue alphabétisation degré-guide 1 oral - degré-guide 1.1 écrit du domaine d'apprentissage alphabétisation néerlandais deuxième langue;

2° la formation néerlandais deuxième langue degré-guide 1 du domaine d'apprentissage néerlandais deuxième langue ou la formation néerlandais deuxième langue degré-guide 1 du domaine d'apprentissage néerlandais deuxième langue degrés-guides 1 et 2.

Si l'apprenant n'a pas réussi un test tel que visé à l'alinéa premier, il est possible de passer un second test à condition qu'il suive à nouveau une formation telle que visée à l'alinéa premier. ' ».

« Art. 5. L'article 62, § 1^{er}, du même décret, modifié par le décret du 8 mai 2009, est complété par un point 3°, rédigé comme suit :

' 3° l'organisation du test NT2, dont le Gouvernement flamand fixe les modalités d'élaboration et de passage. ' ».

« Art. 6. À l'article 63 du même décret, modifié en dernier lieu par le décret du 26 avril 2019, il est inséré un paragraphe 1^{er quater}, rédigé comme suit :

' § 1^{er quater}. Les centres d'éducation des adultes [lire : d'enseignement pour adultes] ayant compétence d'enseignement pour les formations de la discipline néerlandais deuxième langue degrés-guides 1 et 2 sont tenus d'organiser le test NT2. Le Gouvernement flamand fixe les modalités d'élaboration et de passage du test NT2 et le rapport entre le test et l'évaluation du processus pour le calcul des résultats finaux par compétence. ' ».

« Art. 7. À l'article 113^{novies} du même décret, inséré par le décret du 16 mars 2018 et modifié par les décrets des 5 avril 2019, 3 juillet 2020 et 9 juillet 2021, les modifications suivantes sont apportées :

1° il est inséré un paragraphe 2^{bis}, rédigé comme suit :

' § 2^{bis}. Par dérogation au paragraphe 2, les droits d'inscription dus restent inchangés quel que soit le nombre d'inscriptions dans l'une des formations suivantes :

1° la formation néerlandais deuxième langue alphabétisation degré-guide 1 oral ou la formation néerlandais deuxième langue alphabétisation degré-guide 1 oral - degré-guide 1.1 écrit ou la formation Écriture latine – Éducation de base du domaine d'apprentissage alphabétisation néerlandais deuxième langue de l'éducation de base;

2° la formation néerlandais deuxième langue degré-guide 1 du domaine d'apprentissage néerlandais deuxième langue de l'éducation de base ou la formation néerlandais deuxième langue degré-guide 1 ou la formation Lire et Écrire pour des personnes alphabétisées dans un autre alphabet de la discipline néerlandais deuxième langue degrés-guides 1 et 2 de l'enseignement secondaire des adultes. ' ».

2° il est inséré un paragraphe *3bis*, rédigé comme suit :

‘ § *3bis*. Par dérogation au paragraphe 3, les droits d’inscription dus sont limités à 180 euros pour un apprenant inscrit à l’une des formations suivantes :

1° la formation néerlandais deuxième langue alphabétisation degré-guide 1 oral ou la formation néerlandais deuxième langue alphabétisation degré-guide 1 oral - degré-guide 1.1 écrit du domaine d’apprentissage néerlandais deuxième langue de l’éducation de base;

2° la formation néerlandais deuxième langue degré-guide 1 du domaine d’apprentissage néerlandais deuxième langue de l’éducation de base ou la formation néerlandais deuxième langue degré-guide 1 de la discipline néerlandais deuxième langue degrés-guides 1 et 2 de l’enseignement secondaire des adultes.

Le cas échéant, la limite de 180 euros visée à l’alinéa premier, comprend également les droits d’inscription dus pour :

1° la formation Écriture latine - Éducation de base ou la formation Lire et Écrire pour des personnes alphabétisées dans un autre alphabet;

2° une formation visée à l’alinéa premier pour laquelle l’apprenant n’était pas inscrit au début de sa formation, mais vers laquelle il est réorienté au cours de sa formation. ’;

3° au paragraphe 4, le point 6° est remplacé par ce qui suit :

‘ 6° ont signé un contrat d’insertion civique tel que visé à l’article 2, alinéa premier, 10°, du décret du 7 juin 2013 relatif à la politique flamande d’intégration et d’insertion civique [lire : de parcours citoyen] ou ont obtenu une attestation d’intégration civique telle que visée à l’article 2, alinéa premier, 2°, du même décret et sont inscrits au Registre national dans une commune de la région bilingue de Bruxelles-Capitale, pour :

a) la formation néerlandais deuxième langue alphabétisation degré-guide 1 oral ou la formation néerlandais deuxième langue alphabétisation degré-guide 1 oral - degré-guide 1.1 écrit ou la formation Écriture latine - Éducation de base du domaine d’apprentissage alphabétisation néerlandais deuxième langue de l’éducation de base;

b) la formation néerlandais deuxième langue degré-guide 1 du domaine d’apprentissage néerlandais deuxième langue de l’éducation de base ou la formation néerlandais deuxième langue degré-guide 1 ou la formation Lire et Écrire pour des personnes alphabétisées dans un autre alphabet de la discipline néerlandais deuxième langue degrés-guides 1 et 2 de l’enseignement secondaire des adultes;

c) la formation néerlandais deuxième langue degré-guide 2 de la discipline néerlandais deuxième langue degrés-guides 1 et 2 de l’enseignement secondaire des adultes.

Par dérogation au paragraphe 2, cette exemption des droits d’inscription s’applique quel que soit le nombre d’inscriptions dans le même module; ’;

4° au paragraphe 4 sont insérés des points *6°bis* et *6°ter*, rédigés comme suit :

‘ *6°bis* sont inscrits au Registre national dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale et inscrits dans un lieu de cours situé dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale à :

a) la formation néerlandais deuxième langue alphabétisation degré-guide 1 oral ou la formation néerlandais deuxième langue alphabétisation degré-guide 1 oral - degré-guide 1.1 oral ou la formation Écriture latine - Éducation de base du domaine d’apprentissage alphabétisation néerlandais deuxième langue de l’éducation de base;

b) la formation néerlandais deuxième langue degré-guide 1 du domaine d’apprentissage néerlandais deuxième langue de l’éducation de base ou la formation néerlandais deuxième langue degré-guide 1 ou la formation Lire et Écrire pour des personnes alphabétisées dans un autre alphabet de la discipline néerlandais deuxième langue degrés-guides 1 et 2 de l’enseignement secondaire des adultes;

c) la formation néerlandais deuxième langue degré-guide 2 de la discipline néerlandais deuxième langue degrés-guides 1 et 2 de l’enseignement secondaire des adultes.

Par dérogation au paragraphe 2, cette exemption des droits d’inscription s’applique quel que soit le nombre d’inscriptions dans le même module;

6°ter ont signé un contrat d’intégration civique tel que visé à l’article 2, alinéa premier, 10°, du décret du 7 juin 2013 relatif à la politique flamande d’intégration et d’insertion civique [lire : de parcours citoyen], ou ont obtenu une attestation d’intégration civique, telle que visée à l’article 2, alinéa premier, 2°, du décret précité, et sont inscrits à la formation néerlandais deuxième langue degré-guide 2 de la discipline néerlandais deuxième langue degrés-guides 1 et 2 de l’enseignement secondaire des adultes; ’;

5° dans le paragraphe 4, il est inséré un point *7°bis*, rédigé comme suit :

‘ *7°bis* être intégrant mineur [lire : participant mineur suivant un parcours citoyen] tel que visé à l’article 26, § 1er, alinéa premier, 3°, du décret du 7 juin 2013 relatif à la politique flamande d’intégration et d’insertion civique [lire : de parcours citoyen], et être inscrit à l’une des quatre formations suivantes :

1° la formation néerlandais deuxième langue alphabétisation degré-guide 1 oral ou la formation néerlandais deuxième langue alphabétisation degré-guide 1 oral - degré-guide 1.1 écrit ou la formation Écriture latine - Éducation de base du domaine d’apprentissage alphabétisation néerlandais deuxième langue de l’éducation de base;

2° la formation néerlandais deuxième langue degré-guide 1 du domaine d’apprentissage néerlandais deuxième langue de l’éducation de base ou la formation néerlandais deuxième langue degré-guide 1 ou la formation Lire et Écrire pour des personnes alphabétisées dans un autre alphabet de la discipline néerlandais deuxième langue degrés-guides 1 et 2 de l’enseignement secondaire des adultes; ’;

6° il est inséré un paragraphe *4bis*, rédigé comme suit :

‘ § *4bis*. Par dérogation au paragraphe 4, 1°, 3° à 5° et 8° à 10°, aucune exemption des droits d’inscription ne s’applique à un intégrant au statut obligatoire [lire : participant tenu de suivre le parcours citoyen] tel que visé à l’article 27, § 1er, du décret du 7 juin 2013 relatif à la politique flamande d’intégration et d’insertion civique [lire : de parcours citoyen] pour les formations suivantes :

1° la formation néerlandais deuxième langue alphabétisation degré-guide 1 oral ou la formation néerlandais deuxième langue alphabétisation degré-guide 1 oral - degré-guide 1.1 écrit ou la formation Écriture latine - Éducation de base du domaine d’apprentissage alphabétisation néerlandais deuxième langue de l’éducation de base;

2° la formation néerlandais deuxième langue degré-guide 1 du domaine d’apprentissage néerlandais deuxième langue de l’éducation de base ou la formation néerlandais deuxième langue degré-guide 1 ou la formation Lire et Écrire pour des personnes alphabétisées dans un autre alphabet de la discipline néerlandais deuxième langue degrés-guides 1 et 2 de l’enseignement secondaire des adultes. ’;

7° au paragraphe 5, les mots ‘ des disciplines “ Nederlands tweede taal richtgraad 1 en 2 ” et “ Nederlands tweede taal richtgraad 3 en 4 ” sont remplacés par les mots du niveau degré-guide 2 dans la discipline néerlandais deuxième langue degrés-guides 1 et 2 et une formation dans la discipline néerlandais deuxième langue degrés-guides 3 et 4 ’;

8° au paragraphe 6, 1°, le membre de phrase ' pour d'autres formations que celles visées au paragraphe 4, 1°, 6° et 7° ' est remplacé par le membre de phrase ' et sont inscrits à une formation qui ne donne pas droit à une exemption complète des droits d'inscription sur la base du § 4, 8° ';

9° il est inséré un § 6bis et un § 6ter, rédigés comme suit :

' § 6bis. Par dérogation au paragraphe 6, aucune réduction des droits d'inscription ne s'applique à un intégrant au statut obligatoire [lire : participant tenu de suivre le parcours citoyen] tel que visé à l'article 27, § 1er, du décret du 7 juin 2013 relatif à la politique flamande d'intégration et d'insertion civique [lire : de parcours citoyen] pour les formations suivantes :

1° la formation néerlandais deuxième langue alphabétisation degré-guide 1 oral ou la formation néerlandais deuxième langue alphabétisation degré-guide 1 oral - degré-guide 1.1 écrit ou la formation Écriture latine - Éducation de base du domaine d'apprentissage alphabétisation néerlandais deuxième langue de l'éducation de base;

2° la formation néerlandais deuxième langue degré-guide 1 du domaine d'apprentissage néerlandais deuxième langue de l'éducation de base ou la formation néerlandais deuxième langue degré-guide 1 ou la formation Lire et Écrire pour des personnes alphabétisées dans un autre alphabet de la discipline néerlandais deuxième langue degrés-guides 1 et 2 de l'enseignement secondaire des adultes.

§ 6ter. La contribution due pour la première participation au test NT2, telle que visée à l'article 40, § 1erbis, alinéa premier, est comprise dans les droits d'inscription au sens du paragraphe 3bis.

L'apprenant qui n'a pas réussi une ou plusieurs parties du test NT2 ne paie pas de droits d'inscription pour suivre à nouveau l'une de ces formations en vue d'un repêchage. Pour une nouvelle participation au test NT2, l'apprenant paie 22,50 euros par partie. Si l'apprenant bénéficie d'une exemption partielle ou complète des droits d'inscription sur la base du paragraphe 4 ou 6, il ne paie pas à nouveau pour une nouvelle participation au test NT2. ' ».

B.3.3. Artikel 11 des Dekrets vom 24. Juni 2022 bestimmt:

« L'intégrant au statut obligatoire [lire : le participant tenu de suivre le parcours citoyen] visé à l'article 27, § 1er, du décret du 7 juin 2013 relatif à la politique flamande d'intégration et d'insertion civique [lire : de parcours citoyen], qui est tenu de payer les droits d'inscription visés à l'article 113novies, § 3bis, du décret du 15 juin 2007 relatif à l'éducation des adultes [lire : l'enseignement pour adultes] ne peut pas bénéficier de l'avantage du remboursement de ces droits d'inscription visé aux articles 8 et 9 de l'arrêté du Gouvernement flamand du 5 juin 2009 portant organisation de l'emploi et de la formation professionnelle ».

B.4. Nach - dem nicht angefochtenen – Artikel 12 des Dekrets vom 24. Juni 2022 tritt das Dekret zu einem von der Flämischen Regierung festzulegenden Zeitpunkt in Kraft.

Nach Artikel 9 des Erlasses der Flämischen Regierung vom 7. Oktober 2022 « über den NT2-Test in der Erwachsenenbildung » tritt das Dekret am 1. September 2023 in Kraft, mit Ausnahme der Artikel 3, 5 und 6, die zum 1. September 2022 wirksam werden. Die Ausnahme in Bezug auf das Inkrafttreten der Artikel 5 und 6 beruht nur auf der Absicht, eine Rechtsgrundlage für die Flämische Regierung zu schaffen, um die näheren Regeln für die Entwicklung und die Abnahme des NT2-Tests festlegen zu können (siehe StR, Gutachten Nr. 71.917/1/V vom 10. August 2022, S. 3).

In Bezug auf die Zulässigkeit

B.5. Die Flämische Regierung macht geltend, dass die klagenden Parteien nicht gegen alle angefochtenen Bestimmungen Beschwerdegründe anführten. Sie ist der Ansicht, dass die Klage nur zulässig sei, sofern sie gegen Bestimmungen gerichtet sei, gegen die Beschwerdegründe angeführt worden seien.

B.6. Um den Erfordernissen nach Artikel 6 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof zu entsprechen, müssen die in der Klageschrift vorgebrachten Klagegründe angeben, welche Vorschriften, deren Einhaltung der Gerichtshof gewährleistet, verletzt wären und welche Bestimmungen gegen diese Vorschriften verstoßen würden, und darlegen, in welcher Hinsicht diese Vorschriften durch die fraglichen Bestimmungen verletzt würden.

B.7. Der Gerichtshof prüft die Klagegründe, sofern sie die vorgenannten Anforderungen erfüllen.

In Bezug auf die Klagegründe

In Bezug auf den ersten Klagegrund

B.8.1. Der erste Klagegrund ist aus einem Verstoß durch die Artikel 5 und 6 des Dekrets vom 24. Juni 2022 gegen Artikel 24 § 5 der Verfassung abgeleitet, weil die Flämische Regierung ermächtigt werde, die näheren Regeln für die Entwicklung und die Abnahme des NT2-Tests festzulegen, ohne dass im Dekret vom 24. Juni 2022 die wesentlichen Elemente dieses Tests festgelegt seien. Die klagenden Parteien sind daher der Ansicht, dass die angefochtenen Bestimmungen das durch Artikel 24 § 5 der Verfassung garantierte Legalitätsprinzip in Unterrichtsangelegenheiten verletzen.

B.8.2. Nach Beendigung des schriftlichen Verfahrens haben die klagenden Parteien den Gerichtshof darüber in Kenntnis gesetzt, dass sie auf den ersten Klagegrund verzichten möchten.

Im Interesse einer geordneten Rechtspflege gibt es vorliegend keinen Grund, dem Verzichtsantrag zu entsprechen.

B.9.1. Artikel 24 § 5 der Verfassung bestimmt:

« Die Organisation, die Anerkennung oder die Bezuschussung des Unterrichtswesens durch die Gemeinschaft wird durch Gesetz oder Dekret geregelt ».

B.9.2. Aus den Vorarbeiten zur Verfassungsrevision vom 15. Juli 1988 geht hervor, dass der Verfassungsgeber durch Artikel 24 § 5 der Verfassung « die ursprüngliche Zielsetzung des Verfassungsgebers [aktualisieren wollte] » (*Parl. Dok.*, Senat, Sondersitzungsperiode 1988, Nr. 100-1/1°, S. 7).

Es wurde hinzugefügt:

« Les dispositions fondamentales en matière d'enseignement doivent être arrêtées par des organes élus. Les organes exécutifs ne peuvent agir qu'en fonction de ces dispositions » (ebenda).

Nachdem der Vizepremierminister und Minister des Verkehrswesens und der Institutionellen Reformen darauf hingewiesen hatte, dass auch die Absicht verfolgt wurde, die « Prinzipien des Schulpaktes » verfassungsrechtlich zu verankern, und nachdem er diese « Prinzipien », ergänzt um die bereits im früheren Artikel 17 der Verfassung garantierten Grundsätze, aufgezählt hatte (die Unterrichtsfreiheit, die Möglichkeit der Gemeinschaften, den Unterricht selbst zu organisieren, der das Neutralitätserfordernis erfüllt, die Möglichkeit der Gemeinschaften als Organisationsträger, Befugnisse auf autonome Organe zu übertragen, das Recht auf (kostenlosen) Unterricht und die Gleichheit in Unterrichtsangelegenheiten), erklärte er:

« Tous ces principes importants de la politique d'enseignement doivent être arrêtés par un décret ou une loi; seules des personnes démocratiquement élues peuvent régler par des règles générales l'octroi de subsides à l'enseignement ainsi que son organisation et son agrément » (*Parl. Dok.*, Senat, Sondersitzungsperiode 1988, Nr. 100-1/2°, S. 4).

B.9.3. Artikel 24 § 5 der Verfassung drückt somit den Willen des Verfassungsgebers aus, es dem zuständigen Gesetzgeber vorzubehalten, eine Regelung für die wesentlichen Aspekte des Unterrichts hinsichtlich der Organisation, Anerkennung oder Bezuschussung festzulegen, verbietet es jedoch nicht, dass unter bestimmten Bedingungen anderen Behörden Aufträge erteilt werden.

Diese Verfassungsbestimmung erfordert es, dass die durch den Dekretgeber erteilten Ermächtigungen sich nur auf die Anwendung der durch ihn festgelegten Grundsätze beziehen. Die Gemeinschaftsregierung oder eine andere Behörde könnte damit die Ungenauigkeit dieser Grundsätze nicht auffangen oder unzureichende ausführliche politische Entscheidungen nicht weiter ausarbeiten.

B.9.4. Der Text von Artikel 24 § 5 hat eine allgemeine Tragweite; er macht keinerlei Unterschied und enthält keinerlei Einschränkung bezüglich der Tragweite des Begriffs « Organisation », was bedeutet, dass jegliche Reform bezüglich der Organisation des Unterrichts, ungeachtet ihrer Zielsetzung, selbst wenn sie zeitlich begrenzt ist, nur durch Dekret geregelt werden kann.

B.10.1. Nach Artikel 62 § 1 des Dekrets vom 15. Juni 2007 sind die Zentren für Grundbildung dazu verpflichtet, die darin aufgezählten Unterrichtsbefugnisse « tatsächlich auszuüben ».

Der angefochtene Artikel 5 des Dekrets vom 24. Juni 2022 fügt in diese Bestimmung eine Nr. 3 ein, wodurch die in dieser Bestimmung genannten Unterrichtsbefugnisse erweitert werden um « die Organisation des NT2-Tests, in Bezug auf den die Flämische Regierung die näheren Regeln für die Entwicklung und die Abnahme festlegt ».

B.10.2. Artikel 63 des Dekrets vom 15. Juni 2007 regelt die Unterrichtsbefugnisse der Zentren für Erwachsenenbildung.

Der angefochtene Artikel 6 des Dekrets vom 24. Juni 2022 fügt in diese Bestimmung einen Paragraphen *1^{quater}* ein, wonach die Zentren für Erwachsenenbildung, die die Unterrichtsbefugnis für Ausbildungen im Rahmen des Studiengebiets Niederländisch als Zweitsprache Stufen 1 und 2 ausüben, verpflichtet sind, den NT2-Test zu organisieren. Nach demselben Paragraphen bestimmt die Flämische Regierung « die näheren Regeln für die Entwicklung und die Abnahme des NT2-Tests und das Verhältnis zwischen dem Test und der Prozessevaluation für die Berechnung der Endergebnisse je Fähigkeit ».

B.10.3. Die angefochtenen Bestimmungen verpflichten die Zentren für Grundbildung und die Zentren für Erwachsenenbildung, die die Unterrichtsbefugnis für Ausbildungen im Rahmen des Studiengebiets Niederländisch als Zweitsprache Stufen 1 und 2 ausüben, folglich dazu, einen NT2-Test zu organisieren. Die Flämische Regierung wird dabei ermächtigt, die Weise zu regeln, wie dieser Test entwickelt und abgenommen werden muss. In Bezug auf die Zentren für Erwachsenenbildung wird dabei noch bestimmt, dass die Flämische Regierung das Verhältnis zwischen dem Test und der Prozessevaluation für die Berechnung der Endergebnisse je Fähigkeit festlegen muss.

B.11. Die Festlegung der Weise, wie die Evaluation in Bezug auf die Kursteilnehmer der Zentren für Grundbildung und der Zentren für Erwachsenenbildung zu erfolgen hat, ist Teil der Organisation des Unterrichts im Sinne von Artikel 24 § 5 der Verfassung.

Es muss folglich geprüft werden, ob sich die angefochtenen Ermächtigungen zugunsten der Flämischen Regierung innerhalb der Grenzen bewegen, die im Sinne der obigen Ausführungen mit Artikel 24 § 5 der Verfassung vereinbar sind.

B.12. Obwohl der Dekretgeber in den angefochtenen Bestimmungen selbst ausschließlich den obligatorischen Charakter der Organisation des NT2-Tests festgelegt hat, die Unterrichtsanstalten bestimmt hat, die dieser Verpflichtung unterliegen, und geregelt hat, dass die betreffenden Kursteilnehmer der Zentren für Erwachsenenbildung nicht nur über einen Test, sondern auch über eine Prozessevaluation evaluiert werden müssen, müssen bei der Beurteilung der darin vorgesehenen Ermächtigungen zugunsten der Flämischen Regierung die sonstigen Bestimmungen des Dekrets vom 24. Juni 2022 berücksichtigt werden, insbesondere die Bestimmungen, die den NT2-Test definieren und die die Folgen festlegen, die an diesen Test zu knüpfen sind.

B.13.1. Nach Artikel 2 Nr. 29*bis* des Dekrets vom 15. Juni 2007, eingefügt durch Artikel 2 Nr. 2 des Dekrets vom 24. Juni 2022, ist der NT2-Test ein Test, mit dem ein Integrationsanwärter, der den Test besteht, nachweisen kann, dass er das in Artikel 31 des Dekrets vom 7. Juni 2013 « über die flämische Integrations- und Eingliederungspolitik » (nachstehend: Dekret vom 7. Juni 2013) erwähnte Sprachniveau erreicht hat, und mit dem ein anderer NT2-Kursteilnehmer nachweisen kann, dass er das Sprachniveau A2 des Europäischen Referenzrahmens für moderne Fremdsprachen erworben hat. Dieser Artikel bestimmt auch, dass der Test für das Sprachniveau A2 aus vier Teilen besteht, nämlich Lesen, Hören, Schreiben und Sprechen.

B.13.2. Artikel 31 des Dekrets vom 7. Juni 2013, auf den der vorerwähnte Artikel 2 Nr. 29*bis* des Dekrets vom 15. Juni 2007 verweist, ist Bestandteil von Unterabschnitt 2 (« Das Eingliederungsprogramm ») von Abschnitt 3 (« Eingliederung ») von Kapitel 6 (« Ausführung der flämischen Integrationspolitik ») dieses Dekrets.

Nach Artikel 2 Absatz 1 Nr. 7 des Dekrets vom 7. Juni 2013 ist ein Integrationsanwärter eine Person, die zu der in Artikel 26 § 1 dieses Dekrets genannten Zielgruppe der Eingliederung gehört. Letztgenannter Artikel legt die Kategorien von Personen fest, die zu dieser Zielgruppe gehören. Das Dekret vom 7. Juni 2013 unterscheidet in Bezug auf diese Kategorien zwischen « obligatorischen » und « freiwilligen » Integrationsanwärtern. Die « obligatorischen Integrationsanwärter » sind die Personen, die verpflichtet sind, an einem Eingliederungsprogramm teilzunehmen, und die in Artikel 27 des Dekrets vom 7. Juni 2013 definiert sind. Die « freiwilligen Integrationsanwärter » sind die Personen, die zur Zielgruppe der Eingliederung gehören und an einem Eingliederungsprogramm freiwillig teilnehmen.

Nach Artikel 29 § 1 des Dekrets vom 7. Juni 2013 besteht das Eingliederungsprogramm aus vier Teilen: 1) einem Bildungspaket gesellschaftliche Orientierung im Sinne von Artikel 30; 2) einem Bildungspaket Ausbildung Niederländisch als Zweitsprache im Sinne von Artikel 31; 3) einer Anmeldung beim Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding (Flämisches Amt für Arbeitsbeschaffung und Berufsausbildung, nachstehend: VDAB) oder beim Brüsseler öffentlichen Beschäftigungsamt Actiris im Sinne von Artikel 32; und 4) einem Teilnehmungs- und Netzwerkprogramm im Sinne von Artikel 33.

B.13.3. Artikel 31 § 1 des Dekrets vom 7. Juni 2013 bestimmt:

« Le programme de formation ' néerlandais deuxième langue ', visé à l'article 29, § 1er, alinéa 2, 2°, offert par les centres, visés à l'article 2, alinéa 1er, 4°, a) à e), vise la maîtrise du néerlandais le plus rapidement possible au niveau de compétences linguistiques A2, tel que défini dans le Cadre européen commun de référence pour les langues, comme tremplin vers un cours complémentaire.

Si l'intégrant [lire : le participant qui suit le parcours citoyen] suit un programme de formation ' néerlandais deuxième langue ' auprès des centres visés à l'article 2, alinéa 1er, 4°, a) et b), du présent décret, ce programme de formation offre le niveau linguistique de la formation "néerlandais comme deuxième langue" qui comprend la formation NT2 Breakthrough/Waystage R1.

Pour les intégrants [lire : les participants suivant le parcours citoyen] qui suivent une formation du domaine d'apprentissage ' alfabetisering Nederlands tweede taal ', visé à l'article 6, 1°, du décret du 15 juin 2007 relatif à l'éducation des adultes [lire : l'enseignement pour adultes], le Gouvernement flamand dérogera aux dispositions visées à l'alinéa premier ».

Artikel 2 Absatz 1 Nr. 4 des Dekrets vom 7. Juni 2013 bestimmt:

« Dans le présent décret, on entend par :

[...]

4° centre : dans la mesure où elles offrent des formations de néerlandais comme deuxième langue, une des entités suivantes :

a) le centre, visé à l'article 2, 4°, du décret du 15 juin 2007 relatif à l'éducation des adultes [lire : l'enseignement pour adultes];

b) un centre de langues, établi par une université, tel que visé à l'article 4 du décret du 4 avril 2003 relatif à la restructuration de l'enseignement supérieur en Flandre;

c) un centre agréé pour la formation des indépendants et des petites et moyennes entreprises, tel que visé à l'article 26/2 du décret du 16 mars 2012 relatif à la politique d'aide économique;

d) un centre de formation professionnelle tel que visé à l'article 64 de l'arrêté du Gouvernement flamand du 5 juin 2009 portant organisation de l'emploi et de la formation professionnelle;

e) les fournisseurs privés qui proposent le néerlandais comme deuxième langue conformément au Cadre européen commun de référence pour les langues ».

Die Zentren im Sinne von Artikel 2 Nr. 4 des Dekrets vom 15. Juni 2007 sind die Zentren für Grundbildung und die Zentren für Erwachsenenbildung.

B.13.4. Wenn die Bestimmungen der Dekrete vom 7. Juni 2013 und vom 15. Juni 2007 zusammen gelesen werden, so ergibt sich daraus, dass der NT2-Test ein Test ist, mit dem der Integrationsanwärter, der ihn besteht, nachweisen kann, dass er das Sprachniveau A2 im Sinne des Gemeinsamen Europäischen Referenzrahmens für moderne Fremdsprachen erreicht hat. Für andere Kursteilnehmer als Integrationsanwärter gilt das Gleiche.

Das Bildungspaket Niederländisch als Zweitsprache, das die Zentren für Grundbildung und die Zentren für Erwachsenenbildung den Integrationsanwärtern anbieten, enthält die Stufe 1.1, die dem Sprachniveau A1 (« Breakthrough ») entspricht, und eine Stufe 1.2, die dem Sprachniveau A2 (« Waystage ») entspricht (Artikel 31 § 1 Absatz 2 des Dekrets vom 7. Juni 2013). Im Gemeinsamen Europäischen Referenzrahmen für moderne Fremdsprachen werden Personen, die die vorerwähnten Sprachniveaus beherrschen, als « Basisbenutzer » bezeichnet und wird näher bestimmt, was diese Niveaus beinhalten.

B.14.1. Dem Vorstehenden lässt sich nicht nur entnehmen, dass der im Dekret vom 24. Juni 2022 benutzte Begriff « Integrationsanwärter » auf einer dekretalen Regelung beruht, sondern auch, dass der Dekretgeber das mit dem NT2-Test zu überprüfende Sprachniveau geregelt hat. Wie in den Vorarbeiten ausgeführt wurde, hat « die Wahl der zu testenden Ziele » im Übrigen als Ausgangspunkt die « Ausbildungsprofile NT2 der sekundären Erwachsenenbildung und der Grundbildung » (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2021-2022, Nr. 1269/1, S. 4), die ihre dekretale Grundlage in den Artikeln 24 und 25 des Dekrets vom 15. Juni 2007 haben.

Neben dem zu testenden Sprachniveau hat der Dekretgeber auch die zu testenden Fähigkeiten geregelt, indem er festgelegt hat, dass der Test zum Sprachniveau A2 die folgenden Bestandteile enthalten muss: Lesen, Hören, Schreiben und Sprechen.

B.14.2. Der Dekretgeber hat nicht nur die Unterrichtsanstalten bestimmt, die dazu verpflichtet sind, einen NT2-Test zu organisieren, sondern auch die Ausbildungen festgelegt, für die dieser Test organisiert werden muss. In Artikel 40 § 1*bis* des Dekrets vom 15. Juni 2007, eingefügt durch Artikel 4 des Dekrets vom 24. Juni 2022, sind nämlich die Ausbildungen genannt, für die eine Zentrumsverwaltung einem Kursteilnehmer das betreffende Zertifikat dann ausstellen kann, wenn er den NT2-Test bestanden hat. Indem der Dekretgeber die Ausbildungen festgelegt hat, für die dieser Test organisiert werden muss, hat er ebenfalls bestimmt, welche Kursteilnehmer diesen Test neben den Integrationsanwärtern machen müssen.

B.14.3. Aus Artikel 63 § 1*quater* des Dekrets vom 15. Juni 2007, eingefügt durch Artikel 6 des Dekrets vom 24. Juni 2022, wonach die Flämische Regierung das Verhältnis zwischen dem Test und der Prozessevaluation für die Berechnung der Endergebnisse je Fähigkeit festlegen muss, und aus den Vorarbeiten (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2021-2022, Nr. 1269/3, S. 5) ergibt sich außerdem, dass der NT2-Test als ein Test gilt, der aus einerseits standardisierten Fragen und andererseits einer Prozessevaluation bezüglich der Kursteilnehmer besteht, für die die Unterrichtsanstalten ausschließlich zuständig bleiben.

B.14.4. Schließlich hat der Dekretgeber die Folgen des (Nicht-)Bestehens des NT2-Tests festgelegt. Artikel 40 § 1*bis* des Dekrets vom 15. Juni 2007, eingefügt durch Artikel 4 des Dekrets vom 24. Juni 2022, bestimmt nämlich, dass eine Zentrumsverwaltung nur dem Kursteilnehmer, der einen NT2-Test besteht, das Zertifikat für das betreffende Sprachniveau ausstellen kann und dass der Kursteilnehmer, der den Test nicht besteht, diesen wiederholen kann, sofern er erneut an der Ausbildung teilnimmt.

B.15. Unter Berücksichtigung der vorerwähnten vom Dekretgeber festgelegten Grundsätze sind die der Flämischen Regierung eingeräumten Ermächtigungen ausreichend durch Entscheidungen eingegrenzt, die der Dekretgeber selbst getroffen hat. Die der Flämischen Regierung eingeräumte Befugnis, die näheren Regeln für die Entwicklung und die Abnahme des NT2-Tests und das Verhältnis zwischen dem Test und der Prozessevaluation für die Berechnung der Endergebnisse je Fähigkeit festzulegen, bezieht sich daher auf die Umsetzung der vom Dekretgeber vorgesehenen Grundsätze.

Die der Flämischen Regierung durch die angefochtenen Bestimmungen eingeräumten Ermächtigungen bewegen sich im Rahmen der Grenzen, die mit Artikel 24 § 5 der Verfassung vereinbar sind.

B.16. Der erste Klagegrund ist unbegründet.

In Bezug auf den zweiten Klagegrund

B.17. Der zweite Klagegrund ist aus einem Verstoß durch die Artikel 2 Nr. 2, 4, 5 und 6 des Dekrets vom 24. Juni 2022 gegen Artikel 24 § 1 der Verfassung abgeleitet, weil die Zentren für Grundbildung und die Zentren für Erwachsenenbildung verpflichtet würden, einen NT2-Test zu organisieren sowie ein Zertifikat für die NT2-Ausbildung zum Sprachniveau A2 nur den Kursteilnehmern auszustellen, die den Test bestanden hätten. Die klagenden Parteien sind im Wesentlichen der Auffassung, dass die angefochtenen Bestimmungen gegen die aktive Unterrichtsfreiheit verstießen.

B.18. Artikel 24 § 1 der Verfassung bestimmt:

« Das Unterrichtswesen ist frei; jede präventive Maßnahme ist verboten; die Ahndung der Delikte wird nur durch Gesetz oder Dekret geregelt.

Die Gemeinschaft gewährleistet die Wahlfreiheit der Eltern.

Die Gemeinschaft organisiert ein Unterrichtswesen, das neutral ist. Die Neutralität beinhaltet insbesondere die Achtung der philosophischen, ideologischen oder religiösen Auffassungen der Eltern und Schüler.

Die von den öffentlichen Behörden organisierten Schulen bieten bis zum Ende der Schulpflicht die Wahl zwischen dem Unterricht in einer der anerkannten Religionen und demjenigen in nichtkonfessioneller Sittenlehre ».

B.19.1. Die durch Artikel 24 § 1 der Verfassung gewährleistete Unterrichtsfreiheit garantiert das Recht auf Gründung von Schulen, die gegebenenfalls auf einer bestimmten konfessionellen oder nichtkonfessionellen Weltanschauung beruhen. Sie setzt ebenfalls die Möglichkeit für Privatpersonen voraus, ohne vorherige Zustimmung und unter Vorbehalt der Beachtung der Grundrechte und -freiheiten nach ihren eigenen Erkenntnissen Unterricht zu organisieren und erteilen zu lassen, und zwar sowohl nach der Form als auch nach dem Inhalt, indem etwa Schulen gegründet werden, deren Eigenart in bestimmten pädagogischen und erzieherischen Auffassungen begründet liegt.

B.19.2. Die oben beschriebene Unterrichtsfreiheit setzt voraus - sonst wäre sie rein theoretisch -, dass die Organisationsträger, die nicht unmittelbar von der Gemeinschaft abhängen, unter bestimmten Bedingungen Anspruch auf Bezuschussung durch die Gemeinschaft erheben können.

Das Recht auf Subventionierung ist einerseits durch die Möglichkeit der Gemeinschaft, diese mit Anforderungen des Allgemeininteresses zu verbinden, unter anderem denjenigen eines Qualitätsunterrichts, der Einhaltung von Normen in Bezug auf die Schulpopulation und eines gleichen Zugangs zum Unterricht, und andererseits durch die Notwendigkeit, die verfügbaren Finanzmittel auf die verschiedenen Aufträge der Gemeinschaft zu verteilen, begrenzt.

Für die Unterrichtsfreiheit gibt es daher Grenzen, und sie verhindert an sich nicht, dass der Dekretgeber Bedingungen für die Finanzierung und die Subventionierung auferlegt, die die Ausübung dieser Freiheit einschränken.

B.20.1. Diese Unterrichtsfreiheit verhindert also grundsätzlich nicht, dass der zuständige Gesetzgeber, um die Qualität und Gleichwertigkeit des Pflichtunterrichts oder des mit öffentlichen Mitteln erteilten Unterrichts zu gewährleisten, Maßnahmen ergreift, die allgemein auf die Unterrichtsanstalten Anwendung finden, unabhängig von der spezifischen Beschaffenheit des von ihnen erteilten Unterrichts.

B.20.2. Die wünschenswerte Beschaffenheit und die Wahl dieser Maßnahmen sind Sache des zuständigen Gesetzgebers, im vorliegenden Fall des Dekretgebers, der in Anwendung von Artikel 24 § 5 der Verfassung die Organisation, Anerkennung und Bezuschussung des Unterrichtswesens zu regeln hat und die politische Verantwortung dafür trägt.

Es ist nicht Sache des Gerichtshofes, zu beurteilen, ob die angefochtenen Bestimmungen wünschenswert sind. Es ist wohl aber Sache des Gerichtshofes, zu beurteilen, ob - angesichts der von den klagenden Parteien geäußerten Kritik - die Verpflichtungen, die durch diese Bestimmungen auferlegt werden, nicht die pädagogische Freiheit, die zu der durch Artikel 24 § 1 der Verfassung gewährleisteten Unterrichtsfreiheit gehört, in unverhältnismäßiger Weise antasten. Die konkreten Einschränkungen der Unterrichtsfreiheit durch die getroffenen Maßnahmen müssen vor dem Hintergrund der vom Dekretgeber verfolgten Ziele geeignet und verhältnismäßig sein.

B.21. Wie in B.13.1 erwähnt, fügt der angefochtene Artikel 2 Nr. 2 des Dekrets vom 24. Juni 2022 eine Nr. 29bis in Artikel 2 des Dekrets vom 15. Juni 2007 ein, die den NT2-Test als Test definiert, mit dem ein Integrationsanwärter oder ein anderer Kursteilnehmer nachweisen kann, dass er ein bestimmtes Sprachniveau erreicht hat, und die ebenso festlegt, dass der Test zum Sprachniveau A2 die darin geregelten Bestandteile zum Inhalt haben muss. Wie in B.10.1 und B.10.2 erwähnt, ändern die angefochtenen Artikel 5 und 6 des Dekrets vom 24. Juni 2022 die Artikel 62 § 1 und 63 des Dekrets vom 15. Juni 2007 in dem Sinne ab, dass die Zentren für Grundbildung und die Zentren für Erwachsenenbildung, die die Unterrichtsbefugnis für Ausbildungen im Rahmen des Studiengebiets Niederländisch als Zweitsprache Stufen 1 und 2 ausüben, verpflichtet sind, einen NT2-Test zu organisieren. Wie in B.14.4 erwähnt, fügt der angefochtene Artikel 4 des Dekrets vom 24. Juni 2022 in Artikel 40 des Dekrets vom 15. Juni 2007 einen Paragraphen 1bis ein, wonach eine Zentrumsverwaltung nur dem Kursteilnehmer, der einen NT2-Test besteht, das Zertifikat für die darin genannten Ausbildungen ausstellen kann und wonach der Kursteilnehmer, der den Test nicht besteht, diesen wiederholen kann, sofern er erneut an der Ausbildung teilnimmt.

B.22.1. Die Autonomie der Unterrichtsanstalten auf dem Gebiet der Zertifizierung von Studiengängen und die damit verbundene Freiheit dieser Anstalten auf dem Gebiet der Evaluation bei Studenten, Schülern und Kursteilnehmern sind Bestandteil der aktiven Unterrichtsfreiheit im Sinne der Garantie in Artikel 24 § 1 der Verfassung (siehe insbesondere StR, Gutachten Nr. 39.800/2 vom 8. März 2006, S. 8; Gutachten Nr. 52.471/2 vom 17. Dezember 2012, S. 4; Gutachten Nr. 53.471/2 vom 7. Juni 2013, S. 4).

B.22.2. Sofern die angefochtenen Bestimmungen einerseits vorschreiben, dass die Zentren für Grundbildung und die Zentren für Erwachsenenbildung für bestimmte Ausbildungen einen NT2-Test organisieren müssen, der teilweise aus Fragen besteht, die nicht von der betreffenden Unterrichtsanstalt ausgearbeitet werden, und andererseits, dass eine Zentrumsverwaltung nur einem Kursteilnehmer, der einen NT2-Test besteht, das betreffende Zertifikat ausstellen kann, schränken diese Bestimmungen die aktive Unterrichtsfreiheit dieser Zentren ein.

B.23.1. In Bezug auf die mit dem NT2-Test verfolgten Ziele heißt es in den Vorarbeiten:

« Tout d'abord, un test NT2 du niveau linguistique A2 a pour effet que chaque participant, quel que soit l'endroit où il suit des cours, atteint le même niveau linguistique.

[...]

Chaque participant qui obtient le certificat néerlandais A2, mérite la même qualité. Le niveau A2 est le niveau minimum pour vivre et pour travailler en Flandre. Le Gouvernement flamand entend instaurer le test NT2 en guise de levier permettant à chaque participant suivant un parcours citoyen, mais aussi à toute autre personne allophone, quel que soit leur lieu de formation NT2, d'obtenir le même niveau linguistique et d'appliquer suffisamment le néerlandais dans la réalité quotidienne, par exemple au travail, dans la recherche d'un emploi, à l'école, lors de contacts parents, lors de consultations chez le médecin, etc. » (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2021-2022, Nr. 1269/3, SS. 4-5).

« Il s'y ajoute que, de cette manière, les résultats finaux seront identiques dans chaque centre situé en Flandre. Le socle commun accroîtra la valeur que l'on reconnaît à l'attestation d'intégration civique, y compris sur le marché du travail, [...] » (ebenda, S. 12).

B.23.2. Daraus ergibt sich, dass der NT2-Test die Qualität des NT2-Unterrichts und dessen Gleichwertigkeit gewährleisten und erhöhen soll, und zwar im Hinblick auf die Befähigung der Kursteilnehmer, die niederländische Sprache « im Alltag ausreichend anwenden [zu können] », und die Erhöhung « der Anerkennung des Eingliederungsnachweises, auch auf dem Arbeitsmarkt ». Die verfolgten Ziele sind legitim.

B.23.3. Im Rahmen der verfolgten Ziele verweist die Flämische Regierung auf einen Bericht der Unterrichtsinspektion vom Januar 2016, in dem festgestellt wurde, dass es im Bereich der Qualität des NT2-Unterrichts große Unterschiede zwischen den verschiedenen Unterrichtsanstalten gibt (Rapport van de Onderwijsinspectie, Op(-)maat. Een onderzoek

naar de behoeftedekkendheid en de behoeftegerichtheid van het NT2-aanbod in Vlaanderen (Bericht der Unterrichtsinspektion, Nach Maß. Eine Untersuchung zur Bedarfsdeckung und Bedarfsbezogenheit des NT2-Angebots in Flandern), Januar 2016, <https://www.vlaanderen.be/publicaties/op-maat-een-onderzoek-naar-de-behoeftedekkendheid-en-de-behoeftegerichtheid-van-het-nt2-aanbod-in-vlaanderen>, S. 365).

B.23.4. Unter Berücksichtigung der dem Dekretgeber zukommenden Beurteilungsbefugnis durfte er die Ansicht vertreten, dass es angebracht war, Maßnahmen in Bezug auf das Garantieren und Erhöhen der Qualität des NT2-Unterrichts sowie der Gleichwertigkeit dieses Unterrichts zu treffen.

B.24. Der Dekretgeber durfte in diesem Rahmen davon ausgehen, dass ein Test, der zu einem Teil aus standardisierten Fragen besteht und der von allen Zentren, die die betreffende Ausbildung anbieten, organisiert werden muss, die Qualität und die Gleichwertigkeit des NT2-Unterrichts erhöhen kann. Er durfte ebenso die Ansicht vertreten, dass ein solcher Test zu der von ihm verfolgten Verbesserung der Sprachfähigkeit von Personen beitragen kann, die eine NT2-Ausbildung absolviert haben, und zu einer « Anerkennung » des Eingliederungsnachweises in der Gesellschaft im Allgemeinen. Die angefochtenen Bestimmungen sind folglich vor dem Hintergrund der vom Dekretgeber verfolgten Ziele sachdienlich.

B.25.1. Die angefochtenen Bestimmungen müssen jedoch nicht nur sachdienlich sein, sondern auch zu den verfolgten Zielen im Verhältnis stehen.

B.25.2. In Bezug auf den Gegenstand des NT2-Tests heißt es in den Vorarbeiten:

« La sélection des objectifs à tester se base sur les profils de formation NT2 de l'enseignement secondaire pour adultes et de l'éducation de base, ainsi que sur les niveaux prévus par le Cadre européen commun de référence pour les langues » (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2021-2022, Nr. 1269/1, S. 4).

Nach Artikel 25 des Dekrets vom 15. Juni 2007 wenden die Zentren « für die Organisation des Ausbildungsangebots [...] ausschließlich die in Artikel 24 erwähnten Ausbildungsprofile » an. Artikel 24 dieses Dekrets bestimmt die Weise, wie die Ausbildungsprofile festgelegt werden, sowie deren Mindestinhalt. Ein Ausbildungsprofil muss nach dieser Bestimmung unter anderem « die Verteilung der Endziele, der spezifischen Endziele, der anerkannten Berufsqualifikationen oder Grundkompetenzen über die Module innerhalb einer Ausbildung » zum Inhalt haben.

Da der NT2-Test auf den NT2-Ausbildungsprofilen und den darin enthaltenen Unterrichtszielen beruhen muss, werden den bereits bestehenden Zielen mit der Einführung dieses Tests keine neuen Unterrichtsziele hinzugefügt. Der NT2-Test beeinflusst somit an sich den Inhalt des erteilten Unterrichts nicht. Wie in den Vorarbeiten erwähnt, greift dieser Test an sich auch nicht ein « in die Weise, wie der Unterricht die Ziele erreicht » (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2021-2022, Nr. 1269/3, S. 12). Im Rahmen der festgelegten Ausbildungsprofile behalten die Zentren die Möglichkeit, die Form des NT2-Unterrichts nach eigenem Ermessen zu bestimmen.

B.25.3. Wie in B.14.3 erwähnt, gilt der NT2-Test als Test, der einerseits aus standardisierten Fragen und andererseits aus einer Prozessevaluation bezüglich der Kursteilnehmer besteht, die unter anderem aus der Bewertung der aktiven Teilnahme des Kursteilnehmers am Unterricht und seiner Mitarbeit im Rahmen von Aufgaben bestehen kann (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2021-2022, Nr. 1269/1, S. 42). Aus den Vorarbeiten zum Dekret vom 24. Juni 2022 ergibt sich, dass die Unterrichtsanstalten für die Prozessevaluation bezüglich der Kursteilnehmer ausschließlich zuständig bleiben (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2021-2022, Nr. 1269/3, S. 5), sodass sie über Form und Inhalt dieser Evaluation frei entscheiden können und daher die Möglichkeit behalten, im Rahmen der Bewertung der Kursteilnehmer eigene Schwerpunkte zu setzen. Obwohl die angefochtenen Bestimmungen die Evaluationsfreiheit der Unterrichtsanstalten einschränken, machen sie dies folglich nicht auf absolute Weise.

B.25.4. In den Vorarbeiten zum Dekret vom 24. Juni 2022 heißt es außerdem:

« [Le] Gouvernement flamand ne prévoira pas, dans l'arrêté d'exécution, un test NT2 uniforme et standardisé, mais il fixera les modalités relatives à la composition équilibrée d'un ensemble d'items à contrôler provenant d'une banque de données de questions validée qui sera élaborée à travers un processus participatif. Par analogie avec la base de données des instruments EVC (EVC : compétence acquise antérieurement), les centres devront opérer un choix parmi cette banque de données de questions validée. En collaboration avec une équipe d'enseignants NT2 expérimentés, une matrice de tests sera développée pour chaque compétence. L'administration des tests, la correction et la publication des résultats seront effectuées par les centres » (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2021-2022, Nr. 1269/1, S. 13).

Daraus ergibt sich, dass die Zentren auch in Bezug auf den standardisierten Teil des NT2-Tests eine bestimmte Freiheit behalten: dieser Teil besteht nämlich nicht aus einheitlichen, von allen Zentren auf obligatorische Weise anzuwendenden Fragen. Obwohl die Zentren den standardisierten Teil des NT2-Tests anhand von Fragen organisieren müssen, die aus der « validierten Fragendatenbank » stammen, behalten sie eine Freiheit im Bereich der Auswahl der aus dieser Datenbank stammenden Fragen. Außerdem bleiben die Zentren für die « Testabnahme, die Korrektur und die Mitteilung der Ergebnisse » zuständig.

Der Inhalt der « validierten Fragendatenbank » kommt im Übrigen, wie aus dem vorerwähnten Auszug aus den Vorarbeiten ersichtlich, « über einen beteiligten Prozess » zustande. In die diesbezügliche Entwicklung « werden die Anbieter der Erwachsenenbildung und die Zentren für Grundbildung sehr eng einbezogen » (ebenda, S. 9).

B.25.5. Unter Berücksichtigung der Ausführungen in B.25.2 bis B.25.4 sind die angefochtenen Bestimmungen vor dem Hintergrund der verfolgten Ziele nicht unverhältnismäßig.

B.26. Der zweite Klagegrund ist unbegründet.

In Bezug auf den dritten Klagegrund

B.27.1. Der erste Teil des dritten Klagegrunds ist aus einem Verstoß durch die Artikel 7 und 11 des Dekrets vom 24. Juni 2022 gegen die Artikel 10, 11 und 24 §§ 3 und 4 der Verfassung in Verbindung mit den Artikeln 2 Absatz 1 und 13 Absatz 2 Buchstabe d des Internationalen Paktes über wirtschaftliche, soziale und kulturelle Rechte abgeleitet, weil der Zugang zum NT2-Unterricht in Flandern einen beträchtlichen Rückgang dadurch erfahre, dass bestimmte, früher für Integrationsanwärter geltende Befreiungen und Ermäßigungen in Bezug auf die Einschreibgebühr für eine NT2-Ausbildung zum Sprachniveau A2 abgeschafft würden und für die obligatorischen Integrationsanwärter eine Nichterstattung der Einschreibgebühr durch das VDAB vorgesehen werde, ohne dass dies durch ein im Allgemeininteresse liegendes Ziel gerechtfertigt werde.

Der zweite Teil des dritten Klagegrunds ist aus einem Verstoß durch Artikel 7 des Dekrets vom 24. Juni 2022 gegen die Artikel 10, 11 und 24 §§ 3 und 4 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 13 Absatz 2 Buchstabe d des Internationalen Paktes über wirtschaftliche, soziale und kulturelle Rechte abgeleitet. Die klagenden Parteien führen an, dass, wenn der Gerichtshof entscheiden sollte, dass aus Artikel 13 Absatz 2 Buchstabe d der vorerwähnten Paktes keine Stillhalteverpflichtung abgeleitet werden könne, Artikel 7 des Dekrets vom 24. Juni 2022 die Verpflichtung zur Wahl eines geeigneten Mittels missachte, die den Dekretgeber treffe, nämlich nach diesem Artikel 13 Absatz 2 Buchstabe d die grundlegende Bildung so weit wie möglich zu fördern und zu vertiefen.

B.27.2. Angesichts ihres gegenseitigen Zusammenhangs prüft der Gerichtshof beide Teile des Klagegrunds zusammen.

B.28. Aus der Darlegung der Klageschrift ergibt sich, dass sich die Kritik der klagenden Parteien in Bezug auf den angefochtenen Artikel 7 des Dekrets vom 24. Juni 2022 ausschließlich gegen dessen Nrn. 3, 6 und 9 richtet. Aus der Darlegung ergibt sich außerdem, dass sich ihre Kritik in Bezug auf Artikel 7 Nr. 9 ausschließlich gegen den durch diese Regelung in das Dekret vom 15. Juni 2007 eingefügten Artikel 113*novies* § 6*bis* richtet. In Übereinstimmung mit den Ausführungen in B.7 beschränkt der Gerichtshof seine Prüfung auf diese Teile des angefochtenen Artikels 7.

B.29.1. Artikel 7 des Dekrets vom 24. Juni 2022 nimmt mehrere Abänderungen in Artikel 113*novies* des Dekrets vom 15. Juni 2007 vor, der sich auf die Einschreibgebühr bezieht, die die Kursteilnehmer der Zentren für Grundbildung und die Zentren für Erwachsenenbildung bezahlen müssen.

Nach - dem nicht durch Artikel 7 des Dekrets vom 24. Juni 2022 abgeänderten - Artikel 113*novies* § 1 des Dekrets vom 15. Juni 2007 wird die vom Kursteilnehmer zu zahlende Einschreibgebühr grundsätzlich so berechnet, dass die Zahl der Unterrichtsstunden eines Moduls mit 1,50 Euro multipliziert wird. Nach - dem ebenfalls nicht durch Artikel 7 des Dekrets vom 24. Juni 2022 abgeänderten - Artikel 113*novies* § 3 des Dekrets vom 15. Juni 2007 wird die Einschreibgebühr grundsätzlich auf 300 Euro pro Ausbildung und Semester begrenzt.

Die sonstigen Regelungen in Artikel 113*novies* des Dekrets vom 15. Juni 2007 sehen für bestimmte Kategorien von Kursteilnehmern und/oder für bestimmte Ausbildungen Abweichungen von den vorerwähnten Grundsätzen vor. Diese Abweichungen zeigen sich in Form von Befreiungen von der Einschreibgebühr und von Ermäßigungen oder Erhöhungen dieser Gebühr.

B.29.2. Der angefochtene Artikel 7 Nr. 3 des Dekrets vom 24. Juni 2022 ersetzt Artikel 113*novies* § 4 Nr. 6 des Dekrets vom 15. Juni 2007.

Vor dieser Abänderung sah Artikel 113*novies* § 4 Nr. 6 des Dekrets vom 15. Juni 2007 vor:

« Par dérogation au paragraphe 1er, il est accordé une exemption complète des droits d'inscription aux apprenants qui :

[...]

6° sont intégrants et ont signé un contrat d'intégration civique tel que visé à l'article 2, alinéa 1er, 10°, du décret du 7 juin 2013 relatif à la politique flamande d'intégration et d'intégration civique, ou ont obtenu une attestation d'intégration civique, telle que visée à l'article 2, alinéa 1er, 2°, du décret précité, pour les formations ' Nederlands tweede taal alfa mondeling richtgraad 1 ', ' Nederlands tweede taal alfa mondeling richtgraad 1 - schriftelijk richtgraad 1.1 ', ' Latijns schrift - Basiseducatie ' du domaine d'apprentissage ' alfabetisering Nederlands tweede taal ', ' Nederlands tweede taal richtgraad 1 ' du domaine d'apprentissage ' Nederlands tweede taal ' et les formations ' Nederlands tweede taal richtgraad 1 ' ' Nederlands tweede taal richtgraad 1 ', ' Nederlands tweede taal richtgraad 2 ' et ' Lezen en Schrijven voor Andersgealfabetiseerden ' dans la discipline ' Nederlands tweede taal richtgraad 1 en 2 ' ».

Diese Bestimmung führte dazu, dass eine vollständige Befreiung von der Einschreibgebühr für die obligatorischen und die freiwilligen Integrationsanwärter galt, die sich für eine in dieser Bestimmung erwähnte NT2-Ausbildung anmeldeten.

Seit der Abänderung durch den angefochtenen Artikel 7 Nr. 3 des Dekrets vom 24. Juni 2022 sieht Artikel 113*novies* § 4 Nr. 6 des Dekrets vom 15. Juni 2007 vor:

« Par dérogation au paragraphe 1er, il est accordé une exemption complète des droits d'inscription aux apprenants qui :

[...]

6° ont signé un contrat d'insertion civique tel que visé à l'article 2, alinéa premier, 10°, du décret du 7 juin 2013 relatif à la politique flamande d'intégration et d'insertion civique [lire : de parcours citoyen] ou ont obtenu une attestation d'intégration civique telle que visée à l'article 2, alinéa premier, 2°, du même décret et sont inscrits au Registre national dans une commune de la région bilingue de Bruxelles-Capitale, pour :

a) la formation néerlandais deuxième langue alphabétisation degré-guide 1 oral ou la formation néerlandais deuxième langue alphabétisation degré-guide 1 oral - degré-guide 1.1 écrit ou la formation Ecriture latine - Education de base du domaine d'apprentissage alphabétisation néerlandais deuxième langue de l'éducation de base;

b) la formation néerlandais deuxième langue degré-guide 1 du domaine d'apprentissage néerlandais deuxième langue de l'éducation de base ou la formation néerlandais deuxième langue degré-guide 1 ou la formation Lire et Ecrire pour des personnes alphabétisées dans un autre alphabet de la discipline néerlandais deuxième langue degrés-guides 1 et 2 de l'enseignement secondaire des adultes;

c) la formation néerlandais deuxième langue degré-guide 2 de la discipline néerlandais deuxième langue degrés-guides 1 et 2 de l'enseignement secondaire des adultes.

Par dérogation au paragraphe 2, cette exemption des droits d'inscription s'applique quel que soit le nombre d'inscriptions dans le même module; ».

Diese Abänderung führt dazu, dass die früher für die Integrationsanwärter geltende Befreiung von der Einschreibgebühr aufgehoben wird, mit Ausnahme für die Personen, die im Nationalregister in einer Gemeinde im zweisprachigen Gebiet Brüssel-Hauptstadt angemeldet sind.

Da für einen « minderjährigen Integrationsanwärter [...] im Sinne von Artikel 26 § 1 Absatz 1 Nr. 3 des Dekrets vom 7. Juni 2013 » eine Befreiung von der Einschreibgebühr vorgesehen ist (Artikel 113*novies* § 4 Nr. 7*bis* des Dekrets vom 15. Juni 2007, eingefügt durch Artikel 7 Nr. 5 des Dekrets vom 24. Juni 2022), betrifft die vorerwähnte Aufhebung der Befreiung von der Einschreibgebühr die volljährigen Integrationsanwärter.

B.29.3. Der angefochtene Artikel 7 Nr. 6 des Dekrets vom 24. Juni 2022 fügt in Artikel 113*novies* des Dekrets vom 15. Juni 2007 einen Paragraphen 4*bis* ein, wonach « abweichend vom Paragraphen 4 Nrn. 1, 3 bis 5 sowie 8 bis 10 [...] keine Befreiung von der Einschreibgebühr für einen obligatorischen Integrationsanwärter im Sinne von Artikel 27 § 1 des Dekrets vom 7. Juni 2013 über die flämische Integrations- und Eingliederungspolitik [gilt] », und zwar für die darin erwähnten NT2-Ausbildungen.

Diese Abänderung führt dazu, dass sich die obligatorischen Integrationsanwärter im Sinne von Artikel 27 § 1 des Dekrets vom 7. Juni 2013 bei ihrer Anmeldung zu einer NT2-Ausbildung nicht auf eine in Artikel 113*novies* § 4 Nrn. 1, 3 bis 5 sowie 8 bis 10 des Dekrets vom 15. Juni 2007 vorgesehene Befreiung von der Einschreibgebühr berufen können. Diese Bestimmungen sehen Befreiungen von der Einschreibgebühr unter anderem für Personen vor, die einen Anspruch auf materielle Hilfe im Sinne des Gesetzes vom 12. Januar 2007 « über die Aufnahme von Asylsuchenden und von bestimmten anderen Kategorien von Ausländern » haben (Artikel 113*novies* § 4 Nr. 3), für Personen, die einen Anspruch auf vorübergehenden Schutz in Umsetzung der Richtlinie 2001/55/EG des Rates vom 20. Juli 2001 « über Mindestnormen für die Gewährung vorübergehenden Schutzes im Falle eines Massenzustroms von Vertriebenen und Maßnahmen zur Förderung einer ausgewogenen Verteilung der Belastungen, die mit der Aufnahme dieser Personen und den Folgen dieser Aufnahme verbunden sind, auf die Mitgliedstaaten » haben (Artikel 113*novies* § 4 Nr. 3*bis*), für Personen, die ein Einkommen im Rahmen des sozialen Bestands oder ein Eingliederungseinkommen beziehen oder die von den vorerwähnten Kategorien betreut werden (Artikel 113*novies* § 4 Nr. 4), und für Personen, die arbeitssuchend sind (Artikel 113*novies* § 4 Nr. 8).

Da die in Artikel 113*novies* § 4*bis* des Dekrets vom 15. Juni 2007, eingefügt durch den angefochtenen Artikel 7 Nr. 6 des Dekrets vom 24. Juni 2022, enthaltene Regel nur für « obligatorische Integrationsanwärter im Sinne von Artikel 27 § 1 des Dekrets vom 7. Juni 2013 » gilt, können sich die freiwilligen Integrationsanwärter weiterhin auf die in Artikel 113*novies* § 4 Nrn. 1, 3 bis 5 sowie 8 bis 10 des Dekrets vom 15. Juni 2007 erwähnten Befreiungen berufen.

B.29.4. Während sich die vorerwähnten angefochtenen Bestimmungen auf die Regelung der vollständigen Befreiung von der Einschreibgebühr beziehen, bezieht sich der angefochtene Artikel 7 Nr. 9 des Dekrets vom 24. Juni 2022 auf die Regelung der ermäßigten Einschreibgebühr, die in Artikel 113*novies* § 6 des Dekrets vom 15. Juni 2007 vorgesehen ist.

Nach dieser letzteren Bestimmung gilt in Abweichung vom Paragraphen 1 eine ermäßigte Einschreibgebühr von 0,30 Euro für bestimmte Kursteilnehmer. Es geht unter anderem um Kursteilnehmer im Rahmen bestimmter Ausbildungen, die ein Einkommen über eine Eingliederungszulage oder Arbeitslosengeld beziehen (Artikel 113*novies* § 6 Nr. 1), und Kursteilnehmer, die im Besitz einer Bescheinigung sind, aus der sich eine Arbeitsunfähigkeit von mindestens 66 Prozent ergibt, einer Bescheinigung, aus der sich ein Anspruch auf Eingliederungsbeihilfe für Behinderte ergibt, oder einer Bescheinigung, aus der sich eine verminderte Erwerbsfähigkeit ergibt, die einem Drittel oder weniger von dem entspricht, was eine gesunde Person durch die Ausübung eines Berufes auf dem allgemeinen Arbeitsmarkt verdienen kann (Artikel 113*novies* § 6 Nr. 2° Buchstaben *a*, *b* und *d*)).

Der angefochtene Artikel 7 Nr. 9 des Dekrets vom 24. Juni 2022 fügt in Artikel 113*novies* des Dekrets vom 15. Juni 2007 einen Paragraphen *6bis* ein, wonach « abweichend vom Paragraphen 6 [...] keine ermäßigte Einschreibgebühr für einen obligatorischen Integrationsanwärter im Sinne von Artikel 27 § 1 des Dekrets vom 7. Juni 2013 über die flämische Integrations- und Eingliederungspolitik [gilt] », und zwar für die darin erwähnten NT2-Ausbildungen.

Diese Abänderung führt folglich dazu, dass sich die obligatorischen Integrationsanwärter im Sinne von Artikel 27 § 1 des Dekrets vom 7. Juni 2013 bei ihrer Anmeldung zu einer NT2-Ausbildung nicht auf die in Artikel 113*novies* § 6 des Dekrets vom 15. Juni 2007 vorgesehene Regelung zur ermäßigten Einschreibgebühr berufen können. Freiwillige Integrationsanwärter können sich demgegenüber weiterhin auf diese Regelung berufen.

B.29.5. Bei der Beurteilung der vorerwähnten angefochtenen Bestimmungen muss - der nicht angefochtene - Artikel 7 Nr. 2 des Dekrets vom 24. Juni 2022 berücksichtigt werden, der in Artikel 113*novies* des Dekrets vom 15. Juni 2007 einen Paragraphen *3bis* einfügt, wonach « abweichend vom Paragraphen 3 [...] die zu zahlende Einschreibgebühr für einen angemeldeten Kursteilnehmer auf 180 Euro begrenzt [wird] », und zwar im Fall einer Anmeldung zu einer der darin erwähnten NT2-Ausbildungen.

Diese Abänderung führt dazu, dass für die erwähnten NT2-Ausbildungen die Einschreibgebühr auf 180 Euro pro Ausbildung und Semester begrenzt wird. Für diese Ausbildungen gilt daher eine für den Kursteilnehmer vorteilhaftere Regelung bezüglich der Begrenzung der Einschreibgebühr als die, die normalerweise gilt. Nach Artikel 113*novies* § 3 des Dekrets vom 15. Juni 2007 wird die Einschreibgebühr nämlich normalerweise auf 300 Euro pro Ausbildung und Semester begrenzt.

B.29.6. Nach dem angefochtenen Artikel 11 des Dekrets vom 24. Juni 2022 kann der obligatorische Integrationsanwärter, der die in Artikel 113*novies* § 3*bis* des Dekrets vom 15. Juni 2007 erwähnte Einschreibgebühr zahlen muss, den Vorteil der Erstattung dieser Gebühr im Sinne der Artikel 8 und 9 des Erlasses der Flämischen Regierung vom 5. Juni 2009 « über die Organisation der Arbeitsvermittlung und der Berufsausbildung » (nachstehend: Erlass der Flämischen Regierung vom 5. Juni 2009) nicht in Anspruch nehmen.

Die Artikel 8 und 9 des Erlasses der Flämischen Regierung vom 5. Juni 2009 sehen für den Kursteilnehmer, der beim VDAB als nicht arbeitender Arbeitssuchender gemeldet ist, und den obligatorisch gemeldeten Arbeitssuchenden, die eine Ausbildung absolvieren, unter bestimmten Voraussetzungen eine Erstattung der Einschreibgebühr für diese Ausbildung vor. Der angefochtene Artikel 11 des Dekrets vom 24. Juni 2022 führt dazu, dass die obligatorischen Integrationsanwärter, die eine NT2-Ausbildung für das Sprachniveau A2 bei einem Zentrum für Grundbildung oder einem Zentrum für Erwachsenenbildung absolvieren, diese Erstattung nicht beanspruchen können. Die freiwilligen Integrationsanwärter können sie demgegenüber beanspruchen.

B.30. Dem Vorstehenden lässt sich entnehmen, dass der Dekretgeber im Allgemeinen eine Regelung bezüglich der Einschreibgebühr für die NT2-Ausbildungen für das Sprachniveau A2 vorgesehen hat, die vorteilhafter ist als bei anderen Ausbildungen. Die Einschreibgebühr bei NT2-Ausbildungen ist nämlich auf 180 Euro pro Ausbildung und Semester begrenzt, während diese bei den anderen Ausbildungen auf 300 Euro pro Ausbildung und Semester begrenzt ist.

Aus den vorstehenden Ausführungen ergibt sich jedoch ebenso, dass der Dekretgeber (1) die früher auf der Eigenschaft eines Integrationsanwärters beruhende Befreiung von der Einschreibgebühr für eine NT2-Ausbildung aufgehoben hat, mit Ausnahme für die Personen, die im Nationalregister in einer Gemeinde im zweisprachigen Gebiet Brüssel-Hauptstadt angemeldet sind; (2) andere Befreiungen von der Einschreibgebühr für eine NT2-Ausbildung bezüglich der obligatorischen Integrationsanwärter aufgehoben hat; (3) die obligatorischen Integrationsanwärter aus dem Anwendungsbereich der Bestimmungen herausgenommen hat, die eine Ermäßigung der Einschreibgebühr vorsehen; und (4) die obligatorischen Integrationsanwärter vom Vorteil der Erstattung der Einschreibgebühr ausgeschlossen hat, die für die Absolvierung einer NT2-Ausbildung zu zahlen ist, wobei diese Erstattung in den Artikeln 8 und 9 des Erlasses der Flämischen Regierung vom 5. Juni 2009 geregelt ist.

B.31.1. Die Artikel 10 und 11 der Verfassung haben eine allgemeine Tragweite. Sie untersagen jegliche Diskriminierung, ungeachtet deren Ursprungs; die Verfassungsvorschriften der Gleichheit und Nichtdiskriminierung gelten angesichts aller Rechte und aller Freiheiten, einschließlich derjenigen, die sich aus internationalen Verträgen ergeben, welche für Belgien verbindlich sind.

B.31.2. Artikel 24 §§ 3 und 4 der Verfassung bestimmt:

« § 3. Jeder hat ein Recht auf Unterricht unter Berücksichtigung der Grundfreiheiten und Grundrechte. Der Zugang zum Unterricht ist unentgeltlich bis zum Ende der Schulpflicht.

Alle schulpflichtigen Schüler haben zu Lasten der Gemeinschaft ein Recht auf eine moralische oder religiöse Erziehung.

§ 4. Alle Schüler oder Studenten, Eltern, Personalmitglieder und Unterrichtsanstalten sind vor dem Gesetz oder dem Dekret gleich. Das Gesetz und das Dekret berücksichtigen die objektiven Unterschiede, insbesondere die jedem Organisationsträger eigenen Merkmale, die eine angepasste Behandlung rechtfertigen ».

B.31.3. Artikel 2 Absatz 1 des Internationalen Paktes über wirtschaftliche, soziale und kulturelle Rechte bestimmt:

« Jeder Vertragsstaat verpflichtet sich, einzeln und durch internationale Hilfe und Zusammenarbeit, insbesondere wirtschaftlicher und technischer Art, unter Ausschöpfung aller seiner Möglichkeiten Maßnahmen zu treffen, um nach und nach mit allen geeigneten Mitteln, vor allem durch gesetzgeberische Maßnahmen, die volle Verwirklichung der in diesem Pakt anerkannten Rechte zu erreichen ».

Artikel 13 Absatz 2 desselben Paktes bestimmt:

« Die Vertragsstaaten erkennen an, dass im Hinblick auf die volle Verwirklichung dieses Rechts

- a) der Grundschulunterricht für jedermann Pflicht und allen unentgeltlich zugänglich sein muss;
- b) die verschiedenen Formen des höheren Schulwesens einschließlich des höheren Fach- und Berufsschulwesens auf jede geeignete Weise, insbesondere durch allmähliche Einführung der Unentgeltlichkeit, allgemein verfügbar und jedermann zugänglich gemacht werden müssen;
- c) der Hochschulunterricht auf jede geeignete Weise, insbesondere durch allmähliche Einführung der Unentgeltlichkeit, jedermann gleichermaßen entsprechend seinen Fähigkeiten zugänglich gemacht werden muss;
- d) eine grundlegende Bildung für Personen, die eine Grundschule nicht besucht oder nicht beendet haben, so weit wie möglich zu fördern oder zu vertiefen ist;
- e) die Entwicklung eines Schulsystems auf allen Stufen aktiv voranzutreiben, ein angemessenes Stipendiensystem einzurichten und die wirtschaftliche Lage der Lehrerschaft fortlaufend zu verbessern ist ».

B.32. Im Rahmen des ersten Teils des dritten Klagegrunds machen die klagenden Parteien geltend, dass sich aus Artikel 24 § 3 der Verfassung in Verbindung mit den Artikeln 2 Absatz 1 und 13 Absatz 2 Buchstabe d des Internationalen Paktes über wirtschaftliche, soziale und kulturelle Rechte eine Stillhalteverpflichtung in Bezug auf die Kosten des Unterrichts ergebe. Im Rahmen des zweiten Teils dieses Klagegrunds machen sie geltend, dass sich aus Artikel 24 § 3 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 13 Absatz 2 Buchstabe d des vorerwähnten Paktes eine Verpflichtung des Dekretgebers zur Wahl eines geeigneten Mittels ergebe, die grundlegende Bildung so weit wie möglich zu fördern oder zu vertiefen. Im Rahmen beider Teile dieses Klagegrunds machen sie geltend, dass ein Verstoß gegen internationale Verpflichtungen, vorliegend die sich aus den vorerwähnten Bestimmungen des Internationalen Paktes über wirtschaftliche, soziale und kulturelle Rechte ergebenden Verpflichtungen, ebenso einen Verstoß gegen den Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung im Sinne der Garantie in den Artikeln 10, 11 und 24 § 4 der Verfassung darstelle.

In ihrem dritten Klagegrund führen die klagenden Parteien die Artikel 10, 11 und 24 § 4 der Verfassung daher ausschließlich zur Untermauerung des von ihnen vorgebrachten Verstoßes gegen eine Stillhalteverpflichtung und eine Verpflichtung zur Wahl eines geeigneten Mittels an, die für den Dekretgeber gälten, und folglich nicht, um eine Ungleichbehandlung zwischen den Kursteilnehmern der Zentren für Grundbildung oder der Zentren für Erwachsenenbildung zu beanstanden, dies ist vielmehr Gegenstand des vierten Klagegrunds.

B.33.1. Das durch Artikel 24 § 3 der Verfassung garantierte Recht auf Unterricht steht einer Regelung des Zugangs zum Unterricht, insbesondere zu dem nach Ablauf der Schulpflicht erteilten Unterricht, je nach den Bedürfnissen und Möglichkeiten der Allgemeinheit und des Individuums nicht im Wege. Die Artikel 2 Absatz 1 und 13 des Internationalen Paktes über wirtschaftliche, soziale und kulturelle Rechte verhindern in Verbindung mit Artikel 24 der Verfassung genauso wenig, dass der Zugang zum Unterricht nach Ablauf der Schulpflicht von Bedingungen abhängig gemacht wird.

B.33.2. Aus Artikel 13 Absatz 2 des Internationalen Paktes über wirtschaftliche, soziale und kulturelle Rechte ergibt sich, dass für den « Grundschulunterricht », die « verschiedenen Formen des höheren Schulwesens », den « Hochschulunterricht » und die « grundlegende Bildung » unterschiedliche Bestimmungen und Behandlungen gelten. Der Grundschulunterricht muss « für jedermann Pflicht und allen unentgeltlich zugänglich sein »; das höhere Schulwesen muss « allgemein verfügbar und jedermann zugänglich gemacht werden »; der Hochschulunterricht muss « jedermann gleichermaßen entsprechend seinen Fähigkeiten zugänglich gemacht werden »; und die grundlegende Bildung ist « für Personen, die eine Grundschule nicht besucht oder nicht beendet haben, so weit wie möglich zu fördern oder zu vertiefen ».

Was den Grundschulunterricht betrifft, ist die Unentgeltlichkeit eine Zielsetzung, die unmittelbar verwirklicht werden muss.

In Bezug auf das höhere Schulwesen und den Hochschulunterricht müssen die im Pakt vorgesehenen Zielsetzungen « auf jede geeignete Weise, insbesondere durch allmähliche Einführung der Unentgeltlichkeit » verfolgt werden. Für diese Unterrichtsniveaus gilt in Bezug auf die Kosten des Unterrichts eine Stillhalteverpflichtung.

In Bezug auf die grundlegende Bildung ist in Artikel 13 Absatz 2 des vorerwähnten Paktes die Verfolgung der Zielsetzung der Unentgeltlichkeit dieser Bildung nicht erwähnt.

B.33.3. Ohne dass es vorliegend notwendig ist, zu prüfen, ob der in den angefochtenen Bestimmungen geregelte Unterricht als « grundlegende Bildung » im Sinne von Artikel 13 Absatz 2 Buchstabe d des Internationalen Paktes über wirtschaftliche, soziale und kulturelle Rechte eingestuft werden kann, reicht es aus, festzustellen, dass, wie der Gerichtshof bereits in seinem Entscheid Nr. 37/2013 vom 14. März 2013 (ECLI:BE:GHCC:2013:ARR.037) entschieden hat, aus den Artikeln 2 Absatz 1 und 13 Absatz 2 Buchstabe d dieses Paktes keine Stillhalteverpflichtung in Bezug auf die Kosten der grundlegenden Bildung abgeleitet werden kann. Die Vertragsparteien haben in Bezug auf Personen, die eine Grundschule nicht (vollständig) besucht haben, nur eine Verpflichtung zur Wahl eines geeigneten Mittels, um die grundlegende Bildung unter Berücksichtigung der wirtschaftlichen Möglichkeiten und der Situation der Staatsfinanzen so weit wie möglich zugänglich zu machen.

B.34. Unter Berücksichtigung der gleichen Erwägung kann die Verpflichtung zur Wahl eines geeigneten Mittels im Sinne von Artikel 13 Absatz 2 Buchstabe d dieses Paktes nicht in dem Sinne ausgelegt werden, dass es dem Dekretgeber untersagt ist, Maßnahmen zu treffen, mit denen die Einschreibegebühr für die grundlegende Bildung erhöht wird oder früher bestehende diesbezügliche Befreiungen oder Ermäßigungen abgeschafft werden. Der Dekretgeber verfügt außerdem über eine weite Beurteilungsbefugnis bei der Erfüllung dieser Verpflichtung. Aus dem bloßen Umstand, dass die Einschreibegebühr für die grundlegende Bildung erhöht wird oder bestimmte Befreiungen oder Ermäßigungen aufgehoben werden, kann an sich nicht abgeleitet werden, dass der Dekretgeber seine Verpflichtung verletzt, diese Bildung so weit wie möglich zu fördern oder zu vertiefen, und zwar gegenüber Personen, die eine Grundschule nicht besucht oder nicht beendet haben. Die klagenden Parteien weisen nicht nach, dass der dekretale Rahmen, der für die NT2-Ausbildung gilt, es nicht erlaubt, volljährige obligatorische Integrationsanwärter zur Absolvierung der grundlegenden Bildung zu ermutigen.

B.35. Die angefochtenen Bestimmungen verstoßen folglich nicht gegen die vorerwähnten Referenznormen.

Da, wie in B.32 erwähnt, die klagenden Parteien die Artikel 10, 11 und 24 § 4 der Verfassung im dritten Klagegrund ausschließlich zur Untermauerung des von ihnen vorgebrachten Verstoßes gegen die vorerwähnten Artikel des Internationalen Paktes über wirtschaftliche, soziale und kulturelle Rechte in Verbindung mit Artikel 24 § 3 der Verfassung anführen, kann eine Prüfung dieser Referenznormen nicht zu einem anderen Ergebnis führen.

B.36. Der erste und der zweite Teil des dritten Klagegrunds sind unbegründet.

In Bezug auf den vierten Klagegrund

B.37. Der vierte Klagegrund ist abgeleitet aus einem Verstoß durch die Artikel 7 und 11 des Dekrets vom 24. Juni 2022 gegen die Artikel 10, 11, 24 § 4 und 191 der Verfassung, gegebenenfalls in Verbindung mit Artikel 2 des ersten Zusatzprotokolls zur Europäischen Menschenrechtskonvention und mit den Artikeln 2 Absatz 2 und 13 Absatz 2 Buchstabe d des Internationalen Paktes über wirtschaftliche, soziale und kulturelle Rechte, weil in Bezug auf die Einschreibegebühr eine nicht gerechtfertigte Ungleichbehandlung zwischen einerseits den obligatorischen Integrationsanwärtern, die eine NT2-Ausbildung für das Sprachniveau A2 absolvierten, und andererseits anderen Kursteilnehmern in der Erwachsenen- oder Grundbildung geschaffen werde, die keine obligatorischen Integrationsanwärter seien und/oder eine andere Ausbildung als eine NT2-Ausbildung für das Sprachniveau A2 absolvierten. Die klagenden Parteien beanstanden im Wesentlichen, dass die obligatorischen Integrationsanwärter, die eine NT2-Ausbildung für das Sprachniveau A2 absolvierten, weder eine Befreiung von der Einschreibegebühr noch eine Ermäßigung dieser Gebühr noch eine Erstattung der Einschreibegebühr durch das VDAB beanspruchen könnten, während Kursteilnehmer, die keine obligatorischen Integrationsanwärter seien und/oder keine NT2-Ausbildung absolvierten, diese sozialen Korrekturmaßnahmen weiterhin in Anspruch nehmen könnten.

B.38. Aus der Darlegung in der Klageschrift ergibt sich, dass sich die Kritik der klagenden Parteien in Bezug auf den angefochtenen Artikel 7 des Dekrets vom 24. Juni 2022 ausschließlich gegen dessen Nrn. 6 und 9 richtet. Aus der Darlegung ergibt sich außerdem, dass sich ihre Kritik in Bezug auf Artikel 7 Nr. 9 ausschließlich gegen den durch diese Regelung in das Dekret vom 15. Juni 2007 eingefügten Artikel 113^{novies} § 6^{bis} richtet. In Übereinstimmung mit den Ausführungen in B.7 beschränkt der Gerichtshof seine Prüfung auf diese Teile des angefochtenen Artikels 7.

B.39.1. Die Artikel 10 und 11 der Verfassung gewährleisten die Gleichheit und Nichtdiskriminierung.

B.39.2. Der Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung schließt nicht aus, dass ein Behandlungsunterschied zwischen Kategorien von Personen eingeführt wird, soweit dieser Unterschied auf einem objektiven Kriterium beruht und in angemessener Weise gerechtfertigt ist.

Das Vorliegen einer solchen Rechtfertigung ist im Hinblick auf Zweck und Folgen der beanstandeten Maßnahme sowie auf die Art der einschlägigen Grundsätze zu beurteilen; es wird gegen den Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung verstoßen, wenn feststeht, dass die eingesetzten Mittel in keinem angemessenen Verhältnis zum verfolgten Zweck stehen.

B.40.1. Der in B.31.2 angeführte Artikel 24 § 4 der Verfassung stellt einen besonderen Ausfluss des vorerwähnten Grundsatzes in Unterrichtsangelegenheiten dar. Nach dieser Bestimmung sind alle Schüler oder Studenten vor dem Gesetz oder dem Dekret gleich. Die Begriffe « Schüler oder Studenten » sind weit auszulegen und beziehen sich auf jede Person, die Unterricht erhält, und daher auch auf die Kursteilnehmer der Zentren für Grundbildung und der Zentren für Erwachsenenbildung.

B.40.2. Artikel 191 der Verfassung bestimmt:

« Jeder Ausländer, der sich auf dem Staatsgebiet Belgiens befindet, genießt den Personen und Gütern gewährten Schutz, vorbehaltlich der durch Gesetz festgelegten Ausnahmen ».

Aufgrund dieser Bestimmung kann ein Behandlungsunterschied, der einen Ausländer benachteiligt, nur durch eine Norm mit Gesetzeskraft eingeführt werden. Diese Bestimmung bezweckt nicht, den zuständigen Gesetzgeber zu ermächtigen, wenn er einen solchen Unterschied einführt, sich der Einhaltung der in der Verfassung verankerten fundamentalen Grundsätze zu entziehen. Aus Artikel 191 ergibt sich also nicht, dass der zuständige Gesetzgeber, wenn er einen Behandlungsunterschied zum Nachteil von Ausländern einführt, nicht darauf achten muss, dass dieser Unterschied nicht diskriminierend ist, ungeachtet der Beschaffenheit der fraglichen Grundsätze.

Diese Verfassungsbestimmung kann jedoch nur verletzt sein, sofern die angefochtenen Bestimmungen eine Ungleichbehandlung zwischen bestimmten Ausländern und den Belgiern einführen würden. Sofern diese Bestimmungen eine Ungleichbehandlung zwischen zwei Kategorien von Ausländern einführen würden, findet diese Verfassungsbestimmung keine Anwendung und ist diese Ungleichbehandlung anhand der vorliegend ebenfalls angeführten Artikel 10 und 11 der Verfassung zu beurteilen.

B.41.1. Wie in B.29.3, B.29.4 und B.29.6 erwähnt, führen die angefochtenen Bestimmungen dazu, dass sich volljährige obligatorische Integrationsanwärter im Sinne von Artikel 27 § 1 des Dekrets vom 7. Juni 2013 (1) bei ihrer Anmeldung zu einer in Artikel 113^{novies} § 4^{bis} des Dekrets vom 15. Juni 2007 erwähnten NT2-Ausbildung nicht auf die in Artikel 113^{novies} § 4 Nrn. 1, 3 bis 5 sowie 8 bis 10 des Dekrets vom 15. Juni 2007 geregelten Befreiungen von der Einschreibegebühr berufen können; (2) bei ihrer Anmeldung zu einer solchen NT2-Ausbildung nicht auf die Regelung bezüglich der ermäßigten Einschreibegebühr aus Artikel 113^{novies} § 6 des Dekrets vom 15. Juni 2007 berufen können; und (3) sie die in den Artikeln 8 und 9 des Erlasses der Flämischen Regierung vom 5. Juni 2009 geregelte Erstattung der Einschreibegebühr nicht beanspruchen können.

Wie in den in B.2.3 angeführten Vorarbeiten erwähnt, bleiben « die Möglichkeiten zur Befreiung von der Einschreibegebühr oder zur Ermäßigung der Einschreibegebühr » « für andere NT2-Kursteilnehmer (unter anderem auch freiwillige Integrationsanwärter) » « anwendbar, wenn sie sich für eine NT2-Ausbildung für das Sprachniveau A2 anmelden, genauso wie bei allen anderen Ausbildungen ». Diese « anderen NT2-Kursteilnehmer » können auch weiterhin die in den Artikeln 8 und 9 des Erlasses der Flämischen Regierung vom 5. Juni 2009 geregelte Erstattung der Einschreibegebühr beanspruchen.

B.41.2. Die angefochtenen Bestimmungen schaffen daher Ungleichbehandlungen zwischen einerseits volljährigen obligatorischen Integrationsanwärtern, die sich für eine in diesen Bestimmungen erwähnte NT2-Ausbildung anmelden, und andererseits anderen Personen, unter anderem freiwilligen Integrationsanwärtern, die sich für eine solche NT2-Ausbildung oder für eine andere Ausbildung anmelden, die von einem Zentrum für Grundbildung oder einem Zentrum für Erwachsenenbildung angeboten wird.

B.42. Zu den beiden miteinander zu vergleichenden Kategorien von Personen können grundsätzlich sowohl Ausländer als auch Belgier gehören. Aus Artikel 27 § 1 Nr. 3 des Dekrets vom 7. Juni 2013 ergibt sich nämlich, dass auch Belgier unter bestimmten Voraussetzungen eingliederungspflichtig sein können. Dennoch kann vorliegend vernünftigerweise davon ausgegangen werden, dass die Kategorie der volljährigen obligatorischen Integrationsanwärter überwiegend aus Personen besteht, die die belgische Staatsangehörigkeit nicht besitzen, während das für die zweite in B.41.2 erwähnte Kategorie von Personen nicht der Fall ist. Aus diesem Grund können die angefochtenen Bestimmungen vorliegend sowohl anhand der Artikel 10 und 11 der Verfassung als auch anhand von Artikel 191 der Verfassung geprüft werden.

B.43. Die beanstandeten Ungleichbehandlungen beruhen auf einem objektiven Kriterium, nämlich dem Vorliegen oder Nichtvorliegen der Eigenschaft eines obligatorischen Integrationsanwärters im Sinne von Artikel 27 § 1 des Dekrets vom 7. Juni 2013. Obwohl die Ungleichbehandlung formell auf diesem Kriterium beruht, berücksichtigt der Gerichtshof im Rahmen der Prüfung der Verhältnismäßigkeit der Maßnahme ebenso den Umstand, dass die angefochtenen Bestimmung dazu führen, dass bestimmte Ausländer weniger günstig behandelt werden, da, wie in B.42 erwähnt, ein viel höherer Prozentsatz von Ausländern dazu verpflichtet ist, an einem Eingliederungsprogramm teilzunehmen. Den betreffenden Personen entsteht folglich ein spezifischer Nachteil, der mittelbar auf ihrer Staatsangehörigkeit beruht. Deshalb müssen der Ungleichbehandlung sehr starke Argumente zugrunde liegen.

B.44. Aus den Vorarbeiten ergibt sich, dass der Dekretgeber mit den angefochtenen Bestimmungen beabsichtigt hat, dass die « Integrationsanwärter [die NT2-Ausbildung] noch mehr schätzen und weniger als unverbindlich erfahren » [...]:

« Le Gouvernement flamand estime qu'il est évident qu'il faut payer pour suivre le parcours citoyen obligatoire pour lequel les autorités consacrent des moyens. Cela envoie le message qu'il n'est pas facultatif de suivre un tel parcours. Le Gouvernement s'est attaché à demander un montant qui serait juste et comparable aux droits d'inscription appliqués aux Pays-Bas. Le montant demandé pour l'inscription y était plus élevé auparavant, mais cela engendrait des problèmes de paiement pour de très nombreuses personnes. Celui qui suit volontairement le cours a toutefois droit à une exemption. Celui qui travaille, payera une cotisation, tout comme les Flamands. Le Gouvernement ne veut pas décourager celui qui vit d'un revenu d'intégration sociale » (ebenda, S. 12).

B.45.1. Wie in B.29.3 erwähnt, beziehen sich die Befreiungen von der Einschreibgebühr, die für die obligatorischen Integrationsanwärter aufgehoben werden, unter anderem auf die Befreiungen, die für Personen gelten, die einen Anspruch auf materielle Hilfe im Sinne des Gesetzes vom 12. Januar 2007 « über die Aufnahme von Asylsuchenden und von bestimmten anderen Kategorien von Ausländern » haben (Artikel 113*novies* § 4 Nr. 3), für Personen, die einen Anspruch auf vorübergehenden Schutz in Umsetzung der Richtlinie 2001/55/EG des Rates vom 20. Juli 2001 « über Mindestnormen für die Gewährung vorübergehenden Schutzes im Falle eines Massenzustroms von Vertriebenen und Maßnahmen zur Förderung einer ausgewogenen Verteilung der Belastungen, die mit der Aufnahme dieser Personen und den Folgen dieser Aufnahme verbunden sind, auf die Mitgliedstaaten » (Artikel 113*novies* § 4 Nr. 3*bis*) haben, für Personen, die ein Einkommen im Rahmen des sozialen Beistands oder ein Eingliederungseinkommen beziehen oder die von den vorerwähnten Kategorien betreut werden (Artikel 113*novies* § 4 Nr. 4), und für Personen, die arbeitssuchend sind (Artikel 113*novies* § 4 Nr. 8).

Die Ermäßigungen der Einschreibgebühr, die für die obligatorischen Integrationsanwärter abgeschafft werden, beziehen sich unter anderem auf die Ermäßigungen für Kursteilnehmer im Rahmen bestimmter Ausbildungen, die ein Einkommen über eine Eingliederungszulage oder Arbeitslosengeld beziehen (Artikel 113*novies* § 6 Nr. 1), und Kursteilnehmer, die über eine bestimmte Bescheinigung verfügen, unter anderem eine Bescheinigung, aus der sich eine Arbeitsunfähigkeit von mindestens 66 Prozent ergibt, eine Bescheinigung, aus der sich ein Anspruch auf Eingliederungsbeihilfe für Behinderte ergibt, oder eine Bescheinigung, aus der sich eine verminderte Erwerbsfähigkeit ergibt, die einem Drittel oder weniger von dem entspricht, was eine gesunde Person durch die Ausübung eines Berufes auf dem allgemeinen Arbeitsmarkt verdienen kann (Artikel 113*novies* § 6 Nr. 2 Buchstaben *a*), *b*) und *d*)).

B.45.2. Daraus kann abgeleitet werden, dass die Befreiungen von der Einschreibgebühr und die diesbezüglichen Ermäßigungen hauptsächlich auf der sozioökonomischen Situation bestimmter Kursteilnehmer beruhen.

B.45.3. Den in Artikel 113*novies* des Dekrets vom 15. Juni 2007 geregelten Befreiungen und Ermäßigungen in Bezug auf die Einschreibgebühr liegt der ursprüngliche Artikel 109 dieses Dekrets zugrunde.

In Bezug auf diesen Artikel 109 heißt es in den Vorarbeiten zum ursprünglichen Dekret vom 15. Juni 2007:

« Les droits d'inscription ont la fonction d'un ticket modérateur. L'inscription du participant n'est dès lors pas dépourvue d'obligations. La limitation des frais d'inscription à 1 euro par période de cours suivie garantit des frais d'inscription démocratiques et réduit le seuil financier pour suivre des formations dans l'enseignement pour adultes.

Ce seuil peut toutefois encore être trop élevé pour certains groupes cibles ou le paiement des frais d'inscription peut effectivement constituer une entrave à la participation à une formation spécifique. Pour des raisons sociales, certains groupes sociaux devraient être exemptés du paiement de ce ticket modérateur, de sorte qu'il n'y ait peu ou pas d'entraves financières.

[...]

Les participants qui suivent les formations ' néerlandais deuxième langue ' paient des droits d'inscription limités à 0,50 euro par période de cours. Le fait que des allophones suivent ces formations favorise leur intégration dans la société et est donc très important d'un point de vue social. C'est la raison pour laquelle il convient d'encourager la participation à cette offre de formation en réclamant des droits d'inscription moins élevés. Toutefois, cela ne signifie pas qu'il ne faut pas payer de droits d'inscription du tout. Ici aussi, il convient de constater que le paiement de droits d'inscription produit un effet de responsabilisation. Les participants qui ne peuvent pas supporter ce coût relèvent des autres catégories d'exemption.

[...] Outre l'exemption générale, il est choisi d'instaurer une exemption limitée en faveur d'un certain nombre d'autres catégories, comme les participants qui acquièrent un revenu par le biais d'une allocation d'attente ou d'une allocation de chômage, les participants qui disposent d'une attestation d'incapacité de travail d'au moins 66 %, d'une allocation d'intégration aux personnes en situation de handicap ou d'une inscription auprès du Fonds flamand pour l'intégration sociale. [...]

L'instauration de droits d'inscription limités vise à éliminer un obstacle financier à la participation à une formation, sans rendre cette inscription totalement dépourvue d'obligations » (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2006-2007, Nr. 1201/1, SS. 81-82).

B.45.4. Aus den angeführten Vorarbeiten zum ursprünglichen Dekret vom 15. Juni 2007 ergibt sich, dass der Dekretgeber der Ansicht war, dass es wünschenswert ist, einerseits eine Einschreibgebühr zu verlangen, um die Kursteilnehmer « in die Verantwortung zu nehmen » und sie darauf aufmerksam zu machen, dass eine Anmeldung zu einem Kurs « nicht unverbindlich » ist, und andererseits für bestimmte Zielgruppen eine Befreiung oder eine Ermäßigung in Bezug auf die Einschreibgebühr « aus sozialen Gründen » vorzusehen und zu verhindern, dass die Einschreibgebühr zu « einer finanziellen Hürde für die Teilnahme an [einer] Ausbildung » wird.

B.46.1. Bei der Annahme des Dekrets vom 24. Juni 2022 hat der Dekretgeber, indem er die im Dekret vom 15. Juni 2007 enthaltene Regelung bezüglich der Einschreibgebühr nur teilweise abgeändert hat, die Ziele weiter ausgebaut, die der Dekretgeber mit dieser Regelung ursprünglich verfolgt hat.

B.46.2. Unter Berücksichtigung dessen kann das mit den angefochtenen Bestimmungen verfolgte Ziel, die obligatorischen Integrationsanwärter « in die Verantwortung zu nehmen » und sie darauf aufmerksam zu machen, dass eine Anmeldung zu einer der jeweiligen NT2-Ausbildungen « nicht unverbindlich » ist, die vorliegend beanstandete Ungleichbehandlung nicht sachlich rechtfertigen. Obwohl dieses Ziel eine Rechtfertigung für den Umstand sein könnte, dass obligatorische Integrationsanwärter, die sich nicht in einer prekären sozioökonomischen Situation befinden, grundsätzlich der Verpflichtung zur Zahlung der Einschreibgebühr unterworfen werden, stellt es keine Rechtfertigung für den Umstand dar, dass Personen, die sich im Lichte einer konkreten Befreiung oder einer konkreten Ermäßigung in Bezug auf die Einschreibgebühr in identischen Situationen befinden, in Abhängigkeit davon unterschiedlich behandelt werden, ob sie ein obligatorischer Integrationsanwärter sind oder nicht, dies gilt erst recht vor dem Hintergrund, dass die angefochtenen Bestimmungen zur Folge haben, dass Ausländer benachteiligt werden, da, wie in B.42 und B.43 erwähnt, ein viel höherer Prozentsatz von Ausländern dazu verpflichtet ist, an einem Eingliederungsprogramm teilzunehmen. Dieses Ziel rechtfertigt es insbesondere nicht, dass die sozioökonomischen Gründe, die bei der Einführung der Befreiungen und Ermäßigungen in Bezug auf die Einschreibgebühr berücksichtigt wurden, womit von dem mit der Einschreibgebühr allgemein verfolgten Ziel, die Kursteilnehmer « in die Verantwortung zu nehmen », abgewichen wird, bei Personen unberücksichtigt bleiben, die verpflichtet sind, an einem Eingliederungsprogramm teilzunehmen. Im Übrigen muss festgestellt werden, dass, wie in den Vorarbeiten erwähnt, « die Befreiung für Menschen mit einer Eingliederungsvereinbarung oder einer Eingliederungsbescheinigung [...] für die Stufe 2 beibehalten [wird] », wodurch « die Schwelle niedrig [bleibt] für eine NT2-Weiterbildung für Menschen, die sich dafür entscheiden, die niederländische Sprache nach ihrem Eingliederungsprogramm weiter zu lernen » (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2021-2022, Nr. 1269/1, S. 6), während die sozioökonomischen Situationen der betreffenden Personen nicht notwendigerweise voneinander abweichen, ob sie nun eine NT2-Ausbildung der Stufe 1 oder eine der Stufe 2 absolvieren. Das vom Dekretgeber verfolgte Ziel stellt schließlich auch keine Rechtfertigung für den Umstand dar, dass Personen, die sich im Lichte der in den Artikeln 8 und 9 des Erlasses der Flämischen Regierung vom 5. Juni 2009 geregelten Erstattung der Einschreibgebühr in identischen Situationen befinden, in Abhängigkeit davon, ob sie ein obligatorischer Integrationsanwärter sind oder nicht, unterschiedlich behandelt werden.

B.47.1. Da die beanstandeten Ungleichbehandlungen nicht sachlich gerechtfertigt sind, ist der vierte Klagegrund begründet, sofern er aus einem Verstoß gegen die Artikel 10, 11 und 191 der Verfassung abgeleitet ist.

B.47.2. Artikel 113*novies* § 4*bis* und § 6*bis* des Dekrets vom 15. Juni 2007, eingefügt durch Artikel 7 Nrn. 6 und 9 des Dekrets vom 24. Juni 2022, und Artikel 11 des letztgenannten Dekrets sind für nichtig zu erklären.

Da die Prüfung der Vereinbarkeit der angefochtenen Bestimmungen mit den anderen im vierten Klagegrund angeführten Referenznormen nicht zu einer umfassenderen Nichtigerklärung führen kann, muss eine solche nicht vorgenommen werden.

In Bezug auf den fünften Klagegrund

B.48. Der fünfte Klagegrund ist aus einem Verstoß durch die Artikel 5 und 6 des Dekrets vom 24. Juni 2022 gegen die Artikel 10, 11 und 24 § 4 der Verfassung abgeleitet, weil die Zentren für Erwachsenenbildung und die Zentren für Grundbildung der Verpflichtung unterworfen würden, einen NT2-Test zu organisieren und die Zertifikate für die NT2-Ausbildung nur Kursteilnehmern auszustellen, die diesen Test bestanden hätten, während den universitären Sprachzentren, die NT2-Ausbildungen anbieten, keine vergleichbaren Verpflichtungen auferlegt würden. Die klagenden Parteien führen im Wesentlichen an, dass die vorerwähnte Ungleichbehandlung nicht sachlich gerechtfertigt sei.

B.49. Wie in B.40.1 erwähnt, stellt Artikel 24 § 4 der Verfassung einen besonderen Ausfluss des Grundsatzes der Gleichheit und Nichtdiskriminierung dar, der auch durch die Artikel 10 und 11 der Verfassung gewährleistet wird. Nach diesem Artikel 24 § 4 sind unter anderem alle Unterrichtsanstalten vor dem Gesetz oder dem Dekret gleich und berücksichtigen das Gesetz und das Dekret die objektiven Unterschiede, insbesondere die jedem Organisationsträger eigenen Merkmale, die eine angepasste Behandlung rechtfertigen.

B.50.1. Wie in B.10.1 bis B.10.3 erwähnt, ändern die angefochtenen Artikel 5 und 6 des Dekrets vom 24. Juni 2022 die Artikel 62 und 63 des Dekrets vom 15. Juni 2007 in dem Sinne ab, dass die Zentren für Grundbildung und die Zentren für Erwachsenenbildung, die die Unterrichtsbefugnis für Ausbildungen im Rahmen des Studiengebiets Niederländisch als Zweitsprache Stufen 1 und 2 ausüben, verpflichtet sind, einen NT2-Test zu organisieren.

Artikel 40 § 1*bis* des Dekrets vom 15. Juni 2007, eingefügt durch Artikel 4 des Dekrets vom 24. Juni 2022, bestimmt in diesem Rahmen, dass eine Verwaltung eines Zentrums für Grundbildung oder eines Zentrums für Erwachsenenbildung nur dem Kursteilnehmer, der einen NT2-Test besteht, das Zertifikat für das betreffende Sprachniveau ausstellen kann.

B.50.2. Die vorerwähnten Verpflichtungen gelten ausschließlich für die Zentren für Grundbildung und für die Zentren für Erwachsenenbildung im Sinne des Dekrets vom 15. Juni 2007 und folglich nicht für die universitären Sprachzentren, das heißt die Sprachzentren, die eingerichtet wurden von einer Universität, wie in Artikel 4 des Dekrets der Flämischen Gemeinschaft vom 4. April 2003 « über die Umstrukturierung des Hochschulwesens in Flandern » erwähnt.

B.51. Die angefochtenen Bestimmungen führen somit eine Ungleichbehandlung zwischen einerseits den Zentren für Grundbildung und den Zentren für Erwachsenenbildung und andererseits den universitären Sprachzentren ein.

B.52.1. Die Flämische Regierung macht geltend, dass die Zentren für Grundbildung und die Zentren für Erwachsenenbildung mit den universitären Sprachzentren nicht vergleichbar seien, da sie ersten beiden Unterrichtsanstalten darauf gerichtet seien, Personen Unterricht anzubieten, die in der Regel noch kein Diplom des Primarschul- und/oder Sekundarunterrichts hätten, während die universitären Sprachzentren darauf gerichtet seien, Personen Unterricht anzubieten, die zum Hochschulunterricht zugelassen worden seien. Sie weist außerdem darauf hin, dass die universitären Sprachzentren nicht in den Anwendungsbereich des Dekrets vom 15. Juni 2007 fielen.

B.52.2. Unterschied und Nichtvergleichbarkeit dürfen nicht miteinander verwechselt werden. Der Unterschied zwischen der Zielgruppe der Zentren für Grundbildung und der Zentren für Erwachsenenbildung einerseits und der Zielgruppe der universitären Sprachzentren andererseits kann zwar ein Element bei der Beurteilung des angemessenen und verhältnismäßigen Charakters der Ungleichbehandlung darstellen, jedoch reicht er nicht aus, um eine Nichtvergleichbarkeit dieser Unterrichtsanstalten anzunehmen, andernfalls wäre die Prüfung anhand des Grundsatzes der Gleichheit und Nichtdiskriminierung jeglichen Inhalts beraubt. Der bloße Umstand, dass die universitären Sprachzentren nicht in den Anwendungsbereich des Dekrets vom 15. Juni 2007 fallen, reicht auch nicht aus, um eine Nichtvergleichbarkeit der erwähnten Unterrichtsanstalten anzunehmen.

Da sich aus dem Dekret vom 7. Juni 2013 ergibt, dass alle vorerwähnten Unterrichtsanstalten NT2-Ausbildungen für das Sprachniveau A2 im Rahmen des Eingliederungsprogramms und außerdem alle höherqualifizierten Personen Ausbildungen anbieten können, sodass sich ihre Zielgruppen zum Teil überschneiden, sind die von den klagenden Parteien identifizierten Kategorien von Unterrichtsanstalten in Bezug auf die in den angefochtenen Bestimmungen vorgesehenen Maßnahmen ausreichend vergleichbar.

B.53.1. Wie in B.20.1 erwähnt, kann der Dekretgeber grundsätzlich Maßnahmen treffen, um die Qualität und die Gleichwertigkeit des Pflichtunterrichts oder des Unterrichts, der mithilfe staatlicher Mittel angeboten wird, sicherzustellen. Die Zweckmäßigkeit und die Wahl dieser Maßnahmen sind, wie in B.20.2 erwähnt, Sache des Dekretgebers, der in Anwendung von Artikel 24 § 5 der Verfassung die Organisation, die Anerkennung und die Bezuschussung des Unterrichtswesens regeln muss und dafür politisch verantwortlich ist.

B.53.2. Wie in B.22.2 festgestellt, beschränken die angefochtenen Bestimmungen, sofern sie vorschreiben, dass die Zentren für Grundbildung und die Zentren für Erwachsenenbildung einen NT2-Test organisieren müssen und nur dem Kursteilnehmer, der diesen Test besteht, das betreffende Zertifikat ausstellen können, die in Artikel 24 § 1 der Verfassung garantierte aktive Unterrichtsfreiheit dieser Zentren. Wie in B.20.2 erwähnt, muss eine solche Beschränkung vor dem Hintergrund der vom Dekretgeber verfolgten Ziele geeignet und verhältnismäßig sein.

B.53.3. Wenn der Dekretgeber zur Gewährleistung der Qualität und der Gleichwertigkeit des Unterrichts Maßnahmen trifft, die die Unterrichtsfreiheit beschränken, muss er folglich legitime Ziele verfolgen und dafür sorgen, dass die getroffenen Maßnahmen im Lichte dieser Ziele geeignet und verhältnismäßig sind.

B.53.4. Die Erwägungen, auf deren Grundlage der Dekretgeber vorliegend zu der Auffassung gelangt ist, dass bestimmte freiheitsbeschränkende Maßnahmen getroffen werden müssen und dass diese Maßnahmen nach seiner Ansicht im Lichte der von ihm verfolgten Ziele geeignet und verhältnismäßig sind, gelten nicht notwendigerweise für alle Kategorien von Unterrichtsanstalten, die NT2-Ausbildungen für das Sprachniveau A2 anbieten.

Unter Berücksichtigung dessen ist es vorliegend nicht Aufgabe des Gerichtshofs, sondern des Dekretgebers, zu beurteilen, ob es zweckmäßig beziehungsweise notwendig ist oder nicht, eine Maßnahme, die die Unterrichtsfreiheit beschränkt - im vorliegenden Fall die Maßnahme bezüglich des obligatorischen Organisierens eines NT2-Tests mit den damit verbundenen Folgen für die Ausstellung des betreffenden Zertifikats -, auf alle Kategorien von Unterrichtsanstalten für anwendbar zu erklären, die NT2-Ausbildungen für das Sprachniveau A2 anbieten, oder ob es im Lichte der von ihm verfolgten Ziele ausreicht, diese freiheitsbeschränkende Maßnahme nur auf bestimmte Unterrichtsanstalten für anwendbar zu erklären.

B.53.5. Artikel 24 § 4 der Verfassung bestimmt, dass das Dekret die objektiven Unterschiede berücksichtigt, insbesondere die jedem Organisationsträger eigenen Merkmale, die eine angepasste Behandlung rechtfertigen. Vorliegend durfte der Dekretgeber die objektiven Unterschiede zwischen den Zentren für Grundbildung und den Zentren für Erwachsenenbildung einerseits und den universitären Sprachzentren andererseits unter anderem in Bezug auf die Art, die Organisation und das Angebot dieser miteinander zu vergleichenden Unterrichtsanstalten berücksichtigen, um zu dem Schluss zu gelangen, dass die bezüglich der erstgenannten Zentren getroffenen Maßnahmen nicht oder noch nicht bezüglich der universitären Sprachzentren getroffen werden müssen.

B.54. Der fünfte Klagegrund ist unbegründet.

Aus diesen Gründen:

Der Gerichtshof

- erklärt Artikel 113*novies* § 4*bis* und § 6*bis* des Dekrets der Flämischen Gemeinschaft vom 15. Juni 2007 « über die Erwachsenenbildung » eingefügt durch Artikel 7 Nrn. 6 und 9 des flämischen Dekrets vom 24. Juni 2022 « zur Abänderung des Dekrets vom 15. Juni 2007 über die Erwachsenenbildung und zur Abänderung des Dekrets vom 7. Juni 2013 über die flämische Integrations- und Eingliederungspolitik nach Maßgabe der neugestalteten Eingliederungspolitik », und Artikel 11 des vorerwähnten Dekrets vom 24. Juni 2022 für nichtig;

- weist die Klage im Übrigen zurück.

Erlassen in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, am 20. Juli 2023.

Der Kanzler,

N. Dupont

Der Präsident,

L. Lavrysen