

Da der Gesetzgeber das Ziel der angefochtenen Ermächtigung, die Grenzen, innerhalb derer sie verleiht wurde, sowie das strafbare Verhalten selbst präzisiert hat, wurden die wesentlichen Elemente der Unterstrafstellung durch Gesetz festgelegt, sodass das in Artikel 12 Absatz 2 der Verfassung vorgesehene Legalitätsprinzip beachtet wurde.

B.70. Der erste Teil des sechsten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7753, der erste und der dritte Teil des fünften Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7757 und der erste Teil des zweiten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7759 sind unbegründet.

B.71.1. Der zweite Teil des sechsten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7753 ist abgeleitet aus einem Verstoß gegen den Verhältnismäßigkeitsgrundsatz und den Gleichheitsgrundsatz, da alle Verstöße gegen die verwaltungspolizeilichen Maßnahmen mit den gleichen Strafen geahndet werden könnten und nicht nach Kategorien in Bezug auf die Schwere der Verstöße differenziert werde. Im zweiten Teil des fünften Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7757 wird angeführt, dass nicht zwischen Übertretungen und Vergehen unterschieden werde, während der Polizeirichter immer zuständig sei. Im zweiten Teil des zweiten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7759 wird angeführt, dass nur der Gesetzgeber die Zuständigkeit der Höfe und Gerichte abändern könne und dass Übertretungen zur Zuständigkeit des Polizeigerichts und Vergehen zur Zuständigkeit des Korrekionalgerichts gehörten.

B.71.2. Wie in den Vorarbeiten erwähnt wurde, haben die für Verstöße vorgesehenen Sanktionen als Zweck « eine optimale Differenzierbarkeit und eine zielgerichtete und effiziente Handhabung [...] in Abhängigkeit von den Anforderungen der epidemischen Notsituation » (*Parl. Dok.*, Kammer, 2020-2021, DOC 55-1951/001, S. 26).

Außerdem sind neben den klassischen Möglichkeiten einer Geldbuße oder einer Gefängnisstrafe auch Alternativen vorgesehen, wodurch bei der Sanktionierung « der spezifische Kontext, die spezifischen Umstände oder die spezifische (Problem-)Situation berücksichtigt werden [können] » (ebenda). Das Spektrum möglicher Strafen und Strafmaße wurde ausreichend weit aufgefasst, um « differenziert und modular auftreten zu können, in Abhängigkeit vom Ernst oder der Phase der epidemischen Notsituation, der Wichtigkeit der missachteten Maßnahme und der Art des Verstoßes » (ebenda, SS. 26-27).

B.71.3. Deshalb kann der Richter in Abhängigkeit vom Ernst der Situation eine geeignete Strafe verhängen, damit diese im Verhältnis zur Art des Verstoßes, dem Ernst oder der Phase der epidemischen Notsituation und der Wichtigkeit der missachteten verwaltungspolizeilichen Maßnahme steht.

Überdies ergibt sich aus Artikel 6 § 3 des Pandemiegesetzes, dass das Polizeigericht « über die in § 1 erwähnten Verstöße, einschließlich der Verstöße, die in den von den Gouverneuren und Bezirkskommissaren aufgrund der Artikel 128 und 139 des Provinzialgesetzes erlassenen Verordnungen beschrieben sind », erkennt.

Ohne dass es notwendig ist, festzustellen, ob « Verstöße gegen die in Anwendung der Artikel 4 und 5 ergriffenen Maßnahmen » als Übertretungen oder Vergehen eingestuft werden müssen, reicht es aus, festzustellen, dass der Polizeirichter gemäß den Artikeln 137 und 138 des Strafprozessgesetzbuches sowohl über Übertretungen als auch Vergehen erkennen kann. Die in Artikel 6 § 1 erwähnten Strafen können deshalb als Hauptstrafe durch das Polizeigericht verhängt werden, weshalb keine unterschiedlichen Kategorien von Strafen festgelegt werden müssen.

B.72. Der zweite Teil des sechsten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7753, der zweite Teil des fünften Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7757 und der zweite Teil des zweiten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7759 sind unbegründet.

B.73.1. Im dritten Teil des zweiten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7759 wird ein Verstoß gegen den Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung angeführt, weil keine Löschung für Vergehen in Bezug auf auf Grundlage des Gesetzes vom 15. Mai 2007 über die zivile Sicherheit getroffene Maßnahmen bestehe, eine solche Löschung aber demgegenüber für Vergehen in Bezug auf auf Grundlage des Pandemiegesetzes getroffene verwaltungspolizeiliche Maßnahmen bestehe.

B.73.2. Ohne dass es notwendig ist, festzustellen, ob die Nichteinhaltung der verwaltungspolizeilichen Maßnahmen als Übertretung oder Vergehen eingestuft werden muss, reicht es aus, dass festgestellt wird, dass die mögliche Löschung mit der vom Gesetzgeber ausdrücklich gewünschten differenzierten und modularen Herangehensweise durch den Polizeirichter zusammenhängt, mit der Möglichkeit, milde Strafen zu verhängen und im Falle der Wiederholung strenger aufzutreten.

B.73.3. Der dritte Teil des zweiten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7759 ist unbegründet.

Aus diesen Gründen:

Der Gerichtshof

weist die Klagen zurück.

Erlassen in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, am 2. März 2023.

Der Kanzler,

P.-Y. Dutilleux

Der Präsident,

L. Lavrysen

SERVICE PUBLIC FEDERAL FINANCES

[C – 2023/30793]

7 AVRIL 2023. — Loi portant octroi de la garantie de l'État dans le cadre de l'assistance macrofinancière exceptionnelle à l'Ukraine accordée par l'union européenne (1)

PHILIPPE, Roi des Belges,

A tous, présents et à venir, Salut.

La Chambre des représentants a adopté et Nous sanctionnons ce qui suit :

Article 1^{er}. La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2. Une garantie de l'État d'un montant maximum de 124.440.640 euros est octroyée à l'Union européenne au titre de la contribution de la Belgique pour l'assistance macrofinancière exceptionnelle de l'Union européenne accordée à l'Ukraine au titre de la décision (UE) 2022/1201 du Parlement européen et du Conseil du 12 juillet 2022 accordant une assistance macrofinancière exceptionnelle à l'Ukraine et de la décision (UE) 2022/1628 du Parlement européen et du Conseil du 20 septembre 2022 accordant une assistance macrofinancière exceptionnelle à l'Ukraine, renforçant le fonds commun de

FEDERALE OVERHEIDSDIENST FINANCIEN

[C – 2023/30793]

7 APRIL 2023. — Wet houdende de toekenning van de staatsgarantie in het kader van buitengewone macrofinanciële bijstand aan Oekraïne door de Europese unie (1)

FILIP, Koning der Belgen,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

De Kamer van volksvertegenwoordigers heeft aangenomen en Wij bekrachtigen hetgeen volgt :

Artikel 1. Deze wet regelt een aangelegenheid zoals bepaald in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2. Een Staatsgarantie van maximum 124.440.640 euro wordt toegekend aan de Europese Unie als Belgische bijdrage aan de buitengewone macrofinanciële bijstand door de Europese Unie toegekend aan Oekraïne krachtens Besluit (EU) 2022/1201 van het Europees Parlement en de Raad van 12 juli 2022 tot toekenning van buitengewone macrofinanciële bijstand aan Oekraïne en Besluit (EU) 2022/1628 van het Europees Parlement en de Raad van 20 september 2022 tot toekenning van buitengewone macrofinanciële bijstand aan Oekraïne, tot versterking van het gemeenschappelijk voorzieningsfonds met

provisionnement par des garanties des États membres et par un provisionnement spécifique pour certaines responsabilités financières liées à l'Ukraine garanties en vertu de la décision n° 466/2014/UE, et modifiant la décision (UE) 2022/1201.

Art. 3. La présente loi entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

Promulguons la présente loi, ordonnons qu'elle soit revêtue du sceau de l'Etat et publiée par le *Moniteur belge*.

Donné à Bruxelles, le 7 avril 2023.

PHILIPPE

Par le Roi :

Le Ministre des Finances,
V. VAN PETEGHEM

Scellé du sceau de l'Etat :

Le Ministre de la Justice,

V. VAN QUICKENBORNE

—
Note

(1) Chambre des représentants (www.lachambre.be)

Documents : K55-3157

Compte rendu intégral : 23 mars 2023.

garanties van de lidstaten en met een specifieke voorziening voor bepaalde financiële verplichtingen in verband met Oekraïne die worden gegarandeerd uit hoofde van Besluit nr. 466/2014/EU en tot wijziging van Besluit (EU) 2022/1201.

Art. 3. Deze wet treedt in werking de dag waarop ze in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt.

Kondigen deze wet af, bevelen dat zij met 's Lands zegel zal worden bekleed en door het *Belgisch Staatsblad* zal worden bekendgemaakt.

Gegeven te Brussel, 7 april 2023.

FILIP

Van Koningswege :

De Minister van Financiën,
V. VAN PETEGHEM

Met 's Lands zegel gezegeld:

De Minister van Justitie,

V. VAN QUICKENBORNE

—
Nota

(1) Kamer van volksvertegenwoordigers (www.dekamer.be)

Stukken : K55-3157

Integraal verslag: 23 maart 2023.

SERVICE PUBLIC FEDERAL FINANCES

[C – 2023/41714]

3 AVRIL 2023. — Arrêté royal modifiant la liste des personnes et entités visée aux articles 3 et 5 de l'arrêté royal du 28 décembre 2006 relatif aux mesures restrictives spécifiques à l'encontre de certaines personnes et entités dans le cadre de la lutte contre le financement du terrorisme

PHILIPPE, Roi des Belges,
A tous, présents et à venir, Salut.

Vu la loi du 11 mai 1995 relative à la mise en œuvre des décisions du Conseil de Sécurité de l'Organisation des Nations Unies, l'article 1^{er} ;

Vu l'arrêté royal du 28 décembre 2006 relatif aux mesures restrictives spécifiques à l'encontre de certaines personnes et entités dans le cadre de la lutte contre le financement du terrorisme, les articles 3 et 5;

Vu l'arrêté royal du 30 mai 2016 établissant la liste des personnes et entités visée aux articles 3 et 5 de l'arrêté royal du 28 décembre 2006 relatif aux mesures restrictives spécifiques à l'encontre de certaines personnes et entités dans le cadre de la lutte contre le financement du terrorisme, modifié en dernier lieu par l'arrêté royal du 26 octobre 2022;

Vu la proposition du Conseil national de Sécurité de modifier la liste des personnes et entités annexée à l'arrêté royal du 28 décembre 2006 relatif aux mesures restrictives spécifiques à l'encontre de certaines personnes et entités dans le cadre de la lutte contre le financement du terrorisme, modifié en dernier lieu par l'arrêté royal du 26 octobre 2022, sur base de la réévaluation de cette liste par l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace après concertation avec l'autorité judiciaire compétente;

Vu l'approbation par le Conseil des ministres du 10 mars 2023 de la liste de l'Annexe 1 du présent arrêté;

Considérant que la personne mentionnée à la liste de l'Annexe 1 au présent arrêté est suspectée de commettre ou de tenter de commettre des infractions terroristes, de les faciliter ou d'y participer ; que les fonds et les ressources économiques de la personne mentionnée à la liste en Annexe 1 au présent arrêté doivent donc être gelés et qu'il est par conséquent interdit de mettre à disposition directement ou indirectement des fonds ou des ressources économiques au profit de ces personnes;

FEDERALE OVERHEIDSDIENST FINANCIEN

[C – 2023/41714]

3 APRIL 2023. — Koninklijk besluit tot wijziging van de lijst van personen en entiteiten bedoeld in artikelen 3 en 5 van het koninklijk besluit van 28 december 2006 inzake specifieke beperkende maatregelen tegen bepaalde personen en entiteiten met het oog op de strijd tegen de financiering van het terrorisme

FILIP, Koning der Belgen,
Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op de wet van 11 mei 1995 inzake de tenuitvoerlegging van de besluiten van de Veiligheidsraad van de Organisatie van de Verenigde Naties, artikel 1;

Gelet op het koninklijk besluit van 28 december 2006 inzake specifieke beperkende maatregelen tegen bepaalde personen en entiteiten met het oog op de strijd tegen de financiering van het terrorisme, artikelen 3 en 5;

Gelet op het koninklijk besluit van 30 mei 2016 tot vaststelling van de lijst van personen en entiteiten bedoeld in artikelen 3 en 5 van het koninklijk besluit van 28 december 2006 inzake specifieke beperkende maatregelen tegen bepaalde personen en entiteiten met het oog op de strijd tegen de financiering van het terrorisme, laatstelijk gewijzigd bij koninklijk besluit van 26 oktober 2022;

Gelet op het voorstel van de Nationale Veiligheidsraad om de lijst van de personen en entiteiten bijgevoegd aan het koninklijk besluit van 28 december 2006 inzake specifieke beperkende maatregelen tegen bepaalde personen en entiteiten met het oog op de strijd tegen de financiering van het terrorisme, laatstelijk gewijzigd bij koninklijk besluit van 26 oktober 2022, te wijzigen op basis van de herbesteding van deze lijst door het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse, na overleg met de bevoegde gerechtelijke overheid;

Gelet op de goedkeuring door de Ministerraad van 10 maart 2023 van de lijst van Bijlage 1 bij dit besluit;

Overwegende dat de persoon vermeld op de lijst in Bijlage 1 bij dit besluit ervan verdacht wordt terroristische daden te stellen of poogt te stellen, ze te vergemakkelijken of eraan deel te nemen; dat de tegoeden en economische middelen van de persoon vermeld op de lijst in Bijlage 1 bij dit besluit derhalve moet worden bevroren en dat het bijgevolg verboden is om tegoeden of economische middelen direct of indirect ter beschikking te stellen van deze persoon;