

# LOIS, DECRETS, ORDONNANCES ET REGLEMENTS WETTEN, DECRETEN, ORDONNANTIES EN VERORDENINGEN

## GRONDWETTELIJK HOF

[2022/206501]

### Uittreksel uit arrest nr. 138/2022 van 27 oktober 2022

Rolnummers 7623, 7625, 7627, 7628, 7629, 7630 en 7631

*In zake:* de beroepen tot gehele of gedeeltelijke vernietiging van de wet van 17 februari 2021 « houdende de invoering van een jaarlijkse taks op de effectenrekeningen », ingesteld door de beroepsvereniging « Assuralia » en anderen, door de nv « Groep Brussel Lambert » en de nv « Sagerpar », door de nv « Portus », door de vzw « Vlaamse Federatie van Beleggers » en anderen, door Laurent Donnay de Casteau, door de vzw « Liga van belastingplichtigen » en door de bv « NXMH ».

Het Grondwettelijk Hof,

samengesteld uit de voorzitters L. Lavrysen en P. Nihoul, de rechters T. Giet, J. Moerman, M. Pâques, Y. Kherbache, T. Detienne, D. Pieters, S. de Bethune, E. Bribosia en W. Verrijdt, en, overeenkomstig artikel 60bis van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, emeritus rechter J.-P. Moerman, bijgestaan door de griffier F. Meersschaut, onder voorzitterschap van voorzitter L. Lavrysen,

wijst na beraad het volgende arrest :

#### I. *Onderwerp van de beroepen en rechtspleging*

a. Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 12 augustus 2021 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 16 augustus 2021, is beroep tot vernietiging ingesteld van artikel 4 van de wet van 17 februari 2021 « houdende de invoering van een jaarlijkse taks op de effectenrekeningen » (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 25 februari 2021) door de beroepsvereniging « Assuralia », de nv « Argenta Assurantie », de nv « AG Insurance » en de nv « Allianz Benelux », bijgestaan en vertegenwoordigd door Mr. P. Berger, advocaat bij de balie van Antwerpen, en door Mr. B. Martens en Mr. P. Hinnekens, advocaten bij de balie te Brussel.

b. Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 18 augustus 2021 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 19 augustus 2021, is beroep tot vernietiging ingesteld van de artikelen 4 en 16 van dezelfde wet door de nv « Groep Brussel Lambert » en de nv « Sagerpar », bijgestaan en vertegenwoordigd door Mr. B. Paquot en Mr. P. Maufort, advocaten bij de balie te Brussel.

c. Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 19 augustus 2021 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 23 augustus 2021, heeft de nv « Portus », bijgestaan en vertegenwoordigd door Mr. A. Visschers en Mr. F. Smet, advocaten bij de balie te Brussel, beroep tot vernietiging ingesteld van de artikelen 4, 15, 16 en 21 van dezelfde wet.

d. Bij vier verzoekschriften die aan het Hof zijn toegezonden bij op 23 en 24 augustus 2021 ter post aangetekende brieven en ter griffie zijn ingekomen op 25 en 26 augustus 2021, zijn beroepen tot vernietiging ingesteld van dezelfde wet, respectievelijk door de vzw « Vlaamse Federatie van Beleggers », Luc Braeckmans, Jozef Moerenhout, Brigitte Broekaert en Herman Roelens, bijgestaan en vertegenwoordigd door Mr. D. Coveliers, Mr. Y. Cools en Mr. E. Vandingenen, advocaten bij de balie van Antwerpen, en door Mr. B. De Cock, advocaat bij de balie te Gent, door Laurent Donnay de Casteau, door de vzw « Liga van belastingplichtigen », bijgestaan en vertegenwoordigd door Mr. T. Afschrift, advocaat bij de balie van Antwerpen, en door Mr. S. Chatzigiannis, advocaat bij de balie te Brussel, en door de bv « NXMH », bijgestaan en vertegenwoordigd door Mr. H. Vanhulle, Mr. L. Swartenbroux, Mr. C. Borgers en Mr. W. Verhoeye, advocaten bij de balie te Brussel.

Die zaken, ingeschreven onder de nummers 7623, 7625, 7627, 7628, 7629, 7630 en 7631 van de rol van het Hof, werden samengevoegd.

(...)

#### II. *In rechte*

(...)

#### *Ten aanzien van de bestreden bepalingen*

B.1.1. De wet van 17 februari 2021 « houdende de invoering van een jaarlijkse taks op de effectenrekeningen » (hierna: de bestreden wet) strekt tot de invoering van een jaarlijkse taks op de effectenrekeningen, die wordt opgenomen in een nieuwe titel X van boek II van het Wetboek diverse rechten en taksen. Die jaarlijkse taks op de effectenrekeningen wordt geheven op het aanhouden van een effectenrekening, zowel door inwoners als door niet-inwoners. Het tarief bedraagt 0,15 % van de gemiddelde waarde van alle financiële instrumenten die tussen 1 oktober en 30 september van het erop volgende jaar worden aangehouden op een effectenrekening. Er geldt evenwel een vrijstelling indien die gemiddelde waarde niet meer bedraagt dan 1 000 000 euro.

B.1.2. Artikel 201/3 van het Wetboek diverse rechten en taksen, zoals ingevoegd bij artikel 3 van de bestreden wet, bevat een aantal definities :

« Voor de toepassing van deze titel, wordt verstaan onder :

1° inwoners :

a) de in artikel 2, § 1, 1°, van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992 bedoelde rijksinwoners;

b) de in artikel 2, § 1, 5°, b, van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992 bedoelde vennootschappen;

c) de in artikel 220 van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992 bedoelde rechtspersonen;

2° niet-inwoners : de in artikel 227 van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992 bedoelde belastingplichtigen;

3° effectenrekening : een rekening waarop financiële instrumenten mogen worden gecrediteerd of gedebiteerd, ongeacht of deze effectenrekening wordt aangehouden in onverdeelde eigendom, of in gesplitste eigendom, en die :

a) wat de inwoners betreft, wordt aangehouden bij een tussenpersoon, ongeacht waar de tussenpersoon opgericht of gevestigd is;

b) wat de niet-inwoners betreft, wordt aangehouden bij een Belgische tussenpersoon, uitgezonderd het onder c) bedoelde geval;

c) wat de in artikel 229 van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992 bedoelde Belgische inrichtingen van niet-inwoners betreft, deel uitmaakt van het bedrijfsvermogen van die inrichting en aangehouden wordt bij een tussenpersoon, ongeacht waar de tussenpersoon opgericht of gevestigd is;

4° belastbare financiële instrumenten : alle financiële instrumenten, zoals onder meer die bedoeld in artikel 2, 1°, van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten, en geldmiddelen, die worden aangehouden op een effectenrekening;

5° referentieperiode : een periode van twaalf opeenvolgende maanden die aanvangt op 1 oktober en eindigt op 30 september van het volgende jaar, of, in voorkomend geval, op het moment :

a) dat de effectenrekening wordt afgesloten; of

b) waarop de enige of laatste titularis inwoner wordt van een Staat waarmee België een dubbelbelastingverdrag heeft afgesloten en waarbij dat verdrag tot gevolg heeft dat de heffingsbevoegdheid voor het vermogen op de effectenrekening toekomt aan de andere Staat;

c) waarop de effectenrekening niet langer deel uitmaakt van het bedrijfsvermogen van een in artikel 229 van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992 bedoelde Belgische inrichting van een niet-inwoner, indien dit ertoe leidt dat België ten gevolge van een dubbelbelastingverdrag niet langer bevoegd is om het vermogen op de effectenrekening te belasten;

d) waarop de rekening niet langer voldoet aan de definitie bedoeld in de bepaling onder 3°;

6° tussenpersoon : de Nationale Bank van België, de Europese Centrale Bank en de buitenlandse centrale banken die soortgelijke functies uitoefenen, een centrale effectenbewaarinstantie bedoeld in artikel 198/1, § 6, 12°, van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992, een kredietinstelling of een beursvennootschap bedoeld in artikel 1, § 3, van de wet van 25 april 2014 op het statuut van en het toezicht op kredietinstellingen en beursvennootschappen, en de beleggingsondernemingen bedoeld in artikel 3, § 1, van de wet van 25 oktober 2016 betreffende de toegang tot het beleggingsdienstbedrijf en betreffende het statuut van en het toezicht op de vennootschappen voor vermogensbeheer en beleggingsadvies, die krachtens nationaal recht toegelaten worden om financiële instrumenten voor rekening van de klanten aan te houden;

7° Belgische tussenpersoon : een tussenpersoon die opgericht is naar Belgisch recht evenals een tussenpersoon die gevestigd is in België. De niet in België gevestigde tussenpersonen die een vertegenwoordiger hebben aangesteld bedoeld in artikel 201/9/1, worden voor de toepassing van deze titel gelijkgesteld met een Belgische tussenpersoon;

8° titularis : de houder(s) van de effectenrekening, met inbegrip van de oprichter(s) van juridische constructies, dochterconstructies, moederconstructies en ketenconstructies in het kader waarvan de rekening wordt aangehouden;

9° oprichter : de persoon die als oprichter van een juridische constructie wordt beschouwd in toepassing van artikel 2, § 1, 14°, van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992;

10° juridische constructie, dochterconstructie, moederconstructie en ketenconstructie : de constructies, waar ook gevestigd, die als juridische constructie, dochterconstructie, moederconstructie en ketenconstructie worden beschouwd in toepassing van respectievelijk artikel 2, § 1, 13°, 13°/2, 13°/3 en 13°/4, van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992;

11° belastingschuldige : naargelang het geval, de Belgische tussenpersoon, de aansprakelijke vertegenwoordiger bedoeld in artikel 201/9/1 of de titularis ».

B.1.3. Artikel 201/4 van het Wetboek diverse rechten en taksen, zoals ingevoegd bij artikel 4 van de bestreden wet, regelt de belastbare materie, de belastbare grondslag, de vrijstelling indien de gemiddelde waarde van de belastbare financiële instrumenten niet meer bedraagt dan 1 000 000 euro, alsook de vrijstelling voor effectenrekeningen die uitsluitend voor eigen rekening worden aangehouden door een aantal financiële instellingen en door instellingen voor collectieve beleggingen. Artikel 201/4, zesde lid, bepaalt dat het splitsen van een effectenrekening in meerdere effectenrekeningen aangehouden bij dezelfde tussenpersoon en de omzetting van belastbare financiële instrumenten, aangehouden op een effectenrekening, naar financiële instrumenten op naam, gesteld vanaf 30 oktober 2020, niet tegenstelbaar zijn aan de belastingadministratie :

« Er wordt een jaarlijkse taks geheven op de effectenrekeningen.

De belastbare grondslag is de gemiddelde waarde van de belastbare financiële instrumenten tijdens de referentieperiode.

De taks is slechts verschuldigd indien deze gemiddelde waarde meer bedraagt dan 1 000 000 euro.

De taks is niet verschuldigd wat betreft de effectenrekeningen die, zonder dat een derde, andere dan een in dit lid geïmagineerde instelling, vennootschap of entiteit, over enig rechtstreeks of onrechtstreeks vorderingsrecht beschikt verbonden aan de waarde van de aangehouden effectenrekening, worden aangehouden door :

1° de Nationale Bank van België, de Europese Centrale Bank en de buitenlandse centrale banken die soortgelijke functies uitoefenen, en de in artikel 198/1, § 6, 1° tot en met 12°, van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992 bedoelde financiële instellingen;

2° een beursvennootschap bedoeld in artikel 1, § 3, van de wet van 25 april 2014 op het statuut van en het toezicht op kredietinstellingen en beursvennootschappen;

3° in artikel 2, § 1, 13°/1, eerste lid, a tot c, van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992 bedoelde instellingen en entiteiten, met uitsluiting van de in artikel 2, § 1, 13°/1, tweede en derde lid, van hetzelfde Wetboek bedoelde instellingen, entiteiten en compartimenten.

De taks is eveneens niet verschuldigd wat betreft de effectenrekeningen die :

1° rechtstreeks of onrechtstreeks, en uitsluitend voor eigen rekening, worden aangehouden door niet-inwoners die deze effectenrekeningen niet aanwenden binnen een in artikel 229 van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992 bedoelde Belgische inrichting waarover zij beschikken, bij een centrale effectenbewaarinstantie bedoeld in artikel 198/1, § 6, 12°, van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992, of bij een depositobank vergund door de Nationale Bank van België in toepassing van artikel 36/26/1, § 6, van de wet van 22 februari 1998 tot vaststelling van het organiek statuut van de Nationale Bank van België;

2° voor rekening van derden worden aangehouden door de tussenpersonen, als dekking voor financiële instrumenten die zijn ingeschreven op effectenrekeningen in hun boeken of als dekking voor rechten gehouden door een instelling, vennootschap of entiteit bedoeld in het vierde lid, bij een andere tussenpersoon of bij een centrale effectenbewaarinstantie bedoeld in artikel 2, eerste lid, punt 1, van de Verordening (EU) nr. 909/2014 van het Europees Parlement en de Raad van 23 juli 2014 betreffende de verbetering van de effectenafwikkeling in de Europese Unie, betreffende centrale effectenbewaarinstanties en tot wijziging van Richtlijnen 98/26/EG en 2014/65/EU en Verordening (EU) nr. 236/2012.

Voor de toepassing van dit artikel zijn niet tegenstelbaar aan de belastingadministratie, de verrichtingen gesteld vanaf 30 oktober 2020 die bestaan in :

1° het splitsen van een effectenrekening in meerdere effectenrekeningen aangehouden bij dezelfde tussenpersoon;

2° de omzetting van belastbare financiële instrumenten, aangehouden op een effectenrekening, naar financiële instrumenten op naam ».

B.1.4. Naast de antimisbruikregeling van artikel 201/4, zesde lid, die twee specifieke verrichtingen op onweerlegbare wijze niet-tegenstelbaar maakt ten aanzien van de belastingadministratie, voeren de artikelen 15 en 16 van de bestreden wet ook een « algemene » antimisbruikbepaling in. Artikel 202 van het Wetboek diverse rechten en taksen, zoals ingevoegd bij artikel 16 van de bestreden wet, bepaalt :

« Aan de administratie kan niet worden tegengeworpen, de rechtshandeling noch het geheel van rechtshandelingen dat eenzelfde verrichting tot stand brengt, wanneer de administratie belast met de vestiging of de inning en de invordering van de taksen gevestigd door Boek II door vermoedens of door andere in artikel 206<sup>1</sup> bedoelde bewijsmiddelen en aan de hand van objectieve omstandigheden aantoont dat er sprake is van fiscaal misbruik.

Er is sprake van fiscaal misbruik wanneer de belastingschuldige of de belastingplichtige door middel van de door hem gestelde rechtshandeling of het geheel van rechtshandelingen één van de volgende verrichtingen tot stand brengt :

1° een verrichting waarbij hij zichzelf in strijd met de doelstellingen van een bepaling van toepassing op een belasting bepaald in dit Wetboek of de ter uitvoering daarvan genomen besluiten buiten het toepassingsgebied van die bepaling plaatst; of

2° een verrichting waarbij aanspraak wordt gemaakt op een belastingvoordeel voorzien door een bepaling van toepassing op een belasting bepaald in dit Wetboek of de ter uitvoering daarvan genomen besluiten en de toekenning van dit voordeel in strijd zou zijn met de doelstellingen van die bepaling en die in wezen het verkrijgen van dit voordeel tot doel heeft.

Het komt aan de belastingschuldige of de belastingplichtige toe te bewijzen dat de keuze voor zijn rechtshandeling of het geheel van rechtshandelingen door andere motieven verantwoord is dan het ontwijken van de belasting.

Indien de belastingschuldige of de belastingplichtige het tegenbewijs niet levert, dan wordt de verrichting aan een belastingheffing overeenkomstig het doel van de wet onderworpen alsof het misbruik niet heeft plaatsgevonden ».

B.1.5. Artikel 201/5, zoals ingevoegd bij artikel 5 van de bestreden wet, bepaalt hoe de gemiddelde waarde wordt berekend van de belastbare financiële instrumenten die gedurende de referentieperiode worden aangehouden op de effectenrekening :

« Tijdens de referentieperiode zijn de referentietijdstippen 31 december, 31 maart, 30 juni en 30 september.

De belastbare grondslag is de som van de waarden van de belastbare financiële instrumenten op de referentietijdstippen, gedeeld door het aantal van die tijdstippen.

In geval van de opening of de sluiting van een effectenrekening gedurende de referentieperiode worden de referentietijdstippen bedoeld in het eerste lid waarop de rekening bestond in aanmerking genomen voor de berekening van de belastbare grondslag ».

De taks is verschuldigd op de eerste dag die volgt op het einde van de referentieperiode (artikel 201/8, zoals ingevoegd bij artikel 8 van de bestreden wet). Het tarief van 0,15 % wordt beperkt tot 10 % van het verschil tussen de belastbare grondslag en het drempelbedrag van 1 000 000 euro (artikel 201/6, tweede lid, zoals ingevoegd bij artikel 6 van de bestreden wet).

B.1.6. Wanneer de tussenpersonen in België gevestigd of opgericht zijn, bezorgen zij de titularissen na afloop van de referentieperiode een overzicht met gegevens over de verschuldigde taks, de betrokken effectenrekening en de identiteit van de titularis of titularissen (artikel 201/7 van het Wetboek diverse rechten en taksen, zoals ingevoegd bij artikel 7 van de bestreden wet) en gaan ze over tot inhouding, aangifte en betaling van de taks (artikelen 201/9, § 1, en 201/9/2, § 1, van het Wetboek diverse rechten en taksen, zoals ingevoegd bij de artikelen 9 en 11 van de bestreden wet). Indien de Belgische tussenpersoon niet overgaat tot inhouding, aangifte en betaling van de taks, staat de titularis zelf in voor de elektronische aangifte en de betaling, en op hoofdlijken wijze indien er meerdere titularissen zijn van eenzelfde effectenrekening (artikelen 201/9, § 2, en 201/9/3, §§ 1 en 2, van het Wetboek diverse rechten en taksen, zoals ingevoegd bij de artikelen 9 en 12 van de bestreden wet).

Niet in België gevestigde of opgerichte tussenpersonen kunnen een aansprakelijke vertegenwoordiger laten erkennen voor de aangifte en de betaling van de taks (artikel 201/9/1 van het Wetboek diverse rechten en taksen, zoals ingevoegd bij artikel 10 van de bestreden wet). Er zijn geldboeten voor ontbrekende, laattijdige, onnauwkeurige of onvolledige aangiften of voor ontbrekende of laattijdige betalingen (artikelen 201/9/2, § 2, en 201/9/3, § 3, van het Wetboek diverse rechten en taksen, zoals ingevoegd bij de artikelen 11 en 12 van de bestreden wet). De fiscale administratie kan elke nodige inlichting vragen aan de titularis en er is een geldboete voor ontbrekende of foutieve mededelingen (artikel 201/9/5 van het Wetboek diverse rechten en taksen, zoals ingevoegd bij artikel 14 van de bestreden wet).

B.1.7. De bestreden wet is in werking getreden op 26 februari 2021, de dag die volgt op de dag van de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*, met uitzondering van de antimisbruikbepalingen die uitwerking hebben met ingang van 30 oktober 2020.

*Ten aanzien van de ontvankelijkheid*

B.2.1. De Ministerraad betwist de ontvankelijkheid van verschillende middelen, bij gebrek aan uiteenzetting.

B.2.2. Om te voldoen aan de vereisten van artikel 6 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, moeten de middelen van het verzoekschrift te kennen geven welke van de regels waarvan het Hof de naleving waarborgt, zouden zijn geschonden, alsook welke de bepalingen zijn die deze regels zouden schenden, en uiteenzetten in welk opzicht die regels door de bedoelde bepalingen zouden zijn geschonden.

Het Hof onderzoekt de middelen in zoverre zij aan de voormelde vereisten voldoen.

*Ten gronde*

B.3. De grieven van de verzoekende partijen betreffen de volgende elementen :

I. de doelstelling van de bestreden wet (eerste middel in de zaak nr. 7628 en eerste onderdeel van het tweede middel in de zaak nr. 7630) (B.4.1-B.6);

II. de keuze van de belastbare materie (derde onderdeel van het tweede middel in de zaak nr. 7628, tweede onderdeel van het eerste middel en vierde middel in de zaak nr. 7630, tweede, derde, vijfde en zesde onderdeel van het eerste middel in de zaak nr. 7631, derde middel in de zaak nr. 7629, eerste onderdeel van het eerste middel in de zaak nr. 7630, derde onderdeel van het tweede middel in de zaak nr. 7630) (B.7.1-B.12);

III. de vrijstelling indien de gemiddelde waarde van de belastbare financiële instrumenten ingeschreven op de effectenrekeningen tijdens de referentieperiode niet meer bedraagt dan 1 000 000 euro (eerste onderdeel van het tweede middel in de zaak nr. 7628, eerste middel in de zaak nr. 7629, eerste en tweede onderdeel van het tweede middel in de zaak nr. 7630, eerste onderdeel van het eerste middel in de zaak nr. 7631) (B.13-B.15);

IV. de vrijstelling van effectenrekeningen die worden aangehouden door bepaalde financiële instellingen en instellingen voor collectieve belegging (eerste, tweede en derde middel in de zaak nr. 7623, vijfde middel in de zaak nr. 7630, tweede onderdeel van het tweede middel in de zaak nr. 7628, vierde middel in de zaak nr. 7629) (B.16.1-B.20);

V. de niet-tegenstelbaarheid aan de administratie van bepaalde verrichtingen inzake effectenrekeningen (eerste, tweede en derde middel in de zaak nr. 7625, eerste, tweede en derde middel in de zaak nr. 7627, derde middel in de zaak nr. 7628, zesde en zevende middel in de zaak nr. 7629, zevende middel in de zaak nr. 7630, vierde onderdeel van het eerste middel in de zaak nr. 7631) (B.21.1-B.39);

VI. het beginsel *non bis in idem* in fiscale zaken (vierde middel in de zaak nr. 7628, derde middel in de zaak nr. 7630) (B.40.1-B.42);

VII. de informatieverplichting van de Belgische tussenpersonen en de verplichtingen van de titularissen van effectenrekeningen (tweede middel in de zaak nr. 7629) (B.44-B.48);

VIII. de termijn voor de aangifte en betaling van de bestreden taks (vijfde middel in de zaak nr. 7629) (B.49-B.51);

IX. de mogelijke toepassing van internationale overeenkomsten ter voorkoming van dubbele belasting (eerste en tweede onderdeel van het achtste middel in de zaak nr. 7630) (B.52.1-B.53.4.2);

X. de vrijheid van dienstverlening en het vrij verkeer van kapitaal (vijfde en zesde middel in de zaak nr. 7628, derde middel in de zaak nr. 7631) (B.54-B.62);

XI. het verbod op indirecte belastingen op de inbreng van kapitaal in een vennootschap (zesde middel in de zaak nr. 7628, derde middel in de zaak nr. 7631) (B.63-B.68);

XII. de regels inzake staatssteun (tweede middel in de zaak nr. 7631) (B.69-B.71).

*I. Wat betreft de doelstelling van de bestreden wet*

B.4.1. Het eerste middel in de zaak nr. 7628 is afgeleid uit de schending van de artikelen 10, 11 en 172 van de Grondwet, door de artikelen 3 tot 21 van de bestreden wet. De verzoekende partijen voeren in essentie aan dat de bij de bestreden wet ingevoerde jaarlijkse taks op de effectenrekeningen niet enkel een budgettaire doelstelling nastreeft, maar in werkelijkheid veel meer een vermogensbelasting uitmaakt. In het licht daarvan klagen de verzoekende partijen aan dat de bestreden wet een ongerechtvaardigd verschil in belasting instelt tussen personen met een vermogen van meer dan 1 000 000 euro dat wordt aangehouden op een effectenrekening, en personen met een vermogen van meer dan 1 000 000 euro dat niet wordt aangehouden op een effectenrekening. Terwijl de eerste categorie van personen is onderworpen aan de bestreden taks, dient de tweede categorie van personen geen vergelijkbare vermogensbelasting te betalen.

Het eerste onderdeel van het tweede middel in de zaak nr. 7630 is afgeleid uit de schending van de artikelen 10, 11, 170 en 172 van de Grondwet, door artikel 4 van de bestreden wet, in zoverre het artikel 201/4, derde lid, in het Wetboek diverse rechten en taksen invoegt. De verzoekende partij klaagt in essentie aan dat de in die bepaling voorgeschreven drempel van 1 000 000 euro niet pertinent en onevenredig is in het licht van de doelstelling van de wetgever om een vermogensbelasting in te voeren.

B.4.2. Verscheidene andere verzoekende partijen voeren eveneens aan dat de wetgever met het aannemen van de bestreden wet in werkelijkheid nog steeds dezelfde doelstelling nastreeft als met de wet van 7 februari 2018 « houdende invoering van een taks op de effectenrekeningen » (hierna : de wet van 7 februari 2018), namelijk te komen tot een meer rechtvaardig fiscaal beleid door middel van een belasting die verschuldigd is door de grotere vermogens. Zij verwijzen daarbij naar de context waarin de bestreden nieuwe taks werd ingevoerd, verklaringen in het Parlement tijdens de behandeling van het ontwerp dat tot de bestreden wet heeft geleid, alsook de gelijkenissen tussen de nieuwe en de vernietigde taks.

B.5.1. In de memorie van toelichting bij het ontwerp dat aan de basis ligt van de bestreden wet, wordt de doelstelling van de wet als volgt weergegeven :

« Deze wet voert een jaarlijkse taks op de effectenrekeningen in. Deze nieuwe taks is een abonnementstaks, waarvan er meerdere zijn opgenomen in het Wetboek diverse rechten en taksen (hierna WDRT). Het betreft een indirecte taks die wordt getypeerd door een efficiënte en eenvoudige inning.

De taks heeft een louter budgettair doel en beoogt een zichtbare bijdrage te leveren aan de instandhouding van de sociale zekerheid die in cruciale tijden de bevolking van ons land heeft beschermd op vlak van gezondheid en inkomen.

Deze jaarlijkse taks op de effectenrekeningen is niet te verwarren met de door het Grondwettelijk Hof vernietigde taks op de effectenrekeningen (arrest nr. 138/2019 van 17 oktober 2019). Het is niet de bedoeling om die vernietigde taks te remediëren in functie van het voormelde arrest, maar wel om een nieuwe taks in te voeren op basis van een nieuwe set principes.

De nieuwe taks is een jaarlijkse belasting op het aanhouden van een effectenrekening, en heeft als heffingsgrondslag de gemiddelde waarde van de belastbare financiële instrumenten die worden aangehouden op die effectenrekening. Er wordt dus gekozen om een taks in te voeren op een medium dat dient om financiële instrumenten te beheren en te centraliseren, namelijk de effectenrekening. De doelstelling van de wettelijke bepalingen die deze nieuwe taks invoeren, bestaat er bijgevolg in dat de taks op het medium 'effectenrekening' efficiënt kan worden geheven louter en alleen in functie van de waarde van de effectenrekening » (*Parl. St.*, Kamer, 2020-2021, DOC 55-1708/001, p. 4).

B.5.2. De afdeling wetgeving van de Raad van State wees in haar advies op onduidelijkheden met betrekking tot de doelstellingen van de wetgever :

« In de memorie van toelichting wordt uiteengezet dat de jaarlijkse taks op de effectenrekeningen niet mag worden verward met de door het Grondwettelijk Hof bij arrest nr. 138/2019 vernietigde taks op de effectenrekeningen en dat het 'niet de bedoeling [is] om die vernietigde taks te remediëren in functie van het voormelde arrest, maar wel om een nieuwe taks in te voeren op basis van een nieuwe set principes'.

De door het Grondwettelijk Hof vernietigde regeling inzake de taks op de effectenrekeningen had, naast een budgettair rendement, tot doelstelling om de grotere vermogens te belasten, met het oog op een meer rechtvaardig fiscaal beleid. Deze tweede doelstelling werd in arrest nr. 138/2019 van het Grondwettelijk Hof als een legitieme doelstelling bestempeld, maar verscheidene ongelijke behandelingen die in de regeling vervat waren, werden door het Hof strijdig bevonden met het grondwettelijke gelijkheidsbeginsel, namelijk :

- de uitsluiting van de bestreden taks van de afgeleide financiële producten, de thesauriebewijzen, de depositobewijzen en de vastgoedcertificaten;

- de uitsluiting van de bestreden taks van financiële instrumenten die niet op een effectenrekening zijn ingeschreven, in het bijzonder aandelen op naam;

- de uitsluiting van de bestreden taks voor bepaalde titularissen die in werkelijkheid beschikken over een aandeel in de gemiddelde waarde van de belastbare financiële instrumenten van 500 000 euro of meer, terwijl de natuurlijke personen die hun effectenrekeningen niet in onverdeeldheid houden wel aan die taks worden onderworpen wanneer de gemiddelde waarde van de belastbare financiële instrumenten 500 000 euro of meer bedraagt.

De nieuw ontworpen jaarlijkse taks op de effectenrekeningen wordt bestempeld als een 'abonnementstaks' en een 'indirecte taks' die enkel betrekking heeft op 'een medium dat dient om financiële instrumenten te beheren en te centraliseren, namelijk de effectenrekening' en waarbij de 'efficiënte en eenvoudige inning' voorop staat. Op het eerste gezicht wordt de doelstelling om de grotere vermogens te belasten dan ook verlaten en heeft de taks enkel nog een budgettaire oogmerk.

Toch komen in de memorie van toelichting nog allusies voor op andere doelstellingen, die de vraag doen rijzen of daadwerkelijk enkel een budgettaire doelstelling wordt beoogd. Zo wordt gewezen op de ruime beoordelingsbevoegdheid van de wetgever in fiscale aangelegenheden, niet alleen om inkomsten te verwerven, maar ook 'om sturend en corrigerend op te treden en op die manier het sociale en economische beleid vorm te geven'. De bestemming van de opbrengst van de taks voor de financiering van de sociale zekerheid strookt weliswaar met de voormelde budgettaire doelstelling, maar in de memorie van toelichting wordt daarbij vermeld dat '[d]e taks (...) op die manier de *zichtbare bijdrage* [wordt] van de personen die de grootste draagkracht hebben, aan de instandhouding van de sociale zekerheid die in cruciale tijden de bevolking van ons land beschermd heeft op vlak van gezondheid en inkomen' (cursivering toegevoegd) » (*Parl. St., Kamer, 2020-2021, DOC 55-1708/001, pp. 45-46*).

De gemachtigden van de Regering reageerden op die opmerking als volgt :

« De taks heeft inderdaad een louter budgettaire doel en beoogt een significante bijdrage te leveren aan de instandhouding van de sociale zekerheid die in cruciale tijden de bevolking van ons land heeft beschermd op vlak van gezondheid en inkomen. Daarbij aansluitend en zoals vermeld in de memorie van toelichting heeft de regering bij de uitwerking van de modaliteiten van de nieuwe taks tot doel een taks in te voeren die efficiënt is en zoveel mogelijk geautomatiseerd kan worden geïnd.

De passage waarin de regering haar beleidsvrijheid benadrukt kan, indien gewenst, uit de memorie van toelichting worden verwijderd om elke mogelijke verwarring ter zake te vermijden. Het ene lijkt ons nochtans niet tegenstrijdig met het andere. In de betrokken passage wordt enkel benadrukt dat er een grote mate van beleidsvrijheid en beoordelingsbevoegdheid bestaat in fiscale zaken. Met andere woorden, de keuze van belastbaar object is een beleidskeuze die aan de regering en het Parlement toekomt in functie van de door hen vastgestelde sociaal-economische politiek, en die er *in casu* toe leidt dat de keuze wordt gemaakt om 'effectenrekeningen' als dusdanig aan een abonnementstaks te onderwerpen » (*ibid.*, pp. 46-47).

B.5.3. De vaststelling dat een bepaalde verantwoording niet in de parlementaire voorbereiding is vermeld, sluit niet uit dat aan een maatregel een doelstelling van algemeen belang ten grondslag ligt die het eruit voortvloeiende verschil in behandeling in redelijkheid kan verantwoorden (zie onder andere arrest nr. 160/2010 van 22 december 2010, B.10). Het is bijgevolg niet uitgesloten dat doelstellingen die niet in de parlementaire voorbereiding worden vermeld, mee in overweging worden genomen bij de beoordeling van de grondwettigheid van bestreden bepalingen.

In dit geval wordt echter zowel in de parlementaire voorbereiding als in de memories van de Ministerraad uitdrukkelijk ontkend dat nog een andere doelstelling wordt nagestreefd.

B.5.4. Het Hof beperkt zijn toetsing tot de budgettaire doelstelling die de wetgever in deze context uitdrukkelijk aanvoert.

B.6. Aangezien ze berusten op een verkeerd uitgangspunt, zijn het eerste middel in de zaak nr. 7628 en het eerste onderdeel van het tweede middel in de zaak nr. 7630 niet gegrond.

## II. Wat betreft de keuze van de belastbare materie

B.7.1. Het derde onderdeel van het tweede middel in de zaak nr. 7628, het tweede onderdeel van het eerste middel en het vierde middel in de zaak nr. 7630 en het tweede, derde, vijfde en zesde onderdeel van het eerste middel in de zaak nr. 7631 zijn onder andere afgeleid uit de schending, door artikel 201/4 van het Wetboek diverse rechten en taksen, zoals ingevoegd bij artikel 4 van de bestreden wet, van de artikelen 10, 11 en 172 van de Grondwet. In essentie voeren de verzoekende partijen in die zaken aan dat enkel financiële instrumenten die op een effectenrekening zijn ingeschreven onder het toepassingsgebied van de bestreden taks vallen, wat met zich meebrengt dat zij buiten dat toepassingsgebied vallen wanneer zij op een andere wijze worden aangehouden.

B.7.2. Het derde middel in de zaak nr. 7629 en het eerste onderdeel van het eerste middel in de zaak nr. 7630 zijn afgeleid uit de schending van de artikelen 10, 11 en 172 van de Grondwet, door artikel 201/3, 4<sup>o</sup>, van het Wetboek diverse rechten en taksen, zoals ingevoegd bij artikel 3 van de bestreden wet. De verzoekende partijen voeren in essentie aan dat de opname van liquide geldmiddelen die worden aangehouden op een effectenrekening bij de berekening van de gemiddelde waarde van die rekening een schending uitmaakt van het gelijkheidsbeginsel, nu liquide geldmiddelen die op een andere bankrekening worden aangehouden niet aan de bestreden taks worden onderworpen.

B.7.3. Het derde onderdeel van het tweede middel in de zaak nr. 7630 is afgeleid uit de schending van artikel 170 van de Grondwet, door artikel 201/3, 4<sup>o</sup>, van het Wetboek diverse rechten en taksen, zoals ingevoegd bij artikel 3 van de bestreden wet. De verzoekende partij klaagt aan dat de bestreden bepaling op onvoldoende voorzienbare wijze de belastbare materie van de bestreden taks uiteenzet.

B.8.1. Uit de artikelen 170, § 1, en 172, tweede lid, van de Grondwet kan worden afgeleid dat geen enkele belasting kan worden geheven en dat geen enkele vrijstelling van belasting kan worden verleend zonder instemming van de belastingplichtigen, uitgedrukt door hun vertegenwoordigers. Daaruit volgt dat de fiscale aangelegenheid een bevoegdheid is die te dezen door de Grondwet aan de wet wordt voorbehouden en dat elke delegatie die betrekking heeft op het bepalen van een van de essentiële elementen van de belasting in beginsel ongrondwettig is.

De voormelde grondwetsbepalingen gaan evenwel niet zover dat ze de bevoegde wetgever ertoe zouden verplichten elk aspect van een belasting of van een vrijstelling zelf te regelen. Een aan een andere overheid verleende bevoegdheid is niet in strijd met het wettigheidsbeginsel voor zover de machtiging voldoende nauwkeurig is omschreven en betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de essentiële elementen voorafgaandelijk door de bevoegde wetgever zijn vastgesteld.

Tot de essentiële elementen van de belasting behoren de aanwijzing van de belastingplichtigen, de belastbare materie, de heffingsgrondslag, de aanslagvoet en de eventuele belastingvrijstellingen.

B.8.2. In dit geval wordt de bestreden bepalingen niet verweten dat zij ten onrechte een delegatie aan een andere overheid zouden verlenen, maar dat zij geen nauwkeurige, ondubbelzinnige en duidelijke criteria bevatten aan de hand waarvan kan worden uitgemaakt waarin de belastbare materie en de belastbare grondslag van de bestreden taks bestaat. Het wettigheidsbeginsel in fiscale zaken waarborgt dat iedere rechtsonderhorige met een minimaal niveau van voorzienbaarheid kan bepalen of hij aan een belasting is onderworpen.

B.9.1. De artikelen 10 en 11 van de Grondwet hebben een algemene draagwijdte. Zij verbieden elke discriminatie, ongeacht de oorsprong ervan : de grondwettelijke regels van de gelijkheid en van de niet-discriminatie zijn toepasselijk ten aanzien van alle rechten en alle vrijheden.

B.9.2. Het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie sluit niet uit dat een verschil in behandeling tussen categorieën van personen wordt ingesteld, voor zover dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is.

Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld rekening houdend met het doel en de gevolgen van de betwiste maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen; het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie is geschonden wanneer vaststaat dat er geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.

B.9.3. Artikel 172, eerste lid, van de Grondwet vormt, in fiscale aangelegenheden, een bijzondere toepassing van het in de artikelen 10 en 11 van de Grondwet vervatte beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie.

B.10. Het komt de wetgever toe de belastbare materie en de grondslag van de belasting vast te stellen. Hij beschikt ter zake over een ruime beoordelingsbevoegdheid. Fiscale maatregelen maken immers een wezenlijk onderdeel uit van het sociaaleconomische beleid. Zij zorgen niet alleen voor een substantieel deel van de inkomsten die de verwezenlijking van dat beleid mogelijk moeten maken, maar zij laten de wetgever ook toe om sturend en corrigerend op te treden en op die manier het sociale en economische beleid vorm te geven.

De maatschappelijke keuzen die bij het inzamelen en het inzetten van middelen moeten worden gemaakt, behoren derhalve tot de beoordelingsbevoegdheid van de wetgever. Het Hof vermag een dergelijke beleidskeuze, alsook de motieven die daaraan ten grondslag liggen, slechts af te keuren indien zij op een manifeste vergissing zouden berusten of indien zij kennelijk onredelijk zouden zijn.

B.11.1. De belastbare materie is het element dat aanleiding geeft tot de belasting, de situatie die of het feit dat leidt tot het verschuldigd zijn van de belasting. De belastbare materie onderscheidt zich van de belastbare grondslag (« de heffingsgrondslag »), die de basis is waarop de belasting wordt berekend.

Inzake de jaarlijkse taks op de effectenrekeningen blijkt uit de tekst van de wet op voldoende duidelijke wijze dat de belastbare materie het aanhouden van een effectenrekening is en de heffingsgrondslag betrekking heeft op de waarde van alle belastbare financiële instrumenten aangehouden op die effectenrekening.

B.11.2. De wetgever heeft ervoor gekozen « een taks in te voeren op een medium dat dient om financiële instrumenten te beheren en te centraliseren, namelijk de effectenrekening » (*Parl. St., Kamer, 2020-2021, DOC 55-1708/001, p. 4*). De specifieke keuze voor het aanhouden van een effectenrekening als belastbare materie wordt als volgt verantwoord :

« Bij de uitwerking van de modaliteiten van de nieuwe taks heeft de regering tot doel een taks in te voeren die efficiënt is en zoveel mogelijk geautomatiseerd kan worden geïnd. In het licht van die doelstelling zijn de effectenrekeningen een geschikt voorwerp om te belasten, aangezien deze rekeningen minstens drie grote voordelen kennen :

1° zij zijn eenvoudig traceerbaar bij de financiële instellingen die reeds onderworpen zijn aan een stringente financiële wetgeving;

2° de actuele waarde van het belegde vermogen is op elk ogenblik gekend;

3° hierdoor kunnen die financiële instellingen als spilfiguur dienen voor de inning, aangifte en betaling van de taks » (*ibid.*, p. 5).

Rekening houdend met de vermelde voordelen, kan de wetgever niet worden verweten dat hij geen uniforme regeling voor alle beleggingsvormen heeft uitgewerkt (zie ook het advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State bij het voorontwerp van wet dat tot de bestreden wet heeft geleid (*Parl. St., Kamer, 2020-2021, DOC 55-1708/001, pp. 58-59*)).

In haar advies over het voorontwerp van wet dat tot de bestreden wet heeft geleid, merkte de afdeling wetgeving van de Raad van State nog het volgende op :

« De belastbare grondslag van de jaarlijkse taks op de effectenrekening is de gemiddelde waarde van de belastbare financiële instrumenten tijdens de referentieperiode. In het ontworpen artikel 201/3, 2°, WDRT (artikel 3 van het voorontwerp) wordt de term 'belastbare financiële instrumenten' enkel gedefinieerd als 'alle financiële instrumenten die worden aangehouden op een [lees : de] effectenrekening'.

De vraag rijst dan ook onder meer of geldsaldo's op een effectenrekening beschouwd moeten worden als een belastbaar financieel instrument. De gemachtigden antwoordden daarop als volgt :

'De taks viseert de effectenrekeningen als dusdanig, ongeacht de aard van de financiële instrumenten, waaronder de tegoeden worden begrepen, die er op staan. De memorie van toelichting is op dat vlak duidelijk : "Dat wil zeggen dat niet enkel aandelen, obligaties en dergelijke in aanmerking komen, maar ook afgeleide producten zoals turbo's, speeders en trackers, en het geldsaldo".

Bijgevolg wordt voor de vaststelling van de belastbare grondslag rekening gehouden met het gehele bedrag zonder enig onderscheid, met inbegrip van eventuele tijdelijke cash bedragen die op de effectenrekening worden aangehouden. Indien daarentegen de politiek van de titularis van de effectenrekening er in bestaat dat elke cash opbrengst van verkopen dadelijk op een zichtrekening wordt gestort, zal een effectenrekening wellicht geen of weinig cash middelen bevatten.

Indien de Raad van State meent dat de wettekst in die zin meer duidelijkheid behoeft, kan worden ingestemd met volgende tekstaanpassing : "2° belastbare instrumenten : alle financiële instrumenten en geldmiddelen die worden aangehouden op een effectenrekening".'

Met die aanpassing kan worden ingestemd. De vraag rijst evenwel of niet beter een niet-exhaustieve opsomming wordt weergegeven in de ontworpen definitie van financiële instrumenten die eronder vallen (bijvoorbeeld met de toevoeging : ', ' zoals onder meer (...) ') » (*ibid.*, pp. 67-68).

B.11.3. Uit hetgeen voorafgaat volgt dat het verschil in behandeling tussen de titularissen van financiële instrumenten en het verschil in belasting van liquide geldmiddelen, naargelang die al dan niet worden aangehouden op effectenrekeningen, rekening houdend met de ruime beoordelingsbevoegdheid waarover de wetgever in fiscale zaken beschikt, op een objectieve en redelijke wijze zijn verantwoord.

B.12. Het derde onderdeel van het tweede middel in de zaak nr. 7628, het derde middel in de zaak nr. 7629, het eerste onderdeel van het eerste middel, het tweede onderdeel van het eerste middel, het derde onderdeel van het tweede middel en het vierde middel in de zaak nr. 7630, en het tweede, derde, vijfde en zesde onderdeel van het eerste middel in de zaak nr. 7631 zijn niet gegrond.

III. Wat betreft de vrijstelling indien de gemiddelde waarde van de belastbare financiële instrumenten ingeschreven op de effectenrekeningen tijdens de referentieperiode niet meer bedraagt dan 1 000 000 euro

B.13. Het eerste onderdeel van het tweede middel in de zaak nr. 7628, het eerste middel in de zaak nr. 7629, het eerste en tweede onderdeel van het tweede middel in de zaak nr. 7630 en het eerste onderdeel van het eerste middel in de zaak nr. 7631 zijn onder andere afgeleid uit de schending, door artikel 201/4, derde lid, van het Wetboek diverse rechten en taksen, zoals ingevoegd bij artikel 4 van de bestreden wet, van de artikelen 10, 11 en 172 van de Grondwet, doordat de bestreden taks slechts verschuldigd is indien de gemiddelde waarde van de belastbare financiële instrumenten ingeschreven op de effectenrekeningen tijdens de referentieperiode meer bedraagt dan 1 000 000 euro.

De verzoekende partijen in die zaken voeren onder andere aan dat de bestreden bepaling ertoe leidt dat een titularis die als enige een effectenrekening aanhoudt waarvan de belastbare grondslag de drempel van 1 000 000 euro niet bereikt, niet aan de taks wordt onderworpen, terwijl verschillende titularissen die samen een effectenrekening aanhouden waarvan de waarde dat bedrag wel overschrijdt, wel worden belast, zelfs indien hun respectief aandeel in die waarde kleiner is dan de waarde van de effectenrekening van de titularis in de eerste categorie.

B.14.1. Het behoort tot de beoordelingsbevoegdheid van de wetgever om, wanneer hij een belasting heft, de vrijstellingen en de modaliteiten daarvan te bepalen. De wetgever kan evenwel, zonder het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie te schenden, geen vrijstellingen of verminderingen van belasting verlenen aan sommige belastingplichtigen en ze weigeren aan anderen die met hen vergelijkbaar zijn, indien dat verschil in behandeling niet objectief en redelijk verantwoord is.

B.14.2. Zoals reeds is vermeld, benadrukt de wetgever dat de bestreden taks niet bedoeld is om voornamelijk de hogere vermogens te belasten. Bijgevolg kan de bestreden bepaling niet worden beoordeeld in het licht van een dergelijke doelstelling. Door de afdeling wetgeving van de Raad van State ondervraagd over de doelstellingen die dan wel worden nagestreefd met de keuze voor een drempelbedrag van 1 000 000 euro, antwoordde de gemachtigde van de Regering :

« Beneden een bepaald bedrag aan vermogen aangehouden op een effectenrekening is het onttrekken van het belegd vermogen aan de effectenrekening met het oog op de aanwending ervan in andere beleggingsvormen zeer eenvoudig mogelijk. Een vastgoedinvestering, of een spaar- of termijndeposito vormen in dat geval zeer realistische alternatieven die het mogelijk maken *de facto* aan de heffing van de taks te ontsnappen. Fiscaal-technisch blijkt dus dat voor deze beperktere bedragen de belastbare basis dermate elastisch is dat de heffingsefficiëntie er onder lijdt en dat een te grote gedragsbeïnvloeding zich aandient. Boven het drempelbedrag wordt het veel moeilijker door een loutere heroriëntering van de beleggingsvorm aan de taks te ontsnappen omdat dit reeds een investering in een geheel vastgoed patrimonium met verschillende onroerende goederen, zou impliceren, en ook omdat voor deze grotere bedragen de bankinstellingen thans een negatieve rente aanrekenen zodat ook dat alternatief minder realistisch wordt.

Er werden technisch twee mogelijkheden in overweging genomen : de invoering van een 0 % -tarief voor het eerste miljoen euro van de belastbare grondslag of een drempelbedrag voor dat eerste miljoen euro. Uiteindelijk werd de voorkeur gegeven aan die tweede mogelijkheid omwille van de eenvoud.

(...)

Het drempelbedrag beoogt een evenwicht te vinden tussen de begrotings- en efficiëntiedoelstelling van de maatregel enerzijds en de mogelijke verantwoording van het onderscheid (...) anderzijds » (*Parl. St.*, Kamer, 2020-2021, DOC 55-1708/001, p. 48).

Uit die verklaringen, alsook uit andere verklaringen in het kader van de overige parlementaire voorbereiding en de memories van de Ministerraad, blijkt dat de keuze van de wetgever voor het invoeren van een drempel van 1 000 000 euro, is gebaseerd op de overweging dat het onder dat bedrag eenvoudiger is om alternatieve beleggingsopties te vinden om aan de taks te ontsnappen. Bijkomend zou de opbrengst van de taks onder dat bedrag niet in verhouding zijn met de administratieve lasten die verbonden zijn aan de inning ervan.

B.14.3. Met betrekking tot de aangevoerde « elasticiteit » van beleggingen onder het drempelbedrag van 1 000 000 euro, rees volgens de afdeling wetgeving van de Raad van State de vraag waarom alternatieve beleggingsmogelijkheden elastisch zouden zijn voor bedragen tot 1 000 000 euro, terwijl die zo goed als afwezig zouden zijn voor bedragen vanaf 1 000 000 euro (*ibid.*, pp. 49-50).

B.14.4. Het bepalen van een drempelbedrag valt evenwel binnen de beoordelingsbevoegdheid van de wetgever. De belastingwetgever kan geen rekening houden met de bijzonderheden van elk gegeven geval. Meer bepaald moet hij gebruik kunnen maken van categorieën die, noodzakelijkerwijs, de verscheidenheid van toestanden slechts met een zekere graad van benadering opvangen, waarbij de keuze voor een drempelbedrag ertoe noopt ergens een grens te trekken.

B.14.5. In het licht van de budgettaire doelstelling die de wetgever nastreeft met de invoering van een abonnementsmaks op het aanhouden van een effectenrekening, inzonderheid rekening houdend met de beoogde opbrengst van de taks en het gehanteerde tarief, is het niet kennelijk onredelijk dat het bedrag van de drempelwaarde wordt vastgelegd op 1 000 000 euro.

B.15. Het eerste onderdeel van het tweede middel in de zaak nr. 7628, het eerste middel in de zaak nr. 7629, het eerste en tweede onderdeel van het tweede middel in de zaak nr. 7630 en het eerste onderdeel van het eerste middel in de zaak nr. 7631 zijn niet gegrond.

*IV. Wat betreft de vrijstelling van effectenrekeningen die worden aangehouden door bepaalde financiële instellingen en instellingen voor collectieve belegging*

B.16.1. De verzoekende partijen in de zaak nr. 7623 vorderen de vernietiging in artikel 201/4, vierde lid, van het Wetboek diverse rechten en taksen, zoals ingevoegd bij de bestreden wet, van de woorden « zonder dat een derde, andere dan een in dit lid geïmagineerde instelling, vennootschap of entiteit, over enig rechtstreeks of onrechtstreeks vorderingsrecht beschikt verbonden aan de waarde van de aangehouden effectenrekening ». Hun eerste middel is afgeleid uit de schending van het wettigheidsbeginsel in fiscale zaken, vervat in artikel 170 van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met de artikelen 10, 11 en 172 van de Grondwet, doordat de bestreden zinsnede de in artikel 201/4, vierde lid, van het Wetboek diverse rechten en taksen vervatte vrijstelling van de bestreden taks onvoldoende precies en duidelijk maakt.

Hun tweede middel is afgeleid uit de schending van de artikelen 10, 11 en 172 van de Grondwet, doordat de bestreden zinsnede een ongerechtvaardigd verschil in behandeling zou invoeren tussen verzekeringsondernemingen, enerzijds, en de in artikel 201/4, vierde lid, van het Wetboek diverse rechten en taksen opgesomde instellingen, entiteiten en vennootschappen, en particuliere beleggers, anderzijds, alsook tussen verzekeringsondernemingen onderling, en tussen Belgische en buitenlandse verzekeringsondernemingen. De verzoekende partijen voeren in essentie aan dat de vrijstelling van de bestreden taks niet geldt voor de effectenrekeningen die door verzekeringsondernemingen worden aangehouden in het kader van een met een verzekeringnemer afgesloten tak 23-levensverzekeringproduct, terwijl het gaat om effectenrekeningen die door die instellingen als werkinstrumenten worden gebruikt.

B.16.2. Het derde middel in de zaak nr. 7623 en het vijfde middel in de zaak nr. 7630 zijn afgeleid uit de schending van de artikelen 10, 11 en 172 van de Grondwet, doordat de bestreden wet, en in het bijzonder artikel 4, dat een artikel 201/4, vierde lid, in het Wetboek diverse rechten en taksen invoegt, een verschil in behandeling creëert tussen beleggers die rechtstreeks een effectenrekening aanhouden bij een kredietinstelling en beleggers die een tak 23-levensverzekering aanhouden bij een verzekeringsonderneming. De verzoekende partijen voeren in essentie aan dat terwijl de eerste categorie van personen slechts wordt onderworpen aan de bestreden taks wanneer de gemiddelde

waarde van de belastbare financiële instrumenten op hun effectenrekening de drempel van 1 000 000 euro overschrijdt, de tweede categorie van personen aan de taks wordt onderworpen wanneer de gemiddelde waarde van de effectenrekening die de betrokken verzekeringsonderneming als werkinstrument gebruikt de drempel van 1 000 000 euro overschrijdt, ongeacht de waarde van hun vorderingsrecht ten aanzien van die verzekeringsonderneming.

B.16.3. Het tweede onderdeel van het tweede middel in de zaak nr. 7628 en het vierde middel in de zaak nr. 7629 zijn afgeleid uit de schending van de artikelen 10, 11 en 172 van de Grondwet, door artikel 201/4 van het Wetboek diverse rechten en taksen, zoals ingevoegd bij artikel 4 van de bestreden wet. De verzoekende partijen voeren in essentie aan dat de bestreden bepaling een discriminatie creëert tussen de entiteiten die worden vrijgesteld van de bestreden taks, en de entiteiten die niet worden vrijgesteld van de bestreden taks.

B.17.1. Zoals is vermeld in B.1.3, voorziet artikel 201/4, vierde lid, van het Wetboek diverse rechten en taksen, zoals ingevoegd bij artikel 4 van de bestreden wet, in een vrijstelling van de jaarlijkse taks op de effectenrekeningen voor de erin opgesomde effectenrekeningen. Zo worden onder meer de effectenrekeningen die worden aangehouden door de Nationale Bank van België, de Europese Centrale Bank en de buitenlandse centrale banken die soortgelijke functies uitoefenen, de in artikel 198/1, § 6, 1<sup>o</sup> tot 12<sup>o</sup>, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (hierna : WIB 1992) bedoelde financiële instellingen en de instellingen voor collectieve belegging vrijgesteld van de bestreden taks.

B.17.2. De uitsluiting van de effectenrekeningen die worden aangehouden door de in artikel 201/4, vierde lid, van het Wetboek diverse rechten en taksen opgesomde entiteiten, wordt in de memorie van toelichting bij het ontwerp van de bestreden wet verantwoord door het feit dat die instellingen, vennootschappen en entiteiten een belangrijke rol spelen in het functioneren van het financieel stelsel en dat de betrokken effectenrekeningen worden aangehouden als werkinstrumenten :

« Niettegenstaande het voorgaande worden de effectenrekeningen die, uitsluitend voor eigen rekening, worden aangehouden door financiële ondernemingen, niet aan de taks onderworpen. Dit sluit de effectenrekeningen uit die de technische werkinstrumenten zijn van de betrokken instellingen, vennootschappen en entiteiten met het oog op de activiteit die zij uitoefenen. Daarentegen zijn effectenrekeningen die worden gebruikt om thesauriebeleggingen of vermogen van derden (andere dan die instellingen, vennootschappen en entiteiten) aan te houden, niet uitgesloten van het toepassingsgebied van de taks. Bijgevolg is de taks niet van toepassing op effectenrekeningen die uitsluitend voor eigen rekening worden aangehouden door de Nationale Bank van België, de Europese Centrale Bank en de buitenlandse centrale banken die soortgelijke functies uitoefenen, evenals deze aangehouden door de gekende lijst van financiële ondernemingen, waaronder vervat de kredietinstellingen, de verzekeringsondernemingen, de beleggingsondernemingen, de beursvennootschappen, de pensioeninstellingen, enz. Voor de toepassing van deze taks wordt hierbij verwezen naar de exhaustieve lijst ter zake opgenomen in artikel 198/1, § 6, 1<sup>o</sup> tot en met 12<sup>o</sup>, van het WIB92, waaraan de beursvennootschappen bedoeld in artikel 1, § 3, van de wet van 25 april 2014 op het statuut van en het toezicht op kredietinstellingen en beursvennootschappen worden toegevoegd. [...]

De uitsluiting inzake pensioeninstellingen verwijst zowel naar de instellingen voor bedrijfspensioenvoorzieningen (cf. artikel 198/1, § 6, 7<sup>o</sup>, WIB92), als op een functionele wijze naar alle instellingen of entiteiten die pensioenregelingen uitvoeren of de beleggingen van die regelingen beheren (cf. artikel 198/1, § 6, 8<sup>o</sup>, WIB92), zoals de pensioeninstellingen waaraan werkgevers de uitvoering van pensioentoezeggingen moeten toevertrouwen. In de uitzonderlijke gevallen waarin een werkgever die verplichting niet heeft, zoals bijvoorbeeld wat betreft publiekrechtelijke entiteiten, zal de uitsluiting betrekking hebben op de door deze entiteiten in het kader van de pensioenregeling aangehouden effectenrekeningen. Met andere woorden, effectenrekeningen aangehouden in het kader van de noodzakelijke belegging van tegoeden van ' tweede pijler ' -pensioentoezeggingen worden niet aan de taks onderworpen.

De effectenrekeningen die worden aangehouden door de in artikel 2, § 1, 13<sup>o</sup>/1, a tot en met c, van het WIB92 geïnterpreteerde instellingen voor collectieve belegging, worden evenzeer uitgesloten. De reden hiertoe is dat de aandelen of certificaten van deze instellingen zelf een beleggingsobject uitmaken, die gebruikelijker wijze aangehouden worden op effectenrekeningen die zelf wel onder het toepassingsgebied van de taks vallen. ' Gebruikelijker wijze ' slaat op het feit dat de vermelde aandelen of certificaten in principe worden geplaatst op effectenrekeningen, maar dat die financiële instrumenten ook onder een andere vorm kunnen worden gehouden, wat in de praktijk niet gebruikelijk is. Deze vaststelling leidt tot een duidelijk en objectief onderscheid met effectenrekeningen aangehouden in het kader van een Tak 23-verzekeringsovereenkomst waar de rechten van de belegger de vorm aannemen van begunstigde van een verzekeringsovereenkomst en bijgevolg nooit op een effectenrekening worden aangehouden. Hierbij wordt tevens expliciet verwezen naar de uitsluiting van deze lijst van de zogenaamd ' fonds dédiés ' waarvan de rechten door één, of enkele met elkaar verbonden personen worden aangehouden, waarbij deze inschatting desgevallend moet worden gemaakt per afzonderlijk ' compartiment ' van een betreffende instelling.

Beleggingsfondsen zijn geen gewone onverdeeldeheden. De deelnemers hebben geen vordering met betrekking tot de waarde van een effectenrekening, doch wettelijk en reglementair omschreven rechten die gelijkaardig zijn aan deze van aandeelhouders, zodat het fonds dusdanig reglementair geautonomiseerd is dat de effectenrekeningen voor eigen rekening van het fondsvermogen worden aangehouden. Immers, krachtens de wet van 3 augustus 2012 betreffende de instellingen voor collectieve belegging die voldoen aan de voorwaarden van richtlijn 2009/65/EG en de instellingen voor belegging in schuldvorderingen, hebben de deelnemers enkel recht op een coupon en op uittreding uit het fonds op basis van de berekende inventariswaarde, zodat het fondsvermogen wettelijk geautonomiseerd is. Indien er geïndividualiseerde fondsen zouden zijn waarbij deze kenmerken niet aan de orde zijn, dan is de taks wel van toepassing want daarvoor geldt krachtens de tekst van de wet de uitsluiting niet. Dit past volledig in de logica van de taks : het zijn de fondsdeelbewijzen die door de titularis op een effectenrekening worden aangehouden, en een cascade aan heffingen is vermeden.

[...]

Aldus blijft de heffing neutraal wat betreft het zich in de internationale financiële wereld ontwikkelde geheel van cascades van effectenrekeningen waarbij de effecten door beleggers aangehouden op hun effectenrekening bij de bank, zelf voorkomen op de door de bank bij een (al dan niet) centrale effectenbewaarinstantie aangehouden rekening, die voor diverse effecten dan weer zelf het aanhouden van deze effecten die ze niet zelf in ' bewaring ' heeft, waarborgt via haar eigen effectenrekening bij de daadwerkelijke ' bewaarnemer ' van de effecten.

Deze benadering is conform het doel en de strekking van de in de wet voorziene uitsluitingen voor professioneel noodzakelijk interveniërende entiteiten : de normale werking van het financiële systeem wordt niet getroffen dankzij de noodzakelijke uitsluiting van de in de wet opgesomde instellingen, tenzij in de mate deze zouden worden aangewend in een opzet dat toelaat een economische gerechtigheid op (de waarde van) een effectenrekening te organiseren middels een juridisch recht dat zelf geen effectenrekening zou uitmaken.

Met andere woorden, de tekst van het wetsontwerp strekt ertoe eindeloze dubbelstellingen te voorkomen en de deelneming van ons land aan het professioneel uitgebouwde internationale stelsel van effectenverrichtingen te vrijwaren, en dit op een wijze die juridische omvorming van een indirect aangehouden effectenrekening wel viseert » (Parl. St., Kamer, 2020-2021, DOC 55-1708/001, pp. 13-16).



Tijdens het debat in de bevoegde commissie stelde de vice-eersteminister en minister van Financiën voorts :

« De enige effectenrekeningen die worden uitgesloten van het toepassingsgebied van de taks zijn de effectenrekeningen die door financiële ondernemingen worden aangehouden als technisch werkinstrument. Die uitsluiting is nodig om de normale werking van het financiële systeem te vrijwaren. Verder gelden twee aanvullende specifieke uitsluitingen in de financiële sfeer. Die uitsluitingen zijn nodig om de deelneming van België aan het professioneel uitgebouwde internationale stelsel van effectenverrichtingen te vrijwaren » (*Parl. St.*, Kamer, 2020-2021, DOC 55-1708/003, p. 4).

In haar advies over het voorontwerp van wet dat tot de bestreden wet heeft geleid, merkte de afdeling wetgeving van de Raad van State, in het licht van een toelichting door de gemachtigden van de Regering, over de voormelde vrijstellingen het volgende op :

« Er zijn ook andere ondernemingen die een effectenrekening aanhouden in het kader van de eigen beroepswerkzaamheid, zowel om speculatieve doeleinden als om bepaalde participaties binnen hun activiteitensector te verwerven of uit te breiden, maar die wel onderworpen blijven aan de taks. De gemachtigden verstrekten de volgende verantwoording voor die verschillende behandeling :

' In het licht van de opmerkingen van de Raad van State van 11 oktober 2017 omtrent het onderscheid tussen natuurlijke personen en rechtspersonen is ervoor geopteerd om in het voorliggende ontwerp geen enkel onderscheid te maken in functie van de juridische hoedanigheid van de titularis van de effectenrekening, zonder dat dergelijk onderscheid redelijkerwijs kan worden verantwoord. Vanuit dat perspectief wordt enkel voorzien in een uitsluiting van de taks voor de effectenrekeningen die, uitsluitend voor eigen rekening, worden aangehouden door financiële instellingen.

Het aangehouden van effectenrekeningen betreft immers één van de kerntaken van de financiële sector. In dat opzicht onderscheiden ondernemingen in die sector zich van alle andere ondernemingen. Mocht JTER ook worden toegepast op die activiteiten, dan zou die sector onevenredig worden getroffen door de taks. Daarenboven mag niet uit het oog worden verloren dat reeds een hele reeks verschillend taksen van het Wetboek diverse rechten en taksen specifiek van toepassing is op die ondernemingen. Vanuit dat perspectief kan een onderscheid, waarbij dat onderscheid dan ook nog eens is beperkt tot effectenrekeningen die, uitsluitend voor eigen rekening, worden gehouden door financiële instellingen, [worden] gerechtvaardigd.

Daarnaast is het van belang te onderstrepen dat de uitgesloten financiële instellingen ook een centrale rol spelen wat betreft effectenrekeningen aangehouden door hun klanten. Zij verschaffen de beleggers toegang tot financiële instrumenten aangehouden op een effectenrekening, door in een "rug-aan-rug" situatie zelf de financiële instrumenten aankocht door de klant, te gaan voorzien voor de klant, door de aangekochte financiële instrumenten op de eigen, al dan niet omnibus rekening, te gaan aangehouden bij een andere financiële instelling die als bewaarnemer optreedt, zoals Euroclear of een andere effectenbewaarnemingsinstelling. Deze cascade aan effectenrekeningen is essentieel voor de normale werking, ook internationaal, van de financiële markten, en kan niet leiden tot een cascade aan heffingen. Aldus zullen beleggers ook veelal hun aandelen in een collectieve beleggingsinstelling aangehouden via een, aan de taks onderworpen, effectenrekening, zodat dezelfde logica geldt voor wat betreft de effectenrekeningen aangehouden door deze collectieve beleggingsinstellingen voor eigen rekening.

Om alle verwarring ter zake te vermijden kan worden ingestemd met een aanpassing van de memorie van toelichting waarbij de bewoordingen " Niettegenstaande het voorgaande worden de effectenrekeningen die een rechtspersoon aanhoudt in het kader van de eigen beroepswerkzaamheid, niet aan de taks onderworpen. " wordt vervangen door de bewoordingen " Niettegenstaande het voorgaande worden de effectenrekeningen die, uitsluitend voor eigen rekening, worden aangehouden door financiële instellingen, niet aan de taks onderworpen. " '

Met die verantwoording en met de voorgestelde aanpassing kan worden ingestemd » (*Parl. St.*, Kamer, 2020-2021, DOC 55-1708/001, pp. 55-56).

B.17.3. Artikel 201/4, vierde lid, van het Wetboek diverse rechten en taksen sluit de toepassing van de vrijstelling van de bestreden taks uit voor de effectenrekeningen waarop een derde, andere dan een vrijgestelde instelling, vennootschap of entiteit, over enig rechtstreeks of onrechtstreeks vorderingsrecht beschikt. Die vereiste werd door de wetgever toegevoegd om te vermijden dat een niet-uitgesloten natuurlijke persoon, rechtspersoon of entiteit het optreden van die instellingen, vennootschappen en entiteiten zou misbruiken om aan de bestreden taks te ontsnappen.

De memorie van toelichting bij het wetsontwerp dat aan de basis ligt van de bestreden wet stelt daarover het volgende :

« De uitsluiting uit het toepassingsgebied geldt enkel voor zover de effectenrekening uitsluitend voor eigen rekening wordt aangehouden, d.w.z. zonder dat een derde, andere dan een in artikel 201/4, vierde lid, geviseerde instelling, vennootschap of entiteit over enig rechtstreeks of onrechtstreeks vorderingsrecht beschikt verbonden aan de waarde van de aangehouden effectenrekening. Dit impliceert, bijvoorbeeld, dat effectenportefeuilles die worden aangehouden door verzekeringsinstellingen in het kader van met een verzekeringnemer afgesloten zgn. Tak 23-verzekeringen, wel onder de toepassing van de taks vallen, aangezien het aangehouden van een portefeuille middels een Tak 23-verzekering en een er achter liggende effectenrekening een volledig substituut uitmaakt voor een direct aangehouden effectenrekening.

[...]

De vereiste dat de uitgesloten instellingen, vennootschappen en entiteiten de effectenrekeningen voor eigen rekening aangehouden strekt er toe te vermijden dat door de tussenplaatsing van één van deze uitgesloten instellingen, vennootschappen of entiteiten, het aangehouden door een niet uitgesloten natuurlijke persoon, rechtspersoon of entiteit van een effectenrekening zou worden omgevormd in een ander type van recht dat ontsnapt aan de toepassing van de taks.

Dit is met name het geval indien via een uitgesloten instelling, vennootschap of entiteit economische rechten op een effectenrekening gehouden worden onder de vorm van een louter vorderingsrecht, rechten van een begunstigde van een verzekering (cfr. wat zich kan voordoen in het kader van tak 23 verzekeringen), enz.

Indien daarentegen een natuurlijke persoon, rechtspersoon of entiteit die niet is uitgesloten van de taks rechten heeft op een door een uitgesloten entiteit aangehouden rekening, maar deze aanhoudt onder de vorm van een effectenrekening die aan de taks is onderworpen, is een dergelijke situatie niet aan de orde. In dit geval beoogt de tekst dan ook een cascade van heffingen te vermijden, en zich te richten op de uiteindelijk door de persoon of entiteit bij een uitgesloten entiteit aangehouden effectenrekening » (*Parl. St.*, Kamer, 2020-2021, DOC 55-1708/001, pp. 13-16).

B.17.4. Uit de parlementaire voorbereiding blijkt dat de wetgever zich ervan bewust was dat effectenrekeningen die door verzekeringsondernemingen als werkinstrument worden gebruikt in het kader van de tak 23-levensverzekeringsproducten, door de in B.17.3 vermelde vereiste waarschijnlijk ook zouden worden onderworpen aan de bestreden taks :

« Wat de fiscaal gestimuleerde pensioenopbouw in de derde pijler betreft, moet een onderscheid worden gemaakt tussen zogenaamde pensioenspaarfondsen en pensioenspaarverzekeringen :

- wat de pensioenspaarfondsen betreft, is er geen taks van toepassing op de effectenrekeningen die worden aangehouden door de fondsen, en ook niet op de pensioenspaarrekeningen waarop de rechten van deelneming in dergelijke fondsen worden aangehouden omdat die nooit meer dan 1 miljoen euro zullen bedragen;

- wat de pensioenspaarverzekeringen betreft, is er geen taks van toepassing op de verzekeringsproducten omdat die niet worden aangehouden op effectenrekeningen. In hoofde van de verzekeringsondernemingen moet echter een onderscheid worden gemaakt tussen :

- een pensioenspaarverzekering tak 21 : er is geen taks van toepassing op de effectenrekeningen die worden aangehouden door verzekeringsondernemingen in het kader van tak 21-producten, omdat die effectenrekeningen uitsluitend voor eigen rekening worden aangehouden. De verzekeringnemer heeft immers slechts recht op een vast jaarlijks rendement;

- een pensioenspaarverzekering tak 23 : er is wel taks van toepassing op de effectenrekeningen die worden aangehouden door verzekeringsondernemingen in het kader van tak 23-producten, omdat die effectenrekeningen niet uitsluitend voor eigen rekening worden aangehouden. De verzekeringnemer heeft immers recht op een rendement in functie van de door de verzekeringsonderneming gerealiseerde beleggingen. Het fiscaal voordeel dat in het kader van de personenbelasting aan dergelijke pensioenspaarverzekeringen wordt verleend, heeft dus niet tot gevolg dat effectenrekeningen die in dat kader, voor rekening van derden, worden aangehouden door verzekeringsondernemingen, buiten het toepassingsgebied van de taks zouden vallen.

Merk dus op dat pensioenspaarproducten in geen enkel geval worden onderworpen aan de taks. Enkel de effectenrekeningen die worden aangehouden door verzekeringsondernemingen in het kader van tak 23-producten, andere dan diegene die worden aangehouden in het kader van 'eerste pijler' - en 'tweede pijler' - pensioen-toezeggingen, worden onderworpen aan de taks. De mate waarin de taks zal worden doorgerekend door de verzekeringsondernemingen aan de verzekeringsnemers is een contractuele aangelegenheid tussen betrokken partijen, waar het voorliggend wetsontwerp op geen enkele manier in tussenkomt. Hetzelfde geldt overigens voor alle belastingen ten laste van verzekeringsondernemingen. Het is dus niet aan de wetgever om te voorzien in een bijkomende drempel van 1 miljoen euro op het niveau van de betrokken verzekeringsproducten. In dat geval zou immers fundamenteel afbreuk worden gedaan aan de belastbare materie van de taks, *id est* een taks op effectenrekeningen, ongeacht de achterliggende eigendomsverhoudingen. De Raad van State heeft in randnummer 13.3 van zijn advies bevestigd dat met de verantwoording van de regering voor deze behandeling kan worden ingestemd.

De voorgaande vaststelling ligt in het verlengde van de basisgedachte onderliggend aan de uitwerking van de taks waarbij enkel en alleen het medium 'effectenrekening' wordt geviseerd. Buiten het stelsel van de cascade van effectenrekeningen, zoals de vice-eersteminister reeds heeft toegelicht, zijn alle effectenrekeningen die worden aangehouden door een financiële onderneming voor rekening van derden, wat met name meestal voorkomt in het kader van tak 23-verzekeringen, onderworpen aan de taks, tenzij die derde zelf een uitgesloten instelling, vennootschap of entiteit betreft » (*Parl. St.*, Kamer, 2020-2021, DOC 55-1708/003, pp. 11-12).

B.17.5. In haar advies bij het voorontwerp dat tot de bestreden wet heeft geleid, merkte de afdeling wetgeving van de Raad van State over de toepassing van de bestreden taks op de effectenrekeningen die door verzekeringsondernemingen worden aangehouden in het kader van tak 23-levensverzekeringsproducten het volgende op :

« Nog in de memorie van toelichting wordt uiteengezet dat 'effectenportefeuilles die worden aangehouden door verzekeringsinstellingen in het kader van met een verzekeringnemer afgesloten zgn. Tak 23-verzekeringen, wel onder de toepassing van de taks vallen, aangezien het aanhouden van een portefeuille middels een Tak 23-verzekering en een er achter liggende effectenrekening een volledig substitueert uitmaakt voor een direct aangehouden effectenrekening '.

Aangezien de drempel van 1 miljoen euro beoordeeld moet worden op het niveau van de verzekeringsinstelling die de effectenrekening aanhoudt en niet op het niveau van de verzekeringnemer, ook als hij bijvoorbeeld slechts 10 000 euro belegt in een tak 23-verzekering, zal, wanneer de verzekeringsinstelling die taks economisch verrekent in de voorwaarden voor die verzekering, ook de betrokken belegger de gevolgen van de taks ondergaan. De gemachtigden bevestigden dit :

' In geval van verzekeringsproducten is het inderdaad zo dat de verzekeringnemer niet betrokken wordt bij de heffing van de taks omdat die verzekeringsproducten niet worden aangehouden op een effectenrekening en de verzekeringnemer enkel over vorderingsrechten beschikt verbonden aan de waarde van de aangehouden effectenrekening, maar mogelijk wel de verzekeringsinstelling die in het kader van dit (en/of andere) verzekeringsproduct(en), de onderliggende financiële instrumenten aanhoudt op een effectenrekening, weliswaar in eigen naam maar voor rekening van de verzekeringsnemers.

Gelet op het feit dat de taks het aanhouden van een effectenrekening viseert, en wat betreft de vaststelling van de belastbare grondslag de drempel moet worden beoordeeld op het niveau van de effectenrekening, zal de taks op dat niveau worden toegepast zoals bij elke andere effectenrekening. De mate waarin de taks zal worden doorgerekend door de verzekeringsinstelling aan de verzekeringsnemer is een contractuele aangelegenheid tussen betrokken partijen. Dat laatste geldt voor alle belastingen geheven in hoofde van verzekeringsinstellingen. '

Met die verantwoording, die in de lijn ligt van de door de gemachtigden verduidelijkte doelstelling van de belasting, kan worden ingestemd » (*Parl. St.*, Kamer, 2020-2021, DOC 55-1708/001, pp. 57-58).

B.18.1. Zoals is vermeld in B.8.1, vloeit uit de artikelen 170, § 1, en 172, tweede lid, van de Grondwet voort dat de fiscale aangelegenheid een bevoegdheid is die door de Grondwet aan de wet wordt voorbehouden. Een aan een andere overheid verleende bevoegdheid is niet in strijd met het wettigheidsbeginsel voor zover de machtiging voldoende nauwkeurig is omschreven en betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de essentiële elementen voorafgaandelijk door de bevoegde wetgever zijn vastgesteld.

Tot de essentiële elementen van de belasting behoren de aanwijzing van de belastingplichtigen, de belastbare materie, de heffingsgrondslag, de aanslagvoet en de eventuele belastingvrijstellingen.

B.18.2. In dit geval wordt de bestreden bepaling niet verweten dat zij ten onrechte een delegatie aan een andere overheid zou verlenen, maar dat zij de erin opgenomen vrijstelling van de bestreden taks, in het bijzonder wat betreft de effectenrekeningen die door verzekeringsondernemingen worden aangehouden in het kader van tak 23-levensverzekeringsproducten, onvoldoende precies en duidelijk omschrijft. Zoals is vermeld in B.8.2, waarborgt het wettigheidsbeginsel in fiscale zaken dat iedere rechtsonderhorige met een minimaal niveau van voorzienbaarheid kan bepalen of hij aan een belasting is onderworpen.

B.18.3. In tegenstelling tot wat de verzoekende partijen in de zaak nr. 7623 aanvoeren, blijkt uit de tekst en van artikel 201/4, vierde lid, van het Wetboek diverse rechten en taksen, met inbegrip van de bestreden zinsnede ingevoegd bij de bestreden wet, welke effectenrekeningen al dan niet vrijgesteld zijn van de bestreden taks.

B.19. In het licht van zijn ruime beoordelingsbevoegdheid in fiscale zaken, komt het de wetgever toe te oordelen welke effectenrekeningen, als werkinstrument in eigen naam en voor eigen rekening aangehouden door financiële instellingen en entiteiten en instellingen voor collectieve beleggingen, dienen te worden vrijgesteld om de normale werking van het nationale en internationale financiële systeem niet te ontwrichten.

In het licht van de doelstelling van de wetgever om, enerzijds, een jaarlijkse abonnementstaks in te voeren ten aanzien van alle effectenrekeningen met een gemiddelde waarde van 1 000 000 euro en, anderzijds, aan de hand van een belastingvrijstelling voor de effectenrekeningen die welbepaalde financiële instellingen en instellingen voor collectieve belegging in eigen naam en voor eigen rekening aanhouden, de normale werking van het nationale en internationale financiële systeem te vrijwaren, is het daarenboven evenmin kennelijk onredelijk dat de vrijstelling van de bestreden taks niet geldt voor de effectenrekeningen die in het kader van een met een verzekeringsnemer afgesloten tak 23-levensverzekeringsproduct door verzekeringsondernemingen weliswaar in eigen naam worden aangehouden, maar waarop derden een vorderingsrecht hebben, dat verbonden is aan de waarde van de betrokken rekening.

B.20. Het eerste, tweede en derde middel in de zaak nr. 7623, het tweede onderdeel van het tweede middel in de zaak nr. 7628, het vierde middel in de zaak nr. 7629 en het vijfde middel in de zaak nr. 7630 zijn niet gegrond.

*V. Wat betreft de niet-tegenstelbaarheid aan de administratie van bepaalde verrichtingen inzake effectenrekeningen*

B.21.1. De eerste drie middelen in de zaak nr. 7625, het eerste, tweede en derde middel in de zaak nr. 7627, het derde middel in de zaak nr. 7628, het zesde en zevende middel in de zaak nr. 7629, het zevende middel in de zaak nr. 7630 en het vierde onderdeel van het eerste middel in de zaak nr. 7631 hebben betrekking op artikel 201/4, zesde lid, van het Wetboek diverse rechten en taksen, zoals ingevoegd bij artikel 4 van de bestreden wet, en op artikel 202 van het Wetboek diverse rechten en taksen, zoals ingevoegd bij artikel 16 van de bestreden wet.

B.21.2. De artikelen 201/4 en 202 van het Wetboek diverse rechten en taksen zijn weergegeven in B.1.3 en B.1.4. Het Hof onderzoekt eerst de daarin vervatte antimisbruikbepalingen en vervolgens de retroactieve werking ervan.

*De antimisbruikbepalingen vervat in de artikelen 201/4, zesde lid, en 202 van het Wetboek diverse rechten en taksen, zoals ingevoegd bij de bestreden wet*

B.22. De eerste drie middelen in de zaak nr. 7625, het eerste middel in de zaak nr. 7627, het derde middel in de zaak nr. 7628, het zesde en zevende middel in de zaak nr. 7629, het zevende middel in de zaak nr. 7630 en het vierde onderdeel van het eerste middel in de zaak nr. 7631 zijn onder andere afgeleid uit de schending, door de artikelen 201/4, zesde lid, en 202 van het Wetboek diverse rechten en taksen, zoals ingevoegd bij de bestreden wet, van artikel 170, § 1, van de Grondwet. Door de onduidelijkheid over de doelstelling van de wetgever en door tegenstrijdigheden tussen de parlementaire voorbereiding en de tekst van de wet, is het volgens de verzoekende partijen onmogelijk te weten welke verrichtingen niet-tegenstelbaar zijn aan de administratie. Daardoor is de belastbare grondslag onvoldoende duidelijk bepaald.

B.23.1. In de memorie van toelichting bij het wetsontwerp dat aan de grondslag ligt van de bestreden wet, wordt artikel 202 van het Wetboek diverse rechten en taksen, zoals ingevoegd bij de bestreden wet, omschreven als een « algemene antimisbruikbepaling » (*Parl. St., Kamer, 2020-2021, DOC 55-1708/001, p. 20*). Uit de parlementaire voorbereiding blijkt dat de wetgever zich voor die bepaling heeft gebaseerd op artikel 344, § 1, van het WIB 1992.

Bij zijn arrest nr. 141/2013 van 30 oktober 2013 oordeelde het Hof met betrekking tot artikel 344, § 1, van het WIB 1992 :

« B.19. De bestreden bepalingen doen niet alleen geen afbreuk aan het beginsel dat de belastingplichtige de minst belaste weg mag kiezen, en zulks ondanks de grenzen die daaraan worden gesteld (*Parl. St., Kamer, 2011-2012, DOC 53-2081/016, p. 69*) zonder dat beginsel fundamenteel aan te tasten (*ibid.*, DOC 53-2081/001, p. 111), maar de toepassing van die bepalingen is ook aan verschillende strikte voorwaarden onderworpen.

B.20.1. Allereerst is vereist dat de rechtshandeling of het geheel van rechtshandelingen dat eenzelfde verrichting tot stand brengt, is bedoeld om aan de belasting te ontsnappen.

B.20.2. Bovendien wordt in de nieuwe antimisbruikbepaling, in tegenstelling tot de vroegere, een definitie van 'fiscaal misbruik' gegeven, waarvan de draagwijdte in B.4 is aangegeven.

Hoewel de bestreden bepalingen verschillend zijn geformuleerd wat betreft de objectieve en de subjectieve voorwaarde van het fiscale misbruik, blijkt in dat opzicht uit de parlementaire voorbereiding van de bestreden wet voldoende dat de wetgever eenzelfde betekenis heeft willen geven aan die voorwaarden, ongeacht het feit dat de verrichting tot gevolg heeft dat men aan de toepassing van de betrokken fiscale bepaling ontsnapt of aanspraak maakt op een belastingvoordeel dat bij die laatste wordt toegekend.

B.20.3. Wat het subjectieve element van het fiscale misbruik betreft, blijkt bovendien zowel uit de bewoordingen als uit de parlementaire voorbereiding van de bestreden bepalingen dat, om als fiscaal misbruik te worden aangemerkt, de verrichting uitsluitend moet zijn gemotiveerd door de zorg de belasting te ontwijken of dat op een dermate essentiële wijze moet zijn dat de eventuele andere doelstellingen van de verrichting als verwaarloosbaar of zuiver kunstmatig moeten worden beschouwd, niet alleen op economisch vlak, maar ook gelet op andere, met name persoonlijke of familiale, relevante overwegingen (*Parl. St., Kamer, 2011-2012, DOC 53-2081/001, pp. 114-115*).

Daartoe wordt in een stelsel van bewijs en tegenbewijs voorzien (B.4 en B.15).

Het komt allereerst de administratie toe aan te tonen dat de belastingplichtige een rechtshandeling, of een geheel van rechtshandelingen dat eenzelfde verrichting tot stand brengt, heeft gekozen die in tegenspraak is met de doelstellingen van een duidelijk geïdentificeerde fiscale bepaling en waarvan het doorslaggevend, zo niet exclusieve, motief erin bestaat de belasting te ontwijken, zonder dat zij, in dat stadium noodzakelijkerwijs, rekening hoeft te houden met de eventuele andere redenen waarom de belastingplichtige heeft kunnen beslissen een dergelijke verrichting tot stand te brengen, en die de fiscus kan negeren. De bewijslast ligt derhalve in de eerste plaats bij de administratie.

Het is pas daarna dat de belastingplichtige ten genoegte van recht dient aan te tonen dat zijn keuze voor de betwiste verrichting door eventuele andere motieven dan het ontwijken van belastingen is verantwoord.

Het gaat derhalve niet om een omkering van de bewijslast, maar om een aanpassing ervan.

B.20.4. Wat de mogelijkheid voor de administratie betreft om, wanneer de belastingplichtige niet in het tegenbewijs slaagt, diens fiscale toestand te herzien (B.4), vermeldt de memorie van toelichting, wat het bestreden artikel 167 betreft :

' In zijn advies nr. 50 883/1, verwijst de Raad van State naar de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof en het Hof van Cassatie waaruit valt af te leiden dat het legaliteitsbeginsel van artikel 170 van de Grondwet vereist dat de wet duidelijk aangeeft aan welke objectieve criteria de herkwalificatie dient te beantwoorden of op welke wijze de belastbare handeling in geval van vastgestelde belastingontwijking door de administratie moet worden gedefinieerd en dat de wetgever met andere woorden de grenzen van de herkwalificatie voldoende afbakt. Hieruit volgt dat de in

het voorgelegde ontwerp gegeven verduidelijking aangaande de mogelijkheid tot herkwalificatie door de administratie een niet voldoende aan de vereisten van artikel 170 van de Grondwet beantwoordende begrenzing van de mogelijkheid tot herkwalificatie uitmaakt. Om hieraan tegemoet te komen verwijst de Raad naar zijn advies van 4 mei 2006, nr. 40 372/1/2/3/4 dat werd uitgebracht over de bepalingen betreffende de anti-misbruikmaatregel inzake belasting over de toegevoegde waarde ' (*ibid.*, pp. 115-116).

In B.15 is vastgesteld dat de nieuwe antimisbruikbepaling een procedureregule met betrekking tot de bewijsvoering in het kader van de feitelijke vaststelling van de belastbare grondslag is, zodat de bestreden maatregel noch de belastbare grondslag, noch de aanslagvoet raakt.

B.21.1. Wat het objectieve element van het fiscale misbruik betreft, vereist de wetgever dat de in het geding zijnde verrichting tot gevolg heeft aan de belasting te ontsnappen, hetzij door een belastingvoordeel te genieten, hetzij door zich buiten het toepassingsgebied van een belastingbepaling te plaatsen.

Bovendien dient het aldus beschreven gevolg van de verrichting in strijd te zijn met de doelstellingen die met de betrokken fiscale bepaling worden nagestreefd, en niet alleen maar vreemd te zijn aan dergelijke doelstellingen.

Zodoende vormt de bestreden maatregel geen algemene machtigingsbepaling die de administratie toestaat bij algemene maatregel zelf de belastbare materie vast te stellen, maar is hij een bewijsmiddel om in concrete gevallen, onder controle van de rechter, bijzondere situaties individueel te beoordelen.

Het grondwettelijke wettigheidsbeginsel in fiscale zaken vereist niet dat de wetgever op nog meer gedetailleerde wijze de inhoudelijke voorwaarden voor de toepassing van de maatregel zou bepalen, vermits zulks vanwege de aard zelf van het verschijnsel dat ermee wordt bestreden, onmogelijk is.

B.21.2. Wanneer de belastingadministratie het bestaan aantoonde van het objectieve element van fiscaal misbruik, in de zin van de artikelen 344, § 1, en 18, § 2, kan zij de strijdigheid van de verrichting met de doelstellingen van de betrokken fiscale bepaling echter enkel vaststellen wanneer die doelstellingen op voldoende duidelijke wijze blijken uit de tekst en, in voorkomend geval, uit de parlementaire voorbereiding van de van toepassing zijnde wetsbepaling. In dat opzicht zal de administratie rekening moeten houden met, onder meer, de algemene context van de relevante fiscale wetgeving, de praktijken die gewoonlijk gangbaar zijn op het ogenblik van de inwerkingtreding van de fiscale bepaling waarvan zij het misbruik aanvoert alsook met het eventuele bestaan van specifieke bepalingen die reeds ertoe strekken bepaalde misbruiken van de betrokken fiscale bepaling tegen te gaan ».

B.23.2. Het Hof oordeelde bijgevolg dat de regeling, vervat in artikel 344, § 1, van het WIB 1992, het fiscaal wettigheidsbeginsel niet schendt, maar dat de strijdigheid met de doelstellingen van de betrokken fiscale bepaling enkel kan worden vastgesteld wanneer die doelstellingen op voldoende duidelijke wijze blijken uit de tekst en in voorkomend geval uit de parlementaire voorbereiding van de van toepassing zijnde wetsbepaling.

B.23.3. Zoals de Raad van State heeft opgemerkt in zijn advies bij het voorontwerp dat heeft geleid tot de bestreden wet, maakt de budgettaire doelstelling van de wetgever om een jaarlijkse abonnementsstaks enkel op effectenrekeningen te heffen, de toepassing van een antimisbruikregeling potentieel onvoorzienbaar.

De Raad van State stelde onder meer het volgende :

« Het zeer eenvoudige en specifieke karakter van de belastbare materie (het aanhouden van een effectenrekening) en het door de gemachtigden zelf benadrukte louter budgettaire doel van de ontworpen taks (zie opmerking 5), lijken de toepassing van de antimisbruikbepaling op de ontworpen taks immers fundamenteel problematisch te maken, zoals blijkt uit wat volgt.

Indien men verrichtingen die tot gevolg hebben dat men onder het drempelbedrag van 1 miljoen euro uitkomt, of die nu betrekking hebben op bestaande effectenrekeningen of op nieuwe effectenrekeningen, daardoor alleen beschouwt als strijdig met de doelstelling van de ontworpen taks om op een efficiënte en eenvoudige wijze middelen te innen, dan zal elke dergelijke verrichting als fiscaal misbruik kunnen worden bestempeld, waardoor de bewijslast telkens wordt omgekeerd ten aanzien van de belastingschuldige of de belastingplichtige.

Indien men er daarentegen vanuit gaat dat het juist de bedoeling van de wetgever is om andere beleggingsvormen en effectenrekeningen met een waarde tot 1 miljoen euro niet te belasten, dan valt moeilijk in te zien hoe verrichtingen die erop gericht zijn om die niet-belaste alternatieven te gebruiken, als strijdig met die doelstelling beschouwd kunnen worden. De Raad van State ziet niet in welk criterium zou kunnen worden ontwikkeld dat ' op voldoende duidelijke wijze ' toelaat om een onderscheid te maken tussen bepaalde verrichtingen die wel en andere verrichtingen die niet onder het toepassingsgebied van de antimisbruikbepaling zouden vallen.

Het wil de Raad van State dan ook voorkomen dat de antimisbruikbepaling ofwel een zeer rigoureuze draagwijdte krijgt, ofwel een betekenisloze bepaling wordt, afhankelijk van de interpretatie die men geeft aan de ' doelstellingen ' van de bepalingen over de ontworpen taks. In het eerste aangehaalde geval leidt elke verrichting die louter als *gevolg* (los van de intentie) heeft dat men buiten de toepassing van de ontworpen taks valt, tot een omkering van de bewijslast ten aanzien van de belastingschuldige of de belastingplichtige. In het tweede aangehaalde geval wordt de budgettaire doelstelling zelf van de ontworpen taks in belangrijke mate ondergraven, omdat in de praktijk niet kan worden opgetreden tegen ontwijkingsmogelijkheden, hetzij naar alternatieve beleggingsvormen, hetzij naar verschillende effectenrekeningen met een waarde tot 1 miljoen euro.

Deze vrij fundamentele onduidelijkheid kan alvast niet worden verholpen door het uitwerken van een casuïstiek in de memorie van toelichting waarbij voor een aantal voorbeelden wordt vermeld welke wel en welke niet aanvaardbaar zouden zijn. Een dergelijke werkwijze is niet alleen niet sluitend, maar bovendien onvoldoende rechtszeker en in strijd met het wettigheidsbeginsel vervat in de artikelen 170 en 172 van de Grondwet, dat immers inhoudt dat de essentiële elementen van de ontworpen fiscale regeling in de wet moeten worden bepaald » (*Parl St.*, Kamer, 2020-2021, DOC 55-1708/001, pp. 63-64).

B.23.4. In het licht van het advies van de Raad van State, vermeldt de memorie van toelichting bij het wetsontwerp dat tot de bestreden wet heeft geleid :

« De doelstelling van de wettelijke bepalingen die de jaarlijkse taks op de effectenrekeningen invoeren, bestaat, zoals hoger gezegd, erin dat de taks op het medium ' effectenrekening ' efficiënt kan worden geheven louter en alleen in functie van de waarde van belastbare financiële instrumenten die op de effectenrekening worden aangehouden. De taks wordt enkel geheven indien de gemiddelde waarde van deze instrumenten meer bedraagt dan 1 miljoen euro. Deze vaststelling heeft tot gevolg dat de gedragingen die erop gericht zijn om de belastbare waarde van een effectenrekening te verminderen door gebruik te maken van alternatieve beleggingsvormen en -media, waarbij dus hetzelfde doel wordt nagestreefd maar een ander middel wordt gebruikt, enkel en alleen om de drempel van 1 miljoen euro per effectenrekening te omzeilen, strijdig zijn met de doelstelling van de bepalingen van dit wetsontwerp. Zo handelt een belegger, bijvoorbeeld, in strijd met de doelstelling van deze bepalingen wanneer hij eerst twee effectenrekeningen heeft, een met 1,5 miljoen euro, de andere met 200 000 euro, en vervolgens effecten transfereert van de ene naar de andere zodat de beide effectenrekeningen onder de drempel blijven zonder de totale waarde van zijn rekeningen te verminderen.

Uit het vorige volgt ook dat het verkopen van effecten uit een effectenrekening om de opbrengst te herbeleggen in activa, waarbij niet alleen een ander middel wordt gebruikt maar ook een ander doel wordt nagestreefd, niet tot misbruik leidt.

In tegenstelling tot wat de Raad van State meent, kan dus wel degelijk een criterium worden ontwikkeld dat op voldoende duidelijke wijze toelaat om een onderscheid te maken tussen bepaalde verrichtingen die wel en andere verrichtingen die niet onder het toepassingsgebied van de antimisbruikbepaling vallen. Vanuit het budgettaire doel van het voorliggende ontwerp kan immers niet worden aanvaard dat de belastbare waarde van een effectenrekening wordt verminderd om met die waarde via een ander middel éénzelfde doel na te streven. Op die manier zou de bedoeling van de wetgever immers worden gefrustreerd. Vanuit die optiek kan dus wel worden aanvaard dat de belastbare waarde daalt onder het drempelbedrag van 1 miljoen euro met het oog op het verrichten van vastgoedinvesteringen (ander middel én ander doel). Het betreft immers een ander beleggingsobjectief waarvan men de gevolgen van het nastreven van dat objectief ondergaat (ander type rendement, betalen van onroerende voorheffing, opvolging van staat en onderhoud, enz.). Daartegenover kan niet worden aanvaard dat de belastbare waarde daalt onder het drempelbedrag van 1 miljoen euro middels omzetting van aandelen, obligaties en andere belastbare financiële instrumenten, op naam (ander middel, maar zelfde doel). Het betreft immers eenzelfde beleggingsobjectief maar onder een andere vorm (zelfde rendement, zelfde rechten, enz.). Met andere woorden verhindert de antimisbruikbepaling dat men zich buiten de toepassing van de taks kan plaatsen terwijl men hetzelfde beleggingsobjectief blijft nastreven. Hoewel het dus in beide voormelde voorbeelden gaat om alternatieve beleggingsvormen voor belastbare financiële instrumenten aangehouden op een effectenrekening, is het opzet van de vermindering van de belastbare waarde fundamenteel verschillend. Het is dus niet zo dat de antimisbruikbepaling een zeer rigoureuze draagwijdte heeft of een betekenisloze bepaling is, doch een zorgvuldig uitgebalanceerde maatregel die het budgettaire doel van het voorliggende ontwerp nauwgezet bewaakt.

[...]

In het licht van het voorgaande kunnen de volgende situaties als misbruik worden aangemerkt :

1° het splitsen van effectenrekeningen waarbij effecten worden verplaatst tussen rekeningen bij dezelfde financiële tussenpersoon of naar rekeningen bij een andere financiële tussenpersoon met het oogmerk om te vermijden dat de totale waarde van de effecten op één rekening meer bedraagt dan 1 miljoen euro;

2° het openen van effectenrekeningen waarbij effecten worden gespreid tussen rekeningen bij dezelfde financiële tussenpersoon of bij een andere financiële tussenpersoon met het oogmerk om te vermijden dat de totale waarde van de effecten op één rekening meer bedraagt dan 1 miljoen euro;

3° de omzetting van aandelen, obligaties en andere belastbare financiële instrumenten in effecten op naam zodat ze niet langer meer op een effectenrekening worden aangehouden, met het oogmerk om te ontsnappen aan de taks. Dat is bijvoorbeeld het geval wanneer de omzetting plaatsvindt in situaties waar het gebruikelijk is dat de effecten gedematerialiseerd worden aangehouden en de omzetting geen betrekking heeft op (vaak belangrijke) aandelenparticipaties in (voornamelijk) familiale vennootschappen die als lange termijninvestering en/of voor controledoelinden worden aangehouden, dewelke zich immers buiten het normale kader van een portefeuillebelegging situeren;

4° het onderbrengen van een aan de taks onderworpen effectenrekening in een buitenlandse rechtspersoon die de effecten overplaatst naar een buitenlandse effectenrekening, met het oogmerk de taks te vermijden;

5° het onderbrengen van een aan de taks onderworpen effectenrekening in een fonds waarvan de deelbewijzen op naam worden geplaatst, met het oogmerk de taks te vermijden;

6° de overplaatsing van een effectenrekening of van een bestaande Tak 23-verzekeringsovereenkomst naar een Tak 23-verzekeringsovereenkomst afgesloten met een buiten België gevestigde verzekeringsonderneming, met het oogmerk om te ontsnappen aan de taks;

7° de overplaatsing van een effectenrekening waarbij effecten worden getransfereerd naar het buitenland bij dezelfde financiële tussenpersoon of naar rekeningen bij een andere financiële tussenpersoon, met het oogmerk om te ontsnappen aan de taks;

8° het aanhouden van een effectenrekening waarvan alle effecten zijn verkocht of getransfereerd om nulwaarden te creëren op referentietijdstippen teneinde de gemiddelde waarde van de belastbare financiële instrumenten tijdens de referentieperiode te laten dalen, met het oogmerk om de taks te verminderen of te ontsnappen aan de taks.

In bovenvermelde situaties is er sprake van een weerlegbaar vermoeden van belastingontwijking die strijdig is met de doelstelling van de bepalingen van deze wet, en mag de Administratie er redelijkerwijs van uitgaan dat er sprake is van fiscaal misbruik. Dat neemt uiteraard niet weg dat de belastingschuldige steeds het recht heeft om aan te tonen, aan de hand van concrete en objectief verifieerbare elementen, dat de verrichtingen kunnen worden verklaard door andere motieven dan het ontwijken van de taks. Dergelijke motieven zijn in principe eigen aan de titularis van de rekening en hangen van elk geval afzonderlijk af. Het is echter niet ondenkbaar dat gebeurtenissen zoals omschreven in bovenvermelde casussen het gevolg kunnen zijn van technische, operationele of organisatorische redenen eigen aan de financiële tussenpersoon die zich opdringen aan de titularis van de rekening. Deze dienen vanzelfsprekend ook in aanmerking te worden genomen.

Hierdoor ontstaat ook voor de financiële tussenpersoon duidelijkheid wat betreft de betaalplicht. Immers, enkel wanneer met concrete elementen kan worden aangetoond dat de verrichting heeft plaatsgevonden omwille van hoofdzakelijk andere motieven dan fiscale motieven, zal de belastingschuldige - *in casu* de Belgische tussenpersoon, de aansprakelijke vertegenwoordiger of de titularis - tegenover de Administratie het tegenbewijs kunnen leveren. Dit zal bijvoorbeeld het geval zijn bij een splitsing van een effectenrekening ten gevolge van een scheiding die gepaard gaat met een adreswijziging van minstens één van beide partners. Bij het aanhouden van verschillende effectenrekeningen bij meerdere financiële tussenpersonen zou een bewezen en ernstige risicospreiding een aanvaardbaar niet-fiscaal motief kunnen zijn » (*Parl. St.*, Kamer, 2020-2021, DOC 55-1708/001, pp. 21-24).

Tijdens het debat in de bevoegde commissie verklaarde de vice-eersteminister en minister van Financiën het volgende :

« De algemene antimisbruikbepaling stelt, voor wat betreft de toepassing van de nieuwe taks, de belastingschuldige centraal, en dus niet de effectenrekening zelf. Dat is ook logisch aangezien een algemene antimisbruikbepaling geval per geval moet worden toegepast en de achterliggende intenties van de uitvoering van de verrichting bepalend zijn. Daarbij moet in het achterhoofd worden gehouden dat de wetgever een taks invoert op effectenrekeningen, vanaf een bepaalde gemiddelde waarde van de belastbare financiële instrumenten van die effectenrekeningen, met een budgettaire doel. Wanneer een verrichting wordt voltrokken waardoor die intentie van de wetgever wordt gefrustreerd, treedt een systeem van bewijs en tegenbewijs in werking tussen de fiscus en de belastingschuldige. Zo zal de splitsing van een effectenrekening van 1,8 miljoen euro in twee effectenrekeningen van 900 000 euro die worden aangehouden bij verschillende banken, geen effecten sorteren voor de toepassing van de taks op voorwaarde dat de voornaamste intentie erin bestond om te ontsnappen aan de taks. Indien aan die voorwaarde is voldaan, zal ook in dit geval de taks bij voortduur worden geheven alsof de splitsing niet heeft plaatsgevonden.

Ook hier geldt het principe dat in geval van scheiding of overlijden met een beëindiging van een gedwongen onverdeeldheid van een effectenrekening tot gevolg, de antimisbruikbepaling niet van toepassing is. In die vaak pijnlijke situaties kan immers bezwaarlijk worden gesteld dat de voornaamste intentie erin bestaat om te ontsnappen aan de taks. De antimisbruikbepaling blijft dan ook zonder gevolg indien bijvoorbeeld naar aanleiding van een scheiding, een effectenrekening die wordt aangehouden in het gemeenschappelijk vermogen, wordt omgezet in twee

afzonderlijke effectenrekeningen die door elk van beide ex-partners worden aangehouden bij een zelf gekozen bank. Hetzelfde geldt indien bijvoorbeeld naar aanleiding van een scheiding, een effectenrekening die wordt aangehouden op naam van beide partners in het kader van een huwgemeenschap, wordt omgezet in twee afzonderlijke effectenrekeningen die door elk van beide ex-partners in eigen naam worden aangehouden bij dezelfde bank. Eenzelfde redenering geldt bij een opdeling van een effectenrekening bij de beëindiging van een gedwongen onverdeeldheid in het kader van een erfenis.

In het licht van het advies van de Raad van State heeft de regering de werking en de gevolgen van de algemene antimisbruikbepaling verder verduidelijkt. Er werden een aantal voorbeelden toegevoegd met betrekking tot de andere rechten en taksen waarin de algemene antimisbruikbepaling speelt, en de voorbeelden met betrekking tot de nieuwe taks werden aangevuld in functie van ontsnappingsroutes waar in de praktijk blijkbaar aan werd gedacht sinds de bekendmaking van de plannen van de regering. Zij die de memorie van toelichting hebben doorgelezen, zullen intussen beseffen dat de algemene antimisbruikbepaling een zorgvuldig uitgebalanceerde maatregel is die het budgettaire doel van het voorliggend wetsontwerp nauwgezet bewaakt. Elke verrichting waarbij hetzelfde doel wordt nagestreefd maar een ander middel wordt gekozen om te ontsnappen aan de taks, zal immers daadkrachtig kunnen worden aangepakt. Zij die dergelijke verrichtingen wensen te stellen of reeds hebben gesteld, zijn dan ook duidelijk gewaarschuwd. Zo bijvoorbeeld ook Belgische vennootschappen die overtollige liquiditeiten willen beleggen op een effectenrekening, en hiertoe tijdelijk de gelden ter beschikking stellen van een buitenlands groepslid, dat op verzoek of aanwijzing van de Belgische vennootschap, tot het aanhouden van een effectenrekening bij een buitenlandse instelling overgaat » (*Parl. St.*, Kamer, 2020-2021, DOC 55-1708/003, pp. 14-15).

B.23.5. Uit het voorgaande blijkt dat de parlementaire voorbereiding, volgend op het advies van de Raad van State, in voldoende duidelijke bewoordingen uiteenzet op welke wijze de « algemene » antimisbruikbepaling vervat in artikel 202 van het Wetboek diverse rechten en taksen, zoals ingevoegd bij de bestreden wet, dient te worden geïnterpreteerd. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp vloeit voort dat artikel 202 van het Wetboek diverse rechten en taksen zo dient te worden geïnterpreteerd dat de gedragingen die erop gericht zijn de belastbare waarde van een effectenrekening te verminderen door gebruik te maken van alternatieve beleggingsvormen en -media, waarbij hetzelfde beleggingsdoel wordt nagestreefd maar een ander beleggingsmiddel wordt gebruikt, enkel en alleen om de drempel van 1 000 000 euro per effectenrekening te omzeilen, strijdig zijn met de doelstelling van de jaarlijkse taks op de effectenrekeningen.

Het komt allereerst de administratie toe aan te tonen dat de belastingplichtige een rechtshandeling, of een geheel van rechtshandelingen dat eenzelfde verrichting tot stand brengt, heeft gekozen die in tegenspraak is met de doelstelling van de jaarlijkse taks op de effectenrekeningen, zonder dat zij, in dat stadium noodzakelijkerwijs, rekening hoeft te houden met de eventuele andere redenen waarom de belastingplichtige heeft kunnen beslissen een dergelijke verrichting tot stand te brengen, en die de fiscus kan negeren. De bewijslast ligt derhalve in de eerste plaats bij de administratie.

Het is pas daarna dat de belastingplichtige ten genoeg van recht dient aan te tonen dat zijn keuze voor de betwiste verrichting door eventuele andere motieven dan het ontwijken van belastingen is verantwoord.

B.23.6. Het grondwettelijke wettigheidsbeginsel in fiscale zaken vereist niet dat de wetgever op nog meer gedetailleerde wijze de inhoudelijke voorwaarden voor de toepassing van de « algemene » antimisbruikbepaling vervat in artikel 202 van het Wetboek diverse rechten en taksen, zoals ingevoegd bij de bestreden wet, zou bepalen.

B.23.7. Rekening houdend met hetgeen in B.23.5 is uiteengezet, zijn de eerste drie middelen in de zaak nr. 7625, het eerste middel in de zaak nr. 7627, het derde middel in de zaak nr. 7628, het zesde en zevende middel in de zaak nr. 7629, het zevende middel in de zaak nr. 7630 en het vierde onderdeel van het eerste middel in de zaak nr. 7631 niet gegrond in zoverre zij zijn afgeleid uit de schending van artikel 170, § 1, van de Grondwet door artikel 202 van het Wetboek diverse rechten en taksen, zoals ingevoegd bij de bestreden wet.

B.24.1. Krachtens artikel 201/4, zesde lid, van het Wetboek diverse rechten en taksen, zoals ingevoegd bij de bestreden wet, zijn twee categorieën van verrichtingen die betrekking hebben op een aan de jaarlijkse effectentaks onderworpen effectenrekening niet tegenstelbaar aan de belastingadministratie, namelijk :

- « 1° het splitsen van een effectenrekening in meerdere effectenrekeningen aangehouden bij dezelfde tussenpersoon;
- 2° de omzetting van belastbare financiële instrumenten, aangehouden op een effectenrekening, naar financiële instrumenten op naam ».

B.24.2. Wat die bepaling betreft, vermeldt de memorie van toelichting bij het ontwerp van de bestreden wet :

« Tot slot voorziet het voorliggende ontwerp in een onweerlegbaar vermoeden om de meest evidente gevallen van splitsing van effectenrekeningen te vatten. Het splitsen van een effectenrekening in meerdere effectenrekeningen aangehouden bij dezelfde tussenpersoon is niet tegenstelbaar aan de belastingadministratie, indien de splitsing heeft plaatsgevonden vanaf 30 oktober 2020. Deze datum sluit aan bij de datum waarop de algemene antimisbruikbepaling uitwerking heeft in het kader van de jaarlijkse taks op de effectenrekeningen. In geval van scheiding of overlijden met een beëindiging van een gedwongen onverdeeldheid van een effectenrekening tot gevolg, geldt het onweerlegbaar vermoeden niet. Hetzelfde geldt wanneer bijvoorbeeld een rekening van 50 000 euro wordt gesplitst in twee rekeningen van 25 000 euro.

Er wordt overigens voorzien in eenzelfde onweerlegbaar vermoeden voor die gevallen waarin belastbare financiële instrumenten, aangehouden op een effectenrekening, worden omgezet naar financiële instrumenten op naam » (*Parl. St.*, Kamer, 2020-2021, DOC 55-1708/001, p. 12).

In de bevoegde commissie verklaarde de vice-eersteminister en minister van Financiën het volgende :

« Het zal niet mogelijk zijn om te ontsnappen aan de taks door bijvoorbeeld effectenrekeningen te splitsen, verschillende effectenrekeningen te openen, effecten op een rekening om te zetten naar effecten op naam, effectenrekeningen onder te brengen in buitenlandse rechtspersonen of effectenrekeningen te herverpakken in producten op naam. In die situaties zal er immers sprake zijn van een niet-tegenstelbare handeling, dan wel van een weerlegbaar vermoeden van belastingontwijking waarbij de belastingschuldige het tegenbewijs kan leveren.

[...]

De twee specifieke niet-tegenstelbaarheidsbepalingen stellen opnieuw de effectenrekening centraal. Zodra de wettelijk omschreven verrichting is voltrokken, is die verrichting niet tegenstelbaar aan de fiscus. De achterliggende intenties van de uitvoering van de verrichting zijn dus irrelevant. Zo zal de splitsing van een effectenrekening van 1,8 miljoen euro in twee effectenrekeningen van 900 000 euro die worden aangehouden bij dezelfde bank, geen effecten sorteren voor de toepassing van de taks. De taks zal bij voortduur worden geheven alsof de splitsing niet heeft plaatsgevonden.

Het spreekt voor zich dat de niet-tegenstelbaarheidsbepalingen slechts in die gevallen een rol spelen waar de toepassing van de taks aan de orde is. Zo zal een splitsing van een effectenrekening van 50 000 euro in twee effectenrekeningen van 25 000 euro die worden aangehouden bij dezelfde bank, niet worden getroffen door de niet-tegenstelbaarheidsbepaling.

Hetzelfde geldt in geval van scheiding of overlijden met een beëindiging van een gedwongen onverdeeldheid van een effectenrekening tot gevolg. Anders zou immers afbreuk worden gedaan aan het burgerrechtelijk principe dat niemand kan worden genoodzaakt in onverdeeldheid te blijven. In diezelfde zin kan de vice-eersteminister nog bevestigen dat ook de omzettingen van zogenaamde omnibus-effectenrekeningen die door tussenpersonen worden aangehouden bij een centrale effectenbewaarinstantie of een depositobank, in verschillende afzonderlijke effectenrekeningen, niet kwalificeren als een splitsing onder de niet-tegenstelbaarheidsbepaling. Anders zou immers afbreuk worden gedaan aan een supranationale verplichting neergelegd in Verordening (EU) nr. 909/2014. Tot slot spreekt het voor zich dat de splitsing van een effectenrekening met het oog op een correcte toepassing van de uitsluitingen voor financiële ondernemingen, tegenstelbaar is. Anders zou immers fundamenteel afbreuk worden gedaan aan de bedoeling van de juridisch-technisch *carve out* in het voorliggende wetsontwerp die de vice-eersteminister eerder heeft toegelicht en waarvan de vice-eersteminister de impact op enkele gekende beleggingsproducten heeft uiteengezet.

[...]

Tot slot wil de vice-eersteminister wijzen op de wisselwerking tussen de twee specifieke niet-tegenstelbaarheidsbepalingen en de algemene antimisbruikbepaling. Het is niet zo dat éénzelfde situatie ofwel is onderworpen aan de niet-tegenstelbaarheidsbepalingen, ofwel is onderworpen aan de algemene antimisbruikbepaling. De bepalingen moeten immers opeenvolgend worden toegepast. Zo zal een splitsing van een effectenrekening van 900 000 euro in twee effectenrekeningen van 450 000 euro die worden aangehouden bij dezelfde bank, niet leiden tot de toepassing van de niet-tegenstelbaarheidsbepaling, aangezien de effectenrekening de drempel van 1 miljoen euro niet overschrijdt, doch mogelijks wel leiden tot de toepassing van de algemene antimisbruikbepaling, afhankelijk van de achterliggende intenties van de uitvoering van die splitsing. Wanneer de splitsing bijvoorbeeld is uitgevoerd om de drempel van 1 miljoen euro niet te overschrijden in het licht van verder stijgende beurskoersen of een bijkomende geplande investering, bestaat de intentie van de splitsing van de effectenrekening erin om te ontsnappen aan de taks en zal de algemene antimisbruikbepaling worden toegepast » (*Parl. St.*, Kamer, 2020-2021, DOC 55-1708/003, pp. 5 en 13-16).

B.25. Uit de tekst van de wet en de parlementaire voorbereiding blijkt niet op voldoende duidelijke wijze op welke twee categorieën van verrichtingen de antimisbruikbepaling vervat in artikel 201/4, zesde lid, van het Wetboek diverse rechten en taksen, zoals ingevoegd bij artikel 4 van de bestreden wet, betrekking heeft. De Ministerraad stelt dat op grond van de samenhang met de overige delen van de bestreden wet dient te worden aangenomen dat de antimisbruikbepaling vervat in artikel 201/4, zesde lid, van het Wetboek diverse rechten en taksen, zoals ingevoegd bij de bestreden wet, enkel van toepassing is op verrichtingen die beogen de jaarlijkse taks op de effectenrekeningen te ontwijken en die niet beantwoorden aan of worden veroorzaakt door een wijziging in de onderliggende vermogenssituatie van de belastingplichtige. Uit de tekst van artikel 201/4, zesde lid, blijkt echter duidelijk dat die bepaling niet toelaat te bewijzen dat de verrichting door andere motieven is verantwoord dan het ontwijken van de belasting. Er kan niet worden ingezien hoe dat duidelijk onweerlegbaar karakter kan worden verzoend met de vermeende mogelijkheid om aan te tonen dat de verrichting beantwoordt aan een wijziging in de onderliggende vermogenssituatie van de belastingplichtige. Zelfs indien kan worden aangenomen dat dit de bedoeling was van de wetgever, kan bovendien op geen enkele wijze uit de parlementaire voorbereiding worden afgeleid hoe de « wijziging in de onderliggende vermogenssituatie » moet worden ingevuld. Evenmin kan worden ingezien hoe het bewijs dat een verrichting beantwoordt aan een wijziging van de onderliggende vermogenssituatie, zich onderscheidt van het bewijs dat die verrichting wordt verantwoord door andere motieven dan het ontwijken van de belasting.

Artikel 201/4, zesde lid, van het Wetboek diverse rechten en taksen, zoals ingevoegd bij artikel 4 van de bestreden wet, beantwoordt derhalve niet aan de vereisten van het grondwettelijke wettigheidsbeginsel in fiscale zaken.

B.26. De eerste drie middelen in de zaak nr. 7625, het eerste middel in de zaak nr. 7627, het derde middel in de zaak nr. 7628, het zesde en zevende middel in de zaak nr. 7629, het zevende middel in de zaak nr. 7630 en het vierde onderdeel van het eerste middel in de zaak nr. 7631 zijn gegrond in zoverre zij zijn afgeleid uit de schending van artikel 170, § 1, van de Grondwet door artikel 201/4, zesde lid, van het Wetboek diverse rechten en taksen, zoals ingevoegd bij de bestreden wet, dient te worden vernietigd.

B.27.1. De eerste drie middelen in de zaak nr. 7625, het eerste middel in de zaak nr. 7627, het derde middel in de zaak nr. 7628, het zesde en zevende middel in de zaak nr. 7629, het zesde middel in de zaak nr. 7630 en het vierde onderdeel van het eerste middel in de zaak nr. 7631 zijn onder andere afgeleid uit de schending, door de artikelen 201/4, zesde lid, en 202 van het Wetboek diverse rechten en taksen, zoals ingevoegd bij de bestreden wet, van de artikelen 10, 11 en 172 van de Grondwet.

B.27.2. Het tweede middel in de zaak nr. 7625 en het zesde middel in de zaak nr. 7630 zijn onder andere afgeleid uit de schending van de artikelen 16 en 17 van de Grondwet, artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol bij het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, artikel 17 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie en de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in samenhang gelezen met het rechtszekerheidsbeginsel, door artikel 201/4, zesde lid, van het Wetboek diverse rechten en taksen, zoals ingevoegd bij de bestreden wet.

B.27.3. Aangezien de voormelde middelen niet tot een ruimere vernietiging kunnen leiden, dienen zij niet te worden behandeld.

B.28.1. Het zesde middel in de zaak nr. 7630 is afgeleid uit de schending, door artikel 4 van de bestreden wet, van de artikelen 10, 11 en 172 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 63, lid 1, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (hierna : het VWEU).

B.28.2. Zoals is vermeld in B.2.2, moeten, om te voldoen aan de vereisten van artikel 6 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, de middelen van het verzoekschrift te kennen geven welke van de regels waarvan het Hof de naleving waarborgt, zouden zijn geschonden, alsook welke de bepalingen zijn die deze regels zouden schenden, en uiteenzetten in welk opzicht die regels door de bedoelde bepalingen zouden zijn geschonden.

B.28.3. In zoverre het is afgeleid uit de schending van artikel 63, lid 1, van het VWEU, in samenhang gelezen met de artikelen 10, 11 en 172 van de Grondwet, beantwoordt het zesde middel in de zaak nr. 7630 niet aan die vereisten.

Hoewel de verzoekende partij aanvoert dat de antimisbruikbepalingen vervat in de artikelen 201/4, zesde lid, en 202 van het Wetboek diverse rechten en taksen, zoals ingevoegd bij de bestreden wet, een inmenging uitmaken in het vrij verkeer van kapitaal tussen de lidstaten en tussen de lidstaten en derde landen, vervat in artikel 63, lid 1, van het VWEU, in samenhang gelezen met de artikelen 10, 11 en 172 van de Grondwet, zet ze evenwel niet op voldoende duidelijke en ondubbelzinnige wijze uiteen in welke zin voormelde referentienormen zouden zijn geschonden.

B.28.4. Het zesde middel in de zaak nr. 7630 is niet ontvankelijk, in zoverre het is afgeleid uit de schending van artikel 63, lid 1, van het VWEU, in samenhang gelezen met de artikelen 10, 11 en 172 van de Grondwet.

*De retroactieve uitwerking van de antimisbruikbepalingen vanaf 30 oktober 2020*

B.29.1. Het tweede middel in de zaak nr. 7627 is onder andere afgeleid uit de schending, door de artikelen 201/4, zesde lid, en 202 van het Wetboek diverse rechten en taksen, zoals ingevoegd bij de bestreden wet, van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, doordat die bepalingen van toepassing zijn op verrichtingen gesteld vanaf 30 oktober 2020. Volgens de verzoekende partij in die zaak wordt de terugwerkende kracht van de antimisbruikbepalingen niet verantwoord op grond van bijzondere omstandigheden.

B.29.2. Gelet op de vernietiging van artikel 201/4, zesde lid, van het Wetboek diverse rechten en taksen, is de grief inzake die bepaling zonder voorwerp. Bijgevolg dient het middel enkel te worden onderzocht ten aanzien van artikel 202 van het Wetboek diverse rechten en taksen.

B.30.1. Een fiscaalrechtelijke regel kan slechts als retroactief worden gekwalificeerd wanneer hij van toepassing is op feiten, handelingen en toestanden die definitief waren voltrokken op het ogenblik dat hij in werking is getreden.

B.30.2. De taks is verschuldigd op de eerste dag die volgt op het einde van de referentieperiode (artikel 201/8 van het Wetboek diverse rechten en taksen, zoals ingevoegd bij artikel 8 van de bestreden wet). Artikel 20 van de bestreden wet bepaalt dat de eerste referentieperiode aanvangt op de dag van inwerkingtreding van die wet en eindigt op 30 september 2021. Artikel 21 van de bestreden wet regelt de inwerkingtreding :

« Deze wet treedt in werking de dag die volgt op de dag van bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*, met uitzondering van artikelen 15 en 16 die enkel aangaande de jaarlijkse taks op de effectenrekeningen uitwerking hebben met ingang van 30 oktober 2020 ».

De bestreden wet werd op 25 februari 2021 in het *Belgisch Staatsblad* bekendgemaakt.

Artikel 202 van het Wetboek diverse rechten en taksen, zoals ingevoegd bij artikel 16 van de bestreden wet, heeft uitwerking met ingang van 30 oktober 2020. Aldus is die bepaling van toepassing op feiten, handelingen en toestanden die definitief waren voltrokken, namelijk op verrichtingen die reeds waren gesteld op het ogenblik dat zij in werking is getreden.

B.31.1. De terugwerkende kracht van wetsbepalingen, die van die aard is dat zij rechtsonzekerheid in het leven kan roepen, kan enkel worden verantwoord op grond van bijzondere omstandigheden, inzonderheid wanneer zij onontbeerlijk is voor de verwezenlijking van een doelstelling van algemeen belang, zoals de goede werking of de continuïteit van de openbare dienst.

B.31.2. Het algemeen belang kan vereisen dat een door de wetgever noodzakelijk geachte fiscale maatregel onverwijld uitwerking heeft en dat de mogelijkheid wordt beperkt voor de belastingplichtigen om door anticiperend gedrag de beoogde gevolgen van de maatregel te verminderen.

Uit de parlementaire voorbereiding van de bestreden bepalingen alsook uit het hierna geciteerde bericht in het *Belgisch Staatsblad* blijkt de bekommernis van de wetgever om anticipatieve effecten te vermijden die de fiscale ontvangsten zouden beïnvloeden en te vermijden dat de doelstelling van algemeen belang van de financiering van uitgaven van algemeen belang in het gedrang zou komen (*Parl. St., Kamer, 2020-2021, DOC 55-1708/001, p. 26*).

B.31.3. De bekommernis om te vermijden dat potentiële belastingplichtigen op grote schaal verrichtingen zouden doorvoeren om aan een nieuwe belasting te ontsnappen, volstaat op zichzelf weliswaar niet om de terugwerkende kracht van de wet te verantwoorden.

Het argument van de Ministerraad dat de verrichtingen in kwestie zeer eenvoudig kunnen worden doorgevoerd, is het gevolg van de keuze van de wetgever om het aanhouden van een effectenrekening als belastbare materie te beschouwen. Bovendien is die redenering in tegenspraak met de redenering die werd aangehaald ter motivering van de vrijstellingsvoet van 1 000 000 euro, waarbij werd benadrukt dat het voor een aanzienlijk deel van de effectenrekeningen, namelijk die waarvan de gemiddelde waarde van de belastbare financiële instrumenten de drempel van 1 000 000 euro overschrijdt, niet eenvoudig zou zijn om realistische alternatieve beleggingsopties te vinden (*Parl. St., Kamer, 2020-2021, DOC 55-1708/001, p. 51*).

B.31.4. Op 4 november 2020 verscheen in het *Belgisch Staatsblad* het volgende bericht :

« Op 2 november 2020 heeft de Ministerraad een voorontwerp van wet goedgekeurd dat een jaarlijkse taks op de effectenrekeningen invoert in het Wetboek diverse rechten en taksen (hierna WDRT).

Dit voorontwerp zal zo spoedig mogelijk worden voorgelegd voor advies aan de Raad van State op 30 dagen, teneinde binnen de kortste termijn te worden ingediend bij het Parlement.

De jaarlijkse taks viseert de effectenrekeningen als dusdanig en betreft bijgevolg in principe alle effectenrekeningen die worden aangehouden door natuurlijke personen, inbegrepen die onderworpen aan de belasting der niet-inwoners, alsook alle effectenrekeningen aangehouden door rechtspersonen onderworpen aan de vennootschapsbelasting, de rechtspersonenbelasting of aan de belasting der niet-inwoners. Bijgevolg zijn de effectenrekeningen die worden aangehouden in het kader van de in artikel 2, § 1, 13°, van het WIB92 vermelde juridische constructies, evenzeer aan de taks onderworpen.

De nieuwe taks is een jaarlijkse belasting op het aanhouden van een effectenrekening, en heeft als heffingsgrondslag de gemiddelde waarde van de belastbare financiële instrumenten die worden aangehouden op die effectenrekening.

De jaarlijkse taks op de effectenrekeningen is slechts verschuldigd indien deze gemiddelde waarde meer bedraagt dan 1.000.000 euro.

Het tarief van de taks bedraagt 0,15 pct.

In voorkomend geval wordt het bedrag van de taks beperkt tot 10 pct. van het verschil tussen de belastbare grondslag en het drempelbedrag van 1.000.000 euro.

Het voorontwerp bevat tevens een algemene antimisbruikbepaling die geldt voor het hele WDRT.

Deze bepaling beoogt onder meer de volgende situaties inzake de jaarlijkse taks op de effectenrekeningen :

1° het splitsen van een effectenrekening waarbij effecten worden verplaatst naar één of meerdere rekeningen bij dezelfde financiële tussenpersoon of naar rekeningen bij een andere financiële tussenpersoon met het oogmerk om te vermijden dat de totale waarde van de effecten op één rekening meer bedraagt dan 1 miljoen euro;

2° het openen van effectenrekeningen waarbij effecten worden gespreid tussen rekeningen bij dezelfde financiële tussenpersoon of bij een andere financiële tussenpersoon met het oogmerk om te vermijden dat de totale waarde van de effecten op één rekening meer bedraagt dan 1 miljoen euro;

3° de omzetting van aandelen, obligaties en andere belastbare financiële instrumenten, op naam zodat ze niet langer meer op een effectenrekening worden aangehouden, met het oogmerk om te ontsnappen aan de taks;

4° het onderbrengen van een aan de taks onderworpen effectenrekening in een buitenlandse rechtspersoon die de effecten overplaatst naar een buitenlandse effectenrekening, met het oogmerk de taks te vermijden;

5° het onderbrengen van een aan de taks onderworpen effectenrekening in een fonds waarvan de deelbewijzen op naam worden geplaatst, met het oogmerk de taks te vermijden.

In bovenvermelde situaties is sprake van een weerlegbaar vermoeden van belastingontwijking waarbij de belastingschuldige het tegenbewijs kan leveren.



Teneinde anticipatieve effecten te vermijden die de fiscale ontvangsten zouden beïnvloeden en teneinde te vermijden dat de doelstelling van algemeen belang van de financiering van uitgaven van algemeen belang in het gedrang zou komen, heeft de Regering dan ook besloten om deze antimisbruikbepaling, maar enkel aangaande de taks op de effectenrekeningen, met terugwerkende kracht van toepassing te maken vanaf 30 oktober 2020, de datum waarop in de media uitvoerig over die taks werd bericht. Vanaf deze datum kan men redelijkerwijze aannemen dat het publiek kennis heeft kunnen nemen van het voornemen om de effectenrekeningen te belasten ».

B.31.5. Een bericht in het *Belgisch Staatsblad* waarin een wijziging van de fiscale wet wordt aangekondigd, komt weliswaar in zekere mate tegemoet aan het bezwaar van de onvoorzienbaarheid van een retroactieve maatregel, maar een dergelijk bericht kan uit zijn aard zelf, met name wegens het louter informatieve karakter en het gebrek aan bindende kracht ervan, niet de rechtsonzekerheid wegnemen die de terugwerkende kracht doet ontstaan. Een bericht in het *Belgisch Staatsblad* kan derhalve op zichzelf niet volstaan om de terugwerkende kracht van een wetsbepaling te verantwoorden. Dit geldt des te meer wanneer de terugwerkende kracht uitwerking heeft vanaf een datum die de publicatie van het bericht voorafgaat.

B.32. Uit hetgeen voorafgaat volgt dat geen enkel element de bestreden retroactiviteit verantwoordt. Het tweede middel in de zaak nr. 7627 is in die mate gegrond. In artikel 21 van de bestreden wet moeten de woorden « , met uitzondering van artikelen 15 en 16 die enkel aangaande de jaarlijkse taks op de effectenrekeningen uitwerking hebben met ingang van 30 oktober 2020 » worden vernietigd.

#### VI. Wat betreft het beginsel *non bis in idem* in fiscale zaken

B.33.1. De verzoekende partijen in de zaak nr. 7628 voeren in een vierde middel de schending aan van het beginsel *non bis in idem*, in samenhang gelezen met de artikelen 10, 11 en 172 van de Grondwet. Ze voeren in essentie aan dat de bestreden taks samenloopt met de jaarlijkse taks tot vergoeding der successierechten, vervat in de artikelen 147 tot 160bis van het Wetboek der successierechten, en dat het sluiten en opnieuw openen van een effectenrekening met dezelfde financiële instrumenten binnen één referentieperiode leidt tot de heffing van een dubbele taks op de effectenrekeningen.

B.33.2.1. De verzoekende partij in de zaak nr. 7630 leidt een derde middel af uit de schending, door de artikelen 3 en 11 van de bestreden wet, van de artikelen 10, 11 en 172 van de Grondwet, van artikel 16 van de Grondwet en artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol bij het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, van artikel 63 van het VWEU en van het proportionaliteitsbeginsel. Zij voert eveneens aan dat het sluiten en opnieuw openen van een effectenrekening met dezelfde financiële instrumenten binnen één referentieperiode leidt tot de heffing van een dubbele taks op de effectenrekeningen.

B.33.2.2. Zoals is vermeld in B.2.2, moeten, om te voldoen aan de vereisten van artikel 6 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, de middelen van het verzoekschrift niet alleen te kennen geven welke van de regels waarvan het Hof de naleving waarborgt, zouden zijn geschonden, alsook welke de bepalingen zijn die deze regels zouden schenden, maar ook uiteenzetten in welk opzicht die regels door de bedoelde bepalingen zouden zijn geschonden.

Het derde middel in de zaak nr. 7630 beantwoordt te dezen niet aan die vereisten. De verzoekende partij zet niet op duidelijke en ondubbelzinnige wijze uiteen in welke zin de bestreden bepalingen niet bestaanbaar zouden zijn met de door haar aangehaalde referentienormen. Hoewel zij aanvoert dat de bestreden bepalingen in bepaalde gevallen kunnen leiden tot de heffing van een dubbele taks wanneer een belastingplichtige titularis binnen één referentieperiode voor dezelfde financiële instrumenten een effectenrekening sluit en opnieuw opent bij een andere financiële instelling, zet zij niet uiteen in welke zin zulks onbestaanbaar zou zijn met de artikelen 10, 11 en 172 van de Grondwet, met artikel 16 van de Grondwet en artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol bij het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, met artikel 63 van het VWEU en met het proportionaliteitsbeginsel.

B.33.2.3. Krachtens artikel 142, tweede lid, van de Grondwet en artikel 1 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof is het Hof daarenboven enkel bevoegd om uitspraak te doen op de beroepen tot vernietiging van een wet, een decreet of een in artikel 134 van de Grondwet bedoelde regel, wegens schending van de regels die door of krachtens de Grondwet zijn vastgesteld voor het bepalen van de onderscheiden bevoegdheid van de federale overheid, de gemeenschappen en de gewesten en wegens schending van de artikelen van titel II (« De Belgen en hun rechten ») en van de artikelen 143, § 1, 170, 172 en 191 van de Grondwet.

In zoverre het Hof in het derde middel in de zaak nr. 7630 wordt verzocht de bestreden bepalingen rechtstreeks te toetsen aan artikel 63 van het VWEU en het proportionaliteitsbeginsel, is het middel niet ontvankelijk.

B.33.2.4. Het derde middel in de zaak nr. 7630 is niet ontvankelijk.

B.34.1. De artikelen 147 tot 160bis van het Wetboek der successierechten voorzien in een jaarlijkse taks tot vergoeding der successierechten, die 0,17 % bedraagt en die jaarlijks verschuldigd is op het geheel van de bezittingen van verenigingen zonder winstoogmerk, private stichtingen en internationale verenigingen zonder winstoogmerk, in principe zonder aftrek van de lasten. De belasting is, net zoals de bestreden taks, van toepassing op de effectenrekeningen van voormelde rechtspersonen.

B.34.2. Gevraagd door de Raad van State naar de mogelijke schending van het beginsel *non bis in idem* door de samenloop van de bestreden taks met de taks tot vergoeding der successierechten, stelden de gemachtigden van de Regering het volgende :

« Er is geen sprake van juridische dubbele belasting. De belastbare materie is immers fundamenteel verschillend. Bij de jaarlijkse taks tot vergoeding der successierechten staat het geheel van de bezittingen/het totale bruto vermogen centraal, met een aantal specifieke uitzonderingen (cf. art. 150 W.Succ.), terwijl bij JTER enkel effectenrekeningen centraal staan (cf. art. 201/4 WDRT). Zo betalen de betrokken entiteiten ook onroerende voorheffing op hun huizen, verkeersbelasting op hun auto's, heffingen op hun ongeschikte en onbewoonbare woningen, heffingen op hun leegstaande bedrijfsruimten, etc., terwijl die goederen ook deel uitmaken van de berekeningsbasis voor de jaarlijkse taks tot vergoeding der successierechten. Er kan dus enkel worden vastgesteld dat voormelde vermogensbestanddelen die reeds worden onderworpen aan een andere belasting, vandaag ook al in aanmerking komen voor de jaarlijkse taks tot vergoeding der successierechten.

Verder viseert de jaarlijkse taks tot vergoeding der successierechten bepaalde privaatrechtelijke verenigingen die een specifieke rechtsvorm hebben aangenomen. Bijgevolg kunnen ze ook geen aandelen of deelbewijzen erven en zal het vermogen van een vzw ook niet zijn onderworpen aan de successierechten, die bij iedere generatie de overdrachten van goederen bij particulieren treft. Vandaar dat de wet een compensatie heeft ingevoerd door de goederen van de vzw te onderwerpen aan een speciale belasting, ' taks tot vergoeding der successierechten ' genoemd, die in principe geldt op het gehele vermogen. Deze compensatiedoelstelling is dus geheel verschillend van de doelstelling van JTER. In het verleden heeft het Grondwettelijk Hof reeds rekening gehouden met de verschillende doelstelling van wetgeving om te besluiten dat er geen schending was van het beginsel *ne bis in idem* (Arbitragehof, 15 september 1999, nr. 97/99, overw. B.55-B.62).

De jaarlijkse taks tot vergoeding der successierechten heeft ook tot doel het oppotten van vermogen in de rechtspersoon dat niet nodig is voor de dagelijkse werking van de vereniging te ontraden. Artikel 150 W. Succ. stelt dan ook de liquiditeiten en het bedrijfskapitaal bestemd om gedurende het jaar te worden verbruikt voor de activiteit van de vereniging of stichting vrij van de taks. De inkomsten die worden belegd in aandelen, obligaties of soortgelijke waarden worden beschouwd als gekapitaliseerde inkomsten en komen bijgevolg niet in aanmerking voor de vrijstelling. Voor termijnrekeningen van korte duur (vb. minder dan drie maand) wordt aangenomen dat ze onder bepaalde voorwaarden niet te beschouwen zijn als belastbaar kapitaalsbestanddeel (RJ nr. S 150/08-01). Ook deze ontradingsdoelstelling is dus geheel verschillend van de doelstelling van JTER.

JTER viseert dus geen specifieke rechtspersonen in functie van een compenserend of ontradend doel. Enkel een specifiek aangeduid vermogensbestanddeel, namelijk effectenrekeningen, is onderworpen aan de taks. Alle rechtspersonen zijn in principe onderworpen aan de taks.

Het vrijstellen van de vzw's of het eventueel toelaten van het verrekenen van de betaalde taks met de vzw-taks, zou evenzeer leiden tot een gespannen verhouding met het gelijkheidsbeginsel, vanuit de optiek van de onderworpenheid aan JTER » (*Parl. St.*, 2020-2021, DOC 55-1708/001, pp. 59-60).

B.34.3. In het licht van dat antwoord besloot de afdeling wetgeving van de Raad van State :

« Het begrip ' dubbele belasting ' houdt in dat het moet gaan om volkomen identieke of in essentie identieke belastingen, minstens wat betreft de belastbare materie, de belastingplichtige en de belastingbijdrage. Niet alleen verschilt de belastbare grondslag van beide belastingen enigszins, maar bovendien verschillen ook de doelstelling en de context van de twee belastingen aanzienlijk. Het doel van de jaarlijkse taks ter vergoeding van de successierechten is immers te voorzien in een compensatie voor het gegeven dat de betrokken rechtspersonen niet ' overliden ' en dat hun vermogen bijgevolg nooit het voorwerp kan zijn van successierechten, terwijl het doel van de jaarlijkse taks op de effectenrekening louter budgettair van aard is en niet de compensatie vormt voor een ' gemiste ' belasting.

Er lijkt dan ook geen strijdigheid voor te liggen met het beginsel *ne bis in idem*, noch met het gelijkheidsbeginsel » (*ibid.*, p. 60).

B.34.4. Uit het voorgaande vloeit voort dat de bestreden taks en de jaarlijkse taks tot vergoeding der successierechten, hoewel zij beide van toepassing zijn op de effectenrekeningen, wezenlijk van elkaar verschillen. Bovendien bevatten noch de artikelen 10 en 11, noch artikel 172, eerste lid, van de Grondwet een algemeen verbod op dubbele belasting. De samenloop van de bestreden taks met de jaarlijkse taks tot vergoeding der successierechten is bestaanbaar met die grondwetsbepalingen.

B.35. Wanneer een persoon binnen één referentieperiode een effectenrekening bij een tussenpersoon afsluit, en vervolgens bij een andere tussenpersoon een effectenrekening opent, zijn de betrokken tussenpersonen ertoe gehouden de bestreden wet elk afzonderlijk toe te passen. Zo zijn de twee tussenpersonen ertoe gehouden de gemiddelde waarde van de financiële instrumenten aangehouden op de effectenrekening vast te stellen op basis van hun waarde op de referentietijdstippen waarop de rekening bij hen geopend stond.

Hoewel op de twee rekeningen dezelfde financiële instrumenten kunnen worden aangehouden en de waarde van die instrumenten dus in voorkomend geval twee keer aanleiding kan geven tot de toepassing van de bestreden taks, worden niet de financiële instrumenten, maar wel het aanhouden van twee verschillende effectenrekeningen door de dubbele toepassing van de taks geïsoleerd. Het gegeven dat een persoon die binnen een referentieperiode een effectenrekening met een gemiddelde waarde van meer dan 1 000 000 euro sluit en vervolgens een andere rekening met een gemiddelde waarde van meer dan 1 000 000 euro opent, twee keer de bestreden taks dient te betalen, vloeit logischerwijze voort uit de keuze van de wetgever om een jaarlijkse abonnementstaks in te voeren op het louter aanhouden van een effectenrekening waarvan de gemiddelde waarde 1 000 000 euro overstijgt.

B.36. Het vierde middel in de zaak nr. 7628 is niet gegrond.

VII. Wat betreft de informatieverplichting van de Belgische tussenpersonen en de verplichtingen van de titularissen van effectenrekeningen

B.37. De verzoekende partij in de zaak nr. 7629 leidt een tweede middel af uit de schending, door de artikelen 7 en 9 van de bestreden wet, van de artikelen 10, 11, 22, 170 en 172 van de Grondwet. Zij voert aan dat wanneer een effectenrekening meerdere titularissen heeft, die titularissen op grond van artikel 201/9, derde lid, van het Wetboek diverse rechten en taksen, zoals ingevoegd bij de bestreden wet, elk hoofdelijk gehouden zijn tot de betaling van de bestreden taks en eventuele boetes, terwijl op grond van artikel 201/9, eerste lid, de tussenpersoon instaat voor de betaling en voor eventuele boetes wanneer er slechts één titularis is. Zij voert aan dat er ook verschillen in behandeling zijn naargelang medetitarissen van effectenrekeningen al dan niet rijksinwoner zijn. Tot slot voert zij aan dat de tussenpersonen volgens de parlementaire voorbereiding de titularissen moeten informeren over de identiteit van hun medetitarissen.

B.38.1. In tegenstelling tot wat de verzoekende partij in de zaak nr. 7629 beweert, kan uit artikel 9 van de bestreden wet niet worden afgeleid dat het verschillende verplichtingen oplegt aan de titularis van een effectenrekening, naargelang hij de enige titularis, dan wel een medetitaris is van een effectenrekening aangehouden bij een Belgische tussenpersoon.

B.38.2. In zoverre het is afgeleid uit de schending door artikel 9 van de bestreden wet van de artikelen 10, 11 en 172 van de Grondwet, is het tweede middel in de zaak nr. 7629 niet gegrond, aangezien het berust op een verkeerd uitgangspunt.

B.39.1. Zoals is vermeld in B.2.2, moeten, om te voldoen aan de vereisten van artikel 6 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, de middelen van het verzoekschrift te kennen geven welke van de regels waarvan het Hof de naleving waarborgt, zouden zijn geschonden, alsook welke de bepalingen zijn die deze regels zouden schenden, en uiteenzetten in welk opzicht die regels door de bedoelde bepalingen zouden zijn geschonden.

B.39.2. Hoewel de verzoekende partij in de zaak nr. 7629 weliswaar aanvoert dat artikel 7 van de bestreden wet, doordat het de Belgische tussenpersonen ertoe verplicht aan de titularissen van de bij hen aangehouden effectenrekeningen een reeks gegevens - waaronder de identiteit van alle titularissen van de betrokken rekening - mee te delen, artikel 22 van de Grondwet schendt, laat zij echter na op voldoende duidelijke en ondubbelzinnige wijze uiteen te zetten in welk opzicht die bepaling wordt geschonden. Hierdoor is niet voldaan aan de hiervoor vermelde vereiste.

B.39.3. In zoverre het is afgeleid uit de schending van artikel 22 van de Grondwet door artikel 7 van de bestreden wet, is het tweede middel in de zaak nr. 7629 niet ontvankelijk.

B.40.1. De verzoekende partij voert voorts aan dat de artikelen 7 en 9 van de bestreden wet de artikelen 10, 11 en 172 van de Grondwet schenden, doordat enkel de Belgische tussenpersonen, en dus niet de niet in België gevestigde tussenpersonen, ertoe gehouden zijn de in B.37 vermelde gegevens aan de enige titularis of de medetitarissen van de bij hen aangehouden effectenrekeningen mee te delen.

B.40.2. Artikel 201/3, 7°, van het Wetboek diverse rechten en taksen, zoals ingevoegd bij artikel 3 van de bestreden wet, bevat een definitie van de term « Belgische tussenpersoon » :

« Belgische tussenpersoon : een tussenpersoon die opgericht is naar Belgisch recht evenals een tussenpersoon die gevestigd is in België. De niet in België gevestigde tussenpersonen die een vertegenwoordiger hebben aangesteld bedoeld in artikel 201/9/1, worden voor de toepassing van deze titel gelijkgesteld met een Belgische tussenpersoon ».

De memorie van toelichting bij het wetsontwerp vermeldt over deze definitie het volgende :

« 7° een definitie van ' Belgische tussenpersoon ' wordt gegeven. Dit is noodzakelijk omdat er verder een onderscheid wordt gemaakt tussen de verplichtingen die opgelegd worden aan de Belgische tussenpersonen als belastingschuldigen van de taks en aan de buitenlandse tussenpersonen, over wie België geen territoriale jurisdictie heeft.

De buitenlandse tussenpersonen zullen een erkende vertegenwoordiger kunnen aanstellen om de taks te voldoen, maar dit is geen verplichting » (*Parl. St.*, Kamer, 2020-2021, DOC 55-1708/001, p. 8).

De memorie van toelichting vermeldt voorts :

« Zoals bij elke indirecte taks, gebeurt de heffing in principe middels een tussenpersoon. De Belgische tussenpersoon zal in elk geval instaan voor de inhouding, aangifte en betaling van de taks.

De bevrijdende betaling door de Belgische tussenpersoon is dus het uitgangspunt. In alle andere gevallen gaat de titularis zelf over tot aangifte en betaling van de taks. Indien een effectenrekening wordt aangehouden door meerdere titularissen, kan elke titularis de aangifte indienen voor alle titularissen. Elke titularis is hoofdelijk gehouden tot de betaling van de taks, de boetes en de interesten. Om die reden is het dan ook belangrijk dat bij het afleveren van de staten steeds wordt vermeld wie titularis is van de rekening, indien meerdere titularissen zijn geregistreerd.

De titularissen hebben geen verplichtingen indien zij kunnen aantonen dat de taks reeds aangegeven en betaald werd door een tussenpersoon. Het is belangrijk op te merken dat hier niet ' Belgische ' tussenpersoon staat. Het is namelijk mogelijk dat de buitenlandse tussenpersoon de taks inhoudt als dienstverlening aan de klant. In dat laatste geval zal de titularis ontslagen worden van de hoofdelijke belastingschuld, hoewel de buitenlandse tussenpersoon wettelijk gezien niet verplicht kan worden om de taks in te houden, aan te geven en te betalen.

De buitenlandse tussenpersoon krijgt evenzeer de mogelijkheid om beroep te doen op een erkende aansprakelijke vertegenwoordiger en hierdoor dus gelijkgesteld te worden aan een Belgische tussenpersoon. In dat geval is de tussenpersoon gehouden aan alle verplichtingen waaraan een Belgische tussenpersoon gehouden is. Hier wordt dus benadrukt dat de buitenlandse tussenpersoon op geen enkele wijze verplicht wordt om de taks in te houden, maar dit wel vrijwillig kan doen. In het laatste geval, heeft dit tot gevolg dat de titularis vrijgesteld is van deze verplichtingen » (*Parl. St.*, Kamer, 2020-2021, DOC 55-1708/001, p. 18).

B.40.3. In het licht van het voorgaande is de beperking van de voormelde informatieverplichting tot de Belgische tussenpersonen redelijk verantwoord. Niet alleen heeft de Belgische wetgever geen jurisdictie ten aanzien van niet in België gevestigde tussenpersonen, maar de bestreden wet voorziet eveneens erin dat die laatste categorie van tussenpersonen alsnog met Belgische tussenpersonen wordt gelijkgesteld, wanneer zij met toepassing van artikel 201/9/1 van het Wetboek diverse rechten en taksen, zoals ingevoegd bij artikel 10 van de bestreden wet, een aansprakelijke vertegenwoordiger hebben aangesteld.

B.41. In zoverre het is afgeleid uit de schending door de artikelen 7 en 9 van de bestreden wet van de artikelen 10, 11 en 172 van de Grondwet, is het tweede middel in de zaak nr. 7629 niet gegrond.

#### VIII. Wat betreft de termijn voor de aangifte en betaling van de bestreden taks

B.42. De verzoekende partij in de zaak nr. 7629 voert een vijfde middel aan, afgeleid uit de schending van de artikelen 10, 11 en 172 van de Grondwet door artikel 12 van de bestreden wet. Ze voert in essentie aan dat, in de gevallen waarin de titularis van een effectenrekening zelf dient over te gaan tot aangifte en betaling van de bestreden taks, eenzelfde termijn geldt, ongeacht of het gaat om een natuurlijke persoon die rijksinwoner is, een natuurlijke persoon die geen rijksinwoner is, of een rechtspersoon. Artikel 201/9/3, § 1, tweede lid, van het Wetboek diverse rechten en taksen, zoals ingevoegd bij artikel 12 van de bestreden wet, voorziet erin dat in voorkomend geval de termijn dezelfde is als die welke geldt voor de indiening van de aangifte in de personenbelasting via MyMinfin.

B.43.1. Hoewel natuurlijke personen die rijksinwoner zijn, natuurlijke personen die geen rijksinwoner zijn, en rechtspersonen onderworpen zijn aan verschillende termijnen voor de aangifte in respectievelijk de personenbelasting, de belasting voor niet-inwoners, de vennootschapsbelasting en de rechtspersonenbelasting, bevinden zij zich wat betreft de aangifte en betaling van de bestreden taks in een vergelijkbare situatie.

B.43.2. Het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie verzet zich niet tegen een gelijke behandeling van vergelijkbare situaties. De toepassing van eenzelfde termijn voor de aangifte en betaling van de bestreden taks, wanneer de titularis van de betrokken effectenrekening daartoe zelf dient over te gaan, ten aanzien van alle categorieën van titularissen is dan ook bestaanbaar met de artikelen 10, 11 en 172 van de Grondwet.

In het licht van zijn ruime beoordelingsbevoegdheid in fiscale zaken, is voorts de keuze van de wetgever om de indieningstermijn voor de aangifte van de bestreden taks te baseren op de termijn die geldt voor de aangifte en betaling in de personenbelasting, niet kennelijk onredelijk.

B.44. Het vijfde middel in de zaak nr. 7629 is niet gegrond.

#### IX. Wat betreft de mogelijke toepassing van internationale overeenkomsten ter voorkoming van dubbele belasting

B.45.1. Het eerste onderdeel van het achtste middel in de zaak nr. 7630 is afgeleid uit de schending, door de bestreden wet, van de artikelen 10, 11, 16, 170 en 172 van de Grondwet, van artikel 1 van het Eerste Aanvullend Protocol bij het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en van artikel 63 van het VWEU. De verzoekende partij klaagt in essentie aan dat, wanneer een effectenrekening wordt aangehouden door een Belgische ingezetene en een buitenlandse medetitaris die ingezetene is van een land waarmee België een internationale overeenkomst ter voorkoming van dubbele belasting heeft gesloten, bij de berekening van de drempel van 1 000 000 euro en van de belastinggrondslag ook de bedragen worden meegerekend die behoren tot het vermogen van de buitenlandse medetitaris, die op grond van die overeenkomst niet aan de bestreden taks kan worden onderworpen. Ze voert daarbij aan dat in voorkomend geval het vermogen van de buitenlandse medetitaris op die manier alsnog aan een belasting in België wordt onderworpen, en dat enkel de Belgische ingezetene moet instaan voor de aangifte en betaling van de bestreden taks.

B.45.2. Zoals is vermeld in B.1, is de bestreden taks van toepassing op de effectenrekeningen aangehouden door rijksinwoners bij een in België gevestigde tussenpersoon en bij een buitenlandse tussenpersoon. De taks is eveneens van toepassing op de effectenrekeningen aangehouden door niet-inwoners bij een in België gevestigde tussenpersoon. Wanneer de effectenrekening wordt aangehouden door meerdere titularissen, is elke titularis hoofdelijk gehouden tot de betaling van de taks, de boetes en de interesten. De taks wordt enkel geheven indien de gemiddelde waarde van de op de effectenrekening aangehouden belastbare financiële instrumenten meer bedraagt dan 1 000 000 euro.

B.45.3. Wat betreft de belastingplichtigen van de bestreden taks, en de positie van niet-inwoners in het bijzonder, vermeldt de memorie van toelichting bij het wetsontwerp dat heeft geleid tot de bestreden wet het volgende :

« Wat inwoners betreft, is het zo dat de Belgische Staat heffingsbevoegdheid heeft wat betreft hun gehele financiële situatie, wereldwijd inkomen/wereldwijd vermogen. België heeft aldus heffingsbevoegdheid over zowel Belgische als buitenlandse effectenrekeningen. De taks is dus eveneens van toepassing op de belastbare financiële instrumenten die worden aangehouden op buitenlandse effectenrekeningen. Het verleden heeft aangetoond dat buitenlandse tussenpersonen soms zelf de taks afhouden als dienstverlening voor de titularissen van de effectenrekeningen. Indien dat echter niet gebeurt, is het aan de titularissen om te waken over de correcte aangifte en betaling van de taks.

Wat niet-inwoners betreft, kunnen de Belgische effectenrekeningen worden gevisieerd gelet op het territorialiteitsbeginsel, tenzij begrenzings worden gesteld door dubbelbelastingverdragen. Dus hoewel geen onderscheid wordt gemaakt naar Belgische of buitenlandse effectenrekeningen, verplicht het territorialiteitsbeginsel wel om rekening te houden met het inwonerschap » (*Parl. St.*, Kamer, 2020-2021, DOC 55-1708/001, pp. 6-7).

Tijdens het debat in de bevoegde commissie heeft de Vice-eersteminister en minister van Financiën de mogelijke toepassing van door België gesloten internationale overeenkomsten ter voorkoming van dubbele belasting ten aanzien van de bestreden taks voorts verduidelijkt :

« Aangaande de vraag over de Nederlandse, de Noorse en de Zwitserse burgers, die aan een vorm van kapitaalbelasting zijn onderworpen, legt de vice-eersteminister uit dat een dubbelbelastingverdrag enkel tot de niet-heffing van de taks kan leiden indien een effectenrekening uitsluitend wordt aangehouden en toekomt aan een niet-inwoner van een Staat waarmee België een dubbelbelastingverdrag heeft afgesloten en waarbij dat verdrag tot gevolg heeft dat de heffingsbevoegdheid voor het vermogen op de effectenrekening toekomt aan de andere Staat. Het verdrag dat België en Nederland hebben gesloten, is een voorbeeld van een dergelijk verdrag.

Zodra dergelijke effectenrekening ook wordt aangehouden of toekomt aan een inwoner, dan wel aan een niet-inwoner die geen inwoner is van een Staat waarmee België een dergelijk dubbelbelastingverdrag heeft afgesloten, blijft de taks verschuldigd.

De nieuwe taks zal immers worden geheven op de effectenrekeningen waarvan de gemiddelde waarde meer bedraagt dan 1 miljoen euro.

Het aantal titularissen van een effectenrekening en hun achterliggende eigendomsverhoudingen zijn niet relevant voor de toepassing van de taks.

Elke effectenrekening wordt als een apart belastbaar voorwerp beschouwd en geeft afzonderlijk aanleiding tot de heffing van de taks.

Elke titularis is hoofdelijk gehouden tot de betaling van de taks die wordt berekend op basis van de gemiddelde waarde van de belastbare financiële instrumenten die worden aangehouden op de effectenrekening, alsook de boetes en de interesten, en dit ongeacht de hoedanigheid of de residentie van de titularis(sen).

De onderling verrekening van de taks tussen titularissen of in functie van achterliggende eigendomsverhoudingen is een private aangelegenheid tussen de betrokkenen en is niet relevant voor de toepassing van de taks. Om die reden wordt die aangelegenheid dan ook niet geregeld in het voorliggende ontwerp » (*Parl. St.*, Kamer, 2020-2021, DOC 55-1708/003, p. 71).

B.45.4. Binnen de grenzen van de territoriale jurisdictie van de Belgische Staat voorziet de bestreden wet in een gelijke behandeling van de Belgische en buitenlandse medetitularissen van een aan de bestreden taks onderworpen effectenrekening. In het licht van de kwalificatie van de bestreden taks als een abonnementstaks, is elke medetitularis hoofdelijk gehouden tot de betaling van de taks die wordt berekend op de gemiddelde waarde van de belastbare financiële instrumenten die worden aangehouden op de betrokken effectenrekening, voor zover die de drempel van 1 000 000 euro overschrijdt.

Wanneer ten aanzien van een niet-inwoner, die samen met een Belgische ingezetene medetitularis is van een aan de bestreden taks onderworpen effectenrekening, de bestreden taks in de praktijk niet kan worden geheven ten gevolge van de toepassing van een internationale overeenkomst ter voorkoming van dubbele belasting die België bindt, vloeit in voorkomend geval het verschil in behandeling tussen de buitenlandse medetitularis en de Belgische medetitularis derhalve niet voort uit de bestreden wet, maar wel uit het betrokken verdrag. Dergelijke overeenkomsten ter voorkoming van dubbele belasting en hun instemmingswetten maken evenwel niet het voorwerp van het onderhavige beroep uit. In die mate is het eerste onderdeel van het achtste middel in de zaak nr. 7630 onontvankelijk.

In tegenstelling tot wat de verzoekende partij in de zaak nr. 7630 overigens beweert, zal in voorkomend geval de niet-inwoner, ten gevolge van de toepassing van de internationale overeenkomst ter voorkoming van dubbele belasting, niet worden onderworpen aan de bestreden taks, ook al wordt met de volledige waarde van de effectenrekening waarvan hij medetitularis is rekening gehouden voor de heffing van die taks. Het blijkt dan ook niet op welke wijze het eigendomsrecht van de niet-inwoner of het vrij verkeer van kapitaal zou zijn geschonden.

Voorts is het Hof enkel bevoegd om wetskrachtige normen te toetsen aan de in B.33.2.3 vermelde normen. Het toezicht op de correcte toepassing van een internationale overeenkomst ter voorkoming van dubbele belasting die België bindt, behoort derhalve niet tot zijn bevoegdheid.

B.45.5. Het eerste onderdeel van het achtste middel in de zaak nr. 7630 is niet gegrond.

B.46.1. Het tweede onderdeel van het achtste middel in de zaak nr. 7630 is afgeleid uit de schending, door artikel 3 van de bestreden wet, van de internationale overeenkomsten ter voorkoming van dubbele belasting die België binden en van artikel 63 van het VWEU, beide in samenhang gelezen met de artikelen 10, 11 en 172 van de Grondwet.

De verzoekende partij klaagt in essentie aan dat wanneer de oprichter van een buitenlandse juridische constructie die een Belgische effectenrekening aanhoudt, overeenkomstig artikel 201/3, 8° tot 10°, van het Wetboek diverse rechten en taksen, zoals ingevoegd bij de bestreden wet, en de daarin opgenomen artikelen van het WIB 1992, zal worden beschouwd als « de oprichter(s) van juridische constructies, dochterconstructies, moederconstructies en ketenconstructies in het kader waarvan de [effecten]rekening wordt aangehouden », hij hierdoor aan de bestreden taks zal worden onderworpen, terwijl naar buitenlands recht de constructie als titularis van de effectenrekening wordt beschouwd. Hierdoor zou in voorkomend geval een internationale overeenkomst ter voorkoming van dubbele belasting, die de toepassing van de Belgische belasting uitsluit, niet worden toegepast. De oprichter van een buitenlandse constructie die een Belgische effectenrekening aanhoudt, die niet als de oprichter van een juridische constructie in de zin van de bestreden wet wordt beschouwd, zal daarentegen niet als titularis van de effectenrekening worden beschouwd en als zodanig derhalve niet aan de bestreden taks worden onderworpen.

B.46.2. Artikel 201/3 van het Wetboek diverse rechten en taksen, zoals ingevoegd bij artikel 3 van de bestreden wet, bepaalt :

« [...] »

8° titularis : de houder(s) van de effectenrekening, met inbegrip van de oprichter(s) van juridische constructies, dochterconstructies, moederconstructies en ketenconstructies in het kader waarvan de rekening wordt aangehouden;

9° oprichter : de persoon die als oprichter van een juridische constructie wordt beschouwd in toepassing van artikel 2, § 1, 14°, van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992;

10° juridische constructie, dochterconstructie, moederconstructie en ketenconstructie : de constructies, waar ook gevestigd, die als juridische constructie, dochterconstructie, moederconstructie en ketenconstructie worden beschouwd in toepassing van respectievelijk artikel 2, § 1, 13°, 13°/2, 13°/3 en 13°/4, van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992;

[...] ».

De memorie van toelichting bij het wetsontwerp dat tot de bestreden wet heeft geleid, vermeldt dienaangaande het volgende :

« 8° het begrip titularis betreft de houder(s) van de effectenrekening, met inbegrip van de oprichter(s) van juridische constructies, dochterconstructies, moederconstructies en ketenconstructies in het kader waarvan effectenrekeningen worden aangehouden.

In bepaalde gevallen houden entiteiten zonder rechtspersoonlijkheid, zoals maatschappen of feitelijke verenigingen, effectenrekeningen aan.

In voorkomend geval staat de rekening op naam van bepaalde verantwoordelijken (natuurlijke personen of rechtspersonen). Dezen houden de rekening aan en beheren ze als een onverdeeld doelgebonden vermogen. In dat geval rusten de verplichtingen die de titularissen hebben, op hen, zoals dat ook het geval is in het kader van roerende inkomsten verkregen door verenigingen zonder rechtspersoonlijkheid, bedoeld in artikel 5/2 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (hierna WIB92).

9° het begrip oprichter betreft de persoon die als oprichter van een juridische constructie wordt verstaan in toepassing van artikel 2, § 1, 14°, van het WIB92.

10° de begrippen juridische constructie, dochterconstructie, moederconstructie en ketenconstructie betreffen de constructies, waar ook gevestigd, die als juridische constructie, dochterconstructie, moederconstructie en ketenconstructie worden beschouwd in toepassing van respectievelijk artikel 2, § 1, 13°, 13°/2, 13°/3 en 13°/4, van het WIB92. Zowel juridische constructies die gevestigd zijn in een Staat of rechtsgebied dat behoort tot de Europese Economische Ruimte als daarbuiten, worden beoogd. De al dan niet vermelding ervan in een koninklijk besluit betreffende de toepassing van de inkomstenbelasting, is irrelevant » (*Parl. St.*, Kamer, 2020-2021, DOC 55-1708/001, pp. 8-9).

B.46.3. Zoals de Ministerraad opwerpt, kan het in het middel aangehaalde verschil in behandeling niet worden toegeschreven aan de bestreden wet. Het is veeleer het gevolg van het feit dat de internationale overeenkomsten die België sluit ter voorkoming van dubbele belasting niet identiek zijn, en dat de toepassing ervan in de praktijk aanleiding kan geven tot betwistingen. Die internationale overeenkomsten en hun instemmingswetten maken, zoals vermeld in B.45.4, evenwel niet het voorwerp van het onderhavige beroep uit. Aangezien het in werkelijkheid niet tegen de bestreden wet, maar tegen die internationale overeenkomsten is gericht, is het tweede onderdeel van het achtste middel in de zaak nr. 7630 onontvankelijk.

B.46.4.1. Zoals is vermeld in B.2.2, moeten, om te voldoen aan de vereisten van artikel 6 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, de middelen van het verzoekschrift te kennen geven welke van de regels waarvan het Hof de naleving waarborgt, zouden zijn geschonden, alsook welke de bepalingen zijn die deze regels zouden schenden, en uiteenzetten in welk opzicht die regels door de bedoelde bepalingen zouden zijn geschonden.

In zoverre het tweede onderdeel van het achtste middel in de zaak nr. 7630 is afgeleid uit de schending van artikel 63 van het VWEU en de artikelen 10, 11 en 172 van de Grondwet, is niet aan die vereisten voldaan. De verzoekende partij zet niet op duidelijke en ondubbelzinnige wijze uiteen in welke zin de bestreden bepaling niet bestaanbaar is met voormelde referentienormen.

B.46.4.2. In zoverre het is afgeleid uit de schending van artikel 63 van het VWEU en de artikelen 10, 11 en 172 van de Grondwet, is het tweede onderdeel van het achtste middel in de zaak nr. 7630 niet ontvankelijk.

#### X. Wat betreft de vrijheid van dienstverlening en het vrij verkeer van kapitaal

B.47. De verzoekende partijen in de zaak nr. 7628 voeren een vijfde middel aan, afgeleid uit de schending van de artikelen 10, 11 en 172 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 56 van het VWEU en artikel 36 van de Overeenkomst van 2 mei 1992 betreffende de Europese Economische Ruimte (schending van de vrijheid van dienstverlening) en met artikel 63 van het VWEU en artikel 40 van de Overeenkomst van 2 mei 1992 betreffende de Europese Economische Ruimte (schending van het vrij verkeer van kapitaal), door de artikelen 3 tot 21 van de bestreden wet.

Volgens de verzoekende partijen zou de bestreden wet Belgische ingezetenen ervan weerhouden een effectenrekening aan te houden bij een niet in België gevestigde tussenpersoon, terwijl de artikelen 56 en 63 van het VWEU alle beperkingen op het vrij verkeer tussen lidstaten en tussen lidstaten en derde landen zouden verbieden. Zij voeren aan dat de bestreden wet enkel aan Belgische tussenpersonen de verplichting oplegt om in te staan voor de aangifte en betaling van de bestreden taks ten behoeve van de belastingplichtige titularis. Wanneer niet in België gevestigde tussenpersonen eenzelfde dienstverlening willen aanbieden, namelijk de bevrijdende aangifte en betaling van de bestreden taks, dienen zij een aansprakelijke vertegenwoordiger in België aan te stellen (artikel 201/9/1 van het Wetboek diverse rechten en taksen, zoals ingevoegd bij artikel 10 van de bestreden wet). Die bijkomende administratieve verplichting kan een Belgische ingezetene dan ook ertoe aanzetten niet of niet langer gebruik te maken van de diensten van een niet in België gevestigde financiële instelling.

In dat verband wensen de verzoekende partijen dat aan het Hof van Justitie van de Europese Unie twee prejudiciële vragen zouden worden gesteld.

B.48.1. Artikel 56, eerste alinea, van het VWEU bepaalt :

« In het kader van de volgende bepalingen zijn de beperkingen op het vrij verrichten van diensten binnen de Unie verboden ten aanzien van de onderdanen der lidstaten die in een andere lidstaat zijn gevestigd dan die, waarin degene is gevestigd te wiens behoeve de dienst wordt verricht ».

Artikel 36, lid 1, van de Overeenkomst van 2 mei 1992 betreffende de Europese Economische Ruimte bepaalt :

« In het kader van de bepalingen van deze Overeenkomst zijn er geen beperkingen van het vrij verrichten van diensten binnen het grondgebied van de overeenkomstsluitende partijen ten aanzien van de onderdanen van de Lid-Staten van de EG en de EVA-Staten die in een andere Lid-Staat van de EG of een EVA-Staat zijn gevestigd dan die, waarin degene is gevestigd te wiens behoeve de dienst wordt verricht ».

B.48.2. Artikel 63 van het VWEU bepaalt :

« 1. In het kader van de bepalingen van dit hoofdstuk zijn alle beperkingen van het kapitaalverkeer tussen lidstaten onderling en tussen lidstaten en derde landen verboden.

2. In het kader van de bepalingen van dit hoofdstuk zijn alle beperkingen van het betalingsverkeer tussen lidstaten onderling en tussen lidstaten en derde landen verboden ».

Artikel 40 van de Overeenkomst van 2 mei 1992 betreffende de Europese Economische Ruimte bepaalt :

« In het kader van de bepalingen van deze Overeenkomst zijn er tussen de overeenkomstsluitende partijen geen beperkingen van het verkeer van kapitaal toebehorende aan personen die woonachtig of gevestigd zijn in de Lid-Staten van de EG of de EVA-Staten en is er geen discriminerende behandeling op grond van de nationaliteit of van de vestigingsplaats van partijen of op grond van het gebied waar het kapitaal wordt belegd. Bijlage XII bevat de bepalingen die nodig zijn voor de tenuitvoerlegging van dit artikel ».

B.49.1. Uit de voormelde artikelen van het VWEU en van de Overeenkomst van 2 mei 1992 betreffende de Europese Economische Ruimte volgt dat beperkingen op het vrij verrichten van diensten binnen de Unie en beperkingen op het kapitaalverkeer en het betalingsverkeer tussen lidstaten onderling en tussen lidstaten en derde landen in beginsel verboden zijn.

B.49.2. Een lidstaat kan evenwel op grond van de artikelen 51 (openbaar gezag) en 52 (openbare orde, openbare veiligheid en volksgezondheid) van het VWEU of van dwingende redenen van algemeen belang beperkingen op het vrij verrichten van diensten opleggen. Tevens kunnen beperkingen van het kapitaalverkeer worden gerechtvaardigd op grond van de vereisten van algemeen belang (artikel 65 van het VWEU) en kunnen onder bepaalde voorwaarden beperkingen worden opgelegd aan het kapitaalverkeer (artikelen 64 en 66 van het VWEU) of aan het kapitaal- en betalingsverkeer (artikel 75 van het VWEU) naar of uit derde landen.

De beperkingen die worden beoogd door de artikelen 56 en 63 van het VWEU en de artikelen 36 en 40 van de Overeenkomst van 2 mei 1992 betreffende de Europese Economische Ruimte zijn maatregelen, genomen door een lidstaat van de Europese Unie, die de uitoefening van het vrij verrichten van diensten of het vrij kapitaal- of betalingsverkeer verbieden, belemmeren of minder aantrekkelijk maken (HvJ, grote kamer, 28 april 2009, C-518/06, *Commissie van de Europese Gemeenschappen t. Italiaanse Republiek*, punt 62; grote kamer, 1 juni 2010, C-570/07 en C-571/07, *Blanco Pérez en Chao Gómez*, punt 53; 7 oktober 2010, C-515/08, *dos Santos Palhota e.a.*, punt 29; 4 mei 2017, C-339/15, *Vanderborght*, punt 61). Het begrip « beperking » omvat in het bijzonder de door een lidstaat genomen maatregelen die, hoewel zij zonder onderscheid toepasselijk zijn, de vrije dienstverrichting in de overige lidstaten ongunstig kunnen beïnvloeden (HvJ, 4 mei 2017, C-339/15, *Vanderborght*, punt 62).

B.49.3. Een beperking van het vrij verrichten van diensten of van het kapitaal- en betalingsverkeer kan slechts toelaatbaar zijn mits zij een doel van algemeen belang nastreeft, geschikt is om de verwezenlijking daarvan te waarborgen en niet verder gaat dan wat noodzakelijk is om het gestelde doel te bereiken, (HvJ, 1 juni 1999, C-302/97, *Konle*, punten 36-49; 6 juni 2000, C-35/98, *Verkooijen*, punt 43; 25 januari 2007, C-370/05, *Festersen*, punt 28; 17 januari 2008, C-256/06, *Jäger*, punt 50; 4 mei 2017, C-339/15, *Vanderborght*, punt 65; 31 mei 2018, C-190/17, *Lu Zheng t. Ministerio de Economía y Competitividad*, punt 37).

Een beperking van het vrij verrichten van diensten of van het kapitaal- en betalingsverkeer is echter niet evenredig indien de nagestreefde doelstelling kan worden bereikt met een minder ingrijpende maatregel (HvJ, 5 maart 2002, C-515/99, *Reisch e.a.*, punten 35-39).

B.50.1. De belastingplichtige titularis die een effectenrekening aanhoudt bij een niet in België gevestigde tussenpersoon, is er zelf toe gehouden over te gaan tot de aangifte en betaling van de bestreden taks, met de daarmee samenhangende verplichtingen, tenzij hij kan aantonen dat de taks werd aangegeven en betaald door een al dan niet in België opgerichte of gevestigde tussenpersoon. De wetgever heeft getracht de bewijsvoering inzake de betaling van de taks te vergemakkelijken, door de buitenlandse tussenpersonen toe te laten een aansprakelijke vertegenwoordiger te laten erkennen door de minister van Financiën of door zijn gemachtigde. Die vertegenwoordiger verbindt zich hoofdelijk tegenover de Belgische Staat tot de aangifte en de betaling van de taks, alsook tot de uitvoering van alle verplichtingen waartoe de tussenpersoon is gehouden. Noch de Belgische belastingplichtige titularis, noch de Belgische Staat, gelet op het territorialiteitsbeginsel, kan een buitenlandse tussenpersoon verplichten een aansprakelijke vertegenwoordiger aan te wijzen. Zonder aansprakelijke vertegenwoordiger blijft de Belgische ingezetene de schuldenaar van de bestreden taks.

Daarnaast heeft de belastingplichtige titularis de mogelijkheid een mandataris aan te wijzen om zijn verplichtingen met betrekking tot de bestreden taks na te komen. Hij blijft ten opzichte van de Belgische Staat verantwoordelijk voor de uitvoering van het mandaat dat hij aan de buitenlandse tussenpersoon heeft gegeven.

B.50.2. De omstandigheid dat de niet in België gevestigde tussenpersoon niet kan worden verplicht een aansprakelijke vertegenwoordiger aan te wijzen en de vaststelling dat de Belgische ingezetene in principe zelf moet instaan voor de aangifte en betaling van de bestreden taks wanneer hij een beroep doet op een buitenlandse tussenpersoon, hebben tot gevolg dat de Belgische ingezetene die bij een buitenlandse tussenpersoon een effectenrekening aanhoudt, mede gelet op de voor de belastingplichtige titularis daaruit voortvloeiende aansprakelijkheid in geval van het niet of laattijdig aangeven en betalen van de taks, in zijn keuze van tussenpersoon zou kunnen worden beperkt.

B.51. Bijgevolg rijst de vraag of het vrij verrichten van diensten, dan wel het vrij verkeer van kapitaal zich verzet tegen een nationale regeling waarbij de Belgische titularis van een effectenrekening schuldenaar wordt van de bestreden taks op de effectenrekeningen wanneer de tussenpersoon in het buitenland is gevestigd. Artikel 267 van het VWEU verleent het Hof van Justitie de bevoegdheid om bij wijze van prejudiciële beslissing uitspraak te doen over zowel de uitlegging van de verdragen en van de handelingen van de instellingen van de Europese Unie als de geldigheid van die handelingen. Volgens de derde alinea ervan is een nationale rechterlijke instantie gehouden zich tot het Hof van Justitie te wenden, indien haar beslissingen - zoals die van het Grondwettelijk Hof - volgens het nationale recht niet vatbaar zijn voor hoger beroep. Wanneer er twijfel is over de interpretatie of de geldigheid van een bepaling van het recht van de Europese Unie die van belang is voor de oplossing van een voor een dergelijk nationaal rechtscollege hangend geschil, dient dat rechtscollege, zelfs ambtshalve, het Hof van Justitie prejudicieel te ondervragen.

B.52.1.1. Bij zijn arrest nr. 149/2018 van 8 november 2018, diende het Hof zich uit te spreken over het beroep tot vernietiging van de artikelen 122 en 123 van de programmawet van 25 december 2016.

B.52.1.2. Het beroep had betrekking op de uitbreiding bij de bestreden bepalingen van het toepassingsgebied van de taks op beursverrichtingen (hierna : TOB), vervat in het Wetboek diverse rechten en taksen.

Aan de TOB zijn onderworpen, de verrichtingen die in België worden aangegaan of uitgevoerd en Belgische of buitenlandse openbare fondsen tot voorwerp hebben, voor zover de verrichting gebeurt door bemiddeling van een tussenpersoon van beroep (artikel 126<sup>1</sup> van het Wetboek diverse rechten en taksen).

Het betreft in het bijzonder elke verkoop, aankoop en afstand, alsook elke verwerving onder bezwarende titel en elke inkoop van eigen aandelen door een beleggingsvennootschap indien de verrichting slaat op kapitalisatieaandelen (artikel 120, eerste lid, van het Wetboek diverse rechten en taksen).

Ingevolge de artikelen 122 en 123 van de programmawet van 25 december 2016 zijn niet langer uitsluitend verrichtingen die in België worden aangegaan of uitgevoerd aan de TOB onderworpen. De TOB is voortaan ook verschuldigd wanneer het aan- of verkooporder wordt gegeven aan een in het buitenland gevestigde tussenpersoon

van beroep en de opdracht uitgaat van « natuurlijke personen die hun gewone verblijfplaats in België hebben » of van « rechtspersonen voor rekening van een zetel of een vestiging ervan in België ». Onder « gewone verblijfplaats » dient te worden verstaan de fiscale woonplaats voor de inkomstenbelastingen, wat betekent dat als een belegger onderworpen is aan de Belgische personenbelasting, hij wordt verondersteld een gewone verblijfplaats in België te hebben.

Wanneer de order via een in het buitenland gevestigde tussenpersoon van beroep wordt aangegaan of uitgevoerd, wordt de belastingplicht verlegd naar de persoon die het order geeft, in plaats van de tussenpersoon van beroep. De (ver)koper moet de taks aangeven en betalen binnen de twee maanden die volgen op de maand van de verrichting (artikel 125, § 1, van het Wetboek diverse rechten en taksen). Enkel indien de ordergever kan aantonen dat de beurstaks reeds is betaald, door de tussenpersoon van beroep of door diens aansprakelijke vertegenwoordiger, wordt hij bevrijd van zijn aangifte- en betalingsverplichting (artikel 126<sup>2</sup> van het Wetboek diverse rechten en taksen).

B.52.1.3. Bij zijn arrest nr. 149/2018 heeft het Grondwettelijk Hof aan het Hof van Justitie volgende prejudiciële vragen gesteld :

« 1. Dienen artikel 56 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie en artikel 36 van de Overeenkomst van 2 mei 1992 betreffende de Europese Economische Ruimte aldus te worden uitgelegd dat zij zich verzetten tegen een nationale regeling waarbij een taks op de beursverrichtingen wordt ingevoerd, zoals bedoeld in de artikelen 120 en 126<sup>2</sup> van het Belgisch Wetboek diverse rechten en taksen, en die tot gevolg heeft dat de Belgische ordergever schuldenaar wordt van die taks wanneer de tussenpersoon van beroep in het buitenland is gevestigd ?

2. Dienen artikel 63 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie en artikel 40 van de Overeenkomst van 2 mei 1992 betreffende de Europese Economische Ruimte aldus te worden uitgelegd dat zij zich verzetten tegen een nationale regeling waarbij een taks op de beursverrichtingen wordt ingevoerd, zoals bedoeld in de artikelen 120 en 126<sup>2</sup> van het Belgisch Wetboek diverse rechten en taksen, en die tot gevolg heeft dat de Belgische ordergever schuldenaar wordt van die taks wanneer de tussenpersoon van beroep in het buitenland is gevestigd ?

[...] ».

B.52.2. Bij zijn arrest van 30 januari 2020 in zake *Anton van Zantbeek VOF* (C-725/18) heeft het Hof van Justitie op de voormelde prejudiciële vragen geantwoord :

« 18. [De] verwijzende rechter [wenst] met zijn eerste en zijn tweede vraag, die gezamenlijk dienen te worden onderzocht, in wezen [...] te vernemen of de artikelen 56 en 63 VWEU alsook de artikelen 36 en 40 van de EER-Overeenkomst aldus moeten worden uitgelegd dat zij zich verzetten tegen een regeling van een lidstaat waarbij een belasting wordt ingevoerd die wordt geheven over beursttransacties die in opdracht van een ingezetene van die lidstaat worden aangegaan of uitgevoerd door een niet-ingezeten tussenpersoon van beroep, en waarvan het gevolg is dat een dergelijke ordergever gehouden is om die belasting te betalen en de daarmee samenhangende aangifteverplichtingen te vervullen.

19. Met het oog op de beantwoording van deze vragen dient in de eerste plaats te worden geconstateerd dat een dergelijke nationale regeling zowel het vrij verrichten van diensten als het vrije verkeer van kapitaal ongunstig kan beïnvloeden.

20. In dit verband is het vaste rechtspraak van het Hof dat wanneer een nationale maatregel zowel betrekking heeft op het vrij verrichten van diensten als op het vrije verkeer van kapitaal, het Hof die maatregel in beginsel uit het oogpunt van slechts één van deze twee vrijheden onderzoekt indien blijkt dat in de omstandigheden van het hoofdgeding een van die vrijheden volledig ondergeschikt is aan de andere vrijheid en daaraan kan worden gerelateerd [zie in die zin arresten van 3 oktober 2006, *Fidium Finanz*, C-452/04, EU: C: 2006: 631, punt 34; 26 mei 2016, *NN (L) International*, C-48/15, EU: C: 2016: 356, punt 39, en 8 juni 2017, *Van der Weegen e.a.*, C-580/15, EU: C: 2017: 429, punt 25].

21. In het hoofdgeding blijkt het aspect van het vrij verrichten van diensten een grotere rol te spelen dan dat van het vrije verkeer van kapitaal. Immers, de heffing van een belasting als de TOB kan het vrije verkeer van kapitaal weliswaar ongunstig beïnvloeden aangezien zij betrekking heeft op beursttransacties, maar uit de door de verwijzende rechter verstrekte informatie blijkt dat die belasting enkel wordt geheven indien bij de transactie in kwestie een tussenpersoon van beroep betrokken is. Bovendien stelt de verwijzende rechter zich vragen bij de beperking die zou kunnen voortvloeien uit het feit dat de ordergever die een beroep doet op een niet-ingezeten aanbieder van diensten op het gebied van financiële bemiddeling, de TOB dient te betalen, terwijl hij daartoe niet gehouden is wanneer hij zich wendt tot een ingezeten aanbieder van diensten. Deze consequentie heeft in overwegende mate betrekking op het vrij verrichten van diensten, terwijl de effecten op het vrije verkeer van kapitaal slechts een onvermijdelijk gevolg zijn van de eventuele beperking op het aanbieden van de diensten.

22. Hieruit volgt dat de in het hoofdgeding aan de orde zijnde regeling uitsluitend dient te worden onderzocht uit het oogpunt van artikel 56 VWEU en artikel 36 van de EER-Overeenkomst.

23. In de tweede plaats verlangt artikel 56 VWEU volgens de rechtspraak van het Hof de afschaffing van elke beperking op het vrij verrichten van diensten die wordt opgelegd op grond dat de dienstverrichter gevestigd is in een andere lidstaat dan die waar de dienst wordt verricht (arresten van 19 juni 2014, *Strojírny Prostějov en ACO Industries Tábor*, C-53/13 en C-80/13, EU: C: 2014: 2011, punt 34, en 22 november 2018, *Vorarlberger Landes- und Hypothekenbank*, C-625/17, EU: C: 2018: 939, punt 28). Als beperkingen op het vrij verrichten van diensten moeten nationale maatregelen worden beschouwd die de gebruikmaking van die vrijheid verbieden, belemmeren of minder aantrekkelijk maken (zie in die zin arresten van 19 juni 2014, *Strojírny Prostějov en ACO Industries Tábor*, C-53/13 en C-80/13, EU: C: 2014: 2011, punt 35, en 25 juli 2018, *TTL*, C-553/16, EU: C: 2018: 604, punt 46 en aldaar aangehaalde rechtspraak).

24. Voorts worden volgens vaste rechtspraak van het Hof bij artikel 56 VWEU niet alleen rechten toegekend aan de dienstverrichter zelf, maar ook aan de ontvanger van de diensten (arresten van 31 januari 1984, *Luisi en Carbone*, 286/82 en 26/83, EU: C: 1984: 35, punt 10; 18 oktober 2012, *X*, C-498/10, EU: C: 2012: 635, punt 23, en 19 juni 2014, *Strojírny Prostějov en ACO Industries Tábor*, C-53/13 en C-80/13, EU: C: 2014: 2011, punt 26).

[...]

26. In dit verband zij opgemerkt dat ingezeten ordergevers die als ontvangers van diensten op het gebied van financiële bemiddeling besluiten om voor de uitvoering van hun beursttransacties gebruik te maken van de diensten van een ingezeten tussenpersoon, zich in een situatie bevinden die vergelijkbaar is met de situatie van degenen die er de voorkeur aan geven gebruik te maken van de diensten van een niet-ingezeten tussenpersoon.

27. De in het hoofdgeding aan de orde zijnde nationale regeling heeft weliswaar tot gevolg dat bij ingezeten ordergevers op identieke wijze belasting wordt geheven ongeacht de plaats waar die tussenpersonen gevestigd zijn, maar tevens dat wanneer dergelijke ordergevers besluiten om een beroep te doen op een niet-ingezeten tussenpersoon, zij aansprakelijk zijn en aanvullende verplichtingen moeten nakomen.

28. Uit het verzoek om een prejudiciële beslissing blijkt namelijk dat ingezeten ordergevers in dat laatste geval op grond van artikel 126/2 WDRT gehouden zijn om de TOB te betalen en de met deze belasting samenhangende aangifteverplichtingen te vervullen, terwijl gebruikmaking van de diensten van een ingezeten tussenpersoon tot gevolg zou hebben gehad dat deze tussenpersoon gehouden was om die verplichtingen te vervullen en die belasting aan de

bron in te houden. Ingezetten ordergevers die gebruikmaken van de diensten van een niet-ingezetenen tussenpersoon, moeten dus met name zelf de TOB aangeven door middel van een borderel dat de in artikel 127 WDRT genoemde vermeldingen bevat en moeten deze belasting op straffe van geldboeten binnen twee maanden betalen, tenzij zij het bewijs leveren dat die belasting reeds betaald is door die tussenpersoon of diens aansprakelijke vertegenwoordiger in België.

29. Een dergelijke nationale regeling roept bijgevolg een verschil in behandeling tussen in België verblijvende ontvangers van diensten op het gebied van financiële bemiddeling in het leven dat hen ervan kan weerhouden een beroep te doen op niet-ingezetenen dienstverrichters, waardoor het voor deze laatsten moeilijker wordt om hun diensten in die lidstaat aan te bieden. Derhalve vormt een dergelijke nationale regeling een beperking op het vrij verrichten van diensten.

30. In de derde plaats zij eraan herinnerd dat een dergelijke beperking volgens de rechtspraak van het Hof kan worden gerechtvaardigd door dwingende redenen van algemeen belang. Tevens is vereist dat de toepassing van deze beperking geschikt is om de verwezenlijking van het nagestreefde doel te waarborgen en niet verder gaat dan noodzakelijk is om dat doel te bereiken (zie in die zin arresten van 7 september 2006, *N*, C-470/04, EU: C: 2006: 525, punt 40; 13 juli 2016, *Brisal en KBC Finance Ireland*, C-18/15, EU: C: 2016: 549, punt 29, en 25 juli 2018, *TTL*, C-553/16, EU: C: 2018: 604, punt 52 en aldaar aangehaalde rechtspraak).

31. Allereerst moet worden onderzocht of er dwingende redenen van algemeen belang bestaan voor de beperking op het vrij verrichten van diensten die voortvloeit uit de in het hoofdgeding aan de orde zijnde nationale regeling.

32. *In casu* wijst de Belgische regering erop dat deze nationale regeling ertoe strekt de doeltreffendheid van de belastinginning en van de belastingcontroles te waarborgen alsook belastingontwijking te bestrijden.

33. Zoals het Hof reeds heeft geoordeeld, vormt niet alleen de noodzaak om de doeltreffendheid van de belastinginning en van de belastingcontroles te waarborgen een dwingende reden van algemeen belang die een beperking op het vrij verrichten van diensten kan rechtvaardigen (zie in die zin met name arrest van 25 juli 2018, *TTL*, C-553/16, EU: C: 2018: 604, punten 53 en 57 en aldaar aangehaalde rechtspraak) - waarbij belastingcontroles ertoe strekken belastingfraude en belastingontwijking te bestrijden [zie in die zin arresten van 5 juli 2012, *SIAT*, C-318/10, EU: C: 2012: 415, punt 44, en 26 februari 2019, *X* (Tussenvennootschappen die in een derde land zijn gevestigd), C-135/17, EU: C: 2019: 136, punt 74] - maar vormt ook de strijd tegen belastingontwijking een dergelijke dwingende reden van algemeen belang (zie met name arrest van 19 juni 2014, *Strojirny Prostějov en ACO Industries Tábor*, C-53/13 en C-80/13, EU: C: 2014: 2011, punt 55 en aldaar aangehaalde rechtspraak).

34. Volgens de in het verzoek om een prejudiciële beslissing vervatte en door de Belgische regering bevestigde gegevens blijkt uit de totstandkomingsgeschiedenis van de artikelen 122 en 123 van de programmawet dat deze artikelen met name tot doel hebben elke vorm van oneerlijke mededinging tussen ingezetenen en niet-ingezetenen tussenpersonen van beroep te voorkomen - gelet op het feit dat ingezetenen tussenpersonen van beroep krachtens het WDRT verplicht zijn om de TOB voor rekening van hun klant aan de bron in te houden wanneer zij beurstransacties uitvoeren, terwijl niet-ingezetenen tussenpersonen van beroep daartoe niet verplicht zijn wanneer zij transacties uitvoeren voor Belgische klanten - en het mogelijk maken de doeltreffendheid van de belastinginning en de belastingcontroles te waarborgen.

35. Dergelijke redenen, die *in casu* nauw met elkaar samenhangen, vallen onder het begrip 'dwingende redenen van algemeen belang' in de zin van de in punt 33 van dit arrest in herinnering gebrachte rechtspraak van het Hof, zodat zij een beperking op het vrij verrichten van diensten kunnen rechtvaardigen.

36. Vervolgens zij met betrekking tot de geschiktheid van de regeling in kwestie om de nagestreefde doelstellingen te bereiken opgemerkt dat het feit dat de ordergever die gebruikmaakt van de diensten van een niet-ingezetenen tussenpersoon gehouden is om de TOB te betalen, ervoor kan zorgen dat daadwerkelijk belasting wordt betaald over de betreffende beurstransacties (zie naar analogie arrest van 18 oktober 2012, *X*, C-498/10, EU: C: 2012: 635, punt 39 en aldaar aangehaalde rechtspraak), omdat de belastingcontroles daardoor doeltreffender worden gemaakt en het wordt bemoeilijkt om de - door de ordergever gedragen - TOB te omzeilen.

37. Hieruit volgt dat een dergelijke nationale regeling geschikt is om de doelstellingen te bereiken die ermee worden nagestreefd.

38. Wat betreft de vraag of de in het hoofdgeding aan de orde zijnde nationale regeling niet verder gaat dan noodzakelijk is om die doelstellingen te bereiken, moet om te beginnen worden geconstateerd dat - zoals de Europese Commissie heeft opgemerkt - de informatie die nodig is voor de vaststelling van en het toezicht op een belasting die zoals de TOB over elke beurstransactie wordt geheven, niet kan worden verkregen door alleen administratieve samenwerking en door de verplichte automatische uitwisseling van inlichtingen op belastinggebied waarin met name is voorzien bij richtlijn 2011/16/EU van de Raad van 15 februari 2011 betreffende de administratieve samenwerking op het gebied van de belastingen en tot intrekking van richtlijn 77/799/EEG (*PB* 2011, L 64, blz. 1), zoals gewijzigd bij richtlijn 2014/107/EU van de Raad van 9 december 2014 (*PB* 2014, L 359, blz. 1).

39. Bovendien blijkt uit het verzoek om een prejudiciële beslissing dat de in het hoofdgeding aan de orde zijnde nationale regeling weliswaar tot gevolg heeft dat de Belgische ordergever gehouden is om de TOB te betalen wanneer de tussenpersoon van beroep in het buitenland gevestigd is, maar dat zij de uit deze verplichting voortvloeiende last beperkt tot wat noodzakelijk is om de nagestreefde doelstellingen te bereiken.

40. Met name hoeft de ordergever op grond van artikel 126/2 WDRT de TOB niet te betalen en de met deze belasting samenhangende aangifteverplichtingen niet te vervullen indien hij aantoonde dat die belasting reeds betaald is. In dit verband blijkt uit het verzoek om een prejudiciële beslissing dat de ordergever kan volstaan met de overlegging van het in artikel 127 WDRT bedoelde borderel waarop de naam van de niet-ingezetenen tussenpersoon van beroep, het soort en de waarde van de transactie alsook het bedrag van de TOB worden vermeld, vergezeld van bijvoorbeeld een bankafschrift als bewijs dat deze belasting is betaald.

41. Daarbij komt dat de ingezetenen ordergever kennelijk met de door hem ingeschakelde niet-ingezetenen tussenpersoon van beroep kan overeenkomen dat deze tussenpersoon hem - zoals de in België gevestigde tussenpersonen van beroep verplicht zijn te doen - een rekeningoverzicht van de verrichtingen zal bezorgen waaruit blijkt dat de TOB is voldaan. Tevens merkt de verwijzende rechter op dat niet-ingezetenen tussenpersonen van beroep de mogelijkheid hebben om een mandataris aan te wijzen voor het vervullen van deze formaliteiten.

42. Uit het verzoek om een prejudiciële beslissing blijkt ook dat de Belgische wetgever het met de invoering van artikel 126/3 WDRT gemakkelijker heeft willen maken om het bewijs te leveren van de betaling van de TOB. Dit artikel biedt niet-ingezetenen tussenpersonen namelijk de mogelijkheid om - zonder dat zij daartoe verplicht zijn - een in België gevestigde vertegenwoordiger te laten erkennen die voor hun rekening de met de betaling van die belasting samenhangende aangifteverplichtingen dient te vervullen en die daarvoor aansprakelijk zal zijn. Deze mogelijkheid kan in het bijzonder soelaas bieden voor de moeilijkheid die voortkomt uit de noodzaak het in artikel 127 WDRT bedoelde borderel in te vullen in een andere taal dan die van de niet-ingezetenen tussenpersoon van beroep.

43. Een dergelijke keuzemogelijkheid ten gunste van zowel ingezetenen ordergevers als niet-ingezetenen tussenpersonen van beroep, waardoor zij kunnen kiezen voor de oplossing die hun het minst hinderlijk lijkt, reduceert dan ook de beperking op het vrij verrichten van diensten die voortvloeit uit de in het hoofdgeding aan de orde zijnde



nationale regeling, tot hetgeen noodzakelijk is om de met deze regeling nagestreefde doelstellingen te bereiken, zodat die regeling - die aan dergelijke ordergevers én de betreffende tussenpersonen van beroep faciliteiten toestaat op het gebied van zowel de met de TOB samenhangende aangifteverplichtingen als de betaling van deze belasting - kennelijk niet verder gaat dan noodzakelijk is om die doelstellingen te verwezenlijken.

44. Wat ten slotte artikel 36 van de EER-Overeenkomst betreft, zij opgemerkt dat dit artikel vergelijkbaar is met artikel 56 VWEU, zodat de aan laatstgenoemd artikel gewijde overwegingen in de punten 23 tot en met 43 van dit arrest ook gelden voor dat artikel van de EER-Overeenkomst.

45. Derhalve dient op de eerste en de tweede prejudiciële vraag te worden geantwoord dat artikel 56 VWEU en artikel 36 van de EER-Overeenkomst aldus moeten worden uitgelegd dat zij zich niet verzetten tegen een regeling van een lidstaat waarbij een belasting wordt ingevoerd die wordt geheven over beurstransacties die in opdracht van een ingezetene van die lidstaat worden aangegaan of uitgevoerd door een niet-ingezetene tussenpersoon van beroep, en waarvan het gevolg is dat het vrij verrichten van de door dergelijke tussenpersonen van beroep aangeboden diensten wordt beperkt, mits deze regeling aan een dergelijke ordergever en de betreffende tussenpersonen van beroep faciliteiten toestaat die betrekking hebben op zowel de met voormelde belasting samenhangende aangifteverplichtingen als de betaling van deze belasting en die ervoor zorgen dat de genoemde beperking wordt gereduceerd tot hetgeen noodzakelijk is om de met die regeling nagestreefde wettige doelstellingen te bereiken ».

B.52.3. Volgend op het antwoord van het Hof van Justitie, heeft het Grondwettelijk Hof bij zijn arrest nr. 79/2020 van 4 juni 2020 geoordeeld dat de artikelen 122 en 123 van de programmawet van 25 december 2016 niet strijdig zijn met de artikelen 10, 11 en 172 van de Grondwet, in samenhang gelezen met de artikelen 56 en 63 van het VWEU en met de artikelen 36 en 40 van de Overeenkomst van 2 mei 1992 betreffende de Europese Economische Ruimte.

B.53. Uit de memorie van toelichting bij het ontwerp dat tot de bestreden wet heeft geleid, blijkt dat de wetgever bij het vormgeven van de bestreden taks inspiratie heeft gevonden bij de regelgeving inzake de TOB - in het bijzonder voor het geval waarin een Belgische ingezetene een effectenrekening aanhoudt bij een niet in België gevestigde tussenpersoon - en daarbij daarenboven rekening heeft gehouden met de voormelde rechtspraak van het Hof van Justitie en het Grondwettelijk Hof :

« De taks wordt op indirecte wijze geheven, namelijk door een tussenpersoon. Een vergelijkbaar voorbeeld is de taks op de beursverrichtingen, die ook wordt geïnd door de tussenpersonen op de beursverrichtingen die zij uitvoeren (art. 126<sup>2</sup> WDR). Enkel indien de tussenpersoon niet in staat is de taks te innen, valt deze verplichting terug op de ordergever » (*Parl. St., Kamer, 2020-2021, DOC 55-1708/001, p. 9*).

« De titularissen hebben geen verplichtingen indien zij kunnen aantonen dat de taks reeds aangegeven en betaald werd door een tussenpersoon. Het is belangrijk op te merken dat hier niet ' Belgische ' tussenpersoon staat. Het is namelijk mogelijk dat de buitenlandse tussenpersoon de taks inhoudt als dienstverlening aan de klant. In dat laatste geval zal de titularis ontslagen worden van de hoofdelijke belastingschuld, hoewel de buitenlandse tussenpersoon wettelijk gezien niet verplicht kan worden om de taks in te houden, aan te geven en te betalen.

De buitenlandse tussenpersoon krijgt evenzeer de mogelijkheid om beroep te doen op een erkende aansprakelijke vertegenwoordiger en hierdoor dus gelijkgesteld te worden aan een Belgische tussenpersoon. In dat geval is de tussenpersoon gehouden aan alle verplichtingen waaraan een Belgische tussenpersoon gehouden is. Hier wordt dus benadrukt dat de buitenlandse tussenpersoon op geen enkele wijze verplicht wordt om de taks in te houden, maar dit wel vrijwillig kan doen. In het laatste geval, heeft dit tot gevolg dat de titularis vrijgesteld is van deze verplichtingen.

Deze praktische uitwerking van de taks is geenszins onverenigbaar met artikel 56 van het VWEU (vrij verkeer van diensten). Zo zou kunnen worden geargumenteed dat, doordat enkel Belgische tussenpersonen verplicht worden tot bevrijdende inhouding, dit inhoudt dat het minder voordelig is om beroep te doen op een buitenlandse tussenpersoon. In die zin is het mogelijk dat er een verschil in behandeling bestaat dat de titularis ervan kan weerhouden een beroep te doen op buitenlandse tussenpersonen (HvJ, 30 januari 2020, C-725/18, nr. 29). Evenwel kan dit verschil gerechtvaardigd worden door dwingende redenen van algemeen belang. Zo wordt reeds langer aanvaard dat de noodzaak om de doeltreffendheid van de belastinginning en van de belastingcontroles te waarborgen en de strijd tegen belastingontwijking, dwingende redenen van algemeen belang vormen (HvJ, 19 juni 2014, C-53/13 en C-80/13, nr. 55). Het feit dat de titularissen hoofdelijk aansprakelijk worden, heeft louter tot doel om te verzekeren dat de taks wordt aangegeven en betaald en dus belastingontwijking wordt bestreden. Hierdoor kan worden geconcludeerd dat deze regeling bovendien geschikt is om de doelstellingen te bereiken die ermee worden nagestreefd (effectieve betaling en bestrijden belastingontwijking). Deze regeling van inhouding is trouwens zeer gelijkaardig aan die van de taks op de beursverrichtingen, waarbij het Hof van Justitie al heeft geoordeeld dat artikel 56 van het VWEU zich niet verzet tegen een dergelijke regeling (HvJ, 30 januari 2020, C-725/18). Ook het Grondwettelijk Hof heeft ondertussen geoordeeld dat deze *quasi* identieke regeling niet strijdig is met de grondwettelijke beginselen van gelijkheid en non-discriminatie (GwH nr. 79/2020 van 4 juni 2020) » (*ibid.*, pp. 18-19).

B.54. Zoals is vermeld in B.47, wordt het Hof door de verzoekende partijen in de zaak nr. 7628 verzocht twee prejudiciële vragen te stellen aan het Hof van Justitie.

Wanneer een vraag die betrekking heeft op de uitlegging van het Unierecht wordt opgeworpen in een zaak aanhangig bij een nationale rechterlijke instantie waarvan de beslissingen volgens het nationale recht niet vatbaar zijn voor hoger beroep, is die instantie, overeenkomstig artikel 267, derde alinea, van het VWEU, gehouden die vraag te stellen aan het Hof van Justitie.

Die verwijzing is evenwel niet nodig wanneer die rechterlijke instantie heeft vastgesteld dat de opgeworpen vraag niet relevant is, dat de betrokken bepaling van het Unierecht reeds door het Hof is uitgelegd, of dat de juiste uitlegging van het Unierecht zo evident is, dat redelijkerwijze geen ruimte voor twijfel kan bestaan (HvJ, 6 oktober 1982, C-283/81, *CILFIT*, punt 21; grote kamer, 6 oktober 2021, C-561/19, *Consorzio Italian Management e Catania Multiservizi en Catania Multiservizi*, punt 33). Die redenen moeten, in het licht van artikel 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, afdoende blijken uit de motivering van het arrest waarbij de rechterlijke instantie weigert de prejudiciële vraag te stellen (HvJ, grote kamer, 6 oktober 2021, C-561/19, *Consorzio Italian Management e Catania Multiservizi en Catania Multiservizi*, punt 51).

De uitzondering van het gebrek aan relevantie houdt in dat de nationale rechterlijke instantie van de verwijsplicht is ontheven wanneer « die vraag niet ter zake dienend is, dat wil zeggen wanneer het antwoord erop, hoe het ook luidt, geen invloed kan hebben op de oplossing van het geschil » (HvJ, 15 maart 2017, *Aquino*, C-3/16, punt 43; grote kamer, 6 oktober 2021, C-561/19, *Consorzio Italian Management e Catania Multiservizi en Catania Multiservizi*, punt 34).

De uitzondering dat de juiste uitlegging van het Unierecht evident is, houdt in dat de nationale rechterlijke instantie ervan overtuigd moet zijn dat de gehanteerde oplossing even evident zou zijn voor de rechterlijke instanties van de andere lidstaten die in laatste aanleg uitspraak doen, alsook voor het Hof van Justitie. Zij dient in dat verband rekening te houden met de specifieke kenmerken van het Unierecht, met de bijzondere moeilijkheden bij de uitlegging ervan en met het gevaar voor uiteenlopende rechtspraak binnen de Unie. Tevens dient zij acht te slaan op de verschillen tussen de taalversies van de betrokken bepaling waarvan zij op de hoogte is, met name wanneer die verschillen door de partijen naar voren zijn gebracht en onderbouwd zijn. Tot slot dient zij aandacht te hebben voor de eigen

terminologie en autonome begrippen die het Unierecht bezigt, alsook met de context van de toepasselijke bepaling in het licht van het Unierecht in zijn geheel, zijn doelstellingen en zijn ontwikkelingsstand op het ogenblik waarop de betrokken bepaling moet worden toegepast (HvJ, grote kamer, 6 oktober 2021, C-561/19, *Consorzio Italian Management e Catania Multiservizi en Catania Multiservizi*, punten 40-46).

Voorts vermag de in laatste aanleg rechtsprekende nationale rechterlijke instantie ervan af te zien het Hof een prejudiciële vraag te stellen « om redenen van niet-ontvankelijkheid die eigen zijn aan de procedure bij die rechterlijke instantie, mits het gelijkwaardigheids- en het doeltreffendheidsbeginsel in acht worden genomen » (HvJ, 14 december 1995, *Van Schijndel en Van Veen*, C-430/93 en C-431/93, punt 17; 15 maart 2017, *Aquino*, C-3/16, punt 56; grote kamer, 6 oktober 2021, C-561/19, *Consorzio Italian Management e Catania Multiservizi en Catania Multiservizi*, punt 61).

Gelet op de voormelde rechtspraak van het Hof van Justitie en de sterke gelijkenis tussen wat geldt ten aanzien van de bestreden taks en ten aanzien van de TOB wanneer een Belgische ingezetene gebruik maakt van de financiële diensten aangeboden door een niet in België gevestigde tussenpersoon, hetgeen overigens beantwoordt aan de uitdrukkelijke bedoeling van de wetgever, zijn de bestreden bepalingen niet in strijd met de artikelen 10, 11 en 172 van de Grondwet, in samenhang gelezen met de artikelen 56 en 63 van het VWEU en met de artikelen 36 en 40 van de Overeenkomst van 2 mei 1992 betreffende de Europese Economische Ruimte.

Er bestaat geen noodzaak om de door de verzoekende partij gesuggereerde prejudiciële vragen te stellen aan het Hof van Justitie.

B.55. Het vijfde middel in de zaak nr. 7628 is niet gegrond.

XI. *Wat betreft het verbod op indirecte belastingen op de inbreng van kapitaal in een vennootschap*

B.56. De verzoekende partijen in de zaak nr. 7628 leiden een zesde middel af uit de schending van de artikelen 10, 11 en 172 van de Grondwet, in samenhang gelezen met de richtlijn 2008/7/EG van de Raad van 12 februari 2008 « betreffende de indirecte belastingen op het bijeenbrengen van kapitaal » (hierna : de richtlijn 2008/7/EG), door de artikelen 3 tot 21 van de bestreden wet. Verwijzend naar de rechtspraak van het Hof van Justitie voeren zij in essentie aan dat de bestreden taks een verboden indirecte belasting op de inbreng van kapitaal in een vennootschap uitmaakt. Zij verzoeken het Hof in dat verband een prejudiciële vraag te stellen aan het Hof van Justitie.

De verzoekende partij in de zaak nr. 7631 leidt een derde middel af uit de schending door de bestreden wet van de artikelen 10, 11 en 172 van de Grondwet, in samenhang gelezen met artikel 5, lid 2, a), van de richtlijn 2008/7/EG, in zoverre de bestreden taks wordt geheven op nieuwe financiële instrumenten die worden uitgegeven hetzij bij de oprichting van een vennootschap, hetzij bij een latere kapitaalverhoging.

B.57.1. Artikel 5, lid 2, van de richtlijn 2008/7/EG bepaalt :

« De lidstaten heffen geen enkele indirecte belasting, in welke vorm ook, ter zake van :

a) het opmaken, de uitgifte, de toelating ter beurze, het in omloop brengen of het verhandelen van aandelen, deelbewijzen of andere soortgelijke effecten, alsmede van certificaten van deze stukken, onverschillig door wie zij worden uitgegeven;

b) leningen, met inbegrip van staatsleningen, afgesloten tegen uitgifte van obligaties of andere verhandelbare effecten, onverschillig door wie deze worden uitgegeven, en alle daarmee verband houdende formaliteiten, alsmede het opmaken, de uitgifte, de toelating ter beurze, het in omloop brengen of het verhandelen van deze obligaties of andere verhandelbare effecten ».

B.57.2. Het in artikel 5, lid 2, van de richtlijn 2008/7/EG vermelde verbod dient enigszins te worden genuanceerd, vermits artikel 6 van diezelfde richtlijn bepaalt :

« 1. Niettegenstaande artikel 5 kunnen de lidstaten de volgende rechten en belastingen heffen :

a) al dan niet forfaitaire rechten op de overdrachten van effecten;

b) overdrachtsrechten, daaronder begrepen kadastrale rechten, wegens inbreng van op hun grondgebied gelegen onroerende goederen of handelseigendommen in een kapitaalvennootschap;

c) overdrachtsrechten wegens inbreng van zaken van welke aard ook in een kapitaalvennootschap, voor zover de overdracht van deze zaken geschiedt tegen toekenning van andere waarden dan aandelen;

d) rechten op de vestiging, inschrijving of doorhaling van voorrechten en hypotheeken;

e) rechten in de vorm van een vergoeding;

f) btw.

2. De heffing in de vorm van de in lid 1, onder b) tot en met e), genoemde rechten en belastingen verschilt niet naargelang de zetel van de werkelijke leiding of de statutaire zetel van de kapitaalvennootschap zich al dan niet op het grondgebied bevindt van de lidstaat die deze heffing oplegt. Deze rechten en belastingen mogen niet hoger zijn dan die welke wegens andere soortgelijke verrichtingen worden geheven in de lidstaat die de heffing oplegt ».

B.58.1. De voormelde artikelen 5, lid 2, en 6 van de richtlijn 2008/7/EG zijn analoog aan de artikelen 11 en 12 van de inmiddels opgeheven richtlijn 69/335/EEG van 17 juli 1969 « betreffende de indirecte belastingen op het bijeenbrengen van kapitaal ».

B.58.2. Omtrent die laatste bepalingen heeft het Hof van Justitie van de Europese Unie bij zijn arrest van 27 oktober 1998, betreffende een Spaanse belasting op notariële akten waarbij de terugbetaling van een obligatielening wordt vastgesteld, geoordeeld als volgt :

« 15. Met zijn vraag wenst de verwijzende rechter in wezen te vernemen, of artikel 11, *sub b*, van de richtlijn aldus moet worden uitgelegd, dat het verbod om obligatieleningen aan belasting te onderwerpen, ook geldt voor de belasting op notariële akten waarbij de terugbetaling van een lening wordt vastgesteld, en zo ja, of een dergelijke belasting onder de met name in artikel 12, lid 1, *sub d*, van de richtlijn bepaalde afwijking kan vallen.

16. Het Koninkrijk Spanje en de belastingadministratie betogen allereerst, dat artikel 11, *sub b*, van de richtlijn de terugbetaling van leningen niet vermeldt onder de verrichtingen die niet aan belasting kunnen worden onderworpen.

17. Dienaangaande zij eraan herinnerd, dat volgens artikel 11, *sub b*, van de richtlijn aan geen enkele belasting, in welke vorm ook, mogen worden onderworpen leningen afgesloten tegen uitgifte van obligaties of andere verhandelbare effecten, onverschillig door wie deze worden uitgegeven, en alle daarmee verband houdende formaliteiten, alsmede het opmaken, de uitgifte, de toelating ter beurze, het in omloop brengen of het verhandelen van deze obligaties of andere verhandelbare effecten.

18. Al wordt in artikel 11, *sub b*, van de richtlijn dus niet uitdrukkelijk melding gemaakt van de terugbetaling van een obligatielening, het toestaan van het heffen van belasting bij de terugbetaling van een obligatielening terwijl het heffen van belasting bij de uitgifte van een dergelijke lening is verboden, zou tot gevolg hebben, dat in strijd met het door de richtlijn nagestreefde doel de lening als globale verrichting voor het bijeenbrengen van kapitaal aan belasting wordt onderworpen.

19. Bijgevolg moet artikel 11, *sub b*, van de richtlijn aldus worden uitgelegd, dat het verbod om een obligatielening aan belasting te onderwerpen, ook geldt voor het aan belasting onderwerpen van de terugbetaling van een dergelijke lening.

20. Verder voert de belastingadministratie aan, dat de richtlijn geenszins doelt op de bij de terugbetaling van leningen opgestelde notariële akten die een wezenlijke vormvoorwaarde zijn voor andere rechtshandelingen dan de uitgifte of de terugbetaling van de lening, zoals de inschrijving in het eigendoms- of het handelsregister van de aflossingen van in die registers ingeschreven leningen.

21. Dienaangaande zij eraan herinnerd, dat volgens artikel 11, *sub b*, van de richtlijn niet alleen obligatieleningen, maar ook alle daarmede verband houdende formaliteiten aan geen enkele belasting mogen worden onderworpen.

22. Derhalve kan worden volstaan met de vaststelling, dat ook al treft de in het hoofdgeding aan de orde zijnde belasting niet de terugbetaling van de lening als zodanig, zij niettemin wordt geheven over de notariële akte die moet worden opgesteld om de terugbetaling te laten inschrijven, met andere woorden over een daarmede verband houdende formaliteit.

23. Ten slotte betoogt de belastingadministratie, dat de in het hoofdgeding aan de orde zijnde belasting kan worden geheven, althans wanneer het gaat om een hypothecaire lening.

24. Dienaangaande moet worden erkend, dat de lidstaten volgens artikel 12, lid 1, *sub d*, van de richtlijn de vrijheid behouden om rechten te heffen op de doorhaling van voorrechten of hypotheeken. De terugbetaling van een obligatielening is evenwel een specifieke financiële verrichting, die verschilt van de doorhaling van een hypotheek gevestigd om de nakoming van de uit de lening voortvloeiende verbintenissen te waarborgen.

25. Hieruit volgt, dat ook wanneer een obligatielening door een hypotheek is gewaarborgd, de terugbetaling ervan niet aan belasting mag worden onderworpen.

26. Gelet op een [en] ander moet op de vraag worden geantwoord, dat artikel 11, *sub b*, van de richtlijn aldus moet worden uitgelegd, dat het verbod om obligatieleningen aan belasting te onderwerpen, ook geldt voor de belasting op notariële akten waarbij de terugbetaling van een lening wordt vastgesteld. Een dergelijke belasting kan niet onder de in artikel 12, lid 1, *sub d*, van de richtlijn bedoelde afwijking vallen » (HvJ, 27 oktober 1998, gevoegde zaken C-31/97 en C-32/97, *Fuerzas Eléctricas de Catalunya SA e.a.*, punten 15-26).

B.58.3. Bij zijn arrest van 15 juli 2004, betreffende een Belgische belasting op de beursverrichtingen en op de aflevering van effecten aan toonder, heeft het Hof van Justitie van de Europese Unie geoordeeld als volgt :

« *De grief betreffende de taks op de beursverrichtingen*

[...]

31. Om de eerste grief van de Commissie te beoordelen, zij eraan herinnerd dat artikel 11, *sub a*, van richtlijn 69/335 verbiedt, het opmaken, de uitgifte, de toelating ter beurse, het in omloop brengen of het verhandelen van aandelen, deelbewijzen of andere soortgelijke effecten, alsmede van certificaten van deze stukken, onverschillig door wie zij worden uitgegeven, aan een belasting, in welke vorm ook, te onderwerpen.

32. Ook al maakt deze bepaling, zoals de Belgische regering aanvoert, niet uitdrukkelijk melding van de eerste verkrijging van aandelen, deelbewijzen of andere soortgelijke effecten, toch zou, gelijk de advocaat-generaal in punt 14 van zijn conclusie heeft opgemerkt, het toestaan van de heffing van een belasting of een recht op de eerste verkrijging van een nieuw uitgegeven effect, in werkelijkheid neerkomen op het belasten van de uitgifte zelf van dit effect, voorzover deze integrerend deel uitmaakt van een globale verrichting ter zake van het bijeenbrengen van kapitaal. De uitgifte van effecten *an sich* volstaat immers niet, maar heeft slechts zin vanaf het ogenblik dat deze effecten een afnemer vinden.

33. Derhalve impliceert het nuttig effect van artikel 11, *sub a*, van richtlijn 69/335 dat de ' uitgifte ' in de zin van deze bepaling de eerste verkrijging van de effecten in het kader van de uitgifte ervan omvat.

34. Deze vaststelling wordt niet op losse schroeven gezet door de argumenten die het Koninkrijk België aanvoert.

35. Wat ten eerste het argument betreft dat, aangezien artikel 11, *sub a*, van richtlijn 69/335 niet uitdrukkelijk melding maakt van de eerste verkrijging van effecten na de uitgifte ervan, deze verrichting niet onder het verbod van deze bepaling valt, moet worden opgemerkt dat enerzijds de in artikel 4, lid 1, *sub a*, van het voorstel voor een richtlijn van 1976 gebruikte termen eerste verkrijging van effecten ' in het kader van de uitgifte ' aangeven dat de eerste verkrijging van effecten integrerend deel uitmaakt van en onlosmakelijk verbonden is met de meer algemene verrichting van de uitgifte van effecten. Anderzijds kan de omstandigheid dat de Commissie, in voorkomend geval rekening houdend met verschillen in uitlegging of toepassing van het genoemde artikel 11, *sub a*, de uniforme toepassing van de richtlijnen betreffende deze verrichtingen heeft willen waarborgen door een nauwkeuriger definitie van ' uitgifte van effecten ' te geven, geen invloed hebben op de vaststelling dat uit economisch oogpunt de eerste verkrijging van effecten in het kader van de uitgifte ervan als een integrerend deel van deze uitgifte moet worden beschouwd.

36. Met betrekking tot, ten tweede, het argument dat de taks op de beursverrichtingen niet binnen de werkingssfeer van richtlijn 69/335 valt, omdat de schuldenaars van deze taks niet de door deze richtlijn bedoelde kapitaalvennootschappen, maar wel de beleggers zijn, volstaat het erop te wijzen dat het verbod om een andere belasting dan het kapitaalrecht en de in artikel 12 van deze richtlijn genoemde rechten en belastingen te heffen, slechts naar de uitdrukkelijk genoemde kapitaalverrichtingen verwijst, zonder dat voor de karakterisering ervan de identiteit van de schuldenaar van de belasting dient te worden gepreciseerd.

37. Wat ten derde het argument betreft dat de taks op de beursverrichtingen een taks op de overdracht van effecten in de zin van artikel 12, lid 1, *sub a*, van richtlijn 69/335 vormt, en derhalve voor de in deze bepaling geformuleerde afwijking in aanmerking moet komen, dient erop te worden gewezen dat deze afwijking, zoals alle uitzonderingen, restrictief moet worden uitgelegd en niet tot gevolg mag hebben dat het beginsel waarvan wordt afgeweken, elk nuttig effect verliest.

38. De door de Belgische regering bepleite uitlegging van de term ' overdrachten ' in artikel 12, lid 1, *sub a*, van richtlijn 69/335 zou er evenwel op neerkomen dat artikel 11, *sub a*, elk nuttig effect wordt ontnomen, aangezien op de uitgifte, die overeenkomstig deze bepaling aan geen andere belasting dan het kapitaalrecht mag worden onderworpen, op die manier toch een belasting of een recht zou worden geheven, omdat de nieuw uitgegeven effecten noodzakelijkerwijs, in het kader van de uitgifte ervan, aan verkrijgers worden ' overgedragen '.

39. De eerste verkrijging van effecten in het kader van de uitgifte ervan kan derhalve niet als een ' overdracht ' in de zin van artikel 12, lid 1, *sub a*, van richtlijn 69/335 worden aangemerkt, en een taks op deze eerste verkrijging kan bijgevolg niet onder de afwijking van deze bepaling vallen.

40. Gelet op deze overwegingen moet worden vastgesteld dat de taks op de beursverrichtingen, voorzover zij wordt geheven op nieuwe effecten die zijn uitgegeven hetzij bij de oprichting van een vennootschap of een beleggingsfonds, hetzij na een kapitaalverhoging, hetzij bij de uitgifte van een lening, een belasting in de zin van artikel 11, *sub a*, van richtlijn 69/335 vormt, waarvan de invoering door deze bepaling wordt verboden.

41. Hieruit volgt dat de eerste grief van de Commissie gegrond is.

*De grief betreffende de taks op de aflevering van effecten aan toonder*

[...]

46. Opgemerkt zij dat de grief van de Commissie alleen betrekking heeft op de heffing van de taks op de aflevering van effecten aan toonder op de materiële overhandiging van dergelijke effecten in het kader van de uitgifte ervan.

47. Ook al leidt de uitgifte van effecten aan toonder, gelijk de Belgische regering aanvoert, op zich niet tot de heffing van deze taks, toch moet de materiële overhandiging van dit soort effecten aan de eerste verkrijgers ervan, om dezelfde redenen als die welke in punt 35 van het onderhavige arrest zijn uiteengezet, als een integrerend deel van de uitgifte in de zin van artikel 11, *sub a*, van richtlijn 69/335 worden beschouwd.

48. Hieraan moet worden toegevoegd dat de materiële overhandiging van effecten aan toonder aan de eerste verkrijgers evenmin onder de afwijking van artikel 12, lid 1, *sub a*, van richtlijn 69/335 valt, aangezien, zoals in punt 37 van het onderhavige arrest is uiteengezet, de term 'overdracht' restrictief moet worden uitgelegd en, om dezelfde redenen als die welke in punt 38 van dit arrest zijn gegeven, niet op de materiële overhandiging van nieuw uitgegeven effecten kan zien.

49. Anders dan de Belgische regering stelt, is deze vaststelling niet in strijd met de uitlegging die het Hof in het reeds aangehaalde arrest *Codan* van artikel 12, lid 1, *sub a*, van richtlijn 69/335 heeft gegeven.

50. Gelijk de advocaat-generaal in punt 38 van zijn conclusie heeft opgemerkt, heeft het Hof in dat arrest namelijk ruime uitlegging van het begrip 'overdracht van effecten' gegeven, doch zich ertoe beperkt, de verschillende taalversies van richtlijn 69/335, waar deze uiteenlopen, op uniforme wijze uit te leggen, waarbij het heeft geoordeeld dat artikel 12, lid 1, *sub a*, van deze richtlijn niet aldus kan worden uitgelegd dat het de mogelijkheid van de lidstaten om rechten te heffen beperkt tot beursverrichtingen, zoals uit de Duitse en de Deense taalversies van deze richtlijn blijkt.

51. Gelet op deze overwegingen moet worden vastgesteld dat de taks op de aflevering van effecten aan toonder, voorzover zij wordt geheven op de eerste materiële overhandiging van nieuw uitgegeven effecten aan toonder, een krachtens artikel 11, *sub a*, van richtlijn 69/335 verboden belasting vormt.

52. Hieruit volgt dat de tweede grief van de Commissie eveneens gegrond is » (HvJ, 15 juli 2004, C-415/02, *Commissie t. België*, punten 31-52).

B.58.4. Bij zijn arrest van 9 oktober 2014, in zake *Isabelle Gielen t. Ministerraad* (C-299/13) betreffende een Belgische belasting op de omzetting van effecten aan toonder in gedematerialiseerde effecten of in effecten op naam, heeft het Hof van Justitie, volgend op een prejudiciële vraag gesteld door het Grondwettelijk Hof bij zijn arrest nr. 68/2013 van 16 mei 2013, geoordeeld als volgt :

« 20. Vooraf zij eraan herinnerd dat, zoals blijkt uit de preambule van richtlijn 69/335, die met ingang van 1 januari 2009 door richtlijn 2008/7 is vervangen, deze richtlijn strekt tot bevordering van het vrije kapitaalverkeer, dat essentieel wordt geacht voor de verwezenlijking van een economische unie waarvan de kenmerken overeenkomen met die van een binnenlandse markt. Het nastreven van dit doel veronderstelt met betrekking tot de belastingheffing op het bijbrengen van kapitaal dat de tot dan toe in de lidstaten van kracht zijnde indirecte belastingen worden afgeschaft en vervangen door een eenmalig binnen de gemeenschappelijke markt geheven belasting waarvan de hoogte in alle lidstaten gelijk is (zie arrest *HSBC Holdings en Vidacos Nominees*, C-569/07, EU: C: 2009: 594, punt 28).

21. In deze context verbiedt artikel 5, lid 1, van richtlijn 2008/7 elke indirecte belasting, in welke vorm ook, ter zake van met name de inbreng van kapitaal. Bovendien verbiedt artikel 5, lid 2, *sub a* en *b*, van deze richtlijn de lidstaten een indirecte belasting, in welke vorm ook, te heffen over, enerzijds, het opmaken, de uitgifte, de toelating ter beurze, het in omloop brengen of het verhandelen van aandelen, deelbewijzen of andere soortgelijke effecten, alsmede van certificaten van deze stukken, onverschillig door wie zij worden uitgegeven, en anderzijds, met name leningen, met inbegrip van staatsleningen, afgesloten tegen obligaties of andere verhandelbare effecten, onverschillig door wie deze worden uitgegeven, en alle daarmee verband houdende formaliteiten.

22. Met betrekking tot artikel 11, *sub b*, van richtlijn 69/335, waarvan de bewoordingen zijn overgenomen in artikel 5, lid 2, *sub b*, van richtlijn 2008/7, heeft het Hof in zijn arrest *FECSEA en ACESA* (EU: C: 1998: 508, punt 18) verduidelijkt dat, al wordt in deze bepaling niet uitdrukkelijk melding gemaakt van de terugbetaling van een obligatielening, het toestaan van het heffen van belasting bij de terugbetaling van een obligatielening terwijl het heffen van belasting bij de uitgifte van een dergelijke lening is verboden, tot gevolg zou hebben dat in strijd met het door de richtlijn nagestreefde doel de lening als globale verrichting voor het bijbrengen van kapitaal aan belasting wordt onderworpen.

23. In het arrest *Commissie/België* (EU: C: 2004: 450, punt 32) heeft het Hof eveneens geoordeeld dat, ook al maakt artikel 11, *sub a*, van richtlijn 69/335, dat in dezelfde bewoordingen is opgesteld als artikel 5, lid 2, *sub a*, van richtlijn 2008/7, niet uitdrukkelijk melding van de eerste verkrijging van aandelen of de afgifte van effecten aan toonder, het toestaan van het heffen van een belasting op de eerste verkrijging van een nieuw uitgegeven effect of van een belasting op de afgifte van effecten aan toonder bij de feitelijke overhandiging van dergelijke effecten in het kader van de uitgifte ervan, in werkelijkheid zou neerkomen op het belasten van de uitgifte zelf van dit effect, voor zover deze integrerend deel uitmaakt van een globale verrichting voor het bijbrengen van kapitaal.

24. Uit de rechtspraak van het Hof betreffende de bepalingen van artikel 11 van richtlijn 69/335, en met name de arresten *FECSEA en ACESA* (EU: C: 1998: 508) en *Commissie/België* (EU: C: 2004: 450), blijkt dus dat overeenkomstig de doelstellingen van deze richtlijn het verbod op de heffing van een belasting ter zake van verrichtingen voor het bijbrengen van kapitaal eveneens geldt voor verrichtingen waarvan niet uitdrukkelijk in dat verbod melding is gemaakt wanneer het heffen van een dergelijke belasting erop neerkomt dat belasting wordt geheven op een verrichting die integrerend deel uitmaakt van een globale verrichting voor het bijbrengen van kapitaal. Deze uitlegging kan worden toegepast op artikel 5, lid 2, van richtlijn 2008/7, dat artikel 11 van richtlijn 69/335 in identieke bewoordingen overneemt.

25. Ook al wordt in artikel 5, lid 2, *sub a*, van richtlijn 2008/7, zoals de Belgische regering aanvoert, niet uitdrukkelijk melding gemaakt van de omzetting van aandelen, toch maakt de omzetting van aandelen aan toonder in effecten op naam of in gedematerialiseerde effecten, die verplicht is gesteld bij de wet van 14 december 2005 houdende afschaffing van de effecten aan toonder, *in casu* deel uit van de uitgifte van aandelen in de zin van artikel 5, lid 2, *sub a*, van richtlijn 2008/7.

26. Door een taks op deze omzetting in te voeren, komt artikel 167 van het Wetboek in werkelijkheid erop neer dat een belasting wordt geheven op de uitgifte zelf van dat effect voor zover deze integrerend deel uitmaakt van een globale verrichting voor het bijbrengen van kapitaal, met als gevolg dat afbreuk wordt gedaan aan de nuttige werking van artikel 5, lid 2, *sub a*, van de richtlijn (zie in die zin arresten *FECSEA en ACESA*, EU: C: 1998: 508, punten 18 en 19, en *Commissie/België*, EU: C: 2004: 450, punten 32 en 33).

27. Daaruit volgt dat artikel 5, lid 2, *sub a*, van richtlijn 2008/7 aldus moet worden uitgelegd dat het verbod om de uitgifte van aandelen aan een indirecte belasting, in welke vorm ook, te onderwerpen, zich verzet tegen een belasting op de omzetting van reeds uitgegeven aandelen aan toonder in gedematerialiseerde effecten of in effecten op naam als de in het hoofdingang aan de orde zijnde taks.

28. Aangaande de vraag of een dergelijke belasting kan worden verantwoord op grond van artikel 6, lid 1, van richtlijn 2008/7, krachtens hetwelk de lidstaten een belasting op de overdracht van roerende waarden kunnen heffen, heeft het Hof reeds gepreciseerd dat artikel 12 van richtlijn 69/335, waarvan de bewoordingen in wezen overeenkomen met die van artikel 6 van richtlijn 2008/7, een uitzondering vormt op het principiële verbod op belastingen die dezelfde kenmerken vertonen als het inbrengrecht (arrest *Grillo Star Fallimento*, C-443/09, EU: C: 2012: 213, punt 28).

29. Deze bepaling, die als uitzondering op het verbod van belastingheffing strikt moet worden uitgelegd, kan geen toepassing vinden in het geval van een belasting op de omzetting van aandelen aan toonder als de in het hoofdgeding aan de orde zijnde taks.

30. Bij deze omzetting worden aandelen aan toonder immers omgezet in gedematerialiseerde effecten of in effecten op naam, zonder dat een recht van een eerste houder op een tweede houder overgaat.

31. Gelet op een en ander moet op de prejudiciële vraag worden geantwoord dat artikel 5, lid 2, van richtlijn 2008/7 aldus moet worden uitgelegd dat het zich verzet tegen de heffing van een belasting op de omzetting van effecten aan toonder in effecten op naam of in gedematerialiseerde effecten als de in het hoofdgeding aan de orde zijnde taks. Een dergelijke belasting kan niet worden verantwoord op grond van artikel 6 van deze richtlijn ».

B.59.1. Zoals is vermeld in B.56, wordt het Hof door de verzoekende partijen in de zaak nr. 7628 verzocht een prejudiciële vraag te stellen aan het Hof van Justitie. In het licht van de voormelde rechtspraak van het Hof van Justitie rijst immers mogelijk de vraag of de bestreden taks, al dan niet dient te worden gekwalificeerd als een « indirecte belasting [...] ter zake van [...] het opmaken, de uitgifte, de toelating ter beurze, het in omloop brengen of het verhandelen van aandelen, deelbewijzen of andere soortgelijke effecten, alsmede van certificaten van deze stukken, onverschillig door wie zij worden uitgegeven », in de zin van artikel 5, lid 2, van de richtlijn 2008/7/EG.

B.59.2.1. Zoals is vermeld in B.1 wordt de bestreden taks jaarlijks geheven op het aanhouden van een effectenrekening. Hij is derhalve niet verschuldigd op de loutere uitgifte of verhandeling van de effecten aangehouden op die rekening, noch op de loutere inschrijving ervan op die rekening. De taks zal enkel worden geheven wanneer de gemiddelde waarde van het geheel van de belastbare financiële instrumenten die worden aangehouden op een effectenrekening, ongeacht wanneer zij werden uitgegeven, op die rekening werden ingeschreven, en of zij gedurende de referentieperiode al dan niet werden verkregen of verhandeld, gedurende de referentieperiode de drempel van 1 000 000 euro overschrijdt.

B.59.2.2. Omtrent de mogelijke kwalificatie van de bestreden taks als een indirecte taks in de zin van de richtlijn 2008/7/EG vermeldt de memorie van toelichting bij het ontwerp dat tot de bestreden wet heeft geleid het volgende :

« De kwalificatie als een indirecte taks heeft bovendien geen gevolgen voor de toepassing van richtlijn 2008/7/EG van de Raad van 12 februari 2008 betreffende de indirecte belastingen op het bijeenbrengen van kapitaal. Deze taks valt geenszins binnen het toepassingsgebied van artikel 5 van voormelde richtlijn. Hier wordt namelijk geen taks geheven op het inbrengen van kapitaal of andere feiten gelinkt aan een inbreng in of uitgifte van effecten van kapitaalvennootschappen. Het betreft hier namelijk enkel een taks op het aanhouden van een effectenrekening, niet een taks op de uitgifte van aandelen of het op de markt brengen van effecten. Zelfs waar de richtlijn in overweging 2 stelt dat het verbod ook geldt 'voor andere indirecte belastingen die dezelfde kenmerken hebben als het kapitaalrecht en het zegelrecht op effecten', kan gesteld worden dat dit zonder gevolg blijft voor deze taks aangezien deze taks niet dezelfde kenmerken heeft als een kapitaalrecht of een zegelrecht. Een kapitaalrecht, zijnde het recht op de inbreng van kapitaal in vennootschappen, of het zegelrecht, een recht op de gedematerialiseerde uitgifte van aandelen, kan geenszins vergeleken worden met voorliggende taks op een effectenrekening. Deze taks vereist namelijk geen enkele handeling zoals het inbrengen van kapitaal in een vennootschap of de uitgifte van effecten, maar wordt geheven door het loutere feit dat een effectenrekening wordt gehouden. Daardoor kan worden besloten dat deze taks niet dezelfde kenmerken heeft als een kapitaalrecht of zegelrecht » (*Parl. St.*, Kamer, 2020-2021, DOC 55-1708/001, pp. 9-10).

B.59.2.3. Hoewel, zoals de verzoekende partijen stellen, de vraag kan rijzen of de inschrijving van effecten op een effectenrekening zou kunnen worden gekwalificeerd als een « integrerend deel [uitmakend] van een globale verrichting voor het bijeenbrengen van kapitaal » (HvJ, 9 oktober 2014, C-299/13, *Isabelle Gielen t. Ministerraad*, punt 23), bestaat in dezen in elk geval een onvoldoende band tussen een dergelijke verrichting en het heffen van de bestreden taks.

B.60. Zoals is vermeld in B.54, is het Grondwettelijk Hof er niet toe gehouden een prejudiciële vraag tot het Hof van Justitie te richten wanneer het heeft vastgesteld dat de opgeworpen vraag niet relevant is of dat de betrokken bepaling van het Unierecht reeds door het Hof is uitgelegd of dat de juiste uitlegging van het Unierecht zo evident is, dat redelijkerwijze geen ruimte voor twijfel kan bestaan (HvJ, grote kamer, 6 oktober 2021, C-561/19, *Consorzio Italian Management e Catania Multiservizi en Catania Multiservizi*, punt 51).

Gelet op de voormelde rechtspraak van het Hof van Justitie en hetgeen in B.59.2 is vermeld, bestaat geen noodzaak om de door de verzoekende partij gesuggereerde prejudiciële vraag te stellen. De bestreden bepalingen zijn niet in strijd met de artikelen 10, 11 en 172 van de Grondwet, in samenhang gelezen met de richtlijn 2008/7/EG.

B.61. Het zesde middel in de zaak nr. 7628 en het derde middel in de zaak nr. 7631 zijn niet gegrond.

## XII. Wat betreft de regels inzake staatssteun

B.62. De verzoekende partij in de zaak nr. 7631 voert een tweede middel aan, afgeleid uit de schending door de bestreden wet van artikel 107, lid 1, van het VWEU. Ze voert in essentie aan dat de bestreden taks de Unieregels inzake staatssteun schendt, doordat hij enkel van toepassing is op financiële instrumenten die kunnen worden aangehouden op een effectenrekening. Hierdoor zou een selectief voordeel worden toegekend aan bepaalde ondernemingen waarvan de aandelen niet kunnen worden aangehouden op een effectenrekening.

B.63. Krachtens artikel 142, tweede lid, van de Grondwet en artikel 1 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof is het Hof bevoegd om uitspraak te doen op de beroepen tot vernietiging van een wet, een decreet of een in artikel 134 van de Grondwet bedoelde regel, wegens schending van de regels die door of krachtens de Grondwet zijn vastgesteld voor het bepalen van de onderscheiden bevoegdheid van de federale overheid, de gemeenschappen en de gewesten en wegens schending van de artikelen van titel II (« De Belgen en hun rechten ») en van de artikelen 143, § 1, 170, 172 en 191 van de Grondwet.

Het Hof is derhalve niet bevoegd om een wetskrachtige norm rechtstreeks te toetsen aan verdragsbepalingen die België binden, waaronder artikel 107, lid 1, van het VWEU.

B.64. Het tweede middel in de zaak nr. 7631 is niet ontvankelijk.

Om die redenen,

het Hof

- vernietigt :

1. artikel 201/4, zesde lid, van het Wetboek diverse rechten en taksen, zoals ingevoegd bij artikel 4 van de wet van 17 februari 2021 « houdende de invoering van een jaarlijkse taks op de effectenrekeningen »;

2. in artikel 21 van de voormelde wet de woorden « , met uitzondering van artikelen 15 en 16 die enkel aangaande de jaarlijkse taks op de effectenrekeningen uitwerking hebben met ingang van 30 oktober 2020 »;

- verwerpt de beroepen voor het overige.

Aldus gewesen in het Nederlands, het Frans en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, op 27 oktober 2022.

De griffier,  
F. Meersschaut

De voorzitter,  
L. Lavrysen

## COUR CONSTITUTIONNELLE

[2022/206501]

### Extrait de l'arrêt n° 138/2022 du 27 octobre 2022

Numéros du rôle : 7623, 7625, 7627, 7628, 7629, 7630 et 7631

*En cause* : les recours en annulation totale ou partielle de la loi du 17 février 2021 « portant introduction d'une taxe annuelle sur les comptes-titres », introduits par l'union professionnelle « Assuralia » et autres, par la SA « Groupe Bruxelles Lambert » et la SA « Sagerpar », par la SA « Portus », par l'ASBL « Vlaamse Federatie van Beleggers » et autres, par Laurent Donnay de Casteau, par l'ASBL « Ligue des Contribuables » et par la SRL « NXMH ».

La Cour constitutionnelle,

composée des présidents L. Lavrysen et P. Nihoul, des juges T. Giet, J. Moerman, M. Pâques, Y. Kherbache, T. Detienne, D. Pieters, S. de Bethune, E. Bribosia et W. Verrijdt, et, conformément à l'article 60bis de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, du juge émérite J.-P. Moerman, assistée du greffier F. Meersschaut, présidée par le président L. Lavrysen,

après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

#### I. *Objet des recours et procédure*

a. Par requête adressée à la Cour par lettre recommandée à la poste le 12 août 2021 et parvenue au greffe le 16 août 2021, un recours en annulation de l'article 4 de la loi du 17 février 2021 « portant introduction d'une taxe annuelle sur les comptes-titres » (publiée au *Moniteur belge* du 25 février 2021) a été introduit par l'union professionnelle « Assuralia », la SA « Argenta Assuranties », la SA « AG Insurance » et la SA « Allianz Benelux », assistées et représentées par Me P. Berger, avocat au barreau d'Anvers, et par Me B. Martens et Me P. Hinnekens, avocats au barreau de Bruxelles.

b. Par requête adressée à la Cour par lettre recommandée à la poste le 18 août 2021 et parvenue au greffe le 19 août 2021, un recours en annulation des articles 4 et 16 de la même loi a été introduit par la SA « Groupe Bruxelles Lambert » et la SA « Sagerpar », assistées et représentées par Me B. Paquot et Me P. Maufort, avocats au barreau de Bruxelles.

c. Par requête adressée à la Cour par lettre recommandée à la poste le 19 août 2021 et parvenue au greffe le 23 août 2021, la SA « Portus », assistée et représentée par Me A. Visschers et Me F. Smet, avocats au barreau de Bruxelles, a introduit un recours en annulation des articles 4, 15, 16 et 21 de la même loi.

d. Par quatre requêtes adressées à la Cour par lettres recommandées à la poste les 23 et 24 août 2021 et parvenues au greffe les 25 et 26 août 2021, des recours en annulation de la même loi ont été introduits respectivement par l'ASBL « Vlaamse Federatie van Beleggers », Luc Braeckmans, Jozef Moerenhout, Brigitte Broekaert et Herman Roelens, assistés et représentés par Me D. Coveliers, Me Y. Cools et Me E. Vandingenen, avocats au barreau d'Anvers, et par Me B. De Cock, avocat au barreau de Gand, par Laurent Donnay de Casteau, par l'ASBL « Ligue des Contribuables », assistée et représentée par Me T. Afschrift, avocat au barreau d'Anvers, et par Me S. Chatzigiannis, avocat au barreau de Bruxelles, et par la SRL « NMXH », assistée et représentée par Me H. Vanhulle, Me L. Swartenbroux, Me C. Borgers et Me W. Verhoeye, avocats au barreau de Bruxelles.

Ces affaires, inscrites sous les numéros 7623, 7625, 7627, 7628, 7629, 7630 et 7631 du rôle de la Cour, ont été jointes.

(...)

#### II. *En droit*

(...)

#### *Quant aux dispositions attaquées*

B.1.1. La loi du 17 février 2021 « portant introduction d'une taxe annuelle sur les comptes-titres » (ci-après : la loi attaquée) a pour objet d'instaurer une taxe annuelle sur les comptes-titres, qui est inscrite dans le titre X, nouveau, du livre II du Code des droits et taxes divers. Cette taxe annuelle est perçue sur la détention d'un compte-titres, tant par des résidents que par des non-résidents. Le taux est fixé à 0,15 % de la valeur moyenne de tous les instruments financiers détenus sur un compte-titres entre le 1<sup>er</sup> octobre et le 30 septembre de l'année suivante. Une exonération est toutefois applicable si la valeur moyenne n'excède pas 1 000 000 euros.

B.1.2. L'article 201/3 du Code des droits et taxes divers, inséré par l'article 3 de la loi attaquée, comporte plusieurs définitions :

« Pour l'application du présent titre, l'on entend par :

1<sup>o</sup> résidents :

a) les habitants du royaume visés à l'article 2, § 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, du Code des impôts sur les revenus 1992;

b) les sociétés visées à l'article 2, § 1<sup>er</sup>, 5<sup>o</sup>, b, du Code des impôts sur les revenus 1992;

c) les personnes morales visées à l'article 220 du Code des impôts sur les revenus 1992;

2<sup>o</sup> non-résidents : les contribuables visés à l'article 227 du Code des impôts sur les revenus 1992;

3<sup>o</sup> compte-titres : un compte sur lequel des instruments financiers peuvent être crédités ou duquel des instruments financiers peuvent être débités, peu importe qu'il soit détenu en indivision ou en propriété divisée, et qui :

a) en ce qui concerne les résidents, est détenu auprès d'un intermédiaire, peu importe où cet intermédiaire a été constitué ou est établi;

b) en ce qui concerne les non-résidents, est détenu auprès d'un intermédiaire belge, à l'exception du cas visé sous c);

c) en ce qui concerne les établissements belges de non-résidents visés à l'article 229 du Code des impôts sur les revenus 1992, fait partie de l'actif dudit établissement et est détenu auprès d'un intermédiaire, peu importe où cet intermédiaire a été constitué ou est établi;

4<sup>o</sup> instruments financiers imposables : tous les instruments financiers, comme entre autres ceux visés à l'article 2, 1<sup>o</sup>, de la loi du 2 août 2002 relative à la surveillance du secteur financier et aux services financiers, ainsi que les fonds, détenus sur un compte-titres;

5<sup>o</sup> période de référence : une période de douze mois successifs qui commence le 1<sup>er</sup> octobre et se termine le 30 septembre de l'année suivante, ou, le cas échéant, au moment :

a) de la clôture du compte-titres; ou

b) où l'unique ou le dernier titulaire devient résident d'un État avec lequel la Belgique a conclu une convention préventive de double imposition ayant pour effet que le pouvoir d'imposition du patrimoine sur le compte-titres est attribué à l'autre État;

c) où le compte-titres ne fait plus partie de l'actif d'un établissement belge visé à l'article 229 du Code des impôts sur les revenus 1992 d'un non-résident, si cela a pour conséquence que la Belgique, en raison d'une convention préventive de double imposition, n'est plus compétente pour imposer le patrimoine sur le compte-titres;

d) où le compte cesse de répondre à la définition visée au 3°;

6° intermédiaire : la Banque nationale de Belgique, la Banque centrale européenne et les banques centrales étrangères exerçant des fonctions similaires, un dépositaire central de titres visé à l'article 198/1, § 6, 12°, du Code des impôts sur les revenus 1992, un établissement de crédit ou une société de bourse visé à l'article 1<sup>er</sup>, § 3, de la loi du 25 avril 2014 relative au statut et au contrôle des établissements de crédit et des sociétés de bourse, ainsi que les entreprises d'investissement, visées à l'article 3, § 1<sup>er</sup>, de la loi de 25 octobre 2016 relative à l'accès à l'activité de prestation de services d'investissement et au statut et au contrôle des sociétés de gestion de portefeuille et de conseil en investissement, qui, en vertu du droit national, sont autorisés à détenir des instruments financiers pour le compte de clients;

7° intermédiaire belge : un intermédiaire constitué conformément au droit belge ainsi qu'un intermédiaire établi en Belgique. Les intermédiaires qui ne sont pas établis en Belgique et qui ont désigné un représentant visé à l'article 201/9/1, sont assimilés à un intermédiaire belge pour l'application du présent titre;

8° titulaire : le(s) détenteur(s) du compte-titres y compris le(s) fondateur(s) de constructions juridiques, constructions filiales, constructions mères et constructions en chaîne dans le cadre desquelles le compte est détenu;

9° fondateur : la personne considérée comme fondateur d'une construction juridique en application de l'article 2, § 1<sup>er</sup>, 14°, du Code des impôts sur les revenus 1992;

10° construction juridique, construction filiale construction mère et construction en chaîne : les constructions, où qu'elles soient établies, considérées comme construction juridique, construction filiale, construction mère et construction en chaîne, en application respectivement de l'article 2, § 1<sup>er</sup>, 13°, 13°/2, 13°/3 et 13°/4, du Code des impôts sur les revenus 1992;

11° redevable : selon le cas, l'intermédiaire belge, le représentant responsable visé à l'article 201/9/1 ou le titulaire ».

B.1.3. L'article 201/4 du Code des droits et taxes divers, inséré par l'article 4 de la loi attaquée, règle la matière imposable, la base imposable, l'exonération si la valeur moyenne des instruments financiers imposables n'excède pas 1 000 000 euros, ainsi que l'exonération pour les comptes-titres détenus exclusivement pour compte propre par un certain nombre d'institutions financières et par des organismes de placement collectif. L'article 201/4, alinéa 6, dispose que les opérations effectuées à partir du 30 octobre 2020 et consistant à scinder un compte-titres en plusieurs comptes-titres détenus auprès du même intermédiaire et à convertir des instruments financiers imposables, détenus sur un compte-titres, en instruments financiers nominatifs, ne sont pas opposables à l'administration fiscale :

« Une taxe annuelle est perçue sur les comptes-titres.

La base imposable est la valeur moyenne des instruments financiers imposables au cours de la période de référence.

La taxe est due seulement si cette valeur moyenne est supérieure à 1 000 000 euros.

La taxe n'est pas due quant aux comptes-titres, sans qu'un tiers autre qu'une institution, société ou entité visée au présent alinéa dispose d'un droit de créance direct ou indirect lié à la valeur du compte-titres détenu, qui sont détenus par :

1° la Banque nationale de Belgique, la Banque centrale européenne et les banques centrales étrangères exerçant des fonctions similaires, et par les institutions financières visées à l'article 198/1, § 6, 1° à 12° du Code des impôts sur les revenus 1992;

2° une société de bourse visée à l'article 1<sup>er</sup>, § 3, de la loi du 25 avril 2014 relative au statut et au contrôle des établissements de crédit et des sociétés de bourse;

3° les institutions et entités visées à l'article 2, § 1<sup>er</sup>, 13°/1, alinéa 1<sup>er</sup>, a à c du Code des impôts sur les revenus 1992, à l'exception des institutions, entités et compartiments visés à l'article 2, § 1<sup>er</sup>, 13°/1, alinéas 2 et 3 du même Code.

La taxe n'est pas non plus due quant aux comptes-titres :

1° détenus, directement ou indirectement, et exclusivement pour compte-propre, par des non-résidents qui n'affectent pas ces comptes-titres à un établissement belge visé à l'article 229 du Code des impôts sur les revenus 1992 dont ils disposent, auprès d'un dépositaire central de titres visé à l'article 198/1, § 6, 12°, du Code des impôts sur les revenus 1992, ou auprès d'une banque dépositaire agréée par la Banque nationale de Belgique en application de l'article 36/26/1, § 6, de la loi du 22 février 1998 fixant le statut organique de la Banque Nationale de Belgique;

2° détenus, pour le compte de tiers, par les intermédiaires, en couverture d'instruments financiers inscrits en compte-titres dans leurs livres ou en couverture de droits détenus par une institution, entité ou société visée à l'alinéa 4, auprès d'un autre intermédiaire ou auprès d'un dépositaire central de titres visé à l'article 2, alinéa 1<sup>er</sup>, point 1, du Règlement (UE) n° 909/2014 du Parlement européen et du Conseil du 23 juillet 2014 concernant l'amélioration du règlement de titres dans l'Union européenne et les dépositaires centraux de titres, et modifiant les Directives 98/26/CE et 2014/65/UE ainsi que le Règlement (UE) n° 236/2012.

Pour l'application du présent article ne sont pas opposables à l'administration fiscale, les opérations effectuées à partir du 30 octobre 2020 et consistant en :

1° la scission d'un compte-titres en plusieurs comptes-titres détenus auprès du même intermédiaire;

2° la conversion d'instruments financiers imposables, détenus sur un compte-titres, en instruments financiers nominatifs ».

B.1.4. Outre la réglementation anti-abus prévue par l'article 201/4, alinéa 6, qui rend deux opérations spécifiques irréfragablement inopposables à l'administration fiscale, les articles 15 et 16 de la loi attaquée instaurent également une disposition « générale » anti-abus. L'article 202 du Code des droits et taxes divers, inséré par l'article 16 de la loi attaquée, dispose :

« N'est pas opposable à l'administration, l'acte juridique ni l'ensemble d'actes juridiques réalisant une même opération lorsque l'administration en charge de l'établissement ou de la perception et du recouvrement des taxes établies par le Livre II démontre par présomptions ou par d'autres moyens de preuve visés à l'article 206<sup>1</sup> et à la lumière de circonstances objectives, qu'il y a abus fiscal.

Il y a abus fiscal lorsque le redevable ou le contribuable réalise, par l'acte juridique ou l'ensemble d'actes juridiques qu'il a posé, l'une des opérations suivantes :

- 1° une opération par laquelle il se place, en violation des objectifs d'une disposition applicable à un impôt établi par ce Code ou des arrêtés pris en exécution de celui-ci, en-dehors du champ d'application de cette disposition; ou
- 2° une opération par laquelle il prétend à un avantage fiscal prévu par une disposition applicable à un impôt établi par ce Code ou des arrêtés pris en exécution de celui-ci, dont l'octroi serait contraire aux objectifs de cette disposition et dont le but essentiel est l'obtention de cet avantage.

Il appartient au redevable ou au contribuable de prouver que le choix de cet acte juridique ou de cet ensemble d'actes juridiques se justifie par d'autres motifs que la volonté d'éviter l'impôt.

Lorsque le redevable ou le contribuable ne fournit pas la preuve contraire, l'opération est soumise à un prélèvement conforme à l'objectif de la loi, comme si l'abus n'avait pas eu lieu ».

B.1.5. L'article 201/5, inséré par l'article 5 de la loi attaquée, détermine comment est calculée la valeur moyenne des instruments financiers imposables qui sont détenus sur le compte-titres durant la période de référence :

« Au cours de la période de référence, les points de référence sont le 31 décembre, le 31 mars, le 30 juin et le 30 septembre.

La base imposable est la somme de la valeur des instruments financiers imposables aux points de référence, divisée par le nombre de ceux-ci.

En cas d'ouverture ou de clôture d'un compte-titres durant la période de référence, les points de référence visés à l'alinéa 1<sup>er</sup> et auxquels le compte existait sont pris en compte pour le calcul de la base imposable ».

La taxe est due le premier jour qui suit la fin de la période de référence (article 201/8, inséré par l'article 8 de la loi attaquée). Le taux de 0,15 % est limité à 10 % de la différence entre la base imposable et le seuil de 1 000 000 euros (article 201/6, alinéa 2, inséré par l'article 6 de la loi attaquée).

B.1.6. S'ils sont établis ou constitués en Belgique, les intermédiaires fournissent aux titulaires, au terme de la période de référence, un aperçu contenant des données sur la taxe due, le compte-titres concerné et l'identité du ou des titulaires (article 201/7 du Code des droits et taxes divers, inséré par l'article 7 de la loi attaquée) et effectuent la retenue, la déclaration et le paiement de la taxe (articles 201/9, § 1<sup>er</sup>, et 201/9/2, § 1<sup>er</sup>, du Code des droits et taxes divers, insérés par les articles 9 et 11 de la loi attaquée). Si l'intermédiaire belge n'effectue pas la retenue, la déclaration et le paiement de la taxe, le titulaire procède lui-même à la déclaration électronique et au paiement, et ce solidairement s'il y a plusieurs titulaires d'un même compte-titres (articles 201/9, § 2, et 201/9/3, §§ 1<sup>er</sup> et 2, du Code des droits et taxes divers, insérés par les articles 9 et 12 de la loi attaquée).

Les intermédiaires non constitués ou non établis en Belgique peuvent faire agréer un représentant responsable pour la déclaration et le paiement de la taxe (article 201/9/1 du Code des droits et taxes divers, inséré par l'article 10 de la loi attaquée). Des amendes sont prévues en cas d'absence de déclaration, de déclaration tardive, inexacte ou incomplète ainsi qu'en cas d'absence de paiement ou de paiement tardif (articles 201/9/2, § 2, et 201/9/3, § 3, du Code des droits et taxes divers, insérés par les articles 11 et 12 de la loi attaquée). L'administration fiscale peut demander au titulaire tous les renseignements nécessaires et une amende est prévue pour toute communication fautive ou absence de communication (article 201/9/5 du Code des droits et taxes divers, inséré par l'article 14 de la loi attaquée).

B.1.7. La loi attaquée est entrée en vigueur le 26 février 2021, le jour qui suit celui de sa publication au *Moniteur belge*, à l'exception des dispositions anti-abus qui produisent leurs effets le 30 octobre 2020.

#### *Quant à la recevabilité*

B.2.1. Le Conseil des ministres conteste la recevabilité de plusieurs moyens, à défaut d'exposé.

B.2.2. Pour satisfaire aux exigences de l'article 6 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, les moyens de la requête doivent faire connaître, parmi les règles dont la Cour garantit le respect, celles qui seraient violées ainsi que les dispositions qui violeraient ces règles et exposer en quoi ces règles auraient été transgressées par ces dispositions.

La Cour examine les moyens en ce qu'ils répondent aux exigences précitées.

#### *Quant au fond*

B.3. Les griefs des parties requérantes portent sur les éléments suivants :

I. le but de la loi attaquée (premier moyen dans l'affaire n° 7628 et première branche du deuxième moyen dans l'affaire n° 7630) (B.4.1-B.6);

II. le choix de la matière imposable (troisième branche du deuxième moyen dans l'affaire n° 7628, deuxième branche du premier moyen et quatrième moyen dans l'affaire n° 7630, deuxième, troisième, cinquième et sixième branches du premier moyen dans l'affaire n° 7631, troisième moyen dans l'affaire n° 7629, première branche du premier moyen dans l'affaire n° 7630, troisième branche du deuxième moyen dans l'affaire n° 7630) (B.7.1-B.12);

III. l'exonération si la valeur moyenne des instruments financiers imposables inscrits sur les comptes-titres au cours de la période de référence ne dépasse pas 1 000 000 euros (première branche du deuxième moyen dans l'affaire n° 7628, premier moyen dans l'affaire n° 7629, première et deuxième branches du deuxième moyen dans l'affaire n° 7630, première branche du premier moyen dans l'affaire n° 7631) (B.13-B.15);

IV. l'exonération des comptes-titres détenus par certaines institutions financières et certains organismes de placement collectif (premier, deuxième et troisième moyens dans l'affaire n° 7623, cinquième moyen dans l'affaire n° 7630, deuxième branche du deuxième moyen dans l'affaire n° 7628, quatrième moyen dans l'affaire n° 7629) (B.16.1-B.20);

V. la non-opposabilité à l'administration de certaines opérations relatives à des comptes-titres (premier, deuxième et troisième moyens dans l'affaire n° 7625, premier, deuxième et troisième moyens dans l'affaire n° 7627, troisième moyen dans l'affaire n° 7628, sixième et septième moyens dans l'affaire n° 7629, septième moyen dans l'affaire n° 7630, quatrième branche du premier moyen dans l'affaire n° 7631) (B.21.1-B.39);

VI. le principe *non bis in idem* en matière fiscale (quatrième moyen dans l'affaire n° 7628, troisième moyen dans l'affaire n° 7630) (B.40.1-B.42);

VII. l'obligation d'information des intermédiaires belges et les obligations des titulaires de comptes-titres (deuxième moyen dans l'affaire n° 7629) (B.44-B.48);

VIII. le délai prévu pour la déclaration et le paiement de la taxe attaquée (cinquième moyen dans l'affaire n° 7629) (B.49-B.51);

IX. l'application potentielle de conventions internationales préventives de la double imposition (première et deuxième branches du huitième moyen dans l'affaire n° 7630) (B.52.1-B.53.4.2);

X. la libre prestation des services et la libre circulation des capitaux (cinquième et sixième moyens dans l'affaire n° 7628, troisième moyen dans l'affaire n° 7631) (B.54-B.62);

XI. l'interdiction de percevoir des impôts indirects sur l'apport de capital dans une société (sixième moyen dans l'affaire n° 7628, troisième moyen dans l'affaire n° 7631) (B.63-B.68);



## XII. les règles en matière d'aide d'État (deuxième moyen dans l'affaire n° 7631) (B.69-B.71).

## I. En ce qui concerne le but de la loi attaquée

B.4.1. Le premier moyen dans l'affaire n° 7628 est pris de la violation des articles 10, 11 et 172 de la Constitution par les articles 3 à 21 de la loi attaquée. Les parties requérantes font valoir en substance que la taxe annuelle sur les comptes-titres instaurée par la loi attaquée ne poursuit pas seulement un objectif budgétaire, mais qu'elle constitue en réalité plutôt un impôt sur la fortune. À la lumière de ce qui précède, les parties requérantes dénoncent le fait que la loi attaquée établit une différence de taxation injustifiée entre les personnes dont le patrimoine dépassant 1 000 000 euros est détenu sur un compte-titres et les personnes dont le patrimoine dépassant 1 000 000 euros n'est pas détenu sur un compte-titres. Si la première catégorie de personnes est soumise à la taxe attaquée, la seconde catégorie de personnes ne doit pas payer un impôt sur la fortune comparable.

La première branche du deuxième moyen dans l'affaire n° 7630 est prise de la violation des articles 10, 11, 170 et 172 de la Constitution, par l'article 4 de la loi attaquée, en ce qu'il insère l'article 201/4, alinéa 3, dans le Code des droits et taxes divers. La partie requérante dénonce en substance que le seuil d'1 000 000 euros, prévu dans cette disposition, n'est pas pertinent et est disproportionné à la lumière de l'objectif du législateur consistant à instaurer un impôt sur la fortune.

B.4.2. Plusieurs autres parties requérantes font également valoir qu'en adoptant la loi attaquée, le législateur a en réalité poursuivi le même objectif que celui de la loi du 7 février 2018 « instaurant une taxe sur les comptes-titres » (ci-après : la loi du 7 février 2018), à savoir aboutir à une politique fiscale plus juste par une taxe sur les grosses fortunes. Elles se réfèrent à cet égard au contexte dans lequel la nouvelle taxe attaquée a été instaurée, aux déclarations qui ont été faites au Parlement au cours du traitement du projet qui a abouti à la loi attaquée ainsi qu'aux similitudes entre la nouvelle taxe et la taxe annulée.

B.5.1. Dans l'exposé des motifs du projet qui se trouve à la base de la loi attaquée, le but de la loi est défini comme suit :

« Cette loi introduit une taxe annuelle sur les compte-titres. Cette nouvelle taxe est une taxe d'abonnement. Le Code des droits et taxes divers (ci-après CDTD) en contient plusieurs. Il s'agit d'une taxe indirecte, caractérisée par une perception simple et efficiente.

La taxe a une finalité purement budgétaire et vise à apporter une contribution visible au maintien de la sécurité sociale qui, en des temps cruciaux, a protégé la population de notre pays en termes de santé et revenus.

Cette taxe annuelle sur les comptes-titres ne doit pas être confondue avec la taxe sur les comptes-titres annulée par la Cour constitutionnelle (arrêt n° 138/2019 du 17 octobre 2019). L'objectif n'est pas de corriger la taxe annulée, en fonction de l'arrêt précité mais d'introduire une nouvelle taxe, sur base d'un ensemble de nouveaux principes.

La nouvelle taxe est un impôt annuel sur la détention d'un compte-titres, ayant comme base imposable la valeur moyenne des instruments financiers imposables détenus sur ce compte-titres. Il est opté pour l'introduction d'une taxe sur un moyen servant à gérer et centraliser des instruments financiers, à savoir le compte-titres. Par conséquent, l'objectif des dispositions légales instaurant cette nouvelle taxe est que la taxe puisse être perçue de manière efficiente sur le moyen 'compte-titres' simplement et uniquement en fonction de la valeur du compte-titres » (*Doc. parl., Chambre, 2020-2021, DOC 55-1708/001, p. 4*).

B.5.2. La section de législation du Conseil d'État a, dans son avis, relevé des imprécisions concernant les objectifs du législateur :

« Selon l'exposé des motifs, la taxe annuelle sur les comptes-titres ne doit pas être confondue avec la taxe sur les comptes-titres annulée par la Cour constitutionnelle dans son arrêt n° 138/2019 et l'objectif n'est pas de corriger la taxe annulée, en fonction de l'arrêt précité mais d'introduire une nouvelle taxe, sur base d'un ensemble de nouveaux principes ».

Le dispositif relatif à la taxe sur les comptes-titres annulé par la Cour constitutionnelle avait pour objectif, outre un rendement budgétaire, d'imposer les patrimoines plus élevés, dans le but d'une politique fiscale plus juste. Dans son arrêt n° 138/2019, la Cour constitutionnelle a qualifié de légitime ce deuxième objectif, mais elle a jugé contraires au principe constitutionnel d'égalité différentes inégalités de traitement contenues dans le dispositif, à savoir :

- le fait que sont exclus de la taxe attaquée les produits financiers dérivés, les billets de trésorerie, les certificats de dépôt et les certificats immobiliers;

- le fait que sont exclus de la taxe attaquée les instruments financiers qui ne sont pas inscrits sur un compte-titres, en particulier les actions nominatives;

- le fait que ne sont pas soumis à la taxe attaquée certains titulaires qui disposent en réalité d'une part dans la valeur moyenne des instruments financiers imposables de 500 000 euros ou plus, alors que les personnes physiques qui ne détiennent pas leurs comptes-titres en indivision sont soumises à cette taxe si la valeur moyenne des instruments financiers imposables atteint 500 000 euros ou plus.

La nouvelle taxe annuelle sur les comptes-titres en projet est qualifiée de 'taxe d'abonnement' et de 'taxe indirecte' qui concerne uniquement 'un moyen servant à gérer et centraliser des instruments financiers, à savoir le compte-titre' et se caractérise par une 'perception simple et efficiente'. À première vue, l'objectif visant à imposer les patrimoines plus élevés est ainsi abandonné et la taxe poursuit encore uniquement un objectif budgétaire.

L'exposé des motifs fait néanmoins encore allusion à d'autres objectifs, qui soulèvent la question de savoir si l'avant-projet ne poursuit effectivement qu'un objectif budgétaire. Il fait ainsi référence à la large marge d'appréciation dont dispose le législateur en matière fiscale, non seulement pour obtenir des recettes, mais également dans le but 'd'orienter certains comportements et d'adopter des mesures correctrices afin de donner corps à la politique sociale et économique'. L'affectation du produit de la taxe au financement de la sécurité sociale est certes compatible avec l'objectif budgétaire précité, mais l'exposé des motifs précise à cet égard que '[d]e cette façon, la taxe devient la contribution visible des personnes ayant la plus grande capacité de maintien de la sécurité sociale qui, en des temps cruciaux, a protégé la population de notre pays en termes de santé et revenus' (les italiques ont été ajoutés) » (*Doc. parl., Chambre, 2020-2021, DOC 55-1708/001, pp. 45-46*).

Les délégués du Gouvernement ont réagi en ces termes :

« De taks heeft inderdaad een louter budgettair doel en beoogt een significante bijdrage te leveren aan de instandhouding van de sociale zekerheid die in cruciale tijden de bevolking van ons land heeft beschermd op vlak van gezondheid en inkomen. Daarbij aansluitend en zoals vermeld in de memorie van toelichting heeft de regering bij de uitwerking van de modaliteiten van de nieuwe taks tot doel een taks in te voeren die efficiënt is en zoveel mogelijk geautomatiseerd kan worden geïnd.

De passage waarin de regering haar beleidsvrijheid benadrukt kan, indien gewenst, uit de memorie van toelichting worden verwijderd om elke mogelijke verwarring ter zake te vermijden. Het ene lijkt ons nochtans niet tegenstrijdig met het andere. In de betrokken passage wordt enkel benadrukt dat er een grote mate van beleidsvrijheid en beoordelingsbevoegdheid bestaat in fiscale zaken. Met andere woorden, de keuze van belastbaar object is een beleidskeuze die aan de regering en het Parlement toekomt in functie van de door hen vastgestelde sociaal-economische politiek, en die er *in casu* toe leidt dat de keuze wordt gemaakt om 'effectenrekeningen' als dusdanig aan een abonnementstaks te onderwerpen » (*ibid.*, pp. 46-47).

B.5.3. Le constat qu'une justification déterminée n'a pas été mentionnée lors des travaux préparatoires n'exclut pas qu'une mesure ait pour fondement un objectif d'intérêt général pouvant raisonnablement justifier la différence de traitement qui en découle (voy. entre autres l'arrêt n° 160/2010 du 22 décembre 2010, B.10). Il n'est dès lors pas exclu que des objectifs qui n'ont pas été mentionnés lors des travaux préparatoires soient également pris en considération dans l'appréciation de la constitutionnalité de dispositions attaquées.

En l'espèce, tant les travaux préparatoires que les mémoires du Conseil des ministres nient toutefois explicitement qu'un autre objectif soit poursuivi.

B.5.4. La Cour limite son examen à l'objectif budgétaire avancé explicitement par le législateur dans ce contexte.

B.6. Étant donné qu'ils reposent sur une prémisse erronée, le premier moyen dans l'affaire n° 7628 et le deuxième moyen dans l'affaire n° 7630, en sa première branche, ne sont pas fondés.

## II. En ce qui concerne le choix de la matière imposable

B.7.1. La troisième branche du deuxième moyen dans l'affaire n° 7628, la deuxième branche du premier moyen et le quatrième moyen dans l'affaire n° 7630 et les deuxième, troisième, cinquième et sixième branches du premier moyen dans l'affaire n° 7631 sont pris notamment de la violation, par l'article 201/4 du Code des droits et taxes divers, inséré par l'article 4 de la loi attaquée, des articles 10, 11 et 172 de la Constitution. En substance, les parties requérantes dans ces affaires font valoir que seuls les instruments financiers qui sont inscrits sur un compte-titres entrent dans le champ d'application de la taxe attaquée, ce qui a pour effet qu'ils se trouvent hors de ce champ d'application s'ils sont détenus d'une autre manière.

B.7.2. Le troisième moyen dans l'affaire n° 7629 et la première branche du premier moyen dans l'affaire n° 7630 sont pris de la violation des articles 10, 11 et 172 de la Constitution, par l'article 201/3, 4°, du Code des droits et taxes divers, inséré par l'article 3 de la loi attaquée. Les parties requérantes font valoir en substance que l'inclusion des liquidités détenues sur un compte-titres dans le calcul de la valeur moyenne de ce compte viole le principe d'égalité, dès lors que les liquidités qui sont détenues sur un autre compte bancaire ne sont pas soumises à la taxe attaquée.

B.7.3. La troisième branche du deuxième moyen dans l'affaire n° 7630 est prise de la violation de l'article 170 de la Constitution, par l'article 201/3, 4°, du Code des droits et taxes divers, inséré par l'article 3 de la loi attaquée. La partie requérante dénonce que la disposition attaquée expose de manière insuffisamment prévisible la matière imposable de la taxe attaquée.

B.8.1. Il se déduit de l'article 170, § 1<sup>er</sup>, et de l'article 172, alinéa 2, de la Constitution qu'aucun impôt ne peut être levé et qu'aucune exemption d'impôt ne peut être accordée sans qu'ait été recueilli le consentement des contribuables, exprimé par leurs représentants. Il s'ensuit que la matière fiscale est une compétence que la Constitution réserve en l'espèce à la loi et que toute délégation qui porte sur la détermination d'un des éléments essentiels de l'impôt est, en principe, inconstitutionnelle.

Les dispositions constitutionnelles précitées ne vont toutefois pas jusqu'à obliger le législateur compétent à régler lui-même chacun des aspects d'un impôt ou d'une exemption. Une délégation conférée à une autre autorité n'est pas contraire au principe de légalité, pour autant qu'elle soit définie de manière suffisamment précise et qu'elle porte sur l'exécution de mesures dont les éléments essentiels ont été fixés préalablement par le législateur compétent.

Font partie des éléments essentiels de l'impôt, la désignation des contribuables, la matière imposable, la base d'imposition, le taux d'imposition et les éventuelles exonérations d'impôt.

B.8.2. Dans ce cas, il n'est pas reproché aux dispositions attaquées d'accorder injustement une délégation à une autre autorité, mais qu'elles ne contiennent pas de critères précis, univoques et clairs sur la base desquels il est possible d'établir en quoi consistent la matière imposable et la base imposable de la taxe attaquée. Le principe de légalité en matière fiscale garantit que tout justiciable puisse déterminer avec un degré minimum de prévisibilité s'il est soumis à une imposition.

B.9.1. Les articles 10 et 11 de la Constitution ont une portée générale. Ils interdisent toute discrimination, quelle qu'en soit l'origine : les règles constitutionnelles de l'égalité et de la non-discrimination sont applicables à l'égard de tous les droits et de toutes les libertés.

B.9.2. Le principe d'égalité et de non-discrimination n'exclut pas qu'une différence de traitement soit établie entre des catégories de personnes, pour autant qu'elle repose sur un critère objectif et qu'elle soit raisonnablement justifiée.

L'existence d'une telle justification doit s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure critiquée ainsi que de la nature des principes en cause; le principe d'égalité et de non-discrimination est violé lorsqu'il est établi qu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé.

B.9.3. L'article 172, alinéa 1<sup>er</sup>, de la Constitution constitue une application particulière, en matière fiscale, du principe d'égalité et de non-discrimination inscrit dans les articles 10 et 11 de la Constitution.

B.10. Il appartient au législateur d'établir la matière imposable et la base de l'impôt. Il dispose en la matière d'un large pouvoir d'appréciation. En effet, les mesures fiscales constituent un élément essentiel de la politique socioéconomique. Elles assurent non seulement une part substantielle des recettes qui doivent permettre la réalisation de cette politique, mais elles permettent également au législateur d'orienter certains comportements et d'adopter des mesures correctrices afin de donner corps à la politique sociale et économique.

Les choix sociaux qui doivent être réalisés lors de la collecte et de l'affectation des ressources relèvent par conséquent du pouvoir d'appréciation du législateur. La Cour ne peut sanctionner un tel choix politique et les motifs qui le fondent que s'ils reposent sur une erreur manifeste ou s'ils sont manifestement déraisonnables.

B.11.1. La matière imposable est l'élément générateur de l'impôt, la situation ou le fait qui donne lieu à la déduction de l'impôt. La matière imposable se distingue de la base imposable (« base d'imposition »), qui est la base sur laquelle l'impôt est calculé.

En matière de taxe annuelle sur les comptes-titres, il ressort de manière suffisamment claire du texte de la loi, que la matière imposable est la détention d'un compte-titres et que la base d'imposition concerne la valeur de tous les instruments financiers imposables détenus sur ce compte-titres.

B.11.2. Le législateur a opté « pour l'introduction d'une taxe sur un moyen servant à gérer et centraliser des instruments financiers, à savoir le compte-titres » (*Doc. parl.*, Chambre, 2020-2021, DOC 55-1708/001, p. 4). Le choix spécifique de la détention d'un compte-titres en tant que matière imposable est justifié ainsi :

« Dans l'élaboration des modalités de la nouvelle taxe, le gouvernement a pour but d'introduire une taxe efficiente et qui peut, autant que possible, être perçue automatiquement. A la lumière de cet objectif, les comptes-titres sont un objet approprié à imposer puisque ces comptes présentent au moins trois grands avantages :

1° ils sont aisément traçables auprès des institutions financières qui sont déjà soumises à une législation financière stricte;

2° la valeur actuelle du patrimoine investi est connue à tout instant;

3° de ce fait, les institutions financières peuvent jouer un rôle central pour la perception, la déclaration et le paiement de la taxe » (*ibid.*, p. 5).

Compte tenu des avantages mentionnés, il ne saurait être reproché au législateur de ne pas avoir élaboré un régime uniforme pour toutes les formes de placement (voy. aussi l'avis de la section de législation du Conseil d'État, relatif à l'avant-projet de loi qui a donné lieu à la loi attaquée (*Doc. parl.*, Chambre, 2020-2021, DOC 55-1708/001, pp. 58-59)).

Dans son avis relatif à l'avant-projet de loi qui est devenu la loi attaquée, la section de législation du Conseil d'État a observé ce qui suit :

« La base imposable de la taxe annuelle sur les comptes-titres est la valeur moyenne des instruments financiers imposables au cours de la période de référence. L'article 201/3, 2°, du CDTD, en projet (article 3 de l'avant-projet), définit le terme 'instruments financiers imposables' comme étant uniquement 'tous les instruments financiers détenus sur un [lire: le] compte-titres'.

Dès lors, la question se pose notamment de savoir si les soldes en espèce sur un compte-titres doivent être considérés comme un instrument financier imposable. Les délégués ont répondu à cette question comme suit :

'De taks viseert de effectenrekeningen als dusdanig, ongeacht de aard van de financiële instrumenten, waaronder de tegoeden worden begrepen, die er op staan. De memorie van toelichting is op dat vlak duidelijk: "Dat wil zeggen dat niet enkel aandelen, obligaties en dergelijke in aanmerking komen, maar ook afgeleide producten zoals turbo's, speeders en trackers, en het geldsaldo".

Bijgevolg wordt voor de vaststelling van de belastbare grondslag rekening gehouden met het gehele bedrag zonder enig onderscheid, met inbegrip van eventuele tijdelijke cash bedragen die op de effectenrekening worden aangehouden. Indien daarentegen de politiek van de titularis van de effectenrekening er in bestaat dat elke cash opbrengst van verkopen dadelijk op een zichtrekening wordt gestort, zal een effectenrekening wellicht geen of weinig cash middelen bevatten.

Indien de Raad van State meent dat de wettekst in die zin meer duidelijkheid behoeft, kan worden ingestemd met volgende tekstaanpassing: "2° belastbare instrumenten: alle financiële instrumenten en geldmiddelen die worden aangehouden op een effectenrekening".

On peut se rallier à cette adaptation. On peut néanmoins se demander s'il ne serait pas préférable de prévoir une énumération non exhaustive dans la définition en projet des instruments financiers qui sont concernés (par exemple en ajoutant: ', comme entre autres (...)' » (*ibid.*, pp. 67-68).

B.11.3. Il résulte de ce qui précède que, compte tenu du pouvoir d'appréciation étendu dont dispose le législateur en matière fiscale, la différence de traitement entre les titulaires d'instruments financiers et la différence dans la taxation des liquidités, selon qu'ils sont détenus ou non sur des comptes-titres, sont objectivement et raisonnablement justifiées.

B.12. Le deuxième moyen dans l'affaire n° 7628, en sa troisième branche, le troisième moyen dans l'affaire n° 7629, le premier moyen, en sa première branche, le premier moyen, en sa deuxième branche, le deuxième moyen, en sa troisième branche, et le quatrième moyen dans l'affaire n° 7630 et le premier moyen dans l'affaire n° 7631, en ses deuxième, troisième, cinquième et sixième branches, ne sont pas fondés.

III. En ce qui concerne l'exonération si la valeur moyenne des instruments financiers imposables inscrits sur les comptes-titres au cours de la période de référence ne dépasse pas 1 000 000 euros

B.13. La première branche du deuxième moyen dans l'affaire n° 7628, le premier moyen dans l'affaire n° 7629, les première et deuxième branches du deuxième moyen dans l'affaire n° 7630 et la première branche du premier moyen dans l'affaire n° 7631 sont pris notamment de la violation des articles 10, 11 et 172 de la Constitution par l'article 201/4, alinéa 3, du Code des droits et taxes divers, inséré par l'article 4 de la loi attaquée, en ce que la taxe attaquée n'est due que si la valeur moyenne des instruments financiers imposables inscrits sur les comptes-titres au cours de la période de référence est supérieure à 1 000 000 euros.

Les parties requérantes dans ces affaires allèguent notamment que la disposition attaquée a pour effet qu'un titulaire qui détient seul un compte-titres dont la base imposable est tout juste inférieure au seuil de 1 000 000 euros n'est pas soumis à la taxe, alors que plusieurs titulaires qui détiennent ensemble un compte-titres dont la valeur dépasse ce montant sont imposés, même si leur quote-part respective dans cette valeur est inférieure à celle que détient le titulaire de la première catégorie.

B.14.1. Il relève du pouvoir d'appréciation du législateur de déterminer, lorsqu'il lève un impôt, les exonérations et les modalités de celui-ci. Le législateur ne pourrait cependant, sans violer le principe d'égalité et de non-discrimination, accorder des exonérations ou des réductions de l'impôt à certains redevables et les refuser à d'autres qui leur seraient comparables, si cette différence de traitement n'est pas objectivement et raisonnablement justifiée.

B.14.2. Comme il a déjà été dit, le législateur souligne que la taxe attaquée ne vise pas à imposer principalement les patrimoines plus élevés. La disposition attaquée ne saurait dès lors être évaluée au regard d'un tel objectif. Interrogé par la section de législation du Conseil d'État sur les objectifs qui sont effectivement poursuivis par le choix d'un seuil de 1 000 000 euros, le délégué du Gouvernement a répondu :

« En dessous d'un certain montant d'actifs détenu sur un compte-titres, il est très facile de retirer du compte-titres les actifs qui y sont investis afin de les utiliser dans d'autres formes d'investissement. Un investissement immobilier ou un carnet d'épargne ou un compte à terme constituent dans ce cas d'autres options très réalistes, qui permettent d'échapper *de facto* à la taxe. Du point de vue de la technique fiscale, il apparaît que, pour ces montants plus limités, la base imposable est à ce point élastique que l'efficacité fiscale en souffre et qu'elle laisse une trop grande place à l'influence comportementale. Au-delà de ce seuil, il devient beaucoup plus difficile d'échapper à la taxe par une simple réorientation de la forme d'investissement, car cela impliquerait déjà un investissement dans tout un patrimoine immobilier constitué de différents biens immeubles et aussi car les institutions bancaires appliquent actuellement un taux d'intérêt négatif à ces montants plus importants, de sorte que cette option devient elle aussi moins réaliste.

Du point de vue technique, deux possibilités ont été prises en considération : l'instauration d'un taux de 0 % pour le premier million d'euros de la base imposable ou un seuil au-delà de ce premier million d'euros. Finalement, la préférence a été donnée à cette seconde possibilité pour des raisons de simplicité.

(...)

Ce seuil vise à ménager un équilibre entre l'objectif budgétaire et d'efficacité de la mesure, d'une part, et la justification éventuelle de la distinction (...), d'autre part » (traduction libre) (*Doc. parl.*, Chambre, 2020-2021, DOC 55-1708/001, p. 48).

Il ressort de ces déclarations, ainsi que des autres déclarations faites lors des travaux préparatoires et des mémoires du Conseil des ministres, que le choix du législateur d'instaurer un seuil de 1 000 000 euros repose sur la considération qu'en dessous de ce montant, il est plus simple de trouver d'autres options d'investissement pour échapper à la taxe. En outre, le produit de la taxe en dessous de ce montant ne serait pas proportionné aux charges administratives liées à sa perception.

B.14.3. En ce qui concerne l'argument relatif à l'« élasticité » des investissements sous le seuil de 1 000 000 euros, s'est posée, selon la section de législation du Conseil d'État, la question de savoir pourquoi d'autres possibilités de placement seraient flexibles pour des montants jusqu'à 1 000 000 euros, alors qu'elles seraient quasiment inexistantes pour des montants à partir de 1 000 000 euros. (*ibid.*, pp. 49-50).

B.14.4. La détermination d'un seuil relève toutefois du pouvoir d'appréciation du législateur. Le législateur fiscal ne peut pas prendre en compte les particularités des divers cas d'espèce. Plus particulièrement, il doit pouvoir faire usage de catégories qui, nécessairement, n'appréhendent la diversité de situations qu'avec un certain degré d'approximation, le choix d'un seuil nécessitant de tracer une limite quelque part.

B.14.5. Eu égard à l'objectif budgétaire que poursuit le législateur par l'instauration d'une taxe d'abonnement sur la détention d'un compte-titres, en particulier compte tenu du produit escompté de la taxe et du taux appliqué, il n'est pas manifestement déraisonnable que le seuil soit fixé à 1 000 000 euros.

B.15. Le deuxième moyen dans l'affaire n° 7628, en sa première branche, le premier moyen dans l'affaire n° 7629, le deuxième moyen dans l'affaire n° 7630, en ses première et deuxième branches, et le premier moyen dans l'affaire n° 7631, en sa première branche, ne sont pas fondés.

*IV. En ce qui concerne l'exonération des comptes-titres détenus par certaines institutions financières et certains organismes de placement collectif*

B.16.1. Les parties requérantes dans l'affaire n° 7623 demandent l'annulation, à l'article 201/4, alinéa 4, du Code des droits et taxes divers, inséré par la loi attaquée, des mots « sans qu'un tiers autre qu'une institution, société ou entité visée au présent alinéa dispose d'un droit de créance direct ou indirect lié à la valeur du compte-titres détenu ». Le premier moyen est pris de la violation du principe de légalité en matière fiscale, consacré par l'article 170 de la Constitution, lu en combinaison ou non avec les articles 10, 11 et 172 de la Constitution, en ce que le membre de phrase attaqué précise insuffisamment l'exonération de la taxe attaquée, contenue dans l'article 201/4, alinéa 4, du Code des droits et taxes divers.

Leur deuxième moyen est pris de la violation des articles 10, 11 et 172 de la Constitution, en ce que le membre de phrase attaqué établirait une différence de traitement injustifiée entre les entreprises d'assurances, d'une part, et les institutions, entités ou sociétés énumérées dans l'article 201/4, alinéa 4, du Code des droits et taxes divers, et les investisseurs particuliers, d'autre part, ainsi qu'entre les entreprises d'assurances entre elles, et entre les entreprises d'assurances belges et les entreprises d'assurances étrangères. Les parties requérantes relèvent en substance le fait que l'exonération de la taxe attaquée ne vaut pas pour les comptes-titres détenus par les entreprises d'assurances dans le cadre d'un produit d'assurance-vie branche 23 conclu par un preneur d'assurance, alors qu'il s'agit de comptes-titres que ces entreprises utilisent comme instrument de travail.

B.16.2. Le troisième moyen dans l'affaire n° 7623 et le cinquième moyen dans l'affaire n° 7630 sont pris de la violation des articles 10, 11 et 172 de la Constitution, en ce que la loi attaquée, et en particulier son article 4, qui insère un article 201/4, alinéa 4, dans le Code des droits et taxes divers, établit une différence de traitement entre les investisseurs qui détiennent directement un compte-titres auprès d'un établissement de crédit et les investisseurs qui détiennent une assurance-vie branche 23 auprès d'une entreprise d'assurances. Les parties requérantes relèvent en substance le fait qu'alors que la première catégorie de personnes est uniquement soumise à la taxe attaquée lorsque la valeur moyenne des instruments financiers imposables sur leur compte-titres dépasse le seuil d'1 000 000 euros, la deuxième catégorie de personnes est soumise à la taxe lorsque la valeur moyenne du compte-titres que l'entreprise d'assurances concernée utilise comme instrument de travail dépasse le seuil de 1 000 000 euros, quelle que soit la valeur de leur droit de créance à l'égard de cette entreprise d'assurances.

B.16.3. La deuxième branche du deuxième moyen dans l'affaire n° 7628 et le quatrième moyen dans l'affaire n° 7629 sont pris de la violation des articles 10, 11 et 172 de la Constitution, par l'article 201/4 du Code des droits et taxes divers, inséré par l'article 4 de la loi attaquée. Les parties requérantes font valoir en substance que la disposition attaquée établit une discrimination entre les entités qui sont exonérées de la taxe attaquée et les entités qui ne sont pas exonérées de la taxe attaquée.

B.17.1. Comme il est dit en B.1.3, l'article 201/4, alinéa 4, du Code des droits et taxes divers, inséré par l'article 4 de la loi attaquée, prévoit une exonération de la taxe annuelle sur les comptes-titres pour les comptes-titres énumérés dans cette disposition. Ainsi, sont notamment exonérés de la taxe attaquée les comptes-titres détenus par la Banque nationale de Belgique, la Banque centrale européenne et les banques centrales étrangères exerçant des fonctions similaires et les institutions financières visées à l'article 198/1, § 6, 1<sup>o</sup> à 12<sup>o</sup>, du Code des impôts sur les revenus 1992 (ci-après : le CIR 1992) et les organismes de placement collectif.

B.17.2. L'exclusion des comptes-titres détenus par les entités énumérées à l'article 201/4, alinéa 4, du Code des droits et taxes divers est justifiée, dans l'exposé des motifs du projet de la loi attaquée, par le fait que ces institutions, sociétés et entités jouent un rôle crucial dans le fonctionnement du système financier et que les comptes-titres concernés sont détenus en tant qu'instruments de travail :

« Nonobstant ce qui précède, les comptes-titres détenus exclusivement pour leur propre compte par des entreprises financières ne sont pas soumis à la taxe. Sont ainsi exclus du champ d'application les comptes-titres qui sont les instruments de travail technique, vu l'activité qu'elles exercent, des institutions, sociétés et entités concernées. Ne sont par contre pas exclus du champ d'application de la taxe les comptes-titres servant à détenir des placements de trésorerie ou patrimoniaux de tiers (autres que ces institutions, sociétés et entités). Par conséquent, la taxe ne s'applique pas aux comptes-titres qui sont détenus pour compte propre par la Banque nationale de Belgique, la Banque centrale européenne, les banques centrales étrangères exerçant des fonctions similaires et la liste connue des entreprises financières, parmi lesquelles les établissements de crédit, les entreprises d'assurance, les entreprises d'investissement, les sociétés de bourse, les institutions de retraite, etc. Pour l'application de cette taxe, il est à cet égard fait référence à la liste exhaustive reprise à l'article 198/1, § 6, 1<sup>o</sup> à 12<sup>o</sup>, du CIR 1992, à laquelle sont ajoutées les sociétés de bourse visées à l'article 1<sup>er</sup>, § 3, de la loi du 25 avril 2014 relative au statut et au contrôle des établissements de crédit et des sociétés de bourse. [...]

L'exclusion concernant les organismes de pension vise tant les institutions de retraite professionnelle (cf. article 198/1, § 6, 7<sup>o</sup>, du CIR 1992) que, de manière fonctionnelle, toutes les institutions ou entités qui gèrent des régimes de retraite ou qui gèrent les placements de ces régimes (cf. article 198/1, § 6, 8<sup>o</sup>, du CIR 1992), tels que les organismes

de pension auxquels les employeurs doivent confier la gestion d'engagements de pension. Dans les cas exceptionnels où un employeur n'a pas cette obligation, comme par exemple, en ce qui concerne des entités de droit public, l'exclusion concernera les comptes-titres détenus par ces entités dans le cadre du régime de retraite. En d'autres termes, les comptes-titres détenus dans le cadre du placement nécessaire des avoirs de retraite du 'deuxième pilier' ne sont pas soumis à la taxe.

Les comptes-titres qui sont détenus par les organismes de placement collectif visés à l'article 2, § 1<sup>er</sup>, 13<sup>o</sup>/1, a à c, du CIR 1992 sont également exclus. La raison en est que les actions ou certificats de ces organismes constituent eux-mêmes un instrument d'investissement qui est plus communément détenu sur des comptes-titres qui entrent eux-mêmes déjà dans le champ d'application de la taxe. Plus communément se réfère au fait que les actions ou certificats mentionnés sont en principe placés sur des comptes-titres, mais que ces instruments financiers peuvent également être détenus sous une autre forme, ce qui n'est pas commun dans la pratique. Ce constat conduit à une distinction claire et objective par rapport aux comptes-titres détenus dans le cadre d'un contrat d'assurance branche 23 dans lequel les droits de l'investisseur prennent la forme du bénéfice d'un contrat d'assurance et ne sont donc jamais détenus sur un compte-titres. Il est à cet égard aussi explicitement fait référence à l'exclusion de cette liste des 'fonds dédiés' dont les droits sont détenus par une ou plusieurs personnes liées entre elles et pour lesquels cette appréciation doit le cas échéant être faite séparément par compartiment d'une institution concernée.

Les fonds de placement ne sont pas des indivisions ordinaires. Les participants n'ont pas de droit sur la valeur d'un compte-titres, mais disposent de droits définis légalement et réglementairement, similaires à ceux des actionnaires, de sorte que le fonds est réglementairement autonomisé de telle sorte que les comptes-titres sont détenus pour le compte propre des actifs du fonds. En effet, en vertu de la loi de 3 août 2012 relative aux organismes de placement collectif qui répondent aux conditions de la directive 2009/65/CE et aux organismes de placement en créances, les participants n'ont droit qu'à un coupon et peuvent se retirer du fonds sur base de la valeur d'inventaire calculée, de sorte que les actifs du fonds sont légalement autonomisés. S'il existe des fonds individualisés qui ne présentent pas ces caractéristiques, la taxe s'applique donc car le texte de loi ne prévoit pas une exclusion à cet effet. Cela s'inscrit parfaitement dans la logique de la taxe : il s'agit des parts du fonds détenues par le titulaire sur un compte-titres, et une cascade de prélèvements est évitée.

[...]

Ainsi, le prélèvement reste neutre en ce qui concerne l'ensemble de cascades qui se sont développées dans le monde financier international, où les titres détenus par des investisseurs sur leur compte-titres auprès de la banque, sont eux-mêmes détenus sur le compte tenu par la banque auprès d'un dépositaire central de titres (ou non) qui, pour divers titres qu'il ne conserve pas lui-même, garantit via son propre compte-titres auprès du 'dépositaire' réel des titres.

Cette approche est conforme à l'objectif et la portée des exclusions prévues par la loi pour les entités professionnelles intervenantes nécessaires : le fonctionnement normal du système financier n'est pas affecté grâce à l'exclusion nécessaire des institutions énumérées dans la loi, sauf dans la mesure où celles-ci seraient destinées à tenter d'organiser un droit économique sur (la valeur d'un) compte-titres au moyen d'un droit juridique qui ne constituerait pas lui-même un compte-titres.

En d'autres termes, le texte du projet de loi vise à prévenir des doubles impositions à répétition et à préserver la participation de notre pays au système international professionnellement développé d'opérations sur des titres, et ce d'une manière qui vise effectivement la conversion juridique d'un compte-titres détenu indirectement » (*Doc. parl., Chambre, 2020-2021, DOC 55-1708/001, pp. 13-16*).

Au cours du débat au sein de la commission compétente, le vice-premier ministre et ministre des Finances a ensuite affirmé :

« Les seuls comptes-titres exclus du champ d'application de la taxe sont ceux détenus comme instruments techniques de travail par des entreprises financières. Cette exclusion est nécessaire pour garantir le fonctionnement normal du système financier. Deux exclusions supplémentaires spécifiques valent dans la sphère financière. Ces exclusions sont nécessaires pour garantir la participation de notre pays au système professionnel international d'opérations sur titres » (*Doc. parl., Chambre, 2020-2021, DOC 55-1708/003, p. 4*).

Dans son avis concernant l'avant-projet de loi qui a donné lieu à la loi attaquée, la section de législation du Conseil d'État a observé, à la lumière d'un exposé fait par les délégués du Gouvernement, concernant les exonérations précitées ce qui suit :

« Il existe également d'autres entreprises qui détiennent un compte-titres dans le cadre de leur activité professionnelle propre, tant à des fins spéculatives que d'acquisition ou d'extension de certaines participations dans leur secteur d'activités, mais qui restent toutefois soumises à la taxe. Les délégués ont justifié cette différence de traitement comme suit :

' In het licht van de opmerkingen van de Raad van State van 11 oktober 2017 omtrent het onderscheid tussen natuurlijke personen en rechtspersonen is ervoor geopteerd om in het voorliggende ontwerp geen enkel onderscheid te maken in functie van de juridische hoedanigheid van de titularis van de effectenrekening, zonder dat dergelijk onderscheid redelijkerwijs kan worden verantwoord. Vanuit dat perspectief wordt enkel voorzien in een uitsluiting van de taks voor de effectenrekeningen die, uitsluitend voor eigen rekening, worden aangehouden door financiële instellingen.

Het aangehouden van effectenrekeningen betreft immers één van de kerntaken van de financiële sector. In dat opzicht onderscheiden ondernemingen in die sector zich van alle andere ondernemingen. Mocht JTER ook worden toegepast op die activiteiten, dan zou die sector onevenredig worden getroffen door de taks. Daarenboven mag niet uit het oog worden verloren dat reeds een hele reeks verschillend taksen van het Wetboek diverse rechten en taksen specifiek van toepassing is op die ondernemingen. Vanuit dat perspectief kan een onderscheid, waarbij dat onderscheid dan ook nog eens is beperkt tot effectenrekeningen die, uitsluitend voor eigen rekening, worden gehouden door financiële instellingen, [worden] gerechtvaardigd.

Daarnaast is het van belang te onderstrepen dat de uitgesloten financiële instellingen ook een centrale rol spelen wat betreft effectenrekeningen aangehouden door hun klanten. Zij verschaffen de beleggers toegang tot financiële instrumenten aangehouden op een effectenrekening, door in een "rug-aan-rug" situatie zelf de financiële instrumenten aankocht door de klant, te gaan voorzien voor de klant, door de aangekochte financiële instrumenten op de eigen, al dan niet omnibus rekening, te gaan aangehouden bij een andere financiële instelling die als bewaarnemer optreedt, zoals Euroclear of een andere effectenbewaarnemingsinstelling. Deze cascade aan effectenrekeningen is essentieel voor de normale werking, ook internationaal, van de financiële markten, en kan niet leiden tot een cascade aan heffingen. Aldus zullen beleggers ook veelal hun aandelen in een collectieve beleggingsinstelling aangehouden via een, aan de taks onderworpen, effectenrekening, zodat dezelfde logica geldt voor wat betreft de effectenrekeningen aangehouden door deze collectieve beleggingsinstellingen voor eigen rekening.

Om alle verwarring ter zake te vermijden kan worden ingestemd met een aanpassing van de memorie van toelichting waarbij de bewoordingen " Niettegenstaande het voorgaande worden de effectenrekeningen die een rechtspersoon aanhoudt in het kader van de eigen beroepswerkzaamheid, niet aan de taks onderworpen. " wordt vervangen door de bewoordingen " Niettegenstaande het voorgaande worden de effectenrekeningen die, uitsluitend voor eigen rekening, worden aanhouden door financiële instellingen, niet aan de taks onderworpen ". '

On peut marquer son accord sur cette justification et l'adaptation proposée » (*Doc. parl.*, Chambre, 2020-2021, DOC 55-1708/001, pp. 55-56).

B.17.3. L'article 201/4, alinéa 4, du Code des droits et taxes divers exclut l'application de l'exonération de la taxe attaquée aux comptes-titres sur lesquels un tiers autre qu'une institution, société ou entité exonérée dispose d'un droit de créance direct ou indirect. Cette exigence a été ajoutée par le législateur afin d'éviter qu'une personne physique, une personne morale ou une entité non exclue abuse de l'intervention de ces institutions, sociétés ou entités afin d'échapper à la taxe attaquée.

L'exposé des motifs du projet de loi qui est devenu la loi attaquée dit à ce sujet :

« L'exclusion du champ d'application vaut seulement pour autant que le compte-titres est détenu exclusivement pour compte propre, c'est-à-dire sans qu'un tiers autre qu'une institution, société ou entité visée à l'article 201/4, alinéa 4 dispose d'un droit de créance direct ou indirect lié à la valeur du compte-titres détenu. Ceci implique par exemple que des comptes-titres qui sont détenus par des institutions d'assurance dans le cadre d'assurances branche 23 conclues avec un preneur d'assurance, sont dans le champ d'application de la taxe puisque la détention d'un portefeuille au moyen d'une assurance branche 23 et d'un compte-titres sous-jacent équivaut totalement à la détention directe d'un compte-titres.

[...]

L'exigence selon laquelle les institutions, sociétés et entités exclues détiennent les compte-titres pour compte propre vise à éviter que l'interposition d'une de ces institutions, sociétés ou entités exclues, ne transforme la détention d'un compte-titres par une personne physique, une personne morale ou une entité non exclue en un autre type de droit qui échappe à l'application de la taxe.

C'est notamment le cas si, via une institution, société ou entité exclue, des droits économiques sur un compte-titres sont détenus sous la forme d'un simple droit de créance, de droits du bénéficiaire d'une assurance (cf. ce qui peut se passer dans le cadre d'une assurance branche 23), etc.

Inversement, si une personne physique, une personne morale ou une entité qui n'est pas exclue de la taxe a des droits sur un compte détenu par une entité exclue, mais détient celui-ci sous la forme d'un compte-titres qui est soumis à la taxe, une telle situation ne se présentera pas. Dans ce cas, le texte vise donc à éviter une cascade de prélèvements, et à se concentrer sur le compte-titres finalement détenu par la personne ou l'entité auprès d'une entité exclue » (*Doc. parl.*, Chambre, 2020-2021, DOC 55-1708/001, pp. 13-16).

B.17.4. Il ressort des travaux préparatoires que le législateur était conscient du fait que les comptes-titres utilisés par les entreprises d'assurances comme instruments de travail dans le cadre des produits d'assurance-vie branche 23 seraient probablement également soumis à la taxe attaquée en raison de l'exigence mentionnée en B.17.3 :

« Quant à la constitution de pension stimulée fiscalement dans le troisième pilier, une distinction doit être faite entre les fonds de pension et les assurances-pension :

- en ce qui concerne les fonds de pension, la taxe ne s'applique pas sur les comptes-titres détenus par les fonds; pas non plus sur les comptes-épargne pension sur lesquels des droits de participation dans de tels fonds sont détenus, parce qu'ils n'atteindront jamais plus qu'un million d'euros;

- en ce qui concerne les assurances-pension, la taxe ne s'applique pas sur les produits d'assurance parce qu'ils ne sont pas détenus sur des comptes-titres. Dans le chef des entreprises d'assurance, il faut toutefois faire une distinction entre :

- une assurance-pension branche 21 : la taxe ne s'applique pas sur les comptes-titres détenus par des entreprises d'assurance dans le cadre des produits branche 21, parce que ces comptes-titres sont détenus exclusivement pour compte propre. Le preneur d'assurance a en effet seulement droit à un rendement annuel fixe;

- une assurance-pension branche 23 : la taxe est bien due sur les comptes-titres détenus par les entreprises d'assurance dans le cadre de produits branche 23, parce que ces comptes-titres ne sont pas détenus exclusivement pour compte propre. Le preneur d'assurance a en effet droit à un rendement en fonction des placements réalisés par l'entreprise d'assurance. L'avantage fiscal, accordé dans le cadre de l'impôt des personnes physiques relativement à de telles assurances-pension, n'a donc pas pour effet que des comptes-titres détenus dans ce cadre par des entreprises d'assurance, pour compte de tiers, tomberaient en dehors du champ d'application de la taxe.

Notez que les produits d'épargne-pension ne sont en aucun cas soumis à la taxe. Seuls les comptes-titres détenus par des entreprises d'assurance dans le cadre de produits branche 23, autres que ceux détenus dans le cadre d'engagements de pension du ' premier pilier ' et du ' deuxième pilier ', sont soumis à la taxe. La mesure dans laquelle la taxe sera répercutée par les entreprises d'assurance aux preneurs d'assurance est une affaire contractuelle entre parties intéressées, dans laquelle le présent projet n'interfère en aucune manière. Il en va d'ailleurs de même pour tous les impôts à charge des entreprises d'assurance. Il n'appartient donc pas au législateur de prévoir un seuil supplémentaire d'un million d'euros au niveau des produits d'assurance concernés. En pareil cas, il serait fondamentalement porté atteinte à la matière imposable de la taxe, c'est-à-dire une taxe sur les comptes-titres, peu importe les rapports sous-jacents de propriété. Au point 13.3 de son avis, le Conseil d'État a indiqué pouvoir marquer son accord sur la justification de ce traitement donnée par le gouvernement.

Le constat qui précède est en ligne avec l'idée de base sous-tendant l'élaboration de la taxe, qui vise seulement et exclusivement le moyen ' compte-titres '. En dehors du système de cascade de comptes-titres, tel que le vice-premier ministre l'a déjà expliqué, tous les comptes-titres détenus par une entreprise financière pour compte de tiers, ce qui se présente le plus souvent dans le cadre d'assurances branche 23, sont soumis à la taxe, sauf si ce tiers est lui-même une institution, société ou entité exclue » (*Doc. parl.*, Chambre, 2020-2021, DOC 55-1708/003, pp. 11-12).

B.17.5. Dans son avis concernant l'avant-projet qui est devenu la loi attaquée, la section de législation du Conseil d'État a observé concernant l'application de la taxe attaquée aux comptes-titres détenus par les entreprises d'assurances dans le cadre des produits d'assurance-vie branche 23 :

« Toujours selon l'exposé des motifs, ' des comptes-titres qui sont détenus par des institutions d'assurance dans le cadre d'assurances branche 23 conclues avec un preneur, sont dans le champ d'application de la taxe puisque la détention d'un portefeuille au moyen d'une assurance branche 23 et d'un compte-titres sous-jacent équivaut totalement à la détention directe d'un compte-titres '.

Dès lors que le seuil de 1 million d'euros doit être apprécié au niveau de l'organisme assureur qui détient le compte-titres et non au niveau du preneur d'assurance, même si celui-ci n'investit par exemple que 10 000 euros dans une assurance branche 23, l'investisseur concerné subira également les effets de la taxe lorsque l'organisme assureur inclura cette taxe, sur le plan économique, dans les conditions de cette assurance. C'est ce que les délégués ont confirmé :

' In geval van verzekeringproducten is het inderdaad zo dat de verzekeringnemer niet betrokken wordt bij de heffing van de taks omdat die verzekeringproducten niet worden aangehouden op een effectenrekening en de verzekeringnemer enkel over vorderingsrechten beschikt verbonden aan de waarde van de aangehouden effectenrekening, maar mogelijk wel de verzekeringsinstelling die in het kader van dit (en/of andere) verzekeringproduct(en), de onderliggende financiële instrumenten aanhoudt op een effectenrekening, weliswaar in eigen naam maar voor rekening van de verzekeringsnemers.

Gelet op het feit dat de taks het aanhouden van een effectenrekening viseert, en wat betreft de vaststelling van de belastbare grondslag de drempel moet worden beoordeeld op het niveau van de effectenrekening, zal de taks op dat niveau worden toegepast zoals bij elke andere effectenrekening. De mate waarin de taks zal worden doorgerekend door de verzekeringsinstelling aan de verzekeringnemer is een contractuele aangelegenheid tussen betrokken partijen. Dat laatste geldt voor alle belastingen geheven in hoofde van verzekeringsinstellingen '.

On peut se rallier à cette justification, qui s'inscrit dans le prolongement de l'objectif de la taxe précisé par les délégués » (*Doc. parl.*, Chambre, 2020-2021, DOC 55-1708/001, pp. 57-58).

B.18.1. Comme il est mentionné en B.8.1, il découle des articles 170, § 1<sup>er</sup>, et 172, alinéa 2, de la Constitution que la matière fiscale est une compétence que la Constitution réserve à la loi. Une délégation conférée à une autre autorité n'est pas contraire au principe de légalité, pour autant qu'elle soit définie de manière suffisamment précise et qu'elle porte sur l'exécution de mesures dont les éléments essentiels ont été fixés préalablement par le législateur compétent.

Font partie des éléments essentiels de l'impôt, la désignation des contribuables, la matière imposable, la base d'imposition, le taux d'imposition et les éventuelles exonérations d'impôts.

B.18.2. En l'espèce, il n'est pas reproché à la disposition attaquée d'accorder injustement une délégation à une autre autorité, mais de définir de manière insuffisamment précise et claire l'exonération de la taxe attaquée qu'elle contient, en particulier en ce qui concerne les comptes-titres détenus par les entreprises d'assurances dans le cadre de produits d'assurance-vie branche 23. Ainsi qu'il est mentionné en B.8.2, le principe de légalité en matière fiscale garantit que chaque justiciable puisse déterminer avec un degré minimum de prévisibilité s'il est soumis à une imposition.

B.18.3. Contrairement à ce que soutiennent les parties requérantes dans l'affaire n° 7623, il ressort du texte de l'article 201/4, alinéa 4, du Code des droits et taxes divers, en ce compris le membre de phrase attaqué inséré par la loi attaquée, quels comptes-titres sont exonérés ou non de la taxe attaquée.

B.19. À la lumière de son pouvoir d'appréciation étendu en matière fiscale, il appartient au législateur de décider quels comptes-titres, en tant qu'instruments de travail détenus en nom propre ou pour compte propre par des institutions et entités financières et des organismes de placement collectif, doivent être exonérés afin de ne pas perturber le fonctionnement normal du système financier national et international.

À la lumière de l'objectif du législateur consistant, d'une part, à instaurer une taxe d'abonnement annuel à l'égard de tous les comptes-titres d'une valeur moyenne d'1 000 000 euros et, d'autre part, au moyen d'une exonération fiscale pour les comptes-titres que détiennent en nom propre et pour compte propre certaines institutions financières et certains organismes de placement collectif, à assurer le fonctionnement normal du système financier national et international, il n'est en outre pas davantage manifestement déraisonnable que l'exonération de la taxe attaquée ne s'applique pas aux comptes-titres qui, dans le cadre d'un produit d'assurance-vie branche 23 conclu par un preneur d'assurance, sont détenus par des entreprises d'assurances, certes en nom propre, mais sur lesquels des tiers ont un droit de créance, lié à la valeur du compte concerné.

B.20. Les premier, deuxième et troisième moyens dans l'affaire n° 7623, le deuxième moyen dans l'affaire n° 7628, en sa seconde branche, le quatrième moyen dans l'affaire n° 7629 et le cinquième moyen dans l'affaire n° 7630 ne sont pas fondés.

#### V. En ce qui concerne la non-opposabilité à l'administration de certaines opérations relatives à des comptes-titres

B.21.1. Les trois premiers moyens dans l'affaire n° 7625, les premier, deuxième et troisième moyens dans l'affaire n° 7627, le troisième moyen dans l'affaire n° 7628, les sixième et septième moyens dans l'affaire n° 7629, le septième moyen dans l'affaire n° 7630 et la quatrième branche du premier moyen dans l'affaire n° 7631 portent sur l'article 201/4, alinéa 6, du Code des droits et taxes divers, inséré par l'article 4 de la loi attaquée, et sur l'article 202 du Code des droits et taxes divers, inséré par l'article 16 de la loi attaquée.

B.21.2. Les articles 201/4 et 202, du Code des droits et taxes divers sont reproduits dans les considérants B.1.3 et B.1.4. La Cour examine d'abord les dispositions anti-abus qu'ils contiennent et ensuite leur effet rétroactif.

*Les dispositions anti-abus contenues dans les articles 201/4, alinéa 6, et 202 du Code des droits et taxes divers, insérés par la loi attaquée*

B.22. Les trois premiers moyens dans l'affaire n° 7625, le premier moyen dans l'affaire n° 7627, le troisième moyen dans l'affaire n° 7628, les sixième et septième moyens dans l'affaire n° 7629, le septième moyen dans l'affaire n° 7630 et la quatrième branche du premier moyen dans l'affaire n° 7631 sont pris notamment de la violation de l'article 170, § 1<sup>er</sup>, de la Constitution par les articles 201/4, alinéa 6, et 202 du Code des droits et taxes divers, insérés par la loi attaquée. En raison du flou qui règne autour de l'objectif du législateur et des contradictions entre les travaux préparatoires et le texte de la loi, il est impossible de savoir, selon les parties requérantes, quelles opérations sont inopposables à l'administration. De ce fait, la base imposable n'est pas définie avec suffisamment de clarté.

B.23.1. Dans l'exposé des motifs relatif au projet de loi qui est à l'origine de la loi attaquée, l'article 202 du Code des droits et taxes divers, inséré par la loi attaquée, est défini comme une « disposition générale anti-abus » (*Doc. parl.*, Chambre, 2020-2021, DOC 55-1708/001, p. 20). Il ressort des travaux préparatoires que, pour cette disposition, le législateur s'est fondé sur l'article 344, § 1<sup>er</sup>, du CIR 1992.

Par son arrêt n° 141/2013 du 30 octobre 2013, la Cour a jugé en ce qui concerne l'article 344, § 1<sup>er</sup>, du CIR 1992 :

« B.19. Non seulement les dispositions attaquées n'enlèvent rien au principe selon lequel le contribuable peut opter pour la voie la moins imposée, et ce, malgré des limites qui y sont mises (*Doc. parl.*, Chambre, 2011-2012, DOC 53-2081/016, p. 69) sans porter fondamentalement atteinte à ce principe (*ibid.*, DOC 53-2081/001, p. 111), mais en outre l'application de ces dispositions est soumise à plusieurs conditions strictes.

B.20.1. Il est tout d'abord requis que l'acte juridique ou l'ensemble des actes juridiques réalisant une même opération ait pour objectif d'échapper à l'impôt.

B.20.2. En outre, la nouvelle disposition anti-abus contient, contrairement à l'ancienne, une définition de l'abus fiscal', dont la portée a été indiquée en B.4.

A cet égard, bien que les dispositions attaquées soient libellées différemment quant aux conditions objective et subjective de l'abus fiscal, il ressort à suffisance des travaux préparatoires de la loi attaquée que le législateur a souhaité donner une même signification à ces conditions, que l'opération ait pour effet d'échapper à l'application de la disposition fiscale concernée ou de prétendre à un avantage fiscal accordé par cette dernière.

B.20.3. Par ailleurs, en ce qui concerne l'élément subjectif de l'abus fiscal, il ressort tant du libellé que des travaux préparatoires des dispositions attaquées que, pour être qualifiée d'abus fiscal, l'opération doit être exclusivement motivée par le souci d'éviter l'impôt ou l'être d'une manière à ce point essentielle que les éventuels autres objectifs de l'opération doivent être considérés comme négligeables ou purement artificiels, non seulement sur le plan économique, mais aussi eu égard à d'autres considérations pertinentes, notamment personnelles ou familiales (*Doc. parl.*, Chambre, 2011-2012, DOC 53-2081/001, pp. 114-115).

A cet effet, un système de preuve et de preuve contraire a été prévu (B.4 et B.15).

Il revient d'abord à l'administration de démontrer que l'acte juridique ou l'ensemble d'actes juridiques réalisant une même opération choisi par le contribuable est en contradiction avec les objectifs d'une disposition fiscale clairement identifiée et a pour motif déterminant, sinon exclusif, d'éviter l'impôt, sans qu'elle doive nécessairement à ce stade prendre en compte les autres raisons éventuelles pour lesquelles le contribuable a pu décider de réaliser une telle opération et que le fisc peut ignorer. La charge de la preuve incombe dès lors en premier lieu à l'administration.

Ce n'est qu'ensuite que le contribuable doit démontrer à suffisance de droit que son choix de l'opération litigieuse a été justifié par d'autres motifs éventuels que le fait d'échapper à l'impôt.

Il s'agit donc non d'un renversement de la charge de la preuve, mais d'un aménagement de celle-ci.

B.20.4. En ce qui concerne la possibilité pour l'administration de revoir la situation fiscale du contribuable si ce dernier ne parvient pas à apporter la preuve contraire (B.4), l'exposé des motifs mentionne en ce qui concerne l'article 167 attaqué :

' Dans son avis n° 50 883/1, le Conseil d'Etat se réfère à la jurisprudence de la Cour Constitutionnelle et de la Cour de Cassation, de laquelle on peut déduire que le principe de légalité de l'article 170 de la Constitution exige que la loi indique clairement à quels critères objectifs la requalification doit répondre ou de quelle manière l'opération imposable, en cas d'évitement fiscal avéré, doit être redéfinie par l'administration et que, en d'autres termes, le législateur délimite suffisamment les frontières de la requalification. Il découle de ceci que la clarification concernant la possibilité de requalification par l'administration, donnée dans le projet proposé, ne constitue pas une délimitation de la possibilité d'une requalification suffisamment justifiée par rapport aux exigences de l'article 170 de la Constitution. Pour répondre à cela, le Conseil renvoie à son avis du 4 mai 2006, n° 40 372/1/2/3/4 qui a été rendu sur les dispositions concernant la mesure anti-abus en matière de taxe sur la valeur ajoutée ' (*ibid.*, pp. 115-116).

Il a été constaté en B.15 que la nouvelle disposition anti-abus est une règle de procédure relative à l'administration de la preuve, dans le cadre de l'établissement factuel de la base imposable, de sorte que la mesure attaquée n'affecte ni la base imposable ni le taux d'imposition.

B.21.1. En ce qui concerne l'élément objectif de l'abus fiscal, le législateur exige que l'opération en cause ait pour effet d'échapper à l'impôt, soit en profitant d'un avantage fiscal, soit en se plaçant en dehors du champ d'application d'une disposition taxatrice.

Il faut en outre que l'effet ainsi décrit de l'opération soit en contradiction avec les objectifs poursuivis par la disposition fiscale concernée, et pas simplement étranger à de tels objectifs.

Par conséquent, la mesure attaquée n'est pas une habilitation générale autorisant l'administration à fixer elle-même, par voie de mesure générale, la matière imposable, mais constitue un moyen de preuve destiné à apprécier, dans des cas concrets, sous le contrôle du juge, des situations particulières, de manière individuelle.

Le principe constitutionnel de légalité en matière fiscale n'exige pas que le législateur définisse de façon plus détaillée encore les conditions concrètes d'application de la mesure, puisque la nature même du phénomène que celle-ci combat ne le permet pas.

B.21.2. Toutefois, lorsque l'administration fiscale établit l'existence de l'élément objectif de l'abus fiscal, au sens des articles 344, § 1<sup>er</sup>, et 18, § 2, elle ne peut constater la contrariété de l'opération aux objectifs de la disposition fiscale concernée que lorsque ces objectifs ressortent de manière suffisamment claire du texte et, le cas échéant, des travaux préparatoires de la disposition législative applicable. A cet égard, l'administration devra tenir compte, notamment, du contexte général de la législation fiscale pertinente, des pratiques communément en vigueur au moment de l'entrée en vigueur de la disposition fiscale dont elle invoque l'usage abusif ainsi que de l'existence éventuelle de dispositions spécifiques qui visent déjà à lutter contre certains usages abusifs de la disposition fiscale concernée ».

B.23.2. La Cour a dès lors jugé que le régime contenu dans l'article 344, § 1<sup>er</sup>, du CIR 1992 ne viole pas le principe de légalité en matière fiscale, mais que la contrariété aux objectifs de la disposition fiscale concernée peut uniquement être constatée lorsque ces objectifs ressortent de manière suffisamment claire du texte et, le cas échéant, des travaux préparatoires de la disposition législative applicable.

B.23.3. Comme l'a observé le Conseil d'Etat dans son avis relatif à l'avant-projet qui est devenu la loi attaquée, l'objectif budgétaire du législateur consistant à prélever une taxe d'abonnement annuelle sur les seuls comptes-titres rend l'application d'une règle anti-abus potentiellement imprévisible.

Le Conseil d'Etat a notamment observé :

« Le caractère très simple et spécifique de la matière imposable (la détention d'un compte-titres) et l'objectif purement budgétaire de la taxe en projet, tel que l'ont souligné les délégués eux-mêmes (voir l'observation 5), semblent en effet rendre fondamentalement problématique l'application de la disposition anti-abus à la taxe en projet, ainsi qu'il ressort de ce qui suit.

Si l'on considère que des opérations qui ont pour effet de ne pas dépasser le seuil de 1 million d'euros - que celles-ci concernent des comptes-titres existants ou de nouveaux comptes-titres - sont uniquement, de ce fait, contraires à l'objectif de la taxe en projet de percevoir des moyens d'une manière efficace et simple, chaque opération de ce type pourra être qualifiée d'abus fiscal, impliquant que la charge de la preuve sera chaque fois renversée au détriment du redevable ou du contribuable.

Par contre, si l'on considère que l'intention du législateur est précisément de ne pas taxer d'autres formes de placement et comptes-titres d'une valeur ne dépassant pas 1 million d'euros, on aperçoit mal comment des opérations visant à utiliser ces formes alternatives non taxées peuvent être considérées comme contraires à cet objectif. Le Conseil d'Etat n'aperçoit pas quel critère pourrait être élaboré qui permettrait ' de manière suffisamment claire ' d'opérer une distinction entre certaines opérations qui relèveraient du champ d'application de la disposition anti-abus et d'autres opérations qui n'en relèveraient pas.

Il apparaît dès lors au Conseil d'Etat que la disposition anti-abus soit a une portée très stricte, soit devient une disposition dépourvue de toute signification, selon l'interprétation que l'on donne aux ' objectifs ' des dispositions relatives à la taxe en projet. Dans le premier cas cité, chaque opération qui a pour seul effet (indépendamment de



l'intention) d'échapper au champ d'application de la taxe en projet entraîne un renversement de la charge de la preuve en défaveur du redevable ou du contribuable. Dans le deuxième cas précité, l'objectif budgétaire même de la taxe en projet est compromis dans une large mesure, étant donné que l'on ne pourra pas agir, dans la pratique, contre des possibilités d'éluider la taxe, soit vers des formes de placement alternatives, soit vers différents comptes-titres d'une valeur ne dépassant pas 1 million d'euros.

On ne peut en tout cas remédier à cette ambiguïté assez fondamentale en élaborant dans l'exposé des motifs une casuistique qui mentionne pour un certain nombre d'exemples ceux qui seraient admissibles et ceux qui ne le seraient pas. Pareil procédé manque non seulement de cohérence, mais n'offre en outre pas une sécurité juridique suffisante et est contraire au principe de légalité consacré par les articles 170 et 172 de la Constitution, qui implique en effet que les éléments essentiels du régime fiscal en projet doivent être fixés dans la loi » (*Doc. parl.*, Chambre, 2020-2021, DOC 55-1708/001, pp. 63-64).

B.23.4. À la lumière de l'avis du Conseil d'État, l'exposé des motifs du projet de loi qui est devenu la loi attaquée précise :

« L'objectif des dispositions légales instaurant la taxe annuelle sur les comptes-titres est, comme indiqué ci-dessus, que la taxe puisse être perçue de manière efficiente sur le moyen 'comptes-titres' simplement et uniquement en fonction de la valeur du compte-titres. La taxe est perçue seulement si la valeur moyenne des instruments financiers détenus sur le compte-titres est supérieure à 1 million d'euros. Cette considération a pour conséquence que les comportements visant à réduire la valeur imposable d'un compte-titres en utilisant des formes et moyens d'investissement alternatifs, en poursuivant le même but mais en utilisant un autre moyen, seulement pour contourner le seuil de 1 million d'euros par compte-titres, sont contraires à l'objectif des dispositions de ce projet de loi. Par exemple, un investisseur agit contrairement à l'objectif de ces dispositions lorsque, ayant au départ deux comptes-titres, l'un de 1,5 million d'euros, l'autre de 200 000 euros, il opère des transferts de l'un à l'autre tels que les deux comptes-titres soient sous le seuil imposable sans réduire la valeur totale de ses comptes.

Il découle également de ce qui précède que la vente de titres d'un compte-titres afin de réinvestir le produit dans des actifs, en utilisant non seulement un autre moyen mais en visant aussi un autre but, ne donne pas lieu à un abus.

Contrairement à l'avis du Conseil d'État, il est donc possible de développer un critère qui permet de distinguer de manière suffisamment claire certaines opérations qui entrent dans le champ d'application de la mesure anti-abus et d'autres qui n'y entrent pas. En effet, du point de vue de l'objectif budgétaire du présent projet, il ne peut être admis que la valeur imposable d'un compte-titres soit réduite afin de poursuivre avec cette valeur un même objectif via un autre moyen. De cette manière, l'intention du législateur serait, en effet, contrecarrée. De ce point de vue, il peut donc être admis que la valeur imposable passe sous le seuil d'1 million d'euros en vue d'opérer des investissements immobiliers (autre moyen et autre objectif). En effet, il s'agit d'un autre objectif d'investissement que l'on soumet aux conséquences de la poursuite de cet objectif (autre type de rendement, paiement du précompte immobilier, contrôle de l'état et entretien, etc.). En revanche, il ne peut être admis que la valeur imposable tombe sous le seuil d'1 million d'euros par la conversion d'actions, obligations et autres instruments financiers imposables en actions nominatives (autre moyen, mais même objectif). Il s'agit en effet d'un même objectif d'investissement mais sous une autre forme (même rendement, mêmes droits, etc.). En d'autres mots, la mesure anti-abus empêche que l'on se place en dehors de l'application de la taxe tout en continuant à poursuivre le même objectif d'investissement. Ainsi, bien qu'il s'agisse dans les deux exemples mentionnés de formes de placement alternatives pour les instruments financiers imposables détenus sur un compte-titres, la logique de la réduction de la valeur imposable est fondamentalement différente. La mesure anti-abus n'est donc pas soit très rigoureuse soit dénuée de sens; il s'agit d'une mesure soigneusement équilibrée qui préserve précisément l'objectif budgétaire du présent projet.

[...]

À la lumière de ce qui précède, les situations suivantes peuvent être qualifiées d'abus :

1° la scission de comptes-titres par laquelle des titres sont déplacés entre des comptes auprès du même intermédiaire financier ou vers des comptes-titres auprès d'un autre intermédiaire financier en vue d'éviter que la valeur totale des titres sur un compte soit de plus d'1 million d'euros;

2° l'ouverture de comptes-titres par laquelle des titres sont répartis entre des comptes auprès du même intermédiaire financier ou auprès d'un autre intermédiaire financier en vue d'éviter que la valeur totale des titres sur un compte soit de plus d'1 million d'euros;

3° la conversion d'actions, obligations ou d'autres instruments financiers imposables en titres nominatifs de sorte qu'ils ne soient plus détenus sur un compte-titres, en vue d'échapper à la taxe. C'est par exemple le cas lorsque la conversion a lieu dans des situations dans lesquelles il est habituel que les titres soient détenus de manière dématérialisée et où la conversion ne concerne pas les (souvent importantes) participations au capital dans (principalement) les sociétés familiales détenues comme investissement à long terme et/ou aux fins de contrôles, lesquelles se trouvent d'ailleurs en dehors du cadre normal d'un portefeuille de placement;

4° le placement d'un compte-titres soumis à la taxe dans une personne morale étrangère qui transfère les titres sur un compte-titres étranger, en vue d'éviter la taxe;

5° le placement d'un compte-titres soumis à la taxe dans un fonds dont les parts sont nominatives, en vue d'éviter la taxe;

6° le transfert d'un compte-titres ou d'un contrat d'assurance branche 23 existant vers un contrat d'assurance branche 23 conclu avec une entreprise d'assurance établie en dehors de la Belgique, en vue d'échapper à la taxe ;

7° le transfert d'un compte-titres lorsque les titres sont transférés à l'étranger auprès du même intermédiaire financier ou sur des comptes auprès d'un autre intermédiaire financier, en vue d'échapper à la taxe;

8° la détention d'un compte-titres dans lequel tous les titres ont été vendus ou transférés afin de créer des valeurs nulles à des points de référence afin de réduire la valeur moyenne des instruments financiers imposables au cours de la période de référence, en vue de réduire ou d'échapper à la taxe.

Dans les situations mentionnées ci-dessus, il existe une présomption réfutable d'évasion fiscale qui est contraire à l'objectif des dispositions de cette loi et, l'Administration peut raisonnablement supposer qu'il y a abus fiscal. Ceci n'empêche évidemment pas que le redevable a toujours le droit de démontrer, par des éléments concrets et vérifiables, que les opérations s'expliquent par d'autres motifs que l'évitement de la taxe. De tels motifs sont en principe propres au titulaire du compte et dépendent de chaque cas séparément. Il n'est toutefois pas impensable que des événements tels ceux décrits dans les exemples susmentionnés résultent de motifs techniques, opérationnels ou organisationnels propres à l'intermédiaire financier et s'imposent au titulaire du compte. Ceux-ci sont évidemment à prendre en compte aussi.

Cela créé également de la clarté pour l'intermédiaire financier en ce qui concerne l'obligation de paiement. En effet, ce n'est que lorsqu'il peut être démontré par des éléments concrets que l'opération a eu lieu pour des raisons principalement autres que fiscales, que le redevable - *in casu* l'intermédiaire belge, le représentant responsable ou le

titulaire - pourra apporter à l'Administration la preuve contraire. Cela sera par exemple le cas en cas de scission d'un compte-titres suite à une séparation qui va de pair avec un changement d'adresse d'au moins l'un des deux partenaires. En cas de détention de plusieurs comptes-titres auprès de différents intermédiaires financiers, une répartition prouvée et sérieuse du risque pourrait constituer un motif non-fiscal admissible » (*Doc. parl., Chambre, 2020-2021, DOC 55-1708/001, pp. 21-24*).

Au cours du débat au sein de la commission compétente, le vice-premier ministre et ministre des Finances a déclaré :

« En ce qui concerne l'application de la nouvelle taxe, la disposition générale anti-abus place le redevable au centre et donc pas le compte-titre lui-même. C'est logique puisqu'une disposition générale anti-abus doit être appliquée au cas par cas et que les intentions sous-jacentes à l'exécution de l'opération sont déterminantes. À cet égard, il faut garder à l'esprit que le législateur introduit une taxe sur les comptes-titres, à partir d'une certaine valeur moyenne des instruments financiers imposables de ces comptes-titres, avec un objectif budgétaire. Lorsqu'une opération est réalisée qui frustrerait l'intention du législateur, un jeu de preuve et de contre-preuve se met en œuvre entre le fisc et le redevable. Ainsi, la scission d'un compte-titres de 1,8 million d'euros en deux comptes-titres de 900 000 euros, détenus auprès de banques différentes, n'a pas d'effet quant à la taxe, à condition que l'intention principale ait consisté à échapper à la taxe. Si cette condition est remplie, la taxe continuera à être perçue comme si la scission n'avait pas eu lieu.

Ici aussi vaut le principe qu'en cas de séparation ou de décès ayant pour effet la cessation d'une indivision forcée d'un compte-titres, la disposition anti-abus n'est pas d'application. En effet, dans ces situations souvent pénibles, l'on peut difficilement considérer que l'intention principale consiste à échapper à la taxe. La disposition anti-abus reste dès lors sans effet si, par exemple, à l'occasion d'une séparation, un compte-titres détenu dans le patrimoine commun est converti en deux comptes-titres distincts détenus par chacun des deux ex-partenaires auprès d'une banque que l'on a soi-même choisie. Il en va de même si, par exemple à l'occasion d'une séparation, un compte-titres détenu au nom des deux partenaires dans le cadre d'une communauté matrimoniale, est converti en deux comptes-titres distincts détenus par les ex-partenaires en nom propre auprès de la même banque. Un même raisonnement vaut en cas de partage d'un compte-titres lors de la cessation d'une indivision forcée dans le cadre d'un héritage.

À la lumière de l'avis du Conseil d'État, le gouvernement a précisé davantage le fonctionnement et les effets de la disposition anti-abus. Un certain nombre d'exemples ont été ajoutés, relatifs aux autres droits et taxes pour lesquels la disposition générale anti-abus joue. Les exemples relatifs à la nouvelle taxe ont été complétés en fonction des voies d'évitement auxquelles il est apparemment songé dans la pratique depuis la publication des plans du gouvernement. Ceux qui ont lu l'exposé des motifs auront pris conscience que la disposition générale anti-abus est une mesure soigneusement équilibrée qui préserve précisément l'objectif budgétaire du projet à l'examen. En effet, chaque opération visant le même but mais via le choix d'un autre moyen en vue d'échapper à la taxe, pourra être effectivement contrée. Ceux qui souhaitent réaliser de telles opérations, ou les ont déjà réalisées, ont dès lors été clairement avertis. Ainsi par exemple aussi des sociétés belges qui veulent placer des liquidités excédentaires sur un compte-titres et à cet effet mettent temporairement les fonds à disposition d'un membre étranger du groupe qui, ceci sur demande ou incitation de la société belge, passe à la détention d'un compte-titres auprès d'une institution étrangère » (*Doc. parl., Chambre, 2020-2021, DOC 55-1708/003, pp. 14-15*).

B.23.5. Il ressort de ce qui précède que les travaux préparatoires postérieurs à l'avis du Conseil d'État exposent en des termes suffisamment clairs de quelle manière la disposition « générale » anti-abus contenue dans l'article 202 du Code des droits et taxes divers, inséré par la loi attaquée, doit être interprétée. Il découle de l'exposé des motifs du projet de loi que l'article 202 du Code des droits et taxes divers doit être interprété en ce sens que les comportements visant à réduire la valeur imposable d'un compte-titres en utilisant des formes et moyens d'investissement alternatifs en poursuivant le même but mais en utilisant un autre moyen d'investissement dans le seul but de contourner le seuil de 1 000 000 euros par compte-titres sont contraires à l'objectif de la taxe annuelle sur les comptes-titres.

Il revient d'abord à l'administration de démontrer que le contribuable a choisi un acte juridique ou un ensemble d'actes juridiques réalisant une même opération qui est contraire à l'objectif de la taxe annuelle sur les comptes-titres, sans qu'elle doive nécessairement à ce stade prendre en compte les autres raisons éventuelles pour lesquelles le contribuable a pu décider de réaliser une telle opération et que le fisc peut ignorer. La charge de la preuve incombe dès lors en premier lieu à l'administration.

Ce n'est qu'ensuite que le contribuable doit démontrer à suffisance de droit que son choix de l'opération litigieuse a été justifié par d'autres motifs éventuels que le fait d'échapper à l'impôt.

B.23.6. Le principe constitutionnel de légalité en matière fiscale n'exige pas que le législateur définisse de façon plus détaillée encore les conditions de fond pour l'application de la disposition « générale » anti-abus contenue dans l'article 202 du Code des droits et taxes divers, inséré par la loi attaquée.

B.23.7. Compte tenu de ce qui est dit en B.23.5, les trois premiers moyens dans l'affaire n° 7625, le premier moyen dans l'affaire n° 7627, le troisième moyen dans l'affaire n° 7628, les sixième et septième moyens dans l'affaire n° 7629, le septième moyen dans l'affaire n° 7630 et le premier moyen dans l'affaire n° 7631, en sa quatrième branche, ne sont pas fondés, en ce qu'ils sont pris de la violation de l'article 170, § 1<sup>er</sup>, de la Constitution par l'article 202 du Code des droits et taxes divers, inséré par la loi attaquée.

B.24.1. En vertu de l'article 201/4, alinéa 6, du Code des droits et taxes divers, inséré par la loi attaquée, deux catégories d'opérations qui portent sur un compte-titres soumis à la taxe annuelle ne sont pas opposables à l'administration fiscale, à savoir :

- « 1° la scission d'un compte-titres en plusieurs comptes-titres détenus auprès du même intermédiaire;
- 2° la conversion d'instruments financiers imposables, détenus sur un compte-titres, en instruments financiers nominatifs ».

B.24.2. En ce qui concerne cette disposition, l'exposé des motifs du projet de la loi attaquée mentionne :

« Enfin, le présent projet prévoit une présomption irréfragable visant les cas les plus évidents de scission des comptes-titres. La scission d'un compte-titres en plusieurs, détenus auprès du même intermédiaire financier, n'est pas opposable à l'administration fiscale, si elle a eu lieu à partir du 30 octobre 2020. Cette date correspond à celle à laquelle la disposition générale anti-abus produit ses effets dans le cadre de la taxe annuelle sur les comptes-titres. En cas de séparation ou de décès ayant pour effet la cessation de l'indivision forcée d'un compte-titres, la présomption irréfragable ne vaut pas. Il en va de même si, par exemple, un compte de 50 000 euros est divisé en deux comptes de 25 000 euros.

Une même présomption irréfragable est d'ailleurs prévue pour les cas de conversion d'instruments financiers imposables, détenus sur un compte-titres, en instruments financiers nominatifs » (*Doc. parl., Chambre, 2020-2021, DOC 55-1708/001, p. 12*).

Au sein de la commission compétente, le vice-premier ministre et ministre des Finances a déclaré ce qui suit :

« Il ne sera pas possible d'échapper à la taxe par exemple en scindant des comptes-titres, en ouvrant différents comptes-titres, en convertissant en titres nominatifs des titres figurant sur un compte, en logeant des comptes-titres auprès de personnes morales étrangères ou en rhabillant des comptes-titres en produits nominatifs. En effet, dans ces situations, il sera question d'une opération inopposable ou d'une présomption réfragable laissant au redevable la possibilité de fournir la preuve contraire.

[...]

Les deux dispositions spécifiques d'inopposabilité placent de nouveau les comptes-titres au centre. Dès que l'opération légalement définie est réalisée, elle n'est pas opposable au fisc. Les intentions sous-jacentes à l'exécution de l'opération sont donc irrelevantes. Ainsi, la scission d'un compte-titres de 1,8 millions d'euros, en deux comptes-titres de 900 000 euros détenus auprès de la même banque, ne produit aucun effet pour l'application de la taxe. La taxe restera donc perçue comme si la scission n'avait pas eu lieu.

Il va de soi que la disposition d'inopposabilité ne joue de rôle que si la taxe pourrait être d'application. Ainsi, la scission d'un compte-titres de 50 000 euros en deux comptes-titres de 25 000 euros détenus auprès de la même banque, n'est pas touchée par la disposition d'inopposabilité.

Il en va de même en cas de séparation ou de décès ayant pour effet la cessation d'une indivision forcée d'un compte-titres. Autrement, il serait en effet porté atteinte au principe de droit civil que nul ne peut être forcé de rester en indivision. Dans le même sens, le vice-premier ministre confirme qu'aussi en cas de conversion de comptes-titres dits ' omnibus ', détenus par des intermédiaires auprès d'un dépositaire central de titres ou une banque dépositaire, en différents comptes-titres distincts, cela ne qualifie pas comme scission pour la disposition d'inopposabilité. En effet, autrement, il serait porté atteinte à une obligation supranationale imposée par le Règlement (UE) n° 909/2014. Enfin, il va de soi que la scission d'un compte-titres en vue d'une application correcte des exclusions pour les entreprises financières, est opposable. Autrement, il serait fondamentalement porté atteinte à l'objectif de l'exclusion juridique/technique dans le projet à l'examen, que le vice-premier ministre a déjà expliqué et dont il a explicité l'impact sur certains produits d'investissement connus.

[...]

Enfin, le vice-premier ministre veut souligner l'interaction entre les deux dispositions spécifiques d'inopposabilité et la disposition générale anti-abus. Il n'en va pas ainsi qu'une même situation serait soit visée par les dispositions d'inopposabilité soit par la disposition générale anti-abus. En effet, les dispositions s'appliquent l'une après l'autre. Ainsi, une scission d'un compte-titres de 900 000 euros en deux comptes-titres de 450 000 euros, détenus auprès de la même banque, n'entraînera pas l'application de la disposition d'inopposabilité puisque le compte-titres ne franchissait pas le seuil d'un million d'euros. Mais cela pourrait donner lieu à l'application de la disposition générale anti-abus, selon les intentions sous-jacentes à l'exécution de cette scission. Si, par exemple, la scission a lieu en vue de ne pas dépasser le seuil de 1 million d'euros à la lumière de cours de bourse continuant à monter ou en tenant compte d'un investissement complémentaire planifié, l'intention de scinder le compte-titres en vue d'échapper à la taxe existe et la disposition générale anti-abus sera appliquée » (*Doc. parl.*, Chambre, 2020-2021, DOC 55-1708/003, pp. 5 et 13-16).

B.25. Il ne ressort pas de manière suffisamment claire du texte de la loi et des travaux préparatoires les deux catégories d'opérations qui sont concernées par la disposition anti-abus contenue dans l'article 201/4, alinéa 6, du Code des droits et taxes divers, inséré par l'article 4 de la loi attaquée. Le Conseil des ministres affirme qu'il convient d'admettre, eu égard à la connexité avec les autres parties de la loi attaquée, que la disposition anti-abus contenue dans l'article 201/4, alinéa 6, du Code des droits et taxes divers, inséré par la loi attaquée, est uniquement applicable aux opérations qui visent à éluder la taxe annuelle sur les comptes-titres et qui ne répondent pas à une modification de la situation patrimoniale sous-jacente du redevable ou qui ne sont pas causées par une telle modification. Il ressort toutefois clairement du texte de l'article 201/4, alinéa 6, que cette disposition ne permet pas de prouver que l'opération est justifiée par d'autres motifs que l'évasion fiscale. On n'aperçoit pas comment ce caractère clairement irréfragable peut être concilié avec la prétendue possibilité de démontrer que l'opération répond à une modification de la situation patrimoniale sous-jacente du redevable. Même à supposer que telle fût l'intention du législateur, les travaux préparatoires ne permettent du reste nullement de déterminer ce qu'il convient d'entendre par « modification de la situation patrimoniale sous-jacente ». On n'aperçoit pas non plus en quoi la preuve qu'une opération répond à une modification de la situation patrimoniale sous-jacente diffère de la preuve que cette opération est justifiée par d'autres motifs que l'évasion fiscale.

L'article 201/4, alinéa 6, du Code des droits et taxes divers, inséré par l'article 4 de la loi attaquée, ne répond donc pas aux exigences du principe constitutionnel de légalité en matière fiscale.

B.26. Les trois premiers moyens dans l'affaire n° 7625, le premier moyen dans l'affaire n° 7627, le troisième moyen dans l'affaire n° 7628, les sixième et septième moyens dans l'affaire n° 7629, le septième moyen dans l'affaire n° 7630 et le premier moyen dans l'affaire n° 7631, en sa quatrième branche, sont fondés en ce qu'ils sont pris de la violation de l'article 170, § 1<sup>er</sup>, de la Constitution par l'article 201/4, alinéa 6, du Code des droits et taxes divers, inséré par la loi attaquée. Il y a lieu d'annuler l'article 201/4, alinéa 6, du Code des droits et taxes divers, inséré par la loi attaquée.

B.27.1. Les trois premiers moyens dans l'affaire n° 7625, le premier moyen dans l'affaire n° 7627, le troisième moyen dans l'affaire n° 7628, les sixième et septième moyens dans l'affaire n° 7629, le sixième moyen dans l'affaire n° 7630 et la quatrième branche du premier moyen dans l'affaire n° 7631 sont notamment pris de la violation, par les articles 201/4, alinéa 6, et 202 du Code des droits et taxes divers, insérés par la loi attaquée, des articles 10, 11 et 172 de la Constitution.

B.27.2. Le deuxième moyen dans l'affaire n° 7625 et le sixième moyen dans l'affaire n° 7630 sont notamment pris de la violation des articles 16 et 17 de la Constitution, de l'article 1<sup>er</sup> du Premier Protocole additionnel à la Convention européenne des droits de l'homme, de l'article 17 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne et des articles 10 et 11 de la Constitution, lus en combinaison avec le principe de la sécurité juridique, par l'article 201/4, alinéa 6, du Code des droits et taxes divers, inséré par la loi attaquée.

B.27.3. Il n'y a pas lieu d'examiner les moyens précités, dès lors qu'ils ne peuvent conduire à une annulation plus étendue.

B.28.1. Le sixième moyen dans l'affaire n° 7630 est pris de la violation, par l'article 4 de la loi attaquée, des articles 10, 11 et 172 de la Constitution, lus en combinaison avec l'article 63, paragraphe 1, du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (ci-après : le TFUE).

B.28.2. Comme il est dit en B.2.2, pour satisfaire aux exigences de l'article 6 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, les moyens de la requête doivent faire connaître, parmi les règles dont la Cour garantit le respect, celles qui seraient violées ainsi que les dispositions qui violeraient ces règles et exposer en quoi ces règles auraient été transgressées par ces dispositions.

B.28.3. En ce qu'il est pris de la violation de l'article 63, paragraphe 1, du TFUE, lu en combinaison avec les articles 10, 11 et 172 de la Constitution, le sixième moyen dans l'affaire n° 7630 ne répond pas à ces exigences.

Bien qu'elle fasse valoir que les dispositions anti-abus contenues dans les articles 201/4, alinéa 6, et 202 du Code des droits et taxes divers, insérés par la loi attaquée, constituent une ingérence dans la libre circulation des capitaux entre les États membres et entre les États membres et les pays tiers, consacrée par l'article 63, paragraphe 1, du TFUE, lu en combinaison avec les articles 10, 11 et 172 de la Constitution, la partie requérante n'expose cependant pas de manière suffisamment précise et univoque en quoi les normes de référence précitées seraient violées.

B.28.4. Le sixième moyen dans l'affaire n° 7630 n'est pas recevable, en ce qu'il est pris de la violation de l'article 63, paragraphe 1, du TFUE, lu en combinaison avec les articles 10, 11 et 172 de la Constitution.

*L'effet rétroactif des dispositions anti-abus à partir du 30 octobre 2020*

B.29.1. Le deuxième moyen dans l'affaire n° 7627 est pris notamment de la violation des articles 10 et 11 de la Constitution par les articles 201/4, alinéa 6, et 202 du Code des droits et taxes divers, insérés par la loi attaquée, en ce que ces dispositions sont applicables à des opérations effectuées à partir du 30 octobre 2020. Selon la partie requérante dans cette affaire, l'effet rétroactif des dispositions anti-abus n'est pas justifié par des circonstances particulières.

B.29.2. Compte tenu de l'annulation de l'article 201/4, alinéa 6, du Code des droits et taxes divers, le grief relatif à cette disposition est sans objet. Le moyen doit donc uniquement être examiné en ce qui concerne l'article 202 du Code des droits et taxes divers.

B.30.1. Une règle de droit fiscal n'est rétroactive que si elle s'applique à des faits, actes et situations qui étaient définitivement accomplis au moment où elle est entrée en vigueur.

B.30.2. La taxe est due le premier jour qui suit la fin de la période de référence (article 201/8 du Code des droits et taxes divers, inséré par l'article 8 de la loi attaquée). L'article 20 de la loi attaquée dispose que la première période de référence commence le jour de l'entrée en vigueur de cette loi et se termine le 30 septembre 2021. L'article 21 de la loi attaquée règle l'entrée en vigueur :

« Cette loi entre en vigueur le jour qui suit celui de sa publication au *Moniteur belge*, à l'exception des articles 15 et 16 qui produisent leurs effets, exclusivement quant à la taxe annuelle sur les comptes-titres, le 30 octobre 2020 » .

La loi attaquée a été publiée au *Moniteur belge* le 25 février 2021.

L'article 202 du Code des droits et taxes divers, inséré par l'article 16 de la loi attaquée, produit ses effets à partir du 30 octobre 2020. Ainsi, cette disposition est applicable à des faits, actes et situations qui étaient définitivement accomplis, à savoir aux opérations qui avaient déjà été effectuées au moment où elle est entrée en vigueur.

B.31.1. La rétroactivité de dispositions législatives, qui est de nature à créer une insécurité juridique, ne peut se justifier que par des circonstances particulières, notamment lorsqu'elle est nécessaire pour réaliser un objectif d'intérêt général, tel que le bon fonctionnement ou la continuité du service public.

B.31.2. L'intérêt général peut exiger qu'une mesure fiscale que le législateur considère comme indispensable ait effet immédiat et que la possibilité des contribuables de réduire par anticipation les effets poursuivis par la mesure soit limitée.

Il ressort des travaux préparatoires des dispositions attaquées ainsi que de l'avis paru au *Moniteur belge*, cité ci-après, que le législateur était soucieux de prévenir les effets d'anticipation susceptibles d'influencer les recettes fiscales et d'éviter que l'objectif d'intérêt général relatif au financement des dépenses d'intérêt général soit menacé (*Doc. parl.*, Chambre, 2020-2021, DOC 55-1708/001, p. 26).

B.31.3. Le souci d'éviter que des redevables potentiels procèdent à grande échelle à des opérations pour échapper à une nouvelle imposition ne suffit certes pas en soi pour justifier la rétroactivité de la loi.

L'argument du Conseil des ministres selon lequel les opérations en question peuvent être effectuées très simplement est la conséquence du choix du législateur de prendre pour matière imposable la détention d'un compte-titres. Par ailleurs, ce raisonnement est contraire au raisonnement suivi pour motiver la tranche d'exonération de 1 000 000 euros, pour lequel il a été souligné que, pour une partie considérable des comptes-titres, à savoir ceux dont la valeur moyenne des instruments financiers imposables dépasse le seuil de 1 000 000 euros, il ne serait pas simple de trouver d'autres options de placement réalistes (*Doc. parl.*, Chambre, 2020-2021, DOC 55-1708/001, p. 51).

B.31.4. Le 4 novembre 2020, l'avis suivant est paru au *Moniteur belge* :

« Le 2 novembre 2020, le Conseil des ministres a approuvé un avant-projet de loi qui introduit une taxe annuelle sur les comptes-titres dans le Code des droits et taxes divers (ci-après C.D.T.D.).

Cet avant-projet sera transmis aussi rapidement que possible pour avis au Conseil d'Etat à 30 jours, en vue d'être déposé dans les meilleurs délais au Parlement.

La taxe annuelle vise les comptes-titres comme tels et concerne par conséquent en principe tous les comptes-titres détenus par des personnes physiques, y compris celles soumises à l'impôt des non-résidents, ainsi que tous les comptes-titres détenus par des personnes morales soumises à l'impôt des sociétés, à l'impôt des personnes morales ou à l'impôt des non-résidents. Par conséquent, les comptes-titres qui sont détenus dans le cadre des constructions juridiques mentionnées à l'article 2, § 1<sup>er</sup>, 13° du CIR 1992 sont également soumises à la taxe.

La nouvelle taxe est un impôt annuel sur la détention d'un compte-titres, ayant comme base imposable la valeur moyenne des instruments financiers imposables détenus sur ce compte-titres.

La taxe annuelle sur les comptes-titres est due seulement si cette valeur moyenne est supérieure à 1 000 000 euros.

Le taux de la taxe est fixé à 0,15 p.c.

Le cas échéant, le montant de la taxe est limité à 10 p.c. de la différence entre la base imposable et le seuil de 1 000 000 euros.

L'avant-projet contient aussi une disposition anti-abus qui vaut pour tout le C.D.T.D.

Cette disposition vise entre autres les situations suivantes relatives à la taxe annuelle sur les comptes-titres :

1° la scission d'un comptes-titres par laquelle des titres sont déplacés sur un ou plusieurs autres comptes auprès du même intermédiaire financier ou vers des comptes-titres auprès d'un autre intermédiaire financier en vue d'éviter que la valeur totale des titres sur un compte soit de plus d'1 million d'euros;

2° l'ouverture de comptes-titres par laquelle des titres sont répartis entre des comptes auprès du même intermédiaire financier ou auprès d'un autre intermédiaire financier en vue d'éviter que la valeur totale des titres sur un compte soit de plus d'1 million d'euros;

3° la conversion d'actions, obligations ou d'autres instruments financiers imposables en titres nominatifs de sorte qu'ils ne soient plus détenus sur un compte-titres, en vue d'échapper à la taxe;

4° le placement d'un compte-titres soumis à la taxe dans une personne morale étrangère qui transfère les titres sur un compte-titres étranger, en vue d'éviter la taxe;

5° le placement d'un compte-titres soumis à la taxe dans un fonds dont les parts sont nominatives, en vue d'éviter la taxe.

Dans les situations mentionnées ci-dessus, il existe une présomption réfutable d'évasion fiscale par laquelle le redevable peut apporter la preuve du contraire.

Afin d'éviter les effets d'anticipation qui pourraient influencer les recettes fiscales et pour éviter que l'objectif d'intérêt général de financement des dépenses générales soit menacé, le Gouvernement a décidé de faire rétroagir la disposition anti-abus, exclusivement quant à la taxe sur les comptes-titres, au 30 octobre 2020, date à laquelle cette taxe a été largement couverte par les médias. A partir de cette date, l'on peut raisonnablement admettre que le public a pu prendre connaissance de l'intention d'imposer les comptes-titres ».

B.31.5. S'il est vrai qu'un avis publié au *Moniteur belge* annonçant une modification de la loi fiscale corrige, dans une certaine mesure, l'imprévisibilité d'une disposition rétroactive, un tel avis ne peut, de par sa nature, étant donné notamment son caractère purement informatif et l'absence de toute force obligatoire, remédier à l'insécurité juridique créée par l'effet rétroactif. Un avis publié au *Moniteur belge* ne peut dès lors en soi suffire à justifier l'effet rétroactif d'une disposition législative. Tel est d'autant plus le cas lorsque l'effet rétroactif est applicable à partir d'une date qui précède la publication de l'avis.

B.32. Il résulte de ce qui précède qu'aucun élément ne justifie la rétroactivité attaquée. Le deuxième moyen dans l'affaire n° 7627 est fondé dans cette mesure. Dans l'article 21 de la loi attaquée, il y a lieu d'annuler les mots « , à l'exception des articles 15 et 16 qui produisent leurs effets, exclusivement quant à la taxe annuelle sur les comptes-titres, le 30 octobre 2020 ».

#### VI. En ce qui concerne le principe *non bis in idem* en matière fiscale

B.33.1. Les parties requérantes dans l'affaire n° 7628 invoquent, dans leur quatrième moyen, la violation du principe *non bis in idem*, lu en combinaison avec les articles 10, 11 et 172 de la Constitution. Elles font valoir en substance qu'il y a un cumul de la taxe attaquée avec la taxe annuelle compensatoire des droits de succession, contenue dans les articles 147 à 160bis du Code des droits de succession, et que le fait de clôturer un compte-titre et d'en ouvrir un autre, contenant les mêmes instruments financiers, au cours d'une même période de référence aboutit à la perception d'une double taxe sur les comptes-titres.

B.33.2.1. La partie requérante dans l'affaire n° 7630 prend un troisième moyen de la violation, par les articles 3 et 11 de la loi attaquée, des articles 10, 11 et 172 de la Constitution, de l'article 16 de la Constitution et de l'article 1<sup>er</sup> du Premier Protocole additionnel à la Convention européenne des droits de l'homme, de l'article 63 du TFUE et du principe de proportionnalité. Elle évoque également le fait que la clôture et la réouverture d'un compte-titres, avec les mêmes instruments financiers, au cours d'une même période de référence aboutissent à la perception d'une double taxe sur les comptes-titres.

B.33.2.2. Comme il est dit en B.2.2, pour satisfaire aux exigences de l'article 6 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, les moyens de la requête doivent faire connaître, parmi les règles dont la Cour garantit le respect, celles qui seraient violées ainsi que les dispositions qui violeraient ces règles et exposer en quoi ces règles auraient été transgressées par ces dispositions.

Le troisième moyen dans l'affaire n° 7630 ne répond en l'espèce à aucune de ces exigences. La partie requérante n'expose pas de façon suffisamment claire en quoi les dispositions attaquées ne seraient pas compatibles avec les normes de référence qu'elle invoque. Bien qu'elle fasse valoir que les dispositions attaquées peuvent, dans certains cas, aboutir à la perception d'une double taxe lorsqu'un redevable de la taxe titulaire d'un compte-titres clôture celui-ci et ouvre un autre auprès d'un autre organisme financier au cours d'une même période de référence avec les mêmes instruments financiers, elle n'expose pas en quoi cette pratique serait incompatible avec les articles 10, 11 et 172 de la Constitution, avec l'article 16 de la Constitution et avec l'article 1<sup>er</sup> du Premier Protocole additionnel à la Convention européenne des droits de l'homme, avec l'article 63 du TFUE et avec le principe de proportionnalité.

B.33.2.3. En vertu de l'article 142, alinéa 2, de la Constitution et de l'article 1<sup>er</sup> de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, la Cour est en outre uniquement compétente pour statuer sur les recours en annulation d'une loi, d'un décret ou d'une règle visée à l'article 134 de la Constitution pour cause de violation des règles qui sont établies par la Constitution ou en vertu de celle-ci pour déterminer les compétences respectives de l'autorité fédérale, des communautés et des régions et pour cause de violation des articles du titre II (« Des Belges et de leurs droits ») et des articles 143, § 1<sup>er</sup>, 170, 172 et 191 de la Constitution.

En ce que la Cour est invitée, dans le troisième moyen dans l'affaire n° 7630, à contrôler directement les dispositions attaquées au regard de l'article 63 du TFUE et du principe de proportionnalité, le moyen est irrecevable.

B.33.2.4. Le troisième moyen dans l'affaire n° 7630 est irrecevable.

B.34.1. Les articles 147 à 160bis du Code des droits de succession prévoient une taxe annuelle compensatoire des droits de succession, qui s'élève à 0,17 % et qui est due annuellement sur la totalité des avoirs des associations sans but lucratif, des fondations privées et des associations internationales sans but lucratif, en principe sans déduction de charges. Tout comme la taxe attaquée, cette imposition est applicable aux comptes-titres des personnes morales précitées.

B.34.2. Interrogés par le Conseil d'État sur l'éventuelle violation du principe *non bis in idem* en raison du cumul de la taxe attaquée avec la taxe compensatoire des droits de succession, les délégués du Gouvernement ont déclaré ce qui suit (en néerlandais) :

« Er is geen sprake van juridische dubbele belasting. De belastbare materie is immers fundamenteel verschillend. Bij de jaarlijkse taks tot vergoeding der successierechten staat het geheel van de bezittingen/het totale bruto vermogen centraal, met een aantal specifieke uitzonderingen (cf. art. 150 W.Succ.), terwijl bij JTER enkel effectenrekeningen centraal staan (cf. art. 201/4 WDRT). Zo betalen de betrokken entiteiten ook onroerende voorheffing op hun huizen, verkeersbelasting op hun auto's, heffingen op hun ongeschikte en onbewoonbare woningen, heffingen op hun leegstaande bedrijfsruimten, etc., terwijl die goederen ook deel uitmaken van de berekeningsbasis voor de jaarlijkse taks tot vergoeding der successierechten. Er kan dus enkel worden vastgesteld dat voormelde vermogensbestanddelen die reeds worden onderworpen aan een andere belasting, vandaag ook al in aanmerking komen voor de jaarlijkse taks tot vergoeding der successierechten.

Verder viseert de jaarlijkse taks tot vergoeding der successierechten bepaalde privaatrechtelijke verenigingen die een specifieke rechtsvorm hebben aangenomen. Bijgevolg kunnen ze ook geen aandelen of deelbewijzen erven en zal het vermogen van een vzw ook niet zijn onderworpen aan de successierechten, die bij iedere generatie de overdrachten van goederen bij particulieren treft. Vandaar dat de wet een compensatie heeft ingevoerd door de goederen van de vzw te onderwerpen aan een speciale belasting, ' taks tot vergoeding der successierechten ' genoemd, die in principe geldt op het gehele vermogen. Deze compensatiedoelstelling is dus geheel verschillend van de doelstelling van JTER. In het verleden heeft het Grondwettelijk Hof reeds rekening gehouden met de verschillende doelstelling van wetgeving om te besluiten dat er geen schending was van het beginsel *ne bis in idem* (Arbitragehof, 15 september 1999, nr. 97/99, overw. B.55-B.62).

De jaarlijkse taks tot vergoeding der successierechten heeft ook tot doel het oppotten van vermogen in de rechtspersoon dat niet nodig is voor de dagelijkse werking van de vereniging te ontraden. Artikel 150 W. Succ. stelt dan ook de liquiditeiten en het bedrijfskapitaal bestemd om gedurende het jaar te worden verbruikt voor de activiteit van de vereniging of stichting vrij van de taks. De inkomsten die worden belegd in aandelen, obligaties of soortgelijke

waarden worden beschouwd als gekapitaliseerde inkomsten en komen bijgevolg niet in aanmerking voor de vrijstelling. Voor termijnrekeningen van korte duur (vb. minder dan drie maand) wordt aangenomen dat ze onder bepaalde voorwaarden niet te beschouwen zijn als belastbaar kapitaalsbestanddeel (RJ nr. S 150/08-01). Ook deze ontradingsdoelstelling is dus geheel verschillend van de doelstelling van JTER.

JTER viseert dus geen specifieke rechtspersonen in functie van een compenserend of ontradend doel. Enkel een specifiek aangeduid vermogensbestanddeel, namelijk effectenrekeningen, is onderworpen aan de taks. Alle rechtspersonen zijn in principe onderworpen aan de taks.

Het vrijstellen van de vzw's of het eventueel toelaten van het verrekenen van de betaalde taks met de vzw-taks, zou evenzeer leiden tot een gespannen verhouding met het gelijkheidsbeginsel, vanuit de optiek van de onderworpenheid aan JTER » (*Doc. parl.*, Chambre, 2020-2021, DOC 55-1708/001, pp. 59-60).

B.34.3. À la lumière de cette réponse, la section de législation du Conseil d'État a conclu :

« La notion de ' double imposition ' implique qu'il doit s'agir de taxes parfaitement ou essentiellement identiques, à tout le moins en ce qui concerne la matière imposable, le contribuable et la contribution fiscale. Non seulement la base d'imposition des deux taxes est quelque peu différente, mais en outre l'objectif et le contexte des deux taxes présentent également des différences importantes. En effet, le but de la taxe annuelle compensatoire des droits de succession est de prévoir une compensation pour le fait que les personnes morales concernées ne ' décèdent ' pas et que, partant, leur patrimoine ne peut jamais faire l'objet de droits de succession, alors que l'objectif de la taxe annuelle sur les comptes-titres est de nature purement budgétaire et ne compense pas une taxe ' manquée '.

Il semble dès lors qu'il n'y a aucune contradiction avec le principe *ne bis in idem*, ni avec le principe d'égalité » (*ibid.*, p. 60).

B.34.4. Il découle de ce qui précède que la taxe attaquée et la taxe annuelle compensatoire des droits de succession, bien qu'elles soient toutes deux applicables aux comptes-titres, diffèrent fondamentalement l'une de l'autre. En outre, ni les articles 10 et 11, ni l'article 172, alinéa 1<sup>er</sup>, de la Constitution ne contiennent une interdiction générale de la double imposition. Le cumul de la taxe attaquée avec la taxe annuelle compensatoire des droits de succession est compatible avec ces dispositions constitutionnelles.

B.35. Lorsqu'au cours d'une période de référence, une personne ouvre un compte-titres auprès d'un intermédiaire et ouvre ensuite un compte-titres auprès d'un autre intermédiaire, les intermédiaires concernés sont tenus d'appliquer distinctement la loi attaquée. Ainsi, les deux intermédiaires sont tenus de déterminer la valeur moyenne des instruments financiers détenus sur le compte-titres sur la base de la valeur de ceux-ci aux points de référence auxquels le compte était ouvert chez eux.

Bien que, sur les deux comptes, les mêmes instruments financiers puissent être détenus et que la valeur de ces instruments puisse donc, le cas échéant, donner deux fois lieu à l'application de la taxe attaquée, la double application de la taxe vise, non pas les instruments financiers, mais bien la détention de deux comptes-titres différents. La circonstance qu'une personne qui clôture au cours d'une période de référence un compte-titres d'une valeur moyenne dépassant 1 000 000 euros et ouvre ensuite un autre compte d'une valeur moyenne dépassant 1 000 000 euros doit payer deux fois la taxe attaquée découle logiquement du choix du législateur d'instaurer une taxe annuelle d'abonnement sur la simple détention d'un compte-titres dont la valeur moyenne dépasse 1 000 000 euros.

B.36. Le quatrième moyen dans l'affaire n° 7628 n'est pas fondé.

VII. En ce qui concerne l'obligation d'information des intermédiaires belges et les obligations des titulaires de comptes-titres

B.37. La partie requérante dans l'affaire n° 7629 prend un deuxième moyen de la violation, par les articles 7 et 9 de la loi attaquée, des articles 10, 11, 22 et 172 de la Constitution. Elle fait valoir que, lorsqu'un compte-titres a plusieurs titulaires, ceux-ci sont, en vertu de l'article 201/9, alinéa 3, du Code des droits et taxes divers, inséré par la loi attaquée, solidairement tenus au paiement de la taxe attaquée et éventuellement aux amendes, alors qu'en vertu de l'article 201/9, alinéa 1<sup>er</sup>, l'intermédiaire est responsable du paiement et des éventuelles amendes lorsqu'il y a un seul titulaire. Elle fait valoir qu'il existe également des différences de traitement selon que les co-titulaires de comptes-titres sont résidents ou non-résidents. Enfin, elle fait valoir que les intermédiaires doivent, selon les travaux préparatoires, informer les titulaires de l'identité de leurs co-titulaires.

B.38.1. Contrairement à ce que soutient la partie requérante dans l'affaire n° 7629, il ne peut être déduit de l'article 9 de la loi attaquée qu'il impose différentes obligations au titulaire d'un compte-titres, selon qu'il est l'unique titulaire ou co-titulaire d'un compte-titres détenu auprès d'un intermédiaire belge.

B.38.2. En ce qu'il est pris de la violation, par l'article 9 de la loi attaquée, des articles 10, 11 et 172 de la Constitution, le deuxième moyen dans l'affaire n° 7629 n'est pas fondé, étant donné qu'il repose sur une prémisse erronée.

B.39.1. Comme il est dit en B.2.2, pour satisfaire aux exigences de l'article 6 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, les moyens de la requête doivent faire connaître, parmi les règles dont la Cour garantit le respect, celles qui seraient violées ainsi que les dispositions qui violeraient ces règles et exposer en quoi ces règles auraient été transgressées par ces dispositions.

B.39.2. Bien que la partie requérante dans l'affaire n° 7629 fasse valoir que l'article 7 de la loi attaquée viole l'article 22 de la Constitution, en ce qu'il oblige les intermédiaires belges à communiquer aux titulaires des comptes-titres que ces derniers détiennent auprès d'eux une série de données - dont l'identité de tous les titulaires du compte concerné -, elle n'expose cependant pas de manière suffisamment précise et univoque en quoi cette dernière disposition serait violée. Il n'est de ce fait pas satisfait à l'exigence précitée.

B.39.3. En ce qu'il est pris de la violation de l'article 22 de la Constitution par l'article 7 de la loi attaquée, le deuxième moyen dans l'affaire n° 7629 est irrecevable.

B.40.1. La partie requérante fait ensuite valoir que les articles 7 et 9 de la loi attaquée violent les articles 10, 11 et 172 de la Constitution, en ce que seuls les intermédiaires belges, et donc pas les intermédiaires qui ne sont pas établis en Belgique, seraient tenus de communiquer les données mentionnées en B.37 à l'unique titulaire ou aux co-titulaires des comptes-titres détenus auprès d'eux.

B.40.2. L'article 201/3, 7°, du Code des droits et taxes divers, inséré par l'article 3 de la loi attaquée, contient une définition du terme « intermédiaire belge » :

« Intermédiaire belge : un intermédiaire constitué conformément au droit belge ainsi qu'un intermédiaire établi en Belgique. Les intermédiaires qui ne sont pas établis en Belgique et qui ont désigné un représentant visé à l'article 201/9/1, sont assimilés à un intermédiaire belge pour l'application du présent titre ».

L'exposé des motifs du projet de loi mentionne au sujet de cette définition :

« 7° une définition de la notion d'intermédiaire belge ' est donnée. C'est nécessaire parce qu'une distinction est faite par la suite entre les obligations imposées aux intermédiaires belges comme redevables de la taxe et celles imposées aux intermédiaires étrangers, pour lesquels la Belgique n'a pas de compétence territoriale.

Les intermédiaires étrangers pourront désigner un représentant agréé afin de payer la taxe, mais ce n'est pas une obligation » (*Doc. parl.*, Chambre, 2020-2021, DOC 55-1708/001, p. 8).

L'exposé des motifs mentionne ensuite :

« Comme pour chaque taxe indirecte, la perception se fait en principe via un intermédiaire. L'intermédiaire belge sera en tout cas responsable de la retenue, de la déclaration et du paiement de la taxe.

Le paiement libératoire par un intermédiaire belge est donc le point de départ. Dans tous les autres cas, le titulaire effectue lui-même la déclaration et le paiement de la taxe. Si un compte-titres est détenu par plusieurs titulaires, chaque titulaire peut déposer la déclaration pour tous les titulaires. Chaque titulaire est tenu solidairement au paiement de la taxe, des amendes et des intérêts. Pour cette raison, il est donc également important de toujours mentionner qui est titulaire du compte lors de la délivrance des relevés si plusieurs titulaires sont enregistrés.

Toutefois, les titulaires n'ont pas d'obligation s'ils peuvent prouver que la taxe a déjà été déclarée et payée par un intermédiaire. Il est important de noter qu'il ne s'agit pas ici d'un intermédiaire 'belge'. Il est, en effet, possible que l'intermédiaire étranger retienne la taxe comme prestation de service au client. Dans ce dernier cas, le titulaire sera libéré de la dette fiscale solidaire, bien que l'intermédiaire étranger ne puisse pas être légalement tenu de retenir, déclarer et payer la taxe.

L'intermédiaire étranger reçoit également la possibilité de faire appel à un représentant responsable agréé et d'être ainsi assimilé à un intermédiaire belge. Dans ce cas, l'intermédiaire est tenu à toutes les obligations auxquelles un intermédiaire belge est tenu. On souligne donc ici que l'intermédiaire étranger n'est en aucun cas obligé de retenir la taxe, mais qu'il peut le faire volontairement. Dans ce dernier cas, cela a pour conséquence que le titulaire est exempté de ces obligations » (*Doc. parl., Chambre, 2020-2021, DOC 55-1708/001, p. 18*).

B.40.3. À la lumière de ce qui précède, le fait que l'obligation d'information précitée est limitée aux intermédiaires belges est raisonnablement justifié. Non seulement le législateur belge n'est nullement compétent en ce qui concerne les intermédiaires qui ne sont pas établis en Belgique, mais la loi attaquée prévoit également que cette dernière catégorie d'intermédiaires est assimilée aux intermédiaires belges lorsque ceux-ci, en application de l'article 201/9/1 du Code des droits et taxes divers, inséré par l'article 10 de la loi attaquée, ont désigné un représentant responsable.

B.41. En ce qu'il est pris de la violation, par les articles 7 et 9 de la loi attaquée, des articles 10, 11 et 172 de la Constitution, le deuxième moyen dans l'affaire n° 7629 n'est pas fondé.

*VIII. En ce qui concerne le délai prévu pour la déclaration et le paiement de la taxe attaquée*

B.42. La partie requérante dans l'affaire n° 7629 prend un cinquième moyen de la violation des articles 10, 11 et 172 de la Constitution par l'article 12 de la loi attaquée. Elle fait valoir en substance que lorsque le titulaire d'un compte-titres doit lui-même procéder à la déclaration et au paiement de la taxe attaquée, le même délai s'applique, qu'il s'agisse d'une personne physique habitante du Royaume, d'une personne physique qui n'est pas habitante du Royaume ou une personne morale. L'article 201/9/3, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, du Code des droits et taxes divers, inséré par l'article 12 de la loi attaquée, prévoit que, le cas échéant, le délai est le même que celui qui s'applique à l'introduction de la déclaration à l'impôt des personnes physiques via MyMinfin.

B.43.1. Bien que les personnes physiques qui sont habitantes du Royaume, les personnes physiques qui ne sont pas habitantes du Royaume et les personnes morales soient soumises à des délais différents pour la déclaration, respectivement, à l'impôt des personnes physiques, à l'impôt des non-résidents, à l'impôt des sociétés et à l'impôt des personnes morales, elles se trouvent, en ce qui concerne la déclaration et le paiement de la taxe attaquée, dans une situation comparable.

B.43.2. Le principe d'égalité et de non-discrimination ne s'oppose pas à un traitement égal de situations comparables. L'application d'un même délai pour la déclaration et le paiement de la taxe attaquée, lorsque le titulaire du compte-titres concerné doit lui-même le faire, par rapport à toutes les catégories de titulaires est, par conséquent, compatible avec les articles 10, 11 et 172 de la Constitution.

À la lumière de son pouvoir d'appréciation étendu en matière fiscale, le choix du législateur de fonder le délai d'introduction de la déclaration de la taxe attaquée sur le délai qui s'applique à la déclaration et au paiement à l'impôt des personnes physiques n'est du reste pas manifestement déraisonnable.

B.44. Le cinquième moyen dans l'affaire n° 7629 n'est pas fondé.

*IX. En ce qui concerne l'application potentielle de conventions internationales préventives de la double imposition*

B.45.1. La première branche du huitième moyen dans l'affaire n° 7630 est prise de la violation, par la loi attaquée, des articles 10, 11, 16, 170 et 172 de la Constitution, de l'article 1<sup>er</sup> du Premier Protocole additionnel à la Convention européenne des droits de l'homme et de l'article 63 du TFUE. La partie requérante fait valoir en substance que, lorsqu'un compte-titres est détenu par un résident belge et un co-titulaire étranger résident d'un pays avec lequel la Belgique a conclu une convention internationale préventive de la double imposition, lors du calcul du seuil de 1 000 000 euros et de la base d'imposition, il convient également de prendre en compte les montants qui appartiennent au patrimoine du co-titulaire étranger, patrimoine qui ne peut être soumis à la taxe attaquée en vertu de cette convention. Elle fait valoir que, le cas échéant, le patrimoine du co-titulaire étranger est ainsi malgré tout soumis à une imposition en Belgique et que seul le résident belge doit déclarer et payer la taxe attaquée.

B.45.2. Comme il est dit en B.1, la taxe attaquée est applicable aux comptes-titres détenus par les habitants du Royaume auprès d'un intermédiaire établi en Belgique et d'un intermédiaire étranger. La taxe est également applicable aux comptes-titres détenus par des non-résidents auprès d'un intermédiaire établi en Belgique. Lorsque le compte-titres est détenu par plusieurs titulaires, chaque titulaire est solidairement tenu au paiement de la taxe, des amendes et des intérêts. La taxe est uniquement perçue si la valeur moyenne des instruments financiers imposables détenus sur le compte-titres dépasse 1 000 000 euros.

B.45.3. En ce qui concerne les redevables de la taxe attaquée, et la situation des non-résidents en particulier, l'exposé des motifs du projet de loi qui a abouti à la loi attaquée précise :

« Quant aux résidents, l'État belge est compétent en matière d'imposition sur l'ensemble de leur situation financière, revenu mondial/patrimoine mondial. La Belgique est donc compétente en matière d'imposition tant pour les comptes-titres belges qu'étrangers. La taxe s'applique donc également aux instruments financiers imposables détenus sur des comptes-titres étrangers. Le passé a montré que les intermédiaires étrangers prélèvent parfois eux-mêmes la taxe en tant que prestation de service pour les titulaires de comptes-titres. Si ce n'est pas le cas, il revient aux titulaires de veiller à la déclaration et au paiement corrects de la taxe.

Quant aux non-résidents, les comptes-titres belges peuvent être visés, compte tenu du principe de territorialité, sauf si des limites sont fixées par des conventions préventives de double imposition. Ainsi, bien qu'aucune distinction ne soit faite entre les comptes-titres belges et étrangers, le principe de territorialité impose de tenir compte de la résidence » (*Doc. parl., Chambre, 2020-2021, DOC 55-1708/001, pp. 6-7*).

Au cours du débat mené au sein de la commission compétente, le vice-premier ministre et ministre des Finances a précisé l'éventuelle application de conventions internationales préventives de la double imposition conclues par la Belgique en ce qui concerne la taxe attaquée :

« Par rapport à la question relative aux citoyens néerlandais, norvégiens et suisses, qui connaissent une forme de taxation du capital, le vice-premier ministre explique qu'une convention préventive de double imposition peut donner lieu à une non-application de la taxe seulement si un compte-titres est exclusivement détenu et revient à un non-résident d'un État avec lequel la Belgique a conclu une convention préventive de double imposition et que cette convention a pour effet que le pouvoir d'imposition du patrimoine sur le compte-titres revient à l'autre État. La convention conclue entre la Belgique et les Pays-Bas est un exemple d'une telle convention.

Dès que ce compte-titres est également détenu ou revient à un résident, ou à un non-résident qui n'est pas résident d'un État avec lequel la Belgique a conclu une telle convention préventive de double imposition, la taxe reste due.

En effet, la nouvelle taxe sera perçue sur les comptes-titres dont la valeur moyenne est supérieure à 1 million d'euros.

Le nombre de titulaires d'un compte-titres et leurs rapports de propriété sous-jacents ne sont pas pertinents pour l'application de la taxe.

Chaque compte-titres est considéré comme un objet imposable distinct et donne lieu à la perception de la taxe séparément.

Chaque titulaire est solidairement tenu au paiement de la taxe qui est calculée sur base de la valeur moyenne des instruments financiers imposables détenus sur le compte-titres, ainsi que des amendes et intérêts, et ce indépendamment de la qualité ou de la résidence du ou des titulaire(s).

Le règlement mutuel de la taxe entre les titulaires ou en fonction des rapports de propriété sous-jacents est une affaire privée entre les concernés et n'est pas pertinent pour l'application de la taxe. Pour cette raison, cette question n'est pas réglée dans le présent projet » (*Doc. parl.*, Chambre, 2020-2021, DOC 55-1708/003, p. 71).

B.45.4. Dans les limites de la juridiction territoriale de l'État belge, la loi attaquée prévoit un traitement égal des co-titulaires belges et étrangers d'un compte-titres soumis à la taxe attaquée. La taxe attaquée étant qualifiée de taxe d'abonnement, chaque co-titulaire est solidairement tenu au paiement de la taxe qui est calculée sur la valeur moyenne des instruments financiers imposables qui sont détenus sur le compte-titres concerné, dans la mesure où elle dépasse le seuil de 1 000 000 euros.

Lorsque, à l'égard d'un non-résident qui est co-titulaire, avec un résident belge, d'un compte-titres soumis à la taxe attaquée, cette taxe ne peut, dans la pratique, être perçue du fait de l'application d'une convention internationale préventive de la double imposition qui lie la Belgique, la différence de traitement entre le co-titulaire étranger et le co-titulaire belge ne découle dès lors, le cas échéant, pas de la loi attaquée, mais de la convention concernée. De telles conventions préventives de la double imposition et leurs lois d'assentiment ne font toutefois pas l'objet du recours présentement examiné. Dans cette mesure, le huitième moyen dans l'affaire n° 7630, en sa première branche, est irrecevable.

Contrairement à ce que fait valoir la partie requérante dans l'affaire n° 7630, le non-résident ne sera, le cas échéant, pas soumis à la taxe attaquée, en application de la convention internationale préventive de la double imposition, même s'il est tenu compte de la valeur totale du compte-titres dont il est co-titulaire pour la perception de cette taxe. La Cour n'aperçoit dès lors pas en quoi le droit de propriété du non-résident ou la libre circulation des capitaux seraient violés.

Pour le surplus, la Cour est uniquement compétente pour contrôler des normes législatives au regard des normes mentionnées en B.33.2.3. Par conséquent, le contrôle de l'application correcte d'une convention internationale préventive de la double imposition qui lie la Belgique ne relève pas de sa compétence.

B.45.5. Le huitième moyen dans l'affaire n° 7630, en sa première branche, n'est pas fondé.

B.46.1. La deuxième branche du huitième moyen dans l'affaire n° 7630 est prise de la violation, par l'article 3 de la loi attaquée, des conventions internationales préventives de la double imposition qui lient la Belgique et de l'article 63 du TFUE, lus en combinaison avec les articles 10, 11 et 172 de la Constitution.

La partie requérante dénonce en substance le fait que, lorsque le fondateur d'une construction juridique étrangère qui détient un compte-titres belge, conformément à l'article 201/3, 8° à 10°, du Code des droits et taxes divers, inséré par la loi attaquée, et aux articles du CIR 1992 contenus dans cet article, sera considéré comme « le(s) fondateur(s) de constructions juridiques, constructions filiales, constructions mères et constructions en chaîne dans le cadre desquelles le compte[titres] est détenu », il sera de ce fait soumis à la taxe attaquée, alors que, selon le droit étranger, la construction est considérée comme étant titulaire du compte-titres. Il s'ensuivrait, le cas échéant, qu'une convention internationale préventive de la double imposition excluant l'application de la taxe belge ne serait pas appliquée. Le fondateur d'une construction étrangère qui détient un compte-titres belge et qui n'est pas considéré comme fondateur d'une construction juridique au sens de la loi attaquée ne sera en revanche pas considéré comme titulaire du compte-titres et ne sera dès lors pas soumis, en tant que tel, à la taxe attaquée.

B.46.2. L'article 201/3 du Code des droits et taxes divers, inséré par l'article 3 de la loi attaquée, dispose :

« [...] »

8° titulaire : le(s) détenteur(s) du compte-titres y compris le(s) fondateur(s) de constructions juridiques, constructions filiales, constructions mères et constructions en chaîne dans le cadre desquelles le compte est détenu;

9° fondateur : la personne considérée comme fondateur d'une construction juridique en application de l'article 2, § 1<sup>er</sup>, 14°, du Code des impôts sur les revenus 1992;

10° construction juridique, construction filiale construction mère et construction en chaîne : les constructions, où qu'elles soient établies, considérées comme construction juridique, construction filiale, construction mère et construction en chaîne, en application respectivement de l'article 2, § 1<sup>er</sup>, 13°, 13°/2, 13°/3 et 13°/4, du Code des impôts sur les revenus 1992;

[...] ».

L'exposé des motifs du projet de loi ayant abouti à la loi attaquée mentionne à cet égard ce qui suit :

« 8° la notion de titulaire concerne le(s) détenteur(s) du compte-titres y compris le(s) fondateur(s) de constructions juridiques, constructions filiales constructions mères et constructions en chaîne dans le cadre desquelles le compte est détenu.

Dans certains cas, des entités sans personnalité juridique, telles des sociétés simples ou des associations de fait, détiennent des comptes-titres.

Le cas échéant, le compte est au nom de certains responsables (personnes physiques ou morales). Ceux-ci détiennent et gèrent le compte comme un patrimoine d'affectations indivis. Dans ce cas, les obligations des titulaires leur incombent, comme c'est le cas aussi dans le cadre des revenus mobiliers obtenus par des associations sans personnalité juridique, visés à l'article 5/2 du Code des impôts sur les revenus 1992 (ci-après CIR 1992).

9° la notion de fondateur concerne la personne que l'on entend comme fondateur d'une construction juridique en application de l'article 2, § 1<sup>er</sup>, 14°, du CIR 1992.



10° les notions de construction juridique, construction filiale, construction mère et construction en chaîne concernent les constructions, où qu'elles soient établies, considérées comme construction juridique, construction filiale, construction mère ou construction en chaîne, en application respectivement de l'article 2, § 1<sup>er</sup>, 13°, 13°/2, 13°/3 et 13°/4, du CIR 1992. Tant les constructions établies dans un État ou territoire qui appartient à l'Espace économique européen qu'en dehors sont visées. Leur mention ou pas dans un arrêté royal relatif à l'application de l'impôt sur les revenus est irrelevante » (*Doc. parl.*, Chambre, 2020-2021, DOC 55-1708/001, pp. 8-9).

B.46.3. Comme l'observe le Conseil des ministres, la différence de traitement invoquée dans le moyen ne peut être imputée à la loi attaquée. Elle est plutôt la conséquence du fait que les conventions internationales préventives de la double imposition qui lient la Belgique ne sont pas identiques et que leur application peut, dans la pratique, donner lieu à des contestations. Ces conventions internationales et leurs lois d'assentiment ne font cependant, comme il est dit en B.45.4, pas l'objet du recours présentement examiné. Étant donné qu'il est en réalité dirigé, non pas contre la loi attaquée, mais contre ces conventions internationales, le huitième moyen dans l'affaire n° 7630, en sa deuxième branche, est irrecevable.

B.46.4.1. Comme il est dit en B.2.2, pour satisfaire aux exigences de l'article 6 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, les moyens de la requête doivent faire connaître, parmi les règles dont la Cour garantit le respect, celles qui seraient violées ainsi que les dispositions qui violeraient ces règles et exposer en quoi ces règles auraient été transgressées par ces dispositions.

En ce que la deuxième branche du huitième moyen dans l'affaire n° 7630 est prise de la violation de l'article 63 du TFUE et des articles 10, 11 et 172 de la Constitution, il n'est pas satisfait à ces exigences. La partie requérante n'expose pas de manière claire et univoque en quoi la disposition attaquée serait incompatible avec les normes de référence précitées.

B.46.4.2. En ce qu'il est pris de la violation de l'article 63 du TFUE et des articles 10, 11 et 172 de la Constitution, le huitième moyen dans l'affaire n° 7630, en sa deuxième branche, n'est pas recevable.

*X. En ce qui concerne la libre prestation des services et la libre circulation des capitaux*

B.47. Les parties requérantes dans l'affaire n° 7628 prennent un cinquième moyen de la violation des articles 10, 11 et 172 de la Constitution, lus en combinaison avec l'article 56 du TFUE et l'article 36 de l'Accord du 2 mai 1992 sur l'Espace économique européen (violation de la libre prestation des services) et avec l'article 63 du TFUE et l'article 40 de l'Accord du 2 mai 1992 sur l'Espace économique européen (violation de la libre circulation des capitaux), par les articles 3 à 21 de la loi attaquée.

Selon les parties requérantes, la loi attaquée dissuaderait les résidents belges de détenir un compte-titres auprès d'un intermédiaire qui n'est pas établi en Belgique, alors que les articles 56 et 63 du TFUE interdiraient toutes les restrictions à la libre circulation entre les États membres et entre les États membres et les pays tiers. Elles font valoir que la loi attaquée impose uniquement aux intermédiaires belges l'obligation de se charger de la déclaration et du paiement de la taxe attaquée pour le titulaire redevable. Lorsque des intermédiaires qui ne sont pas établis en Belgique souhaitent offrir le même service, à savoir les déclaration et paiement libératoires de la taxe attaquée, elles doivent désigner un représentant responsable en Belgique (article 201/9/1 du Code des droits et taxes divers, inséré par l'article 10 de la loi attaquée). Cette obligation administrative supplémentaire peut dès lors inciter un résident belge à ne pas ou ne plus faire usage des services d'une institution financière qui n'est pas établie en Belgique.

À cet égard, les parties requérantes souhaitent que deux questions préjudicielles soient posées à la Cour de justice de l'Union européenne.

B.48.1. L'article 56, premier alinéa, du TFUE dispose :

« Dans le cadre des dispositions ci-après, les restrictions à la libre prestation des services à l'intérieur de l'Union sont interdites à l'égard des ressortissants des États membres établis dans un État membre autre que celui du destinataire de la prestation ».

L'article 36, paragraphe 1, de l'Accord du 2 mai 1992 sur l'Espace économique européen dispose :

« Dans le cadre du présent accord, toute restriction à la libre prestation des services à l'intérieur du territoire des parties contractantes à l'égard des ressortissants des États membres de la CE et des États de l'AELE établis dans un État membre de la CE ou dans un État de l'AELE, autre que celui du destinataire de la prestation, est interdite ».

B.48.2. L'article 63 du TFUE dispose :

« 1. Dans le cadre des dispositions du présent chapitre, toutes les restrictions aux mouvements de capitaux entre les États membres et entre les États membres et les pays tiers sont interdites.

2. Dans le cadre des dispositions du présent chapitre, toutes les restrictions aux paiements entre les États membres et entre les États membres et les pays tiers sont interdites ».

L'article 40 de l'Accord du 2 mai 1992 sur l'Espace économique européen dispose :

« Dans le cadre du présent accord, les restrictions entre les parties contractantes aux mouvements des capitaux appartenant à des personnes résidant dans les États membres de la CE ou dans les États de l'AELE, ainsi que les discriminations de traitement fondées sur la nationalité ou la résidence des parties ou sur la localisation du placement, sont interdites. Les dispositions nécessaires à l'application du présent article figurent à l'annexe XII ».

B.49.1. Il résulte des articles précités du TFUE et de l'Accord du 2 mai 1992 sur l'Espace économique européen que les restrictions à la libre prestation des services au sein de l'Union européenne et les restrictions à la libre circulation des capitaux et des paiements entre les États membres et entre les États membres et les pays tiers sont en principe interdites.

B.49.2. Un État membre peut toutefois apporter des restrictions à la libre prestation des services en vertu des articles 51 (autorité publique) et 52 (ordre public, sécurité publique et santé publique) du TFUE ou pour des raisons impérieuses d'intérêt général. Par ailleurs, des restrictions à la libre circulation des capitaux peuvent être justifiées par des motifs d'intérêt général (article 65 du TFUE) et, sous certaines conditions, des restrictions peuvent être imposées à la libre circulation des capitaux (articles 64 et 66 du TFUE) ou à la libre circulation des capitaux et des paiements (article 75 du TFUE) vers des pays tiers ou à partir de ceux-ci.

Les restrictions visées par les articles 56 et 63 du TFUE et par les articles 36 et 40 de l'Accord du 2 mai 1992 sur l'Espace économique européen sont des mesures adoptées par un État membre de l'Union européenne qui interdisent, gênent ou rendent moins attrayant l'exercice de la libre prestation des services ou de la libre circulation des capitaux et des paiements (CJCE, grande chambre, 28 avril 2009, C-518/06, *Commission des Communautés européennes c. République italienne*, point 62; CJUE, grande chambre, 1<sup>er</sup> juin 2010, C-570/07 et C-571/07, *Blanco Pérez et Chao Gómez*, point 53; 7 octobre 2010, C-515/08, *dos Santos Palhota e.a.*, point 29; 4 mai 2017, C-339/15, *Vanderborght*, point 61). La notion de « restriction » couvre en particulier les mesures prises par un État membre qui, quoiqu'indistinctement applicables, peuvent affecter la libre circulation de services dans les autres États membres (CJUE, 4 mai 2017, C-339/15, *Vanderborght*, point 62).

B.49.3. Une restriction à la libre prestation des services ou à la libre circulation des capitaux et des paiements n'est autorisée que si elle poursuit un objectif d'intérêt général, est propre à garantir la réalisation de celui-ci et ne va pas au-delà de ce qui est nécessaire pour l'atteindre (CJCE, 1<sup>er</sup> juin 1999, C-302/97, *Konle*, points 36-49; 6 juin 2000, C-35/98, *Verkooijen*, point 43; 25 janvier 2007, C-370/05, *Festersen*, point 28; 17 janvier 2008, C-256/06, *Jäger*, point 50; CJUE, 4 mai 2017, C-339/15, *Vanderborght*, point 65; 31 mai 2018, C-190/17, *Lu Zheng c. Ministerio de Economía y Competitividad*, point 37).

Une restriction à la libre prestation des services ou à celle des capitaux et des paiements n'est toutefois pas proportionnée si le but poursuivi peut être atteint par une mesure moins radicale (CJCE, 5 mars 2002, C-515/99, *Reisch e.a.*, points 35-39).

B.50.1. Le titulaire redevable de la taxe qui détient un compte-titres auprès d'un intermédiaire qui n'est pas établi en Belgique est tenu de déclarer et payer lui-même la taxe attaquée et de satisfaire aux obligations qui en sont le corollaire, sauf s'il peut établir que la taxe a été déclarée et acquittée par un intermédiaire constitué ou établi en Belgique ou non. Le législateur a tenté de faciliter l'administration de la preuve du paiement de la taxe attaquée en permettant aux intermédiaires étrangers de faire agréer un représentant responsable par le ministre des Finances ou par son délégué. Ce représentant s'engage solidairement envers l'État belge à déclarer et payer la taxe et à respecter toutes obligations de l'intermédiaire. Ni le titulaire redevable belge, ni l'État belge ne peuvent, eu égard au principe de territorialité, obliger un intermédiaire étranger à désigner un représentant responsable. En l'absence d'un représentant responsable, le résident belge reste redevable de la taxe attaquée.

En outre, le titulaire redevable a la possibilité de désigner un mandataire pour satisfaire à ses obligations relatives à la taxe attaquée. Il demeure responsable à l'égard de l'État belge de l'exécution du mandat qu'il a donné à l'intermédiaire étranger.

B.50.2. La circonstance que l'intermédiaire qui n'est pas établi en Belgique ne peut être tenu de désigner un représentant responsable et le constat que le résident belge doit en principe procéder lui-même à la déclaration et au paiement de la taxe attaquée lorsqu'il fait appel à un intermédiaire étranger ont pour conséquence que le résident belge qui détient un compte-titres auprès d'un intermédiaire étranger, eu égard notamment à la responsabilité qui en découle pour le titulaire redevable en cas d'absence de déclaration et de paiement de la taxe ou en cas de déclaration ou de paiement tardifs de celle-ci, pourrait être limité dans son choix d'un intermédiaire.

B.51. Par conséquent, la question se pose de savoir si la libre prestation des services ou la libre circulation des capitaux s'opposent à une réglementation nationale par laquelle le titulaire belge d'un compte-titres devient redevable de la taxe attaquée sur les compte-titres lorsque l'intermédiaire est établi à l'étranger. L'article 267 du TFUE habilite la Cour de justice à statuer, à titre préjudiciel, aussi bien sur l'interprétation des traités et des actes des institutions de l'Union européenne que sur la validité de ces actes. En vertu du troisième alinéa de cette disposition, une juridiction nationale est tenue de saisir la Cour de justice lorsque ses décisions - comme celles de la Cour constitutionnelle - ne sont pas susceptibles d'un recours juridictionnel de droit interne. En cas de doute sur l'interprétation ou sur la validité d'une disposition du droit de l'Union européenne importante pour la solution d'un litige pendant devant une telle juridiction nationale, celle-ci doit, même d'office, poser une question préjudicielle à la Cour de justice.

B.52.1.1. Par son arrêt n° 149/2018 du 8 novembre 2018, la Cour s'est prononcée sur le recours en annulation des articles 122 et 123 de la loi-programme du 25 décembre 2016.

B.52.1.2. Le recours portait sur l'extension, par les dispositions attaquées, du champ d'application de la taxe sur les opérations de Bourse (ci-après : TOB), prévues par le Code des droits et taxes divers.

Sont soumises à la TOB les opérations qui sont conclues ou exécutées en Belgique et qui portent sur des fonds publics belges ou étrangers, dans la mesure où l'opération est effectuée grâce à un intermédiaire professionnel (article 126<sup>1</sup> du Code des droits et taxes divers).

Il s'agit en particulier de toute vente, de tout achat et de toute cession ainsi que de toute acquisition à titre onéreux et de tout rachat de ses actions par une société d'investissement, lorsque l'opération porte sur des actions de capitalisation (article 120, alinéa 1<sup>er</sup>, du Code des droits et taxes divers).

À la suite des articles 122 et 123 de la loi-programme du 25 décembre 2016, les opérations conclues ou exécutées en Belgique ne sont plus les seules à être soumises à la TOB. La TOB est désormais aussi due lorsque l'ordre d'achat ou de vente est donné à un intermédiaire professionnel établi à l'étranger et que l'ordre émane d'une « personne physique ayant sa résidence habituelle en Belgique » ou d'une « personne morale pour le compte d'un siège ou d'un établissement de celle-ci en Belgique ». Il faut entendre par « résidence habituelle » le domicile fiscal pour les impôts sur les revenus, ce qui signifie que, lorsqu'un investisseur est soumis à l'impôt belge des personnes physiques, il est supposé avoir sa résidence habituelle en Belgique.

Lorsque l'ordre est conclu ou exécuté via un intermédiaire professionnel étranger, l'assujettissement à la taxe est déplacé vers la personne qui donne l'ordre, au lieu de l'intermédiaire professionnel. L'acheteur ou le vendeur doit déclarer la taxe et la payer dans les deux mois qui suivent le mois de l'opération (article 125, § 1<sup>er</sup>, du Code des droits et taxes divers). Ce n'est que si le donneur d'ordre peut établir que la taxe boursière a déjà été acquittée, par l'intermédiaire professionnel ou par son représentant responsable, qu'il est libéré de son obligation de déclaration et de paiement (article 126<sup>2</sup> du Code des droits et taxes divers).

B.52.1.3. Par son arrêt n° 149/2018, la Cour constitutionnelle a posé à la Cour de justice les questions préjudicielles suivantes :

« 1. L'article 56 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne et l'article 36 de l'Accord du 2 mai 1992 sur l'Espace économique européen doivent-ils être interprétés en ce sens qu'ils s'opposent à une réglementation nationale qui instaure une taxe sur les opérations de bourse, comme celle visée aux articles 120 et 126<sup>2</sup> du Code belge des droits et taxes divers, et qui a pour conséquence que le donneur d'ordre belge est redevable de cette taxe lorsque l'intermédiaire professionnel est établi à l'étranger ?

2. L'article 63 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne et l'article 40 de l'Accord du 2 mai 1992 sur l'Espace économique européen doivent-ils être interprétés en ce sens qu'ils s'opposent à une réglementation nationale qui instaure une taxe sur les opérations de bourse, comme celle visée aux articles 120 et 126<sup>2</sup> du Code belge des droits et taxes divers, et qui a pour conséquence que le donneur d'ordre belge est redevable de cette taxe lorsque l'intermédiaire professionnel est établi à l'étranger ?

[...] ».

B.52.2. Par son arrêt du 30 janvier 2020, en cause de *Anton van Zantbeek VOF* (C-725/18), la Cour de justice a répondu aux questions préjudicielles précitées :

« 18. Il en résulte que, par ses première et deuxième questions, qu'il convient d'examiner ensemble, la juridiction de renvoi demande, en substance, si les articles 56 et 63 TFUE ainsi que les articles 36 et 40 de l'accord EEE doivent être interprétés en ce sens qu'ils s'opposent à une réglementation d'un État membre qui instaure une taxe sur les opérations de bourse conclues ou exécutées sur ordre d'un résident de cet État membre par un intermédiaire professionnel non-résident, ayant pour conséquence qu'un tel donneur d'ordre est redevable de cette taxe et des obligations déclaratives qui sont liées à ladite taxe.

19. Afin de répondre à ces questions, il convient, en premier lieu, de constater qu'une telle réglementation nationale est susceptible d'affecter tant la libre prestation des services que la libre circulation des capitaux.

20. À cet égard, selon une jurisprudence constante de la Cour, lorsqu'une mesure nationale se rapporte à la fois à la libre prestation des services et à la libre circulation des capitaux, la Cour examine la mesure en cause, en principe, au regard de l'une seulement de ces deux libertés s'il s'avère que, dans les circonstances de l'affaire au principal, l'une d'elles est tout à fait secondaire par rapport à l'autre et peut lui être rattachée [voir, en ce sens, arrêts du 3 octobre 2006, *Fidium Finanz*, C-452/04, EU: C: 2006: 631, point 34; du 26 mai 2016, *NN (L) International*, C-48/15, EU: C: 2016: 356, point 39, ainsi que du 8 juin 2017, *Van der Weegen e.a.*, C-580/15, EU: C: 2017: 429, point 25].

21. Dans l'affaire au principal, il apparaît que l'aspect de la libre prestation des services prévaut sur celui de la libre circulation des capitaux. En effet, si une imposition telle que la TOB est susceptible d'affecter la libre circulation des capitaux en ce qu'elle porte sur des opérations boursières, il ressort des indications fournies par la juridiction de renvoi que cette taxe ne s'applique que si un intermédiaire professionnel intervient dans l'opération. En outre, cette juridiction s'interroge sur la restriction qui pourrait résulter du fait que le donneur d'ordre, lorsqu'il fait appel à un prestataire de services d'intermédiation financière non-résident, devient redevable de ladite taxe alors que tel n'est pas le cas lorsqu'il s'adresse à un prestataire de services résident. Or, une telle conséquence concerne de manière prépondérante la libre prestation des services, alors que les effets sur la libre circulation des capitaux ne sont qu'une conséquence inéluctable de l'éventuelle restriction imposée aux prestations des services.

22. Il s'ensuit que la réglementation en cause au principal doit être examinée uniquement au regard de l'article 56 TFUE et de l'article 36 de l'accord EEE.

23. En deuxième lieu, conformément à la jurisprudence de la Cour, l'article 56 TFUE exige la suppression de toute restriction à la libre prestation des services imposée au motif que le prestataire est établi dans un État membre différent de celui dans lequel la prestation est fournie (arrêts du 19 juin 2014, *Strojirny Prostějov et ACO Industries Tábor*, C-53/13 et C-80/13, EU: C: 2014: 2011, point 34, ainsi que du 22 novembre 2018, *Vorarlberger Landes- und Hypothekenbank*, C-625/17, EU: C: 2018: 939, point 28). Constituent des restrictions à la libre prestation des services les mesures nationales qui interdisent, gênent ou rendent moins attrayant l'exercice de cette liberté (voir, en ce sens, arrêts du 19 juin 2014, *Strojirny Prostějov et ACO Industries Tábor*, C-53/13 et C-80/13, EU: C: 2014: 2011, point 35, ainsi que du 25 juillet 2018, *TTL*, C-553/16, EU: C: 2018: 604, point 46 et jurisprudence citée).

24. En outre, selon une jurisprudence constante de la Cour, l'article 56 TFUE confère des droits non seulement au prestataire de services lui-même, mais également au destinataire desdits services (arrêts du 31 janvier 1984, *Luisi et Carbone*, 286/82 et 26/83, EU: C: 1984: 35, point 10; du 18 octobre 2012, X, C-498/10, EU: C: 2012: 635, point 23, ainsi que du 19 juin 2014, *Strojirny Prostějov et ACO Industries Tábor*, C-53/13 et C-80/13, EU: C: 2014: 2011, point 26).

[...]

26. À cet égard, il convient d'observer que les donneurs d'ordre résidents qui, en tant que destinataires de services d'intermédiation financière, décident de recourir aux services d'un intermédiaire résident pour effectuer leurs opérations de bourse se trouvent dans une situation comparable à ceux qui préfèrent recourir aux services d'un intermédiaire non-résident.

27. Si, certes, la réglementation nationale en cause au principal a pour effet de soumettre à une imposition identique les donneurs d'ordre résidents indépendamment du lieu de l'établissement de ces intermédiaires, elle a également pour conséquence d'imposer une responsabilité et des obligations supplémentaires à de tels donneurs d'ordre qui décideraient de faire appel à un intermédiaire non-résident.

28. En effet, il ressort de la demande de décision préjudicielle que les donneurs d'ordre résidents deviennent, dans ce dernier cas, redevables de la TOB et des obligations déclaratives qui sont liées à cette taxe en vertu de l'article 126/2 du CDTD, alors que s'ils avaient fait appel à un intermédiaire résident, c'est ce dernier qui aurait été tenu de ces obligations et de prélever ladite taxe à la source. Ainsi, les donneurs d'ordre résidents recourant aux services d'un intermédiaire non-résident sont tenus, en particulier, de déclarer eux-mêmes la même taxe au moyen d'un bordereau comportant les mentions visées à l'article 127 du CDTD et de la payer dans un délai de deux mois, sous peine d'amendes, sauf s'ils apportent la preuve qu'elle a déjà été payée, par cet intermédiaire ou par le représentant responsable de celui-ci en Belgique.

29. Une telle réglementation nationale établit, partant, une différence de traitement entre destinataires de services d'intermédiation financière résidant en Belgique de nature à les dissuader de recourir aux services de prestataires non-résidents, tout en rendant plus difficile, pour ces derniers, de proposer leurs services dans cet État membre. Dès lors, une telle réglementation nationale est constitutive d'une restriction à la libre prestation des services.

30. En troisième lieu, il convient de rappeler que, selon la jurisprudence de la Cour, une telle restriction peut être justifiée par des raisons impérieuses d'intérêt général. Encore faut-il que l'application de cette restriction soit propre à garantir la réalisation de l'objectif poursuivi et qu'elle n'aille pas au-delà de ce qui est nécessaire pour l'atteindre (voir, en ce sens, arrêts du 7 septembre 2006, N, C-470/04, EU: C: 2006: 525, point 40; du 13 juillet 2016, *Brisal et KBC Finance Ireland*, C-18/15, EU: C: 2016: 549, point 29, ainsi que du 25 juillet 2018, *TTL*, C-553/16, EU: C: 2018: 604, point 52 et jurisprudence citée).

31. Il convient d'examiner, tout d'abord, si la restriction à la libre prestation des services qu'entraîne la réglementation nationale en cause au principal répond à des raisons impérieuses d'intérêt général.

32. En l'occurrence, le gouvernement belge indique que cette réglementation nationale vise à garantir l'efficacité du recouvrement de l'impôt ainsi que des contrôles fiscaux et à lutter contre l'évasion fiscale.

33. Ainsi que la Cour l'a déjà jugé, constituent des raisons impérieuses d'intérêt général susceptibles de justifier une restriction à l'exercice de la libre prestation des services tant la nécessité de garantir l'efficacité du recouvrement de l'impôt et des contrôles fiscaux (voir en ce sens, notamment, arrêt du 25 juillet 2018, *TTL*, C-553/16, EU: C: 2018: 604, points 53 et 57 ainsi que jurisprudence citée), ces derniers visant à lutter contre la fraude et l'évasion fiscales [voir, en ce sens, arrêts du 5 juillet 2012, *SIAT*, C-318/10, EU: C: 2012: 415, point 44, et du 26 février 2019, X (*Sociétés intermédiaires établies dans des pays tiers*), C-135/17, EU: C: 2019: 136, point 74], que la lutte contre l'évasion fiscale (voir, notamment, arrêt du 19 juin 2014, *Strojirny Prostějov et ACO Industries Tábor*, C-53/13 et C-80/13, EU: C: 2014: 2011, point 55 ainsi que jurisprudence citée).

34. Selon les indications figurant dans la demande de décision préjudicielle et confirmées par le gouvernement belge, il ressort des travaux préparatoires relatifs aux articles 122 et 123 de la loi-programme que ces dispositions visent, notamment, à éviter toute concurrence déloyale entre les intermédiaires professionnels résidents et non-résidents, dans la mesure où les premiers sont obligés de procéder à la retenue à la source de la TOB pour le compte de leur client lors de l'exécution des opérations de bourse, conformément au CDTD, tandis que les seconds ne sont pas obligés de le faire sur les transactions effectuées pour des clients belges, et permettent d'assurer l'efficacité du recouvrement de l'impôt ainsi que des contrôles fiscaux.

35. De tels motifs, qui, en l'occurrence, sont étroitement liés, répondent à la notion de 'raisons impérieuses d'intérêt général', au sens de la jurisprudence de la Cour rappelée au point 33 du présent arrêt, de telle sorte qu'ils sont susceptibles de justifier une restriction à la libre prestation des services.

36. Ensuite, s'agissant de l'aptitude de cette réglementation à atteindre les objectifs poursuivis, il convient de relever que l'assujettissement à la TOB du donneur d'ordre recourant aux services d'un intermédiaire non-résident est de nature à assurer que les opérations de bourse concernées n'échapperont pas à l'impôt (voir, par analogie, arrêt du 18 octobre 2012, X, C-498/10, EU: C: 2012: 635, point 39 et jurisprudence citée), en rendant plus efficaces les contrôles fiscaux et plus difficile le contournement de cette taxe, dont la charge est supportée par le donneur d'ordre.

37. Il s'ensuit qu'une telle réglementation nationale est propre à atteindre les objectifs qu'elle poursuit.

38. Quant à la question de savoir si la réglementation nationale en cause au principal ne va pas au-delà de ce qui est nécessaire pour atteindre ces objectifs, il y a lieu de constater d'emblée, ainsi que l'a noté la Commission européenne, que les informations nécessaires à l'établissement et au contrôle d'une taxe telle que la TOB, visant chaque opération de bourse, ne peuvent pas être obtenues par la seule coopération administrative ainsi que par l'échange automatique et obligatoire d'informations dans le domaine fiscal, prévus, en particulier, par la directive 2011/16/UE du Conseil, du 15 février 2011, relative à la coopération administrative dans le domaine fiscal et abrogeant la directive 77/799/CEE (JO 2011, L 64, p. 1), telle que modifiée par la directive 2014/107/UE du Conseil, du 9 décembre 2014 (JO 2014, L 359, p. 1).

39. En outre, il ressort de la demande de décision préjudicielle que la réglementation nationale en cause au principal, bien qu'ayant pour effet de rendre le donneur d'ordre belge redevable de la TOB lorsque l'intermédiaire professionnel est établi à l'étranger, limite toutefois la charge résultant de cet assujettissement à ce qui est nécessaire pour atteindre les objectifs recherchés.

40. Notamment, en application de l'article 126/2 du CDTD, le donneur d'ordre est exonéré du paiement de cette taxe et des obligations déclaratives qui sont liées à ladite taxe s'il établit que celle-ci a déjà été acquittée. À cet effet, il ressort de la demande de décision préjudicielle qu'il suffit à ce donneur d'ordre de produire le bordereau visé à l'article 127 du CDTD, indiquant le nom de l'intermédiaire professionnel non-résident, le type et la valeur de l'opération ainsi que la valeur de la même taxe, accompagné, par exemple, d'un extrait de compte prouvant le paiement de celle-ci.

41. Il apparaît, par ailleurs, que le donneur d'ordre résident peut convenir avec l'intermédiaire professionnel non-résident auquel il fait appel que ce dernier se chargera de lui fournir un relevé de compte des opérations faisant apparaître le paiement de la TOB, comme les intermédiaires établis en Belgique en ont l'obligation. La juridiction de renvoi relève également que l'intermédiaire professionnel non-résident a la possibilité de désigner un mandataire aux fins d'effectuer ces formalités.

42. Il ressort également de la demande de décision préjudicielle que, par l'introduction de l'article 126/3 du CDTD, le législateur belge a également cherché à simplifier l'administration de la preuve en matière de paiement de la TOB. Cet article permet, sans les y obliger, aux intermédiaires non-résidents de faire agréer un représentant établi en Belgique aux fins d'accomplir, pour leur compte, les obligations déclaratives liées au paiement de cette taxe et qui en sera responsable. Cette faculté est notamment de nature à pallier la difficulté liée à la nécessité de remplir le bordereau visé à l'article 127 du CDTD dans une langue qui n'est pas celle de l'intermédiaire professionnel non-résident.

43. Dans ces circonstances, un tel choix d'options, au profit tant des donneurs d'ordre résidents que des intermédiaires professionnels non-résidents, qui leur permet d'adopter, parmi ces options, la solution qui leur apparaît la moins contraignante, limite la restriction à la libre prestation des services résultant de la réglementation nationale en cause au principal à ce qui est nécessaire pour atteindre les objectifs qu'elle poursuit, de sorte que ladite réglementation, qui offre ainsi à ces donneurs d'ordre et auxdits intermédiaires professionnels des facilités, tant en ce qui concerne les obligations déclaratives liées à la TOB que son paiement, ne paraît pas aller au-delà de ce qui est nécessaire pour réaliser ces objectifs.

44. Enfin, s'agissant de l'article 36 de l'accord EEE, il y a lieu de relever que cette disposition est analogue à celle établie à l'article 56 TFUE, de sorte que les considérations relatives à ce dernier article, énoncées aux points 23 à 43 du présent arrêt, valent également en ce qui concerne ledit article 36.

45. Par conséquent, il convient de répondre aux première et deuxième questions que l'article 56 TFUE et l'article 36 de l'accord EEE doivent être interprétés en ce sens qu'ils ne s'opposent pas à une réglementation d'un État membre qui instaure une taxe sur les opérations de bourse conclues ou exécutées sur ordre d'un résident de cet État membre par un intermédiaire professionnel non-résident, ayant pour conséquence une restriction à la libre prestation des services fournis par de tels intermédiaires professionnels, pour autant que cette réglementation offre à un tel donneur d'ordre et auxdits intermédiaires professionnels des facilités, tant en ce qui concerne les obligations déclaratives liées à cette taxe que son paiement, qui limitent cette restriction à ce qui est nécessaire pour atteindre les objectifs légitimes poursuivis par ladite réglementation ».

B.52.3. Faisant suite à la réponse de la Cour de justice, la Cour constitutionnelle a, par son arrêt n° 79/2020 du 4 juin 2020, jugé que les articles 122 et 123 de la loi-programme du 25 décembre 2016 ne sont pas contraires aux articles 10, 11 et 172 de la Constitution, lus en combinaison avec les articles 56 et 63 du TFUE et avec les articles 36 et 40 de l'Accord du 2 mai 1992 sur l'Espace Économique Européen.

B.53. Il ressort de l'exposé des motifs du projet qui a abouti à la loi attaquée que le législateur s'est inspiré, pour donner corps à la taxe attaquée, de la réglementation relative à la TOB - en particulier pour le cas où un résident belge détient un compte-titres auprès d'un intermédiaire qui n'est pas établi en Belgique - et a en outre tenu compte de la jurisprudence précitée de la Cour de justice et de la Cour constitutionnelle :

« La taxe est perçue de manière indirecte, c'est-à-dire par un intermédiaire. Un exemple comparable est la taxe sur les opérations de bourse qui est aussi perçue par les intermédiaires sur les opérations qu'ils exécutent (art. 126<sup>2</sup> CDTD). C'est seulement si l'intermédiaire n'est pas à même de percevoir la taxe que cette obligation retombe sur le donneur d'ordre » (*Doc. parl.*, Chambre, 2020-2021, DOC 55-1708/001, p. 9).

« Toutefois, les titulaires n'ont pas d'obligation s'ils peuvent prouver que la taxe a déjà été déclarée et payée par un intermédiaire. Il est important de noter qu'il ne s'agit pas ici d'un intermédiaire 'belge'. Il est, en effet, possible que l'intermédiaire étranger retienne la taxe comme prestation de service au client. Dans ce dernier cas, le titulaire sera libéré de la dette fiscale solidaire, bien que l'intermédiaire étranger ne puisse pas être légalement tenu de retenir, déclarer et payer la taxe.

L'intermédiaire étranger reçoit également la possibilité de faire appel à un représentant responsable agréé et d'être ainsi assimilé à un intermédiaire belge. Dans ce cas, l'intermédiaire est tenu à toutes les obligations auxquelles un intermédiaire belge est tenu. On souligne donc ici que l'intermédiaire étranger n'est en aucun cas obligé de retenir la taxe, mais qu'il peut le faire volontairement. Dans ce dernier cas, cela a pour conséquence que le titulaire est exempté de ces obligations.

Cet effet pratique de la taxe n'est en aucun cas incompatible avec l'article 56 du TFUE (libre circulation des services). Par exemple, on pourrait argumenter que le fait que seuls les intermédiaires belges soient obligés d'effectuer une retenue libératoire, signifie qu'il est moins avantageux de faire appel à un intermédiaire étranger. En ce sens, il est possible qu'il y ait une différence de traitement pouvant décourager le titulaire à faire appel à un intermédiaire étranger (CJUE, 30 janvier 2020, C-725/18, n° 29). Toutefois, cette différence peut être justifiée par des raisons impérieuses d'intérêt général. Ainsi, il est admis depuis longtemps que la nécessité d'assurer l'efficacité de la perception et des

contrôles fiscaux ainsi que la lutte contre l'évasion fiscale constituent des raisons impérieuses d'intérêt général (CJUE, 19 juin 2014, C-53/13 et C-80/13, n° 55). Le fait que les titulaires soient solidairement responsables a pour seul but d'assurer que la taxe soit déclarée et payée et donc de lutter contre l'évasion fiscale. On peut donc conclure que ce système est également adapté pour atteindre les objectifs qu'il poursuit (paiement effectif et lutte contre l'évasion fiscale). En outre, ce système de retenue est très similaire à celui de la taxe sur les opérations de bourse, pour lequel la Cour de Justice a déjà jugé que l'article 56 du TFUE ne s'oppose pas à un tel système (CJUE, 30 janvier 2020, C-725/18). Entre-temps, la Cour constitutionnelle a également jugé que ce système quasi identique n'est pas contraire aux principes constitutionnels d'égalité et de non-discrimination (C. const. n° 79/2020 du 4 juin 2020) » (*ibid.*, pp. 18-19).

B.54. Comme il est dit en B.47, les parties requérantes dans l'affaire n° 7628 demandent à la Cour de poser deux questions préjudicielles à la Cour de justice.

Lorsqu'une question d'interprétation du droit de l'Union européenne est soulevée dans une affaire pendante devant une juridiction nationale dont les décisions ne sont pas susceptibles de recours en vertu du droit national, cette juridiction est tenue de poser la question à la Cour de justice, conformément à l'article 267, troisième alinéa, du TFUE.

Ce renvoi n'est toutefois pas nécessaire lorsque cette juridiction a constaté que la question soulevée n'est pas pertinente, que la disposition du droit de l'Union en cause a déjà fait l'objet d'une interprétation de la part de la Cour ou que l'interprétation correcte du droit de l'Union s'impose avec une telle évidence qu'elle ne laisse place à aucun doute raisonnable (CJCE, 6 octobre 1982, C-283/81, *CILFIT*, point 21; CJUE, grande chambre, 6 octobre 2021, C-561/19, *Conorzio Italian Management e Catania Multiservizi et Catania Multiservizi*, point 33). À la lumière de l'article 47 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne, ces motifs doivent ressortir à suffisance de la motivation de l'arrêt par lequel la juridiction refuse de poser la question préjudicielle (CJUE, grande chambre, 6 octobre 2021, C-561/19, *Conorzio Italian Management e Catania Multiservizi et Catania Multiservizi*, point 51).

L'exception du défaut de pertinence a pour effet que la juridiction nationale n'est pas tenue de poser une question lorsque « la question n'est pas pertinente, c'est-à-dire dans les cas où la réponse à cette question, quelle qu'elle soit, ne pourrait avoir aucune influence sur la solution du litige » (CJUE, 15 mars 2017, *Aquino*, C-3/16, point 43; grande chambre, 6 octobre 2021, C-561/19, *Conorzio Italian Management e Catania Multiservizi et Catania Multiservizi*, point 34).

L'exception selon laquelle l'interprétation correcte du droit de l'Union s'impose avec évidence implique que la juridiction nationale doit être convaincue que la même évidence s'imposerait également aux autres juridictions de dernier ressort des autres États membres et à la Cour de justice. Elle doit à cet égard tenir compte des caractéristiques propres au droit de l'Union, des difficultés particulières que présente l'interprétation de ce dernier et du risque de divergences de jurisprudence au sein de l'Union. Elle doit également tenir compte des différences entre les versions linguistiques de la disposition concernée dont elle a connaissance, notamment lorsque ces divergences sont exposées par les parties et sont avérées. Enfin, elle doit également avoir égard à la terminologie propre à l'Union et aux notions autonomes dans le droit de l'Union, ainsi qu'au contexte de la disposition applicable à la lumière de l'ensemble des dispositions du droit de l'Union, de ses finalités et de l'état de son évolution à la date à laquelle l'application de la disposition en cause doit être faite (CJUE, grande chambre, 6 octobre 2021, C-561/19, *Conorzio Italian Management e Catania Multiservizi et Catania Multiservizi*, points 40-46).

Pour le surplus, une juridiction nationale statuant en dernier ressort peut s'abstenir de soumettre une question préjudicielle à la Cour « pour des motifs d'irrecevabilité propres à la procédure devant cette juridiction, sous réserve du respect des principes d'équivalence et d'effectivité » (CJCE, 14 décembre 1995, *Van Schijndel et Van Veen*, C-430/93 et C-431/93, point 17; CJUE, 15 mars 2017, *Aquino*, C-3/16, point 56; grande chambre, 6 octobre 2021, C-561/19, *Conorzio Italian Management e Catania Multiservizi et Catania Multiservizi*, point 61).

Eu égard à la jurisprudence précitée de la Cour de justice et à la forte similitude entre ce qui s'applique à l'égard de la taxe attaquée et à l'égard de la TOB lorsqu'un résident belge fait usage des services financiers proposés par un intermédiaire qui n'est pas établi en Belgique, ce qui répond par ailleurs à l'objectif explicite du législateur, les dispositions attaquées ne sont pas contraires aux articles 10, 11 et 172 de la Constitution, lus en combinaison avec les articles 56 et 63 du TFUE et avec les articles 36 et 40 de l'Accord du 2 mai 1992 sur l'Espace Économique Européen.

Il n'y a pas lieu de poser à la Cour de justice les questions préjudicielles suggérées par la partie requérante.

B.55. Le cinquième moyen dans l'affaire n° 7628 n'est pas fondé.

XI. *En ce qui concerne l'interdiction de percevoir des impôts indirects sur l'apport de capital dans une société*

B.56. Les parties requérantes dans l'affaire n° 7628 prennent un sixième moyen de la violation des articles 10, 11 et 172 de la Constitution, lus en combinaison avec la directive 2008/7/CE du Conseil du 12 février 2008 « concernant les impôts indirects frappant les rassemblements de capitaux » (ci-après : la directive 2008/7/CE), par les articles 3 à 21 de la loi attaquée. Par référence à la jurisprudence de la Cour de justice, elles font valoir en substance que la taxe attaquée constitue un impôt indirect interdit sur l'apport de capital dans une société. Elles demandent à la Cour de poser à cet égard une question préjudicielle à la Cour de justice.

La partie requérante dans l'affaire n° 7631 prend un troisième moyen de la violation par la loi attaquée des articles 10, 11 et 172 de la Constitution, lus en combinaison avec l'article 5, paragraphe 2, point a), de la directive 2008/7/CE, dans la mesure où la taxe attaquée est perçue sur des instruments financiers neufs qui sont émis soit lors de la constitution d'une société, soit lors d'une augmentation ultérieure de capital.

B.57.1. L'article 5, paragraphe 2, de la directive 2008/7/CE dispose :

« Les États membres ne soumettent à aucune imposition indirecte, sous quelque forme que ce soit :

- a) la création, l'émission, l'admission en Bourse, la mise en circulation ou la négociation d'actions, de parts ou autres titres de même nature, ainsi que de certificats représentatifs de ces titres, quel qu'en soit l'émetteur;
- b) les emprunts, y compris les rentes, contractés sous forme d'émission d'obligations ou autres titres négociables, quel qu'en soit l'émetteur, et toutes les formalités y afférentes, ainsi que la création, l'émission, l'admission en Bourse, la mise en circulation ou la négociation de ces obligations ou autres titres négociables ».

B.57.2. L'interdiction mentionnée à l'article 5, paragraphe 2, de la directive 2008/7/CE doit être quelque peu nuancée, étant donné que l'article 6 de la même directive dispose :

« 1. Nonobstant l'article 5, les États membres peuvent percevoir les droits et taxes suivants :

- a) taxes sur la transmission des valeurs mobilières, perçues forfaitairement ou non;
- b) droits de mutation, y compris taxes de publicité foncière, sur l'apport à une société de capitaux, de biens immeubles ou de fonds de commerce situés sur son territoire;
- c) droits de mutation sur les actifs de toute nature qui font l'objet d'un apport à une société de capitaux, dans la mesure où le transfert de ces biens est rémunéré autrement que par des parts sociales;
- d) droits frappant la constitution, l'inscription ou la mainlevée des privilèges et des hypothèques;
- e) droits ayant un caractère rémunérateur;
- f) taxe sur la valeur ajoutée.

2. Le montant des droits et des taxes énumérés au paragraphe 1, points b) à e), reste inchangé, que le siège de direction effective ou le siège statutaire de la société de capitaux se trouve ou non sur le territoire de l'État membre percevant l'imposition. Ce montant ne peut dépasser celui des droits et des taxes qui sont applicables aux opérations similaires dans l'État membre percevant l'imposition ».

B.58.1. Les articles 5, paragraphe 2, et 6, précités, de la directive 2008/7/CE sont analogues aux articles 11 et 12 de la directive 69/335/CEE du 17 juillet 1969 « concernant les impôts indirects frappant les rassemblements de capitaux », abrogée dans l'intervalle.

B.58.2. Concernant ces dernières dispositions, la Cour de justice de l'Union européenne a jugé ce qui suit, par son arrêt du 27 octobre 1998 qui concernait un impôt espagnol sur les actes notariés attestant le remboursement d'un emprunt obligataire :

« 15. Par sa question, la juridiction de renvoi demande en substance si l'article 11, sous b), de la directive doit être interprété en ce sens que l'interdiction de soumettre les emprunts obligataires à l'imposition s'applique à l'impôt sur les actes notariés attestant le remboursement d'un emprunt et, dans l'affirmative, si un tel impôt peut bénéficier de la dérogation prévue notamment à l'article 12, paragraphe 1, sous d), de la directive.

16. Le royaume d'Espagne et l'administration fiscale soutiennent, tout d'abord, que l'article 11, sous b), de la directive ne mentionne pas le remboursement des emprunts parmi les opérations qui ne peuvent pas être soumises à l'imposition.

17. A cet égard, il convient de rappeler que l'article 11, sous b), de la directive interdit l'imposition, sous quelque forme que ce soit, des emprunts contractés sous forme d'émission d'obligations ou autres titres négociables, quel qu'en soit l'émetteur, et toutes les formalités y afférentes, ainsi que la création, l'émission, l'admission en bourse, la mise en circulation ou la négociation de ces obligations ou autres titres négociables.

18. S'il est donc vrai que l'article 11, sous b), de la directive ne mentionne pas expressément le remboursement d'un emprunt obligataire, il n'en reste pas moins qu'interdire la perception d'un impôt lors de l'émission d'un emprunt obligataire mais l'autoriser lors du remboursement d'un tel emprunt auraient pour conséquence, contrairement à l'objectif poursuivi par la directive, d'imposer l'emprunt en tant qu'opération globale pour le rassemblement de capitaux.

19. Il s'ensuit que l'article 11, sous b), de la directive doit être interprété en ce sens que l'interdiction de soumettre un emprunt obligataire à l'impôt s'étend à l'imposition du remboursement d'un tel emprunt.

20. L'administration fiscale fait, ensuite, valoir que la directive ne se réfère en rien aux documents notariés dressés pour le remboursement des emprunts, lorsque de tels actes sont une condition de forme essentielle pour d'autres opérations juridiques, différentes de l'émission de l'emprunt ou de son remboursement, comme l'inscription au registre de la propriété ou du commerce des amortissements des emprunts inscrits auxdits registres.

21. A cet égard, il convient de rappeler que l'article 11, sous b), de la directive interdit non seulement l'imposition des emprunts obligataires, mais également toutes les formalités y afférentes.

22. Il suffit donc de constater que, même si l'imposition en cause au principal ne frappe pas le remboursement d'emprunt en tant que tel, elle est néanmoins perçue sur l'acte notarié obligatoire pour le faire enregistrer, c'est-à-dire en raison d'une formalité y afférente.

23. L'administration fiscale soutient, enfin, que l'impôt en cause au principal peut être perçu, au moins pour autant qu'il s'agisse d'un emprunt garanti par une hypothèque.

24. Sur ce point, il convient de reconnaître que les États membres restent libres, conformément à l'article 12, paragraphe 1, sous d), de la directive, de soumettre à un droit la mainlevée des privilèges ou autres hypothèques. Cependant, le remboursement d'un emprunt obligataire constitue une opération financière propre, distincte de la mainlevée d'une inscription hypothécaire faite en vue de garantir les obligations résultant de l'emprunt.

25. Il en résulte que, même si un emprunt obligataire est garanti par une hypothèque, le remboursement de celui-ci ne peut pas être soumis à l'imposition.

26. Au vu de ce qui précède, il convient de répondre à la question posée que l'article 11, sous b), de la directive doit être interprété en ce sens que l'interdiction de soumettre les emprunts obligataires à l'imposition s'applique à l'impôt sur les actes notariés attestant le remboursement d'un emprunt. Un tel impôt ne peut pas bénéficier de la dérogation prévue à l'article 12, paragraphe 1, sous d), de ladite directive » (CJUE, 27 octobre 1998, affaires jointes C-31/97 et C-32/97, *Fuerzas Eléctricas de Catalunya SA e.a.*, points 15-26).

B.58.3. Par son arrêt du 15 juillet 2004, qui concernait une taxe belge sur les opérations boursières et sur la livraison de titres au porteur, la Cour de justice de l'Union européenne a jugé ce qui suit :

« Sur le grief relatif à la taxe sur les opérations de Bourse

[...]

31. En vue de statuer sur ce premier grief de la Commission, il convient de rappeler que l'article 11, sous a), de la directive 69/335 interdit de soumettre à une imposition, sous quelque forme que ce soit, la création, l'émission, l'admission en Bourse, la mise en circulation ou la négociation d'actions, de parts ou d'autres titres de même nature, ainsi que de certificats représentatifs de ces titres, quel qu'en soit l'émetteur.

32. S'il est vrai, ainsi que le soutient le gouvernement belge, que ladite disposition ne mentionne pas expressément la première acquisition d'actions, de parts ou de titres de même nature, il n'en demeure pas moins, ainsi que M. l'avocat général l'a relevé au point 14 de ses conclusions, qu'autoriser la perception d'un impôt ou d'une taxe sur la première acquisition d'un titre nouvellement émis reviendrait en réalité à imposer l'émission elle-même de ce titre en tant qu'elle fait partie intégrante d'une opération globale au regard du rassemblement de capitaux. En effet, une émission de titres ne se suffit pas à elle-même, mais n'a de sens qu'à partir du moment où ces titres trouvent des acquéreurs.

33. L'effet utile de l'article 11, sous a), de la directive 69/335 implique dès lors que l'émission, au sens de cette disposition, doit inclure la première acquisition de titres s'effectuant dans le cadre de l'émission de ceux-ci.

34. Cette constatation n'est pas remise en cause par les arguments invoqués par le royaume de Belgique.

35. S'agissant, en premier lieu, de l'argument selon lequel, dès lors que l'article 11, sous a), de la directive 69/335 n'a pas expressément visé la première acquisition de titres consécutive à l'émission de ceux-ci, cette opération ne relève pas de l'interdiction prévue par cette disposition, il convient de relever que, d'une part, en visant la première acquisition de titres dans le cadre de l'émission, l'article 4, paragraphe 1, sous a), de la proposition de directive de 1976 indique que la première acquisition de titres fait partie intégrante et est indissociable de l'opération plus générale que constitue l'émission de titres. D'autre part, la circonstance que la Commission a, compte tenu le cas échéant de l'existence de divergences dans l'interprétation ou l'application dudit article 11, sous a), voulu assurer une application uniforme des directives se rapportant aux mêmes opérations, en donnant une définition plus précise de l'émission de titres, n'est pas de nature à influencer sur la constatation selon laquelle, d'un point de vue économique, la première acquisition de titres dans le cadre de l'émission de ceux-ci doit être considérée comme faisant partie de cette émission.

36. En ce qui concerne, en deuxième lieu, l'argument selon lequel la taxe sur les opérations de Bourse ne relève pas du champ d'application de la directive 69/335, au motif que les redevables de ladite taxe ne sont pas les sociétés de capitaux visées par cette directive mais les investisseurs, il suffit de constater que l'interdiction de percevoir une imposition autre que le droit d'apport ainsi que les droits et taxes mentionnés à l'article 12 de ladite directive ne se réfère qu'à des opérations de capitaux explicitement énumérées, sans qu'il soit besoin, pour les caractériser, de préciser l'identité du débiteur de l'imposition.

37. S'agissant, en troisième lieu, de l'argument selon lequel la taxe sur les opérations de Bourse constitue une taxe sur la transmission de valeurs mobilières, au sens de l'article 12, paragraphe 1, sous a), de la directive 69/335, qui doit dès lors bénéficier de la dérogation prévue à cette disposition, il convient de relever que, comme toute exception, ladite dérogation est d'interprétation stricte et ne saurait avoir pour conséquence que le principe auquel elle déroge soit dépourvu de tout effet utile.

38. Or, interpréter le terme ' transmission ', figurant à l'article 12, paragraphe 1, sous a), de la directive 69/335, en un sens tel que celui préconisé par le gouvernement belge reviendrait à priver l'article 11, sous a), de cette directive de son effet utile, en sorte que l'opération d'émission qui ne doit, conformément à cette disposition, être soumise à aucune imposition ou taxe autre que le droit d'apport pourrait néanmoins être frappée d'un impôt ou d'une taxe en raison du fait que les titres nouvellement émis sont nécessairement, dans le cadre de leur émission, ' transmis ' à des acquéreurs.

39. Dès lors, la première acquisition de titres dans le cadre de leur émission ne saurait être considérée comme constituant une ' transmission ', au sens de l'article 12, paragraphe 1, sous a), de la directive 69/335, et, partant, une taxe frappant cette première acquisition ne saurait relever de la dérogation figurant à cette disposition.

40. Eu égard à ces considérations, il y a lieu de constater que, dans la mesure où elle est prélevée sur des titres nouveaux, créés soit lors de la constitution d'une société ou d'un fonds de placement, soit consécutivement à la réalisation d'une augmentation de capital, soit encore lors d'une émission d'emprunt, la taxe sur les opérations de Bourse constitue une imposition au sens de l'article 11, sous a), de la directive 69/335 dont l'institution est prohibée par cette disposition.

41. Il s'ensuit que le premier grief de la Commission est fondé.

*Sur le grief relatif à la taxe sur les livraisons de titres au porteur*

[...]

46. Il convient de relever que le grief de la Commission est circonscrit au prélèvement de la taxe sur les livraisons de titres au porteur frappant la remise matérielle de tels titres qui a lieu dans le cadre de l'émission de ceux-ci.

47. Or, s'il est vrai, ainsi que le gouvernement belge le soutient, que l'émission en tant que telle de titres au porteur ne donne pas lieu au prélèvement de ladite taxe, il n'en demeure pas moins que la remise matérielle de ce type de titres aux premiers acquéreurs de ceux-ci doit, pour les mêmes raisons que celles énoncées au point 35 du présent arrêt, être considérée comme faisant partie intégrante de l'émission, au sens de l'article 11, sous a), de la directive 69/335.

48. Il importe d'ajouter que la remise matérielle de titres au porteur aux premiers acquéreurs ne relève pas non plus de la dérogation prévue à l'article 12, paragraphe 1, sous a), de la directive 69/335, dès lors que, ainsi qu'il ressort du point 37 du présent arrêt, le terme ' transmission ' est d'interprétation stricte et ne peut, pour les mêmes raisons que celles énoncées au point 38 de cet arrêt, couvrir la première remise matérielle de titres nouvellement émis.

49. Contrairement à ce que soutient le gouvernement belge, cette constatation ne se heurte pas à l'interprétation de l'article 12, paragraphe 1, sous a), de la directive 69/335 donnée par la Cour dans son arrêt *Codan*, précité.

50. En effet, ainsi que M. l'avocat général l'a relevé au point 38 de ses conclusions, dans ledit arrêt, la Cour n'a pas retenu une interprétation large de la notion de ' transmission de valeurs mobilières ', mais s'est bornée à donner une interprétation uniforme des différentes versions linguistiques de la directive 69/335, en cas de divergence entre elles, en jugeant que l'article 12, paragraphe 1, sous a), de celle-ci ne peut pas être interprété en ce sens qu'il limite la possibilité des États membres de percevoir des taxes aux seules opérations boursières ainsi que le prévoient les versions allemande et danoise de ladite directive.

51. Eu égard à ces considérations, il y a lieu de constater que, dans la mesure où elle frappe la première remise matérielle de titres au porteur nouvellement émis, la taxe sur les livraisons de titres au porteur constitue une imposition prohibée en vertu de l'article 11, sous a), de la directive 69/335.

52. Il s'ensuit que le second grief de la Commission est également fondé » (CJUE, 15 juillet 2004, C-415/02, *Commission c. Belgique*, points 31-52).

B.58.4. Par son arrêt du 9 octobre 2014, en cause de *Isabelle Gielen c. Ministerraad* (C-299/13), concernant une taxe belge sur la conversion de titres au porteur en titres dématérialisés ou en titres nominatifs, la Cour de justice, répondant à une question préjudicielle posée par la Cour constitutionnelle par son arrêt n° 68/2013 du 16 mai 2013, a jugé ce qui suit :

« 20. Il convient de rappeler, à titre liminaire, ainsi que cela ressort du préambule de la directive 69/335, que la directive 2008/7 a remplacée à compter du 1<sup>er</sup> janvier 2009, que celle-ci tend à promouvoir la liberté de circulation des capitaux, considérée comme essentielle à la création d'une union économique ayant des caractéristiques analogues à celles d'un marché intérieur. La poursuite d'une telle finalité suppose, en ce qui concerne la taxation frappant les rassemblements de capitaux, la suppression des impôts indirects jusqu'alors en vigueur dans les États membres, et l'application, à leur place, d'un impôt perçu une seule fois dans le marché intérieur et d'un niveau égal dans tous les États membres (voir arrêt *HSBC Holdings et Vidacos Nominees*, C-569/07, EU: C: 2009: 594, point 28).

21. A cet égard, l'article 5, paragraphe 1, de la directive 2008/7 interdit toute forme d'imposition indirecte, notamment, sur les apports de capital. En outre, l'article 5, paragraphe 2, sous a) et b), de ladite directive interdit aux États membres de soumettre à une imposition indirecte, sous quelque forme que ce soit, d'une part, la création, l'émission, l'admission en Bourse, la mise en circulation ou la négociation d'actions, de parts ou autres titres de même nature, ainsi que de certificats représentatifs de ces titres, quel qu'en soit l'émetteur, et, d'autre part, notamment les emprunts, y compris les rentes, contractés sous forme d'émission d'obligations ou autres titres négociables, quel qu'en soit l'émetteur, et toutes les formalités y afférentes.

22. S'agissant de l'article 11, sous b), de la directive 69/335, dont les termes sont repris à l'article 5, paragraphe 2, sous b), de la directive 2008/7, la Cour a précisé, dans son arrêt *FECSA et ACESA* (EU: C: 1998: 508, point 18), que si cette disposition ne mentionne pas expressément le remboursement d'un emprunt obligataire, il n'en reste pas moins qu'interdire la perception d'un impôt lors de l'émission d'un emprunt obligataire mais l'autoriser lors du remboursement d'un tel emprunt auraient pour conséquence, contrairement à l'objectif poursuivi par la directive, d'imposer l'emprunt en tant qu'opération globale pour le rassemblement de capitaux.

23. De même, dans l'arrêt *Commission/Belgique* (EU: C: 2004: 450, point 32), la Cour a jugé que, si l'article 11, sous a), de la directive 69/335, formulé en des termes identiques à l'article 5, paragraphe 2, sous a), de la directive 2008/7, ne mentionne pas expressément la première acquisition d'actions ou la livraison de titres au porteur, il n'en demeure

pas moins qu'autoriser la perception d'une taxe sur la première acquisition d'un titre nouvellement émis ou d'une taxe sur les livraisons de titres au porteur frappant la remise matérielle de tels titres qui a lieu dans le cadre de l'émission de ceux-ci reviendrait en réalité à imposer l'émission elle-même de ce titre en tant qu'elle fait partie intégrante d'une opération globale au regard du rassemblement de capitaux.

24. Il ressort ainsi de la jurisprudence de la Cour relative aux dispositions de l'article 11 de la directive 69/335, et notamment des arrêts *FECSA et ACESA* (EU: C: 1998: 508) ainsi que *Commission/Belgique* (EU: C: 2004: 450), que, conformément aux objectifs de ladite directive, l'interdiction d'imposition des opérations de rassemblement de capitaux s'applique également aux opérations non expressément visées par cette interdiction, dès lors qu'une telle imposition revient à taxer une opération faisant partie intégrante d'une opération globale au regard du rassemblement de capitaux. Cette interprétation est transposable à l'article 5, paragraphe 2, de la directive 2008/7 qui reprend, en des termes identiques, l'article 11 de la directive 69/335.

25. En l'occurrence, s'il est vrai, ainsi que le soutient le gouvernement belge, que l'article 5, paragraphe 2, sous a), de la directive 2008/7 ne mentionne pas expressément la conversion d'actions, il n'en demeure pas moins que la conversion des actions au porteur en titres dématérialisés ou en titres nominatifs, rendue obligatoire par la loi du 14 décembre 2005 portant suppression des titres au porteur, relève de l'émission des actions au sens de l'article 5, paragraphe 2, sous a), de la directive 2008/7.

26. Dès lors, en établissant une taxe sur ladite conversion, l'article 167 du code revient, en réalité, à imposer l'émission elle-même de ce titre en tant qu'elle fait partie intégrante d'une opération globale au regard du rassemblement de capitaux, portant atteinte de ce fait à l'effet utile de l'article 5, paragraphe 2, sous a), de la directive (voir, en ce sens, arrêts *FECSA et ACESA*, EU: C: 1998: 508, points 18 et 19, ainsi que *Commission/Belgique*, EU: C: 2004: 450, points 32 et 33).

27. Il s'ensuit que l'article 5, paragraphe 2, sous a), de la directive 2008/7 doit être interprété en ce sens que l'interdiction de soumettre l'émission d'actions à une imposition indirecte, sous quelque forme que ce soit, s'oppose à une taxe sur la conversion d'actions au porteur déjà émises en titres dématérialisés ou en titres nominatifs, telle que celle en cause au principal.

28. S'agissant de la question de savoir si une telle taxe peut être justifiée par l'article 6, paragraphe 1, de la directive 2008/7 qui permet aux États membres de percevoir une taxe sur la transmission des valeurs mobilières, la Cour a déjà eu l'occasion de préciser que l'article 12 de la directive 69/335, dont le libellé était en substance identique à celui de l'article 6 de la directive 2008/7, constitue une dérogation à l'interdiction de principe des impositions présentant les mêmes caractéristiques que le droit d'apport (arrêt *Grillo Star Fallimento*, C-443/09, EU: C: 2012: 213, point 28).

29. Cette disposition, qui en tant qu'exception à la règle de non-imposition, est d'interprétation stricte, ne saurait s'appliquer dans le cas d'une taxe sur la conversion d'actions au porteur telle que celle en cause au principal.

30. En effet, dans le cadre de cette conversion des actions au porteur sont converties en des titres dématérialisés ou en des titres nominatifs, sans qu'il y ait de transfert d'un droit d'un premier titulaire à un second titulaire.

31. Au vu des considérations qui précèdent, il y a lieu de répondre à la question posée que l'article 5, paragraphe 2, de la directive 2008/7 s'oppose à la perception d'une taxe sur la conversion de titres au porteur en titres nominatifs ou en titres dématérialisés, telle que celle en cause au principal. Une telle taxe ne saurait être justifiée au titre de l'article 6 de ladite directive ».

B.59.1. Comme il est dit en B.56, les parties requérantes dans l'affaire n° 7628 demandent à la Cour de poser une question préjudicielle à la Cour de justice. À la lumière de la jurisprudence précitée de la Cour de justice de l'Union européenne, la question pourrait en effet se poser de savoir si la taxe attaquée doit ou non être qualifiée d'« imposition indirecte » frappant « la création, l'émission, l'admission en Bourse, la mise en circulation ou la négociation d'actions, de parts ou autres titres de même nature, ainsi que de certificats représentatifs de ces titres, quel qu'en soit l'émetteur », au sens de l'article 5, paragraphe 2, de la directive 2008/7/CE.

B.59.2.1. Comme il est dit en B.1, la taxe attaquée est perçue annuellement sur la détention d'un compte-titres. Elle n'est dès lors pas due sur la simple émission ou commercialisation des titres détenus sur ce compte, ni sur la seule inscription de ceux-ci sur ce compte. La taxe sera uniquement perçue lorsque la valeur moyenne de l'ensemble des instruments financiers imposables qui sont détenus sur un compte-titres, peu importe la date à laquelle ils ont été émis ou inscrits sur ce compte et qu'ils aient été acquis ou négociés ou non au cours de la période de référence, dépasse le seuil de 1 000 000 euros durant la période de référence.

B.59.2.2. En ce qui concerne la possibilité de qualifier la taxe attaquée d'imposition indirecte au sens de la directive 2008/7/CE, l'exposé des motifs du projet ayant abouti à la loi attaquée mentionne ce qui suit :

« En outre, la qualification de taxe indirecte est sans conséquence sur l'application de la directive 2008/7/CE du 12 février 2008 concernant les impôts indirects frappant les rassemblements de capitaux. Cette taxe ne relève en aucune façon du champ d'application de l'article 5 de la directive précitée. Ici, aucune taxe n'est prélevée sur les apports de capitaux ou autres faits liés à un apport ou à une émission de titres de sociétés de capitaux. Il s'agit en fait seulement d'une taxe sur la détention d'un compte-titres, et non d'une taxe sur l'émission d'actions ou la mise sur le marché de titres. Même si le considérant 2 de la directive précise que l'interdiction s'applique également aux autres impôts indirects présentant les mêmes caractéristiques que le droit d'apport ou le droit de timbre sur les titres, on peut faire valoir que cela reste sans conséquence pour cette taxe étant donné qu'elle ne présente pas les mêmes caractéristiques qu'un droit d'apport ou un droit de timbre. Un droit d'apport, à savoir le droit sur l'apport de capitaux dans des sociétés, ou le droit de timbre, un droit sur l'émission dématérialisée d'actions, ne peut en aucun cas être comparé à la présente taxe sur un compte-titres. Cette taxe ne nécessite aucunement une opération telle que l'apport de capitaux dans une société ou l'émission de titres, mais est perçue par le simple fait de détenir un compte-titres. On peut donc en conclure que cette taxe ne présente pas les mêmes caractéristiques qu'un droit d'apport ou un droit de timbre » (*Doc. parl.*, Chambre, 2020-2021, DOC 55-1708/001, pp. 9-10).

B.59.2.3. Bien que, comme l'affirment les parties requérantes, la question se pose de savoir si l'inscription de titres sur un compte-titres peut être considérée comme faisant « partie intégrante d'une opération globale au regard du rassemblement de capitaux » (CJUE, 9 octobre 2014, C-299/13, *Isabelle Gielen c. Ministerraad*, point 23), il existe en tout état de cause, en l'espèce, un lien insuffisant entre pareille opération et la perception de la taxe attaquée.

B.60. Comme il est dit en B.54, la Cour constitutionnelle n'est pas tenue de poser une question préjudicielle à la Cour de justice lorsqu'elle a constaté que la question soulevée n'est pas pertinente ou que la disposition du droit de l'Union en cause a déjà fait l'objet d'une interprétation de la part de la Cour de justice ou que l'application correcte du droit de l'Union s'impose avec une telle évidence qu'elle ne laisse place à aucun doute raisonnable (CJCE, 6 octobre 1982, C-283/81, *CILFIT*, point 21; CJUE, grande chambre, 6 octobre 2021, C-561/19, *Consorzio Italian Management e Catania Multiservizi et Catania Multiservizi*, point 51).

Eu égard à la jurisprudence précitée de la Cour de justice et à ce qui a été dit en B.59.2, il n'y a pas lieu de poser la question préjudicielle suggérée par la partie requérante. Les dispositions attaquées ne sont pas contraires aux articles 10, 11 et 172 de la Constitution, lus en combinaison avec la directive 2008/7/CE.

B.61. Le sixième moyen dans l'affaire n° 7628 et le troisième moyen dans l'affaire n° 7631 ne sont pas fondés.



*XII. En ce qui concerne les règles en matière d'aides d'État*

B.62. La partie requérante dans l'affaire n° 7631 prend un deuxième moyen de la violation, par la loi attaquée, de l'article 107, paragraphe 1, du TFUE. Elle fait valoir en substance que la taxe attaquée viole les règles de l'Union concernant les aides d'État, en ce qu'elle est uniquement applicable aux instruments financiers qui peuvent être détenus sur un compte-titres. De ce fait, un avantage sélectif serait accordé à certaines entreprises dont les actions ou parts ne peuvent être détenues sur un compte-titres.

B.63. En vertu de l'article 142, alinéa 2, de la Constitution et de l'article 1<sup>er</sup> de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, la Cour est compétente pour statuer sur les recours en annulation d'une loi, d'un décret ou d'une règle visée à l'article 134 de la Constitution pour cause de violation des règles qui sont établies par la Constitution ou en vertu de celle-ci pour déterminer les compétences respectives de l'autorité fédérale, des communautés et des régions et pour cause de violation des articles du titre II (« Des Belges et de leurs droits ») et des articles 143, § 1<sup>er</sup>, 170, 172 et 191 de la Constitution.

La Cour n'est dès lors pas compétente pour contrôler directement une norme législative au regard de dispositions conventionnelles qui lient la Belgique, dont l'article 107, paragraphe 1, du TFUE.

B.64. Le deuxième moyen dans l'affaire n° 7631 n'est pas recevable.

Par ces motifs,

la Cour

- annule :

1. l'article 201/4, alinéa 6, du Code des droits et taxes divers, inséré par l'article 4 de la loi du 17 février 2021 « portant introduction d'une taxe annuelle sur les comptes-titres »;

2. à l'article 21 de la loi précitée les mots « , à l'exception des articles 15 et 16 qui produisent leurs effets, exclusivement quant à la taxe annuelle sur les comptes-titres, le 30 octobre 2020 »;

- rejette les recours pour le surplus.

Ainsi rendu en langue néerlandaise, en langue française et en langue allemande, conformément à l'article 65 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, le 27 octobre 2022.

Le greffier,

F. Meererschaut

Le président,

L. Lavrysen

---

**VERFASSUNGSGERICHTSHOF**

[2022/206501]

**Auszug aus dem Entscheid Nr. 138/2022 vom 27. Oktober 2022**

Geschäftsverzeichnisnummern 7623, 7625, 7627, 7628, 7629, 7630 und 7631

*In Sachen:* Klagen auf völlige oder teilweise Nichtigerklärung des Gesetzes vom 17. Februar 2021 « zur Einführung einer jährlichen Steuer auf Wertpapierkonten », erhoben vom Berufsverband « Assuralia » und anderen, von der « Groupe Bruxelles Lambert » AG und der « Sagerpar » AG, von der « Portus » AG, von der VoG « Vlaamse Federatie van Beleggers » und anderen, von Laurent Donnay de Casteau, von der VoG « Ligue des Contribuables » und von der « NXMH » GmbH.

Der Verfassungsgerichtshof,

zusammengesetzt aus den Präsidenten L. Lavrysen und P. Nihoul, den Richtern T. Giet, J. Moerman, M. Pâques, Y. Kherbache, T. Detienne, D. Pieters, S. de Bethune, E. Bribosia und W. Verrijdt, und dem emeritierten Richter J.-P. Moerman gemäß Artikel 60bis des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, unter Assistenz des Kanzlers F. Meererschaut, unter dem Vorsitz des Präsidenten L. Lavrysen,

erlässt nach Beratung folgenden Entscheid:

*I. Gegenstand der Klagen und Verfahren*

a. Mit einer Klageschrift, die dem Gerichtshof mit am 12. August 2021 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 16. August 2021 in der Kanzlei eingegangen ist, erhoben Klage auf Nichtigerklärung von Artikel 4 des Gesetzes vom 17. Februar 2021 « zur Einführung einer jährlichen Steuer auf Wertpapierkonten » (veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 25 Februar 2021): der Berufsverband « Assuralia », die « Argenta Assurantis » AG, die « AG Insurance » AG und die « Allianz Benelux » AG, unterstützt und vertreten durch RA P. Berger, in Antwerpen zugelassen, und durch RA B. Martens und RA P. Hinnekens, in Brüssel zugelassen.

b. Mit einer Klageschrift, die dem Gerichtshof mit am 18. August 2021 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 19. August 2021 in der Kanzlei eingegangen ist, erhoben Klage auf Nichtigerklärung der Artikel 4 und 16 desselben Gesetzes: die « Groupe Bruxelles Lambert » AG und die « Sagerpar » AG, unterstützt und vertreten durch RA B. Paquot und RÄin P. Maufort, in Brüssel zugelassen.

c. Mit einer Klageschrift, die dem Gerichtshof mit am 19. August 2021 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 23. August 2021 in der Kanzlei eingegangen ist, erhob die « Portus » AG, unterstützt und vertreten durch RÄin A. Visschers und RA F. Smet, in Brüssel zugelassen, Klage auf Nichtigerklärung der Artikel 4, 15, 16 und 21 desselben Gesetzes.

d. Mit vier Klageschriften, die dem Gerichtshof mit am 23. und am 24. August 2021 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen zugesandt wurden und am 25. und am 26. August 2021 in der Kanzlei eingegangen sind, erhoben jeweils Klage auf Nichtigerklärung desselben Gesetzes: die VoG « Vlaamse Federatie van Beleggers », Luc Braeckmans, Jozef Moerenhout, Brigitte Broekaert und Herman Roelens, unterstützt und vertreten durch RA D. Coveliers, RA Y. Cools und RÄin E. Vandingenen, in Antwerpen zugelassen, und durch RA B. De Cock, in Gent zugelassen, Laurent Donnay de Casteau, die VoG « Ligue des Contribuables », unterstützt und vertreten durch RA T. Afschrift, in Antwerpen zugelassen, und durch RA S. Chatzigiannis, in Brüssel zugelassen, und die « NXMH » GmbH, unterstützt und vertreten durch RA H. Vanhulle, RÄin L. Swartenbroux, RÄin C. Borgers und RA W. Verhoeye, in Brüssel zugelassen.

Diese unter den Nummern 7623, 7625, 7627, 7628, 7629, 7630 und 7631 ins Geschäftsverzeichnis des Gerichtshofes eingetragenen Rechtssachen wurden verbunden.

(...)

*II. Rechtliche Würdigung*

(...)

*In Bezug auf die angefochtenen Bestimmungen*

B.1.1. Das Gesetz vom 17. Februar 2021 « zur Einführung einer jährlichen Steuer auf Wertpapierkonten » (nachstehend: angefochtenes Gesetz) bezweckt die Einführung einer jährlichen Steuer auf Wertpapierkonten, die in einen neuen Titel X von Buch II des Gesetzbuches der verschiedenen Gebühren und Steuern aufgenommen wird. Diese jährliche Steuer auf Wertpapierkonten wird für das Führen eines Wertpapierkontos durch Einwohner und Gebietsfremde erhoben. Der Steuersatz beträgt 0,15 % des Durchschnittswerts aller Finanzinstrumente, die zwischen dem 1. Oktober und dem 30. September des darauf folgenden Jahres auf einem Wertpapierkonto gehalten werden. Es gilt jedoch eine Befreiung, wenn dieser Durchschnittswert nicht mehr als 1 000 000 EUR beträgt.

B.1.2. Artikel 201/3 des Gesetzbuches der verschiedenen Gebühren und Steuern, eingefügt durch Artikel 3 des angefochtenen Gesetzes, enthält einige Definitionen:

« Pour l'application du présent titre, l'on entend par :

1° résidents :

a) les habitants du royaume visés à l'article 2, § 1<sup>er</sup>, 1°, du Code des impôts sur les revenus 1992;

b) les sociétés visées à l'article 2, § 1<sup>er</sup>, 5°, b, du Code des impôts sur les revenus 1992;

c) les personnes morales visées à l'article 220 du Code des impôts sur les revenus 1992;

2° non-résidents : les contribuables visés à l'article 227 du Code des impôts sur les revenus 1992;

3° compte-titres : un compte sur lequel des instruments financiers peuvent être crédités ou duquel des instruments financiers peuvent être débités, peu importe qu'il soit détenu en indivision ou en propriété divisée, et qui :

a) en ce qui concerne les résidents, est détenu auprès d'un intermédiaire, peu importe où cet intermédiaire a été constitué ou est établi;

b) en ce qui concerne les non-résidents, est détenu auprès d'un intermédiaire belge, à l'exception du cas visé sous c);

c) en ce qui concerne les établissements belges de non-résidents visés à l'article 229 du Code des impôts sur les revenus 1992, fait partie de l'actif dudit établissement et est détenu auprès d'un intermédiaire, peu importe où cet intermédiaire a été constitué ou est établi;

4° instruments financiers imposables : tous les instruments financiers, comme entre autres ceux visés à l'article 2, 1°, de la loi du 2 août 2002 relative à la surveillance du secteur financier et aux services financiers, ainsi que les fonds, détenus sur un compte-titres;

5° période de référence : une période de douze mois successifs qui commence le 1<sup>er</sup> octobre et se termine le 30 septembre de l'année suivante, ou, le cas échéant, au moment :

a) de la clôture du compte-titres; ou

b) où l'unique ou le dernier titulaire devient résident d'un État avec lequel la Belgique a conclu une convention préventive de double imposition ayant pour effet que le pouvoir d'imposition du patrimoine sur le compte-titres est attribué à l'autre État;

c) où le compte-titres ne fait plus partie de l'actif d'un établissement belge visé à l'article 229 du Code des impôts sur les revenus 1992 d'un non-résident, si cela a pour conséquence que la Belgique, en raison d'une convention préventive de double imposition, n'est plus compétente pour imposer le patrimoine sur le compte-titres;

d) où le compte cesse de répondre à la définition visée au 3°;

6° intermédiaire : la Banque nationale de Belgique, la Banque centrale européenne et les banques centrales étrangères exerçant des fonctions similaires, un dépositaire central de titres visé à l'article 198/1, § 6, 12°, du Code des impôts sur les revenus 1992, un établissement de crédit ou une société de bourse visé à l'article 1<sup>er</sup>, § 3, de la loi du 25 avril 2014 relative au statut et au contrôle des établissements de crédit et des sociétés de bourse, ainsi que les entreprises d'investissement, visées à l'article 3, § 1<sup>er</sup>, de la loi de 25 octobre 2016 relative à l'accès à l'activité de prestation de services d'investissement et au statut et au contrôle des sociétés de gestion de portefeuille et de conseil en investissement, qui, en vertu du droit national, sont autorisés à détenir des instruments financiers pour le compte de clients;

7° intermédiaire belge : un intermédiaire constitué conformément au droit belge ainsi qu'un intermédiaire établi en Belgique. Les intermédiaires qui ne sont pas établis en Belgique et qui ont désigné un représentant visé à l'article 201/9/1, sont assimilés à un intermédiaire belge pour l'application du présent titre;

8° titulaire : le(s) détenteur(s) du compte-titres y compris le(s) fondateur(s) de constructions juridiques, constructions filiales, constructions mères et constructions en chaîne dans le cadre desquelles le compte est détenu;

9° fondateur : la personne considérée comme fondateur d'une construction juridique en application de l'article 2, § 1<sup>er</sup>, 14°, du Code des impôts sur les revenus 1992;

10° construction juridique, construction filiale construction mère et construction en chaîne : les constructions, où qu'elles soient établies, considérées comme construction juridique, construction filiale, construction mère et construction en chaîne, en application respectivement de l'article 2, § 1<sup>er</sup>, 13°, 13°/2, 13°/3 et 13°/4, du Code des impôts sur les revenus 1992;

11° redevable : selon le cas, l'intermédiaire belge, le représentant responsable visé à l'article 201/9/1 ou le titulaire ».

B.1.3. Artikel 201/4 des Gesetzbuches der verschiedenen Gebühren und Steuern, eingefügt durch Artikel 4 des angefochtenen Gesetzes, regelt den Steuergegenstand, die Besteuerungsgrundlage, die Befreiung, wenn der Durchschnittswert der steuerpflichtigen Finanzinstrumente nicht mehr als 1 000 000 EUR beträgt, sowie die Befreiung für Wertpapierkonten, die ausschließlich für eigene Rechnung von einigen Finanzinstituten oder Instituten für gemeinsame Anlagen gehalten werden. Artikel 201/4 Absatz 6 bestimmt, dass die Aufteilung eines Wertpapierkontos in mehrere Wertpapierkonten, die bei demselben Vermittler gehalten werden, und die ab dem 30. Oktober 2020 vorgenommene Umwandlung von steuerpflichtigen Finanzinstrumenten, die auf einem Wertpapierkonto gehalten werden, in Finanzinstrumente auf den Namen der Steuerverwaltung nicht entgegengehalten werden können:

« Une taxe annuelle est perçue sur les comptes-titres.

La base imposable est la valeur moyenne des instruments financiers imposables au cours de la période de référence.

La taxe est due seulement si cette valeur moyenne est supérieure à 1 000 000 euros.

La taxe n'est pas due quant aux comptes-titres, sans qu'un tiers autre qu'une institution, société ou entité visée au présent alinéa dispose d'un droit de créance direct ou indirect lié à la valeur du compte-titres détenu, qui sont détenus par :

1° la Banque nationale de Belgique, la Banque centrale européenne et les banques centrales étrangères exerçant des fonctions similaires, et par les institutions financières visées à l'article 198/1, § 6, 1° à 12° du Code des impôts sur les revenus 1992;

2° une société de bourse visée à l'article 1<sup>er</sup>, § 3, de la loi du 25 avril 2014 relative au statut et au contrôle des établissements de crédit et des sociétés de bourse;

3° les institutions et entités visées à l'article 2, § 1<sup>er</sup>, 13°/1, alinéa 1<sup>er</sup>, a à c du Code des impôts sur les revenus 1992, à l'exception des institutions, entités et compartiments visés à l'article 2, § 1<sup>er</sup>, 13°/1, alinéas 2 et 3 du même Code.

La taxe n'est pas non plus due quant aux comptes-titres :

1° détenus, directement ou indirectement, et exclusivement pour compte-propre, par des non-résidents qui n'affectent pas ces comptes-titres à un établissement belge visé à l'article 229 du Code des impôts sur les revenus 1992 dont ils disposent, auprès d'un dépositaire central de titres visé à l'article 198/1, § 6, 12°, du Code des impôts sur les revenus 1992, ou auprès d'une banque dépositaire agréée par la Banque nationale de Belgique en application de l'article 36/26/1, § 6, de la loi du 22 février 1998 fixant le statut organique de la Banque Nationale de Belgique;

2° détenus, pour le compte de tiers, par les intermédiaires, en couverture d'instruments financiers inscrits en compte-titres dans leurs livres ou en couverture de droits détenus par une institution, entité ou société visée à l'alinéa 4, auprès d'un autre intermédiaire ou auprès d'un dépositaire central de titres visé à l'article 2, alinéa 1<sup>er</sup>, point 1, du Règlement (UE) n° 909/2014 du Parlement européen et du Conseil du 23 juillet 2014 concernant l'amélioration du règlement de titres dans l'Union européenne et les dépositaires centraux de titres, et modifiant les Directives 98/26/CE et 2014/65/UE ainsi que le Règlement (UE) n° 236/2012.

Pour l'application du présent article ne sont pas opposables à l'administration fiscale, les opérations effectuées à partir du 30 octobre 2020 et consistant en :

1° la scission d'un compte-titres en plusieurs comptes-titres détenus auprès du même intermédiaire;

2° la conversion d'instruments financiers imposables, détenus sur un compte-titres, en instruments financiers nominatifs ».

B.1.4. Neben der Missbrauchsbekämpfungsregelung von Artikel 201/4 Absatz 6, wonach zwei spezifische Geschäfte auf unwiderlegbare Weise der Steuerverwaltung nicht entgegengehalten werden können, führen die Artikel 15 und 16 des angefochtenen Gesetzes auch eine « allgemeine » Missbrauchsbekämpfungsbestimmung ein. Artikel 202 des Gesetzbuches der verschiedenen Gebühren und Steuern, eingefügt durch Artikel 16 des angefochtenen Gesetzes, bestimmt:

« N'est pas opposable à l'administration, l'acte juridique ni l'ensemble d'actes juridiques réalisant une même opération lorsque l'administration en charge de l'établissement ou de la perception et du recouvrement des taxes établies par le Livre II démontre par présomptions ou par d'autres moyens de preuve visés à l'article 206<sup>1</sup> et à la lumière de circonstances objectives, qu'il y a abus fiscal.

Il y a abus fiscal lorsque le redevable ou le contribuable réalise, par l'acte juridique ou l'ensemble d'actes juridiques qu'il a posé, l'une des opérations suivantes :

1° une opération par laquelle il se place, en violation des objectifs d'une disposition applicable à un impôt établi par ce Code ou des arrêtés pris en exécution de celui-ci, en-dehors du champ d'application de cette disposition; ou

2° une opération par laquelle il prétend à un avantage fiscal prévu par une disposition applicable à un impôt établi par ce Code ou des arrêtés pris en exécution de celui-ci, dont l'octroi serait contraire aux objectifs de cette disposition et dont le but essentiel est l'obtention de cet avantage.

Il appartient au redevable ou au contribuable de prouver que le choix de cet acte juridique ou de cet ensemble d'actes juridiques se justifie par d'autres motifs que la volonté d'éviter l'impôt.

Lorsque le redevable ou le contribuable ne fournit pas la preuve contraire, l'opération est soumise à un prélèvement conforme à l'objectif de la loi, comme si l'abus n'avait pas eu lieu ».

B.1.5. Artikel 201/5, eingefügt durch Artikel 5 des angefochtenen Gesetzes, bestimmt, wie der Durchschnittswert der steuerpflichtigen Finanzinstrumente berechnet wird, die während des Bezugszeitraums auf dem Wertpapierkonto gehalten werden:

« Au cours de la période de référence, les points de référence sont le 31 décembre, le 31 mars, le 30 juin et le 30 septembre.

La base imposable est la somme de la valeur des instruments financiers imposables aux points de référence, divisée par le nombre de ceux-ci.

En cas d'ouverture ou de clôture d'un compte-titres durant la période de référence, les points de référence visés à l'alinéa 1<sup>er</sup> et auxquels le compte existait sont pris en compte pour le calcul de la base imposable ».

Die Steuer wird am ersten Tag nach dem Ende des Bezugszeitraums geschuldet (Artikel 201/8, eingefügt durch Artikel 8 des angefochtenen Gesetzes). Der Steuersatz von 0,15 % wird auf 10 % der Differenz zwischen der Besteuerungsgrundlage und dem Schwellenbetrag von 1 000 000 EUR begrenzt (Artikel 201/6 Absatz 2, eingefügt durch Artikel 6 des angefochtenen Gesetzes).

B.1.6. Wenn die Vermittler in Belgien ansässig oder errichtet worden sind, stellen diese den Inhabern nach Ablauf des Bezugszeitraums eine Übersicht mit Daten über die geschuldete Steuer, das betreffende Wertpapierkonto und die Identität des Inhabers oder der Inhaber zur Verfügung (Artikel 201/7 des Gesetzbuches der verschiedenen Gebühren und Steuern, eingefügt durch Artikel 7 des angefochtenen Gesetzes) und nehmen sie die Einbehaltung, die Erklärung und die Zahlung der Steuer vor (Artikel 201/9 § 1 und 201/9/2 § 1 des Gesetzbuches der verschiedenen Gebühren und Steuern, eingefügt durch die Artikel 9 und 11 des angefochtenen Gesetzes). Falls der belgische Vermittler die Einbehaltung, die Erklärung und die Zahlung der Steuer nicht vornimmt, ist der Inhaber selbst für die elektronische Erklärung und die Zahlung verantwortlich, und auf gesamtschuldnerische Weise, wenn ein und dasselbe Wertpapierkonto mehreren Inhabern gehört (Artikel 201/9 § 2 und 201/9/3 §§ 1 und 2 des Gesetzbuches der verschiedenen Gebühren und Steuern, eingefügt durch die Artikel 9 und 12 des angefochtenen Gesetzes).

Nicht in Belgien ansässige oder errichtete Vermittler können die Zulassung eines Fiskalvertreters für die Erklärung und die Zahlung der Steuer veranlassen (Artikel 201/9/1 des Gesetzbuches der verschiedenen Gebühren und Steuern, eingefügt durch Artikel 10 des angefochtenen Gesetzes). Es sind Geldbußen für fehlende, verspätete, ungenaue oder unvollständige Erklärungen oder für ausbleibende oder verspätete Zahlungen vorgesehen (Artikel 201/9/1 des Gesetzbuches der verschiedenen Gebühren und Steuern, eingefügt durch Artikel 10 des angefochtenen Gesetzes). Die Steuerverwaltung kann jede erforderliche Information vom Inhaber verlangen und es ist eine Geldbuße für fehlende oder falsche Mitteilungen vorgesehen (Artikel 201/9/5 des Gesetzbuches der verschiedenen Gebühren und Steuern, eingefügt durch Artikel 14 des angefochtenen Gesetzes).

B.1.7. Das angefochtene Gesetz ist am 26. Februar 2021, am Tag nach seiner Veröffentlichung im *Belgischen Staatsblatt*, in Kraft getreten, mit Ausnahme der Missbrauchsbekämpfungsregelung, die ihre Wirkungen zum 30. Oktober 2020 entfaltet.

*In Bezug auf die Zulässigkeit*

B.2.1. Der Ministerrat stellt die Zulässigkeit der verschiedenen Klagegründe wegen fehlender Darlegung in Abrede.

B.2.2. Um den Erfordernissen nach Artikel 6 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof zu entsprechen, müssen die in der Klageschrift vorgebrachten Klagegründe angeben, welche Vorschriften, deren Einhaltung der Gerichtshof gewährleistet, verletzt wären und welche Bestimmungen gegen diese Vorschriften verstoßen würden, und darlegen, in welcher Hinsicht diese Vorschriften durch die fraglichen Bestimmungen verletzt würden.

Der Gerichtshof prüft die Klagegründe insofern, als sie den vorgenannten Erfordernissen entsprechen.

*Zur Hauptsache*

B.3. Die Einwände der klagenden Parteien beziehen sich auf die folgenden Elemente:

I. das Ziel des angefochtenen Gesetzes (erster Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7628 und erster Teil des zweiten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7630) (B.4.1-B.6),

II. die Wahl des Steuergegenstandes (dritter Teil des zweiten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7628, zweiter Teil des ersten Klagegrunds und vierter Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7630, zweiter, dritter, fünfter und sechster Teil des ersten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7630, dritter Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7629, erster Teil des ersten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7630, dritter Teil des zweiten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7630) (B.7.1-B.12),

III. die Befreiung, wenn der Durchschnittswert der steuerpflichtigen Finanzinstrumente, die auf Wertpapierkonten gehalten werden, während des Bezugszeitraums nicht mehr als 1 000 000 EUR beträgt (erster Teil des zweiten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7628, erster Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7629, erster und zweiter Teil des zweiten Klagegrunds Nr. 7630, erster Teil des ersten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7631) (B.13-B.15),

IV. die Befreiung für Wertpapierkonten, die von bestimmten Finanzinstituten und Instituten für gemeinsame Anlagen gehalten werden (erster, zweiter und dritter Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7623, fünfter Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7630, zweiter Teil des zweiten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7628, vierter Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7629) (B.16.1-B.20),

V. die fehlende Möglichkeit, bestimmte Geschäfte betreffend Wertpapierkonten der Verwaltung entgegenzuhalten (erster, zweiter und dritter Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7625, erster, zweiter und dritter Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7627, dritter Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7628, sechster und siebter Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7629, siebter Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7630, vierter Teil des ersten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7631) (B.21.1-B.39),

VI. den Grundsatz *non bis in idem* in Steuerangelegenheiten (vierter Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7628, dritter Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7630) (B.40.1-B.42),

VII. die Informationsverpflichtung der belgischen Vermittler und die Verpflichtungen der Inhaber von Wertpapierkonten (zweiter Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7629) (B.44-B.48),

VIII. die Frist für die Erklärung und die Zahlung der angefochtenen Steuer (fünfter Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7629) (B.49-B.51),

IX. die mögliche Anwendung internationaler Abkommen zur Vermeidung der Doppelbesteuerung (erster und zweiter Teil des achten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7630) (B.52.1-B.53.4.2),

X. die Dienstleistungsfreiheit und die Kapitalverkehrsfreiheit (fünfter und sechster Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7628, dritter Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7631) (B.49-B.51),

XI. das Verbot der indirekten Besteuerung der Einbringung von Kapital in eine Gesellschaft (sechster Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7628, dritter Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7631) (B.63-B.68),

XII. die Regeln betreffend Staatshilfe (zweiter Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7631) (B.69-B.71).

*I. In Bezug auf das Ziel des angefochtenen Gesetzes*

B.4.1. Der erste Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7628 ist aus einem Verstoß durch die Artikel 3 bis 21 des angefochtenen Gesetzes gegen die Artikel 10, 11 und 172 der Verfassung abgeleitet. Die klagenden Parteien machen im Wesentlichen geltend, dass mit der durch das angefochtene Gesetz eingeführten jährlichen Steuer auf Wertpapierkonten nicht bloß ein Haushaltsziel verfolgt werde, sondern in Wirklichkeit vielmehr eine Vermögenssteuer eingeführt werde. Vor diesem Hintergrund beanstanden die klagenden Parteien, dass das angefochtene Gesetz einen ungerechtfertigten steuerlichen Unterschied zwischen Personen mit einem Vermögen von mehr als 1 000 000 EUR, das auf einem Wertpapierkonto gehalten werde, und Personen mit einem Vermögen von mehr als 1 000 000 EUR, das nicht auf einem Wertpapierkonto gehalten werde, einführe. Während die erste Kategorie von Personen der angefochtenen Steuer unterliege, müsse die zweite Kategorie von Personen keine vergleichbare Vermögenssteuer zahlen.

Der erste Teil des zweiten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7630 ist aus einem Verstoß durch Artikel 4 des angefochtenen Gesetzes gegen die Artikel 10, 11, 170 und 172 der Verfassung abgeleitet, sofern er Artikel 201/4 Absatz 3 in das Gesetzbuch der verschiedenen Gebühren und Steuern einfügt. Die klagende Partei beanstandet im Wesentlichen, dass der in dieser Bestimmung vorgesehene Schwellenbetrag von 1 000 000 EUR im Lichte des Ziels des Gesetzgebers, eine Vermögenssteuer einzuführen, nicht sachdienlich und unverhältnismäßig sei.

B.4.2. Verschiedene andere klagende Parteien führen ebenfalls an, dass die Gesetzgeber mit der Annahme des angefochtenen Gesetzes in Wirklichkeit immer noch dasselbe Ziel verfolge wie mit dem Gesetz vom 7. Februar 2018 « zur Einführung einer Steuer auf Wertpapierkonten » (nachstehend: Gesetz vom 7. Februar 2018), nämlich die Einführung einer gerechteren Steuerpolitik mittels einer Steuer, die von den größeren Vermögen zu zahlen sei. Sie weisen dabei auf den Kontext, in dem die angefochtene neue Steuer eingeführt worden ist, auf Erklärungen im Parlament während der Behandlung des Entwurfs, der zum angefochtenen Gesetz geführt hat, sowie auf die Ähnlichkeiten zwischen der neuen und der für nichtig erklärten Steuer hin.

B.5.1. In der Begründung zum Entwurf, der dem angefochtenen Gesetz zugrunde liegt, wird das Ziel des Gesetzes wie folgt dargestellt:

« Cette loi introduit une taxe annuelle sur les compte-titres. Cette nouvelle taxe est une taxe d'abonnement. Le Code des droits et taxes divers (ci-après CDTD) en contient plusieurs. Il s'agit d'une taxe indirecte, caractérisée par une perception simple et efficiente.

La taxe a une finalité purement budgétaire et vise à apporter une contribution visible au maintien de la sécurité sociale qui, en des temps cruciaux, a protégé la population de notre pays en termes de santé et revenus.

Cette taxe annuelle sur les comptes-titres ne doit pas être confondue avec la taxe sur les comptes-titres annulée par la Cour constitutionnelle (arrêt n° 138/2019 du 17 octobre 2019). L'objectif n'est pas de corriger la taxe annulée, en fonction de l'arrêt précité mais d'introduire une nouvelle taxe, sur base d'un ensemble de nouveaux principes.

La nouvelle taxe est un impôt annuel sur la détention d'un compte-titres, ayant comme base imposable la valeur moyenne des instruments financiers imposables détenus sur ce compte-titres. Il est opté pour l'introduction d'une taxe sur un moyen servant à gérer et centraliser des instruments financiers, à savoir le compte-titres. Par conséquent, l'objectif des dispositions légales instaurant cette nouvelle taxe est que la taxe puisse être perçue de manière efficiente sur le moyen 'compte-titres' simplement et uniquement en fonction de la valeur du compte-titres » (*Parl. Dok., Kammer, 2020-2021, DOC 55-1708/001, S. 4*).

B.5.2. Die Gesetzgebungsabteilung des Staatsrats wies in ihrem Gutachten auf Unklarheiten in Bezug auf die Ziele des Gesetzgebers hin:

« Selon l'exposé des motifs, la taxe annuelle sur les comptes-titres ne doit pas être confondue avec la taxe sur les comptes-titres annulée par la Cour constitutionnelle dans son arrêt n° 138/2019 et l'objectif n'est pas de corriger la taxe annulée, en fonction de l'arrêt précité mais d'introduire une nouvelle taxe, sur base d'un ensemble de nouveaux principes ».

Le dispositif relatif à la taxe sur les comptes-titres annulé par la Cour constitutionnelle avait pour objectif, outre un rendement budgétaire, d'imposer les patrimoines plus élevés, dans le but d'une politique fiscale plus juste. Dans son arrêt n° 138/2019, la Cour constitutionnelle a qualifié de légitime ce deuxième objectif, mais elle a jugé contraires au principe constitutionnel d'égalité différentes inégalités de traitement contenues dans le dispositif, à savoir :

- le fait que sont exclus de la taxe attaquée les produits financiers dérivés, les billets de trésorerie, les certificats de dépôt et les certificats immobiliers;

- le fait que sont exclus de la taxe attaquée les instruments financiers qui ne sont pas inscrits sur un compte-titres, en particulier les actions nominatives;

- le fait que ne sont pas soumis à la taxe attaquée certains titulaires qui disposent en réalité d'une part dans la valeur moyenne des instruments financiers imposables de 500 000 euros ou plus, alors que les personnes physiques qui ne détiennent pas leurs comptes-titres en indivision sont soumises à cette taxe si la valeur moyenne des instruments financiers imposables atteint 500 000 euros ou plus.

La nouvelle taxe annuelle sur les comptes-titres en projet est qualifiée de 'taxe d'abonnement' et de 'taxe indirecte' qui concerne uniquement 'un moyen servant à gérer et centraliser des instruments financiers, à savoir le compte-titre' et se caractérise par une 'perception simple et efficiente'. À première vue, l'objectif visant à imposer les patrimoines plus élevés est ainsi abandonné et la taxe poursuit encore uniquement un objectif budgétaire.

L'exposé des motifs fait néanmoins encore allusion à d'autres objectifs, qui soulèvent la question de savoir si l'avant-projet ne poursuit effectivement qu'un objectif budgétaire. Il fait ainsi référence à la large marge d'appréciation dont dispose le législateur en matière fiscale, non seulement pour obtenir des recettes, mais également dans le but d'orienter certains comportements et d'adopter des mesures correctrices afin de donner corps à la politique sociale et économique. L'affectation du produit de la taxe au financement de la sécurité sociale est certes compatible avec l'objectif budgétaire précité, mais l'exposé des motifs précise à cet égard que '[d]e cette façon, la taxe devient la contribution visible des personnes ayant la plus grande capacité de maintien de la sécurité sociale qui, en des temps cruciaux, a protégé la population de notre pays en termes de santé et revenus' (les italiques ont été ajoutés) » (Parl. Dok., Kammer, 2020-2021, DOC 55-1708/001, SS. 45-46).

Die Beauftragten der Regierung reagierten wie folgt auf diese Anmerkung:

« De taks heeft inderdaad een louter budgettair doel en beoogt een significante bijdrage te leveren aan de instandhouding van de sociale zekerheid die in cruciale tijden de bevolking van ons land heeft beschermd op vlak van gezondheid en inkomen. Daarbij aansluitend en zoals vermeld in de memorie van toelichting heeft de regering bij de uitwerking van de modaliteiten van de nieuwe taks tot doel een taks in te voeren die efficiënt is en zoveel mogelijk geautomatiseerd kan worden geïnd.

De passage waarin de regering haar beleidsvrijheid benadrukt kan, indien gewenst, uit de memorie van toelichting worden verwijderd om elke mogelijke verwarring ter zake te vermijden. Het ene lijkt ons nochtans niet tegenstrijdig met het andere. In de betrokken passage wordt enkel benadrukt dat er een grote mate van beleidsvrijheid en beoordelingsbevoegdheid bestaat in fiscale zaken. Met andere woorden, de keuze van belastbaar object is een beleidskeuze die aan de regering en het Parlement toekomt in functie van de door hen vastgestelde sociaal-economische politiek, en die er *in casu* toe leidt dat de keuze wordt gemaakt om 'effectenrekeningen' als dusdanig aan een abonnementsstaks te onderwerpen » (ebenda, SS. 46-47).

B.5.3. Die Feststellung, dass eine bestimmte Rechtfertigung nicht in den Vorarbeiten angeführt ist, schließt nicht aus, dass einer Maßnahme eine gemeinnützige Zielsetzung zugrunde liegt, die den sich daraus ergebenden Behandlungsunterschied vernünftig rechtfertigen kann (siehe unter anderem Entscheid Nr. 160/2010 vom 22. Dezember 2010, B.10). Es ist folglich nicht ausgeschlossen, dass Ziele, die in den Vorarbeiten nicht angeführt werden, bei der Beurteilung der Verfassungsmäßigkeit der angefochtenen Bestimmungen mitberücksichtigt werden.

In diesem Fall wird jedoch sowohl in den Vorarbeiten als auch in den Schriftsätzen des Ministerrats ausdrücklich bestritten, dass noch ein anderes Ziel verfolgt werde.

B.5.4. Der Gerichtshof beschränkt seine Prüfung auf das Haushaltsziel, das der Gesetzgeber in diesem Kontext ausdrücklich anführt.

B.6. Der erste Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7628 und der erste Teil des zweiten Klagegrundes in der Rechtssache Nr. 7630 sind nicht begründet, da sie auf einem falschen Ausgangspunkt beruhen.

## II. In Bezug auf die Wahl des Steuergegenstandes

B.7.1. Der dritte Teil des zweiten Klagegrundes in der Rechtssache Nr. 7628, der zweite Teil des ersten Klagegrundes und der vierte Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7630 und der zweite, dritte, fünfte und sechste Teil des ersten Klagegrundes in der Rechtssache Nr. 7631 sind unter anderem aus einem Verstoß durch Artikel 201/4 des Gesetzbuches der verschiedenen Gebühren und Steuern, eingefügt durch Artikel 4 des angefochtenen Gesetzes, gegen die Artikel 10, 11 und 172 der Verfassung abgeleitet. Im Wesentlichen führen die klagenden Parteien in diesen Rechtssachen an, dass nur Finanzinstrumente, die auf einem Wertpapierkonto gehalten würden, in den Anwendungsbereich der angefochtenen Steuer fielen, was dazu führe, dass sie nicht in deren Anwendungsbereich fielen, wenn sie auf eine andere Weise gehalten würden.

B.7.2. Der dritte Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7629 und der erste Teil des ersten Klagegrundes in der Rechtssache Nr. 7630 sind aus einem Verstoß durch Artikel 201/3 Nr. 4 des Gesetzbuches der verschiedenen Gebühren und Steuern, eingefügt durch Artikel 3 des angefochtenen Gesetzes, gegen die Artikel 10, 11 und 172 der Verfassung abgeleitet. Die klagenden Parteien führen im Wesentlichen an, dass die Berücksichtigung liquider Geldmittel, die auf einem Wertpapierkonto gehalten würden, bei der Berechnung des Durchschnittswertes dieses Kontos einen Verstoß gegen den Gleichheitsgrundsatz darstelle, da liquide Geldmittel, die auf einem anderen Bankkonto gehalten würden, der angefochtenen Steuer nicht unterlägen.

B.7.3. Der dritte Teil des zweiten Klagegrundes in der Rechtssache Nr. 7630 ist aus einem Verstoß durch Artikel 201/3 Nr. 4 des Gesetzbuches der verschiedenen Gebühren und Steuern, eingefügt durch Artikel 3 des angefochtenen Gesetzes, gegen die Artikel 10, 11 und 172 der Verfassung abgeleitet. Die klagende Partei beanstandet, dass die angefochtene Bestimmung auf nicht ausreichend vorhersehbare Weise den Gegenstand der angefochtenen Steuer darlege.

B.8.1. Aus den Artikeln 170 § 1 und 172 Absatz 2 der Verfassung kann abgeleitet werden, dass keinerlei Steuer erhoben und keinerlei Steuerbefreiung gewährt werden kann ohne die Zustimmung der Steuerpflichtigen, die durch ihre Vertreter ausgedrückt wird. Daraus ergibt sich, dass die Steuerangelegenheit eine Zuständigkeit darstellt, die im vorliegenden Fall durch die Verfassung dem Gesetz vorbehalten wird, und dass jede Ermächtigung, die sich auf die Festlegung eines der wesentlichen Elemente der Steuer bezieht, grundsätzlich verfassungswidrig ist.

Die vorerwähnten Verfassungsbestimmungen gehen jedoch nicht so weit, dass sie den zuständigen Gesetzgeber dazu verpflichten würden, jeden Aspekt einer Steuer oder einer Befreiung selbst zu regeln. Eine Befugnis, die einer anderen Behörde erteilt wird, steht nicht im Widerspruch zum Legalitätsprinzip, sofern die Ermächtigung ausreichend präzise definiert ist und sich auf die Ausführung von Maßnahmen bezieht, deren wesentliche Elemente vorher vom zuständigen Gesetzgeber festgelegt wurden.

Zu den wesentlichen Elementen der Steuer gehören die Bestimmung der Steuerpflichtigen, der Steuergegenstand, die Besteuerungsgrundlage, der Steuersatz und die etwaigen Steuerbefreiungen.

B.8.2. In diesem Fall wird hinsichtlich der angefochtenen Bestimmungen nicht beanstandet, dass sie zu Unrecht eine Delegation an eine andere Behörde vorsähen, sondern dass sie keine genauen, unzweideutigen und deutlichen Kriterien enthielten, anhand deren festgestellt werden könne, worin der Gegenstand und die Besteuerungsgrundlage der angefochtenen Steuer bestünden. Das Legalitätsprinzip in Steuerangelegenheiten gewährleistet, dass jeder Rechtsunterworfenen mit einem Mindestgrad der Vorhersehbarkeit feststellen kann, ob er einer Steuer unterliegt.

B.9.1. Die Artikel 10 und 11 der Verfassung haben eine allgemeine Tragweite. Sie untersagen jegliche Diskriminierung, ungeachtet deren Ursprungs; die Verfassungsvorschriften der Gleichheit und Nichtdiskriminierung gelten angesichts aller Rechte und aller Freiheiten.

B.9.2. Der Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung schließt nicht aus, dass ein Behandlungsunterschied zwischen Kategorien von Personen eingeführt wird, soweit dieser Unterschied auf einem objektiven Kriterium beruht und in angemessener Weise gerechtfertigt ist.

Das Vorliegen einer solchen Rechtfertigung ist im Hinblick auf Zweck und Folgen der beanstandeten Maßnahme sowie auf die Art der einschlägigen Grundsätze zu beurteilen; es wird gegen den Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung verstoßen, wenn feststeht, dass die eingesetzten Mittel in keinem angemessenen Verhältnis zum verfolgten Zweck stehen.

B.9.3. Artikel 172 Absatz 1 der Verfassung stellt eine besondere Anwendung des in den Artikeln 10 und 11 der Verfassung enthaltenen Grundsatzes der Gleichheit und Nichtdiskriminierung in Steuersachen dar.

B.10. Es obliegt dem Gesetzgeber, den Steuergegenstand und die Grundlage der Steuer festzulegen. Er verfügt diesbezüglich über einen breiten Ermessensspielraum. Steuerliche Maßnahmen sind nämlich ein wesentlicher Teil der wirtschaftlich-sozialen Politik. Sie sorgen nicht nur für einen wesentlichen Teil der Einkünfte, die die Verwirklichung dieser Politik ermöglichen sollen, sondern sie erlauben es dem Gesetzgeber auch, lenkend und korrigierend aufzutreten und auf diese Weise die Sozial- und Wirtschaftspolitik zu gestalten.

Die gesellschaftlichen Entscheidungen, die bei dem Sammeln und Verwenden von Mitteln getroffen werden müssen, gehören daher zur Ermessensfreiheit des Gesetzgebers. Der Gerichtshof darf eine solche politische Entscheidung sowie die ihr zugrunde liegenden Begründungen nur missbilligen, wenn sie auf einem offensichtlichen Irrtum beruhen oder wenn sie offensichtlich unvernünftig wären.

B.11.1. Der Steuergegenstand ist das Element, das die Steuer erzeugt, das heißt die Situation oder der Umstand, die bzw. der dazu führt, dass die Steuer geschuldet wird. Der Steuergegenstand unterscheidet sich von der Steuerbemessungsgrundlage (« Besteuerungsgrundlage »), die die Grundlage ist, auf der die Steuer berechnet wird.

Bezüglich der jährlichen Steuer auf Wertpapierkonten ergibt sich aus dem Wortlaut des Gesetzes auf ausreichend deutliche Weise, dass der Steuergegenstand das Führen eines Wertpapierkontos betrifft und sich die Besteuerungsgrundlage auf den Wert aller steuerpflichtigen Finanzinstrumente bezieht, die auf diesem Wertpapierkonto gehalten werden.

B.11.2. Der Gesetzgeber hat sich dafür entschieden, « eine Steuer auf ein Medium einzuführen, das dazu dient, Finanzinstrumente zu verwalten und zu zentralisieren, nämlich das Wertpapierkonto » (*Parl. Dok.*, Kammer, 2020-2021, DOC 55-1708/001, S. 4). Die spezifische Entscheidung, das Führen eines Wertpapierkontos als Steuergegenstand einzustufen, wird wie folgt begründet:

« Dans l'élaboration des modalités de la nouvelle taxe, le gouvernement a pour but d'introduire une taxe efficiente et qui peut, autant que possible, être perçue automatiquement. A la lumière de cet objectif, les comptes-titres sont un objet approprié à imposer puisque ces comptes présentent au moins trois grands avantages :

1° ils sont aisément traçables auprès des institutions financières qui sont déjà soumises à une législation financière stricte;

2° la valeur actuelle du patrimoine investi est connue à tout instant;

3° de ce fait, les institutions financières peuvent jouer un rôle central pour la perception, la déclaration et le paiement de la taxe » (ebenda, S. 5).

Unter Berücksichtigung der vorerwähnten Vorteile kann dem Gesetzgeber nicht vorgeworfen werden, dass er keine einheitliche Regelung für alle Anlageformen ausgearbeitet hat (siehe auch das Gutachten der Gesetzgebungsabteilung des Staatsrats zum Vorentwurf des Gesetzes, der zum angefochtenen Gesetz geführt hat (*Parl. Dok.*, Kammer, 2020-2021, DOC 55-1708/001, SS. 58-59)).

In ihrem Gutachten zum Vorentwurf des Gesetzes, der zum angefochtenen Gesetz geführt hat, hat die Gesetzgebungsabteilung des Staatsrats noch auf Folgendes hingewiesen:

« La base imposable de la taxe annuelle sur les comptes-titres est la valeur moyenne des instruments financiers imposables au cours de la période de référence. L'article 201/3, 2°, du CDTD, en projet (article 3 de l'avant-projet), définit le terme 'instruments financiers imposables' comme étant uniquement 'tous les instruments financiers détenus sur un [lire: le] compte-titres'.

Dès lors, la question se pose notamment de savoir si les soldes en espèce sur un compte-titres doivent être considérés comme un instrument financier imposable. Les délégués ont répondu à cette question comme suit :

' De taks viseert de effectenrekeningen als dusdanig, ongeacht de aard van de financiële instrumenten, waaronder de tegoeden worden begrepen, die er op staan. De memorie van toelichting is op dat vlak duidelijk : "Dat wil zeggen dat niet enkel aandelen, obligaties en dergelijke in aanmerking komen, maar ook afgeleide producten zoals turbo's, speeders en trackers, en het geldsaldo".

Bijgevolg wordt voor de vaststelling van de belastbare grondslag rekening gehouden met het gehele bedrag zonder enig onderscheid, met inbegrip van eventuele tijdelijke cash bedragen die op de effectenrekening worden aangehouden. Indien daarentegen de politiek van de titularis van de effectenrekening er in bestaat dat elke cash opbrengst van verkopen dadelijk op een zichtrekening wordt gestort, zal een effectenrekening wellicht geen of weinig cash middelen bevatten.

Indien de Raad van State meent dat de wettekst in die zin meer duidelijkheid behoeft, kan worden ingestemd met volgende tekstaanpassing: "2° belastbare instrumenten: alle financiële instrumenten en geldmiddelen die worden aangehouden op een effectenrekening".

On peut se rallier à cette adaptation. On peut néanmoins se demander s'il ne serait pas préférable de prévoir une énumération non exhaustive dans la définition en projet des instruments financiers qui sont concernés (par exemple en ajoutant: ', comme entre autres (...) ') » (ebenda, SS. 67-68).

B.11.3. Den vorstehenden Ausführungen lässt sich entnehmen, dass der Behandlungsunterschied zwischen den Inhabern von Finanzinstrumenten und die unterschiedliche Besteuerung von liquiden Geldmitteln in Abhängigkeit davon, ob diese auf Wertpapierkonten gehalten werden oder nicht, unter Berücksichtigung der weiten Beurteilungsbefugnis, über die der Gesetzgeber in Steuerangelegenheiten verfügt, objektiv und angemessen gerechtfertigt sind.

B.12. Der dritte Teil des zweiten Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7628, der dritte Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7629, der erste Teil des ersten Klagegrunds, der zweite Teil des ersten Klagegrunds, der dritte Teil des zweiten Klagegrunds und der vierte Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7630 und der zweite, dritte, fünfte und sechste Teil des ersten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7631 sind unbegründet.

III. In Bezug auf die Befreiung, wenn der Durchschnittswert der steuerpflichtigen Finanzinstrumente, die auf Wertpapierkonten gehalten werden, während des Bezugszeitraums nicht mehr als 1 000 000 EUR beträgt

B.13. Der erste Teil des zweiten Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7628, der erste Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7629, der erste und zweite Teil des zweiten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7630 und der erste Teil des ersten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7631 sind unter anderem aus einem Verstoß durch Artikel 201/4 Absatz 3 des Gesetzbuches der verschiedenen Gebühren und Steuern, eingefügt durch Artikel 4 des angefochtenen Gesetzes, gegen die Artikel 10, 11 und 172 der Verfassung abgeleitet, weil die angefochtene Steuer nur geschuldet sei, wenn der Durchschnittswert der steuerpflichtigen Finanzinstrumente, die auf Wertpapierkonten gehalten würden, während des Bezugszeitraums mehr als 1 000 000 EUR betrage.

Die klagenden Parteien in diesen Rechtssachen führen unter anderem an, dass die angefochtene Bestimmung dazu führe, dass ein Inhaber, der ein Wertpapierkonto allein halte, bei dem die Besteuerungsgrundlage den Schwellenbetrag von 1 000 000 EUR gerade nicht erreiche, der Steuer nicht unterliege, während verschiedene Inhaber, die zusammen ein Wertpapierkonto hielten, bei dem dieser Betrag überschritten werde, dieser Steuer unterlägen, sogar dann, wenn ihr jeweiliger Anteil an diesem Wert geringer sei als der für den Inhaber der erstgenannten Kategorie maßgebliche Wert.

B.14.1. Es gehört zur Ermessensbefugnis des Gesetzgebers, bei der Erhebung einer Steuer deren Befreiungen und Modalitäten festzulegen. Der Gesetzgeber kann jedoch, ohne gegen die Grundsätze der Gleichheit und Nichtdiskriminierung zu verstößen, nicht gewissen Steuerpflichtigen Befreiungen oder Ermäßigungen gewähren und sie anderen, die mit ihnen vergleichbar sind, verweigern, wenn dieser Behandlungsunterschied nicht objektiv und vernünftig gerechtfertigt ist.

B.14.2. Wie bereits erwähnt wurde, betont der Gesetzgeber, dass die angefochtene Steuer nicht dafür gedacht ist, vor allem die höheren Vermögen zu besteuern. Folglich kann die angefochtene Bestimmung nicht im Lichte eines solchen Ziels beurteilt werden. Auf Nachfrage der Gesetzgebungsabteilung des Staatsrats hinsichtlich der Ziele, die dann aber mit der Festlegung eines Schwellenbetrags von 1 000 000 EUR verfolgt würden, antwortete der Beauftragte der Regierung:

« En dessous d'un certain montant d'actifs détenu sur un compte-titres, il est très facile de retirer du compte-titres les actifs qui y sont investis afin de les utiliser dans d'autres formes d'investissement. Un investissement immobilier ou un carnet d'épargne ou un compte à terme constituent dans ce cas d'autres options très réalistes, qui permettent d'échapper *de facto* à la taxe. Du point de vue de la technique fiscale, il apparaît que, pour ces montants plus limités, la base imposable est à ce point élastique que l'efficacité fiscale en souffre et qu'elle laisse une trop grande place à l'influence comportementale. Au-delà de ce seuil, il devient beaucoup plus difficile d'échapper à la taxe par une simple réorientation de la forme d'investissement, car cela impliquerait déjà un investissement dans tout un patrimoine immobilier constitué de différents biens immeubles et aussi car les institutions bancaires appliquent actuellement un taux d'intérêt négatif à ces montants plus importants, de sorte que cette option devient elle aussi moins réaliste.

Du point de vue technique, deux possibilités ont été prises en considération: l'instauration d'un taux de 0 % pour le premier million d'euros de la base imposable ou un seuil au-delà de ce premier million d'euros. Finalement, la préférence a été donnée à cette seconde possibilité pour des raisons de simplicité.

(...)

Ce seuil vise à ménager un équilibre entre l'objectif budgétaire et d'efficacité de la mesure, d'une part, et la justification éventuelle de la distinction (...), d'autre part » (*Parl. Dok.*, Kammer, 2020-2021, DOC 55-1708/001, S. 48).

Aus diesen Erklärungen sowie aus anderen Erklärungen im Rahmen der sonstigen Vorarbeiten und den Schriftsätzen des Ministerrats ergibt sich, dass die Entscheidung des Gesetzgebers, einen Schwellenbetrag von 1 000 000 EUR einzuführen, auf der Überlegung beruht, dass es unterhalb dieses Betrags einfacher sei, alternative Anlageoptionen zu finden, um die Steuer zu umgehen. Hinzu kommt, dass die Einnahmen aus dieser Steuer unterhalb dieses Betrags nicht im Verhältnis zum administrativen Aufwand stünden, der mit der Erhebung der Steuer verbunden sei.

B.14.3. In Bezug auf die angeführte « Elastizität » von Anlagen unter dem Schwellenbetrag von 1 000 000 EUR stellte sich nach Ansicht der Gesetzgebungsabteilung des Staatsrats die Frage, weshalb alternative Anlagemöglichkeiten für Beträge bis 1 000 000 EUR elastisch wären, während diese bei Beträgen ab 1 000 000 EUR so gut wie fehlten (ebenda, SS. 49-50).

B.14.4. Die Festlegung eines Schwellenbetrags gehört jedoch zur Beurteilungsbefugnis des Gesetzgebers. Der Steuergesetzgeber kann nicht die Besonderheiten jedes Einzelfalls berücksichtigen. Insbesondere muss er in der Lage sei, auf Kategorien zurückzugreifen, die notwendigerweise der Verschiedenheit der Sachlagen nur bis zu einem gewissen Grad der Annäherung gerecht werden, wobei die Festlegung eines Schwellenbetrags es erforderlich macht, irgendwo eine Grenze zu ziehen.

B.14.5. Im Lichte des Haushaltsziels, das der Gesetzgeber mit der Einführung einer Abonnementsteuer auf das Führen eines Wertpapierkontos verfolgt, insbesondere unter Berücksichtigung der beabsichtigten Einnahmen aus der Steuer und des angewandten Steuersatzes, ist es nicht offensichtlich unangemessen, dass der Betrag des Schwellenwertes auf 1 000 000 EUR festgelegt wird.

B.15. Der erste Teil des zweiten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7628, der erste Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7629, der erste und zweite Teil des zweiten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7630 und der erste Teil des ersten Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7631 sind unbegründet.

IV. In Bezug auf die Befreiung für Wertpapierkonten, die von bestimmten Finanzinstituten und Instituten für gemeinsame Anlagen gehalten werden

B.16.1. Die klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 7623 beantragen die Nichtigerklärung der Wortfolge « ohne dass ein Dritter, abweichend von einem Institut, einer Gesellschaft oder einer Entität im Sinne dieses Absatzes, über ein etwaiges unmittelbares oder mittelbares Forderungsrecht im Zusammenhang mit dem Wert des gehaltenen

Wertpapierkontos verfügt » in Artikel 201/4 Absatz 4 des Gesetzbuches der verschiedenen Gebühren und Steuern. Der erste Klagegrund ist aus einem Verstoß gegen das Legalitätsprinzip in Steuerangelegenheiten im Sinne von Artikel 170 der Verfassung, an sich oder in Verbindung mit den Artikeln 10, 11 und 172 der Verfassung, abgeleitet, weil der angefochtene Satzteil die in Artikel 201/4 Absatz 4 des Gesetzbuches der verschiedenen Gebühren und Steuern geregelte Befreiung von der angefochtenen Steuer nicht ausreichend präzise und deutlich formuliert.

Der zweite Klagegrund ist aus einem Verstoß gegen die Artikel 10, 11 und 172 der Verfassung abgeleitet, weil der angefochtene Satzteil einen ungerechtfertigten Behandlungsunterschied zwischen Versicherungsunternehmen einerseits und den in Artikel 201/4 Absatz 4 des Gesetzbuches der verschiedenen Gebühren und Steuern genannten Instituten, Entitäten und Gesellschaften sowie Privatanlegern andererseits und zwischen Versicherungsunternehmen untereinander sowie zwischen belgischen und ausländischen Versicherungsunternehmen einführt. Die klagenden Parteien führen im Wesentlichen an, dass die Befreiung von der angefochtenen Steuer nicht für die Wertpapierkonten gelte, die von Versicherungsunternehmen im Rahmen eines mit einem Versicherungsnehmer abgeschlossenen Zweig-23-Lebensversicherungsprodukts gehalten würden, während es um Wertpapierkonten gehe, die von diesen Instituten als Arbeitsinstrumente verwendet würden.

B.16.2. Der dritte Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7623 und der fünfte Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7630 sind aus einem Verstoß gegen die Artikel 10, 11 und 172 der Verfassung abgeleitet, weil das angefochtene Gesetz, und insbesondere Artikel 4, der einen Artikel 201/4 Absatz 4 in das Gesetzbuch der verschiedenen Gebühren und Steuern einfügt, einen Behandlungsunterschied zwischen Anlegern, die ein Wertpapierkonto bei einem Kreditinstitut unmittelbar führten, und Anlegern einführt, die eine Zweig-23-Lebensversicherung bei einem Versicherungsunternehmen hätten. Die klagenden Parteien führen im Wesentlichen an, dass, während die erste Kategorie von Personen nur der angefochtenen Steuer unterliege, wenn der Durchschnittswert der auf ihrem Wertpapierkonto gehaltenen steuerpflichtigen Finanzinstrumente den Schwellenbetrag von 1 000 000 EUR überschreite, die zweite Kategorie von Personen der Steuer unterliege, wenn der Durchschnittswert des Wertpapierkontos, das das betreffende Versicherungsunternehmen als Arbeitsinstrument verwende, den Schwellenbetrag von 1 000 000 EUR überschreite, unabhängig vom Wert ihres Forderungsrechts gegenüber diesem Versicherungsunternehmen.

B.16.3. Der zweite Teil des zweiten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7628 und der vierte Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7629 sind aus einem Verstoß durch Artikel 201/4 des Gesetzbuches der verschiedenen Gebühren und Steuern, eingefügt durch Artikel 4 des angefochtenen Gesetzes, gegen die Artikel 10, 11 und 172 der Verfassung abgeleitet. Die klagenden Parteien führen im Wesentlichen an, dass die angefochtene Bestimmung eine Diskriminierung zwischen den Entitäten, die von der angefochtenen Steuer befreit würden, und den Entitäten zur Folge habe, die nicht von der angefochtenen Steuer befreit würden.

B.17.1. Wie in B.1.3 erwähnt wurde, sieht Artikel 201/4 Absatz 4 des Gesetzbuches der verschiedenen Gebühren und Steuern, eingefügt durch Artikel 4 des angefochtenen Gesetzes, eine Befreiung von der jährlichen Steuer auf Wertpapierkonten hinsichtlich der darin genannten Wertpapierkonten vor. So sind unter anderem die Wertpapierkonten, die von der Belgischen Nationalbank, der Europäischen Zentralbank und den ausländischen Zentralbanken, die vergleichbare Aufgaben ausüben, den in Artikel 198/1 § 6 Nrn. 1 bis 12 des Einkommensteuergesetzbuches 1992 (nachstehend: EStGB 1992) genannten Finanzinstituten und den Instituten für gemeinsame Anlagen gehalten werden, von der angefochtenen Steuer befreit.

B.17.2. Der Ausschluss der Wertpapierkonten, die von den in Artikel 201/4 Absatz 4 des Gesetzbuches der verschiedenen Gebühren und Steuern genannten Entitäten gehalten werden, wird in der Begründung zum Entwurf des angefochtenen Gesetzes damit gerechtfertigt, dass diese Institute, Gesellschaften und Entitäten eine wichtige Rolle im Rahmen des Funktionierens des Finanzsystems spielen und dass die betreffenden Wertpapierkonten als Arbeitsinstrumente gehalten werden:

« Nonobstant ce qui précède, les comptes-titres détenus exclusivement pour leur propre compte par des entreprises financières ne sont pas soumis à la taxe. Sont ainsi exclus du champ d'application les comptes-titres qui sont les instruments de travail technique, vu l'activité qu'elles exercent, des institutions, sociétés et entités concernées. Ne sont par contre pas exclus du champ d'application de la taxe les comptes-titres servant à détenir des placements de trésorerie ou patrimoniaux de tiers (autres que ces institutions, sociétés et entités). Par conséquent, la taxe ne s'applique pas aux comptes-titres qui sont détenus pour compte propre par la Banque nationale de Belgique, la Banque centrale européenne, les banques centrales étrangères exerçant des fonctions similaires et la liste connue des entreprises financières, parmi lesquelles les établissements de crédit, les entreprises d'assurance, les entreprises d'investissement, les sociétés de bourse, les institutions de retraite, etc. Pour l'application de cette taxe, il est à cet égard fait référence à la liste exhaustive reprise à l'article 198/1, § 6, 1<sup>o</sup> à 12<sup>o</sup>, du CIR 1992, à laquelle sont ajoutées les sociétés de bourse visées à l'article 1<sup>er</sup>, § 3, de la loi du 25 avril 2014 relative au statut et au contrôle des établissements de crédit et des sociétés de bourse. [...]

L'exclusion concernant les organismes de pension vise tant les institutions de retraite professionnelle (cf. article 198/1, § 6, 7<sup>o</sup>, du CIR 1992) que, de manière fonctionnelle, toutes les institutions ou entités qui gèrent des régimes de retraite ou qui gèrent les placements de ces régimes (cf. article 198/1, § 6, 8<sup>o</sup>, du CIR 1992), tels que les organismes de pension auxquels les employeurs doivent confier la gestion d'engagements de pension. Dans les cas exceptionnels où un employeur n'a pas cette obligation, comme par exemple, en ce qui concerne des entités de droit public, l'exclusion concernera les comptes-titres détenus par ces entités dans le cadre du régime de retraite. En d'autres termes, les comptes-titres détenus dans le cadre du placement nécessaire des avoirs de retraite du 'deuxième pilier' ne sont pas soumis à la taxe.

Les comptes-titres qui sont détenus par les organismes de placement collectif visés à l'article 2, § 1<sup>er</sup>, 13<sup>o</sup>/1, a à c, du CIR 1992 sont également exclus. La raison en est que les actions ou certificats de ces organismes constituent eux-mêmes un instrument d'investissement qui est plus communément détenu sur des comptes-titres qui entrent eux-mêmes déjà dans le champ d'application de la taxe. ' Plus communément ' se réfère au fait que les actions ou certificats mentionnés sont en principe placés sur des comptes-titres, mais que ces instruments financiers peuvent également être détenus sous une autre forme, ce qui n'est pas commun dans la pratique. Ce constat conduit à une distinction claire et objective par rapport aux comptes-titres détenus dans le cadre d'un contrat d'assurance branche 23 dans lequel les droits de l'investisseur prennent la forme du bénéfice d'un contrat d'assurance et ne sont donc jamais détenus sur un compte-titres. Il est à cet égard aussi explicitement fait référence à l'exclusion de cette liste des 'fonds dédiés' dont les droits sont détenus par une ou plusieurs personnes liées entre elles et pour lesquels cette appréciation doit le cas échéant être faite séparément par compartiment d'une institution concernée.

Les fonds de placement ne sont pas des indivisions ordinaires. Les participants n'ont pas de droit sur la valeur d'un compte-titres, mais disposent de droits définis légalement et réglementairement, similaires à ceux des actionnaires, de sorte que le fonds est réglementairement autonomisé de telle sorte que les comptes-titres sont détenus sur le compte propre des actifs du fonds. En effet, en vertu de la loi de 3 août 2012 relative aux organismes de placement collectif qui répondent aux conditions de la directive 2009/65/CE et aux organismes de placement en créances, les participants



n'ont droit qu'à un coupon et peuvent se retirer du fonds sur base de la valeur d'inventaire calculée, de sorte que les actifs du fonds sont légalement autonomisés. S'il existe des fonds individualisés qui ne présentent pas ces caractéristiques, la taxe s'applique donc car le texte de loi ne prévoit pas une exclusion à cet effet. Cela s'inscrit parfaitement dans la logique de la taxe : il s'agit des parts du fonds détenues par le titulaire sur un compte-titres, et une cascade de prélèvements est évitée.

[...]

Ainsi, le prélèvement reste neutre en ce qui concerne l'ensemble de cascades qui se sont développées dans le monde financier international, où les titres détenus par des investisseurs sur leur compte-titres auprès de la banque, sont eux-mêmes détenus sur le compte tenu par la banque auprès d'un dépositaire central de titres (ou non) qui, pour divers titres qu'il ne conserve pas lui-même, garantit via son propre compte-titres auprès du dépositaire réel des titres.

Cette approche est conforme à l'objectif et la portée des exclusions prévues par la loi pour les entités professionnelles intervenantes nécessaires : le fonctionnement normal du système financier n'est pas affecté grâce à l'exclusion nécessaire des institutions énumérées dans la loi, sauf dans la mesure où celles-ci seraient destinées à tenter d'organiser un droit économique sur (la valeur d') un compte-titres au moyen d'un droit juridique qui ne constituerait pas lui-même un compte-titres.

En d'autres termes, le texte du projet de loi vise à prévenir des doubles impositions à répétition et à préserver la participation de notre pays au système international professionnellement développé d'opérations sur des titres, et ce d'une manière qui vise effectivement la conversion juridique d'un compte-titres détenu indirectement » (*Parl. Dok., Kammer, 2020-2021, DOC 55-1708/001, SS. 13-16*).

Während der Debatte im zuständigen Ausschuss führte der Vizepremierminister und Minister der Finanzen außerdem aus:

« Les seuls comptes-titres exclus du champ d'application de la taxe sont ceux détenus comme instruments techniques de travail par des entreprises financières. Cette exclusion est nécessaire pour garantir le fonctionnement normal du système financier. Deux exclusions supplémentaires spécifiques valent dans la sphère financière. Ces exclusions sont nécessaires pour garantir la participation de notre pays au système professionnel international d'opérations sur titres » (*Parl. Dok., Kammer, 2020-2021, DOC 55-1708/003, S. 4*).

In ihrem Gutachten zum Vorentwurf des Gesetzes, der zum angefochtenen Gesetz geführt hat, wies die Gesetzgebungsabteilung des Staatsrats im Lichte einer Erläuterung der Beauftragten der Regierung bezüglich der vorgenannten Befreiungen auf Folgendes hin:

« Il existe également d'autres entreprises qui détiennent un compte-titres dans le cadre de leur activité professionnelle propre, tant à des fins spéculatives que d'acquisition ou d'extension de certaines participations dans leur secteur d'activités, mais qui restent toutefois soumises à la taxe. Les délégués ont justifié cette différence de traitement comme suit :

' In het licht van de opmerkingen van de Raad van State van 11 oktober 2017 omtrent het onderscheid tussen natuurlijke personen en rechtspersonen is ervoor geopteerd om in het voorliggende ontwerp geen enkel onderscheid te maken in functie van de juridische hoedanigheid van de titularis van de effectenrekening, zonder dat dergelijk onderscheid redelijkerwijs kan worden verantwoord. Vanuit dat perspectief wordt enkel voorzien in een uitsluiting van de taks voor de effectenrekeningen die, uitsluitend voor eigen rekening, worden aanhouden door financiële instellingen.

Het aanhouden van effectenrekeningen betreft immers één van de kerntaken van de financiële sector. In dat opzicht onderscheiden ondernemingen in die sector zich van alle andere ondernemingen. Mocht JTER ook worden toegepast op die activiteiten, dan zou die sector onevenredig worden getroffen door de taks. Daarenboven mag niet uit het oog worden verloren dat reeds een hele reeks verschillend taksen van het Wetboek diverse rechten en taksen specifiek van toepassing is op die ondernemingen. Vanuit dat perspectief kan een onderscheid, waarbij dat onderscheid dan ook nog eens is beperkt tot effectenrekeningen die, uitsluitend voor eigen rekening, worden gehouden door financiële instellingen, [worden] gerechtvaardigd.

Daarnaast is het van belang te onderstrepen dat de uitgesloten financiële instellingen ook een centrale rol spelen wat betreft effectenrekeningen aangehouden door hun klanten. Zij verschaffen de beleggers toegang tot financiële instrumenten aangehouden op een effectenrekening, door in een "rug-aan-rug" situatie zelf de financiële instrumenten aankocht door de klant, te gaan voorzien voor de klant, door de aangekochte financiële instrumenten op de eigen, al dan niet omnibus rekening, te gaan aanhouden bij een andere financiële instelling die als bewaarnemer optreedt, zoals Euroclear of een andere effectenbewaarnemingsinstelling. Deze cascade aan effectenrekeningen is essentieel voor de normale werking, ook internationaal, van de financiële markten, en kan niet leiden tot een cascade aan heffingen. Aldus zullen beleggers ook veelal hun aandelen in een collectieve beleggingsinstelling aanhouden via een, aan de taks onderworpen, effectenrekening, zodat dezelfde logica geldt voor wat betreft de effectenrekeningen aangehouden door deze collectieve beleggingsinstellingen voor eigen rekening.

Om alle verwarring ter zake te vermijden kan worden ingestemd met een aanpassing van de memorie van toelichting waarbij de bewoordingen "Niettegenstaande het voorgaande worden de effectenrekeningen die een rechtspersoon aanhoudt in het kader van de eigen beroepswerkzaamheid, niet aan de taks onderworpen." wordt vervangen door de bewoordingen "Niettegenstaande het voorgaande worden de effectenrekeningen die, uitsluitend voor eigen rekening, worden aanhouden door financiële instellingen, niet aan de taks onderworpen."

On peut marquer son accord sur cette justification et l'adaptation proposée » (*Parl. Dok., Kammer, 2020-2021, DOC 55-1708/001, SS. 55-56*).

B.17.3. Artikel 201/4 Absatz 4 des Gesetzbuches der verschiedenen Gebühren und Steuern schließt die Anwendung der Befreiung von der angefochtenen Steuer auf Wertpapierkonten aus, in Bezug auf die ein Dritter, der kein befreites Institut, keine befreite Gesellschaft und keine befreite Entität ist, über ein etwaiges unmittelbares oder mittelbares Forderungsrecht verfügt. Dieses Erfordernis wurde vom Gesetzgeber hinzugefügt, um zu vermeiden, dass eine nicht ausgeschlossene natürliche Person, juristische Person oder Entität das Auftreten dieser Institute, Gesellschaften und Entitäten als Vermittler missbrauchen würde, um die angefochtene Steuer zu umgehen.

In der Begründung zum Gesetzentwurf, der dem angefochtenen Gesetz zugrunde liegt, heißt es diesbezüglich:

« L'exclusion du champ d'application vaut seulement pour autant que le compte-titres est détenu exclusivement pour compte propre, c'est-à-dire sans qu'un tiers autre qu'une institution, société ou entité visée à l'article 201/4, alinéa 4 dispose d'un droit de créance direct ou indirect lié à la valeur du compte-titres détenu. Ceci implique par exemple que des comptes-titres qui sont détenus par des institutions d'assurance dans le cadre d'assurances branche 23 conclues avec un preneur d'assurance, sont dans le champ d'application de la taxe puisque la détention d'un portefeuille au moyen d'une assurance branche 23 et d'un compte-titres sous-jacent équivaut totalement à la détention directe d'un compte-titres.

[...]

L'exigence selon laquelle les institutions, sociétés et entités exclues détiennent les compte-titres pour compte propre vise à éviter que l'interposition d'une de ces institutions, sociétés ou entités exclues, ne transforme la détention d'un compte-titres par une personne physique, une personne morale ou une entité non exclue en un autre type de droit qui échappe à l'application de la taxe.

C'est notamment le cas si, via une institution, société ou entité exclue, des droits économiques sur un compte-titres sont détenus sous la forme d'un simple droit de créance, de droits du bénéficiaire d'une assurance (cf. ce qui peut se passer dans le cadre d'une assurance branche 23), etc.

Inversement, si une personne physique, une personne morale ou une entité qui n'est pas exclue de la taxe a des droits sur un compte détenu par une entité exclue, mais détient celui-ci sous la forme d'un compte-titres qui est soumis à la taxe, une telle situation ne se présentera pas. Dans ce cas, le texte vise donc à éviter une cascade de prélèvements, et à se concentrer sur le compte-titres finalement détenu par la personne ou l'entité auprès d'une entité exclue » (*Parl. Dok., Kammer, 2020-2021, DOC 55-1708/001, SS. 13-16*).

B.17.4. Aus den Vorarbeiten ergibt sich, dass der Gesetzgeber sich dessen bewusst war, dass Wertpapierkonten, die von Versicherungsunternehmen im Rahmen der Zweig-23-Lebensversicherungsprodukte als Arbeitsinstrument verwendet werden, durch das in B.17.3 erwähnte Erfordernis wahrscheinlich ebenfalls der angefochtenen Steuer unterliegen würden:

« Quant à la constitution de pension stimulée fiscalement dans le troisième pilier, une distinction doit être faite entre les fonds de pension et les assurances-pension :

- en ce qui concerne les fonds de pension, la taxe ne s'applique pas sur les comptes-titres détenus par les fonds; pas non plus sur les comptes-épargne pension sur lesquels des droits de participation dans de tels fonds sont détenus, parce qu'ils n'atteindront jamais plus qu'un million d'euros;

- en ce qui concerne les assurances-pension, la taxe ne s'applique pas sur les produits d'assurance parce qu'ils ne sont pas détenus sur des comptes-titres. Dans le chef des entreprises d'assurance, il faut toutefois faire une distinction entre :

- une assurance-pension branche 21 : la taxe ne s'applique pas sur les comptes-titres détenus par des entreprises d'assurance dans le cadre des produits branche 21, parce que ces comptes-titres sont détenus exclusivement pour compte propre. Le preneur d'assurance a en effet seulement droit à un rendement annuel fixe;

- une assurance-pension branche 23 : la taxe est bien due sur les comptes-titres détenus par les entreprises d'assurance dans le cadre de produits branche 23, parce que ces comptes-titres ne sont pas détenus exclusivement pour compte propre. Le preneur d'assurance a en effet droit à un rendement en fonction des placements réalisés par l'entreprise d'assurance. L'avantage fiscal, accordé dans le cadre de l'impôt des personnes physiques relativement à de telles assurances-pension, n'a donc pas pour effet que des comptes-titres détenus dans ce cadre par des entreprises d'assurance, pour compte de tiers, tomberaient en dehors du champ d'application de la taxe.

Notez que les produits d'épargne-pension ne sont en aucun cas soumis à la taxe. Seuls les comptes-titres détenus par des entreprises d'assurance dans le cadre de produits branche 23, autres que ceux détenus dans le cadre d'engagements de pension du 'premier pilier' et du 'deuxième pilier', sont soumis à la taxe. La mesure dans laquelle la taxe sera répercutée par les entreprises d'assurance aux preneurs d'assurance est une affaire contractuelle entre parties intéressées, dans laquelle le présent projet n'interfère en aucune manière. Il en va d'ailleurs de même pour tous les impôts à charge des entreprises d'assurance. Il n'appartient donc pas au législateur de prévoir un seuil supplémentaire d'un million d'euros au niveau des produits d'assurance concernés. En pareil cas, il serait fondamentalement porté atteinte à la matière imposable de la taxe, c'est-à-dire une taxe sur les comptes-titres, peu importe les rapports sous-jacents de propriété. Au point 13.3 de son avis, le Conseil d'État a indiqué pouvoir marquer son accord sur la justification de ce traitement donnée par le gouvernement.

Le constat qui précède est en ligne avec l'idée de base sous-tendant l'élaboration de la taxe, qui vise seulement et exclusivement le moyen 'compte-titres'. En dehors du système de cascade de comptes-titres, tel que le vice-premier ministre l'a déjà expliqué, tous les comptes-titres détenus par une entreprise financière pour compte de tiers, ce qui se présente le plus souvent dans le cadre d'assurances branche 23, sont soumis à la taxe, sauf si ce tiers est lui-même une institution, société ou entité exclue » (*Parl. Dok., Kammer, 2020-2021, DOC 55-1708/003, SS. 11-12*).

B.17.5. In ihrem Gutachten zum Vorentwurf, der zum angefochtenen Gesetz geführt hat, wies die Gesetzgebungsabteilung des Staatsrats hinsichtlich der Anwendung der angefochtenen Steuer auf Wertpapierkonten, die von Versicherungsunternehmen im Rahmen von Zweig-23-Lebensversicherungsprodukten gehalten werden, auf Folgendes hin:

« Toujours selon l'exposé des motifs, 'des comptes-titres qui sont détenus par des institutions d'assurance dans le cadre d'assurances branche 23 conclues avec un preneur, sont dans le champ d'application de la taxe puisque la détention d'un portefeuille au moyen d'une assurance branche 23 et d'un compte-titres sous-jacent équivaut totalement à la détention directe d'un compte-titres'.

Dès lors que le seuil de 1 million d'euros doit être apprécié au niveau de l'organisme assureur qui détient le compte-titres et non au niveau du preneur d'assurance, même si celui-ci n'investit par exemple que 10 000 euros dans une assurance branche 23, l'investisseur concerné subira également les effets de la taxe lorsque l'organisme assureur inclura cette taxe, sur le plan économique, dans les conditions de cette assurance. C'est ce que les délégués ont confirmé :

'In geval van verzekeringproducten is het inderdaad zo dat de verzekeringnemer niet betrokken wordt bij de heffing van de taks omdat die verzekeringproducten niet worden aangehouden op een effectenrekening en de verzekeringnemer enkel over vorderingsrechten beschikt verbonden aan de waarde van de aangehouden effectenrekening, maar mogelijks wel de verzekeringsinstelling die in het kader van dit (en/of andere) verzekeringproduct(en), de onderliggende financiële instrumenten aanhoudt op een effectenrekening, weliswaar in eigen naam maar voor rekening van de verzekeringnemers.

Gelet op het feit dat de taks het aanhouden van een effectenrekening viseert, en wat betreft de vaststelling van de belastbare grondslag de drempel moet worden beoordeeld op het niveau van de effectenrekening, zal de taks op dat niveau worden toegepast zoals bij elke andere effectenrekening. De mate waarin de taks zal worden doorgerekend door de verzekeringsinstelling aan de verzekeringnemer is een contractuele aangelegenheid tussen betrokken partijen. Dat laatste geldt voor alle belastingen geheven in hoofde van verzekeringsinstellingen.'

On peut se rallier à cette justification, qui s'inscrit dans le prolongement de l'objectif de la taxe précisé par les délégués » (*Parl. Dok., Kammer, 2020-2021, DOC 55-1708/001, SS. 57-58*).

B.18.1. Wie in B.8.1 erwähnt wurde, ergibt sich aus den Artikeln 170 § 1 und 172 Absatz 2 der Verfassung, dass Steuerangelegenheiten nach der Verfassung nur durch ein Gesetz geregelt werden dürfen. Eine Befugnis, die einer anderen Behörde erteilt wird, steht nicht im Widerspruch zum Legalitätsprinzip, sofern die Ermächtigung ausreichend präzise definiert ist und sich auf die Ausführung von Maßnahmen bezieht, deren wesentliche Elemente vorher vom zuständigen Gesetzgeber festgelegt wurden.

Zu den wesentlichen Elementen der Steuer gehören die Bestimmung der Steuerpflichtigen, der Steuergegenstand, die Besteuerungsgrundlage, der Steuersatz und die etwaigen Steuerbefreiungen.

B.18.2. In diesem Fall wird hinsichtlich der angefochtenen Bestimmung nicht beanstandet, dass sie zu Unrecht eine Delegation an eine andere Behörde vorsehe, sondern dass sie die darin geregelte Befreiung von der angefochtenen Steuer, insbesondere in Bezug auf Wertpapierkonten, die von Versicherungsunternehmen im Rahmen von Zweig-23-Lebensversicherungsprodukten gehalten werden, nicht ausreichend präzise und deutlich formuliere. Wie in B.8.2 erwähnt wurde, gewährleistet das Legalitätsprinzip in Steuerangelegenheiten, dass jeder Rechtsunterworfenen mit einem Mindestgrad der Vorhersehbarkeit feststellen kann, ob er einer Steuer unterliegt.

B.18.3. Im Gegensatz zu dem, was die klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 7623 anführen, ergibt sich aus dem Wortlaut von Artikel 201/4 Absatz 4 des Gesetzbuches der verschiedenen Gebühren und Steuern, einschließlich des angefochtenen Satzteils, eingefügt durch das angefochtene Gesetz, welche Wertpapierkonten von der angefochtenen Steuer befreit sind und welche nicht.

B.19. Im Lichte seiner weiten Beurteilungsbefugnis in Steuerangelegenheiten steht es dem Gesetzgeber zu, zu entscheiden, welche Wertpapierkonten, die als Arbeitsinstrument im eigenen Namen und für eigene Rechnung von Finanzinstituten, Entitäten und Instituten für gemeinsame Anlagen gehalten werden, zu befreien sind, um das normale Funktionieren des nationalen und internationalen Finanzsystems nicht zu gefährden.

Im Lichte des Ziels des Gesetzgebers, einerseits eine jährliche Abonnementsteuer für alle Wertpapierkonten mit einem Durchschnittswert von 1 000 000 EUR einzuführen und andererseits anhand einer Steuerbefreiung für die Wertpapierkonten, die von bestimmten Finanzinstituten und Instituten für gemeinsame Anlagen im eigenen Namen und für eigene Rechnung gehalten werden, das normale Funktionieren des nationalen und internationalen Finanzsystems zu gewährleisten, ist es darüber hinaus auch nicht offensichtlich unangemessen, dass die Befreiung von der angefochtenen Steuer nicht für die Wertpapierkonten gilt, die im Rahmen eines mit einem Versicherungsnehmer abgeschlossenen Zweig-23-Lebensversicherungsprodukts von Versicherungsunternehmen zwar im eigenen Namen gehalten werden, in Bezug auf die jedoch Dritte ein Forderungsrecht haben, das mit dem Wert des betreffenden Kontos zusammenhängt.

B.20. Der erste, zweite und dritte Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7623, der zweite Teil des zweiten Klagegrunds in der Rechtssache 7628, der vierte Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7629 und der fünfte Klagegrund in der Rechtssache 7630 sind unbegründet.

*V. In Bezug auf die fehlende Möglichkeit, bestimmte Geschäfte betreffend Wertpapierkonten der Verwaltung entgegenzuhalten*

B.21.1. Die ersten drei Klagegründe in der Rechtssache Nr. 7625, der erste, zweite und dritte Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7627, der dritte Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7628, der sechste und siebte Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7629, der siebte Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7630 und der vierte Teil des ersten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7631 beziehen sich auf Artikel 201/4 Absatz 6 des Gesetzbuches der verschiedenen Gebühren und Steuern, eingefügt durch Artikel 4 des angefochtenen Gesetzes, und Artikel 202 des Gesetzbuches der verschiedenen Gebühren und Steuern, eingefügt durch Artikel 16 des angefochtenen Gesetzes.

B.21.2. Die Artikel 201/4 und 202 des Gesetzbuches der verschiedenen Gebühren und Steuern wurden in B.1.3 und B.1.4 wiedergegeben. Der Gerichtshof prüft zunächst die darin enthaltenen Missbrauchsbekämpfungsbestimmungen und anschließend deren rückwirkende Gültigkeit.

*Die Missbrauchsbekämpfungsbestimmungen, die in den Artikeln 201/4 Absatz 6 und 202 des Gesetzbuches der verschiedenen Gebühren und Steuern, eingefügt durch das angefochtene Gesetz, enthalten sind*

B.22. Die ersten drei Klagegründe in der Rechtssache Nr. 7625, der erste Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7627, der dritte Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7628, der sechste und siebte Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7629 und der vierte Teil des ersten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7631 sind unter anderem aus einem Verstoß durch die Artikel 201/4 Absatz 6 und 202 des Gesetzbuches der verschiedenen Gebühren und Steuern, eingefügt durch das angefochtene Gesetz, gegen die Artikel 10, 11 und 17 der Verfassung abgeleitet. Aufgrund der Unklarheit hinsichtlich des Ziels des Gesetzgebers und der Widersprüche zwischen den Vorarbeiten und dem Wortlaut des Gesetzes ist es nach Ansicht der klagenden Parteien nicht möglich, zu erfahren, welche Geschäfte der Verwaltung nicht entgegeng gehalten werden können. Deshalb sei die Besteuerungsgrundlage nicht ausreichend deutlich bestimmt.

B.23.1. In der Begründung zum Gesetzentwurf, der dem angefochtenen Gesetz zugrunde liegt, wird Artikel 202 des Gesetzbuches der verschiedenen Gebühren und Steuern, eingefügt durch das angefochtene Gesetz, als « allgemeine Missbrauchsbekämpfungsbestimmung » bezeichnet (*Parl. Dok.*, Kammer, 2020-2021, DOC 55-1708/001, S. 20). Aus den Vorarbeiten ergibt sich, dass sich der Gesetzgeber bei dieser Bestimmung an Artikel 344 § 1 des EStGB 1992 orientiert hat.

In seinem Entscheid Nr. 141/2013 vom 30. Oktober 2013 urteilte der Gerichtshof in Bezug auf Artikel 344 § 1 des EStGB 1992:

« B.19. Die angefochtenen Bestimmungen verstoßen nicht nur nicht gegen den Grundsatz, dass der Steuerpflichtige sich für den am wenigsten besteuerten Weg entscheiden kann, und zwar ungeachtet der in diesem Bereich festgelegten Grenzen (*Parl. Dok.*, Kammer, 2011-2012, DOC 53-2081/016, S. 69), ohne grundsätzlich diesen Grundsatz zu verletzen (ebenda, DOC 53-2081/001, S. 111), sondern die Anwendung dieser Bestimmungen unterliegt auch verschiedenen strikten Bedingungen.

B.20.1. Zunächst ist erforderlich, dass die Rechtshandlung oder die ein selbes Geschäft bewirkende Gesamtheit von Rechtshandlungen bezweckt, die Steuer zu umgehen.

B.20.2. Darüber hinaus enthält die neue Missbrauchsbekämpfungsbestimmung, im Gegensatz zur vorherigen Bestimmung, eine Definition des 'Steuermissbrauchs', deren Tragweite in B.4 angeführt wurde.

Obwohl die angefochtenen Bestimmungen bezüglich der objektiven und der subjektiven Bedingung des Steuermissbrauchs unterschiedlich formuliert sind, geht diesbezüglich aus den Vorarbeiten zu dem angefochtenen Gesetz ausreichend deutlich hervor, dass der Gesetzgeber diesen Bedingungen die gleiche Bedeutung verleihen wollte, ungeachtet des Umstandes, dass das Geschäft zur Folge hat, der Anwendung der betreffenden Steuerbestimmung zu entgehen oder Anspruch auf einen Steuervorteil zu erheben, den diese gewährt.

B.20.3. Was das subjektive Element des Steuermissbrauchs betrifft, geht darüber hinaus sowohl aus dem Wortlaut der angefochtenen Bestimmungen als auch aus den Vorarbeiten dazu hervor, dass das Geschäft, um als Steuermissbrauch zu gelten, ausschließlich durch das Bemühen der Steuerumgehung begründet sein muss oder dass dies auf dermaßen wesentliche Weise geschehen muss, dass die etwaigen anderen Ziele des Geschäfts als unerheblich oder rein künstlich zu betrachten sind, nicht nur auf wirtschaftlicher Ebene, sondern auch in Anbetracht anderer relevanter Erwägungen, insbesondere persönlicher oder familiärer Art (*Parl. Dok.*, Kammer, 2011-2012, DOC 53-2081/001, SS. 114-115).

Zu diesem Zweck wurde ein System von Beweis und Gegenbeweis vorgesehen (B.4. und B.15).

Es obliegt zunächst der Verwaltung, nachzuweisen, dass der Steuerpflichtige sich für eine Rechtshandlung oder eine ein selbes Geschäft bewirkende Gesamtheit von Rechtshandlungen entschieden hat, die im Widerspruch zu den Zielsetzungen einer deutlich identifizierten Steuerbestimmung stehen und deren entscheidender, wenn nicht ausschließlicher Grund darin besteht, die Steuer zu umgehen, ohne dass sie, in diesem Stadium notwendigerweise, die etwaigen anderen Gründe berücksichtigen muss, aus denen der Steuerpflichtige sich dafür entscheiden konnte, ein solches Geschäft zu bewirken, und die der Fiskus ablehnen kann. Die Beweislast obliegt daher an erster Stelle der Verwaltung.

Erst danach muss der Steuerpflichtige rechtlich hinreichend nachweisen, dass seine Entscheidung für das angefochtene Geschäft durch etwaige andere Gründe als die Steuerumgehung zu rechtfertigen ist.

Es handelt sich daher nicht um eine Umkehrung der Beweislast, sondern um deren Anpassung.

B.20.4. Bezüglich der Möglichkeit für die Verwaltung, die steuerliche Situation des Steuerpflichtigen anzupassen, wenn dieser nicht das Gegenteil beweisen kann (B.4), heißt es in der Begründung zu dem angefochtenen Artikel 167:

‘ In seinem Gutachten Nr. 50 883/1 verweist der Staatsrat auf die Rechtsprechung des Verfassungsgerichtshofes und des Kassationshofes, aus der abzuleiten ist, dass das in Artikel 170 der Verfassung enthaltene Legalitätsprinzip es erfordert, dass im Gesetz deutlich angegeben wird, welchen objektiven Kriterien die Neuqualifizierung entsprechen muss oder auf welche Weise die besteuerbare Handlung im Fall der festgestellten Steuerumgehung durch die Verwaltung zu definieren ist und dass der Gesetzgeber mit anderen Worten die Grenzen der Neuqualifizierung ausreichend festlegt. Daraus ist zu schlussfolgern, dass die im vorgelegten Entwurf enthaltene Verdeutlichung bezüglich der Möglichkeit zur Neuqualifizierung durch die Verwaltung eine nicht ausreichend den Erfordernissen von Artikel 170 der Verfassung entsprechende Begrenzung der Möglichkeit zur Neuqualifizierung darstellt. Um dem zu entsprechen, verweist der Staatsrat auf sein Gutachten vom 4. Mai 2006, Nr. 40 372/1/2/3/4 in Bezug auf die Bestimmungen über die Missbrauchsbekämpfungsregel in Sachen Mehrwertsteuer ‘ (ebenda, SS. 115-116).

In B.15 wurde festgestellt, dass die neue Missbrauchsbekämpfungsbestimmung eine Verfahrensregel in Bezug auf die Beweisführung im Rahmen der faktischen Festlegung der Besteuerungsgrundlage ist, so dass die angefochtene Maßnahme weder die Besteuerungsgrundlage, noch den Steuersatz betrifft.

B.21.1. Was das objektive Element des Steuermisbrauchs betrifft, schreibt der Gesetzgeber vor, dass das fragliche Geschäft zur Folge hat, der Steuer zu entgehen, entweder durch die Inanspruchnahme eines Steuervorteils oder indem man sich außerhalb des Anwendungsbereichs einer Steuerbestimmung begibt.

Darüber hinaus muss die so beschriebene Folge des Geschäfts im Widerspruch zu den Zielsetzungen der betreffenden Steuerbestimmung stehen und nicht nur solchen Zielsetzungen fremd sein.

Auf diese Weise stellt die angefochtene Maßnahme keine allgemeine Ermächtigungsbestimmung dar, die es der Verwaltung erlaubt, durch eine allgemeine Maßnahme selbst den Steuergegenstand festzulegen, sondern ist sie ein Beweismittel, um in konkreten Fällen unter der Kontrolle des Richters besondere Situationen individuell zu beurteilen.

Das in der Verfassung vorgesehene Legalitätsprinzip in Steuersachen erfordert es nicht, dass der Gesetzgeber noch ausführlicher die inhaltlichen Bedingungen für die Anwendung der Maßnahme festlegt, da dies aufgrund der eigentlichen Beschaffenheit des Phänomens, das damit bekämpft wird, unmöglich ist.

B.21.2. Wenn die Steuerverwaltung das Bestehen des objektiven Elementes des Steuermisbrauchs im Sinne der Artikel 344 § 1 und 18 § 2 nachweist, kann sie nur dann feststellen, dass das Geschäft im Widerspruch zu den Zielsetzungen der betreffenden Steuerbestimmung steht, wenn diese Zielsetzungen ausreichend deutlich aus dem Text und gegebenenfalls aus den Vorarbeiten der anwendbaren Gesetzesbestimmung hervorgehen. In dieser Hinsicht muss die Verwaltung unter anderem den allgemeinen Kontext der relevanten steuerrechtlichen Vorschriften, die üblicherweise zum Zeitpunkt des Inkrafttretens der Steuerbestimmung, deren Missbrauch sie anführt, angewandten Praktiken sowie das eventuelle Bestehen spezifischer Bestimmungen, mit denen bereits bestimmte Missbräuche der betroffenen Steuerbestimmung bekämpft werden, berücksichtigen ».

B.23.2. Der Gerichtshof urteilte folglich, dass die in Artikel 344 § 1 des EStGB 1992 enthaltene Regelung nicht gegen das Legalitätsprinzip in Steuerangelegenheiten verstößt, sondern vielmehr die Unvereinbarkeit mit den Zielen der betreffenden Steuerbestimmung nur festgestellt werden kann, wenn sich diese Ziele auf ausreichend deutliche Weise aus dem Wortlaut und gegebenenfalls aus den Vorarbeiten zu der anzuwendenden Gesetzesbestimmung ergeben.

B.23.3. Wie der Staatsrat in seinem Gutachten zum Vorentwurf, der zum angefochtenen Gesetz geführt hat, angemerkt hat, macht das Haushaltsziel des Gesetzgebers, eine jährliche Abonnementsteuer nur hinsichtlich Wertpapierkonten zu erheben, die Anwendung einer Missbrauchsbekämpfungsregelung potenziell unvorhersehbar.

Der Staatsrat hat unter anderem Folgendes ausgeführt:

« Le caractère très simple et spécifique de la matière imposable (la détention d'un compte-titres) et l'objectif purement budgétaire de la taxe en projet, tel que l'ont souligné les délégués eux-mêmes (voir l'observation 5), semblent en effet rendre fondamentalement problématique l'application de la disposition anti-abus à la taxe en projet, ainsi qu'il ressort de ce qui suit.

Si l'on considère que des opérations qui ont pour effet de ne pas dépasser le seuil de 1 million d'euros - que celles-ci concernent des comptes-titres existants ou de nouveaux comptes-titres - sont uniquement, de ce fait, contraires à l'objectif de la taxe en projet de percevoir des moyens d'une manière efficace et simple, chaque opération de ce type pourra être qualifiée d'abus fiscal, impliquant que la charge de la preuve sera chaque fois renversée au détriment du redevable ou du contribuable. Par contre, si l'on considère que l'intention du législateur est précisément de ne pas taxer d'autres formes de placement et comptes-titres d'une valeur ne dépassant pas 1 million d'euros, on aperçoit mal comment des opérations visant à utiliser ces formes alternatives non taxées peuvent être considérées comme contraires à cet objectif. Le Conseil d'État n'aperçoit pas quel critère pourrait être élaboré qui permettrait ' de manière suffisamment claire ' d'opérer une distinction entre certaines opérations qui relèveraient du champ d'application de la disposition anti-abus et d'autres opérations qui n'en relèveraient pas.

Il apparaît dès lors au Conseil d'État que la disposition anti-abus soit a une portée très stricte, soit devient une disposition dépourvue de toute signification, selon l'interprétation que l'on donne aux ' objectifs ' des dispositions relatives à la taxe en projet. Dans le premier cas cité, chaque opération qui a pour seul effet (indépendamment de l'intention) d'échapper au champ d'application de la taxe en projet entraîne un renversement de la charge de la preuve en défaveur du redevable ou du contribuable. Dans le deuxième cas précité, l'objectif budgétaire même de la taxe en projet est compromis dans une large mesure, étant donné que l'on ne pourra pas agir, dans la pratique, contre des possibilités d'éluider la taxe, soit vers des formes de placement alternatives, soit vers différents comptes-titres d'une valeur ne dépassant pas 1 million d'euros.

On ne peut en tout cas remédier à cette ambiguïté assez fondamentale en élaborant dans l'exposé des motifs une casuistique qui mentionne pour un certain nombre d'exemples ceux qui seraient admissibles et ceux qui ne le seraient pas. Pareil procédé manque non seulement de cohérence, mais n'offre en outre pas une sécurité juridique suffisante et est contraire au principe de légalité consacré par les articles 170 et 172 de la Constitution, qui implique en effet que les éléments essentiels du régime fiscal en projet doivent être fixés dans la loi » (Parl. Dok., Kammer, 2020-2021, DOC 55-1708/001, SS. 63-64).

B.23.4. Im Lichte des Gutachtens des Staatsrats heißt es in der Begründung zum Gesetzentwurf, der zum angefochtenen Gesetz geführt hat:

« L'objectif des dispositions légales instaurant la taxe annuelle sur les comptes-titres est, comme indiqué ci-dessus, que la taxe puisse être perçue de manière efficiente sur le moyen 'comptes-titres' simplement et uniquement en fonction de la valeur du compte-titres. La taxe est perçue seulement si la valeur moyenne des instruments financiers détenus sur le compte-titres est supérieure à 1 million d'euros. Cette considération a pour conséquence que les comportements visant à réduire la valeur imposable d'un compte-titres en utilisant des formes et moyens d'investissement alternatifs, en poursuivant le même but mais en utilisant un autre moyen, seulement pour contourner le seuil de 1 million d'euros par compte-titres, sont contraires à l'objectif des dispositions de ce projet de loi. Par exemple, un investisseur agit contrairement à l'objectif de ces dispositions lorsque, ayant au départ deux comptes-titres, l'un de 1,5 million d'euros, l'autre de 200 000 euros, il opère des transferts de l'un à l'autre tels que les deux comptes-titres soient sous le seuil imposable sans réduire la valeur totale de ses comptes.

Il découle également de ce qui précède que la vente de titres d'un compte-titres afin de réinvestir le produit dans des actifs, en utilisant non seulement un autre moyen mais en visant aussi un autre but, ne donne pas lieu à un abus.

Contrairement à l'avis du Conseil d'État, il est donc possible de développer un critère qui permet de distinguer de manière suffisamment claire certaines opérations qui entrent dans le champ d'application de la mesure anti-abus et d'autres qui n'y entrent pas. En effet, du point de vue de l'objectif budgétaire du présent projet, il ne peut être admis que la valeur imposable d'un compte-titres soit réduite afin de poursuivre avec cette valeur un même objectif via un autre moyen. De cette manière, l'intention du législateur serait, en effet, contrecarrée. De ce point de vue, il peut donc être admis que la valeur imposable passe sous le seuil d'1 million d'euros en vue d'opérer des investissements immobiliers (autre moyen et autre objectif). En effet, il s'agit d'un autre objectif d'investissement que l'on soumet aux conséquences de la poursuite de cet objectif (autre type de rendement, paiement du précompte immobilier, contrôle de l'état et entretien, etc.). En revanche, il ne peut être admis que la valeur imposable tombe sous le seuil d'1 million d'euros par la conversion d'actions, obligations et autres instruments financiers imposables en actions nominatives (autre moyen, mais même objectif). Il s'agit en effet d'un même objectif d'investissement mais sous une autre forme (même rendement, mêmes droits, etc.). En d'autres mots, la mesure anti-abus empêche que l'on se place en dehors de l'application de la taxe tout en continuant à poursuivre le même objectif d'investissement. Ainsi, bien qu'il s'agisse dans les deux exemples mentionnés de formes de placement alternatives pour les instruments financiers imposables détenus sur un compte-titres, la logique de la réduction de la valeur imposable est fondamentalement différente. La mesure anti-abus n'est donc pas soit très rigoureuse soit dénuée de sens; il s'agit d'une mesure soigneusement équilibrée qui préserve précisément l'objectif budgétaire du présent projet.

[...]

À la lumière de ce qui précède, les situations suivantes peuvent être qualifiées d'abus :

1° la scission de comptes-titres par laquelle des titres sont déplacés entre des comptes auprès du même intermédiaire financier ou vers des comptes-titres auprès d'un autre intermédiaire financier en vue d'éviter que la valeur totale des titres sur un compte soit de plus d'1 million d'euros;

2° l'ouverture de comptes-titres par laquelle des titres sont répartis entre des comptes auprès du même intermédiaire financier ou auprès d'un autre intermédiaire financier en vue d'éviter que la valeur totale des titres sur un compte soit de plus d'1 million d'euros ;

3° la conversion d'actions, obligations ou d'autres instruments financiers imposables en titres nominatifs de sorte qu'ils ne soient plus détenus sur un compte-titres, en vue d'échapper à la taxe. C'est par exemple le cas lorsque la conversion a lieu dans des situations dans lesquelles il est habituel que les titres soient détenus de manière dématérialisée et où la conversion ne concerne pas les (souvent importantes) participations au capital dans (principalement) les sociétés familiales détenues comme investissement à long terme et/ou aux fins de contrôles, lesquelles se trouvent d'ailleurs en dehors du cadre normal d'un portefeuille de placement;

4° le placement d'un compte-titres soumis à la taxe dans une personne morale étrangère qui transfère les titres sur un compte-titres étranger, en vue d'éviter la taxe;

5° le placement d'un compte-titres soumis à la taxe dans un fonds dont les parts sont nominatives, en vue d'éviter la taxe;

6° le transfert d'un compte-titres ou d'un contrat d'assurance branche 23 existant vers un contrat d'assurance branche 23 conclu avec une entreprise d'assurance établie en dehors de la Belgique, en vue d'échapper à la taxe;

7° le transfert d'un compte-titres lorsque les titres sont transférés à l'étranger auprès du même intermédiaire financier ou sur des comptes auprès d'un autre intermédiaire financier, en vue d'échapper à la taxe;

8° la détention d'un compte-titres dans lequel tous les titres ont été vendus ou transférés afin de créer des valeurs nulles à des points de référence afin de réduire la valeur moyenne des instruments financiers imposables au cours de la période de référence, en vue de réduire ou d'échapper à la taxe.

Dans les situations mentionnées ci-dessus, il existe une présomption réfutable d'évasion fiscale qui est contraire à l'objectif des dispositions de cette loi et, l'Administration peut raisonnablement supposer qu'il y a un abus fiscal. Ceci n'empêche évidemment pas que le redevable - *in casu* l'intermédiaire belge, le représentant responsable ou le titulaire - pourra apporter à l'Administration la preuve contraire. Cela sera par exemple le cas en cas de scission d'un compte-titres suite à une séparation qui va de pair avec un changement d'adresse d'au moins l'un des deux partenaires. En cas de détention de plusieurs comptes-titres auprès de différents intermédiaires financiers, une répartition prouvée et sérieuse du risque pourrait constituer un motif non-fiscal admissible» (*Parl. Dok., Kammer, 2020-2021, DOC 55-1708/001, SS. 21-24*).

Cela crée également de la clarté pour l'intermédiaire financier en ce qui concerne l'obligation de paiement. En effet, ce n'est que lorsqu'il peut être démontré par des éléments concrets que l'opération a eu lieu pour des raisons principalement autres que fiscales, que le redevable - *in casu* l'intermédiaire belge, le représentant responsable ou le titulaire - pourra apporter à l'Administration la preuve contraire. Cela sera par exemple le cas en cas de scission d'un compte-titres suite à une séparation qui va de pair avec un changement d'adresse d'au moins l'un des deux partenaires. En cas de détention de plusieurs comptes-titres auprès de différents intermédiaires financiers, une répartition prouvée et sérieuse du risque pourrait constituer un motif non-fiscal admissible» (*Parl. Dok., Kammer, 2020-2021, DOC 55-1708/001, SS. 21-24*).

Während der Debatte im zuständigen Ausschuss erklärte der Vizepremierminister und Minister der Finanzen Folgendes:

« En ce qui concerne l'application de la nouvelle taxe, la disposition générale anti-abus place le redevable au centre et donc pas le compte-titre lui-même. C'est logique puisqu'une disposition générale anti-abus doit être appliquée au cas par cas et que les intentions sous-jacentes à l'exécution de l'opération sont déterminantes. À cet égard, il faut garder à l'esprit que le législateur introduit une taxe sur les comptes-titres, à partir d'une certaine valeur moyenne des instruments financiers imposables de ces comptes-titres, avec un objectif budgétaire. Lorsqu'une opération est réalisée

qui frustrer l'intention du législateur, un jeu de preuve et de contre-preuve se met en œuvre entre le fisc et le redevable. Ainsi, la scission d'un compte-titres de 1,8 million d'euros en deux comptes-titres de 900 000 euros, détenus auprès de banques différentes, n'a pas d'effet quant à la taxe, à condition que l'intention principale ait consisté à échapper à la taxe. Si cette condition est remplie, la taxe continuera à être perçue comme si la scission n'avait pas eu lieu.

Ici aussi vaut le principe qu'en cas de séparation ou de décès ayant pour effet la cessation d'une indivision forcée d'un compte-titres, la disposition anti-abus n'est pas d'application. En effet, dans ces situations souvent pénibles, l'on peut difficilement considérer que l'intention principale consiste à échapper à la taxe. La disposition anti-abus reste dès lors sans effet si, par exemple, à l'occasion d'une séparation, un compte-titres détenu dans le patrimoine commun est converti en deux comptes-titres distincts détenus par chacun des deux ex-partenaires auprès d'une banque que l'on a soi-même choisie. Il en va de même si, par exemple à l'occasion d'une séparation, un compte-titres détenu au nom des deux partenaires dans le cadre d'une communauté matrimoniale, est converti en deux comptes-titres distincts détenus par les ex-partenaires en nom propre auprès de la même banque. Un même raisonnement vaut en cas de partage d'un compte-titres lors de la cessation d'une indivision forcée dans le cadre d'un héritage.

À la lumière de l'avis du Conseil d'État, le gouvernement a précisé davantage le fonctionnement et les effets de la disposition anti-abus. Un certain nombre d'exemples ont été ajoutés, relatifs aux autres droits et taxes pour lesquels la disposition générale anti-abus joue. Les exemples relatifs à la nouvelle taxe ont été complétés en fonction des voies d'évitement auxquelles il est apparemment songé dans la pratique depuis la publication des plans du gouvernement. Ceux qui ont lu l'exposé des motifs auront pris conscience que la disposition générale anti-abus est une mesure soigneusement équilibrée qui préserve précisément l'objectif budgétaire du projet à l'examen. En effet, chaque opération visant le même but mais via le choix d'un autre moyen en vue d'échapper à la taxe, pourra être effectivement contrée. Ceux qui souhaitent réaliser de telles opérations, ou les ont déjà réalisées, ont dès lors été clairement avertis. Ainsi par exemple aussi des sociétés belges qui veulent placer des liquidités excédentaires sur un compte-titres et à cet effet mettent temporairement les fonds à disposition d'un membre étranger du groupe qui, ceci sur demande ou incitation de la société belge, passe à la détention d'un compte-titres auprès d'une institution étrangère » (*Parl. Dok., Kammer, 2020-2021, DOC 55-1708/003, SS. 14-15*).

B.23.5. Dem Vorstehenden lässt sich entnehmen, dass die im Anschluss an das Gutachten des Staatsrats durchgeführten Vorarbeiten ausreichend deutlich darlegen, auf welche Weise die « allgemeine » Missbrauchsbekämpfungsregelung auszulegen ist, die in Artikel 202 des Gesetzbuches der verschiedenen Gebühren und Steuern, eingefügt durch das angefochtene Gesetz, enthalten ist. Aus der Begründung zum Gesetzentwurf ergibt sich, dass Artikel 202 des Gesetzbuches der verschiedenen Gebühren und Steuern dahingehend auszulegen ist, dass Handlungen, die darauf abzielen, den steuerpflichtigen Wert eines Wertpapierkontos durch den Einsatz alternativer Anlageformen und -medien zu verringern, wobei dasselbe Anlageziel verfolgt wird, aber ein anderes Anlagemittel einzig und allein zwecks Umgehung des Schwellenbetrags von 1 000 000 EUR je Wertpapierkonto verwendet wird, mit dem Ziel der jährlichen Steuer auf Wertpapierkonten unvereinbar sind.

Es obliegt zunächst der Verwaltung, nachzuweisen, dass der Steuerpflichtige sich für eine Rechtshandlung oder eine ein selbes Geschäft bewirkende Gesamtheit von Rechtshandlungen entschieden hat, die im Widerspruch zu der Zielsetzung der jährlichen Steuer auf Wertpapierkonten steht, ohne dass sie, in diesem Stadium notwendigerweise, die etwaigen anderen Gründe berücksichtigen muss, aus denen der Steuerpflichtige sich dafür entscheiden konnte, ein solches Geschäft zu bewirken, und die der Fiskus ablehnen kann. Die Beweislast obliegt daher an erster Stelle der Verwaltung.

Erst danach muss der Steuerpflichtige rechtlich hinreichend nachweisen, dass seine Entscheidung für das beanstandete Geschäft durch etwaige andere Gründe als die Steuerumgehung zu rechtfertigen ist.

B.23.6. Das in der Verfassung vorgesehene Legalitätsprinzip in Steuersachen erfordert es nicht, dass der Gesetzgeber noch ausführlicher die inhaltlichen Bedingungen für die Anwendung der « allgemeinen » Missbrauchsbekämpfungsbestimmung im Sinne von Artikel 202 des Gesetzbuches der verschiedenen Gebühren und Steuern, eingefügt durch das angefochtene Gesetz, festlegt.

B.23.7. Unter Berücksichtigung der Ausführungen in B.23.5 sind die ersten drei Klagegründe in der Rechtssache Nr. 7625, der erste Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7627, der dritte Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7628, der sechste und der siebte Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7629, der siebte Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7630 und der vierte Teil des ersten Klagegrundes in der Rechtssache Nr. 7631 nicht begründet, sofern sie aus einem Verstoß gegen Artikel 170 § 1 der Verfassung durch Artikel 202 des Gesetzbuches der verschiedenen Gebühren und Steuern, eingefügt durch das angefochtene Gesetz, abgeleitet sind.

B.24.1. Nach Artikel 201/4 Absatz 6 des Gesetzbuches der verschiedenen Gebühren und Steuern, eingefügt durch das angefochtene Gesetz, können zwei Kategorien von Geschäften, die sich auf ein der jährlichen Wertpapiersteuer unterliegendes Wertpapierkonto beziehen, der Steuerverwaltung nicht entgegengehalten werden, nämlich:

- « 1° la scission d'un compte-titres en plusieurs comptes-titres détenus auprès du même intermédiaire;
- 2° la conversion d'instruments financiers imposables, détenus sur un compte-titres, en instruments financiers nominatifs ».

B.24.2. In Bezug auf diese Bestimmung heißt es in der Begründung zum Entwurf des angefochtenen Gesetzes:

« Enfin, le présent projet prévoit une présomption irréfragable visant les cas les plus évidents de scission des comptes-titres. La scission d'un compte-titres en plusieurs, détenus auprès du même intermédiaire financier, n'est pas opposable à l'administration fiscale, si elle a eu lieu à partir du 30 octobre 2020. Cette date correspond à celle à laquelle la disposition générale anti-abus produit ses effets dans le cadre de la taxe annuelle sur les comptes-titres. En cas de séparation ou de décès ayant pour effet la cessation de l'indivision forcée d'un compte-titres, la présomption irréfragable ne vaut pas. Il en va de même si, par exemple, un compte de 50 000 euros est divisé en deux comptes de 25 000 euros.

Une même présomption irréfragable est d'ailleurs prévue pour les cas de conversion d'instruments financiers imposables, détenus sur un compte-titres, en instruments financiers nominatifs » (*Parl. Dok., Kammer, 2020-2021, DOC 55-1708/001, S. 12*).

Im zuständigen Ausschuss erklärte der Vizepremierminister und Minister der Finanzen Folgendes:

« Il ne sera pas possible d'échapper à la taxe par exemple en scindant des comptes-titres, en ouvrant différents comptes-titres, en convertissant en titres nominatifs des titres figurant sur un compte, en logeant des comptes-titres auprès de personnes morales étrangères ou en rhabillant des comptes-titres en produits nominatifs. En effet, dans ces situations, il sera question d'une opération inopposable ou d'une présomption réfragable laissant au redevable la possibilité de fournir la preuve contraire.

[...]

Les deux dispositions spécifiques d'inopposabilité placent de nouveau les comptes-titres au centre. Dès que l'opération légalement définie est réalisée, elle n'est pas opposable au fisc. Les intentions sous-jacentes à l'exécution de l'opération sont donc irrelevantes. Ainsi, la scission d'un compte-titres de 1,8 millions d'euros, en deux comptes-titres de 900 000 euros détenus auprès de la même banque, ne produit aucun effet pour l'application de la taxe. La taxe restera donc perçue comme si la scission n'avait pas eu lieu.

Il va de soi que la disposition d'inopposabilité ne joue de rôle que si la taxe pourrait être d'application. Ainsi, la scission d'un compte-titres de 50 000 euros en deux comptes-titres de 25 000 euros détenus auprès de la même banque, n'est pas touchée par la disposition d'inopposabilité.

Il en va de même en cas de séparation ou de décès ayant pour effet la cessation d'une indivision forcée d'un compte-titres. Autrement, il serait en effet porté atteinte au principe de droit civil que nul ne peut être forcé de rester en indivision. Dans le même sens, le vice-premier ministre confirme qu'aussi en cas de conversion de comptes-titres dits 'omnibus', détenus par des intermédiaires auprès d'un dépositaire central de titres ou une banque dépositaire, en différents comptes-titres distincts, cela ne qualifie pas comme scission pour la disposition d'inopposabilité. En effet, autrement, il serait porté atteinte à une obligation supranationale imposée par le Règlement (UE) n° 909/2014. Enfin, il va de soi que la scission d'un compte-titres en vue d'une application correcte des exclusions pour les entreprises financières, est opposable. Autrement, il serait fondamentalement porté atteinte à l'objectif de l'exclusion juridique/technique dans le projet à l'examen, que le vice-premier ministre a déjà expliqué et dont il a explicité l'impact sur certains produits d'investissement connus.

[...]

Enfin, le vice-premier ministre veut souligner l'interaction entre les deux dispositions spécifiques d'inopposabilité et la disposition générale anti-abus. Il n'en va pas ainsi qu'une même situation serait soit visée par les dispositions d'inopposabilité soit par la disposition générale anti-abus. En effet, les dispositions s'appliquent l'une après l'autre. Ainsi, une scission d'un compte-titres de 900 000 euros en deux comptes-titres de 450 000 euros, détenus auprès de la même banque, n'entraînera pas l'application de la disposition d'inopposabilité puisque le compte-titres ne franchissait pas le seuil d'un million d'euros. Mais cela pourrait donner lieu à l'application de la disposition générale anti-abus, selon les intentions sous-jacentes à l'exécution de cette scission. Si, par exemple, la scission a lieu en vue de ne pas dépasser le seuil de 1 million d'euros à la lumière de cours de bourse continuant à monter ou en tenant compte d'un investissement complémentaire planifié, l'intention de scinder le compte-titres en vue d'échapper à la taxe existe et la disposition générale anti-abus sera appliquée » (*Parl. Dok.*, Kammer, 2020-2021, DOC 55-1708/003, SS. 5 und 13-16).

B.25. Dem Wortlaut des Gesetzes und den Vorarbeiten lässt sich nicht auf ausreichend deutliche Weise entnehmen, auf welche zwei Kategorien von Geschäften sich die Missbrauchsbekämpfungsbestimmung im Sinne von Artikel 201/4 Absatz 6 des Gesetzbuches der verschiedenen Gebühren und Steuern, eingefügt durch Artikel 4 des angefochtenen Gesetzes, bezieht. Der Ministerrat bringt vor, dass aufgrund des Zusammenhangs mit den übrigen Teilen des angefochtenen Gesetzes anzunehmen sei, dass die Missbrauchsbekämpfungsbestimmung im Sinne von Artikel 201/4 Absatz 6 des Gesetzbuches der verschiedenen Gebühren und Steuern, eingefügt durch das angefochtene Gesetz, nur auf Geschäfte Anwendung finde, die darauf abzielen, die jährliche Steuer auf Wertpapierkonten zu umgehen, ohne dass sie einer Änderung der zugrunde liegenden Vermögenssituation des Steuerpflichtigen entsprechen oder durch eine solche Änderung ausgelöst würden. Aus dem Wortlaut von Artikel 201/4 Absatz 6 ergibt sich jedoch eindeutig, dass diese Bestimmung es nicht erlaubt, zu beweisen, dass das Geschäft durch andere Gründe als die Umgehung der Steuer gerechtfertigt ist. Es ist nicht ersichtlich, wie dieser eindeutig unwiderlegbare Charakter mit der vermeintlichen Möglichkeit, nachzuweisen, dass das Geschäft einer Änderung der zugrunde liegenden Vermögenssituation des Steuerpflichtigen entspricht, in Einklang gebracht werden kann. Selbst wenn angenommen werden kann, dass dies die Absicht des Gesetzgebers war, kann außerdem auf keine einzige Weise aus den Vorarbeiten abgeleitet werden, wie die « Änderung der zugrunde liegenden Vermögenssituation » konkretisiert werden muss. Es ist auch nicht ersichtlich, wie sich der Beweis, dass ein Geschäft einer Änderung der zugrunde liegenden Vermögenssituation entspricht, vom dem Beweis unterscheidet, dass dieses Geschäft durch andere Gründe als die Umgehung der Steuer gerechtfertigt ist.

Artikel 201/4 Absatz 6 des Gesetzbuches der verschiedenen Gebühren und Steuern, eingefügt durch Artikel 4 des angefochtenen Gesetzes, erfüllt deshalb die Anforderungen des verfassungsrechtlichen Legalitätsprinzips in Steuerangelegenheiten nicht.

B.26. Die ersten drei Klagegründe in der Rechtssache Nr. 7625, der erste Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7627, der dritte Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7628, der sechste und siebte Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7629, der siebte Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7630 und der vierte Teil des ersten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7631 sind begründet, insofern sie aus einem Verstoß durch Artikel 201/4 Absatz 6 des Gesetzbuches der verschiedenen Gebühren und Steuern, eingefügt durch das angefochtene Gesetz, gegen die Artikel 10, 11 und 17 der Verfassung abgeleitet sind. Artikel 201/4 Absatz 6 des Gesetzbuches der verschiedenen Gebühren und Steuern, eingefügt durch das angefochtene Gesetz, ist für nichtig zu erklären.

B.27.1. Die ersten drei Klagegründe in der Rechtssache Nr. 7625, der erste Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7627, der dritte Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7628, der sechste und siebte Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7629, der sechste Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7630 und der vierte Teil des ersten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7631 sind unter anderem aus einem Verstoß durch die Artikel 201/4 Absatz 6 und 202 des Gesetzbuches der verschiedenen Gebühren und Steuern, eingefügt durch das angefochtene Gesetz, gegen die Artikel 10, 11 und 17 der Verfassung abgeleitet.

B.27.2. Der zweite Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7625 und der sechste Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7630 sind unter anderem aus einem Verstoß durch Artikel 201/4 Absatz 6 des Gesetzbuches der verschiedenen Gebühren und Steuern, eingefügt durch das angefochtene Gesetz, gegen die Artikel 16 und 17 der Verfassung, Artikel 1 des ersten Zusatzprotokolls zur Europäischen Menschenrechtskonvention, Artikel 17 der Charta der Grundrechte der Europäischen Union und die Artikel 10 und 11 der Verfassung abgeleitet.

B.27.3. Da die vorerwähnten Klagegründe nicht zu einer umfassenderen Nichtigerklärung führen können, müssen sie nicht geprüft werden.

B.28.1. Der sechste Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7630 ist aus einem Verstoß durch Artikel 4 des angefochtenen Gesetzes gegen die Artikel 10, 11 und 172 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 63 Absatz 1 des Vertrags über die Arbeitsweise der Europäischen Union (nachstehend: AEUV) abgeleitet.

B.28.2. Wie in B.2.2 erwähnt wurde, müssen, um den Anforderungen von Artikel 6 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof zu entsprechen, die im Antrag aufgeführten Klagegründe erkennen lassen, welche der Regeln, deren Einhaltung der Gerichtshof gewährleistet, verletzt worden seien, sowie bei welchen Bestimmungen ein Verstoß gegen diese Regeln vorliege, und darlegen, in welcher Hinsicht diese Regeln durch die genannten Bestimmungen verletzt seien.

B.28.3. Sofern er aus einem Verstoß gegen Artikel 63 Absatz 1 des AEUV in Verbindung mit den Artikeln 10, 11 und 172 der Verfassung abgeleitet ist, erfüllt der sechste Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7630 diese Anforderungen nicht.

Obwohl die klagende Partei anführt, dass die Missbrauchsbekämpfungsbestimmungen im Sinne der Artikel 201/4 Absatz 6 und 202 des Gesetzbuches der verschiedenen Gebühren und Steuern, eingefügt durch das angefochtene Gesetz, in den Artikel 63 Absatz 1 des AEUV in Verbindung mit den Artikeln 10, 11 und 172 der Verfassung geregelten freien Kapitelverkehr zwischen den Mitgliedstaaten sowie zwischen den Mitgliedstaaten und Drittstaaten eingriffen, legt sie nicht auf ausreichend deutliche und unzweideutige Weise dar, in welchem Sinne ein Verstoß gegen die vorerwähnten Referenznormen vorliegt.

B.28.4. Der sechste Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7630 ist unzulässig, insofern er aus einem Verstoß gegen Artikel 63 Absatz 1 des AEUV in Verbindung mit den Artikeln 10, 11 und 172 der Verfassung abgeleitet ist.

*Die Rückwirkung der Missbrauchsbekämpfungsbestimmungen zum 30. Oktober 2020*

B.29.1. Der zweite Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7627 ist unter anderem aus einem Verstoß durch die Artikel 201/4 Absatz 6 und 202 des Gesetzbuches der verschiedenen Gebühren und Steuern, eingefügt durch das angefochtene Gesetz, gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung abgeleitet, weil diese Bestimmungen auf ab dem 30. Oktober 2020 vorgenommene Geschäfte Anwendung fänden. Nach Ansicht der klagenden Partei in dieser Rechtssache ist die Rückwirkung der Missbrauchsbekämpfungsbestimmungen nicht durch besondere Umstände gerechtfertigt.

B.29.2. Angesichts der Nichtigerklärung von Artikel 201/4 Absatz 6 des Gesetzbuches der verschiedenen Gebühren und Steuern ist der Einwand gegen diese Bestimmung gegenstandslos. Folglich muss der Klagegrund nur in Bezug auf Artikel 202 des Gesetzbuches der verschiedenen Gebühren und Steuern geprüft werden.

B.30.1. Eine steuerrechtliche Regel kann nur als rückwirkend bezeichnet werden, wenn sie auf Fakten, Handlungen und Zustände anwendbar ist, die zum Zeitpunkt ihres Inkrafttretens endgültig vollzogen waren.

B.30.2. Die Steuer wird am ersten Tag nach dem Ende des Bezugszeitraums geschuldet (Artikel 201/8 des Gesetzbuches der verschiedenen Gebühren und Steuern, eingefügt durch Artikel 8 des angefochtenen Gesetzes). Artikel 20 des angefochtenen Gesetzes bestimmt, dass der erste Bezugszeitraum am Tag des Inkrafttretens dieses Gesetzes beginnt und am 30. September 2021 endet. Artikel 21 des angefochtenen Gesetzes regelt das Inkrafttreten:

« Cette loi entre en vigueur le jour qui suit celui de sa publication au *Moniteur belge*, à l'exception des articles 15 et 16 qui produisent leurs effets, exclusivement quant à la taxe annuelle sur les comptes-titres, le 30 octobre 2020 » .

Das angefochtene Gesetz wurde am 25. Februar 2021 im *Belgischen Staatsblatt* veröffentlicht.

Artikel 202 des Gesetzbuches der verschiedenen Gebühren und Steuern, eingefügt durch Artikel 16 des angefochtenen Gesetzes, ist mit 30. Oktober 2020 wirksam. Folglich ist diese Bestimmung auf Fakten, Handlungen und Zustände anwendbar, die endgültig vollzogen waren, nämlich auf Geschäfte, die zum Zeitpunkt des Inkrafttretens dieser Bestimmung bereits vorgenommen worden waren.

B.31.1. Die Rückwirkung von Gesetzesbestimmungen, die Rechtsunsicherheit hervorrufen kann, kann ausschließlich durch besondere Umstände gerechtfertigt werden, insbesondere wenn sie zur Verwirklichung einer Zielsetzung des Allgemeininteresses unerlässlich ist, wie das ordnungsgemäße Funktionieren oder die Kontinuität des öffentlichen Dienstes.

B.31.2. Das Allgemeininteresse kann es erforderlich machen, dass eine vom Gesetzgeber als notwendig erachtete steuerliche Maßnahme unverzüglich wirksam wird und dass die Möglichkeit der Steuerpflichtigen eingeschränkt wird, durch ein vorgreifendes Verhalten die beabsichtigten Folgen dieser Maßnahme zu verringern.

Aus den Vorarbeiten zu den angefochtenen Bestimmungen sowie der nachfolgend zitierten Bekanntmachung im *Belgischen Staatsblatt* ergibt sich das Anliegen des Gesetzgebers, antizipierende Effekte zu verhindern, die die Steuereinnahmen beeinflussen könnten, und zu verhindern, dass das im öffentlichen Interesse liegende Ziel der Finanzierung von im Allgemeininteresse liegenden Ausgaben beeinträchtigt werden könnte (*Parl. Dok.*, Kammer, 2020-2021, DOC 55-1708/001, S. 26).

B.31.3. Das Anliegen, potenzielle Steuerpflichtige daran zu hindern, umfangreiche Geschäfte vornehmen, um eine neue Steuer zu umgehen, reicht an sich jedoch nicht aus, um die Rückwirkung des Gesetzes zu rechtfertigen.

Das Argument des Ministerrats, dass die betreffenden Geschäfte sehr einfach vorgenommen werden könnten, ist die Folge der Wahl des Gesetzgebers, das Führen eines Wertpapierkontos als Steuergegenstand einzustufen. Außerdem widerspricht diese Argumentation der Argumentation, die zur Begründung des Freibetrags von 1 000 000 EUR vorgebracht wurde, bei der betont wurde, dass es für einen beträchtlichen Teil der Wertpapierkonten, nämlich derjenigen, bei denen der Durchschnittswert der steuerpflichtigen Finanzinstrumente den Schwellenbetrag von 1 000 000 EUR überschreite, nicht einfach sei, realistische alternative Anlageoptionen zu finden (*Parl. Dok.*, Kammer, 2020-2021, DOC 55-1708/001, S. 51).

B.31.4. Am 4. November 2020 erschien im *Belgischen Staatsblatt* folgende Bekanntmachung:

« Le 2 novembre 2020, le Conseil des ministres a approuvé un avant-projet de loi qui introduit une taxe annuelle sur les comptes-titres dans le Code des droits et taxes divers (ci-après C.D.T.D.).

Cet avant-projet sera transmis aussi rapidement que possible pour avis au Conseil d'Etat à 30 jours, en vue d'être déposé dans les meilleurs délais au Parlement.

La taxe annuelle vise les comptes-titres comme tels et concerne par conséquent en principe tous les comptes-titres détenus par des personnes physiques, y compris celles soumises à l'impôt des non-résidents, ainsi que tous les comptes-titres détenus par des personnes morales soumises à l'impôt des sociétés, à l'impôt des personnes morales ou à l'impôt des non-résidents. Par conséquent, les comptes-titres qui sont détenus dans le cadre des constructions juridiques mentionnées à l'article 2, § 1<sup>er</sup>, 13<sup>o</sup> du CIR 1992 sont également soumises à la taxe.

La nouvelle taxe est un impôt annuel sur la détention d'un compte-titres, ayant comme base imposable la valeur moyenne des instruments financiers imposables détenus sur ce compte-titres.

La taxe annuelle sur les comptes-titres est due seulement si cette valeur moyenne est supérieure à 1 000 000 euros.

Le taux de la taxe est fixé à 0,15 p.c.

Le cas échéant, le montant de la taxe est limité à 10 p.c. de la différence entre la base imposable et le seuil de 1 000 000 euros.

L'avant-projet contient aussi une disposition anti-abus qui vaut pour tout le C.D.T.D.

Cette disposition vise entre autres les situations suivantes relatives à la taxe annuelle sur les comptes-titres :

1<sup>o</sup> la scission d'un comptes-titres par laquelle des titres sont déplacés sur un ou plusieurs autres comptes auprès du même intermédiaire financier ou vers des comptes-titres auprès d'un autre intermédiaire financier en vue d'éviter que la valeur totale des titres sur un compte soit de plus d'1 million d'euros;

2<sup>o</sup> l'ouverture de comptes-titres par laquelle des titres sont répartis entre des comptes auprès du même intermédiaire financier ou auprès d'un autre intermédiaire financier en vue d'éviter que la valeur totale des titres sur un compte soit de plus d'1 million d'euros;

3<sup>o</sup> la conversion d'actions, obligations ou d'autres instruments financiers imposables en titres nominatifs de sorte qu'ils ne soient plus détenus sur un compte-titres, en vue d'échapper à la taxe;

4<sup>o</sup> le placement d'un compte-titres soumis à la taxe dans une personne morale étrangère qui transfère les titres sur un compte-titres étranger, en vue d'éviter la taxe;

5<sup>o</sup> le placement d'un compte-titres soumis à la taxe dans un fonds dont les parts sont nominatives, en vue d'éviter la taxe.

Dans les situations mentionnées ci-dessus, il existe une présomption réfutable d'évasion fiscale par laquelle le redevable peut apporter la preuve du contraire.



Afin d'éviter les effets d'anticipation qui pourraient influencer les recettes fiscales et pour éviter que l'objectif d'intérêt général de financement des dépenses générales soit menacé, le Gouvernement a décidé de faire rétroagir la disposition anti-abus, exclusivement quant à la taxe sur les comptes-titres, au 30 octobre 2020, date à laquelle cette taxe a été largement couverte par les médias. A partir de cette date, l'on peut raisonnablement admettre que le public a pu prendre connaissance de l'intention d'imposer les comptes-titres ».

B.31.5. Eine Bekanntmachung im *Belgischen Staatsblatt*, in der eine Änderung des Steuergesetzes angekündigt wird, entkräftet zwar in gewisser Hinsicht den Einwand der Unvorhersehbarkeit einer rückwirkenden Maßnahme, allerdings kann eine solche Bekanntmachung ihrer Natur nach, insbesondere wegen ihres rein informativen Charakters und des Fehlens einer verbindlichen Wirkung, nicht die Rechtsunsicherheit entfallen lassen, die die Rückwirkung verursacht. Eine Bekanntmachung im *Belgischen Staatsblatt* kann deshalb für sich genommen nicht ausreichen, um die Rückwirkung einer Gesetzesbestimmung zu rechtfertigen. Das gilt umso mehr, wenn die Rückwirkung ab einem Zeitpunkt gilt, der vor der Veröffentlichung der Bekanntmachung liegt.

B.32. Dem Vorstehenden lässt sich entnehmen, dass kein einziges Element die angefochtene Rückwirkung rechtfertigt. Der zweite Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7627 ist in diesem Umfang begründet. In Artikel 21 des angefochtenen Gesetzes muss die Wortfolge « mit Ausnahme der Artikel 15 und 16, die nur in Bezug auf die jährliche Steuer auf Wertpapierkonten ab dem 30. Oktober 2020 wirksam werden », für nichtig erklärt werden.

#### VI. In Bezug auf den Grundsatz *non bis in idem* in Steuerangelegenheiten

B.33.1. Die klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 7628 führen in einem vierten Klagegrund einen Verstoß gegen den Grundsatz *non bis in idem* in Verbindung mit den Artikeln 10, 11 und 172 der Verfassung an. Sie führen im Wesentlichen an, dass die angefochtene Steuer mit der jährlichen Erbschaftssteuerausgleichsabgabe im Sinne der Artikel 147 bis 160bis des Erbschaftsteuergesetzbuches zusammentreffe und dass das Schließen und Neueröffnen eines Wertpapierkontos mit denselben Finanzinstrumenten innerhalb ein und desselben Bezugszeitraums die Erhebung einer doppelten Steuer auf die Wertpapierkonten zur Folge habe.

B.33.2.1. Die klagende Partei in der Rechtssache Nr. 7630 leitet einen dritten Klagegrund aus einem Verstoß der Artikel 3 und 11 des angefochtenen Gesetzes gegen die Artikel 10, 11 und 172 der Verfassung, Artikel 16 der Verfassung und Artikel 1 des ersten Zusatzprotokolls zur Europäischen Menschenrechtskonvention, Artikel 63 des AEUV sowie den Verhältnismäßigkeitsgrundsatz ab. Sie führt ebenfalls an, dass das Schließen und Neueröffnen eines Wertpapierkontos mit denselben Finanzinstrumenten innerhalb ein und desselben Bezugszeitraums die Erhebung einer doppelten Steuer auf die Wertpapierkonten zur Folge habe.

B.33.2.2. Wie in B.2.2 erwähnt wurde, müssen, um den Anforderungen von Artikel 6 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof zu entsprechen, die im Antrag aufgeführten Klagegründe nicht nur erkennen lassen, welche der Regeln, deren Einhaltung der Gerichtshof gewährleistet, verletzt worden seien, sowie bei welchen Bestimmungen ein Verstoß gegen diese Regeln vorliege, sondern auch darlegen, in welcher Hinsicht diese Regeln durch die genannten Bestimmungen verletzt seien.

Der dritte Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7630 erfüllt diese Anforderungen vorliegend nicht. Die klagende Partei legt nicht auf deutliche und unzweideutige Weise dar, in welchem Sinne die angefochtenen Bestimmungen mit den von ihr angeführten Referenznormen unvereinbar sind. Obwohl sie anführt, dass die angefochtenen Bestimmungen in bestimmten Fällen die Erhebung einer doppelten Steuer zur Folge haben könnten, wenn ein steuerpflichtiger Inhaber innerhalb ein und desselben Bezugszeitraums für dieselben Finanzinstrumente ein Wertpapierkonto schließt und bei einem anderen Finanzinstitut neu eröffnet, legt sie nicht dar, in welchem Sinne dies mit den Artikeln 10, 11 und 172 der Verfassung, Artikel 16 der Verfassung und Artikel 1 des ersten Zusatzprotokolls zur Europäischen Menschenrechtskonvention, Artikel 63 des AEUV und dem Verhältnismäßigkeitsgrundsatz unvereinbar sein soll.

B.33.2.3. Aufgrund von Artikel 142 Absatz 2 der Verfassung und Artikel 1 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof ist der Gerichtshof außerdem nur dazu befugt, über Klagen auf Nichtigerklärung eines Gesetzes, eines Dekrets oder einer in Artikel 134 der Verfassung erwähnten Regel wegen Verletzung der Regeln, die durch die Verfassung oder aufgrund der Verfassung für die Bestimmung der jeweiligen Zuständigkeiten der Föderalbehörde, der Gemeinschaften und der Regionen festgelegt sind, und wegen Verletzung der Artikel von Titel II (« Die Belgier und ihre Rechte ») und der Artikel 143 § 1, 170, 172 und 191 der Verfassung zu befinden.

Sofern der Gerichtshof im dritten Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7630 ersucht wird, die angefochtenen Bestimmungen unmittelbar auf ihre Vereinbarkeit mit Artikel 63 des AEUV und dem Verhältnismäßigkeitsgrundsatz zu prüfen, ist der Klagegrund unzulässig.

B.33.2.4. Der dritte Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7630 ist unzulässig.

B.34.1. Die Artikel 147 bis 160bis des Erbschaftsteuergesetzbuches sehen eine jährliche Erbschaftssteuerausgleichsabgabe vor, die 0,17 % beträgt und die jährlich in Bezug auf alle Vermögenswerte von Vereinigungen ohne Gewinnerzielungsabsicht, privaten Stiftungen und internationalen Vereinigungen ohne Gewinnerzielungsabsicht geschuldet wird, und zwar grundsätzlich ohne Abzug der Aufwendungen. Die Steuer findet genauso wie die angefochtene Steuer auf die Wertpapierkonten der vorerwähnten juristischen Personen Anwendung.

B.34.2. Die Beauftragten der Regierung erklärten auf Nachfrage des Staatsrats über einen möglichen Verstoß gegen den Grundsatz *non bis in idem* durch das Zusammentreffen der angefochtenen Steuer mit der Erbschaftssteuerausgleichsabgabe Folgendes:

« Er is geen sprake van juridische dubbele belasting. De belastbare materie is immers fundamenteel verschillend. Bij de jaarlijkse taks tot vergoeding der successierechten staat het geheel van de bezittingen/het totale bruto vermogen centraal, met een aantal specifieke uitzonderingen (cf. art. 150 W.Succ.), terwijl bij JTER enkel effectenrekeningen centraal staan (cf. art. 201/4 WDRT). Zo betalen de betrokken entiteiten ook onroerende voorheffing op hun huizen, verkeersbelasting op hun auto's, heffingen op hun ongeschikte en onbewoonbare woningen, heffingen op hun leegstaande bedrijfsruimten, etc., terwijl die goederen ook deel uitmaken van de berekeningsbasis voor de jaarlijkse taks tot vergoeding der successierechten. Er kan dus enkel worden vastgesteld dat voormelde vermogensbestanddelen die reeds worden onderworpen aan een andere belasting, vandaag ook al in aanmerking komen voor de jaarlijkse taks tot vergoeding der successierechten.

Verder viseert de jaarlijkse taks tot vergoeding der successierechten bepaalde privaatrechtelijke verenigingen die een specifieke rechtsvorm hebben aangenomen. Bijgevolg kunnen ze ook geen aandelen of deelbewijzen erven en zal het vermogen van een vzw ook niet zijn onderworpen aan de successierechten, die bij iedere generatie de overdrachten van goederen bij particulieren treft. Vandaar dat de wet een compensatie heeft ingevoerd door de goederen van de vzw te onderwerpen aan een speciale belasting, ' taks tot vergoeding der successierechten ' genoemd, die in principe geldt op het gehele vermogen. Deze compensatiedoelstelling is dus geheel verschillend van de doelstelling van JTER. In het verleden heeft het Grondwettelijk Hof reeds rekening gehouden met de verschillende doelstelling van wetgeving om te besluiten dat er geen schending was van het beginsel *ne bis in idem* (Arbitragehof, 15 september 1999, nr. 97/99, overw. B.55-B.62).

De jaarlijkse taks tot vergoeding der successierechten heeft ook tot doel het oppotten van vermogen in de rechtspersoon dat niet nodig is voor de dagelijkse werking van de vereniging te ontraden. Artikel 150 W. Succ. stelt dan ook de liquiditeiten en het bedrijfskapitaal bestemd om gedurende het jaar te worden verbruikt voor de activiteit van de vereniging of stichting vrij van de taks. De inkomsten die worden belegd in aandelen, obligaties of soortgelijke waarden worden beschouwd als gekapitaliseerde inkomsten en komen bijgevolg niet in aanmerking voor de vrijstelling. Voor termijnrekeningen van korte duur (vb. minder dan drie maand) wordt aangenomen dat ze onder bepaalde voorwaarden niet te beschouwen zijn als belastbaar kapitaalsbestanddeel (RJ nr. S 150/08-01). Ook deze ontradingsdoelstelling is dus geheel verschillend van de doelstelling van JTER.

JTER viseert dus geen specifieke rechtspersonen in functie van een compenserend of ontradend doel. Enkel een specifiek aangeduid vermogensbestanddeel, namelijk effectenrekeningen, is onderworpen aan de taks. Alle rechtspersonen zijn in principe onderworpen aan de taks.

Het vrijstellen van de vzw's of het eventueel toelaten van het verrekenen van de betaalde taks met de vzw-taks, zou evenzeer leiden tot een gespannen verhouding met het gelijkheidsbeginsel, vanuit de optiek van de onderworpenheid aan JTER » (*Parl. Dok.*, Kammer, 2020-2021, DOC 55-1708/001, SS. 59-60).

B.34.3. Im Lichte dieser Antwort kam die Gesetzgebungsabteilung des Staatsrats zu dem Schluss:

« La notion de ' double imposition ' implique qu'il doit s'agir de taxes parfaitement ou essentiellement identiques, à tout le moins en ce qui concerne la matière imposable, le contribuable et la contribution fiscale. Non seulement la base d'imposition des deux taxes est quelque peu différente, mais en outre l'objectif et le contexte des deux taxes présentent également des différences importantes. En effet, le but de la taxe annuelle compensatoire des droits de succession est de prévoir une compensation pour le fait que les personnes morales concernées ne ' décèdent ' pas et que, partant, leur patrimoine ne peut jamais faire l'objet de droits de succession, alors que l'objectif de la taxe annuelle sur les comptes-titres est de nature purement budgétaire et ne compense pas une taxe ' manquée'.

Il semble dès lors qu'il n'y a aucune contradiction avec le principe *ne bis in idem*, ni avec le principe d'égalité » (ebenda, S. 60).

B.34.4. Aus dem Vorstehenden ergibt sich, dass sich die angefochtene Steuer und die jährliche Erbschaftssteuer-ausgleichsabgabe wesentlich voneinander unterscheiden, obwohl beide auf Wertpapierkonten Anwendung finden. Außerdem sehen weder die Artikel 10 und 11 noch Artikel 172 Absatz 1 der Verfassung ein allgemeines Verbot der Doppelbesteuerung vor. Das Zusammentreffen der angefochtenen Steuer mit der jährlichen Erbschaftssteuerausgleichs-abgabe ist mit diesen Verfassungsbestimmungen vereinbar.

B.35. Wenn eine Person innerhalb ein und desselben Bezugszeitraums ein Wertpapierkonto bei einem Vermittler schließt und anschließend ein Wertpapierkonto bei einem anderen Vermittler eröffnet, sind die betreffenden Vermittler verpflichtet, das angefochtene Gesetz jeweils gesondert anzuwenden. So sind die beiden Vermittler verpflichtet, den Durchschnittswert der auf dem Wertpapierkonto gehaltenen Finanzinstrumente auf Grundlage ihres Wertes zu den Bezugszeitpunkten zu bestimmen, zu denen das Konto bei ihnen geöffnet war.

Obwohl auf den beiden Konten dieselben Finanzinstrumente gehalten werden können und der Wert dieser Instrumente daher gegebenenfalls dazu führen kann, dass die angefochtene Steuer zweimal angewandt wird, sind nicht die Finanzinstrumente, sondern das Führen von zwei verschiedenen Wertpapierkonten Gegenstand der doppelten Anwendung der Steuer. Der Umstand, dass eine Person, die innerhalb ein und desselben Bezugszeitraums ein Wertpapierkonto mit einem Durchschnittswert von mehr als 1 000 000 EUR schließt und daraufhin ein anderes Konto mit einem Durchschnittswert von mehr als 1 000 000 EUR eröffnet, die angefochtene Steuer zweimal zahlen muss, ergibt sich logischerweise aus der Wahl des Gesetzgebers, eine jährliche Abonnementsteuer auf das bloße Führen eines Wertpapierkontos, dessen Durchschnittswert über 1 000 000 EUR liegt, einzuführen.

B.36. Der vierte Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7628 ist unbegründet.

VII. In Bezug auf die Informationsverpflichtung der belgischen Vermittler und die Verpflichtungen der Inhaber von Wertpapierkonten

B.37. Die klagende Partei in der Rechtssache Nr. 7629 leitet einen zweiten Klagegrund aus einem Verstoß der Artikel 7 und 9 des angefochtenen Gesetzes gegen die Artikel 10, 11, 22, 170 und 172 der Verfassung ab. Sie führt an, dass, wenn ein Wertpapierkonto mehreren Inhabern gehöre, diese nach Artikel 201/9 Absatz 3 des Gesetzbuches der verschiedenen Gebühren und Steuern, eingefügt durch das angefochtene Gesetz, jeweils gesamtschuldnerisch zur Zahlung der angefochtenen Steuer und der etwaigen Geldbußen verpflichtet seien, während nach Artikel 201/9 Absatz 1 der Vermittler für die Zahlung und für etwaige Geldbußen verantwortlich sei, wenn es nur einen Inhaber gebe. Sie führt ferner an, dass auch Behandlungsunterschiede in Abhängigkeit davon vorlägen, ob Mitinhaber von Wertpapierkonten Einwohner des Königreichs seien oder nicht. Schließlich führt sie an, dass die Vermittler nach den Vorarbeiten die Inhaber über die Identität der Mitinhaber in Kenntnis setzen müssten.

B.38.1. Im Gegensatz zum Vorbringen der klagenden Partei in der Rechtssache Nr. 7629 kann aus Artikel 9 des angefochtenen Gesetzes nicht abgeleitet werden, dass er verschiedene Verpflichtungen für den Inhaber eines Wertpapierkontos in Abhängigkeit davon vorsieht, ob er der alleinige Inhaber oder aber Mitinhaber eines bei einem belgischen Vermittler gehaltenen Wertpapierkontos ist.

B.38.2. Sofern der zweite Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7629 aus einem Verstoß von Artikel 9 des angefochtenen Gesetzes gegen die Artikel 10, 11 und 172 der Verfassung abgeleitet ist, ist er unbegründet, da er auf einem falschen Ausgangspunkt beruht.

B.39.1. Wie in B.2.2 erwähnt wurde, müssen, um den Anforderungen von Artikel 6 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof zu entsprechen, die im Antrag aufgeführten Klagegründe erkennen lassen, welche der Regeln, deren Einhaltung der Gerichtshof gewährleistet, verletzt worden seien, sowie bei welchen Bestimmungen ein Verstoß gegen diese Regeln vorliege, und darlegen, in welcher Hinsicht diese Regeln durch die genannten Bestimmungen verletzt seien.

B.39.2. Obwohl die klagende Partei in der Rechtssache Nr. 7629 zwar anführt, dass Artikel 7 des angefochtenen Gesetzes gegen Artikel 22 der Verfassung verstoße, weil er die belgischen Vermittler dazu verpflichte, den Inhabern der bei ihnen gehaltenen Wertpapierkonten eine Reihe von Daten - unter anderem die Identität aller Inhaber des betreffenden Kontos - mitzuteilen, unterlässt sie es gleichwohl, auf ausreichend deutliche und unzweideutige Weise dazulegen, in welcher Hinsicht ein Verstoß gegen diese Bestimmung vorliegt. Hierdurch ist die vorerwähnte Anforderung nicht erfüllt.

B.39.3. Sofern der zweite Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7629 aus einem Verstoß von Artikel 7 des angefochtenen Gesetzes gegen Artikel 22 der Verfassung abgeleitet ist, ist er unzulässig.

B.40.1. Die klagende Partei führt ferner an, dass die Artikel 7 und 9 des angefochtenen Gesetzes gegen die Artikel 10, 11 und 172 der Verfassung verstießen, weil nur die belgischen Vermittler, und daher nicht die nicht in Belgien ansässigen Vermittler, dazu verpflichtet seien, die in B.37 erwähnten Daten dem alleinigen Inhaber oder den Mitinhabern der bei ihnen gehaltenen Wertpapierkonten mitzuteilen.

B.40.2. Artikel 201/3 Nr. 7 des Gesetzbuches der verschiedenen Gebühren und Steuern, eingefügt durch Artikel 3 des angefochtenen Gesetzes, enthält eine Definition für den Begriff « belgischer Vermittler »:

« Intermédiaire belge : un intermédiaire constitué conformément au droit belge ainsi qu'un intermédiaire établi en Belgique. Les intermédiaires qui ne sont pas établis en Belgique et qui ont désigné un représentant visé à l'article 201/9/1, sont assimilés à un intermédiaire belge pour l'application du présent titre ».

In der Begründung zum Gesetzentwurf heißt es zu dieser Definition wie folgt:

« 7<sup>o</sup> une définition de la notion d' 'intermédiaire belge ' est donnée. C'est nécessaire parce qu'une distinction est faite par la suite entre les obligations imposées aux intermédiaires belges comme redevables de la taxe et celles imposées aux intermédiaires étrangers, pour lesquels la Belgique n'a pas de compétence territoriale.

Les intermédiaires étrangers pourront désigner un représentant agréé afin de payer la taxe, mais ce n'est pas une obligation » (*Parl. Dok.*, Kammer, 2020-2021, DOC 55-1708/001, S. 8).

In der Begründung heißt es darüber hinaus:

« Comme pour chaque taxe indirecte, la perception se fait en principe via un intermédiaire. L'intermédiaire belge sera en tout cas responsable de la retenue, de la déclaration et du paiement de la taxe.

Le paiement libératoire par un intermédiaire belge est donc le point de départ. Dans tous les autres cas, le titulaire effectue lui-même la déclaration et le paiement de la taxe. Si un compte-titres est détenu par plusieurs titulaires, chaque titulaire peut déposer la déclaration pour tous les titulaires. Chaque titulaire est tenu solidairement au paiement de la taxe, des amendes et des intérêts. Pour cette raison, il est donc également important de toujours mentionner qui est titulaire du compte lors de la délivrance des relevés si plusieurs titulaires sont enregistrés.

Toutefois, les titulaires n'ont pas d'obligation s'ils peuvent prouver que la taxe a déjà été déclarée et payée par un intermédiaire. Il est important de noter qu'il ne s'agit pas ici d'un intermédiaire ' belge '. Il est, en effet, possible que l'intermédiaire étranger retienne la taxe comme prestation de service au client. Dans ce dernier cas, le titulaire sera libéré de la dette fiscale solidaire, bien que l'intermédiaire étranger ne puisse pas être légalement tenu de retenir, déclarer et payer la taxe.

L'intermédiaire étranger reçoit également la possibilité de faire appel à un représentant responsable agréé et d'être ainsi assimilé à un intermédiaire belge. Dans ce cas, l'intermédiaire est tenu à toutes les obligations auxquelles un intermédiaire belge est tenu. On souligne donc ici que l'intermédiaire étranger n'est en aucun cas obligé de retenir la taxe, mais qu'il peut le faire volontairement. Dans ce dernier cas, cela a pour conséquence que le titulaire est exempté de ces obligations » (*Parl. Dok.*, Kammer, 2020-2021, DOC 55-1708/001, S. 18).

B.40.3. Im Lichte der vorstehenden Ausführungen ist die Beschränkung der vorerwähnten Informationsverpflichtung auf belgische Vermittler angemessen gerechtfertigt. Der belgische Gesetzgeber hat nicht nur keine Hoheitsgewalt gegenüber nicht in Belgien ansässigen Vermittlern, sondern das angefochtene Gesetz sieht auch vor, dass diese letztere Kategorie von Vermittlern dennoch belgischen Vermittlern gleichgestellt wird, wenn sie in Anwendung von Artikel 201/9/1 des Gesetzbuches der verschiedenen Gebühren und Steuern, eingefügt durch Artikel 10 des angefochtenen Gesetzes, einen Fiskalvertreter ernannt haben.

B.41. Sofern der zweite Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7629 aus einem Verstoß der Artikel 7 und 9 des angefochtenen Gesetzes gegen die Artikel 10, 11 und 172 der Verfassung abgeleitet ist, ist er nicht begründet.

#### VIII. In Bezug auf die Frist für die Erklärung und die Zahlung der angefochtenen Steuer

B.42. Die klagende Partei in der Rechtssache Nr. 7629 führt einen fünften Klagegrund an, der aus einem Verstoß durch Artikel 12 des angefochtenen Gesetzes gegen die Artikel 10, 11 und 172 der Verfassung abgeleitet ist. Sie führt im Wesentlichen an, dass in den Fällen, in denen der Inhaber eines Wertpapierkontos die Erklärung und die Zahlung der angefochtenen Steuer selbst vornehmen müsse, die gleiche Frist gelte, unabhängig davon, ob es um eine natürliche Person, die Einwohner des Königreichs sei, eine natürliche Person, die nicht Einwohner des Königreichs sei, oder eine juristische Person gehe. Artikel 201/9/3 § 1 Absatz 2 des Gesetzbuches der verschiedenen Gebühren und Steuern, eingefügt durch Artikel 12 des angefochtenen Gesetzes, sehe vor, dass gegebenenfalls die Frist die gleiche sei, die für die Abgabe der Erklärung zur Steuer der natürlichen Personen über MyMinfin gelte.

B.43.1. Obwohl für natürliche Personen, die Einwohner des Königreichs sind, natürliche Personen, die nicht Einwohner des Königreichs sind, und juristische Personen unterschiedliche Fristen für die Erklärung zur Steuer der natürlichen Personen, zur Steuer der Gebietsfremden, zur Gesellschaftssteuer beziehungsweise zur Steuer der juristischen Personen gelten, befinden sie sich in Bezug auf die Erklärung und die Zahlung der angefochtenen Steuer in einer vergleichbaren Situation.

B.43.2. Der Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung steht einer Gleichbehandlung vergleichbarer Situationen nicht entgegen. Die Anwendung der gleichen Frist für die Erklärung und die Zahlung der angefochtenen Steuer in Bezug auf alle Kategorien von Inhabern in dem Fall, in dem der Inhaber des betreffenden Wertpapierkontos dies selbst vornehmen muss, ist deshalb auch mit den Artikeln 10, 11 und 172 der Verfassung vereinbar.

Im Lichte der weiten Beurteilungsbefugnis in Steuerangelegenheiten ist außerdem die Wahl des Gesetzgebers, im Rahmen der Abgabefrist für die Erklärung der angefochtenen Steuer die Frist zugrunde zu legen, die für die Erklärung und die Zahlung der Steuer der natürlichen Personen gilt, nicht offensichtlich unangemessen.

B.44. Der fünfte Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7629 ist unbegründet.

#### IX. In Bezug auf die mögliche Anwendung internationaler Abkommen zur Vermeidung der Doppelbesteuerung

B.45.1. Der erste Teil des achten Klagegrunds in der Rechtssache Nr. 7630 ist aus einem Verstoß durch das angefochtene Gesetz gegen die Artikel 10, 11, 16, 170 und 172 der Verfassung, Artikel 1 des ersten Zusatzprotokolls zur Europäischen Menschenrechtskonvention und Artikel 63 des AEUV abgeleitet. Die klagende Partei beanstandet im Wesentlichen, dass, wenn ein Wertpapierkonto von einem belgischen Einwohner und einem ausländischen Mitinhaber gehalten werde, der Einwohner eines Landes sei, mit dem Belgien ein internationales Abkommen zur Vermeidung der Doppelbesteuerung abgeschlossen habe, bei der Berechnung des Schwellenbetrags von 1 000 000 EUR und der Besteuerungsgrundlage auch die Beträge berücksichtigt würden, die zum Vermögen des ausländischen Mitinhabers gehörten, der nach dem Abkommen der angefochtenen Steuer nicht unterworfen werden könne. Sie führt dabei an, dass im gegebenen Fall das Vermögen des ausländischen Mitinhabers auf diese Weise dennoch einer Steuer in Belgien unterworfen werde und dass nur der belgische Einwohner für die Erklärung und die Zahlung der angefochtenen Steuer verantwortlich sei.

B.45.2. Wie in B.1 erwähnt wurde, findet die angefochtene Steuer auf von Einwohnern des Königreichs bei einem in Belgien ansässigen Vermittler beziehungsweise bei einem ausländischen Vermittler gehaltene Wertpapierkonten Anwendung. Die Steuer findet auch auf von Gebietsfremden bei einem in Belgien ansässigen Vermittler gehaltene Wertpapierkonten Anwendung. Wenn das Wertpapierkonto von mehreren Inhabern gehalten wird, ist jeder Inhaber gesamtschuldnerisch verpflichtet, die Steuer, die Geldbußen und die Zinsen zu zahlen. Die Steuer wird nur erhoben, wenn der Durchschnittswert der auf dem Wertpapierkonto gehaltenen steuerpflichtigen Finanzinstrumente über 1 000 000 EUR liegt.

B.45.3. In Bezug auf die Steuerpflichtigen, die der angefochtenen Steuer unterliegen, und besonders die Position von Gebietsfremden heißt es in der Begründung zum Gesetzentwurf, der zum angefochtenen Gesetz geführt hat, wie folgt:

« Quant aux résidents, l'État belge est compétent en matière d'imposition sur l'ensemble de leur situation financière, revenu mondial/patrimoine mondial. La Belgique est donc compétente en matière d'imposition tant pour les comptes-titres belges qu'étrangers. La taxe s'applique donc également aux instruments financiers imposables détenus sur des comptes-titres étrangers. Le passé a montré que les intermédiaires étrangers prélèvent parfois eux-mêmes la taxe en tant que prestation de service pour les titulaires de comptes-titres. Si ce n'est pas le cas, il revient aux titulaires de veiller à la déclaration et au paiement corrects de la taxe.

Quant aux non-résidents, les comptes-titres belges peuvent être visés, compte tenu du principe de territorialité, sauf si des limites sont fixées par des conventions préventives de double imposition. Ainsi, bien qu'aucune distinction ne soit faite entre les comptes-titres belges et étrangers, le principe de territorialité impose de tenir compte de la résidence » (*Parl. Dok.*, Kammer, 2020-2021, DOC 55-1708/001, SS. 6-7).

Während der Debatte im zuständigen Ausschuss hat der Vizepremierminister und Minister der Finanzen die mögliche Anwendung von durch Belgien abgeschlossenen internationalen Abkommen zur Vermeidung der Doppelbesteuerung in Bezug auf die angefochtene Steuer im Übrigen näher erläutert:

« Par rapport à la question relative aux citoyens néerlandais, norvégiens et suisses, qui connaissent une forme de taxation du capital, le vice-premier ministre explique qu'une convention préventive de double imposition peut donner lieu à une non-application de la taxe seulement si un compte-titres est exclusivement détenu et revient à un non-résident d'un État avec lequel la Belgique a conclu une convention préventive de double imposition et que cette convention a pour effet que le pouvoir d'imposition du patrimoine sur le compte-titres revient à l'autre État. La convention conclue entre la Belgique et les Pays-Bas est un exemple d'une telle convention.

Dès que ce compte-titres est également détenu ou revient à un résident, ou à un non-résident qui n'est pas résident d'un État avec lequel la Belgique a conclu une telle convention préventive de double imposition, la taxe reste due.

En effet, la nouvelle taxe sera perçue sur les comptes-titres dont la valeur moyenne est supérieure à 1 million d'euros.

Le nombre de titulaires d'un compte-titres et leurs rapports de propriété sous-jacents ne sont pas pertinents pour l'application de la taxe.

Chaque compte-titres est considéré comme un objet imposable distinct et donne lieu à la perception de la taxe séparément.

Chaque titulaire est solidairement tenu au paiement de la taxe qui est calculée sur base de la valeur moyenne des instruments financiers imposables détenus sur le compte-titres, ainsi que des amendes et intérêts, et ce indépendamment de la qualité ou de la résidence du ou des titulaire(s).

Le règlement mutuel de la taxe entre les titulaires ou en fonction des rapports de propriété sous-jacents est une affaire privée entre les concernés et n'est pas relevant pour l'application de la taxe. Pour cette raison, cette question n'est pas réglée dans le présent projet » (*Parl. Dok.*, Kammer, 2020-2021, DOC 55-1708/003, S. 71).

B.45.4. Innerhalb der Grenzen des Hoheitsgebiets des belgischen Staates sieht das angefochtene Gesetz eine Gleichbehandlung der belgischen und der ausländischen Mitinhaber eines der angefochtenen Steuer unterliegenden Wertpapierkontos vor. Im Lichte der Einstufung der angefochtenen Steuer als Abkommenssteuer ist jeder Mitinhaber gesamtschuldnerisch zur Zahlung der Steuer verpflichtet, die auf Grundlage des Durchschnittswerts der steuerpflichtigen Finanzinstrumente berechnet wird, die auf dem betreffenden Wertpapierkonto gehalten werden, sofern dieses den Schwellenbetrag von 1 000 000 EUR überschreitet.

Wenn in Bezug auf einen Gebietsfremden, der zusammen mit einem belgischen Einwohner Mitinhaber eines der angefochtenen Steuer unterliegenden Wertpapierkontos ist, die angefochtene Steuer in der Praxis infolge der Anwendung eines für Belgien verbindlichen internationalen Abkommens zur Vermeidung der Doppelbesteuerung nicht erhoben werden kann, ist in einem solchen Fall der Behandlungsunterschied zwischen dem ausländischen Mitinhaber und dem belgischen Mitinhaber deshalb nicht auf das angefochtene Gesetz, sondern auf das betreffende Abkommen zurückzuführen. Solche Abkommen zur Vermeidung der Doppelbesteuerung und die diesbezüglichen Zustimmungsgesetze sind jedoch nicht Gegenstand der vorliegenden Klage. In diesem Umfang ist der erste Teil des achten Klagegrundes in der Rechtssache Nr. 7630 unzulässig.

Im Gegensatz zu dem, was die klagende Partei in der Rechtssache Nr. 7630 im Übrigen vorbringt, wird der Gebietsfremde im gegebenen Fall infolge der Anwendung des internationalen Abkommens zur Vermeidung der Doppelbesteuerung der angefochtenen Steuer nicht unterworfen, auch wenn der Gesamtwert des Wertpapierkontos, dessen Mitinhaber er ist, bei der Erhebung dieser Steuer berücksichtigt wird. Es ist daher auch nicht ersichtlich, auf welche Weise das Eigentumsrecht des Gebietsfremden oder der freie Kapitalverkehr verletzt werden.

Darüber hinaus ist der Gerichtshof nur befugt, gesetzeskräftige Normen anhand der in B.33.2.3 erwähnten Normen zu prüfen. Die Kontrolle hinsichtlich der richtigen Anwendung eines für Belgien verbindlichen internationalen Abkommens zur Vermeidung der Doppelbesteuerung gehört deshalb nicht zu seinen Befugnissen.

B.45.5. Der erste Teil des achten Klagegrundes in der Rechtssache Nr. 7630 ist unbegründet.

B.46.1. Der zweite Teil des achten Klagegrundes in der Rechtssache Nr. 7630 ist aus einem Verstoß durch Artikel 3 des angefochtenen Gesetzes, gegen die für Belgien verbindlichen internationalen Abkommen zur Vermeidung der Doppelbesteuerung und Artikel 63 des AUEV, beide in Verbindung mit den Artikeln 10, 11 und 172 der Verfassung, abgeleitet.

Die klagende Partei beanstandet im Wesentlichen, dass, wenn der Gründer einer ausländischen rechtlichen Konstruktion, die ein belgisches Wertpapierkonto halte, nach Artikel 201/3 Nrn. 8 bis 10 des Gesetzbuches der verschiedenen Gebühren und Steuern, eingefügt durch das angefochtene Gesetz, und den darin aufgenommenen Artikeln des EStGB 1992 als « Gründer von rechtlichen Konstruktionen, Tochterkonstruktionen, Mutterkonstruktionen und Kettenkonstruktionen, in deren Rahmen das [Wertpapier-]Konto gehalten wird », angesehen werde, er dadurch der angefochtenen Steuer unterworfen werde, während nach ausländischem Recht die Konstruktion als Inhaber des Wertpapierkontos angesehen werde. Hierdurch werde im gegebenen Fall ein internationales Abkommen zur Vermeidung der Doppelbesteuerung, das die Anwendung der belgischen Steuer ausschließe, nicht angewandt. Der Gründer einer ausländischen Konstruktion, die ein belgisches Wertpapierkonto halte, und der nicht als Gründer einer rechtlichen Konstruktion im Sinne des angefochtenen Gesetzes angesehen werde, werde demgegenüber nicht als Inhaber des Wertpapierkontos angesehen und als solcher deshalb der angefochtenen Steuer nicht unterworfen.

B.46.2. Artikel 201/3 des Gesetzbuches der verschiedenen Gebühren und Steuern, eingefügt durch Artikel 3 des angefochtenen Gesetzes, bestimmt:

« [...]

8° titulaire : le(s) détenteur(s) du compte-titres y compris le(s) fondateur(s) de constructions juridiques, constructions filiales, constructions mères et constructions en chaîne dans le cadre desquelles le compte est détenu;

9° fondateur : la personne considérée comme fondateur d'une construction juridique en application de l'article 2, § 1<sup>er</sup>, 14°, du Code des impôts sur les revenus 1992;

10° construction juridique, construction filiale construction mère et construction en chaîne : les constructions, où qu'elles soient établies, considérées comme construction juridique, construction filiale, construction mère et construction en chaîne, en application respectivement de l'article 2, § 1<sup>er</sup>, 13°, 13° /2, 13° /3 et 13° /4, du Code des impôts sur les revenus 1992;

[...] ».

In der Begründung zum Gesetzentwurf, der zum angefochtenen Gesetz geführt hat, heißt es diesbezüglich:

« 8° la notion de titulaire concerne le(s) détenteur(s) du compte-titres y compris le(s) fondateur(s) de constructions juridiques, constructions filiales constructions mères et constructions en chaîne dans le cadre desquelles le compte est détenu.

Dans certains cas, des entités sans personnalité juridique, telles des sociétés simples ou des associations de fait, détiennent des comptes-titres.

Le cas échéant, le compte est au nom de certains responsables (personnes physiques ou morales). Ceux-ci détiennent et gèrent le compte comme un patrimoine d'affectations indivis. Dans ce cas, les obligations des titulaires leur incombent, comme c'est le cas aussi dans le cadre des revenus mobiliers obtenus par des associations sans personnalité juridique, visés à l'article 5/2 du Code des impôts sur les revenus 1992 (ci-après CIR 1992).

9° la notion de fondateur concerne la personne que l'on entend comme fondateur d'une construction juridique en application de l'article 2, § 1<sup>er</sup>, 14°, du CIR 1992.

10° les notions de construction juridique, construction filiale, construction mère et construction en chaîne concernent les constructions, où qu'elles soient établies, considérées comme construction juridique, construction filiale, construction mère ou construction en chaîne, en application respectivement de l'article 2, § 1<sup>er</sup>, 13°, 13°/2, 13°/3 et 13°/4, du CIR 1992. Tant les constructions établies dans un État ou territoire qui appartient à l'Espace économique européen qu'en dehors sont visées. Leur mention ou pas dans un arrêté royal relatif à l'application de l'impôt sur les revenus est irrelevant » (*Parl. Dok., Kammer, 2020-2021, DOC 55-1708/001, SS. 8-9*).

B.46.3. Wie der Ministerrat vorbringt, kann der im Klagegrund angeführte Behandlungsunterschied nicht dem angefochtenen Gesetz zugerechnet werden. Er ist vielmehr die Folge des Umstandes, dass die internationalen Abkommen, die Belgien zur Vermeidung der Doppelbesteuerung abschließt, nicht identisch sind und dass deren Anwendung in der Praxis zu Beanstandungen führen kann. Diese internationalen Abkommen und die betreffenden Zustimmungsgesetze sind jedoch, wie in B.45.4 erwähnt wurde, nicht Gegenstand der vorliegenden Klage. Der zweite Teil des achten Klagegrundes in der Rechtssache Nr. 7630 ist unzulässig, da er in Wirklichkeit nicht gegen das angefochtene Gesetz, sondern gegen diese internationalen Abkommen gerichtet ist.

B.46.4.1. Wie in B.2.2 erwähnt wurde, müssen, um den Anforderungen von Artikel 6 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof zu entsprechen, die im Antrag aufgeführten Klagegründe erkennen lassen, welche der Regeln, deren Einhaltung der Gerichtshof gewährleistet, verletzt worden seien, sowie bei welchen Bestimmungen ein Verstoß gegen diese Regeln vorliege, und darlegen, in welcher Hinsicht diese Regeln durch die genannten Bestimmungen verletzt seien.

Sofern der zweite Teil des achten Klagegrundes in der Rechtssache Nr. 7630 aus einem Verstoß gegen Artikel 63 des AEUV und die Artikel 10, 11 und 172 der Verfassung abgeleitet ist, sind diese Anforderungen nicht erfüllt. Die klagende Partei legt nicht auf deutliche und unzweideutige Weise dar, in welcher Hinsicht die angefochtene Bestimmung mit den vorerwähnten Referenznormen unvereinbar ist.

B.46.4.2. Der zweite Teil des achten Klagegrundes in der Rechtssache Nr. 7630 ist unzulässig, sofern er sich auf einen Verstoß gegen Artikel 63 des AEUV und die Artikel 10, 11 und 172 der Verfassung bezieht.

#### X. In Bezug auf die Dienstleistungsfreiheit und die Kapitalverkehrsfreiheit

B.47. Die klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 7628 führen einen fünften Klagegrund an, der aus einem Verstoß durch die Artikel 3 bis 21 des angefochtenen Gesetzes gegen die Artikel 10, 11 und 172 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 56 des AEUV und mit Artikel 36 des Abkommens vom 2. Mai 1992 über den Europäischen Wirtschaftsraum (Verstoß gegen die Dienstleistungsfreiheit) und mit Artikel 63 des AEUV und Artikel 40 des Abkommens vom 2. Mai 1992 über den Europäischen Wirtschaftsraum (Verstoß gegen die Kapitalverkehrsfreiheit) abgeleitet ist.

Nach Ansicht der klagenden Parteien hindert das angefochtene Gesetz belgische Einwohner daran, ein Wertpapierkonto bei einem nicht in Belgien ansässigen Vermittler zu halten, während die Artikel 56 und 63 des AEUV alle Beschränkungen des freien Verkehrs zwischen den Mitgliedstaaten und zwischen Mitgliedstaaten und Drittstaaten verbieten. Sie führen an, dass das angefochtene Gesetz nur belgischen Vermittlern die Verpflichtung auferlege, für die Erklärung und die Zahlung der angefochtenen Steuer zugunsten des steuerpflichtigen Inhabers einzustehen. Wenn nicht in Belgien ansässige Vermittler die gleiche Dienstleistung anbieten möchten, nämlich die befreiende Erklärung und Zahlung der angefochtenen Steuer, müssten sie einen Fiskalvertreter in Belgien ernennen (Artikel 201/9/1 des Gesetzbuches der verschiedenen Gebühren und Steuern, eingefügt durch Artikel 10 des angefochtenen Gesetzes). Diese zusätzliche administrative Verpflichtung könne einen belgischen Einwohner daher auch dazu veranlassen, die Dienstleistungen eines nicht in Belgien ansässigen Finanzinstituts nicht oder nicht mehr in Anspruch zu nehmen.

In diesem Zusammenhang möchten die klagenden Parteien, dass dem Gerichtshof der Europäischen Union zwei Fragen zur Vorabentscheidung vorgelegt werden.

B.48.1. Artikel 56 Absatz 1 des AEUV bestimmt:

« Die Beschränkungen des freien Dienstleistungsverkehrs innerhalb der Union für Angehörige der Mitgliedstaaten, die in einem anderen Mitgliedstaat als demjenigen des Leistungsempfängers ansässig sind, sind nach Maßgabe der folgenden Bestimmungen verboten ».

Artikel 36 Absatz 1 des Abkommens vom 2. Mai 1992 über den Europäischen Wirtschaftsraum bestimmt:

« Im Rahmen dieses Abkommens unterliegt der freie Dienstleistungsverkehr im Gebiet der Vertragsparteien für Angehörige der EG-Mitgliedstaaten und der EFTA-Staaten, die in einem anderen EG-Mitgliedstaat beziehungsweise einem anderen EFTA-Staat als demjenigen des Leistungsempfängers ansässig sind, keinen Beschränkungen ».

B.48.2. Artikel 63 des AEUV bestimmt:

« (1) Im Rahmen der Bestimmungen dieses Kapitels sind alle Beschränkungen des Kapitalverkehrs zwischen den Mitgliedstaaten sowie zwischen den Mitgliedstaaten und dritten Ländern verboten.

(2) Im Rahmen der Bestimmungen dieses Kapitels sind alle Beschränkungen des Zahlungsverkehrs zwischen den Mitgliedstaaten sowie zwischen den Mitgliedstaaten und dritten Ländern verboten ».

Artikel 40 des Abkommens vom 2. Mai 1992 über den Europäischen Wirtschaftsraum bestimmt:

«Im Rahmen dieses Abkommens unterliegt der Kapitalverkehr in bezug auf Berechtigte, die in den EG-Mitgliedstaaten oder den EFTA-Staaten ansässig sind, keinen Beschränkungen und keiner Diskriminierung aufgrund der Staatsangehörigkeit oder des Wohnortes der Parteien oder des Anlageortes. Die Durchführungsbestimmungen zu diesem Artikel sind in Anhang XII enthalten.»

B.49.1. Aus den vorerwähnten Artikeln des AEUV und des Abkommens vom 2. Mai 1992 über den Europäischen Wirtschaftsraum geht hervor, dass Beschränkungen des freien Dienstleistungsverkehrs innerhalb der Union und Beschränkungen des Kapital- und Zahlungsverkehrs zwischen Mitgliedstaaten und zwischen Mitgliedstaaten und Drittländern grundsätzlich verboten sind.

B.49.2. Ein Mitgliedstaat kann den freien Dienstleistungsverkehr gleichwohl gemäß den Artikeln 51 (öffentliche Gewalt) und 52 (öffentliche Ordnung, Sicherheit oder Gesundheit) AEUV und aufgrund von zwingenden Gründen des Allgemeininteresses beschränken. Ebenso können Beschränkungen des Kapitalverkehrs aufgrund der Erfordernisse des Allgemeininteresses (Artikel 65 AEUV) gerechtfertigt sein und kann der Kapitalverkehr (Artikel 64 und 66 AEUV) oder der Kapital- und Zahlungsverkehr (Artikel 75 AEUV) nach oder aus Drittländern unter bestimmten Voraussetzungen beschränkt werden.

Die Beschränkungen im Sinne der Artikel 56 und 63 des AEUV und der Artikel 36 und 40 des Abkommens vom 2. Mai 1992 über den Europäischen Wirtschaftsraum sind von einem Mitgliedstaat der Europäischen Union ergriffene Maßnahmen, die die Ausübung des freien Dienstleistungsverkehrs oder des freien Kapital- und Zahlungsverkehrs verbieten, behindern oder weniger attraktiv machen (EuGH, Große Kammer, 28. April 2009, C-518/06, *Kommission der Europäischen Gemeinschaften gegen Italienische Republik*, Randnr. 62; Große Kammer, 1. Juni 2010, C-570/07 und C-571/07, *Blanco Pérez und Chao Gómez*, Randnr. 53; 7. Oktober 2010, C-515/08, *dos Santos Palhota u.a.*, Randnr. 29; 4. Mai 2017, C-339/15, *Vanderborght*, Randnr. 61). Der Begriff der Beschränkung umfasst insbesondere die von einem Mitgliedstaat getroffenen Maßnahmen, die, obwohl sie unterschiedslos anwendbar sind, den freien Dienstleistungsverkehr in den übrigen Mitgliedstaaten berühren (EuGH, 4. Mai 2017, C-339/15, *Vanderborght*, Randnr. 62).

B.49.3. Eine Beschränkung des freien Dienstleistungsverkehrs oder des Kapital- und Zahlungsverkehrs kann nur dann zugelassen werden, wenn mit ihr ein im Allgemeininteresse liegendes Ziel verfolgt wird, wenn sie geeignet ist, dessen Erreichung zu gewährleisten, und wenn sie nicht über das hinausgeht, was zur Erreichung des verfolgten Ziels erforderlich ist (EuGH, 1. Juni 1999, C-302/97, *Konle*, Randnrn. 36-49; 6. Juni 2000, C-35/98, *Verkooijen*, Randnr. 43; 25. Januar 2007, C-370/05, *Festersen*, Randnr. 28; 17. Januar 2008, C-256/06, *Jäger*, Randnr. 50; 4. Mai 2017, C-339/15, *Vanderborght*, Randnr. 65; 31. Mai 2018, C-190/17, *Lu Zheng gegen Ministerio de Economía y Competitividad*, Randnr. 37).

Eine Beschränkung des freien Dienstleistungsverkehrs oder des Kapital- und Zahlungsverkehrs ist jedoch nicht verhältnismäßig, wenn das angestrebte Ziel durch eine weniger eingreifende Maßnahme erreicht werden kann (EuGH, 5. März 2002, C-515/99, *Reisch u.a.*, Randnrn. 35-39).

B.50.1. Der steuerpflichtige Inhaber, der ein Wertpapierkonto bei einem nicht in Belgien ansässigen Vermittler hält, ist selbst dazu verpflichtet, die Erklärung und die Zahlung der angefochtenen Steuer vorzunehmen, einschließlich der damit zusammenhängenden Verpflichtungen, es sei denn, dass er nachweisen kann, dass die Steuer von einem nicht in Belgien beziehungsweise in Belgien errichteten oder ansässigen Vermittler erklärt und bezahlt wurde. Der Gesetzgeber hat versucht, die Beweisführung bezüglich der Zahlung der Steuer dadurch zu vereinfachen, dass er es ermöglicht hat, dass ausländische Vermittler die Zulassung eines Fiskalvertreters seitens des Ministers der Finanzen oder seines Beauftragten veranlassen. Dieser Vertreter verpflichtet sich gesamtschuldnerisch gegenüber dem belgischen Staat zur Erklärung und Zahlung der Steuer sowie zur Ausführung aller Verpflichtungen, die der Vermittler einhalten muss. Weder der belgische steuerpflichtige Inhaber noch der belgische Staat können angesichts des Territorialitätsprinzips einen ausländischen Vermittler dazu verpflichten, einen Fiskalvertreter zu ernennen. Ohne Fiskalvertreter bleibt der belgische Einwohner Schuldner der angefochtenen Steuer.

Darüber hinaus hat der steuerpflichtige Inhaber die Möglichkeit, einen Bevollmächtigten zu bestellen, um seine Verpflichtungen in Bezug auf die angefochtene Steuer zu erfüllen. Er bleibt gegenüber dem belgischen Staat für die Durchführung der Vollmacht verantwortlich, die er dem ausländischen Vermittler erteilt hat.

B.50.2. Der Umstand, dass der nicht in Belgien ansässige Vermittler nicht dazu verpflichtet werden kann, einen Fiskalvertreter zu ernennen, und die Feststellung, dass der belgische Einwohner grundsätzlich selbst für die Erklärung und die Zahlung der angefochtenen Steuer verantwortlich ist, wenn er einen ausländischen Vermittler in Anspruch nimmt, haben zur Folge, dass der belgische Einwohner, der ein Wertpapierkonto bei einem ausländischen Vermittler hält, unter Berücksichtigung der sich für den steuerpflichtigen Inhaber daraus ergebenden Haftung für den Fall, dass die Erklärung und die Zahlung der Steuer nicht oder verspätet erfolgen, in seiner Wahl hinsichtlich des Vermittlers beschränkt werden könnte.

B.51. Dementsprechend stellt sich die Frage, ob der freie Dienstleistungsverkehr beziehungsweise der freie Kapitalverkehr einer nationalen Regelung entgegensteht, nach der der belgische Inhaber eines Wertpapierkontos Schuldner der angefochtenen Steuer auf Wertpapierkonten wird, wenn der Vermittler im Ausland ansässig ist. Nach Artikel 267 AEUV ist der Gerichtshof der Europäischen Union dafür zuständig, im Wege der Vorabentscheidung über die Auslegung der Verträge sowie über die Gültigkeit und die Auslegung der Handlungen der Einrichtungen der Europäischen Union zu entscheiden. Gemäß Absatz 3 desselben Artikels ist ein einzelstaatliches Gericht verpflichtet, den Gerichtshof der Europäischen Union anzurufen, wenn dessen Entscheidungen - wie die des Verfassungsgerichtshofs - selbst nicht mehr mit Rechtsmitteln des innerstaatlichen Rechts angefochten werden können. Wenn es Zweifel über die Auslegung oder die Gültigkeit einer Bestimmung des Rechts der Europäischen Union gibt, die für die Entscheidung in einer bei einem solchen einzelstaatlichen Gericht anhängigen Streitigkeit wichtig ist, hat dieses Gericht den Gerichtshof der Europäischen Union im Rahmen eines Vorabentscheidungsverfahrens, selbst von Amts wegen, anzurufen.

B.52.1.1. In seinem Entscheid Nr. 149/2018 vom 8. November 2018 musste der Gerichtshof über die Klage auf Nichtigerklärung der Artikel 122 und 123 des Programmgesetzes vom 25. Dezember 2016 befinden.

B.52.1.2. Die Klage bezog sich auf die Ausweitung des Anwendungsbereichs der im Gesetzbuch der verschiedenen Gebühren und Steuern vorgesehenen Steuer auf Börsengeschäfte durch die angefochtenen Bestimmungen.

Der Steuer auf Börsengeschäfte unterliegen die Geschäfte, die in Belgien abgeschlossen oder ausgeführt werden und belgische oder ausländische öffentliche Fonds betreffen, sofern das Geschäft durch Vermittlung eines gewerblichen Vermittlers zustande kommt (Artikel 126<sup>1</sup> des Gesetzbuches der verschiedenen Gebühren und Steuern).

Es handelt sich insbesondere um jeden Verkauf, Ankauf und Verzicht sowie jeden entgeltlichen Erwerb und jeden Rückkauf eigener Aktien durch eine Investmentgesellschaft, wenn sich das Geschäft auf Kapitalisierungsaktien bezieht (Artikel 120 Absatz 1 des Gesetzbuches der verschiedenen Gebühren und Steuern).

Gemäß den Artikeln 122 und 123 der Programmgesetzes vom 25. Dezember 2016 unterliegen nicht mehr bloß die Geschäfte, die in Belgien abgeschlossen oder ausgeführt werden, der Steuer auf Börsengeschäfte. Die Steuer auf Börsengeschäfte wird nunmehr auch geschuldet, wenn der An- oder Verkaufsauftrag einem im Ausland ansässigen

gewerblichen Vermittler erteilt wird durch « natürliche Personen mit gewöhnlichem Wohnort in Belgien » oder « juristische Personen für Rechnung eines Sitzes oder einer Niederlassung derselben in Belgien ». Unter « gewöhnlichem Wohnort » ist der Steuerwohnsitz für die Einkommensteuer zu verstehen, was heißt, dass bei einem Anleger, der der belgischen Steuer der natürlichen Personen unterliegt, davon ausgegangen wird, dass er seinen gewöhnlichen Wohnort in Belgien hat.

Wenn der Auftrag über einen im Ausland ansässigen gewerblichen Vermittler abgeschlossen oder ausgeführt wird, wird die Steuerpflicht nicht dem gewerblichen Vermittler auferlegt, sondern der Person, die den Auftrag erteilt hat. Der (Ver-)Käufer muss die geschuldete Steuer mitteilen und innerhalb von zwei Monaten nach Abwicklung des Geschäfts zahlen (Artikel 125 § 1 des Gesetzbuches der verschiedenen Gebühren und Steuern). Nur wenn der Auftraggeber nachweisen kann, dass die Börsensteuer bereits durch den gewerblichen Vermittler oder seinen Fiskalvertreter gezahlt worden ist, wird er von der Verpflichtung zur Einreichung einer Erklärung und zur Zahlung der Steuer befreit (Artikel 126<sup>2</sup> des Gesetzbuches der verschiedenen Gebühren und Steuern).

B.52.1.3. In seinem Entscheid Nr. 149/2018 hat der Verfassungsgerichtshof dem Gerichtshof der Europäischen Union folgende Vorabentscheidungsfragen gestellt:

« 1. Sind Artikel 56 des Vertrags über die Arbeitsweise der Europäischen Union und Artikel 36 des Abkommens vom 2. Mai 1992 über den Europäischen Wirtschaftsraum dahin auszulegen, dass sie einer nationalen Regelung zur Einführung einer Steuer auf Börsengeschäfte im Sinne der Artikel 120 und 126<sup>2</sup> des belgischen Gesetzbuches der verschiedenen Gebühren und Steuern entgegenstehen, die zur Folge hat, dass der belgische Auftraggeber Schuldner dieser Steuer wird, wenn der gewerbliche Vermittler im Ausland ansässig ist?

2. Sind Artikel 63 des Vertrags über die Arbeitsweise der Europäischen Union und Artikel 40 des Abkommens vom 2. Mai 1992 über den Europäischen Wirtschaftsraum dahin auszulegen, dass sie einer nationalen Regelung zur Einführung einer Steuer auf Börsengeschäfte im Sinne der Artikel 120 und 126<sup>2</sup> des belgischen Gesetzbuches der verschiedenen Gebühren und Steuern entgegenstehen, die zur Folge hat, dass der belgische Auftraggeber Schuldner dieser Steuer wird, wenn der gewerbliche Vermittler im Ausland ansässig ist?

[...] ».

B.52.2. In seinem Urteil vom 30. Januar 2020 in Sachen *Anton van Zantbeek VOF* (C-725/18) hat der Gerichtshof der Europäischen Union auf die vorerwähnten Vorabentscheidungsfragen geantwortet:

« 18. Das vorliegende Gericht möchte [...] mit seiner ersten und seiner zweiten Frage, die zusammen zu prüfen sind, wissen, ob die Art. 56 und 63 AEUV sowie die Art. 36 und 40 des EWR-Abkommens dahin auszulegen sind, dass sie einer Regelung eines Mitgliedstaats entgegenstehen, die eine Steuer auf im Auftrag einer in diesem Mitgliedstaat ansässigen Person durch einen gebietsfremden gewerblichen Vermittler abgeschlossene oder ausgeführte Börsengeschäfte einführt und zur Folge hat, dass ein solcher Auftraggeber diese Steuer zu entrichten und die mit ihr verbundenen Erklärungsspflichten zu erfüllen hat.

19. Zur Beantwortung dieser Fragen ist erstens festzustellen, dass eine solche nationale Regelung geeignet ist, sowohl den freien Dienstleistungs- als auch den freien Kapitalverkehr zu beeinträchtigen.

20. Nach seiner ständigen Rechtsprechung prüft der Gerichtshof, wenn eine innerstaatliche Maßnahme sowohl den freien Dienstleistungsverkehr als auch den freien Kapitalverkehr betrifft, die in Rede stehende Maßnahme grundsätzlich nur im Hinblick auf eine dieser beiden Freiheiten, wenn sich herausstellt, dass unter den Umständen des Ausgangsverfahrens eine der beiden Freiheiten der anderen gegenüber völlig zweitrangig ist und ihr zugeordnet werden kann (vgl. in diesem Sinne Urteile vom 3. Oktober 2006, *Fidium Finanz*, C-452/04, EU: C: 2006: 631, Rn. 34, vom 26. Mai 2016, *NN [L] International*, C-48/15, EU: C: 2016: 356, Rn. 39, sowie vom 8. Juni 2017, *Van der Weegen u. a.*, C-580/15, EU: C: 2017: 429, Rn. 25).

21. Im Ausgangsverfahren überwiegt der Aspekt des freien Dienstleistungsverkehrs gegenüber dem des freien Kapitalverkehrs. Zwar kann durch eine Besteuerung wie die SBG der freie Kapitalverkehr beeinträchtigt werden, da sie Börsengeschäfte betrifft, doch geht aus den Angaben des vorlegenden Gerichts hervor, dass diese Steuer nur dann erhoben wird, wenn dabei ein gewerblicher Vermittler tätig wird. Darüber hinaus möchte das vorliegende Gericht wissen, ob sich aus dem Umstand, dass der Auftraggeber, wenn er einen gebietsfremden Erbringer von Finanzmittlerdiensten einschaltet, diese Steuer zu entrichten hat, während dies bei der Beauftragung eines gebietsansässigen Dienstleisters nicht der Fall ist, eine Beschränkung ergeben kann. Eine solche Folge betrifft überwiegend den freien Dienstleistungsverkehr, während die Auswirkungen auf den freien Kapitalverkehr nur eine unvermeidliche Folge der etwaigen Beschränkung des Dienstleistungsverkehrs sind.

22. Daher ist die im Ausgangsverfahren in Rede stehende Regelung ausschließlich im Hinblick auf Art. 56 AEUV und Art. 36 des EWR-Abkommens zu prüfen.

23. Zweitens verlangt Art. 56 AEUV nach der Rechtsprechung des Gerichtshofs die Aufhebung aller Beschränkungen des freien Dienstleistungsverkehrs, die darauf beruhen, dass der Dienstleistungserbringer in einem anderen Mitgliedstaat als demjenigen niedergelassen ist, in dem die Leistung erbracht wird (Urteile vom 19. Juni 2014, *Strojirny Prostějov und ACO Industries Tábor*, C-53/13 und C-80/13, EU: C: 2014: 2011, Rn. 34, sowie vom 22. November 2018, *Vorarlberger Landes- und Hypothekenbank*, C-625/17, EU: C: 2018: 939, Rn. 28). Nationale Maßnahmen, die die Ausübung dieser Freiheit verbieten, behindern oder weniger attraktiv machen, stellen Beschränkungen des freien Dienstleistungsverkehrs dar (vgl. in diesem Sinne Urteile vom 19. Juni 2014, *Strojirny Prostějov und ACO Industries Tábor*, C-53/13 und C-80/13, EU: C: 2014: 2011, Rn. 35, sowie vom 25. Juli 2018, *TTL*, C-553/16, EU: C: 2018: 604, Rn. 46 und die dort angeführte Rechtsprechung).

24. Außerdem verleiht nach ständiger Rechtsprechung Art. 56 AEUV nicht nur dem Erbringer von Dienstleistungen selbst, sondern auch dem Empfänger dieser Dienstleistungen Rechte (Urteile vom 31. Januar 1984, *Luisi und Carbone*, 286/82 und 26/83, EU: C: 1984: 35, Rn. 10, vom 18. Oktober 2012, X, C-498/10, EU: C: 2012: 635, Rn. 23, sowie vom 19. Juni 2014, *Strojirny Prostějov und ACO Industries Tábor*, C-53/13 und C-80/13, EU: C: 2014: 2011, Rn. 26).

[...]

26. Hierzu ist festzustellen, dass gebietsansässige Auftraggeber, die als Empfänger von Finanzmittlerdiensten beschließen, für die Ausführung ihrer Börsengeschäfte die Dienstleistungen eines gebietsansässigen Vermittlers in Anspruch zu nehmen, sich in einer vergleichbaren Situation befinden wie gebietsansässige Auftraggeber, die es vorziehen, einen gebietsfremden Vermittler zu beauftragen.

27. Zwar hat die im Ausgangsverfahren in Rede stehende nationale Regelung zur Folge, dass gebietsansässige Auftraggeber unabhängig vom Ort des Sitzes der Vermittler gleich besteuert werden, doch führt sie auch dazu, dass denjenigen Auftraggebern, die sich für einen gebietsfremden Vermittler entscheiden, zusätzliche Verantwortung und Verpflichtungen auferlegt werden.

28. Nach dem Vorabentscheidungsersuchen müssen nämlich gemäß Art. 126/2 WDRT im letztgenannten Fall die gebietsansässigen Auftraggeber die SBG entrichten und die damit verbundenen Erklärungsspflichten erfüllen, während bei Beauftragung eines gebietsansässigen Vermittlers diese Verpflichtungen und die Erhebung dieser Steuer an der Quelle dem Vermittler obliegen. So müssen gebietsansässige Auftraggeber, die die Dienstleistungen eines

gebietsfremden Vermittlers in Anspruch nehmen, insbesondere selbst den mit einer Geldbuße bewehrten Verpflichtungen nachkommen, diese Steuer mittels einer Aufstellung mit den Angaben nach Art. 127 WDRT zu erklären und binnen einer Frist von zwei Monaten zu entrichten, sofern sie nicht beweisen, dass die Steuer bereits durch den Vermittler oder dessen Fiskalvertreter in Belgien gezahlt wurde.

29. Durch eine solche nationale Regelung wird somit eine Ungleichbehandlung in Belgien ansässiger Empfänger von Finanzmittlerdiensten geschaffen, die diese davon abhalten kann, die Leistungen gebietsfremder Dienstleister in Anspruch zu nehmen, und es Letzteren gleichzeitig erschwert, ihre Dienstleistungen in diesem Mitgliedstaat anzubieten. Folglich stellt eine solche Regelung eine Beschränkung des freien Dienstleistungsverkehrs dar.

30. Drittens kann nach der Rechtsprechung des Gerichtshofs eine solche Beschränkung durch zwingende Gründe des Allgemeininteresses gerechtfertigt sein. Die Anwendung der Beschränkung muss allerdings auch geeignet sein, die Erreichung des verfolgten Ziels zu gewährleisten, und darf nicht über das hinausgehen, was hierzu erforderlich ist (vgl. in diesem Sinne Urteile vom 7. September 2006, N, C-470/04, EU: C: 2006: 525, Rn. 40, vom 13. Juli 2016, *Brisal und KBC Finance Ireland*, C-18/15, EU: C: 2016: 549, Rn. 29, sowie vom 25. Juli 2018, TTL, C-553/16, EU: C: 2018: 604, Rn. 52 und die dort angeführte Rechtsprechung).

31. Zunächst ist zu prüfen, ob die Beschränkung des freien Dienstleistungsverkehrs, zu der die im Ausgangsverfahren in Rede stehende nationale Regelung führt, zwingenden Gründen des Allgemeininteresses dient.

32. Im vorliegenden Fall gibt die belgische Regierung an, diese nationale Regelung solle die Effizienz der Beitreibung der Steuer und der Steueraufsicht gewährleisten sowie der Bekämpfung von Steuervermeidung dienen.

33. Wie der Gerichtshof bereits entschieden hat, gehören zu den Gründen des Allgemeininteresses, durch die eine Beschränkung der Ausübung des freien Dienstleistungsverkehrs gerechtfertigt werden kann, sowohl die Notwendigkeit, die Effizienz der Beitreibung der Steuer sowie der Steueraufsicht zu gewährleisten (vgl. in diesem Sinne u. a. Urteil vom 25. Juli 2018, TTL, C-553/16, EU: C: 2018: 604, Rn. 53 und 57 sowie die dort angeführte Rechtsprechung), wobei durch Letztere die Steuerhinterziehung und die Steuervermeidung bekämpft werden sollen (vgl. in diesem Sinne Urteile vom 5. Juli 2012, SIAT, C-318/10, EU: C: 2012: 415, Rn. 44, und vom 26. Februar 2019, X [In Drittländern ansässige Zwischengesellschaften], C-135/17, EU: C: 2019: 136, Rn. 74), als auch die Bekämpfung der Steuerflucht (vgl. u. a. Urteil vom 19. Juni 2014, *Strojirny Prostějov und ACO Industries Tábor*, C-53/13 und C-80/13, EU: C: 2014: 2011, Rn. 55 sowie die dort angeführte Rechtsprechung).

34. Nach den von der belgischen Regierung bestätigten Angaben im Vorabentscheidungsersuchen geht aus den Gesetzesmaterialien zu den Art. 122 und 123 der Programmwet hervor, dass durch diese Bestimmungen u. a. unlauterer Wettbewerb zwischen gebietsansässigen und gebietsfremden gewerblichen Vermittlern - da Erstere gemäß dem WDRT bei der Ausführung von Börsengeschäften verpflichtet sind, für Rechnung ihrer Kunden die SBG an der Quelle zu erheben, während Letztere bei Geschäften, die sie für belgische Kunden ausführen, hierzu nicht verpflichtet sind - vermieden und die Effizienz der Beitreibung der Steuer sowie der Steueraufsicht sichergestellt werden soll.

35. Solche Beweggründe, die im vorliegenden Fall in einem engen Zusammenhang stehen, fallen unter den Begriff der 'zwingenden Gründe des Allgemeininteresses' im Sinne der in Rn. 33 des vorliegenden Urteils wiedergegebenen Rechtsprechung des Gerichtshofs, und sind daher geeignet, eine Beschränkung des freien Dienstleistungsverkehrs zu rechtfertigen.

36. Sodann ist in Bezug auf die Geeignetheit dieser Bestimmung zur Erreichung der verfolgten Ziele festzustellen, dass durch die Pflicht des die Dienstleistungen eines gebietsfremden Vermittlers in Anspruch nehmenden Auftraggebers, die SBG zu zahlen, verhindert werden kann, dass die betreffenden Börsengeschäfte unversteuert bleiben (vgl. entsprechend Urteil vom 18. Oktober 2012, X, C-498/10, EU: C: 2012: 635, Rn. 39 und die dort angeführte Rechtsprechung), da durch diese Bestimmung die Steueraufsicht effizienter und die Umgehung der vom Auftraggeber zu tragenden Steuer schwieriger wird.

37. Eine solche nationale Regelung ist somit geeignet, das mit ihr verfolgte Ziel zu erreichen.

38. Zur Frage, ob die im Ausgangsverfahren in Rede stehende nationale Regelung über das hinausgeht, was zur Erreichung dieser Ziele erforderlich ist, ist zunächst mit der Europäischen Kommission festzustellen, dass die Informationen, die für die Festsetzung und Kontrolle einer Abgabe wie der auf jedes Börsengeschäft zu entrichtenden SBG erforderlich sind, nicht bereits durch die Zusammenarbeit der Verwaltungsbehörden sowie durch die Verpflichtung zum automatischen Austausch von Informationen im Bereich der Besteuerung, wie sie insbesondere in der Richtlinie 2011/16/EU des Rates vom 15. Februar 2011 über die Zusammenarbeit der Verwaltungsbehörden im Bereich der Besteuerung und zur Aufhebung der Richtlinie 77/799/EWG (ABl. 2011, L 64, S. 1) in der durch die Richtlinie 2014/107/EU des Rates vom 9. Dezember 2014 (ABl. 2014, L 359, S. 1) geänderten Fassung vorgesehen sind, erlangt werden können.

39. Außerdem geht aus dem Vorabentscheidungsersuchen hervor, dass die im Ausgangsverfahren in Rede stehende nationale Regelung den belgischen Auftraggeber zwar verpflichtet, die SBG zu entrichten, wenn der gewerbliche Vermittler im Ausland ansässig ist, dass sie aber die aus dieser Steuerpflicht folgende Belastung auf das zur Erreichung der verfolgten Ziele erforderliche Maß beschränkt.

40. Insbesondere ist der Auftraggeber nach Art. 126/2 WDRT von der Pflicht zur Entrichtung dieser Steuer und den mit ihr verbundenen Erklärungspflichten befreit, wenn er nachweist, dass die Steuer bereits gezahlt wurde. Hierzu geht aus dem Vorabentscheidungsersuchen hervor, dass es ausreicht, wenn dieser Auftraggeber die Aufstellung nach Art. 127 WDRT vorlegt, die den Namen des gebietsfremden gewerblichen Vermittlers, die Art und den Wert des Geschäfts sowie die Höhe der SBG enthält und der beispielsweise ein Kontoauszug als Nachweis für die Entrichtung der Steuer beigefügt ist.

41. Außerdem kann der gebietsansässige Auftraggeber mit dem von ihm eingeschalteten gebietsfremden gewerblichen Vermittler vereinbaren, dass dieser wie die in Belgien ansässigen Vermittler verpflichtet ist, ihm für die Geschäfte einen Kontoauszug vorzulegen, in dem die Zahlung der SBG ausgewiesen ist. Das vorliegende Gericht weist auch darauf hin, dass der gebietsfremde gewerbliche Vermittler die Möglichkeit hat, für die Erfüllung dieser Formalitäten einen Bevollmächtigten zu benennen.

42. Aus dem Vorabentscheidungsersuchen geht weiter hervor, dass der belgische Gesetzgeber durch die Einführung von Art. 126/3 WDRT auch die Beweisführung in Bezug auf die Zahlung der SBG vereinfachen wollte. Dieser Artikel ermöglicht es den gebietsfremden Vermittlern - ohne sie dazu zu verpflichten -, die Zulassung eines in Belgien ansässigen Vertreters zu erwirken, damit dieser für ihre Rechnung den mit der Entrichtung der dieser Steuer verbundenen Erklärungspflichten nachkommt und dafür die Verantwortung übernimmt. Durch diese Möglichkeit kann u. a. den Schwierigkeiten begegnet werden, die mit der Notwendigkeit verbunden sind, die Aufstellung nach Art. 127 WDRT in einer Sprache auszufüllen, die nicht die Sprache des gebietsfremden gewerblichen Vermittlers ist.

43. Unter diesen Umständen wird angesichts einer solchen Auswahl an Möglichkeiten zugunsten der gebietsansässigen Auftraggeber wie der gebietsfremden gewerblichen Vermittler, die es ihnen erlaubt, die Lösung auszuwählen, die sie für am wenigsten belastend halten, die Beschränkung des freien Dienstleistungsverkehrs, die sich



aus der im Ausgangsverfahren in Rede stehenden nationalen Regelung ergibt, auf das zur Erreichung der mit dieser verfolgten Ziele erforderliche Maß begrenzt. Folglich geht diese Regelung, die damit diesen Auftraggebern und gewerblichen Vermittlern sowohl in Bezug auf die mit der SBG verbundenen Erklärungspflichten als auch in Bezug auf die Entrichtung dieser Steuer Erleichterungen bietet, nicht über das hinaus, was zur Verwirklichung dieser Ziele erforderlich ist.

44. Schließlich ist zu Art. 36 des EWR-Abkommens festzustellen, dass diese Bestimmung Art. 56 AEUV entspricht, so dass die in den Rn. 23 bis 43 des vorliegenden Urteils dargelegten Erwägungen zu diesem Artikel auch für Art. 36 des EWR-Abkommens gelten.

45. Folglich ist auf die erste und die zweite Frage zu antworten, dass Art. 56 AEUV und Art. 36 des EWR-Abkommens dahin auszulegen sind, dass sie einer nationalen Regelung eines Mitgliedstaats nicht entgegenstehen, die eine Steuer für im Auftrag einer in diesem Mitgliedstaat ansässigen Person durch einen gebietsfremden gewerblichen Vermittler abgeschlossene oder ausgeführte Börsengeschäfte einführt und eine Beschränkung der freien Dienstleistungserbringung durch solche gewerblichen Vermittler zur Folge hat, soweit diese Regelung für diese Auftraggeber und gewerblichen Vermittler Erleichterungen sowohl in Bezug auf die mit dieser Steuer verbundenen Erklärungspflichten als auch in Bezug auf die Zahlung derselben vorsieht, durch die die Beschränkung auf das begrenzt wird, was zur Erreichung der mit der Regelung verfolgten legitimen Ziele erforderlich ist ».

B.52.3. Im Anschluss an die Antwort des Gerichtshofs der Europäischen Union hat der Verfassungsgerichtshof in seinem Entscheid Nr. 79/2020 vom 4. Juni 2020 geurteilt, dass die Artikel 122 und 123 des Programmgesetzes vom 25. Dezember 2016 nicht mit den Artikeln 10, 11 und 172 der Verfassung in Verbindung mit den Artikeln 56 und 63 des AEUV und mit den Artikeln 36 und 40 des Abkommens vom 2. Mai 1992 über den Europäischen Wirtschaftsraum unvereinbar sind.

B.53. Aus der Begründung zum Entwurf, der zum angefochtenen Gesetz geführt hat, ergibt sich, dass sich der Gesetzgeber bei der Ausgestaltung der angefochtenen Steuer an den Rechtsvorschriften zur Steuer auf Börsengeschäfte orientiert hat - insbesondere im Rahmen des Falls, in dem ein belgischer Einwohner ein Wertpapierkonto bei einem nicht in Belgien ansässigen Vermittler hält -, und dabei außerdem die vorerwähnte Rechtsprechung des Gerichtshofs der Europäischen Union und des Verfassungsgerichtshof berücksichtigt hat:

« La taxe est perçue de manière indirecte, c'est-à-dire par un intermédiaire. Un exemple comparable est la taxe sur les opérations de bourse qui est aussi perçue par les intermédiaires sur les opérations qu'ils exécutent (art. 126<sup>2</sup> CDTD). C'est seulement si l'intermédiaire n'est pas à même de percevoir la taxe que cette obligation retombe sur le donneur d'ordre » (*Parl. Dok.*, Kammer, 2020-2021, DOC 55-1708/001, S. 9).

« Toutefois, les titulaires n'ont pas d'obligation s'ils peuvent prouver que la taxe a déjà été déclarée et payée par un intermédiaire. Il est important de noter qu'il ne s'agit pas ici d'un intermédiaire 'belge'. Il est, en effet, possible que l'intermédiaire étranger retienne la taxe comme prestation de service au client. Dans ce dernier cas, le titulaire sera libéré de la dette fiscale solidaire, bien que l'intermédiaire étranger ne puisse pas être légalement tenu de retenir, déclarer et payer la taxe.

L'intermédiaire étranger reçoit également la possibilité de faire appel à un représentant responsable agréé et d'être ainsi assimilé à un intermédiaire belge. Dans ce cas, l'intermédiaire est tenu à toutes les obligations auxquelles un intermédiaire belge est tenu. On souligne donc ici que l'intermédiaire étranger n'est en aucun cas obligé de retenir la taxe, mais qu'il peut le faire volontairement. Dans ce dernier cas, cela a pour conséquence que le titulaire est exempté de ces obligations.

Cet effet pratique de la taxe n'est en aucun cas incompatible avec l'article 56 du TFUE (libre circulation des services). Par exemple, on pourrait argumenter que le fait que seuls les intermédiaires belges soient obligés d'effectuer une retenue libératoire, signifie qu'il est moins avantageux de faire appel à un intermédiaire étranger. En ce sens, il est possible qu'il y ait une différence de traitement pouvant décourager le titulaire à faire appel à un intermédiaire étranger (CJUE, 30 janvier 2020, C-725/18, n° 29). Toutefois, cette différence peut être justifiée par des raisons impérieuses d'intérêt général. Ainsi, il est admis depuis longtemps que la nécessité d'assurer l'efficacité de la perception et des contrôles fiscaux ainsi que la lutte contre l'évasion fiscale constituent des raisons impérieuses d'intérêt général (CJUE, 19 juin 2014, C-53/13 et C 80/13, n° 55). Le fait que les titulaires soient solidairement responsables a pour seul but d'assurer que la taxe soit déclarée et payée et donc de lutter contre l'évasion fiscale. On peut donc conclure que ce système est également adapté pour atteindre les objectifs qu'il poursuit (paiement effectif et lutte contre l'évasion fiscale). En outre, ce système de retenue est très similaire à celui de la taxe sur les opérations de bourse, pour lequel la Cour de Justice a déjà jugé que l'article 56 du TFUE ne s'oppose pas à un tel système (CJUE, 30 janvier 2020, C-725/18). Entre-temps, la Cour constitutionnelle a également jugé que ce système quasi identique n'est pas contraire aux principes constitutionnels d'égalité et de non-discrimination (C. const. n° 79/2020 du 4 juin 2020) » (ebenda, SS. 18-19).

B.54. Wie in B.47 erwähnt wurde, ersuchen die klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 7628 den Gerichtshof, dem Gerichtshof der Europäischen Union zwei Fragen zur Vorabentscheidung vorzulegen.

Wenn eine Frage zur Auslegung des Unionsrechts in einem schwebenden Verfahren bei einem einzelstaatlichen Gericht gestellt wird, dessen Entscheidungen selbst nicht mehr mit Rechtsmitteln des innerstaatlichen Rechts angefochten werden können, so ist dieses Gericht nach Artikel 267 Absatz 3 des AEUV verpflichtet, bezüglich dieser Frage den Gerichtshof der Europäischen Union anzurufen.

Ein solches Vorabentscheidungsersuchen ist gleichwohl nicht erforderlich, wenn dieses Gericht festgestellt hat, dass die gestellte Frage nicht entscheidungserheblich ist, dass die betreffende unionsrechtliche Bestimmung bereits Gegenstand einer Auslegung durch den Gerichtshof der Europäischen Union war oder dass die richtige Auslegung des Unionsrechts derart offenkundig ist, dass für einen vernünftigen Zweifel keinerlei Raum bleibt (EuGH, 6. Oktober 1982, C-283/81, *CILFIT*, Randnr. 21; Große Kammer, 6. Oktober 2021, C-561/19, *Consorzio Italian Management e Catania Multiservizi und Catania Multiservizi*, Randnr. 33). Diese Gründe muss im Lichte von Artikel 47 der Charta der Grundrechte der Europäischen Union die Begründung der Entscheidung ausreichend erkennen lassen, in der das Gericht es ablehnt, die Vorabentscheidungsfrage zu stellen (EuGH, Große Kammer, 6. Oktober 2021, C-561/19, *Consorzio Italian Management e Catania Multiservizi und Catania Multiservizi*, Randnr. 51).

Die Ausnahme der fehlenden Entscheidungserheblichkeit beinhaltet, dass das nationale Gericht von der Vorlagepflicht befreit ist, wenn « die Frage nicht entscheidungserheblich ist, d. h., wenn die Antwort auf diese Frage, wie auch immer sie ausfällt, keinerlei Einfluss auf die Entscheidung des Rechtsstreits haben kann » (EuGH, 15. März 2017, *Aquino*, C-3/16, Randnr. 43; Große Kammer, 6. Oktober 2021, C-561/19, *Consorzio Italian Management e Catania Multiservizi und Catania Multiservizi*, Randnr. 34).

Die Ausnahme, dass die richtige Auslegung des Unionsrechts offenkundig ist, beinhaltet, dass das einzelstaatliche Gericht davon überzeugt ist, dass auch für die Gerichte der übrigen Mitgliedstaaten und den Gerichtshof der Europäischen Union die gleiche Gewissheit bestünde. Es muss in diesem Zusammenhang die Eigenheiten des Unionsrechts, die besonderen Schwierigkeiten seiner Auslegung und die Gefahr voneinander abweichender Gerichtsentscheidungen innerhalb der Union berücksichtigen. Ebenso muss es die Unterschiede zwischen den ihm bekannten Sprachfassungen der betreffenden Vorschrift berücksichtigen, insbesondere wenn diese Abweichungen von

den Parteien vorgetragen werden und erwiesen sind. Schließlich muss es die eigene Terminologie und die autonomen Begriffe berücksichtigen, die das Unionsrecht verwendet, sowie den Zusammenhang der anzuwendenden Vorschrift im Lichte des gesamten Unionsrechts, seiner Ziele und seines Entwicklungsstands zur Zeit der Anwendung der betreffenden Vorschrift (EuGH, Große Kammer, 6. Oktober 2021, C-561/19, *Consorzio Italian Management e Catania Multiservizi und Catania Multiservizi*, Randnrn. 40-46).

Darüber hinaus kann ein in letzter Instanz entscheidendes Gericht « aus Unzulässigkeitsgründen, die dem Verfahren vor diesem Gericht eigen sind », davon absehen, dem Gerichtshof eine Frage zur Vorabentscheidung vorzulegen, « sofern die Grundsätze der Äquivalenz und der Effektivität gewahrt bleiben » (EuGH, 14. Dezember 1995, *Van Schijndel und Van Veen*, C-430/93 und C-431/93, Randnr. 17; 15. März 2017, *Aquino*, C-3/16, Randnr. 56; Große Kammer, 6. Oktober 2021, C-561/19, *Consorzio Italian Management e Catania Multiservizi und Catania Multiservizi*, Randnr. 61).

Vor dem Hintergrund der vorerwähnten Rechtsprechung des Gerichtshofs der Europäischen Union und des Grads der Ähnlichkeit zwischen dem, was hinsichtlich der angefochtenen Steuer gilt, und dem, was hinsichtlich der Steuer auf Börsengeschäfte gilt, wenn ein belgischer Einwohner die Finanzdienstleistungen in Anspruch nimmt, die von einem nicht in Belgien ansässigen Vermittler angeboten werden, was im Übrigen der ausdrücklichen Absicht des Gesetzgebers entspricht, stehen die angefochtenen Bestimmungen nicht im Widerspruch zu den Artikeln 10, 11 und 172 der Verfassung in Verbindung mit den Artikeln 56 und 63 des AEUV und mit den Artikeln 36 und 40 des Abkommens vom 2. Mai 1992 über den Europäischen Wirtschaftsraum.

Es ist es nicht notwendig, dem Gerichtshof der Europäischen Union die von der klagenden Partei angeregten Vorabentscheidungsfragen zu stellen.

B.55. Der fünfte Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7628 ist unbegründet.

XI. *In Bezug auf das Verbot der indirekten Besteuerung der Einbringung von Kapital in eine Gesellschaft*

B.56. Die klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 7628 leiten einen sechsten Klagegrund aus einem Verstoß der Artikel 3 bis 21 des angefochtenen Gesetzes gegen die Artikel 10, 11 und 172 der Verfassung in Verbindung mit der Richtlinie 2008/7/EG des Rates vom 12. Februar 2008 « betreffend die indirekten Steuern auf die Ansammlung von Kapital » (nachstehend: Richtlinie 2008/7/EG) ab. Unter Bezugnahme auf die Rechtsprechung des Gerichtshofs der Europäischen Union führen sie im Wesentlichen an, dass die angefochtene Steuer eine verbotene indirekte Besteuerung der Einbringung von Kapital in eine Gesellschaft darstelle. Sie ersuchen den Gerichtshof in diesem Zusammenhang, dem Gerichtshof der Europäischen Union eine Frage zur Vorabentscheidung vorzulegen.

Die klagende Partei in der Rechtssache Nr. 7631 leitet einen dritten Klagegrund aus einem Verstoß des angefochtenen Gesetzes gegen die Artikel 10, 11 und 172 der Verfassung in Verbindung mit Artikel 5 Absatz 2 Buchstabe a der Richtlinie 2008/7/EG ab, und zwar in dem Umfang, in dem die angefochtene Steuer auf neue Finanzinstrumente erhoben werde, die entweder bei der Gründung einer Gesellschaft oder bei einer späteren Kapitalerhöhung ausgegeben würden.

B.57.1. Artikel 5 Absatz 2 der Richtlinie 2008/7/EG bestimmt:

« Die Mitgliedstaaten erheben keine indirekte Steuer irgendwelcher Art

a) auf die Ausfertigung, die Ausgabe, die Börsenzulassung, das Inverkehrbringen von oder den Handel mit Aktien, Anteilen oder anderen Wertpapieren gleicher Art sowie Zertifikaten derartiger Wertpapiere, ungeachtet der Person des Emittenten;

b) auf Anleihen einschließlich Renten, die durch Ausgabe von Obligationen oder anderen handelsfähigen Wertpapieren aufgenommen werden, ungeachtet der Person des Emittenten, auf alle damit zusammenhängenden Formalitäten sowie auf die Ausfertigung, Ausgabe oder Börsenzulassung, das Inverkehrbringen von oder den Handel mit diesen Obligationen oder anderen handelsfähigen Wertpapieren ».

B.57.2. Das in Artikel 5 Absatz 2 der Richtlinie 2008/7/EG erwähnte Verbot muss gleichwohl ein wenig relativiert werden, da Artikel 6 derselben Richtlinie festlegt:

« (1) Unbeschadet von Artikel 5 dürfen die Mitgliedstaaten folgende Abgaben und Steuern erheben:

a) pauschal oder nicht pauschal erhobene Steuern auf die Übertragung von Wertpapieren;

b) Besitzwechselsteuern, einschließlich der Katastersteuern, auf die Einbringung von in ihrem Hoheitsgebiet gelegenen Liegenschaften oder 'fonds de commerce' in eine Kapitalgesellschaft;

c) Besitzwechselsteuern auf Einlagen jeder Art in eine Kapitalgesellschaft, sofern die Übertragung dieser Einlagen durch andere Werte als Gesellschaftsanteile abgegolten wird;

d) Abgaben auf die Bestellung, Eintragung oder Löschung von Hypotheken, Grundschulden und Rentenschulden;

e) Abgaben mit Gebührencharakter;

f) die Mehrwertsteuer.

2. Bei den in Absatz 1 Buchstaben b bis e genannten Steuern und sonstigen Abgaben darf es keinen Unterschied machen, ob der Ort der tatsächlichen Geschäftsleitung oder der Sitz der Kapitalgesellschaft im Hoheitsgebiet des die Steuer erhebenden Mitgliedstaats liegt oder nicht. Diese Steuern und sonstigen Abgaben dürfen auch nicht höher sein als diejenigen, die in dem erhebenden Mitgliedstaat für gleichartige Vorgänge erhoben werden ».

B.58.1. Die vorerwähnten Artikel 5 Absatz 2 und 6 der Richtlinie 2008/7/EG entsprechen den Artikeln 11 und 12 der in der Zwischenzeit aufgehobenen Richtlinie 69/335/EWG vom 17. Juli 1969 « betreffend die indirekten Steuern auf die Ansammlung von Kapital ».

B.58.2. Im Zusammenhang mit diesen letztgenannten Bestimmungen hat der Gerichtshof der Europäischen Union in seinem Urteil vom 27. Oktober 1998 hinsichtlich einer spanischen Steuer auf notarielle Urkunden, mit denen die Rückzahlung einer Obligationsanleihe bescheinigt wird, Folgendes entschieden:

« 15. Mit seiner Frage möchte das vorlegende Gericht im wesentlichen wissen, ob Artikel 11 Buchstabe b der dahin auszulegen ist, daß das Verbot der Besteuerung von Obligationsanleihen auf die Steuer auf notarielle Urkunden Anwendung findet, mit denen die Rückzahlung einer Anleihe bescheinigt wird, und, wenn ja, ob zugunsten dieser Steuer die insbesondere in Artikel 12 Absatz 1 Buchstabe d der Richtlinie vorgesehene Ausnahme angewendet werden kann.

16. Das Königreich Spanien und die Steuerverwaltung tragen zunächst vor, daß Artikel 11 Buchstabe b der Richtlinie unter den Vorgängen, für die keine Steuer erhoben werden dürfe, die Rückzahlung von Anleihen nicht erwähne.

17. Artikel 11 Buchstabe b der Richtlinie verbietet es, Steuern irgendwelcher Art auf Anleihen, die durch Ausgabe von Obligationen oder anderen handelsfähigen Wertpapieren aufgenommen werden, ungeachtet der Person des Emittenten, auf alle damit zusammenhängenden Formalitäten sowie auf die Ausfertigung, Ausgabe oder Börsenzulassung, das Inverkehrbringen von oder den Handel mit diesen Obligationen oder anderen handelsfähigen Wertpapieren zu erheben.

18. Es trifft daher zwar zu, daß Artikel 11 Buchstabe b der Richtlinie die Rückzahlung einer Obligationsanleihe nicht ausdrücklich erwähnt, doch hätte das Verbot einer Besteuerung bei der Ausgabe einer Obligationsanleihe bei gleichzeitiger Zulassung der Besteuerung bei der Rückzahlung einer solchen Anleihe zur Folge, daß entgegen dem von der Richtlinie angestrebten Zweck die Anleihe als einheitliches Geschäft zur Ansammlung von Kapital besteuert würde.

19. Folglich ist Artikel 11 Buchstabe b der Richtlinie dahin auszulegen, daß das Verbot der Besteuerung einer Obligationsanleihe sich auf die Besteuerung der Rückzahlung einer solchen Anleihe erstreckt.

20. Die Steuerverwaltung macht sodann geltend, daß die Richtlinie an keiner Stelle auf notarielle Schriftstücke Bezug nehme, die für die Rückzahlung von Anleihen ausgestellt würden, sofern diese Urkunden eine wesentliche förmliche Voraussetzung für andere Rechtsgeschäfte als die Emission einer Anleihe oder deren Rückzahlung seien, wie die Eintragung der Tilgung von in das Eigentums- oder Handelsregister eingetragenen Anleihen in diese Register.

21. Artikel 11 Buchstabe b der Richtlinie verbietet nicht nur die Besteuerung von Obligationsanleihen, sondern auch die aller damit zusammenhängenden Formalitäten.

22. Selbst wenn also die im Ausgangsverfahren in Rede stehende Besteuerung nicht die Rückzahlung der Anleihe als solche trifft, erfolgt sie doch auf die für die Eintragung der Rückzahlung vorgeschriebene notarielle Urkunde, d. h. auf eine damit zusammenhängende Formalität.

23. Die Steuerverwaltung trägt schließlich vor, daß die Steuer, um die es im Ausgangsverfahren gehe, zumindest insoweit erhoben werden könne, als es sich um eine durch eine Hypothek gesicherte Anleihe handle.

24. Den Mitgliedstaaten steht es zwar frei, gemäß Artikel 12 Absatz 1 Buchstabe d der Richtlinie auf die Löschung von Grundsulden, Rentenschulden oder Hypotheken eine Abgabe zu erheben. Die Rückzahlung einer Obligationsanleihe stellt jedoch ein eigenes Finanzgeschäft dar, das sich von der Löschung der Eintragung einer Hypothek, die zur Sicherung der sich aus der Anleihe ergebenden Verpflichtungen bestellt worden ist, unterscheidet.

25. Daher darf auch dann, wenn eine Obligationsanleihe durch eine Hypothek gesichert ist, auf die Rückzahlung dieser Anleihe keine Steuer erhoben werden.

26. Demnach ist auf die Vorlagefrage zu antworten, daß Artikel 11 Buchstabe b der Richtlinie dahin auszulegen ist, daß das Verbot der Besteuerung von Obligationsanleihen für die Steuer auf notarielle Urkunden gilt, mit denen die Rückzahlung einer Anleihe bescheinigt wird. Eine solche Steuer fällt nicht unter die in Artikel 12 Absatz 1 Buchstabe d der Richtlinie vorgesehene Ausnahme » (EuGH, 27. Oktober 1998, verbundene Rechtssachen C-31/97 und C-32/97, *Fuerzas Eléctricas de Catalunya SA u.a.*, Randnrn. 15-26).

B.58.3. In seinem Urteil vom 15. Juli 2004 betreffend eine belgische Börsenumsatzsteuer und eine belgische Steuer auf die Lieferung von Inhaberpapieren hat der Gerichtshof der Europäischen Union Folgendes entschieden:

« Zur Rüge betreffend die Börsenumsatzsteuer

[...]

31. Zur ersten Rüge der Kommission ist daran zu erinnern, dass Artikel 11 Buchstabe a der Richtlinie 69/335 verbietet, auf die Ausfertigung, die Ausgabe, die Börsenzulassung, das Inverkehrbringen von oder den Handel mit Aktien, Anteilen oder anderen Wertpapieren gleicher Art sowie Zertifikaten derartiger Wertpapiere, ungeachtet der Person des Emittenten, eine Steuer irgendwelcher Art zu erheben.

32. Es trifft zwar zu, dass diese Bestimmung, wie die belgische Regierung vorträgt, den Ersterwerb von Aktien, Anteilen oder anderen Wertpapieren gleicher Art nicht ausdrücklich erwähnt, gleichwohl aber würde, wie der Generalanwalt in Nummer 14 seiner Schlussanträge ausgeführt hat, die Erlaubnis zur Erhebung einer Steuer oder Gebühr auf den Ersterwerb eines neu emittierten Wertpapiers in Wirklichkeit auf die Besteuerung der Emission dieses Wertpapiers selbst als Bestandteil eines Gesamtumsatzes im Hinblick auf die Ansammlung von Kapital hinauslaufen. Eine Emission von Wertpapieren ist nämlich kein Selbstzweck, sondern wird erst in dem Moment sinnvoll, in dem diese Wertpapiere Erwerber finden.

33. Die praktische Wirksamkeit des Artikels 11 Buchstabe a der Richtlinie 69/335 bedingt somit, dass die ' Ausgabe ' im Sinne dieser Bestimmung den Ersterwerb von Wertpapieren umfassen muss, der im Rahmen ihrer Emission erfolgt.

34. Diese Feststellung wird durch die vom Königreich Belgien angeführten Argumente nicht in Frage gestellt.

35. Zu dem ersten Argument, der Ersterwerb von Wertpapieren im Anschluss an deren Emission falle nicht unter das in Artikel 11 Buchstabe a der Richtlinie 69/335 vorgesehene Verbot, weil dieser Umsatz von dieser Bestimmung nicht ausdrücklich erfasst sei, ist festzustellen, dass zum einen Artikel 4 Absatz 1 Buchstabe a des Richtlinienvorschlags von 1976 durch die Erwähnung des Ersterwerbs von Wertpapieren ' im Rahmen der Emission ' zeigt, dass der Ersterwerb von Wertpapieren Bestandteil des allgemeineren Umsatzes, den die Emission von Wertpapieren darstellt, und von diesem nicht zu trennen ist. Zum anderen ist der Umstand, dass die Kommission unter Berücksichtigung gegebenenfalls vorhandener Unterschiede bei der Auslegung oder Anwendung dieses Artikels 11 Buchstabe a eine einheitliche Anwendung der sich auf die gleichen Umsätze beziehenden Richtlinien dadurch sicherstellen wollte, dass sie eine genauere Definition der ' Emission von Wertpapieren ' vornahm, nicht geeignet, sich auf die Feststellung auszuwirken, dass der Ersterwerb von Wertpapieren im Rahmen ihrer Emission aus wirtschaftlicher Sicht als Bestandteil dieser Emission anzusehen ist.

36. Zu dem zweiten Argument, die Börsenumsatzsteuer falle nicht in den Anwendungsbereich der Richtlinie 69/335, weil es sich bei den mit dieser Steuer Belasteten nicht um die von dieser Richtlinie erfassten Kapitalgesellschaften handle, sondern um die Kapitalgeber, genügt der Hinweis, dass das Verbot der Erhebung einer anderen Steuer als der Gesellschaftsteuer sowie der in Artikel 12 dieser Richtlinie genannten Abgaben und Steuern nur für die ausdrücklich aufgeführten Kapitalumsätze gilt, ohne dass zu deren Beschreibung die Person des Steuerschuldners näher bezeichnet zu werden braucht.

37. Zu dem dritten Argument, die Börsenumsatzsteuer stelle eine Steuer auf die Übertragung von Wertpapieren im Sinne des Artikels 12 Absatz 1 Buchstabe a der Richtlinie 69/335 dar, der somit die in dieser Bestimmung vorgesehene abweichende Regelung zugute kommen müsse, ist darauf hinzuweisen, dass diese abweichende Regelung wie jede Ausnahme eng auszulegen ist und nicht dazu führen kann, dass der Grundsatz, von dem sie abweicht, jede praktische Wirksamkeit verliert.

38. Würde man den Begriff ' Umsatz ' in Artikel 12 Absatz 1 Buchstabe a der Richtlinie 69/335 in dem Sinne auslegen, wie es die belgische Regierung befürwortet, liefe das darauf hinaus, Artikel 11 Buchstabe a dieser Richtlinie seine praktische Wirksamkeit zu nehmen, so dass der Emissionsumsatz, der nach dieser Bestimmung keiner anderen Steuer oder Abgabe als der Gesellschaftsteuer unterworfen werden darf, gleichwohl deswegen mit einer Steuer oder einer Abgabe belastet werden könnte, weil die neu emittierten Wertpapiere im Rahmen ihrer Emission notwendigerweise auf Erwerber ' übertragen ' werden.

39. Somit kann der Ersterwerb von Wertpapieren im Rahmen ihrer Emission nicht als ein ' Umsatz ' im Sinne des Artikels 12 Absatz 1 Buchstabe a der Richtlinie 69/335 angesehen werden, und eine diesen Ersterwerb belastende Steuer kann demnach nicht unter die in dieser Bestimmung enthaltene abweichende Regelung fallen.

40. Angesichts dieser Erwägungen ist festzustellen, dass die Börsenumsatzsteuer, soweit sie auf Wertpapiere erhoben wird, die bei der Gründung einer Gesellschaft oder eines Anlagefonds oder nach einer Kapitalerhöhung oder auch bei der Auflage einer Anleihe neu ausgefertigt werden, eine Besteuerung im Sinne des Artikels 11 Buchstabe a der Richtlinie 69/335 darstellt, deren Einführung durch diese Bestimmung untersagt ist.

41. Die erste Rüge der Kommission ist folglich begründet.

*Zur Rüge betreffend die Steuer auf die Lieferung von Inhaberpapieren*

[...]

46. Die Rüge der Kommission ist auf die Erhebung der Steuer auf die Lieferung von Inhaberpapieren beschränkt, mit der die physische Aushändigung solcher Wertpapiere belastet wird, die im Rahmen ihrer Emission stattfindet.

47. Es trifft zwar zu, wie die belgische Regierung vorträgt, dass die Emission von Inhaberpapieren als solche keinen Anlass zur Erhebung dieser Steuer gibt, gleichwohl aber muss die physische Aushändigung derartiger Wertpapiere an ihre Ersterwerber aus den gleichen Gründen, wie sie in Randnummer 35 des vorliegenden Urteils dargelegt sind, als Bestandteil der Emission im Sinne des Artikels 11 Buchstabe a der Richtlinie 69/335 angesehen werden.

48. Hinzu kommt, dass die physische Aushändigung von Inhaberpapieren an Ersterwerber auch nicht unter die in Artikel 12 Absatz 1 Buchstabe a der Richtlinie 69/335 vorgesehene abweichende Regelung fällt, da, wie aus Randnummer 37 des vorliegenden Urteils hervorgeht, der Begriff 'Übertragung' eng auszulegen ist und aus den gleichen Gründen, wie sie in Randnummer 38 dieses Urteils dargelegt sind, die erste körperliche Aushändigung neu emittierter Wertpapiere nicht erfassen kann.

49. Entgegen dem Vorbringen der belgischen Regierung widerspricht diese Feststellung nicht der Auslegung des Artikels 12 Absatz 1 Buchstabe a der Richtlinie 69/335 durch den Gerichtshof im Urteil *Codan*.

50. Wie der Generalanwalt in Nummer 38 seiner Schlussanträge nämlich ausgeführt hat, hat der Gerichtshof in dem genannten Urteil den Begriff 'Börsenumsatz' nicht weit ausgelegt, sondern sich darauf beschränkt, die verschiedenen Sprachfassungen der Richtlinie 69/335 im Fall von Abweichungen zwischen ihnen einheitlich auszulegen, indem er festgestellt hat, dass Artikel 12 Absatz 1 Buchstabe a dieser Richtlinie nicht dahin ausgelegt werden kann, dass er die Befugnis der Mitgliedstaaten zur Steuererhebung auf Börsenumsätze beschränkt, wie es die deutsche und die dänische Fassung dieser Richtlinie vorsehen.

51. Angesichts dieser Erwägungen ist festzustellen, dass die Steuer auf die Lieferung von Inhaberpapieren, soweit sie die erste physische Aushändigung neu ausgegebener Inhaberpapiere betrifft, eine nach Artikel 11 Buchstabe a der Richtlinie 69/335 verbotene Steuer darstellt.

52. Folglich ist auch die zweite Rüge der Kommission begründet » (EuGH, 15. Juli 2004, C-415/02, *Kommission gegen Belgien*, Randnrn. 31-52).

B.58.4. In seinem Urteil vom 9. Oktober 2014 in Sachen *Isabelle Gielen gegen Ministerrat* (C-299/13) betreffend eine belgische Steuer auf die Umwandlung von Inhaberpapieren in entmaterialisierte Wertpapiere oder Namenspapiere hat der Gerichtshof der Europäischen Union auf Grundlage einer vom Verfassungsgerichtshof in seinem Entscheid Nr. 68/2013 vom 16. Mai 2013 gestellten Vorabentscheidungsfrage Folgendes entschieden:

« 20. Vorab ist darauf hinzuweisen, dass die Richtlinie 69/335, die zum 1. Januar 2009 durch die Richtlinie 2008/7 ersetzt wurde, laut ihren Erwägungsgründen den freien Kapitalverkehr fördern soll, der als für die Schaffung einer Wirtschaftsunion mit ähnlichen Eigenschaften wie ein Binnenmarkt wesentlich angesehen wird. Die Verfolgung dieses Ziels setzt hinsichtlich der Steuern auf die Ansammlung von Kapital voraus, dass die in den Mitgliedstaaten bisher geltenden indirekten Steuern aufgehoben und durch eine innerhalb des Gemeinsamen Marktes nur einmal und in allen Mitgliedstaaten in gleicher Höhe erhobene Steuer ersetzt werden (vgl. Urteil *HSBC Holdings und Vidacos Nominees*, C-569/07, EU: C: 2009: 594, Rn. 28).

21. In diesem Zusammenhang verbietet Art. 5 Abs. 1 der Richtlinie 2008/7 jede Form von indirekten Steuern auf insbesondere Kapitalzuführungen. Ferner dürfen die Mitgliedstaaten nach Art. 5 Abs. 2 Buchst. a und b dieser Richtlinie keine indirekte Steuer irgendwelcher Art erheben zum einen auf die Ausfertigung, die Ausgabe, die Börsenzulassung, das Inverkehrbringen von oder den Handel mit Aktien, Anteilen oder anderen Wertpapieren gleicher Art sowie Zertifikaten derartiger Wertpapiere, ungeachtet der Person des Emittenten, und zum anderen insbesondere auf Anleihen einschließlich Renten, die durch Ausgabe von Obligationen oder anderen handelsfähigen Wertpapieren aufgenommen werden, ungeachtet der Person des Emittenten, und alle damit zusammenhängenden Formalitäten.

22. Zu Art. 11 Buchst. b der Richtlinie 69/335, dessen Wortlaut in Art. 5 Abs. 2 Buchst. b der Richtlinie 2008/7 übernommen worden ist, hat der Gerichtshof im Urteil *FECSA und ACESA* (EU: C: 1998: 508, Rn. 18) ausgeführt, dass diese Bestimmung die Rückzahlung einer Obligationsanleihe zwar nicht ausdrücklich erwähnt, dass das Verbot einer Besteuerung bei der Ausgabe einer Obligationsanleihe bei gleichzeitiger Zulassung der Besteuerung bei der Rückzahlung einer solchen Anleihe jedoch zur Folge hätte, dass entgegen dem von der Richtlinie angestrebten Zweck die Anleihe als einheitliches Geschäft zur Ansammlung von Kapital besteuert würde.

23. Ferner hat der Gerichtshof im Urteil *Kommission/Belgien* (EU: C: 2004: 450, Rn. 32) ausgeführt, dass Art. 11 Buchst. a der Richtlinie 69/335, der denselben Wortlaut hat wie Art. 5 Abs. 2 Buchst. a der Richtlinie 2008/7, den Ersterwerb von Aktien oder die Lieferung von Inhaberpapieren zwar nicht ausdrücklich erwähnt, dass die Erlaubnis zur Erhebung einer Steuer auf den Ersterwerb eines neu emittierten Wertpapiers oder einer Steuer auf die Lieferung von Inhaberpapieren, mit der die physische Aushändigung solcher Wertpapiere, die im Rahmen ihrer Emission stattfindet, belastet wird, in Wirklichkeit aber auf die Besteuerung der Emission dieses Wertpapiers selbst als Bestandteil eines Gesamtumsatzes im Hinblick auf die Ansammlung von Kapital hinauslaufen würde.

24. Aus der Rechtsprechung des Gerichtshofs zu Art. 11 der Richtlinie 69/335, insbesondere aus den Urteilen *FECSA und ACESA* (EU: C: 1998: 508) sowie *Kommission/Belgien* (EU: C: 2004: 450), ergibt sich somit, dass das Verbot der Besteuerung von Kapitalansammlungsvorgängen gemäß den Zielen der Richtlinie auch für Vorgänge gilt, deren Besteuerung nicht ausdrücklich verboten ist, sofern diese darauf hinausliefe, dass ein Umsatz als Bestandteil eines Gesamtumsatzes im Hinblick auf die Ansammlung von Kapital besteuert würde. Diese Auslegung lässt sich auf Art. 5 Abs. 2 der Richtlinie 2008/7, der denselben Wortlaut hat wie Art. 11 der Richtlinie 69/335, übertragen.

25. Im vorliegenden Fall trifft es zwar zu, dass Art. 5 Abs. 2 Buchst. a der Richtlinie 2008/7, wie die belgische Regierung vorträgt, nicht ausdrücklich die Umwandlung von Aktien erwähnt; die durch das Gesetz vom 14. Dezember 2005 zur Abschaffung der Inhaberpapiere vorgeschriebene Umwandlung von Inhaberkonten in entmaterialisierte Wertpapiere oder in Namenspapiere fällt jedoch unter die Ausgabe von Aktien im Sinne von Art. 5 Abs. 2 Buchst. a der Richtlinie 2008/7.

26. Daher läuft Art. 167 des Gesetzbooks, mit dem eine Steuer auf diese Umwandlung eingeführt wurde, in Wirklichkeit auf die Besteuerung der Ausgabe dieses Wertpapiers selbst als Bestandteil eines Gesamtumsatzes im Hinblick auf die Ansammlung von Kapital hinaus und beeinträchtigt damit die praktische Wirksamkeit von Art. 5 Abs. 2 Buchst. a der Richtlinie (vgl. in diesem Sinne Urteile *FECSA und ACESA*, EU: C: 1998: 508, Rn. 18 und 19, sowie *Kommission/Belgien*, EU: C: 2004: 450, Rn. 32 und 33).

27. Demnach ist Art. 5 Abs. 2 Buchst. a der Richtlinie 2008/7 dahin auszulegen, dass das Verbot, auf die Ausgabe von Aktien eine indirekte Steuer irgendwelcher Art zu erheben, einer Steuer auf die Umwandlung bereits ausgegebener Inhaberpapiere in entmaterialisierte Wertpapiere oder in Namenspapiere wie der im Ausgangsverfahren fraglichen entgegensteht.

28. Was die Frage betrifft, ob eine solche Steuer mit Art. 6 Abs. 1 der Richtlinie 2008/7, wonach die Mitgliedstaaten eine Steuer auf die Übertragung von Wertpapieren erheben dürfen, gerechtfertigt werden kann, so hat der Gerichtshof bereits festgestellt, dass Art. 12 der Richtlinie 69/335, der im Wesentlichen denselben Wortlaut wie Art. 6 der Richtlinie 2008/7 hatte, eine Ausnahme von dem grundsätzlichen Verbot von Abgaben mit denselben Merkmalen wie die Gesellschaftsteuer darstellt (Urteil *Grillo Star Fallimento*, C-443/09, EU: C: 2012: 213, Rn. 28).

29. Diese Bestimmung, die als Ausnahme zur Regel der Nichtbesteuerung eng auszulegen ist, kann bei einer Steuer auf die Umwandlung von Inhaberaktien wie der im Ausgangsverfahren fraglichen keine Anwendung finden.

30. Bei dieser Umwandlung werden nämlich Inhaberaktien in entmaterialisierte Wertpapiere oder in Namenspapiere umgewandelt, ohne dass ein Recht von einem ersten Inhaber auf einen zweiten Inhaber übertragen würde.

31. Nach alledem ist auf die Vorlagefrage zu antworten, dass Art. 5 Abs. 2 der Richtlinie 2008/7 der Erhebung einer Steuer auf die Umwandlung von Inhaberpapieren in Namenspapiere oder entmaterialisierte Wertpapiere wie der im Ausgangsverfahren fraglichen entgegensteht. Eine solche Steuer kann nicht nach Art. 6 dieser Richtlinie gerechtfertigt werden ».

B.59.1. Wie in B.56 erwähnt wurde, ersuchen die klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 7628 den Gerichtshof, dem Gerichtshof der Europäischen Union eine Frage zur Vorabentscheidung vorzulegen. Im Lichte der vorerwähnten Rechtsprechung des Gerichtshofs der Europäischen Union stelle sich nämlich womöglich die Frage, ob die angefochtene Steuer als eine « indirekte Steuer [...] auf die Ausfertigung, die Ausgabe, die Börsenzulassung, das Inverkehrbringen von oder den Handel mit Aktien, Anteilen oder anderen Wertpapieren gleicher Art sowie Zertifikaten derartiger Wertpapiere, ungeachtet der Person des Emittenten », im Sinne von Artikel 5 Absatz 2 der Richtlinie 2008/7/EG einzustufen sei oder nicht.

B.59.2.1. Wie in B.1 erwähnt wurde, wird die angefochtene Steuer auf das Führen eines Wertpapierkontos jährlich erhoben. Sie ist daher im Falle der bloßen Ausgabe der auf diesem Konto gehaltenen Wertpapiere oder des bloßen Handels mit diesen nicht geschuldet, und auch nicht im Falle der bloßen Eintragung dieser Wertpapiere auf dieses Konto. Die Steuer wird nur erhoben, wenn der Durchschnittswert der gesamten steuerpflichtigen Finanzinstrumente, die auf einem Wertpapierkonto gehalten werden - unabhängig davon, wann sie ausgegeben wurden oder auf dieses Konto eingetragen wurden und ob sie während des Bezugszeitraums erlangt wurden oder mit ihnen in diesem Zeitraum gehandelt wurde -, während des Bezugszeitraums den Schwellenbetrag von 1 000 000 EUR überschreitet.

B.59.2.2. Bezüglich der möglichen Einstufung der angefochtenen Steuer als indirekte Steuer im Sinne der Richtlinie 2008/7/EG heißt es in der Begründung zum Entwurf, der zum angefochtenen Gesetz geführt hat, wie folgt:

« En outre, la qualification de taxe indirecte est sans conséquence sur l'application de la directive 2008/7/CE du 12 février 2008 concernant les impôts indirects frappant les rassemblements de capitaux. Cette taxe ne relève en aucune façon du champ d'application de l'article 5 de la directive précitée. Ici, aucune taxe n'est prélevée sur les apports de capitaux ou autres faits liés à un apport ou à une émission de titres de sociétés de capitaux. Il s'agit en fait seulement d'une taxe sur la détention d'un compte-titres, et non d'une taxe sur l'émission d'actions ou la mise sur le marché de titres. Même si le considérant 2 de la directive précise que l'interdiction s'applique également aux ' autres impôts indirects présentant les mêmes caractéristiques que le droit d'apport ou le droit de timbre sur les titres ', on peut faire valoir que cela reste sans conséquence pour cette taxe étant donné qu'elle ne présente pas les mêmes caractéristiques qu'un droit d'apport ou un droit de timbre. Un droit d'apport, à savoir le droit sur l'apport de capitaux dans des sociétés, ou le droit de timbre, un droit sur l'émission dématérialisée d'actions, ne peut en aucun cas être comparé à la présente taxe sur un compte-titres. Cette taxe ne nécessite aucunement une opération telle que l'apport de capitaux dans une société ou l'émission de titres, mais est perçue par le simple fait de détenir un compte-titres. On peut donc en conclure que cette taxe ne présente pas les mêmes caractéristiques qu'un droit d'apport ou un droit de timbre » (*Parl. Dok.*, Kammer, 2020-2021, DOC 55-1708/001, SS. 9-10).

B.59.2.3. Obwohl, wie die klagenden Parteien vorbringen, die Frage aufkommen kann, ob die Eintragung von Wertpapieren auf ein Wertpapierkonto als « Bestandteil eines Gesamtumsatzes im Hinblick auf die Ansammlung von Kapital » eingestuft werden kann (EuGH, 9. Oktober 2014, C-299/13, *Isabelle Gielen gegen Ministerrat*, Randnr. 23), besteht vorliegend jedenfalls eine ausreichende Beziehung zwischen einem solchen Geschäft und der Erhebung der angefochtenen Steuer.

B.60. Wie in B.54 erwähnt wurde, ist der Verfassungsgerichtshof nicht verpflichtet, dem Gerichtshof der Europäischen Union eine Vorabentscheidungsfrage zu stellen, wenn er feststellt hat, dass die gestellte Frage nicht entscheidungserheblich ist, dass die Vorschrift des Unionsrechts bereits Gegenstand einer Auslegung durch den Gerichtshof war oder dass die richtige Auslegung des Unionsrechts derart offenkundig ist, dass für einen vernünftigen Zweifel keinerlei Raum bleibt (EuGH, Große Kammer, 6. Oktober 2021, C-561/19, *Consorzio Italian Management e Catania Multiservizi und Catania Multiservizi*, Randnr. 51).

Vor dem Hintergrund der vorerwähnten Rechtsprechung des Gerichtshofs der Europäischen Union und der Ausführungen in B.59.2 besteht keine Notwendigkeit, die von der klagenden Partei vorgeschlagene Vorabentscheidungsfrage zu stellen. Die angefochtenen Bestimmungen sind nicht mit den Artikeln 10, 11 und 172 der Verfassung in Verbindung mit der Richtlinie 2008/7/EG unvereinbar.

B.61. Der sechste Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7628 und der dritte Klagegrund in der Rechtssache 7631 sind unbegründet.

## XII. In Bezug auf die Regeln betreffend Staatshilfe

B.62. Die klagende Partei in der Rechtssache Nr. 7631 führt einen zweiten Klagegrund an, der aus einem Verstoß des angefochtenen Gesetzes gegen Artikel 107 Absatz 1 des AEUV abgeleitet ist. Sie macht im Wesentlichen geltend, dass die angefochtene Steuer die Unionsregeln betreffend Staatshilfe verletze, weil sie nur auf Finanzinstrumente Anwendung finde, die auf einem Wertpapierkonto gehalten werden könnten. Dadurch werde bestimmten Unternehmen, deren Anteile nicht auf einem Wertpapierkonto gehalten werden könnten, ein selektiver Vorteil gewährt.

B.63. Aufgrund von Artikel 142 Absatz 2 der Verfassung und Artikel 1 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof ist der Gerichtshof dazu befugt, über Klagen auf Nichtigerklärung eines Gesetzes, eines Dekrets oder einer in Artikel 134 der Verfassung erwähnten Regel wegen Verletzung der Regeln, die durch die Verfassung oder aufgrund der Verfassung für die Bestimmung der jeweiligen Zuständigkeiten der Föderalbehörde, der Gemeinschaften und der Regionen festgelegt sind, und wegen Verletzung der Artikel von Titel II (« Die Belgier und ihre Rechte ») und der Artikel 143 § 1, 170, 172 und 191 der Verfassung zu befinden.

Der Gerichtshof ist deshalb nicht befugt, gesetzeskräftige Normen unmittelbar auf ihre Vereinbarkeit mit für Belgien verbindlichen Vertragsbestimmungen, unter anderem mit Artikel 107 Absatz 1 des AEUV, zu prüfen.

B.64. Der zweite Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7631 ist unzulässig.

Aus diesen Gründen:

Der Hof

- erklärt

1. Artikel 201/4 Absatz 6 des Gesetzbuches der verschiedenen Gebühren und Steuern, eingefügt durch Artikel 4 des Gesetzes vom 17. Februar 2021 « zur Einführung einer jährlichen Steuer auf Wertpapierkonten », und

2. in Artikel 21 des vorerwähnten Gesetzes die Wortfolge « mit Ausnahme der Artikel 15 und 16, die nur in Bezug auf die jährliche Steuer auf Wertpapierkonten ab dem 30. Oktober 2020 wirksam werden »

- für nichtig;

- weist die Klagen im Übrigen zurück.

Erlassen in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, am 27. Oktober 2022.

Der Kanzler,

F. Meersschant

Der Präsident,

L. Lavrysen

## SERVICE PUBLIC FEDERAL STRATEGIE ET APPUI

[C – 2023/30393]

29 NOVEMBRE 2022. — *Loi visant à approuver le compte général de l'Administration générale et des comptes généraux des organismes administratifs publics à gestion ministérielle et des services administratifs à comptabilité autonome pour l'année 2021 (1)*

PHILIPPE, Roi des Belges,

A tous, présents et à venir, Salut.

La Chambre des représentants a adopté et Nous sanctionnons ce qui suit :

**Article 1<sup>er</sup>.** La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

**TITRE I<sup>er</sup>.** — *Comptes annuels des services de l'administration générale de l'État fédéral*

CHAPITRE I<sup>er</sup>. — *Bilan et compte de résultats*

**Art. 2.** La récapitulation du bilan et du compte de résultats est reprise dans le tableau A.

CHAPITRE II. — *Compte de récapitulation des opérations budgétaires*

**Art. 3.** Le compte de récapitulation des opérations budgétaires selon la classification économique est repris dans le tableau B.

**TITRE II.** — *Exécution du budget des services d'administration générale de l'État fédéral*

CHAPITRE I<sup>er</sup>. — *Recettes*

**Art. 4.** Les droits constatés de l'année en exécution du Budget des Voies et Moyens sont arrêtés conformément au tableau récapitulatif C.

**Art. 5.** Les droits perçus au cours de l'année budgétaire sont repris dans le tableau récapitulatif D.

CHAPITRE II. — *Dépenses*

**Art. 6.** Les engagements imputés sur les crédits d'engagement et les liquidations imputées sur les crédits de liquidation sont arrêtés dans le tableau récapitulatif E.

**Art. 7.** Pour couvrir les dépenses de l'année budgétaire 2021 effectuées au-delà ou en l'absence des crédits d'engagement ouverts, des crédits complémentaires d'engagement sont alloués pour un montant de 126.364,24 euro.

**Art. 8.** Pour couvrir les dépenses de l'année budgétaire 2021 effectuées au-delà ou en l'absence des crédits de liquidation ouverts, des crédits complémentaires limitatifs sont alloués pour un montant de 13.444.952,63 euro.

CHAPITRE III. — *Fonds organiques*

**Art. 9.** Les opérations sur les fonds organiques de l'année budgétaire 2021 sont arrêtées conformément au tableau récapitulatif F.

CHAPITRE IV. — *Fonds de restitution et d'attribution*

**Art. 10.** Les recettes et les dépenses, ainsi que les soldes de début et de fin d'année sur les fonds de restitution et d'attribution sont reprises dans le tableau G.

## FEDERALE OVERHEIDSDIENST BELEID EN ONDERSTEUNING

[C – 2023/30393]

29 NOVEMBER 2022. — *Wet tot goedkeuring van de algemene rekening van het algemeen bestuur en van de algemene rekeningen van de administratieve openbare instellingen met ministerieel beheer en van de administratieve diensten met boekhoudkundige autonomie van het jaar 2021 (1)*

FILIP, Koning der Belgen,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

De Kamer van volksvertegenwoordigers heeft aangenomen en Wij bekrachtigen hetgeen volgt :

**Artikel 1.** Deze wet regelt een aangelegenheid bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

**TITEL I.** — *Jaarrekening van de diensten van algemeen bestuur van de federale staat*

HOOFDSTUK I. — *Balans en resultatenrekening*

**Art. 2.** De samenvatting van de balans en resultatenrekening is opgenomen in de tabel A.

HOOFDSTUK II. — *Samenvattende rekening van de begrotingsverrichtingen*

**Art. 3.** De samenvattende rekening van de begrotingsverrichtingen volgens de economische classificatie wordt opgenomen in tabel B.

**TITEL II.** — *Uitvoering van de begroting van de diensten van algemeen bestuur van de federale staat*

HOOFDSTUK I. — *Ontvangsten*

**Art. 4.** De in uitvoering van de middelenbegroting vastgestelde rechten van het jaar worden bepaald overeenkomstig de samenvattende tabel C.

**Art. 5.** De tijdens het begrotingsjaar geïnde rechten worden weergegeven in de samenvattende tabel D.

HOOFDSTUK II. — *Uitgaven*

**Art. 6.** De op de vastleggings- en vereffeningskredieten aangerekende vastleggingen en vereffeningen worden vastgesteld in de samenvattende tabel E.

**Art. 7.** Tot dekking van de uitgaven van het begrotingsjaar 2021 gedaan boven of buiten de uitgetrokken vastleggingskredieten, worden aanvullende vastleggingskredieten toegekend voor een bedrag van 126.364,24 euro.

**Art. 8.** Tot dekking van de uitgaven van het begrotingsjaar 2021 gedaan boven of buiten de uitgetrokken vereffeningskredieten, worden aanvullende limitatieve kredieten toegekend voor een bedrag van 13.444.952,63 euro.

HOOFDSTUK III. — *Organieke fondsen*

**Art. 9.** De verrichtingen op de organieke fondsen worden voor het begrotingsjaar 2021 vastgesteld overeenkomstig de samenvattende tabel F.

HOOFDSTUK IV. — *Terugbetalings- en toewijzingsfondsen*

**Art. 10.** De ontvangsten en uitgaven, alsook de begin- en eindsaldi op de terugbetalings- en toewijzingsfondsen worden weergegeven in de tabel G.