

FEDERALE OVERHEIDSDIENST BELEID EN ONDERSTEUNING

[2022/205823]

Resultaat van de vergelijkende selectie van Nederlandstalige Projectleiders (m/v/x) (niveau A2) voor FOD Mobiliteit en Vervoer. — Selectienummer: ANG22278

Deze selectie werd afgesloten op 21/09/2022.

Er zijn 2 laureaten.

De lijst is 1 jaar geldig.

Er werd geen bijzondere lijst opgesteld van de personen met een handicap.

SERVICE PUBLIC FEDERAL STRATEGIE ET APPUI

[2022/205823]

Résultat de la sélection comparative de Chefs de projet (m/f/x) (niveau A2) néerlandophones pour SPF Mobilité et Transports. — Numéro de sélection : ANG22278

Ladite sélection a été clôturée le 21/09/2022.

Le nombre de lauréats s'élève à 2.

La liste est valable 1 an.

Il n'y a pas de liste spécifique pour les personnes présentant un handicap qui a été établie.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST BELEID EN ONDERSTEUNING

[2022/206208]

Resultaten van de vergelijkende Franstalige selectie voor bevordering naar niveau B (specifiek gedeelte) voor de rechterlijke Orde : Griffier (m/v/x) bij vrederegerecht Waals Brabant - BFG22189

Er zijn 2 laureaten.

Deze selectie werd afgesloten op 14/10/2022.

De lijst van laureaten is onbeperkt in tijd geldig.

SERVICE PUBLIC FEDERAL STRATEGIE ET APPUI

[2022/206208]

Résultats de la sélection comparative francophone d'accession au niveau B (épreuve particulière) pour l'Ordre judiciaire : Greffier (m/f/x) pour les justices de paix du Brabant Wallon - BFG22189

Le nombre de lauréats s'élève à 2.

Ladite sélection a été clôturée le 14/10/2022.

La liste de lauréats est valable sans limite dans le temps.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST BELEID EN ONDERSTEUNING

[2022/206209]

Resultaten van de vergelijkende Franstalige selectie voor bevordering naar niveau B (specifiek gedeelte) voor de rechterlijke Orde : Secretaris (m/v/x) bij parket voor verkeersveiligheid - BFG22196

Er zijn 6 laureaten.

Deze selectie werd afgesloten op 14/10/2022.

De lijst van laureaten is onbeperkt in tijd geldig.

SERVICE PUBLIC FEDERAL STRATEGIE ET APPUI

[2022/206209]

Résultats de la sélection comparative francophone d'accession au niveau B (épreuve particulière) pour l'Ordre judiciaire : Secrétaire (m/f/x) pour le parquet de la sécurité routière - BFG22196

Le nombre de lauréats s'élève à 6.

Ladite sélection a été clôturée le 14/10/2022.

La liste de lauréats est valable sans limite dans le temps.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST BINNENLANDSE ZAKEN

[C - 2022/33448]

25 AUGUSTUS 2022. — Omzendbrief betreffende het individueel en preventief betogingsverbod, ter aanvulling van omzendbrief OOP41

Aan de Dames en Heren Provinciegouverneurs,

Aan de Dame Hoge Ambtenaar van het administratief arrondissement Brussel-Hoofdstad,

Aan de Dames en Heren Burgemeesters,

Aan de Dames en Heren Voorzitters van de Politiecolleges,

Aan de Dames en Heren Korpschefs van de Lokale Politie,

Aan de Heer Commissaris-generaal van de Federale Politie,

Aan de Heer Directeur-generaal van de bestuurlijke politie,

Aan de Dame Voorzitter van het Vast Comité van Toezicht op de politiediensten,

Aan de Heer Inspecteur-generaal van de Algemene Inspectie van de federale politie en van de lokale politie,

Aan de Heer Voorzitter van de Vaste Commissie van de Lokale Politie,

Mevrouw, Mijnheer de Gouverneur,

Mevrouw de Hoge Ambtenaar,

Mevrouw, Mijnheer de Burgemeester,

Mevrouw, Mijnheer de Voorzitter,

Mevrouw, Mijnheer de Korpschef,

SERVICE PUBLIC FEDERAL INTERIEUR

[C - 2022/33448]

25 AOUT 2022. — Circulaire relative à l'interdiction individuelle et préventive de manifestation, en complément de la circulaire OOP 41

A Mesdames et Messieurs les Gouverneurs de province,

A Madame la Haute Fonctionnaire de l'arrondissement administratif de Bruxelles-Capitale,

A Mesdames et Messieurs les Bourgmestres,

A Mesdames et Messieurs les Présidents des Collèges de police,

A Mesdames et Messieurs les Chefs de corps de la Police locale,

A Monsieur le Commissaire général de la Police fédérale,

A Monsieur le Directeur général de la Police administrative,

A Madame la Présidente du Comité permanent de contrôle des services de police,

A Monsieur l'Inspecteur général de l'Inspection générale de la Police fédérale et de la Police locale,

A Monsieur le Président de la Commission permanente de la Police locale,

Madame, Monsieur le Gouverneur,

Madame la Haute fonctionnaire,

Madame, Monsieur le Bourgmestre,

Madame, Monsieur le Président,

Madame, Monsieur le Chef de corps,

Mijnheer de Commissaris-generaal,
 Mijnheer de Directeur-generaal,
 Mijnheer de Inspecteur-generaal,
 Dames en Heren,

A. Inleiding

Betogingen brengen in hoofdzaak vreedzame betogers op de been. Helaas komt het ook voor dat enkelingen rel schoppen tijdens betogingen en doorgaans heel wat schade veroorzaken. Dit brengt het recht op vreedzaam betogen in het gedrang en kan niet worden getolereerd.

De Ministeriële omzendbrief OOP41 van 31 maart 2014 betreffende de operationalisering van het referentiekader CP 4 over het genegotieerd beheer van de publieke ruimte n.a.v. gebeurtenissen die de openbare orde aanbelangen, brengt de bestaande wetgeving inzake openbare orde en het referentiekader voor genegotieerd beheer van de publieke ruimte in herinnering en licht het verder toe. De omzendbrief OOP41 behandelt de verantwoordelijkheden van de overheden en van de politiediensten, beschrijft de goede praktijken inzake overleg, coördinatie en afspraken met de organisator van een evenement en benadrukt het belang van informatie, risicoanalyse en een de-escalerende aanpak.

Voorliggende omzendbrief betreft een aanvulling op omzendbrief OOP41 en verduidelijkt de mogelijkheid voor burgemeesters om een individueel en preventief betogingsverbod op te leggen aan bepaalde relschoppers in het kader van een betoging.

B. Het recht om (vreedzaam) te betogen

In ons land beschikt de burger over enkele fundamentele grondrechten, die zowel in de Grondwet (hierna: "GW") als op internationaal niveau worden gewaarborgd. Dergelijke grondrechten vormen de fundamenten van onze democratische rechtstaat.

Het recht om te betogen is gebaseerd op twee van deze grondrechten. Het betreft het recht op vrije meningsuiting (art. 19 GW en art. 10 EVRM(1)) en het recht op vrijheid van vergadering (art. 26 GW en art. 11 EVRM).

Artikel 19 GW luidt als volgt:

"De vrijheid van eredienst, de vrije openbare uitoefening ervan, alsmede de vrijheid om op elk gebied zijn mening te uiten, zijn gewaarborgd, behoudens bestraffing van de misdrijven die ter gelegenheid van het gebruikmaken van die vrijheden worden gepleegd."

Artikel 10 EVRM luidt als volgt:

"1. Eenieder heeft recht op vrijheid van meningsuiting. Dit recht omvat de vrijheid een mening te koesteren en de vrijheid om inlichtingen of denkbeelden te ontvangen of te verstrekken, zonder inmenging van enig openbaar gezag en ongeacht grenzen. Dit artikel belet Staten niet radio-, omroep-, bioscoop of televisieondernemingen te onderwerpen aan een systeem van vergunningen."

2. Daar de uitoefening van deze vrijheden plichten en verantwoordelijkheden met zich brengt, kan zij worden onderworpen aan bepaalde formaliteiten, voorwaarden, beperkingen of sancties, die bij de wet zijn voorzien en die in een democratische samenleving noodzakelijk zijn in het belang van de nationale veiligheid, territoriale integriteit of openbare veiligheid, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden, de bescherming van de goede naam of de rechten van anderen, om de verspreiding van vertrouwelijke mededelingen te voorkomen of om het gezag en de onpartijdigheid van de rechterlijke macht te waarborgen."

Artikel 26 GW luidt als volgt:

"De Belgen hebben het recht vreedzaam en ongewapend te vergaderen, mits zij zich gedragen naar de wetten, die het uitoefenen van dit recht kunnen regelen zonder het echter aan een voorafgaand verlof te onderwerpen."

Deze bepaling is niet van toepassing op bijeenkomsten in de open lucht die ten volle aan de politiewetten onderworpen blijven".

Artikel 11 EVRM luidt als volgt:

"1. Eenieder heeft recht op vrijheid van vreedzame vergadering en op vrijheid van vereniging, met inbegrip van het recht met anderen vakverenigingen op te richten en zich bij vakverenigingen aan te sluiten voor de bescherming van zijn belangen."

2. De uitoefening van deze rechten mag aan geen andere beperkingen worden onderworpen dan die die bij de wet zijn voorzien en die in een democratische samenleving noodzakelijk zijn in het belang van de nationale veiligheid, de openbare veiligheid, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, voor de bescherming van de gezondheid of de goede zeden of de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen. Dit artikel verbiedt niet dat rechtmatige beperkingen worden gesteld aan de uitoefening van deze rechten door leden van de Krijgsmacht, van de politie of van het ambtelijk apparaat van de Staat."

Monsieur le Commissaire général,

Monsieur le Directeur général,

Monsieur l'Inspecteur général,

Mesdames et Messieurs,

A. Préambule

Les manifestations rassemblent essentiellement des participants pacifiques. Il arrive hélas qu'une minorité de personnes provoque des émeutes lors de ces événements, avec d'importants dégâts généralement pour conséquence. Ces agissements compromettent le droit de manifester pacifiquement et ne peuvent être tolérés.

La circulaire ministérielle OOP 41 du 31 mars 2014 concernant l'opérationnalisation du cadre de référence CP 4 relatif à la gestion négociée de l'espace public relativement aux événements touchant à l'ordre public rappelle et précise la législation existante en matière d'ordre public et le cadre de référence pour la gestion négociée de l'espace public. La circulaire OOP 41 traite des responsabilités incombant aux autorités et aux services de police. Elle décrit également les bonnes pratiques en matière de concertation, de coordination et d'accords convenus avec les organisateurs d'événements et souligne l'importance de l'information, de l'analyse des risques et d'une approche favorisant la désescalade.

La présente circulaire complète la circulaire OOP 41 et précise la possibilité pour les bourgmestres d'imposer une interdiction individuelle et préventive de manifestation à certains auteurs de troubles dans le cadre d'une manifestation.

B. Le droit de manifester (pacifiquement)

Dans notre pays, les citoyens disposent de droits fondamentaux garantis tant par la Constitution qu'au niveau international. Ces droits constituent les fondements de notre État de droit démocratique.

Le droit de manifester se base sur deux de ces droits fondamentaux. Il s'agit du droit à la liberté d'expression (art. 19 Constitution et art. 10 CEDH(1)) et du droit à la liberté de réunion (art. 26 Constitution et art. 11 CEDH).

L'article 19 de la Constitution est rédigé comme suit :

"La liberté des cultes, celle de leur exercice public, ainsi que la liberté de manifester ses opinions en toute matière, sont garanties, sauf la répression des délits commis à l'occasion de l'usage de ces libertés."

L'article 10 de la CEDH est rédigé comme suit :

"1. Toute personne a droit à la liberté d'expression. Ce droit comprend la liberté d'opinion et la liberté de recevoir ou de communiquer des informations ou des idées sans qu'il puisse y avoir ingérence d'autorités publiques et sans considération de frontière. Le présent article n'empêche pas les États de soumettre les entreprises de radiodiffusion, de cinéma ou de télévision à un régime d'autorisations."

2. L'exercice de ces libertés comportant des devoirs et des responsabilités peut être soumis à certaines formalités, conditions, restrictions ou sanctions prévues par la loi, qui constituent des mesures nécessaires, dans une société démocratique, à la sécurité nationale, à l'intégrité territoriale ou à la sûreté publique, à la défense de l'ordre et à la prévention du crime, à la protection de la santé ou de la morale, à la protection de la réputation ou des droits d'autrui, pour empêcher la divulgation d'informations confidentielles ou pour garantir l'autorité et l'impartialité du pouvoir judiciaire".

L'article 26 de la Constitution est rédigé comme suit :

"Les Belges ont le droit de s'assembler paisiblement et sans armes, en se conformant aux lois qui peuvent régler l'exercice de ce droit, sans néanmoins le soumettre à une autorisation préalable."

Cette disposition ne s'applique point aux rassemblements en plein air, qui restent entièrement soumis aux lois de police".

L'article 11 de la CEDH est rédigé comme suit :

"1. Toute personne a droit à la liberté de réunion pacifique et à la liberté d'association, y compris le droit de fonder avec d'autres des syndicats et de s'affilier à des syndicats pour la défense de ses intérêts."

2. L'exercice de ces droits ne peut faire l'objet d'autres restrictions que celles qui, prévues par la loi, constituent des mesures nécessaires, dans une société démocratique, à la sécurité nationale à la sûreté publique à la défense de l'ordre et à la prévention du crime, à la protection de la santé ou de la morale, ou à la protection des droits et libertés d'autrui. Le présent article n'interdit pas que des restrictions légitimes soient imposées à l'exercice de ces droits par les membres des forces armées, de la police ou de l'administration de l'État."

Bovenvermelde grondrechten zijn evenwel niet absoluut. Het beperken van de betogingsvrijheid is een ingrijpende maatregel die de vrijheid van het individu aanzienlijk beperkt en is dan ook enkel mogelijk mits naleving van het legaliteitsbeginsel, het legitimiteitsbeginsel(2) en het proportionaliteitsbeginsel(3).(4) Ook de beginselen van behoorlijk bestuur dienen steeds te worden nageleefd bij het nemen van maatregelen van bestuurlijke politie.

Aangezien een individueel betogingsverbod ingrijpt op grondwettelijk gewaarborgde rechten en vrijheden van de burger, dient het telkens met uiterste omzichtigheid te worden overwogen en opgelegd. Vrijheid is de regel, een verbod de uitzondering.

C. Het individueel en preventief betogingsverbod

a) Inleiding

Het individueel en preventief betogingsverbod als maatregel van bestuurlijke politie heeft een preventieve en ordehandhavende doelstelling. Deze maatregel mag niet worden verward met een sanctie, die een fundamenteel andere juridische finaliteit heeft. Een sanctie beoogt immers a posteriori de dader te bestraffen voor diens gedragingen en strekt er toe een antwoord te bieden op een begane overtreding. Bij een individueel betogingsverbod daarentegen staat het handhaven van de orde en rust centraal.(5)

Het individueel betogingsverbod is een maatregel van preventieve aard waarbij een risico of dreiging van verstoring van de openbare orde kan volstaan om een dergelijk verbod uit te vaardigen.

Overeenkomstig artikel 5/1 van de wet van 5 augustus 1992 op het politiebambt delen de politiediensten aan de overheden van bestuurlijke politie de hen toegekomen inlichtingen mee betreffende de openbare orde, die tot preventieve maatregelen aanleiding kunnen geven. Overeenkomstig artikel 5/2, tweede lid van diezelfde wet informeren de korpsschef van de lokale politie, de bestuurlijk directeur-coördinator en de gerechtelijke directeur van de federale politie de burgemeester onverwijld over de gewichtige feiten die de openbare rust, veiligheid of gezondheid in de gemeente kunnen verstoren, om de burgemeester in staat te stellen diens verantwoordelijkheden van bestuurlijke politie uit te oefenen.

Eén en ander impliceert dat de politiediensten bepaalde relevante inlichtingen kunnen meedelen aan de burgemeester zodat deze, indien noodzakelijk, bepaalde preventieve maatregelen kan nemen zoals een individueel betogingsverbod.

b) Toepassingsvoorwaarden

1. Legaliteit

Krachtens de artikelen 133, eerste lid en 135, § 2 van de Nieuwe Gemeentewet (hierna: "NGW") staat de burgemeester in voor de handhaving van de openbare orde op het gemeentelijk grondgebied.

Artikel 133, eerste lid NGW luidt als volgt:

"[De burgemeester] is in het bijzonder belast met de uitvoering van de politiewetten, de politiedecreten, de politieordonnanties, de politieverordeningen en de politiebepalingen. (...)"

Artikel 135, § 2 NGW luidt als volgt:

"De gemeenten hebben ook tot taak het voorzien, ten behoeve van de inwoners, in een goede politie, met name over de zindelijkheid, de gezondheid, de veiligheid en de rust op openbare wegen en plaatsen en openbare gebouwen."

Meer bepaald, en voor zover de aangelegenheid niet buiten de bevoegdheid van de gemeenten is gehouden, worden de volgende zaken van politie aan de waakzaamheid en het gezag van de gemeenten toevertrouwd:

1° *alles wat verband houdt met een veilig en vlot verkeer op openbare wegen, straten, kaden en pleinen (...);*

2° *het tegengaan van inbreuken op de openbare rust, zoals vechtpartijen en twisten met volksooploop op straat, tumult verwekt in plaatsen van openbare vergadering, nachtgerucht en nachtelijke samenscholingen die de rust van de inwoners verstoren;*

3° *het handhaven van de orde op plaatsen waar veel mensen samenkomen (...);*

7° *het nemen van de nodige maatregelen, inclusief politieverordeningen, voor het tegengaan van alle vormen van openbare overlast."*

Een individueel en preventief betogingsverbod vindt haar rechtsgrond in bovenvermelde artikelen. De burgemeester kan immers uitvoeringsmaatregelen nemen met individuele en beperkte draagwijdte, gericht op één persoon, op een welbepaalde plaats, voor een welbepaalde duur, met het oog op de handhaving van de openbare orde.

De burgemeester is bevoegd om onder bepaalde voorwaarden (cf. infra) een individueel en preventief betogingsverbod op te leggen.

De territoriale bevoegdheid van de burgemeester inzake ordehandhaving - en dus ook tot het opleggen van een betogingsverbod - is beperkt tot het grondgebied van diens gemeente. Een burgemeester kan

Les droits fondamentaux précités ne sont toutefois pas absolus. La restriction de la liberté de manifester est une mesure drastique qui limite considérablement la liberté de l'individu et qui n'est donc possible que si les principes de légalité, de légitimité(2) et de proportionnalité(3) sont respectés.(4) Les principes de bonne gouvernance doivent eux aussi être systématiquement respectés lors de l'adoption de mesures de police administrative.

Étant donné que l'interdiction individuelle de manifestation affecte les droits et libertés des citoyens garantis par la Constitution, cette mesure doit toujours être envisagée et imposée avec une extrême prudence. La liberté est la règle, l'interdiction est l'exception.

C. L'interdiction individuelle et préventive de manifestation

a) Introduction

L'interdiction individuelle et préventive de manifestation en tant que mesure de police administrative poursuit un objectif lié à la prévention et au maintien de l'ordre. Cette mesure ne peut être confondue avec une sanction, laquelle a une finalité juridique fondamentalement différente. Une sanction vise en effet à punir a posteriori l'auteur pour son comportement et à apporter une réponse à une infraction commise. En revanche, dans le cas d'une interdiction individuelle de manifestation, l'accent est mis sur le maintien de l'ordre et de la tranquillité.(5)

L'interdiction individuelle de manifestation est une mesure de nature préventive dans le cadre de laquelle un risque ou une menace de trouble de l'ordre public peut suffire à décréter une telle interdiction.

Conformément à l'article 5/1 de la loi du 5 août 1992 relative à la fonction de police, les services de police communiquent aux autorités de police administrative les renseignements qui leur parviennent au sujet de l'ordre public et qui peuvent donner lieu à des mesures préventives. Conformément à l'article 5/2, alinéa 2, de la même loi, le chef de corps de la Police locale, le directeur coordinateur administratif et le directeur judiciaire de la Police fédérale informent le bourgmestre sans délai des faits importants qui sont de nature à troubler la tranquillité, la sécurité ou la salubrité publique dans sa commune pour lui permettre d'assurer ses responsabilités de police administrative.

Ces différentes dispositions impliquent que les services de police peuvent communiquer certaines renseignements pertinents au bourgmestre pour lui permettre de prendre, si nécessaire, certaines mesures préventives, comme une interdiction individuelle de manifestation.

b) Conditions d'application

1. Légalité

Conformément aux articles 133, alinéa 1^{er}, et 135, § 2, de la Nouvelle Loi communale (ci-après : "NLC"), le bourgmestre est chargé du maintien de l'ordre public sur le territoire communal.

L'article 133, alinéa 1^{er}, de la NLC est rédigé comme suit :

"[Le bourgmestre] est spécialement chargé de l'exécution des lois, décrets, ordonnances, règlements et arrêtés de police. (...)"

L'article 135, § 2, de la NLC est rédigé comme suit :

"De même, les communes ont pour mission de faire jouir les habitants des avantages d'une bonne police, notamment de la propreté, de la salubrité, de la sûreté et de la tranquillité dans les rues, lieux et édifices publics."

Plus particulièrement, et dans la mesure où la matière n'est pas exclue de la compétence des communes, les objets de police confiés à la vigilance et à l'autorité des communes sont :

1° *tout ce qui intéresse la sûreté et la commodité du passage dans les rues, quais, places et voies publiques (...);*

2° *le soin de réprimer les atteintes à la tranquillité publique, telles que les rixes et disputes accompagnées d'ameutement dans les rues ; le tumulte excité dans les lieux d'assemblée publique, les bruits et attroupements nocturnes qui troublent le repos des habitants ;*

3° *le maintien du bon ordre dans les endroits où il se fait de grands rassemblements d'hommes (...);*

7° *la prise des mesures nécessaires, y compris les ordonnances de police, afin de combattre toute forme d'incivilités."*

L'interdiction individuelle et préventive de manifestation trouve son fondement juridique dans les articles précités. En effet, le bourgmestre peut adopter des mesures d'exécution à portée individuelle et limitée, portant sur une personne, dans un lieu déterminé, pour une durée précise, en vue du maintien de l'ordre public.

Le bourgmestre est compétent pour imposer sous certaines conditions (cf. infra) une interdiction individuelle et préventive de manifestation.

La compétence territoriale du bourgmestre en matière de maintien de l'ordre - et donc aussi d'imposition d'une interdiction de manifestation - se limite au territoire de sa commune. Un bourgmestre ne peut donc

aldus enkel een betogingsverbod opleggen voor diens eigen grondgebied. Wanneer een betoging zou plaatsvinden op het grondgebied van twee (of zelfs meerdere gemeenten), dient elke burgemeester desgevallend een verbod op te leggen voor diens grondgebied (zie ook infra “ruimtelijke omschrijving”).

2. Legitimiteit

In de beslissing houdende oplegging van een individueel betogingsverbod moet duidelijk worden aangetoond dat het individueel betogingsverbod beoogt de openbare orde te handhaven en de rechten van burgers die op vreedzame wijze wensen te betogen te vrijwaren. Het is van bijzonder belang dat beide doelstellingen in de beslissing duidelijk en in concreto worden omschreven en gemotiveerd.

3. Proportionaliteit

Algemeen

Het betogingsverbod dient geschikt te zijn om het beoogde doel te bereiken, met name het verhinderen van de ordeverstoring en het vrijwaren van het recht van de overige burgers om ongestoord hun betogingsrecht uit te oefenen. Er moet aldus een voldoende verband bestaan tussen, enerzijds, de ernst van de beperking van de vrijheid en, anderzijds, het doel dat hiermee wordt betracht te bereiken, zijnde het vermijden van een verstoring van de openbare orde en het waarborgen van het recht van andere burgers om op vreedzame wijze te betogen.

Het betogingsverbod dient ook noodzakelijk te zijn, hetgeen impliceert dat geen andere minder ingrijpende maatregelen kunnen worden uitgevaardigd om dit doel te bereiken. Evident dient de burgemeester steeds de afweging te maken welke maatregel het meest aangewezen is ter handhaving van de openbare rust en veiligheid.(6)

Aangezien de proportionaliteitsvereiste impliceert dat het betogingsverbod moet zijn aangepast aan de concrete ordehandhavingsbehoeften, zullen vooral deze behoeften bepalend zijn bij de beoordeling of het opleggen van een betogingsverbod al dan niet proportioneel is. Dit is een feitenkwestie. Concrete gegevens (bv. inlichtingen van de politiediensten) dienen aan te tonen dat de openbare orde daadwerkelijk dreigt te worden verstoord naar aanleiding van een betoging. Het kan bijvoorbeeld gaan om concrete aanwijzingen waaruit duidelijk blijkt dat een persoon beoogt rel te schoppen op een geplande betoging.

De beslissing van de burgemeester dient ook te specificeren op welke geplande betoging(en) het betogingsverbod juist betrekking heeft.

Ruimtelijke omschrijving

Het betogingsverbod mag niet een perimeteer bestrijken die groter is dan noodzakelijk om de verstoring van de openbare orde te verhinderen.(7) In ieder geval is het aangewezen om een duidelijke omschrijving van het gebied waarin het betogingsverbod geldt, op te nemen in de beslissing. Doorgaans is dit de plaats, uiteraard binnen de gemeente, waar de betoging staat gepland.

Duurtijd

De duurtijd van het betogingsverbod dient beperkt te zijn tot het bestaan van een risico op ordeverstoring. De exacte duurtijd zal aldus afhangen van het (verwachte) ordeverstoring karakter van de feiten. Ook dit is een feitenkwestie.

4. Beginselen van behoorlijk bestuur

Motivering

Elke bestuursbeslissing dient te worden gedragen door draagkrachtige motieven die in feite juist en in rechte pertinent zijn. De motivering dient voldoende duidelijk, nauwkeurig en samenhangend te zijn, en toegepast op het concrete geval.

Een omstandige motivering van de beslissing waarmee de maatregel wordt opgelegd – zonder zich te beperken tot een loutere stijlformule – is in ieder geval van bijzonder belang.

Het is essentieel dat de motivering van de beslissing waarbij een betogingsverbod wordt opgelegd de concrete gegevens vermeldt (bv. inlichtingen van de politiediensten) die aantonen dat de openbare orde daadwerkelijk dreigt te worden verstoord, hoe ernstig wordt verwacht dat de verstoring is en waar deze zich dreigt voor te doen. Daarnaast moet ook worden gemotiveerd dat de maatregel nuttig en aangepast is in verhouding tot de concrete ordehandhavingsbehoeften. Ook dient te worden aangetoond dat de maatregel noodzakelijk en evenredig is. Tot slot dient in de beslissing de duurtijd en de ruimtelijke omschrijving te worden gemotiveerd.

Bij de motivering dient ook rekening te worden gehouden met de eventuele verweermiddelen van de betrokkene (of diens raadsman) in het kader van de hoorplicht (cf. infra).

In voorkomend geval kan ook worden verwezen naar het feit dat door het opleggen van een individueel betogingsverbod wordt vermeden dat meer ingrijpende maatregelen moeten worden genomen, zoals bijvoorbeeld het verbieden van de betoging an sich.

imposer une interdiction de manifestation que sur son propre territoire. Si une manifestation a lieu sur le territoire de deux (voire plusieurs) communes, chaque bourgmestre sera tenu, le cas échéant, d'imposer une interdiction pour son territoire (voir aussi infra “définition du périmètre”).

2. Légimité

La décision imposant une interdiction individuelle de manifestation doit clairement démontrer qu'elle vise à maintenir l'ordre public et à garantir le droit des citoyens de manifester pacifiquement. Il est essentiel que ces deux objectifs soient clairement et concrètement définis et motivés dans la décision.

3. Proportionnalité

Remarques générales

L'interdiction de manifestation doit être propre à atteindre l'objectif poursuivi, à savoir la prévention de troubles à l'ordre public et la préservation du droit des autres citoyens d'exercer librement leur droit de manifester. Il doit donc exister un lien suffisant entre, d'une part, la gravité de la restriction de liberté et, d'autre part, l'objectif visé, à savoir prévenir les troubles à l'ordre public et garantir le droit d'autres citoyens de manifester pacifiquement.

L'interdiction de manifestation doit également être nécessaire, ce qui implique qu'aucune autre mesure moins drastique ne peut être prise pour atteindre cet objectif. Bien entendu, le bourgmestre doit toujours évaluer quelle mesure est la plus indiquée afin de garantir la tranquillité et la sécurité publiques.(6)

Étant donné que l'exigence de proportionnalité implique que l'interdiction de manifestation doit être adaptée aux besoins concrets en termes de maintien de l'ordre, ce sont principalement ces besoins qui seront déterminants pour évaluer la proportionnalité de la décision d'imposer une interdiction de manifestation. Il s'agit d'une question de fait. Des données concrètes (par ex. renseignements des services de police) doivent démontrer que l'ordre public risque d'être effectivement perturbé à l'occasion d'une manifestation. Il peut par exemple s'agir d'indications concrètes desquelles il ressort qu'une personne a l'intention de provoquer des émeutes lors d'une manifestation prévue.

La décision du bourgmestre doit aussi spécifier à quelle(s) manifestation(s) prévue(s) s'applique précisément l'interdiction de manifestation.

Définition du périmètre

L'interdiction de manifestation ne peut couvrir un périmètre plus vaste que nécessaire pour prévenir les troubles à l'ordre public.(7) Dans tous les cas, il est recommandé de décrire clairement dans la décision le territoire auquel s'applique l'interdiction de manifestation. Il s'agit généralement du lieu, au sein de la commune bien entendu, où la manifestation est prévue.

Durée

La durée de l'interdiction de manifestation doit se limiter à l'existence d'un risque de perturbation de l'ordre public. La durée exacte dépendra donc du caractère perturbateur (attendu) des faits. Il s'agit également d'une question de fait.

4. Principes de bonne gouvernance

Motivation

Toute décision administrative doit être étayée par des motifs solides, corrects en fait et pertinents en droit. La motivation doit être suffisamment claire, précise et cohérente et s'appliquer au cas concret.

Une motivation circonstanciée de la décision imposant la mesure – sans se limiter à une simple formule de style – est dans tous les cas particulièrement importante.

Il est essentiel que la motivation de la décision imposant une interdiction de manifestation mentionne les données concrètes (par ex. les renseignements des services de police) démontrant l'existence d'un risque réel de perturbation de l'ordre, concernant la gravité attendue de cette perturbation et précisant le lieu où elle est susceptible de se produire. Il s'agit en outre de justifier l'utilité de la mesure et son adéquation aux besoins concrets en termes de maintien de l'ordre. Il convient également de prouver que la mesure est nécessaire et proportionnelle. Enfin, la décision doit motiver la durée de la mesure ainsi que la définition du périmètre.

La motivation doit également tenir compte des éventuels moyens de défense invoqués par l'intéressé (ou son conseil) dans le cadre de l'obligation d'audition (cf. infra).

Le cas échéant, il peut être fait référence au fait que l'imposition d'une interdiction individuelle de manifestation permet d'éviter de devoir prendre des mesures plus drastiques, comme l'interdiction de la manifestation en tant que telle.

Hoorplicht

De hoorplicht impliceert dat de betrokkene (of diens raadsman) voorafgaand aan het nemen van de beslissing wordt uitgenodigd en de mogelijkheid krijgt diens verdedigingsmiddelen schriftelijk of mondeling te doen gelden, behalve indien deze, na te zijn uitgenodigd via aangetekende brief, zich niet heeft gemeld en geen geldige motieven naar voor heeft gebracht voor diens afwezigheid of verhindering.

c) Sanctionering

Gemeenten kunnen in hun gemeentereglement een specifieke bepaling voorzien dat overtredingen van het individueel betogingsverbod aanleiding zullen geven tot het opleggen van een gemeentelijke administratieve sanctie.

d) Opname in Algemene Nationale Gegevensbank (ANG)

Het individueel betogingsverbod wordt opgenomen in de ANG van de politie. Dit impliceert dat een politieambtenaar bij een identiteitscontrole op het terrein onmiddellijk de informatie krijgt dat een bestuurlijke maatregel 'betogingsverbod' van kracht is. In het commentaarveld wordt toegelicht voor welk gebied deze maatregel van toepassing is.

D. Besluit

De burgemeester kan op basis van artikel 133, eerste lid en artikel 135, § 2 NGW een individueel en preventief betogingsverbod opleggen voor zover is voldaan aan de volgende voorwaarden:

- de burgemeester beschikt over informatie op grond waarvan blijkt dat een persoon naar aanleiding van een betoging op het grondgebied van diens gemeente de orde dreigt te verstoren;
- de beslissing van de burgemeester blijft beperkt tot het grondgebied van de gemeente en mag geen perimter bestrijken die groter is dan noodzakelijk om de verstoring van de openbare orde te verhinderen;
- de beslissing van de burgemeester toont aan dat het betogingsverbod de openbare orde beoogt te handhaven en de rechten van burgers te vrijwaren die op vreedzame wijze wensen te betogen;
- het betogingsverbod is geschikt om het beoogde doel te bereiken (i.e. de ordehandhaving) en er zijn geen minder ingrijpende maatregelen mogelijk;
- de beslissing van de burgemeester dient te bepalen op welke geplande betoging(en) het verbod betrekking heeft;
- de duurtijd is beperkt tot het bestaan van een risico op ordeverstoring;
- de beslissing van de burgemeester is gemotiveerd;
- de betrokkene (of diens raadsman) wordt gehoord vóór het nemen van de beslissing (met dien verstande dat de hoorplicht niet geldt indien de betrokkene (of diens raadsman), na te zijn uitgenodigd, zich niet heeft gemeld en geen geldige motieven naar voor heeft gebracht voor diens afwezigheid of verhindering).

Ik ben ervan overtuigd u met deze informatie van dienst te zijn geweest en dank u voor de goede opvolging.

Brussel, 25 augustus 2022.

Met de meeste hoogachting,

De Minister van Binnenlandse Zaken,
Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing,
A. VERLINDEN

Nota's

- (1) Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens.
- (2) Het invoeren van een maatregel dient een legitieme doelstelling te hebben; zie infra.
- (3) De beoogde maatregel dient aangepast te zijn aan de concrete handhavingsbehoeften, waarbij de vrijheid de regel is en de beperking de uitzondering (zie bv. RvS 28 september 2012, n° 220.792; RvS 10 november 2010, n° 208.910; RvS 15 juni 2000, n° 87.974; RvS 8 oktober 1997, n° 68.735).
- (4) Zie ook Melchior, M. en Courtoy, C., « VI.B. - La limitation des droits constitutionnels (en ce compris les clauses transversales) » in Les droits constitutionnels en Belgique (volumes 1 et 2), 1ère édition, Bruxelles, Bruylant, 2011. Zie ook o.a. volgende RvS-rechtspraak: RvS 26 juni 2019, n° 244.972; RvS 30 juni 2015, n° 231.808; RvS (kortgeding) 1 juni 2015, n° 231.394; RvS 14 oktober 2014, n° 228.748; RvS 4 mei 2014, n° 227.249; RvS 7 december 1999, n° 83.940.
- (5) Zie M. NIHOUL, « Les mesures de police et les sanctions communales dans la lutte administrative contre la criminalité organisée », www.unamur.be : « Le but de la mesure de police diffère aussi de l'objectif poursuivi par la sanction administrative. En effet, il ne s'agit pas de punir l'individu éventuellement responsable du trouble à l'ordre public, mais uniquement de préserver ou de rétablir ce dernier. La mesure de police doit être strictement limitée à cet objectif. Le critère de

Obligation d'audition

L'obligation d'audition implique que l'intéressé (ou son conseil) soit invité à l'audition avant que la décision soit prise et qu'il ait la possibilité de faire valoir ses moyens de défense par écrit ou oralement, sauf si après avoir été invité par lettre recommandée, il ne s'est pas présenté et n'a pas fourni de motifs valables d'absence ou d'empêchement.

c) Sanction

Les communes peuvent prévoir dans leur règlement communal une disposition spécifique stipulant que les infractions à l'interdiction individuelle de manifestation donneront lieu à une sanction administrative communale.

d) Intégration dans la Banque de données nationale générale (BNG)

L'interdiction individuelle de manifestation est reprise dans la BNG de la police. Cela implique que lors d'un contrôle d'identité sur le terrain, un fonctionnaire de police sera immédiatement informé qu'une mesure administrative d' "interdiction de manifestation" est d'application. Le champ des commentaires précise le territoire sur lequel s'applique cette mesure.

D. Conclusion

Sur la base de l'article 133, alinéa 1^{er}, et de l'article 135, § 2, de la NLC, le bourgmestre peut imposer une interdiction individuelle et préventive de manifestation pour autant que les conditions suivantes soient remplies :

- le bourgmestre dispose des renseignements sur la base desquelles il apparaît qu'une personne est susceptible de troubler l'ordre à l'occasion d'une manifestation organisée sur le territoire de sa commune ;
- la décision du bourgmestre reste limitée au territoire de la commune et ne peut couvrir un périmètre plus vaste que nécessaire pour prévenir les troubles à l'ordre public ;
- la décision du bourgmestre démontre que l'interdiction de manifestation vise à maintenir l'ordre public et à garantir les droits des citoyens qui souhaitent manifester de manière pacifique ;
- l'interdiction de manifestation est adéquate pour atteindre l'objectif poursuivi (en l'occurrence, le maintien de l'ordre) et des mesures moins drastiques ne sont pas possibles ;
- la décision du bourgmestre doit préciser à quelle(s) manifestation(s) prévue(s) s'applique l'interdiction ;
- la durée est limitée à l'existence d'un risque de perturbation de l'ordre public ;
- la décision du bourgmestre est motivée ;
- l'intéressé (ou son conseil) est entendu avant que la décision soit prise (étant entendu que l'obligation d'audition ne s'applique pas si l'intéressé (ou son conseil), après avoir été invité, ne s'est pas présenté et n'a pas fourni de motifs valables d'absence ou d'empêchement).

Je suis convaincue que ces informations vous seront utiles et vous remercie d'ores et déjà pour votre bonne suivi.

Bruxelles, le 25 août 2022.

Je vous prie d'agréer, Madame, Monsieur, l'expression de ma parfaite considération.

La Ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles
et du Renouveau démocratique,
A. VERLINDEN

Notes

- (1) Convention européenne des Droits de l'Homme.
- (2) L'instauration d'une mesure doit avoir un objectif légitime ; voir infra.
- (3) La mesure visée doit être adaptée aux besoins concrets en termes de maintien de l'ordre, la liberté étant la règle et la restriction l'exception (voir p.ex. C.E. 28 septembre 2012, n° 220.792 ; C.E. 10 novembre 2010, n° 208.910 ; C.E. 15 juin 2000, n° 87.974 ; C.E. 8 octobre 1997, n° 68.735).
- (4) Voir aussi Melchior, M. et Courtoy, C., « VI.B. - La limitation des droits constitutionnels (en ce compris les clauses transversales) » dans Les droits constitutionnels en Belgique (volumes 1 et 2), 1ère édition, Bruxelles, Bruylant, 2011. Voir e.a. aussi la jurisprudence suivante du C.E. : C.E. 26 juin 2019, n° 244.972 ; C.E. 30 juin 2015, n° 231.808 ; C.E. (référé) 1^{er} juin 2015, n° 231.394 ; C.E. 14 octobre 2014, n° 228.748 ; C.E. 4 mai 2014, n° 227.249 ; C.E. 7 décembre 1999, n° 83.940.
- (5) Voir M. NIHOUL, « Les mesures de police et les sanctions communales dans la lutte administrative contre la criminalité organisée », www.unamur.be : « Le but de la mesure de police diffère aussi de l'objectif poursuivi par la sanction administrative. En effet, il ne s'agit pas de punir l'individu éventuellement responsable du trouble à l'ordre public, mais uniquement de préserver ou de rétablir ce dernier. La mesure de police doit être strictement limitée à cet objectif. Le critère de

la pertinence prend ici une importance décisive. Il s'agit, pour l'autorité de police, de démontrer comment la décision qu'elle adopte sera de nature à sauvegarder efficacement l'ordre public »

Zie ook: RvS 23 oktober 2009, n° 197.212; RvS 6 september 1999, n° 82.188.

(6) Zie ook RvS 5 februari 2016, n° 233.760; RvS 4 mei 2014, n° 227.249; RvS 2 december 2010, n° 209.414; RvS 21 april 2006, n° 157.849; RvS 11 december 1998, n° 77.596.

(7) RvS 6 januari 2015, n° 229.729; RvS 23 december 2011, n° 217.060; RvS 21 april 2006, n° 157.849.

la pertinence prend ici une importance décisive. Il s'agit, pour l'autorité de police, de démontrer comment la décision qu'elle adopte sera de nature à sauvegarder efficacement l'ordre public »

Voir également : C.E. 23 octobre 2009, n° 197.212 ; C.E. 6 septembre 1999, n° 82.188.

(6) Voir aussi C.E. 5 février 2016, n° 233.760 ; C.E. 4 mai 2014, n° 227.249 ; C.E. 2 décembre 2010, n° 209.414 ; C.E. 21 avril 2006, n° 157.849 ; C.E. 11 décembre 1998, n° 77.596.

(7) C.E. 6 janvier 2015, n° 229.729 ; C.E. 23 décembre 2011, n° 217.060 ; C.E. 21 avril 2006, n° 157.849.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST FINANCIEN

Administratie van het kadaster, registratie en domeinen

*Bekendmaking voorgeschreven bij artikel 770
van het Burgerlijk Wetboek*

[2022/55775]

Erfloze nalatenschap van Sinal, Claude Lucien

De heer Sinal, Claude Lucien, geboren te Verviers op 10 mei 1956, wonende te 4821 Dison, rue Anne de Molina 77, is overleden te Verviers op 26 november 2018, zonder gekende erfopvolgers na te laten.

Alvorens te beslissen over de vraag van de Algemene Administratie van de Patrimoniumdocumentatie - Patrimoniumdiensten, om namens de Staat, de inbezitstelling te bekomen van de nalatenschap, heeft de rechtbank van eerste aanleg van Luik, afdeling Verviers, bij bevelschrift van 5 april 2022, de bekendmakingen en aanplakkingen voorgeschreven bij artikel 770 van het Burgerlijk Wetboek bevolen.

Brussel, 29 juni 2022.

De adviseur-generaal van de Patrimoniumdiensten,
Wim Servranckx

(55775)

SERVICE PUBLIC FEDERAL FINANCES

Administration du cadastre, de l'enregistrement et des domaines

*Publication prescrite par l'article 770
du Code civil*

[2022/55775]

Succession en déshérence de Sinal, Claude Lucien

M. Sinal, Claude Lucien, né à Verviers le 10 mai 1956, domicilié à 4821 Dison, rue Anne de Molina 77, est décédé à Verviers le 26 novembre 2018, sans laisser de successeur connu.

Avant de statuer sur la demande de l'Administration générale de la Documentation patrimoniale - Services Patrimoniaux, tendant à obtenir, au nom de l'Etat, l'envoi en possession de la succession, le tribunal de première instance de Liège, division Verviers, a, par ordonnance du 5 avril 2022, prescrit les publications et affiches prévues par l'article 770 du Code civil.

Bruxelles, le 29 juin 2022.

Le conseiller-général des Services patrimoniaux,
Wim Servranckx

(55775)

FEDERALE OVERHEIDSDIENST FINANCIEN

Administratie van het kadaster, registratie en domeinen

*Bekendmaking voorgeschreven bij artikel 770
van het Burgerlijk Wetboek*

[2022/55777]

Erfloze nalatenschap van Walschaert, Juliette Maria

Mevr. Walschaert, Juliette Maria, geboren te Antwerpen op 28 april 1935, wonende te 2650 Edegem, Hovestraat 165/11, is overleden te Edegem op 3 juni 2020, zonder gekende erfopvolgers na te laten.

Alvorens te beslissen over de vraag van de Algemene Administratie van de Patrimoniumdocumentatie - Patrimoniumdiensten, om namens de Staat, de inbezitstelling te bekomen van de nalatenschap, heeft de rechtbank van eerste aanleg van Antwerpen, afdeling Antwerpen bij bevelschrift van 12 november 2021, de bekendmakingen en aanplakkingen voorgeschreven bij artikel 770 van het Burgerlijk Wetboek bevolen.

Brussel, 2 december 2021.

De adviseur-generaal van de Patrimoniumdiensten,
Wim Servranckx

(55777)

Erfloze nalatenschap van Godart, Laure Jeanne

Mevr. Godart, Laure Jeanne, geboren te Hornu op 1 januari 1924, wonende te 7300 Boussu, rue Marcel Wantiez 25, is overleden te Boussu op 9 september 2020, zonder gekende erfopvolgers na te laten.

SERVICE PUBLIC FEDERAL FINANCES

Administration du cadastre, de l'enregistrement et des domaines

*Publication prescrite par l'article 770
du Code civil*

[2022/55777]

Succession en déshérence de Walschaert, Juliette Maria

Mme Walschaert, Juliette Maria, née à Anvers le 28 avril 1935, domiciliée à 2650 Edegem, Hovestraat 165/11, est décédée à Edegem le 3 juin 2020, sans laisser de successeur connu.

Avant de statuer sur la demande de l'Administration générale de la Documentation patrimoniale - Services patrimoniaux, tendant à obtenir, au nom de l'Etat, l'envoi en possession de la succession, le tribunal de première instance d'Anvers, section Anvers, a, par ordonnance du 12 novembre 2021, prescrit les publications et affiches prévues par l'article 770 du Code civil.

Bruxelles, le 2 décembre 2021.

Le conseiller-général des Services patrimoniaux,
Wim Servranckx

(55777)

Succession en déshérence de Godart, Laure Jeanne

Mme Godart, Laure Jeanne, née à Hornu le 1^{er} janvier 1924, domiciliée à 7300 Boussu, rue Marcel Wantiez 25, est décédée à Boussu le 9 septembre 2020, sans laisser de successeur connu.