

FEDERAAL AGENTSCHAP  
VOOR DE VEILIGHEID VAN DE VOEDSELKETEN

[C – 2022/31560]

17 MAART 2022. — Koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 22 februari 2021 betreffende beschermende maatregelen tegen quarantaineorganismen bij planten en plantaardige producten en tot wijziging van diverse bepalingen inzake schadelijke organismen

VERSLAG AAN DE KONING

Sire,

Wij hebben de eer Uwe Majesteit het hierbij gevoegde ontwerp van koninklijk besluit ter ondertekening voor te leggen.

Dit ontwerp heeft betrekking op een eis waarvoor het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen (controles) alleen bevoegd is.

Dit ontwerp strekt ertoe een formuleringsfout te corrigeren in artikel 9 van het KB van 22 februari 2021 betreffende de termijnen van de aangifteplicht voor het gebruik van hoeveepootgoed. In de huidige versie is er immers een incoherentie in deze data.

Om aan de huidige onjuiste eisen te voldoen, zou een aangifte moeten worden gewijzigd voordat ze wordt ingediend.

In zijn advies 70.317/3 van 16 november 2021 (zie bijlage 3) besluit de Raad van State dat de wijziging in dit ontwerp enkel kan worden uitgevoerd op voorwaarde dat het samenwerkingsakkoord van 5 januari 2021 tussen de Ministers van Landbouw van de Federale Staat en de gewesten “inzake de verdeling van opdrachten voor de toepassing van de beschermende maatregelen tegen plaagorganismen bij planten” de goedkeuring heeft gekregen van de parlementsleden van de federale staat en van elk van de drie gewesten respectievelijk via een wet, een decreet of een ordonnantie.

In zijn advies 67.693/1/V van 14 augustus 2020 betreffende het KB van 22 februari 2021 had de Raad van State reeds dezelfde conclusies getrokken voor de hoofdstukken III en IV van dit besluit, met inbegrip van artikel 9 dat het voorwerp uitmaakt van dit ontwerp van rechtzetting (bepalingen inzake het verkeer van voor opplant bestemde niet-gecertificeerde knollen van *Solanum tuberosum* L):

« ... Uit de definitie van een plantenpaspoort in artikel 78 van de verordening en uit de artikelen 83, 85 en 86 ervan, blijkt dat het plantenpaspoort zowel betrekking heeft op de afwezigheid van quarantaineorganismen als op de naleving van maatregelen ter voorkoming van RNQP's. » Deze conclusie is echter niet van toepassing in het geval van artikel 9 waarop het onderhavige ontwerp betrekking heeft aangezien de RNQP-eisen enkel van toepassing zijn op gecertificeerd pootgoed, terwijl artikel 9 alleen betrekking heeft op “hoevepootgoed”, dus niet gecertificeerd.

Bijgevolg heeft het in dit artikel 9 behandelde hoeveepootgoed alleen betrekking op de eisen inzake quarantaineorganismen die volledig onder de bevoegdheid van de federale overheid vallen. Zij vallen dus niet onder de samenwerkingsakkoorden met de gewesten en zijn evenmin gedekt door regionale bevoegdheden. Bijgevolg zijn de conclusies van de Raad van State dat de samenwerkingsakkoorden de instemming van de wetgever zouden moeten krijgen, ongegrond wat het onderhavige ontwerp van KB betreft.

Gelet op de bovenstaande overwegingen en op het feit dat het voorliggende ontwerp er uitsluitend op gericht is een fout te corrigeren in de chronologie van de aangiften die aan de operatoren worden opgelegd (de chronologie die thans in het KB wordt opgelegd, is gewoon onmogelijk toe te passen: je kan geen aangifte corrigeren alvorens die te hebben gedaan), en aangezien het belangrijk is de huidige bepalingen te corrigeren om elk misverstand of frauduleus misbruik in verband met de huidige rechtsonzekerheid als gevolg van deze fout te voorkomen, stellen wij voor deze wijzigingen doorgang te laten vinden.

Los van deze overwegingen nemen wij overigens, overeenkomstig het advies van de Raad van State, en om de bekendmaking mogelijk te maken van alle toekomstige uitvoeringsbesluiten die nodig zijn voor de tenuitvoerlegging van de bepalingen van de samenwerkingsakkoorden, vanaf heden de nodige stappen om de instemming van de wetgever te verkrijgen.

AGENCE FEDERALE  
POUR LA SECURITE DE LA CHAINE ALIMENTAIRE

[C – 2022/31560]

17 MARS 2022. — Arrêté royal modifiant l'arrêté royal du 22 février 2021 relatif aux mesures de protection contre les organismes de quarantaine aux végétaux et aux produits végétaux et modifiant des dispositions diverses en matière d'organismes nuisibles

RAPPORT AU ROI

Sire,

Nous avons l'honneur de soumettre le projet d'arrêté royal ci-joint à la signature de Votre Majesté.

Ce projet concerne une exigence pour laquelle l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire (contrôles) est seule compétente.

Ce projet vise à corriger une erreur de formulation survenue à l'article 9 de l'AR du 22 février 2021 concernant les délais des déclarations obligatoires pour l'utilisation de plants fermiers. En effet, dans sa version actuelle, on relève une incohérence de ces dates.

Pour répondre aux exigences erronées actuelles, il faudrait modifier une déclaration avant qu'elle ne soit introduite.

Dans son avis 70.317/3 du 16 novembre 2021 (voir annexe 3), le Conseil d'Etat conclut que la modification en projet ne pourra se concrétiser qu'à la seule condition que l'accord de coopération du 5 janvier 2021 entre les Ministres de l'Agriculture de l'Etat fédéral et des Régions ‘concernant la répartition des missions pour l'application des mesures de protection contre les organismes nuisibles aux végétaux’ ait reçu l'assentiment des parlementaires de l'entité fédérale et de chacune des trois régions par le biais respectif d'une loi ou d'un décret ou d'une ordonnance.

Dans son avis 67.693/1/V du 14 août 2020 relatif à l'AR du 22 février 2021, le Conseil d'Etat avait déjà émis les mêmes conclusions pour les chapitres III et IV de cet arrêté, incluant l'article 9 faisant l'objet de ce projet de rectification (Dispositions en matière de circulation de tubercules de *Solanum tuberosum* L. non certifiés, destinés à la plantation) :

« ... Il ressort de la définition d'un passeport phytosanitaire inscrite à l'article 78 du règlement et de ses articles 83, 85 et 86 que le passeport phytosanitaire concerne tant l'absence d'organismes de quarantaine que le respect de mesures visant à prévenir les ORNQ. » Cependant, cette conclusion n'est pas d'application dans le cas de l'article 9 qui concerne le présent projet car les exigences ORNQ ne s'appliquent qu'aux plants certifiés, alors que l'article 9 ne traite que de « plants fermiers » donc non certifiés.

En conséquence, les plants fermiers traités dans cet article 9 ne concernent que les exigences relatives aux organismes de quarantaine qui, elles, ressortent entièrement des compétences de l'autorité fédérale. Ils ne sont donc pas concernés par les accords de coopération avec les régions et ne sont pas couverts par des compétences régionales. Il en résulte que les conclusions du Conseil d'Etat selon lesquelles les accords de coopérations devraient recevoir l'assentiment du législateur sont sans fondement pour ce qui concerne le présent projet d'AR.

Ainsi, vu nos considérations ci-avant, vu que ce projet vise uniquement à rectifier une erreur dans la chronologie des déclarations imposées aux opérateurs (la chronologie imposée actuellement dans l'AR est tout simplement impossible à appliquer : on ne peut rectifier une déclaration avant de l'avoir faite), et vu qu'il est important de corriger les dispositions actuelles afin d'éviter tout malentendu ou toute exploitation frauduleuse liés à l'incertitude juridique actuelle découlant de cette erreur, nous proposons mettre en œuvre ces modifications.

Par ailleurs, indépendamment de ces considérations, en conformité avec l'avis du Conseil d'Etat, et en vue de permettre la publication de tout arrêté d'application à venir nécessaire pour implémenter les dispositions des accords de coopération, nous entreprenons dès à présent les démarches nécessaires afin d'obtenir l'assentiment du législateur.

**Toelichting bij de artikelen:****TITEL**

De titel geeft aan dat dit besluit het KB van 22 februari 2021 wijzigt.

**Artikel 1** corrigeert de huidige, foutieve, versie met betrekking tot de uiterste datum voor de aangifte van de productie van het hoeveepootgoed door de datum over te nemen die oorspronkelijk was vastgesteld in het KB van 10 augustus 2005, art. 12 § 2/1 ("31 mei van het jaar dat voorafgaat aan het jaar van gebruik") en de uiterste datum voor een eventuele wijziging, die voortaan is vastgesteld op "15 februari van het jaar van gebruik".

**Art. 2** bepaalt dat de minister van Landbouw (verantwoordelijk voor de veiligheid van de voedselketen) belast is met de uitvoering van dit besluit.

Ik heb de eer te zijn,

Sire,  
van Uwe Majesteit,  
de zeer eerbiedige  
en zeer getrouwe dienaar,  
De Minister van Landbouw,  
D. CLARINVAL

RAAD VAN STATE  
afdeling Wetgeving

Advies 70.317/3 van 16 november 2021 over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 22 februari 2021 betreffende beschermende maatregelen tegen quarantaineorganismen bij planten en plantaardige producten en tot wijziging van diverse bepalingen inzake schadelijke organismen'

Op 15 oktober 2021 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Middenstand, Zelfstandigen, KMO's en Landbouw, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 22 februari 2021 betreffende beschermende maatregelen tegen quarantaineorganismen bij planten en plantaardige producten en tot wijziging van diverse bepalingen inzake schadelijke organismen'.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 9 november 2021. De kamer was samengesteld uit Wilfried VAN VAERENBERGH, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Koen MUYLLE, staatsraden, Jan VELAERS en Bruno PEETERS, assessoren, en Astrid TRUYENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Githa SCHEPPERS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 16 november 2021.

\*

**STREKKING VAN HET ONTWERP**

1. Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt tot de wijziging van artikel 9 van het koninklijk besluit van 22 februari 2021 'betreffende beschermende maatregelen tegen quarantaineorganismen bij planten en plantaardige producten en tot wijziging van diverse bepalingen inzake schadelijke organismen'. In die bepaling, die betrekking heeft op de voor opplant bestemde niet-gecertificeerde knollen van *Solanum tuberosum L.*, worden de uiterste data aangepast voor de aangifte bij het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen van het voortbrengen van die knollen, alsook voor de mededeling van bepaalde wijzigingen in die aangifte.(1)

**RECHTSGROND**

2. Het ontwerp vindt rechtsgrond in artikel 2, § 1, punten 1 en 4, van de wet van 2 april 1971 'betreffende de bestrijding van voor planten en plantaardige producten schadelijke organismen'. Op grond van die bepaling kan de Koning, teneinde de teelt, de bewaring en de afzet van planten en plantaardige producten te beschermen tegen schadelijke organismen en in het belang van de volksgezondheid, enerzijds de voorbehoedingsmaatregelen, alsmede algemene en bijzondere bestrijdingsmaatregelen vaststellen om te beletten dat de schadelijke organismen, die hij bepaalt, het Rijk worden binnengebracht, er worden uitgevoerd of er worden verspreid, en, anderzijds, fytosanitaire voorwaarden vaststellen waaraan planten, plantaardige producten, grond en andere substraten, stalmest en compost, moeten voldoen om in de

**Commentaire des articles:****INTITULÉ**

L'intitulé indique que le présent arrêté modifie l'AR du 22 février 2021.

L'article 1 corrige la version actuelle, erronée, en ce qui concerne la date limite de déclaration de production du plant fermier en reprenant la date qui avait été initialement fixée dans l'AR 10/8/2005, art. 12 § 2/1 (« 31 mai de l'année précédant l'année d'utilisation ») et la date limite pour sa modification éventuelle, fixée désormais au « 15 février de l'année d'utilisation ».

L'art. 2 détermine que le Ministre de l'Agriculture (responsable de la sécurité de la chaîne alimentaire) est chargé de l'exécution du présent arrêté.

J'ai l'honneur d'être,

Sire,  
de Votre Majesté,  
le très respectueux  
et très fidèle serviteur,  
Le Ministre de l'Agriculture,  
D. CLARINVAL

CONSEIL D'ÉTAT  
section de législation

Avis 70.317/3 du 16 novembre 2021 sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 22 février 2021 relatif aux mesures de protection contre les organismes de quarantaine aux végétaux et aux produits végétaux et modifiant des dispositions diverses en matière d'organismes nuisible'

Le 15 octobre 2021, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Classes moyennes, des Indépendants, des PME et de l'Agriculture, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 22 février 2021 relatif aux mesures de protection contre les organismes de quarantaine aux végétaux et aux produits végétaux et modifiant des dispositions diverses en matière d'organismes nuisible'.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 9 novembre 2021. La chambre était composée de Wilfried VAN VAERENBERGH, président de chambre, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Koen MUYLLE, conseillers d'État, Jan VELAERS et Bruno PEETERS, assesseurs, et Astrid TRUYENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Githa SCHEPPERS, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 16 novembre 2021.

\*

**PORTÉE DU PROJET**

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de modifier l'article 9 de l'arrêté royal du 22 février 2021 'relatif aux mesures de protection contre les organismes de quarantaine aux végétaux et aux produits végétaux et modifiant des dispositions diverses en matière d'organismes nuisibles'. Cette disposition, qui porte sur les tubercules de *Solanum tuberosum L.* non certifiés, destinés à la plantation, adapte les dates limites pour déclarer à l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire la production de ces tubercules, ainsi que pour communiquer certaines modifications apportées dans cette déclaration (1).

**FONDEMENT JURIDIQUE**

2. Le projet trouve son fondement juridique dans l'article 2, § 1<sup>er</sup>, points 1 et 4, de la loi du 2 avril 1971 'relative à la lutte contre les organismes nuisibles aux végétaux et aux produits végétaux'. Conformément à cette disposition, en vue de protéger la culture, la conservation et le commerce de végétaux et de produits végétaux contre les organismes nuisibles et dans l'intérêt de la santé publique, le Roi peut, d'une part prescrire les mesures de prophylaxie, ainsi que les mesures générales et particulières de lutte destinées à empêcher que les organismes nuisibles, qu'il détermine, ne soient introduits dans le Royaume, n'en soient exportés ou n'y soient propagés, et d'autre part fixer les conditions phytosanitaires auxquelles les végétaux, produits végétaux, terre et autres substrats, fumier et compost doivent satisfaire

handel te worden gebracht, opgeslagen, voor de verkoop tentoongesteld of aangeboden, in bezit gehouden, vervoerd, verworven, verkocht, onder bezwarende of kosteloze titel afgestaan, geleverd, ingevoerd, uitgevoerd en doorgevoerd, en de wijze bepalen voor de gebeurlijke aflevering van fytosanitaire certificaten en fytosanitaire paspoorten.

#### ALGEMENE OPMERKING

3. In advies 67.693/1/V van 14 augustus 2020 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 22 februari 2021, merkte de Raad van State het volgende op met betrekking tot artikel 9:

“4.2. Hoofdstuk III (“Bepalingen inzake het verkeer van voor opplant bestemde niet gecertificeerde knollen van *Solanum tuberosum* L.”) van het ontwerp (dat artikel 9 bevat) heeft betrekking op het verkeer van door de EU gereguleerde niet-quarantaineorganismen (hierna: RNQP’s).(2) Dat artikel 9 heeft evenwel enkel betrekking op de gevallen waarin geen plantenpaspoort vereist is voor verrichtingen binnen een bedrijf, ter uitvoering van artikel 82 van verordening (EU) 2016/2031. De ontworpen bepaling moet bevoegdheidsrechtelijk samen worden beoordeeld met de bepalingen van hoofdstuk IV (“Bepalingen inzake plantenpaspoorten”), dat de uitvoering vormt van de artikelen 78 en volgende van de voormelde verordening.

Uit de definitie van een plantenpaspoort in artikel 78 van de verordening en uit de artikelen 83, 85 en 86 ervan, blijkt dat het plantenpaspoort zowel betrekking heeft op de afwezigheid van quarantaineorganismen als op de naleving van maatregelen ter voorkoming van RNQP’s. Het staat echter niet aan de federale overheid om eenzijdig een regeling uit te vaardigen met betrekking tot dat plantenpaspoort, zoals de vermeldingen die erop moeten worden aangebracht, de voorwaarden voor aflevering en vervanging, alsook de ermee samenhangende verplichtingen. Zelfs indien men ervan zou uitgaan dat de ontworpen regeling bevoegdheidsconform moet worden begrepen en enkel rechtsgevolgen kan hebben voor binnen de federale bevoegdheidsfeer (wat alvast uitgesloten lijkt voor de maatregelen vervaardigd in hoofdstuk III), zou een afzonderlijke regeling ter zake van zowel de federale overheid als van de gewesten, elk wat hen betreft, ertoe leiden dat voor eenzelfde soort plant, plantaardig product of ander materiaal verschillende plantenpaspoorten zouden worden ingevoerd, wat niet verenigbaar lijkt met het Europeesrechtelijke kader. De nadere uitvoering van de verordeningsbepalingen die betrekking hebben op het plantenpaspoort vereisen dan ook een voorafgaandelijke vorm van samenwerking, bij voorkeur een samenwerkingsakkoord, met het oog op een onderling afgestemde of gemeenschappelijke regeling van het plantenpaspoort. In een dergelijk samenwerkingsakkoord is er wel ruimte voor een differentiatie naargelang de drie gewesten, zoals ook naar voor komt in artikel 13, §§ 1 en 2, van het ontwerp. Een dergelijke regeling kan echter niet eenzijdig door de federale overheid worden uitgevaardigd.

Om die reden kunnen de bepalingen van de hoofdstukken III en IV vooralsnog geen doorgang vinden.”

4. De gemachtigde verwees met betrekking tot de in die adviesopmerking aangehaalde samenwerking naar het samenwerkingsakkoord van 5 januari 2021 tussen de Ministers van Landbouw van de Federale Staat en de gewesten ‘inzake de verdeling van opdrachten voor de toepassing van de beschermende maatregelen tegen plaagorganismen bij planten’.

Artikel 1, 14°, van dat samenwerkingsakkoord definieert de term ‘plantenpaspoort’ als het “officieel etiket bedoeld in artikel 78 en 83 en bijlage VII van de Verordening plantengezondheid en dat voldoet aan de voorschriften vermeld in bijlage I bij dit samenwerkingsakkoord”. Bijlage I bevat de in onderlinge afspraak tussen de federale overheid en de gewesten te vermelden gegevens op het plantenpaspoort.(3)

Ook indien de afspraken in dat samenwerkingsakkoord van aard lijken te zijn om de vereiste onderling afgestemde of gemeenschappelijke regeling van het plantenpaspoort mogelijk te maken, moet worden vastgesteld dat die afspraken zowel de federale overheid als de gewesten kunnen bezwaren, in zoverre er materiële lasten kunnen uit voortvloeien voor elk van de partijen bij dit samenwerkingsakkoord.(4) Dat betekent dat, overeenkomstig artikel 92bis, § 1, tweede lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’, het samenwerkingsakkoord eerst gevolg kan hebben nadat ermee instemming is verleend bij wet (in hoofde van de federale overheid) en bij decreet of ordonnantie (in hoofde van elk van de drie gewesten).

pour être mis dans le commerce, entreposés, exposés ou offerts en vente, détenus, transportés, acquis, vendus, remis à titre onéreux ou gratuit, livrés, cédés, importés, exportés et admis en transit, et déterminer le contenu et le mode de délivrance éventuelle de certificats phytosanitaires et de passeports phytosanitaires.

#### OBSERVATION GÉNÉRALE

3. Dans l’avis 67.693/1/V du 14 août 2020 sur un projet devenu l’arrêté royal du 22 février 2021, le Conseil d’État a formulé les observations suivantes en ce qui concerne l’article 9 :

« 4.2. Le chapitre III (‘Dispositions en matière de circulation de tubercules de *Solanum tuberosum* L. non certifiés, destinés à la plantation’) du projet (qui contient l’article 9) concerne la circulation des organismes réglementés non de quarantaine de l’Union (ci-après : ORNQ).(2). Cet article 9 ne concerne toutefois que les cas dans lesquels aucun passeport phytosanitaire n’est exigé pour les opérations internes d’une entreprise, en exécution de l’article 82 du règlement (UE) 2016/2031. Sur le plan de la répartition des compétences, la disposition en projet doit être appréciée conjointement avec les dispositions du chapitre IV (‘Dispositions en matière de passeports phytosanitaires’), qui donne exécution aux articles 78 et suivants du règlement précité.

Il ressort de la définition d’un passeport phytosanitaire inscrite à l’article 78 du règlement et de ses articles 83, 85 et 86 que le passeport phytosanitaire concerne tant l’absence d’organismes de quarantaine que le respect de mesures visant à prévenir les ORNQ. Il n’appartient cependant pas à l’État fédéral d’édicter unilatéralement un régime concernant ce passeport phytosanitaire, telles les mentions qu’il convient d’y apposer, les conditions de délivrance et de remplacement, ainsi que les obligations y relatives. Même si l’on considérerait que le régime en projet doit être lu conformément aux règles répartitrices de compétences et qu’il ne peut avoir d’effets juridiques que dans la sphère de compétence fédérale (ce qui semble de toute façon exclu pour les mesures prévues au chapitre III), un régime distinct en la matière, émanant tant de l’autorité fédérale que des régions, chacune pour ce qui les concerne, impliquerait que, pour une même sorte de végétaux, de produits végétaux ou d’autres matériaux, des passeports phytosanitaires différents seraient instaurés, ce qui ne paraît pas pouvoir se concilier avec le cadre juridique européen. L’exécution des dispositions du règlement qui concernent le passeport phytosanitaire requièrent dès lors une forme préalable de coopération, de préférence un accord de coopération, en vue d’établir une réglementation harmonisée ou commune du passeport phytosanitaire. Un tel accord de coopération donne toutefois toute latitude pour opérer une différenciation selon les trois régions, à l’instar de ce qui ressort de l’article 13, §§ 1<sup>er</sup> et 2, du projet. Pareille réglementation ne peut toutefois pas être édictée unilatéralement par l’autorité fédérale.

En conséquence, les dispositions des chapitres III et IV ne peuvent pour l’heure pas se concrétiser ».

4. En ce qui concerne la coopération évoquée dans cette observation de l’avis, le délégué a renvoyé à l’accord de coopération du 5 janvier 2021 entre les Ministres de l’Agriculture de l’État fédéral et des Régions ‘concernant la répartition des missions pour l’application des mesures de protection contre les organismes nuisibles aux végétaux’.

L’article 1<sup>er</sup>, 14°, de cet accord de coopération définit le terme ‘passeport phytosanitaire’ comme l’« étiquette officielle visée aux articles 78 et 83 et à l’annexe VII du Règlement phytosanitaire et qui est conforme aux exigences énoncées à l’annexe I du présent accord de coopération ». L’annexe I contient les données à mentionner sur le passeport phytosanitaire, convenues d’un commun accord entre l’autorité fédérale et les régions (3).

Bien que les arrangements convenus dans cet accord de coopération semblent être de nature à permettre la réglementation harmonisée ou commune du passeport phytosanitaire requise, il y a lieu de constater qu’ils peuvent grever tant l’autorité fédérale que les régions, dans la mesure où des charges matérielles peuvent en découler pour chacune des parties à cet accord de coopération (4). Par conséquent, conformément à l’article 92bis, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, de la loi spéciale du 8 août 1980 ‘de réformes institutionnelles’, l’accord de coopération ne pourra produire ses effets qu’après que l’autorité fédérale et chacune des trois régions y auront porté assentiment par le biais respectif d’une loi ou d’un décret ou d’une ordonnance.

In afwachting van die vereiste parlementaire instemmingen kan de ontworpen wijziging vooralsnog geen doorgang vinden.

De griffier,  
Astrid Truyens

De voorzitter,  
Wilfried Van Vaerenbergh

Nota's

(1) Op de vraag naar de aanleiding voor deze wijzigingen antwoordde de gemachtigde: "[I]l s'agissait d'une erreur qui devait être corrigée. Le texte actuel ne peut être implémenté (impossible de corriger une déclaration avant qu'elle ne soit introduite)."

(2) Voetnoot 44 van het geciteerde advies: Bepaalde plaagorganismen met betrekking tot knollen van *Solanum tuberosum* L. worden vermeld als een RNQP in deel G van bijlage IV bij uitvoeringsverordening (EU) 2019/2072.

(3) Zie in dat verband ook artikel 10 van het koninklijk besluit van 22 februari 2021.

(4) Zie in dat verband ook Y. PEETERS, De plaats van samenwerkingsakkoorden in het constitutioneel kader, Brugge, die Keure, 2016, 229-232, inzonderheid randnr. 536.

**17 MAART 2022.** — Koninklijk besluit tot wijziging van het Koninklijk besluit van 22 februari 2021 betreffende beschermende maatregelen tegen quarantaineorganismen bij planten en plantaardige producten en tot wijziging van diverse bepalingen inzake schadelijke organismen

FILIP, Koning der Belgen,  
Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op de wet van 2 april 1971 betreffende de bestrijding van voor planten en plantaardige producten schadelijke organismen, artikel 2, § 1, 1°, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 22 februari 2001, en 4°, gewijzigd bij de wet van 5 februari 1999 en bij het koninklijk besluit van 22 februari 2001;

Gelet op het koninklijk besluit van 22 februari 2021 betreffende beschermende maatregelen tegen quarantaineorganismen bij planten en plantaardige producten en tot wijziging van diverse bepalingen inzake schadelijke organismen;

Gelet op het advies 70.317/3 van de Raad van State, gegeven op 16 november 2021, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Op de voordracht van de Minister van Landbouw,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

**Artikel 1.** In artikel 9 van het koninklijk besluit van 22 februari 2021 betreffende beschermende maatregelen tegen quarantaineorganismen bij planten en plantaardige producten en tot wijziging van diverse bepalingen inzake schadelijke organismen, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 2, eerste lid, worden de woorden "15 februari van het jaar van gebruik" vervangen door de woorden "31 mei van het jaar dat voorafgaat aan het jaar van gebruik" ;

2° in paragraaf 2, derde lid, worden de woorden "30 november van het jaar dat voorafgaat aan het jaar van gebruik" vervangen door de woorden "15 februari van het jaar van gebruik".

**Art. 2.** De minister bevoegd voor de veiligheid van de voedselketen is belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, 17 maart 2022.

FILIP

Van Koningswege :

De Minister van Landbouw,  
D. CLARINVAL

Dans l'attente des assentiments parlementaires requis, la modification en projet ne peut pas, pour l'heure, se concrétiser.

Le greffier,  
Astrid Truyens

Le président,  
Wilfried Van Vaerenbergh

Notes

(1) Interrogé sur l'origine de ces modifications, le délégué a répondu : « [I]l s'agissait d'une erreur qui devait être corrigée. Le texte actuel ne peut être implémenté (impossible de corriger une déclaration avant qu'elle ne soit introduite) ».

(2) Note de bas de page 44 de l'avis cité : Certains organismes nuisibles concernant les tubercules de *Solanum tuberosum* L. sont mentionnés comme un ORNQ dans la partie G de l'annexe IV du règlement d'exécution (UE) 2019/2072.

(3) À ce sujet, voir également l'article 10 de l'arrêté royal du 22 février 2021.

(4) Voir également à cet égard Y. PEETERS, De plaats van samenwerkingsakkoorden in het constitutioneel kader, Bruges, die Keure, 2016, pp. 229-232, en particulier le n° 536.

**17 MARS 2022.** — Arrêté royal modifiant l'arrêté royal du 22 février 2021 relatif aux mesures de protection contre les organismes de quarantaine aux végétaux et aux produits végétaux et modifiant des dispositions diverses en matière d'organismes nuisibles

PHILIPPE, Roi des Belges,  
A tous, présents et à venir, Salut.

Vu la loi du 2 avril 1971 relative à la lutte contre les organismes nuisibles aux végétaux et aux produits végétaux, l'article 2, § 1<sup>er</sup>, 1°, modifié par l'arrêté royal du 22 février 2001, et 4°, modifié par la loi du 5 février 1999 et par l'arrêté royal du 22 février 2001;

Vu l'arrêté royal du 22 février 2021 relatif aux mesures de protection contre les organismes de quarantaine aux végétaux et aux produits végétaux et modifiant des dispositions diverses en matière d'organismes nuisibles ;

Vu l'avis 70.317/3 du Conseil d'Etat, donné le 16 novembre 2021, en application de l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 2°, des lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973 ;

Sur la proposition du Ministre de l'Agriculture,

Nous avons arrêté et arrêtons :

**Article 1<sup>er</sup>.** A l'article 9 de l'arrêté royal du 22 février 2021 relatif aux mesures de protection contre les organismes de quarantaine aux végétaux et aux produits végétaux et modifiant des dispositions diverses en matière d'organismes nuisibles, les modifications suivantes sont apportées :

1° dans le paragraphe 2, alinéa 1<sup>er</sup>, les mots « 15 février de l'année d'utilisation » sont remplacés par les mots « 31 mai de l'année précédant l'année d'utilisation » ;

2° dans le paragraphe 2, alinéa 3, les mots « 30 novembre de l'année précédant l'année d'utilisation » sont remplacés par les mots « 15 février de l'année d'utilisation ».

**Art. 2.** Le ministre qui a la sécurité de la chaîne alimentaire dans ses attributions est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 17 mars 2022.

PHILIPPE

Par le Roi :

Le Ministre de l'Agriculture,  
D. CLARINVAL