

WETTEN, DECRETEN, ORDONNANTIES EN VERORDENINGEN LOIS, DECRETS, ORDONNANCES ET REGLEMENTS

FEDERALE OVERHEIDSDIENST BINNENLANDSE ZAKEN

[C – 2021/22599]

7 NOVEMBER 2021. — Koninklijk besluit tot vaststelling van de weging van de functies van niveau a van de algemene inspectie van de federale politie en van de lokale politie

FILIP, Koning der Belgen,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groot.

Gelet op de wet van 15 mei 2007 op de Algemene Inspectie en houdende diverse bepalingen betreffende de rechtspositie van sommige leden van de politiediensten, de artikelen 11, § 2 en 14;

Gelet op het koninklijk besluit van 30 maart 2001 tot regeling van de rechtspositie van het personeel van de politiediensten (RPPol), artikel II.III.14;

Gelet op het ministerieel besluit van 5 juni 2007 betreffende de weging van de functies van niveau A van het administratief en logistiek kader van de politiediensten, artikel 2;

Gelet op het advies van de Inspecteur-generaal van Financiën, gegeven op 27 november 2019;

Gelet op de aanvragen die op 20 januari 2011 bij de Staatssecretaris voor Begroting en de Minister van Ambtenarenzaken werden ingediend, in toepassing van artikel 17, § 1 van het koninklijk besluit van 16 november 1994 betreffende de administratieve en begrotingscontrole ;

Gelet op het akkoord van de Staatssecretaris voor Begroting, gegeven op 9 februari 2021;

Overwegende dat geen advies is verstrekt door de Minister van Ambtenarenzaken binnen de gestelde termijn ;

Gelet op de adviesaanvraag binnen dertig dagen, die op 31 mei 2021 bij de Raad van State is ingediend, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat het advies niet is meegedeeld binnen die termijn;

Gelet op artikel 84, § 4, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het arrest van de Raad van State nr. 237.962 van 20 april 2017, waarbij het koninklijk besluit van 11 november 2014 tot vaststelling van de weging van de betrekkingen van niveau A van de Algemene inspectie van de federale politie en van de lokale politie vernietigd werd;

Overwegende het notulen van de vergadering 232 van 3 juli 2019 van het Hoog overlegcomité voor de politiediensten ;

Overwegende dat met toepassing van artikel II.III.14, § 4. RPPoL de functies van niveau A van het administratief en logistiek kader worden ingedeeld in 5 klassen, genummerd van A1 tot A5, na een weging op basis van een matrix met twee assen die de volgende criteria bevat:

1. As « omkadering »:

- Hiërarchie in dalende lijn (criterium 1),
- Hiërarchie in stijgende lijn (criterium 2),
- Budgettaire verantwoordelijkheid (criterium 3),
- Autonomie in het personeelsbeheer (criterium 4) ;

2. As « bijdrage » :

- Opleidingsniveau vereist voor de uitoefening van de functie (criterium 1),
- Ervaring vereist voor de uitoefening van de functie (criterium 2),
- Complexiteit van de behandelde problemen (criterium 3),
- Invloed van de functie (criterium 4);

Overwegende dat met toepassing van het ministerieel besluit van 5 juni 2007 betreffende de weging van de functies van niveau A van het administratief en logistiek kader van de politiediensten er aan elk criterium een score wordt gegeven, die het resultaat is van een waarde vermenigvuldigd met een coëfficiënt (1,2,4), die het gewicht weergeeft dat aan elk criterium wordt toegevoerd;

SERVICE PUBLIC FEDERAL INTERIEUR

[C – 2021/22599]

7 NOVEMBRE 2021. — Arrêté royal déterminant la pondération des fonctions de niveau a de l'inspection générale de la police fédérale et de la police locale

PHILIPPE, Roi des Belges,

A tous, présents et à venir, Salut.

Vu la loi du 15 mai 2007 sur l'inspection générale et portant des dispositions diverses relatives au statut de certains membres des services de police, les articles 11, § 2, et 14 ;

Vu l'arrêté royal du 30 mars 2001 portant la position juridique du personnel des services de police (PJPoL), l'article II.III.14 ;

Vu l'arrêté ministériel du 5 juin 2007 relatif à la pondération des fonctions de niveau A du cadre administratif et logistique des services de police, l'article 2 ;

Vu l'avis de l'Inspecteur général des Finances, donné le 27 novembre 2019;

Vu les requêtes adressées le 20 janvier 2021 à la Secrétaire d'Etat au Budget et à la Ministre de la Fonction publique, en application de l'article 17, § 1, de l'arrêté royal du 16 novembre 1994 relatif au contrôle administratif et budgétaire ;

Vu l'accord de la Secrétaire d'Etat au Budget, donné le 9 février 2021 ;

Vu l'absence d'avis rendu par la Ministre de la Fonction publique dans le délai imparti ;

Vu la demande d'avis dans un délai de trente jours, adressée au Conseil d'Etat le 31 mai 2021, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973 ;

Considérant l'absence de communication de l'avis dans ce délai ;

Vu l'article 84, § 4, alinéa 2, des lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973 ;

Vu l'arrêt n° 237.962 du Conseil d'Etat du 20 avril 2017 par lequel l'arrêté royal du 11 novembre 2014 déterminant la pondération des emplois de niveau A de l'inspection générale de la police fédérale et de la police locale a été annulé ;

Considérant le procès-verbal de la séance 232 du 3 juillet 2019 du Comité supérieur de concertation pour les services de police ;

Considérant qu'en application de l'article II.III.14, § 4. du PJPoL les fonctions de niveau A du cadre administratif et logistique sont réparties dans les 5 classes numérotées de A1 à A5 après une pondération sur base d'une matrice à deux axes comportant les critères suivants :

1. Axe « encadrement » :

- Hiérarchie descendante (critère 1),
- Hiérarchie ascendante (critère 2),
- Responsabilité budgétaire (critère 3),
- Autonomie dans la gestion du personnel (critère 4) ;

2. Axe « contribution » :

- Niveau de formation requis pour l'exercice de la fonction (critère 1),
- Expérience requise pour l'exercice de la fonction (critère 2),
- Complexité des problèmes traités (critère 3),
- Impact de la fonction (critère 4) ;

Considérant qu'en application de l'arrêté ministériel du 5 juin 2007 relatif à la pondération des fonctions de niveau A du cadre administratif et logistique des services de police un score est donné à chaque critère et que celui-ci est le résultat d'une valeur multipliée par un coefficient (1,2,4) qui reflète le poids qui est attribué à chaque critère ;

Overwegende dat met toepassing van het ministerieel besluit van 5 juni 2007 betreffende de weging van de functies van niveau A van het administratief en logistiek kader van de politiediensten op elk van de twee assen zich vier niveaus in stijgende lijn bevinden, op basis waarvan de toewijzing van een klasse gebeurt volgens een matrixlogica, dit wil zeggen door rekening te houden met de niveaus op elk van de assen (horizontale as « omkadering » en verticale as « bijdrage »), met name:

	0 > 9	10 > 14	15 > 22	23 et +		0 > 9	10 > 14	15 > 22	23 en +
4 > 12	CLA1	CLA2	CLA3	CLA4	4 > 12	KLA1	KLA2	KLA3	KLA4
13 > 16	CLA2	CLA2	CLA3	CLA4	13 > 16	KLA2	KLA2	KLA3	KLA4
17 > 20	CLA2	CLA3	CLA4	CLA5	17 > 20	KLA2	KLA3	KLA4	KLA5
21 et +	CLA3	CLA3	CLA4	CLA5	21 en +	KLA3	KLA3	KLA4	KLA5

Gelet op de functieprofielen van de functies van niveau A van de Algemene Inspectie van de federale politie en van de lokale politie

Overwegende dat de weging voor de desbetreffende functies werd voorgelegd met het oog op het overleg met de vakorganisaties voor het verkrijgen van hun akkoord;

Overwegende dat het organiek kader van de Algemene inspectie van de federale politie en van de lokale politie bestaat uit zeven categorieën van functies van niveau A:

- Adviseur algemeen beleid ICT-raadgever (AIG01),
- Adviseur algemeen beleid jurist-raadgever (AIG02),
- Adviseur algemeen beleid financiën/logistiek-raadgever (AIG03),
- Adviseur algemeen beleid personeelsbeheer HRM-raadgever (AIG04),
- Adviseur algemeen beleid vorser-raadgever (AIG05),
- Adviseur junior Auditor (AIG06),
- Adviseur senior Auditor (AIG07);

Overwegende dat de volgende punten worden toegekend aan de verschillende criteria voor de functie van Adviseur algemeen beleid ICT-raadgever (AIG01) :

Overwegende dat voor het criterium 1 van de as "omkadering", namelijk de hiërarchie in dalende lijn, geen enkel personeelslid onder het gezag van de Adviseur algemeen beleid ICT-raadgever wordt geplaatst; dat er dus een score van 0 punten moet worden toegekend aan dit criterium;

Dat voor het criterium 2 van de as "omkadering", namelijk de hiërarchie in stijgende lijn, de Adviseur algemeen beleid ICT-raadgever rechtstreeks rekenschap aflegt aan de Inspecteur-generaal, hetzij het equivalent van een CG/DG voor de federale politie; dat er dus een score van 3 punten moet worden toegekend aan dit criterium;

Dat voor het criterium 3 van de as "omkadering", namelijk de budgettaire verantwoordelijkheid, de Adviseur algemeen beleid ICT-raadgever geen bevoegdheid van verbintenis heeft; dat er dus een score van 0 punten moet worden toegekend aan dit criterium;

Dat voor het criterium 4 van de as "omkadering", namelijk de autonomie in het raam van personeelsbeheer, de Adviseur algemeen beleid ICT-raadgever geen rol heeft in het evaluatiesysteem; dat er dus een score van 0 punten moet worden toegekend aan dit criterium;

Overwegende dat voor het criterium 1 van de as "bijdrage", namelijk het opleidingsniveau vereist voor de uitoefening van de functie, de Adviseur algemeen beleid ICT-raadgever moet beschikken over een specifiek universitair diploma in ICT; dat er dus een score van 2 punten moet worden toegekend aan dit criterium;

Dat voor het criterium 2 van de as "bijdrage", namelijk de ervaring vereist voor de uitoefening van de functie, de Adviseur algemeen beleid ICT-raadgever moet beschikken over minimaal 6 jaar ervaring; dat er dus een score van 2 punten moet worden toegekend aan dit criterium;

Dat voor het criterium 3 van de as "bijdrage", namelijk de complexiteit van de behandelde problemen, de Adviseur algemeen beleid ICT-raadgever volledig autonoom complexe beslissingen moet nemen, met name bij het ontwikkelen en programmeren van het informaticasysteem van de AIG en haar componenten (eigen informaticasysteem van de AIG dat volledig onafhankelijk functioneert); dat hij eveneens zijn functies opneemt ten voordele van de voorzitter van het controleorgaan op de politionele informatie; dat hij projectverantwoordelijke is voor de geïntegreerde databank van de AIG; dat hij zijn expertise eveneens ten dienste stelt van de verschillende diensten van de AIG die een beroep doen op deze functie in het kader van hun respectieve opdrachten uit hoofde van het recht op de vereiste onafhankelijkheid van de instelling; dat hij in deze opdrachten eveneens het algemeen beleid ICT en logistiek van een politiezone controleert, een opdracht die beslissingen en actievoorstellen van tactisch niveau inhoudt; dat hij dus problemen van tactische aard in verband met de planning en de

Considérant qu'en application de l'arrêté ministériel du 5 juin 2007 relatif à la pondération des fonctions de niveau A du cadre administratif et logistique des services de police, sur chacun des deux axes se trouvent quatre niveaux de progression sur base desquels l'attribution d'une classe est faite dans une logique matricielle, c'est-à-dire en tenant compte des niveaux sur chacun des axes (axe « encadrement » horizontal et axe « contribution » vertical), à savoir :

Considérant les profils de fonction des fonctions de niveau A de l'inspection générale de la police fédérale et de la police locale

Considérant que la pondération pour les fonctions concernées a été présentée en vue de la concertation avec les organisations syndicales pour obtenir leur accord ;

Considérant que le cadre organique de l'inspection générale de la police fédérale et de la police locale comporte sept catégories de fonction de niveau A :

- Conseiller Responsable de la gestion générale ICT (AIG01),
- Conseiller en gestion générale juriste (AIG02),
- Conseiller Responsable de la gestion générale financière et logistique (AIG03),
- Conseiller en gestion générale politique du personnel (AIG04),
- Conseiller en gestion générale Chercheur (AIG05),
- Conseiller Auditeur junior (AIG06),
- Conseiller Auditeur senior (AIG07) ;

Considérant que les points suivants sont attribués aux différents critères pour la fonction de Conseiller Responsable de la gestion générale ICT (AIG01) :

Considérant que pour le critère 1 de l'axe « encadrement », soit la hiérarchie descendante, aucun membre du personnel n'est placé sous la hiérarchie du Conseiller Responsable de la gestion générale ICT ; qu'un score de 0 point doit donc être attribué à ce critère ;

Que pour le critère 2 de l'axe « encadrement », soit la hiérarchie ascendante, le Conseiller Responsable de la gestion générale ICT rend directement compte à l'inspecteur général, soit l'équivalent d'un CG/DG pour la police fédérale ; qu'un score de 3 points doit dès lors être attribué à ce critère ;

Que pour le critère 3 de l'axe « encadrement », soit la responsabilité budgétaire, le Conseiller Responsable de la gestion générale ICT n'a pas d'habilitation d'engagement ; qu'un score de 0 point doit donc être attribué à ce critère ;

Que pour le critère 4 de l'axe « encadrement », soit l'autonomie dans la gestion du personnel, le Conseiller Responsable de la gestion générale ICT n'a pas de rôle dans le système d'évaluation ; qu'un score de 0 point doit donc être attribué à ce critère ;

Considérant que pour le critère 1 de l'axe « contribution », soit le niveau de formation requis pour l'exercice de la fonction, le Conseiller Responsable de la gestion générale ICT doit disposer d'un diplôme universitaire spécifique en ICT ; qu'un score de 2 points doit dès lors être attribué à ce critère ;

Que pour le critère 2 de l'axe « contribution », soit l'expérience requise pour l'exercice de la fonction, le Conseiller Responsable de la gestion générale ICT doit disposer d'une expérience de minimum 6 ans ; qu'un score de 2 points doit dès lors être attribué à ce critère ;

Que pour le critère 3 de l'axe « contribution », soit la complexité des problèmes traités, le Conseiller Responsable de la gestion générale ICT doit prendre des décisions complexes en toute autonomie notamment dans la réalisation et la programmation du système informatique de l'AIG et de ses composantes (système informatique propre à l'AIG qui fonctionne en toute autonomie) ; qu'il assume également ses fonctions au profit du président de l'organe de contrôle de l'information ; qu'il est responsable du projet pour la banque de données intégrée de l'AIG ; qu'il met son expertise également au service des divers services de l'AIG qui font appel à cette fonction dans le cadre de leurs missions respectives pour des raisons tenant à la garantie de l'indépendance exigée de l'institution ; que dans ces missions, il audit également la gestion générale ICT et logistique d'une zone de police, mission qui impose des décisions et des propositions d'action de niveau tactique ; qu'il traite donc de problèmes d'ordre tactique relatifs à la planification et à la coordination des moyens à mettre en œuvre ; qu'un score de 2

coördinatie van de in te zetten middelen behandelt; dat er dus een score van 2 punten moet worden toegekend aan dit criterium;

Dat voor het criterium 4 van de as "bijdrage", namelijk de invloed van de functie, de functie van Adviseur algemeen beleid ICT-raadgever een interne invloed heeft op de AIG (zijnde op maximaal 150 PL); dat hij eveneens rechtstreeks bijdraagt tot het niveau van de externe invloed op de entiteit, in het kader van zijn expertise inzake audits en onderzoeken, tot de voorbereiding van de opdracht en ook tot de analyse van de situatie en tot de uitwerking van de vaststellingen en aanbevelingen in dit kader die een rechtstreekse invloed hebben op het geheel van de betrokken componenten (zones van verschillende categorieën, entiteiten van de federale politie,...); dat deze laatste functionele invloed betrekking heeft op entiteiten die kunnen gaan tot 2.000 PL; dat er dus een score van 3 punten moet worden toegekend aan dit criterium;

Dat de scores toegekend aan de functie van Adviseur algemeen beleid ICT-raadgever dus als volgt gedetailleerd worden weergegeven:

Axe « encadrement »		As « omkadering »	
Critère 1	0	Criterium 1	0
Critère 2	3	Criterium 2	3
Critère 3	0	Criterium 3	0
Critère 4	0	Criterium 4	0
Total	6	Totaal	6
Axe « contribution »		As « bijdrage »	
Critère 1	2	Criterium 1	2
Critère 2	2	Criterium 2	2
Critère 3	2	Criterium 3	2
Critère 4	3	Criterium 4	3
Total	22	Totaal	22

Dat de functie van Adviseur algemeen beleid ICT-raadgever (AIG01) bijgevolg in klasse 3 wordt gewogen;

Overwegende dat de volgende punten worden toegekend voor de verschillende criteria voor de functie van Adviseur algemeen beleid jurist-raadgever (AIG02) :

Overwegende dat voor het criterium 1 van de as "omkadering", namelijk de hiërarchie in dalende lijn, geen enkel personeelslid onder het gezag van de Adviseur algemeen beleid Jurist-raadgever wordt geplaatst; dat er dus een score van 0 punten moet worden toegekend aan dit criterium;

Dat voor het criterium 2 van de as "omkadering", namelijk de hiërarchie in stijgende lijn, hoewel het functieprofiel vermeldt dat deze functie rekenschap aflegt aan de Inspecteur-generaal en aan de directeur van de dienst statuten (IGST), de Adviseur algemeen beleid jurist-raadgever voornamelijk rechtstreeks rekenschap aflegt aan de directeur van de directie statuten (IGST); dat dit blijkt uit de beschrijving van zijn functies, maar ook uit het koninklijk besluit van 20 juli 2001 betreffende de werking en het personeel van de algemene inspectie van de federale politie en van de lokale politie, en dus aan een functie van het type directeur; dat immers het enige niveau A dat afhangt van de algemene dienst de "adviseur/vorser-raadgever" is; dat hieruit wordt afgeleid dat het wel degelijk de Adviseur algemeen beleid jurist-raadgever is die afhangt van de dienst statuten en dat hij voornamelijk rekenschap aflegt aan de directeur van de directie statuten (IGST); dat er dus een score van 2 punten moet worden toegekend aan dit criterium;

Dat voor het criterium 3 van de as "omkadering", namelijk de budgettaire verantwoordelijkheid, de Adviseur algemeen beleid jurist-raadgever geen bevoegdheid van verbintenis heeft; dat er dus een score van 0 punten moet worden toegekend aan dit criterium;

Dat voor het criterium 4 van de as "omkadering", namelijk de autonomie in het raam van personeelsbeheer, de Adviseur algemeen beleid jurist-raadgever geen rol heeft in het evaluatiesysteem; dat er dus een score van 0 punten moet worden toegekend aan dit criterium;

Overwegende dat voor het criterium 1 van de as "bijdrage", namelijk het opleidingsniveau vereist voor de uitoefening van de functie, de Adviseur algemeen beleid jurist-raadgever moet beschikken over een universitair diploma in de rechten of een specifiek universitair diploma; dat er dus een score van 2 punten moet worden toegekend aan dit criterium;

points doit dès lors être attribué à ce critère ;

Que pour le critère 4 de l'axe « contribution », soit l'impact de la fonction, la fonction de Conseiller Responsable de la gestion générale ICT a un impact en interne de l'AIG (soit sur maximum 150 MP) ; qu'il contribue également directement au niveau de l'impact externe à l'entité, dans le cadre de son expertise en matière d'audits et d'enquêtes, à la préparation de la mission ainsi qu'à l'analyse de la situation et à l'élaboration des constatations et recommandations dans ce cadre qui ont un impact direct sur l'ensemble des composantes concernées (zones de catégories différentes, entités de la police fédérale,...) ; que ce dernier impact fonctionnel porte sur des entités pouvant aller jusqu'à 2.000 MP ; qu'un score de 3 points doit dès lors être attribué à ce critère ;

Que les scores attribués à la fonction de Conseiller Responsable de la gestion générale ICT sont donc détaillés de la manière suivante :

Que par conséquent, la fonction de Conseiller Responsable de la gestion générale ICT (AIG01) est pondérée en classe 3 ;

Considérant que les points suivants sont attribués aux différents critères pour la fonction de Conseiller en gestion générale juriste (AIG02) :

Considérant que pour le critère 1 de l'axe « encadrement », soit la hiérarchie descendante, aucun membre du personnel n'est placé sous la direction du Conseiller en gestion générale juriste ; qu'un score de 0 point doit donc être attribué à ce critère ;

Que, pour le critère 2 de l'axe « encadrement », soit la hiérarchie ascendante, bien que le profil de fonction mentionne que cette fonction rend compte à l'inspecteur général et au directeur de la direction des statuts (IGST), le Conseiller en gestion générale juriste rend principalement compte directement au Directeur de la direction des statuts (IGST) ; que cela ressort de la description de ses fonctions mais aussi de l'arrêté royal du 20 juillet 2001 relatif au fonctionnement et au personnel de l'inspection générale de la police fédérale et de la police locale, et donc à une fonction de type directeur ; qu'en effet, le seul niveau A qui dépend du service général est le « conseiller /chercheur-conseiller » ; qu'il s'en déduit que c'est bien le conseiller en gestion générale juriste qui dépend du service des statuts et qu'il rend essentiellement compte au Directeur de la direction des statuts (IGST) ; qu'il doit dès lors être attribué à ce critère un score de 2 points ;

Que pour le critère 3 de l'axe « encadrement », soit la responsabilité budgétaire, le Conseiller en gestion générale juriste n'a pas d'habilitation d'engagement ; qu'un score de 0 point doit donc être attribué à ce critère ;

Que pour le critère 4 de l'axe « encadrement », soit l'autonomie dans la gestion du personnel, le Conseiller en gestion générale juriste n'a pas de rôle dans le système d'évaluation ; qu'un score de 0 point doit donc être attribué à ce critère ;

Considérant que pour le critère 1 de l'axe « contribution », soit le niveau de formation requis pour l'exercice de la fonction, le Conseiller en gestion générale juriste doit disposer d'une diplôme universitaire en droit, soit un diplôme universitaire spécifique ; qu'un score de 2 points doit dès lors être attribué à ce critère ;

Dat voor het criterium 2 van de as "bijdrage", namelijk de ervaring vereist voor de uitoefening van de functie, de Adviseur algemeen beleid jurist-raadgever moet beschikken over minimaal 6 jaar ervaring; dat er dus een score van 2 punten moet worden toegekend aan dit criterium;

Dat voor het criterium 3 van de as "bijdrage", namelijk de complexiteit van de behandelde problemen, de aangehaalde complexiteit betrekking heeft op de te nemen beslissingen en niet op de behandelde materie; dat de Adviseur algemeen beleid jurist-raadgever niet zelf beslissingen neemt of de Inspecteur-generaal vertegenwoordigt, maar dat hij ondersteuning en advies biedt; dat de complexiteit van de beslissingen van deze functie dus voornamelijk operationeel is (juridische ondersteuning en advies, reactieve taken, verzameling van rechtspraak...), zonder ontwikkelingsautonomie of duidelijke beslissingen; dat er dus een score van 1 punt moet worden toegekend aan dit criterium;

Dat voor het criterium 4 van de as "bijdrage", namelijk de invloed van de functie, de Adviseur algemeen beleid jurist-raadgever een interne invloed heeft op de AIG die overeenkomt met maximaal 150 PL; dat de functie qua externe invloed eveneens ter ondersteuning komt van de auditoren en de uitvoering en implementatie opvolgt van de actieplannen die zij aanbevelen; dat het dus een ondersteunende functie betreft zonder beslissingsbevoegdheid; dat de functionele invloed ervan dossier per dossier structureel gezien betrekking heeft op entiteiten van maximaal 2000 PL; dat er dus een score van 2 punten moet worden toegekend aan dit criterium;

Dat de scores toegekend aan de functie van Adviseur algemeen beleid jurist-raadgever dus als volgt gedetailleerd worden weergegeven:

Axe « encadrement »		As « omkadering »	
Critère 1	0	Criterium 1	0
Critère 2	2	Criterium 2	2
Critère 3	0	Criterium 3	0
Critère 4	0	Criterium 4	0
Total	4	Totaal	4
Axe « contribution »		As « bijdrage »	
Critère 1	2	Criterium 1	2
Critère 2	2	Criterium 2	2
Critère 3	1	Criterium 3	1
Critère 4	2	Criterium 4	2
Total	16	Totaal	16

Dat bijgevolg de functie van Adviseur algemeen beleid jurist-raadgever (AIG02) wordt gewogen in klasse 2;

Overwegende dat de volgende punten worden toegekend voor de verschillende criteria voor de functie van Adviseur algemeen beleid financiën/logistiek-raadgever (AIG03) :

Overwegende dat voor het criterium 1 van de as "omkadering", namelijk de hiërarchie in dalende lijn, één persoon onder het gezag van de Adviseur algemeen beleid financiën/logistiek-raadgever wordt geplaatst; dat er dus een score van 1 punt moet worden toegekend aan dit criterium;

Dat voor het criterium 2 van de as "omkadering", namelijk de hiërarchie in stijgende lijn, de Adviseur algemeen beleid financiën/logistiek-raadgever rechtstreeks rekenschap aflegt aan de Inspecteur-generaal, hetzij het equivalent van een CG/DG voor de federale politie; dat er dus een score van 3 punten moet worden toegekend aan dit criterium;

Dat voor het criterium 3 van de as "omkadering", namelijk de budgettaire verantwoordelijkheid, de Adviseur algemeen beleid financiën/logistiek-raadgever feitelijk de budgettaire verantwoordelijkheden uitoefent die zijn voorbehouden aan de adjunct-Inspecteur-generaal en die een maximum kennen van 22.000 euro, zoals blijkt uit de bijlage 1 bij het ministerieel besluit van 9 januari 2001 betreffende het overdragen van bevoegdheid van de minister van Binnenlandse Zaken aan bepaalde overheden van de federale politie inzake de gunning en de uitvoering van overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en inzake het doen van diverse uitgaven (tekst in zijn versie van 2007), dat er dus een score van 2 punten moet worden toegekend aan dit criterium;

Dat voor het criterium 4 van de as "omkadering", namelijk de autonomie in het raam van personeelsbeheer, de Adviseur algemeen beleid financiën/logistiek-raadgever de functie van evaluator van zijn personeel uitvoert; dat er dus een score van 1 punt moet worden toegekend aan dit criterium;

Que pour le critère 2 de l'axe « contribution », soit l'expérience requise pour l'exercice de la fonction, le Conseiller en gestion générale juriste doit disposer d'une expérience de 6 ans minimum ; qu'un score de 2 points doit dès lors être attribué à ce critère ;

Que pour le critère 3 de l'axe « contribution », soit la complexité des problèmes traités, la complexité évoquée porte sur les décisions à prendre et non sur la matière traitée ; que le Conseiller en gestion générale juriste ne prend pas de décision de manière autonome ou ne représente l'Inspecteur général mais qu'il offre assistance et conseil ; que la complexité des décisions de cette fonction est donc principalement opérationnelle (appui et avis juridique, tâches réactives, compilation de jurisprudence...) sans autonomie de développement ou de décision manifeste; qu'il doit dès lors être attribué à ce critère un score de 1 point ;

Que pour le critère 4 de l'axe « contribution », soit l'impact de la fonction, le Conseiller en gestion générale juriste a un impact interne à l'AIG équivalent à maximum 150 MP ; que la fonction intervient également, en terme d'impact externe, en appui des auditeurs et suit la réalisation et l'implémentation des plans d'actions qu'ils recommandent ; qu'il s'agit donc d'une fonction de soutien sans pouvoir de décision ; que son impact fonctionnel porte structurellement, dossier par dossier, sur des entités de maximum 2000 MP ; qu'il doit dès lors être attribué à ce critère un score de 2 points ;

Que les scores attribués à la fonction de Conseiller en gestion générale juriste sont donc détaillés de la manière suivante :

Que par conséquent, la fonction de Conseiller en gestion générale juriste (AIG02) est pondérée en classe 2 ;

Considérant que les points suivants sont attribués aux différents critères pour la fonction de Conseiller Responsable de la gestion générale financière et logistique (AIG03) :

Considérant que pour le critère 1 de l'axe « encadrement », soit la hiérarchie descendante, une personne est placée sous la hiérarchie du Conseiller Responsable de la gestion générale financière et logistique ; qu'il doit dès lors être attribué à ce critère un score de 1 point ;

Que pour le critère 2 de l'axe « encadrement », soit la hiérarchie ascendante, le Conseiller Responsable de la gestion générale financière et logistique rend directement compte à l'inspecteur général, soit l'équivalent d'un CG/DG pour la police fédérale ; qu'il doit dès lors être attribué à ce critère un score de 3 points ;

Que pour le critère 3 de l'axe « encadrement », soit la responsabilité budgétaire, le Conseiller Responsable de la gestion générale financière et logistique exerce in concreto les responsabilités budgétaires dévolues à l'inspecteur générale adjoint qui sont plafonnées à 22.000 euros comme cela ressort de l'annexe 1 à l'arrêté ministériel du 9 janvier 2001 relatif aux délégations de pouvoir du Ministre de l'Intérieur à certaines autorités de la police fédérale en matière de passation et d'exécution des marchés publics de travaux, de fournitures et de services et en matière de réalisation de dépenses diverses (texte dans sa version de 2007), qu'il doit dès lors être attribué à ce critère un score de 2 points ;

Que pour le critère 4 de l'axe « encadrement », soit l'autonomie dans la gestion du personnel, le Conseiller Responsable de la gestion générale financière et logistique exerce la fonction d'évaluateur de son personnel ; qu'il doit dès lors être attribué à ce critère un score de 1 point ;

Overwegende dat voor het criterium 1 van de as "bijdrage", namelijk het opleidingsniveau vereist voor de uitoefening van de functie, de Adviseur algemeen beleid financiën/logistiek-raadgever moet beschikken over een specifiek universitair diploma in economisch en/of financieel beheer; dat er dus een score van 2 punten moet worden toegekend aan dit criterium;

Dat voor het criterium 2 van de as "bijdrage", namelijk de ervaring vereist voor de uitoefening van de functie, de Adviseur algemeen beleid financiën/logistiek-raadgever moet beschikken over minimaal 6 jaar ervaring in dit soort van functie; dat er dus een score van 2 punten moet worden toegekend aan dit criterium;

Dat voor het criterium 3 van de as "bijdrage", namelijk de complexiteit van de behandelde problemen, de Adviseur algemeen beleid financiën/logistiek-raadgever volledig autonoom complexe beslissingen moet nemen, dat hij zorgt voor het beheer van het budget en beslissingen neemt met betrekking tot de planning van de financiële en budgettaire strategie van de AIG; dat hij eveneens een rol van adviseur heeft met name inzake begroting, financiën of overheidsopdrachten; dat hij de functies van adviseur rechtstreeks verzekert naar het controleorgaan op de politieke informatie en dat hij zijn expertise ter beschikking stelt van de verschillende diensten van de AIG die een beroep doen op deze functie in het kader van hun respectieve opdrachten; dat hij in deze opdrachten eveneens het algemeen beleid, de financiën, het budget en de logistiek van een politiezone controleert, een opdracht die beslissingen en actievoorstellen van tactisch niveau inhoudt; dat hij dus problemen van tactische aard in verband met de planning en de coördinatie van de in te zetten middelen behandelt; dat er dus een score van 2 punten moet worden toegekend aan dit criterium;

Dat voor het criterium 4 van de as "bijdrage", namelijk de invloed van de functie, de Adviseur algemeen beleid financiën/logistiek-raadgever een interne invloed heeft op de AIG die overeenkomt met maximaal 150 PL; dat de functie qua externe invloed ter ondersteuning komt van de auditoren en de uitvoering en implementatie opvolgt van de actieplannen die zij aanbevelen; dat het dus een functionele invloed betreft die structureel gezien dossier per dossier betrekking heeft op entiteiten die kunnen gaan tot 2000 PL; dat er dus een score van 2 punten moet worden toegekend aan dit criterium;

Dat de scores toegekend aan de functie van Adviseur algemeen beleid financiën/logistiek-raadgever dus als volgt gedetailleerd worden weergegeven:

Axe « encadrement »		As « omkadering »	
Critère 1	1	Criterium 1	1
Critère 2	3	Criterium 2	3
Critère 3	2	Criterium 3	2
Critère 4	1	Criterium 4	1
Total	11	Totaal	11
Axe « contribution »		As « bijdrage »	
Critère 1	2	Criterium 1	2
Critère 2	2	Criterium 2	2
Critère 3	2	Criterium 3	2
Critère 4	2	Criterium 4	2
Total	20	Totaal	20

Dat bijgevolg de functie van Adviseur algemeen beleid financiën/logistiek-raadgever (AIG03) wordt gewogen in klasse 3;

Overwegende dat de volgende punten worden toegekend voor de verschillende criteria voor de functie van Adviseur algemeen beleid personeelsbeheer HRM-raadgever (AIG04):

Overwegende dat voor het criterium 1 van de as "omkadering", namelijk de hiërarchie in dalende lijn, de Adviseur algemeen beleid personeelsbeheer HRM-raadgever de leiding verzekert over één personeelslid; dat er dus een score van 1 punt moet worden toegekend aan dit criterium;

Dat voor het criterium 2 van de as "omkadering", namelijk de hiërarchie in stijgende lijn, de Adviseur algemeen beleid personeelsbeheer HRM-raadgever rechtstreeks rekenschap aflegt aan de Inspecteur-generaal, hetzij het equivalent van een CG/DG voor de federale politie; dat er dus een score van 3 punten moet worden toegekend aan dit criterium;

Dat voor het criterium 3 van de as "omkadering", namelijk de budgettaire verantwoordelijkheid, de Adviseur algemeen beleid personeelsbeheer HRM-raadgever geen bevoegdheid van verbintenis heeft; dat er dus een score van 0 punten moet worden toegekend aan dit criterium;

Considérant que pour le critère 1 de l'axe « contribution », soit le niveau de formation requis pour l'exercice de la fonction, le Conseiller Responsable de la gestion générale financière et logistique doit disposer d'un diplôme universitaire spécifique en gestion économique et/ou financière ; qu'il doit dès lors être attribué à ce critère un score de 2 points ;

Que pour le critère 2 de l'axe « contribution », soit l'expérience requise pour l'exercice de la fonction, le Conseiller Responsable de la gestion générale financière et logistique doit disposer d'une expérience de 6 ans minimum dans ce type de fonction ; qu'il doit dès lors être attribué à ce critère un score de 2 points ;

Que pour le critère 3 de l'axe « contribution », soit la complexité des problèmes traités, le Conseiller Responsable de la gestion générale financière et logistique doit prendre des décisions complexes en toute autonomie, qu'il assure la gestion du budget et prend des décisions quant à la planification de la stratégie financière et budgétaire de l'AIG ; qu'il a également un rôle de conseiller notamment en matière budgétaire, financière ou de marchés publics ; qu'il assure les fonctions de conseiller direct envers l'organe de contrôle de l'information et qu'il met son expertise à disposition des divers services de l'AIG qui font appel à cette fonction dans le cadre de leurs missions respectives ; que dans ces missions, il audit également la gestion générale, financière, budgétaire et logistique d'une zone de police, mission qui impose des décisions et des propositions d'action de niveau tactique ; qu'il traite donc de problèmes d'ordre tactique relatifs à la planification et à la coordination des moyens à mettre en œuvre ; qu'un score de 2 points doit dès lors être attribué à ce critère ;

Que, pour le critère 4 de l'axe « contribution », soit l'impact de la fonction, le Conseiller Responsable de la gestion générale financière et logistique a un impact interne à l'AIG équivalent à maximum 150 MP ; qu'il intervient, sur le plan externe, en appui des auditeurs et suit la réalisation et l'implémentation des plans d'actions qu'ils recommandent ; qu'il s'agit d'un impact fonctionnel qui porte structurellement, dossier par dossier, sur des entités pouvant aller jusque 2000 MP ; qu'il doit dès lors être attribué à ce critère un score de 2 points ;

Que les scores attribués à la fonction de Conseiller Responsable de la gestion générale financière et logistique sont donc détaillés de la manière suivante :

Que par conséquent, la fonction de Conseiller Responsable de la gestion générale financière et logistique (AIG03) est pondérée en classe 3 ;

Considérant que les points suivants sont attribués aux différents critères pour la fonction de Conseiller en gestion générale politique du personnel (AIG04) :

Considérant que pour le critère 1 de l'axe « encadrement », soit la hiérarchie descendante, le Conseiller en gestion générale politique du personnel assure la direction d'un membre du personnel ; qu'il doit dès lors être attribué à ce critère un score de 1 point ;

Que pour le critère 2 de l'axe « encadrement », le Conseiller en gestion générale politique du personnel rend directement compte à l'inspecteur général, soit l'équivalent d'un CG/DG pour la police fédérale ; qu'il doit dès lors être attribué à ce critère un score de 3 points ;

Que pour le critère 3 de l'axe « encadrement », soit la responsabilité budgétaire, le Conseiller en gestion générale politique du personnel n'a pas d'habilitation d'engagement ; qu'un score de 0 point doit donc être attribué à ce critère ;

Dat voor het criterium 4 van de as "omkadering", de Adviseur algemeen beleid personeelsbeheer HRM-raadgever de functie van evaluator van zijn personeel uitvoert; dat er dus een score van 1 punt moet worden toegekend aan dit criterium;

Dat voor het criterium 1 van de as "bijdrage", namelijk het opleidingsniveau vereist voor de uitoefening van de functie, het functieprofiel melding maakt van de vereiste van een niet specifiek universitair diploma zonder een onderscheid te maken tussen aanwerving en mobiliteit; dat deze vereiste evenwel niet moet worden ingevuld in geval van mobiliteit voor de functies van human resources management (HRM) in de hele geïntegreerde politie, categorie waaronder de functie van Adviseur algemeen beleid personeelsbeheer HRM-adviseur valt; dat er dus een score van 0 punten moet worden toegekend aan dit criterium;

Dat voor het criterium 2 van de as "bijdrage", namelijk de vereiste ervaring, hoewel het functieprofiel een relevante ervaring van minstens 9 jaar vermeldt, de functie van Adviseur algemeen beleid personeelsbeheer HRM-raadgever een dergelijke ervaring niet vereist gelet op de taken toegekend aan deze functie; dat een ervaring van minimaal 6 jaar als voldoende wordt beschouwd, te meer daar zij al hoger is dan wat over het algemeen wordt vereist in het kader van de federale politie en rekening houdend met het feit dat de AIG een extern orgaan vormt dat een bepaalde autonomie moet kunnen verzekeren in haar werking; dat er dus een score van 2 punten moet worden toegekend aan dit criterium;

Dat voor het criterium 3 van de as "bijdrage", namelijk de complexiteit van de behandelde problemen, de Adviseur algemeen beleid personeelsbeheer HRM-raadgever volledig autonoom complexe beslissingen moet nemen; dat hij het personeelsbeheer organiseert en coördineert, wat zich vertaalt in het ontwikkelen en toepassen van beslissingen in verschillende domeinen van procedures eigen aan de instelling; dat hij zijn expertise eveneens ter beschikking stelt van de verschillende diensten van de AIG die systematisch een beroep doen op deze functies in het kader van hun respectieve opdrachten; dat hij in deze opdrachten eveneens het algemeen en logistiek beleid van een politiezone controleert, een opdracht die beslissingen en actievoorstellen van tactisch niveau inhoudt; dat hij dus problemen van tactische aard in verband met de planning en de coördinatie van de in te zetten middelen behandelt; dat er dus een score van 2 punten moet worden toegekend aan dit criterium;

Dat voor het criterium 4 van de as "bijdrage", namelijk de invloed van de functie, de Adviseur algemeen beleid personeelsbeheer HRM-raadgever een interne invloed heeft op de organisatie die overeenkomt met maximaal 150 PL; dat hij op extern vlak ter ondersteuning komt van de auditoren en de uitvoering en implementatie opvolgt van de aanbevolen actieplannen; dat het een functionele invloed betreft die structureel gezien dossier per dossier betrekking heeft op entiteiten die de 2000 PL niet overschrijden; dat er dus een score van 2 punten moet worden toegekend aan dit criterium;

Dat de scores toegekend aan de functie van Adviseur algemeen beleid personeelsbeheer HRM-raadgever dus als volgt gedetailleerd worden weergegeven:

Axe « encadrement »		As « omkadering »	
Critère 1	1	Criterium 1	1
Critère 2	3	Criterium 2	3
Critère 3	0	Criterium 3	0
Critère 4	1	Criterium 4	1
Total	9	Totaal	9
Axe « contribution »		As « bijdrage »	
Critère 1	0	Criterium 1	0
Critère 2	2	Criterium 2	2
Critère 3	2	Criterium 3	2
Critère 4	2	Criterium 4	2
Total	16	Totaal	16

Dat bijgevolg de functie van Adviseur algemeen beleid personeelsbeheer HRM-raadgever in klasse 2 wordt gewogen;

Overwegende dat de volgende punten worden toegekend voor de verschillende criteria voor de functie van Adviseur algemeen beleid vorser-raadgever (AIG05):

Overwegende dat voor het criterium 1 van de as "omkadering", namelijk de hiërarchie in dalende lijn, geen enkel personeelslid onder het gezag van de Adviseur algemeen beleid vorser-raadgever wordt geplaatst; dat er dus een score van 0 punten moet worden toegekend aan dit criterium;

Que pour le critère 4 de l'axe « encadrement », le Conseiller en gestion générale politique du personnel exerce la fonction d'évaluateur de son personnel ; qu'il doit dès lors être attribué à ce critère un score de 1 point ;

Que, pour le critère 1 de l'axe « contribution », soit le niveau de formation requis pour l'exercice de la fonction, le profil de fonction fait mention de l'exigence d'un diplôme universitaire non-spécifique sans distinguer le recrutement de la mobilité ; que cette exigence ne doit cependant pas être remplie en cas de mobilité pour les fonctions de gestion de ressources humaines (GRH) dans l'ensemble de la police intégrée, catégorie dans laquelle rentre la fonction de Conseiller en gestion générale politique du personnel ; qu'un score de 0 point doit donc être attribué à ce critère ;

Que pour le critère 2 de l'axe « contribution », soit l'expérience requise, bien que le profil de fonction mentionne un expérience relevant d'au moins 9 ans, la fonction de Conseiller en gestion générale politique du personnel ne nécessite pas une telle expérience au vu des tâches attribuées à cette fonction ; qu'une exigence de minimum 6 ans apparait comme suffisante compte tenu qu'elle est déjà supérieure à ce qui est généralement exigé dans le cadre de la police fédérale, et tenant compte du fait que l'AIG constitue un organe externe devant pouvoir assurer une certaine autonomie dans son fonctionnement ; qu'il doit dès lors être attribué à ce critère un score de 2 points ;

Que pour le critère 3 de l'axe « contribution », soit la complexité des problèmes traités, le Conseiller en gestion générale politique du personnel doit prendre des décisions complexes en toute autonomie ; qu'il organise et coordonne la gestion du personnel, ceci se traduisant par le développement et l'application de décisions dans divers domaines des procédures propres à l'institution ; qu'il met son expertise également à disposition des divers services de l'AIG qui font systématiquement appel à cette fonctions dans le cadre de leurs missions respectives ; que dans ces missions, il audit également la gestion générale et logistique d'une zone de police, mission qui impose des décisions et des propositions d'action de niveau tactique ; qu'il traite donc de problèmes d'ordre tactique relatifs à la planification et à la coordination des moyens à mettre en œuvre ; qu'un score de 2 points doit dès lors être attribué à ce critère ;

Que, pour le critère 4 de l'axe « contribution », soit l'impact de la fonction, le Conseiller en gestion générale politique du personnel a un impact interne à l'organisation équivalent à maximum 150 MP ; que sur le plan externe, il intervient en appui des auditoren et suit la réalisation et l'implémentation des plans d'actions recommandés ; qu'il s'agit d'un impact fonctionnel qui porte structurellement, dossier par dossier, sur des entités ne dépassant pas 2000 MP ; qu'il doit dès lors être attribué à ce critère un score de 2 points ;

Que les scores attribués à la fonction de Conseiller en gestion générale politique du personnel sont donc détaillés de la manière suivante :

Que, par conséquent, la fonction de Conseiller en gestion générale politique du personnel (AIG04) est pondérée en classe 2 ;

Considérant que les points suivants sont attribués aux différents critères pour la fonction de Conseiller en gestion générale Chercheur (AIG05) :

Considérant que pour le critère 1 de l'axe « encadrement », soit la hiërarchie descendante, aucun membre du personnel n'est placé sous la hiërarchie du Conseiller en gestion générale Chercheur ; qu'un score de 0 point doit donc être attribué à ce critère ;

Dat voor het criterium 2 van de as "omkadering", namelijk de hiërarchie in stijgende lijn, de Adviseur algemeen beleid vorder-raadgever rechtstreeks rekenschap aflegt aan de Inspecteur-generaal, hetzij het equivalent van een CG/DG voor de federale politie; dat dit eveneens wordt gestaafd bij koninklijk besluit van 20 juli 2001 betreffende de werking en het personeel van de algemene inspectie van de federale politie en van de lokale politie, die deze functie onder het rechtstreeks gezag plaatst van de Inspecteur-generaal; dat er dus een score van 3 punten moet worden toegekend aan dit criterium;

Dat voor het criterium 3 van de as "omkadering", namelijk de budgettaire verantwoordelijkheid, de Adviseur algemeen beleid vorder-raadgever geen bevoegdheid van verbintenis heeft; dat er dus een score van 0 punten moet worden toegekend aan dit criterium;

Dat voor het criterium 4 van de as "omkadering", namelijk de autonomie in het raam van personeelsbeheer, de Adviseur algemeen beleid vorder-raadgever geen rol heeft in het evaluatiesysteem; dat er dus een score van 0 punten moet worden toegekend aan dit criterium;

Overwegende dat voor het criterium 1 van de as "bijdrage", namelijk het opleidingsniveau vereist voor de uitoefening van de functie, het functieprofiel de vereiste vermeldt van een specifiek universitair diploma zonder te verduidelijken over welk diploma het zou moeten gaan; dat de vereiste wordt gelijkgesteld met die van een niet-specifiek universitair diploma, dat deze laatste diplomaverste overigens logisch is in het licht van de verscheidenheid en de aard van de aan de functie toegekende taken; dat er dus een score van 1 punt moet worden toegekend aan dit criterium;

Dat voor het criterium 3 van de as "bijdrage", namelijk de vereiste ervaring, de Adviseur algemeen beleid vorder-raadgever moet beschikken over minimaal 6 jaar ervaring; dat er dus een score van 2 punten moet worden toegekend aan dit criterium;

Dat voor het criterium 3 van de as "bijdrage", namelijk de complexiteit van de behandelde problemen, de Adviseur algemeen beleid vorder-raadgever in volledige autonomie complexe beslissingen moet nemen; dat hij door de Inspecteur-generaal belast wordt om onderwerpen inzake algemeen beleid te behandelen en belast wordt met opdrachten betreffende het onderzoek, de analyse en de verwerking van nuttige informatie voor de AIG; dat hij dus problemen van tactische aard behandelt; dat er dus een score van 2 punten moet worden toegekend aan dit criterium;

Dat voor het criterium 4 van de as "bijdrage", namelijk de invloed van de functie, deze zich vertaalt door de rechtstreekse invloed van de functie op de organisatie zelf; dat de Adviseur algemeen beleid vorder-raadgever op het vlak van de Algemene inspectie en de kabinetten waar hij van afhangt, relevante informatie en verslagen die een impact kunnen hebben op het statuut/de werking van een bepaald aantal PL, verzamelt en verspreidt; dat echter, aangezien die impact niet structureel is en soms onrechtstreeks, daaraan slechts een mediane impact van 600 tot 2.000 PL kan worden erkend; dat bijgevolg een score van 2 punten aan dit criterium moet worden toegekend;

Dat om die redenen de scores toegekend aan de functie van Adviseur algemeen beleid vorder-raadgever dus als volgt gedetailleerd worden weergegeven:

Axe « encadrement »		As « omkadering »	
Critère 1	0	Criterium 1	0
Critère 2	3	Criterium 2	3
Critère 3	0	Criterium 3	0
Critère 4	0	Criterium 4	0
Total	6	Totaal	6
Axe « contribution »		As « bijdrage »	
Critère 1	1	Criterium 1	1
Critère 2	2	Criterium 2	2
Critère 3	2	Criterium 3	2
Critère 4	2	Criterium 4	2
Total	18	Totaal	18

Dat bijgevolg de functie van Adviseur algemeen beleid vorder-raadgever (AIG05) in klasse 2 wordt gewogen;

Overwegende dat de volgende punten worden toegekend voor de verschillende criteria voor de functie van Adviseur junior auditor (AIG06):

Overwegende dat voor het criterium 1 van de as "omkadering", namelijk de hiërarchie in dalende lijn, geen enkel personeelslid onder het gezag van de Adviseur junior auditor wordt geplaatst; dat er dus een score van 0 punten moet worden toegekend aan dit criterium;

Que pour le critère 2 de l'axe « encadrement », soit la hiérarchie ascendante, le Conseiller en gestion générale Chercheur rend directement compte à l'inspecteur général, soit l'équivalent d'un CG/DG pour la police fédérale; que ceci est également corroboré par l'arrêté royal du 20 juillet 2001 relatif au fonctionnement et au personnel de l'inspection générale de la police fédérale et de la police locale qui place cette fonction sous l'autorité directe de l'inspecteur général; qu'un score de 3 points doit dès lors être attribué à ce critère;

Que pour le critère 3 de l'axe « encadrement », soit la responsabilité budgétaire, le Conseiller en gestion générale Chercheur n'a pas d'habilitation d'engagement; qu'un score de 0 point doit donc être attribué à ce critère;

Que pour le critère 4 de l'axe « encadrement », soit l'autonomie dans la gestion du personnel, le Conseiller en gestion générale Chercheur n'a pas de rôle dans le système d'évaluation; qu'un score de 0 point est donc attribué à ce critère;

Considérant que pour le critère 1 de l'axe « contribution », soit le niveau de formation requis pour l'exercice de la fonction, le profil de fonction mentionne l'exigence d'un diplôme universitaire spécifique sans spécifier duquel il devrait s'agir; que l'exigence est assimilée à celle d'un diplôme universitaire non spécifique; que cette dernière exigence de diplôme est par ailleurs cohérente au vu la variété et la nature des tâches attribuées à la fonction; qu'un score de 1 point doit dès lors être attribué à ce critère;

Que pour le critère 2 de l'axe « contribution », soit l'expérience requise, le Conseiller en gestion générale Chercheur doit disposer d'une expérience de 6 ans minimum; qu'un score de 2 points doit dès lors être attribué à ce critère;

Que pour le critère 3 de l'axe « contribution », soit la complexité des problèmes traités, le Conseiller en gestion générale Chercheur doit prendre des décisions complexes en toute autonomie; qu'il est chargé par l'inspecteur générale de traiter des sujets en matière de politique générale et est chargé de missions relatives à la recherche, l'analyse et le traitement de l'information utile pour l'AIG; qu'il traite donc de problèmes d'ordre tactique; qu'un score de 2 points doit dès lors être attribué à ce critère;

Que, pour le critère 4 de l'axe « contribution », soit l'impact de la fonction, celui-ci se traduit par l'influence directe de la fonction sur l'organisation elle-même; que le Conseiller en gestion générale Chercheur collecte et diffuse au niveau de l'inspection générale et des cabinets dont il dépend des informations et rapports pertinents pouvant avoir un impact sur le statut/fonctionnement d'un certain nombre de MP; que cet impact n'est pas structurel et est parfois indirect qu'un impact médian sur 600 à 2.000 MP lui est donc reconnu; qu'il doit dès lors être attribué à ce critère un score de 2 points;

Que, pour ces motifs, les scores attribués à la fonction de Conseiller en gestion générale Chercheur sont donc détaillés de la manière suivante:

Que, par conséquent, la fonction de Conseiller en gestion générale Chercheur (AIG05) est pondérée en classe 2;

Considérant que les points suivants sont attribués aux différents critères pour la fonction de Conseiller Auditeur junior (AIG06):

Considérant que pour le critère 1 de l'axe « encadrement », soit la hiérarchie descendante, aucun membre du personnel n'est placé sous la hiérarchie du Conseiller Auditeur junior; qu'un score de 0 points doit donc être attribué à ce critère;

Dat voor het criterium 2 van de as "omkadering", namelijk de hiërarchie in stijgende lijn, de Adviseur junior auditor rekenschap aflegt aan de directeur van de Audit en van de Inspectie, hetzij het equivalent van een functie van directeur voor de federale politie; dat er dus een score van 2 punten moet worden toegekend aan dit criterium;

Dat voor het criterium 3 van de as "omkadering", namelijk de budgettaire verantwoordelijkheid, de Adviseur junior auditor geen bevoegdheid van verbintenis heeft; dat er dus een score van 0 punten moet worden toegekend aan dit criterium;

Dat voor het criterium 4 van de as "omkadering", namelijk de autonomie in het raam van personeelsbeheer, de Adviseur junior auditor geen rol heeft in het evaluatiesysteem; dat er dus een score van 0 punten moet worden toegekend aan dit criterium;

Overwegende dat voor het criterium 1 van de as "bijdrage", namelijk het opleidingsniveau vereist voor de uitoefening van de functie, de Adviseur junior auditor moet beschikken over een specifiek universitair diploma in een materie zoals rechten, criminologie, psychologie of toegepaste wetenschappen (financiën...) voor zover de Adviseurs junior auditor niet allemaal dezelfde functies hebben om een multidisciplinair team te kunnen samenstellen; dat er dus een score van 2 punten moet worden toegekend aan dit criterium;

Dat voor het criterium 2 van de as "bijdrage", namelijk de ervaring vereist voor de uitoefening van de functie, de Adviseur junior auditor moet beschikken over een nuttige ervaring van minimaal 4 jaar; dat er dus een score van 1 punt moet worden toegekend aan dit criterium;

Dat voor het criterium 3 van de as "bijdrage", namelijk de complexiteit van de behandelde problemen, de Adviseur junior auditor operationele en tactische beslissingen neemt in termen van analyse van een te controleren probleem en oplossingspistes voorstelt, maar dat hij geen eindbeslissing neemt betreffende de strategie van de algemene inspectie of van een gecontroleerde lokale politiezone, aangezien de lokale overheden vrij en verantwoordelijk blijven om te beslissen; dat het hier dus problemen van tactische aard betreffen, waarbij hij organiseert en coördineert; dat er dus een score van 2 punten moet worden toegekend aan dit criterium;

Dat voor het criterium 4 van de as "bijdrage", namelijk de invloed van de functie, de Adviseur junior auditor ter ondersteuning komt van de Adviseurs senior auditor en de uitvoering en implementatie opvolgt van de aanbevolen actieplannen; dat het een invloed betreft die dossier per dossier voor deze functie betrekking heeft op de kleinere entiteiten die structureel gezien de 2000 PL niet overschrijden; dat er dus een score van 2 punten moet worden toegekend aan dit criterium;

Dat de scores toegekend aan de functie van Adviseur junior auditor dus als volgt gedetailleerd worden weergegeven:

Axe « encadrement »		As « omkadering »	
Critère 1	0	Criterium 1	0
Critère 2	2	Criterium 2	2
Critère 3	0	Criterium 3	0
Critère 4	0	Criterium 4	0
Total	4	Totaal	4
Axe « contribution »		As « bijdrage »	
Critère 1	2	Criterium 1	2
Critère 2	1	Criterium 2	1
Critère 3	2	Criterium 3	2
Critère 4	2	Criterium 4	2
Total	18	Totaal	18

Dat bijgevolg de functie van Adviseur junior Auditor in klasse 2 wordt gewogen;

Overwegende dat de volgende punten worden toegekend voor de verschillende criteria voor de functie van Adviseur senior auditor (AIG07):

Overwegende dat voor het criterium 1 van de as "omkadering", namelijk de hiërarchie in dalende lijn, geen enkel personeelslid onder het gezag van de Adviseur senior auditor wordt geplaatst; dat er dus een score van 0 punten moet worden toegekend aan dit criterium;

Dat voor het criterium 2 van de as "omkadering", namelijk de hiërarchie in stijgende lijn, de Adviseur senior auditor rekenschap aflegt aan de directeur van de Audit en van de Inspectie, hetzij het equivalent van een functie van directeur voor de federale politie; dat er dus een score van 2 punten moet worden toegekend aan dit criterium;

Que pour le critère 2 de l'axe « encadrement », soit la hiérarchie ascendante, le Conseiller auditeur junior rend compte au directeur de l'Audit et de l'Inspection soit l'équivalent d'une fonction de directeur pour la police fédérale ; qu'un score de 2 points doit dès lors être attribué à ce critère ;

Que pour le critère 3 de l'axe « encadrement », soit la responsabilité budgétaire, le Conseiller Auditeur junior n'a pas d'habilitation d'engagement ; qu'un score de 0 points doit donc être attribué à ce critère ;

Que pour le critère 4 de l'axe « encadrement », soit l'autonomie dans la gestion du personnel, le Conseiller Auditeur junior n'a pas de rôle dans le système d'évaluation ; qu'un score de 0 point doit donc être attribué à ce critère ;

Considérant que pour le critère 1 de l'axe « contribution », soit le niveau de formation requis pour l'exercice de la fonction, le Conseiller Auditeur junior doit disposer d'un diplôme universitaire spécifique dans une matière telle que le droit, la criminologie, la psychologie ou les sciences appliquées (finances...) dans la mesure où les Conseiller Auditeur junior n'ont pas tous les mêmes fonctions et ce afin de créer une équipe multidisciplinaire ; qu'un score de 2 points doit dès lors être attribué à ce critère ;

Que pour le critère 2 de l'axe « contribution », soit l'expérience requise pour l'exercice de la fonction, le Conseiller auditeur junior doit disposer d'une expérience utile de 4 ans minimum ; qu'un score de 1 point doit donc être attribué à ce critère ;

Que pour le critère 3 de l'axe « contribution », soit la complexité des problèmes traités, le Conseiller Auditeur junior prend des décisions opérationnelles et tactiques en terme d'analyse d'un problème à auditer et propose des pistes de solutions mais qu'il ne prend pas de décision finale relative à la stratégie de l'inspection générale ou d'une zone de la police locale auditée puisque les autorités locales restent libres et responsables de décider ; qu'il s'agit donc là de problèmes d'ordre tactique où il organise et coordonne ; qu'il doit dès lors être attribué à ce critère un score de 2 points ;

Que pour le critère 4 de l'axe « contribution », soit l'impact de la fonction, le Conseiller Auditeur junior intervient en appui des Conseillers auditeurs seniors et suit la réalisation et l'implémentation des plans d'actions qu'elle recommande ; qu'il s'agit d'un impact dossier par dossier relatif, pour cette fonction, aux entités de plus petites tailles ne portant pas structurellement sur plus de 2.000 MP ; qu'il doit dès lors être attribué à ce critère un score de 2 points ;

Que les scores attribués à la fonction de Conseiller Auditeur junior sont donc détaillés de la manière suivante :

Que, par conséquent, la fonction de Conseiller Auditeur junior (AIG06) est pondérée en classe 2 ;

Considérant que les points suivants sont attribués aux différents critères pour la fonction de Conseiller Auditeur senior (AIG07) :

Considérant que pour le critère 1 de l'axe « encadrement », soit la hiérarchie descendante, aucun membre du personnel n'est placé sous la hiérarchie du Conseiller Auditeur senior ; qu'un score de 0 point doit donc être attribué à ce critère ;

Que pour le critère 2 de l'axe « encadrement », soit la hiérarchie ascendante, le Conseiller Auditeur senior rend compte au directeur de l'Audit et de l'Inspection soit l'équivalent d'une fonction de directeur pour la police fédérale ; qu'un score de 2 points doit dès lors être attribué à ce critère ;

Dat voor het criterium 3 van de as "omkadering", namelijk de budgettaire verantwoordelijkheid, de Adviseur senior auditor geen bevoegdheid van verbintenis heeft; dat er dus een score van 0 punten moet worden toegekend aan dit criterium;

Dat voor het criterium 4 van de as "omkadering", namelijk de autonomie in het raam van personeelsbeheer, de Adviseur senior auditor geen rol heeft in het evaluatiesysteem; dat er dus een score van 0 punten moet worden toegekend aan dit criterium;

Overwegende dat voor het criterium 1 van de as "bijdrage", namelijk het opleidingsniveau vereist voor de uitoefening van de functie, de Adviseur senior auditor moet beschikken over een specifiek universitair diploma in een materie zoals rechten, criminologie, psychologie of toegepaste wetenschappen (financiën...) en over een bijkomend certificaat/attest of brevet inzake auditing dat overeenkomt met een bijkomend "post" universitair diploma; dat er dus een score van 3 punten moet worden toegekend aan dit criterium;

Dat voor het criterium 2 van de as "bijdrage", namelijk de vereiste ervaring, het functieprofiel de vereiste van een nuttige ervaring van minimaal 6 jaar als auditor vermeldt; dat er dus een score van 2 punten moet worden toegekend aan dit criterium;

Dat voor het criterium 3 van de as "bijdrage", namelijk de complexiteit van de behandelde problemen, de Adviseur senior auditor operationele en tactische beslissingen neemt in termen van analyse van een te controleren probleem en oplossingspistes voorstelt, maar dat hij geen eindbeslissing neemt betreffende de strategie van de algemene inspectie of van een gecontroleerde lokale politiezone, aangezien de lokale overheden vrij en verantwoordelijk blijven om te beslissen; dat er dus een score van 2 punten moet worden toegekend aan dit criterium;

Dat voor het criterium 4 van de as "bijdrage", namelijk de invloed van de functie, de Adviseur senior auditor de uitvoering en implementatie opvolgt van de aanbevolen actieplannen; dat het dus een functionele invloed betreft die structureel gezien dossier per dossier betrekking heeft op de grootste entiteiten die kunnen gaan tot maximaal 15.000 PL, dit wil zeggen een audit betreffende maximaal de federale politie; dat er dus een score van 3 punten moet worden toegekend aan dit criterium;

Dat de scores toegekend aan de functie van Adviseur senior auditor dus als volgt gedetailleerd worden weergegeven:

Axe « encadrement »		As « omkadering »	
Critère 1	0	Criterium 1	0
Critère 2	2	Criterium 2	2
Critère 3	0	Criterium 3	0
Critère 4	0	Criterium 4	0
Total	4	Totaal	4
Axe « contribution »		As « bijdrage »	
Critère 1	3	Criterium 1	3
Critère 2	2	Criterium 2	2
Critère 3	2	Criterium 3	2
Critère 4	3	Criterium 4	3
Total	24	Totaal	24

Dat bijgevolg de functie van Adviseur senior Auditor in klasse 3 wordt gewogen;

Op de voordracht van de minister van Binnenlandse Zaken,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

Artikel 1. De klasse 3 wordt toegewezen aan de functie van Adviseur algemeen beleid ICT-raadgever (AIG01) van de Algemene inspectie van de federale politie en van de lokale politie.

Art. 2. De klasse 2 wordt toegewezen aan de functie van Adviseur algemeen beleid jurist-raadgever (AIG02) van de Algemene inspectie van de federale politie en van de lokale politie.

Art. 3. De klasse 3 wordt toegewezen aan de functie van Adviseur algemeen beleid financiën/logistiek-raadgever (AIG03) van de Algemene inspectie van de federale politie en van de lokale politie.

Art. 4. De klasse 2 wordt toegewezen aan de functie van Adviseur algemeen beleid personeelsbeheer HRM-raadgever (AIG04) van de Algemene inspectie van de federale politie en van de lokale politie.

Que pour le critère 3 de l'axe « encadrement », soit la responsabilité budgétaire, le Conseiller Auditeur senior n'a pas d'habilitation d'engagement qu'un score de 0 point doit donc être attribué à ce critère ;

Que pour le critère 4 de l'axe « encadrement », soit l'autonomie dans la gestion du personnel, le Conseiller Auditeur senior n'a pas de rôle dans le système d'évaluation ; qu'un score de 0 point doit donc être attribué à ce critère ;

Considérant que pour le critère 1 de l'axe « contribution », soit le niveau de formation requis pour l'exercice de la fonction, le Conseiller auditeur senior doit disposer d'un diplôme universitaire spécifique dans une matière telle que le droit, la criminologie, la psychologie, ou les sciences appliquées (finances...) et d'un/une certificat/attestation ou brevet en matière d'audit supplémentaire correspondant à un diplôme « post » universitaire complémentaire ; qu'il doit dès lors être attribué à ce critère un score de 3 points ;

Que, pour le critère 2 de l'axe « contribution », soit l'expérience requise, le profil de fonction indique l'exigence d'une expérience utile de 6 ans minimum en tant qu'auditeur ; qu'il doit dès lors être attribué à ce critère un score de 2 points ;

Que pour le critère 3 de l'axe « contribution », soit la complexité des problèmes traités, le Conseiller Auditeur senior prend des décisions opérationnelles et tactiques en terme d'analyse d'un problème à auditer et propose des pistes de solutions mais ne prend aucune décision finale relative à la stratégie de l'Inspection générale ou d'une zone de la police locale auditée puisque les autorités locales restent libres et responsables de décider ; qu'il doit dès lors être attribué à ce critère un score de 2 points ;

Que, pour le critère 4 de l'axe « contribution », soit l'impact de la fonction, le Conseiller auditeur senior suit la réalisation et l'implémentation des plans d'actions qu'elle recommande ; qu'il s'agit d'un impact fonctionnel qui porte structurellement, dossier par dossier, sur des entités de plus grandes tailles que le Conseiller Auditeur junior soit pouvant aller jusque maximum 15.000 MP, soit un audit relatif à maximum la police fédérale ; qu'il doit dès lors être attribué à ce critère un score de 3 points ;

Que, pour ces motifs, les scores attribués à la fonction de Conseiller Auditeur senior sont donc détaillés de la manière suivante :

Que, par conséquent, la fonction de Conseiller Auditeur senior (AIG07) est pondérée en classe 3 ;

Sur la proposition du Ministre de l'Intérieur,

Nous avons arrêté et arrêtons :

Article 1^{er}. La classe 3 est attribuée à la fonction de Conseiller Responsable de la gestion générale ICT (AIG01) de l'Inspection générale de la police fédérale et de la police locale.

Art. 2. La classe 2 est attribuée à la fonction de Conseiller en gestion générale juriste (AIG02) de l'Inspection générale de la police fédérale et de la police locale.

Art. 3. La classe 3 est attribuée à la fonction de Conseiller Responsable de la gestion générale financière et logistique (AIG03) de l'Inspection générale de la police fédérale et de la police locale.

Art. 4. La classe 2 est attribuée à la fonction de Conseiller en gestion générale politique du personnel (AIG04) de l'Inspection générale de la police fédérale et de la police locale.

Art. 5. De klasse 2 wordt toegewezen aan de functie van Adviseur algemeen beleid vorderingsadviseur (AIG05) van de Algemene inspectie van de federale politie en van de lokale politie.

Art. 6. De klasse 2 wordt toegewezen aan de functie van Adviseur junior Auditor (AIG06) van de Algemene inspectie van de federale politie en van de lokale politie.

Art. 7. De klasse 3 wordt toegewezen aan de functie van Adviseur senior Auditor (AIG07) van de Algemene inspectie van de federale politie en van de lokale politie.

Art. 8. Dit besluit heeft uitwerking met ingang van 1 september 2007.

Art. 9. De minister bevoegd voor Binnenlandse Zaken is belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, 7 november 2021.

FILIP

Van Koningswege :

De Minister van Binnenlandse Zaken,
A. VERLINDEN

Art. 5. La classe 2 est attribuée à la fonction de Conseiller en gestion générale Chercheur (AIG05) de l'Inspection générale de la police fédérale et de la police locale.

Art. 6. La classe 2 est attribuée à la fonction de Conseiller Auditeur junior (AIG06) de l'Inspection générale de la police fédérale et de la police locale.

Art. 7. La classe 3 est attribuée à la fonction de Conseiller Auditeur Senior (AIG07) de l'Inspection générale de la police fédérale et de la police locale.

Art. 8. Le présent arrêté produit ses effets le 1^{er} septembre 2007.

Art. 9. Le ministre qui a l'Intérieur dans ses attributions est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 7 novembre 2021.

PHILIPPE

Par le Roi :

La Ministre de l'Intérieur,
A. VERLINDEN

FEDERALE OVERHEIDSDIENST MOBILITEIT EN VERVOER

[C - 2021/43583]

27 DECEMBER 2021. — Koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 21 december 2013 tot vaststelling van de voorlopige regels die als beheerscontract van Infrabel en NMBS gelden

FILIP, Koning der Belgen,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven, artikel 5, § 3, derde lid;

Gelet op het koninklijk besluit van 21 december 2013 tot vaststelling van de voorlopige regels die als beheerscontract van Infrabel en NMBS gelden;

Gelet op artikel 8 van de wet van 15 december 2013 houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging, is dit besluit vrijgesteld van een regelgevingsimpactanalyse, gezien de hoogdringendheid gemotiveerd door de omstandigheid dat er in 2022 moet worden voorzien in de betaling van subsidies aan de NMBS en Infrabel om de continuïteit in de uitvoering van hun openbare dienstopdrachten te verzekeren;

Gelet op het advies van de Inspecteur van Financiën, gegeven op 17 december 2021;

Gelet op de akkoordbevinding van de staatssecretaris voor Begroting, d.d. 21 december 2021;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, artikel 3, § 1, eerste lid;

Gelet op de hoogdringendheid;

Overwegende dat het noodzakelijk is te voorzien in de betaling van subsidies aan de NMBS en Infrabel in 2022 om de continuïteit van de uitvoering van hun openbare dienstverleningstaken mogelijk te maken;

Op de voordracht van de Minister van Mobiliteit, en op het advies van de in Raad vergaderde Ministers,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

Artikel 1. In het koninklijk besluit van 21 december 2013 tot vaststelling van de voorlopige regels die als beheerscontract van Infrabel en NMBS gelden, de eerste bijlage, vervangen door het koninklijk besluit van 22 december 2020 en gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 20 juli 2021 en 30 juli 2021, is vervangen door de eerste bijlage gevoegd bij het huidige besluit

Art. 2. Dit besluit treedt in werking de dag waarop het in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt.

SERVICE PUBLIC FEDERAL MOBILITE ET TRANSPORTS

[C - 2021/43583]

27 DECEMBRE 2021. — Arrêté royal modifiant l'arrêté royal du 21 décembre 2013 fixant les règles provisoires qui valent comme contrat de gestion d'Infrabel et de la SNCB

PHILIPPE, Roi des Belges,

A tous, présents et à venir, Salut.

Vu la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques, l'article 5, § 3, alinéa 3;

Vu l'arrêté royal du 21 décembre 2013 fixant les règles provisoires qui valent comme contrat de gestion d'Infrabel et de la SNCB;

Vu l'article 8 de la loi du 15 décembre 2013 portant des dispositions diverses en matière de simplification administrative, le présent arrêté est exempté d'analyse d'impact de la réglementation, vu l'urgence motivée par la circonstance qu'il est nécessaire de prévoir le versement des subventions au bénéfice de la SNCB et d'Infrabel en 2022 pour permettre la continuité l'exécution de leurs missions de service public;

Vu l'avis de l'Inspecteur des Finances, donné le 17 décembre 2021;

Vu l'accord de la secrétaire d'État au Budget, donné le 21 décembre 2021;

Vu les lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er};

Vu l'urgence;

Considérant qu'il est nécessaire de prévoir le versement des subventions au bénéfice de la SNCB et d'Infrabel en 2022 pour permettre la continuité de l'exécution de leurs missions de service public;

Sur la proposition du Ministre de la Mobilité, et de l'avis des Ministres qui ont en délibéré en Conseil,

Nous avons arrêté et arrêtons :

Article 1^{er}. Dans l'arrêté royal du 21 décembre 2013 fixant les règles provisoires qui valent comme contrat de gestion d'Infrabel et de la SNCB, l'annexe 1^{re}, remplacée par l'arrêté royal du 22 décembre 2020 et modifiée par les arrêtés royaux des 20 juillet 2021 et 30 juillet 2021, est remplacée par l'annexe 1^{re} jointe au présent arrêté.

Art. 2. Le présent arrêté entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.