

Art. 5. Le montant de la différence reversée au Trésor en vertu de l'article 34/2, § 2, de la loi du 7 mai 2004 relative aux expérimentations sur la personne humaine et de l'article 47, § 2, de la loi du 7 mai 2017 relative aux essais cliniques de médicaments à usage humain est égal à l'avance visée à l'article 1^{er} diminuée des montants du financement des activités effectuées par l'AFMPS en vertu des articles 34/1 de la loi du 7 mai 2004 relative aux expérimentations sur la personne humaine et 47, § 1^{er} de la loi du 7 mai 2017 relative aux essais cliniques de médicaments à usage humain et, pour 2022, d'un montant maximal de 370.266 euros.

Si la somme des montants du financement des activités effectuées par l'AFMPS en vertu de ces mêmes articles et, pour 2022, le montant maximal visé à l'alinéa 1^{er} dépasse le montant de l'avance visée à l'article 1^{er}, le montant de cet excédent sera attribué à l'AFMPS via les crédits visés à l'article 13, § 1^{er}, 1^o de la loi du 20 juillet 2006 portant création et fonctionnement de l'Agence fédérale des médicaments et des produits de santé.

Art. 6. L'article 47 de la loi du 7 mai 2017 relative aux essais cliniques de médicaments à usage humain entre en vigueur le 1^{er} janvier 2022.

CHAPITRE 2. — Dispositions modificatives

Art. 7. L'article 32/1 de l'arrêté royal du 30 juin 2004 déterminant des mesures d'exécution de la loi du 7 mai 2004 relative aux expérimentations sur la personne humaine en ce qui concerne les essais cliniques de médicaments à usage humain est remplacé par ce qui suit :

« Art. 32/1. Le financement par l'Etat des activités de l'AFMPS en vertu de l'article 34/1 de la loi du 7 mai 2004 relative aux expérimentations sur la personne humaine est réglé par l'arrêté royal du 16 décembre 2021 relatif au financement des activités effectuées par l'AFMPS en vertu des lois du 7 mai 2004 relative aux expérimentations sur la personne humaine et du 7 mai 2017 relative aux essais cliniques de médicaments à usage humain. ».

Art. 8. Les articles 32/2 à 32/4 du même arrêté sont abrogés.

CHAPITRE 3. — Dispositions finales

Art. 9. Le présent arrêté entre en vigueur le 1^{er} janvier 2022.

Art. 10. Le ministre qui a la Santé publique dans ses attributions est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 16 décembre 2021.

PHILIPPE

Par le Roi :

La Ministre de la Santé publique,
Fr. VANDENBROUCKE

Art. 5. Het bedrag van het verschil, dat aan de Schatkist teruggestort wordt overeenkomstig artikel 34/2, § 2, van de wet van 7 mei 2004 inzake experimenten op de menselijke persoon en artikel 47, § 2, van de wet van 7 mei 2017 betreffende klinische proeven met geneesmiddelen voor menselijk gebruik, is gelijk aan de in artikel 1 bedoelde voorschot, verminderd met de bedragen van de financiering van de activiteiten uitgevoerd door het FAGG krachtens artikelen 34/1 van de wet van 7 mei 2004 inzake experimenten op de menselijke persoon en 47, § 1, van de wet van 7 mei 2017 betreffende klinische proeven met geneesmiddelen voor menselijk gebruik en, voor 2022, met een maximaal bedrag van 370.266 euro.

Indien de som van de bedragen van de financiering van de activiteiten uitgevoerd door het FAGG krachtens dezelfde artikelen en, voor 2022, het maximale bedrag het bedrag van de in artikel 1 bedoelde voorschot overschrijdt, dan wordt het bedrag van deze overschrijding toegekend, via de kredieten bedoeld in artikel 13, § 1, 1^o van de wet van 20 juli 2006 betreffende de oprichting en de werking van het Federaal Agentschap voor Geneesmiddelen en Gezondheidsproducten.

Art. 6. artikel 47 van de wet van 7 mei 2017 betreffende klinische proeven met geneesmiddelen voor menselijk gebruik betreffende klinische proeven met geneesmiddelen voor menselijk gebruik treedt in werking op 1 januari 2022.

HOOFDSTUK 2. — Wijzigingsbepalingen

Art. 7. Artikel 32/1 van het koninklijk besluit van 30 juni 2004 tot bepaling van uitvoeringsmaatregelen van de wet van 7 mei 2004 inzake experimenten op de menselijke persoon voor wat betreft klinische proeven met geneesmiddelen voor menselijk gebruik wordt vervangen als volgt:

“Art. 32/1. De financiering door de Staat van de activiteiten van het FAGG op grond van artikel 34/1 van de wet van 7 mei 2004 inzake experimenten op de menselijke persoon wordt geregeld door het koninklijk besluit van 16 december 2021 betreffende de financiering van de activiteiten uitgevoerd door het FAGG krachtens de wetten van 7 mei 2004 inzake experimenten op de menselijke persoon en van 7 mei 2017 betreffende klinische proeven met geneesmiddelen voor menselijk gebruik.”.

Art. 8. Artikelen 32/2 tot 32/4 van hetzelfde besluit worden opgeheven.

HOOFDSTUK 3. — Slotbepalingen

Art. 9. Dit besluit treedt in werking op 1 januari 2022.

Art. 10. De minister bevoegd voor Volksgezondheid is belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, 16 december 2021.

FILIP

Van Koningswege :

De Minister van Volksgezondheid,
Fr. VANDENBROUCKE

GRONDWETTELIJK HOF

[2021/205278]

Uittreksel uit arrest nr. 155/2021 van 28 oktober 2021

Rolnummer 7411

In zake : het beroep tot vernietiging van hoofdstuk 7, afdeling 2 (inzonderheid de artikelen 26 tot 28), van het Vlaamse programmadecreet « bij de begroting van 2020 » van 20 december 2019, ingesteld door de gemeente Tessenderlo en het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Tessenderlo.

Het Grondwettelijk Hof,

samengesteld uit de voorzitters L. Lavrysen en P. Nihoul, de rechters J.-P. Moerman, T. Giet, R. Leysen, J. Moerman, M. Pâques, Y. Kherbache, T. Detienne en D. Pieters, en, overeenkomstig artikel 60bis van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, emeritus voorzitter F. Daouit en emeritus rechter T. Merckx-Van Goey, bijgestaan door de griffier F. Meersschaut, onder voorzitterschap van voorzitter L. Lavrysen,

wijst na beraad het volgende arrest :

I. Onderwerp van het beroep en rechtspleging

Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 29 juni 2020 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 1 juli 2020, is beroep tot vernietiging ingesteld van hoofdstuk 7, afdeling 2 (inzonderheid de artikelen 26 tot 28), van het Vlaamse programmadecreet « bij de begroting van 2020 » van 20 december 2019 (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 30 december 2019) door de gemeente Tessenderlo en het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Tessenderlo, bijgestaan en vertegenwoordigd door Mr. S. Taelemans, advocaat bij de balie van Antwerpen.

(...)

II. In rechte

(...)

Ten aanzien van de bestreden bepalingen en de context ervan

B.1.1. De verzoekende partijen, de gemeente Tessenderlo en het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn (hierna: het OCMW) van Tessenderlo, vorderen de vernietiging van de artikelen 26 tot 28 van het Vlaamse programmadecreet « bij de begroting van 2020 » van 20 december 2019 (hierna: het programmadecreet van 20 december 2019). Die bepalingen voorzien in de toekenning van een dotatie, vanaf het jaar 2020, ten behoeve van de Vlaamse gemeenten, OCMW's, autonome gemeentebedrijven, havenbedrijven, hulpverleningszones, politiezones, ziekenhuizen en welzijnsverenigingen die, in het kader van de financiering van de pensioenen van hun vastbenoemde personeelsleden, een responsabiliseringsbijdrage verschuldigd zijn zoals bedoeld in de artikelen 19 en 20 van de wet van 24 oktober 2011 « tot vrijwaring van een duurzame financiering van de pensioenen van de vastbenoemde personeelsleden van de provinciale en plaatselijke overheidsdiensten en van de lokale politiezones, tot wijziging van de wet van 6 mei 2002 tot oprichting van het fonds voor de pensioenen van de geïntegreerde politie en houdende bijzondere bepalingen inzake sociale zekerheid en houdende diverse wijzigingsbepalingen » (hierna: de wet van 24 oktober 2011).

B.1.2. De bestreden bepalingen luiden in hun oorspronkelijke versie als volgt :

« *Afdeling 2.* - Financiering lokale besturen : responsabiliseringsbijdragen

Art. 26. Vanaf 2020 kent de Vlaamse Regering aan de Vlaamse gemeenten, OCMW's, autonome gemeentebedrijven, havenbedrijven, hulpverleningszones, politiezones, ziekenhuizen en welzijnsverenigingen een dotatie toe ten belope van de helft van de door hen verschuldigde responsabiliseringsbijdragen, vermeld in artikel 19 van de wet van 24 oktober 2011 tot vrijwaring van een duurzame financiering van de pensioenen van de vastbenoemde personeelsleden van de provinciale en plaatselijke overheidsdiensten en van de lokale politiezones, tot wijziging van de wet van 6 mei 2002 tot oprichting van het fonds voor de pensioenen van de geïntegreerde politie en houdende bijzondere bepalingen inzake sociale zekerheid en houdende diverse wijzigingsbepalingen.

De dotatie houdt geen rekening met de korting die de besturen kunnen krijgen op de responsabiliseringsbijdrage door de verschuldigde premie voor een aanvullende pensioenregeling voor hun contractueel personeel in mindering te brengen.

Voor de percentages van de wettelijke basisbijdrage en voor de responsabiliseringscoëfficiënt wordt uitgegaan van de percentages waarop de ramingen van de responsabiliseringsbijdragen van de Federale Pensioendienst van mei 2019 gebaseerd zijn.

Wijzigingen aan de percentages voor de wettelijke basisbijdrage of aan de responsabiliseringscoëfficiënt worden enkel in rekening gebracht als ze een daling van de responsabiliseringsbijdrage van dat bestuur tot gevolg hebben.

Art. 27. Voor het jaar 2020 wordt de dotatie voor elk bestuur vastgesteld op basis van de ramingen van de responsabiliseringsbijdrage van de Federale Pensioendienst van mei 2019.

Vanaf 2021 stelt de Vlaamse Regering de dotatie, vermeld in artikel 26, voor elk bestuur vast op basis van de ramingen van de responsabiliseringsbijdragen van de Federale Pensioendienst die op 31 oktober van elk jaar beschikbaar zijn. Dit bedrag wordt gecorrigeerd met het verschil tussen de toegekende dotatie voor het voorgaande jaar en effectieve dotatie waar het bestuur recht op had na het definitief worden van de cijfers.

Art. 28. De vastgestelde bedragen worden aan de besturen volledig betaald op de eerste werkdag van de maand december van elk jaar ».

B.1.3. De memorie van toelichting van het programmadecreet van 20 december 2019 vermeldt :

« In tegenstelling tot andere overheidsniveaus, staan de lokale besturen zelf in voor de financiering van de pensioenen van hun (gewezen) statutair personeel. Daartoe zijn de meeste lokale besturen aangesloten bij het Gesolidariseerd Pensioenfonds van de provinciale en plaatselijke besturen. Dat fonds beheert de reserves en maakt de nodige middelen over aan de Federale Pensioendienst die instaat voor de uitbetaling van de pensioenen.

Om het hoofd te bieden aan de toenemende pensioenuitgaven werd het percentage van de basisbijdragen stelselmatig verhoogd. Zo nam dit voor de besturen die oorspronkelijk bij het Fonds aangesloten waren (pool 1) toe van 27,5 % in 2009 tot 38,5 % in 2019. Tot en met 2011 droegen alle aangesloten besturen solidair bij in de lasten van de pensioenen van die besturen. Omdat de basisbijdragen, ondanks de snelle toename van de bijdragevoeten, niet langer volstonden, heeft de federale wetgever die solidariteit deels opgeheven door de invoering van een responsabiliseringsbijdrage (wet van 24 oktober 2011 tot vrijwaring van een duurzame financiering van de pensioenen van de vastbenoemde personeelsleden van de provinciale en plaatselijke overheidsdiensten en van de lokale politiezones, tot wijziging van de wet van 6 mei 2002 tot oprichting van het fonds voor de pensioenen van de geïntegreerde politie en houdende bijzondere bepalingen inzake sociale zekerheid en houdende diverse wijzigingsbepalingen). Als de basisbijdragen die een bestuur betaalt op basis van de statutaire loonmassa niet toereikend zijn om de pensioenen te betalen van de gewezen statutaire personeelsleden van het bestuur, dan moet dat bestuur sinds 2012 een bijkomende bijdrage betalen : de responsabiliseringsbijdrage. Deze bijkomende responsabiliseringsbijdrage is een onvoorzien factor, die de gemeentefinanciën sindsdien steeds sterker onder druk zet.

Door de toename van het aantal gepensioneerde (voormalige statutaire) personeelsleden stijgt de pensioenmassa gestaag, terwijl de statutaire loonmassa (basis voor de berekening van de basisbijdrage) gestaag daalt als gevolg van de afnemende statutaire tewerkstelling. Dat noodzaakt het Gesolidariseerd Pensioenfonds enerzijds tot het verhogen van het percentage van de bijdragen op de loonmassa en anderzijds tot het verhogen van de mate van responsabilisering (de zogenaamde responsabiliseringscoëfficiënt). Overeenkomstig artikel 19 van de voormelde wet wordt die jaarlijks, voor het voorbije jaar, in de loop van het derde kwartaal van het lopende jaar, vastgesteld door het beheerscomité van het Fonds. Bovendien mag die niet minder bedragen dan 50 % van het verschil tussen de in het voorbije jaar betaalde pensioenen en de voor dat jaar betaalde basisbijdragen. Tot nog toe kon het beheerscomité die 50 % aanhouden, maar volgens prognoses van de Federale Pensioendienst zal die coëfficiënt moeten toenemen tot 75 % in 2024.

Die evolutie heeft een belangrijke impact op de financiën van de lokale besturen. De Federale Pensioendienst maakt periodiek (en meerdere keren per jaar) aangepaste ramingen over de evolutie van de basis- en de responsabiliseringsbijdragen voor de komende jaren. De jongste ramingen dateren van mei 2019 en ramen de noodzakelijke bedragen voor de periode 2020-2024.

De enorme stijging van de geraamde responsabiliseringsbijdragen dreigt de gemeentelijke financiën (of de gemeentelijke dienstverlening of investeringen) al vanaf 2020 (te) sterk onder druk te zetten indien het bedrag van de huidige financieringsmechanismen van de Vlaamse gemeenten (in essentie het Gemeentefonds en de aanvullende dotaties van het Gemeentefonds) ongewijzigd zouden blijven.

Het hr-beleid van de lokale besturen en vooral de wijze van aanstelling van personeel hebben een belangrijke impact op de hoogte en de evolutie van de responsabiliseringsbijdrage. Deze maatregel wil dat effect milder en de lokale besturen meer mogelijkheden geven voor het voeren van een zelfstandig personeelsbeleid.

Daarom stelt de Vlaamse overheid, bovenop de bestaande dotaties, vanaf 2020 een nieuwe algemene financieringslijn in voor de lokale besturen ten belope van de helft van de responsabiliseringsbijdrage die de Vlaamse gemeenten, OCMW's, autonome gemeentebedrijven, havenbedrijven, hulpverleningszones, politiezones, ziekenhuizen en welzijnsverenigingen moeten betalen.

De korting die besturen kunnen krijgen op de responsabiliseringsbijdrage door de verschuldigde premie voor een aanvullende pensioenregeling voor hun contractueel personeel (tweede pensioenpijler) in mindering te brengen, wordt in deze financieringsregeling niet in rekening gebracht. De Vlaamse overheid gaat in deze uit van de 'bruto responsabiliseringsbijdrage'.

Voor de berekening van de dotatie wordt uitgegaan van de percentages van de wettelijke basisbijdrage en van de responsabiliseringscoëfficiënt die de Federale Pensioendienst heeft gehanteerd bij de ramingen van de responsabiliseringsbijdragen van mei 2019. Wijzigingen aan de percentages voor de wettelijke basisbijdrage of aan de responsabiliseringscoëfficiënt worden enkel in rekening gebracht als ze een daling van de responsabiliseringsbijdrage van dat bestuur tot gevolg hebben. De gevolgen van wijzigingen in de loonmassa van de statutaire personeelsleden worden wel altijd meegenomen in de berekening van de dotatie (zowel in plus als in min) » (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2019-2020, nr. 152/1, pp. 14-15).

B.1.4. De bestreden bepalingen werden inmiddels gedeeltelijk gewijzigd bij de artikelen 55 tot 57 van het programmadecreet « bij de aanpassing van de begroting 2020 » van 26 juni 2020 (hierna : het programmadecreet van 26 juni 2020), die bepalen :

« Art. 55. In artikel 26 van het programmadecreet van 20 december 2019 bij de begroting 2020, worden het derde en het vierde lid vervangen door wat volgt :

' Voor de percentages van de wettelijke basisbijdrage en voor de responsabiliseringscoëfficiënt wordt uitgegaan van de percentages waarop de ramingen van de responsabiliseringsbijdragen door de Federale Pensioendienst van mei 2019 gebaseerd zijn. Wijzigingen aan die percentages worden enkel in rekening gebracht als ze een daling van de responsabiliseringsbijdrage van dat bestuur tot gevolg hebben. '.

Art. 56. Artikel 27 van hetzelfde decreet wordt vervangen door wat volgt :

' Art. 27. Vanaf 2020 stelt de Vlaamse Regering de dotatie, vermeld in artikel 26, voor elk bestuur vast op basis van de meest recente ramingen van de responsabiliseringsbijdragen die de Federale Pensioendienst haar op 30 september van het betrokken begrotingsjaar ter beschikking stelt. Vanaf 2021 wordt die dotatie gecorrigeerd met het verschil tussen de toegekende dotatie voor het voorgaande jaar en de effectieve dotatie waarop het bestuur recht had na het definitief worden van de responsabiliseringsbijdrage.

Als de correctie, vermeld in het eerste lid, leidt tot een negatief bedrag, kan de Vlaamse Regering dat bedrag van het bestuur terugvorderen. '.

Art. 57. Aan artikel 28 van hetzelfde decreet wordt een tweede lid toegevoegd, dat luidt als volgt :

' Als het begrotingskrediet voor een bepaald jaar ontoereikend is, worden de dotaties aan de besturen pro rata het beschikbare begrotingskrediet betaald op de eerste werkdag van de maand december van dat jaar. Het nog te betalen saldo voor dat jaar wordt toegevoegd aan het begrotingskrediet van het volgende jaar en betaald binnen de twee maanden nadat daarvoor het nodige krediet op de begroting werd ingeschreven. ' ».

Die wijzigingen, die in werking zijn getreden op 27 juli 2020, hebben geen invloed op het onderzoek van het huidige beroep tot vernietiging.

B.2. Bij ministerieel besluit van 19 november 2020 « tot vaststelling en toekenning van een dotatie voor het jaar 2020 aan de Vlaamse gemeenten, OCMW's, autonome gemeentebedrijven, havenbedrijven, hulpverleningszones, politiezones, ziekenhuizen en welzijnsverenigingen op basis van de helft van hun responsabiliseringsbijdrage » werd de aldus vastgestelde dotatie voor de eerste maal toegekend. De bedragen van de individuele dotaties voor het jaar 2020 worden vermeld in de bijlage bij het ministerieel besluit. Daaruit blijkt dat aan de verzoekende partijen geen dotatie werd toegekend.

B.3.1. De voormelde wet van 24 oktober 2011, waarnaar het bestreden artikel 26 van het programmadecreet van 20 december 2019 verwijst, heeft een hervorming tot stand gebracht van de financiering van de pensioenen voor het vastbenoemd personeel van de provinciale en plaatselijke overheidsdiensten en van de lokale politiezones. In tegenstelling tot de werkgevers in de privésector of tot de federale overheidsdiensten en de ministeries van de gemeenschappen en de gewesten, dragen die besturen integraal de pensioenlasten van hun vastbenoemde personeelsleden en hun rechthebbenden, dus zonder tegemoetkoming van de federale Staat (*Parl. St.*, Kamer, 2010-2011, DOC 53-1770/001, p. 5).

De aldus hervormde financieringsregeling berust op een systeem van verdeling, dat inhoudt dat de basispensioenbijdragen die door elke werkgever worden betaald op de loonmassa die overeenstemt met de lonen die in de loop van het jaar aan het vastbenoemd personeel worden uitbetaald, dienen om de pensioenen te financieren van de gewezen vastbenoemde personeelsleden van de betrokken besturen en hun rechthebbenden die tijdens hetzelfde jaar een pensioen ontvangen.

B.3.2. Vóór de inwerkingtreding van de wet van 24 oktober 2011 vielen de provinciale en plaatselijke besturen onder verschillende systemen, zogenaamde « pools », om de wettelijke pensioenen van hun vastbenoemde personeelsleden en hun rechthebbenden te financieren (*ibid.*, pp. 4-5).

Bij de wet van 24 oktober 2011 werden die pools samengevoegd in één enkel fonds dat werd opgericht binnen de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid van de provinciale en plaatselijke overheidsdiensten (hierna : de RSZPPO), oorspronkelijk het « Gesolidariseerde Pensioenfonds van de RSZPPO » en sedert de inwerkingtreding van de wet van 12 mei 2014 « tot oprichting van de Dienst voor de bijzondere socialezekerheidsstelsels » het « Gesolidariseerde Pensioenfonds van de provinciale en plaatselijke besturen » (hierna : het Gesolidariseerde Pensioenfonds) genaamd. In dat fonds worden de uitgaven en de ontvangsten solidair verdeeld tussen alle deelnemers, die ook zijn onderworpen aan één identieke basispensioenbijdragevoet.

B.3.3. Uit de artikelen 5 en 6 van de wet van 24 oktober 2011 volgt dat de provinciale en plaatselijke besturen die de pensioenen van hun vastbenoemd personeel voorheen hetzij zelf, hetzij via een verzorgingsinstelling beheerden, ambtshalve werden aangesloten bij het Gesolidariseerde Pensioenfonds. Artikel 5, § 3, van diezelfde wet bood hun echter de mogelijkheid om zich tegen die ambtshalve aansluiting te verzetten. Krachtens artikel 5, § 5, blijft een bestuur dat zich verzet heeft tegen een ambtshalve aansluiting bij het Gesolidariseerde Pensioenfonds vrij om op een later tijdstip een aansluiting aan te vragen.

B.3.4. De artikelen 19 en 20 van de wet van 24 oktober 2011 leggen aan bepaalde provinciale en plaatselijke besturen die lid zijn van het Gesolidariseerde Pensioenfonds een responsabiliseringsbijdrage op die een aanvulling is op de werkgeversbijdragen inzake pensioenen. Zoals vermeld in B.1.1, kunnen enkel de besturen die een dergelijke responsabiliseringsbijdrage verschuldigd zijn aanspraak maken op de bij de bestreden bepalingen ingevoerde dotatie.

De responsabiliseringsbijdrage is verschuldigd wanneer de eigen pensioenbijdragevoet van de betrokken werkgever groter is dan de basispensioenbijdragevoet die is vastgesteld met toepassing van artikel 16 van de wet van 24 oktober 2011. De eigen pensioenbijdragevoet is de verhouding tussen, enerzijds, de uitgaven inzake pensioenen die het Gesolidariseerde Pensioenfonds gedurende het beschouwde jaar heeft gedragen voor de gewezen personeelsleden van de betrokken werkgever en hun rechthebbenden en, anderzijds, de loonmassa die overeenstemt met het aan pensioenbijdragen onderworpen loon dat voor datzelfde jaar door die werkgever werd uitbetaald aan zijn vastbenoemd personeel dat bij het fonds is aangesloten.

B.3.5. Zoals blijkt uit de parlementaire voorbereiding van de wet van 24 oktober 2011, « zijn [het] inderdaad slechts de geresponsabiliseerde werkgevers die in een rechtvaardiger mate moeten bijdragen tot de solidariteit vermits ze er momenteel niet voldoende aan deelnemen en zulks een deficit doet ontstaan » (*ibid.*, p. 38). De geresponsabiliseerde werkgevers zijn die van wie de loonmassa van de aan het benoemde personeel uitbetaalde lonen te laag is ten opzichte van de last van de pensioenen verschuldigd aan hun voormalige benoemde personeelsleden en hun rechthebbenden.

B.3.6. De aanvulling van de werkgeversbijdrage inzake pensioenen, verschuldigd als individuele responsabilisering en berekend met toepassing van de voormelde bepalingen, heeft tot doel een specifiek fenomeen te compenseren dat het probleem van de financiering verergert, of althans het bijdragepercentage verhoogt :

« In het bijzonder gaat het om de vermindering van het aantal vastbenoemde ambtenaren en daardoor om de daling van de pensioenbijdragen. In combinatie met de stijgende pensioenlasten en rekening houdend met de manier waarop het bijdragepercentage vastgesteld wordt op basis van ' ontvangsten en uitgaven in evenwicht ', leidt dit tot een constante stijging van het bijdragepercentage dat nodig is om de uitgaven te dekken » (*ibid.*, p. 6).

Om dat fenomeen in te dijken heeft de wetgever een gedeeltelijke responsabilisering van bepaalde werkgevers willen organiseren :

« Een identieke ' responsabiliseringscoëfficiënt ' wordt toegepast op alle geresponsabiliseerde besturen. Hij is van toepassing op de elementen die eigen zijn aan de individuele situatie bij elk van de betrokken besturen, met name op het verschil tussen de pensioenlast gedragen door de solidariteit voor het beschouwde bestuur en de pensioenbijdragen die dit bestuur betaalt aan het basispercentage in het kader van de solidariteit. [...]

[...]

De bijkomende pensioenbijdragen zijn enkel patronaal, zonder aandeel van het personeelslid. Enerzijds, vloeien zij voort uit de houding van de werkgever en zijn niet ten laste van de personeelsleden » (*ibid.*, pp. 18-19).

B.3.7. Zoals het Hof bij zijn arrest nr. 71/2013 van 22 mei 2013 heeft geoordeeld, is het niet zonder verantwoording dat de wetgever heeft getracht de moeilijkheden inzake financiering van de pensioenen die worden teweeggebracht door een vermindering, door bepaalde werkgevers, van het aantal benoemde personeelsleden en, bijgevolg, van de loonmassa waarop de basispensioenbijdrage wordt berekend, te corrigeren door die werkgevers een gedeelte van de financiële gevolgen van hun keuze inzake de benoeming van hun personeel te laten dragen, door de betaling van een responsabiliseringsbijdrage die het mogelijk maakt de bijkomende pensioenlast die die werkgevers op alle bij het Gesolidariseerde Pensioenfonds aangesloten besturen doen rusten, te compenseren, zij het gedeeltelijk.

B.3.8. Met artikel 12 van de wet van 30 maart 2018 « met betrekking tot het niet in aanmerking nemen van diensten gepresteerd als nietvastbenoemd personeelslid voor een pensioen van de overheidssector, tot wijziging van de individuele responsabilisering van de provinciale en lokale overheden binnen het Gesolidariseerde pensioenfonds, tot aanpassing van de reglementering inzake aanvullende pensioenen, tot wijziging van de modaliteiten van de financiering van het Gesolidariseerde pensioenfonds van de provinciale en plaatselijke besturen en tot bijkomende financiering van het Gesolidariseerde pensioenfonds van de provinciale en plaatselijke besturen » wenste de wetgever de individuele responsabilisering van de werkgevers zoals die was ingevoerd bij de wet van 24 oktober 2011 nog meer te verfijnen, door te bepalen dat 50 % van de kosten die zijn gemaakt voor de opbouw van een aanvullend pensioen voor het contractueel personeel kan worden afgetrokken van de verschuldigde responsabiliseringsbijdrage (*Parl. St.*, Kamer, 2017-2018, DOC 54-2718/001, pp. 6 en 19, en DOC 54-2718/003, p. 8).

Uit de bestreden bepalingen blijkt dat bij de berekening van de betwiste dotatie geen rekening wordt gehouden met die vermindering van de responsabiliseringsbijdrage. In de in B.1.3 vermelde passage uit de memorie van toelichting is te lezen dat in dat opzicht wordt uitgegaan van de « bruto responsabiliseringsbijdrage » (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2019-2020, nr. 152/1, p. 15).

Ten aanzien van de ontoevankelijkheid van het beroep tot vernietiging.

B.4. De Vlaamse Regering voert aan dat de verzoekende partijen geen grieven aanvoeren tegen de bestreden bepalingen, voor zover die bepalingen een dotatie toekennen aan autonome gemeentebedrijven, havenbedrijven, hulpverleningszones, politiezones, ziekenhuizen en welzijnsverenigingen. Evenmin zouden de verzoekende partijen doen blijken van het vereiste belang om de vernietiging te vorderen van die aspecten van de bestreden bepalingen.

B.5.1. Het Hof bepaalt de omvang van het beroep tot vernietiging aan de hand van de inhoud van het verzoekschrift en in het bijzonder op basis van de uiteenzetting van de middelen. Het Hof beperkt zijn onderzoek tot de bepalingen en de aspecten daarvan waartegen daadwerkelijk grieven zijn aangewend.

B.5.2. Uit de uiteenzetting van de middelen blijkt dat de grieven van de verzoekende partijen niet zijn gericht tegen de toekenning, bij de bestreden bepalingen, van een dotatie aan autonome gemeentebedrijven, havenbedrijven, hulpverleningszones, politiezones, ziekenhuizen en welzijnsverenigingen. Hoewel de verzoekende partijen in de memorie van antwoord aanvoeren dat zij de vernietiging beogen van de bestreden bepalingen in hun geheel, zetten zij niet uiteen in welk opzicht de voormelde aspecten van de bestreden bepalingen in strijd zouden zijn met de regels waarvan het Hof de naleving waarborgt.

B.5.3. Bijgevolg onderzoekt het Hof de bestreden bepalingen enkel voor zover die bepalingen een dotatie toekennen aan de gemeenten en OCMW's.

B.6. In die omstandigheden dient het Hof niet te onderzoeken of de verzoekende partijen doen blijken van het vereiste belang bij de vernietiging van de andere aspecten van de bestreden bepalingen, met name voor zover daarbij een dotatie wordt toegekend aan autonome gemeentebedrijven, havenbedrijven, hulpverleningszones, politiezones, ziekenhuizen en welzijnsverenigingen.

Ten gronde

Wat betreft het eerste middel

B.7. Het eerste middel is afgeleid uit de schending van de bevoegdheidsverdelende regels, meer bepaald artikel 5, § 1, II, 2°, en artikel 6, § 1, VIII, eerste lid, 1°, vijfde streepje, 9° en 10°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen (hierna : de bijzondere wet van 8 augustus 1980). Volgens de verzoekende partijen zou de decreetgever niet bevoegd zijn om de betwiste dotatie in te voeren, omdat die is bedoeld om de pensioenen van de vastbenoemde personeelsleden van de plaatselijke besturen te financieren. Die aangelegenheid zou behoren tot de bevoegdheid van de federale overheid. In tegenstelling tot wat de Vlaamse Regering aanvoert, zijn de verzoekende partijen van oordeel dat de bestreden bepalingen geen bevoegdheidsrechtelijke grondslag kunnen vinden in de gewestbevoegdheid inzake de algemene financiering van de gemeenten, en, voor wat de OCMW's betreft, evenmin in de gemeenschapsbevoegdheid inzake maatschappelijk welzijn.

B.8. Krachtens artikel 6, § 1, VIII, eerste lid, 1°, vijfde streepje, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 zijn de gewesten bevoegd voor de ondergeschikte besturen en meer bepaald voor « de samenstelling, organisatie, bevoegdheid en werking van de provinciale en gemeentelijke instellingen en van de bovengemeentelijke besturen », met uitzondering van « de pensioenstelsels van het personeel en de mandatarissen ».

B.9.1. In haar advies over het voorontwerp dat heeft geleid tot het programmadecreet van 20 december 2019, merkt de afdeling wetgeving van de Raad van State op dat « het regelen van de pensioenstelsels van het personeel en de mandatarissen van de ondergeschikte besturen [...] overeenkomstig artikel 6, § 1, VIII, eerste lid, 1°, vijfde streepje, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 een aan de federale overheid voorbehouden bevoegdheid [is], met inbegrip van de regeling van de financiering ervan » (RvSt, advies nr. 66.660/1/3 van 25 oktober 2019, *Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2019-2020, nr. 152/1, p. 105).

B.9.2. Bij zijn voormelde arrest nr. 71/2013, waarbij uitspraak werd gedaan over de beroepen tot vernietiging van de voormelde wet van 24 oktober 2011, heeft het Hof uit artikel 6, § 1, VIII, eerste lid, 1°, vijfde streepje, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 afgeleid dat de federale overheid exclusief bevoegd is gebleven om de aangelegenheid van de pensioenen van de vastbenoemde personeelsleden van de provinciale en lokale besturen te regelen, zodat het de federale wetgever toekomt de vereiste maatregelen te nemen om de financiering van de pensioenen van het betrokken personeel te waarborgen. Aldus was de federale wetgever bevoegd om met de artikelen 19 en 20 van de wet van 24 oktober 2011 aan die besturen een responsabiliseringsbijdrage op te leggen die een aanvulling is op de werkgeversbijdragen inzake pensioenen.

B.10. Krachtens artikel 6, § 1, VIII, eerste lid, 9° en 10°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 zijn de gewesten bevoegd voor :

« 9° de algemene financiering van de gemeenten, de agglomeraties en federaties van gemeenten, de bovengemeentelijke besturen en de provincies;

10° de financiering van de opdrachten uit te voeren door de gemeenten, de agglomeraties en federaties van gemeenten, de bovengemeentelijke besturen, de provincies en door andere publiekrechtelijke rechtspersonen in de tot de bevoegdheid van de gewesten behorende aangelegenheden, behalve wanneer die opdrachten betrekking hebben op een aangelegenheid waarvoor de federale overheid of de gemeenschappen bevoegd zijn ».

B.11.1. De gewestelijke bevoegdheid inzake de algemene financiering van de gemeenten, zoals bepaald in artikel 6, § 1, VIII, eerste lid, 9°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, heeft betrekking op de « algemene financieringswijzen door middel waarvan de gemeenten [...] gefinancierd worden, volgens criteria die niet rechtstreeks gebonden zijn aan een specifieke taak of opdracht » (*Parl. St.*, Kamer, 1988, nr. 516/1, p. 18). Wanneer de financiering door het gewest daarentegen betrekking heeft op een specifieke opdracht die door de gemeente moet worden uitgevoerd, dan vereist artikel 6, § 1, VIII, eerste lid, 10°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 dat die opdracht betrekking heeft op een aangelegenheid waarvoor het gewest bevoegd is.

B.11.2. De in artikel 6, § 1, VIII, eerste lid, 9°, bedoelde algemene financiering maakt het gemeenten mogelijk om taken te vervullen die deel uitmaken van de lokale autonomie. In het kader van de hun krachtens die bepaling toegekende bevoegdheid hebben de gewesten de mogelijkheid om maatregelen te nemen om de structurele financiële moeilijkheden tegen te gaan die deze besturen ondervinden, bijvoorbeeld door de pensioenlasten die op hen rusten. Die bevoegdheid laat de decreetgever echter niet toe om inbreuk te maken op de bevoegdheden van de federale overheid.

B.12.1. Overeenkomstig het bestreden artikel 26 van het programmadecreet van 20 december 2019 wordt onder meer aan de Vlaamse gemeenten een dotatie toegekend ten belope van de helft van de door hen verschuldigde responsabiliseringsbijdragen, zoals bedoeld in de artikelen 19 en 20 van de wet van 24 oktober 2011.

Zoals blijkt uit de in B.1.3 vermelde parlementaire voorbereiding, en zoals ook door de Vlaamse Regering voor het Hof wordt aangevoerd, heeft de decreetgever beslist de gemeenten financieel te ondersteunen, omdat de responsabiliseringsbijdragen die zij dienen te betalen in het kader van de federale pensioenregeling, de gemeentelijke financiën dermate bezwaren, dat de gemeenten niet langer in staat zijn om hun taken als lokale besturen waar te nemen. Aldus begrepen beogen de bestreden bepalingen op algemene wijze de budgettaire situatie van de gemeenten te verbeteren en de normale werking van de ondergeschikte besturen en de lokale autonomie te vrijwaren, wat behoort tot de bevoegdheid van de gewesten zoals bepaald in artikel 6, § 1, VIII, eerste lid, 9^o, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980.

B.12.2. De omstandigheid dat voor de vaststelling van het bedrag dat aan elke gemeente toekomt rekening wordt gehouden met de omvang van de responsabiliseringsbijdrage die de gemeente verschuldigd is op grond van de wet van 24 oktober 2011, betekent niet dat het gaat om een financiering van een bijzondere taak of opdracht die betrekking heeft op een aangelegenheid waarvoor de federale overheid bevoegd is, zoals bedoeld in artikel 6, § 1, VIII, eerste lid, 10^o, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, of dat, meer in het algemeen, inbreuk wordt gemaakt op de in B.9 vermelde bevoegdheid van de federale overheid om de aangelegenheid van de pensioenen van de vastbenoemde personeelsleden van de provinciale en lokale besturen te regelen.

De bestreden bepalingen ontslaan de gemeenten niet van de verplichtingen die hun door de wet van 24 oktober 2011 worden opgelegd met betrekking tot de financiering van de pensioenen voor het vastbenoemd personeel. Evenmin doen die bepalingen afbreuk aan het beleid dat de federale wetgever met de responsabiliseringsbijdrage nastreeft, zijnde de werkgevers de financiële gevolgen van hun keuze inzake de benoeming van hun personeel te laten dragen. De gemeenten blijven overigens vrij om de bestemming van de toegekende financiële middelen te kiezen.

B.12.3. De bij de bestreden bepalingen toegekende dotatie moet aldus worden beschouwd als een bijkomende algemene financiering, naast de algemene financiering die gebeurt via het Gemeentefonds en andere algemene werkingssubsidies, die past in het kader van de bevoegdheid die aan de gewesten is toegewezen in artikel 6, § 1, VIII, eerste lid, 9^o, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980. Die dotatie doet geen afbreuk aan de federale bevoegdheid inzake de pensioenstelsels van het personeel en de mandatarissen van de ondergeschikte besturen zoals bepaald in artikel 6, § 1, VIII, eerste lid, 1^o, vijfde streepje, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980.

B.13.1. Krachtens artikel 5, § 1, II, 2^o, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 zijn de gemeenschappen bevoegd voor « het beleid inzake maatschappelijk welzijn, met inbegrip van de organieke regels betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn ».

B.13.2. De algemene financiering van de OCMW's behoort eveneens tot die bevoegdheid van de gemeenschappen. In zoverre de bestreden bepalingen beogen het financieel beleid van de OCMW's te ondersteunen, vallen zij bijgevolg onder de bevoegdheid van de Vlaamse Gemeenschap.

B.13.3. Bij de aanwending van die bevoegdheid mogen de gemeenschappen evenwel geen afbreuk doen aan de bevoegdheden van de federale overheid.

B.13.4. Wat de OCMW's betreft, heeft de aangelegenheid van de pensioenen van de vastbenoemde personeelsleden niet het voorwerp uitgemaakt van een uitdrukkelijke bevoegdheidstoewijzing aan de gemeenschappen of de gewesten. Als regeling in verband met de sociale zekerheid is die aangelegenheid een federale bevoegdheid gebleven krachtens artikel 6, § 1, VI, vijfde lid, 12^o, van diezelfde bijzondere wet.

B.13.5. Om *mutatis mutandis* dezelfde redenen als die welke zijn vermeld in B.12, schenden de bestreden bepalingen, in zoverre zij betrekking hebben op de dotaties die worden toegekend aan de OCMW's, niet de aan de federale overheid voorbehouden bevoegdheid inzake de sociale zekerheid.

B.14. Het eerste middel is niet gegrond.

Wat betreft het tweede middel

B.15. In het tweede middel voeren de verzoekende partijen aan dat de bestreden bepalingen in strijd zijn met het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie, zoals gewaarborgd bij de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in zoverre zij uitsluitend een dotatie toekennen aan de lokale besturen die zijn aangesloten bij het Gesolidariseerde Pensioenfonds en niet aan de andere lokale besturen. Daarnaast zouden de bestreden bepalingen ook afbreuk doen aan het beginsel van de lokale autonomie en aan artikel 9, lid 4, van het Europees Handvest inzake lokale autonomie van 15 oktober 1985 (hierna : het Europees Handvest inzake lokale autonomie).

B.16. In het middel wordt niet concreet uiteengezet in welk opzicht artikel 9, lid 4, van het Europees Handvest inzake lokale autonomie door de bestreden bepalingen wordt geschonden. In die mate is het middel onontvankelijk.

B.17. Het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie sluit niet uit dat een verschil in behandeling tussen categorieën van personen wordt ingesteld, voor zover dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is.

Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld rekening houdend met het doel en de gevolgen van de betwiste maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen; het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie is geschonden wanneer vaststaat dat er geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.

B.18. Het door de verzoekende partijen bekritiseerde verschil in behandeling tussen, enerzijds, de bij het Gesolidariseerde Pensioenfonds aangesloten lokale besturen, die een responsabiliseringsbijdrage zoals bedoeld in de artikelen 19 en 20 van de wet van 24 oktober 2011 moeten betalen en aan wie op grond van de bestreden bepalingen een dotatie wordt toegekend, en, anderzijds, de lokale besturen die niet aangesloten zijn bij hetzelfde Pensioenfonds en die geen recht hebben op een dergelijke dotatie, berust op een objectief criterium van onderscheid, namelijk het al dan niet aangesloten zijn bij het Gesolidariseerde Pensioenfonds.

B.19. De dotatie waarin de bestreden bepalingen voorzien en die bij wege van algemene financiering wordt toegekend, beoogt de structurele financiële moeilijkheden tegen te gaan die de gemeenten en de OCMW's ondervinden door de pensioenlasten die op hen rusten. Door *a priori* van die dotatie de besturen uit te sluiten die niet zijn aangesloten bij het Gesolidariseerde Pensioenfonds, hanteert de decreetgever een criterium van onderscheid dat niet relevant is in het licht van dat doel. Ook die besturen moeten immers instaan voor de financiering van de pensioenen van hun vastbenoemd personeel, en zij kunnen zich daarbij evengoed in een situatie bevinden waarin de loonmassa dermate laag is ten opzichte van de pensioenlasten, dat zulks leidt tot structurele financiële moeilijkheden.

B.20. De bestreden bepalingen schenden bijgevolg de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in zoverre zij niet in een dotatie voorzien die, wegens de pensioenlasten van hun vastbenoemd personeel, wordt toegekend aan de gemeenten en de OCMW's die niet zijn aangesloten bij het Gesolidariseerde Pensioenfonds.

Het komt evenwel uitsluitend aan de decreetgever toe een einde te maken aan de vastgestelde lacune en de criteria te bepalen voor de toekenning van een financiële tegemoetkoming aan de bedoelde gemeenten en OCMW's.

B.21. Het tweede middel is in die mate gegrond.

Ten aanzien van de handhaving van de gevolgen

B.22.1. De Vlaamse Regering vraagt om, in geval van een vernietiging, de gevolgen van de bestreden bepalingen te handhaven overeenkomstig artikel 8, derde lid, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, in essentie omdat een niet in de tijd gemoduleerde vernietiging tot budgettaire moeilijkheden zou leiden voor de begunstigde lokale besturen.

B.22.2. De vastgestelde ongrondwettigheid heeft geen betrekking op de bestreden bepalingen, in de mate waarin zijn voorzien in een financiële tegemoetkoming ten aanzien van de bij het Gesolidariseerde Pensioenfonds aangesloten gemeenten en OCMW's die een responsabiliseringsbijdrage moeten betalen, maar op de ontstentenis van een vergelijkbare financiële tegemoetkoming ten aanzien van de gemeenten en OCMW's die niet zijn aangesloten bij hetzelfde Pensioenfonds. Bijgevolg zal het vernietigingsarrest niet ertoe leiden dat de financiële tegemoetkoming wordt ontzegd aan de reeds door de bestreden bepalingen begunstigde besturen en is er geen aanleiding om in te gaan op het verzoek van de Vlaamse Regering tot handhaving van de gevolgen.

Om die redenen,

het Hof

vernietigt de artikelen 26 tot 28 van het Vlaamse programmadecreet « bij de begroting van 2020 » van 20 december 2019, doch enkel in zoverre zij niet in een dotatie voorzien die, wegens de pensioenlasten van hun vastbenoemd personeel, wordt toegekend aan de gemeenten en de OCMW's die niet zijn aangesloten bij het Gesolidariseerde Pensioenfonds van de provinciale en plaatselijke besturen.

Aldus gewezen in het Nederlands, het Frans en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, op 28 oktober 2021.

De griffier,

F. Meersschaut

De voorzitter,

L. Lavrysen

COUR CONSTITUTIONNELLE

[2021/205278]

Extrait de l'arrêt n° 155/2021 du 28 octobre 2021

Numéro du rôle : 7411

En cause : le recours en annulation du chapitre 7, section 2 (notamment les articles 26 à 28), du décret-programme flamand « du budget 2020 » du 20 décembre 2019, introduit par la commune de Tessengerlo et le centre public d'action sociale de Tessengerlo.

La Cour constitutionnelle,

composée des présidents L. Lavrysen et P. Nihoul, des juges J.-P. Moerman, T. Giet, R. Leysen, J. Moerman, M. Pâques, Y. Kherbache, T. Detienne et D. Pieters, et, conformément à l'article 60bis de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, du président émérite F. Daouï et de la juge émérite T. Merckx-Van Goeij, assistée du greffier F. Meersschaut, présidée par le président L. Lavrysen,

après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

I. *Objet du recours et procédure*

Par requête adressée à la Cour par lettre recommandée à la poste le 29 juin 2020 et parvenue au greffe le 1^{er} juillet 2020, un recours en annulation du chapitre 7, section 2 (notamment les articles 26 à 28), du décret-programme flamand « du budget 2020 » du 20 décembre 2019 (publié au *Moniteur belge* du 30 décembre 2019) a été introduit par la commune de Tessengerlo et le centre public d'action sociale de Tessengerlo, assistés et représentés par Me S. Taelemans, avocat au barreau d'Anvers.

(...)

II. *En droit*

Quant aux dispositions attaquées et à leur contexte

B.1.1. La commune de Tessengerlo et le centre public d'action sociale (ci-après : CPAS) de Tessengerlo, parties requérantes, demandent l'annulation des articles 26 à 28 du décret-programme flamand « du budget 2020 » du 20 décembre 2019 (ci-après : le décret-programme du 20 décembre 2019). Ces dispositions prévoient, à partir de l'année 2020, l'octroi d'une dotation aux communes, CPAS, régies communales autonomes, régies portuaires, zones de secours, zones policières, hôpitaux et associations d'aide sociale flamands qui, dans le cadre du financement des pensions des membres de leur personnel qui sont nommés à titre définitif, sont redevables d'une cotisation de responsabilisation, au sens des articles 19 et 20 de la loi du 24 octobre 2011 « assurant un financement pérenne des pensions des membres du personnel nommé à titre définitif des administrations provinciales et locales et des zones de police locale et modifiant la loi du 6 mai 2002 portant création du fonds des pensions de la police intégrée et portant des dispositions particulières en matière de sécurité sociale et contenant diverses dispositions modificatives » (ci-après : la loi du 24 octobre 2011).

B.1.2. Dans leur version initiale, les dispositions attaquées étaient libellées comme suit :

« *Section 2 - Financement des administrations locales : contributions de responsabilisation*

Art. 26. À partir de 2020, le Gouvernement flamand accorde aux communes flamandes, CPAS, régies communales autonomes, régies portuaires, zones de secours, zones policières, hôpitaux et associations d'aide sociale une dotation à concurrence de la moitié des contributions de responsabilisation dues par eux, visées à l'article 19 de la loi du

24 octobre 2011 assurant un financement pérenne des pensions des membres du personnel nommé à titre définitif des administrations provinciales et locales et des zones de police locale et modifiant la loi du 6 mai 2002 portant création du fonds des pensions de la police intégrée et portant des dispositions particulières en matière de sécurité sociale et contenant diverses dispositions modificatives.

La dotation ne tient pas compte de la réduction de la contribution de responsabilisation que les administrations peuvent obtenir en déduisant la prime due pour un régime de pension complémentaire pour leur personnel contractuel.

Pour les pourcentages de la contribution de base légale et pour le coefficient de responsabilisation, on se base sur les pourcentages sur lesquels sont basées les estimations des contributions de responsabilisation du Service fédéral des Pensions de mai 2019.

Des modifications aux pourcentages pour la contribution de base légale ou au coefficient de responsabilisation ne sont prises en compte que lorsqu'elles aboutissent à une diminution de la contribution de responsabilisation de cette administration.

Art. 27. Pour l'année 2020 la dotation pour chaque administration est arrêtée sur la base des estimations de la contribution de responsabilisation du Service fédéral des Pensions de mai 2019.

A partir de 2021 le Gouvernement flamand arrête la dotation, visée à l'article 26, pour chaque administration sur la base des estimations des contributions de responsabilisation du Service fédéral des Pensions qui sont disponibles chaque année le 31 octobre. Ce montant est corrigé par la différence entre la dotation accordée pour l'année précédente et la dotation effective à laquelle l'administration avait droit après que les chiffres soient devenus définitifs.

Art. 28. Les montants arrêtés sont payés en entier aux administrations le premier jour ouvrable du mois de décembre de chaque année ».

B.1.3. L'exposé des motifs du décret-programme du 20 décembre 2019 mentionne :

« Contrairement aux autres niveaux de pouvoir, les administrations locales assurent elles-mêmes le financement des pensions de leur (ancien) personnel statutaire. À cette fin, la plupart des administrations locales sont affiliées au Fonds de pension solidarisé des administrations provinciales et locales. Ce fonds gère les réserves et transfère les ressources nécessaires au Service fédéral des Pensions, qui est chargé de verser les pensions.

Pour faire face à l'augmentation des dépenses de pension, le pourcentage des cotisations de base a été systématiquement revu à la hausse. Ainsi, pour les administrations initialement affiliées au fonds (pool 1), ce pourcentage est passé de 27,5 % en 2009 à 38,5 % en 2019. Jusqu'en 2011, toutes les administrations affiliées ont contribué solidairement aux charges des pensions de ces administrations. Comme les cotisations de base n'étaient plus suffisantes, malgré l'augmentation rapide des taux de cotisation, le législateur fédéral a partiellement supprimé cette solidarité en introduisant une cotisation de responsabilisation (loi du 24 octobre 2011 'assurant un financement pérenne des pensions des membres du personnel nommé à titre définitif des administrations provinciales et locales et des zones de police locale et modifiant la loi du 6 mai 2002 portant création du fonds des pensions de la police intégrée et portant des dispositions particulières en matière de sécurité sociale et contenant diverses dispositions modificatives'). Depuis 2012, si les cotisations de base versées par une administration en fonction de la masse salariale statutaire ne sont pas suffisantes pour payer les pensions des anciens membres de son personnel statutaire, celle-ci doit verser une cotisation supplémentaire : la cotisation de responsabilisation. Cette cotisation de responsabilisation supplémentaire constitue un facteur imprévu qui, depuis, met de plus en plus les finances des communes sous pression.

L'augmentation du nombre des (anciens) membres du personnel (statutaire) qui sont pensionnés fait que la masse de pension est en constante augmentation, alors que la masse salariale statutaire (qui sert de base de calcul pour la cotisation de base) est en constante diminution du fait de la baisse de l'emploi statutaire. Cette situation contraint le Fonds de pension solidarisé à augmenter, d'une part, le pourcentage des cotisations sur la masse salariale et, d'autre part, le degré de responsabilisation (autrement dit, le coefficient de responsabilisation). En vertu de l'article 19 de la loi précitée, la responsabilisation est déterminée annuellement, pour l'année précédente, au cours du troisième trimestre de l'année en cours, par le comité de gestion du Fonds. En outre, elle ne peut être inférieure à 50 % de la différence entre les pensions versées au cours de l'année précédente et les cotisations de base versées pour la même année. Jusqu'à présent, le comité de gestion a pu maintenir ces 50 %, mais selon des prévisions du Service fédéral des Pensions, ce coefficient devra passer à 75 % en 2024.

Cette évolution a un impact important sur les finances des administrations locales. Le Service fédéral des Pensions produit périodiquement (et plusieurs fois par an) des estimations actualisées de l'évolution des cotisations de base et de responsabilisation pour les années à venir. Les dernières estimations datent de mai 2019 et évaluent les montants nécessaires pour la période 2020-2024.

L'augmentation considérable des cotisations de responsabilisation estimées risque d'exercer une pression (trop) élevée sur les finances communales (ou sur les services ou investissements communaux) dès 2020 si le montant des mécanismes de financement actuels des communes flamandes (essentiellement le Fonds des communes et les dotations complémentaires du Fonds des communes) devait rester inchangé.

La politique de ressources humaines des administrations locales et surtout le mode de nomination du personnel ont un impact important sur le montant et sur l'évolution de la cotisation de responsabilisation. Cette mesure vise à atténuer cet effet et à donner aux administrations locales plus de possibilités pour mener une politique du personnel autonome.

C'est pourquoi, à partir de 2020, le Gouvernement flamand introduira, en plus des dotations existantes, une nouvelle ligne de financement général pour les administrations locales à concurrence de la moitié de la cotisation de responsabilisation dont sont redevables les communes flamandes, les CPAS, les régies communales autonomes, les régies portuaires, les zones de secours, les zones policières, les hôpitaux et les associations d'aide sociale.

La réduction que les administrations peuvent obtenir sur la cotisation de responsabilisation en déduisant la prime due pour un régime de pension complémentaire pour leur personnel contractuel (deuxième pilier de pension) n'est pas prise en compte dans ce schéma de financement. L'autorité flamande part de la cotisation de responsabilisation brute '.

Le calcul de la dotation est basé sur les pourcentages de la cotisation de base légale et sur le coefficient de responsabilisation appliqué par le Service fédéral des Pensions dans les estimations des cotisations de responsabilisation de mai 2019. Les modifications des pourcentages de la cotisation de base légale ou du coefficient de responsabilisation ne sont prises en compte que si elles entraînent une diminution de la cotisation de responsabilisation

de cette administration. Les effets de l'évolution de la masse salariale des membres du personnel statutaire sont par contre toujours inclus dans le calcul de la dotation (en plus comme en moins) » (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2019-2020, n° 152/1, pp. 14-15).

B.1.4. Entre-temps, les dispositions attaquées ont été partiellement modifiées par les articles 55 à 57 du décret-programme « de l'ajustement du budget 2020 » du 26 juin 2020 (ci-après : le décret-programme du 26 juin 2020), qui disposent :

« Art. 55. Dans l'article 26 du décret-programme du 20 décembre 2019 accompagnant le budget 2020, les alinéas 3 et 4 sont remplacés par ce qui suit :

' Pour les pourcentages de la contribution de base légale et pour le coefficient de responsabilisation, on se base sur les pourcentages sur lesquels sont basées les estimations des contributions de responsabilisation du Service fédéral des Pensions de mai 2019. Des modifications à ces pourcentages ne sont prises en compte que lorsqu'elles aboutissent à une diminution de la contribution de responsabilisation de cette administration '.

Art. 56. L'article 27 du même décret est remplacé par ce qui suit :

' Art. 27. A partir de 2020 le Gouvernement flamand arrête la dotation, visée à l'article 26, pour chaque administration sur la base des estimations les plus récentes des contributions de responsabilisation mises à disposition par le Service fédéral des Pensions chaque année le 30 septembre. A partir de 2021 cette dotation est corrigée par la différence entre la dotation accordée pour l'année précédente et la dotation effective à laquelle l'administration avait droit après que la contribution de responsabilisation soit devenue définitive.

Si la correction visée à l'alinéa 1^{er} aboutit à un montant négatif, le Gouvernement flamand peut récupérer ce montant auprès de l'administration. '.

Art. 57. L'article 28 du même décret est complété par un alinéa 2, rédigé comme suit :

' Si le crédit budgétaire d'une certaine année est insuffisant, les dotations sont versées aux administrations au prorata du crédit budgétaire disponible le premier jour ouvrable du mois de décembre de cette année. Le solde restant à payer pour cette année est ajouté au crédit budgétaire de l'année suivante et est payé dans les deux mois suivant l'inscription au budget du crédit nécessaire. ' ».

Ces modifications, qui sont entrées en vigueur le 27 juillet 2020, sont sans incidence sur l'examen de l'actuel recours en annulation.

B.2. La dotation ainsi prévue a été accordée pour la première fois par l'arrêté ministériel du 19 novembre 2020 « fixant et accordant une dotation pour l'année 2020 aux communes, CPAS, régies communales autonomes, régies portuaires, zones de secours, zones policières, hôpitaux et associations d'aide sociale flamands sur la base de la moitié de leur cotisation de responsabilisation ». Les montants des dotations individuelles pour l'année 2020 sont mentionnés dans l'annexe à l'arrêté ministériel. Il en ressort qu'aucune dotation n'a été accordée aux parties requérantes.

B.3.1. La loi du 24 octobre 2011 précitée, à laquelle l'article 26, attaqué, du décret-programme du 20 décembre 2019 fait référence, a mis en œuvre une réforme du financement des pensions du personnel nommé des services publics provinciaux et locaux et des zones de police locales. Contrairement aux employeurs du secteur privé ou aux services publics fédéraux et aux ministères communautaires et régionaux, ces administrations supportent intégralement, donc sans intervention de l'État fédéral, la charge des pensions de leurs agents nommés et de leurs ayants droit (*Doc. parl.*, Chambre, 2010-2011, DOC 53-1770/001, p. 5).

Le régime de financement ainsi réformé repose sur un système de répartition, qui implique que les cotisations de pension de base acquittées par chaque employeur sur la masse salariale qui correspond aux rémunérations payées au personnel nommé à titre définitif durant l'année servent à financer les pensions des anciens agents nommés à titre définitif des administrations concernées et de leurs ayants droit qui perçoivent une pension durant la même année.

B.3.2. Avant l'entrée en vigueur de la loi du 24 octobre 2011, plusieurs systèmes, appelés « pools », régissaient les administrations provinciales et locales, en vue du financement des pensions légales de leurs agents nommés à titre définitif et de leurs ayants droit (*ibid.*, pp. 4-5).

La loi du 24 octobre 2011 a fusionné ces pools en un fonds unique, créé au sein de l'Office national de sécurité sociale des administrations provinciales et locales (ci-après : l'ONSSAPL), dénommé initialement « Fonds de pension solidarisé de l'ONSSAPL » et, depuis l'entrée en vigueur de la loi du 12 mai 2014 « portant création de l'Office des régimes particuliers de sécurité sociale », le « Fonds de pension solidarisé des administrations provinciales et locales » (ci-après : le Fonds de pension solidarisé). Dans ce fonds, les dépenses et les recettes sont solidairement réparties entre tous les participants, qui sont également soumis à un seul et même taux de cotisation de pension de base.

B.3.3. Il résulte des articles 5 et 6 de la loi du 24 octobre 2011 que les administrations provinciales et locales qui géraient anciennement les pensions de leur personnel nommé à titre définitif, soit elles-mêmes, soit via une institution de prévoyance, ont été affiliées d'office au Fonds de pension solidarisé. L'article 5, § 3, de cette même loi leur donnait toutefois la possibilité de s'opposer à cette affiliation d'office. En vertu de l'article 5, § 5, une administration qui s'oppose à l'affiliation d'office au Fonds de pension solidarisé reste libre de demander une affiliation ultérieurement.

B.3.4. Les articles 19 et 20 de la loi du 24 octobre 2011 mettent à charge de certaines administrations provinciales et locales qui sont membres du Fonds de pension solidarisé une cotisation de responsabilisation en complément des cotisations patronales de pension. Comme il est dit en B.1.1, seules les administrations qui sont redevables d'une telle cotisation de responsabilisation peuvent prétendre à la dotation instaurée par les dispositions attaquées.

La cotisation de responsabilisation est due lorsque le taux de cotisation de pension propre à l'employeur concerné est supérieur au taux de cotisation de pension de base fixé en application de l'article 16 de la loi du 24 octobre 2011. Le taux de cotisation de pension propre est le rapport existant entre, d'une part, les dépenses en matière de pension que le Fonds de pension solidarisé a supportées au cours de l'année considérée pour les anciens membres du personnel de l'employeur concerné et leurs ayants droit et, d'autre part, la masse salariale correspondant à la rémunération soumise aux cotisations de pension qui a été liquidée par cet employeur à son personnel nommé à titre définitif affilié au Fonds, pour cette même année.

B.3.5. Comme il ressort des travaux préparatoires de la loi du 24 octobre 2011, « ce sont en effet uniquement les employeurs responsabilisés qui doivent contribuer à la solidarité dans une plus juste mesure, puisqu'ils n'y participent actuellement pas assez et que cela génère un déficit » (*ibid.*, p. 38). Les employeurs responsabilisés sont ceux dont la masse salariale des rémunérations payées au personnel nommé est trop faible par rapport à la charge que représentent les pensions dues aux anciens membres de leur personnel nommé et à leurs ayants droit.

B.3.6. Le complément aux cotisations patronales en matière de pension, qui est dû au titre de responsabilisation individuelle et calculé en application des dispositions précitées a pour objectif de compenser un phénomène spécifique qui aggrave le problème du financement ou, du moins, augmente le taux de cotisation :

« Il s'agit principalement de la diminution du nombre d'agents nommés et, par voie de conséquence, de la baisse des cotisations pensions qui combinée à l'augmentation des charges de pensions, entraîne, compte tenu du mode de fixation du taux de cotisation, qui est basé sur un équilibre entre les recettes et les dépenses, une augmentation constante du taux de cotisation nécessaire pour couvrir les dépenses » (*ibid.*, p. 6).

Pour endiguer ce phénomène, le législateur a voulu organiser une responsabilisation partielle de certains employeurs :

« Un coefficient de ' responsabilisation ' identique est appliqué à toutes les administrations responsabilisées. Il est appliqué sur les éléments propres à la situation individuelle de chacune des administrations concernées, à savoir sur la différence entre la charge de pension supportée par la solidarité pour l'administration locale considérée et les cotisations pension payées au taux de base dans le cadre de la solidarité par cette administration. [...]

[...]

Les cotisations supplémentaires pension sont uniquement patronales sans participation de l'agent. D'une part, elles résultent du comportement de l'employeur qui n'est pas imputable aux agents » (*ibid.*, pp. 18-19).

B.3.7. Comme la Cour l'a jugé par son arrêt n° 71/2013 du 22 mai 2013, il n'est pas injustifié que le législateur ait cherché à corriger les difficultés de financement des pensions entraînées par une réduction, par certains employeurs, du nombre d'agents nommés et, partant, de la masse salariale sur laquelle la cotisation de pension de base est calculée, en faisant supporter à ces employeurs une partie des conséquences financières de leur choix en ce qui concerne la nomination de leur personnel, par le paiement d'une cotisation de responsabilisation qui permet de compenser, fût-ce de manière partielle, la charge de pensions supplémentaire que ces employeurs font peser sur l'ensemble des administrations affiliées au Fonds de pension solidarisé.

B.3.8. Par l'article 12 de la loi du 30 mars 2018 « relative à la non prise en considération de services en tant que personnel non nommé à titre définitif dans une pension du secteur public, modifiant la responsabilisation individuelle des administrations provinciales et locales au sein du Fonds de pension solidarisé, adaptant la réglementation des pensions complémentaires, modifiant les modalités de financement du Fonds de pension solidarisé des administrations provinciales et locales et portant un financement supplémentaire du Fonds de pension solidarisé des administrations provinciales et locales », le législateur a souhaité affiner encore la responsabilisation individuelle des employeurs instaurée par la loi du 24 octobre 2011, en prévoyant que 50 % du coût exposé pour la constitution d'une pension complémentaire destinée au personnel contractuel puissent être déduits de la cotisation de responsabilisation due (*Doc. parl.*, Chambre, 2017-2018, DOC 54-2718/001, pp. 6 et 19, et DOC 54-2718/003, p. 8).

Il ressort des dispositions attaquées que le calcul de la dotation contestée ne tient pas compte de cette réduction de la cotisation de responsabilisation. Dans le passage de l'exposé des motifs cité en B.1.3, on peut lire que, dans cette optique, l'autorité flamande part de la « cotisation de responsabilisation brute » (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2019-2020, n° 152/1, p. 15).

Quant à la recevabilité du recours en annulation

B.4. Le Gouvernement flamand fait valoir que les parties requérantes n'invoquent pas de griefs contre les dispositions attaquées, dans la mesure où ces dispositions accordent une dotation aux régies communales autonomes, aux régies portuaires, aux zones de secours, aux zones policières, aux hôpitaux et aux associations d'aide sociale. De même, les parties requérantes ne justifieraient pas de l'intérêt requis à demander l'annulation de ces aspects des dispositions attaquées.

B.5.1. La Cour détermine l'étendue du recours en annulation en fonction du contenu de la requête et en particulier sur la base de l'exposé des moyens. La Cour limite son examen aux dispositions et aux aspects de ces dispositions contre lesquels des griefs sont effectivement dirigés.

B.5.2. Il ressort de l'exposé des moyens que les griefs des parties requérantes ne sont pas dirigés contre l'octroi, par les dispositions attaquées, d'une dotation aux régies communales autonomes, aux régies portuaires, aux zones de secours, aux zones policières, aux hôpitaux et aux associations d'aide sociale. Bien qu'elles fassent valoir, dans leur mémoire en réponse, qu'elles visent à l'annulation des dispositions attaquées dans leur ensemble, les parties requérantes n'exposent pas en quoi les aspects précités des dispositions attaquées seraient contraires aux règles dont la Cour garantit le respect.

B.5.3. La Cour n'examine donc les dispositions attaquées qu'en ce que ces dispositions accordent une dotation aux communes et aux CPAS.

B.6. Dans ces circonstances, la Cour ne doit pas examiner si les parties requérantes justifient de l'intérêt requis à l'annulation des autres aspects des dispositions attaquées, notamment dans la mesure où celles-ci accordent une dotation aux régies communales autonomes, aux régies portuaires, aux zones de secours, aux zones policières, aux hôpitaux et aux associations d'aide sociale.

Quant au fond

En ce qui concerne le premier moyen

B.7. Le premier moyen est pris de la violation des règles répartitrices de compétences, plus précisément de l'article 5, § 1^{er}, II, 2^o, et de l'article 6, § 1^{er}, VIII, alinéa 1^{er}, 1^o, cinquième tiret, 9^o et 10^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles (ci-après : la loi spéciale du 8 août 1980). Selon les parties requérantes, le législateur décréteil ne serait pas compétent pour instaurer la dotation contestée, en ce que celle-ci vise à financer les pensions des agents des administrations locales qui sont nommés à titre définitif. Cette matière relèverait de la compétence de l'autorité fédérale. Contrairement à ce que le Gouvernement flamand fait valoir, les parties requérantes considèrent que, sur le plan de la répartition des compétences, les dispositions attaquées ne peuvent trouver un fondement ni dans la compétence régionale relative au financement général des communes ni, en ce qui concerne les CPAS, dans la compétence communautaire en matière d'aide sociale.

B.8. En vertu de l'article 6, § 1^{er}, VIII, alinéa 1^{er}, 1^o, cinquième tiret, de la loi spéciale du 8 août 1980, les régions sont compétentes en ce qui concerne les pouvoirs subordonnés et, en particulier, en ce qui concerne « la composition, l'organisation, la compétence et le fonctionnement des institutions provinciales et communales et des collectivités supracommunales », à l'exception « des régimes de pension du personnel et des mandataires ».

B.9.1. Dans son avis relatif à l'avant-projet qui a donné lieu au décret-programme du 20 décembre 2019, la section de législation du Conseil d'État observe que « la réglementation des systèmes de pension du personnel et des mandataires des pouvoirs subordonnés, conformément à l'article 6, § 1^{er}, VIII, alinéa 1^{er}, 1^o, cinquième tiret, de la loi spéciale du 8 août 1980, constitue une compétence réservée à l'autorité fédérale, y compris en ce qui concerne la réglementation du financement de ceux-ci » (CE, avis n° 66.660/1/3 du 25 octobre 2019, *Doc. parl.*, Parlement flamand, 2019-2020, n° 152/1, p. 105).

B.9.2. Par son arrêt précité n° 71/2013, par lequel elle s'est prononcée sur les recours en annulation de la loi du 24 octobre 2011 précitée, la Cour a déduit de l'article 6, § 1^{er}, VIII, alinéa 1^{er}, 1^o, cinquième tiret, de la loi spéciale du 8 août 1980 que l'autorité fédérale est demeurée exclusivement compétente pour régler la matière des pensions des membres du personnel nommé à titre définitif des administrations provinciales et locales, de sorte qu'il revient au législateur fédéral de prendre les mesures qui s'imposent pour garantir le financement des pensions du personnel concerné. Le législateur fédéral était donc compétent pour mettre à charge de ces administrations, par les articles 19 et 20 de la loi du 24 octobre 2011, une cotisation de responsabilisation en complément des cotisations patronales de pension.

B.10. En vertu de l'article 6, § 1^{er}, VIII, alinéa 1^{er}, 9^o et 10^o, de la loi spéciale du 8 août 1980, les régions sont compétentes pour :

« 9^o le financement général des communes, des agglomérations et des fédérations de communes, des collectivités supracommunales et des provinces;

10^o le financement des missions à remplir par les communes, les agglomérations et fédérations de communes, les collectivités supracommunales, les provinces et par d'autres personnes morales de droit public dans les matières qui relèvent de la compétence des régions, sauf lorsque ces missions se rapportent à une matière qui est de la compétence de l'autorité fédérale ou des communautés ».

B.11.1. La compétence régionale relative au financement général des communes, visée à l'article 6, § 1^{er}, VIII, alinéa 1^{er}, 9^o, de la loi spéciale du 8 août 1980, porte sur les « modes de financement généralement quelconques en vertu desquels les communes [...] sont financées, suivant les critères qui ne sont pas directement liés à une mission ou tâche spécifique » (*Doc. parl.*, Chambre, 1988, n° 516/1, p. 18). Par contre, lorsque le financement par la région porte sur une mission spécifique qui doit être exécutée par la commune, l'article 6, § 1^{er}, VIII, alinéa 1^{er}, 10^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 exige que cette mission se rapporte à une matière qui est du ressort de la région.

B.11.2. Le financement général visé à l'article 6, § 1^{er}, VIII, alinéa 1^{er}, 9^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 permet aux communes de remplir des tâches qui font partie de l'autonomie locale. Dans le cadre de la compétence qui leur est conférée en vertu de cette disposition, les régions ont la possibilité de prendre des mesures visant à combattre les difficultés financières structurelles que ces administrations éprouvent, par exemple en raison des charges de pension qui pèsent sur elles. Cette compétence n'autorise toutefois pas le législateur décentralisé à empiéter sur les compétences de l'autorité fédérale.

B.12.1. En vertu de l'article 26, attaqué, du décret-programme du 20 décembre 2019, une dotation est accordée notamment aux communes flamandes pour un montant équivalant à la moitié des cotisations de responsabilisation dues, au sens des articles 19 et 20 de la loi du 24 octobre 2011.

Ainsi qu'il ressort des travaux préparatoires mentionnés en B.1.3, et comme le Gouvernement flamand le fait également valoir devant la Cour, le législateur décentralisé a décidé de soutenir financièrement les communes parce que les cotisations de responsabilisation qu'elles doivent payer dans le cadre du régime de pension fédéral grèvent à ce point les finances communales que les communes ne sont plus en mesure de remplir leurs tâches en tant qu'administrations locales. Ainsi comprises, les dispositions attaquées visent de manière générale à améliorer la situation budgétaire des communes et à préserver le fonctionnement normal des pouvoirs subordonnés et l'autonomie locale, ce qui relève de la compétence des régions, ainsi que le prévoit l'article 6, § 1^{er}, VIII, alinéa 1^{er}, 9^o, de la loi spéciale du 8 août 1980.

B.12.2. La circonstance que, pour la fixation du montant qui revient à chaque commune, il est tenu compte du montant de la cotisation de responsabilisation due par la commune en vertu de la loi du 24 octobre 2011 ne signifie pas qu'il s'agit d'un financement d'une tâche ou mission spécifique qui porte sur une matière qui relève de la compétence de l'autorité fédérale, au sens de l'article 6, § 1^{er}, VIII, alinéa 1^{er}, 10^o, de la loi spéciale du 8 août 1980, ou, de manière plus générale, qu'il est porté atteinte à la compétence de l'autorité fédérale, mentionnée en B.9, de régler la matière des pensions des membres du personnel nommé des administrations provinciales et locales.

Les dispositions attaquées ne libèrent pas les communes des obligations qui leur sont imposées par la loi du 24 octobre 2011 en ce qui concerne le financement des pensions du personnel nommé à titre définitif. Ces dispositions ne portent pas non plus atteinte à la politique que le législateur fédéral poursuit par la cotisation de responsabilisation, à savoir faire supporter par les employeurs les conséquences financières de leur choix en matière de nomination de leur personnel. Les communes demeurent par ailleurs libres de choisir l'affectation des moyens financiers qui leur sont alloués.

B.12.3. La dotation octroyée par les dispositions attaquées doit donc être considérée comme un complément de financement général, parallèlement au financement général via le Fonds communal et via d'autres subventions de fonctionnement général, qui s'inscrit dans le cadre de la compétence attribuée aux régions par l'article 6, § 1^{er}, VIII, alinéa 1^{er}, 9^o, de la loi spéciale du 8 août 1980. Cette dotation ne porte pas atteinte à la compétence fédérale relative aux régimes de pension du personnel et des mandataires des pouvoirs subordonnés, prévue à l'article 6, § 1^{er}, VIII, alinéa 1^{er}, 1^o, cinquième tiret, de la loi spéciale du 8 août 1980.

B.13.1. En vertu de l'article 5, § 1^{er}, II, 2^o, de la loi spéciale du 8 août 1980, les communautés sont compétentes pour la « politique d'aide sociale, en ce compris les règles organiques relatives aux centres publics d'aide sociale ».

B.13.2. Le financement général des CPAS relève également de cette compétence des communautés. En ce qu'elles visent à soutenir la politique financière des CPAS, les dispositions attaquées relèvent dès lors de la compétence de la Communauté flamande.

B.13.3. Les communautés ne peuvent toutefois pas, lorsqu'elles mettent en œuvre cette compétence, empiéter sur les compétences de l'autorité fédérale.

B.13.4. En ce qui concerne les CPAS, la matière des pensions des membres du personnel nommé à titre définitif n'a pas fait l'objet d'une attribution explicite de compétence aux communautés ou aux régions. Dès lors qu'il s'agit d'une réglementation liée à la sécurité sociale, cette matière est restée une compétence fédérale, en vertu de l'article 6, § 1^{er}, VI, alinéa 5, 12^o, de cette même loi spéciale.

B.13.5. Pour les mêmes motifs, *mutatis mutandis*, que ceux qui sont mentionnés en B.12, les dispositions attaquées, en ce qu'elles portent sur les dotations qui sont accordées aux CPAS, ne violent pas la compétence réservée à l'autorité fédérale en matière de sécurité sociale.

B.14. Le premier moyen n'est pas fondé.

En ce qui concerne le second moyen

B.15. Dans le second moyen, les parties requérantes font valoir que les dispositions attaquées sont contraires au principe d'égalité et de non-discrimination, tel qu'il est garanti par les articles 10 et 11 de la Constitution, en ce qu'elles accordent une dotation aux seules administrations locales qui sont affiliées au Fonds de pension solidarisé, à l'exclusion des autres administrations locales. Les dispositions attaquées porteraient par ailleurs également atteinte au principe de l'autonomie locale et à l'article 9, paragraphe 4, de la Charte européenne de l'autonomie locale du 15 octobre 1985 (ci-après : la Charte européenne de l'autonomie locale).

B.16. Dans leur moyen, les parties requérantes n'exposent pas concrètement en quoi les dispositions attaquées violent l'article 9, paragraphe 4, de la Charte européenne de l'autonomie locale. Le moyen est irrecevable dans cette mesure.

B.17. Le principe d'égalité et de non-discrimination n'exclut pas qu'une différence de traitement soit établie entre des catégories de personnes, pour autant qu'elle repose sur un critère objectif et qu'elle soit raisonnablement justifiée.

L'existence d'une telle justification doit s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure critiquée ainsi que de la nature des principes en cause; le principe d'égalité et de non-discrimination est violé lorsqu'il est établi qu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé.

B.18. La différence de traitement critiquée par les parties requérantes entre, d'une part, les administrations locales affiliées au Fonds de pension solidarisé, qui doivent s'acquitter d'une cotisation de responsabilisation au sens des articles 19 et 20 de la loi du 24 octobre 2011 et qui se voient accorder une dotation en vertu des dispositions attaquées et, d'autre part, les administrations locales qui ne sont pas affiliées au même Fonds de pension et qui n'ont pas droit à une telle dotation repose sur un critère de distinction objectif, à savoir l'affiliation ou non au Fonds de pension solidarisé.

B.19. La dotation prévue par les dispositions attaquées, qui est accordée par voie de financement général, vise à combattre les difficultés financières structurelles que les communes et les CPAS éprouvent en raison des charges de pension qui pèsent sur eux. En excluant *a priori* de l'octroi de cette dotation les administrations qui ne sont pas affiliées au Fonds de pension solidarisé, le législateur décréte utilise un critère de distinction qui n'est pas pertinent au regard de cet objectif. En effet, ces administrations aussi doivent assurer le financement des pensions de leur personnel nommé à titre définitif et elles peuvent alors tout aussi bien se retrouver dans une situation dans laquelle la masse salariale est à ce point faible par rapport aux charges de pension qu'elle entraîne des difficultés financières structurelles.

B.20. Les dispositions attaquées violent dès lors les articles 10 et 11 de la Constitution, en ce qu'elles ne prévoient pas l'octroi d'une dotation pour les charges de pension du personnel nommé à titre définitif qui pèsent sur eux aux communes et aux CPAS qui ne sont pas affiliés au Fonds de pension solidarisé.

Il revient toutefois exclusivement au législateur décréte de mettre fin à la lacune constatée et de fixer les critères d'octroi d'une intervention financière aux communes et CPAS visés.

B.21. Dans cette mesure, le second moyen est fondé.

Quant au maintien des effets

B.22.1. Le Gouvernement flamand demande qu'en cas d'annulation, les effets des dispositions attaquées soient maintenus conformément à l'article 8, alinéa 3, de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, essentiellement parce qu'une annulation non modulée dans le temps causerait des difficultés budgétaires aux administrations locales bénéficiaires.

B.22.2. L'inconstitutionnalité constatée ne porte pas sur les dispositions attaquées, dans la mesure où celles-ci prévoient une intervention financière à l'égard des communes et CPAS affiliés au Fonds de pension solidarisé qui doivent payer une cotisation de responsabilisation, mais sur l'absence d'une intervention financière comparable à l'égard des communes et CPAS qui ne sont pas affiliés à ce même Fonds de pension. L'arrêt d'annulation n'aura donc pas pour effet de priver de l'intervention financière les administrations locales qui bénéficient déjà des dispositions attaquées et il n'y a pas lieu d'accéder à la demande de maintien des effets formulée par le Gouvernement flamand.

Par ces motifs,

la Cour

- annule les articles 26 à 28 du décret-programme flamand « du budget 2020 » du 20 décembre 2019, mais uniquement en ce qu'ils ne prévoient pas l'octroi d'une dotation pour les charges de pension du personnel nommé à titre définitif qui pèsent sur eux aux communes et aux CPAS qui ne sont pas affiliés au Fonds de pension solidarisé des administrations provinciales et locales.

Ainsi rendu en langue néerlandaise, en langue française et en langue allemande, conformément à l'article 65 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, le 28 octobre 2021.

Le greffier,

F. Meersschaut

Le président,

L. Lavrysen

VERFASSUNGSGERICHTSHOF

[2021/205278]

Auszug aus dem Entscheid Nr. 155/2021 vom 28. Oktober 2021

Geschäftsverzeichnisnummer 7411

In Sachen: Klage auf Nichtigklärung von Kapitel 7 Abschnitt 2 (insbesondere der Artikel 26 bis 28) des flämischen Programmdekrets « zum Haushalt 2020 » vom 20. Dezember 2019, erhoben von der Gemeinde Tessenderlo und dem Öffentlichen Sozialhilfezentrum Tessenderlo.

Der Verfassungsgerichtshof,

zusammengesetzt aus den Präsidenten L. Lavrysen und P. Nihoul, den Richtern J.-P. Moerman, T. Giet, R. Leysen, J. Moerman, M. Pâques, Y. Kherbache, T. Detienne und D. Pieters, und dem emeritierten Präsidenten F. Daoût und der emeritierten Richterin T. Merckx-Van Goey gemäß Artikel 60bis des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, unter Assistenz des Kanzlers F. Meersschaut, unter dem Vorsitz des Präsidenten L. Lavrysen, erlässt nach Beratung folgenden Entscheid:

I. Gegenstand der Klage und Verfahren

Mit einer Klageschrift, die dem Gerichtshof mit am 29. Juni 2020 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 1. Juli 2020 in der Kanzlei eingegangen ist, erhoben Klage auf Nichtigklärung von Kapitel 7 Abschnitt 2 (insbesondere der Artikel 26 bis 28) des flämischen Programmdekrets « zum Haushalt 2020 » vom 20. Dezember 2019 (veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 30. Dezember 2019): die Gemeinde Tessenderlo und das Öffentliche Sozialhilfezentrum Tessenderlo, unterstützt und vertreten durch RÄin S. Taelmans, in Antwerpen zugelassen.

(...)

II. Rechtliche Würdigung

(...)

In Bezug auf die angefochtenen Bestimmungen und deren Kontext

B.1.1. Die klagenden Parteien, die Gemeinde Tessenderlo und das öffentliche Sozialhilfezentrum (nachstehend: ÖSHZ) vom Tessenderlo, beantragen die Nichtigklärung der Artikel 26 bis 28 des flämischen Programmdekrets « zum Haushalt 2020 » vom 20. Dezember 2019 (nachstehend: Programmdekret vom 20. Dezember 2019). Diese Bestimmungen sehen die Gewährung einer Dotation ab dem Jahr 2020 zugunsten der flämischen Gemeinden, ÖSHZs, von autonomen Gemeinderegien, Hafenunternehmen, Hilfeleistungszonen, Polizeizonen, Krankenhäusern und Wohlfahrtsverbänden vor, die im Rahmen der Finanzierung der Pensionen ihrer endgültig ernannten Personalmitglieder einen Verantwortlichkeitsbeitrag im Sinne der Artikel 19 und 20 des Gesetzes vom 24. Oktober 2011 « zur Gewährleistung einer dauerhaften Finanzierung der Pensionen der endgültig ernannten Personalmitglieder der provinziellen und lokalen Verwaltungen und der lokalen Polizeizonen, zur Abänderung des Gesetzes vom 6. Mai 2002 zur Schaffung des Pensionsfonds der integrierten Polizei und zur Festlegung besonderer Bestimmungen in Sachen soziale Sicherheit und zur Festlegung verschiedener Abänderungsbestimmungen » (nachstehend: Gesetz vom 24. Oktober 2011) zahlen müssen.

B.1.2. In ihrer ursprünglichen Fassung lauteten diese Bestimmungen wie folgt:

« *Section 2. - Financement des administrations locales : contributions de responsabilisation*

Art. 26. À partir de 2020, le Gouvernement flamand accorde aux communes flamandes, CPAS, régies communales autonomes, régies portuaires, zones de secours, zones policières, hôpitaux et associations d'aide sociale une dotation à concurrence de la moitié des contributions de responsabilisation dues par eux, visées à l'article 19 de la loi du 24 octobre 2011 assurant un financement pérenne des pensions des membres du personnel nommé à titre définitif des administrations provinciales et locales et des zones de police locale et modifiant la loi du 6 mai 2002 portant création du fonds des pensions de la police intégrée et portant des dispositions particulières en matière de sécurité sociale et contenant diverses dispositions modificatives.

La dotation ne tient pas compte de la réduction de la contribution de responsabilisation que les administrations peuvent obtenir en déduisant la prime due pour un régime de pension complémentaire pour leur personnel contractuel.

Pour les pourcentages de la contribution de base légale et pour le coefficient de responsabilisation, on se base sur les pourcentages sur lesquels sont basées les estimations des contributions de responsabilisation du Service fédéral des Pensions de mai 2019.

Des modifications aux pourcentages pour la contribution de base légale ou au coefficient de responsabilisation ne sont prises en compte que lorsqu'elles aboutissent à une diminution de la contribution de responsabilisation de cette administration.

Art. 27. Pour l'année 2020 la dotation pour chaque administration est arrêtee sur la base des estimations de la contribution de responsabilisation du Service fédéral des Pensions de mai 2019.

A partir de 2021 le Gouvernement flamand arrête la dotation, visée à l'article 26, pour chaque administration sur la base des estimations des contributions de responsabilisation du Service fédéral des Pensions qui sont disponibles chaque année le 31 octobre. Ce montant est corrigé par la différence entre la dotation accordée pour l'année précédente et la dotation effective à laquelle l'administration avait droit après que les chiffres soient devenus définitifs.

Art. 28. Les montants arrêtés sont payés en entier aux administrations le premier jour ouvrable du mois de décembre de chaque année ».

B.1.3. In der Begründung zum Programmdekret vom 20. Dezember 2019 heißt es:

« Contrairement aux autres niveaux de pouvoir, les administrations locales assurent elles-mêmes le financement des pensions de leur (ancien) personnel statutaire. À cette fin, la plupart des administrations locales sont affiliées au Fonds de pension solidarisé des administrations provinciales et locales. Ce fonds gère les réserves et transfère les ressources nécessaires au Service fédéral des Pensions, qui est chargé de verser les pensions.

Pour faire face à l'augmentation des dépenses de pension, le pourcentage des cotisations de base a été systématiquement revu à la hausse. Ainsi, pour les administrations initialement affiliées au fonds (pool 1), ce pourcentage est passé de 27,5 % en 2009 à 38,5 % en 2019. Jusqu'en 2011, toutes les administrations affiliées ont contribué solidairement aux charges des pensions de ces administrations. Comme les cotisations de base n'étaient plus suffisantes, malgré l'augmentation rapide des taux de cotisation, le législateur fédéral a partiellement supprimé cette solidarité en introduisant une cotisation de responsabilisation (loi du 24 octobre 2011 ' assurant un financement pérenne des pensions des membres du personnel nommé à titre définitif des administrations provinciales et locales et des zones de police locale et modifiant la loi du 6 mai 2002 portant création du fonds des pensions de la police intégrée et portant des dispositions particulières en matière de sécurité sociale et contenant diverses dispositions modificatives '). Depuis 2012, si les cotisations de base versées par une administration en fonction de la masse salariale statutaire ne sont pas suffisantes pour payer les pensions des anciens membres de son personnel statutaire, celle-ci doit verser une cotisation supplémentaire : la cotisation de responsabilisation. Cette cotisation de responsabilisation supplémentaire constitue un facteur imprévu qui, depuis, met de plus en plus les finances des communes sous pression.

L'augmentation du nombre des (anciens) membres du personnel (statutaire) qui sont pensionnés fait que la masse de pension est en constante augmentation, alors que la masse salariale statutaire (qui sert de base de calcul pour la cotisation de base) est en constante diminution du fait de la baisse de l'emploi statutaire. Cette situation contraint le Fonds de pension solidarisé à augmenter, d'une part, le pourcentage des cotisations sur la masse salariale et, d'autre part, le degré de responsabilisation (autrement dit, le ' coefficient de responsabilisation '). En vertu de l'article 19 de la loi précitée, la responsabilisation est déterminée annuellement, pour l'année précédente, au cours du troisième trimestre de l'année en cours, par le comité de gestion du Fonds. En outre, elle ne peut être inférieure à 50 % de la différence entre les pensions versées au cours de l'année précédente et les cotisations de base versées pour la même année. Jusqu'à présent, le comité de gestion a pu maintenir ces 50 %, mais selon des prévisions du Service fédéral des Pensions, ce coefficient devra passer à 75 % en 2024.

Cette évolution a un impact important sur les finances des administrations locales. Le Service fédéral des Pensions produit périodiquement (et plusieurs fois par an) des estimations actualisées de l'évolution des cotisations de base et de responsabilisation pour les années à venir. Les dernières estimations datent de mai 2019 et évaluent les montants nécessaires pour la période 2020-2024.

L'augmentation considérable des cotisations de responsabilisation estimées risque d'exercer une pression (trop) élevée sur les finances communales (ou sur les services ou investissements communaux) dès 2020 si le montant des mécanismes de financement actuels des communes flamandes (essentiellement le Fonds des communes et les dotations complémentaires du Fonds des communes) devait rester inchangé.

La politique de ressources humaines des administrations locales et surtout le mode de nomination du personnel ont un impact important sur le montant et sur l'évolution de la cotisation de responsabilisation. Cette mesure vise à atténuer cet effet et à donner aux administrations locales plus de possibilités pour mener une politique du personnel autonome.

C'est pourquoi, à partir de 2020, le Gouvernement flamand introduira, en plus des dotations existantes, une nouvelle ligne de financement général pour les administrations locales à concurrence de la moitié de la cotisation de responsabilisation dont sont redevables les communes flamandes, les CPAS, les régions communales autonomes, les régions portuaires, les zones de secours, les zones policières, les hôpitaux et les associations d'aide sociale.

La réduction que les administrations peuvent obtenir sur la cotisation de responsabilisation en déduisant la prime due pour un régime de pension complémentaire pour leur personnel contractuel (deuxième pilier de pension) n'est pas prise en compte dans ce schéma de financement. L'autorité flamande part de la ' cotisation de responsabilisation brute '.

Le calcul de la dotation est basé sur les pourcentages de la cotisation de base légale et sur le coefficient de responsabilisation appliqué par le Service fédéral des Pensions dans les estimations des cotisations de responsabilisation de mai 2019. Les modifications des pourcentages de la cotisation de base légale ou du coefficient de responsabilisation ne sont prises en compte que si elles entraînent une diminution de la cotisation de responsabilisation de cette administration. Les effets de l'évolution de la masse salariale des membres du personnel statutaire sont par contre toujours inclus dans le calcul de la dotation (en plus comme en moins) » (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2019-2020, Nr. 152/1, SS. 14-15).

B.1.4. Die angefochtenen Bestimmungen wurden mittlerweile teilweise durch die Artikel 55 bis 57 des Programmdekrets « zur Anpassung des Haushalts 2020 » vom 26. Juni 2020 (nachstehend: Programmdekret vom 26. Juni 2020) abgeändert, die festlegen:

« Art. 55. Dans l'article 26 du décret-programme du 20 décembre 2019 accompagnant le budget 2020, les alinéas 3 et 4 sont remplacés par ce qui suit :

' Pour les pourcentages de la contribution de base légale et pour le coefficient de responsabilisation, on se base sur les pourcentages sur lesquels sont basées les estimations des contributions de responsabilisation du Service fédéral des Pensions de mai 2019. Des modifications à ces pourcentages ne sont prises en compte que lorsqu'elles aboutissent à une diminution de la contribution de responsabilisation de cette administration '.

Art. 56. L'article 27 du même décret est remplacé par ce qui suit :

' Art. 27. A partir de 2020 le Gouvernement flamand arrête la dotation, visée à l'article 26, pour chaque administration sur la base des estimations les plus récentes des contributions de responsabilisation mises à disposition par le Service fédéral des Pensions chaque année le 30 septembre. A partir de 2021 cette dotation est corrigée par la différence entre la dotation accordée pour l'année précédente et la dotation effective à laquelle l'administration avait droit après que la contribution de responsabilisation soit devenue définitive.

Si la correction visée à l'alinéa 1^{er} aboutit à un montant négatif, le Gouvernement flamand peut récupérer ce montant auprès de l'administration. '.

Art. 57. L'article 28 du même décret est complété par un alinéa 2, rédigé comme suit :

' Si le crédit budgétaire d'une certaine année est insuffisant, les dotations sont versées aux administrations au prorata du crédit budgétaire disponible le premier jour ouvrable du mois de décembre de cette année. Le solde restant à payer pour cette année est ajouté au crédit budgétaire de l'année suivante et est payé dans les deux mois suivant l'inscription au budget du crédit nécessaire. ' ».

Diese Abänderungen, die am 27. Juli 2020 in Kraft getreten sind, wirken sich nicht auf die Prüfung der vorliegenden Nichtigkeitsklage aus.

B.2. Durch ministeriellen Erlass vom 19. November 2020 « zur Festlegung und Gewährung einer Dotation für das Jahr 2020 an die flämischen Gemeinden, die ÖSHZs, die autonomen Gemeinderegien, die Hafenunternehmen, die Hilfeleistungszonen, die Polizeizonen, die Krankenhäuser und die Wohlfahrtsverbände auf Grundlage der Hälfte ihres Verantwortlichkeitsbeitrags » wurde die so vorgesehene Dotation zum ersten Mal gewährt. Die Beträge der einzelnen Dotationen für das Jahr 2020 sind in der Anlage zum ministeriellen Erlass genannt. Daraus geht hervor, dass den klagenden Parteien keine Dotation gewährt wurde.

B.3.1. Durch das vorerwähnte Gesetz vom 24. Oktober 2011, auf das der angefochtene Artikel 26 des Programmgesetzes vom 20. Dezember 2019 verweist, wurde eine Reform der Finanzierung der Pensionen des endgültig ernannten Personals der provinziellen und lokalen öffentlichen Dienste und der lokalen Polizeizonen vorgenommen. Im Gegensatz zu den Arbeitgebern des Privatsektors oder zu den föderalen öffentlichen Diensten und den Ministerien der Gemeinschaften und Regionen kommen diese Verwaltungen vollständig für die Pensionslasten ihrer endgültig ernannten Bediensteten und deren Anspruchsberechtigter auf, d.h. ohne Beteiligung des Föderalstaates (*Parl. Dok.*, Kammer, 2010-2011, DOC 53-1770/001, S. 5).

Die so reformierte Finanzierungsregelung beruht auf einem Verteilungssystem, das beinhaltet, dass die Basispensionsbeiträge, die alle Arbeitgeber auf der Grundlage der Lohnmasse leisten, die der Entlohnung entspricht, die an das endgültig ernannte Personal im Laufes des Jahres gezahlt wird, dazu dienen, die Pensionen der ehemaligen endgültig ernannten Personalmitglieder der betreffenden Verwaltungen und ihrer Anspruchsberechtigten, die während desselben Jahres eine Pension erhalten, zu finanzieren.

B.3.2. Vor dem Inkrafttreten des Gesetzes vom 24. Oktober 2011 gehörten die provinziellen und lokalen Verwaltungen unterschiedlichen Systemen, sogenannten « Pools », zur Finanzierung der gesetzlichen Pensionen ihrer endgültig ernannten Bediensteten und der Anspruchsberechtigten dieser Bediensteten an (ebenda, SS. 4-5).

Durch das Gesetz vom 24. Oktober 2011 wurden diese Pools zu einem einzigen Fonds, der innerhalb des Landesamtes für soziale Sicherheit der provinziellen und lokalen Verwaltungen (nachstehend: LASSPLV) eingerichtet wurde und ursprünglich die Bezeichnung « Solidarischer Pensionsfonds des LASSPLV » trug und seit dem Inkrafttreten des Gesetzes vom 12. Mai 2014 « zur Schaffung des Amtes für die Sonderregelungen der sozialen Sicherheit » die Bezeichnung « Solidarischer Pensionsfonds der provinziellen und lokalen Verwaltungen » (nachstehend: Solidarischer Pensionsfonds) trägt, zusammengelegt, in dem die Ausgaben und Einnahmen unter allen Teilnehmern solidarisiert sind. In diesem Fonds werden die Ausgaben und Einnahmen unter allen Teilnehmern solidarisch verteilt, die auch einem einzigen identischen Basissatz der Pensionsbeiträge unterworfen sind.

B.3.3. Aus den Artikeln 5 und 6 des Gesetzes vom 24. Oktober 2011 geht hervor, dass die provinziellen und lokalen Verwaltungen, die die Pensionen ihres endgültig ernannten Personals vorher entweder selbst oder über eine Vorsorgeeinrichtung verwalteten, von Amts wegen dem Solidarischen Pensionsfonds angeschlossen wurden. Artikel 5 § 3 desselben Gesetzes bot ihnen jedoch die Möglichkeit, sich diesem Anschluss von Amts wegen zu widersetzen. Nach Artikel 5 § 5 bleibt es einer Verwaltung, die sich einem Anschluss von Amts wegen an den Solidarischen Pensionsfonds widersetzt, unbenommen, einen Anschluss zu einem späteren Zeitpunkt zu beantragen.

B.3.4. Durch die Artikel 19 und 20 des Gesetzes vom 24. Oktober 2011 wird bestimmten provinziellen und lokalen Verwaltungen, die dem Solidarischen Pensionsfonds angeschlossen sind, ein Verantwortlichkeitsbeitrag auferlegt, der einen zusätzlichen Arbeitgeberbeitrag zu den Pensionen darstellt. Wie in B.1.1 erwähnt wurde, können nur die Verwaltungen, die einen solchen Verantwortlichkeitsbeitrag zu zahlen haben, die durch die angefochtenen Bestimmungen eingeführte Dotation beanspruchen.

Der Verantwortlichkeitsbeitrag ist zu zahlen, wenn der eigene Pensionsbeitragssatz des betreffenden Arbeitgebers höher ist als der Basissatz der Pensionsbeiträge, der nach Artikel 16 des Gesetzes vom 24. Oktober 2011 festgelegt worden ist. Der eigene Pensionsbeitragssatz stellt das Verhältnis zwischen einerseits den Ausgaben im Rahmen der Pensionen, die der Solidarische Pensionsfonds während des betreffenden Jahres für die ehemaligen Personalmitglieder des betreffenden Arbeitgebers und ihre Anspruchsberechtigten getragen hat, und andererseits der Lohnmasse dar, die der Entlohnung entspricht, für die Pensionsbeiträge zu zahlen sind und die für dasselbe Jahr von diesem Arbeitgeber an sein endgültig ernanntes Personal, das dem Fonds angeschlossen ist, gezahlt wurde.

B.3.5. Wie aus den Vorarbeiten zum Gesetz vom 24. Oktober 2011 hervorgeht, « müssen nur die zur Mitverantwortung herangezogenen Arbeitgeber in einem gerechteren Maße zur Solidarität beitragen, da sie sich derzeit nicht genügend daran beteiligen, und dies ein Defizit verursacht » (ebenda, S. 38). Die zur Mitverantwortung herangezogenen Arbeitgeber sind diejenigen, deren Lohnmasse der an das ernannte Personal gezahlten Entlohnungen zu gering ist im Verhältnis zu den Pensionszahlungen, die ihren ehemaligen ernannten Personalmitgliedern und deren Anspruchsberechtigten geschuldet sind.

B.3.6. Die zusätzlichen Arbeitgeberbeiträge zu den Pensionen, die als individuelle Mitverantwortung geschuldet sind und in Anwendung der vorerwähnten Bestimmungen berechnet werden, dienen dazu, ein spezifisches Phänomen auszugleichen, das das Finanzierungsproblem erschwert oder zumindest die Beitragssätze erhöht:

« Es handelt sich hauptsächlich um die Verringerung der Anzahl endgültig ernannter Bediensteter und folglich die Senkung der Pensionsbeiträge, was in Kombination mit der Erhöhung der Pensionslasten angesichts der Weise der Festsetzung des Beitragssatzes auf der Grundlage des Gleichgewichts zwischen den Einnahmen und Ausgaben zu einer ständigen Erhöhung des zur Deckung der Ausgaben erforderlichen Beitragssatzes führt » (ebenda, S. 6).

Um dieses Phänomen zu bewältigen, beabsichtigte der Gesetzgeber, eine teilweise Mitverantwortung gewisser Arbeitgeber zu organisieren:

« Es wird ein identischer ' Mitverantwortungskoeffizient ' auf alle zur Mitverantwortung herangezogenen Verwaltungen angewandt. Er wird auf die jeweiligen Elemente der individuellen Situation der einzelnen betroffenen Verwaltungen angewandt, das heißt auf die Differenz zwischen den solidarisch für die betreffende lokale Verwaltung getragenen Pensionslasten und den zum Basissatz im Rahmen der Solidarität durch diese Verwaltung gezahlten Pensionsbeiträge. [...]

[...]

Die zusätzlichen Pensionsbeiträge gelten nur für die Arbeitgeber, ohne Beteiligung des Bediensteten. Sie ergeben sich einerseits aus dem Verhalten des Arbeitgebers, und hierfür kann man die Bediensteten nicht verantwortlich machen » (ebenda, SS. 18-19).

B.3.7. Wie der Gerichtshof in seinem Entscheid Nr. 71/2013 vom 22. Mai 2013 entschieden hat, ist es nicht sachlich ungerechtfertigt, dass der Gesetzgeber versucht hat, die Schwierigkeiten im Rahmen der Finanzierung der Pensionen, die durch einen Rückgang der Zahl ernannter Personalmitglieder bei gewissen Arbeitgebern und folglich der Lohnmasse verursacht werden, auf deren Grundlage der Basissatz der Pensionsbeiträge berechnet wird, zu korrigieren, indem er diese Arbeitgeber einen Teil der finanziellen Folgen ihrer Entscheidung im Zusammenhang mit der Ernennung ihres Personals dadurch hat tragen lassen, dass diese einen Verantwortlichkeitsbeitrag zahlen, der es ermöglicht, die zusätzliche Pensionslast, die diese Arbeitgeber allen beim Solidarischen Pensionsfonds angeschlossenen Verwaltungen aufbürden, auszugleichen, wenn auch nur teilweise.

B.3.8. Mit dem Artikel 12 des Gesetzes vom 30. März 2018 « über die Nichtberücksichtigung der als nicht endgültig ernanntes Personalmitglied geleisteten Dienste für eine Pension des öffentlichen Sektors, zur Änderung der individuellen Einbeziehung provinzieller und lokaler Verwaltungen in die Verantwortung innerhalb des Solidarischen Pensionsfonds, zur Anpassung der Vorschriften in Bezug auf die ergänzende Altersversorgung, zur Änderung der Modalitäten für die Finanzierung des Solidarischen Pensionsfonds der provinziellen und lokalen Verwaltungen und zur Festlegung einer Zusatzfinanzierung für den Solidarischen Pensionsfonds der provinziellen und lokalen Verwaltungen » wollte der Gesetzgeber die durch das Gesetz vom 24. Oktober 2011 eingeführte individuelle Einbeziehung der Arbeitgeber in die Verantwortung weiter präzisieren, indem er vorgesehen hat, dass 50 % der für den Aufbau einer ergänzenden Pension des Vertragspersonals aufgewandten Kosten von dem geschuldeten Verantwortlichkeitsbeitrag abgezogen werden kann (*Parl. Dok.*, Kammer, 2017-2018, DOC 54-2718/001, SS. 6 und 19, und DOC 54-2718/003, S. 8).

Aus den angefochtenen Bestimmungen ergibt sich, dass diese Verringerung des Verantwortlichkeitsbeitrags bei der Berechnung der beanstandeten Dotation nicht berücksichtigt wird. In dem in B.1.3 erwähnten Abschnitt der Begründung heißt es, dass in dieser Hinsicht vom « Bruttoverantwortlichkeitsbeitrag » ausgegangen wird (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2019-2020, Nr. 152/1, S. 15).

In Bezug auf die Zulässigkeit der Nichtigkeitsklage

B.4. Die Flämische Regierung führt an, dass die klagenden Parteien keine Einwände gegen die angefochtenen Bestimmungen geltend machten, sofern diese Bestimmungen autonomen Gemeinderegionen, Hafenunternehmen, Hilfeleistungszonen, Polizeizonen, Krankenhäusern und Wohlfahrtsverbänden eine Dotation gewährten. Auch liege bei den klagenden Parteien das erforderliche Interesse an der Beantragung der Nichtigkeitsklage dieser Aspekte der angefochtenen Bestimmungen nicht vor.

B.5.1. Der Gerichtshof bestimmt den Umfang der Nichtigkeitsklage anhand des Inhalts der Klageschrift, insbesondere auf Grundlage der Darlegung der Klagegründe. Der Gerichtshof beschränkt seine Prüfung auf die Bestimmungen und deren Aspekte, gegen die tatsächlich Einwände vorgebracht werden.

B.5.2. Aus der Darlegung der Klagegründe geht hervor, dass sich die Einwände der klagenden Parteien nicht gegen die Gewährung einer Dotation an autonome Gemeinderegionen, Hafenunternehmen, Hilfeleistungszonen, Polizeizonen, Krankenhäuser und Wohlfahrtsverbände durch die angefochtenen Bestimmungen richten. Obwohl die klagenden Parteien in ihrem Erwidernsatz anführen, dass sie die Nichtigkeitsklage der angefochtenen Bestimmungen in ihrer Gesamtheit beantragen, legen sie nicht dar, in welcher Hinsicht die vorerwähnten Aspekte der angefochtenen Bestimmungen gegen die Regeln verstoßen, deren Einhaltung der Gerichtshof gewährleistet.

B.5.3. Folglich untersucht der Gerichtshof die angefochtenen Bestimmungen nur insofern, als diese Bestimmungen den Gemeinden und den ÖSHZs eine Dotation gewähren.

B.6. Unter diesen Umständen muss der Gerichtshof nicht prüfen, ob bei den klagenden Parteien das erforderliche Interesse an der Nichtigkeitsklage der anderen Aspekte der angefochtenen Bestimmungen vorliegt, insbesondere sofern dabei autonomen Gemeinderegionen, Hafenunternehmen, Hilfeleistungszonen, Polizeizonen, Krankenhäusern und Wohlfahrtsverbänden eine Dotation gewährt wird.

Zur Hauptsache

In Bezug auf den ersten Klagegrund

B.7. Der erste Klagegrund ist aus einem Verstoß gegen die Zuständigkeitsverteilungsvorschriften abgeleitet, insbesondere gegen Artikel 5 § 1 II Nr. 2 und Artikel 6 § 1 VIII Absatz 1 Nr. 1 fünfter Gedankenstrich, Nr. 9 und Nr. 10 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen (nachstehend: Sondergesetz vom 8. August 1980). Nach Ansicht der klagenden Parteien ist der Dekretgeber nicht befugt, die beanstandete Dotation einzuführen, weil sie dazu diene, die Pensionen der endgültig ernannten Personalmitglieder der lokalen Verwaltungen zu finanzieren. Diese Angelegenheit gehöre zur Zuständigkeit der Föderalbehörde. Anders als die Flämische Regierung sind die klagenden Parteien der Ansicht, dass die angefochtenen Bestimmungen ihre zuständigkeitsbegründende Rechtsgrundlage nicht in der Zuständigkeit der Regionen für die allgemeine Finanzierung der Gemeinden und in Bezug auf die ÖSHZs auch nicht in der Zuständigkeit der Gemeinschaften für die Sozialhilfe finden könnten.

B.8. Gemäß Artikel 6 § 1 VIII Absatz 1 Nr. 1 fünfter Gedankenstrich des Sondergesetzes vom 8. August 1980 sind die Regionen für die untergeordneten Behörden zuständig, und insbesondere für « die Zusammensetzung, Organisation, Befugnis und Arbeitsweise der provinziellen und kommunalen Einrichtungen und der suprakommunalen Körperschaften » mit Ausnahme « der Pensionsregelung für Personal und Mandatsinhaber ».

B.9.1. In Ihrem Gutachten zum Vorentwurf, der zum Programmdekret vom 20. Dezember 2019 geführt hat, weist die Gesetzgebungsabteilung des Staatsrats darauf hin, dass « die Pensionsregelung für Personal und Mandatsinhaber der untergeordneten Behörden [...] nach Artikel 6 § 1 VIII Absatz 1 Nr. 1 fünfter Gedankenstrich des Sondergesetzes vom 8. August 1980 in die Zuständigkeit der Föderalbehörde [fällt], einschließlich der Regelung der diesbezüglichen Finanzierung » (StR, Gutachten Nr. 66.660/1/3 vom 25. Oktober 2019, *Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2019-2020, Nr. 152/1, S. 105).

B.9.2. In seinem vorerwähnten Entscheid Nr. 71/2013, in dem über die Klagen auf Nichtigkeitsklage des vorerwähnten Gesetzes vom 24. Oktober 2011 befunden wurde, hat der Gerichtshof aus Artikel 6 § 1 VIII Absatz 1 Nr. 1 fünfter Gedankenstrich des Sondergesetzes vom 8. August 1980 abgeleitet, dass die Föderalbehörde ausschließlich dafür zuständig geblieben ist, die Angelegenheit der Pensionen der endgültig ernannten Personalmitglieder der provinziellen und lokalen Verwaltungen zu regeln, sodass es Aufgabe des Föderalgesetzgebers ist, die erforderlichen Maßnahmen zu treffen, um die Finanzierung der Pensionen des betreffenden Personals zu gewährleisten. Dementsprechend war der Föderalgesetzgeber dafür zuständig, mit den Artikeln 19 und 20 des Gesetzes vom 24. Oktober 2011 diesen Verwaltungen einen Verantwortlichkeitsbeitrag aufzuerlegen, der die Arbeitgeberbeiträge zu den Pensionen ergänzt.

B.10. Gemäß Artikel 6 § 1 VIII Absatz 1 Nrn. 9 und 10 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 sind die Regionen zuständig für

« 9. die allgemeine Finanzierung der Gemeinden, der Agglomerationen und der Gemeindeföderationen, der suprakommunalen Körperschaften und der Provinzen,

10. die Finanzierung der Aufgaben, die von den Gemeinden, Agglomerationen und Gemeindeföderationen, suprakommunalen Körperschaften, Provinzen und anderen juristischen Personen des öffentlichen Rechts in Angelegenheiten, die in die Zuständigkeit der Regionen fallen, zu erfüllen sind, außer wenn diese Aufgaben sich auf eine Angelegenheit beziehen, die in die Zuständigkeit der Föderalbehörde oder der Gemeinschaften fällt ».

B.11.1. Die Zuständigkeit der Regionen für die allgemeine Finanzierung der Gemeinden nach Artikel 6 § 1 VIII Absatz 1 Nr. 9 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 betrifft die « allgemeine Finanzierung der Gemeinden die finanziert werden nach Kriterien, die nicht direkt an spezifische Aufgaben oder Aufträge gebunden sind » (*Parl. Dok.*, Kammer, 1988, Nr. 516/1, S. 18). Wenn sich die Finanzierung seitens der Region hingegen auf eine spezifische Aufgabe bezieht, die von der Gemeinde ausgeführt werden muss, setzt Artikel 6 § 1 VIII Absatz 1 Nr. 10 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 voraus, dass sich diese Aufgabe auf eine Angelegenheit bezieht, für die die Region zuständig ist.

B.11.2. Die in Artikel 6 § 1 VIII Absatz 1 Nr. 9 erwähnte allgemeine Finanzierung ermöglicht es den Gemeinden, Aufgaben zu erfüllen, die Bestandteil der lokalen Autonomie sind. Im Rahmen der ihnen nach dieser Bestimmung zuerkannten Zuständigkeit haben die Regionen die Möglichkeit, Maßnahmen zu treffen, um gegen die strukturellen finanziellen Schwierigkeiten vorzugehen, mit denen diese Verwaltungen zu kämpfen haben, beispielsweise durch die Pensionslasten, die sie tragen müssen. Diese Zuständigkeit erlaubt es dem Dekretgeber jedoch nicht, die Zuständigkeiten der Föderalbehörde zu missachten.

B.12.1. Nach dem angefochtenen Artikel 26 des Programmdekrets vom 20. Dezember 2019 wird unter anderem den flämischen Gemeinden eine Dotation in Höhe der Hälfte der von ihnen nach den Artikeln 19 und 20 des Gesetzes vom 24. Oktober 2011 geschuldeten Verantwortlichkeitsbeiträge gewährt.

Wie sich aus den in B.1.3 erwähnten Vorarbeiten ergibt und wie auch von der Flämischen Regierung vor dem Gerichtshof angeführt wurde, hat der Dekretgeber entschieden, die Gemeinden finanziell zu unterstützen, weil die Verantwortlichkeitsbeiträge, die sie im Rahmen der föderalen Pensionsregelung zahlen müssen, die Gemeindefinanzen derart belasten, dass die Gemeinden nicht mehr in der Lage sind, ihre Aufgaben als lokale Verwaltungen wahrzunehmen. Im diesem Sinne sollen die angefochtenen Bestimmungen die Haushaltssituation der Gemeinden auf allgemeine Weise verbessern und ein normales Funktionieren der untergeordneten Behörden ermöglichen sowie die lokale Autonomie wahren, was in die Zuständigkeit der Regionen im Sinne von Artikel 6 § 1 VIII Absatz 1 Nr. 9 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 fällt.

B.12.2. Der Umstand, dass für die Festlegung des Betrags, der jeder Gemeinde zusteht, die Höhe des Verantwortlichkeitsbeitrags berücksichtigt wird, den die Gemeinde nach dem Gesetz vom 24. Oktober 2011 schuldet, bedeutet weder, dass es sich um die Finanzierung einer besonderen Aufgabe oder eines besonderen Auftrags handelt, die beziehungsweise der sich auf eine Angelegenheit bezieht, wofür die Föderalbehörde zuständig ist, wie in Artikel 6 § 1 VIII Absatz 1 Nr. 10 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 vorgesehen, noch, dass in einem allgemeineren Sinne die in B.9 erwähnte Zuständigkeit der Föderalbehörde missachtet wird, die Angelegenheit der Pensionen der endgültig ernannten Personalmitglieder der provinziellen und lokalen Verwaltungen zu regeln.

Die angefochtenen Bestimmungen lassen die Verpflichtungen der Gemeinden nicht entfallen, die ihnen durch das Gesetz vom 24. Oktober 2011 in Bezug auf die Finanzierung der Pensionen des endgültig ernannten Personals auferlegt werden. Ebenso wenig beeinträchtigen diese Bestimmungen die Politik, die der Föderalgesetzgeber mit dem Verantwortlichkeitsbeitrag verfolgt und die darin besteht, die Arbeitgeber die finanziellen Folgen ihrer Entscheidung im Zusammenhang mit der Ernennung ihres Personals tragen zu lassen. Es bleibt den Gemeinden im Übrigen unbenommen, über den Verwendungszweck der gewährten Finanzmittel zu entscheiden.

B.12.3. Die durch die angefochtenen Bestimmungen gewährte Dotation ist daher als eine zusätzliche allgemeine Finanzierung neben der allgemeinen Finanzierung anzusehen, die über den Gemeindefonds und andere allgemeine Funktionszuschüsse erfolgt, wobei diese in die Zuständigkeit fällt, die den Regionen in Artikel 6 § 1 VIII Absatz 1 Nr. 9 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zuerkannt worden ist. Diese Dotation beeinträchtigt die föderale Zuständigkeit in Bezug auf die Pensionsregelungen für das Personal und die Mandatsinhaber der untergeordneten Behörden im Sinne von Artikel 6 § 1 VIII Absatz 1 Nr. 1 fünfter Gedankenstrich des Sondergesetzes vom 8. August 1980 nicht.

B.13.1. Nach Artikel 5 § 1 II Nr. 2 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 sind die Gemeinschaften für « die Sozialhilfepolitik einschließlich der grundlegenden Rechtsvorschriften über die öffentlichen Sozialhilfezentren » zuständig.

B.13.2. Die allgemeine Finanzierung der ÖSHZs fällt ebenso in diese Zuständigkeit der Gemeinschaften. Sofern mit den angefochtenen Bestimmungen die Finanzpolitik der ÖSHZs unterstützt werden soll, fallen sie folglich in die Zuständigkeit der Flämischen Gemeinschaft.

B.13.3. Bei der Ausübung dieser Zuständigkeit dürfen die Gemeinschaften jedoch nicht die Zuständigkeiten des Föderalstaates beeinträchtigen.

B.13.4. In Bezug auf die ÖSHZs war die Angelegenheit der Pensionen der endgültig ernannten Personalmitglieder nicht Gegenstand einer ausdrücklichen Zuständigkeitszuweisung an die Gemeinschaften oder die Regionen. Als Regelung im Zusammenhang mit der sozialen Sicherheit gehört diese Angelegenheit nach Artikel 6 § 1 VI Absatz 5 Nr. 12 desselben Sondergesetzes weiterhin zur föderalen Zuständigkeit.

B.13.5. *Mutatis mutandis* verletzen die angefochtenen Bestimmungen aus den gleichen, in B.12 erwähnten Gründen die der Föderalbehörde vorbehaltene Zuständigkeit in Bezug auf die soziale Sicherheit nicht, sofern sie sich auf die Dotationen beziehen, die den ÖSHZs gewährt werden.

B.14. Der erste Klagegrund ist unbegründet.

In Bezug auf den zweiten Klagegrund

B.15. Im zweiten Klagegrund führen die klagenden Parteien an, dass die angefochtenen Bestimmungen gegen den Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung, wie er durch die Artikel 10 und 11 der Verfassung garantiert wird, verstießen, sofern sie ausschließlich den lokalen Verwaltungen eine Dotation gewährten, die beim Solidarischen Pensionsfonds angeschlossen seien, und nicht den anderen lokalen Verwaltungen. Im Übrigen verstießen die angefochtenen Bestimmungen auch gegen den Grundsatz der lokalen Autonomie und gegen Artikel 9 Absatz 4 der Europäischen Charta der kommunalen Selbstverwaltung vom 15. Oktober 1985 (nachstehend: Europäische Charta der kommunalen Selbstverwaltung).

B.16. Im Klagegrund wird nicht konkret dargelegt, in welcher Hinsicht die angefochtenen Bestimmungen gegen Artikel 9 Absatz 4 der Europäischen Charta der kommunalen Selbstverwaltung verstoßen. In diesem Maße ist der Klagegrund unzulässig.

B.17. Der Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung schließt nicht aus, dass ein Behandlungsunterschied zwischen Kategorien von Personen eingeführt wird, soweit dieser Unterschied auf einem objektiven Kriterium beruht und in angemessener Weise gerechtfertigt ist.

Das Vorliegen einer solchen Rechtfertigung ist im Hinblick auf Zweck und Folgen der beanstandeten Maßnahme sowie auf die Art der einschlägigen Grundsätze zu beurteilen; es wird gegen den Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung verstoßen, wenn feststeht, dass die eingesetzten Mittel in keinem angemessenen Verhältnis zum verfolgten Zweck stehen.

B.18. Die von den klagenden Parteien beanstandete Ungleichbehandlung zwischen einerseits den beim Solidarischen Pensionsfonds angeschlossenen lokalen Verwaltungen, die einen Verantwortlichkeitsbeitrag im Sinne der Artikel 19 und 20 des Gesetzes vom 24. Oktober 2011 zahlen müssen und denen gemäß den angefochtenen Bestimmungen eine Dotation gewährt wird, und andererseits den lokalen Verwaltungen, die nicht bei diesem Pensionsfonds angeschlossen sind und die keinen Anspruch auf eine solche Dotation haben, beruht auf einem objektiven Unterscheidungskriterium, nämlich dem Umstand, ob die lokale Verwaltung dem Solidarischen Pensionsfonds angeschlossen ist oder nicht.

B.19. Durch die Dotation, die die angefochtenen Bestimmungen vorsehen und die im Wege der allgemeinen Finanzierung gewährt wird, soll gegen die strukturellen finanziellen Schwierigkeiten vorgegangen werden, mit denen die Gemeinden und die ÖSHZs aufgrund der von ihnen zu tragenden Pensionslasten zu kämpfen haben. Indem der Dekretgeber die Verwaltungen *a priori* von dieser Dotation ausschließt, die nicht beim Solidarischen Pensionsfonds angeschlossen sind, wendet er ein Unterscheidungskriterium an, das im Lichte dieses Ziels nicht relevant ist. Auch diese Verwaltungen müssen nämlich die Finanzierung der Pensionen ihres endgültig ernannten Personals sicherstellen und sie können sich dabei ebenso in einer Situation befinden, in der die Lohnmasse im Verhältnis zu den Pensionslasten derart gering ist, dass dies zu strukturellen finanziellen Schwierigkeiten führt.

B.20. Die angefochtenen Bestimmungen verstoßen folglich gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung, sofern sie keine Dotation vorsehen, die den Gemeinden und den ÖSHZs, die nicht beim Solidarischen Pensionsfonds angeschlossen sind, im Zusammenhang mit den Pensionslasten für ihr endgültig ernanntes Personal gewährt wird.

Es ist gleichwohl ausschließlich Aufgabe des Dekretgebers, die festgestellte Lücke auszufüllen und die Kriterien für die Gewährung einer finanziellen Unterstützungsleistung an die betreffenden Gemeinden und ÖSHZs festzulegen.

B.21. Der zweite Klagegrund ist in diesem Maße begründet.

In Bezug auf die Aufrechterhaltung der Folgen

B.22.1. Für den Fall der Nichtigerklärung beantragt die Flämische Regierung, die Folgen der angefochtenen Bestimmungen gemäß Artikel 8 Absatz 3 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof aufrechtzuerhalten, im Wesentlichen deshalb, weil eine zeitlich nicht modulierte Nichtigerklärung bei den begünstigten lokalen Verwaltungen zu Haushaltsschwierigkeiten führen würde.

B.22.2. Die festgestellte Verfassungswidrigkeit bezieht sich nicht auf die angefochtenen Bestimmungen, sofern sie eine finanzielle Unterstützungsleistung für die beim Solidarischen Pensionsfonds angeschlossenen Gemeinden und ÖSHZs, die einen Verantwortlichkeitsbeitrag zahlen müssen, vorsehen, sondern auf das Fehlen einer vergleichbaren finanziellen Unterstützungsleistung für die Gemeinden und ÖSHZs, die bei diesem Pensionsfonds nicht angeschlossen sind. Folglich führt der Nichtigkeitsentscheid nicht dazu, dass die finanzielle Unterstützungsleistung den bereits durch die angefochtenen Bestimmungen begünstigten Verwaltungen entzogen wird, und besteht kein Anlass, dem Antrag der Flämischen Regierung auf Aufrechterhaltung der Folgen stattzugeben.

Aus diesen Gründen:

Der Gerichtshof

erklärt die Artikel 26 bis 28 des flämischen Programmdekrets « zum Haushalt 2020 » vom 20. Dezember 2019 für nichtig, jedoch nur insofern, als sie keine Dotation vorsehen, die den Gemeinden und den ÖSHZs, die nicht beim Solidarischen Pensionsfonds der provinziellen und lokalen Verwaltungen angeschlossen sind, im Zusammenhang mit den Pensionslasten für ihr endgültig ernanntes Personal gewährt wird.

Erlassen in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, am 28. Oktober 2021.

Der Kanzler,

F. Meersschaut

Der Präsident,

L. Lavrysen