

GRONDWETTELIJK HOF

[2020/205711]

Uittreksel uit arrest nr. 165/2020 van 17 december 2020

Rolnummers 7292 en 7293

In zake : de beroepen tot vernietiging van het decreet van het Vlaamse Gewest van 26 april 2019 « houdende een reglementering op het gebruik van vuurwerk, voetzoekers, carbuurkanonnen en wensballonnen », ingesteld door Christophe Byl en anderen en door de bvba « PyroStar » en anderen.

Het Grondwettelijk Hof,

samengesteld uit de voorzitters L. Lavrysen en F. Daoût, en de rechters P. Nihoul, T. Giet, R. Leysen, J. Moerman en T. Detienne, bijgestaan door de griffier F. Meersschaut, onder voorzitterschap van voorzitter L. Lavrysen,

wijst na beraad het volgende arrest :

I. *Onderwerp van de beroepen en rechtspleging*

a. Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 14 november 2019 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 15 november 2019, is beroep tot vernietiging ingesteld van het decreet van het Vlaamse Gewest van 26 april 2019 « houdende een reglementering op het gebruik van vuurwerk, voetzoekers, carbuurkanonnen en wensballonnen » (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 17 mei 2019), door Christophe Byl, optredend onder de handelsnaam « CBF Pyrotechnics », de bvba « FARCES AMUSANTES », de bvba « T & T Fireworks », de bvba « Dewico », de bvba « Loots », de nv « Feestartikelen Salon Roger » en de bvba « Visual FX », bijgestaan en vertegenwoordigd door Mr. J. Vanpraet en Mr. R. Veranneman, advocaten bij de balie van West-Vlaanderen.

b. Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 14 november 2019 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 15 november 2019, is beroep tot vernietiging ingesteld van hetzelfde decreet door de bvba « PyroStar », de bvba « Technodexon » en Ben Vanwesenbeeck, bijgestaan en vertegenwoordigd door Mr. F. Sebreghts, Mr. C. Smeyers en Mr. J.-C. Beyers, advocaten bij de balie van Antwerpen.

Die zaken, ingeschreven onder de nummers 7292 en 7293 van de rol van het Hof, werden samengevoegd.

(...)

II. *In rechte*

(...)

B.1. De verzoekende partijen in de zaken nrs. 7292 en 7293 vorderen de vernietiging van het decreet van het Vlaamse Gewest van 26 april 2019 « houdende een reglementering op het gebruik van vuurwerk, voetzoekers, carbuurkanonnen en wensballonnen », dat bepaalt :

« Artikel 1. Dit decreet regelt een gewestaangelegenheid.

Art. 2. Het is verboden vuurwerk af te steken, voetzoekers te laten ontploffen, carbuurkanonnen af te vuren of wensballonnen op te laten.

In afwijking van het eerste lid kan de gemeente voor uitzonderlijke gebeurtenissen vooraf de toestemming verlenen om op een beperkt aantal plaatsen en gedurende een beperkte periode vuurwerk af te steken, voetzoekers te laten ontploffen of carbuurkanonnen af te vuren. De gemeente bepaalt de voorwaarden voor het aanvragen en afleveren van die toestemming.

Art. 3. De gemeente kan een inbreuk op het verbod, vermeld in artikel 2, vervolgen en bestraffen, conform de vormvereisten, de termijnen en de procedures, vermeld in de wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties.

In geval van een inbreuk als vermeld in het eerste lid kan de gemeente een administratieve boete opleggen. Die boete mag niet hoger zijn dan de maximumbedragen, vermeld in artikel 4, § 1, 1^o, van de wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties ».

B.2. De parlementaire voorbereiding vermeldt :

« Mensen en dieren hebben te lijden onder de negatieve gevolgen van vuurwerk, voetzoekers, carbuurkanonnen en wensballonnen. De onverwachte, luide knallen die gepaard gaan met het afschieten van vuurwerk en het gebruik van voetzoekers en carbuurkanonnen, zorgen vaak voor ernstige angstreactions en stress bij dieren. Voornamelijk in de eindejaarsperiode verschijnen elk jaar opnieuw tientallen berichten in de media over dieren die verloren gelopen zijn, gewond zijn geraakt of zelfs overleden zijn als gevolg van vuurwerk en voetzoekers. Zo ontstaat heel wat vermijdbaar dierenleed.

De negatieve effecten zijn echter niet beperkt tot geluidsoverlast. Het onoordeelkundig gebruik van vuurwerk, voetzoekers en wensballonnen brengt ook heel wat risico's met zich mee. Woningbranden als gevolg van vuurwerk en wensballonnen, en lichamelijke verwondingen zijn helaas geen zeldzaamheid. Daarnaast houden de resten van vuurwerk, voetzoekers en wensballonnen die als zwerfvuil achterblijven, dierenwelzijnsrisico's in bij inname door dieren.

[...]

Om tegemoet te komen aan de bezorgdheid over de veiligheid, de gezondheid en het dierenwelzijn die het gebruik van vuurwerk, voetzoekers, carbuurkanonnen en wensballonnen met zich meebrengt, is het aangewezen om te vertrekken vanuit het principe van een algemeen verbod. Bij uitzonderlijke gebeurtenissen kan dan eventueel toestemming verleend worden om op een beperkt aantal plaatsen en gedurende een beperkte periode vuurwerk af te steken, of voetzoekers of carbuurkanonnen te doen knallen. Gelet op de grote veiligheidsrisico's bij het oplaten van wensballonnen is het aangewezen daarvoor geen uitzonderingen toe te staan. De steden en gemeenten kunnen het best inschatten of het wenselijk is dat op hun grondgebied een dergelijke toestemming wordt verleend en, zo ja, op welke plaatsen en tijdstippen, en onder welke voorwaarden dat dan kan gebeuren. Daarom ligt het voor de hand dat de beslissingsmacht over het al dan niet afleveren van een toestemming en het bepalen van de voorwaarden voor het aanvragen en afleveren van die toestemming, bij de steden en gemeenten wordt gelegd. Ook het toezicht op de naleving van die maatregel en de bestraffing van eventuele inbreuken kan het efficiëntst op lokaal niveau georganiseerd worden » (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2018-2019, nr. 1924/1, p. 2).

Ten aanzien van de ontvankelijkheid

B.3. De Vlaamse Regering voert aan dat de beroepen tot vernietiging niet ontvankelijk zijn bij gebrek aan belang van de verzoekende partijen.

B.4.1. De verzoekende partijen in de zaak nr. 7292 en de eerste twee verzoekende partijen in de zaak nr. 7293 zijn allen beroepsmatig actief in de pyrotechnische sector, meer bepaald als professionele ontwerper of afsteker van spektakelvuurwerk, als groothandelaar-importeur of als kleinhandelaar. In die hoedanigheden kunnen zij rechtstreeks

en ongunstig worden geraakt door het bestreden decreet, dat een principieel verbod invoert op het afsteken van vuurwerk, het laten ontploffen van voetzoekers, het afvuren van carbuurkanonnen en het oplaten van wensballonnen. De omstandigheid dat de gemeenten onder de in artikel 2, tweede lid, van het bestreden decreet bepaalde voorwaarden kunnen afwijken van het voormelde verbod, doet geen afbreuk aan het belang waarop de verzoekende partijen zich beroepen.

Nu het belang van de voormelde verzoekende partijen vaststaat, dient niet te worden onderzocht of ook de derde verzoekende partij in de zaak nr. 7293 doet blijken van het rechtens vereiste belang bij haar beroep.

B.4.2. De exceptie wordt verworpen.

Ten gronde

B.5.1. De verzoekende partijen in de zaken nrs. 7292 en 7293 voeren meerdere middelen aan. Sommige van die middelen betreffen de overeenstemming van het bestreden decreet met de bevoegdheidsverdelende regels, andere de bestaanbaarheid van dat decreet met bepalingen van titel II van de Grondwet, al dan niet in samenhang gelezen met internationale normen en met algemene rechtsbeginselen.

B.5.2. Het onderzoek van de overeenstemming van een wetskrachtige bepaling met de bevoegdheidsverdelende regels moet in de regel dat van de bestaanbaarheid ervan met de bepalingen van titel II en met de artikelen 170, 172 en 191 van de Grondwet voorafgaan.

B.6.1. Het eerste middel in de zaak nr. 7292 is afgeleid uit de schending van de bevoegdheidsverdelende regels en meer in het bijzonder van (1) de federale bevoegdheid inzake de openbare veiligheid, brandveiligheid en brandpreventie, zoals die onder meer tot uiting komt in artikel 6, § 1, VIII, eerste lid, 1^o en 8^o, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen (hierna : de bijzondere wet van 8 augustus 1980), (2) de federale bevoegdheid inzake de reglementering van springstoffen, zoals die onder meer tot uiting komt in artikel 6, § 1, X, eerste lid, 10^o en 13^o, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, (3) de gewestbevoegdheden inzake het leefmilieu en inzake dierenwelzijn, zoals die uiting komen in artikel 6, § 1, II en XI, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, (4) de federale bevoegdheid inzake de productnormen, zoals die tot uiting komt in artikel 6, § 1, II, tweede lid, 1^o, en VI, derde lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, al dan niet in samenhang gelezen met de richtlijn 2013/29/EU van het Europees Parlement en de Raad van 12 juni 2013 « betreffende de harmonisatie van de wetgevingen van de lidstaten inzake het op de markt aanbieden van pyrotechnische artikelen (herschikking) » (hierna : de richtlijn 2013/29/EU) en (5) het beginsel van de federale loyauteit, zoals gewaarborgd door artikel 143, § 1, van de Grondwet, en het evenredigheidsbeginsel.

Het tweede middel in de zaak nr. 7293 is eveneens afgeleid uit de schending van de bevoegdheidsverdelende regels en meer in het bijzonder van de artikelen 39, 134 en 143, § 1, van de Grondwet en artikel 6, § 1, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, in samenhang gelezen met de richtlijn 2013/29/EU, met het evenredigheidsbeginsel en met het beginsel van de Belgische economische en monetaire unie.

B.6.2. De verzoekende partijen voeren in essentie aan dat het bestreden decreet een aangelegenheid regelt die behoort tot de residuaire bevoegdheden van de federale overheid, en meer bepaald tot de federale bevoegdheden inzake de openbare veiligheid, de brandveiligheid en de brandpreventie, en inzake de springstoffen. Zij zijn daarbij van oordeel dat het bestreden decreet geen bevoegdheidsrechtelijke grondslag kan vinden in de gewestbevoegdheden inzake de bescherming van het leefmilieu en het dierenwelzijn. In ondergeschikte orde voeren zij aan dat het bestreden decreet de federale bevoegdheid inzake het vaststellen van productnormen schendt, evenals de beginselen van de Belgische economische en monetaire unie en van de federale loyauteit.

B.7.1. Artikel 39 van de Grondwet bepaalt :

« De wet draagt aan de gewestelijke organen welke zij opricht en welke samengesteld zijn uit verkozen mandatarissen de bevoegdheid op om de aangelegenheden te regelen welke zij aanduidt met uitsluiting van die bedoeld in de artikelen 30 en 127 tot 129 en dit binnen het gebied en op de wijze die zij bepaalt. Deze wet moet worden aangenomen met de meerderheid bepaald in artikel 4, laatste lid ».

Artikel 143, § 1, van de Grondwet bepaalt :

« Met het oog op het vermijden van de belangenconflicten nemen de federale Staat, de gemeenschappen, de gewesten en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, in de uitoefening van hun respectieve bevoegdheden, de federale loyauteit in acht ».

B.7.2. Artikel 6, § 1, II, VI, derde lid, VIII, eerste lid, 1^o en 8^o, X, eerste lid, 10^o en 13^o, en XI van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 bepaalt :

« De aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet zijn :

[...]

II. Wat het leefmilieu en het waterbeleid betreft :

1^o De bescherming van het leefmilieu, onder meer die van de bodem, de ondergrond, het water en de lucht tegen verontreiniging en aantasting, alsmede de strijd tegen de geluidshinder;

2^o Het afvalstoffenbeleid;

3^o De politie van de gevaarlijke, ongezonde en hinderlijke bedrijven onder voorbehoud van de maatregelen van interne politie die betrekking hebben op de arbeidsbescherming;

4^o De waterproductie en watervoorziening, met inbegrip van de technische reglementering inzake de kwaliteit van het drinkwater, de zuivering van het afvalwater en de riolering.

5^o De financiële tegemoetkoming naar aanleiding van schade veroorzaakt door algemene rampen.

De federale overheid is echter bevoegd voor :

1^o Het vaststellen van de productnormen;

2^o De bescherming tegen ioniserende stralingen, met inbegrip van het radioactief afval;

[...]

VI. Wat de economie betreft :

[...]

In economische aangelegenheden oefenen de Gewesten hun bevoegdheden uit met inachtneming van de beginselen van het vrije verkeer van personen, goederen, diensten en kapitalen en van de vrijheid van handel en nijverheid, alsook met inachtneming van het algemeen normatief kader van de economische unie en de monetaire eenheid, zoals vastgesteld door of krachtens de wet, en door of krachtens de internationale verdragen.

[...]

VIII. Wat de ondergeschikte besturen betreft :

1^o de samenstelling, organisatie, bevoegdheid en werking van de provinciale en gemeentelijke instellingen en van de bovengemeentelijke besturen, met uitzondering van :

[...]

- de organisatie van en het beleid inzake de politie, met inbegrip van artikel 135, § 2, van de nieuwe gemeentewet, en de brandweer;

[...]

8° de verenigingen van provincies, bovengemeentelijke besturen en gemeenten tot nut van het algemeen, met uitzondering van het door de wet georganiseerde specifiek toezicht inzake brandbestrijding;

[...]

X. Wat de openbare werken en het vervoer betreft :

[...]

10° de regels van politie over het verkeer op waterwegen, met uitsluiting van de regelgeving inzake het vervoer van dierlijke stoffen die een gevaar vormen voor de bevolking, het vervoer van radioactieve stoffen en het vervoer van ontplofbare stoffen;

[...]

13° de reglementering inzake het vervoer van gevaarlijke goederen en uitzonderlijk vervoer over de weg, met uitsluiting van de regelgeving inzake nucleair vervoer, het vervoer van explosieven en het vervoer van dierlijke stoffen die een gevaar vormen voor de bevolking;

[...]

XI. Het dierenwelzijn ».

B.8.1. Het bestreden decreet voert een principieel verbod in op het afsteken van vuurwerk, het laten ontploffen van voetzoekers, het afvuren van carbuurkanonnen en het oplaten van wensballonnen (artikel 2, eerste lid). Van dat verbod kan worden afgeweken door de gemeenten : voor uitzonderlijke gebeurtenissen kunnen zij vooraf de toestemming verlenen om op een beperkt aantal plaatsen en gedurende een beperkte periode vuurwerk af te steken, voetzoekers te laten ontploffen en carbuurkanonnen af te vuren (artikel 2, tweede lid). Wat het oplaten van wensballonnen betreft, kunnen de gemeenten evenwel niet afwijken van het verbod.

Inbreuken op het door het decreet ingevoerde verbod kunnen door de gemeenten worden bestraft met administratieve boetes (artikel 3).

B.8.2. Uit de in B.2 aangehaalde parlementaire voorbereiding blijkt dat de decreetgever met het bestreden decreet het dierenwelzijn heeft willen bevorderen, geluidshinder en zwerfvuil heeft willen tegengaan en woningbranden en lichamelijke verwondingen heeft willen voorkomen.

B.9. De Vlaamse Regering is in hoofdorde van oordeel dat het bestreden decreet past in het kader van de aan de gewesten toegewezen bevoegdheden inzake de bescherming van het leefmilieu en inzake het dierenwelzijn. In ondergeschikte orde voert zij aan dat het decreet de aangelegenheid « brandveiligheid en brandpreventie » regelt en dat die aangelegenheid niet tot de exclusieve bevoegdheid van de federale overheid behoort.

B.10.1. Op grond van artikel 6, § 1, II, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 zijn de gewesten bevoegd voor de voorkoming en bestrijding van de verschillende vormen van milieuverontreiniging. De decreetgever vindt in het eerste lid, 1°, van die bepaling de algemene bevoegdheid die hem in staat stelt hetgeen betrekking heeft op de bescherming van het leefmilieu, onder meer die van de bodem, de ondergrond, het water en de lucht, tegen verontreiniging en aantasting, te regelen, evenals maatregelen te nemen ter bestrijding van geluidshinder. Op grond van het eerste lid, 2°, zijn de gewesten eveneens bevoegd voor het afvalstoffenbeleid.

B.10.2. De aangelegenheid betreffende het dierenwelzijn (artikel 6, § 1, XI, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980) werd aan de gewesten toegewezen bij artikel 24 van de bijzondere wet van 6 januari 2014 met betrekking tot de Zesde Staatshervorming (hierna : de bijzondere wet van 6 januari 2014).

Uit de parlementaire voorbereiding van die wet blijkt dat het begrip « dierenwelzijn » ruim dient te worden opgevat en in essentie « de aangelegenheden geregeld door of krachtens de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren » betreft. De federale overheid blijft evenwel bevoegd « voor de normering en de daarop toepasbare controle inzake de dierengezondheid en de kwaliteit van de dierlijke producten met het oog op het verzekeren van de veiligheid van de voedselketen » (*Parl. St., Senaat, 2012-2013, nr. 5-2232/1, p. 153*).

B.10.3. De wet van 28 mei 1956 « betreffende ontplofbare en voor de deflagratie vatbare stoffen en mengsels en de daarmee geladen tuigen » (hierna : de wet van 28 mei 1956) vormt de basiswet inzake de reglementering van de ontplofbare stoffen. De in die wet geregelde aangelegenheid heeft nooit het voorwerp uitgemaakt van een uitdrukkelijke bevoegdheidstoewijzing aan de gemeenschappen of de gewesten, zodat die aangelegenheid in beginsel behoort tot de residuaire bevoegdheden van de federale overheid.

B.10.4. Bij de overheveling naar de gewesten van de reglementering inzake het vervoer van gevaarlijke goederen en uitzonderlijk vervoer over de weg en van de regels van politie over het verkeer op waterwegen, heeft de bijzondere wetgever, bij de bijzondere wet van 6 januari 2014, uitdrukkelijk voorzien in een uitzondering op de desbetreffende gewestbevoegdheden voor wat betreft het vervoer van ontplofbare stoffen.

Bij de bijzondere wet van 6 januari 2014 werden immers « de regels van politie over het verkeer op waterwegen » en « de reglementering inzake het vervoer van gevaarlijke goederen en uitzonderlijk vervoer over de weg » toegewezen aan de gewesten, zij het met uitsluiting van, onder meer, de regelgeving inzake het vervoer van ontplofbare stoffen (artikel 6, § 1, X, eerste lid, 10° en 13°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, ingevoegd bij artikel 26 van de bijzondere wet van 6 januari 2014).

Met betrekking tot het vervoer van ontplofbare stoffen over de weg, vermeldt de parlementaire voorbereiding van de bijzondere wet van 6 januari 2014 :

« Deze bevoegdheidsoverdracht omvat [...] niet het vervoer van explosieven, die tot de bevoegdheid van de federale overheid blijven behoren. Ontplofbare stoffen zijn deze die in elk geval opgesomd worden in de volgende klassen van het Europees Verdrag betreffende het internationaal vervoer van gevaarlijke goederen over de weg (ADR), ondertekend te Genève op 30 september 1957 :

- Klasse 1;

- Klasse 3 : UNO-nummers 1204, 2059, 3343, 3357 en 3064;

- Klasse 4.1 : UNO-nummers 1310, 1320, 1321, 1322, 1336, 1337, 1344, 1347, 1348, 1349, 1354, 1355, 1356, 1357, 1517, 1571, 2852, 2907, 2555, 2556, 2557, 3317, 3319 en 3344;

- Klasse 5.1 : UNO-nummers 1942, 2067, 2426 en 3375;

- Klasse 9 : UNO-nummer 3268.

Het betreft de aangelegenheid die in elk geval in de volgende teksten wordt geregeld :

- de wet van 28 mei 1956 betreffende ontplofbare en voor de deflagratie vatbare stoffen en mengsels en de daarmee geladen tuigen;

- het koninklijk besluit van 23 september 1958 houdende algemeen reglement betreffende het fabriceren, opslaan, onder zich houden, verkopen, vervoeren en gebruiken van springstoffen;

- het koninklijk besluit van 3 september 1958 houdende reglementering van het vervoer, de berging en de verkoop van ammoniumnitraat en van mengsels daarvan » (*Parl. St.*, Senaat, 2012-2013, nr. 5-2232/1, p. 137).

B.10.5. Volgens artikel 1, eerste lid, van de wet van 28 mei 1956 regelt de Koning in het belang van de openbare veiligheid, onder meer, « het [...] gebruiken [...] van ontplofbare of voor deflagratie vatbare stoffen en mengsels en van daarmede geladen tuigen ». Volgens artikel 1 van het koninklijk besluit van 23 september 1958 « houdende algemeen reglement betreffende het fabriceren, opslaan, onder zich houden, verkopen, vervoeren en gebruiken van springstoffen » « worden « voor de toepassing van deze reglementering [...] als springstoffen beschouwd de produkten die geschikt zijn om wegens hun ontplofbare, deflagerende of pyrotechnische eigenschappen gebruikt te worden ». Artikel 2 van dat koninklijk besluit deelt de springstoffen in in klassen en categorieën en voorziet daarbij in een klasse C « Vuurwerk », waartoe het spektakelvuurwerk, het feestvuurwerk, het vuurwerk voor technisch gebruik en het seinvuurwerk behoort.

De parlementaire voorbereiding van de bijzondere wet van 6 januari 2014 verwijst eveneens naar het Europees Verdrag van 30 september 1957 « betreffende het internationaal vervoer van gevaarlijke goederen over de weg (ADR) », en onder meer naar de in dat verdrag omschreven klasse 1, waartoe het vuurwerk behoort.

B.11.1. De bevoegdheidsverdeling tussen de federale overheid en de gewesten berust op een stelsel van exclusieve bevoegdheden, dat impliceert dat iedere rechtssituatie in beginsel slechts door één wetgever kan worden geregeld. Indien een regeling, zoals *in casu*, aanleunt bij meerdere bevoegdheidstoewijzingen, dient het Hof uit te maken waar het zwaartepunt van de geregelde rechtsverhouding ligt.

B.11.2. De bevoegdheden die aan de gemeenschappen en de gewesten zijn toegewezen zijn in beginsel bepaald in termen van aangelegenheden en niet in termen van doelstellingen. De doelstelling die met het aannemen van een norm wordt nagestreefd kan aldus in beginsel niet uit zichzelf bepalen of die norm binnen de bevoegdheidssfeer valt van de decreetgever van wie hij uitgaat.

B.12.1. Het bestreden decreet voert onder meer een principieel verbod in op het afsteken van vuurwerk, het laten ontploffen van voetzoekers en het afvuren van carbuurkanonnen, waarvan de gemeenten voor uitzonderlijke gebeurtenissen kunnen afwijken.

Dat decreet bevat geen enkele norm met betrekking tot de geluidshinder of de luchtverontreiniging die bij het gebruik van de voormelde producten niet mag worden overschreden en beoogt alle vormen van vuurwerk, inclusief het vuurwerk dat bestemd is voor gebruik binnenshuis en dat een geluidsniveau oplevert dat zowel voor mens als dier te verwaarlozen is. Los van het principieel verbod op het gebruik van vuurwerk, voetzoekers en carbuurkanonnen, bevat het bestreden decreet evenmin maatregelen in het kader van de aan de gewesten toegewezen bevoegdheid betreffende het afvalstoffenbeleid.

Het zwaartepunt van de geregelde rechtssituatie betreft aldus het gebruik van de desbetreffende producten, die dienen te worden beschouwd als ontplofbare stoffen. Zoals blijkt uit het voorgaande, behoort de regeling van het gebruik van de ontplofbare stoffen tot de residuaire bevoegdheid van de federale overheid.

B.12.2. Gelet op het feit dat de reglementering van het gebruik van de ontplofbare stoffen tot de bevoegdheid van de federale overheid behoort, kan de decreetgever zich te dezen niet beroepen op zijn bevoegdheid om, in het kader van de aan de gewesten toegewezen bevoegdheden, de federale basisnormen inzake de brandveiligheid aan te vullen met specifieke normen.

B.13. Door een principieel verbod op het afsteken van vuurwerk, het laten ontploffen van voetzoekers en het afvuren van carbuurkanonnen in te voeren, verbod waarvan de gemeenten onder de in het bestreden decreet omschreven voorwaarden kunnen afwijken, heeft de decreetgever een aangelegenheid geregeld die tot de bevoegdheid van de federale overheid behoort.

B.14.1. Er moet nog worden onderzocht of voldaan is aan de toepassingsvoorwaarden van artikel 10 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, dat bepaalt :

« De decreten kunnen rechtsbepalingen bevatten in aangelegenheden waarvoor de Parlementen niet bevoegd zijn, voor zover die bepalingen noodzakelijk zijn voor de uitoefening van hun bevoegdheid ».

Die bepaling staat het Vlaamse Gewest met name toe een decreet aan te nemen dat een federale aangelegenheid regelt op voorwaarde dat die bepaling noodzakelijk is voor de uitoefening van zijn bevoegdheden, die aangelegenheid zich leent tot een gedifferentieerde regeling en de weerslag van die bepaling op de federale aangelegenheid slechts marginaal is.

B.14.2. Zonder dat het te dezen nodig is te onderzoeken of het bestreden decreet noodzakelijk is voor de uitoefening van de bevoegdheden van het Vlaamse Gewest en of de aangelegenheid zich leent tot een gedifferentieerde regeling, volstaat het vast te stellen dat de weerslag van dat decreet op de federale aangelegenheid betreffende de reglementering van het gebruik van ontplofbare stoffen niet marginaal is. Het bestreden decreet voert immers een principieel verbod in op het gebruik van vuurwerk, voetzoekers en carbuurkanonnen en regelt aldus op een verregaande wijze het gebruik van die producten. De omstandigheid dat de gemeenten de mogelijkheid hebben, zonder daartoe verplicht te zijn, om voor uitzonderlijke gebeurtenissen afwijkingen van het verbod toe te staan, is niet van dien aard dat de weerslag van het bestreden decreet op de federale aangelegenheid marginaal wordt.

B.15. In zoverre het bestreden decreet betrekking heeft op het afsteken van vuurwerk, het laten ontploffen van voetzoekers en het afvuren van carbuurkanonnen, is het niet in overeenstemming met de bevoegdheidsverdelende regels.

B.16.1. Het bestreden decreet voert niet alleen een principieel verbod in op het afsteken van vuurwerk, het laten ontploffen van voetzoekers en het afvuren van carbuurkanonnen, maar ook een verbod op het oplaten van wensballonnen. Wensballonnen hebben geen explosieve samenstelling en kunnen bijgevolg niet worden gekwalificeerd als ontplofbare stoffen in de zin van de bevoegdheidsverdelende regels.

B.16.2. Uit de in B.2 aangehaalde parlementaire voorbereiding blijkt dat de decreetgever met het verbod op het oplaten van wensballonnen meerdere doelstellingen heeft nagestreefd, meer bepaald het voorkomen van woningbranden en lichamelijke verwondingen, het tegengaan van zwerfvuil en het bevorderen van het dierenwelzijn.

B.16.3. Het in het bestreden decreet vervatte verbod op het oplaten van wensballonnen is absoluut. In tegenstelling tot wat in artikel 2, tweede lid, van het bestreden decreet voor het afsteken van vuurwerk, het laten ontploffen van voetzoekers en het afvuren van carbuurkanonnen is bepaald, beschikken de gemeenten niet over de mogelijkheid om onder bepaalde voorwaarden af te wijken van het verbod op het oplaten van wensballonnen.

B.17.1. Volgens artikel 6, § 1, II, tweede lid, 1^o, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 is de federale overheid bevoegd voor het vaststellen van de productnormen. De gewestregeringen moeten bij de vaststelling van die normen worden betrokken (artikel 6, § 4, 1^o, van diezelfde bijzondere wet).

Productnormen zijn regels die op dwingende wijze bepalen aan welke eisen een product moet voldoen bij het op de markt brengen, onder meer ter bescherming van het milieu. Zij bepalen met name welk niveau van verontreiniging of hinder niet mag worden overschreden in de samenstelling of bij de emissies van een product, en kunnen specificaties bevatten over de eigenschappen, de beproevingsmethoden, het verpakken, het merken en het etiketteren van producten.

B.17.2. In de parlementaire voorbereiding van artikel 6, § 1, II, tweede lid, 1^o, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 (*Parl. St.*, Senaat, 1992-1993, nr. 558/1, p. 20; *Parl. St.*, Kamer, 1992-1993, nr. 1063/7, pp. 37, 38, 39, 42, 43 en 44) is erop gewezen dat als « productnormen » waarvan het vaststellen aan de federale overheid wordt voorbehouden, alleen moeten worden beschouwd voorschriften waaraan producten, onder meer vanuit milieuoogpunt, moeten beantwoorden « bij het op de markt brengen ». Het voorbehouden van de bevoegdheid inzake productnormen aan de federale overheid is immers precies verantwoord door de noodzaak om de Belgische economische en monetaire unie te vrijwaren (*Parl. St.*, Senaat, 1992-1993, nr. 558/1, p. 20; *Parl. St.*, Kamer, 1992-1993, nr. 1063/7, p. 37) en om obstakels voor het vrije verkeer van goederen tussen de gewesten uit de weg te ruimen (*Parl. St.*, Senaat, 1992-1993, nr. 558/5, p. 67).

B.17.3. Het bestreden decreet bevat op zich geen eisen waaraan wensballonnen moeten voldoen bij het op de markt brengen en stelt aldus op zich geen productnormen vast.

B.18.1. Niettemin dient de decreetgever, zoals is bepaald in artikel 143, § 1, van de Grondwet, bij het uitoefenen van zijn bevoegdheden de federale loyaliteit in acht te nemen.

B.18.2. De inachtneming van de federale loyaliteit veronderstelt dat, wanneer zij hun bevoegdheden uitoefenen, de federale overheid en de deelentiteiten het evenwicht van de federale constructie in haar geheel niet verstoren. De federale loyaliteit betreft meer dan de loutere uitoefening van bevoegdheden : zij geeft aan in welke geest dat moet geschieden.

Het beginsel van de federale loyaliteit verplicht elke wetgever erover te waken dat de uitoefening van zijn eigen bevoegdheid de uitoefening, door de andere wetgevers, van hun bevoegdheden niet onmogelijk of overdreven moeilijk maakt.

B.18.3. Zonder dat het te dezen nodig is te onderzoeken of een algemeen verbod op het gebruik van wensballonnen op het ganse grondgebied van het Vlaamse Gewest ingepast kan worden in een of meer aangelegenheden die behoren tot de bevoegdheid van de gewesten, volstaat het vast te stellen dat een dergelijk verbod een marktuitsluitend effect sorteert, hetgeen de uitoefening van de bevoegdheid inzake productnormen door de federale wetgever, in de praktijk, onmogelijk maakt.

In zoverre het betrekking heeft op het oplaten van wensballonnen schendt het bestreden decreet het door artikel 143, § 1, van de Grondwet gewaarborgde beginsel van de federale loyaliteit.

B.19. Uit het voorgaande volgt dat het eerste middel in de zaak nr. 7292 en het tweede middel in de zaak nr. 7293 gegrond zijn en dat het bestreden decreet dient te worden vernietigd.

B.20. Vermits het onderzoek van de overige door de verzoekende partijen aangevoerde middelen niet zou kunnen leiden tot een ruimere vernietiging, dienen zij niet te worden onderzocht.

B.21. Er is geen aanleiding om in te gaan op het verzoek van de Vlaamse Regering om de gevolgen van het vernietigde decreet met toepassing van artikel 8, derde lid, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof te handhaven. De loutere omstandigheid dat meerdere administratieve handelingen werden genomen ter uitvoering van het bestreden decreet kan de handhaving van de gevolgen te dezen niet verantwoorden.

Om die redenen,

het Hof

vernietigt het decreet van het Vlaamse Gewest van 26 april 2019 « houdende een reglementering op het gebruik van vuurwerk, voetzoekers, carbuurkanonnen en wensballonnen ».

Aldus gewezen in het Nederlands, het Frans en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, op 17 december 2020.

De griffier,

F. Meersschaut

De voorzitter,

L. Lavrysen

COUR CONSTITUTIONNELLE

[2020/205711]

Extrait de l'arrêt n° 165/2020 du 17 décembre 2020

Numéros du rôle : 7292 et 7293

En cause : les recours en annulation du décret de la Région flamande du 26 avril 2019 « portant réglementation de l'utilisation de feux d'artifice, de pétards, de canons à carbure et de lanternes volantes », introduits par Christophe Byl et autres et par la SPRL « PyroStar » et autres.

La Cour constitutionnelle,

composée des présidents L. Lavrysen et F. Daoût, et des juges P. Nihoul, T. Giet, R. Leysen, J. Moerman et T. Detienne, assistée du greffier F. Meersschaut, présidée par le président L. Lavrysen,

après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

I. *Objet des recours et procédure*

a. Par requête adressée à la Cour par lettre recommandée à la poste le 14 novembre 2019 et parvenue au greffe le 15 novembre 2019, un recours en annulation du décret de la Région flamande du 26 avril 2019 « portant réglementation de l'utilisation de feux d'artifice, de pétards, de canons à carbure et de lanternes volantes » (publié au *Moniteur belge* du 17 mai 2019) a été introduit par Christophe Byl agissant sous la dénomination commerciale « CBF Pyrotechnics », la SPRL « FARCES AMUSANTES », la SPRL « T & T Fireworks », la SPRL « Dewico », la SPRL « Loots », la SA « Feestartikelen Salon Roger » et la SPRL « Visual FX », assistés et représentés par Me J. Vanpraet et Me R. Veranneman, avocats au barreau de Flandre occidentale.

b. Par requête adressée à la Cour par lettre recommandée à la poste le 14 novembre 2019 et parvenue au greffe le 15 novembre 2019, un recours en annulation du même décret a été introduit par la SPRL « PyroStar », la SPRL « Technodexon » et Ben Vanwesenbeeck, assistés et représentés par Me F. Sebreghs, Me C. Smeyers et Me J.-C. Beyers, avocats au barreau d'Anvers.

Ces affaires, inscrites sous les numéros 7292 et 7293 du rôle de la Cour, ont été jointes.

(...)

II. *En droit*

(...)

B.1. Les parties requérantes dans les affaires n^{os} 7292 et 7293 demandent l'annulation du décret de la Région flamande du 26 avril 2019 « portant réglementation de l'utilisation de feux d'artifice, de pétards, de canons à carbure et de lanternes volantes » qui dispose :

« Article 1^{er}. Le présent décret règle une matière régionale.

Art. 2. Il est interdit de tirer des feux d'artifice, de faire exploser des pétards, d'utiliser des canons à carbure ou de lâcher des lanternes volantes.

Par dérogation à l'alinéa 1^{er}, la commune peut, en cas d'événements exceptionnels, accorder à l'avance l'autorisation de tirer des feux d'artifice, de faire exploser des pétards ou d'utiliser des canons à carbure dans un nombre limité d'endroits et pour une période limitée dans le temps. La commune arrête les conditions relatives à la demande et à la délivrance de cette autorisation.

Art. 3. La commune peut poursuivre et sanctionner toute violation de l'interdiction visée à l'article 2, conformément aux exigences formelles, délais et procédures visés à la loi du 24 juin 2013 relative aux sanctions administratives communales.

En cas d'infraction telle que visée à l'alinéa 1^{er}, la commune peut imposer une amende administrative. Cette amende ne peut excéder les montants maximaux visés à l'article 4, § 1^{er}, 1^o, de la loi du 24 juin 2013 relative aux sanctions administratives communales ».

B.2. Les travaux préparatoires indiquent :

« Les personnes et les animaux souffrent des effets négatifs liés aux feux d'artifice, aux pétards, aux canons à carbure et aux lanternes volantes. Les fortes déflagrations inattendues, qui sont associées au tir de feux d'artifice et à l'utilisation de pétards et de canons à carbure, engendrent souvent de graves réactions d'angoisse et de stress parmi les animaux. C'est principalement pendant la période de fin d'année que paraissent chaque année à nouveau dans les médias des dizaines de bulletins d'informations au sujet d'animaux qui se sont perdus, qui ont été blessés ou qui sont même décédés à la suite de feux d'artifice et de pétards. Il s'ensuit une très grande souffrance animale, qui est évitable.

Les effets négatifs ne se limitent toutefois pas au bruit. La mauvaise utilisation de feux d'artifice, de pétards et de lanternes volantes entraîne également de nombreux risques. Des incendies domestiques déclenchés à la suite de tirs de feux d'artifice et du lâcher de lanternes volantes, et des blessures corporelles ne sont malheureusement pas rares. En outre, les restes de feux d'artifice, de pétards et de lanternes volantes, qui persistent souvent comme des déchets sauvages, impliquent des risques pour le bien-être des animaux en cas d'ingestion.

[...]

Pour répondre aux inquiétudes en matière de sécurité, de santé et de bien-être des animaux qu'entraîne l'utilisation de feux d'artifice, de pétards, de canons à carbure et de lanternes volantes, il s'indique de se baser sur le principe d'une interdiction générale. Lors d'événements exceptionnels, une autorisation peut éventuellement être accordée de tirer des feux d'artifice ou de faire déflagrer des pétards ou des canons à carbure, dans un nombre limité de lieux et pour une période limitée dans le temps. Eu égard aux importants risques liés à la sécurité lors du lâcher de lanternes volantes, il convient de ne pas autoriser d'exception. Les villes et les communes sont les plus à même d'évaluer s'il est souhaitable d'accorder une telle autorisation sur leur territoire et, si oui, à quels endroits, à quels moments et sous quelles conditions cela peut se faire. C'est pourquoi il va de soi que le pouvoir de décision concernant la délivrance ou non d'une autorisation et la fixation des conditions pour demander et délivrer cette autorisation est réservé aux villes et aux communes. Le contrôle du respect de cette mesure et la répression des infractions éventuelles s'organisent eux aussi le plus efficacement au niveau local » (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2018-2019, n^o 1924/1, p. 2).

Quant à la recevabilité

B.3. Le Gouvernement flamand allègue que les recours en annulation ne sont pas recevables à défaut d'intérêt des parties requérantes.

B.4.1. Les parties requérantes dans l'affaire n^o 7292 et les deux premières parties requérantes dans l'affaire n^o 7293 sont toutes actives professionnellement dans le secteur pyrotechnique, plus précisément en qualité d'artificier de spectacle, de grossiste-importateur ou de détaillant. En ces qualités, elles peuvent être directement et défavorablement affectées par le décret attaqué, qui instaure une interdiction de principe de tirer des feux d'artifice, de faire exploser des pétards, d'utiliser des canons à carbure et de lâcher des lanternes volantes. La circonstance que les communes peuvent déroger à l'interdiction précitée aux conditions prévues à l'article 2, alinéa 2, du décret attaqué ne porte pas atteinte à l'intérêt dont se prévalent les parties requérantes.

L'intérêt des parties requérantes précitées étant établi, il n'y a pas lieu d'examiner si la troisième partie requérante dans l'affaire n^o 7293 justifie, elle aussi, de l'intérêt requis à son recours.

B.4.2. L'exception est rejetée.

Quant au fond

B.5.1. Les parties requérantes dans les affaires n^{os} 7292 et 7293 invoquent plusieurs moyens. Certains de ces moyens concernent la conformité du décret attaqué aux règles répartitrices de compétences, d'autres concernent la compatibilité de ce décret avec des dispositions du titre II de la Constitution, lues ou non en combinaison avec des normes internationales et avec des principes généraux du droit.

B.5.2. L'examen de la conformité d'une disposition législative aux règles répartitrices de compétences doit en règle précéder celui de sa compatibilité avec les dispositions du titre II et des articles 170, 172 et 191 de la Constitution.

B.6.1. Le premier moyen dans l'affaire n^o 7292 est pris de la violation des règles répartitrices de compétences, et plus particulièrement (1) de la compétence fédérale en matière de sécurité publique, de protection contre l'incendie et de prévention des incendies, qui ressort notamment de l'article 6, § 1^{er}, VIII, alinéa 1^{er}, 1^o et 8^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles (ci-après : la loi spéciale du 8 août 1980), (2) de la compétence fédérale en matière de réglementation des explosifs, qui ressort notamment de l'article 6, § 1^{er}, X, alinéa 1^{er}, 10^o et 13^o, de la loi spéciale du 8 août 1980, (3) des compétences régionales en matière d'environnement et de bien-être des animaux, qui ressortent de l'article 6, § 1^{er}, II et XI, de la loi spéciale du 8 août 1980, (4) de la compétence fédérale en matière de normes des produits, qui ressort de l'article 6, § 1^{er}, II, alinéa 2, 1^o, et VI, alinéa 3, de la loi spéciale du 8 août 1980, lu ou non en combinaison avec la directive 2013/29/UE du Parlement européen et du Conseil du 12 juin 2013 « relative à l'harmonisation des législations des États membres concernant la mise à disposition sur le marché d'articles pyrotechniques (refonte) » (ci-après : la directive 2013/29/UE), et (5) du principe de la loyauté fédérale, tel qu'il est garanti par l'article 143, § 1^{er}, de la Constitution, et du principe de proportionnalité.

Le deuxième moyen dans l'affaire n^o 7293 est également pris de la violation des règles répartitrices de compétences, et plus particulièrement des articles 39, 134 et 143, § 1^{er}, de la Constitution et de l'article 6, § 1^{er}, de la loi spéciale du 8 août 1980, lues en combinaison avec la directive 2013/29/UE, avec le principe de proportionnalité et avec le principe de l'union économique et monétaire belge.

B.6.2. Les parties requérantes font valoir en substance que le décret attaqué règle une matière qui relève des compétences résiduelles de l'autorité fédérale et, en particulier, des compétences fédérales en matière de sécurité publique, de protection contre l'incendie et de prévention des incendies, et en matière d'explosifs. À cet égard, elles

estiment que le décret attaqué ne saurait trouver de fondement juridique dans les compétences régionales en matière de protection de l'environnement et du bien-être des animaux. À titre subsidiaire, elles invoquent que le décret attaqué viole la compétence fédérale en matière d'établissement de normes de produits, ainsi que le principe de l'union économique et monétaire belge et celui de la loyauté fédérale.

B.7.1. L'article 39 de la Constitution dispose :

« La loi attribue aux organes régionaux qu'elle crée et qui sont composés de mandataires élus, la compétence de régler les matières qu'elle détermine, à l'exception de celles visées aux articles 30 et 127 à 129, dans le ressort et selon le mode qu'elle établit. Cette loi doit être adoptée à la majorité prévue à l'article 4, dernier alinéa ».

L'article 143, § 1^{er}, de la Constitution dispose :

« Dans l'exercice de leurs compétences respectives, l'État fédéral, les communautés, les régions et la Commission communautaire commune agissent dans le respect de la loyauté fédérale, en vue d'éviter des conflits d'intérêts ».

B.7.2. L'article 6, § 1^{er}, II, VI, alinéa 3, VIII, alinéa 1^{er}, 1^o et 8^o, X, alinéa 1^{er}, 10^o et 13^o, et XI de la loi spéciale du 8 août 1980 dispose :

« Les matières visées à l'article 39 de la Constitution sont :

[...]

II. En ce qui concerne l'environnement et la politique de l'eau :

1^o La protection de l'environnement, notamment celle du sol, du sous-sol, de l'eau et de l'air contre la pollution et les agressions ainsi que la lutte contre le bruit;

2^o La politique des déchets;

3^o La police des établissements dangereux, insalubres et incommodes sous réserve des mesures de police interne qui concernent la protection du travail;

4^o La protection et la distribution d'eau, en ce compris la réglementation technique relative à la qualité de l'eau potable, l'épuration des eaux usées et l'égouttage;

5^o L'intervention financière à la suite de dommages causés par des calamités publiques.

L'autorité fédérale est toutefois compétente pour :

1^o L'établissement des normes de produits;

2^o La protection contre les radiations ionisantes, en ce compris les déchets radioactifs;

[...]

VI. En ce qui concerne l'économie :

[...]

En matière économique, les Régions exercent leurs compétences dans le respect des principes de la libre circulation des personnes, biens, services et capitaux et de la liberté de commerce et d'industrie, ainsi que dans le respect du cadre normatif général de l'union économique et de l'unité monétaire, tel qu'il est établi par ou en vertu de la loi, et par ou en vertu des traités internationaux.

[...]

VIII. En ce qui concerne les pouvoirs subordonnés :

1^o la composition, l'organisation, la compétence et le fonctionnement des institutions provinciales et communales et des collectivités supracommunales, à l'exception :

[...]

- de l'organisation de et de la politique relative à la police, en ce compris l'article 135, § 2, de la nouvelle loi communale, et aux services d'incendie;

[...]

8^o les associations de provinces, de collectivités supracommunales et de communes dans un but d'utilité publique, à l'exception de la tutelle spécifique en matière de lutte contre l'incendie, organisée par la loi;

[...]

X. En ce qui concerne les travaux publics et le transport :

[...]

10^o les règles de police de la navigation sur les voies navigables, à l'exclusion de la réglementation en matière de transport de matières animales qui présentent un danger pour la population, de transport de matières radioactives et de transport de matières explosives;

[...]

13^o la réglementation en matière de transport de marchandises dangereuses et de transport exceptionnel par route, à l'exclusion de la réglementation en matière de transport de matières radioactives, de transport d'explosifs et de transport de matières animales qui présentent un danger pour la population;

[...]

XI. Le bien-être des animaux ».

B.8.1. Le décret attaqué interdit par principe de tirer des feux d'artifice, de faire exploser des pétards, d'utiliser des canons à carbure et de lâcher des lanternes volantes (article 2, alinéa 1^{er}). Les communes peuvent déroger à cette interdiction : elles peuvent, en cas d'événements exceptionnels, accorder préalablement l'autorisation de tirer des feux d'artifice, de faire exploser des pétards et d'utiliser des canons à carbure dans un nombre limité d'endroits et pour une période limitée dans le temps (article 2, alinéa 2). En ce qui concerne le lâcher de lanternes volantes, les communes ne peuvent toutefois pas déroger à l'interdiction.

Les communes peuvent sanctionner les infractions à l'interdiction instaurée par le décret en imposant des amendes administratives (article 3).

B.8.2. Il ressort des travaux préparatoires cités en B.2 que par le décret attaqué, le législateur décréto a voulu favoriser le bien-être des animaux, lutter contre le bruit et les déchets sauvages et prévenir les incendies domestiques et les blessures corporelles.

B.9. Le Gouvernement flamand estime à titre principal que le décret attaqué s'inscrit dans le cadre des compétences attribuées aux régions en matière de protection de l'environnement et en matière de bien-être des animaux. À titre subsidiaire, il fait valoir que le décret règle la matière « protection contre l'incendie et prévention des incendies » et que cette matière ne relève pas de la compétence exclusive de l'autorité fédérale.

B.10.1. En vertu de l'article 6, § 1^{er}, II, de la loi spéciale du 8 août 1980, les régions sont compétentes pour prévenir et combattre les différentes formes de pollution de l'environnement. Le législateur décréte dans l'alinéa 1^{er}, 1^o, de cette disposition la compétence générale lui permettant de régler ce qui concerne la protection de l'environnement, notamment celle du sol, du sous-sol, de l'eau et de l'air, contre la pollution et les agressions, ainsi que de prendre des mesures pour lutter contre le bruit. En vertu de l'alinéa 1^{er}, 2^o, les régions sont également compétentes pour la politique des déchets.

B.10.2. La matière relative au bien-être des animaux (article 6, § 1^{er}, XI, de la loi spéciale du 8 août 1980) a été attribuée aux régions par l'article 24 de la loi spéciale du 6 janvier 2014 relative à la Sixième Réforme de l'État (ci-après : la loi spéciale du 6 janvier 2014).

Il ressort des travaux préparatoires de cette loi que la notion de « bien-être des animaux » doit être conçue au sens large et concerne en substance « les matières réglées par ou en vertu de la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux ». L'autorité fédérale reste toutefois compétente « pour les normes et leur contrôle relatifs à la santé des animaux ainsi qu'à la qualité des produits d'origine animale en vue d'assurer la sécurité de la chaîne alimentaire » (*Doc. parl.*, Sénat, 2012-2013, n° 5-2232/1, p. 153).

B.10.3. La loi du 28 mai 1956 « relative aux substances et mélanges explosibles ou susceptibles de déflagrer et aux engins qui en sont chargés » (ci-après : la loi du 28 mai 1956) constitue la loi de base dans le domaine de la réglementation des matières explosives. La matière réglée par cette loi n'a jamais fait l'objet d'une attribution explicite de compétences aux communautés ou aux régions, de sorte que cette matière relève en principe des compétences résiduelles de l'autorité fédérale.

B.10.4. Lors du transfert aux régions de la réglementation en matière de transport de marchandises dangereuses et de transport exceptionnel par route, ainsi que des règles de police de la navigation sur les voies navigables, le législateur spécial a prévu expressément, par la loi spéciale du 6 janvier 2014, une exception aux compétences régionales concernées en ce qui concerne le transport de matières explosives.

La loi spéciale du 6 janvier 2014 a en effet attribué aux régions « les règles de police de la navigation sur les voies navigables » et « la réglementation en matière de transport de marchandises dangereuses et de transport exceptionnel par route », à l'exclusion toutefois notamment de la réglementation en matière de transport de matières explosives (article 6, § 1^{er}, X, alinéa 1^{er}, 10^o et 13^o, de la loi spéciale du 8 août 1980, inséré par l'article 26 de la loi spéciale du 6 janvier 2014).

En ce qui concerne le transport de matières explosives par route, les travaux préparatoires de la loi spéciale du 6 janvier 2014 indiquent :

« Ce transfert de compétences n'inclut pas [...] le transport d'explosifs, qui demeurent de la compétence de l'autorité fédérale. Les matières explosives sont celles énumérées en tout cas dans les classes suivantes de l'Accord européen relatif au transport international de marchandises dangereuses par route (ADR), signé à Genève le 30 septembre 1957 :

- Classe 1;
- Classe 3 : numéros ONU 1204, 2059, 3343, 3357 et 3064;
- Classe 4.1 : numéros ONU 1310, 1320, 1321, 1322, 1336, 1337, 1344, 1347, 1348, 1349, 1354, 1355, 1356, 1357, 1517, 1571, 2852, 2907, 2555, 2556, 2557, 3317, 3319 et 3344;
- Classe 5.1 : numéros ONU 1942, 2067, 2426 et 3375;
- Classe 9 : numéro ONU 3268.

Il s'agit de la matière réglée en tout cas dans les textes suivants :

- la loi du 28 mai 1956 relative aux substances et mélanges explosibles ou susceptibles de déflagrer et aux engins qui en sont chargés;
- l'arrêté royal du 23 septembre 1958 portant règlement général sur la fabrication, l'emmagasinement, la détention, le débit, le transport et l'emploi de produits explosifs;
- l'arrêté royal du 3 septembre 1958 portant réglementation du transport, de l'emmagasinement et de la vente du nitrate ammoniacal et ses mélanges » (*Doc. parl.*, Sénat, 2012-2013, n° 5-2232/1, p. 137).

B.10.5. Selon l'article 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 28 mai 1956, le Roi règle, dans l'intérêt de la sécurité publique, notamment « l'emploi [...] des substances et mélanges explosibles ou susceptibles de déflagrer et d'engins chargés de telles substances ou mélanges ». Selon l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 23 septembre 1958 « portant règlement général sur la fabrication, l'emmagasinement, la détention, le débit, le transport et l'emploi de produits explosifs », sont « considérés comme explosifs pour l'application de la présente réglementation les produits susceptibles d'être utilisés pour leur propriété explosive, déflagrante ou pyrotechnique ». L'article 2 de cet arrêté royal range les explosifs en classes et en catégories et prévoit à cet égard une classe C « Artifices » dont relèvent les artifices de spectacle, les artifices de joie, les artifices à usage technique et de signalisation.

Les travaux préparatoires de la loi spéciale du 6 janvier 2014 renvoient également à l'Accord européen du 30 septembre 1957 « relatif au transport international des marchandises dangereuses par route (ADR) », et notamment à la classe 1 énoncée dans cet accord et dont relèvent les artifices.

B.11.1. La répartition des compétences entre l'autorité fédérale et les régions repose sur un système de compétences exclusives qui implique que toute situation juridique soit en principe réglée par un seul législateur. Lorsqu'une réglementation a, comme en l'espèce, des liens avec plusieurs attributions de compétences, la Cour doit rechercher où se trouve l'élément prépondérant de la relation juridique réglée.

B.11.2. Les compétences qui ont été attribuées aux communautés et aux régions sont en principe définies en termes de matières et non en termes d'objectifs. L'objectif qui est poursuivi par l'adoption d'une norme ne peut ainsi en principe pas déterminer par lui-même si la norme entre dans la sphère de compétence du législateur décréte dont elle émane.

B.12.1. Le décret attaqué instaure notamment une interdiction de principe de tirer des feux d'artifice, de faire exploser des pétards et d'utiliser des canons à carbure, à laquelle les communes peuvent déroger en cas d'événements exceptionnels.

Ce décret ne contient aucune norme relative au bruit ou à la pollution de l'air, qu'il ne faut pas dépasser lors de l'utilisation des produits précités, et vise toutes les formes de feux d'artifice, y compris les artifices destinés à être utilisés à l'intérieur et qui présentent un niveau sonore négligeable tant pour l'homme que pour l'animal. Abstraction faite de l'interdiction de principe d'utiliser des feux d'artifice, des pétards et des canons à carbure, le décret attaqué ne contient pas davantage de mesures pouvant s'inscrire dans le cadre de la compétence attribuée aux régions en matière de politique des déchets.

Ainsi, l'élément prépondérant de la situation juridique réglée concerne l'utilisation des produits concernés, qu'il convient de considérer comme des substances explosibles. Ainsi qu'il ressort de ce qui précède, la réglementation relative à l'utilisation des substances explosibles relève de la compétence résiduelle de l'autorité fédérale.

B.12.2. Eu égard au fait que la réglementation de l'utilisation des substances explosibles relève de la compétence de l'autorité fédérale, le législateur décrétoal ne saurait en l'espèce invoquer sa compétence pour compléter, par des normes spécifiques, dans le cadre des compétences attribuées aux régions, les normes fédérales de base relatives à la protection contre l'incendie.

B.13. En instaurant une interdiction de principe de tirer des feux d'artifice, de faire exploser des pétards et d'utiliser des canons à carbure, interdiction à laquelle les communes peuvent déroger sous les conditions définies dans le décret attaqué, le législateur décrétoal a réglé une matière qui relève de la compétence de l'autorité fédérale.

B.14.1. Il convient encore d'examiner si les conditions d'application de l'article 10 de la loi spéciale du 8 août 1980 ont été respectées. Cet article dispose :

« Les décrets peuvent porter des dispositions de droit relatives à des matières pour lesquelles les Parlements ne sont pas compétents, dans la mesure où ces dispositions sont nécessaires à l'exercice de leur compétence ».

Cette disposition autorise notamment la Région flamande à prendre un décret réglant une matière fédérale, pour autant que cette disposition soit nécessaire à l'exercice de ses compétences, que cette matière se prête à un règlement différencié et que son incidence sur la matière fédérale ne soit que marginale.

B.14.2. Sans qu'il soit nécessaire en l'espèce d'examiner si le décret attaqué est nécessaire à l'exercice des compétences de la Région flamande et si la matière se prête à un règlement différencié, il suffit de constater que l'incidence de ce décret sur la matière fédérale relative à la réglementation de l'utilisation de substances explosibles n'est pas marginale. En effet, le décret attaqué instaure une interdiction de principe d'utiliser des feux d'artifice, des pétards et des canons à carbure et règle ainsi de façon étendue l'utilisation de ces produits. La circonstance que les communes ont la possibilité, sans y être obligées, d'autoriser des dérogations à l'interdiction pour des événements exceptionnels, n'est pas de nature à rendre marginale l'incidence du décret attaqué sur la matière fédérale.

B.15. En ce qu'il porte sur le fait de tirer des feux d'artifice, de faire exploser des pétards et d'utiliser des canons à carbure, le décret attaqué n'est pas conforme aux règles répartitrices de compétences.

B.16.1. Le décret attaqué instaure non seulement une interdiction de principe de tirer des feux d'artifice, de faire exploser des pétards et d'utiliser des canons à carbure, mais il instaure aussi une interdiction de lâcher des lanternes volantes. Les lanternes volantes ne comportent pas de substances explosives et ne peuvent dès lors pas être qualifiées de substances explosibles au sens des règles répartitrices de compétences.

B.16.2. Il ressort des travaux préparatoires mentionnés en B.2 qu'en interdisant le lâcher de lanternes volantes, le législateur décrétoal a poursuivi plusieurs objectifs, plus précisément prévenir les incendies domestiques et les blessures corporelles, lutter contre les déchets sauvages et favoriser le bien-être des animaux.

B.16.3. L'interdiction de lâcher des lanternes volantes contenue dans le décret attaqué a un caractère absolu. Contrairement à ce que prévoit l'article 2, alinéa 2, du décret attaqué en ce qui concerne le tir de feux d'artifice, l'explosion de pétards et l'utilisation de canons à carbure, les communes ne disposent pas de la possibilité de déroger sous certaines conditions à l'interdiction du lâcher de lanternes volantes.

B.17.1. Selon l'article 6, § 1^{er}, II, alinéa 2, 1^o, de la loi spéciale du 8 août 1980, l'autorité fédérale est compétente pour l'établissement des normes de produits. Les gouvernements régionaux doivent être associés à l'élaboration de ces normes (article 6, § 4, 1^o, de cette même loi spéciale).

Les normes de produits sont des règles qui déterminent de manière contraignante les conditions auxquelles un produit doit satisfaire, lors de la mise sur le marché, en vue, entre autres, de la protection de l'environnement. Elles fixent notamment des limites en ce qui concerne les niveaux de polluants ou de nuisances à ne pas dépasser dans la composition ou dans les émissions d'un produit et peuvent contenir des spécifications quant aux propriétés, aux méthodes d'essai, à l'emballage, au marquage et à l'étiquetage des produits.

B.17.2. Les travaux préparatoires de l'article 6, § 1^{er}, II, alinéa 2, 1^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 (*Doc. parl.*, Sénat, 1992-1993, n^o 558/1, p. 20; *Doc. parl.*, Chambre, 1992-1993, n^o 1063/7, pp. 37, 38, 39, 42, 43 et 44) ont souligné qu'il faut uniquement regarder comme « normes de produits » dont l'établissement est réservé à l'autorité fédérale les prescriptions auxquelles les produits doivent répondre, notamment d'un point de vue écologique, « au moment de leur mise sur le marché ». En effet, c'est précisément la nécessité de préserver l'union économique et monétaire belge (*Doc. parl.*, Sénat, 1992-1993, n^o 558/1, p. 20; *Doc. parl.*, Chambre, 1992-1993, n^o 1063/7, p. 37) et d'éliminer les obstacles à la libre circulation des biens entre les régions (*Doc. parl.*, Sénat, 1992-1993, n^o 558/5, p. 67) qui justifie que la compétence relative aux normes de produits soit réservée à l'autorité fédérale.

B.17.3. Le décret attaqué ne contient pas en soi d'exigences auxquelles doivent satisfaire les lanternes volantes au moment de la mise sur le marché et n'établit ainsi en soi pas de normes de produits.

B.18.1. Dans l'exercice de ses compétences, le législateur décrétoal doit néanmoins respecter la loyauté fédérale, ainsi que le prévoit l'article 143, § 1^{er}, de la Constitution.

B.18.2. Le respect de la loyauté fédérale suppose que, lorsqu'elles exercent leurs compétences, l'autorité fédérale et les entités fédérées ne perturbent pas l'équilibre de la construction fédérale dans son ensemble. La loyauté fédérale concerne plus que le simple exercice des compétences : elle indique dans quel esprit il doit avoir lieu.

Le principe de la loyauté fédérale oblige chaque législateur à veiller à ce que l'exercice de sa propre compétence ne rende pas impossible ou exagérément difficile l'exercice de leurs compétences par les autres législateurs.

B.18.3. Sans qu'il soit nécessaire en l'espèce d'examiner si une interdiction générale à l'utilisation de lanternes volantes sur l'ensemble du territoire de la Région flamande peut s'inscrire dans le cadre d'une ou de plusieurs matières qui relèvent de la compétence des régions, il suffit de constater qu'une telle interdiction a pour effet d'exclure du marché les produits concernés, ce qui empêche le législateur fédéral d'exercer en pratique sa compétence en matière de normes de produits.

En ce qu'il concerne le lâcher de lanternes volantes, le décret attaqué viole le principe de la loyauté fédérale garanti par l'article 143, § 1^{er}, de la Constitution.

B.19. Il découle de ce qui précède que le premier moyen dans l'affaire n^o 7292 et le deuxième moyen dans l'affaire n^o 7293 sont fondés et que le décret attaqué doit être annulé.

B.20. L'examen des autres moyens invoqués par les parties requérantes ne pouvant aboutir à une plus ample annulation, il n'y a pas lieu de les examiner.

B.21. Il n'y a pas lieu d'accéder à la demande du Gouvernement flamand de maintenir, en application de l'article 8, alinéa 3, de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, les effets du décret annulé. La simple circonstance que plusieurs actes administratifs ont été pris en exécution du décret attaqué ne saurait en l'espèce justifier le maintien des effets.

Par ces motifs,

la Cour

annule le décret de la Région flamande du 26 avril 2019 « portant réglementation de l'utilisation de feux d'artifice, de pétards, de canons à carbure et de lanternes volantes ».

Ainsi rendu en langue néerlandaise, en langue française et en langue allemande, conformément à l'article 65 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, le 17 décembre 2020.

Le greffier,
F. Meersschaut

Le président,
L. Lavrysen

VERFASSUNGSGERICHTSHOF

[2020/205711]

Auszug aus dem Entscheid Nr. 165/2020 vom 17. Dezember 2020

Geschäftsverzeichnisnummern 7292 und 7293

In Sachen: Klagen auf Nichtigerklärung des Dekrets der Flämischen Region vom 26. April 2019 « zur Regelung der Verwendung von Feuerwerkskörpern, Knallkörpern, Karbidkanonen und Himmelslaternen », erhoben von Christophe Byl und anderen und von der « PyroStar » PGmbH und anderen.

Der Verfassungsgerichtshof,

zusammengesetzt aus den Präsidenten L. Lavrysen und F. Daoût, und den Richtern P. Nihoul, T. Giet, R. Leysen, J. Moerman und T. Detienne, unter Assistenz des Kanzlers F. Meersschaut, unter dem Vorsitz des emeritierten Präsidenten L. Lavrysen,

erlässt nach Beratung folgenden Entscheid:

I. Gegenstand der Klagen und Verfahren

a. Mit einer Klageschrift, die dem Gerichtshof mit am 14. November 2019 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 15. November 2019 in der Kanzlei eingegangen ist, erhoben Klage auf Nichtigerklärung des Dekrets der Flämischen Region vom 26. April 2019 « zur Regelung der Verwendung von Feuerwerkskörpern, Knallkörpern, Karbidkanonen und Himmelslaternen » (veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 17. Mai 2019): Christophe Byl, handelnd unter der Geschäftsbezeichnung « CBF Pyrotechnics », die « FARCES AMUSANTES » PGmbH, die « T & T Fireworks » PGmbH, die « Dewico » PGmbH, die « Loots » PGmbH, die « Feestartikelen Salon Roger » AG und die « Visual FX » PGmbH, unterstützt und vertreten durch RA J. Vanpraet und RA R. Veranneman, in Westflandern zugelassen.

b. Mit einer Klageschrift, die dem Gerichtshof mit am 14. November 2019 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 15. November 2019 in der Kanzlei eingegangen ist, erhoben Klage auf Nichtigerklärung desselben Dekrets: die « PyroStar » PGmbH, die « Technodexon » PGmbH und Ben Vanwesenbeeck, unterstützt und vertreten durch RA F. Sebreghs, RA C. Smeyers und RA J.-C. Beyers, in Antwerpen zugelassen.

Diese unter den Nummern 7292 und 7293 ins Geschäftsverzeichnis des Gerichtshofes eingetragenen Rechtssachen wurden verbunden.

(...)

II. Rechtliche Würdigung

(...)

B.1. Die klagenden Parteien in den Rechtssachen Nrn. 7292 und 7293 beantragen die Nichtigerklärung des Dekrets der Flämischen Region vom 26. April 2019 « zur Regelung der Verwendung von Feuerwerkskörpern, Knallkörpern, Karbidkanonen und Himmelslaternen », der bestimmt:

« Article 1^{er}. Le présent décret règle une matière régionale.

Art. 2. Il est interdit de tirer des feux d'artifice, de faire exploser des pétards, d'utiliser des canons à carbure ou de lâcher des lanternes volantes.

Par dérogation à l'alinéa 1^{er}, la commune peut, en cas d'événements exceptionnels, accorder à l'avance l'autorisation de tirer des feux d'artifice, de faire exploser des pétards ou d'utiliser des canons à carbure dans un nombre limité d'endroits et pour une période limitée dans le temps. La commune arrête les conditions relatives à la demande et à la délivrance de cette autorisation.

Art. 3. La commune peut poursuivre et sanctionner toute violation de l'interdiction visée à l'article 2, conformément aux exigences formelles, délais et procédures visés à la loi du 24 juin 2013 relative aux sanctions administratives communales.

En cas d'infraction telle que visée à l'alinéa 1^{er}, la commune peut imposer une amende administrative. Cette amende ne peut excéder les montants maximaux visés à l'article 4, § 1^{er}, 1^o, de la loi du 24 juin 2013 relative aux sanctions administratives communales ».

B.2. In den Vorarbeiten heißt es:

« Les personnes et les animaux souffrent des effets négatifs liés aux feux d'artifice, aux pétards, aux canons à carbure et aux lanternes volantes. Les fortes déflagrations inattendues, qui sont associées au tir de feux d'artifice et à l'utilisation de pétards et de canons à carbure, engendrent souvent de graves réactions d'angoisse et de stress parmi les animaux. C'est principalement pendant la période de fin d'année que paraissent chaque année à nouveau dans les médias des dizaines de bulletins d'informations au sujet d'animaux qui se sont perdus, qui ont été blessés ou qui sont même décédés à la suite de feux d'artifice et de pétards. Il s'ensuit une très grande souffrance animale, qui est évitable.

Les effets négatifs ne se limitent toutefois pas au bruit. La mauvaise utilisation de feux d'artifice, de pétards et de lanternes volantes entraîne également de nombreux risques. Des incendies domestiques déclenchés à la suite de tirs de feux d'artifice et du lâcher de lanternes volantes, et des blessures corporelles ne sont malheureusement pas rares. En outre, les restes de feux d'artifice, de pétards et de lanternes volantes, qui persistent souvent comme des déchets sauvages, impliquent des risques pour le bien-être des animaux en cas d'ingestion.

[...]

Pour répondre aux inquiétudes en matière de sécurité, de santé et de bien-être des animaux qu'entraîne l'utilisation de feux d'artifice, de pétards, de canons à carbure et de lanternes volantes, il s'indique de se baser sur le principe d'une interdiction générale. Lors d'événements exceptionnels, une autorisation peut éventuellement être accordée de tirer des feux d'artifice ou de faire déflagrer des pétards ou des canons à carbure, dans un nombre limité de lieux et pour une période limitée dans le temps. Eu égard aux importants risques liés à la sécurité lors du lâcher de lanternes volantes, il convient de ne pas autoriser d'exception. Les villes et les communes sont les plus à même d'évaluer s'il est souhaitable d'accorder une telle autorisation sur leur territoire et, si oui, à quels endroits, à quels moments et sous quelles conditions cela peut se faire. C'est pourquoi il va de soi que le pouvoir de décision concernant la délivrance ou non d'une autorisation et la fixation des conditions pour demander et délivrer cette autorisation est réservé aux villes et aux communes. Le contrôle du respect de cette mesure et la répression des infractions éventuelles s'organisent eux aussi le plus efficacement au niveau local » (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2018-2019, Nr. 1924/1, S. 2).

In Bezug auf die Zulässigkeit

B.3. Die Flämische Regierung macht geltend, dass die Nichtigkeitsklagen unzulässig seien, da bei den klagenden Parteien das erforderliche Interesse fehle.

B.4.1. Die klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 7292 und die ersten beiden klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 7293 sind alle beruflich im pyrotechnischen Sektor tätig, nämlich als professioneller Designer bzw. Bediener von Großfeuerwerkskörpern, als Großhändler-Importeur oder als Einzelhändler. In diesen Eigenschaften können sie unmittelbar und ungünstig vom angefochtenen Dekret betroffen sein, das ein grundsätzliches Verbot in Bezug auf das Zünden von Feuerwerkskörpern und Knallkörpern, das Abfeuern von Karbid-Kanonen und das Steigenlassen von Himmelslaternen einführt. Der Umstand, dass die Gemeinden unter den in Artikel 2 Absatz 2 des angefochtenen Dekrets vorgesehenen Bedingungen vom vorerwähnten Verbot abweichen können, lässt das Interesse, auf das sich die klagenden Parteien berufen, unberührt.

Da das Interesse der vorerwähnten klagenden Parteien feststeht, braucht nicht geprüft zu werden, ob auch bei der dritten klagenden Partei in der Rechtssache Nr. 7293 das rechtlich erforderliche Interesse an der Nichtigkeitsklärung vorliegt.

B.4.2. Die Einrede wird abgewiesen.

Zur Hauptsache

B.5.1. Die klagenden Parteien in den Rechtssachen Nrn. 7292 und 7293 führen mehrere Klagegründe an. Manche dieser Klagegründe beziehen sich auf die Vereinbarkeit des angefochtenen Dekrets mit den Regeln der Zuständigkeitsverteilung, andere auf die Vereinbarkeit dieses Dekrets mit Bestimmungen des Titels II der Verfassung an sich oder in Verbindung mit internationalen Normen und allgemeinen Rechtsgrundsätzen.

B.5.2. Die Prüfung der Übereinstimmung einer gesetzeskräftigen Bestimmung mit den Regeln der Zuständigkeitsverteilung muss in der Regel derjenigen ihrer Vereinbarkeit mit den Bestimmungen von Titel II und mit den Artikeln 170, 172 und 191 der Verfassung vorangehen.

B.6.1. Der erste Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7292 bezieht sich auf einen Verstoß gegen die Regeln der Zuständigkeitsverteilung, insbesondere (1) die föderale Zuständigkeit in Sachen öffentliche Sicherheit, Brandschutz und Brandverhütung im Sinne von unter anderem Artikel 6 § 1 VIII Absatz 1 Nrn. 1 und 8 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen (nachstehend: Sondergesetz vom 8. August 1980), (2) die föderale Zuständigkeit in Bezug auf Regelungen zu Sprengstoffen im Sinne von unter anderem Artikel 6 § 1 X Absatz 1 Nrn. 10 und 13 des Sondergesetzes vom 8. August 1980, (3) die Zuständigkeiten der Regionen in Bezug auf die Umwelt und das Wohlbefinden der Tiere im Sinne von Artikel 6 § 1 II und XI des Sondergesetzes vom 8. August 1980, (4) die föderale Zuständigkeit in Bezug auf Produktnormen im Sinne von Artikel 6 § 1 II Absatz 2 Nr. 1 und VI Absatz 3 des Sondergesetzes vom 8. August 1980, an sich oder in Verbindung mit der Richtlinie 2013/29/EU des Europäischen Parlaments und des Rates vom 12. Juni 2013 « zur Harmonisierung der Rechtsvorschriften der Mitgliedstaaten über die Bereitstellung pyrotechnischer Gegenstände auf dem Markt (Neufassung) » (nachstehend: Richtlinie 2013/29/EU), und (5) den Grundsatz der föderalen Loyalität im Sinne von Artikel 143 § 1 der Verfassung sowie den Grundsatz der Verhältnismäßigkeit.

Der zweite Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7293 bezieht sich ebenfalls auf einen Verstoß gegen die Regeln der Zuständigkeitsverteilung, insbesondere die Artikel 39, 134 und 143 § 1 der Verfassung und Artikel 6 § 1 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 in Verbindung mit der Richtlinie 2013/29/EU, dem Grundsatz der Verhältnismäßigkeit und dem Grundsatz der belgischen Wirtschafts- und Währungsunion.

B.6.2. Die klagenden Parteien führen im Wesentlichen an, dass das angefochtene Dekret eine Angelegenheit regle, die unter die Restzuständigkeit der Föderalbehörde falle, insbesondere unter die föderale Zuständigkeit in Sachen öffentliche Sicherheit, Brandschutz und Brandverhütung sowie Sprengstoffe. Sie sind dabei der Ansicht, dass die Befugnisse der Regionen in Bezug auf den Schutz der Umwelt und das Wohlbefinden der Tiere keine Zuständigkeit für das angefochtene Dekret begründen könnten. Hilfsweise führen sie an, dass das angefochtene Dekret die föderale Zuständigkeit in Bezug auf die Festlegung von Produktnormen sowie die Grundsätze der belgischen Wirtschafts- und Währungsunion und der föderalen Loyalität verletze.

B.7.1. Artikel 39 der Verfassung bestimmt:

« Das Gesetz überträgt den regionalen Organen, die es schafft und die sich aus gewählten Vertretern zusammensetzen, die Zuständigkeit, innerhalb des von ihm bestimmten Bereichs und gemäß der von ihm bestimmten Weise die von ihm bezeichneten Angelegenheiten zu regeln unter Ausschluss derjenigen, die in den Artikeln 30 und 127 bis 129 erwähnt sind. Dieses Gesetz muss mit der in Artikel 4 letzter Absatz bestimmten Mehrheit angenommen werden ».

Artikel 143 § 1 der Verfassung bestimmt:

« Der Föderalstaat, die Gemeinschaften, die Regionen und die Gemeinsame Gemeinschaftskommission respektieren bei der Ausübung ihrer jeweiligen Befugnisse die föderale Loyalität, um Interessenkonflikte zu vermeiden ».

B.7.2. Artikel 6 § 1, II, VI Absatz 3, VIII Absatz 1 Nrn. 1 und 8, X Absatz 1 Nrn. 10 und 13 und XI des Sondergesetzes vom 8. August 1980 bestimmt:

« Die Angelegenheiten, auf die sich Artikel 39 der Verfassung bezieht, sind:

[...]

II. was die Umwelt und die Wasserpolitik betrifft:

1. der Umweltschutz, insbesondere der Schutz des Bodens, des Untergrunds, des Wassers und der Luft gegen Verschmutzung und Schädigung, und die Lärmbekämpfung,

2. die Abfallpolitik,

3. die Aufrechterhaltung der Ordnung in gefährlichen, gesundheitsgefährdenden und lästigen Betrieben, unter Vorbehalt interner Ordnungsmaßnahmen, die den Arbeitsschutz betreffen,

4. die Wassererzeugung und -versorgung einschließlich der technischen Vorschriften mit Bezug auf die Qualität des Trinkwassers, die Abwässerreinigung und die Kanalisation,

5. die finanzielle Beteiligung infolge von Schäden, die durch allgemeine Naturkatastrophen verursacht worden sind.

Die Föderalbehörde ist jedoch zuständig für:

1. die Festlegung der Produktnormen,
2. den Schutz vor ionisierender Strahlung einschließlich radioaktiver Abfälle,

[...]

VI. was die Wirtschaft betrifft:

[...]

In Wirtschaftsangelegenheiten üben die Regionen ihre Befugnisse sowohl unter Einhaltung der Grundsätze des freien Personen-, Waren-, Dienstleistungs- und Kapitalverkehrs und der Handels- und Gewerbefreiheit als auch unter Einhaltung des allgemeinen Rechtsrahmens der Wirtschafts- und Währungsunion, wie er durch oder aufgrund des Gesetzes und durch oder aufgrund internationaler Verträge festgelegt worden ist, aus.

[...]

VIII. was die untergeordneten Zuständigkeiten [*sic! Zu lesen ist: Behörden*] betrifft:

1. die Zusammensetzung, Organisation, Befugnis und Arbeitsweise der provinziellen und kommunalen Einrichtungen und der suprakommunalen Körperschaften mit Ausnahme:

[...]

- der Organisation der Polizei und der Politik mit Bezug auf die Polizei, einschließlich des Artikels 135 § 2 des neuen Gemeindegesetzes, und mit Bezug auf die Feuerwehrdienste,

[...]

8. die Vereinigungen von Provinzen, suprakommunalen Körperschaften und Gemeinden zum Nutzen der Allgemeinheit, mit Ausnahme der durch das Gesetz organisierten spezifischen Aufsicht in Sachen Brandbekämpfung,

[...]

X. was die öffentlichen Arbeiten und den Verkehr betrifft:

[...]

10. die schiffahrtspolizeilichen Regeln auf Wasserwegen, unter Ausschluss der Vorschriften für den Transport tierischer Stoffe, die eine Gefahr für die Bevölkerung darstellen, den Transport radioaktiver Stoffe und den Transport explosiver Stoffe,

[...]

13. die Vorschriften für den Gefahrguttransport und den außergewöhnlichen Transport im Straßenverkehr, unter Ausschluss der Vorschriften für den Transport radioaktiver Stoffe, den Transport von Sprengstoffen und den Transport tierischer Stoffe, die eine Gefahr für die Bevölkerung darstellen,

[...]

XI. das Wohlbefinden der Tiere ».

B.8.1. Das angefochtene Dekret führt ein grundsätzliches Verbot in Bezug auf das Zünden von Feuerwerkskörpern und Knallkörpern, das Abfeuern von Karbid-Kanonen und das Steigenlassen von Himmelslaternen ein (Artikel 2 Absatz 1). Von diesem Verbot können die Gemeinden abweichen: Bei besonderen Anlässen können sie im Voraus die Zustimmung erteilen, an bestimmten Stellen und während eines bestimmten Zeitraums Feuerwerkskörper und Knallkörper zu zünden und Karbid-Kanonen abzufeuern (Artikel 2 Absatz 2). In Bezug auf das Steigenlassen von Himmelslaternen können die Gemeinden jedoch nicht vom Verbot abweichen.

Verstöße gegen das vom Dekret eingeführte Verbot können die Gemeinden mittels administrativer Geldbußen ahnden (Artikel 3).

B.8.2. Aus den in B.2 angeführten Vorarbeiten ergibt sich, dass der Dekretgeber mit dem angefochtenen Dekret das Wohlbefinden der Tiere fördern, gegen Lärmbelästigung und Vermüllung vorgehen sowie Brände in Wohnräumen und körperliche Verletzungen verhindern wollte.

B.9. Die Flämische Regierung bringt als Haupterwägung vor, dass das angefochtene Dekret sich im Rahmen der den Regionen zugewiesenen Befugnisse in Bezug auf den Schutz der Umwelt und das Wohlbefinden der Tiere bewege. Hilfsweise führt sie an, dass das Dekret die Angelegenheit « Brandschutz und Brandverhütung » regle und diese Angelegenheit nicht zur ausschließlichen Zuständigkeit der Föderalbehörde gehöre.

B.10.1. Nach Artikel 6 § 1 II des Sondergesetzes vom 8. August 1980 sind die Regionen für die Vorbeugung und die Bekämpfung der verschiedenen Formen von Umweltverschmutzung zuständig. Der Dekretgeber findet in Absatz 1 Nr. 1 dieser Bestimmung die allgemeine Zuständigkeit, die es ihm ermöglicht, das zu regeln, was sich auf den Umweltschutz bezieht, insbesondere den Schutz des Bodens, des Untergrunds, des Wassers und der Luft gegen Verschmutzung und Schädigung, sowie Maßnahmen im Rahmen der Lärmbekämpfung zu treffen. Nach Absatz 1 Nr. 2 sind die Regionen ebenso für die Abfallpolitik zuständig.

B.10.2. Die Angelegenheit bezüglich des Wohlbefindens der Tiere (Artikel 6 § 1 XI des Sondergesetzes vom 8. August 1980) wurde durch Artikel 24 des Sondergesetzes vom 6. Januar 2014 über die Sechste Staatsreform (nachstehend: Sondergesetz vom 6. Januar 2014) den Regionen zugewiesen.

Aus den Vorarbeiten zu diesem Gesetz geht hervor, dass der Begriff « Wohlbefinden der Tiere » im weiten Sinne zu verstehen ist und im Grunde « die durch oder aufgrund des Gesetzes vom 14. August 1986 über den Schutz und das Wohlbefinden der Tiere geregelten Angelegenheiten » betrifft. Die Föderalbehörde bleibt allerdings zuständig « für die Normung und die dementsprechende Kontrolle in Bezug auf die Tiergesundheit und die Qualität der Tierprodukte zwecks Gewährleistung der Sicherheit der Nahrungskette » (*Parl. Dok.*, Senat, 2012-2013, Nr. 5-2232/1, S. 153).

B.10.3. Das Gesetz vom 28. Mai 1956 « über explosions- und zündfähige Stoffe und Gemische und damit geladene Geräte » (nachstehend: Gesetz vom 28. Mai 1956) ist das Grundsatzgesetz bezüglich der Regelung der explosionsfähigen Stoffe. Die in diesem Gesetz geregelte Angelegenheit war nie Gegenstand einer ausdrücklichen Zuständigkeitszuweisung zugunsten der Gemeinschaften oder Regionen, sodass diese Angelegenheit grundsätzlich der Restzuständigkeit der Föderalbehörde gehört.

B.10.4. Bei der Übertragung der Zuständigkeit für den Gefahrguttransport und den außergewöhnlichen Transport im Straßenverkehr und die schiffahrtspolizeilichen Regeln auf Wasserwegen auf die Regionen hat der Sondergesetzgeber im Sondergesetz vom 6. Januar 2014 ausdrücklich eine Ausnahme hinsichtlich der betreffenden Befugnisse der Regionen betreffend den Transport explosionsfähiger Stoffe vorgesehen.

Durch das Sondergesetz vom 6. Januar 2014 wurden nämlich die Befugnisse in Bezug auf « die schiffahrtspolizeilichen Regeln auf Wasserwegen » und « die Vorschriften für den Gefahrguttransport und den außergewöhnlichen Transport im Straßenverkehr » auf die Regionen übertragen, wenn auch unter anderem unter Ausschluss der Vorschriften für den Transport explosionsfähiger Stoffe (Artikel 6 § 1 X Absatz 1 Nrn. 10 und 13 des Sondergesetzes vom 8. August 1980, eingefügt durch Artikel 26 des Sondergesetzes vom 6. Januar 2014).

Hinsichtlich des Transports explosionsfähiger Stoffe im Straßenverkehr heißt es in den Vorarbeiten zum Sondergesetz vom 6. Januar 2014:

« Ce transfert de compétences n'inclut pas [...] le transport d'explosifs, qui demeurent de la compétence de l'autorité fédérale. Les matières explosives sont celles énumérées en tout cas dans les classes suivantes de l'Accord européen relatif au transport international de marchandises dangereuses par route (ADR), signé à Genève le 30 septembre 1957 :

- Classe 1;
- Classe 3 : numéros ONU 1204, 2059, 3343, 3357 et 3064;
- Classe 4.1 : numéros ONU 1310, 1320, 1321, 1322, 1336, 1337, 1344, 1347, 1348, 1349, 1354, 1355, 1356, 1357, 1517, 1571, 2852, 2907, 2555, 2556, 2557, 3317, 3319 et 3344;
- Classe 5.1 : numéros ONU 1942, 2067, 2426 et 3375;
- Classe 9 : numéro ONU 3268.

Il s'agit de la matière réglée en tout cas dans les textes suivants :

- la loi du 28 mai 1956 relative aux substances et mélanges explosibles ou susceptibles de déflagrer et aux engins qui en sont chargés;
- l'arrêté royal du 23 septembre 1958 portant règlement général sur la fabrication, l'emmagasinage, la détention, le débit, le transport et l'emploi de produits explosifs;
- l'arrêté royal du 3 septembre 1958 portant réglementation du transport, de l'emmagasinage et de la vente du nitrate ammoniacal et ses mélanges » (*Parl. Dok.*, Senat, 2012-2013, Nr. 5-2232/1, S. 137).

B.10.5. Nach Artikel 1 Absatz 1 des Gesetzes vom 28. Mai 1956 regelt der König im Interesse der öffentlichen Sicherheit unter anderem « [...] den Gebrauch [...] explosions- oder zündfähiger Stoffe und Gemische und mit solchen Stoffen und Gemischen geladener Geräte ». Nach Artikel 1 des königlichen Erlasses vom 23. September 1958 « zur Einführung einer allgemeinen Regelung über die Herstellung, die Lagerung, den Besitz, den Vertrieb, die Beförderung und den Gebrauch von Sprengstoffen » gelten « für die Anwendung der vorliegenden Regelung [...] als Sprengstoffe Erzeugnisse, die wegen ihrer explosiven, zündfähigen oder pyrotechnischen Eigenschaft verwendet werden können. ». Artikel 2 dieses königlichen Erlasses unterteilt die Sprengstoffe in Klassen und Kategorien und sieht dabei eine Klasse C « Feuerwerkskörper » vor, zu der Großfeuerwerkskörper, Kleinfeuerwerkskörper sowie Feuerwerkskörper für technische Zwecke und Signalzwecke gehören.

In den Vorarbeiten zum Sondergesetz vom 6. Januar 2014 wird ebenfalls auf das Europäische Übereinkommen vom 30. September 1957 « über die internationale Beförderung gefährlicher Güter auf der Straße (ADR) » und insbesondere auf die in diesem Übereinkommen geregelte Klasse 1, zu der Feuerwerkskörper gehören, verwiesen.

B.11.1. Die Zuständigkeitsverteilung zwischen der Föderalbehörde und den Regionen beruht auf einem System ausschließlicher Zuständigkeiten, das impliziert, dass jede rechtliche Situation grundsätzlich nur durch einen Gesetzgeber geregelt werden kann. Falls eine Regelung, wie vorliegend, mehrere Zuständigkeitszuweisungen betrifft, muss der Gerichtshof klären, wo der Schwerpunkt der geregelten Rechtsbeziehung liegt.

B.11.2. Die Zuständigkeiten, die den Gemeinschaften und Regionen zugewiesen worden sind, beziehen sich grundsätzlich auf Angelegenheiten und nicht auf Ziele. Das Ziel, das mit der Annahme einer Norm verfolgt wird, kann daher als solches grundsätzlich nicht darüber entscheiden, ob diese Norm in den Zuständigkeitsbereich des sie erlassenden Dekretgebers fällt.

B.12.1. Das angefochtene Dekret führt unter anderem ein grundsätzliches Verbot in Bezug auf das Zünden von Feuerwerkskörpern und Knallkörpern sowie das Abfeuern von Karbid-Kanonen ein, von dem die Gemeinden bei besonderen Anlässen abweichen können.

Dieses Dekret enthält keine einzige Norm zu Lärmbelästigung oder Luftverschmutzung, die bei der Verwendung der vorerwähnten Produkte nicht überschritten darf, und bezieht sich auf alle Arten von Feuerwerkskörpern, einschließlich Feuerwerkskörpern, die für die Verwendung im Innenbereich bestimmt sind und die einen Lärmpegel verursachen, der sowohl für Menschen als auch Tiere unbedenklich ist. Unabhängig vom grundsätzlichen Verbot in Bezug auf die Verwendung von Feuerwerkskörpern, Knallkörpern und Karbid-Kanonen sieht das angefochtene Dekret auch keine Maßnahmen vor, die unter die den Regionen zugewiesene Zuständigkeit in Sachen Abfallpolitik fallen könnten.

Der Schwerpunkt der geregelten Rechtsbeziehung bezieht sich folglich auf die Verwendung der betreffenden Produkte, die als explosionsfähige Stoffe anzusehen sind. Wie sich aus dem Vorstehenden ergibt, fällt die Regelung der Verwendung explosionsfähiger Stoffe in die Restzuständigkeit der Föderalbehörde.

B.12.2. Angesichts des Umstands, dass die Regelung der Verwendung explosionsfähiger Stoffe in die Zuständigkeit der Föderalbehörde fällt, kann sich der Dekretgeber vorliegend nicht auf seine Zuständigkeit berufen, um im Rahmen der den Regionen zugewiesenen Befugnisse die föderalen Grundnormen zum Brandschutz um spezifische Normen zu ergänzen.

B.13. Indem der Dekretgeber ein grundsätzliches Verbot in Bezug auf das Zünden von Feuerwerkskörpern und Knallkörpern sowie das Abfeuern von Karbid-Kanonen eingeführt hat, von dem die Gemeinden unter den im angefochtenen Dekret genannten Voraussetzungen abweichen können, hat er eine Angelegenheit geregelt, die zur Zuständigkeit der Föderalbehörde gehört.

B.14.1. Es muss noch geprüft werden, ob die Anwendungsvoraussetzungen von Artikel 10 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 zur Reform der Institutionen erfüllt sind, der bestimmt:

« Die Dekrete können in Angelegenheiten, für die die Parlamente nicht zuständig sind, Rechtsbestimmungen enthalten, soweit diese Bestimmungen für die Ausübung ihrer Zuständigkeit notwendig sind ».

Diese Bestimmung ermächtigt insbesondere die Flämische Region, ein Dekret zur Regelung einer föderalen Angelegenheit anzunehmen, sofern diese Bestimmung für die Ausübung ihrer Zuständigkeiten notwendig ist, diese Angelegenheit sich für eine differenzierte Regelung eignet und diese Bestimmung auf die föderale Angelegenheit nur marginale Auswirkungen hat.

B.14.2. Ohne dass es vorliegend notwendig ist, zu prüfen, ob das angefochtene Dekret für die Ausübung der Befugnisse der Flämischen Region notwendig ist und ob sich die Angelegenheit für eine differenzierte Regelung eignet, reicht es aus, festzustellen, dass die Auswirkungen dieses Dekrets auf die föderale Angelegenheit bezüglich der Regelung der Verwendung explosionsfähiger Stoffe nicht geringfügig sind. Das angefochtene Dekret führt nämlich ein grundsätzliches Verbot in Bezug auf die Verwendung von Feuerwerkskörpern, Knallkörpern und Karbid-Kanonen ein und regelt daher die Nutzung dieser Produkte umfassend. Der Umstand, dass die Gemeinden die Möglichkeit haben - ohne dazu verpflichtet zu sein -, bei besonderen Anlässen Abweichungen vom Verbot zuzulassen, ist nicht so geartet, dass die Auswirkungen des angefochtenen Dekrets auf die föderale Angelegenheit als geringfügig eingestuft werden können.

B.15. Sofern sich das angefochtene Dekret auf das Zünden von Feuerwerkskörpern und Knallkörpern sowie das Abfeuern von Karbid-Kanonen bezieht, ist es nicht mit den Regeln der Zuständigkeitsverteilung vereinbar.

B.16.1. Das angefochtene Dekret führt nicht nur ein grundsätzliches Verbot in Bezug auf das Zünden von Feuerwerkskörpern und Knallkörpern sowie das Abfeuern von Karbid-Kanonen ein, sondern auch ein Verbot in Bezug auf das Steigenlassen von Himmelslaternen. Himmelslaternen enthalten keine explosiven Gemische und können folglich nicht als explosionsfähige Stoffe im Sinne der Regeln der Zuständigkeitsverteilung angesehen werden.

B.16.2. Aus den in B.2 angeführten Vorarbeiten geht hervor, dass der Dekretgeber mit dem Verbot des Steigenlassens von Himmelslaternen mehrere Ziele verfolgt hat, insbesondere die Vorbeugung von Bränden in Wohnräumen und körperlichen Verletzungen, die Bekämpfung der Vermüllung und die Verbesserung des Wohlbefindens der Tiere.

B.16.3. Das im angefochtenen Dekret enthaltene Verbot des Steigenlassens von Himmelslaternen ist absolut. Im Gegensatz zu der Regelung in Artikel 2 Absatz 2 des angefochtenen Dekrets in Bezug auf das Zünden von Feuerwerkskörpern und Knallkörpern sowie das Abfeuern von Karbid-Kanonen verfügen die Gemeinden nicht über die Möglichkeit, unter bestimmten Voraussetzungen vom Verbot des Steigenlassens von Himmelslaternen abzuweichen.

B.17.1. Nach Artikel 6 § 1 II Absatz 2 Nr. 1 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 ist die Föderalbehörde für die Festlegung der Produktnormen zuständig. Die Regierungen der Regionen müssen bei der Festlegung dieser Normen beteiligt werden (Artikel 6 § 4 Nr. 1 desselben Sondergesetzes).

Produktnormen sind Regeln, die auf zwingende Weise die Bedingungen festlegen, die ein Produkt bei der Markteinführung erfüllen muss, unter anderem hinsichtlich des Schutzes der Umwelt. Sie legen insbesondere Grenzen für das Maß der Verunreinigung oder der Belästigung fest, das in der Zusammensetzung oder bei den Emissionen eines Produktes nicht überschritten werden darf, und sie können spezifische Bestimmungen über Eigenschaften, Testmethoden, Verpackung, Kennzeichnung und Etikettierung der Produkte enthalten.

B.17.2. In den Vorarbeiten zu Artikel 6 § 1 II Absatz 2 Nr. 1 des Sondergesetzes vom 8. August 1980 (*Parl. Dok.*, Senat, 1992-1993, Nr. 558/1, S. 20; *Parl. Dok.*, Kammer, 1992-1993, Nr. 1063/7, SS. 37, 38, 39, 42, 43 und 44) wurde darauf hingewiesen, dass unter « Produktnormen », deren Festlegung der Föderalbehörde vorbehalten ist, nur Vorschriften zu verstehen sind, denen Produkte unter anderem im Hinblick auf die Umwelt « bei der Markteinführung » entsprechen müssen. Der Umstand, dass die Zuständigkeit für Produktnormen der Föderalbehörde vorbehalten ist, ist nämlich gerade durch die Notwendigkeit gerechtfertigt, die belgische Wirtschafts- und Währungsunion zu wahren (*Parl. Dok.*, Senat, 1992-1993, Nr. 558/1, S. 20; *Parl. Dok.*, Kammer, 1992-1993, Nr. 1063/7, S. 37) und Hindernisse für den freien Warenverkehr zwischen den Regionen zu beseitigen (*Parl. Dok.*, Senat, 1992-1993, Nr. 558/5, S. 67).

B.17.3. Das angefochtene Dekret enthält an sich keine Anforderungen, denen Himmelslaternen bei der Markteinführung genügen müssen, und legt folglich an sich keine Produktnormen fest.

B.18.1. Trotzdem hat der Dekretgeber, wie in Artikel 143 § 1 der Verfassung vorgesehen, bei der Ausübung seiner Befugnisse die föderale Loyalität zu beachten.

B.18.2. Die Beachtung der föderalen Loyalität setzt voraus, dass die Föderalbehörde und die Gliedstaaten bei der Ausübung ihrer Zuständigkeiten das Gleichgewicht der föderalen Struktur insgesamt nicht stören. Die föderale Loyalität betrifft mehr als die bloße Ausübung von Zuständigkeiten; sie gibt an, in welchem Sinne dies geschehen muss.

Der Grundsatz der föderalen Loyalität verpflichtet jeden Gesetzgeber dazu, darauf zu achten, dass die Ausübung seiner eigenen Zuständigkeit die Ausübung der Zuständigkeiten der anderen Gesetzgeber nicht unmöglich macht oder in übertriebenem Maße erschwert.

B.18.3. Ohne das hier geprüft werden muss, ob ein allgemeines Verbot der Verwendung von Himmelslaternen im gesamten Gebiet der Flämischen Region unter eine oder mehrere Angelegenheiten fällt, die zur Zuständigkeit der Regionen gehören, reicht es aus, festzustellen, dass ein solches Verbot eine marktverdrängende Wirkung entfaltet, was die Ausübung der Befugnisse des Föderalgesetzgebers im Bereich der Produktnormen in der Praxis unmöglich macht.

Sofern sich das angefochtene Dekret auf das Steigenlassen von Himmelslaternen bezieht, verstößt es gegen den in Artikel 143 § 1 der Verfassung verankerten Grundsatz der föderalen Loyalität.

B.19. Dem Vorstehenden lässt sich entnehmen, dass der erste Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7292 und der zweite Klagegrund in der Rechtssache Nr. 7293 begründet sind und das angefochtene Dekret für nichtig zu erklären ist.

B.20. Da die Prüfung der übrigen von den klagenden Parteien angeführten Klagegründe keine umfassendere Nichtigerklärung zur Folge haben könnte, brauchen sie nicht geprüft zu werden.

B.21. Es gibt keinen Grund, auf den Antrag der Flämischen Regierung auf Aufrechterhaltung der Folgen des für nichtig erklärten Dekrets gemäß Artikel 8 Absatz 3 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof einzugehen. Der bloße Umstand, dass verschiedene Amtshandlungen zwecks Umsetzung des angefochtenen Dekrets vorgenommen worden sind, vermag die Aufrechterhaltung der Folgen vorliegend nicht zu rechtfertigen.

Aus diesen Gründen:

Der Gerichtshof

erklärt das Dekret der Flämischen Region vom 26. April 2019 « zur Regelung der Verwendung von Feuerwerkskörpern, Knallkörpern, Karbidkanonen und Himmelslaternen » für nichtig.

Erlassen in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, am 17. Dezember 2020.

Der Kanzler,
F. Meersschaut

Der Präsident,
L. Lavrysen