

FEDERALE OVERHEIDSDIENST  
SOCIALE ZEKERHEID

[2020/203872]

15 SEPTEMBER 2020. — Koninklijk besluit houdende toekenning, ingevolge de COVID-19-pandemie, van een aanvullende crisisuitkering aan sommige arbeidsongeschikt erkende zelfstandigen en meewerkende echtgenoten

VERSLAG AAN DE KONING

Sire,

Het koninklijk besluit dat wij de eer hebben Uwe Majesteit ter ondertekening voor te leggen, heeft tot doel om tijdelijk een aanvullende crisisuitkering toe te kennen aan bepaalde arbeidsongeschikt erkende zelfstandigen en meewerkende echtgenoten als gevolg van de COVID-19-pandemie.

In het licht van het advies nr. 67.911/1/V van 21 augustus 2020 van de Raad van State en gelet op de gemaakte opmerkingen, wordt hierna enige toelichting gegeven.

Deze tijdelijke maatregel treedt met terugwerkende kracht in werking op 1 maart 2020, hetgeen overeenstemt met de datum van inwerkingtreding van het 'crisisoverbruggingsrecht' dat door de wetgever wegens de COVID-19-pandemie in het sociaal statuut van de zelfstandigen is ingevoerd.

Deze weerhouden datum is bepaald binnen het strikte kader van de COVID-19-pandemie en stemt overeen met de periode waarin de WHO het bedreigingsniveau verbonden met dit virus tot zijn maximale graad heeft verhoogd en waarin we tegelijkertijd in België een exponentiële evolutie van het aantal besmettingen vaststelden met ernstige gevolgen op gezondheidsvlak die het aantal arbeidsongeschikte erkende personen verhoogden die met een belangrijk financieel verlies werden geconfronteerd.

Bovendien konden vele zelfstandigen en meewerkende echtgenoten die tijdens de arbeidsongeschiktheid een beroepsactiviteit met de toelating van de adviserend arts verrichtten, deze activiteit niet langer uitoefenen wegens, in voorkomend geval, een verergering van de gezondheidstoestand of de beperkende maatregelen die als gevolg van de pandemie door de Nationale Veiligheidsraad zijn aangenomen. In deze laatste situatie is bovendien een beroep op het 'crisisoverbruggingsrecht' niet mogelijk.

Het bedrag van de arbeidsongeschiktheidsuitkering waarop de samenwonende gerechtigde zonder gezinslast kan aanspraak maken, blijkt echter lager te zijn dan het maandelijkse bedrag van de financiële uitkering toegekend in het kader van het 'crisisoverbruggingsrecht' voor een gerechtigde zonder persoon ten laste.

Deze maatregel beoogt dan ook (vanaf de datum waarop dit koninklijk besluit in werking treedt) een aanvullende crisisuitkering toe te kennen aan de zelfstandigen en meewerkende echtgenoten die de hoedanigheid van samenwonende gerechtigde zonder gezinslast hebben zodat het totale dagbedrag van het vervangingsinkomen wegens hun arbeidsongeschiktheid gelijk is aan het, in werkdagen uitgedrukte, maandelijkse bedrag van de financiële uitkering bepaald in de wet tot invoering van het 'crisisoverbruggingsrecht'.

Deze maatregel die uitdrukkelijk is verbonden met de COVID-19-pandemie, is dus binnen de uitkeringsverzekering verenigbaar met het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel gezien de omvang, de ernst en het uitzonderlijk karakter van deze COVID-19-pandemie waardoor talrijke zelfstandigen en meewerkende echtgenoten vanaf 1 maart 2020 niet langer hun beroepsactiviteit kunnen uitoefenen en enkel aanspraak konden maken op prestaties van deze uitkeringsverzekering.

Ik heb de eer te zijn,

Sire,  
van Uwe Majesteit,  
de zeer eerbiedige  
en zeer getrouwe dienaar,

De Minister van Sociale Zaken,  
M. DE BLOCK

De Minister van Zelfstandigen,  
D. DUCARME

SERVICE PUBLIC FEDERAL  
SECURITE SOCIALE

[2020/203872]

15 SEPTEMBRE 2020. — Arrêté royal portant octroi, suite à la pandémie COVID-19, d'une indemnité de crise supplémentaire à certains travailleurs indépendants et conjoints aidants reconnus en incapacité de travail

RAPPORT AU ROI

Sire,

L'arrêté royal que nous avons l'honneur de soumettre à la signature de Votre Majesté vise à octroyer temporairement une indemnité de crise supplémentaire à certains travailleurs indépendants et conjoints aidants reconnus en incapacité de travail, suite à la pandémie COVID-19.

A la lumière de l'avis du Conseil d'Etat n° 67.911/1/V du 21 août 2020, et au vu des remarques émises, quelques explications sont formulées ci-après.

Cette mesure temporaire entre en vigueur rétroactivement au 1<sup>er</sup> mars 2020, ce qui correspond à la date d'entrée en vigueur du 'droit passerelle de crise' qui a été instauré par le législateur, en raison de la pandémie de COVID-19, dans le statut social des travailleurs indépendants.

La date ainsi retenue s'inscrit dans le cadre strict de la pandémie de COVID-19 et correspond à la période où l'OMS a relevé à son degré maximum le niveau de la menace liée à ce virus et où en Belgique, nous constatons dans le même temps une évolution exponentielle du nombre de contaminations avec des conséquences graves en matière de santé publique, augmentant ainsi le nombre de personnes reconnues en incapacité de travail et confrontées au risque d'une perte financière.

En outre, plusieurs travailleurs indépendants et conjoints aidants qui exerçaient une activité avec l'autorisation du médecin-conseil durant l'incapacité de travail, ne pouvaient plus exercer cette activité à la suite, le cas échéant, d'une aggravation de l'état de santé ou des mesures de confinement adoptées par le Conseil National de Sécurité en raison de cette pandémie. En outre, dans cette dernière situation, un appel au 'droit passerelle de crise' n'est pas possible.

Il apparaît que le montant de l'indemnité d'incapacité de travail auquel le titulaire cohabitant sans charge de famille peut prétendre est inférieur au montant mensuel de la prestation financière octroyé dans le cadre du droit de passerelle de crise pour un titulaire sans personne à charge.

Cette mesure vise dès lors à octroyer (à partir de la date où le présent arrêté royal produit ses effets), une indemnité de crise supplémentaire en faveur des travailleurs indépendants et conjoints aidants qui ont la qualité de titulaire cohabitant sans charge de famille de sorte que le montant journalier total du revenu de remplacement lié à leur incapacité de travail soit égal au montant mensuel, évalué en jours ouvrables, de la prestation financière prévue dans la loi instaurant le 'droit passerelle de crise'.

Cette mesure, explicitement liée à la pandémie COVID-19, est donc au sein de l'assurance indemnités compatible avec le principe constitutionnel d'égalité compte tenu de l'ampleur, de la gravité et du caractère exceptionnel de cette pandémie qui a eu pour conséquence que de nombreux travailleurs indépendants et conjoints aidants n'ont plus pu exercer leur activité professionnelle à partir du 1<sup>er</sup> mars 2020 et ont uniquement pu prétendre aux prestations de cette assurance indemnités.

J'ai l'honneur d'être,

Sire,  
de Votre Majesté,  
le très respectueux  
et très fidèle serviteur,

La Ministre des Affaires sociales,  
M. DE BLOCK

Le Ministre des Indépendants,  
D. DUCARME

RAAD VAN STATE  
afdeling Wetgeving

Advies 67.911/1/V van 21 augustus 2020 over een ontwerp van koninklijk besluit houdende toekenning, ingevolge de COVID-19-pandemie, van een aanvullende crisisuitkering aan sommige arbeidsongeschikt erkende zelfstandigen en meewerkende echtgenoten'

Op 31 juli 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Sociale Zaken verzocht binnen een termijn van dertig dagen, van rechtswege verlengd tot 1 september 2020, (\*) een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit houdende toekenning, ingevolge de COVID-19-pandemie, van een aanvullende crisisuitkering aan sommige arbeidsongeschikt erkende zelfstandigen en meewerkende echtgenoten'.

Het ontwerp is door de eerste vakantiekamer onderzocht op 18 augustus 2020. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Carlo ADAMS en Kaat LEUS, staatsraden, Michel TISON, assessor, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Jonas RIEMSLAGH, auditor.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 21 augustus 2020.

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

\*

#### STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe een tijdelijke, aanvullende crisisuitkering in te voeren ten gunste van bepaalde categorieën als arbeidsongeschikt erkende zelfstandigen en meewerkende echtgenoten.

De personen die in aanmerking komen voor de aanvullende crisisuitkering worden vermeld in artikel 2 van het ontwerp. De aanvullende crisisuitkering wordt overeenkomstig artikel 3 van het ontwerp toegekend per dag. In het laatstgenoemde artikel wordt tevens bepaald welke dagen daarbij in aanmerking worden genomen. Artikel 4 van het ontwerp heeft betrekking op de hoogte van het dagbedrag van de aanvullende crisisuitkering. Dit is gelijk aan het verschil tussen 49,68 euro en het bedrag van de uitkering bedoeld in hetzij artikel 9, hetzij artikel 10 van het koninklijk besluit van 20 juli 1971 houdende instelling van een uitkeringsverzekering en een moederschapsverzekering ten voordele van de zelfstandigen en van de meewerkende echtgenoten' waarop de gerechtigde, al naargelang het geval, aanspraak kan maken. De aanvullende crisisuitkering strekt er bijgevolg toe het dagbedrag op minstens 49,68 euro te brengen. Daarbij wordt in de toepassing van een indexeringsmechanisme voorzien.

Artikel 5 van het ontwerp bepaalt dat, voor zover er in het te nemen besluit niet van wordt afgeweken, de bepalingen van titel I van het voornoemde koninklijk besluit van 20 juli 1971 die betrekking hebben op de uitkeringsverzekering van toepassing zijn op de toekenning van de aanvullende crisisuitkering.

Aan de ontworpen regeling wordt uitwerking gegeven met ingang van 1 maart 2020 en de aanvullende crisisuitkering wordt niet langer toegekend voor de periode van arbeidsongeschiktheid "die zich bevindt na het tijdvak waarin de maatregelen bedoeld in hoofdstuk 3 van de wet van 23 maart 2020 [tot wijziging van de wet van 22 december 2016 houdende invoering van een overbruggingsrecht ten gunste van zelfstandigen en tot invoering van tijdelijke maatregelen in het kader van COVID-19 ten gunste van zelfstandigen] van toepassing zijn". De verzekeringsinstellingen moeten uiterlijk drie maanden te rekenen vanaf de eerste dag van de maand na die van de bekendmaking van het te nemen besluit in het *Belgisch Staatsblad* de aanvullende crisisuitkering betalen voor de periode van arbeidsongeschiktheid die deze betaaldatum voorafgaat (artikel 6).

3. De ontworpen regeling vindt rechtsgrond in artikel 86, § 3, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994' waaraan wordt gerefereerd in het eerste lid van de aanhef van het ontwerp.

CONSEIL D'ÉTAT  
section de législation

Avis 67.911/1/V du 21 août 2020 sur un projet d'arrêté royal 'portant octroi, suite à la pandémie COVID-19, d'une indemnité de crise supplémentaire à certains travailleurs indépendants et conjoints aidants reconnus en incapacité de travail'

Le 31 juillet 2020, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre des Affaires sociales à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé de plein droit jusqu'au 1<sup>er</sup> septembre 2020, (\*\*\*) sur un projet d'arrêté royal 'portant octroi, suite à la pandémie COVID-19, d'une indemnité de crise supplémentaire à certains travailleurs indépendants et conjoints aidants reconnus en incapacité de travail'.

Le projet a été examiné par la première chambre des vacances le 18 août 2020. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Carlo ADAMS et Kaat LEUS, conseillers d'État, Michel TISON, assesseur, et Annemie GOOSSENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Jonas RIEMSLAGH, auditor.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 21 août 2020.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

\*

#### PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet d'instaurer une indemnité de crise supplémentaire temporaire en faveur de certaines catégories de travailleurs indépendants et conjoints aidants reconnus en incapacité de travail.

Les personnes pouvant bénéficier de l'indemnité de crise supplémentaire sont mentionnées à l'article 2 du projet. Conformément à l'article 3 du projet, l'indemnité de crise supplémentaire est octroyée par jour. Ce dernier article détermine également les jours qui sont pris en considération à cet égard. L'article 4 du projet porte sur l'importance du montant journalier de l'indemnité de crise supplémentaire. Ce montant est égal à la différence entre 49,68 euros et le montant de l'indemnité visé soit à l'article 9, soit à l'article 10 de l'arrêté royal du 20 juillet 1971 'instituant une assurance indemnités et une assurance maternité en faveur des travailleurs indépendants et des conjoints aidants' auquel le titulaire peut prétendre, selon le cas. L'indemnité de crise supplémentaire vise par conséquent à porter le montant journalier à au moins 49,68 euros. En outre, l'application d'un mécanisme d'indexation est prévue.

L'article 5 du projet dispose que, dans la mesure où il n'y est pas dérogé par l'arrêté envisagé, les dispositions du titre Ier de l'arrêté royal précité du 20 juillet 1971 qui concernent l'assurance indemnités, sont applicables à l'octroi de l'indemnité de crise supplémentaire.

Le régime en projet produit ses effets le 1<sup>er</sup> mars 2020 et l'indemnité de crise supplémentaire n'est plus octroyée pour la période d'incapacité de travail "qui se situe après la période durant laquelle les mesures visées au chapitre 3 de la loi du 23 mars 2020 [modifiant la loi du 22 décembre 2016 instaurant un droit passerelle en faveur des travailleurs indépendants et introduisant les mesures temporaires dans le cadre du COVID-19 en faveur des travailleurs indépendants] sont d'application". Les organismes assureurs doivent payer l'indemnité de crise supplémentaire pour la période d'incapacité qui précède cette date de paiement au plus tard trois mois à partir du premier jour du mois qui suit la publication de l'arrêté envisagé au *Moniteur belge* (article 6).

3. Le régime en projet trouve son fondement juridique dans l'article 86, § 3, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités coordonnée le 14 juillet 1994', visé au premier alinéa du préambule du projet.

## VORMVEREISTEN

4. In het derde en het vierde lid van de aanhef van het ontwerp wordt respectievelijk verwezen naar artikel 15, eerste lid, van de wet van 25 april 1963 'betreffende het beheer van de instellingen van openbaar nut voor sociale zekerheid en sociale voorzorg' en naar de dringende noodzakelijkheid.

Overeenkomstig artikel 15, eerste lid, van de wet van 25 april 1963, onderwerpt de Minister van Tewerkstelling en Arbeid of de Minister van Sociale Voorzorg behoudens in spoedeisende gevallen aan het advies, hetzij van de Nationale Arbeidsraad, hetzij van het beheerscomité, elk voorontwerp van wet of ontwerp van organiek besluit of verordening tot wijziging van de wetten of verordeningen, met de toepassing waarvan de instelling belast is of betreffende het personeelskader en de structuur van de instelling.

Ondervraagd of aan dit vormvoorschrift is voldaan, verklaarde de gemachtigde het volgende:

"Het ontwerp van koninklijk besluit is (...) aan het Beheerscomité van de uitkeringsverzekering voor zelfstandigen voorgelegd tijdens de zitting van 15 juli 2020.

Gedurende deze zitting is het uitgebreid toegelicht en hebben de leden de nodige vragen kunnen stellen en opmerkingen kunnen formuleren. In dit kader kan er worden verwezen naar de nota die aan de leden is bezorgd en de opgestelde ontwerpnotulen die de verschillende tussenkomsten bevatten (...). Het Beheerscomité heeft dus wel al kennis genomen van de meegedeelde informatie."

Uit de door de gemachtigde verstrekte toelichting blijkt, enerzijds, dat het niet de bedoeling van de stellers van het ontwerp lijkt om zich met betrekking tot het door artikel 15 van de wet van 25 april 1963 voorgeschreven vormvereiste op de hoogdringendheid te beroepen<sup>1</sup> en dat, anderzijds, er in de schoot van het Beheerscomité van de uitkeringsverzekering voor zelfstandigen al een gedachtewisseling heeft plaatsgevonden over het ontworpen besluit. Er kan aan worden getwijfeld of met deze gedachtewisseling effectief wordt beantwoord aan de adviesverplichting waarin artikel 15 van de wet van 25 april 1963 voorziet. Aan de andere kant kan de vraag rijzen of nog een beroep kan worden gedaan op de dringende noodzakelijkheid om het betrokken advies niet in te winnen ermee rekening houdend dat de Raad van State, afdeling Wetgeving, zelf om een advies over het ontwerp van koninklijk besluit is verzocht "binnen een termijn van dertig dagen" en het Beheerscomité met toepassing van artikel 15, tweede lid, van de wet van 25 april 1963, nog steeds om een advies kan worden verzocht binnen een termijn van "tien vrije dagen".

Uit wat voorafgaat volgt dat de stellers van het ontwerp er zekerheidshalve goed aan doen om het voornoemde beheerscomité alsnog om het advies te verzoeken dat wordt voorgeschreven door artikel 15 van de wet van 25 april 1963.

## ALGEMENE OPMERKING

5. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe een tijdelijke, aanvullende crisisuitkering in te voeren ten gunste van bepaalde categorieën als arbeidsongeschikt erkende zelfstandigen en meewerkende echtgenoten. Op die wijze wordt een verschil in behandeling gecreëerd tussen categorieën zelfstandigen en meewerkende echtgenoten al naargelang zij wel of niet voor de aanvullende crisisuitkering in aanmerking komen.

Een verschil in behandeling is slechts verenigbaar met de grondwettelijke beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie wanneer dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is. Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld, rekening houdend met het doel en de gevolgen van de betrokken maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen; het gelijkheidsbeginsel is geschonden wanneer er geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.<sup>2</sup>

Omgekeerd verzetten, volgens de vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof, de grondwettelijke regels van de gelijkheid en de niet-discriminatie zich er tegen dat categorieën van personen die zich ten aanzien van een maatregel in wezenlijk verschillende situaties bevinden, op identieke wijze worden behandeld, zonder dat daarvoor een redelijke verantwoording bestaat.<sup>3</sup>

De ontworpen regeling zal aan deze beginselen moeten worden getoetst.

## FORMALITÉS

4. Les troisième et quatrième alinéas du préambule du projet font référence respectivement à l'article 15, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi du 25 avril 1963 'sur la gestion des organismes d'intérêt public de sécurité sociale et de prévoyance sociale' et à l'urgence.

L'article 15, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi du 25 avril 1963 prévoit que, sauf en cas d'urgence, le Ministre de l'Emploi et du Travail ou le Ministre de la Prévoyance sociale soumet à l'avis, soit du Conseil national du Travail, soit du Comité de gestion, tout avant-projet de loi ou projet d'arrêté organique ou réglementaire tendant à modifier la législation ou réglementation que l'organisme est chargé d'appliquer ou concernant le cadre du personnel et la structure de l'organisme.

À la question de savoir si cette formalité a été accomplie, le délégué a déclaré ce qui suit :

"Het ontwerp van koninklijk besluit is (...) aan het Beheerscomité van de uitkeringsverzekering voor zelfstandigen voorgelegd tijdens de zitting van 15 juli 2020.

Gedurende deze zitting is het uitgebreid toegelicht en hebben de leden de nodige vragen kunnen stellen en opmerkingen kunnen formuleren. In dit kader kan er worden verwezen naar de nota die aan de leden is bezorgd en de opgestelde ontwerpnotulen die de verschillende tussenkomsten bevatten (...). Het Beheerscomité heeft dus wel al kennis genomen van de meegedeelde informatie."

Il ressort de l'explication fournie par le délégué, d'une part, que les auteurs du projet n'ont pas l'intention, semble-t-il, d'invoquer l'urgence en ce qui concerne la formalité prescrite par l'article 15 de la loi du 25 avril 1963<sup>1</sup> et, d'autre part, qu'un échange de vues sur l'arrêté en projet a déjà eu lieu au sein du comité de gestion de l'assurance indemnités des travailleurs indépendants. Il est permis de douter que cet échange de vues réponde effectivement à l'obligation de consultation prévue par l'article 15 de la loi du 25 avril 1963. Par ailleurs, la question peut se poser de savoir si l'urgence peut encore être invoquée pour ne pas recueillir l'avis concerné, compte tenu du fait que l'avis du Conseil d'État, section de législation, lui-même été demandé "dans un délai de trente jours" et qu'en application de l'article 15, alinéa 2, de la loi du 25 avril 1963, l'avis du comité de gestion peut encore être demandé dans un délai de "dix jours francs".

Il découle de ce qui précède que, dans un souci de sécurité juridique, les auteurs du projet seraient bien avisés de solliciter encore l'avis du comité de gestion précité, prescrit par l'article 15 de la loi du 25 avril 1963.

## OBSERVATION GÉNÉRALE

5. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet d'instaurer une indemnité de crise supplémentaire temporaire en faveur de certaines catégories de travailleurs indépendants et conjoints aidants reconnus en incapacité de travail. Ce faisant, il est créé une différence de traitement entre des catégories de travailleurs indépendants et conjoints aidants selon qu'ils peuvent ou non bénéficier de l'indemnité de crise supplémentaire.

Une différence de traitement ne peut se concilier avec les principes constitutionnels d'égalité et de non-discrimination que si cette différence repose sur un critère objectif et si elle est raisonnablement justifiée. L'existence d'une telle justification doit s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure concernée ainsi que de la nature des principes en cause; le principe d'égalité est violé lorsqu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé.<sup>2</sup>

À l'inverse, selon la jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle, les règles constitutionnelles d'égalité et de non-discrimination s'opposent à ce que soient traitées de manière identique, sans qu'apparaisse une justification raisonnable, des catégories de personnes se trouvant dans des situations qui, au regard de la mesure considérée, sont essentiellement différentes.<sup>3</sup>

Le régime en projet devra être examiné au regard de ces principes.



Nu al kan in dat verband worden opgemerkt dat de ontworpen regeling enkel geldt ten aanzien van bepaalde personen die hun activiteit hebben stopgezet vanaf ten vroegste 1 maart 2020. Gedurende de geldigheidsduur van de ontworpen regeling ontvangen zij een hogere uitkering dan personen die zich in een zelfde toestand bevinden, maar waarvan die toestand reeds vóór 1 maart 2020 aanvatte. Uit de door de gemachtigde verstrekte toelichting valt af te leiden dat voor de voornoemde scharnierdatum is geopteerd omwille van de inwerkingtreding van het zogenaamde crisisoverbruggingsrecht, waarmee de uitkering wordt gelijkgeschakeld door de toekenning van de aanvullende crisisuitkering. De begunstigden van deze aanvullende crisisuitkering lijken derhalve veeleer te moeten worden vergeleken met personen die zich in dezelfde toestand van arbeidsongeschiktheid bevinden dan met personen die van het crisisoverbruggingsrecht genieten.

Door het feit dat de aanvullende crisisuitkering enkel toekomt aan een bepaalde categorie van gerechtigden, namelijk de gerechtigden zonder gezinslast, worden bovendien bestaande verschillen op grond van het reeds genoemde koninklijk besluit van 20 juli 1971 uitgevlakt of tenietgedaan. Bijgevolg lijken wezenlijk verschillende situaties op een (meer) gelijke wijze te worden behandeld. Zoals de gemachtigde opmerkt wordt daarmee weliswaar een tijdelijke gelijkstelling met het crisisoverbruggingsrecht nagestreefd, maar opnieuw lijkt de toets aan het gelijkheidsbeginsel in de eerste plaats te moeten gebeuren binnen het stelsel dat geldt voor de als arbeidsongeschikt erkende zelfstandigen (en meewerkende echtgenoten).

Uit wat voorafgaat volgt dat diverse onderdelen van de ontworpen regeling van aard kunnen zijn om vragen te doen rijzen met betrekking tot de verenigbaarheid ervan met het grondwettelijk gewaarborgde gelijkheidsbeginsel. Teneinde elke onduidelijkheid of speculatie daaromtrent te voorkomen doen de stellers van het ontwerp er goed aan om de door hen ontworpen regeling te voorzien van een afdoende verantwoording ervan in het licht van het gelijkheidsbeginsel en om deze verantwoording in een verslag aan de Koning bij het tot stand te brengen koninklijk besluit op te nemen.

#### ONDERZOEK VAN DE TEKST

##### Aanhef

6. Aan het einde van het eerste lid van de aanhef van het ontwerp moet worden geschreven "...", artikel 86, § 3, gewijzigd bij de wetten van 22 augustus 2002, 29 maart 2012 en 7 mei 2019;".

7. In het tweede lid van de aanhef wordt verwezen naar het koninklijk besluit van 20 juli 1971. Het betrokken koninklijk besluit strekt de ontworpen regeling niet tot rechtsgrond en wordt er evenmin door gewijzigd. Een verwijzing naar dat koninklijk besluit in de aanhef van het ontwerp is evenmin noodzakelijk of nuttig voor een goed begrip van de ontworpen regeling. Er wordt trouwens in diverse bepalingen van het ontwerp meermaals uitdrukkelijk gerefereerd aan het koninklijk besluit van 20 juli 1971. De verwijzing naar het laatstgenoemde koninklijk besluit in het tweede lid van de aanhef is bijgevolg overbodig en dient uit de aanhef te worden weggelaten.

8. Wat betreft het derde en het vierde lid van de aanhef van het ontwerp zoals het om advies is voorgelegd, wordt volstaan met een verwijzing naar de opmerking sub 4 onder "Vormvereisten".

##### Artikel 6

9. In artikel 6, derde lid, van het ontwerp wordt bepaald dat de "aanvullende crisisuitkering bedoeld in artikel 3 (...) niet langer [wordt] toegekend voor de periode van arbeidsongeschiktheid die zich bevindt na het tijdvak waarin de maatregelen bedoeld in hoofdstuk 3 van de wet van 23 maart 2020 van toepassing zijn".

Hoofdstuk 3 ("Tijdelijke maatregelen in het kader van COVID-19") van de reeds genoemde wet van 23 maart 2020 bevat uiteenlopende maatregelen die evenwel niet alle op dezelfde datum ophouden uitwerking te hebben. Aan de gemachtigde werd daarom gevraagd of de ontworpen bepaling geen aanleiding dreigt te geven tot rechtsonzekerheid omtrent het temporele toepassingsgebied van de ontworpen regeling. De gemachtigde deelde in dat verband mee wat volgt:

"We zijn het met u eens dat het veiliger is en meer rechtszekerheid geeft om een vaste datum te hanteren.

Gelet op de coherentie met andere maatregelen, die met het huidige ontwerp samenhangen, kan de datum van 31 december 2020 voorgesteld worden."

Het verdient zeker aanbeveling om een vaste datum te hanteren. Wat dat betreft, stemt de datum van 31 december 2020 overeen met de datum waarop een gedeelte van de bepalingen van hoofdstuk 3 van de wet van 23 maart 2020 ophouden uitwerking te hebben, althans indien

On peut d'ores et déjà observer à ce sujet que le régime en projet ne s'applique qu'à certaines personnes ayant cessé leur activité au plus tôt le 1<sup>er</sup> mars 2020. Pendant la durée de validité du régime en projet, elles reçoivent une indemnité plus élevée que des personnes se trouvant dans une situation identique, mais dont la situation a déjà débuté avant le 1<sup>er</sup> mars 2020. Il se déduit des explications fournies par le délégué que la date charnière précitée a été choisie en raison de l'entrée en vigueur du droit passerelle dit de crise, auquel l'indemnité est assimilée par l'octroi de l'indemnité de crise supplémentaire. Il semble dès lors qu'il faille comparer les bénéficiaires de cette dernière indemnité plutôt aux personnes se trouvant dans la même situation d'incapacité de travail qu'à celles bénéficiant du droit passerelle de crise.

Dès lors que l'indemnité de crise supplémentaire ne revient qu'à une certaine catégorie de titulaires, à savoir les titulaires sans charge de famille, des différences existantes basées sur l'arrêté royal précité du 20 juillet 1971 sont en outre gommées ou annulées. Par conséquent, des situations essentiellement différentes paraissent être traitées d'une manière (plus) égale. Certes, comme l'observe le délégué, on vise ainsi une assimilation temporaire au droit passerelle de crise, mais, à nouveau, le contrôle au regard du principe d'égalité paraît devoir être effectué en premier lieu au sein du régime applicable aux travailleurs indépendants (et conjoints aidants) reconnus en incapacité de travail.

Il découle de ce qui précède que divers éléments du régime en projet peuvent être de nature à soulever des questions quant à sa compatibilité avec le principe d'égalité consacré par la Constitution. Pour éviter toute ambiguïté ou spéculation à ce sujet, les auteurs du projet seraient bien avisés d'assortir le régime qu'ils ont conçu d'une justification suffisante à la lumière du principe d'égalité et d'inscrire cette justification dans un rapport au Roi joint à l'arrêté royal à élaborer.

#### EXAMEN DU TEXTE

##### Préambule

6. À la fin du premier alinéa du préambule du projet, il convient d'écrire "...", l'article 86, § 3, modifié par les lois des 22 août 2002, 29 mars 2012 et 7 mai 2019;".

7. Le deuxième alinéa du préambule vise l'arrêté royal du 20 juillet 1971. L'arrêté royal concerné ne procure pas de fondement juridique au régime en projet et n'est pas non plus modifié par lui. Sa mention dans le préambule n'est pas davantage nécessaire ou utile à une bonne compréhension du régime en projet. Différentes dispositions du projet font d'ailleurs à plusieurs reprises expressément référence à l'arrêté royal du 20 juillet 1971. La référence à l'arrêté royal cité en dernier qui est faite au deuxième alinéa du préambule est par conséquent superflue et doit être omise du préambule.

8. En ce qui concerne les troisième et quatrième alinéas du préambule du projet, tel qu'il est soumis pour avis, une référence à l'observation formulée au point 4 sous "Formalités" est suffisante.

##### Article 6

9. L'article 6, alinéa 3, du projet prévoit que "l'indemnité de crise supplémentaire visée à l'article 3 n'est plus octroyée pour la période d'incapacité de travail qui se situe après la période durant laquelle les mesures visées au chapitre 3 de la loi du 23 mars 2020 sont d'application".

Le chapitre 3 ("Mesures temporaires dans le cadre de COVID-19") de la loi du 23 mars 2020 précitée contient des mesures diverses, qui ne cessent toutefois pas toutes de produire leurs effets à la même date. C'est pourquoi il a été demandé au délégué si la disposition en projet ne risque pas d'engendrer une insécurité juridique en ce qui concerne le champ d'application temporel du régime en projet. À cet égard, le délégué a communiqué ce qui suit :

"We zijn het met u eens dat het veiliger is en meer rechtszekerheid geeft om een vaste datum te hanteren.

Gelet op de coherentie met andere maatregelen, die met het huidige ontwerp samenhangen, kan de datum van 31 december 2020 voorgesteld worden."

Il est certainement recommandé de prévoir une date fixe. À cet égard, la date du 31 décembre 2020 correspond à la date à laquelle une partie des dispositions du chapitre 3 de la loi du 23 mars 2020 cesseront de produire leurs effets, du moins si l'arrêté royal dont le projet a fait

het koninklijk besluit tot stand komt dat in ontwerpvorm het voorwerp heeft uitgemaakt van advies 67.916/1/V van 7 augustus 2020 van de Raad van State, afdeling Wetgeving.

DE GRIFFIER,  
Annemie GOOSSENS

DE VOORZITER,  
Marnix VAN DAMME

Nota

(\*) Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, in fine, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege verlengd wordt met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus.

<sup>1</sup> De aangehaalde verwijzing naar "de dringende noodzakelijkheid", in de aanhef van het ontwerp, is wat dat betreft misleidend.

<sup>2</sup> Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof (zie bv. GwH 28 februari 2013, nr. 24/2013, B.3.2.).

<sup>3</sup> Zie bv. GwH 14 mei 2003, nr. 63/2003, B.5; GwH 21 december 2005, nr. 194/2005, B.3; GwH 17 mei 2006, nr. 78/2006, B.4; GwH 28 juli 2006, nr. 125/2006, B.5; GwH 11 december 2008, nr. 179/2008, B.6; GwH 6 februari 2014, nr. 24/2014, B.4.

<sup>4</sup> Adv.RvS 67.916/1/V van 7 augustus 2020 over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van de wet van 23 maart 2020 tot wijziging van de wet van 22 december 2016 houdende invoering van een overbruggingsrecht ten gunste van zelfstandigen en tot invoering van tijdelijke maatregelen in het kader van COVID-19 ten gunste van zelfstandigen'. In verband met de verenigbaarheid van de in dat ontwerp opgenomen regeling met de artikelen 10, 11 en 23 van de Grondwet, zie de opmerkingen sub 5.1 tot 5.4 in dat advies.

**15 SEPTEMBER 2020. — Koninklijk besluit houdende toekenning, ingevolge de COVID-19-pandemie, van een aanvullende crisisuitkering aan sommige arbeidsgeschied erkende zelfstandigen en meewerkende echtgenoten**

FILIP, Koning der Belgen,  
Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, artikel 86, § 3, gewijzigd bij de wetten van 22 augustus 2002, 29 maart 2012 en 7 mei 2019;

Gelet op het advies van het Beheerscomité van de uitkeringsverzekering voor zelfstandigen, gegeven op 9 september 2020;

Gelet op het advies van de Inspecteur van Financiën, gegeven op 24 juni 2020;

Gelet op de akkoordbevinding van de Minister van Begroting, d.d. 13 juli 2020;

Gelet op de impactanalyse van de regelgeving uitgevoerd overeenkomstig artikelen 6 en 7 van de wet van 15 december 2013 houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging;

Gelet op het advies nr. 67.911/1/V van de Raad van State, gegeven op 21 augustus 2020 met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Op de voordracht van de Minister van Sociale Zaken en de Minister van Zelfstandigen en op het advies van de in Raad vergaderde Ministers,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ:

**Artikel 1.** Voor de toepassing van dit besluit wordt verstaan onder:

1° "wet van 2 augustus 1971": de wet van 2 augustus 1971 houdende inrichting van een stelsel waarbij de wedden, lonen, pensioenen, toelagen en tegemoetkomingen ten laste van de openbare schatkist, sommige uitkeringen, de bezoldigingsgrenzen waarmee rekening dient gehouden bij de berekening van sommige bijdragen van de sociale zekerheid der arbeiders, alsmede de verplichtingen op sociaal gebied opgelegd aan de zelfstandigen, aan het indexcijfer van de consumptieprijzen worden gekoppeld;

2° "wet van 23 maart 2020": de wet van 23 maart 2020 tot wijziging van de wet van 22 december 2016 houdende invoering van een overbruggingsrecht ten gunste van zelfstandigen en tot invoering van tijdelijke maatregelen in het kader van COVID-19 ten gunste van zelfstandigen;

l'objet de l'avis 67.916/1/V que le Conseil d'État, section de législation, a donné le 7 août 2020, est adopté.

LE GREFFIER  
Annemie GOOSSENS

LE PRÉSIDENT  
Marnix VAN DAMME

Note

(\*\*) Ce délai résulte de l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 2°, in fine, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973 qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juillet au 31 juillet ou lorsqu'il expire entre le 15 juillet et le 15 août.

<sup>1</sup> La référence à "l'urgence", figurant dans le préambule du projet, porte à confusion sur ce point.

<sup>2</sup> Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle (voir par exemple C.C., 28 février 2013, n° 24/2013, B.3.2.).

<sup>3</sup> Voir par exemple C.C., 14 mai 2003, n° 63/2003, B.5; C.C., 21 décembre 2005, n° 194/2005, B.3; C.C., 17 mai 2006, n° 78/2006, B.4; C.C., 28 juillet 2006, n° 125/2006, B.5; C.C., 11 décembre 2008, n° 179/2008, B.6; C.C., 6 février 2014, n° 24/2014, B.4.

<sup>4</sup> Avis C.E 67.916/1/V du 7 août 2020 sur un projet d'arrêté royal 'modifiant la loi du 23 mars 2020 modifiant la loi du 22 décembre 2016 instaurant un droit passerelle en faveur des travailleurs indépendants et introduisant les mesures temporaires dans le cadre du COVID-19 en faveur des travailleurs indépendants'. Concernant la compatibilité du régime inscrit dans ce projet avec les articles 10, 11 et 23 de la Constitution, voir les observations formulées aux points 5.1 à 5.4 de cet avis.

**15 SEPTEMBRE 2020. — Arrêté royal portant octroi, suite à la pandémie COVID-19, d'une indemnité de crise supplémentaire à certains travailleurs indépendants et conjoints aidants reconnus en incapacité de travail**

PHILIPPE, Roi des Belges,  
A tous, présents et à venir, Salut.

Vu la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités coordonnée le 14 juillet 1994, l'article 86, § 3, modifié par les lois des 22 août 2002, 29 mars 2012 et 7 mai 2019 ;

Vu l'avis du Comité de gestion de l'assurance indemnités des travailleurs indépendants, donné le 9 septembre 2020 ;

Vu l'avis de l'Inspecteur des Finances, donné le 24 juin 2020 ;

Vu l'accord du Ministre du Budget, donné le 13 juillet 2020 ;

Vu l'analyse d'impact de la réglementation réalisée conformément aux articles 6 et 7 de la loi du 15 décembre 2013 portant des dispositions diverses en matière de simplification administrative ;

Vu l'avis n° 67.911/1/V du Conseil d'Etat, donné le 21 août 2020 en application de l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 2°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973 ;

Sur la proposition de la Ministre des Affaires sociales et du Ministre des Indépendants et de l'avis des Ministres qui en ont délibéré en Conseil,

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS :

**Article 1<sup>er</sup>.** Pour l'application du présent arrêté, il faut entendre par :

1° « loi du 2 août 1971 » : la loi du 2 août 1971 organisant un régime de liaison à l'indice des prix à la consommation des traitements, salaires, pensions, allocations et subventions à charge du Trésor public, de certaines prestations sociales, des limites de rémunération à prendre en considération pour le calcul de certaines cotisations de sécurité sociale des travailleurs, ainsi que des obligations imposées en matière sociale aux travailleurs indépendants ;

2° « loi du 23 mars 2020 » : la loi du 23 mars 2020 modifiant la loi du 22 décembre 2016 instaurant un droit passerelle en faveur des travailleurs indépendants et introduisant les mesures temporaires dans le cadre du COVID-19 en faveur des travailleurs indépendants ;

3° "koninklijk besluit van 20 juli 1971": het koninklijk besluit van 20 juli 1971 houdende instelling van een uitkeringsverzekering en een moederschapsverzekering ten voordele van de zelfstandigen en van de meewerkende echtgenoten;

4° "koninklijk besluit van 25 november 1991": het koninklijk besluit van 25 november 1991 houdende de werkloosheidsreglementering;

5° "koninklijk besluit van 3 juli 1996": het koninklijk besluit van 3 juli 1996 tot uitvoering van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994.

**Art. 2.** Zijn gerechtigd op een aanvullende crisisuitkering overeenkomstig de bepalingen van dit besluit:

a) de gerechtigden bedoeld in artikel 3, 1° en 4°, van het koninklijk besluit van 20 juli 1971, op voorwaarde dat hun arbeidsongeschiktheid aanvat ten vroegste vanaf 1 maart 2020 en zij niet voldoen aan de voorwaarden bedoeld in, al naargelang het geval, artikel 225, artikel 226 of artikel 226bis van het koninklijk besluit van 3 juli 1996;

b) de niet onder a) bedoelde gerechtigden die de activiteit verricht overeenkomstig artikel 23 of artikel 23bis van het koninklijk besluit van 20 juli 1971 ten vroegste vanaf 1 maart 2020 gedurende minstens zeven opeenvolgende kalenderdagen stopzetten en niet voldoen aan de voorwaarden bedoeld in, al naargelang het geval, artikel 225, artikel 226 of artikel 226bis van het koninklijk besluit van 3 juli 1996.

**Art. 3.** De aanvullende crisisuitkering wordt toegekend:

a) voor elke dag waarvoor de gerechtigde bedoeld in artikel 2, a) recht heeft op de primaire ongeschiktheidsuitkering bedoeld in artikel 9 van het koninklijk besluit van 20 juli 1971;

b) voor elke dag van stopzetting van de activiteit waarvoor de gerechtigde bedoeld in artikel 2, b) recht heeft op, al naargelang het geval, de primaire ongeschiktheidsuitkering bedoeld in artikel 9 van het koninklijk besluit van 20 juli 1971 of de invaliditeitsuitkering bedoeld in artikel 10 van het koninklijk besluit van 20 juli 1971. De toekenning van de aanvullende crisisuitkering wordt echter geweigerd als de gerechtigde met toepassing van artikel 61, § 1, tweede lid van het koninklijk besluit van 25 november 1991 uitkeringen als tijdelijk werkloze geniet.

**Art. 4.** Het dagbedrag van de aanvullende crisisuitkering bedoeld in artikel 3 is gelijk aan het verschil van 49,68 euro en het bedrag van de primaire ongeschiktheidsuitkering bedoeld in artikel 9 van het koninklijk besluit van 20 juli 1971 of het bedrag van de invaliditeitsuitkering bedoeld in artikel 10 van het koninklijk besluit van 20 juli 1971 waarop de gerechtigde, al naargelang het geval, aanspraak kan maken.

Het voormelde bedrag van 49,68 euro is gekoppeld aan de spilindex geldend op 1 maart 2020. Het wordt verhoogd of vermindert overeenkomstig artikel 4 van de wet van 2 augustus 1971. De verhoging of de vermindering wordt toegepast vanaf de dag bepaald in artikel 6, 3°, van voornoemde wet.

**Art. 5.** Voor zover er niet van wordt afgeweken door de bepalingen van dit besluit, zijn de bepalingen van titel I van het koninklijk besluit van 20 juli 1971 die betrekking hebben op de uitkeringsverzekering, van toepassing op de toekenning van de aanvullende crisisuitkering bedoeld in artikel 3.

**Art. 6.** Dit besluit heeft uitwerking met ingang van 1 maart 2020.

Uiterlijk drie maanden te rekenen vanaf de eerste dag van de maand na die waarin dit besluit is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*, betalen de verzekeringsinstellingen de aanvullende crisisuitkering bedoeld in artikel 3 uit voor de periode van arbeidsongeschiktheid die deze betaaldatum voorafgaat.

De aanvullende crisisuitkering bedoeld in artikel 3 wordt niet langer toegekend voor de periode van arbeidsongeschiktheid die zich bevindt na 31 december 2020.

**Art. 7.** De Minister bevoegd voor Sociale Zaken en de Minister bevoegd voor Zelfstandigen zijn, ieder wat hem betreft, belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, 15 september 2020.

FILIP

Van Koningswege :

De Minister van Sociale Zaken,

M. DE BLOCK

De Minister van Zelfstandigen,

D. DUCARME

3° « arrêté royal du 20 juillet 1971 » : l'arrêté royal du 20 juillet 1971 instituant une assurance indemnités et une assurance maternité en faveur des travailleurs indépendants et des conjoints aidants ;

4° « arrêté royal du 25 novembre 1991 » : l'arrêté royal du 25 novembre 1991 portant réglementation du chômage ;

5° « arrêté royal du 3 juillet 1996 » : l'arrêté royal du 3 juillet 1996 portant exécution de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994.

**Art. 2.** Ont droit à une indemnité de crise supplémentaire conformément aux dispositions du présent arrêté :

a) les titulaires visés à l'article 3, 1° et 4°, de l'arrêté royal du 20 juillet 1971, à condition que leur incapacité de travail débute au plus tôt à partir du 1<sup>er</sup> mars 2020 et qu'ils ne répondent pas aux conditions visées à, selon le cas, l'article 225, l'article 226 ou l'article 226bis de l'arrêté royal du 3 juillet 1996 ;

b) les titulaires, non visés au a), qui cessent l'activité exécutée conformément à l'article 23 ou à l'article 23bis de l'arrêté royal du 20 juillet 1971, au plus tôt, à partir du 1<sup>er</sup> mars 2020 durant, au minimum, sept jours civils consécutifs et qui ne répondent pas aux conditions visées à, selon le cas, l'article 225, l'article 226 ou l'article 226bis de l'arrêté royal du 3 juillet 1996.

**Art. 3.** L'indemnité de crise supplémentaire est octroyée :

a) pour chaque jour pour lequel le titulaire visé à l'article 2, a) a droit à l'indemnité d'incapacité primaire visé à l'article 9 de l'arrêté royal du 20 juillet 1971 ;

b) pour chaque jour de cessation de l'activité pour lequel le titulaire visé à l'article 2, b) a droit à, selon le cas, l'indemnité d'incapacité primaire visée à l'article 9 de l'arrêté royal du 20 juillet 1971 ou l'indemnité d'invalidité visée à l'article 10 de l'arrêté royal du 20 juillet 1971. Toutefois, l'octroi de l'indemnité de crise supplémentaire est refusé si le titulaire bénéficie d'allocations en tant que chômeur temporaire en application de l'article 61, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2 de l'arrêté royal du 25 novembre 1991.

**Art. 4.** Le montant journalier de l'indemnité de crise supplémentaire visée à l'article 3 est égal à la différence entre 49,68 euros et le montant de l'indemnité d'incapacité primaire visé à l'article 9 de l'arrêté royal du 20 juillet 1971 ou le montant de l'indemnité d'invalidité visé à l'article 10 de l'arrêté royal du 20 juillet 1971 auquel le titulaire peut prétendre, selon le cas.

Le montant précité de 49,68 euros est lié à l'indice-pivot en vigueur au 1<sup>er</sup> mars 2020. Il est augmenté ou diminué conformément à l'article 4 de la loi du 2 août 1971. L'augmentation ou la diminution est appliquée à partir du jour fixé à l'article 6, 3°, de la loi précitée.

**Art. 5.** Dans la mesure où il n'y est pas dérogé par les dispositions du présent arrêté, les dispositions du Titre Ier de l'arrêté royal du 20 juillet 1971 qui concernent l'assurance indemnités, sont applicables à l'octroi de l'indemnité de crise supplémentaire visée à l'article 3.

**Art. 6.** Le présent arrêté produit ses effets le 1<sup>er</sup> mars 2020.

Au plus tard trois mois à partir du premier jour du mois qui suit celui de la publication du présent arrêté au *Moniteur belge*, les organismes assureurs paient l'indemnité de crise supplémentaire visée à l'article 3 pour la période d'incapacité qui précède cette date de paiement.

L'indemnité de crise supplémentaire visée à l'article 3 n'est plus octroyée pour la période d'incapacité de travail qui se situe après le 31 décembre 2020.

**Art. 7.** La Ministre qui a les Affaires sociales dans ses attributions et le Ministre qui a les Indépendants dans ses attributions sont chargés, chacun pour ce qui le concerne, de l'exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 15 septembre 2020.

PHILIPPE

Par le Roi :

La Ministre des Affaires sociales,

M. DE BLOCK

Le Ministre des Indépendants,

D. DUCARME