

Art. 92. Artikel 329 van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 10 april 1995, wordt vervangen als volgt :

« Art. 329. De Regering bepaalt de wijze waarop de uitslag van de gemeentelijke volksraadpleging aan de bevolking bekendgemaakt wordt. ».

Art. 93. In de artikelen 329bis, tweede lid, en 332, § 4, 2°, van dezelfde wet, respectievelijk ingevoegd door de wetten van 4 mei 1999 en 19 maart 1999, wordt het woord « Koning » telkens vervangen door het woord « Regering ».

Art. 94. In artikel 348, tweede streepje, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 19 maart 1999, worden de woorden « plaatselijke ontvanger » worden vervangen door het woord « gemeente-ontvanger ».

Art. 95. Voor wat betreft het verlenen van de eretitel aan de burgemeester, de schepenen en de gemeenteraadsleden wordt de wet van 10 maart 1980 betreffende het verlenen van de eretitel van hun ambt aan de burgemeesters, aan de schepenen en aan de voorzitters van de raden van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn of van de gewezen commissies van openbare onderstand, opgeheven.

Kondigen deze ordonnantie af, bevelen dat ze in het *Belgisch Staatsblad* zal worden bekendgemaakt.

Brussel, 17 juli 2020.

De Minister-President van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Territoriale Ontwikkeling en Stadsvernieuwing, Toerisme, de promotie van het Imago van Brussel en Biculturele zaken van gewestelijk belang,

R. VERVOORT

De Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Mobiliteit, Openbare Werken en Verkeersveiligheid,

E. VAN den BRANDT

De Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Klimaattransitie, Leefmilieu, Energie en Participatieve Democratie,

A. MARON

De Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Financiën, Begroting, Openbaar Ambt, de Promotie van Meertaligheid en van het Imago van Brussel,

S. GATZ

De Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Werk en Beroepsopleiding, Digitalisering en de Plaatselijke Besturen,

B. CLERFAYT

Nota

Documenten van het Parlement :

Gewone zitting 2019-2020

A-145/1 Ontwerp van ordonnantie

A-145/2 Verslag

A-145/3 Amendementen na verslag

Integraal verslag :

Bespreking en aanneming : vergadering van vrijdag 3 juli 2020

Art. 92. L'article 329 de la même loi, inséré par la loi du 10 avril 1995, est remplacé par ce qui suit :

« Art. 329. Le Gouvernement fixe les modalités suivant lesquelles les résultats de la consultation populaire communale sont portés à la connaissance du public. ».

Art. 93. Dans les articles 329bis, alinéa 2, et 332, § 4, 2°, de la même loi, insérés respectivement par les lois du 4 mai 1999 et du 19 mars 1999, le mot « Roi » est chaque fois remplacé par le mot « Gouvernement ».

Art. 94. Dans l'article 348, deuxième tiret, de la même loi, inséré par la loi du 19 mars 1999, le mot « local » est remplacé par le mot « communal ».

Art. 95. La loi du 10 mars 1980 relative à l'octroi du titre honorifique de leurs fonctions aux bourgmestres, aux échevins et aux présidents des conseils des centres publics d'aide sociale ou des anciennes commissions d'assistance publique, est abrogée, en ce qui concerne l'octroi du titre honorifique au bourgmestre, aux échevins et aux conseillers communaux.

Promulguons la présente ordonnance, ordonnons qu'elle soit publiée au *Moniteur belge*.

Bruxelles, le 17 juillet 2020.

Le Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé du Développement territorial et de la Rénovation urbaine, du Tourisme, de la Promotion de l'Image de Bruxelles et du Biculturel d'intérêt régional,

R. VERVOORT

La Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargée de la Mobilité, des Travaux publics et de la Sécurité routière,

E. VAN den BRANDT

Le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale chargé de la Transition climatique, de l'Environnement, de l'Énergie et de la Démocratie participative,

A. MARON

Le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé des Finances, du Budget, de la Fonction publique, de la Promotion du Multilinguisme et de l'Image de Bruxelles,

S. GATZ

Le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de l'Emploi et de la Formation professionnelle, de la Transition numérique et des Pouvoirs locaux,

B. CLERFAYT

Note

Documents du Parlement :

Session ordinaire 2019-2020

A-145/1 Projet d'ordonnance

A-145/2 Rapport

A-145/3 Amendements après rapport

Compte rendu intégral :

Discussion et adoption : séance du vendredi 3 juillet 2020.

BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK GEWEST

[C – 2020/15300]

19 JUNI 2020. — Ontwerp van Bijzondere machtenbesluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering nr. 2020/045 van 19 juni 2020 betreffende de Proxi-lening

VERSLAG AAN DE REGERING

Dit besluit wil voor de Proxi-lening een wettelijk kader creëren en daarmee tegemoetkomen aan een belangrijk knelpunt waarmee ondernemingen vandaag de dag geconfronteerd worden: het vinden van voldoende en gepaste middelen voor de financiering van hun bedrijfsactiviteiten. Ten gevolge van de COVID-19-crisis, is het immers voor veel ondernemers moeilijk om het hoofd te blijven bieden aan hun liquiditeits- en solvabiliteitsbehoeften. Het was tevens van essentieel belang om over een instrument te beschikken voor de versterking van het eigen vermogen van de Brusselse ondernemingen.

REGION DE BRUXELLES-CAPITALE

[C – 2020/15300]

19 JUIN 2020. — Arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale de pouvoirs spéciaux n° 2020/045 du 19 juin 2020 relatif au prêt Proxi

RAPPORT AU GOUVERNEMENT

Cet arrêté vise à créer un cadre légal pour le prêt Proxi et donc à appréhender un obstacle majeur auquel les entreprises doivent aujourd'hui faire face : trouver des ressources suffisantes et appropriées pour financer leurs activités commerciales. A la suite de la crise du COVID-19, il est en effet difficile pour beaucoup d'entrepreneurs de continuer à faire face à leurs besoins de liquidité et de solvabilité. Il était par ailleurs essentiel de disposer d'un outil pour consolider les fonds propres des entreprises bruxelloises.

Volgens een studie die in maart 2020 door het bureau Graydon werd uitgevoerd, beschikken ongeveer 215.000 KMO's (55% van de Belgische ondernemingen) over onvoldoende reserves om de huidige crisis het hoofd te bieden.

Daarnaast is de aanzienlijke versterking van het eigen vermogen van ondernemingen een aanbeveling van de Economic Risk Management Group (ERMG), die op 7 april een semi-kapitaalschuldmechanisme heeft voorgesteld om kleine en middelgrote ondernemingen, die een effectieve terugbetalingscapaciteit kunnen aantonen, in staat te stellen het hoofd te bieden aan solvabiliteitsproblemen.

Het doel is om: *"het liquiditeitsoverschot waarover sommige individuen beschikken, te mobiliseren om de solvabiliteitscrisis het hoofd te bieden en bankleningen als hefboom te gebruiken ten voordele van het herstel. Om de investeringen van de banken in kortetermijn- en langetermijnschulden te stimuleren, is het belangrijk om het eigen vermogen dat schade heeft geleden door de crisis, te versterken. In deze context, heeft de semi-kapitaalschuld (de zogenaamde mezzanineschuld) als aanvulling op de bankschuld het voordeel dat ze in de bankratio's als eigen vermogen (semi-kapitaal) wordt beschouwd, terwijl ze voor de aandeelhouders niet tot verwatering leidt. Bovendien is een semi-kapitaalschuld een mechanisme dat relatief snel kan worden geïmplementeerd waardoor het mogelijk is om een grote hoeveelheid dossiers te behandelen. Dit zijn variabelen die de beleidsmakers uiteraard kunnen bijsturen."*

Deze regeling ligt in de geest van dit voorstel van de ERMG.

De Proxi-lening zal worden ingezet als instrument om de KMO-financieringskloof verder te dichten. Het is de Brusselse versie van de Vlaamse Winwinlening (decreet van 19 mei 2006 betreffende de Winwinlening) en de Waalse Prêt « Coup de Pouce » (décret du 28 avril 2016 relatif au Prêt « Coup de Pouce »).

Startende ondernemers op zoek naar kleine bedragen vallen in hun zoektocht naar de benodigde financiering vaak uit de boot. Formele risicokapitaalverstrekkers en banken kunnen weigerachtig staan tegenover het verstrekken van kredieten aan dergelijke ondernemingen. De vroege levensfase van een onderneming houdt namelijk vaak het meeste risico's in.

Wanneer het een ondernemer ontbreekt aan financiële draagkracht, met name ten gevolge van de COVID-19 crisis, is zijn of haar geloofwaardigheid toch nog steeds een belangrijke troef. Ontbrekende financiering zal bijgevolg van familie, vrienden of kennissen komen die geloven in de toekomst van de ondernemer.

Het is precies deze vorm van financiering welke de overheid, binnen een ondersteunend en flankerend beleid, met de Proxi-lening wil stimuleren.

Hiertoe creëert het besluit een belastingvoordeel voor een individu dat een lening toekent aan een KMO, een zelfstandige in onderneming of een vereniging die een economische activiteit uitoefent, mits aan een aantal voorwaarden wordt voldaan. Dit belastingvoordeel bestaat, enerzijds, uit een jaarlijks belastingkrediet naar rato van het geleende bedrag en, anderzijds, uit een eenmalig belastingkrediet dat een soort gedeeltelijke waarborg vormt, indien blijkt dat de ontlende onderneming niet in staat is het saldo van de lening terug te betalen.

Innovatie ten aanzien van de Vlaamse en Waalse regelingen: het Brussels besluit houdt ook rekening met leningen die worden gesloten door de tussenpersoon van financieringsvehikels in de zin van de wet van 18 december 2016 tot regeling van de erkenning en de afbakening van crowdfunding en houdende diverse bepalingen inzake financiën.

De regeling vormt geen staatssteun in de zin van de Europese reglementering. Het belastingkrediet kan immers alleen ten goede komen aan een individu dat niet handelt in het kader van zijn beroepsactiviteit. Daarnaast wordt de steun aan de ondernemingen niet met openbare middelen gefinancierd: het gaat om een lening ten laste van individuen en er is pas later sprake van een belastingkrediet. Bovendien werden de gelijkaardige regelingen van de andere gewesten niet bij de Europese Commissie gemeld, noch door deze laatste vanuit deze invalshoek onderzocht.

In toepassing van de artikelen 5/7 en 5/8 van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten (zie ook art. 16 tot 19 van het samenwerkingsakkoord van 7 december 2001 tussen de Federale Staat en de Gewesten betreffende de uitwisseling van informatie in het kader van de uitoefening van hun fiscale bevoegdheden en betreffende de overlegprocedures inzake technische uitvoerbaarheid van door de gewesten voorgenen wijzigingen aan de gewestelijke belastingen en inzake de technische uitvoerbaarheid van de invoering door de gewesten van algemene belastingverminderingen of -vermeerderingen van de verschuldigde personenbelasting), werden aldus de adviezen van het Rekenhof en van de Federale Regering ingewonnen en werden de andere Gewestengên formeerd over het ontwerpbesluit.

Selon une étude menée par le bureau Graydon en mars 2020, environ 215.000 PME (55% des entreprises belges) ne disposent pas de réserves suffisantes pour faire face à la crise actuelle.

Par ailleurs, le renforcement significatif des capitaux propres des entreprises constitue une recommandation de l'Economic Risk Management Group (ERMG) qui proposait, le 7 avril dernier, un mécanisme de dette en quasi fonds propres pour permettre aux PME pouvant démontrer une capacité effective de remboursement de faire face à des problèmes de solvabilité.

L'objectif est de : *« mobiliser le surplus de cash dont disposent certains particuliers pour faire face à la crise de solvabilité et faire levier sur les prêts bancaires au bénéfice de la relance. Pour stimuler l'investissement des banques propres qui ont été détériorés par la crise. Dans ce contexte, la dette en quasi-fonds propres (dette dite mezzanine), complémentaire à la banque, présente l'avantage d'être considérée dans les ratios bancaires comme des fonds propres (quasi capital) tout en étant non dilutive pour les actionnaires. De plus, la dette en quasi-fonds propres est un mécanisme dont la mise en œuvre est relativement rapide ce qui permet de traiter un volume de dossiers important. Des variables que le politique peut bien entendu ajuster. »*

Le présent dispositif s'inspire de l'esprit de cette proposition de l'ERMG.

Le prêt Proxi sera utilisé en tant qu'instrument permettant de combler davantage le déficit de financement des PME. Il s'agit de la version bruxelloise du Winwinlening flamand (decreet van 19 mei 2006 betreffende de Winwinlening) et du Prêt wallon « Coup de Pouce » (décret du 28 avril 2016 relatif au Prêt « Coup de Pouce »).

Les entrepreneurs débutants à la recherche de petites sommes sont souvent mis sur la touche lors de la recherche du financement nécessaire. Les investisseurs en capital de risque et les banques peuvent se montrer réticents à accorder des crédits à ces entreprises. Les premières étapes de la vie d'une entreprise comportent en effet généralement le plus de risques.

Lorsqu'un entrepreneur manque de capacité financière, notamment en raison de la crise du COVID-19, sa crédibilité reste un atout important. Par conséquent, le financement manquant proviendra de la famille, des amis ou des connaissances qui croient en l'avenir de l'entrepreneur.

C'est précisément cette forme de financement que le gouvernement veut stimuler avec le prêt Proxi, dans le cadre d'une politique de soutien et d'accompagnement.

Pour ce faire, l'arrêté crée un avantage fiscal au bénéfice du particulier qui accorde un prêt à une PME, à indépendant en entreprise ou à une association exerçant une activité économique, moyennant le respect d'un certain nombre de conditions. Cet avantage fiscal est constitué, d'une part, d'un crédit d'impôt annuel proportionnel au montant prêté et, d'autre part, d'un crédit d'impôt unique constituant une forme de garantie partielle, dans des hypothèses où il apparaît que l'entreprise emprunteuse est dans l'impossibilité de rembourser le solde du prêt.

Innovation par rapport aux dispositifs flamand et wallon : l'arrêté bruxellois prend également en considération les prêts conclus par l'intermédiaire des véhicules de financement, au sens de la loi du 18 décembre 2016 organisant la reconnaissance et l'encadrement du crowdfunding et portant des dispositions diverses en matière de finances.

Le dispositif ne constitue pas une aide d'Etat au sens de la réglementation européenne. En effet, le crédit d'impôt ne peut bénéficier qu'à un particulier n'agissant pas dans le cadre de son activité professionnelle. Par ailleurs, l'aide aux entreprises n'est pas financée par des moyens publics : il s'agit de prêts supportés par des particuliers et le crédit d'impôt n'intervient que plus tard. Au demeurant, les dispositifs équivalents des autres Régions n'ont pas été notifiés à la Commission européenne ni examinés par elle sous cet angle.

Par application des articles 5/7 et 5/8 de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions ainsi (cf. aussi art. 16 à 19 de l'accord de coopération du 7 décembre 2001 entre l'Etat fédéral et les Régions relatif à l'échange d'informations dans le cadre de l'exercice de leurs compétences fiscales et aux procédures de concertation concernant l'applicabilité technique des modifications aux impôts régionaux projetées par les Régions et l'applicabilité technique de l'instauration par les Régions de réductions ou d'augmentations générales de l'impôt des personnes physiques dû) les avis de la Cour des Comptes et du Gouvernement fédéral ont été recueillis et les Gouvernements de autres Régions ont été informés du projet d'arrêté.

Commentaar bij de artikelen

Artikel 1

Dit artikel bevat de verschillende definities die essentieel zijn voor de draagwijdte van dit besluit.

De definitie van de kredietnemer verdient bijzondere aandacht. Daarin wordt gesteld dat de kredietnemer een KMO moet zijn. De definitie van de notie KMO is ontleend aan Bijlage I bij Verordening (EU) Nr. 651/2014 van de Commissie van 17 juni 2014 waarbij bepaalde categorieën steun op grond van de artikelen 107 en 108 van het Verdrag met de interne markt verenigbaar worden verklaard.

Artikel 2 van de bijlage aan de Verordening van de Commissie definieert een KMO als ondernemingen:

- met minder dan 250 werknemers; waarvan
- de jaaromzet 50 miljoen euro niet overschrijdt; of
- het balanstotaal 43 miljoen euro niet overschrijdt; en
- die het zelfstandigheids criterium in acht nemen zoals dat in artikel 3 van de bijlage is omschreven.

Door de gehanteerde verwijzingstechniek zal er ook rekening dienen gehouden te worden met eventuele wijzigingen die de Europese regelgever aan de voormelde definitie zou aanbrengen.

Door tot slot de term “een rechtspersoon” te hanteren in de definitie, wordt potentiële twijfel weggenomen betreffende de mogelijkheid tot toekenning van een Proxi-lening aan ondernemingen die in enge zin niet als een “vennootschap” aan te merken zijn, weg. De bedoeling is bijgevolg om alle ondernemingen de mogelijkheid te bieden van deze financieringsvorm te genieten.

Hierbij gelden uiteraard nog steeds de bepalingen van de Europese regelgever en dient de rechtspersoon een economische activiteit uit te oefenen overeenkomstig Europees recht.

Artikel 2

Dit artikel somt de voorwaarden op waaraan de partijen bij een Proxi-lening *ratione personae* dienen te voldoen opdat de Proxi-lening onder toepassing van het besluit en de daarin vervat liggende fiscale gunstregeling zou sorteren.

Deze regeling wil daarbij geen afbreuk doen aan de principiële contractsvrijheid die aan de basis van het Belgische overeenkomstenrecht ligt. Het staat dan ook elke rechtsonderhorige vanzelfsprekend vrij om overeenkomsten, waaronder kredietovereenkomsten en leningen, te sluiten met wie hij wil en dat onder de voorwaarden en modaliteiten die partijen vrij overeenkomen, mits daarbij de regels van het overeenkomstenrecht worden geëerbiedigd. Willen de partijen evenwel dat hun lening de fiscale gunstregeling kan genieten die in het besluit vervat ligt, dan dienen zij erover te waken dat de bepalingen van het besluit gerespecteerd worden.

Dat laatste impliceert onder meer dat enkel welbepaalde partijen een lening die onder toepassing van het besluit kan worden gebracht, kunnen sluiten.

Artikel 2 bepaalt in dat verband een aantal bijzondere regels waaraan (1) potentiële kredietnemers, enerzijds, en (2) potentiële kredietgevers, anderzijds, dienen te voldoen. Daarnaast verduidelijkt het dat bepaalde door de tussenpersoon van een financieringsvehikel verstrekte leningen ook als Proxi-lening kunnen worden erkend (3).

(1) De kredietnemer dient op het ogenblik van het aangaan van de Proxi-lening ingeschreven te zijn bij de Kruispuntbank van Ondernemingen. Ook in bijberoep kan men dus van een lening genieten, indien aan deze voorwaarde is voldaan.

Wat de zelfstandigen betreft, wordt met het oog op de doelstelling om ondernemingen te ondersteunen, gevraagd dat zij zelfstandigen in onderneming zijn. Ze worden dan als dusdanig opgenomen in de Kruispuntbank van Ondernemingen. Dit is met name het geval voor zelfstandigen in zogenaamde vrije beroepen.

Verder moet de kredietnemer beschikken over een exploitatiezetel in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest.

Commentaire des articles

Article 1^{er}

Cet article contient les différentes définitions qui sont essentielles à la portée de cet arrêté.

La définition de l'emprunteur mérite une attention particulière. Celle-ci indique que l'emprunteur doit être une PME. La définition des PME est empruntée de l'Annexe I au Règlement (UE) No 651/2014 de la Commission du 17 juin 2014 déclarant certaines catégories d'aides compatibles avec le marché intérieur en application des articles 107 et 108 du traité.

L'article 2 de l'annexe au Règlement de la Commission définit une PME comme étant une entreprise :

- avec moins de 250 employés; et
- dont le chiffre d'affaires annuel n'excède pas 50 millions d'euros; ou
- dont le total du bilan ne dépasse pas les 43 millions d'euros; et
- qui respecte le critère d'autonomie tel que défini à l'article 3 de l'annexe.

La technique de référence utilisée tiendra également compte de tout changement que le régulateur européen apporterait à la définition ci-dessus.

Enfin, en utilisant le terme “personne morale” dans la définition, tout éventuel doute quant à la possibilité d'accorder un prêt Proxi à des entreprises n'étant pas considérées comme des “sociétés” est écarté. L'intention est donc de permettre à toutes les entreprises de bénéficier de cette forme de financement.

Bien entendu, les dispositions du législateur européen restent d'application et la personne morale doit s'engager dans une activité économique conformément au droit européen.

Article 2

Cet article énumère les conditions *ratione personae* auxquelles les parties à un prêt Proxi doivent répondre pour que le prêt Proxi tombe sous l'application de l'arrêté et le régime fiscal favorable qui y est contenu.

Ce régime n'entend pas porter atteinte au principe de la liberté contractuelle, qui est à la base du droit belge des contrats. Il va de soi que chacun reste donc libre de conclure des conventions, y compris des prêts, avec qui il le souhaite et selon les conditions et modalités librement convenues par les parties, à condition que les règles du droit des contrats soient respectées. Toutefois, les parties qui souhaitent que leur prêt bénéficie du régime fiscal favorable contenu au sein de l'arrêté doivent s'assurer que les dispositions de l'arrêté sont respectées.

Ceci implique, entre autres, que seules certaines parties déterminées peuvent conclure un prêt tombant sous l'application de l'arrêté.

Dans ce cadre, l'article 2 établit un certain nombre de règles particulières auxquelles (1) les emprunteurs potentiels, d'une part, et (2) les prêteurs potentiels, d'autre part, doivent se conformer. Il précise également que certains prêts consentis par l'intermédiaire d'un véhicule de financement peuvent également être reconnus comme prêts Proxi (3).

(1) L'emprunteur doit, au moment de la conclusion du prêt Proxi, être inscrit à la Banque-Carrefour des Entreprises. Un prêt peut donc également bénéficier au titulaire d'une activité à titre complémentaire si cette condition est remplie.

Quant aux indépendants, compte tenu de l'objectif de soutien aux entreprises, il est demandé qu'ils soient des indépendants en entreprise. Ils apparaissent alors comme tels dans la Banque Carrefour des Entreprises. C'est le cas notamment des indépendants des professions dites libérales.

En outre, l'emprunteur doit avoir un siège d'exploitation dans la Région de Bruxelles-Capitale.

Een vroegere versie van de Vlaamse regeling voorzag dat de kredietnemer moest beschikken over een “voornaamste exploitatiezetel” in het Vlaamse Gewest. Volgens de Europese Commissie was deze vereiste evenwel onverenigbaar met artikel 49 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU) en artikel 31 van de Overeenkomst betreffende de Europese Economische Ruimte (EER-Overeenkomst). Om verenigbaar te zijn met de voormelde bepalingen, dient de Winwinlening open te staan voor alle kredietnemers die een exploitatiezetel hebben in het Vlaamse Gewest (Memorie van Toelichting bij het Ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 6 februari 2004 betreffende een waarborgregeling voor kleine, middelgrote en grote ondernemingen en tot wijziging van het decreet van 19 mei 2006 betreffende de Winwinlening, *VI. Parl. St.* 2068 (2012-2013) – Nr. 1, p. 6).

Het begrip “vestigingseenheid” heeft de voorkeur gekregen boven het begrip “exploitatiezetel”, aangezien dit eerste begrip het voordeel heeft dat het wettelijk gedefinieerd is, in artikel I.2, 16°, van het Wetboek van Economisch Recht. Bovendien zijn de vestigingseenheden opgenomen in de Kruispuntbank van Ondernemingen, wat de controle op de naleving van de voorwaarde vergemakkelijkt.

(2) De kredietgever op zijn beurt dient een natuurlijk persoon te zijn en dient de Proxi-lening te verstrekken buiten het kader van zijn handels- of beroepsactiviteiten. Aansluitend bij het algemeen opzet van dit besluit, wordt met deze vereiste elke vorm van professionele kredietverlening uit de toepassingsfeer van de regeling gesloten.

De kredietgever mag daarenboven geen werknemer van de kredietnemer zijn. Bedragen die werknemers besteden aan de aankoop van aandelen van hun werkgever die een vennootschap is, komen immers reeds in aanmerking voor een belastingvermindering. Het wordt bijgevolg niet opportuun geacht om werknemers via dit besluit nog een extra fiscale aanmoediging te bieden om risicokapitaal ter beschikking te stellen van hun werkgever.

De uitsluiting geldt evenzeer ingeval de werkgever geen vennootschap is. Aangezien het in die gevallen veelal over zeer kleine ondernemingen zal gaan, worden de werknemers geacht een nauwe band te hebben met hun werkgever. Door situaties waarbij kredietnemer en kredietgever een te nauwe band hebben, uit te sluiten, wordt de kans op misbruiken kleiner geacht.

In het geval dat de kredietnemer een zelfstandige is, mag deze niet de echtgenoot, of de wettelijk samenwonende partner, van de kredietgever zijn. Echtgenoten en wettelijk samenwonenden genieten reeds van een aantal fiscale gunstmaatregelen die niet cumuleerbaar zijn met de belastingvermindering voortvloeiend uit dit besluit.

Het vierde punt van paragraaf 3 stelt, *mutatis mutandis*, een soortgelijke vereiste voor het geval de kredietnemer wordt gevoerd onder de rechtsvorm van een vennootschap.

Paragraaf 4 beoogt te vermijden dat de regeling zou misbruikt worden door het opzetten van carrousels van Proxi-leningen. Meer in het bijzonder bepaalt het lid dat een kredietgever niet tegelijkertijd een kredietnemer kan zijn van een Proxi-lening.

(3) Tot slot, wordt in paragraaf 5 de mogelijkheid om een lening als Proxi-lening te erkennen, uitgebreid tot leningen die worden verstrekt via een financieringsvehikel in de zin van de wet van 18 december 2016 tot regeling van de erkenning en de afbakening van crowdfunding en houdende diverse bepalingen inzake financiën.

In dit geval zijn er twee afzonderlijke akten: één akte die het vehikel aan een kredietgever verbindt en één akte die het vehikel aan een kredietnemer verbindt. Verschillende akten van het tweede type kunnen overeenkomen met een akte van het eerste type waardoor de administratieve last voor ontlenende KMO's wordt beperkt.

Het financieringsvehikel kan worden gekoppeld aan een alternatieve-financieringsplatform dat individuele investeerders en ondernemingsprojecten waarvoor men op zoek is naar een alternatieve financiering, samenbrengt.

De Regering is bevoegd om de voorwaarden vast te stellen waaronder dergelijke leningen als Proxi-leningen kunnen worden geregistreerd. Een voorwaarde kan zijn dat het alternatieve-financieringsplatform dat het financieringsvehikel controleert of beheert, door de FSMA moet worden goedgekeurd.

Wanneer een alternatieve-financieringsplatform de verstrekking van een lening van een individu aan een KMO mogelijk maakt, zonder er partij bij te zijn (en dus zonder financieringsvehikel), wordt de lening geacht rechtstreeks tussen de kredietgever en de kredietnemer te zijn gesloten en moeten alleen zij voldoen aan de voorwaarden die door de reglementering van de Proxi-lening werden vastgesteld.

Une version antérieure de la réglementation flamande prévoyait que l'emprunteur devait avoir son « principal établissement » en Région flamande. Toutefois, selon la Commission européenne, cette exigence était incompatible avec l'article 49 du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (TFUE) et l'article 31 de l'accord sur l'Espace économique européen (accord EEE). Pour être compatible avec les dispositions susmentionnées, le Winwinlening doit être ouvert à tous les emprunteurs qui ont un siège d'établissement en Région flamande (Exposé des motifs du Projet de décret modifiant le décret du 6 février 2004 réglant l'octroi d'une garantie aux petites, moyennes et grandes entreprises et modifiant le décret du 19 mai 2006 relatif au Winwinlening, *VI. Parl. St.* 2068 (2012-2013) - n° 1, p. 6).

À la notion de siège d'établissement a été préférée celle d'unité d'établissement, qui présente l'avantage d'être légalement définie, à l'article I.2, 16°, du Code de droit économique. En outre, les unités d'établissements figurent dans la Banque-Carrefour des Entreprises, ce qui facilite le contrôle du respect de la condition.

(2) Le prêteur, quant à lui, doit être une personne physique et doit accorder le prêt Proxi en dehors de ses activités commerciales ou professionnelles. Conformément à la conception générale de cet arrêté, cette exigence exclut du régime toute forme de prêt professionnel.

En outre, le prêteur ne peut pas être un employé de l'emprunteur. En effet, les montants dépensés par les employés pour l'achat d'actions de leur employeur qui est une entreprise sont déjà susceptibles de bénéficier d'une réduction d'impôt. Il n'est donc pas jugé opportun d'offrir aux employés des incitants fiscaux supplémentaires pour mettre à disposition de leur employeur un capital à risque par le biais de cet arrêté.

L'exclusion vaut également lorsque l'employeur n'est pas une société. Étant donné que dans ce cas, il est souvent question de très petites entreprises, les travailleurs sont considérés comme ayant une relation étroite avec leur employeur. En excluant les situations où l'emprunteur et le prêteur ont une relation trop étroite, le risque d'abus est jugé moindre.

Dans le cas où l'emprunteur est indépendant, il ne peut pas être le conjoint du prêteur ou son cohabitant légal. Les conjoints et les cohabitants légaux bénéficient déjà d'un certain nombre de mesures fiscales favorables qui ne sont pas cumulables avec l'allègement fiscal découlant de cet arrêté.

Le quatrième point du paragraphe 3 pose, *mutatis mutandis*, une exigence similaire dans le cas où l'emprunteur exercerait sous la forme légale d'une société.

Le paragraphe 4 vise à éviter que l'on abuse du régime en créant des carrousels de prêts Proxi. En particulier, l'alinéa dispose qu'un prêteur ne peut pas être emprunteur d'un prêt Proxi en même temps.

(3) Enfin, le paragraphe 5 étend la possibilité de reconnaissance d'un prêt comme prêt Proxi à ceux qui sont consentis par le biais d'un véhicule de financement au sens de la loi du 18 décembre 2016 organisant la reconnaissance et l'encadrement du crowdfunding et portant des dispositions diverses en matière de finances.

Dans ce cas, on se trouve en présence de deux actes distincts : un acte liant le véhicule à un prêteur et un autre acte liant le véhicule à un emprunteur. Plusieurs actes du second type peuvent correspondre à un acte du premier type, ce qui réduit la charge administrative pour les PME emprunteuses.

Le véhicule de financement peut-être associé à une plateforme de financement alternatif qui œuvrera à rapprocher des particuliers investisseurs et des projets d'entreprise en recherche de financements alternatifs.

Le Gouvernement est habilité à définir les conditions dans lesquelles de tels prêts pourront être enregistrés comme prêt Proxi. Une condition pourra porter sur l'agrément FSMA de la plateforme de financement alternatif qui contrôle ou gère le véhicule de financement.

Lorsqu'une plateforme de financement alternatif facilite la conclusion d'un prêt de particulier à PME sans y être partie (et donc sans véhicule de financement), on considère que le prêt est conclu directement entre le prêteur et l'emprunteur et eux seuls doivent remplir les conditions fixées par la réglementation du prêt Proxi.

Artikel 3

Artikel 3 betreft een aantal inhoudelijke voorschriften waaraan een lening moet voldoen om onder de regeling van het besluit te kunnen ressorteren.

Vooreerst is de Proxi-lening achtergesteld ten aanzien van de overige schulden van de kredietnemer, de bestaande, zowel als de toekomstige schulden. Dit heeft tot gevolg dat, als de partijen willen dat de tussen hen gesloten overeenkomst zou ressorteren onder de toepassing van dit besluit, zij zullen moeten overeenkomen dat de vordering van de kredietgever voortvloeiend uit deze overeenkomst, bij eventuele insolubiliteit van de kredietnemer, als laatste zijn schulden maar, ingeval deze kredietnemer de rechtsvorm van een kapitaalvennootschap heeft, vóór het eigen vermogen, betaald zal worden. Met deze vereiste wordt geambieerd dat de kredietgever werkelijk wordt gedreven door andere motieven dan die van een professionele kredietverlener.

Vervolgens dient de Proxi-lening een looptijd van vijf of acht jaar te hebben. Deze vereiste is bedoeld om te verzekeren dat de kredietgever een voldoende engagement op zich neemt en de kredietnemer gedurende een voldoende ruime tijdsspanne de beschikking laat over de middelen die beschikbaar worden gesteld. Door zowel een mogelijke looptijd van vijf als van acht jaar te voorzien, wordt er voldoende flexibiliteit ingebouwd. Dit maakt de lening aantrekkelijker voor de kredietgever, wat des te belangrijker is nu het ten gevolge van de COVID-19 crisis moeilijk is voor veel ondernemers om alle facturen te blijven betalen.

Er is tevens een mogelijkheid tot vervroegde aflossing voorzien in het ontwerp van besluit. Sommige KMO's hebben bijvoorbeeld na enkele werkingsjaren reserves aangelegd. Wanneer ze dan geen behoefte meer hebben aan de lopende Proxi-lening hebben zij de mogelijkheid om over te gaan tot een vervroegde terugbetaling. De vervroegde terugbetaling doet geen afbreuk aan het recht op het belastingvoordeel voor het belastbare jaar waarin de terugbetaling plaatsvindt, met dien verstande dat de gewone berekeningsregels van toepassing zijn. De eventuele compensatie voor de toekomstige derving van het belastingvoordeel ten gevolge van de vervroegde terugbetaling of tussentijdse kapitaalaflossing behoort tot de contractuele wilsvrijheid van de partijen.

Het maximumbedrag in hoofdsom dat in het kader van een of meer Proxi-leningen door eenzelfde kredietgever aan een of meer kredietnemers ter beschikking kan worden gesteld is op elk moment beperkt tot 200.000 euro. Ook met deze vereiste wordt geambieerd te verzekeren dat vormen van professionele kredietverlening uit het systeem van de Proxi-lening geweerd worden. Er wordt om dezelfde reden geen minimum vooropgesteld.

Bovendien mag een kredietnemer in eenzelfde jaar voor niet meer dan 50.000 euro in hoofdsom aan nieuwe Proxi-leningen sluiten.

Om te voorkomen dat de regeling een te zware weerslag heeft op de gewestbegroting, mag, tot slot, de som van de hoofdsommen van de aan eenzelfde KMO uitstaande Proxi-leningen op geen enkel moment meer bedragen dan 250.000 euro.

De interesten die de kredietnemer verschuldigd is worden berekend aan de hand van een door de regering vastgelegde formule en op basis van een vaste rentevoet, vastgelegd in de akte van de Proxi-lening. Die rentevoet mag niet hoger zijn dan de wettelijke rentevoet die van kracht is op de datum waarop de Proxi-lening gesloten wordt, en mag niet lager zijn dan de helft van dezelfde wettelijke rentevoet. Ook met deze vereisten wordt geambieerd om het systeem van de Proxi-lening voor te behouden voor niet professionele kredietvormen. Tevens wordt ernaar gestreefd om de rente of interest die in het kader van een Proxi-lening kan worden overeengekomen, binnen redelijke grenzen te houden. De wettelijke rentevoet is thans gedefinieerd in artikel 2, § 1, van de Wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen interest.

Paragraaf 2 van het artikel somt een aantal omstandigheden op waarin de Proxi-lening op eerste verzoek van de kredietgever vervroegd opeisbaar is. Het betreft omstandigheden die doorgaans ook in kredietovereenkomsten van een kredietinstelling voorkomen en die tot een vervroegde opeisbaarstelling van het krediet leiden. In die zin sluit de regeling nauw aan bij de praktijken van het bankwezen. De bedoeling van de vereiste is de partijen, en in het bijzonder de kredietgever, aan te zetten tot een voldoende voorzichtigheid.

Tot slot, wordt in paragraaf 3 bepaald dat er slechts sprake kan zijn van een Proxi-lening, indien deze door de overheid werd geregistreerd.

Article 3

L'article 3 concerne un certain nombre d'exigences de fond auxquelles un prêt doit se conformer pour être régi par le régime de l'arrêté.

Premièrement, le prêt Proxi est subordonné aux autres dettes de l'emprunteur, à savoir tant aux dettes existantes qu'aux dettes futures. Par conséquent, si les parties souhaitent que l'accord conclu entre elles relève du champ d'application du présent arrêté, elles devront convenir qu'en cas d'insolvabilité de l'emprunteur, la créance du prêteur découlant de cet accord sera payée en dernier lieu de toutes ses dettes mais, si l'emprunteur a la forme juridique d'une société de capitaux, avant les fonds propres. Cette exigence vise à garantir que le prêteur est réellement motivé par des motifs autres que ceux d'un prêteur professionnel.

Le prêt Proxi doit avoir une durée de cinq ou huit ans. Cette exigence a pour but de garantir que le créancier s'engage suffisamment et laisse à l'emprunteur les fonds mis à sa disposition pendant une période suffisamment longue. En prévoyant des durées de 5 et de 8 ans, une flexibilité suffisante est instaurée. Cela rend le prêt plus attractif pour le prêteur, ce qui est d'autant plus important que, suite à la crise COVID-19, il est difficile pour de nombreux entrepreneurs de continuer à honorer toutes les factures.

Le projet d'arrêté prévoit également une possibilité de remboursement anticipé. Certaines PME peuvent, par exemple, avoir constitué des réserves après quelques années de fonctionnement. Lorsqu'elles n'ont plus besoin du prêt Proxi en cours, elles ont ainsi la possibilité de procéder à un remboursement anticipé. Le remboursement anticipé ne porte pas atteinte au droit à l'avantage fiscal pour l'année imposable durant laquelle le remboursement a lieu, étant entendu que les règles de calcul ordinaires sont d'application. L'éventuelle compensation pour la perte future de l'avantage fiscal résultant du remboursement anticipé ou du remboursement intermédiaire du capital est à la discrétion contractuelle des parties.

A tout moment, le montant maximum en principal qui peut être mis à la disposition d'un ou de plusieurs emprunteurs dans le cadre d'un ou de plusieurs prêts Proxi par un même prêteur est fixé à 200.000 euros. Cette exigence vise elle aussi à faire en sorte que les formes de prêts professionnels soient exclues du système de prêts Proxi. Pour cette même raison, il n'y a pas de montant minimum.

De plus, au cours d'une même année, un emprunteur ne peut consentir plus de 50.000 euros en principal de nouveaux prêts Proxi.

Enfin, pour éviter une charge excessive du dispositif sur le budget régional, à aucun moment la somme des montants en principal des prêts Proxi en cours au bénéfice d'une même PME ne peut excéder 250.000 euros.

L'intérêt dû par l'emprunteur est calculé sur la base d'une formule déterminée par le gouvernement et sur la base d'un taux d'intérêt fixe, indiqué dans l'acte du prêt Proxi. Ce taux d'intérêt ne peut excéder le taux d'intérêt légal en vigueur à la date du prêt Proxi, et ne peut pas être inférieur à la moitié du même taux d'intérêt légal. Ces exigences visent également à réserver le système de prêt Proxi aux formes de crédit non professionnelles. Cela vise aussi à maintenir les intérêts qui peuvent être convenus dans le cadre d'un prêt Proxi dans des limites raisonnables. Le taux d'intérêt légal est désormais défini à l'article 2, § 1^{er}, de la loi du 5 mai 1865 relative au prêt à l'intérêt.

Le paragraphe 2 de l'article énumère un certain nombre de circonstances dans lesquelles le prêt Proxi est appelable par anticipation à la première demande du prêteur. Ce sont des circonstances qui se produisent généralement aussi dans le cadre de contrats de crédit avec un établissement de crédit et qui entraînent le remboursement anticipé du crédit. En ce sens, le régime se rapproche des pratiques bancaires. L'objectif de cette exigence est d'encourager les parties, et en particulier le créancier, à être suffisamment prudents.

Le paragraphe 3, enfin, précise qu'il n'y a de prêt Proxi qu'enregistré par l'autorité publique.

Artikel 4

Artikel 4 vormt een sleutelbepaling van deze regeling. Het betreft opnieuw een vereiste die de partijen moeten naleven indien zij willen dat een overeenkomst geldt als een Proxi-lening voor de toepassing van het besluit.

Het artikel bepaalt dat de kredietnemer de middelen die hem in het kader van een Proxi-lening ter beschikking worden gesteld, uitsluitend kan aanwenden om de activiteit van de onderneming uit te voeren. Hij kan de middelen bijgevolg niet aanwenden voor onder meer privédoel-einden.

Daarnaast bepaalt het artikel dat de middelen niet kunnen worden gebruikt om dividenden uit te keren of aandelen te verwerven.

Voor zelfstandigen die in de vorm van een vennootschap werken en die uitsluitend met dividenden worden vergoed, werden ook op federaal niveau maatregelen genomen om deze praktijk te ontmoedigen (art. 184quater en 215 WIB92).

Artikel 5

Dit artikel schrijft voor dat, te rekenen vanaf het jaar dat volgt op het jaar waarin een Proxi-lening is gesloten, de kredietgever het bewijs dat hij in het belastbare tijdperk een of meer Proxi-leningen heeft uitstaan, ter beschikking houdt van de federale belastingadministratie.

De regering bepaalt de vormgeving van dit bewijs.

De bewijsoverlevering, vermeld in het eerste en tweede lid, is een noodzakelijke voorwaarde om van de fiscale voordelen, vermeld in hoofdstuk VI, te kunnen genieten. De verplichting wordt opgelegd om misbruiken te voorkomen.

Artikel 6

Hoofdstuk VI bepaalt de omvang, de duur en de aard van het belastingvoordeel en de praktische modaliteiten waaraan moet voldaan worden opdat de kredietgever van het belastingvoordeel zou kunnen genieten.

(§ 1) Als de kredietgever onderworpen is aan de personenbelasting, zoals gelokaliseerd in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest overeenkomstig artikel 5/1, § 2, van de Bijzondere Financieringswet wordt in zijn voordeel een belastingkrediet toegekend. De vroegere vereiste vervat in de Vlaamse regelgeving, met name dat de kredietgever onderworpen diende te zijn aan de personenbelasting en tevens inwoner moest zijn van het Vlaamse Gewest, stuitte op kritiek van de Europese Commissie. De Europese Commissie merkte op dat inzake de belastingvermindering van de Winwinlening de uitsluiting van natuurlijke personen die in Vlaanderen werken en hun belastbare inkomsten grotendeels in België verwerven maar in een andere lidstaat wonen, niet in overeenstemming is met artikel 45 VWEU en artikel 28 van de EER-Overeenkomst. De Europese Commissie beschouwt dit als strijdig met het vrije verkeer van werknemers (Memorie van Toelichting bij het Ontwerp van decreet houdende bepalingen tot begeleiding van de tweede aanpassing van de begroting 2014, VI. Parl. St. 131 (2014-2015) – Nr. 1, p. 7).

In het advies van de federale regering van 13 juli 2020 over de technische toepasbaarheid van de regeling wordt het volgende verduidelijkt: *“In toepassing van artikel 54/2 van de bijzondere financieringswet zijn de gewestelijke belastingkredieten ook van toepassing op de belasting van niet-ingezetenen wanneer dit noodzakelijk is om het beginsel van het vrije verkeer van personen, goederen, diensten en kapitaal in het kader van de Europese Unie en de Europese Economische Ruimte in acht te nemen, alsook de niet-discriminatiebepalingen van de dubbelbelastingoverdragen. Om te bepalen welke gewestelijke belastingregels in aanmerking moeten worden genomen, werden in de artikelen 248/2 en 248/3 van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992 lokalisatieregels vastgesteld.”*

(§ 2) De belastingvermindering wordt berekend op basis van de bedragen die de kredietgever uitgeleend of ter beschikking gesteld heeft in het kader van een of meer Proxi-leningen.

(§§ 3 en 4) In het besluit wordt een onderscheid gemaakt tussen twee berekeningsgrondslagen. De eerste grondslag heeft betrekking op de Proxi-leningen die in het belastbare jaar en in de twee voorgaande belastbare jaren werden gesloten. De tweede grondslag heeft betrekking op oudere leningen. Om het bedrag van elk van deze grondslagen te bepalen, wordt rekening gehouden met het totale bedrag van de leningen uit deze grondslag op 1 januari van het belastbare jaar en het totale bedrag van de leningen uit deze grondslag op 31 december van het belastbare jaar. Elke grondslag is het rekenkundig gemiddelde van deze twee totaalbedragen.

Om het belastingkrediet te bepalen, wordt een tarief van 4% toegepast op de eerste grondslag en een tarief van 2,5% op de tweede grondslag.

Article 4

L'article 4 constitue une disposition clé de cet arrêté. Il s'agit ici encore d'une exigence que les parties doivent respecter si elles souhaitent qu'un contrat constitue un prêt Proxi selon l'arrêté.

L'article prévoit que l'emprunteur ne peut utiliser les fonds mis à sa disposition que pour la réalisation de l'activité de l'entreprise. Il ne peut donc notamment pas utiliser les fonds à des fins privées.

L'article prévoit en outre que les fonds ne peuvent servir à la distribution de dividendes ni à l'acquisition d'actions.

En ce qui concerne le cas des indépendants travaillant sous la forme d'une société et qui se rémunèrent exclusivement par des dividendes, des mesures ont également été prises au niveau fédéral afin de décourager cette pratique (art. 184quater et 215 CIR92).

Article 5

Cet article exige que, à partir de l'année suivant l'année où un prêt Proxi a été conclu, le prêteur mette à disposition de l'administration fiscale fédérale la preuve qu'il a un ou plusieurs prêts Proxi en cours pendant la période imposable.

Le Gouvernement détermine la forme de cette preuve.

La preuve mentionnée aux premier et deuxième alinéas est une condition nécessaire pour bénéficier des avantages fiscaux mentionnés au chapitre VI. Cette obligation est imposée afin de prévenir les abus.

Article 6

Le chapitre VI détermine l'importance, la durée et la nature de l'avantage fiscal et les modalités pratiques à respecter pour que le prêteur puisse profiter de l'avantage fiscal.

(§ 1^{er}) Si le prêteur est assujéti à l'impôt des personnes physiques, tel que localisé en Région de Bruxelles-Capitale conformément à l'article 5/1, § 2, de la Loi spéciale de Financement, un crédit d'impôt est accordé en sa faveur. La Commission européenne a critiqué l'exigence contenue antérieurement dans la réglementation flamande selon laquelle le prêteur devait être soumis à l'impôt des personnes physiques et devait également résider en Région flamande. La Commission européenne a constaté que, en ce qui concerne la réduction d'impôt du Winwinlening, l'exclusion des personnes physiques qui travaillent en Flandre, qui acquièrent leur revenu imposable en grande partie en Belgique mais qui résident dans un autre État membre n'est pas conforme à l'article 45 du TFUE et à l'article 28 de l'accord EEE. La Commission européenne estime que cela est contraire à la libre circulation des travailleurs (Exposé des motifs du Projet de décret contenant diverses mesures d'accompagnement du second ajustement du budget 2014, VI. Parl. St. 131 (2014-2015) - n° 1, p. 7).

L'avis du Gouvernement fédéral du 13 juillet 2020 à propos de l'applicabilité technique du dispositif précise : *« En application de l'article 54/2 de la loi spéciale de financement, les crédits d'impôt régionaux s'appliquent également à l'impôt des non-résidents lorsque c'est nécessaire afin de respecter le principe de la libre circulation des personnes, biens, services et capitaux dans le cadre de l'Union européenne et de l'Espace économique européen, ainsi que les dispositions de non-discrimination des conventions préventives de la double imposition. Pour déterminer quelles sont les règles régionales d'imposition dont il faut tenir compte, des règles de localisation ont été arrêtées aux articles 248/2 et 248/3 du Code des Impôts sur les revenus 1992. »*

(§ 2) Le crédit d'impôt est calculé sur la base des montants prêtés ou mis à disposition par le prêteur dans le cadre d'un ou plusieurs prêts Proxi.

(§§ 3 et 4) L'arrêté distingue deux assiettes de calcul. La première assiette se rapporte aux prêts Proxi conclus durant l'année imposable ainsi que durant les deux années imposables précédentes. La seconde assiette se rapporte aux prêts plus anciens. Pour définir le montant de chacune de ces assiettes, on prend en considération le montant total des prêts de cette assiette tel qu'il s'établissait au 1^{er} janvier de l'année imposable et le montant total des prêts de cette assiette au 31 décembre de l'année imposable. Chaque assiette est la moyenne arithmétique de ces deux montants totaux.

Pour déterminer le crédit d'impôt, on applique un taux de 4% à la première assiette et un taux de 2,5% à la seconde.

Indien de som van de bedragen van de twee grondslagen hoger is dan het in artikel 3 vastgestelde plafond van 200.000 euro, wordt deze som verlaagd tot 200.000 euro door het bedrag van de tweede grondslag met hetzelfde bedrag te verlagen alvorens het percentage van 2,5% erop toe te passen.

(§ 5) Het fiscaal voordeel wordt gelijkmatig gespreid over de looptijd van de Proxi-lening. Er is dus een correlatie tussen de financiering en de toegestane belastingvermindering. Daardoor wordt vermeden dat de kredietverlening om fiscaal-speculatieve doeleinden wordt aangegaan, en niet als een duurzame investering. Tevens wordt de budgettaire impact van het belastingvoordeel gespreid.

In geval van overlijden van de kredietgever, wordt het belastingkrediet volledig overgedragen aan zijn rechtverkrijgenden vanaf (1 januari van) het belastbare jaar van overlijden. Voor dat belastbare jaar en de daaropvolgende belastbare jaren worden derhalve de gewone regels van artikel 6 op elke rechtverkrijgende toegepast naar rato van zijn of haar aandeel in de Proxi-lening. Om in aanmerking te komen voor het jaarlijks belastingkrediet, moet de rechtverkrijgende dus voldoen aan de in artikel 6, § 1 bedoelde onderwerpsvoorwaarde. De vaststelling van de activa van een nalatenschap is een gewestelijke bevoegdheid (artikel 3, § 1, 4°, van de Bijzondere Financieringswet).

Er is geen jaarlijks belastingkrediet voor het belastbare jaar waarvoor de kredietgever aan de betalingsadministratie geen verantwoording heeft voorgelegd. Deze verantwoording betreft het in artikel 5 bedoelde bewijs waarvan de vorm door de regering zal worden vastgesteld.

Er is geen jaarlijks belastingkrediet meer vanaf het belastbare jaar waarin:

- hetzij de kredietgever de Proxi-lening vervroegd opeisbaar heeft gesteld;
- hetzij de Proxi-lening ambtshalve werd geschrapt.

Artikel 7

Dit artikel bepaalt de voorwaarden en de modaliteiten van de eenmalige belastingvermindering die aan de kredietgever wordt toegestaan, indien de kredietnemer het ontleende of in krediet genomen bedrag niet kan terugbetalen.

Het tweede lid van paragraaf 4 draagt de regering op om de wijze vast te leggen waarop moet bewezen worden dat een gedeelte of het geheel van de Proxi-lening definitief verloren is. Dat zou, in het geval van faillissement, kunnen gebeuren aan de hand van een door de curator opgesteld attest waaruit blijkt dat geen uitkeringen meer kunnen worden verwacht.

Het derde lid van paragraaf 4 stelt dat de eenmalige belastingvermindering, in geval van overlijden van de kredietgever, wordt overgedragen aan zijn rechtverkrijgenden aan dezelfde voorwaarden als deze voor de kredietgever. Dit houdt met name in dat de rechtverkrijgende om in aanmerking te komen voor het eenmalig belastingkrediet moet voldoen aan de in artikel 7, § 1, 3° bedoelde onderwerpsvoorwaarde.

Artikel 8

Er mag worden aangenomen dat de economische crisis die voortvloeit uit de COVID-19-crisis bijzonder ernstig zal zijn in de jaren 2020 en 2021. Daarom heeft de regering beslist om voor deze twee jaren een extra begrotingsinspanning te leveren door twee van de voor de regeling geldende plafonds te verhogen.

Zo wordt voor 2020 en 2021 het bedrag dat jaarlijks door een individu in het kader van de Proxi-lening kan worden uitgeleend, verhoogd van 50.000 tot 75.000 euro.

Wat de ondernemingen betreft, zullen deze in 2020 en 2021 aanspraak kunnen maken op een totaalbedrag aan Proxi-leningen van 300.000 euro in plaats van 250.000 euro. Voor de volgende jaren is een kliksysteem voorzien.

Artikel 9

In het Vlaamse Gewest werd Waarborgbeheer NV, een dochteronderneming van PMV, belast met de taak om toe te zien op de Winwinlening. In het Waalse Gewest betreft dit Sowalfin SA voor wat betreft de lening « Coup de Pouce ».

Het Brussels Waarborgfonds heeft momenteel een relatief enge opdracht, zijnde de toekenning van beroepskrediet in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest te vergemakkelijken.

In die mate dat de Proxi-lening evenwel individuen als kredietverleners (buiten hun professionele activiteit als onderneming) en in hun hoedanigheid van entiteiten onderworpen aan de personenbelasting, betreft, is het daarom voor noodzakelijk om te verduidelijken dat het Fonds ook hier een specifieke rol zal vervullen.

Si la somme des montants des deux assiettes excède 200.000 euros, plafond fixé à l'article 3, cette somme est ramenée à 200.000 euros en réduisant à due concurrence le montant de la seconde assiette avant de lui appliquer le taux de 2,5%.

(§ 5) L'avantage fiscal est réparti uniformément sur la durée du prêt Proxi. Il existe donc une corrélation entre le financement et la réduction d'impôt accordée. Cela évite ainsi les prêts octroyés à des fins de spéculation fiscale, et non pour un investissement durable. La charge budgétaire de l'avantage fiscal est également répartie.

En cas de décès du prêteur, le crédit d'impôt est transféré intégralement à ses ayants-droits à partir (du 1^{er} janvier) de l'année imposable du décès. Pour cette année imposable-là ainsi que pour les suivantes, on applique donc les règles ordinaires de l'article 6 à chaque ayant droit, au prorata de sa part dans le prêt Proxi. Pour bénéficiaire du crédit d'impôt annuel, l'ayant droit doit donc rencontrer la condition d'assujettissement visée à l'article 6, § 1^{er}. L'établissement de l'actif d'une succession est une compétence régionale (article 3, al. 1^{er}, 4°, loi spéciale de financement).

Il n'y a pas de crédit d'impôt annuel pour l'année imposable pour laquelle la justification du prêteur à l'égard de l'administration fiscale est défailante. Cette justification est la preuve visée à l'article 5 et dont la forme sera précisée par le Gouvernement.

Il n'y a plus de crédit d'impôt annuel à partir de l'année imposable au cours de laquelle :

- soit où le prêteur a rendu le prêt Proxi callable par anticipation;
- soit où la radiation d'office du prêt Proxi a eu lieu.

Article 7

Cet article définit les conditions et modalités de la réduction d'impôt unique accordée au prêteur si l'emprunteur n'est pas en mesure de rembourser le montant emprunté ou crédité.

Le deuxième alinéa du paragraphe 4 charge le Gouvernement de fixer les modalités selon lesquelles il doit être prouvé qu'une partie ou la totalité du prêt Proxi a été définitivement perdue. Cela pourrait, en cas de faillite, être fait sur base d'un certificat établi par le curateur indiquant qu'aucun autre avantage ne peut être attendu.

Le troisième alinéa du paragraphe 4 indique que la réduction d'impôt unique, en cas de décès du prêteur, est transférée à ses ayants droit aux mêmes conditions que pour le prêteur. Ceci implique notamment que, pour pouvoir bénéficier du crédit d'impôt unique, l'ayant droit doit rencontrer la condition d'assujettissement visée à l'article 7, § 1^{er}, 3°.

Article 8

On peut présumer que la crise économique découlant de la crise sanitaire COVID-19 sera particulièrement forte durant les années 2020 et 2021. Dès lors, le Gouvernement a décidé de consentir un effort budgétaire supplémentaire pour ces deux années, en majorant deux des plafonds applicables au dispositif.

Ainsi, pour 2020 et 2021, le montant pouvant être prêté chaque année par un particulier dans le cadre du dispositif prêt Proxi est rehaussé de 50.000 à 75.000 euros.

Quant aux entreprises, en 2020 et en 2021, elles pourront bénéficier d'un montant total de prêts Proxi de 300.000 euros, au lieu de 250.000 euros. Pour les années suivantes, un système de cliquet est prévu.

Article 9

En Région flamande, Waarborgbeheer NV, filiale de PMV, a été chargée de superviser le Winwinlening. En Région wallonne, c'est Sowalfin SA pour le Prêt « Coup de Pouce ».

Le Fonds bruxellois de Garantie a actuellement un mandat relativement restreint, consistant à faciliter l'octroi de crédits professionnels dans la Région Bruxelles-Capitale.

Toutefois, dans la mesure où le prêt Proxi concerne les particuliers en tant que prêteurs (en dehors de leur activité professionnelle en tant qu'entreprise) et en leur qualité d'entités assujetties à l'impôt des personnes physiques, il est donc nécessaire de préciser que le Fonds aura également un rôle spécifique à cet égard.

Het Fonds houdt aparte rekeningen voor verrichtingen die specifiek betrekking hebben op deze nieuwe opdracht.

Er is ook een jaarlijks verslag aan de regering voorzien.

Artikel 10

Deze bepaling legt de inwerkingtreding van dit besluit vast.

Daarnaast verduidelijkt zij de leningsovereenkomsten die *ratione temporis* kunnen worden erkend en geregistreerd als Proxi-leningen.

Artikel 11

Aangezien de maatregel kadert in de COVID-19-crisis, zal de regering de datum van beëindiging van de regeling vaststellen wanneer deze niet langer zinvol is om de sociaaleconomische gevolgen van de crisis op te vangen. Vanaf die datum, worden de leningen niet langer geregistreerd als Proxi-leningen, maar blijven de uitstaande Proxi-leningen onderworpen aan het besluit en blijven ze recht geven op belastingvoordelen.

Gelet op het wettigheidsbeginsel in fiscale zaken, zal deze datum bij ordonnantie moeten worden bevestigd.

Artikel 12

De reden voor deze bepaling ligt verval in het feit dat het bijzondere machtenbesluit op het moment dat het door de regering werd aangenomen, de aard heeft van een besluit.

Gevolggeving aan het advies van de Raad van State

De Raad van State heeft op 18 juni 2020 zijn advies uitgebracht waarvoor een adviesverlening binnen een termijn van 5 werkdagen werd aangevraagd. Dit advies wordt hieronder weergegeven.

De Raad van State herinnert er in zijn advies aan dat de bijzondere machtenbesluiten beperkt moeten blijven tot wat nodig is om met name de sociaaleconomische gevolgen van de pandemie aan te pakken. Daarom moeten de maatregelen die de regering op basis van de bijzondere machten neemt in principe van tijdelijke aard zijn, d.w.z. dat ze moeten gelden voor de tijd die nodig is om de gevolgen van de pandemie te kunnen aanpakken.

De Afdeling Wetgeving stelt vast dat het ontwerpbesluit niet voorziet in een beperking in de tijd van zijn regeling. Zij is van mening dat deze regeling, die geïnspireerd is op soortgelijke regelingen die in de andere Gewesten van kracht zijn, bedoeld is om rechtens te blijven gelden na de gevolgen van de pandemie. Zij leidt hieruit af dat deze regeling niet kan worden aangenomen op de wettelijke grondslag van de ordonnantie van 19 maart 2020 om bijzondere machten toe te kennen aan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering in het kader van de gezondheids-crisis COVID-19. In het licht van deze conclusie, gaat zij niet verder in haar onderzoek van de tekst.

In tegenstelling tot wat de Raad van State meent, krijgt deze regeling een noodzakelijk en dringend karakter door de economische gevolgen van de gezondheids-crisis. Het staat vast dat een zeer groot aantal ondernemingen te kampen heeft met een gebrek aan liquiditeit als gevolg van de afname van de activiteiten in de afgelopen maanden zodat veel van hen al in staking van betaling zijn en het risico lopen op een faillissement. De maatregel om de Proxi-lening in het leven te roepen valt dus wel degelijk binnen het kader van "het aanpakken van de sociaaleconomische gevolgen van de pandemie" (zie voornoemde ordonnantie van 19 maart 2020, art. 2, § 1, 3de streepje).

Als de huidige economische steunregeling wordt aangenomen zonder dat een beroep wordt gedaan op bijzondere machten, zou dit betekenen dat er meerdere voorafgaande adviezen moeten worden gevraagd en dat er een volledig wetgevingsproces binnen het Parlement moet worden doorlopen. De aldus uitgestelde maatregel zou zijn doeltreffendheid en relevantie verliezen.

De economische analisten die over dit onderwerp spreken, zijn het er in het algemeen over eens dat de economische crisis die voortvloeit uit de gezondheidsmaatregelen die in de verschillende landen van de wereld werden genomen, waarschijnlijk lang zal duren en moeilijk te overwinnen zal zijn. Het is vandaag niet mogelijk te bepalen hoe lang de geplande regeling nodig zal zijn om KMO's en zelfstandigen die in moeilijkheden verkeren, te helpen bij hun herstel. Het is mogelijk dat deze periode duidelijk langer zal zijn dan de periode die wordt bedoeld in artikel 8 van het besluit dat voorziet in een tijdelijke versterking van de regeling. Om budgettaire redenen wordt het echter verkieslijk geacht deze versterking van de regeling te beperken tot eind 2021. Op die manier zal de regeling het sterkst zijn op het moment dat het Gewest ze hoogstwaarschijnlijk het meest nodig zal hebben.

Le Fonds tient des comptes séparés pour les opérations spécifiques liées à cette nouvelle mission.

Un rapportage annuel au Gouvernement est également prévu.

Article 10

Cette disposition fixe l'entrée en vigueur du présent arrêté.

Elle précise en outre les contrats de prêts pouvant être reconnus et enregistrés comme prêts Proxi *ratione temporis*.

Article 11

La mesure s'inscrivant dans le cadre de la crise COVID-19, le Gouvernement déterminera la date d'extinction du dispositif lorsqu'il ne s'avèrera plus utile pour rencontrer les effets socioéconomiques de la crise. A partir de cette date, les prêts ne pourront plus être enregistrés comme prêts Proxi, mais les prêts Proxi en cours continueront d'être régis par l'arrêté et de donner droit aux avantages fiscaux.

Compte tenu du principe de légalité en matière fiscale, cette date devra être confirmée par ordonnance.

Article 12

Cette disposition s'explique par la nature d'arrêté de l'arrêté de pouvoirs spéciaux au moment de son adoption par le Gouvernement.

Prise en considération de l'avis du Conseil d'État

Le Conseil d'Etat a rendu son avis, sollicité avec un délai de 5 jours ouvrables, le 18 juin 2020. Cet avis est reproduit ci-dessous.

Dans son avis, le Conseil d'Etat rappelle que les arrêtés de pouvoirs spéciaux doivent rester limités à ce qui est nécessaire pour faire face, notamment, aux conséquences socioéconomiques de la pandémie. Il en résulte que les mesures prises par le Gouvernement sur la base des pouvoirs spéciaux doivent, en principe, avoir un caractère temporaire, c'est-à-dire durer le temps nécessaire pour pouvoir appréhender les conséquences de la pandémie.

La Section Législation constate que l'arrêté en projet ne prévoit pas de limite dans le temps à son dispositif. Elle considère que ce dispositif, inspiré de dispositifs similaires en vigueur dans les autres Régions, a vocation à demeurer dans l'espace juridique au-delà des suites de la pandémie. Elle en déduit que ce dispositif ne peut être adopté sur la base légale de l'ordonnance du 19 mars 2020 visant à octroyer des pouvoirs spéciaux au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale dans le cadre de la crise sanitaire du Covid-19. Compte tenu de cette conclusion, elle ne pousse pas plus loin son examen du texte.

Contrairement à ce qu'estime le Conseil d'Etat, le présent dispositif est rendu nécessaire et urgent par les conséquences économiques de la crise sanitaire. Nul n'ignore que de très nombreuses entreprises sont affectées d'un manque de liquidités résultant de la baisse d'activité de ces derniers mois, ceci au point que nombre d'entre elles se trouvent déjà en cessation de paiement et menacées de faillite. La mesure de création du prêt Proxi entre donc bien dans le cadre de « la prise en charge des effets socio-économiques de la pandémie » (ordonnance précitée du 19 mars 2020, art. 2, § 1^{er}, 3^e tiret).

Si le présent dispositif de soutien à l'économie devait être adopté sans recours aux pouvoirs spéciaux, cela impliquerait la sollicitation de multiples avis préalables et un parcours législatif complet au sein du Parlement. La mesure ainsi différée en perdrait de son efficacité et de sa pertinence.

Les analystes économistes qui s'expriment sur le sujet s'accordent généralement sur le fait que la crise économique découlant des mesures sanitaires prises dans les différents Etats du monde s'annonce longue et difficile à surmonter. Il n'est pas possible de déterminer aujourd'hui pendant combien de temps le dispositif en projet s'avèrera nécessaire pour favoriser le redressement des PME et indépendants en difficulté. Il est possible que cette durée excède nettement celle visée à l'article 8 de l'arrêté, qui prévoit un renforcement temporaire du dispositif. Toutefois, pour des raisons budgétaires, il est jugé préférable de limiter ce renforcement à la fin de l'année 2021. De cette manière, le dispositif sera le plus fort au moment où la Région en a vraisemblablement le plus besoin.

De Raad van State had al snel de mogelijkheid overwogen dat een maatregel die wordt genomen in het kader van bijzondere machten zich tot ver in de toekomst zou kunnen uitstrekken, aangezien de Raad in zijn advies 67.142 (punt 5.2.4) het volgende verduidelijkte: *“Het is overigens niet uitgesloten dat een aantal van de omstandigheden die in de voorgestelde wet bedoeld worden van een dergelijke aard zullen blijken te zijn dat daarvoor een structurele reactie vereist is, die gedurende vrij lange tijd volgehouden moet worden, zelfs zonder vermelde einddatum”*.

Om echter adequaat te reageren op de kritiek van de Raad van State dat de regeling niet onbeperkt kon worden voortgezet, werd in het besluit een nieuw artikel ingevoegd, artikel 11, dat de regering in staat stelt een einde te maken aan de regeling zodra zij vaststelt dat deze niet langer nodig is. Gelet op het wettigheidsbeginsel in fiscale zaken, voorziet de nieuwe bepaling dat deze termijn door het Parlement moet worden bevestigd alvorens deze begint te lopen (zie RvS., advies 58.368, blz. 6).

De Staatssecretaris voor de Economische Transitie,
Barbara Trachte

Raad van State
Afdeling Wetgeving

Advies 67.600/1 van 18 juni 2020 over een ontwerp van bijzondere machtenbesluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering nr. 2020/0XX ‘betreffende de Proxi-lening’

Op 11 juni 2020 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met klimaat-transitie, leefmilieu, energie en participatieve democratie verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van bijzondere machtenbesluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering nr. 2020/0XX ‘betreffende de Proxi-lening’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 16 juni 2020. De kamer was samengesteld uit Marnix Van Damme, kamervoorzitter, Wilfried Van Vaerenbergh en Chantal Bamps, staatsraden, en Wim Geurts, griffier.

De verslagen zijn uitgebracht door Kristine Bams, eerste auditor-afdelingshoofd en Cedric Jenart, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wilfried Van Vaerenbergh, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 18 juni 2020.

*

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3^o, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling in de adviesaanvraag gemotiveerd

“par le fait que la crise sanitaire du COVID-19 a des conséquences économiques considérables pour beaucoup d’entreprises et d’indépendants. Suite à une baisse d’activité économique de plusieurs mois, de nombreuses entreprises, en personne morale ou en personne physique, ont en effet un besoin urgent de fonds, que ce soit afin de renflouer leur trésorerie ou de permettre certains investissements indispensables. Les défauts de paiement dus à des problèmes de liquidité pourraient avoir un effet domino sur l’économie, ce qui doit absolument être évité afin de limiter les dommages économiques.

La mesure mise en place par cet arrêté vise à mobiliser l’épargne privée au bénéfice de ces entreprises à l’aide d’incitants fiscaux. Il résulte de ce qui précède que sa mise en place ne peut souffrir de retard; l’urgence est donc justifiée.

Une période de consultation de 30 jours ouvrables pourrait malheureusement mettre en péril l’objectif du projet d’arrêté, car un nombre important de bénéficiaires visés par la mesure d’aide ne survivrait pas à 25 jours ouvrables supplémentaires.”

*

2. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, heeft de afdeling Wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

Le Conseil d’Etat avait perçu tôt la possibilité qu’une mesure prise dans le cadre des pouvoirs spéciaux se prolonge loin dans le temps, puisque dans son avis 67.142 (point 5.2.4), il précisait : *« Il n’est au demeurant pas exclu que certaines des circonstances visées par la loi proposée soient d’une nature telle qu’elles appelleraient une réponse structurelle, susceptible de s’étendre assez largement dans le temps, voire sans limite énoncée. »*

Toutefois, afin de répondre adéquatement au reproche du Conseil d’Etat selon lequel le dispositif ne pourrait perdurer sans limite, un article nouveau, l’article 11, a été inséré dans l’arrêté, qui permet au Gouvernement d’y mettre fin aussitôt qu’il aura constaté que le dispositif a cessé d’être nécessaire. Vu le principe de légalité en matière de droit fiscal, la nouvelle disposition prévoit que ce terme devra être confirmé par le Parlement avant sa survenance (cf. C.E., avis 58.368, p. 6).

La Secrétaire d’Etat à la Transition économique,
Barbara Trachte

Conseil d’État
Section de législation

Avis 67.600/1 du 18 juin 2020 sur un projet d’arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale de pouvoirs spéciaux n° 2020/0XX ‘relatif aux prêt Proxi’

Le 11 juin 2020, le Conseil d’État, section de législation, a été invité par le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de la Transition climatique, de l’Environnement, de l’Énergie et de la Démocratie participative à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d’arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale de pouvoirs spéciaux n° 2020/0XX ‘relatif aux prêt Proxi’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 16 juin 2020. La chambre était composée de Marnix Van Damme, président de chambre, Wilfried Van Vaerenbergh et Chantal Bamps, conseillers d’État, et Wim Geurts, greffier.

Les rapports ont été présentés par Kristine Bams, premier auditeur chef de section et Cedric Jenart, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l’avis a été vérifiée sous le contrôle de Wilfried Van Vaerenbergh, conseiller d’État.

L’avis, dont le texte suit, a été donné le 18 juin 2020.

*

1. Conformément à l’article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois sur le Conseil d’État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d’avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l’occurrence, l’urgence est motivée dans la demande d’avis

« par le fait que la crise sanitaire du COVID-19 a des conséquences économiques considérables pour beaucoup d’entreprises et d’indépendants. Suite à une baisse d’activité économique de plusieurs mois, de nombreuses entreprises, en personne morale ou en personne physique, ont en effet un besoin urgent de fonds, que ce soit afin de renflouer leur trésorerie ou de permettre certains investissements indispensables. Les défauts de paiement dus à des problèmes de liquidité pourraient avoir un effet domino sur l’économie, ce qui doit absolument être évité afin de limiter les dommages économiques.

La mesure mise en place par cet arrêté vise à mobiliser l’épargne privée au bénéfice de ces entreprises à l’aide d’incitants fiscaux. Il résulte de ce qui précède que sa mise en place ne peut souffrir de retard; l’urgence est donc justifiée.

Une période de consultation de 30 jours ouvrables pourrait malheureusement mettre en péril l’objectif du projet d’arrêté, car un nombre important de bénéficiaires visés par la mesure d’aide ne survivrait pas à 25 jours ouvrables supplémentaires ».

*

2. En application de l’article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d’État, la section de législation a dû se limiter à l’examen de la compétence de l’auteur de l’acte, du fondement juridique et de l’accomplissement des formalités prescrites.

*

Strekking van het ontwerp

3. Het om advies voorgelegde ontwerp van bijzonderemachtenbesluit strekt tot invoering van de zogenaamde 'proxi-lening'. Een proxi-lening is een kredietovereenkomst tussen een natuurlijk persoon, de kredietgever, en een kleine of middelgrote onderneming (KMO), de kredietnemer, waarvoor aan de kredietgever een belastingkrediet wordt toegekend. Het ontwerp bepaalt of regelt de voorwaarden waaraan de partijen bij de proxi-lening moeten voldoen (hoofdstuk II van het ontwerp), de vormvoorwaarden en de voorschriften betreffende de lening (hoofdstuk III), de bestemming van het kapitaal dat wordt geleend (hoofdstuk IV), de jaarlijkse bewijslevering (hoofdstuk V), de toekenning van het belastingkrediet (hoofdstuk VI), de tijdelijke regeling omwille van de COVID-19-gezondheids crisis (hoofdstuk VII) en de registratie van de leningen (hoofdstuk VIII). Het te nemen besluit treedt in werking op een door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering te bepalen datum (hoofdstuk IX).

De ontworpen regeling heeft een algemene draagwijdte en de toepassing ervan is niet beperkt in de tijd.

Een soortgelijke regeling werd reeds ingevoerd voor het Vlaamse Gewest bij het decreet van 19 mei 2006 'betreffende de Winwinlening' en voor het Waalse Gewest bij het decreet van 28 april 2016 'betreffende Lening 'Coup de Pouce''. De ontworpen regeling is inhoudelijk vergelijkbaar met die regelingen.

Rechtsgrond

4.1. In de aanhef van het ontwerp wordt, wat de rechtsgrond betreft, verwezen naar artikel 2, § 1, van de ordonnantie van 19 maart 2020 'om bijzondere machten toe te kennen aan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering in het kader van de gezondheids crisis COVID-19', dat luidt:

“Teneinde het Brussels Hoofdstedelijk Gewest in staat te stellen om te reageren op de COVID-19-pandemie kan de Regering alle passende maatregelen nemen om, onder bedreiging van ernstig gevaar, elke situatie die een probleem vormt te voorkomen en met spoed aan te pakken binnen het strikte kader van de COVID-19-pandemie en de gevolgen ervan, onder meer op de volgende gebieden:

- aanpassing van de wetteksten betreffende de in de wetgeving van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bepaalde termijnen of aangenomen op grond daarvan;
- aanpassing van de wetteksten betreffende de door de crisis getroffen gebieden die onder het toepassingsgebied van gewestelijke aangelegenheden vallen;
- het aanpakken van de sociaaleconomische gevolgen van de pandemie;
- maatregelen in verband met preventie en veiligheid op het gewestelijk grondgebied;
- dringende gezondheidsmaatregelen in verband met gewestelijke aangelegenheden;
- maatregelen met betrekking tot het gewestelijk openbaar ambt.”

Artikel 2, § 2, van die ordonnantie bepaalt dat “[d]e in § 1 bedoelde besluiten (...) de geldende ordonnantiële bepalingen (kunnen) opheffen, aanvullen, wijzigen of vervangen”.

4.2. Uit voornoemd artikel 2, § 1, van de ordonnantie blijkt dat de machtiging die aan de Regering wordt verleend, betrekking heeft op het nemen van maatregelen die erop gericht zijn “te reageren op de coronavirus COVID-19-pandemie om, onder bedreiging van ernstig gevaar, elke situatie die een probleem vormt te voorkomen en met spoed aan te pakken binnen het strikte kader van de COVID-19-pandemie en de gevolgen ervan”. Hieruit volgt dat de maatregelen die de Regering kan nemen op grond van die bepaling, onder meer om “de sociaaleconomische gevolgen van de pandemie” aan te pakken (artikel 2, § 1, derde streepje), beperkt moeten blijven tot hetgeen daadwerkelijk nodig is om die doelstelling te bereiken. Dat laatste impliceert dat de te nemen maatregelen in beginsel tijdelijk moeten zijn, namelijk voor de duur dat moet kunnen worden gereageerd op de pandemie en de concrete gevolgen ervan moeten kunnen worden opgevangen. Op grond van de voornoemde bepaling kunnen bijgevolg geen maatregelen worden genomen waarvan de doelstelling verder reikt dan de doelstelling die in artikel 2, § 1, van de ordonnantie wordt omschreven, waarvan het eigenlijke voorwerp een algemene, structurele en permanente regeling is die niet beperkt is tot het opvangen van nadelige situaties of gevolgen van de COVID-19-pandemie, of waarvan de temporele uitwerking verder reikt dan de duur die nodig is om het hoofd te bieden aan de pandemie.

*

Portée du projet

3. Le projet d'arrêté de pouvoirs spéciaux soumis pour avis a pour objet d'instaurer le prêt dit « proxi ». Un prêt proxi est un contrat de crédit conclu entre une personne physique, le prêteur, et une petite ou moyenne entreprise (PME), l'emprunteur, pour lequel un crédit d'impôt est octroyé au prêteur. Le projet définit ou règle les conditions auxquelles les parties au prêt proxi doivent satisfaire (chapitre II du projet), les conditions de formes et les règles relatives au prêt (chapitre III), la destination du capital prêté (chapitre IV), la justification annuelle (chapitre V), l'octroi du crédit d'impôt (chapitre VI), le régime temporaire en raison de la crise sanitaire du COVID-19 (chapitre VII) et l'enregistrement des prêts (chapitre VIII). L'arrêté envisagé entre en vigueur à une date que le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale doit arrêter (chapitre IX).

Le régime en projet a une portée générale et son application n'est pas limitée dans le temps.

Un régime similaire a déjà été instauré pour la Région flamande dans le décret du 19 mai 2006 'betreffende de Winwinlening' et pour la Région wallonne dans le décret du 28 avril 2016 'Prêt 'Coup de Pouce''. Le régime en projet est comparable à ces régimes sur le contenu.

Fondement juridique

4.1. Le préambule du projet renvoie, en ce qui concerne le fondement juridique, à l'article 2, § 1^{er}, de l'ordonnance du 19 mars 2020 'visant à octroyer des pouvoirs spéciaux au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale dans le cadre de la crise sanitaire du COVID-19', qui s'énonce comme suit :

« Afin de permettre à la Région de Bruxelles-Capitale de réagir à la pandémie de COVID-19, le Gouvernement peut prendre toutes les mesures utiles pour prévenir et traiter d'urgence, sous peine de péril grave, toute situation qui pose problème dans le cadre strict de la pandémie COVID-19 et de ses conséquences, notamment dans les domaines suivants :

- l'adaptation des textes légaux relatifs aux délais fixés par la législation de la Région de Bruxelles-Capitale ou adoptés en vertu de celle-ci;
- l'adaptation des textes légaux relatifs aux domaines impactés par la crise et relevant des matières régionales;
- la prise en charge des effets socio-économiques de la pandémie;
- les mesures liées à la prévention et la sécurité sur le territoire régional;
- les mesures sanitaires urgentes en relation avec les matières régionales;
- les mesures relatives à la fonction publique régionale ».

L'article 2, § 2, de cette ordonnance dispose que « [l]es arrêtés prévus au § 1^{er} peuvent abroger, compléter, modifier ou remplacer les dispositions ordonnantielles en vigueur ».

4.2. Il ressort de l'article 2, § 1^{er}, précité, de l'ordonnance que l'habilitation accordée au Gouvernement porte sur l'adoption de mesures visant à « réagir à la pandémie de COVID-19 (...) pour prévenir et traiter d'urgence, sous peine de péril grave, toute situation qui pose problème dans le cadre strict de la pandémie COVID-19 et de ses conséquences ». Il en découle que les mesures que le Gouvernement peut prendre sur la base de cette disposition, notamment pour prendre en charge « [l]es effets socio-économiques de la pandémie » (article 2, § 1^{er}, troisième tiret), doivent rester limitées à ce qui est réellement nécessaire pour atteindre cet objectif. Par conséquent, les mesures à adopter doivent en principe être temporaires, à savoir pour la période pendant laquelle on doit pouvoir réagir à la pandémie et compenser leurs effets concrets. La disposition précitée ne permet pas, dès lors, de prendre des mesures dont l'objectif va au-delà de l'objectif formulé à l'article 2, alinéa 1^{er}, de l'ordonnance, dont l'objet essentiel est un régime général, structurel et permanent qui ne se limite pas à la prise en charge de situations ou d'effets négatifs de la pandémie du COVID-19, ou dont l'effet temporel dépasse la durée nécessaire pour faire face à la pandémie.

4.3.1. In het advies 67.142/AV van 25 maart 2020, over het wetsvoorstel dat heeft geleid tot de wet van 27 maart 2020 'die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (II)', waarvan de lering eveneens kan worden betrokken op het voorliggende ontwerp, werd betreffende het temporeel toepassingsgebied van de op grond van die wet te nemen maatregelen reeds het volgende opgemerkt:

“Hoewel de termijn waarbinnen de Koning van de bijzondere machten gebruik kan maken bij artikel 7, § 1, van het voorstel wordt beperkt, wordt in het voorstel niets bepaald over de periode waarin de maatregelen die op grond van deze voorgestelde wet bij wijze van uitzondering bij koninklijk besluit getroffen zullen worden uitwerking zullen hebben.

Op zich is daar niets op tegen, aangezien het voor de wetgever bij de huidige stand van zaken gewoon niet mogelijk is om zich een beeld te vormen van het tijdsbestek waarbinnen, op grond van de machtiging die hij van zins is om aan de uitvoerende macht te geven, de te treffen maatregelen gevolg zullen moeten hebben teneinde de doelstellingen te bereiken die vermeld worden in de artikelen 2 en 5 van de voorgestelde wet en het evenmin mogelijk is rekening te houden met de verscheidenheid aan situaties die mogelijkerwijs geregeld zullen moeten worden. Het is overigens niet uitgesloten dat een aantal van de omstandigheden die in de voorgestelde wet bedoeld worden van een dergelijke aard zullen blijken te zijn dat daarvoor een structurele reactie vereist is, die gedurende vrij lange tijd volgehouden moet worden, zelfs zonder vermelde einddatum.

Een en ander neemt evenwel niet weg dat men die kwestie geval voor geval in aanmerking zal moeten nemen voor elk bijzonderemachtenbesluit dat men zal overwegen vast te stellen.

De loutere omstandigheid dat de bijzonderemachtenbesluiten die op grond van de wet vastgesteld zullen worden krachtens artikel 7, § 2, van het voorstel door de wetgever bekrachtigd dienen te worden om te voorkomen dat die besluiten geacht zouden worden nooit uitwerking te hebben gehad, kan op zich geen voldoende reden zijn om, wanneer bijzonderemachtenbesluiten voorbereid en vastgesteld worden, geen aandacht te besteden aan de eventuele beperking in de tijd van de te treffen maatregelen. Wanneer de wetgever verzocht wordt over te gaan tot het bekrachtigen van bijzonderemachtenbesluiten die er per hypothese gaan in de tijd beperkte geldingsduur inhouden, is het voor hem moeilijk om het besluit niet in zijn geheel te bekrachtigen en om wat de draagwijdte van die bekrachtiging betreft bijvoorbeeld een onderscheid te maken op het stuk van de looptijd van de maatregelen die dan aan hem voorgelegd zijn.”

4.3.2. Uit dat advies kan weliswaar worden afgeleid dat de onbeperkte geldigheidsduur van een maatregel genomen met toepassing van de bijzonderemachtenordonnantie in het kader van de COVID-19-pandemie, in beginsel niet kan worden uitgesloten. Dit laatste zou evenwel slechts kunnen gelden voor zover de omstandigheden waaraan in dat kader het hoofd moet worden geboden wel degelijk van langere duur kunnen worden geacht, en het toepassingsgebied van de genomen maatregelen zowel materieel als temporeel beperkt blijft tot het tegemoetkomen aan die omstandigheden.

4.4. Het om advies voorgelegde bijzonderemachtenbesluit bevat een regeling voor het sluiten van een kredietovereenkomst tussen een KMO (kredietnemer) en een natuurlijk persoon (kredietgever), waarvoor aan deze laatste een belastingkrediet wordt toegekend, die niet beperkt is tot het louter tegemoetkomen aan situaties die het gevolg zijn van de COVID-19-pandemie. Dat voor de jaren 2020 en 2021, in het licht van de COVID-19-pandemie en bij wijze van uitzondering, hogere maximumbedragen gelden (hoofdstuk VII van het ontwerp), kan geen afbreuk doen aan de vaststelling dat *in casu* een algemene, structurele en permanente regeling van kredietverlening tussen particulieren en ondernemingen voorligt, die *qua* doelstelling verder reikt dan die welke is bepaald in artikel 2, § 1, van de bijzonderemachtenordonnantie. Een dergelijke regeling kan door de Regering niet tot stand worden gebracht op grond van die ordonnantie. Zoals de regeling thans voorligt, kan ze enkel tot stand worden gebracht door de ordonnantiegever.

4.3.1. L'avis 67.142/AG du 25 mars 2020 sur la proposition de loi devenue la loi du 27 mars 2020 'habilitant le Roi à prendre des mesures de lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19 (II)', dont les enseignements peuvent également s'appliquer au projet à l'examen, a déjà formulé les observations suivantes à propos du champ d'application temporel des mesures à prendre sur la base de cette loi :

« Si la proposition, en son article 7, § 1^{er}, limite la période pendant laquelle le Roi peut faire usage des pouvoirs spéciaux, elle est muette quant à la période durant laquelle les mesures prises de manière exceptionnelle par les arrêtés royaux pris sur la base de la loi proposée produiront leurs effets.

Ceci n'est en soi pas critiquable dès lors qu'il ne serait pas possible, pour le législateur, au stade actuel, d'envisager le laps de temps au cours duquel, sur la base de l'habilitation qu'il envisage de conférer au pouvoir exécutif, les mesures à adopter devront avoir effet pour rencontrer les objectifs énoncés aux articles 2 et 5 de la loi proposée et qu'il n'est pas davantage possible de tenir compte de la variété des situations devant être réglées. Il n'est au demeurant pas exclu que certaines des circonstances visées par la loi proposée soient d'une nature telle qu'elles appelleraient une réponse structurelle, susceptible de s'étendre assez largement dans le temps, voire sans limite énoncée.

Il n'en demeure pas moins que cette question devra être prise en considération au cas par cas pour chaque arrêté de pouvoirs spéciaux qu'il sera envisagé d'adopter.

La seule circonstance qu'en vertu de l'article 7, § 2, de la proposition, les arrêtés de pouvoirs spéciaux qui seront adoptés sur la base de la loi devront être confirmés par le législateur afin d'éviter d'être réputés n'avoir jamais produit leurs effets, ne suffirait pas à admettre en soi, lorsque les arrêtés de pouvoirs spéciaux seront préparés et adoptés, une absence d'attention aux éventuelles limites dans le temps des mesures à prendre. Il est en effet difficile pour le législateur, lorsqu'il est invité à confirmer des arrêtés de pouvoirs spéciaux qui, par hypothèse, n'auraient pas fixé de limite dans le temps, de ne pas procéder à une confirmation pour le tout et de différencier par exemple la portée de cette confirmation quant à la durée des mesures qui lui sont alors soumises ».

4.3.2. Il peut certes se déduire de cet avis qu'on ne peut pas, en principe, exclure la durée de validité illimitée d'une mesure prise en application de l'ordonnance de pouvoirs spéciaux dans le cadre de la pandémie du COVID-19. Toutefois, cette situation ne pourrait s'appliquer que pour autant que les circonstances auxquelles il faut faire face peuvent effectivement être réputées être de plus longue durée, et que le champ d'application des mesures prises reste limité, tant sur le plan matériel que temporel, au souci de répondre à ces circonstances.

4.4. L'arrêté de pouvoirs spéciaux soumis pour avis contient un règlement pour la conclusion d'un contrat de crédit entre une PME (emprunteur) et une personne physique (prêteur), pour lequel il est accordé à ce dernier un crédit d'impôt, qui ne se limite pas à simplement répondre à des situations résultant de la pandémie du COVID-19. Le fait que des montants maximum majorés s'appliquent pour les années 2020 et 2021, au regard de la pandémie du COVID-19 et à titre exceptionnel (chapitre VII du projet), ne peut pas affecter la constatation qu'il existe en l'espèce un régime général, structurel et permanent d'octroi de crédit entre des particuliers et des entreprises, dont l'objectif va au-delà de celui défini à l'article 2, § 1^{er}, de l'ordonnance de pouvoirs spéciaux. Pareil régime ne peut pas être mis en place par le Gouvernement sur la base de cette ordonnance. Dans sa forme actuelle, le régime peut uniquement être mis en place par le législateur régional bruxellois.

Opdat de regeling zou kunnen worden ingepast in de voornoemde bijzonderemachtenordonnantie, dient de regeling specifiek te zijn gericht op het tegemoetkomen aan situaties die het gevolg zijn van de COVID-19-pandemie en dient ze in beginsel tijdelijk te zijn, voor de duur dat het tegemoetkomen aan die situaties vereist is. Een dergelijke specifieke en tijdelijke regeling impliceert echter een ingrijpende herconciëpiëring van het thans voorgelegde ontwerpbesluit. In voorkomend geval zal het aldus geherconciëpieerde ontwerpbesluit opnieuw om advies aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, moeten worden voorgelegd.

5. Gelet op het voorgaande dient te worden geconcludeerd dat de ontworpen regeling, zoals ze thans voorligt, in het licht van de rechtsgrond die ervoor wordt ingeroepen, geen doorgang kan vinden. De afdeling Wetgeving onthoudt zich dan ook van een verder onderzoek ervan.

De griffier,
Wim Geurts

De voorzitter,
Marnix Van Damme

19 JUNI 2020. — Bijzondere machtenbesluit van de brusselse hoofdstedelijke regering nr. 2020/045 betreffende de proxi-lening

De Brusselse Hoofdstedelijke Regering,

Gelet op de ordonnantie van 19 maart 2020 tot toekenning van bijzondere machten aan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering in het kader van de gezondheids crisis COVID-19, artikel 2, § 1;

Gelet op artikel 2, § 3, 5° van de ordonnantie van 4 oktober 2018 tot invoering van de gelijkkansentest;

Gelet op het akkoord van de Minister van Begroting, gegeven op 10 juni 2020;

Gelet op de spoedeisendheid, gemotiveerd door het feit dat de COVID-19 gezondheids crisis aanzienlijke economische gevolgen heeft voor veel ondernemingen en zelfstandigen;

Dat veel ondernemingen, zowel rechtspersonen als natuurlijke personen, na een daling van de economische activiteit van enkele maanden dringend nood hebben aan middelen, of ze nu hun cashflow willen aanvullen of om bepaalde essentiële investeringen mogelijk te maken;

Dat betalingsverzuim als gevolg van liquiditeitsproblemen kan leiden tot een domino-effect op de economie, wat moet worden vermeden;

Dat deze maatregel bedoeld is om particulier spaargeld te mobiliseren ten voordele van ondernemingen met behulp van fiscale stimulanzen, ten einde de economische schade te beperken;

Dat de uitvoering van de steunmaatregel derhalve geen vertraging mag oplopen;

Dat de spoedeisendheid dan ook gerechtvaardigd is;

Gelet op advies 67.600/1 van de Raad van State, gegeven op 18 juni 2020, in toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de hierboven uiteengezette hoogdringendheid het niet mogelijk maakt het advies van de Inspectie van Financiën in te winnen of de Economische en Sociale Raad te raadplegen, zoals toegelaten op grond van artikel 2, § 4, van de ordonnantie van 19 maart 2020 tot toekenning van bijzondere bevoegdheden aan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering in het kader van de gezondheids crisis COVID-19;

Op voorstel van de Minister bevoegd voor Economie,

Na beraadslaging,

Besluit :

HOOFDSTUK I. — *Algemene bepalingen*

Artikel 1. In dit besluit wordt verstaan onder:

1° Proxi-lening: een kredietovereenkomst die tussen een kredietgever en een kredietnemer wordt gesloten, en die voldoet aan de voorwaarden en voorschriften vastgelegd in dit besluit;

2° kredietovereenkomst: een overeenkomst waarbij een kredietgever aan een kredietnemer krediet verleent of toezegt; hieronder wordt tevens verstaan een lening waarbij een kredietgever aan een kredietnemer geldmiddelen ter beschikking stelt onder de verbintenis van terugbetaling door de kredietnemer;

3° kredietnemer: een KMO die, in het kader van zijn bedrijfs- of beroepsactiviteiten, een kredietovereenkomst sluit;

Pour pouvoir s'inscrire dans le cadre de l'ordonnance de pouvoirs spéciaux précitée, le régime doit spécifiquement viser à répondre à des situations résultant de la pandémie du COVID-19 et doit en principe être temporaire, pour la durée durant laquelle il convient de réagir à ces situations. Or, un tel régime spécifique et temporaire implique de revoir significativement la conception du projet d'arrêté à l'examen. Le cas échéant, le projet d'arrêté ainsi reconsidéré devra à nouveau être soumis pour avis au Conseil d'État, section de législation.

5. Eu égard à ce qui précède, force est de constater que le régime en projet, dans sa forme actuelle et au regard du fondement juridique invoqué, ne peut pas se concrétiser. La section de législation renonce donc à en poursuivre l'examen.

Le Greffier,
Wim Geurts

Le president,
Marnix Van Damme

19 JUNI 2020. — Arrêté du Gouvernement de la région de Bruxelles-Capitale de pouvoirs spéciaux n° 2020/045 relatif au prêt proxi

Le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale,

Vu l'ordonnance du 19 mars 2020 visant à octroyer des pouvoirs spéciaux au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale dans le cadre de la crise sanitaire du COVID-19, l'article 2, § 1er ;

Vu l'article 2, § 3, 5°, de l'ordonnance du 4 octobre 2018 tendant à l'introduction du test d'égalité des chances;

Vu l'accord du Ministre du Budget, donné le 10 juin 2020 ;

Vu l'urgence, motivée par le fait que la crise sanitaire du COVID-19 a des conséquences économiques considérables pour beaucoup d'entreprises et d'indépendants;

Que suite à une baisse d'activité économique de plusieurs mois, de nombreuses entreprises, en personne morale ou en personne physique, ont en effet un besoin urgent de fonds, que ce soit afin de renflouer leur trésorerie ou de permettre certains investissements indispensables;

Que les défauts de paiement dus à des problèmes de liquidité pourraient avoir un effet domino sur l'économie, ce qui doit être évité;

Que la présente mesure vise à mobiliser l'épargne privée au bénéfice de ces entreprises à l'aide d'incitants fiscaux, ceci de manière à limiter les dommages économiques;

Que la présente mesure de soutien à l'économie ne peut souffrir de retard;

Que l'urgence est donc justifiée;

Vu l'avis 67.600/1 du Conseil d'Etat, donné le 18 juin 2020, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973;

Considérant que l'urgence exposée ci-dessus ne permet pas de solliciter l'avis de l'inspection des finances, ni de consulter le Conseil économique et social, ce qu'autorise l'article 2, § 4, de l'ordonnance du 19 mars 2020 visant à octroyer des pouvoirs spéciaux au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale dans le cadre de la crise sanitaire du COVID-19;

Sur la proposition du Ministre ayant l'Economie dans ses attributions,

Après délibération,

Arrête :

CHAPITRE I^{er}. — *Dispositions générales*

Article 1^{er}. Dans le présent arrêté, on entend par :

1° prêt Proxi : un contrat de crédit conclu entre un prêteur et un emprunteur, et qui remplit les conditions et les règles fixées dans le présent arrêté;

2° contrat de crédit : un contrat par lequel un prêteur accorde un crédit ou un engagement de crédit à un emprunteur; on entend également par là un prêt par lequel un prêteur met des fonds à la disposition d'un emprunteur contre engagement de remboursement de la part de l'emprunteur;

3° emprunteur : une PME qui conclut un contrat de crédit dans le cadre de ses activités commerciales ou professionnelles;

4° kredietgever: een natuurlijk persoon die, buiten het kader van zijn handels- of beroepsactiviteiten, een kredietovereenkomst sluit;

5° KMO: een kleine, middelgrote of micro-onderneming, als gedefinieerd in Bijlage I bij Verordening (EU) Nr. 651/2014 van de Commissie van 17 juni 2014 waarbij bepaalde categorieën steun op grond van de artikelen 107 en 108 van het Verdrag met de interne markt verenigbaar worden verklaard, met inbegrip van alle latere wijzigingen daarvan, die de vorm heeft, hetzij van een rechtspersoon, hetzij van een zelfstandige;

6° zelfstandige: een natuurlijk persoon die voldoet aan de voorwaarden, vermeld in artikel 3, § 1, van het koninklijk besluit nr. 38 houdende inrichting van het sociaal statuut der zelfstandigen;

7° bestaande schulden: de schulden die vaststaand en opeisbaar waren voor de datum waarop de Proxi-lening gesloten werd;

8° wettelijke rentevoet: de rentevoet, gedefinieerd in artikel 2, § 1, van de wet van 5 mei 1865 betreffende de lening tegen intrest;

9° Bijzondere Financieringswet: de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten, met inbegrip van alle latere wijzigingen;

10° federale belastingadministratie: de administratie die instaat voor de dienst van de inkomstenbelastingen.

HOOFDSTUK II. — Voorwaarden betreffende de partijen bij de Proxi-lening

Art. 2. § 1. De Proxi-lening wordt gesloten tussen twee partijen: een kredietgever en een kredietnemer.

§ 2. Op de datum waarop de Proxi-lening gesloten wordt, moet de kredietnemer voldoen aan de volgende voorwaarden:

1° de kredietnemer is als onderneming ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen;

2° een vestigingseenheid van de kredietnemer ligt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

§ 3. Op de datum waarop de Proxi-lening gesloten wordt, voldoet de kredietgever aan de volgende voorwaarden:

1° de kredietgever is een natuurlijk persoon die de Proxi-lening sluit buiten het kader van zijn handels- of beroepsactiviteiten;

2° de kredietgever is geen werknemer van de kredietnemer;

3° als de kredietnemer een zelfstandige is, dan kan de kredietgever niet de echtgenoot of de wettelijk samenwonende partner van de kredietnemer zijn; en

4° als de kredietnemer een rechtspersoon is, kan de kredietgever geen aandeelhouder zijn van die rechtspersoon, noch benoemd zijn of optreden als bestuurder, zaakvoerder of in een vergelijkbaar mandaat binnen die rechtspersoon. Evenmin mag de echtgenoot of echtgenote of de wettelijk samenwonende partner van de kredietgever aandeelhouder zijn of benoemd zijn of optreden als bestuurder, zaakvoerder of in een vergelijkbaar mandaat binnen de rechtspersoon die kredietnemer is.

§ 4. Gedurende de hele looptijd van de Proxi-lening, vermeld in artikel 3, § 1, tweede lid, kan de kredietgever geen kredietnemer zijn bij een andere Proxi-lening.

§ 5. De Proxi-lening kan ook gesloten worden via een financieringsvehikel in de zin van artikel 4, 7°, van de wet van 18 december 2016 tot regeling van de erkenning en de afbakening van crowdfunding en houdende diverse bepalingen inzake financiën.

De Regering bepaalt de na te leven voorwaarden opdat een lening gesloten via een financieringsvehikel bedoeld in het eerste lid erkend kan worden als een Proxi-lening.

HOOFDSTUK III. — Vormvoorwaarden en voorschriften betreffende de Proxi-lening

Art. 3. § 1. De Proxi-lening is achtergesteld zowel ten aanzien van de bestaande als van de toekomstige schulden van de kredietnemer.

De Proxi-lening heeft een looptijd van vijf of acht jaar. Ze kan in één keer na deze vijf of acht jaar terugbetaald worden of volgens een maandelijks, driemaandelijks, zesmaandelijks of jaarlijkse aflossingsstabel, ondertekend door de kredietgever en kredietnemer, die wordt gevoegd bij de akte van de Proxi-lening. De Proxi-lening kan bovendien bepalen dat de kredietnemer een Proxi-lening vervroegd kan aflossen door een eenmalige betaling van het openstaande saldo in hoofdsom en in interest.

4° prêteur : une personne physique qui conclut un contrat de crédit en dehors du cadre de ses activités commerciales ou professionnelles;

5° PME : une micro, petite ou moyenne entreprise, au sens de l'Annexe I au Règlement (UE) No 651/2014 de la Commission du 17 juin 2014 déclarant certaines catégories d'aides compatibles avec le marché intérieur en application des articles 107 et 108 du Traité, y compris toutes les modifications ultérieures, qui prend la forme soit d'une personne morale, soit d'un indépendant;

6° Indépendant : une personne physique qui remplit les conditions énoncées à l'article 3, § 1^{er}, de l'arrêté royal n° 38 organisant le statut social des travailleurs indépendants;

7° dettes existantes : les dettes liquides et exigibles avant la date de la conclusion du prêt Proxi;

8° taux d'intérêt légal : le taux d'intérêt défini à l'article 2, § 1^{er}, de la loi du 5 mai 1865 relative au prêt à l'intérêt;

9° Loi spéciale de Financement : la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions, y compris toutes ses modifications ultérieures;

10° administration fiscale fédérale : l'administration chargée du service des impôts sur les revenus.

CHAPITRE II. — Conditions relatives aux parties du prêt Proxi

Art. 2. § 1^{er}. Le prêt Proxi est conclu entre deux parties : un prêteur et un emprunteur.

§ 2. A la date de conclusion du prêt Proxi, l'emprunteur doit remplir les conditions suivantes :

1° l'emprunteur est inscrit comme entreprise à la Banque Carrefour des Entreprises;

2° une unité d'établissement de l'emprunteur est établie en Région de Bruxelles-Capitale.

§ 3. A la date de conclusion du prêt Proxi, le prêteur remplit les conditions suivantes :

1° le prêteur est une personne physique qui conclut le prêt Proxi en dehors du cadre de ses activités commerciales ou professionnelles;

2° le prêteur n'est pas un employé de l'emprunteur;

3° si l'emprunteur est un indépendant, le prêteur ne peut pas être le conjoint ou le cohabitant légal de l'emprunteur; et

4° si l'emprunteur est une personne morale, le prêteur ne peut pas être actionnaire de cette personne morale, ni être nommé ou agir en tant qu'administrateur, gérant ou en tant que détenteur d'un mandat similaire au sein de cette personne morale. Le conjoint ou la conjointe ou le cohabitant légal ou la cohabitante légale du prêteur ne peut pas non plus être actionnaire ou être nommé ou agir en tant qu'administrateur, gérant ou détenteur d'un mandat similaire au sein de la personne morale emprunteur.

§ 4. Pendant toute la durée du prêt Proxi visé à l'article 3, § 1^{er}, alinéa 2, le prêteur ne peut pas être emprunteur d'un autre prêt Proxi.

§ 5. Le prêt Proxi peut également être conclu par le biais d'un véhicule de financement au sens de l'article 4, 7°, de la loi du 18 décembre 2016 organisant la reconnaissance et l'encadrement du crowdfunding et portant des dispositions diverses en matière de finances.

Le Gouvernement arrête les conditions à respecter pour qu'un prêt conclu par le biais d'un véhicule de financement visé à l'alinéa 1^{er} puisse être reconnu comme prêt Proxi.

CHAPITRE III. — Conditions de forme et règles relatives au prêt Proxi

Art. 3. § 1^{er}. Le prêt Proxi est subordonné, tant aux dettes existantes qu'aux dettes futures de l'emprunteur.

Le prêt Proxi a une durée de cinq ou huit ans. Il peut être remboursé en une fois après ces cinq ou huit ans ou selon un schéma d'amortissement mensuel, trimestriel, semestriel ou annuel, signé par le prêteur et l'emprunteur et annexé à l'acte relatif au prêt Proxi. Les dispositions du prêt Proxi peuvent en outre stipuler que l'emprunteur peut amortir le prêt Proxi anticipativement au moyen d'un remboursement unique du solde dû en principal et intérêts.

Het totale bedrag, in hoofdsom, dat door een kredietgever in het kader van een of meer Proxi-leningen uitgeleend of ter beschikking gesteld wordt, overstijgt op geen enkel moment 200.000 euro, alle lopende Proxi-leningen samen.

Het totale bedrag, in hoofdsom, dat door ene kredietgever in het kader van een of meer nieuwe Proxi-leningen in de loop van hetzelfde kalenderjaar uitgeleend of ter beschikking gesteld wordt, overstijgt niet 50.000 euro.

Het totale bedrag, in hoofdsom, dat in het kader van een of meer Proxi-leningen aan een kredietnemer uitgeleend of ter beschikking gesteld wordt, overstijgt niet 250.000 euro per kredietnemer.

De interesten die de kredietnemer verschuldigd is, worden betaald op de overeengekomen vervaldagen. Ze worden berekend aan de hand van een door de Regering vastgelegde formule en op basis van een vaste rentevoet, vastgelegd in de akte van de Proxi-lening. Die rentevoet mag niet hoger zijn dan de wettelijke rentevoet die van kracht is op de datum waarop de Proxi-lening gesloten wordt, en mag niet lager zijn dan de helft van dezelfde wettelijke rentevoet.

§ 2. De kredietgever kan op eerste verzoek, bij een aangetekend schrijven gericht aan de kredietnemer, de Proxi-lening vervroegd opeisbaar stellen bij de kredietnemer in de volgende gevallen:

1° in geval van faillissement, kennelijk onvermogen, of vrijwillige of gedwongen ontbinding of vereffening van de kredietnemer;

2° als de kredietnemer een zelfstandige is, in geval hij zijn activiteit vrijwillig stopzet of overdraagt;

3° als de kredietnemer een rechtspersoon is, ingeval die rechtspersoon onder voorlopig bewindvoerder geplaatst wordt;

4° in geval van een achterstand van meer dan drie maanden in de betaling van de aflossingen van de hoofdsom of de interesten van de Proxi-lening; of

5° in geval van schrapping van ambtswege van de Proxi-lening, wegens het niet naleven door de kredietnemer van de voorwaarden van dit besluit en de ter uitvoering ervan genomen besluiten.

Als de kredietnemer een zelfstandige is, kan de kredietgever, in geval van overlijden van de kredietnemer, de Proxi-lening op eerste verzoek vervroegd opeisbaar stellen bij de wettelijke erfgenamen van de kredietnemer.

§ 3. Elke Proxi-lening wordt geregistreerd.

De Regering bepaalt de vormvoorwaarden en de procedure van registratie en schrapping van de Proxi-lening.

HOOFDSTUK IV. — *Bestemming van het kapitaal dat in het kader van de Proxi-lening wordt geleend of ter beschikking wordt gesteld*

Art. 4. De kredietnemer gebruikt de in het kader van de Proxi-lening geleende of ter beschikking gestelde middelen uitsluitend om de activiteit van de onderneming uit te voeren.

De in het kader van de Proxi-lening geleende of ter beschikking gestelde middelen kunnen niet gebruikt worden om dividenden uit te keren of aandelen te verwerven.

HOOFDSTUK V. — *Jaarlijkse bewijslevering*

Art. 5. Te rekenen vanaf het jaar dat volgt op het jaar waarin een Proxi-lening is gesloten, houdt de kredietgever het bewijs, dat hij in het belastbare tijdperk een of meer Proxi-leningen heeft uitstaan, ter beschikking van de federale belastingadministratie.

De Regering bepaalt de vormgeving van het bewijs bedoeld in het eerste lid.

HOOFDSTUK VI. — *Fiscale bepalingen*

Art. 6. § 1. Als de kredietgever onderworpen is aan de personenbelasting, zoals gelokaliseerd in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest overeenkomstig artikel 5/1, § 2, van de Bijzondere Financieringswet wordt in zijn voordeel een belastingkrediet toegekend.

§ 2. Het belastingkrediet wordt berekend op basis van de bedragen die de kredietgever uitgeleend of ter beschikking gesteld heeft in het kader van een of meer Proxi-leningen.

Le montant total en principal prêté ou mis à disposition par un prêteur dans le cadre d'un ou plusieurs prêts Proxi n'excède à aucun moment 200.000 euros, tous prêts Proxi en cours confondus.

Le montant total en principal prêté ou mis à disposition par un prêteur dans le cadre d'un ou plusieurs nouveaux prêts Proxi au cours d'une même année civile n'excède pas 50.000 euros.

Le montant total en principal, prêté à ou mis à la disposition d'un emprunteur dans le cadre d'un ou de plusieurs prêts Proxi, n'excède pas 250.000 euros par emprunteur.

Les intérêts dus par l'emprunteur sont payés aux dates d'échéance convenues. Ils sont calculés à l'aide d'une formule fixée par le Gouvernement et sur la base d'un taux fixe déterminé dans l'acte du prêt Proxi. Ce taux d'intérêt ne peut être ni supérieur au taux légal en vigueur à la date de la conclusion du prêt Proxi, ni inférieur à la moitié du même taux légal.

§ 2. Le prêteur peut, à la première demande, adressée par courrier recommandé à l'emprunteur, rendre le prêt Proxi callable par anticipation dans les cas suivants :

1° en cas de faillite, d'insolvabilité, ou de dissolution ou liquidation volontaire ou forcée de l'emprunteur;

2° lorsque l'emprunteur est un indépendant, en cas de cessation ou cession volontaire d'activité;

3° lorsque l'emprunteur est une personne morale, au cas où cette personne morale serait mise sous administration provisoire;

4° en cas d'arriérés de plus de trois mois du paiement des amortissements du principal ou des intérêts du prêt Proxi; ou

5° en cas de radiation d'office du prêt Proxi à cause du non-respect par l'emprunteur des conditions du présent arrêté et des arrêtés pris en exécution de celui-ci.

Si l'emprunteur est un indépendant, le prêteur peut, en cas de décès de l'emprunteur, rendre le prêt Proxi callable par anticipation à la première demande auprès des héritiers légaux de l'emprunteur.

§ 3. Chaque prêt Proxi fait l'objet d'un enregistrement.

Le Gouvernement arrête les conditions de forme et la procédure d'enregistrement et de radiation du prêt Proxi.

CHAPITRE IV. — *Destination du capital prêté ou mis à la disposition dans le cadre du prêt Proxi*

Art. 4. L'emprunteur affecte les fonds prêtés ou mis à sa disposition dans le cadre du prêt Proxi exclusivement à la réalisation de l'activité de l'entreprise.

Les fonds prêtés ou mis à disposition dans le cadre du prêt Proxi ne peuvent servir à la distribution de dividendes ou à l'acquisition d'actions.

CHAPITRE V. — *Justification annuelle*

Art. 5. A compter de l'année suivant l'année de la conclusion du prêt Proxi, le prêteur tient à la disposition de l'administration fiscale fédérale la preuve qu'il avait un ou plusieurs prêts Proxi en cours pendant la période imposable.

Le Gouvernement arrête la forme de la preuve visée au premier alinéa.

CHAPITRE VI. — *Dispositions fiscales*

Art. 6. § 1^{er}. Si le prêteur est assujéti à l'impôt sur le revenu des personnes physiques, tel que localisé dans la Région de Bruxelles-Capitale conformément à l'article 5/1, § 2, de la Loi spéciale de Financement, un crédit d'impôt lui est accordé.

§ 2. Le crédit d'impôt est calculé sur la base des montants prêtés ou mis à disposition dans le cadre d'un ou plusieurs prêts Proxi.

§ 3. Het belastingkrediet heeft betrekking op twee berekeningsgrondslagen:

1° een grondslag bestaande uit het rekenkundig gemiddelde van de som van de uitgeleende of ter beschikking gestelde bedragen op 1 januari en op 31 december van het belastbare tijdperk, enkel rekening houdend met de leningen die tijdens hetzelfde belastbare tijdperk of een van de twee vorige zijn begonnen;

2° een grondslag bestaande uit het rekenkundig gemiddelde van de som van de uitgeleende of ter beschikking gestelde bedragen op 1 januari en op 31 december van het belastbare tijdperk, enkel rekening houdend met de andere leningen.

Indien de som van de berekeningsgrondslagen 200.000 euro overschrijdt, wordt deze automatisch tot dat bedrag verlaagd door een verlaging van de grondslag bedoeld in het eerste lid, 2°.

§ 4. Het belastingkrediet bedraagt 4 percent van de grondslag bedoeld in § 3, eerste lid, 1°, vermeerderd met 2,5 percent van de grondslag bedoeld in § 3, eerste lid, 2°, desgevallend verlaagd met toepassing van § 3, tweede lid.

§ 5. Het belastingkrediet wordt toegestaan voor de looptijd van de Proxi-lening, te beginnen met het aanslagjaar dat verbonden is aan het belastbare tijdperk waarin de Proxi-lening werd gesloten.

Het belastingkrediet wordt alleen verleend, als de kredietgever per aanslagjaar conform artikel 5, eerste en tweede lid, het bewijs ter beschikking houdt van de federale belastingadministratie.

Het fiscale voordeel wordt ontzegd voor het aanslagjaar waarvoor de bewijslevering ontbreekt, niet correct is, of onvolledig is.

Het recht op het belastingkrediet wordt bij overlijden van de kredietgever overgedragen aan zijn rechtverkrijgenden. In dat geval zijn de bepalingen van dit artikel van toepassing op de rechtverkrijgenden in de verhouding dat zij de Proxi-lening hebben verkregen.

Het fiscale voordeel vervalt vanaf het aanslagjaar dat verbonden is met het belastbare tijdperk waarin de kredietgever de Proxi-lening vervroegd opeisbaar heeft gesteld, overeenkomstig de bepalingen van artikel 3, § 2.

Het fiscale voordeel vervalt vanaf het aanslagjaar dat verbonden is met het belastbare tijdperk waarin de ambtshalve schrapping van de Proxi-lening heeft plaatsgevonden.

Art. 7. § 1. Onverminderd de belastingvoordelen die al werden toegekend aan de kredietgever met toepassing van artikel 6 voor de voorafgaande belastbare tijdperken, wordt aan de kredietgever een eenmalig belastingkrediet onder de volgende cumulatieve voorwaarden toegekend:

1° tijdens de lening of binnen maximaal zes maanden na het einde van de looptijd van de lening doet zich een van de gevallen, vermeld in artikel 3, § 2, 1°, voor;

2° de kredietnemer kan een deel of het geheel van de Proxi-lening niet terugbetalen;

3° de kredietgever is onderworpen aan de personenbelasting, zoals gelokaliseerd in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest overeenkomstig artikel 5/1, § 2, van de Bijzondere Financieringswet;

4° de kredietgever heeft de Proxi-lening opeisbaar gesteld.

§ 2. Het bedrag van de hoofdsom dat tijdens het belastbaar tijdperk definitief verloren is gegaan, wordt genomen als berekeningsgrondslag van het eenmalig belastingkrediet.

§ 3. Het eenmalig belastingkrediet bedraagt 30 percent van de grondslag bedoeld in § 2.

§ 4. Het eenmalig belastingkrediet wordt toegekend voor het aanslagjaar dat verbonden is met het belastbare tijdperk waarin vaststaat dat een gedeelte of het geheel van de hoofdsom van de Proxi-lening definitief verloren is.

De Regering bepaalt de wijze waarop wordt bewezen dat wegens faillissement, kennelijk onvermogen of vrijwillige of gedwongen ontbinding of vereffening een gedeelte of het geheel van de hoofdsom van de Proxi-lening definitief verloren is.

Het recht op het eenmalig belastingkrediet wordt bij overlijden van de kredietgever overgedragen aan zijn rechtverkrijgenden. In dat geval zijn de bepalingen van dit artikel van toepassing op de rechtverkrijgenden in de verhouding dat zij de Proxi-lening hebben verkregen.

Het eenmalig belastingkrediet wordt niet toegekend voor het aanslagjaar dat verbonden is met het belastbare tijdperk waarin de ambtshalve schrapping heeft plaatsgevonden.

§ 3. Le crédit d'impôt s'applique à deux assiettes de calcul :

1° une assiette constituée par la moyenne arithmétique de la somme des montants prêtés ou mis à la disposition au 1^{er} janvier et au 31 décembre de la période imposable, ne prenant en compte que les prêts qui ont pris cours durant cette même période imposable ou une des deux précédentes;

2° une assiette constituée par la moyenne arithmétique de la somme des montants prêtés ou mis à la disposition au 1^{er} janvier et au 31 décembre de la période imposable, ne prenant en compte que les autres prêts.

Si la somme des assiettes de calcul excède 200.000 euros, elle est ramenée de plein droit à ce montant par une réduction de l'assiette visée à l'alinéa 1^{er}, 2°.

§ 4. Le crédit d'impôt est de 4 pour cent du montant de l'assiette visée au § 3, alinéa 1^{er}, 1°, additionné à 2,5 pour cent de l'assiette visée au § 3, alinéa 1^{er}, 2°, réduite le cas échéant par application du § 3, alinéa 2.

§ 5. Le crédit d'impôt est accordé pour la période du prêt Proxi, à compter de l'exercice d'imposition se rapportant à la période imposable pendant laquelle le prêt Proxi a été conclu.

Le crédit d'impôt n'est accordé que si le prêteur tient à disposition de l'administration fiscale fédérale, par année imposable, la preuve visée à l'article 5, premier et deuxième alinéas.

L'avantage fiscal est refusé pour l'exercice d'imposition pour lequel la justification fait défaut, n'est pas correcte, ou est incomplète.

En cas de décès du prêteur, le droit au crédit d'impôt est transféré à ses ayants droit. Dans ce cas, les dispositions du présent article sont applicables aux ayants droit au prorata de leur part du prêt Proxi.

L'avantage fiscal expire à partir de l'exercice d'imposition se rapportant à la période imposable où le prêteur a rendu le prêt Proxi applicable par anticipation, conformément aux dispositions de l'article 3, § 2.

L'avantage fiscal expire à partir de l'exercice d'imposition correspondant à la période imposable où la radiation d'office du prêt Proxi a eu lieu.

Art. 7. § 1^{er}. Sans préjudice des avantages fiscaux déjà attribués au prêteur en application de l'article 6 pour les périodes imposables antérieures, il est accordé au prêteur un crédit d'impôt unique sous les conditions cumulatives suivantes :

1° pendant le prêt ou dans les six mois au maximum suivant la fin de la période du prêt, l'un des cas visés à l'article 3, § 2, 1°, se produit;

2° l'emprunteur ne peut rembourser tout ou partie du prêt Proxi;

3° le prêteur est assujéti à l'impôt des personnes physiques tel que localisé dans la Région de Bruxelles-Capitale conformément à l'article 5/1, § 2, de la Loi spéciale de Financement;

4° le prêteur a rendu exigible le prêt Proxi.

§ 2. Le montant en principal perdu définitivement au cours de la période imposable est pris comme assiette de calcul du crédit d'impôt unique.

§ 3. Le crédit d'impôt unique est de 30 pour cent de l'assiette visée au § 2.

§ 4. Le crédit d'impôt unique est accordé pour l'exercice d'imposition pendant lequel la perte définitive de tout ou partie du montant en principal du prêt Proxi est établie.

Le Gouvernement arrête les modalités de preuve de la perte définitive de tout ou partie du montant en principal du prêt Proxi à cause de faillite, d'insolvabilité ou de dissolution ou liquidation volontaire ou forcée.

En cas de décès du prêteur, le droit au crédit d'impôt unique est transféré à ses ayants droit. Dans ce cas, les dispositions du présent article sont applicables aux ayants droit au prorata de leur part du prêt Proxi.

Le crédit d'impôt unique n'est pas accordé pour l'exercice d'imposition correspondant à la période imposable durant laquelle la radiation d'office a eu lieu.

HOOFDSTUK VII. — *Tijdelijke bepalingen
vanwege de COVID-19-gezondheids crisis*

Art. 8. Tijdens de belastbare tijdperken 2020 en 2021 wordt het maximumbedrag per jaar en per kredietgever bedoeld in artikel 3, § 1, vierde lid, verhoogd tot 75.000 euro.

Tijdens de belastbare tijdperken 2020 en 2021 wordt het maximumbedrag per kredietnemer bedoeld in artikel 3, § 1, vijfde lid, verhoogd tot 300.000 euro. In de daaropvolgende belastbare tijdperken kan de kredietnemer geen nieuwe Proxi-lening sluiten tot het totaalbedrag, in hoofdsom, dat in het kader van een of meer Proxi-leningen aan de kredietnemer uitgeleend of ter beschikking gesteld wordt, kleiner is dan het plafond van 250.000 euro.

HOOFDSTUK VIII. — *Wijzigingsbepaling van de ordonnantie van 22 april 1999 tot wijziging van de wet van 4 augustus 1978 tot economische heroriëntering en houdende oprichting van het Brussels Waarborgfonds*

Art. 9. Artikel 7 van de ordonnantie van 22 april 1999 tot wijziging van de wet van 4 augustus 1978 tot economische heroriëntering en houdende oprichting van het Brussels Waarborgfonds, waarvan de bestaande tekst paragraaf 1 zal vormen, wordt aangevuld met een paragraaf 2, luidende:

“§ 2. Het Fonds beheert de registratie van de leningen waarnaar wordt verwezen in het bijzondere machtenbesluit Nr. 2020/045 van 19 juni 2020 betreffende de Proxi-lening.

De kosten verbonden aan de opdracht vermeld in het eerste lid, komen ten laste van de regionale begroting en zijn onderworpen aan een afzonderlijke boekhouding.

Het Fonds brengt jaarlijks aan de Regering verslag uit over zijn activiteiten in het kader van de in het eerste lid vermeld opdracht. De regering kan de modaliteiten en de inhoud van dit verslag bepalen.”

HOOFDSTUK IX. — *Slotbepalingen*

Art. 10. De Regering bepaalt de datum waarop dit besluit in werking treedt.

Enkel de leningen die worden gesloten vanaf de inwerkingtreding van dit besluit kunnen geregistreerd worden als een Proxi-leningen.

Art. 11. De Regering bepaalt de datum waarop een lening niet langer geregistreerd kan worden als een Proxi-lening en genieten van de bepalingen van dit besluit.

De einddatum bedoeld in het eerste lid wordt bevestigd per ordonnantie.

Art. 12. De minister bevoegd voor Economie wordt belast met de uitvoering van dit besluit.

Brussel, 19 juni 2020.

Voor de Regering :

De Minister-president,
R. VERVOORT

De Minister van Economie,
A. MARON

De Minister van Financiën en Begroting,
S. GATZ

CHAPITRE VII. — *Dispositions temporaires
en raison de la crise sanitaire du COVID-19*

Art. 8. Durant les périodes imposables 2020 et 2021, le montant maximum par an et par prêteur visé à l'article 3, § 1^{er}, alinéa 4, est majoré à 75.000 euros.

Durant les périodes imposables 2020 et 2021, le montant maximum par emprunteur visé à l'article 3, § 1^{er}, alinéa 5, est majoré à 300.000 euros. Durant les périodes imposables suivantes, aucun nouveau prêt Proxi ne peut être contracté par un emprunteur jusqu'à ce que le montant total en principal, prêté à ou mis à la disposition de cet emprunteur dans le cadre d'un ou de plusieurs prêts Proxi, soit inférieur au plafond de 250.000 euros.

CHAPITRE VIII. — *Disposition modificative de l'ordonnance du 22 avril 1999 modifiant la loi du 4 août 1978 de réorientation économique et portant création du Fonds bruxellois de Garantie*

Art. 9. L'article 7 de l'ordonnance du 22 avril 1999 modifiant la loi du 4 août 1978 de réorientation économique et portant création du Fonds bruxellois de Garantie, dont le texte actuel formera le paragraphe 1^{er}, est complété par un paragraphe 2 rédigé comme suit :

« § 2. Le Fonds gère l'enregistrement des prêts visés par l'arrêté de pouvoirs spéciaux n° 2020/045 du 19 juin 2020 relatif au prêt Proxi.

Les frais liés à la mission mentionnée au premier alinéa sont à charge du budget régional et font l'objet d'une comptabilisation séparée.

Le Fonds fait annuellement rapport au Gouvernement de son activité dans le cadre de la mission mentionnée au premier alinéa. Le Gouvernement peut préciser les modalités et le contenu de ce rapport. ».

CHAPITRE IX. — *Dispositions finales*

Art. 10. Le Gouvernement arrête la date d'entrée en vigueur du présent arrêté.

Seuls les prêts conclus à partir de l'entrée en vigueur du présent arrêté peuvent être enregistrés comme prêts Proxi.

Art. 11. Le Gouvernement arrête la date au-delà de laquelle un prêt ne pourra plus être enregistré comme prêt Proxi et bénéficier des dispositions du présent arrêté.

Le terme visé au premier alinéa est confirmé par ordonnance.

Art. 12. Le ministre qui a l'Economie dans ses attributions est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Bruxelles, le 19 juin 2020.

Pour le Gouvernement :

Le Ministre-Président,
R. VERVOORT

Le Ministre de l'Economie,
A. MARON

Le Ministre des Finances et du Budget,
S. GATZ