

Der Klagegrund ist in diesem Maße begründet.

B.7. Artikel 38 § 3septdecies Absätze 2 und 3 des Gesetzes vom 29. Juni 1981 « zur Festlegung der allgemeinen Grundsätze der sozialen Sicherheit für Lohnempfänger », ergänzt durch Artikel 66 des Programmgesetzes vom 25. Dezember 2017, ist für nichtig zu erklären, insofern die darin vorgesehenen Beitragsbefreiungen nicht auf Arbeitnehmer anwendbar sind, die in Anwendung eines individuellen oder kollektiven Arbeitsabkommens, das zwischen dem 28. September 2017 und dem 29. Dezember 2017 abgeschlossen wurde, einem System zur vollständigen Freistellung von der Arbeitsleistung beigetreten sind.

Aus diesen Gründen:

Der Gerichtshof

erklärt Artikel 38 § 3septdecies Absätze 2 und 3 des Gesetzes vom 29. Juni 1981 « zur Festlegung der allgemeinen Grundsätze der sozialen Sicherheit für Lohnempfänger », ergänzt durch Artikel 66 des Programmgesetzes vom 25. Dezember 2017, für nichtig, insofern die darin vorgesehenen Beitragsbefreiungen nicht auf Arbeitnehmer anwendbar sind, die in Anwendung eines individuellen oder kollektiven Arbeitsabkommens, das zwischen dem 28. September 2017 und dem 29. Dezember 2017 abgeschlossen wurde, einem System zur vollständigen Freistellung von der Arbeitsleistung beigetreten sind.

Erlassen in französischer, niederländischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, am 24. Oktober 2019.

Der Kanzler,
F. Meersschant

Der Präsident,
F. Daoût

GRONDWETTELIJK HOF

[2019/205295]

Uittreksel uit arrest nr. 156/2019 van 24 oktober 2019

Rolnummer 7048

In zake : het beroep tot vernietiging van artikel 2 van de wet van 25 juni 2018 « tot bekrachtiging van het koninklijk besluit van 22 december 2017 betreffende de bijdrage in de werkings-, personeels- en oprichtingskosten van de Kansspelcommissie verschuldigd door de houders van de vergunningen klasse A, A+, B, B+, C, E, F1, F1+, F2, G1 en G2 voor het burgerlijk jaar 2018 », ingesteld door de nv « Blankenberge Casino-Kursaal » en anderen.

Het Grondwettelijk Hof,

samengesteld uit de voorzitters A. Alen en F. Daoût, en de rechters L. Lavrysen, J.-P. Snappe, J.-P. Moerman, E. Derycke en R. Leysen, bijgestaan door de griffier F. Meersschant, onder voorzitterschap van voorzitter A. Alen,

wijst na beraad het volgende arrest :

I. *Onderwerp van het beroep en rechtspleging*

Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 6 november 2018 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 20 november 2018, is beroep tot vernietiging ingesteld van artikel 2 van de wet van 25 juni 2018 « tot bekrachtiging van het koninklijk besluit van 22 december 2017 betreffende de bijdrage in de werkings-, personeels- en oprichtingskosten van de Kansspelcommissie verschuldigd door de houders van de vergunningen klasse A, A+, B, B+, C, E, F1, F1+, F2, G1 en G2 voor het burgerlijk jaar 2018 » (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 4 juli 2018) door de nv « Blankenberge Casino-Kursaal », de nv « Casino Kursaal Oostende », de nv « Casinos Austria International Belgium » en de nv « Grand Casino de Dinant », bijgestaan en vertegenwoordigd door Mr. T. Soete, advocaat bij de balie van West-Vlaanderen.

(...)

II. *In rechte*

(...)

Ten aanzien van de situering van de bestreden bepalingen

B.1.1. Om de bescherming van het publiek en de controle op de kansspelensector te versterken heeft de wetgever de Kansspelcommissie opgericht, bij artikel 9 van de wet van 7 mei 1999 « op de kansspelen, de weddenschappen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers » (hierna : de Kansspelwet).

De bevoegdheid van de Kansspelcommissie is drievoudig. Zij brengt advies uit over wetgevende of regelgevende initiatieven met betrekking tot de kansspelen, staat in voor het uitreiken van de vergunningen aan de kansspelinrichtingen en ziet toe op de toepassing en naleving van de betrokken regelgeving (artikelen 20 en 21 van de Kansspelwet).

B.1.2. Om in de financiering van de commissie te voorzien, heeft de wetgever een begrotingsfonds ingesteld, namelijk het fonds van de Kansspelcommissie. Dat fonds wordt gestijfd met bijdragen die de vergunninghouders betalen. De oprichtings-, personeels- en werkingskosten van de commissie en haar secretariaat komen op die manier volledig ten laste van de vergunninghouders.

De Koning bepaalt het bedrag van de verschuldigde bijdragen bij een in Ministerraad overlegd besluit. De Kamer van volksvertegenwoordigers dient dat besluit te bekrachtigen (artikel 19, § 2, van de Kansspelwet).

B.2.1. De bestreden wet bepaalt :

« Art. 1. Deze wet regelt een aangelegenheid zoals bepaald in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2. Het koninklijk besluit van 22 december 2017 betreffende de bijdrage in de werkings-, personeels- en oprichtingskosten van de Kansspelcommissie verschuldigd door de houders van de vergunningen klasse A, A+, B, B+, C, E, F1, F1+, F2, G1 en G2 voor het burgerlijk jaar 2018 is bekrachtigd met uitwerking op de dag van zijn inwerkingtreding ».

B.2.2. De grieven van de verzoekende partijen betreffen in hoofdzaak niet de bekrachtiging van het koninklijk besluit, maar de bepalingen van artikel 1 van het bekrachtigde besluit. Door de bestreden wet hebben die bepalingen kracht van wet gekregen. Artikel 1 van het koninklijk besluit van 22 december 2017 bepaalt :

« § 1. Voor het burgerlijk jaar 2018 bedraagt de retributie voor een vergunning klasse A 22.085 euro, voor een vergunning klasse A+ 22.085 euro, voor een vergunning klasse B 11.042 euro en voor een vergunning klasse B+ 11.042 euro.

Daarenboven bedraagt de retributie voor de houders van een vergunning klasse A, die automatische toestellen exploiteren, 714 euro per toestel met een minimum van 21.420 euro.

§ 2. Voor de houders van een vergunning klasse C die hun vergunning ontvangen in het burgerlijk jaar 2018, bedraagt de bijdrage 752 euro.

§ 3. De retributie voor een vergunning klasse E bedraagt 3.682 euro voor de houders die enkel diensten leveren inzake onderhoud, herstelling of uitrusting van kansspelen. Voor de houders van een vergunning klasse E die instaan voor het leveren van diensten van de informatiemaatschappij, bedraagt de retributie 12.603 euro. Voor de andere houders van een vergunning klasse E bedraagt de retributie 1.842 euro per aangevatte schijf van 50 toestellen.

§ 4. De retributie voor een vergunning klasse F1 bedraagt 12.603 euro, voor een vergunning klasse F1+ 12.603 euro en voor een vergunning F2 voor het aannemen van weddenschappen binnen een kansspelinrichting klasse IV 3.780 euro. Voor de houders van een vergunning F2 die weddenschappen aannemen buiten een kansspelinrichting klasse IV bedraagt de retributie 1.737 euro.

De retributie voor automatische kansspelen zoals bedoeld in artikel 43/4, § 2, 3de lid, van de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de weddenschappen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers, bedraagt 446 euro.

§ 5. Voor een vergunning klasse G1 bedraagt de retributie 22.085 euro en voor een vergunning klasse G2 123 euro ».

Ten aanzien van de bevoegdheid van de wetgever

B.3.1. In hun eerste middel voeren de verzoekende partijen in essentie aan dat de bijdrage in de kosten van de Kansspelcommissie geen retributie is, maar een belasting op de spelen en weddenschappen.

B.3.2. Krachtens artikel 177, eerste lid, van de Grondwet en de artikelen 3, 1^o, en 4, § 1, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de gemeenschappen en de gewesten zijn de gewesten bevoegd om de aanslagvoet, de heffingsgrondslag en de vrijstellingen van de belasting op de spelen en weddenschappen te wijzigen.

B.3.3. Bij zijn arrest nr. 42/2018 van 29 maart 2018 heeft het Hof geoordeeld dat de bijdrage een retributie is, indien zij betrekking heeft op de vergoeding van een dienst die de overheid presteert ten voordele van de bijdrageplichtige individueel beschouwd, en indien zij een louter vergoedend karakter heeft. Daarvoor is vereist dat een redelijke verhouding bestaat tussen de kostprijs of de waarde van de verstrekte dienst en het bedrag dat de bijdrageplichtige verschuldigd is.

Het Hof stelde evenwel het bestaan vast van aanzienlijke overschotten in het fonds van de Kansspelcommissie en de overheveling daarvan naar de algemene middelen van de federale overheid. Daaruit « blijkt dat de bijdrage die de federale overheid heft de werkelijke werkingskosten van de Kansspelcommissie in aanzienlijke mate overtreft en dat niet langer een redelijke verhouding bestaat tussen de kostprijs of de waarde van de verstrekte dienst en het bedrag dat de bijdrageplichtige verschuldigd is » (arrest nr. 42/2018, B.22).

Teneinde de bijdrage opnieuw in overeenstemming te brengen met de bedoeling van de wetgever om een retributie in te stellen, heeft het Hof artikel 2.12.3 van de wet van 12 juli 2016 houdende eerste aanpassing van de algemene uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2016, dat de voormelde overheveling tot stand heeft gebracht, vernietigd.

Door die vernietiging werd de wijziging van bestemming van een bedrag van 15 618 000,00 euro *ab initio* tenietgedaan en werd dat bedrag opnieuw toegevoegd aan het fonds van de Kansspelcommissie. De bijdrage bedoeld in artikel 19 van de Kansspelwet behoudt daardoor de aard van een retributie, op voorwaarde dat de opbrengst ervan uitsluitend wordt bestemd voor de werking van de Kansspelcommissie, hetzij verhoudingsgewijs wordt terugbetaald aan de bijdrageplichtigen, hetzij wordt verrekend met hun toekomstige bijdragen (arrest nr. 42/2018, B.23).

B.3.4. Een retributie mag de federale overheid binnen haar materiële bevoegdheid instellen op grond van artikel 173 van de Grondwet. Uit geen enkel gegeven blijkt dat de federale overheid, door het bepalen van die retributie, het beginsel van de federale loyaliteit zou schenden of de uitoefening van de gewestbevoegdheden onmogelijk of overdreven moeilijk zou maken.

B.3.5. Bij artikel 2.12.8 van de wet van 22 december 2017 houdende de algemene uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2018 werd opnieuw een gedeelte van de beschikbare middelen van het fonds van de Kansspelcommissie toegewezen aan de algemene middelen van de federale overheid. Dat artikel werd evenwel ingetrokken om gevolg te geven aan het arrest nr. 42/2018. Het er tegen ingestelde beroep werd daardoor zonder voorwerp (zie het arrest nr. 161/2018 van 22 november 2018).

B.3.6. Het eerste middel is niet gegrond.

Ten aanzien van het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie

B.4.1. In hun tweede middel voeren de verzoekende partijen aan dat het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie is geschonden, doordat de bestreden bepalingen de houders van een vergunning klasse A of A+ een hogere bijdrage opleggen dan de houders van een vergunning klasse B of B+.

B.4.2. Krachtens artikel 25 van de Kansspelwet is een vergunning klasse A nodig voor de exploitatie van een inrichting klasse I en is een vergunning klasse B nodig voor de exploitatie van een inrichting klasse II. Klasse I groepeerde de casino's. Klasse II groepeerde de speelautomatenhallen. De aanvullende vergunningen klasse A+ en B+ zijn nodig om onlinekansspelen op het internet uit te baten. Zij kunnen slechts worden toegekend aan personen die reeds vergunninghouder klasse A of B zijn.

B.4.3. Voor het jaar 2018 bedraagt de retributie voor een vergunning klasse A 22 085 euro, voor een vergunning klasse A+ eveneens 22 085 euro, voor een vergunning klasse B 11 042 euro en voor een vergunning klasse B+ eveneens 11 042 euro. Daarenboven bedraagt de retributie voor de houders van een vergunning klasse A, die automatische toestellen exploiteren, 714 euro per toestel met een minimum van 21 420 euro.

B.4.4. Zoals in B.3.3 is vermeld, heeft een retributie een louter vergoedend karakter, zodat een redelijke verhouding moet bestaan tussen de kostprijs of de waarde van de verstrekte dienst en het bedrag dat de bijdrageplichtige verschuldigd is. Wanneer het bedrag van de retributie voor een bepaalde categorie van bijdrageplichtigen hoger is, moet dat hogere bedrag worden verantwoord door een verhoogde dienstverlening ten aanzien van die categorie.

B.4.5. Casino's bieden naast automatische spelen ook tafelspelen aan. In speelautomatenhallen zijn enkel automatische spelen toegestaan. Het kan redelijkerwijze worden aangenomen dat de opdracht van de Kansspelcommissie, met name wat het toezicht op de toepassing en naleving van de betrokken regelgeving betreft, een grotere inzet van middelen en personeel vergt ten aanzien van de kansspelinrichtingen klasse I dan ten aanzien van de kansspelinrichtingen klasse II. Het hogere bedrag van de retributie voor een vergunning klasse A, in vergelijking met het bedrag van de retributie voor een vergunning klasse B, is gelet op de aard en de diversiteit van de in casino's aangeboden kansspelen niet zonder redelijke verantwoording.

Casino's exploiteren doorgaans aanzienlijk meer automatische toestellen dan speelautomatenhallen, die slechts een beperkt aantal toestellen mogen aanbieden. Ook voor de bijkomende retributie per toestel bestaat bijgevolg, gelet op de grotere omvang van de casino's, een redelijke verantwoording.

Uit geen enkel gegeven blijkt evenwel dat de Kansspelcommissie, wat de aanvullende vergunningen klasse A+ en B+ betreft die nodig zijn om onlinekansspelen op het internet uit te baten, een verhoogde dienstverlening biedt aan de casino's, in vergelijking met de dienstverlening aan de speelautomatenhallen. Voor het verschillende bedrag van de retributie voor die vergunningen bestaat bijgevolg geen redelijke verantwoording.

Het middel is in die mate gegrond.

B.4.6. Het Hof vernietigt artikel 1, § 1, van het koninklijk besluit van 22 december 2017, zoals bekrachtigd bij de wet van 25 juni 2018, in zoverre het bedrag van de retributie voor een vergunning klasse A+ (22 085 euro) het bedrag van de retributie voor een vergunning klasse B+ (11 042 euro) overschrijdt.

Rekening houdend met de aanzienlijke overschotten in het fonds van de Kansspelcommissie, is er geen aanleiding om de gevolgen van de vernietigde bepaling te handhaven.

Ten aanzien van de vrijheid van dienstverlening

B.5.1. In hun derde middel voeren de verzoekende partijen aan dat de bijdrage in de kosten van de Kansspelcommissie een belemmering vormt van de vrijheid van dienstverlening, gewaarborgd bij artikel 56 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU).

B.5.2. Het Hof is niet bevoegd om uitspraak te doen over de schending van artikel 56 van het VWEU, op zichzelf beschouwd.

B.5.3. Het middel is niet ontvankelijk. Het Hof dient bijgevolg ook geen prejudiciële vraag te stellen aan het Hof van Justitie.

Om die redenen,

het Hof

- vernietigt artikel 1, § 1, van het koninklijk besluit van 22 december 2017 « betreffende de bijdrage in de werkings-, personeels- en oprichtingskosten van de Kansspelcommissie verschuldigd door de houders van de vergunningen klasse A, A+, B, B+, C, E, F1, F1+, F2, G1 en G2 voor het burgerlijk jaar 2018 », zoals bekrachtigd bij de wet van 25 juni 2018, in zoverre het bedrag van de retributie voor een vergunning klasse A+ het bedrag van de retributie voor een vergunning klasse B+ overschrijdt;

- verwerpt het beroep voor het overige.

Aldus gewezen in het Nederlands, het Frans en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, op 24 oktober 2019.

De griffier,

F. Meersschant

De voorzitter,

A. Alen

COUR CONSTITUTIONNELLE

[2019/205295]

Extrait de l'arrêt n° 156/2019 du 24 octobre 2019

Numéro du rôle : 7048

En cause : le recours en annulation de l'article 2 de la loi du 25 juin 2018 « portant confirmation de l'arrêté royal du 22 décembre 2017 relatif à la contribution aux frais de fonctionnement, de personnel et d'installation de la Commission des jeux de hasard due par les titulaires de licence de classe A, A+, B, B+, C, E, F1, F1+, F2, G1 et G2 pour l'année civile 2018 », introduit par la SA « Blankenberge Casino-Kursaal » et autres.

La Cour constitutionnelle,

composée des présidents A. Alen et F. Daoût, et des juges L. Lavrysen, J.-P. Snappe, J.-P. Moerman, E. Derycke et R. Leysen, assistée du greffier F. Meersschant, présidée par le président A. Alen,

après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

I. *Objet du recours et procédure*

Par requête adressée à la Cour par lettre recommandée à la poste le 6 novembre 2018 et parvenue au greffe le 20 novembre 2018, un recours en annulation de l'article 2 de la loi du 25 juin 2018 « portant confirmation de l'arrêté royal du 22 décembre 2017 relatif à la contribution aux frais de fonctionnement, de personnel et d'installation de la Commission des jeux de hasard due par les titulaires de licence de classe A, A+, B, B+, C, E, F1, F1+, F2, G1 et G2 pour l'année civile 2018 » (publiée au *Moniteur belge* du 4 juillet 2018) a été introduit par la SA « Blankenberge Casino-Kursaal », la SA « Casino Kursaal Oostende », la SA « Casinos Austria International Belgium » et la SA « Grand Casino de Dinant », assistées et représentées par Me T. Soete, avocat au barreau de Flandre occidentale.

(...)

II. *En droit*

(...)

Quant au contexte des dispositions attaquées

B.1.1. Afin de renforcer la protection du public et le contrôle du secteur des jeux de hasard, le législateur a créé la Commission des jeux de hasard, par l'article 9 de la loi du 7 mai 1999 « sur les jeux de hasard, les paris, les établissements de jeux de hasard et la protection des joueurs » (ci-après : la loi du 7 mai 1999).

La compétence de la Commission des jeux de hasard est triple. Elle rend des avis sur des initiatives législatives ou réglementaires relatives aux jeux de hasard, elle délivre les licences aux établissements de jeux de hasard et elle contrôle l'application et le respect de la réglementation concernée (articles 20 et 21 de la loi du 7 mai 1999).

B.1.2. Pour pourvoir au financement de la Commission, le législateur a institué un fonds budgétaire, en l'occurrence le fonds de la Commission des jeux de hasard. Ce fonds est alimenté par des contributions que paient les titulaires de licences. Les frais de fonctionnement, de personnel et d'installation de la Commission et de son secrétariat sont donc intégralement à charge des titulaires de licences.

Le Roi fixe par arrêté délibéré en Conseil des ministres le montant des contributions à payer. La Chambre des représentants doit confirmer cet arrêté (article 19, § 2, de la loi du 7 mai 1999).

B.2.1. La loi attaquée dispose :

« Article 1^{er}. La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2. L'arrêté royal du 22 décembre 2017 relatif à la contribution aux frais de fonctionnement, de personnel et d'installation de la Commission des jeux de hasard due par les titulaires de licence de classe A, A+, B, B+, C, E, F1, F1+, F2, G1 et G2 pour l'année civile 2018 est confirmé avec effet à la date de son entrée en vigueur ».

B.2.2. Les griefs formulés par les parties requérantes concernent principalement non pas la confirmation de l'arrêté royal, mais les dispositions de l'article 1^{er} de l'arrêté confirmé. La loi attaquée a donné force de loi à ces dispositions. L'article 1^{er} de l'arrêté royal du 22 décembre 2017 dispose :

« § 1^{er}. Pour l'année civile 2018, la contribution pour une licence de classe A s'élève à 22.085 euros, pour une licence de classe A+ 22.085 euros, pour une licence de classe B 11.042 euros et pour une licence de classe B+ 11.042 euros.

En outre, la contribution pour les titulaires d'une licence de classe A qui exploitent des jeux de hasard automatiques s'élève à 714 euros par appareil avec un minimum de 21.420 euros.

§ 2. Pour les titulaires d'une licence de classe C octroyée dans le courant de l'année civile 2018, la contribution s'élève à 752 euros.

§ 3. La contribution pour une licence de classe E s'élève à 3.682 euros pour des titulaires qui prestent exclusivement des services d'entretien, de réparation ou d'équipement de jeux de hasard. Pour les titulaires de licence de classe E qui fournissent les services de la société de l'information, la contribution s'élève à 12.603 euros. Pour les autres titulaires d'une licence de classe E, la contribution s'élève à 1.842 euros par tranche entamée de 50 appareils.

§ 4. La contribution pour une licence de classe F1 s'élève à 12.603 euros, pour une licence de classe F1+ 12.603 euros et pour une licence F2 pour engager des paris dans un établissement de jeux de hasard de classe IV s'élève à 3.780 euros. Pour des titulaires d'une licence F2 qui engagent des paris en dehors d'un établissement de jeux de hasard de classe IV, la contribution s'élève à 1.737 euros.

La contribution pour les jeux automatiques tels que définis à l'article 43/4, § 2, 3e alinéa, de la loi du 7 mai 1999 sur les jeux de hasard, les paris, les établissements de jeux de hasard et la protection des joueurs, s'élève à 446 euros.

§ 5. Pour une licence de classe G1, la contribution s'élève à 22.085 euros et pour une licence de classe G2 123 euros ».

Quant à la compétence du législateur

B.3.1. Dans leur premier moyen, les parties requérantes font essentiellement valoir que la contribution aux frais de la Commission des jeux de hasard constitue non pas une rétribution, mais bien une taxe sur les jeux et paris.

B.3.2. En vertu de l'article 177, alinéa 1^{er}, de la Constitution et des articles 3, 1^o, et 4, § 1^{er}, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des communautés et des régions, les régions sont compétentes pour modifier le taux d'imposition, la base d'imposition et les exonérations de la taxe sur les jeux et paris.

B.3.3. Par son arrêt n^o 42/2018 du 29 mars 2018, la Cour a jugé que la contribution est une rétribution si elle porte sur la rémunération d'un service accompli par l'autorité publique au bénéfice du redevable de la contribution, considéré isolément, et si elle revêt un caractère purement indemnitaire. Pour ce faire, il faut qu'existe un rapport raisonnable entre le coût ou la valeur du service fourni et le montant dû par le redevable.

Cependant, la Cour a constaté l'existence d'excédents considérables dans le fonds de la Commission des jeux de hasard, ainsi que le transfert de ces excédents aux ressources générales de l'autorité fédérale. Il en ressort que « la contribution perçue par l'autorité fédérale va bien au-delà de la couverture des frais de fonctionnement effectifs de la Commission des jeux de hasard et qu'il n'existe dès lors plus de rapport raisonnable entre le coût ou la valeur du service fourni et le montant dû par le redevable » (arrêt n^o 42/2018, B.22).

Pour que la contribution corresponde à nouveau à l'objectif du législateur qui consiste à établir une rétribution, la Cour a annulé l'article 2.12.3 de la loi du 12 juillet 2016 contenant le premier ajustement du budget général des dépenses pour l'année budgétaire 2016, qui avait créé le transfert précité.

Par suite de cette annulation, la réaffectation d'un montant de 15 618 000,00 euros a été annihilée *ab initio* et ce montant a été reversé au fonds de la Commission des jeux de hasard. La contribution visée à l'article 19 de la loi du 7 mai 1999 conserve de ce fait le caractère d'une rétribution, à condition que le produit de la contribution soit affecté exclusivement au fonctionnement de la Commission des jeux de hasard, remboursé proportionnellement aux redevables ou pris en compte dans le calcul de leurs futures contributions (arrêt n^o 42/2018, B.23).

B.3.4. En vertu de l'article 173 de la Constitution, l'autorité fédérale peut établir une rétribution, dans l'exercice de sa compétence matérielle. Aucun élément ne fait apparaître qu'en fixant cette rétribution, l'autorité fédérale violerait le principe de la loyauté fédérale ou rendrait impossible ou exagérément difficile l'exercice des compétences régionales.

B.3.5. L'article 2.12.8 de la loi du 22 décembre 2017 contenant le budget général des dépenses pour l'année budgétaire 2018 a attribué à nouveau une partie des moyens disponibles du fonds de la Commission des jeux de hasard aux ressources générales de l'autorité fédérale. Toutefois, cet article a été retiré afin de donner suite à l'arrêt n^o 42/2018. Le recours dirigé contre cet article est dès lors devenu sans objet (voir l'arrêt n^o 161/2018 du 22 novembre 2018).

B.3.6. Le premier moyen n'est pas fondé.

Quant au principe d'égalité et de non-discrimination

B.4.1. Dans leur deuxième moyen, les parties requérantes font valoir que le principe d'égalité et de non-discrimination est violé, en ce que les dispositions attaquées imposent une contribution plus élevée aux titulaires d'une licence de classe A ou A+ qu'aux titulaires d'une licence de classe B ou B+.

B.4.2. En vertu de l'article 25 de la loi du 7 mai 1999, une licence de classe A est nécessaire pour l'exploitation d'un établissement de classe I et une licence de classe B est nécessaire pour l'exploitation d'un établissement de classe II. La classe I regroupe les casinos. La classe II regroupe les salles de jeux automatiques. Les licences supplémentaires de classes A+ et B+ sont nécessaires pour exploiter des jeux de hasard en ligne. Elles ne peuvent être octroyées qu'à des personnes qui sont déjà titulaires d'une licence de classe A ou B.

B.4.3. Pour l'année 2018, la rétribution pour une licence de classe A s'élève à 22 085 euros; elle s'élève également à 22 085 euros pour une licence de classe A+, à 11 042 euros pour une licence de classe B et également à 11 042 euros pour une licence de classe B+. En outre, la rétribution pour les titulaires d'une licence de classe A qui exploitent des jeux de hasard automatiques s'élève à 714 euros par appareil avec un minimum de 21 420 euros.

B.4.4. Ainsi qu'il est dit en B.3.3, la rétribution revêt un caractère purement indemnitaire, de sorte qu'il faut qu'existe un rapport raisonnable entre le coût ou la valeur du service fourni et le montant dû par le redevable. Lorsque le montant de la rétribution est plus élevé pour une certaine catégorie de redevables, ce montant plus élevé doit être justifié par une prestation de services supérieure à l'égard de cette catégorie.

B.4.5. Les casinos proposent non seulement des jeux automatiques, mais également des jeux de table. Dans les salles de jeux automatiques, seuls les jeux automatiques sont autorisés. Il peut raisonnablement être admis que la mission de la Commission des jeux de hasard, notamment en ce qui concerne le contrôle de l'application et du respect de la réglementation concernée, exige plus de moyens et de personnel vis-à-vis des établissements de jeux de hasard de classe I que vis-à-vis des établissements de jeux de hasard de classe II. Eu égard au caractère et à la diversité des jeux de hasard proposés dans les casinos, le montant plus élevé de la rétribution pour une licence de classe A, par rapport au montant de la rétribution pour une licence de classe B, n'est pas sans justification raisonnable.

En règle générale, les casinos exploitent nettement plus d'appareils automatiques que les salles de jeux automatiques, qui ne peuvent proposer qu'un nombre limité d'appareils. Par conséquent, la rétribution supplémentaire par appareil est elle aussi raisonnablement justifiée, eu égard à la plus grande taille des casinos.

Cependant, aucun élément ne fait apparaître qu'en ce qui concerne les licences supplémentaires de classes A+ et B+, qui sont nécessaires pour exploiter des jeux de hasard en ligne, la Commission des jeux de hasard fournit aux casinos une prestation de services supérieure aux services fournis aux salles de jeux automatiques. La différence relative aux montants de la rétribution pour ces licences n'est donc pas raisonnablement justifiée.

Dans cette mesure, le moyen est fondé.

B.4.6. La Cour annule l'article 1^{er}, § 1^{er}, de l'arrêté royal du 22 décembre 2017, tel qu'il a été confirmé par la loi du 25 juin 2018, en ce que le montant de la rétribution pour une licence de classe A+ (22 085 euros) dépasse le montant de la rétribution pour une licence de classe B+ (11 042 euros).

Compte tenu des excédents considérables qui sont présents dans le fonds de la Commission des jeux de hasard, il n'y a pas lieu de maintenir les effets de la disposition annulée.

Quant à la libre prestation des services

B.5.1. Dans leur troisième moyen, les parties requérantes font valoir que la contribution aux frais de la Commission des jeux de hasard constitue une entrave à la libre prestation des services, garantie par l'article 56 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (TFUE).

B.5.2. La Cour n'est pas compétente pour statuer sur la violation de l'article 56 du TFUE, lu isolément.

B.5.3. Le moyen est irrecevable. La Cour ne doit donc pas non plus poser de question préjudicielle à la Cour de justice de l'Union européenne.

Par ces motifs,

la Cour

- annule l'article 1^{er}, § 1^{er}, de l'arrêté royal du 22 décembre 2017 « relatif à la contribution aux frais de fonctionnement, de personnel et d'installation de la Commission des jeux de hasard due par les titulaires de licence de classe A, A+, B, B+, C, E, F1, F1+, F2, G1 et G2 pour l'année civile 2018 », tel qu'il a été confirmé par la loi du 25 juin 2018, en ce que le montant de la contribution pour une licence de classe A+ dépasse le montant de la contribution pour une licence de classe B+;

- rejette le recours pour le surplus.

Ainsi rendu en langue néerlandaise, en langue française et en langue allemande, conformément à l'article 65 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, le 24 octobre 2019.

Le greffier,

F. Meersschaut

Le président,

A. Alen

VERFASSUNGSGERICHTSHOF

[2019/205295]

Auszug aus dem Entscheid Nr. 156/2019 vom 24. Oktober 2019

Geschäftsverzeichnisnummer 7048

In Sachen: Klage auf Nichtigerklärung von Artikel 2 des Gesetzes vom 25. Juni 2018 « zur Bestätigung des königlichen Erlasses vom 22. Dezember 2017 über den von den Inhabern der Lizenzen der Klassen A, A+, B, B+, C, E, F1, F1+, F2, G1 und G2 für das Kalenderjahr 2018 geschuldeten Beitrag zu den Kosten für Betrieb, Personal und Einrichtung der Kommission für Glücksspiele », erhoben von der « Blankenberge Casino-Kursaal » AG und anderen.

Der Verfassungsgerichtshof,

zusammengesetzt aus den Präsidenten A. Alen und F. Daoùt, und den Richtern L. Lavrysen, J.-P. Snappe, J.-P. Moerman, E. Derycke und R. Leysen, unter Assistenz des Kanzlers F. Meersschaut, unter dem Vorsitz des Präsidenten A. Alen,

erlässt nach Beratung folgenden Entscheid:

I. *Gegenstand der Klage und Verfahren*

Mit einer Klageschrift, die dem Gerichtshof mit am 6. November 2018 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 20. November 2018 in der Kanzlei eingegangen ist, erhoben Klage auf Nichtigerklärung von Artikel 2 des Gesetzes vom 25. Juni 2018 « zur Bestätigung des königlichen Erlasses vom 22. Dezember 2017 über den von den Inhabern der Lizenzen der Klassen A, A+, B, B+, C, E, F1, F1+, F2, G1 und G2 für das Kalenderjahr 2018 geschuldeten Beitrag zu den Kosten für Betrieb, Personal und Einrichtung der Kommission für Glücksspiele » (veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 4. Juli 2018): die « Blankenberge Casino-Kursaal » AG, die « Casino Kursaal Oostende » AG, die « Casinos Austria International Belgium » AG und die « Grand Casino de Dinant » AG, unterstützt und vertreten durch RA T. Soete, in Westflandern zugelassen,

(...)

II. *Rechtliche Würdigung*

(...)

In Bezug auf die Einordnung der angefochtenen Bestimmungen

B.1.1. Um den Schutz der Öffentlichkeit und die Kontrolle über den Glücksspielsektor zu erhöhen, hat der Gesetzgeber die Kommission für Glücksspiele nach Artikel 9 des Gesetzes vom 7. Mai 1999 « über die Glücksspiele, die Wetten, die Glücksspieleinrichtungen und den Schutz der Spieler » (nachstehend: Glücksspielgesetz) eingerichtet.

Die Zuständigkeit der Kommission für Glücksspiele bezieht sich auf drei Bereiche. Sie gibt Stellungnahmen zu gesetzgebenden oder verordnungsrechtlichen Initiativen in Bezug auf die Glücksspiele ab, ist für die Erteilung der Lizenzen an die Glücksspieleinrichtungen zuständig und kontrolliert die Anwendung und Einhaltung der betreffenden Rechtsvorschriften (Artikel 20 und 21 des Glücksspielgesetzes).

B.1.2. Um die Finanzierung der Kommission sicherzustellen, hat der Gesetzgeber einen Haushaltsfonds eingerichtet, nämlich den Fonds der Kommission für Glücksspiele. Dieser Fonds wird gespeist durch die Beiträge, die die Lizenzinhaber zahlen. Die Kosten für Einrichtung, Personal und Betrieb der Kommission und ihres Sekretariats gehen so vollständig zu Lasten der Lizenzinhaber.

Der König bestimmt die Höhe der geschuldeten Beiträge durch einen im Ministerrat beratenen Erlass. Die Abgeordnetenversammlung muss diesen Erlass bestätigen (Artikel 19 § 2 des Glücksspielgesetzes).

B.2.1. Das angefochtene Gesetz bestimmt:

« Article 1^{er}. La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2. L'arrêté royal du 22 décembre 2017 relatif à la contribution aux frais de fonctionnement, de personnel et d'installation de la Commission des jeux de hasard due par les titulaires de licence de classe A, A+, B, B+, C, E, F1, F1+, F2, G1 et G2 pour l'année civile 2018 est confirmé avec effet à la date de son entrée en vigueur ».

B.2.2. Die Einwände der klagenden Parteien beziehen sich im Wesentlichen nicht auf die Bestätigung des Königlichen Erlasses, sondern auf die Regelungen in Artikel 1 des bestätigten Erlasses. Durch das angefochtene Gesetz haben diese Bestimmungen Gesetzeskraft erlangt. Artikel 1 des königlichen Erlasses vom 22. Dezember 2017 bestimmt:

« § 1. Pour l'année civile 2018, la contribution pour une licence de classe A s'élève à 22.085 euros, pour une licence de classe A+ 22.085 euros, pour une licence de classe B 11.042 euros et pour une licence de classe B+ 11.042 euros.

En outre, la contribution pour les titulaires d'une licence de classe A qui exploitent des jeux de hasard automatiques s'élève à 714 euros par appareil avec un minimum de 21.420 euros.

§ 2. Pour les titulaires d'une licence de classe C octroyée dans le courant de l'année civile 2018, la contribution s'élève à 752 euros.

§ 3. La contribution pour une licence de classe E s'élève à 3.682 euros pour des titulaires qui prestent exclusivement des services d'entretien, de réparation ou d'équipement de jeux de hasard. Pour les titulaires de licence de classe E qui fournissent les services de la société de l'information, la contribution s'élève à 12.603 euros. Pour les autres titulaires d'une licence de classe E, la contribution s'élève à 1.842 euros par tranche entamée de 50 appareils.

§ 4. La contribution pour une licence de classe F1 s'élève à 12.603 euros, pour une licence de classe F1+ 12.603 euros et pour une licence F2 pour engager des paris dans un établissement de jeux de hasard de classe IV s'élève à 3.780 euros. Pour des titulaires d'une licence F2 qui engagent des paris en dehors d'un établissement de jeux de hasard de classe IV, la contribution s'élève à 1.737 euros.

La contribution pour les jeux automatiques tels que définis à l'article 43/4, § 2, 3e alinéa, de la loi du 7 mai 1999 sur les jeux de hasard, les paris, les établissements de jeux de hasard et la protection des joueurs, s'élève à 446 euros.

§ 5. Pour une licence de classe G1, la contribution s'élève à 22.085 euros et pour une licence de classe G2 123 euros ».

In Bezug auf die Zuständigkeit des Gesetzgebers

B.3.1. Mit ihrem ersten Klagegrund machen die klagenden Parteien im Wesentlichen geltend, dass der Beitrag zu den Kosten der Kommission für Glücksspiele keine Abgabe darstelle, sondern eine Steuer auf Spiele und Wetten.

B.3.2. Nach Artikel 177 Absatz 1 der Verfassung und den Artikeln 3 Nr. 1 und 4 § 1 des Sondergesetzes vom 16. Januar 1989 bezüglich der Finanzierung der Gemeinschaften und Regionen sind die Regionen befugt, den Steuersatz, die Besteuerungsgrundlage und die Befreiungen von der Steuer auf Spiele und Wetten abzuändern.

B.3.3. In seinem Entscheid Nr. 42/2018 vom 29. März 2018 hat der Gerichtshof entschieden, dass der Beitrag eine Abgabe darstellt, wenn er sich auf die Vergütung einer Dienstleistung bezieht, die die Behörde zugunsten des einzelnen Beitragspflichtigen erbringt, und wenn er einen rein kompensatorischen Charakter aufweist. Dafür ist erforderlich, dass zwischen dem Selbstkostenpreis oder dem Wert der erbrachten Dienstleistung und dem Betrag, den der Beitragspflichtige schuldet, ein angemessenes Verhältnis besteht.

Der Gerichtshof stellte allerdings das Bestehen von erheblichen Überschüssen im Fonds der Kommission für Glücksspiele und ihre Umlenkung zugunsten der allgemeinen Mittel der Föderalbehörde fest. Daraus « geht hervor, dass der Beitrag, den die föderale Behörde erhebt, die tatsächlichen Betriebskosten der Kommission für Glücksspiele in beträchtlichem Maße übersteigt und zwischen dem Selbstkostenpreis beziehungsweise dem Wert der erbrachten Dienstleistung und dem Betrag, den der Beitragspflichtige schuldet, kein angemessenes Verhältnis mehr besteht » (Entscheid Nr. 42/2018, B.22).

Um den Beitrag erneut mit dem Vorhaben des Gesetzgebers, eine Abgabe einzuführen, in Einklang zu bringen, hat der Gerichtshof Artikel 2.12.3 des Gesetzes vom 12. Juli 2016 zur Festlegung der ersten Anpassung des allgemeinen Ausgabenhaushaltsplans für das Haushaltsjahr 2016, auf dem die vorerwähnte Umlenkung beruht, für nichtig erklärt.

Infolge dieser Nichtigerklärung wurde die Änderung der Zweckbestimmung in Höhe von 15 618 000,00 Euro *ab initio* für nichtig erklärt und wurde dieser Betrag dem Fonds der Kommission für Glücksspiele erneut zugeleitet. Der in Artikel 19 des Glücksspielgesetzes genannte Beitrag behält dadurch das Wesen einer Abgabe, vorausgesetzt deren Ertrag ist ausschließlich für den Betrieb der Kommission für Glücksspiele bestimmt, sei es durch proportionale Zurückzahlung an den Beitragspflichtigen oder durch Verrechnung mit ihren zukünftigen Beiträgen (Entscheid Nr. 42/2018, B.23).

B.3.4. Eine Abgabe darf die Föderalbehörde innerhalb ihrer materiellen Befugnisse nach Artikel 173 der Verfassung einführen. Es liegen keinerlei Anhaltspunkte vor, dass die Föderalbehörde durch die Festlegung dieser Abgabe den Grundsatz der föderalen Loyalität verletzt oder die Ausübung der regionalen Befugnisse unmöglich oder übertrieben erschwert hätte.

B.3.5. Durch Artikel 2.12.8 des Gesetzes vom 22. Dezember 2017 zur Festlegung des allgemeinen Ausgabenhaushaltsplans für das Haushaltsjahr 2018 wurde erneut ein Teil der verfügbaren Mittel im Fonds der Kommission für Glücksspiele den allgemeinen Mitteln der Föderalbehörde zugeteilt. Dieser Artikel wurde jedoch aufgehoben, um dem Entscheid Nr. 42/2018 zu entsprechen. Die dagegen erhobene Klage wurde dadurch gegenstandslos (siehe Entscheid Nr. 161/2018 vom 22. November 2018).

B.3.6. Der erste Klagegrund ist unbegründet.

In Bezug auf den Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung

B.4.1. Mit ihrem zweiten Klagegrund machen die klagenden Parteien geltend, dass der Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung verletzt sei, weil die angefochtenen Bestimmungen den Inhabern einer A oder A+-Lizenz höhere Beiträge auferlegten als den Inhabern einer B oder B+-Lizenz.

B.4.2. Nach Artikel 25 des Glücksspielgesetzes ist eine A-Lizenz für das Betreiben einer Einrichtung der Klasse I und eine B-Lizenz für das Betreiben einer Einrichtung der Klasse II erforderlich. Zur Klasse I gehören Spielbanken. Zur Klasse II gehören Automaten-Spielhallen. Die A+- und B+-Zusatzlizenzen sind für das Betreiben von Online-Glücksspielen im Internet erforderlich. Sie können nur Personen erteilt werden, die bereits über eine A- oder B-Lizenz verfügen.

B.4.3. Für das Jahr 2018 beträgt die Abgabe für eine A-Lizenz 22.085 Euro, für eine A+-Lizenz ebenfalls 22.085 Euro, für eine B-Lizenz 11.042 Euro und für eine B+-Lizenz ebenfalls 11.042 Euro. Darüber hinaus beträgt die Abgabe für die Inhaber einer A-Lizenz, die automatische Apparate betreiben, 714 Euro pro Apparat mit einer Mindestsumme von 21.420 Euro.

B.4.4. Wie in B.3.3 erwähnt, hat eine Abgabe einen rein kompensatorischen Charakter, sodass zwischen dem Selbstkostenpreis oder dem Wert der erbrachten Dienstleistung und dem Betrag, den der Beitragspflichtige schuldet, ein angemessenes Verhältnis bestehen muss. Wenn der Betrag der Abgabe für eine bestimmte Kategorie von Beitragspflichtigen höher ist, muss dieser höhere Betrag durch eine umfangreichere Dienstleistung gegenüber dieser Kategorie gerechtfertigt sein.

B.4.5. Spielbanken bieten neben automatischen Spielen auch Tischspiele an. In AutomatenSpielhallen sind nur automatische Spiele erlaubt. Es kann billigerweise angenommen werden, dass die Aufgabe der Kommission für Glücksspiele, nämlich in Bezug auf die Aufsicht über die Anwendung und Einhaltung der betreffenden Rechtsvorschriften, einen größeren Einsatz von Mitteln und Personal bei Glücksspieleinrichtungen der Klasse I als bei Glücksspieleinrichtungen der Klasse II erfordert. Der höhere Abgabebetrag für eine A-Lizenz gegenüber dem Abgabebetrag für eine B-Lizenz ist angesichts der Art und der Vielfalt der in Spielbanken angebotenen Glücksspiele nicht sachlich ungerechtfertigt.

Spielbanken betreiben in der Regel eine beträchtlich höhere Anzahl an Apparaten als AutomatenSpielhallen, die nur eine begrenzte Anzahl an Apparaten anbieten dürfen. Auch die zusätzliche Abgabe pro Apparat ist folglich angesichts des größeren Umfangs von Spielbanken sachlich gerechtfertigt.

Es gibt jedoch keinerlei Anhaltspunkte, dass die Kommission für Glücksspiele in Bezug auf die A+- und B+-Zusatzlizenzen, die für das Betreiben von Online-Glücksspielen erforderlich sind, eine umfangreichere Dienstleistung gegenüber Spielbanken als AutomatenSpielhallen erbringt. Der unterschiedliche Abgabebetrag für diese Lizenzen ist folglich nicht sachlich gerechtfertigt.

Der Klagegrund ist in diesem Maße begründet.

B.4.6. Der Gerichtshof erklärt Artikel 1 § 1 des Königlichen Erlasses vom 22. Dezember 2017 in der Fassung seiner Bestätigung durch das Gesetz vom 25. Juni 2018 für nichtig, sofern der Abgabebetrag für eine A+-Lizenz (22.085 Euro) den Abgabebetrag für eine B+-Lizenz (11.042 Euro) überschreitet.

Unter Berücksichtigung der beträchtlichen Überschüsse im Fonds der Kommission für Glücksspiele gibt es keinen Anlass, die Folgen der für nichtig erklärten Bestimmung aufrechtzuerhalten.

In Bezug auf die Dienstleistungsfreiheit

B.5.1. Mit ihrem dritten Klagegrund machen die klagenden Parteien geltend, dass der Beitrag zu den Kosten der Kommission für Glücksspiele die Dienstleistungsfreiheit im Sinne von Artikel 56 des Vertrags über die Arbeitsweise der Europäischen Union (AEUV) beeinträchtigt.

B.5.2. Der Gerichtshof ist nicht befugt, über einen Verstoß gegen Artikel 56 AEUV, gesondert betrachtet, zu befinden.

B.5.3. Der Klagegrund ist nicht zulässig. Der Gerichtshof muss dem Gerichtshof der Europäischen Union daher auch keine Vorabentscheidungsfrage vorlegen.

Aus diesen Gründen:

Der Gerichtshof

- erklärt Artikel 1 § 1 des königlichen Erlasses vom 22. Dezember 2017 « über den von den Inhabern der Lizenzen der Klassen A, A+, B, B+, C, E, F1, F1+, F2, G1 und G2 für das Kalenderjahr 2018 zu entrichtenden Beitrag zu den Kosten für Betrieb, Personal und Einrichtung der Kommission für Glücksspiele », bestätigt durch das Gesetz vom 25. Juni 2018, für nichtig, sofern der Abgabebetrag für eine A+-Lizenz den Abgabebetrag für eine B+-Lizenz überschreitet;

- weist die Klage im Übrigen zurück.

Erlassen in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, am 24. Oktober 2019.

Der Kanzler,
F. Meersschant

Der Präsident,
A. Alen

SERVICE PUBLIC FEDERAL STRATEGIE ET APPUI

[C – 2019/15116]

31 OCTOBRE 2019. — Loi ouvrant des crédits provisoires pour les mois de novembre et décembre 2019 (1)

PHILIPPE, Roi des Belges,
A tous, présents et à venir, Salut.

La Chambre des représentants a adopté et Nous sanctionnons ce qui suit :

CHAPITRE I^{er}. — *Disposition générale*

Article 1^{er}. La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

CHAPITRE II. — *Crédits provisoires*

Art. 2. Des crédits provisoires à valoir sur le budget général des dépenses pour l'année budgétaire 2019 sont ouverts pour les mois de novembre et décembre 2019 à concurrence des montants qui figurent dans les tableaux annexés à la présente loi.

Les dépenses à charge des crédits variables des fonds organiques sont estimées pour les mois de novembre et décembre 2019 aux montants repris dans le tableau annexé à la présente loi.

Les imputations des sections 02 – Chancellerie du Premier Ministre, 06 – SPF Stratégie et Appui, 12 – SPF Justice, 14 – SPF Affaires étrangères, Commerce extérieur et Coopération au Développement, 17 – Police fédérale et Fonctionnement intégré, 24 – SPF Sécurité sociale et 25 – SPF Santé publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement du budget peuvent être effectuées selon la structure par programme et le codage des allocations de base adaptés figurant dans le tableau annexé à la présente loi.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST BELEID EN ONDERSTEUNING

[C – 2019/15116]

31 OKTOBER 2019. — Wet tot opening van voorlopige kredieten voor de maanden november en december 2019 (1)

FILIP, Koning der Belgen,
Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

De Kamer van volksvertegenwoordigers heeft aangenomen en Wij bekrachtigen hetgeen volgt :

HOOFDSTUK I. — *Algemene bepaling*

Artikel 1. Deze wet regelt een aangelegenheid bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

HOOFDSTUK II. — *Voorlopige kredieten*

Art. 2. Voorlopige kredieten, welke in mindering komen van de algemene uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2019, worden geopend voor de maanden november en december 2019 ter grootte van de bedragen vermeld in de bij deze wet gevoegde tabellen.

De uitgaven ten laste van de variabele kredieten van de organieke fondsen worden voor de maanden november en december 2019 geraamd op de bedragen vermeld in de bij deze wet gevoegde tabel.

De aanrekeningen van de secties 02 – Kanselarij van de Eerste Minister, 06 – FOD Beleid en Ondersteuning, 12 – FOD Justitie, 14 – FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel, en Ontwikkelingssamenwerking, 17 – Federale Politie en Geïntegreerde Werking, 24 – FOD Sociale Zekerheid en 25 – FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu van de begroting mogen gebeuren volgens de aangepaste programmastructuur en de codering van de aangepaste basisallocaties vermeld in de bij deze wet gevoegde tabel.