

LOIS, DECRETS, ORDONNANCES ET REGLEMENTS WETTEN, DECRETEN, ORDONNANTIES EN VERORDENINGEN

GRONDWETTELIJK HOF

[2019/202654]

Uittreksel uit arrest nr. 79/2019 van 23 mei 2019

Rolnummers 6912 en 6916

In zake : de beroepen tot vernietiging van de artikelen 61, 10°, en 2, 11° tot 15°, van de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid, ingesteld door de vzw « BESA » en anderen en door de bvba « Human Security » en anderen.

Het Grondwettelijk Hof,

samengesteld uit de voorzitters A. Alen en F. Daoût, en de rechters L. Lavrysen, J.-P. Moerman, P. Nihoul, T. Giet en J. Moerman, bijgestaan door de griffier P.-Y. Dutilleux, onder voorzitterschap van voorzitter A. Alen,

wijst na beraad het volgende arrest :

I. Onderwerp van de beroepen en rechtspleging

a. Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 26 april 2018 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 27 april 2018, is beroep tot vernietiging ingesteld van de artikelen 61, 10°, en 2, 11° tot 15°, van de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 31 oktober 2017) door de vzw « BESA », de bvba « RND-Security », de bvba « S-Protection », de bvba « KEY4CE Security », de bvba « Professional Assistance & Security », de nv « Protection Unit Flanders », de cvba « Backline Evenementen Beveiliging » en de bvba « Team Service Security », bijgestaan en vertegenwoordigd door Mr. B. Lambrecht en Mr. M.E. Storme, advocaten bij de balie te Gent.

b. Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 30 april 2018 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 2 mei 2018, is beroep tot vernietiging ingesteld van artikel 61, 10°, van dezelfde wet door de bvba « Human Security », Anthony Diarra en Philippe Tumelaire, bijgestaan en vertegenwoordigd door Mr. P. Joassart en Mr. M. Solbreux, advocaten bij de balie te Brussel.

Die zaken, ingeschreven onder de nummers 6912 en 6916 van de rol van het Hof, werden samengevoegd.

(...)

II. In rechte

(...)

Ten aanzien van de bestreden bepalingen

B.1.1. De wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid (hierna : de wet van 2 oktober 2017) vervangt de wet van 10 april 1990 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid in haar geheel en heeft tot doel de bestaande regelgeving omtrent private veiligheid te moderniseren :

« De nieuwe wet zal volgende activiteitendomeinen behandelen : private bewaking, alarmen en alarmsystemen, camerasytemen, adviesverlening inzake veiligheid, veiligheid bij openbare vervoersmaatschappijen, maritieme veiligheid en opleiding in die domeinen.

Voor de uitoefening van deze domeinen kunnen ondernemingen die diensten aan derden aanbieden of interne diensten van organisaties vergund worden. Het personeel dat ze inzetten is voornamelijk onderworpen aan veiligheids- en opleidingsvoorwaarden.

Door middel van pro-actieve controle onder de vorm van vergunningsstelsels en identificatiekaarten voor personeel alsook door reactieve controle op de naleving van de wet beoogt de regering de betrouwbaarheid, de kwaliteit van de diensten en het respect voor de rechtsstaat te waarborgen » (*Parl. St.*, Kamer, 2016-2017, DOC 54-2388/001, p. 3).

B.1.2. Hoofdstuk 4 van de wet van 2 oktober 2017 heeft betrekking op de personen betrokken bij de private veiligheid. Krachtens artikel 60 van die wet is dat hoofdstuk van toepassing op de volgende personen :

« 1° de personen die de werkelijke leiding hebben in een onderneming of een interne dienst;

2° de personen die zonder de werkelijke leiding te hebben in een onderneming, hetzij zitting hebben in de raad van bestuur van een onderneming, hetzij de controle uitvoeren over een onderneming in de zin van artikel 5 van het Wetboek van vennootschappen;

3° de personen belast met het uitoefenen van de activiteiten behorend tot het toepassingsgebied van deze wet, bedoeld onder hoofdstuk 2, afdeling 2;

4° de personen, belast met de commerciële relaties met de klanten van een onderneming;

5° de lesgevers en cursuscoördinatoren van opleidingsinstellingen;

6° de personen die voor een bewakingsonderneming of een interne bewakingsdienst een andere functie uitoefenen dan deze die in dit artikel, onder 1° tot en met 5°, beoogd worden ».

B.1.3. De voorwaarden waaraan die personen moeten voldoen, worden in artikel 61 opgesomd :

« De personen, bedoeld in artikel 60, moeten voldoen aan de volgende voorwaarden :

1° niet veroordeeld geweest zijn, zelfs niet met uitstel, tot enige correctionele of criminele straf, zoals bedoeld in artikel 7 van het Strafwetboek of tot een gelijkaardige straf in het buitenland behoudens veroordelingen wegens inbreuken op de wetgeving betreffende de politie over het wegverkeer;

2° onderdaan zijn van een lidstaat van de Europese Economische Ruimte of van de Zwitserse Bondsstaten [lees : Bondsstaat en] hun hoofdverblijfplaats hebben in een lidstaat van de Europese Economische Ruimte of in de Zwitserse Bondsstaat;

3° niet tegelijkertijd lid zijn van een politiedienst of een inlichtingendienst, noch een functie hebben in een penitentiaire instelling, noch activiteiten uitoefenen van privédetective, van wapen- of munitiefabrikant of -handelaar of enige andere werkzaamheid uitoefenen die, doordat ze wordt uitgeoefend door dezelfde persoon die ook een functie uitoefent in de sector van de private of bijzondere veiligheid, een gevaar kan opleveren voor de in- of uitwendige veiligheid van de Staat of voor de openbare orde;

4° voldoen aan de door de Koning vastgestelde voorwaarden inzake beroepsopleiding en beroepservaring;

5° minstens achttien jaar oud zijn;

6° beantwoorden aan het profiel, zoals bedoeld in artikel 64;

7° voldoen aan de voorwaarden inzake psychotechnisch onderzoek;

8° niet geschrapt zijn uit het Rijksregister van natuurlijke personen zonder nieuw adres achter te laten;

9° in de afgelopen drie jaar niet het voorwerp hebben uitgemaakt van een beslissing waarbij werd vastgesteld dat zij aan de veiligheidsvoorwaarden, bedoeld onder 6°, niet voldeden;

10° niet tegelijkertijd deel uitmaken van een onderneming of van een interne dienst, vergund voor de uitoefening van bewakingsactiviteit 'bewaking uitgaansmilieu' en van een andere niet-geassocieerde onderneming of interne dienst die vergund is voor andere activiteiten;

11° in de afgelopen drie jaar geen lid geweest zijn van de inlichtingendiensten of van die politiediensten waarbij het onmiddellijk erna uitoefenen van een functie in de private veiligheid een gevaar oplevert voor de Staat of voor de openbare orde ».

B.1.4. Het profiel waaraan de personen, vermeld in artikel 60, krachtens artikel 61, 6°, moeten beantwoorden, wordt verder geconcretiseerd in artikel 64, en bevat de volgende elementen :

« 1° respect voor de grondrechten en de rechten van de medeburgers;

2° integriteit, loyaliteit en discretie;

3° een incasseringsvermogen ten aanzien van agressief gedrag van derden en het vermogen om zich daarbij te beheersen;

4° afwezigheid van verdachte relaties met het crimineel milieu;

5° respect voor de democratische waarden;

6° de afwezigheid van risico voor de inwendige of uitwendige veiligheid van de Staat of voor de openbare orde ».

B.1.5. Artikel 61, 10°, van de wet van 2 oktober 2017 voert een onverenigbaarheid in voor personen, zoals vermeld in artikel 60, die deel uitmaken van een onderneming of van een interne dienst, vergund voor de uitoefening van bewakingsactiviteit « bewaking uitgaansmilieu ».

B.1.6. Volgens de verzoekende partijen houdt die onverenigbaarheid in dat die personen geen deel mogen uitmaken van een andere niet-geassocieerde onderneming of interne dienst die vergund is voor andere activiteiten, zelfs indien die onderneming of interne dienst eveneens beschikt over een vergunning voor de bewakingsactiviteit « bewaking uitgaansmilieu ». Volgens de Ministerraad is de onverenigbaarheid niet van toepassing indien de andere niet-geassocieerde onderneming of interne dienst eveneens vergund is voor die bewakingsactiviteit.

B.1.7. Krachtens artikel 2 van dezelfde wet, wordt het « uitgaansmilieu », alsook zijn verschillende componenten, als volgt gedefinieerd :

« [...] »

11° dansgelegenheid : een gelegenheid waarvan uit de materiële organisatie van de plaats, of de bekomen toestemmingen of vergunningen, of het maatschappelijk doel of de handelsactiviteit van de natuurlijke of rechtspersoon die ze uitbaat, of de organisatie van de gebeurtenis, of de publicatie of de aankondiging ervan, blijkt dat ze door de organisator of de beheerder hoofdzakelijk bestemd is om te dansen;

12° gewoontelijke dansgelegenheid : een plaats die gewoonlijk onder meer bestemd is als dansgelegenheid;

13° occasionele dansgelegenheid : een plaats waar de organisator sporadisch een dansgelegenheid organiseert;

14° uitgaansmilieu : cafés, bars, kansspelinrichtingen en dansgelegenheden;

15° evenement : gebeurtenis van culturele, maatschappelijke, feestieve, folkloristische, commerciële of sportieve aard, met uitzondering van occasionele dansgelegenheden en met inbegrip van festivals, met een tijdelijk karakter waarbij publiek aanwezig is ».

B.1.8. Uit de parlementaire voorbereiding blijkt dat de onverenigbaarheid werd ingevoerd om bewakingsondernemingen te beschermen tegen criminele invloeden uit het uitgaansmilieu :

« De regering opteert in dit ontwerp voor een onverenigbaarheid tussen een functie binnen een vergunde onderneming of interne dienst voor de uitoefening van de bewakingsactiviteit 'bewaking uitgaansmilieu' en een functie binnen een andere, niet-geassocieerde onderneming, of binnen een andere interne dienst. De plaatsen waar bewakingsactiviteiten in het uitgaansmilieu worden uitgeoefend, zijn inderdaad vaak beïnvloed door het crimineel milieu, die deze plaatsen aanziet als lucratief in het kader van drugs- en andere trafieken. Deze onverenigbaarheid vermijdt dat werknemers van gereputeerde ondernemingen zonder medeweten van hun werkgever ook actief zijn in dit gevoelige milieu.

Deze onverenigbaarheid geldt evenwel niet in het geval dat de twee betrokken ondernemingen geassocieerd zijn. In dit geval maken de geassocieerde ondernemingen deel uit van dezelfde economische groep en moeten de personeelsmiddelen flexibel ingezet kunnen worden door de verschillende ondernemingen van de groep, zelfs al is uiteraard een verschillende identificatiekaart voor elke onderneming vereist. Aangezien de ondernemingen geassocieerd zijn, zal de uitoefening van activiteiten in het uitgaansmilieu bovendien niet gebeuren zonder medeweten van de onderneming die de persoon inzet voor andere bewakingsactiviteiten. De werkgever zal aldus kunnen zorgen voor de nodige omkadering en controle van de betrokken bewakingsagent, wat de risico's op invloed van het crimineel milieu zal beperken of het mogelijk zal maken om dit te verhelpen. Er dient op te worden gewezen dat de betrokken ondernemingen er alle belang bij zullen hebben om de vereiste omkaderingsmaatregelen te nemen, gelet op het risico op aantasting van de reputatie en het risico dat de onderneming aansprakelijk wordt gesteld indien de situatie ontspoorde » (*Parl. St.*, Kamer, 2016-2017, DOC 54-2388/001, pp. 42-43).

Ten aanzien van de ontvankelijkheid

Wat betreft het belang

B.2.1. De Ministerraad betwist het belang van de verzoekende partijen in beide zaken.

B.2.2. De Grondwet en de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof vereisen dat elke natuurlijke persoon of rechtspersoon die een beroep tot vernietiging instelt, doet blijken van een belang. Van het vereiste belang doen slechts blijken de personen wier situatie door de bestreden norm rechtstreeks en ongunstig zou kunnen worden geraakt.

B.2.3. Alle verzoekende partijen in de zaak met nr. 6912, behoudens de eerste, zijn bewakingsondernemingen en doen blijken van het vereiste belang. De bestreden bepalingen hebben een invloed op de manier waarop zij hun personeelsleden kunnen aanwerven en inzetten. Als bewakingsagent actief in het uitgaansmilieu wordt ook de derde verzoekende partij in de zaak nr. 6916 rechtstreeks en ongunstig geraakt door de bestreden bepalingen. Bijgevolg doet ook zij blijken van het vereiste belang.

B.2.4. Er is derhalve geen aanleiding om na te gaan of de andere verzoekende partijen over het vereiste belang beschikken.

De exceptie wordt verworpen.

Wat betreft de omvang van de beroepen

B.3.1. De verzoekende partijen in de zaak nr. 6912 vorderen onder andere de vernietiging van artikel 2, 11° tot 15°, van de wet van 2 oktober 2017.

Uit de uiteenzetting van het enige middel blijkt dat de grieven uitsluitend betrekking hebben op de toepassing van die bepalingen in het kader van de onverenigbaarheid die wordt opgelegd in artikel 61, 10°, van deze wet.

Het Hof beperkt bijgevolg zijn onderzoek van het enige middel in de zaak nr. 6912 in die mate.

B.3.2. De Ministerraad voert aan dat het enige middel in de zaak nr. 6912, voor zoverre het is afgeleid uit een schending van de vrijheid van ondernemen, in samenhang gelezen met artikel 23, derde lid, 1°, van de Grondwet en met de artikelen 15 en 16 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, niet ontvankelijk is omdat niet blijkt uit het verzoekschrift op welke wijze die bepalingen geschonden zouden zijn. De Ministerraad betwist om dezelfde reden de ontvankelijkheid van het eerste middel in de zaak nr. 6916, in zoverre het is afgeleid uit een schending van artikel 1 van het herziene Europees Sociaal Handvest. Tot slot voert de Ministerraad aan dat het verzoekschrift in de zaak nr. 6912 talrijke onduidelijkheden en incoherenties bevat.

B.3.3. Krachtens artikel 6 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof dient het verzoekschrift een uiteenzetting van de feiten en de middelen te bevatten.

Om te voldoen aan de vereisten van het voormelde artikel 6 moeten de middelen van het verzoekschrift te kennen geven welke van de regels waarvan het Hof de naleving waarborgt, zouden zijn geschonden, alsook welke de bepalingen zijn die deze regels zouden schenden, en uiteenzetten in welk opzicht die regels door de bedoelde bepalingen zouden zijn geschonden. Die vereisten zijn ingegeven, enerzijds, door de noodzaak voor het Hof vanaf het indienen van het verzoekschrift in staat te zijn de juiste draagwijdte van het beroep tot vernietiging te bepalen en, anderzijds, door de zorg om aan de andere partijen in het geding de mogelijkheid te bieden op de argumenten van de verzoekende partijen te antwoorden, waartoe een duidelijke en ondubbelzinnige uiteenzetting van de middelen onontbeerlijk is.

Die bepaling vereist derhalve dat de verzoekende partijen aangeven welke de artikelen of de onderdelen ervan zijn die volgens hen een schending uitmaken van de in de middelen uiteengezette normen waarvan het Hof de naleving verzekert.

Het Hof dient de omvang van het beroep tot vernietiging te bepalen aan de hand van de inhoud van het verzoekschrift, inzonderheid op basis van de uiteenzetting van de middelen. Het beperkt derhalve zijn onderzoek tot die onderdelen van de bestreden bepalingen waarvan wordt uiteengezet in welk opzicht zij de in de middelen aangevoerde referentienormen zouden schenden en tot die referentienormen waarvan wordt uiteengezet in welk opzicht ze zouden zijn geschonden.

Ten gronde

B.4.1. Het eerste middel in de zaak nr. 6916 is onder andere afgeleid uit de schending, door artikel 61, 10°, van de wet van 2 oktober 2017, van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, doordat die bepaling bewakingsagenten verhindert tegelijkertijd deel uit te maken van een onderneming of van een interne dienst vergund voor de uitoefening van bewakingsactiviteit « bewaking uitgaansmilieu » en van een andere niet-geassocieerde onderneming of interne dienst die vergund is voor andere activiteiten, terwijl bewakingsagenten die niet in het uitgaansmilieu actief zijn, wel deel kunnen uitmaken van verschillende ondernemingen of interne diensten.

B.4.2. Het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie sluit niet uit dat een verschil in behandeling tussen categorieën van personen wordt ingesteld, voor zover dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is.

Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld rekening houdend met het doel en de gevolgen van de betwiste maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen; het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie is geschonden wanneer vaststaat dat er geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.

B.4.3. Zoals is vermeld in B.1.8, wou de wetgever, met de bestreden onverenigbaarheid, onder meer de betrouwbaarheid van de volledige sector verhogen en zodoende de openbare orde beschermen en de fysieke integriteit van de bevolking waarborgen. De Ministerraad voert aan dat uit het evaluatieverslag met betrekking tot de wet van 10 april 1990 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid is gebleken dat ondernemingen en hun personeelsleden die actief zijn in het uitgaansmilieu, een aanzienlijk groter risico hebben op beïnvloeding vanwege criminele organisaties.

B.4.4. De wet van 2 oktober 2017 verhindert niet dat ondernemingen of interne diensten, naast hun vergunning voor de bewaking in het uitgaansmilieu, eveneens beschikken over vergunningen voor andere bewakingsactiviteiten. De bestreden onverenigbaarheid verhindert evenmin dat personen tewerkgesteld in de bewaking in het uitgaansmilieu, voor dezelfde onderneming bewakingsactiviteiten uitoefenen in andere sectoren. De bestreden onverenigbaarheid is derhalve niet pertinent ten aanzien van de in B.4.3 vermelde doelstelling.

B.5.1. De wetgever wou eveneens de reputatie beschermen van ondernemingen die op geen enkele wijze actief zijn in de bewakingsactiviteit « bewaking uitgaansmilieu », door te vermijden dat hun personeel actief is in de bewaking in het uitgaansmilieu, zonder dat die ondernemingen daarvan op de hoogte zijn (*Parl. St.*, Kamer, 2016-2017, DOC 54-2388/001, pp. 42-43).

B.5.2. Krachtens artikel 45 van de wet van 2 oktober 2017 nemen alle ondernemingen of interne diensten, en de personen die er de werkelijke leiding van hebben, alle voorzorgsmaatregelen en verrichten zij de nodige controles opdat hun personeelsleden of de personen die voor hun rekening werken, in de uitoefening van hun functie, de wetten in het algemeen en de voormelde wet en haar uitvoeringsbesluiten in het bijzonder naleven. Zowel ondernemingen en interne diensten vergund voor de bewakingsactiviteit « bewaking uitgaansmilieu » als ondernemingen of interne diensten vergund voor andere bewakingsactiviteiten, zijn bijgevolg verplicht te waarborgen dat hun personeelsleden of de personen die voor hun rekening werken, beantwoorden aan het profiel zoals bepaald in artikel 64 van de wet van 2 oktober 2017.

Wat in het bijzonder de bewakingsactiviteit « bewaking uitgaansmilieu » betreft, kunnen bewakingsagenten, krachtens artikel 126 van dezelfde wet, hun functie bij de toegang of de uitgang van de plaatsen in het uitgaansmilieu, met uitzondering van occasionele dansgelegenheden, bovendien slechts uitoefenen voor zover zijzelf middels camerabeelden identificeerbaar zijn en de handelingen die zij stellen op een herkenbare wijze plaatsvinden in het gezichtsveld van bewakingscamera's waarvan de beelden worden geregistreerd en bewaard.

B.5.3. De in B.5.2 vermelde doelstelling verantwoordt niet dat personen die voldoen aan alle opgelegde voorwaarden, die werken voor vergunde ondernemingen die eveneens voldoen aan alle wettelijke voorwaarden voor het verkrijgen van de vereiste vergunningen, en die tijdens het uitvoeren van hun activiteiten in het uitgaansmilieu, in vele gevallen onderworpen zijn aan camerabewaking, worden verhinderd tegelijkertijd deel uit te maken van een onderneming of van een interne dienst vergund voor de uitoefening van bewakingsactiviteit « bewaking uitgaansmilieu » en van een andere niet-geassocieerde onderneming of interne dienst die vergund is voor andere activiteiten.

B.5.4. Het eerste middel in de zaak nr. 6916 is gegrond.

Artikel 61, 10°, van de wet van 2 oktober 2017 dient te worden vernietigd.

B.6. Aangezien de andere middelen niet tot een ruimere vernietiging kunnen leiden, moeten zij niet worden onderzocht.

Om die redenen,
het Hof

vernietigt artikel 61, 10°, van de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid.

Aldus gewezen in het Nederlands, het Frans en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, op 23 mei 2019.

De griffier,
P.-Y. Dutilleux

De voorzitter,
A. Alen

COUR CONSTITUTIONNELLE

[2019/202654]

Extrait de l'arrêt n° 79/2019 du 23 mai 2019

Numéros du rôle : 6912 et 6916

En cause : les recours en annulation des articles 61, 10°, et 2, 11° à 15°, de la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière, introduits par l'ASBL « BESA » et autres et par la SPRL « Human Security » et autres.

La Cour constitutionnelle,

composée des présidents A. Alen et F. Daoût, et des juges L. Lavrysen, J.-P. Moerman, P. Nihoul, T. Giet et J. Moerman, assistée du greffier P.-Y. Dutilleux, présidée par le président A. Alen,

après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

I. *Objet des recours et procédure*

a. Par requête adressée à la Cour par lettre recommandée à la poste le 26 avril 2018 et parvenue au greffe le 27 avril 2018, un recours en annulation des articles 61, 10°, et 2, 11° à 15°, de la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière (publiée au *Moniteur belge* du 31 octobre 2017) a été introduit par l'ASBL « BESA », la SPRL « RND-Security », la SPRL « S-Protection », la SPRL « KEY4CE Security », la SPRL « Professional Assistance & Security », la SA « Protection Unit Flanders », la SCRL « Backline Evenementen Beveiliging » et la SPRL « Team Service Security », assistées et représentées par Me B. Lambrecht et Me M.E. Storme, avocats au barreau de Gand.

b. Par requête adressée à la Cour par lettre recommandée à la poste le 30 avril 2018 et parvenue au greffe le 2 mai 2018, un recours en annulation de l'article 61, 10°, de la même loi a été introduit par la SPRL « Human Security », Anthony Diarra et Philippe Tumelaire, assistés et représentés par Me P. Joassart et Me M. Solbreux, avocats au barreau de Bruxelles.

Ces affaires, inscrites sous les numéros 6912 et 6916 du rôle de la Cour, ont été jointes.

(...)

II. *En droit*

(...)

Quant aux dispositions attaquées

B.1.1. La loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière (ci-après : la loi du 2 octobre 2017) remplace la loi du 10 avril 1990 réglementant la sécurité privée et particulière dans son ensemble et a pour but de moderniser la réglementation existante en matière de sécurité privée :

« La nouvelle loi traitera les domaines d'activités suivants : gardiennage privé, alarmes et systèmes d'alarme, systèmes caméras, conseils en matière de sécurité, sécurité dans les sociétés de transports en commun, sécurité maritime et formation dans ces domaines.

En vue de l'exercice d'activités dans ces différents domaines, des entreprises peuvent offrir des services à des tiers ou des services internes d'organisations peuvent être autorisés. Le personnel employé à cet effet est principalement soumis à des conditions de sécurité et de formation.

Grâce au contrôle proactif sous la forme de systèmes d'autorisations et de cartes d'identification pour le personnel, et aussi par un contrôle réactif quant à l'application de la loi, le gouvernement vise à garantir la fiabilité, la qualité des services et le respect de l'État de droit » (*Doc. parl.*, Chambre, 2016-2017, DOC 54-2388/001, p. 3).

B.1.2. Le chapitre 4 de la loi du 2 octobre 2017 concerne les personnes impliquées dans la sécurité privée. Conformément à l'article 60 de cette loi, ce chapitre s'applique aux personnes suivantes :

« 1° personnes qui assurent la direction effective d'une entreprise ou d'un service interne;

2° personnes qui, sans assurer la direction effective d'une entreprise, soit siègent au conseil d'administration d'une entreprise, soit exercent le contrôle d'une entreprise au sens de l'article 5 du Code des sociétés;

3° personnes chargées de l'exercice des activités relevant du champ d'application de la présente loi, visées au chapitre 2, section 2;

4° personnes chargées des relations commerciales avec les clients d'une entreprise;

5° chargés de cours et aux coordinateurs de cours des organismes de formation;

6° personnes qui exercent, pour une entreprise de gardiennage ou un service interne de gardiennage, une autre fonction que celles visées dans le présent article, au 1° à 5° inclus ».

B.1.3. Les conditions auxquelles ces personnes doivent satisfaire sont énumérées à l'article 61 :

« Les personnes visées à l'article 60 doivent satisfaire aux conditions suivantes :

1° ne pas avoir été condamnées, même avec sursis, à une quelconque peine correctionnelle ou criminelle, telle que visée à l'article 7 du Code pénal, ou à une peine similaire à l'étranger, à l'exception des condamnations pour infraction à la réglementation relative à la police de la circulation routière;

2° être ressortissant d'un Etat membre de l'Espace économique européen ou de la Confédération suisse et avoir leur résidence principale dans un Etat membre de l'Espace économique européen ou dans la Confédération suisse;

3° ne pas être simultanément membre d'un service de police ou d'un service de renseignements, ni avoir une fonction dans un établissement pénitentiaire, ni exercer des activités de détective privé, de fabricant ou marchand d'armes ou de munitions ou toute autre activité qui, par le fait qu'elle est exercée par la même personne que celle qui exerce une fonction dans le secteur de la sécurité privée ou particulière, peut constituer un danger pour la sécurité intérieure ou extérieure de l'Etat ou pour l'ordre public;

4° satisfaire aux conditions de formation et d'expérience professionnelles arrêtées par le Roi;

5° être âgées d'au moins dix-huit ans;

6° satisfaire au profil, visé à l'article 64;

7° satisfaire aux conditions en matière d'examen psychotechnique;

8° ne pas avoir été radiées du Registre national des personnes physiques sans laisser de nouvelle adresse;

9° ne pas avoir fait l'objet, au cours des trois dernières années, d'une décision par laquelle il a été constaté qu'elles ne satisfaisaient pas aux conditions de sécurité visées au 6°;

10° ne pas faire simultanément partie d'une entreprise ou d'un service interne autorisé pour l'exercice de l'activité de gardiennage 'gardiennage milieux de sorties' et d'une autre entreprise, non associée, ou d'un autre service interne autorisé pour d'autres activités;

11° ne pas avoir été, au cours des trois années qui précèdent, membre des services de renseignements ou de ces services de police pour lesquels l'exercice immédiatement après d'une fonction dans la sécurité privée crée un danger pour l'Etat ou pour l'ordre public ».

B.1.4. Le profil auquel les personnes visées à l'article 60 doivent répondre, en vertu de l'article 61, 6°, est ensuite précisé à l'article 64, et énonce les éléments suivants :

« 1° le respect des droits fondamentaux et des droits des concitoyens;

2° l'intégrité, la loyauté et la discrétion;

3° une capacité à faire face à un comportement agressif de la part de tiers et à se maîtriser dans de telles situations;

4° une absence de liens suspects avec le milieu criminel;

5° le respect des valeurs démocratiques;

6° l'absence de risques pour la sécurité intérieure ou extérieure de l'Etat ou pour l'ordre public ».

B.1.5. L'article 61, 10°, de la loi du 2 octobre 2017 instaure une incompatibilité pour les personnes visées à l'article 60 qui font partie d'une entreprise ou d'un service interne autorisé pour l'exercice de l'activité de gardiennage « gardiennage milieux de sorties ».

B.1.6. Selon les parties requérantes, il découle de cette incompatibilité que ces personnes ne peuvent faire partie d'une autre entreprise non associée ou d'un service interne autorisé pour d'autres activités, même si cette entreprise ou ce service interne dispose également d'une autorisation pour exercer l'activité de gardiennage « gardiennage milieux de sorties ». Selon le Conseil des ministres, l'incompatibilité ne s'applique pas si l'autre entreprise, non associée, ou l'autre service interne a également été autorisé pour cette activité de gardiennage.

B.1.7. En vertu de l'article 2 de la même loi, les « milieux de sorties », ainsi que leurs différentes composantes, sont définis comme suit :

« [...] »

11° lieu où l'on danse : endroit pour lequel il apparaît, sur la base de l'organisation matérielle du lieu, des permissions ou autorisations obtenues, de l'objet social ou de l'activité commerciale de la personne physique ou morale qui l'exploite, de l'organisation de l'évènement, de sa publicité ou de son annonce, que l'organisateur ou le gérant le destine principalement à la danse;

12° lieu de danse habituel : un endroit qui est habituellement destiné, entre autres, comme lieu où l'on danse;

13° lieu de danse occasionnel : un endroit qui est utilisé, sporadiquement, par l'organisateur comme lieu où l'on danse;

14° milieu de sorties : les cafés, bars, établissements de jeux de hasard et lieux où l'on danse;

15° évènement : manifestation de nature culturelle, sociale, festive, folklorique, commerciale ou sportive, à l'exception des lieux de danse occasionnels et en ce compris les festivals, à caractère temporaire, où du public est présent ».

B.1.8. Il ressort des travaux préparatoires que l'incompatibilité a été instaurée pour protéger les entreprises de gardiennage des influences criminelles qui s'exercent au sein des milieux de sorties :

« Le gouvernement opte dans le présent projet pour une incompatibilité entre une fonction au sein d'une entreprise ou d'un service interne autorisé pour l'exercice de l'activité de gardiennage 'gardiennage milieux de sorties' et une fonction au sein d'une autre entreprise, non associée, ou d'un autre service interne. Les lieux où sont exercées des activités de gardiennage dans les milieux de sorties sont, en effet, souvent influencés par le milieu criminel qui considère ces lieux comme lucratifs dans le cadre du trafic de drogues et autres. Cette incompatibilité permet d'éviter que des membres du personnel d'entreprises réputées ne soient également actifs dans ce milieu sensible à l'insu de leur employeur.

Cette incompatibilité ne s'applique toutefois pas lorsque les deux entreprises concernées sont associées. Dans ce cas, les entreprises associées font partie d'un seul et même groupe économique et les ressources en personnel doivent pouvoir être utilisées de manière flexible par les différentes entreprises du groupe même si une carte d'identification distincte pour chaque entreprise est bien sûr exigée. Par ailleurs, étant donné que les entreprises sont associées, l'exercice d'activités dans le milieu des sorties ne se déroulera pas à l'insu de l'entreprise qui emploie la personne pour d'autres activités de gardiennage. L'employeur pourra ainsi veiller à assurer l'encadrement et le contrôle nécessaires de l'agent de gardiennage concerné, ce qui limitera les risques d'influence du milieu criminel ou permettra d'y remédier. Il est à noter que les entreprises concernées auront tout intérêt à prendre les mesures d'encadrement qui s'imposent vu les risques d'atteinte à la réputation et d'engagement de la responsabilité de l'entreprise en cas de dérives » (*Doc. parl., Chambre, 2016-2017, DOC 54-2388/001, pp. 42-43*).

Quant à la recevabilité

En ce qui concerne l'intérêt

B.2.1. Le Conseil des ministres conteste l'intérêt des parties requérantes dans les deux affaires.

B.2.2. La Constitution et la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle imposent à toute personne physique ou morale qui introduit un recours en annulation de justifier d'un intérêt. Ne justifient de l'intérêt requis que les personnes dont la situation pourrait être affectée directement et défavorablement par la norme attaquée.

B.2.3. Toutes les parties requérantes dans l'affaire n° 6912, excepté la première, sont des entreprises de gardiennage et justifient de l'intérêt requis. Les dispositions attaquées influencent le mode de recrutement de leur personnel et les missions qu'elles leur confient. En tant qu'agent de gardiennage actif dans les milieux de sorties, la troisième partie requérante dans l'affaire n° 6916 est également affectée directement et défavorablement par les dispositions attaquées. Elle justifie dès lors également de l'intérêt requis.

B.2.4. Partant, il n'y a pas lieu de vérifier si les autres parties requérantes disposent de l'intérêt requis.

L'exception est rejetée.

En ce qui concerne l'étendue des recours

B.3.1. Les parties requérantes dans l'affaire n° 6912 demandent entre autres l'annulation de l'article 2, 11° à 15°, de la loi du 2 octobre 2017.

Il ressort de l'exposé du moyen unique que les griefs portent exclusivement sur l'application de ces dispositions dans le cadre de l'incompatibilité imposée par l'article 61, 10°, de cette loi.

La Cour limite dès lors dans cette mesure son examen du moyen unique dans l'affaire n° 6912.

B.3.2. Le Conseil des ministres soulève l'irrecevabilité du moyen unique dans l'affaire n° 6912 en ce qu'il est pris de la violation de la liberté d'entreprendre, lue en combinaison avec l'article 23, alinéa 3, 1°, de la Constitution et avec les articles 15 et 16 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne, parce que la requête ne fait pas apparaître en quoi ces dispositions seraient violées. Le Conseil des ministres conteste pour le même motif la recevabilité du premier moyen dans l'affaire n° 6916 en ce qu'il est pris de la violation de l'article 1 de la Charte sociale européenne révisée. Enfin, le Conseil des ministres soutient que la requête dans l'affaire n° 6912 est remplie d'imprécisions et d'incohérences.

B.3.3. En vertu de l'article 6 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, la requête doit contenir un exposé des faits et des moyens.

Pour satisfaire aux exigences de l'article 6 précité, les moyens de la requête doivent faire connaître, parmi les règles dont la Cour garantit le respect, celles qui seraient violées ainsi que les dispositions qui violeraient ces règles et exposer en quoi ces règles auraient été transgressées par ces dispositions. Ces exigences sont dictées, d'une part, par la nécessité pour la Cour d'être à même de déterminer, dès le dépôt de la requête, la portée exacte du recours en annulation et, d'autre part, par le souci d'offrir aux autres parties au procès la possibilité de répliquer aux arguments des parties requérantes, de sorte qu'il est indispensable de disposer d'un exposé clair et univoque des moyens.

Cette disposition exige donc que les parties requérantes indiquent quels sont les articles ou parties d'articles qui, selon elles, violent les normes mentionnées dans les moyens, dont la Cour garantit le respect.

La Cour doit déterminer l'étendue du recours en annulation en fonction du contenu de la requête, et notamment sur la base de l'exposé des moyens. Elle limite dès lors son examen aux parties des dispositions attaquées au sujet desquelles il est exposé en quoi elles violeraient les normes de référence invoquées dans les moyens et aux normes de référence au sujet desquelles il est exposé en quoi elles seraient violées.

Quant au fond

B.4.1. Le premier moyen dans l'affaire n° 6916 est entre autres pris de la violation, par l'article 61, 10°, de la loi du 2 octobre 2017, des articles 10 et 11 de la Constitution, en ce que cette disposition empêche les agents de gardiennage de faire simultanément partie d'une entreprise ou d'un service interne autorisé pour l'exercice de l'activité de gardiennage « gardiennage milieux de sorties » et d'une autre entreprise, non associée, ou d'un autre service interne autorisé pour d'autres activités, alors que les agents de gardiennage qui ne sont pas actifs dans les milieux de sorties peuvent quant à eux faire partie de plusieurs entreprises ou services internes.

B.4.2. Le principe d'égalité et de non-discrimination n'exclut pas qu'une différence de traitement soit établie entre des catégories de personnes, pour autant qu'elle repose sur un critère objectif et qu'elle soit raisonnablement justifiée.

L'existence d'une telle justification doit s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure critiquée ainsi que de la nature des principes en cause; le principe d'égalité et de non-discrimination est violé lorsqu'il est établi qu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé.

B.4.3. Comme il est dit en B.1.8, en instaurant l'incompatibilité attaquée, le législateur voulait notamment augmenter la fiabilité de l'ensemble du secteur et protéger ainsi l'ordre public et garantir l'intégrité physique de la population. Le Conseil des ministres fait valoir que le rapport d'évaluation relatif à la loi du 10 avril 1990 réglementant la sécurité privée et particulière a révélé que les entreprises et les membres de leur personnel qui sont actifs dans les milieux de sorties courent un risque beaucoup plus élevé d'être influencés par des organisations criminelles.

B.4.4. La loi du 2 octobre 2017 n'empêche pas que des entreprises ou services internes disposent également, en plus de leur autorisation de gardiennage dans les milieux de sorties, d'autorisations pour exercer d'autres activités de gardiennage. L'incompatibilité attaquée n'empêche pas non plus que des personnes affectées au gardiennage dans les milieux de sorties exercent, pour la même entreprise, des activités de gardiennage dans d'autres secteurs. L'incompatibilité attaquée n'est dès lors pas pertinente à la lumière de l'objectif mentionné en B.4.3.

B.5.1. Le législateur entendait également protéger la réputation d'entreprises qui ne sont nullement actives dans l'activité de gardiennage « gardiennage milieux de sorties », en évitant que leur personnel soit actif dans le gardiennage dans les milieux de sorties sans qu'elles en soient informées (*Doc. parl.*, Chambre, 2016-2017, DOC 54-2388/001, pp. 42-43).

B.5.2. En vertu de l'article 45 de la loi du 2 octobre 2017, toutes les entreprises ou services internes, et les personnes qui en assurent la direction effective, prennent toutes les mesures de précaution et effectuent les contrôles nécessaires afin que les membres de leur personnel et les personnes qui travaillent pour leur compte respectent, dans l'exercice de leur fonction, les lois en général et la loi précitée et ses arrêtés d'exécution, en particulier. Par conséquent, tant les entreprises et services internes autorisés pour exercer l'activité de gardiennage « gardiennage milieux de sorties » que les entreprises ou services internes autorisés pour exercer d'autres activités de gardiennage sont tenus de garantir que les membres de leur personnel et les personnes qui travaillent pour leur compte répondent au profil établi par l'article 64 de la loi du 2 octobre 2017.

En ce qui concerne spécifiquement l'activité de gardiennage « gardiennage milieux de sorties », en vertu de l'article 126 de la même loi, lorsqu'ils exercent leur fonction à l'entrée ou à la sortie des milieux de sorties, à l'exception des lieux de danse occasionnels, les agents de gardiennage peuvent en outre uniquement l'exercer pour autant qu'ils soient eux-mêmes identifiables au moyen d'images de vidéosurveillance et que les actes qu'ils posent soient accomplis, de manière reconnaissable, dans le champ de vision des caméras de surveillance dont les images sont enregistrées et conservées.

B.5.3. L'objectif mentionné en B.5.2 ne justifie pas que des personnes satisfaisant à toutes les conditions imposées, qui travaillent pour des entreprises autorisées qui remplissent également toutes les conditions légales pour obtenir les autorisations requises et qui, pendant l'exécution de leurs activités dans les milieux de sorties, sont dans de nombreux cas soumis à la vidéosurveillance, soient empêchées de faire simultanément partie d'une entreprise ou d'un service interne autorisé pour l'exercice de l'activité de gardiennage « gardiennage milieux de sorties » et d'une autre entreprise, non associée, ou d'un autre service interne autorisé pour d'autres activités.

B.5.4. Le premier moyen dans l'affaire n° 6916 est fondé.

Il y a lieu d'annuler l'article 61, 10°, de la loi du 2 octobre 2017.

B.6. Dès lors que les autres moyens ne peuvent donner lieu à une annulation plus étendue, ils ne doivent pas être examinés.

Par ces motifs,

la Cour

annule l'article 61, 10°, de la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière.

Ainsi rendu en langue néerlandaise, en langue française et en langue allemande, conformément à l'article 65 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, le 23 mai 2019.

Le greffier,

P.-Y. Dutilleux

Le président,

A. Alen

VERFASSUNGSGERICHTSHOF

[2019/202654]

Auszug aus dem Entscheid Nr. 79/2019 vom 23. Mai 2019

Geschäftsverzeichnisnummern 6912 und 6916

In Sachen: Klagen auf Nichtigerklärung der Artikel 61 Nr. 10 und 2 Nr. 11 bis Nr. 15 des Gesetzes vom 2. Oktober 2017 zur Regelung der privaten und besonderen Sicherheit, erhoben von der VoG « BESA » und anderen und von die PGmbH « Human Security » und anderen.

Der Verfassungsgerichtshof,

zusammengesetzt aus den Präsidenten A. Alen und F. Daoût, und den Richtern L. Lavrysen, J.-P. Moerman, P. Nihoul, T. Giet und J. Moerman, unter Assistenz des Kanzlers P.-Y. Dutilleux, unter dem Vorsitz des Präsidenten A. Alen,

erlässt nach Beratung folgenden Entscheid:

I. Gegenstand der Klagen und Verfahren

a. Mit einer Klageschrift, die dem Gerichtshof mit am 26. April 2018 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 27. April 2018 in der Kanzlei eingegangen ist, erhoben Klage auf Nichtigerklärung der Artikel 61 Nr. 10 und 2 Nr. 11 bis Nr. 15 des Gesetzes vom 2. Oktober 2017 zur Regelung der privaten und besonderen Sicherheit (veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 31. Oktober 2017): die VoG « BESA », die « RND-Security » PGmbH, die « S-Protection » PGmbH, die « KEY4CE Security » PGmbH, die « Professional Assistance & Security » PGmbH, die « Protection Unit Flanders » AG, die « Backline Evenementen Beveiliging » Gen.mbH und die « Team Service Security » PGmbH, unterstützt und vertreten durch RA B. Lambrecht und RA M.E. Storme, in Gent zugelassen.

b. Mit einer Klageschrift, die dem Gerichtshof mit am 30. April 2018 bei der Post aufgegebenem Einschreibebrief zugesandt wurde und am 2. Mai 2018 in der Kanzlei eingegangen ist, erhoben Klage auf Nichtigerklärung von Artikel 61 Nr. 10 desselben Gesetzes: die « Human Security » PGmbH, Anthony Diarra und Philippe Tumelaire, unterstützt und vertreten durch RA P. Joassart und RAin M. Solbreux, in Brüssel zugelassen.

Diese unter den Nummern 6912 und 6916 ins Geschäftsverzeichnis des Gerichtshofes eingetragenen Rechtssachen wurden verbunden.

(...)

II. Rechtliche Würdigung

(...)

In Bezug auf die angefochtenen Bestimmungen

B.1.1. Das Gesetz vom 2. Oktober 2017 zur Regelung der privaten und besonderen Sicherheit (im Folgenden: Gesetz vom 2. Oktober 2017) ersetzt das Gesetz vom 10. April 1990 « zur Regelung der privaten und besonderen Sicherheit » insgesamt und soll die bestehenden Regelungen im Bereich der privaten Sicherheit modernisieren:

« La nouvelle loi traitera les domaines d'activités suivants : gardiennage privé, alarmes et systèmes d'alarme, systèmes caméras, conseils en matière de sécurité, sécurité dans les sociétés de transports en commun, sécurité maritime et formation dans ces domaines.

En vue de l'exercice d'activités dans ces différents domaines, des entreprises peuvent offrir des services à des tiers ou des services internes d'organisations peuvent être autorisés. Le personnel employé à cet effet est principalement soumis à des conditions de sécurité et de formation.

Grâce au contrôle proactif sous la forme de systèmes d'autorisations et de cartes d'identification pour le personnel, et aussi par un contrôle réactif quant à l'application de la loi, le gouvernement vise à garantir la fiabilité, la qualité des services et le respect de l'État de droit » (*Doc. parl.*, Chambre, 2016-2017, DOC 54-2388/001, p. 3).

B.1.2. Kapitel 4 des Gesetzes vom 2. Oktober 2017 bezieht sich auf die Personen, die im Rahmen der privaten Sicherheit beteiligt sind. Nach Artikel 60 dieses Gesetzes findet dieses Kapitel Anwendung auf folgende Personen:

« 1. Personen, die die effektive Leitung eines Unternehmens oder eines internen Dienstes gewährleisten,

2. Personen, die entweder im Verwaltungsrat eines Unternehmens sitzen oder im Sinne von Artikel 5 des Gesellschaftsgesetzbuches die Kontrolle über eine Gesellschaft ausüben, ohne die effektive Leitung eines Unternehmens zu gewährleisten,

3. Personen, die mit der Ausübung der Tätigkeiten beauftragt sind, die in den Anwendungsbereich des vorliegenden Gesetzes fallen und in Kapitel 2 Absatz 2 erwähnt sind,

4. Personen, die mit den Handelsbeziehungen mit den Kunden eines Unternehmens beauftragt sind,

5. Lehrbeauftragte und Unterrichtskoordinatoren der Ausbildungseinrichtungen,

6. Personen, die für ein Wachunternehmen oder einen internen Wachdienst eine Funktion ausüben, die nicht in Nr. 1 bis 5 erwähnt ist ».

B.1.3. Die Bedingungen, denen diese Personen genügen müssen, werden in Artikel 61 aufgezählt:

« Die in Artikel 60 erwähnten Personen müssen folgenden Bedingungen genügen:

1. nicht, selbst nicht mit Aufschub, verurteilt worden sein zu irgendeiner Korrekzional- oder Kriminalstrafe im Sinne von Artikel 7 des Strafgesetzbuches oder zu einer ähnlichen Strafe im Ausland, mit Ausnahme der Verurteilungen wegen Verstößen gegen die Rechtsvorschriften über die Straßenverkehrspolizei,
2. Staatsangehöriger eines Mitgliedstaates des europäischen Wirtschaftsraums oder der Schweizerischen Eidgenossenschaft sein und den Hauptwohrt in einem Mitgliedstaat des europäischen Wirtschaftsraums oder in der Schweizerischen Eidgenossenschaft haben,
3. weder gleichzeitig Mitglied eines Polizeidienstes oder eines Nachrichtendienstes sein, noch eine Funktion in einer Strafanstalt haben, noch Tätigkeiten eines Privatdetektivs, eines Waffen- oder Munitionsherstellers oder -händlers oder irgendeiner andere Tätigkeit ausüben, die aufgrund der Tatsache, dass sie von derselben Person ausgeübt wird wie derjenigen, die eine Funktion im Sektor der privaten oder besonderen Sicherheit ausübt, eine Gefahr für die innere oder äußere Sicherheit des Staats oder für die öffentliche Ordnung darstellen kann,
4. den vom König festgelegten Bedingungen in puncto Berufsausbildung und Berufserfahrung genügen,
5. mindestens achtzehn Jahre alt sein,
6. dem in Artikel 64 erwähnten Profil entsprechen,
7. den Bedingungen in Bezug auf die psychotechnische Untersuchung genügen,
8. nicht aus dem Nationalregister der natürlichen Personen gestrichen worden sein, ohne eine neue Adresse zu hinterlassen,
9. im Laufe der letzten drei Jahre nicht Gegenstand einer Entscheidung gewesen sein, mit der festgestellt wurde, dass sie den in Nr. 6 erwähnten Sicherheitsbedingungen nicht genügt haben,
10. nicht gleichzeitig einem Unternehmen oder internen Dienst, der für die Ausübung von Wachtätigkeiten 'Bewachung von Ausgeherten' genehmigt ist, und einem anderen, nicht assoziierten Unternehmen oder internen Dienst, der für andere Tätigkeiten genehmigt ist, angehören,
11. im Laufe der vorangehenden drei Jahre nicht Mitglied der Nachrichtendienste oder der Polizeidienste gewesen sein, für die die Ausübung einer Funktion unmittelbar danach in der privaten Sicherheit eine Gefahr für den Staat oder für die öffentliche Ordnung darstellt ».

B.1.4. Das Profil, dem die in Artikel 60 erwähnten Personen gemäß Artikel 61 Nr. 6 entsprechen müssen, wird in Artikel 64 näher konkretisiert und enthält die folgenden Elemente:

- « 1. Achtung vor den Grundrechten und Rechten der Mitmenschen,
 2. Integrität, Loyalität und Diskretion,
 3. Fähigkeit, mit dem aggressiven Verhalten Dritter umzugehen und sich dabei zu beherrschen,
 4. keine verdächtigen Kontakte zum kriminellen Milieu,
 5. Achtung vor den demokratischen Werten,
 6. kein Risiko für die innere oder äußere Sicherheit des Staates oder für die öffentliche Ordnung ».

B.1.5. Artikel 61 Nr. 10 des Gesetzes vom 2. Oktober 2017 führt eine Unvereinbarkeit für die in Artikel 60 erwähnten Personen ein, die einem Unternehmen oder internen Dienst, das beziehungsweise der für die Ausübung von Wachtätigkeiten « Bewachung von Ausgeherten » genehmigt ist, angehören.

B.1.6. Nach Ansicht der klagenden Parteien beinhaltet diese Unvereinbarkeit, dass diese Personen keinem anderen, nicht assoziierten Unternehmen oder internen Dienst, das beziehungsweise der für andere Tätigkeiten genehmigt sei, angehören dürften, selbst wenn dieses Unternehmen oder dieser interne Dienst ebenso über eine Genehmigung für die Wachtätigkeiten « Bewachung von Ausgeherten » verfüge. Der Ministerrat ist der Ansicht, dass die Unvereinbarkeit nicht gelte, wenn das andere, nicht assoziierte Unternehmen oder der andere, nicht assoziierte interne Dienst ebenfalls für diese Wachtätigkeiten genehmigt sei.

B.1.7. Nach Artikel 2 desselben Gesetzes werden der Begriff « Ausgehört » sowie seine verschiedenen Komponenten wie folgt definiert:

« [...] »

11. Tanzlokal: Ort, für den man an der materiellen Gestaltung, an erhaltenen Erlaubnissen oder Genehmigungen, an dem Gesellschaftszweck oder der kommerziellen Tätigkeit der ihn betreibenden natürlichen oder juristischen Person, an der Organisation der Veranstaltung, an seiner Bekanntmachung oder seiner Ankündigung erkennen kann, dass der Veranstalter beziehungsweise Betreiber ihn hauptsächlich zum Tanzen bestimmt,

12. gewöhnlich genutztes Tanzlokal: Ort, der gewöhnlich unter anderem als Tanzlokal bestimmt ist,
13. gelegentlich genutztes Tanzlokal: Ort, der vom Veranstalter sporadisch als Tanzlokal genutzt wird,
14. Ausgehört: Kneipen, Bars, Glücksspieleinrichtungen und Tanzlokale,

15. Veranstaltung: Ereignis kultureller, sozialer, festlicher, folkloristischer, kommerzieller oder sportlicher Art, mit Ausnahme von gelegentlich genutzten Tanzlokalen und einschließlich zeitlich begrenzter Festivals, bei dem Publikum anwesend ist ».

B.1.8. Aus den Vorarbeiten geht hervor, dass die Unvereinbarkeit eingeführt wurde, um Wachunternehmen vor kriminellen Einflüssen aus dem Ausgehummilieu zu schützen:

« Le gouvernement opte dans le présent projet pour une incompatibilité entre une fonction au sein d'une entreprise ou d'un service interne autorisé pour l'exercice de l'activité de gardiennage 'gardiennage milieux de sorties' et une fonction au sein d'une autre entreprise, non associée, ou d'un autre service interne. Les lieux où sont exercées des activités de gardiennage dans les milieux de sorties sont, en effet, souvent influencés par le milieu criminel qui considère ces lieux comme lucratifs dans le cadre du trafic de drogues et autres. Cette incompatibilité permet d'éviter que des membres du personnel d'entreprises réputées ne soient également actifs dans ce milieu sensible à l'insu de leur employeur.

Cette incompatibilité ne s'applique toutefois pas lorsque les deux entreprises concernées sont associées. Dans ce cas, les entreprises associées font partie d'un seul et même groupe économique et les ressources en personnel doivent pouvoir être utilisées de manière flexible par les différentes entreprises du groupe même si une carte d'identification distincte pour chaque entreprise est bien sûr exigée. Par ailleurs, étant donné que les entreprises sont associées, l'exercice d'activités dans le milieu des sorties ne se déroulera pas à l'insu de l'entreprise qui emploie la personne pour d'autres activités de gardiennage. L'employeur pourra ainsi veiller à assurer l'encadrement et le contrôle nécessaires de l'agent de gardiennage concerné, ce qui limitera les risques d'influence du milieu criminel ou permettra d'y remédier. Il est à noter que les entreprises concernées auront tout intérêt à prendre les mesures d'encadrement qui s'imposent vu les risques d'atteinte à la réputation et d'engagement de la responsabilité de l'entreprise en cas de dérives » (*Doc. parl., Chambre, 2016-2017, DOC 54-2388/001, pp. 42-43*).

In Bezug auf die Zulässigkeit

In Bezug auf das Interesse

B.2.1. Der Ministerrat stellt das Interesse der klagenden Parteien in beiden Rechtssachen in Abrede.

B.2.2. Die Verfassung und das Sondergesetz vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof erfordern, dass jede natürliche oder juristische Person, die eine Nichtigkeitsklage erhebt, ein Interesse nachweist. Das erforderliche Interesse liegt nur bei jenen Personen vor, deren Situation durch die angefochtene Rechtsnorm unmittelbar und ungünstig beeinflusst werden könnte.

B.2.3. Bei allen klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 6912 mit Ausnahme der ersten handelt es sich um Wachunternehmen und das erforderliche Interesse liegt bei diesen vor. Die angefochtenen Bestimmungen beeinflussen die Weise, wie sie ihre Mitarbeiter einstellen und einsetzen können. Auch die dritte klagende Partei in der Rechtssache Nr. 6916 ist als im Ausgehumsfeld aktive Wachperson unmittelbar und nachteilig von den angefochtenen Bestimmungen betroffen. Folglich liegt auch bei dieser das erforderliche Interesse vor.

B.2.4. Es besteht deshalb keine Veranlassung, bei den anderen klagenden Parteien das erforderliche Interesse zu prüfen.

Die Einrede wird abgewiesen.

In Bezug auf den Umfang der Klagen

B.3.1. Die klagenden Parteien in der Rechtssache Nr. 6912 beantragen unter anderem die Nichtigkeitsklärung von Artikel 2 Nrn. 11 bis 15 des Gesetzes vom 2. Oktober 2017.

Aus der Darlegung des einzigen Klagegrundes ergibt sich, dass die Einwände sich ausschließlich auf die Anwendung dieser Bestimmungen im Rahmen der Unvereinbarkeit im Sinne von Artikel 61 Nr. 10 dieses Gesetzes beziehen.

Der Gerichtshof beschränkt seine Prüfung des einzigen Klagegrundes in dieser Rechtssache Nr. 6912 folglich im dementsprechenden Umfang.

B.3.2. Der Ministerrat macht geltend, dass der einzige Klagegrund in der Rechtssache Nr. 6912, sofern er auf einem Verstoß gegen die Unternehmensfreiheit in Verbindung mit Artikel 23 Absatz 3 Nr. 1 der Verfassung und den Artikeln 15 und 16 der Charta der Grundrechte der Europäischen Union beruhe, unzulässig sei, weil sich aus der Antragschrift nicht ergebe, auf welche Weise diese Bestimmungen verletzt worden seien. Der Ministerrat stellt aus demselben Grund die Zulässigkeit des ersten Klagegrundes in der Rechtssache Nr. 6916 in Abrede, sofern er auf einem Verstoß gegen Artikel 1 der revidierten Europäischen Sozialcharta beruht. Schließlich macht der Ministerrat geltend, dass die Antragschrift in der Rechtssache Nr. 6912 zahlreiche Unklarheiten und Unstimmigkeiten enthalte.

B.3.3. Aufgrund von Artikel 6 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof muss die Klageschrift eine Darlegung des Sachverhalts und der Klagegründe enthalten.

Um den Erfordernissen nach dem vorerwähnten Artikel 6 zu entsprechen, müssen die in der Klageschrift vorgebrachten Klagegründe angeben, welche Vorschriften, deren Einhaltung der Gerichtshof gewährleistet, verletzt wären und welche Bestimmungen gegen diese Vorschriften verstoßen würden, und darlegen, in welcher Hinsicht diese Vorschriften durch die fraglichen Bestimmungen verletzt würden. Diese Erfordernisse liegen einerseits darin begründet, dass der Gerichtshof ab der Einreichung der Klageschrift in der Lage sein muss, die genaue Tragweite der Nichtigkeitsklage zu bestimmen, und andererseits in dem Bemühen, es den anderen Verfahrensparteien zu ermöglichen, auf die Argumente der Kläger zu antworten, wozu eine klare und eindeutige Darlegung der Klagegründe erforderlich ist.

Diese Bestimmung erfordert es daher, dass die klagenden Parteien angeben, welche Artikel oder Teile davon ihres Erachtens einen Verstoß gegen die in den Klagegründen dargelegten Normen darstellen, deren Einhaltung der Gerichtshof gewährleistet.

Der Gerichtshof muss den Umfang der Nichtigkeitsklage anhand des Inhalts der Klageschrift bestimmen, insbesondere auf der Grundlage der Darlegung der Klagegründe. Er begrenzt deshalb seine Prüfung auf jene Teile der angefochtenen Bestimmungen, bezüglich deren dargelegt wird, in welcher Hinsicht sie gegen die in den Klagegründen angeführten Referenznormen verstoßen würden, sowie auf jene Referenznormen, bezüglich deren dargelegt wird, in welcher Hinsicht sie verletzt wären.

Zur Hauptsache

B.4.1. Der erste Klagegrund in der Rechtssache Nr. 6916 bezieht sich unter anderem auf einen Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung durch Artikel 61 Nr. 10 des Gesetzes vom 2. Oktober 2017, weil diese Bestimmung Wachleuten nicht gestatte, dass sie gleichzeitig einem Unternehmen oder internen Dienst, das beziehungsweise der für die Ausübung von Wachtätigkeiten « Bewachung von Ausgehorten » genehmigt sei, und einem anderen, nicht assoziierten Unternehmen oder internen Dienst, der für andere Tätigkeiten genehmigt sei, angehört, während Wachleute, die nicht im Ausgehumsfeld tätig seien, verschiedenen Unternehmen oder internen Diensten angehören dürften.

B.4.2. Der Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung schließt nicht aus, dass ein Behandlungsunterschied zwischen Kategorien von Personen eingeführt wird, soweit dieser Unterschied auf einem objektiven Kriterium beruht und in angemessener Weise gerechtfertigt ist.

Das Vorliegen einer solchen Rechtfertigung ist im Hinblick auf Zweck und Folgen der beanstandeten Maßnahme sowie auf die Art der einschlägigen Grundsätze zu beurteilen; es wird gegen den Grundsatz der Gleichheit und Nichtdiskriminierung verstoßen, wenn feststeht, dass die eingesetzten Mittel in keinem angemessenen Verhältnis zum verfolgten Zweck stehen.

B.4.3. Wie in B.1.8 erwähnt wurde, wollte der Gesetzgeber mit der angefochtenen Unvereinbarkeit unter anderem die Zuverlässigkeit des gesamten Sektors erhöhen und so die öffentliche Ordnung schützen und die physische Unversehrtheit der Bevölkerung gewährleisten. Der Ministerrat bringt vor, dass sich dem Evaluationsbericht in Bezug auf das Gesetz vom 10. April 1990 zur Regelung der privaten und besonderen Sicherheit entnehmen lasse, dass Unternehmen und ihre Mitarbeiter, die im Ausgehumsfeld tätig seien, einem erheblich höheren Risiko einer Beeinflussung durch kriminelle Organisationen ausgesetzt seien.

B.4.4. Das Gesetz vom 2. Oktober 2017 verhindert nicht, dass Unternehmen oder interne Dienste neben ihrer Genehmigung für die Bewachung von Ausgehorten ebenso über Genehmigungen für andere Wachtätigkeiten verfügen. Die angefochtene Unvereinbarkeit verhindert ebenso wenig, dass Personen, die in der Branche der Bewachung von Ausgehorten beschäftigt sind, für dasselbe Unternehmen Wachtätigkeiten in anderen Sektoren ausüben. Die angefochtene Unvereinbarkeit ist deshalb nicht sachdienlich in Bezug auf das in B.4.3 erwähnte Ziel.

B.5.1. Der Gesetzgeber wollte ebenso den Ruf der Unternehmen schützen, die auf keinerlei Weise die Wachtätigkeiten « Bewachung von Ausgehorten » ausüben, indem er es unmöglich macht, dass deren Personal in der Branche der Bewachung von Ausgehorten tätig ist, ohne dass diese Unternehmen davon Kenntnis haben (*Parl. Dok., Kammer, 2016-2017, DOC 54-2388/001, SS. 42-43*).

B.5.2. Nach Artikel 45 des Gesetzes vom 2. Oktober 2017 treffen alle Unternehmen oder interne Dienste und Personen, die deren effektive Leitung gewährleisten, alle Vorsichtsmaßnahmen und führen alle Kontrollen durch, damit die Personalmitglieder und die für ihre Rechnung tätigen Personen bei der Ausübung ihrer Funktion die Gesetze im Allgemeinen und insbesondere das vorliegende Gesetz und seine Ausführungserlasse befolgen. Sowohl Unternehmen und interne Dienste, die für die Ausübung von Wachtätigkeiten « Bewachung von Ausgehorten » genehmigt sind, als auch Unternehmen oder interne Dienste, die für andere Wachtätigkeiten genehmigt sind, sind folglich verpflichtet, zu gewährleisten, dass ihre Personalmitglieder und die für ihre Rechnung tätigen Personen dem in Artikel 64 des Gesetzes vom 2. Oktober 2017 erwähnten Profil entsprechen.

Wachleute können im Besonderen in Bezug auf die Wachtätigkeiten « Bewachung von Ausgehorten » nach Artikel 126 desselben Gesetzes ihre Funktion am Ein- oder Ausgang von Ausgehorten, mit Ausnahme gelegentlich genutzter Tanzlokale, außerdem nur ausüben, sofern sie selbst mittels Bildern der Videoüberwachung erkennbar sind und die Handlungen, die sie vornehmen, auf erkennbare Weise im Gesichtsfeld von Überwachungskameras stattfinden, deren Bilder gespeichert und aufbewahrt werden.

B.5.3. Das in B.5.2 erwähnte Ziel rechtfertigt es nicht, dass Personen, die alle geforderten Bedingungen erfüllen, die bei genehmigten Unternehmen beschäftigt sind, die ebenso alle gesetzlichen Bedingungen für die Erlangung der erforderlichen Genehmigungen erfüllen, und die bei der Ausübung ihrer Tätigkeiten im Ausgehummfeld in vielen Fällen videoüberwacht werden müssen, nicht gestattet wird, gleichzeitig einem Unternehmen oder internen Dienst, das beziehungsweise der für die Ausübung von Wachtätigkeiten « Bewachung von Ausgehorten » genehmigt ist, und einem anderen, nicht assoziierten Unternehmen oder internen Dienst, das beziehungsweise der für andere Tätigkeiten genehmigt ist, anzugehören.

B.5.4. Der erste Klagegrund in der Rechtssache Nr. 6916 ist begründet.

Artikel 61 Nr. 10 des Gesetzes vom 2. Oktober 2017 ist für nichtig zu erklären.

B.6. Da die übrigen Klagegründe nicht zu einer weiterreichenden Nichtigerklärung führen könnten, brauchen sie nicht geprüft zu werden.

Aus diesen Gründen:

Der Gerichtshof

erklärt Artikel 61 Nr. 10 des Gesetzes vom 2. Oktober 2017 zur Regelung der privaten und besonderen Sicherheit für nichtig.

Erlassen in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, am 23. Mai 2019.

Der Kanzler,
P.-Y. Dutilleux

Der Präsident,
A. Alen

GRONDWETTELIJK HOF

[2019/202656]

Uittreksel uit arrest nr. 80/2019 van 23 mei 2019

Rolnummer 6957

In zake : het beroep tot vernietiging van artikel 52, 4°, van het decreet van het Vlaamse Gewest van 8 december 2017 houdende wijziging van diverse bepalingen inzake ruimtelijke ordening, milieu en omgeving, ingesteld door de VZW « Vlaamse Vereniging van Landmeters-Experten ».

Het Grondwettelijk Hof,

samengesteld uit de voorzitters A. Alen en F. Daoût, en de rechters L. Lavrysen, J.-P. Snappe, J.-P. Moerman, E. Derycke, T. Merckx-Van Goey, P. Nihoul, T. Giet, R. Leysen, J. Moerman en M. Pâques, bijgestaan door de griffier P.-Y. Dutilleux, onder voorzitterschap van voorzitter A. Alen,

wijst na beraad het volgende arrest :

I. Onderwerp van het beroep en rechtspleging

Bij verzoekschrift dat aan het Hof is toegezonden bij op 19 juni 2018 ter post aangetekende brief en ter griffie is ingekomen op 20 juni 2018, heeft de VZW « Vlaamse Vereniging van Landmeters-Experten », bijgestaan en vertegenwoordigd door Mr. J. Geens en Mr. E. Hannequart, advocaten bij de balie te Antwerpen, beroep tot vernietiging ingesteld van artikel 52, 4°, van het decreet van het Vlaamse Gewest van 8 december 2017 houdende wijziging van diverse bepalingen inzake ruimtelijke ordening, milieu en omgeving (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 20 december 2017, tweede editie).

(...)

II. In rechte

(...)

Ten aanzien van de bestreden bepaling

B.1.1. Krachtens artikel 4.2.15 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (hierna : de VCRO) is het verkavelen van gronden onderworpen aan de omgevingsvergunningsplicht. Het begrip verkavelen wordt gedefinieerd in artikel 4.1.1, 14° van de VCRO. Artikel 52, 4°, van het decreet van 8 december 2017 houdende wijziging van diverse bepalingen inzake ruimtelijke ordening, milieu en omgeving (hierna : het decreet van 8 december 2017) wijzigt deze definitie, waardoor er slechts sprake is van verkavelen indien een grond vrijwillig wordt verdeeld in twee of meer onbebouwde kavels om ten minste één van die kavels te verkopen of te verhuren voor méér dan negen jaar, om er een recht van erfpacht of opstal op te vestigen, of om één van die overdrachtvormen aan te bieden, zelfs onder opschortende voorwaarde, zulks met het oog op woningbouw of de oprichting van constructies.

De verdeling van een grond waarbij één onbebouwde en één bebouwde kavel ontstaat, valt bijgevolg niet langer onder de definitie van verkavelen, en de daaraan verbonden vergunningsplicht. Het aldus gewijzigde artikel 4.1.1 van de VCRO bepaalt :

« Voor de toepassing van deze titel wordt verstaan onder :

[...]

14° verkavelen : een grond vrijwillig verdelen in twee of meer onbebouwde kavels om ten minste één van deze kavels te verkopen of te verhuren voor méér dan negen jaar, om er een recht van erfpacht of opstal op te vestigen, of om één van deze overdrachtvormen aan te bieden, zelfs onder opschortende voorwaarde, zulks met het oog op woningbouw of de oprichting van constructies;

[...] ».