

Gleichwohl wollte der Gesetzgeber die Observation eines öffentlich zugänglichen Ortes gerade auch im Rahmen einer gewöhnlichen nachrichtendienstlichen Methode ermöglichen, selbst wenn das Risiko besteht, dass die Verwendung eines Fotoapparats nicht ausreicht, um die Unauffälligkeit oder die Sicherheit des Bediensteten zu gewährleisten.

B.28.2. Unter Berücksichtigung der Tatsache, dass die gewöhnlichen nachrichtendienstlichen Methoden nicht mit einem derart schwerwiegenden Eingriff in das Recht auf Achtung des Privatlebens wie die spezifischen und die außergewöhnlichen Methoden zum Sammeln von Daten verbunden sind und dass der Gesetzgeber den Nachrichten- und Sicherheitsdiensten im operationellen Bereich eine gewisse Flexibilität belassen wollte, ist es nicht sachlich ungerechtfertigt, im Zusammenhang mit der Anwendung der gewöhnlichen Methode die Ausnahme bezüglich der Definition für ein « technisches Mittel » zu erweitern und die Benutzung eines Mobilgeräts unter bestimmten Umständen zu erlauben.

B.29. Die klagende Partei beanstandet ebenso, dass « ein erhebliches Missverhältnis zwischen der strafprozessrechtlichen Observation und der Observation durch die Nachrichtendienste entstanden [ist], während sie für den Bürger in beiden Fällen einen schwerwiegenden Eingriff in seine Privatsphäre darstellt ».

Die klagende Partei legt nicht dar, auf welche Weise dieses « Missverhältnis » eine unverhältnismäßige Einschränkung der Rechte der davon betroffenen Personen zur Folge hat.

B.30. Der dritte Klagegrund ist unbegründet.

Aus diesen Gründen:

Der Gerichtshof

- erklärt Artikel 2 § 3 des Grundlagengesetzes vom 30. November 1998 « über die Nachrichten- und Sicherheitsdienste », eingefügt durch Artikel 4 Nr. 4 des Gesetzes vom 30. März 2017 « zur Abänderung des Grundlagengesetzes vom 30. November 1998 über die Nachrichten- und Sicherheitsdienste und von Artikel 259<sup>bis</sup> des Strafgesetzbuches », für nichtig;

- weist die Klage im Übrigen zurück.

Erlassen in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, am 14. März 2019.

Der Kanzler,  
P.-Y. Dutilleux

Der Präsident,  
A. Alen

#### SERVICE PUBLIC FEDERAL FINANCES

[C – 2019/12175]

14 OCTOBRE 2018. — Loi modifiant le Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe en vue de réformer les droits de greffe. — Erratum

Au *Moniteur belge* n° 299 du 20 décembre 2018, 2<sup>e</sup> éd., acte 2018/15308, il y a lieu d'apporter la correction suivante :

Dans le texte français, page 101203, Art. 10, il faut lire :

“Art. 10. Dans le même Code il est inséré un article 288<sup>bis</sup> rédigé comme suit :

“Art. 288<sup>bis</sup>. Le Roi peut déterminer qu'en raison du paiement tardif d'un droit de mise au rôle, une amende administrative sera due dont le montant ne pourra pas être inférieur à 25 euros ni excéder la moitié du droit fixé à l'article 269<sup>1</sup>.”.

au lieu de :

“Art. 10. Dans le même Code il est inséré un article 288<sup>bis</sup> rédigé comme suit :

“Art. 288<sup>bis</sup>. Le Roi peut déterminer qu'en raison du paiement tardif d'un droit de mise au rôle, une amende administrative sera due dont le montant ne pourra pas être inférieur à 25 euros ni excéder la moitié du droit fixé à l'article 269<sup>1</sup>.”.

Dans le texte néerlandais, page 101203, Art. 10, il faut lire :

“Art. 10. In hetzelfde Wetboek wordt een artikel 288<sup>bis</sup> ingevoegd, luidende :

“Art. 288<sup>bis</sup>. De Koning kan bepalen dat wegens de laattijdige betaling van een rolrecht een administratieve boete zal verschuldigd zijn waarvan het bedrag niet minder kan bedragen dan 25 euro en niet hoger mag zijn dan de helft van het recht bepaald in artikel 269<sup>1</sup>.”.

au lieu de :

“Art. 10. In hetzelfde Wetboek wordt een artikel 288<sup>bis</sup> ingevoegd, luidende:

“Art. 288<sup>bis</sup>. De Koning kan bepalen dat wegens de laattijdige betaling van een rolrecht een administratieve boete zal verschuldigd zijn waarvan het bedrag niet minder kan bedragen dan 25 euro en niet hoger mag zijn dan de helft van het recht bepaald in artikel 269<sup>1</sup>.”.

#### FEDERALE OVERHEIDSDIENST FINANCIEN

[C – 2019/12175]

14 OKTOBER 2018. — Wet tot wijziging van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten teneinde de griffierechten te hervormen. — Erratum

In het *Belgisch Staatsblad* nr. 299 van 20 december 2018, Ed. 2, akte 2018/15308, moet men volgende verbeteringen aanbrengen :

In de Franse tekst, bl. 101203, Art. 10, moet men lezen :

“Art. 10. Dans le même Code il est inséré un article 288<sup>bis</sup> rédigé comme suit :

“Art. 288<sup>bis</sup>. Le Roi peut déterminer qu'en raison du paiement tardif d'un droit de mise au rôle, une amende administrative sera due dont le montant ne pourra pas être inférieur à 25 euros ni excéder la moitié du droit fixé à l'article 269<sup>1</sup>.”.

in de plaats van:

“Art. 10. Dans le même Code il est inséré un article 288<sup>bis</sup> rédigé comme suit :

“Art. 288<sup>bis</sup>. Le Roi peut déterminer qu'en raison du paiement tardif d'un droit de mise au rôle, une amende administrative sera due dont le montant ne pourra pas être inférieur à 25 euros ni excéder la moitié du droit fixé à l'article 269<sup>1</sup>.”.

In de Nederlandse tekst op bladzijde 101203, Art. 10, moet men lezen :

“Art. 10. In hetzelfde Wetboek wordt een artikel 288<sup>bis</sup> ingevoegd, luidende :

“Art. 288<sup>bis</sup>. De Koning kan bepalen dat wegens de laattijdige betaling van een rolrecht een administratieve boete zal verschuldigd zijn waarvan het bedrag niet minder kan bedragen dan 25 euro en niet hoger mag zijn dan de helft van het recht bepaald in artikel 269<sup>1</sup>.”.

au lieu de :

“Art. 10. In hetzelfde Wetboek wordt een artikel 288<sup>bis</sup> ingevoegd, luidende:

“Art. 288<sup>bis</sup>. De Koning kan bepalen dat wegens de laattijdige betaling van een rolrecht een administratieve boete zal verschuldigd zijn waarvan het bedrag niet minder kan bedragen dan 25 euro en niet hoger mag zijn dan de helft van het recht bepaald in artikel 269<sup>1</sup>.”.