

# LOIS, DECRETS, ORDONNANCES ET REGLEMENTS WETTEN, DECRETEN, ORDONNANTIES EN VERORDENINGEN

## GRONDWETTELIJK HOF

[2019/201387]

### Uittreksel uit arrest nr. 46/2019 van 14 maart 2019

Rolnummers 6880 en 6893

*In zake* : de beroepen tot vernietiging van de artikelen 133 en 151 van het decreet van het Vlaamse Gewest van 8 december 2017 houdende wijziging van diverse bepalingen inzake ruimtelijke ordening, milieu en omgeving, ingesteld door de vzw « Aktiekomitee Red de Voorkempen » en anderen.

Het Grondwettelijk Hof,

samengesteld uit de voorzitters A. Alen en F. Daoût, en de rechters L. Lavrysen, J.-P. Snappe, E. Derycke, P. Nihoul en T. Giet, bijgestaan door de griffier P.-Y. Dutilleux, onder voorzitterschap van voorzitter A. Alen,

wijst na beraad het volgende arrest :

#### I. Onderwerp van de beroepen en rechtspleging

Bij verzoekschriften die aan het Hof zijn toegezonden bij op 23 maart 2018 en 3 april 2018 ter post aangetekende brieven en ter griffie zijn ingekomen op 26 maart 2018 en 4 april 2018, zijn beroepen tot vernietiging ingesteld van de artikelen 133 en 151 van het decreet van het Vlaamse Gewest van 8 december 2017 houdende wijziging van diverse bepalingen inzake ruimtelijke ordening, milieu en omgeving (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 20 december 2017, tweede editie) door de vzw « Aktiekomitee Red de Voorkempen », H.B., A.D., D.M., J.C., A.M., J.S., G. V.L., D.B. en P.M., bijgestaan en vertegenwoordigd door Mr. P. Vande Castele, advocaat bij de balie te Antwerpen.

Die zaken, ingeschreven onder de nummers 6880 en 6893 van de rol van het Hof, werden samengevoegd.

(...)

#### II. In rechte

(...)

#### Ten aanzien van de bestreden bepalingen

B.1.1. Het decreet van het Vlaamse Gewest van 8 december 2017 « houdende wijziging van diverse bepalingen inzake ruimtelijke ordening, milieu en omgeving » (hierna : het decreet van 8 december 2017) brengt een aantal wijzigingen aan in het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning (hierna : het Omgevingsvergunningsdecreet), waarbij onder andere een beperking van de toegang tot het beroep tegen vergunningsbeslissingen tot personen die tijdens het openbaar onderzoek bezwaar hebben ingediend, wordt ingevoerd (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2016-2017, nr. 1149/1, pp. 3-4).

B.1.2. Krachtens artikel 53 van het Omgevingsvergunningsdecreet kunnen leden van het betrokken publiek een administratief beroep instellen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen over een vergunningsaanvraag, genomen in eerste administratieve aanleg.

Artikel 2, eerste alinea, 1<sup>o</sup>, van het Omgevingsvergunningsdecreet definieert het betrokken publiek als volgt :

« [Elke] natuurlijke persoon of rechtspersoon alsook elke vereniging, organisatie of groep met rechtspersoonlijkheid die gevolgen ondervindt of waarschijnlijk ondervindt van of belanghebbende is bij de besluitvorming over de afgifte of bijstelling van een omgevingsvergunning of van vergunningsvoorwaarden waarbij niet-gouvernementele organisaties die zich voor milieubescherming inzetten, geacht worden belanghebbende te zijn ».

B.1.3. Artikel 133, 2<sup>o</sup>, van het decreet van 8 december 2017 wijzigt artikel 53 van het Omgevingsvergunningsdecreet en voorziet in een nieuwe ontvankelijkheidsvoorwaarde voor het administratief beroep in het kader van de gewone vergunningsprocedure. Wanneer een aanvraag in eerste administratieve aanleg overeenkomstig de gewone vergunningsprocedure werd behandeld, kunnen leden van het betrokken publiek een administratief beroep instellen wanneer zij tijdens het openbaar onderzoek een gemotiveerd standpunt, opmerking of bezwaar hebben ingediend, behoudens enkele uitzonderingen. Het aldus gewijzigde artikel 53 luidt :

« Het beroep kan worden ingesteld door :

1<sup>o</sup> de vergunningsaanvrager, de vergunninghouder of de exploitant;

2<sup>o</sup> het betrokken publiek;

3<sup>o</sup> de leidend ambtenaar van de adviesinstanties of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde als de adviesinstantie tijdig advies heeft verstrekt of als aan hem ten onrechte niet om advies werd verzocht;

4<sup>o</sup> het college van burgemeester en schepenen als het tijdig advies heeft verstrekt of als het ten onrechte niet om advies werd verzocht;

5<sup>o</sup> ...;

6<sup>o</sup> de leidend ambtenaar van het Departement Omgeving of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde;

7<sup>o</sup> de leidend ambtenaar van het Agentschap Innoveren en Ondernemen of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde, als het project vergunningsplichtige kleinhandelsactiviteiten omvat;

8<sup>o</sup> de leidend ambtenaar van het agentschap, bevoegd voor natuur en bos, of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde als het project vergunningsplichtige wijzigingen van de vegetatie omvat.

Als de aanvraag in eerste administratieve aanleg overeenkomstig de gewone vergunningsprocedure behandeld is, kan het betrokken publiek alleen een beroep instellen als hij tijdens het openbaar onderzoek een gemotiveerd standpunt, opmerking of bezwaar heeft ingediend, tenzij aan een van de volgende voorwaarden is voldaan :

1<sup>o</sup> het beroep is ingegeven door een wijziging aan de vergunningsaanvraag, aangebracht na het openbaar onderzoek;

2<sup>o</sup> het beroep is ingegeven door :

a) een bijzondere milieuvoorwaarde, opgelegd in de bestreden vergunning, wat betreft de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit;

b) een andere voorwaarde, opgelegd in de bestreden vergunning, die geen betrekking heeft op de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit;

3<sup>o</sup> het betrokken publiek toont aan dat hij door specifieke omstandigheden in de onmogelijkheid was om een standpunt, opmerking of bezwaar in te dienen tijdens het openbaar onderzoek ».

B.1.4. Krachtens artikel 105 van het Omgevingsvergunningsdecreet kunnen de leden van het betrokken publiek eveneens een uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing betreffende een omgevingsvergunning, genomen in laatste administratieve aanleg, aanvechten bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, tenzij hun kan worden verweten dat zij een voor hen nadelige vergunningsbeslissing niet hebben bestreden door middel van het daartoe openstaande georganiseerd administratief beroep bij de bevoegde overheid.

B.1.5. Artikel 151, 3°, van het decreet van 8 december 2017 wijzigt artikel 105 van het Omgevingsvergunningsdecreet en voorziet in dezelfde bijkomende ontvankelijkheidsvoorwaarde als artikel 133, 2°, van het decreet van 8 december 2017, maar dan voor het beroep bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

Het aldus gewijzigde artikel 105 bepaalt :

« § 1. De uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing betreffende een omgevingsvergunning, genomen in laatste administratieve aanleg, of de aktename of de niet-aktename van een melding, vermeld in artikel 111, kan bestreden worden bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vermeld in titel IV, hoofdstuk VIII, van de VCRO.

§ 2. Het beroep kan worden ingesteld door :

- 1° de vergunningsaanvrager, de vergunninghouder, de exploitant of de persoon die de melding heeft verricht;
- 2° het betrokken publiek;
- 3° de leidend ambtenaar van de adviesinstanties, vermeld in artikel 24 of in artikel 42 of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde, als die instantie tijdig advies heeft verstrekt of als aan hem ten onrechte niet om advies werd verzocht;
- 4° het college van burgemeester en schepenen als het tijdig advies heeft verstrekt of als het ten onrechte niet om advies werd verzocht;
- 5° ...;
- 6° de leidend ambtenaar van het Departement Omgeving of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde;
- 7° de leidend ambtenaar van het Agentschap Innoveren en Ondernemen of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde, als het project vergunningsplichtige kleinhandelsactiviteiten omvat;
- 8° de leidend ambtenaar van het agentschap, bevoegd voor natuur en bos, of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde als het project vergunningsplichtige wijzigingen van de vegetatie omvat.

De persoon aan wie kan worden verweten dat hij een voor hem nadelige vergunningsbeslissing niet heeft bestreden door middel van het daartoe openstaande georganiseerd administratief beroep bij de bevoegde overheid, vermeld in artikel 52, wordt geacht te hebben verzaakt aan zijn recht om zich tot de Raad voor Vergunningsbetwistingen te wenden.

Als de aanvraag overeenkomstig de gewone vergunningsprocedure behandeld is, kan het betrokken publiek alleen een beroep instellen als hij tijdens het openbaar onderzoek een gemotiveerd standpunt, opmerking of bezwaar heeft ingediend, tenzij aan een van de volgende voorwaarden is voldaan :

- 1° het beroep is ingegeven door een wijziging aan de vergunningsaanvraag, aangebracht na het openbaar onderzoek;
- 2° het beroep is ingegeven door :
  - a) een bijzondere milieuvoorwaarde, opgelegd in de bestreden vergunning, in het geval van een omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit;
  - b) een voorwaarde, opgelegd in de bestreden vergunning, in het geval van een andere omgevingsvergunning, dan de vergunning vermeld in punt a);
- 3° het betrokken publiek toont aan dat hij door specifieke omstandigheden in de onmogelijkheid was om een standpunt, opmerking of bezwaar in te dienen tijdens het openbaar onderzoek.

De bevoegde overheid, vermeld in artikel 15, die nagelaten heeft een uitdrukkelijke beslissing te nemen in eerste administratieve aanleg, wordt geacht te hebben verzaakt aan zijn recht om zich tot de Raad voor Vergunningsbetwistingen te wenden, behoudens overmacht.

§ 3. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid ingesteld binnen een vervaltermijn van vijftienveertig dagen die ingaat :

- 1° de dag na de datum van de betekening, voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;
- 2° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de beslissing in de overige gevallen.

§ 4. Elk van de personen, vermeld in paragraaf 2, eerste lid, kan in de zaak tussenkomen ».

B.1.6. De bestreden bepalingen hebben tot gevolg dat de leden van het betrokken publiek in beginsel enkel toegang hebben tot het administratief beroep en het beroep bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, indien zij deelnamen aan het openbaar onderzoek, middels het indienen van een gemotiveerd standpunt, opmerking of bezwaar.

B.1.7. Uit de parlementaire voorbereiding van de bestreden bepalingen blijkt dat de decreetgever meerdere doelstellingen nastreefde :

« Met de voorwaarde dat een standpunt, opmerking of bezwaar moet zijn ingediend alvorens men administratief beroep kan aantekenen, worden volgende doelstellingen of principes nagestreefd :

1. een doelmatige besluitvorming : in dit kader is het van belang dat gegevens, argumenten en bewijs in een zo vroeg mogelijk stadium van de procedure naar voren worden gebracht;
2. de beginselen van behoorlijk burgerschap : deze houden onder meer in dat wie nalaat zijn rechten (tijdig) te doen gelden, bezwaarlijk later met goed gevolg een schending van die rechten kan aanklagen;
3. een snellere rechtszekerheid : het aantal administratieve beroepen - en bijgevolg ook het aantal beroepen voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen - zal dalen. De vergunninghouder bekomt bij gebrek aan bezwaren bijgevolg sneller rechtszekerheid.
4. een uniformisering met de procedurele trechter die is voorzien t.a.v. de procedure voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen. Immers, om een ontvankelijk beroep bij de RvVb in te stellen, is momenteel vereist dat de verzoeker het administratief beroep heeft uitgeput. Ook ten aanzien van de toegang tot de RvVb wordt dus voorzien in een procedurele trechter. Wie geen administratief beroep heeft ingesteld, kan geen beroep voor de RvVb inleiden. De vereiste dat bezwaar moet zijn ingediend om administratief beroep aan te tekenen, sluit hierbij aan, in een vroegere fase van de vergunningsprocedure » (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2016-2017, nr. 1149/1, pp. 147-148).

B.1.8. Uit de parlementaire voorbereiding blijkt eveneens dat de afdeling wetgeving van de Raad van State van oordeel was dat de bestreden bepalingen de inspraakmogelijkheid, geboden door de organisatie van een openbaar onderzoek, omvormen tot een inspraakplicht en zodoende de kern van het recht op toegang tot een rechter aantasten (*ibid.*, p. 416).

*Ten aanzien van de ontvankelijkheid*

*Wat betreft de omvang van de beroepen*

B.2.1. Volgens de Vlaamse Regering moet de draagwijdte van de beroepen worden beperkt tot de artikelen 133, 2<sup>o</sup>, en 151, 3<sup>o</sup>, van het decreet van 8 december 2017, omdat tegen de overige bestreden bepalingen geen duidelijke grieven worden aangevoerd.

B.2.2. Uit de formulering van de verzoekschriften blijkt dat de kritiek van de verzoekende partijen uitsluitend is gericht tegen de artikelen 133, 2<sup>o</sup>, en 151, 3<sup>o</sup>, van het decreet van 8 december 2017, zodat het Hof zijn onderzoek daartoe beperkt.

B.3.1. De Vlaamse Regering betwist de ontvankelijkheid van het enige middel in beide zaken, in zoverre niet wordt uiteengezet waarom de bestreden bepalingen onbestaanbaar zijn met de artikelen 13, 159, 160 en 161 van de Grondwet.

B.3.2. Om te voldoen aan de vereisten van artikel 6 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, moeten de middelen van het verzoekschrift te kennen geven welke van de regels waarvan het Hof de naleving waarborgt, zouden zijn geschonden, alsook welke de bepalingen zijn die deze regels zouden schenden, en uiteenzetten in welk opzicht die regels door de bedoelde bepalingen zouden zijn geschonden.

B.3.3. Hoewel de uiteenzetting van het enige middel, dat identiek is in beide zaken, het niet mogelijk maakt om na te gaan in welk opzicht de artikelen 159, 160 en 161 van de Grondwet zouden zijn geschonden kan uit de verzoekschriften worden afgeleid dat de verzoekende partijen een schending van de artikelen 10, 11 en 13 van de Grondwet aanvoeren. De Vlaamse Regering heeft overigens in haar memorie en in haar memorie van wederantwoord op deze grief geantwoord en daardoor aangetoond dat zij de draagwijdte ervan heeft begrepen.

B.3.4. Het enige middel, in zoverre het is afgeleid uit de schending van de artikelen 159, 160 en 161 van de Grondwet, is niet ontvankelijk.

*Ten gronde*

B.4.1. Het enige middel in beide zaken is afgeleid uit een schending, door de bestreden bepalingen, van de artikelen 10, 11 en 13 van de Grondwet, doordat de toegang tot de Raad voor Vergunningsbetwistingen, zonder redelijke verantwoording zowel rechtstreeks als onrechtstreeks, door middel van de beperking van de toegang tot de administratieve beroepsprocedure, tot de leden van het betrokken publiek die tijdens het openbaar onderzoek een gemotiveerd standpunt, opmerking of bezwaar hebben ingediend, wordt beperkt.

B.4.2. Artikel 13 van de Grondwet bepaalt :

« Niemand kan tegen zijn wil worden afgetrokken van de rechter die de wet hem toekent ».

B.4.3. Artikel 13 van de Grondwet houdt een recht in op toegang tot de bevoegde rechter. Dat recht zou inhoudsloos zijn indien niet voldaan is aan de vereisten van het eerlijk proces dat onder meer wordt gewaarborgd in artikel 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.

B.4.4. De toegang tot de rechter kan worden onderworpen aan ontvankelijkheidsvoorwaarden. Die voorwaarden mogen de toegang tot de rechter niet dermate beperken dat afbreuk wordt gedaan aan de essentie zelf ervan. Dat zou het geval zijn wanneer een beperking niet redelijk evenredig met het gewettigde doel zou zijn.

De verenigbaarheid van een dergelijke beperking met het recht op toegang tot de rechter hangt af van de bijzonderheden van de in het geding zijnde procedure en wordt beoordeeld in het licht van het proces in zijn geheel (EHRM, 24 februari 2009, *L'Erablière t. België*, § 36; 29 maart 2011, *R.T.B.F. t. België*, § 70; 18 oktober 2016, *Miessen t. België*, § 64; 17 juli 2018, *Vermeulen t. België*, § 58).

B.5.1. Zoals is vermeld in B.1.7 vergelijkt de decreetgever de bijkomende ontvankelijkheidsvereiste van de beroepen waarin de bestreden bepalingen voorzien met het bestaande vereiste van de uitputting van het voorafgaand administratief beroep voor het instellen van een juridictioneel beroep. Er zijn echter belangrijke verschillen tussen het openbaar onderzoek, enerzijds, en het administratief beroep, anderzijds.

B.5.2. Het openbaar onderzoek biedt aan het betrokken publiek een mogelijkheid tot inspraak, die een waarborg biedt voor de vrijwaring van het recht op de bescherming van een gezond leefmilieu en een goede ruimtelijke ordening (artikel 23, derde lid, 4<sup>o</sup>, van de Grondwet).

In tegenstelling tot wat geldt in de fase van het administratief beroep tegen een beslissing genomen in eerste administratieve aanleg, alsook in tegenstelling tot het beroep bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen tegen een beslissing genomen in laatste administratieve aanleg, heeft het betrokken publiek, op het moment van het openbaar onderzoek, geen kennis van de beoordeling van de aanvraag door de vergunningverlenende overheid, noch van de inhoud van de eventueel vereiste adviezen, die tot doel hebben de vergunningverlenende overheid een stedenbouwkundige en milieutechnische onderbouwing te geven voor haar beslissingen met betrekking tot concrete vergunningsaanvragen. Het openbaar onderzoek heeft enkel betrekking op de vergunningsaanvraag, en, krachtens artikel 24 van het besluit van de Vlaamse Regering van 27 november 2015 tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning (B.5. 23 februari 2016), moeten de vereiste adviezen enkel ter inzage worden gelegd indien ze reeds beschikbaar zijn op de dag vóór de begindatum van het openbaar onderzoek.

B.5.3. Inzake omgevingsrecht is het doorgaans van essentieel belang, zowel voor de aanvrager van de omgevingsvergunning als voor het betrokken publiek, dat hun niet de dienst wordt ontzegd die een gespecialiseerde overheid kan bieden door hun situatie *in concreto* te beoordelen.

Zoals is opgemerkt in de parlementaire voorbereiding, draagt de actieve participatie van het betrokken publiek tijdens het openbaar onderzoek bij aan een doelmatige besluitvorming, doordat de betrokken overheid zo snel mogelijk op de hoogte wordt gebracht van eventuele bezwaren en relevante gegevens (*Parl. St.*, Vlaams Parlement, 2016-2017, nr. 1149/1, p. 147). De doelstelling om de vergunningverlenende overheid zo snel mogelijk van alle informatie te voorzien, verantwoordt echter niet dat de leden van het betrokken publiek verplicht worden om reeds een gemotiveerd standpunt, opmerking of bezwaar in te dienen op het ogenblik dat zij nog niet over alle relevante informatie beschikken, teneinde hun toegang tot het administratief en juridictioneel beroep te vrijwaren.

B.5.4. De bestreden bepalingen voorzien weliswaar in uitzonderingen voor het geval dat het beroep is ingegeven door een wijziging aan de vergunningsaanvraag, aangebracht na het openbaar onderzoek, wegens een in de bestreden vergunning opgelegde bijzondere milieuvoorwaarde, in het geval van een omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit, of wegens een in de bestreden vergunning opgelegde voorwaarde, in het geval van een andere omgevingsvergunning, of indien kan worden aangetoond dat het betrokken publiek wegens specifieke omstandigheden in de onmogelijkheid was om een standpunt, opmerking of bezwaar in te dienen tijdens het openbaar onderzoek.

B.5.5. Die uitzonderingen waarborgen echter niet dat de leden van het betrokken publiek, die pas in het kader van de bekendmaking van de uitdrukkelijk gemotiveerde beslissing genomen in eerste of laatste administratieve aanleg gewezen worden op elementen van de aanvraag die voor hen nadelige gevolgen kunnen hebben, voldoende toegang hebben tot respectievelijk de administratieve beroepsprocedure en het beroep bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

Bovendien waarborgen die uitzonderingen evenmin de toegang tot de Raad voor Vergunningsbetwistingen voor de leden van het betrokken publiek die pas in het kader van de bekendmaking van de vergunningsbeslissing kennis krijgen van de schending van rechtsregels of algemene rechtsbeginselen die voor hen nadelige gevolgen kan hebben, en die tot de vernietiging van de beslissing kan leiden.

B.5.6. Het recht op toegang tot de rechter is een grondrecht dat met inachtneming van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet aan eenieder moet worden gewaarborgd. De beperking, in beginsel, van dat recht, voor de leden van het betrokken publiek, tot diegenen die in het kader van het openbaar onderzoek een gemotiveerd bezwaar, standpunt of opmerking hebben ingediend, is niet evenredig met de door de decreetgever nagestreefde doelstelling die in essentie erin bestaat de bestuurlijke geschillenbeslechting te stroomlijnen en te versnellen.

B.5.7. Het enige middel, in zoverre het is afgeleid uit de schending van de artikelen 10, 11 en 13 van de Grondwet, is gegrond.

B.6. Daar de overige grieven niet tot een ruimere vernietiging kunnen leiden, dienen ze niet te worden onderzocht.

*Ten aanzien van de handhaving van de gevolgen van de bestreden bepalingen*

B.7.1. De Vlaamse Regering vraagt in ondergeschikte orde dat in geval van een eventuele vernietiging, de gevolgen van de bestreden bepalingen worden gehandhaafd voor het verleden, teneinde de rechtszekerheid te waarborgen.

B.7.2. De onderhavige vernietiging heeft slechts tot gevolg dat, met terugwerkende kracht, voor een specifieke categorie van vergunningsbeslissingen, alsnog een administratief beroep of een beroep bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen mogelijk is op basis van de vastgestelde ongrondwettigheid. Krachtens artikel 232 van het decreet van 8 december 2017 zijn de artikelen 133, 2°, en 151, 3°, van dat decreet van toepassing op aanvragen voor een omgevingsvergunning die worden ingediend vanaf de datum van inwerkingtreding van artikel 133, 2°, namelijk 30 december 2017. Enkel vergunningsbeslissingen genomen op basis van aanvragen ingediend vanaf 30 december 2017, waarvoor bovendien de beroepstermijn voor het beroep bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, of in voorkomend geval de termijn van het administratief beroep, nog niet is verstreken, en beslissingen waarbij de bevoegde overheid het administratief beroep onontvankelijk verklaarde op basis van de eerste bestreden bepaling en waartegen de beroepstermijn nog niet is verstreken, komen alsnog in aanmerking voor een administratief of jurisdictioneel beroep. Aangezien het in al die gevallen gaat om beslissingen die nog niet definitief zijn, is de vernietiging van de bestreden bepalingen niet van dien aard dat zij de rechtszekerheid in het gedrang brengt.

B.7.3. Het verzoek om de gevolgen van de vernietigde bepalingen te handhaven, wordt verworpen.

Om die redenen,

het Hof

vernietigt de artikelen 133, 2°, en 151, 3°, van het decreet van het Vlaamse Gewest van 8 december 2017 houdende wijziging van diverse bepalingen inzake ruimtelijke ordening, milieu en omgeving.

Aldus gewezen in het Nederlands, het Frans en het Duits, overeenkomstig artikel 65 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, op 14 maart 2019.

De griffier,  
P.-Y. Dutilleux

De voorzitter,  
A. Alen

## COUR CONSTITUTIONNELLE

[2019/201387]

### Extrait de l'arrêt n° 46/2019 du 14 mars 2019

Numéros du rôle : 6880 et 6893

*En cause* : les recours en annulation des articles 133 et 151 du décret de la Région flamande du 8 décembre 2017 « modifiant diverses dispositions en matière d'aménagement du territoire, d'écologie, d'environnement et d'aménagement du territoire », introduits par l'ASBL « Aktiekomitee Red de Voorkempen » et autres.

La Cour constitutionnelle,

composée des présidents A. Alen et F. Daoût, et des juges L. Lavrysen, J.-P. Snappe, E. Derycke, P. Nihoul et T. Giet, assistée du greffier P.-Y. Dutilleux, présidée par le président A. Alen,

après en avoir délibéré, rend l'arrêt suivant :

I. *Objet des recours et procédure*

Par requêtes adressées à la Cour par lettres recommandées à la poste le 23 mars 2018 et le 3 avril 2018 et parvenues au greffe le 26 mars 2018 et le 4 avril 2018, des recours en annulation des articles 133 et 151 du décret de la Région flamande du 8 décembre 2017 « modifiant diverses dispositions en matière d'aménagement du territoire, d'écologie, d'environnement et d'aménagement du territoire [lire : en matière d'aménagement du territoire, d'écologie et d'environnement] » (publié au *Moniteur belge* du 20 décembre 2017, deuxième édition) ont été introduits par l'ASBL « Aktiekomitee Red de Voorkempen », H.B., A.D., D.M., J.C., A.M., J.S., G. V.L., D.B. et P.M., assistés et représentés par Me P. Vande Castele, avocat au barreau d'Anvers.

Ces affaires, inscrites sous les numéros 6880 et 6893 du rôle de la Cour, ont été jointes.

(...)

II. *En droit*

(...)

*Quant aux dispositions attaquées*

B.1.1. Le décret de la Région flamande du 8 décembre 2017 « modifiant diverses dispositions en matière d'aménagement du territoire, d'écologie, d'environnement et d'aménagement du territoire [lire : en matière d'aménagement du territoire, d'écologie et d'environnement] » (ci-après : le décret du 8 décembre 2017) apporte un certain nombre de modifications au décret du 25 avril 2014 relatif au permis d'environnement (ci-après : le décret du 25 avril 2014) dans le cadre desquelles notamment l'accès au recours dirigé contre des décisions octroyant des permis est limité aux personnes qui ont formulé une objection durant l'enquête publique (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2016-2017, n° 1149/1, pp. 3-4).

B.1.2. Aux termes de l'article 53 du décret du 25 avril 2014, des membres du public concerné peuvent introduire un recours administratif contre des décisions explicites ou tacites relatives à une demande de permis, prises en première instance administrative.

L'article 2, alinéa 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, du décret du 25 avril 2014 définit le public concerné comme suit :

« Toute personne physique ou morale, ainsi que toute association, toute organisation et tout groupe doté de la personnalité morale qui est touché ou qui risque d'être touché par une décision concernant la délivrance ou l'actualisation d'une autorisation ou des conditions dont elle est assortie ou qui a un intérêt à faire valoir à cet égard; aux fins de la présente définition, les organisations non gouvernementales qui œuvrent en faveur de la protection de l'environnement sont réputées avoir un intérêt ».

B.1.3. L'article 133, 2<sup>o</sup>, du décret du 8 décembre 2017 modifie l'article 53 du décret du 25 avril 2014 et prévoit une nouvelle condition de recevabilité pour le recours administratif introduit dans le cadre de la procédure d'autorisation ordinaire. Lorsqu'une demande a été traitée en première instance administrative, conformément à la procédure d'autorisation ordinaire, des membres du public concerné ne peuvent introduire un recours administratif que s'ils ont formulé durant l'enquête publique un avis, une remarque ou une objection motivés, sauf quelques exceptions. L'article 53, ainsi modifié, dispose en la matière :

« Le recours peut être introduit par :

- 1<sup>o</sup> le demandeur du permis, le titulaire du permis ou l'exploitant;
- 2<sup>o</sup> le public concerné;
- 3<sup>o</sup> le fonctionnaire dirigeant des instances d'avis ou, en son absence, son délégué, si l'instance d'avis a émis son avis en temps voulu ou si son avis n'a, à tort, pas été sollicité;
- 4<sup>o</sup> le collègue des bourgmestre et échevins, s'il a émis son avis en temps voulu ou si son avis n'a, à tort, pas été sollicité;
- 5<sup>o</sup> [...]
- 6<sup>o</sup> le fonctionnaire dirigeant du Département de l'Environnement et de l'Aménagement du Territoire ou, en son absence, son mandataire;
- 7<sup>o</sup> le fonctionnaire dirigeant de l'Agence de l'Innovation et de l'Entrepreneuriat, ou en son absence son mandataire, si le projet inclut des activités de commerce de détail soumises à obligation d'autorisation;
- 8<sup>o</sup> le fonctionnaire dirigeant de l'Agentschap voor Natuur en Bos (Agence de la Nature et des Forêts) ou, en son absence, son représentant autorisé si le projet comporte des modifications de la végétation soumises à autorisation.

Lorsque la demande a été traitée, en première instance administrative, conformément à la procédure normale d'autorisation, le public concerné ne peut introduire un recours que s'il a formulé un avis, une remarque ou une objection motivés durant l'enquête publique, à moins qu'il n'ait été satisfait à l'une des conditions suivantes :

- 1<sup>o</sup> le recours est motivé par une modification à la demande de permis, apportée après l'enquête publique;
- 2<sup>o</sup> le recours a été motivé par :
  - a) une condition environnementale particulière, imposée dans le permis contesté, en ce qui concerne l'exploitation d'une installation ou activité classée;
  - b) une autre condition, imposée dans le permis contesté, qui ne concerne pas l'exploitation d'une installation ou activité classée;
- 3<sup>o</sup> le public concerné démontre que, en raison de circonstances spécifiques, il se trouvait dans l'impossibilité de formuler un point de vue, une remarque ou une objection durant l'enquête publique ».

B.1.4. En vertu de l'article 105 du décret du 25 avril 2014, les membres du public concerné peuvent également attaquer devant le Conseil pour les contestations des autorisations une décision explicite ou tacite relative à un permis d'environnement, prise en dernière instance administrative, à moins qu'il puisse leur être reproché de ne pas avoir contesté une décision de permis désavantageuse pour eux par le biais du recours administratif organisé à cet effet, ouvert auprès de l'autorité compétente.

B.1.5. L'article 151, 3<sup>o</sup>, du décret du 8 décembre 2017 modifie l'article 105 du décret du 25 avril 2014 et prévoit la même condition de recevabilité supplémentaire que l'article 133, 2<sup>o</sup>, du décret du 8 décembre 2017 mais dans ce cas pour le recours introduit auprès du Conseil pour les contestations des autorisations.

L'article 105, ainsi modifié, dispose :

« § 1<sup>er</sup>. La décision explicite ou tacite concernant un permis d'environnement, prise en dernière instance administrative, ou la prise d'acte ou la non-prise d'acte d'une notification, visée à l'article 111, peut être contestée auprès du Conseil pour les Contestations des Autorisations, visé au titre IV, chapitre VIII, du VCRO.

§ 2. Le recours peut être introduit par :

- 1<sup>o</sup> le demandeur du permis, le titulaire du permis, l'exploitant ou la personne qui a procédé à la notification;
- 2<sup>o</sup> le public concerné;
- 3<sup>o</sup> le fonctionnaire dirigeant des instances d'avis, visées à l'article 24 ou à l'article 42, ou, en son absence, son délégué, si l'instance d'avis a émis son avis en temps voulu ou si son avis n'a, à tort, pas été sollicité;
- 4<sup>o</sup> le collègue des bourgmestre et échevins, s'il a émis son avis en temps voulu ou si son avis n'a, à tort, pas été sollicité;
- 5<sup>o</sup> [...];
- 6<sup>o</sup> le fonctionnaire dirigeant du Département de l'Environnement et de l'Aménagement du Territoire ou, en son absence, son mandataire;
- 7<sup>o</sup> le fonctionnaire dirigeant de l'Agence de l'Innovation et de l'Entrepreneuriat, ou en son absence son mandataire, si le projet inclut des activités de commerce de détail soumises à obligation d'autorisation;
- 8<sup>o</sup> le fonctionnaire dirigeant de l'Agentschap voor Natuur en Bos (Agence de la Nature et des Forêts) ou, en son absence, son représentant autorisé si le projet comporte des modifications de la végétation soumises à autorisation.

La personne à qui il peut être reproché qu'elle n'a pas contesté une décision d'autorisation désavantageuse pour elle par le biais du recours administratif organisé ouvert auprès de l'autorité compétente, visée à l'article 52, est censée avoir renoncé à son droit de s'adresser au Conseil pour les Contestations des Autorisations.

Lorsque la demande a été traitée conformément à la procédure normale d'autorisation, le public concerné ne peut introduire un recours que s'il a formulé un avis, une observation ou une objection motivés durant l'enquête publique, à moins que l'une des conditions suivantes ne soit remplie :

- 1<sup>o</sup> le recours est motivé par une modification à la demande de permis, apportée après l'enquête publique;
- 2<sup>o</sup> le recours a été motivé par :
  - a) une condition environnementale particulière, imposée dans le permis contesté, dans le cas d'un permis d'environnement pour l'exploitation d'une installation ou activité classée;

b) une condition, imposée dans le permis contesté, dans le cas d'un permis d'environnement autre que le permis visé au point a);

3° le public concerné démontre que, en raison de circonstances spécifiques, il se trouvait dans l'impossibilité de formuler un point de vue, une remarque ou une objection pendant l'enquête publique.

L'autorité compétente, visée à l'article 15, qui a omis de prendre une décision explicite en première instance administrative, est censée avoir renoncé à son droit de s'adresser au Conseil pour les Contestations des Autorisations, sauf en cas de force majeure.

§ 3. Le recours est introduit, sous peine d'irrecevabilité, dans un délai de quarante-cinq jours à compter :

1° du premier jour après la date de la notification, pour les personnes ou instances auxquelles la décision est notifiée;

2° du jour après le premier jour d'affichage de la décision dans les autres cas.

§ 4. Chacune des personnes visées au paragraphe 2, alinéa premier, peut intervenir dans l'affaire ».

B.1.6. Les dispositions attaquées ont pour conséquence que les membres du public concerné ne peuvent en principe avoir accès au recours administratif et au recours auprès du Conseil pour les contestations des autorisations que s'ils ont participé à l'enquête publique en formulant un avis, une remarque ou une objection motivés.

B.1.7. Il ressort des travaux préparatoires des dispositions attaquées que le législateur décrétal poursuivait plusieurs objectifs :

« La condition selon laquelle il faut avoir formulé un avis, une remarque ou une objection avant de pouvoir former un recours administratif, poursuit les objectifs ou les principes suivants :

1. un processus décisionnel efficace : dans ce contexte, il est important d'avancer des données, des arguments et une preuve dès que possible dans la procédure;

2. les principes de bonne citoyenneté : ceux-ci impliquent notamment que tout citoyen qui omet de faire valoir ses droits (à temps) peut difficilement par la suite dénoncer avec succès une violation de ces droits;

3. l'obtention plus rapide de la sécurité juridique : le nombre de recours administratifs - et par conséquent, le nombre de recours introduits devant le Conseil pour les contestations des autorisations également - diminuera. À défaut d'objections, le titulaire du permis obtient par conséquent la sécurité juridique plus rapidement;

4. une uniformisation avec le principe de l'entonnoir procédural qui est prévu pour la procédure devant le Conseil pour les contestations des autorisations. En effet, pour pouvoir introduire un recours recevable devant le Conseil pour les contestations des autorisations, il faut actuellement que le requérant ait épuisé le recours administratif. En ce qui concerne l'accès au Conseil pour les contestations des autorisations également, le législateur décrétal a donc prévu le principe de l'entonnoir procédural. Celui qui n'a pas introduit un recours administratif ne peut tenter un recours devant le Conseil pour les contestations des autorisations. L'exigence selon laquelle une objection doit avoir été formulée pour former un recours administratif est conforme à ce principe, à un stade plus précoce de la procédure d'autorisation » (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2016-2017, n° 1149/1, pp. 147-148).

B.1.8. Il ressort également des travaux préparatoires que la section de législation du Conseil d'État considérait que les dispositions attaquées transforment la possibilité de participation conférée par l'organisation d'une enquête publique en une obligation de participation, de sorte que le droit d'accès à un juge s'en trouve atteint dans sa substance même (*ibid.*, p. 416).

*Quant à la recevabilité*

*En ce qui concerne l'étendue des recours*

B.2.1. Selon le Gouvernement flamand, la portée des recours doit être limitée aux articles 133, 2°, et 151, 3°, du décret du 8 décembre 2017 au motif que les parties requérantes ne font pas valoir de griefs clairs contre les autres dispositions attaquées.

B.2.2. Il ressort de la formulation des requêtes que la critique des parties requérantes vise exclusivement les articles 133, 2°, et 151, 3°, du décret du 8 décembre 2017, de sorte que la Cour limite son examen à ceux-ci.

B.3.1. Le Gouvernement flamand conteste la recevabilité du moyen unique dans les deux affaires, en ce qu'il n'expose pas en quoi consiste l'incompatibilité des dispositions attaquées avec les articles 13, 159, 160 et 161 de la Constitution.

B.3.2. Pour satisfaire aux exigences de l'article 6 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, les moyens de la requête doivent faire connaître, parmi les règles dont la Cour garantit le respect, celles qui seraient violées ainsi que les dispositions qui violeraient ces règles et exposer en quoi ces règles auraient été transgressées par ces dispositions.

B.3.3. Bien que l'exposé du moyen unique, qui est identique dans les deux affaires, ne permette pas de vérifier en quoi les articles 159, 160 et 161 de la Constitution auraient été violés, il peut être déduit des requêtes que les parties requérantes allèguent la violation des articles 10, 11 et 13 de la Constitution. Le Gouvernement flamand a du reste répondu à ce grief dans son mémoire et dans son mémoire en réplique et il a ainsi démontré qu'il en a compris la portée.

B.3.4. Le moyen unique, en ce qu'il est pris de la violation des articles 159, 160 et 161 de la Constitution, n'est pas recevable.

*Quant au fond*

B.4.1. Le moyen unique dans les deux affaires est pris de la violation, par les dispositions attaquées, des articles 10, 11 et 13 de la Constitution, en ce que la limitation de l'accès à la procédure du recours administratif qu'elles prévoient a pour effet de restreindre, sans justification raisonnable, tant directement qu'indirectement, l'accès au Conseil pour les contestations des autorisations aux membres du public concerné qui ont formulé un avis, une remarque ou une objection motivés durant l'enquête publique.

B.4.2. L'article 13 de la Constitution dispose :

« Nul ne peut être distrait, contre son gré, du juge que la loi lui assigne ».

B.4.3. L'article 13 de la Constitution implique un droit d'accès au juge compétent. Ce droit serait vidé de tout contenu s'il n'était pas satisfait aux exigences du procès équitable garanti notamment par l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme.

B.4.4. L'accès au juge peut être soumis à des conditions de recevabilité. Ces conditions ne peuvent restreindre l'accès au juge d'une manière qui porte atteinte à sa substance même. Tel serait le cas d'une restriction qui ne serait pas raisonnablement proportionnée à un but légitime.

La compatibilité d'une telle limitation avec le droit d'accès à un tribunal dépend des particularités de la procédure en cause et s'apprécie au regard de l'ensemble du procès (CEDH, 24 février 2009, *L'Erablère c. Belgique*, § 36; 29 mars 2011, *R.T.B.F. c. Belgique*, § 70; 18 octobre 2016, *Miessen c. Belgique*, § 64; 17 juillet 2018, *Vermeulen c. Belgique*, § 58).

B.5.1. Comme il est dit en B.1.7, le législateur décrétal compare l'exigence supplémentaire de recevabilité des recours que prévoient les dispositions attaquées avec l'exigence actuelle de l'épuisement du recours administratif préalable pour l'introduction d'un recours juridictionnel. Il y a toutefois des différences importantes entre l'enquête publique, d'une part, et le recours administratif, d'autre part.

B.5.2. L'enquête publique donne au public concerné une possibilité de participation qui offre une garantie pour la sauvegarde du droit à la protection d'un environnement sain et à un bon aménagement du territoire (article 23, alinéa 3, 4°, de la Constitution).

Contrairement à ce qui vaut dans la phase du recours administratif dirigé contre une décision prise en première instance administrative ainsi que contrairement au recours introduit auprès du Conseil pour les contestations des autorisations et dirigé contre une décision prise en dernière instance administrative, le public concerné n'a pas, au moment de l'enquête publique, connaissance de l'appréciation de la demande par l'autorité qui délivre le permis, ni du contenu des avis éventuellement requis qui visent à fournir à l'autorité délivrant le permis des informations urbanistiques et technico-environnementales pour étayer ses décisions sur les demandes concrètes de permis. L'enquête publique ne porte que sur la demande de permis et, en vertu de l'article 24 de l'arrêté du Gouvernement flamand du 27 novembre 2015 portant exécution du décret du 25 avril 2014 relatif au permis d'environnement (M.B. 23 février 2016), les avis requis ne doivent être ouverts à la consultation que s'ils sont déjà disponibles la veille de la date de début de l'enquête publique.

B.5.3. En matière de droit de l'environnement, il est, de façon générale, essentiel, tant pour le demandeur du permis d'environnement que pour le public concerné, de ne pas être privés du service qu'une administration spécialisée peut rendre en appréciant leur situation *in concreto*.

Comme il est observé dans les travaux préparatoires, la participation active du public concerné pendant l'enquête publique contribue à un processus décisionnel efficace, en ce que l'autorité concernée est informée le plus rapidement possible d'objections éventuelles et de données pertinentes (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2016-2017, n° 1149/1, p. 147). L'objectif qui consiste à pourvoir l'autorité délivrant les permis le plus vite possible de toutes les informations ne justifie toutefois pas que les membres du public concerné soient obligés de formuler déjà un avis, une remarque ou une objection motivés à un moment où ils ne disposent pas encore de toutes les informations pertinentes et ce, afin de préserver leur accès au recours administratif et au recours juridictionnel.

B.5.4. Il est vrai que les dispositions attaquées prévoient des exceptions au cas où le recours est motivé par une modification à la demande de permis, apportée après l'enquête publique, en raison d'une condition environnementale particulière imposée dans le permis contesté, dans le cas d'un permis d'environnement délivré pour l'exploitation d'une installation ou activité classée, ou en raison d'une condition imposée dans le permis contesté, dans le cas d'un autre permis d'environnement, ou s'il peut être démontré qu'en raison de circonstances spécifiques, le public concerné se trouvait dans l'impossibilité de formuler un avis, une remarque ou une objection durant l'enquête publique.

B.5.5. Toutefois, ces exceptions ne garantissent pas que les membres du public concerné dont l'attention sur des éléments de la demande susceptibles d'avoir des effets désavantageux pour eux, n'est attirée que dans le cadre de la publication de la décision explicite motivée, prise en première ou en dernière instance administrative, ont un accès suffisant respectivement à la procédure de recours administratif et au recours auprès du Conseil pour les contestations des autorisations.

En outre, ces exceptions ne garantissent pas non plus l'accès au Conseil pour les contestations des autorisations pour des membres du public concerné qui n'ont connaissance qu'au stade de la publication de la décision de permis, de la violation de règles juridiques ou de principes généraux du droit pouvant avoir des effets désavantageux pour eux et pouvant conduire à l'annulation de la décision.

B.5.6. Le droit d'accès au juge constitue un droit fondamental qui doit être garanti à chacun dans le respect des articles 10 et 11 de la Constitution. La limitation, en principe, de ce droit aux membres du public concerné qui ont formulé une objection, un avis ou une remarque motivés dans le cadre de l'enquête publique n'est pas proportionnée à l'objectif poursuivi par le législateur décrétal, qui consiste en substance à rationaliser et à accélérer le contentieux administratif.

B.5.7. Le moyen unique, en ce qu'il est pris de la violation des articles 10, 11 et 13 de la Constitution, est fondé.

B.6. Dès lors que les autres griefs ne peuvent donner lieu à une annulation plus étendue, ils ne doivent pas être examinés.

*Quant au maintien des effets des dispositions attaquées*

B.7.1. À titre subsidiaire, le Gouvernement flamand demande qu'en cas d'annulation éventuelle des dispositions attaquées, leurs effets soient maintenus pour le passé afin de garantir la sécurité juridique.

B.7.2. La présente annulation a seulement pour conséquence de permettre, avec effet rétroactif, l'introduction d'un recours administratif ou d'un recours auprès du Conseil pour les contestations des autorisations fondé sur l'inconstitutionnalité constatée, pour une catégorie spécifique de décisions de permis. Aux termes de l'article 232 du décret du 8 décembre 2017, les articles 133, 2°, et 151, 3°, s'appliquent aux demandes de permis d'environnement qui sont introduites après la date d'entrée en vigueur de l'article 133, 2°, à savoir le 30 décembre 2017. Seules les décisions d'octroi de permis, prises sur la base de demandes introduites à partir du 30 décembre 2017, dont le délai applicable au recours auprès du Conseil pour les contestations des autorisations ou, le cas échéant, au recours administratif n'est en outre pas encore écoulé, et les décisions par lesquelles l'autorité compétente a déclaré le recours administratif irrecevable sur la base de la première disposition attaquée et pour lesquelles le délai de recours n'est pas encore écoulé, entrent encore en considération dans le cadre d'un recours administratif ou juridictionnel. L'annulation des dispositions attaquées n'est pas de nature à compromettre la sécurité juridique, dès lors qu'il s'agit dans tous les cas évoqués de décisions qui ne sont pas encore définitives.

B.7.3. La demande visant au maintien des effets des dispositions annulées est rejetée.

Par ces motifs,

la Cour

annule les articles 133, 2°, et 151, 3°, du décret de la Région flamande du 8 décembre 2017 « modifiant diverses dispositions en matière d'aménagement du territoire, d'écologie, d'environnement et d'aménagement du territoire ».

Ainsi rendu en langue néerlandaise, en langue française et en langue allemande, conformément à l'article 65 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, le 14 mars 2019.

Le greffier,

P.-Y. Dutilleux

Le président,

A. Alen

## VERFASSUNGSGERICHTSHOF

[2019/201387]

## Auszug aus dem Entscheid Nr. 46/2019 vom 14. März 2019

Geschäftsverzeichnisnummern 6880 und 6893

*In Sachen:* Klagen auf Nichtigerklärung der Artikel 133 und 151 des Dekrets der Flämischen Region vom 8. Dezember 2017 zur Abänderung verschiedener Bestimmungen in Sachen Raumordnung, Umwelt und Umgebung, erhoben von der VoG « Aktiekomitee Red de Voorkempen » und anderen.

Der Verfassungsgerichtshof,

zusammengesetzt aus den Präsidenten A. Alen und F. Daoût, und den Richtern L. Lavrysen, J.-P. Snappe, E. Derycke, P. Nihoul en T. Giet, unter Assistenz des Kanzlers P.-Y. Dutilleux, unter dem Vorsitz des Präsidenten A. Alen,

erlässt nach Beratung folgenden Entscheid:

## I. Gegenstand der Klagen und Verfahren

Mit Klageschriften, die dem Gerichtshof mit am 23. März 2018 und 3. April 2018 bei der Post aufgegebenen Einschreibebriefen zugesandt wurden und am 26. März 2018 und 4. April 2018 in der Kanzlei eingegangen sind, erhoben Klage auf Nichtigerklärung der Artikel 133 und 151 des Dekrets der Flämischen Region vom 8. Dezember 2017 zur Abänderung verschiedener Bestimmungen in Sachen Raumordnung, Umwelt und Umgebung (veröffentlicht im *Belgischen Staatsblatt* vom 20. Dezember 2017, zweite Ausgabe): die VoG « Aktiekomitee Red de Voorkempen », H.B., A.D., D.M., J.C., A.M., J.S., G. V.L., D.B. und P.M., unterstützt und vertreten durch RA P. Vande Castele, in Antwerpen zugelassen.

Diese unter den Nummern 6880 und 6893 ins Geschäftsverzeichnis des Gerichtshofes eingetragenen Rechtssachen wurden verbunden.

(...)

## II. Rechtliche Würdigung

(...)

## In Bezug auf die angefochtenen Bestimmungen

B.1.1. Das Dekret der Flämischen Region vom 8. Dezember 2017 « zur Abänderung verschiedener Bestimmungen in Sachen Raumordnung, Umwelt und Umgebung » (im Folgenden: Dekret vom 8. Dezember 2017) nimmt eine Reihe von Änderungen am Dekret vom 25. April 2014 über die Umgebungsgenehmigung (im Folgenden: Umgebungsgenehmigungsdekret) vor, durch die die Rechtsbehelfsmöglichkeiten gegen Genehmigungsentscheidungen auf Personen beschränkt wird, die während der öffentlichen Befragung eine Beschwerde eingereicht haben (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2016-2017, Nr. 1149/1, S. 3-4).

B.1.2. Nach Artikel 53 des Umgebungsgenehmigungsdekrets kann eine Person, die unter die betroffene Öffentlichkeit fällt, eine Verwaltungsbeschwerde gegen ausdrückliche oder stillschweigende Entscheidungen über einen Genehmigungsantrag einreichen, die in erster Verwaltungsinstanz getroffen wurden.

Artikel 2 Absatz 1 Nr. 1 des Umgebungsgenehmigungsdekrets definiert die betroffene Öffentlichkeit wie folgt:

« Toute personne physique ou morale, ainsi que toute association, toute organisation et tout groupe doté de la personnalité morale qui est touché ou qui risque d'être touché par une décision concernant la délivrance ou l'actualisation d'une autorisation ou des conditions dont elle est assortie ou qui a un intérêt à faire valoir à cet égard; aux fins de la présente définition, les organisations non gouvernementales qui oeuvrent en faveur de la protection de l'environnement sont réputées avoir un intérêt ».

B.1.3. Artikel 133 Nr. 2 des Dekrets vom 8. Dezember 2017 ändert Artikel 53 des Umgebungsgenehmigungsdekrets ab und sieht im Rahmen des gewöhnlichen Genehmigungsverfahrens eine neue Zulässigkeitsvoraussetzung für die Verwaltungsbeschwerde vor. Wenn ein Antrag in erster Verwaltungsinstanz nach dem gewöhnlichen Genehmigungsverfahren bearbeitet wurde, können zur betroffenen Öffentlichkeit gehörende Personen bis auf einige Ausnahmen nur dann eine Verwaltungsbeschwerde einlegen, wenn sie während der öffentlichen Befragung einen Standpunkt, eine Bemerkung beziehungsweise Beschwerde mit Gründen eingereicht haben. Der so abgeänderte Artikel 53 lautet:

« Le recours peut être introduit par :

1° le demandeur du permis, le titulaire du permis ou l'exploitant;

2° le public concerné;

3° le fonctionnaire dirigeant des instances d'avis ou, en son absence, son délégué, si l'instance d'avis a émis son avis en temps voulu ou si son avis n'a, à tort, pas été sollicité;

4° le collègue des bourgmestre et échevins, s'il a émis son avis en temps voulu ou si son avis n'a, à tort, pas été sollicité;

5° [...]

6° le fonctionnaire dirigeant du Département de l'Environnement et de l'Aménagement du Territoire ou, en son absence, son mandataire;

7° le fonctionnaire dirigeant de l'Agence de l'Innovation et de l'Entrepreneuriat, ou en son absence son mandataire, si le projet inclut des activités de commerce de détail soumises à obligation d'autorisation;

8° le fonctionnaire dirigeant de l'Agentschap voor Natuur en Bos ' (Agence de la Nature et des Forêts) ou, en son absence, son représentant autorisé si le projet comporte des modifications de la végétation soumises à autorisation.

Lorsque la demande a été traitée, en première instance administrative, conformément à la procédure normale d'autorisation, le public concerné ne peut introduire un recours que s'il a formulé un avis, une remarque ou une objection motivés durant l'enquête publique, à moins qu'il n'ait été satisfait à l'une des conditions suivantes :

1° le recours est motivé par une modification à la demande de permis, apportée après l'enquête publique;

2° le recours a été motivé par :

a) une condition environnementale particulière, imposée dans le permis contesté, en ce qui concerne l'exploitation d'une installation ou activité classée;

b) une autre condition, imposée dans le permis contesté, qui ne concerne pas l'exploitation d'une installation ou activité classée;

3° le public concerné démontre que, en raison de circonstances spécifiques, il se trouvait dans l'impossibilité de formuler un point de vue, une remarque ou une objection durant l'enquête publique ».



B.1.4. Gemäß Artikel 105 des Umgebungsgenehmigungsdekrets können zur betroffenen Öffentlichkeit gehörende Personen ebenso eine ausdrückliche oder stillschweigende, in letzter Verwaltungsinstanz getroffene Entscheidung zu einer Umgebungsgenehmigung vor dem Rat für Genehmigungsstreitsachen anfechten, es sei denn, dass ihnen vorgeworfen werden kann, dass sie nicht gegen eine für sie nachteilige Genehmigungsentscheidung mittels der dafür vorgesehenen organisierten Verwaltungsbeschwerde bei der zuständigen Behörde vorgegangen sind.

B.1.5. Artikel 151 Nr. 3 des Dekrets vom 8. Dezember 2017 ändert Artikel 105 des Umgebungsgenehmigungsdekrets ab und sieht dieselbe zusätzliche Zulässigkeitsvoraussetzung wie Artikel 133 Nr. 2 des Dekrets vom 8. Dezember 2017 vor, jedoch insofern für die Klage vor dem Rat für Genehmigungsstreitsachen.

Der somit abgeänderte Artikel 105 bestimmt:

« § 1<sup>er</sup>. La décision explicite ou tacite concernant un permis d'environnement, prise en dernière instance administrative, ou la prise d'acte ou la non-prise d'acte d'une notification, visée à l'article 111, peut être contestée auprès du Conseil pour les Contestations des Autorisations, visé au titre IV, chapitre VIII, du VCRO.

§ 2. Le recours peut être introduit par :

- 1° le demandeur du permis, le titulaire du permis, l'exploitant ou la personne qui a procédé à la notification;
- 2° le public concerné;
- 3° le fonctionnaire dirigeant des instances d'avis, visées à l'article 24 ou à l'article 42, ou, en son absence, son délégué, si l'instance d'avis a émis son avis en temps voulu ou si son avis n'a, à tort, pas été sollicité;
- 4° le collègue des bourgmestre et échevins, s'il a émis son avis en temps voulu ou si son avis n'a, à tort, pas été sollicité;
- 5° [...];
- 6° le fonctionnaire dirigeant du Département de l'Environnement et de l'Aménagement du Territoire ou, en son absence, son mandataire;
- 7° le fonctionnaire dirigeant de l'Agence de l'Innovation et de l'Entrepreneuriat, ou en son absence son mandataire, si le projet inclut des activités de commerce de détail soumises à obligation d'autorisation;
- 8° le fonctionnaire dirigeant de l'Agentschap voor Natuur en Bos (Agence de la Nature et des Forêts) ou, en son absence, son représentant autorisé si le projet comporte des modifications de la végétation soumises à autorisation.

La personne à qui il peut être reproché qu'elle n'a pas contesté une décision d'autorisation désavantageuse pour elle par le biais du recours administratif organisé ouvert auprès de l'autorité compétente, visée à l'article 52, est censée avoir renoncé à son droit de s'adresser au Conseil pour les Contestations des Autorisations.

Lorsque la demande a été traitée conformément à la procédure normale d'autorisation, le public concerné ne peut introduire un recours que s'il a formulé un avis, une observation ou une objection motivés durant l'enquête publique, à moins que l'une des conditions suivantes ne soit remplie :

- 1° le recours est motivé par une modification à la demande de permis, apportée après l'enquête publique;
- 2° le recours a été motivé par :
  - a) une condition environnementale particulière, imposée dans le permis contesté, dans le cas d'un permis d'environnement pour l'exploitation d'une installation ou activité classée;
  - b) une condition, imposée dans le permis contesté, dans le cas d'un permis d'environnement autre que le permis visé au point a);
- 3° le public concerné démontre que, en raison de circonstances spécifiques, il se trouvait dans l'impossibilité de formuler un point de vue, une remarque ou une objection pendant l'enquête publique.

L'autorité compétente, visée à l'article 15, qui a omis de prendre une décision explicite en première instance administrative, est censée avoir renoncé à son droit de s'adresser au Conseil pour les Contestations des Autorisations, sauf en cas de force majeure.

§ 3. Le recours est introduit, sous peine d'irrecevabilité, dans un délai de quarante-cinq jours à compter :

- 1° du premier jour après la date de la notification, pour les personnes ou instances auxquelles la décision est notifiée;
- 2° du jour après le premier jour d'affichage de la décision dans les autres cas.

§ 4. Chacune des personnes visées au paragraphe 2, alinéa premier, peut intervenir dans l'affaire ».

B.1.6. Die angefochtenen Bestimmungen führen dazu, dass die zur betroffenen Öffentlichkeit gehörenden Personen grundsätzlich nur dann auf die Verwaltungsbeschwerde und die Klage vor dem Rat für Genehmigungsstreitsachen zurückgreifen können, wenn sie an der öffentlichen Befragung teilgenommen haben, indem sie einen Standpunkt, eine Bemerkung beziehungsweise Beschwerde mit Gründen einreicht haben.

B.1.7. Aus den Vorarbeiten zu den angefochtenen Bestimmungen ergibt sich, dass der Dekretgeber mehrere Ziele verfolgte:

« La condition selon laquelle il faut avoir formulé un avis, une remarque ou une objection avant de pouvoir former un recours administratif, poursuit les objectifs ou les principes suivants :

1. un processus décisionnel efficace : dans ce contexte, il est important d'avancer des données, des arguments et une preuve dès que possible dans la procédure;
2. les principes de bonne citoyenneté : ceux-ci impliquent notamment que tout citoyen qui omet de faire valoir ses droits (à temps) peut difficilement par la suite dénoncer avec succès une violation de ces droits;
3. l'obtention plus rapide de la sécurité juridique : le nombre de recours administratifs - et par conséquent, le nombre de recours introduits devant le Conseil pour les contestations des autorisations également - diminuera. À défaut d'objections, le titulaire du permis obtient par conséquent la sécurité juridique plus rapidement;
4. une uniformisation avec le principe de l'entonnoir procédural qui est prévu pour la procédure devant le Conseil pour les contestations des autorisations. En effet, pour pouvoir introduire un recours recevable devant le Conseil pour les contestations des autorisations, il faut actuellement que le requérant ait épuisé le recours administratif. En ce qui concerne l'accès au Conseil pour les contestations des autorisations également, le législateur décreta donc prévu le principe de l'entonnoir procédural. Celui qui n'a pas introduit un recours administratif ne peut intenter un recours devant le Conseil pour les contestations des autorisations. L'exigence selon laquelle une objection doit avoir été formulée pour former un recours administratif est conforme à ce principe, à un stade plus précoce de la procédure d'autorisation » (*Doc. parl.*, Parlement flamand, 2016-2017, n° 1149/1, pp. 147-148).

B.1.8. Aus den Vorarbeiten geht ebenfalls hervor, dass die Abteilung Gesetzgebung des Staatsrats der Ansicht war, dass die angefochtenen Bestimmungen die Mitsprachemöglichkeit, die aufgrund der Organisation einer öffentlichen Befragung geboten sei, in eine Mitsprachepflicht umgestalteten und auf diese Weise in den Kern des Rechts auf Zugang zu Gerichten eingreifen würden (ebenda, S. 416).

*In Bezug auf die Zulässigkeit*

*Was den Umfang der Klagen betrifft*

B.2.1. Laut der Flämischen Regierung muss die Tragweite der Klagen auf die Artikel 133 Nr. 2 und 151 Nr. 3 des Dekrets vom 8. Dezember 2017 beschränkt werden, weil gegen die übrigen angefochtenen Bestimmungen keine eindeutigen Einwände geltend gemacht worden seien.

B.2.2. Aus der Formulierung der Klageschriften geht hervor, dass die Kritik der klagenden Parteien ausschließlich gegen die Artikel 133 Nr. 2 und 151 Nr. 3 des Dekrets vom 8. Dezember 2017 gerichtet ist, weshalb der Gerichtshof seine Prüfung darauf beschränkt.

B.3.1. Die Flämische Regierung macht geltend, dass der einzige Klagegrund in beiden Rechtssachen unzulässig sei, weil die Unvereinbarkeit der angefochtenen Bestimmungen mit den Artikeln 13, 159, 160 und 161 der Verfassung nicht dargelegt werde.

B.3.2. Um den Erfordernissen nach Artikel 6 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof zu entsprechen, müssen die in der Klageschrift vorgebrachten Klagegründe angeben, welche Vorschriften, deren Einhaltung der Gerichtshof gewährleistet, verletzt wären und welche Bestimmungen gegen diese Vorschriften verstoßen würden, und darlegen, in welcher Hinsicht diese Vorschriften durch die fraglichen Bestimmungen verletzt würden.

B.3.3. Obwohl es aufgrund der Darlegung des einzigen Klagegrundes, der in beiden Rechtssachen identisch ist, nicht möglich ist, zu überprüfen, in welcher Hinsicht die Artikel 159, 160 und 161 der Verfassung verletzt seien, kann den Antragschriften entnommen werden, dass die klagenden Parteien einen Verstoß gegen die Artikel 10, 11 und 13 der Verfassung anführen. Die Flämische Regierung ist außerdem in ihrem Schriftsatz und in ihrem Replikenschriftsatz auf diesen Einwand eingegangen und hat dadurch kundgetan, dass sie dessen Tragweite verstanden hat.

B.3.4. Der einzige Klagegrund, insofern er aus einem Verstoß gegen die Artikel 159, 160 und 161 der Verfassung abgeleitet ist, ist nicht zulässig.

*Zur Hauptsache*

B.4.1. Der einzige Klagegrund in beiden Rechtssachen bezieht sich auf einen Verstoß gegen die Artikel 10, 11 und 13 der Verfassung durch die angefochtenen Bestimmungen, weil der Zugang zum Rat für Genehmigungsstreitsachen ohne sachliche Rechtfertigung sowohl unmittelbar als auch mittelbar durch die Beschränkung des Zugangs zum Verwaltungsbeschwerdeverfahren auf die zur betroffenen Öffentlichkeit gehörenden Personen, die während der öffentlichen Befragung einen Standpunkt, eine Bemerkung oder Beschwerde mit Gründen eingereicht hätten, beeinträchtigt werde.

B.4.2. Artikel 13 der Verfassung bestimmt:

« Niemand darf gegen seinen Willen seinem gesetzlichen Richter entzogen werden ».

B.4.3. Artikel 13 der Verfassung beinhaltet ein Recht auf Zugang zum zuständigen Richter. Dieses Recht wäre inhaltsleer, wenn die Anforderungen an ein faires Verfahren im Sinne von unter anderem Artikel 6 der Europäischen Menschenrechtskonvention nicht erfüllt wären.

B.4.4. Das Recht auf gerichtliches Gehör kann Zulässigkeitsbedingungen unterliegen. Diese Bedingungen dürfen den Zugang zum Richter nicht derart einschränken, dass er im Kern angetastet wird. Dies wäre bei einer Einschränkung, die nicht in einem vernünftigen Verhältnis zu einer rechtmäßigen Zielsetzung steht, der Fall.

Die Vereinbarkeit einer solchen Einschränkung mit dem Recht auf gerichtliches Gehör hängt von besonderen Aspekten des fraglichen Verfahrens ab und wird im Lichte des Verfahrens insgesamt beurteilt (EuGHMR, 24. Februar 2009, *L'Érablière gegen Belgien*, § 36; 29. März 2011, *R.T.B.F. gegen Belgien*, § 70; 18. Oktober 2016, *Miessen gegen Belgien*, § 64; 17. Juli 2018, *Vermeulen gegen Belgien*, § 58).

B.5.1. Wie in B.1.7 erwähnt wurde, vergleicht der Dekretgeber das zusätzliche Zulässigkeitserfordernis für die Rechtsbehelfe, die in den angefochtenen Bestimmungen vorgesehen sind, mit dem bestehenden Erfordernis der Inanspruchnahme der vorausgehenden Verwaltungsbeschwerde vor der Erhebung einer Klage vor Gericht. Es gibt jedoch wichtige Unterschiede zwischen der öffentlichen Befragung einerseits und der Verwaltungsbeschwerde andererseits.

B.5.2. Die öffentliche Befragung bietet der betroffenen Öffentlichkeit die Möglichkeit zur Mitsprache, die eine Garantie für die Gewährleistung des Rechts auf den Schutz einer gesunden Umwelt und auf eine gute Raumordnung darstellt (Artikel 23 Absatz 3 Nr. 4 der Verfassung).

Im Gegensatz zu dem, was im Rahmen der Phase der Verwaltungsbeschwerde gegen eine in erster Verwaltungsinstanz getroffene Entscheidung gilt, und im Gegensatz zur Klage vor dem Rat für Genehmigungsstreitsachen gegen eine in letzter Verwaltungsinstanz getroffene Entscheidung hat die betroffene Öffentlichkeit zum Zeitpunkt der öffentlichen Befragung weder Kenntnis von der Beurteilung des Antrags durch die für die Genehmigungserteilung zuständige Behörde noch vom Inhalt der gegebenenfalls erforderlichen Stellungnahmen, die zum Ziel haben, dieser Behörde eine städtebauliche und umweltbezogene Begründung für ihre Entscheidungen in Bezug auf konkrete Genehmigungsanträge zur Verfügung zu stellen. Die öffentliche Befragung bezieht sich ausschließlich auf den Genehmigungsantrag und nach Artikel 24 des Erlasses der Flämischen Regierung vom 27. November 2015 zur Ausführung des Dekrets vom 25. April 2014 über die Umgebungsgenehmigung (B.S. 23. Februar 2016) müssen die erforderlichen Stellungnahmen nur zur Einsichtnahme ausgelegt werden, wenn sie bereits am Tag vor dem Anfangsdatum der öffentlichen Befragung verfügbar sind.

B.5.3. Im Umgebungsrecht ist es in der Regel sowohl für den Antragsteller der Umgebungsgenehmigung als auch für die betroffene Öffentlichkeit von wesentlicher Bedeutung, dass ihnen die Dienstleistung nicht vorenthalten wird, die eine spezialisierte Behörde bieten kann, indem diese ihre Situation *in concreto* beurteilt.

Wie in den Vorarbeiten ausgeführt wurde, trägt die aktive Beteiligung der betroffenen Öffentlichkeit während der öffentlichen Befragung zu einer effektiven Entscheidungsfindung bei, weil die betreffende Behörde auf diese Weise auf schnellstem Wege über etwaige Beschwerden und relevante Informationen in Kenntnis gesetzt wird (*Parl. Dok.*, Flämisches Parlament, 2016-2017, Nr. 1149/1, S. 147). Das Ziel, der für die Genehmigungserteilung zuständigen Behörde so schnell wie möglich alle Informationen zukommen zu lassen, rechtfertigt es jedoch nicht, dass zur betroffenen Öffentlichkeit gehörende Personen verpflichtet werden, bereits einen Standpunkt, eine Bemerkung oder eine Beschwerde mit Gründen zu dem Zeitpunkt, an dem sie noch nicht über alle relevanten Informationen verfügen, einzureichen, damit sie Zugang zu der Verwaltungsbeschwerde und der Klage vor Gericht hätten.

B.5.4. Zwar sehen die angefochtenen Bestimmungen Ausnahmen vor für den Fall, dass der Rechtsbehelf aufgrund einer Abänderung des Genehmigungsantrags eingereicht wird, die nach der öffentlichen Befragung vorgenommen wurde, im Zusammenhang mit einer besonderen, in der angefochtenen Genehmigung auferlegten Umweltbedingung im Falle einer Umgebungsgenehmigung für den Betrieb einer eingestuften Anlage oder Tätigkeit oder im Zusammenhang mit einer in der angefochtenen Genehmigung auferlegten Bedingung im Falle einer anderen Umgebungsgenehmigung, oder wenn nachgewiesen werden kann, dass es der betroffenen Öffentlichkeit wegen spezifischer Umstände unmöglich war, einen Standpunkt, eine Bemerkung oder Beschwerde während der öffentlichen Befragung einzureichen.

B.5.5. Diese Ausnahmen gewährleisten allerdings nicht, dass die zur betroffenen Öffentlichkeit gehörenden Personen, die erst im Rahmen der Bekanntgabe der ausdrücklich mit Gründen versehenen Entscheidung, die in erster oder letzter Verwaltungsinstanz getroffen wurde, auf Elemente des Antrags stoßen, die nachteilige Folgen für sie haben können, einen ausreichenden Zugang zum Verwaltungsbeschwerdeverfahren beziehungsweise zur Klagemöglichkeit vor dem Rat für Genehmigungsstreitsachen haben.

Darüber hinaus gewährleisten diese Ausnahmen ebenso wenig einen Zugang zum Rat für Genehmigungsstreitsachen für die zur betroffenen Öffentlichkeit gehörenden Personen, die erst im Rahmen der Bekanntgabe der Genehmigungsentscheidung von einem Verstoß gegen Rechtsregeln oder allgemeine Rechtsgrundsätze, der nachteilige Folgen für sie haben und zur Nichtigerklärung der Entscheidung führen kann, in dieser Entscheidung Kenntnis erlangen.

B.5.6. Das Recht auf Zugang zu Gerichten ist ein Grundrecht, das angesichts der Regelungen in den Artikeln 10 und 11 der Verfassung jedermann zu garantieren ist. Die grundsätzliche Beschränkung dieses Rechts der zur betroffenen Öffentlichkeit gehörenden Personen auf diejenigen, die im Rahmen der öffentlichen Befragung eine Beschwerde, einen Standpunkt oder eine Bemerkung mit Gründen eingereicht haben, steht nicht im Verhältnis zu dem vom Dekretgeber verfolgten Ziel, das im Wesentlichen darin besteht, die Streitbeilegung in Verwaltungssachen zu straffen und zu beschleunigen.

B.5.7. Der einzige Klagegrund ist begründet, insofern er aus einem Verstoß gegen die Artikel 10 und 11 der Verfassung abgeleitet ist.

B.6. Da die anderen Beschwerdegründe nicht zu einer umfassenderen Nichtigerklärung führen können, brauchen sie nicht geprüft zu werden.

*Zu der Aufrechterhaltung der Folgen der angefochtenen Bestimmungen*

B.7.1. Die Flämische Regierung beantragt hilfsweise, im Falle einer etwaigen Nichtigerklärung die Folgen der angefochtenen Bestimmungen für die Vergangenheit aufrechtzuerhalten, um die Rechtssicherheit zu gewährleisten.

B.7.2. Die vorliegende Nichtigerklärung hat nur zur Folge, dass für eine spezifische Kategorie von Genehmigungsentscheidungen rückwirkend eine Verwaltungsbeschwerde oder eine Klage vor dem Rat für Genehmigungsstreitsachen aufgrund der festgestellten Verfassungswidrigkeit ermöglicht wird. Nach Artikel 232 des Dekrets vom 8. Dezember 2017 sind die Artikel 133 Nr. 2 und 151 Nr. 3 desselben Dekrets auf Anträge auf Erteilung einer Umgebungsgenehmigung anzuwenden, die ab dem Tag des Inkrafttretens von Artikel 133 Nr. 2 eingereicht werden, das heißt dem 30. Dezember 2017. Lediglich Genehmigungsentscheidungen, die aufgrund von ab dem 30. Dezember 2017 eingereichten Anträgen getroffen wurden und bei denen überdies die Frist bezüglich der Klage vor dem Rat für Genehmigungsstreitsachen oder gegebenenfalls der Verwaltungsbeschwerde noch nicht abgelaufen ist, und Entscheidungen, bei denen die zuständige Behörde die Verwaltungsbeschwerde aufgrund der ersten angefochtenen Bestimmungen für unzulässig erklärt hat und bei denen die Klagefrist noch nicht abgelaufen ist, kommen noch für eine Verwaltungsbeschwerde oder eine Klage vor Gericht in Betracht. Da es sich in all diesen Fällen um Entscheidungen handelt, die noch nicht endgültig sind, hat die Nichtigerklärung der angefochtenen Bestimmungen keine Gefährdung der Rechtssicherheit zur Folge.

B.7.3. Der Antrag auf Aufrechterhaltung der Folgen der für nichtig erklärten Bestimmungen wird abgewiesen.

Aus diesen Gründen:

Der Gerichtshof

erklärt die Artikel 133 Nr. 2 und 151 Nr. 3 des Dekrets der Flämischen Region vom 8. Dezember 2017 zur Abänderung verschiedener Bestimmungen in Sachen Raumordnung, Umwelt und Umgebung für nichtig.

Erlassen in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, am 14. März 2019.

Der Kanzler,  
P.-Y. Dutilleux

Der Präsident,  
A. Alen

MINISTÈRE DE LA DEFENSE

[C – 2019/11300]

27 FEVRIER 2019. — Loi modifiant la loi du 16 juin 1998 assimilant à des invalides de guerre certains militaires victimes d'un dommage physique survenu au cours d'une action se déroulant en dehors du territoire national (1)

PHILIPPE, Roi des Belges,

A tous, présents et à venir, Salut.

La Chambre des représentants a adopté et Nous sanctionnons ce qui suit:

**Article 1<sup>er</sup>.** La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

**Art. 2.** Dans la loi du 16 juin 1998 assimilant à des invalides de guerre certains militaires victimes d'un dommage physique survenu au cours d'une action se déroulant en dehors du territoire national, il est inséré un article 3/1 rédigé comme suit:

"Art. 3/1. Les bénéficiaires de la présente loi peuvent bénéficier de tous les avantages auxquels peuvent ou pourront prétendre les invalides militaires de la guerre 1940-1945."

MINISTERIE VAN LANDSVERDEDIGING

[C – 2019/11300]

27 FEBRUARI 2019. — Wet tot wijziging van de wet van 16 juni 1998 waarbij sommige militairen die slachtoffer zijn van lichamelijke schade overkomen tijdens een actie buiten het nationale grondgebied gelijkgesteld worden met oorlogsinvaliden (1)

FILIP, Koning der Belgen,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

De Kamer van volksvertegenwoordigers heeft aangenomen en Wij bekrachtigen hetgeen volgt:

**Artikel 1.** Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

**Art. 2.** In de wet van 16 juni 1998 waarbij sommige militairen die slachtoffer zijn van lichamelijke schade overkomen tijdens een actie buiten het nationale grondgebied gelijkgesteld worden met oorlogsinvaliden wordt een artikel 3/1 ingevoegd luidende:

"Art. 3/1. De begunstigden van deze wet kunnen alle voordelen genieten waarop de militaire invaliden van de oorlog 1940-1945 kunnen of zouden kunnen aanspraak maken."