

## FEDERALE OVERHEIDSDIENST BINNENLANDSE ZAKEN

[C – 2018/15299]

6 DECEMBER 2018. — Koninklijk besluit tot uitvoering van artikel 25/3, § 1, 2°, b) van de wet op het politieambt

## VERSLAG AAN DE KONING

Sire,

Het ontwerp van koninklijk besluit dat ik de eer heb te Uwer ondertekening voor te leggen regelt de uitvoering van artikel 25/3, § 1, 2°, b) van de wet op het politieambt.

De wet van 21 maart 2018 tot wijziging van de wet op het politieambt om het gebruik van camera's door de politiediensten te regelen [...] heeft het wettelijke kader dat politiediensten toelaat om vaste, tijdelijk vaste en mobiele camera's te plaatsen en te gebruiken bij de uitvoering van hun opdrachten ingevoegd in de wet op het politieambt (WPA).

Artikel 25/3, § 1, 2°, b), WPA voorziet dat de politie vaste camera's en tijdelijke vaste camera's kan gebruiken in bepaalde voor het publiek toegankelijke besloten plaatsen. Hoewel het gebruik van camera's op dergelijke plaatsen een zekere mate van gevoeligheid heeft omwille van privacyredenen en het feit dat noch de politie, noch de overheid beheerder zijn van deze plaatsen, werd er toch voor geopteerd om een bepaling te voorzien in de wet die de politiediensten de mogelijkheid geeft om ook daar camera's te plaatsen, omdat hiertoe een reële operationele behoefte bestaat.

Een aantal voor het publiek toegankelijk besloten plaatsen zijn immers in het verleden reeds erg kwetsbaar gebleken omdat het plaatsen betreft waar grote aantallen mensen samenkomen, waardoor enerzijds de openbare orde in het gedrang kan komen (opstootjes, massacompressie, ...), en die anderzijds een potentieel doelwit kunnen zijn van specifieke criminele activiteiten of van een terroristische aanslag (soft targets, denk maar aan de aanslagen in de Bataclan, Stade de France, de kerstmarkt van Berlijn, de luchthaven van Zaventem,...).

Om die reden is het gerechtvaardigd om voor een zeer specifiek aantal voor het publiek toegankelijke besloten plaatsen het gebruik van tijdelijk vaste camera's door de politie mogelijk te maken, uiteraard steeds mits de toestemming van de beheerder van de plaats verkregen werd zoals bepaald door artikel 25/3, § 1, 2°, b), van de WPA.

De wet lijst nominatief deze plaatsen op: de luchthavens, havenfaciliteiten zoals bedoeld in artikel 5, 6°, van de wet van 5 februari 2007 betreffende de maritieme beveiliging en stations van het openbaar vervoer, én laat de mogelijkheid aan de Koning om bijkomende plaatsen die door hun aard aan een bijzonder veiligheidsrisico onderhevig zijn aan te duiden in een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad en waarvan het ontwerp voor advies wordt voorgelegd aan de bevoegde toezichthoudende autoriteit voor de verwerking van persoonsgegevens.

Gezien de huidige opsomming van artikel 25/3, § 1, 2°, b), WPA in de praktijk niet voldoende is om alle plaatsen te dekken waar de politiediensten gehouden zijn de openbare veiligheid te handhaven en te herstellen, desgevallend door middel van tijdelijk vaste camera's, geeft huidig ontwerp van koninklijk besluit uitvoering aan de bevoegdheid van de Koning om deze plaatsen te identificeren.

In het kader van het genegotieerd beheer van de openbare ruimte, biedt een opstelling van tijdelijk vaste camera's operationele voordelen. De inzet van deze middelen laat toe om :

- de inzet van de politiemiddelen te ondersteunen;
- beter te reageren op volkstoelopen, massacompressie in het kader van crowd management;
- proactief en reactief in te spelen op incidenten;
- bewijsmateriaal te verzamelen bij het vaststellen van strafrechtelijke feiten.

Omwille van hun opstelling in de hoogte bieden tijdelijk vaste camera's een beter zicht op de volkstoeloop, dit in tegenstelling tot de mobiele camera's van de videoteams die op schouderhoogte filmen en sterk gehinderd worden door de menigte rondom. Hierdoor hebben tijdelijk vaste camera's tevens een ontradend effect.

Het ontwerp van koninklijk besluit moet gelezen worden samen met de andere modaliteiten die voorzien zijn door de WPA en die bijkomende garanties tegen ondoordacht of disproportioneel gebruik inbouwen, waaronder de volgende :

- de camera's mogen noch beelden opleveren die de intimiteit van een persoon schenden, noch gericht zijn op het inwinnen van informatie over de raciale of etnische oorsprong van een persoon, zijn religieuze of levensbeschouwelijke overtuigingen, zijn politieke opvattingen, zijn vakbondslidmaatschap, zijn gezondheidstoestand, zijn seksleven of zijn seksuele geaardheid;

## SERVICE PUBLIC FEDERAL INTERIEUR

[C – 2018/15299]

6 DECEMBRE 2018. — Arrêté royal portant exécution de l'article 25/3, § 1<sup>er</sup>, 2°, b), de la loi sur la fonction de police

## RAPPORT AU ROI

Sire,

Le projet d'arrêté royal que j'ai l'honneur de soumettre à Votre signature, porte exécution de l'article 25/3, § 1<sup>er</sup>, 2°, b), de la loi sur la fonction de police.

La loi du 21 mars 2018 modifiant la loi sur la fonction de police, en vue de régler l'utilisation de caméras par les services de police [...] a introduit dans la loi sur la fonction de police (LFP) le cadre légal permettant aux services de police d'installer et d'utiliser des caméras fixes, fixes temporaires et mobiles dans le cadre de leurs missions.

L'article 25/3, § 1<sup>er</sup>, 2°, b), LFP prévoit que la police peut installer des caméras fixes et des caméras fixes temporaires dans certains lieux fermés accessibles au public. Bien que le recours à des caméras dans de tels endroits présente un certain degré de sensibilité pour des raisons liées au respect de la vie privée et étant donné que ni la police, ni l'État ne sont gestionnaires de ces lieux, il a néanmoins été décidé de prévoir dans la loi une disposition offrant aux services de police la possibilité d'également y installer des caméras, dans la mesure où cela répond à un besoin opérationnel réel.

Certains lieux fermés accessibles au public se sont en effet avérés très vulnérables par le passé, car il s'agit de lieux où se réunissent un nombre élevé de personnes, ce qui peut représenter une menace pour l'ordre public (bagarres, compression de foule ...), et qui par ailleurs peuvent potentiellement être la cible d'activités criminelles spécifiques ou d'un attentat terroriste (soft targets, songeons notamment aux attentats commis au Bataclan, au Stade de France, sur le marché de Noël de Berlin, à l'aéroport de Zaventem ...).

Il apparaît donc justifié de permettre le recours par la police à des caméras fixes temporaires dans un certain nombre bien défini de lieux fermés accessibles au public, bien entendu toujours moyennant l'autorisation du gestionnaire du lieu comme prévu à l'article 25/3, § 1<sup>er</sup>, 2°, b), de la LFP.

La loi cite ces lieux de manière explicite : les aéroports, les installations portuaires visées à l'article 5, 6°, de la loi du 5 février 2007 relative à la sûreté maritime et les stations de transport public, et laisse la possibilité au Roi de désigner, par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, dont le projet est soumis pour avis à l'autorité compétente de contrôle des traitements de données à caractère personnel, des lieux supplémentaires qui, en raison de leur nature, sont sujets à un risque particulier pour la sécurité.

Dans la mesure où l'énumération faite à l'article 25/3, § 1<sup>er</sup>, 2°, b), LFP ne suffit pas dans la pratique pour couvrir l'ensemble des lieux où les services de police sont amenés à maintenir et à rétablir la sécurité publique, le cas échéant à l'aide de caméras fixes temporaires, le présent projet d'arrêté royal met à exécution la compétence du Roi d'identifier ces lieux.

Dans le cadre de la gestion négociée de l'espace public, l'installation de caméras fixes temporaires présente des avantages opérationnels. Le recours à ces moyens permet :

- d'appuyer l'engagement de moyens policiers;
- de mieux réagir à des mouvements ou compressions de foule dans le cadre du crowd management;
- de réagir de façon proactive et réactive à des incidents;
- de récolter des preuves lors de la constatation de faits pénaux.

De par leur installation en hauteur, les caméras fixes temporaires offrent une meilleure vue sur les mouvements de foule, contrairement aux caméras mobiles des teams vidéo, qui filment à hauteur d'épaule et sont fortement gênées par la foule environnante. Les caméras fixes temporaires ont ainsi également un effet dissuasif.

Le projet d'arrêté royal doit être lu conjointement avec les autres modalités prévues par la LFP et qui instaurent des garanties supplémentaires contre un usage irréféré ou disproportionné, notamment les suivantes :

- les caméras ne peuvent fournir d'images qui portent atteinte à l'intimité d'une personne, ni viser à recueillir des informations relatives à l'origine raciale ou ethnique d'une personne, ses convictions religieuses ou philosophiques, ses opinions politiques, son appartenance à une organisation syndicale, son état de santé, sa vie sexuelle ou son orientation sexuelle;

- het plaatsen en gebruiken van deze camera's is enkel mogelijk na voorafgaande principiële toestemming van de bevoegde overheid (gemeenteraad wanneer het gaat om een politiezone en de minister van Binnenlandse Zaken of zijn gemachtigde voor de diensten van de federale politie), die daarenboven openbaar wordt gemaakt;

- de toestemmingsaanvraag moet rekening houden met een impact- en risicoanalyse op het vlak van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en op operationeel niveau, met name wat de categorieën van verwerkte persoonsgegevens betreft, de proportionaliteit van de aangewende middelen, de te bereiken operationele doelstellingen en de bewaartermijn van de gegevens die nodig is om deze doelstellingen te bereiken; de DPO zal hierbij betrokken worden conform de bepalingen inzake de bescherming van gegevens;

- het gebruik van camera's vindt plaats op beslissing en onder de verantwoordelijkheid van de politieambtenaar bedoeld in de artikelen 7 tot 7/3, die waakt over de naleving van de proportionaliteits- en subsidiariteitsbeginselen;

- de regels met betrekking tot de bewarings- en toegangstermijnen zoals bedoeld in artikelen 25/6 en 25/7;

- het opnemen van de beeldverwerking in een register.

Zoals het Controleorgaan in haar advies 001/2018 stelt, spreekt het voor zich, in toepassing van de algemene principes van proportionaliteit en subsidiariteit, dat de plaatsing van camera's door de politiediensten enkel zal gebeuren indien de door de organisator aangewende middelen niet toereikend blijken te zijn. Met andere woorden, indien de veiligheidsdoelstellingen reeds afdoende bereikt kunnen worden door beroep te doen op in real time bekijken van bewakingscamera's geplaatst door de beheerder van de plaats op grond van de wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's (hierna genoemd "camerawet"), zal de plaatsing van camera's door politiediensten niet langer gerechtvaardigd zijn. De toegang in real time tot de beschikbare beelden gebeurt dan op grond van het koninklijk besluit houdende uitvoering van artikel 9, derde lid, 3°, a), van de camerawet.

Bijkomend reiken ook de rondzendbrief CP4 betreffende het genegotieerd beheer van de publieke ruimte voor de GPI (11 mei 2011) en de Ministeriële omzendbrief OOP41 betreffende de operationalisering van het referentiekader CP4 over het genegotieerd beheer van de publieke ruimte n.a.v. gebeurtenissen die de openbare orde aanbelangen (31 maart 2014) belangrijke principes aan die mee in rekening moeten worden genomen in de uitvoering van onderhavige tekst. Hier wordt onder meer het belang van de politionele risicoanalyse toegelicht die moet toelaten om een globaal risiconiveau te bepalen voor het evenement en de politie maatregelen aan te passen aan dit risiconiveau. Aan de hand van deze risicoanalyse zal de verantwoordelijke voor de ordedienst zijn veiligheidsdispositief bepalen en de mogelijke inzet van middelen – waaronder camera's – evalueren. Legitimiteit, opportuniteit, proportionaliteit en subsidiariteit van het gebruik van camera's op deze plaatsen zal derhalve op case-by-case basis worden afgewogen ten opzichte van het risico.

De politionele risicoanalyse wordt gemaakt middels toepassing van een specifieke driestappenmethodiek (doelbepaling, risicodetectie, risicoreductie) door de verantwoordelijke voor de ordedienst. Verschillende aspecten gerelateerd aan een veilig en vreedzaam verloop van een evenement of bijeenkomst worden hierin geëvalueerd: openbare orde, vrij en vlot verkeer, overlast, specifieke criminaliteit, noodplanning en terrorisme, rekening houdend met de risicoanalyse van de veiligheidsplan en de dreigingsanalyse van OCAD (OOP41).

Ten slotte dient er nog gepreciseerd te worden dat dit koninklijk besluit enkel betrekking heeft op de plaatsing en het gebruik van camera's door politiediensten. Wanneer de politiediensten in real time toegang hebben tot de beelden van bewakingscamera's die geplaatst zijn door de beheerder van de plaats met toepassing van de camerawet, zijn het artikel 9, derde lid, 3°, a), van de camerawet en haar uitvoeringsbesluit van toepassing. Indien de politiediensten en de beheerder van de plaats overeenkomen in de overeenkomst betreffende deze toegang dat deze toegang in real time ook een bewaring van de beelden door de politiediensten inhoudt, dan zijn de regels voorzien in de WPA (in het bijzonder de principiële toestemming vereist door artikel 25/4, evenals het aanbrengen van een pictogram) eveneens van toepassing. Dit is het gevolg van de gezamenlijke toepassing van artikel 9 van de camerawet en de artikelen 25/1, § 2 en 25/4, § 1, eerste lid van de wet op het politieambt.

## ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

### Art. 1.

Het ontwerp van koninklijk besluit duidt twee soorten locaties aan die, door hun aard, een bijzonder veiligheidsrisico inhouden. Het gaat over plaatsen of evenementen waar het aantal aanwezige mensen,

- l'installation et l'utilisation de ces caméras n'est possible qu'après autorisation préalable de principe de l'autorité compétente (le conseil communal lorsqu'il s'agit d'une zone de police et le ministre de l'Intérieur ou son délégué pour les services de la police fédérale), qui doit en outre être rendue publique;

- la demande d'autorisation doit tenir compte d'une analyse d'impact et de risques au niveau de la protection de la vie privée et au niveau opérationnel, notamment quant aux catégories de données à caractère personnel traitées, à la proportionnalité des moyens mis en œuvre, aux objectifs opérationnels à atteindre et à la durée de conservation des données nécessaire pour atteindre ces objectifs; le DPO sera, dans ce cadre, associé conformément aux dispositions en matière de protection des données;

- l'utilisation de caméras a lieu sur décision et sous la responsabilité du fonctionnaire de police visé aux articles 7 à 7/3, qui veille au respect des principes de proportionnalité et de subsidiarité;

- les règles relatives aux délais de conservation et d'accès telles que définies aux articles 25/6 et 25/7;

- l'inscription du traitement d'images dans un registre.

Il va de soi, comme l'indique l'Organe de contrôle dans son avis 001/2018, qu'en vertu de l'application des principes généraux de proportionnalité et de subsidiarité, l'installation de caméras par les services de police n'interviendra que si les moyens mis en place par l'organisateur s'avèrent insuffisants. En d'autres termes, si les objectifs de sécurité peuvent être atteints en recourant au visionnage en temps réel des caméras de surveillance placées par le gestionnaire du lieu en vertu de la loi du 21 mars 2007 réglant l'installation et l'utilisation de caméras de surveillance (ci-après dénommée "loi caméras"), l'installation de caméras par les services de police ne se justifie plus. L'accès en temps réel aux images ainsi disponibles a alors lieu sur la base de l'arrêté royal portant exécution de l'article 9, alinéa 3, 3°, a), de la loi caméras.

De plus, la circulaire CP4 concernant la gestion négociée de l'espace public pour la GPI (11 mai 2011) et la circulaire ministérielle OOP41 concernant l'opérationnalisation du cadre de référence CP4 relatif à la gestion négociée de l'espace public relativement aux événements touchant à l'ordre public (31 mars 2014) fixent également des principes importants à observer dans le cadre de l'application du présent texte. Il y est notamment question de l'importance de l'analyse de risque, censée permettre de fixer un niveau global de risque pour l'évènement et d'adapter les mesures policières en fonction de ce niveau de risque. À l'aide de cette analyse de risque, le responsable du service d'ordre déterminera son dispositif de sécurité et évaluera l'engagement potentiel de moyens, dont les caméras. La légitimité, l'opportunité, la proportionnalité et la subsidiarité de l'utilisation de caméras à ces endroits seront dès lors appréciées au cas par cas en fonction du risque.

L'analyse de risque policière est établie en appliquant une méthodologie en trois étapes (détermination de la finalité, détection des risques, réduction du risque) par le responsable du service d'ordre. Différents aspects liés à un déroulement sûr et paisible d'un événement ou d'un rassemblement y seront évalués: ordre public, circulation, nuisances, criminalité spécifique, planification d'urgence et terrorisme, compte tenu de l'analyse de risque effectuée par la cellule de sécurité et de l'analyse de la menace de l'OCAM (OOP41).

Il convient enfin de préciser que le présent arrêté royal ne vise que l'installation et l'utilisation de caméras par les services de police. Dans l'hypothèse où les services de police ont accès en temps réel aux images des caméras de surveillance installées par le gestionnaire du lieu en vertu de la loi caméras, c'est l'article 9, alinéa 3, 3°, a), de la loi caméras, et son arrêté d'exécution qui trouvent à s'appliquer. Si, dans la convention relative à cet accès, les services de police et le gestionnaire du lieu conviennent que cet accès en temps réel impliquera également un enregistrement des images auprès des services de police, les règles prévues par la LFP (notamment l'autorisation de principe exigée par l'article 25/4, ainsi que l'apposition d'un pictogramme) sont également d'application. Cela découle de l'application combinée de l'article 9 de la loi caméras et des articles 25/1, § 2 et 25/4, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi sur la fonction de police.

## COMMENTAIRE ARTICLE PAR ARTICLE

### Art. 1<sup>er</sup>.

Le projet d'arrêté royal désigne deux types de lieux qui, de par leur nature, comportent un risque particulier pour la sécurité. Il s'agit de lieux ou d'évènements dont la nature ou le contexte, combinés au

gecombineerd met de aard ervan of de context vereist dat er maatregelen van bestuurlijke politie worden genomen. De politionele interventie vindt hierbij plaats onder het gezag van de bevoegde overheid van bestuurlijke politie.

1° De plaatsen waar evenementen van culturele, maatschappelijke, feestieve, folkloristische, commerciële of sportieve aard worden georganiseerd, beschouwd als een grote volkstoeloop in de zin van artikel 22 van de WPA, indien een risicoanalyse aantoonde dat het evenement een bijzonder risico stelt voor de openbare veiligheid, op grond van ten minste één van de twee bijkomende opgesomde criteria.

Vooraleer in aanmerking te komen voor politioneel cameragebruik, dient het een plaats te zijn waar een evenement wordt georganiseerd dat een grote volkstoeloop in de zin van artikel 22 van de WPA vormt. Deze voorwaarde is cumulatief met ten minste één van de twee andere criteria.

Het concept van evenement moet geïnterpreteerd worden in het licht van het begrip "grote volkstoeloop", zoals voorzien in artikel 22 van de WPA. Dit begrip heeft niet enkel betrekking op het aantal betrokken personen, maar eveneens op het gegeven dat een interventie van bestuurlijke politie in het kader van het genegotieerd beheer van de publieke ruimte noodzakelijk is, enerzijds om verstoring van de openbare orde te voorkomen en anderzijds om de openbare orde desgevallend te herstellen en verwijst dan ook onder meer naar de begrippen "crowd management" en "massa compressie". Artikel 22 van de WPA geeft als voornaamste opdracht aan de politiediensten het "rustige verloop" van evenementen en zodoende het recht op vergaderen en bijeenkomen voorzien in de Grondwet te garanderen.

Ondanks het advies nr. 63.965/2 van de Afdeling Wetgeving van de Raad van State, geformuleerd op 17 oktober 2018, waarnaar het advies nr. 64.160/2 van dezelfde datum met betrekking tot huidig ontwerp van besluit verwijst, wordt in de tekst de verwijzing naar het begrip grote volkstoeloop in de zin van dit artikel 22 dus behouden. Het lijkt immers logisch dat de toegang in real time van de politiediensten tot de beelden van de bewakingscamera's van deze plaatsen zal plaatsvinden in het kader van de opdrachten van bestuurlijke politie tijdens grote volkstoelopen zoals bedoeld in artikel 22 van de WPA. Overigens, doch zonder wettelijk omschreven te zijn, werden de grote lijnen van het begrip van grote volkstoeloop reeds voldoende gedefinieerd door middel van ministeriële omzendbrieven, zoals de voormelde CP4 en OOP41.

Het voorwerp en de context van het evenement dienen geval per geval bekeken te worden. Bijgevolg kan een nationaal bekende landbouwbeurs, die een aanzienlijk aantal bezoekers aantrekt en waar het bezoek van politieke figuren publiekelijk wordt aangekondigd, beschouwd worden als een "gevoelig" evenement gelet op het actieve nationale en Europese beleid inzake landbouw.

Met de algemene en specifieke veiligheidscontext wordt bedoeld de veiligheidscontext verbonden aan de actuele nationale of internationale politiek en deze kan afhangen van bijvoorbeeld rapporten van OCAD. Bijgevolg kan het OCAD bepaalde evenementen aanduiden als zijnde het voorwerp van een bijzonder risico.

Zo rustte op een bepaald ogenblik, na de aanslag op de Bataclan van 13 november 2015, een bijzondere en specifieke dreiging op grote evenementenzalen en werden diverse specifieke veiligheidsmaatregelen getroffen om de veiligheid van druk bijgewoende culturele evenementen te verzekeren.

Ten slotte verwijst het laatste criterium naar de omstandigheid waarin er zich incidenten hebben voorgedaan naar aanleiding van gelijkaardige gebeurtenissen die een interventie van bestuurlijke politie hebben genoodzaakt.

Zo zal bijvoorbeeld een openbare bijeenkomst van een motorbende waarvan uit ervaring geweten is dat deze mogelijkerwijze uitmondt in vechtpartijen met rivaliserende bendeleden in aanmerking komen voor intensiever politietoezicht.

2° De hoven en rechtbanken alsook de plaatsen waar een rechtszitting wordt gehouden, indien een risicoanalyse aantoonde dat dit proces een bijzonder risico betekent voor de openbare veiligheid omwille van, onder andere :

- a) de aard van het proces;
- b), de aard van de feiten waarover geoordeeld zal worden;
- c) het aantal personen die het proces bijwonen.

Hiermee worden dus alle plaatsen bedoeld die het voorwerp zijn van een risico omwille van het feit dat er een rechtszitting plaatsvindt.

nombre de personnes présentes, nécessitent la prise de mesures de police administrative. L'intervention policière a lieu sous l'autorité des autorités de police administrative.

1° Les lieux où sont organisés des événements de nature culturelle, sociale, festive, folklorique, commerciale ou sportive, qui sont considérés comme des grands rassemblements au sens de l'article 22 de la LFP lorsqu'une analyse du risque démontre que l'évènement présente un risque particulier pour la sécurité publique, basée sur au moins un des deux critères énumérés.

Avant d'entrer en ligne de compte pour l'utilisation de caméras policières, il doit s'agir d'un lieu où est organisé un événement qui constitue un grand rassemblement au sens de l'article 22 de la LFP. Cette condition est cumulative avec au moins l'un des deux autres critères.

Le concept d'évènement doit être interprété à la lumière de la notion de "grand rassemblement" telle que visée à l'article 22 de la LFP. Cette notion découle non seulement du nombre de personnes concernées, mais également de la circonstance qu'une intervention de police administrative en matière de gestion négociée de l'espace public est nécessaire afin, d'une part, de prévenir des troubles de l'ordre public, et d'autre part, le cas échéant, de rétablir l'ordre public, et fait notamment référence aux notions de "crowd management" et de "massa compression". L'article 22 de la LFP confie aux services de police la mission première d'assurer le « déroulement paisible » des rassemblements, et par là, de garantir les droits de se rassembler et de manifester garantis par la Constitution.

Malgré l'avis n° 63.965/2 de la Section de législation du Conseil d'Etat, rendu le 17 octobre 2018, auquel renvoie l'avis n° 64.160/2 daté du même jour portant sur le présent projet d'arrêté, la référence à la notion de grand rassemblement au sens de l'article 22 de la LFP a donc été maintenue dans le texte. Il apparaît en effet logique que l'accès en temps réel des services de police aux images des caméras de surveillance de ces lieux se fera dans le cadre des missions de police administratives à l'occasion de grands rassemblements au sens de l'article 22 de la LFP. Par ailleurs, sans être légalement définie, les contours de la notion de grand rassemblement ont été définis à suffisance notamment au moyen de circulaires ministérielles, telles que la CP4 et l'OOP41 précitées.

L'objet ou le contexte de la manifestation est à apprécier au cas par cas. Ainsi, une foire agricole de renommée nationale, qui draine un public important en nombre, et au cours de laquelle des visites de personnalités politiques sont annoncées publiquement pourra être considérée comme un événement "sensible" dans un contexte de remise en cause active des politiques agricoles nationales et européennes.

Le contexte général et spécifique de sécurité renvoie au contexte sécuritaire lié à l'actualité politique nationale ou internationale, et peut découler, par exemple, de rapports de l'OCAM. Ainsi, la désignation par l'OCAM de certains événements comme faisant l'objet d'un niveau de menace particulier rentre dans ce cadre.

Ainsi, après l'attentat du Bataclan le 13 novembre 2015, une menace particulière et spécifique a, à un moment donné, pesé sur les grandes salles de spectacle et des mesures de sécurité spécifiques ont été prises en Belgique pour assurer la sécurité des événements culturels à grande affluence.

Le dernier critère renvoie, enfin, à la circonstance que des incidents ayant nécessité une intervention de police administrative se soient produits lors d'évènements de même nature.

Ainsi, par exemple, le rassemblement public d'une bande de motards dont on sait par expérience qu'il peut éventuellement donner lieu à des affrontements avec des bandes rivales fera l'objet d'une surveillance policière plus intense.

2° Les cours et tribunaux ainsi que les lieux où se déroule un procès, lorsqu'une analyse du risque démontre que celui-ci présente un risque particulier pour la sécurité publique en raison notamment :

- a) de la nature du procès;
- b), de la nature des faits jugés;
- c) du nombre de personnes qui assistent au procès.

Sont donc visés tous les lieux qui font l'objet d'une menace en raison d'un procès qui s'y déroule.

De term “rechtsgeding” verwijst naar een rechterlijke behandeling opgestart door een inleidende vordering overeenkomstig artikel 12, lid 2, van het Gerechtelijk Wetboek, dat het volgende bepaalt: “De inleidende vordering opent het rechtsgeding.”

De uitbreiding naar andere plaatsen dan de gebouwen van de hoven en rechtbanken zelf heeft als doel om ook te voorzien in de hypothese dat er om praktische redenen, bv. omwille van logistieke redenen (groot aantal burgerlijke partijen), een plaats ad hoc wordt voorzien om het proces te voeren.

Het spreekt voor zich dat de dreiging niet uitsluitend rust op de zaal waarin het rechtsgeding plaatsvindt maar dat het gebouw in haar geheel beoogd wordt en als dusdanig het voorwerp kan uitmaken van bijzondere veiligheidsmaatregelen.

De dreiging op deze plaats kan voortvloeien uit verschillende omstandigheden, die geval per geval moeten bekeken worden. De voorbereidende werken van de WPA geven als voorbeeld van bedreigde plaats “het justitiepaleis naar aanleiding van een terroristen- proces”. Het kan eveneens een rechtsgeding betreffen dat een bijzondere publieke belangstelling opwekt (vaak omwille van veel publiciteit), ofwel omwille van een gedeelde emotie door een groot deel van de bevolking voor de feiten waarover geoordeeld wordt, dan wel omwille van de persoon of de hoedanigheid van de betrokken persoon of personen.

De rechtsgedingen moeten niet louter gezien worden als strafrechtelijke processen, ook al zal in de praktijk zich doorgaans frequenter de nood tot bijzondere veiligheidsmaatregelen voordoen bij dit type van proces, maar eveneens burgerrechtelijke processen kunnen het voorwerp uitmaken van een bijzonder veiligheidsrisico. Denken we bijvoorbeeld aan processen naar aanleiding van faillissementen die de publieke opinie beroeren en waar grote aantallen gedupeerden zijn.

De handhaving van de openbare orde naar aanleiding van rechtsgedingen krijgt een kader in de ministeriële omzendbrief MFO 1 inzake het verzekeren van de openbare orde in hoven en rechtbanken, het overbrengen van gevangenen en het handhaven van de orde en de veiligheid in de gevangenissen in geval van oproer of onlusten. Deze omschrijft de opdracht van “politie van de hoven en rechtbanken” als volgt:

- het voorleiden van de beklagden/beschuldigen voor de hoven en rechtbanken en het instaan voor hun bewaking en eventuele bescherming;

- het toezicht houden op het publiek dat zich in de rechtszalen bevindt of in het gerechtsgebouw in het algemeen, meer bepaald met het oog op het voorkomen dat de rechtsgang zou worden verstoord;

- het verwijderen uit de gerechtszaal of het aanhouden van de personen die de zitting verstoren, dit op bevel van de voorzitter (art. 760 en 762 Ger W).

De MFO 1 preciseert dat de “handhaving van de openbare orde” niet gelijkgesteld mag worden met het “bewaken” of “beveiligen” van het gerechtsgebouw: wanneer de hoven en rechtbanken niet of niet meer zetelen en er geen personen meer dienen te worden voorgeleid, is de aanwezigheid van de politiediensten in het gerechtsgebouw niet meer vereist. Dit neemt niet weg dat, wanneer een concrete dreiging op een bepaald gerechtsgebouw rust, de politiediensten toch kunnen worden ingeschakeld in het raam van bijkomende maatregelen (bijvoorbeeld regelmatige patrouilles rond het gebouw, controles van het gebouw op regelmatige tijdstippen, ...).

De MFO 1 preciseert overigens het kader waarbinnen de risicoanalyse in het raam van de opdrachten van handhaving van de orde in de hoven en rechtbanken moet gemaakt worden.

#### Art. 2.

Het wordt in herinnering gebracht dat, zoals artikel 25/3, § 1, 2<sup>o</sup>, b), van de WPA het vereist, de mogelijkheid om tijdelijk vaste camera's te plaatsen en te gebruiken aan het akkoord van de beheerder van de plaats onderworpen is.

De beslissing tot het plaatsen en het gebruiken van tijdelijk vaste camera's op de plaatsen, bedoeld in artikel 1, wordt dus genomen in overleg tussen de betrokken bevoegde politieoverheden, die de beslissing hebben genomen om politiediensten in te zetten, de beheerder van de plaats en, naargelang het geval, de territoriaal bevoegde bestuurlijke directeur-coördinator, de directeur of de korpschef.

Le terme “procès” renvoie à la phase de jugement déclenchée par la demande introductive d'instance, conformément à l'article 12, alinéa 2, du Code Judiciaire, qui indique que “La demande introductive d'instance ouvre le procès”.

L'extension à d'autres lieux que les bâtiments des cours et tribunaux en eux-mêmes vise à couvrir les hypothèses où, pour des raisons pratiques liées par exemple à des aspects logistiques (nombre important de parties civiles), un lieu ad hoc est désigné pour abriter le procès.

Il est évident que, la menace ne pesant pas exclusivement sur la salle dans laquelle le procès se déroule, c'est l'ensemble du bâtiment qui est visé et qui peut faire l'objet de mesures de sécurité particulières.

La menace sur le lieu peut découler de diverses circonstances à apprécier au cas par cas. Les travaux préparatoires de la LFP donnent en exemple de lieu menacé “le palais de justice à l'occasion d'un procès de terroristes”. Il peut également s'agir de procès qui génèrent un intérêt particulier du public (souvent relayé par une large publicité) soit en raison de l'émoi partagé par une large proportion de la population suscité par la nature des faits jugés, soit en raison de la personnalité ou de la qualité de la ou des personnes jugées.

Les procès pénaux ne sont pas exclusivement visés, même si, dans la pratique, ceux-ci nécessitent en général la mise en place plus fréquente de mesures de sécurité particulières. Des procès civils peuvent en effet également représenter un risque particulier pour la sécurité. Pensons par exemple à des procès tenus à la suite de faillites ayant secoué l'opinion publique et impliquant de nombreuses personnes dupées.

La mission de maintien de l'ordre à l'occasion de procès est encadrée par la circulaire ministérielle MFO-1 relative à la police des cours et tribunaux, au transfèrement des détenus et au maintien de l'ordre et de la sécurité dans les prisons en cas d'émeute ou de troubles. Celle-ci décrit la mission dite de “police des cours et tribunaux”, à savoir:

- amener les prévenus/inculpés devant les cours et tribunaux et assurer leur surveillance et leur protection éventuelle;

- surveiller le public qui se trouve dans la salle d'audience ou dans le palais de justice en général, plus particulièrement en vue d'éviter que le déroulement de la procédure ne soit perturbé;

- expulser de la salle d'audience ou arrêter les personnes qui troublent l'audience, ce sur ordre du président (article 760 et 762 du Code judiciaire).

La MFO-1 précise que le “maintien de l'ordre public” ne peut pas être mis sur le même pied que la “surveillance” ou la “protection” du palais de justice: lorsque les cours et tribunaux ne siègent pas ou ne siègent plus et qu'il n'y a plus de personnes à amener, la présence des services de police au sein du palais de justice n'est plus requise. Cela n'empêche pas toutefois que lorsqu'un danger concret pèse sur un palais de justice, il peut tout de même être fait appel aux services de police dans le cadre de mesures complémentaires (par exemple, patrouilles régulières autour du bâtiment, contrôles du bâtiment à des heures régulières, ...).

La MFO-1 précise par ailleurs le cadre dans lequel se fait l'analyse du risque dans le cadre des missions de maintien de l'ordre dans les cours et tribunaux.

#### Art. 2.

Il est rappelé que, comme l'exige l'article 25/3, § 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>, b), de la LFP, la possibilité d'installer et d'utiliser des caméras fixes temporaires est conditionnée par l'accord du gestionnaire du lieu.

La décision d'installer et d'utiliser des caméras fixes temporaires dans les lieux visés à l'article premier est donc prise en concertation entre les autorités de police compétentes concernées ayant pris la décision de mobiliser des services de police, le gestionnaire du lieu et, selon le cas, le directeur coordonnateur administratif territorialement compétent, le directeur ou le chef de corps.

Wanneer het evenement plaatsvindt op een plaats die aan de organisator ter beschikking gesteld is geweest, ongeacht of dit nu via een huurovereenkomst of ten kosteloze titel gebeurt, dan wordt deze laatste, voor de duur van het evenement, de beheerder van de plaats in de zin van artikel 25/3, § 1, 2°, b), WPA. Hij beheert immers de toegang, de indeplaatsstelling van de dispositieven noodzakelijk voor het goede verloop van het evenement.

In het kader van evenementen van culturele, maatschappelijke, feestieve, folkloristische, commerciële of sportieve aard, zal de beslissing tot het plaatsen en het gebruiken van camera's genomen worden naar aanleiding van de voorbereidende vergaderingen die plaatsvinden tussen de voormelde partners.

De voorbereiding van dit soort van evenementen is, zoals reeds aangehaald, voorzien door de ministeriële omzendbrieven CP4 en OOP41.

De filosofie die ten grondslag ligt aan de voorbereiding van dergelijke evenementen voorziet dat de organisator, de overheden van bestuurlijke politie, de politiediensten en, in voorkomend geval, andere partners samen de voorwaarden van een veilig en vlot verloop bepalen binnen dewelke de fundamentele rechten en vrijheden, in het bijzonder de vrijheid van meningsuiting en van vergadering, volledig gerespecteerd worden, wat zich vertaalt in een strategie die gericht wordt op het beheer van het evenement en de bescherming van personen, goederen en instellingen. Er worden wederzijdse afspraken gemaakt tussen de actoren of partners, wetende dat de bestuurlijke overheid te allen tijde verantwoordelijk blijft voor de openbare orde, eveneens wanneer er geen overeenstemming werd gevonden tussen de betrokken partijen.

De beslissing om gebruik te maken van tijdelijk vaste camera's als technisch middel zal dus integraal deel uitmaken van de in deze omzendbrieven omschreven processen.

Het dient evenwel benadrukt te worden dat de inzet van politiediensten – en in het verlengde dus tevens de inzet van politioneel cameragebruik in de zin van artikel 25/3, § 1, 2°, b), van de WPA – niet mag beschouwd worden als een automatisme. Het subsidiariteitsbeginsel is in casu van toepassing, in die zin dat het optreden van de politiediensten en dus ook het politioneel gebruik van camera's enkel kan plaatsvinden indien hiertoe een reële noodzaak is.

Met andere woorden, indien er voldoende kan tegemoet gekomen worden aan eventuele veiligheidsrisico's door tussenkomst van de organisator die reeds zelf voldoende veiligheidsmaatregelen kan nemen (bv. de inzet van bewakingsdiensten, ...), dan is het niet verantwoord, noch noodzakelijk dat er politiediensten, of camera's van de politiediensten aanwezig zijn.

Dit principe wordt overigens ook vermeld in de OOP41, die de algemene en specifieke verplichtingen van de organisator van een evenement oplijst. Deze includeren onder meer het opmaken van een eigen risicoanalyse, het voorzien van veiligheidsvoorschriften en – maatregelen, het nemen van maatregelen voor een rustig en vlot verloop en het voorzien in een efficiënte interne ordedienst.

Voor de inzet van tijdelijk vaste camera's op de plaatsen waar een rechtsgeding dat een risico kan betekenen wordt gehouden, zal de beslissing genomen worden door de bevoegde overheid van bestuurlijke politie.

In overeenstemming met artikel 97, 3de lid van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus is de hiervoor bevoegde overheid de minister van Justitie, die de nodige bevelen, onderrichtingen en richtlijnen kan geven. Aangezien het hier instructies aangaande de handhaving van de openbare orde betreffen, treedt de minister van Justitie hier op als de bevoegde overheid van bestuurlijke politie.

Bovenstaande is evenwel onverminderd de bijzondere bevoegdheden die voorbehouden zijn aan de gerechtelijke overheden krachtens de artikelen 759 tot 763 Gerechtelijk Wetboek, de artikelen 181, 506 en 507 van het Wetboek van Strafvordering.

Overeenkomstig de MFO 1 (punt 2.1.4.) vindt de evaluatie van de dreiging plaats in overleg tussen de politiediensten, de directiegeneraal van de Strafinrichtingen (voor wat betreft de overbrenging van gedetineerden), het openbaar ministerie evenals de zetelende magistraten.

En cas d'évènement se déroulant dans un lieu qui a été mis à la disposition de l'organisateur, que ce soit en vertu d'un contrat de location ou à titre gracieux, ce dernier devient, pour la durée de l'évènement, gestionnaire de ce lieu au sens de l'article 25/3, § 1<sup>er</sup>, 2°, b), de la LFP. C'est à lui qu'incombe en effet la gestion des accès, la mise en place des dispositifs nécessaires afin de garantir le bon déroulement de l'évènement.

Dans le cadre d'évènements de nature culturelle, sociale, festive, folklorique, commerciale ou sportive, la décision d'installer et d'utiliser des caméras découlera des réunions préparatoires qui ont lieu entre les partenaires précités.

La préparation de ce type d'évènements est, comme indiqué précédemment, encadrée par les circulaires ministérielles CP4 et OOP41.

La philosophie qui sous-tend la préparation de ce genre d'évènements veut que l'organisateur, les autorités de police administrative, les services de police et éventuellement d'autres partenaires créent ensemble les conditions d'un déroulement sûr et aisé où les droits et libertés fondamentaux, en particulier la liberté d'expression et de réunion, sont totalement respectés, ce qui se traduit par une stratégie orientée vers la gestion d'évènements et la protection des personnes, des biens et des institutions. Des accords sont pris entre les acteurs ou partenaires de manière réciproque, sachant que l'autorité administrative reste à tout moment responsable de l'ordre public, y compris par exemple lorsqu'aucun accord n'a été trouvé avec les parties concernées.

La décision de recourir à des caméras fixes temporaires en tant que moyen technique fera donc partie intégrante du processus décrit par ces circulaires.

Il convient également de souligner que l'engagement de services de police – et par extension l'utilisation de caméras policières au sens de l'article 25/3, § 1, 2°, b), de la LFP – ne peut être considéré comme un automatisme. En l'espèce, le principe de subsidiarité est d'application, dans le sens où l'intervention des services de police, et donc y compris l'utilisation de caméras policières, ne peuvent avoir lieu qu'en cas de nécessité réelle.

En d'autres termes, s'il est possible de parer suffisamment à d'éventuels risques pour la sécurité grâce à l'intervention de l'organisateur, capable de prendre lui-même des mesures de sécurité suffisantes (en recourant par exemple à des services de gardiennage, ...), la présence de services de police ou de caméras policières n'est alors ni fondée, ni nécessaire.

Ce principe est du reste également mentionné dans la circulaire OOP41, qui répertorie les obligations générales et spécifiques des organisateurs d'évènements. Parmi ces obligations, on relève notamment : réaliser une analyse de risque, prévoir des consignes et des mesures de sécurité, prendre les mesures qui s'imposent pour un déroulement fluide et paisible de l'évènement et prévoir un service d'ordre interne efficace.

Pour l'utilisation de caméras fixes temporaires dans des lieux où se tient un procès qui peut présenter un risque, la décision sera prise par l'autorité de police administrative compétente.

Conformément à l'article 97, alinéa 3, de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux, l'autorité compétente est le ministre de la Justice, habilité à donner les ordres, instructions et directives nécessaires. Étant donné qu'il est ici question d'instructions portant sur le maintien de l'ordre public, le ministre de la Justice fait office d'autorité de police administrative compétente.

Ce qui précède ne remet pas en cause les compétences réservées aux autorités judiciaires en vertu des articles 759 à 763 du Code judiciaire et des articles 181, 506 et 507 du Code d'instruction criminelle.

Précisons enfin que conformément à la MFO-1 (point 2.1.4.), l'évaluation du danger se fait en concertation entre les services de police, la Direction Générale des établissements pénitentiaires (pour ce qui concerne le transfert des personnes détenues), le ministère public ainsi que les magistrats de siège.

**Art. 3.**

Gezien de interventie van bestuurlijke politie plaatsvindt in het kader van een evenement, en dus per definitie tijdelijk van aard is, blijft het gebruik van de camera's beperkt tot de duur van de opdracht van bestuurlijke politie. In de praktijk loopt de duur van de politieopdracht gelijk met de duur van het risico.

Ik heb de eer te zijn,

Sire,  
van Uwe Majesteit,  
de zeer eerbiedige  
en zeer getrouwe dienaar,

De Vice-Eerste Minister en Minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken,

J. JAMBON

ADVIES 64.160/2 VAN 17 OKTOBER 2018 VAN DE RAAD VAN STATE, AFDELING WETGEVING, OVER EEN ONTWERP VAN KONINKLIJK BESLUIT 'TOT UITVOERING VAN ARTIKEL 25/3, § 1, 2°, b), VAN DE WET OP HET POLITIEAMBT'

Op 10 augustus 2018 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-Eerste Minister en Minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der gebouwen verzocht binnen een termijn van dertig dagen verlengd tot 19 oktober 2018 een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot uitvoering van artikel 25/3, § 1, 2°, b), van de wet op het politieambt'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 17 oktober 2018. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Luc DETROUX en Patrick RONVAUX, staatsraden, Christian BEHRENDT en Marianne DONY, assessoren, en Charles-Henri VAN HOVE, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Benoît JADOT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre VANDERNOOT.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 17 oktober 2018.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten 'op de Raad van State', gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

**ONDERZOEK VAN HET ONTWERP****AANHEF**

1. In het eerste lid dient meer specifiek verwezen te worden naar artikel 25/3, § 1, 2°, b), van de wet 'op het politieambt', en zulks zonder het opschrift van de wijzigingstekst te vermelden.

2. In het vijfde lid dient niet verwezen te worden naar een advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit maar wel degelijk naar advies 001/2018 van het Controleorgaan op de politionele informatie, gegeven op 26 september 2018.

**DISPOSITIEF**

1. Wat de verwijzing naar het begrip "volkstoelopen" betreft in artikel 1, 1°, wordt verwezen naar de opmerking bij artikel 4 in advies 63.965/2 dat heden verstrekt wordt over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot vaststelling van de plaatsen waar de verantwoordelijke voor de verwerking zijn bewakingscamera's kan richten op de perimeter rechtstreeks rond de plaats, de beelden van de bewakingscamera's gedurende drie maanden kan bewaren en toegang in real time tot de beelden kan geven aan de politiediensten'.

2. In verband met de procedurele elementen in artikel 1, 1° en 2°, en in artikel 2, wordt vastgesteld dat ze, toch minstens gedeeltelijk, dezelfde strekking hebben als die in artikel 25/4 van de wet 'op het politieambt'.

De steller van het ontwerp dient die bepaling beter af te stemmen op artikel 25/4 van de wet.

De griffier,  
C.-H. VAN HOVE

De voorzitter,  
P. VANDERNOOT

**Art. 3.**

Dès lors que l'intervention de police administrative a lieu dans le cadre d'un événement, et est donc, par définition, temporaire, il est précisé que l'utilisation des caméras est limitée à la durée de la mission de police administrative. Dans la pratique, la durée de la mission policière correspondra à la durée du risque.

J'ai l'honneur d'être,

Sire,  
de Votre Majesté,  
le très respectueux  
et très fidèle serviteur,

Le Vice-Premier Ministre et Ministre de la Sécurité et de l'Intérieur,

J. JAMBON

AVIS 64.160/2 DU 17 OCTOBRE 2018 DU CONSEIL D'ÉTAT, SECTION DE LÉGISLATION, SUR UN PROJET D'ARRÊTÉ ROYAL 'PORTANT EXÉCUTION DE L'ARTICLE 25/3, § 1<sup>er</sup>, 2°, b), DE LA LOI SUR LA FONCTION DE POLICE'

Le 10 août 2018, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Vice-Premier Ministre et Ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de la Régie des bâtiments à communiquer un avis, dans un délai de trente jours prorogé jusqu'au 19 octobre 2018, sur un projet d'arrêté royal 'portant exécution de l'article 25/3, § 1<sup>er</sup>, 2°, b), de la loi sur la fonction de police'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 17 octobre 2018. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Luc DETROUX et Patrick RONVAUX, conseillers d'État, Christian BEHRENDT et Marianne DONY, assesseurs, et Charles-Henri VAN HOVE, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Benoît JADOT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 17 octobre 2018.

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 2°, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

**EXAMEN DU PROJET****PRÉAMBULE**

1. À l'alinéa 1<sup>er</sup>, il y a lieu de viser plus précisément l'article 25/3, § 1<sup>er</sup>, 2°, b), de la loi 'sur la fonction de police', et ce, sans mentionner l'intitulé du texte modificatif.

2. L'alinéa 5 doit viser non pas un avis de l'Autorité de protection des données, mais bien l'avis n° 001/2018 de l'Organe de contrôle de l'information policière, donné le 26 septembre 2018.

**DISPOSITIF**

1. Quant au renvoi à la notion de "grands rassemblements" à l'article 1<sup>er</sup>, 1°, il est renvoyé à l'observation formulée sous l'article 4 dans l'avis n° 63.965/2 donné ce jour sur un projet d'arrêté royal 'déterminant les lieux où le responsable du traitement peut diriger ses caméras de surveillance vers le périmètre entourant directement le lieu, conserver les images des caméras de surveillance pendant trois mois et donner accès en temps réel aux images aux services de police'.

2. S'agissant des éléments procéduraux figurant à l'article 1<sup>er</sup>, 1° et 2°, et à l'article 2, il est constaté qu'ils semblent avoir, à tout le moins pour partie, le même objet qu'à l'article 25/4 de la loi 'sur la fonction de police'.

Il appartient à l'auteur du projet de mieux articuler celui-ci avec l'article 25/4 de la loi.

Le greffier,  
C.-H. VAN HOVE

Le président,  
P. VANDERNOOT

**6 DECEMBER 2018. — Koninklijk besluit tot uitvoering van artikel 25/3, § 1, 2°, b), van de wet op het politieambt**

FILIP, Koning der Belgen,  
Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op artikel 25/3, § 1, 2°, b), van de wet op het politieambt;

Gelet op het advies van de Inspecteur-generaal van Financiën, gegeven op 5 juli 2018;

Gelet op de akkoordbevinding van de Minister van Begroting, gegeven op 6 juli 2018;

Gelet op het advies van de Raad van burgemeesters, gegeven op 12 september 2018;

Gelet op het advies 001/2018 van het Controleorgaan op de politionele informatie, gegeven op 26 september 2018;

Gelet op advies 64.160/2 van de Raad van State, gegeven op 17 oktober 2018, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Op de voordracht van de Minister van Veiligheid en van Binnenlandse Zaken en op het advies van de in Raad vergaderde Ministers,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

**Artikel 1.** De besloten plaatsen toegankelijk voor het publiek die, door hun aard, een bijzonder veiligheidsrisico inhouden, waar de politiediensten tijdelijk vaste camera's kunnen gebruiken, overeenkomstig artikel 25/3, § 1, 2°, b), van de wet op het politieambt, zijn de volgende :

1° de plaatsen, waar evenementen van culturele, maatschappelijke, feestieve, folkloristische, commerciële of sportieve aard worden georganiseerd, beschouwd als grote volkstoelopen in de zin van artikel 22 van de wet op het politieambt, en dit voor de duur van het evenement, indien een risicoanalyse aantoont dat het evenement een bijzonder risico stelt voor de openbare veiligheid, ten minste op grond van één van de volgende criteria :

i. de algemene en specifieke veiligheidscontext rekening houdend met het voorwerp of de context van de gebeurtenis;

ii. het feit dat er zich incidenten hebben voorgedaan naar aanleiding van gelijkaardige evenementen die een interventie van bestuurlijke politie hebben genoodzaakt.

2° de hoven en rechtbanken alsook de andere plaatsen waar een rechtsgeding wordt gehouden, indien een risicoanalyse aantoont dat dit rechtsgeding een bijzonder risico betekent voor de openbare veiligheid omwille van, onder andere :

a) de aard van het rechtsgeding;

b) de aard van de feiten waarover geoordeeld zal worden;

c) het aantal personen dat het rechtsgeding bijwoont.

**Art. 2.** Onverminderd het akkoord van de beheerder van de plaats, worden de plaatsing en het gebruik van tijdelijk vaste camera's op de plaatsen bedoeld in artikel 1 overlegd tussen de bevoegde overheid van bestuurlijke politie, de beheerder van de plaats en, afhankelijk van het geval, de territoriaal bevoegde bestuurlijke directeur-coördinator, de directeur of de korpschef.

**Art. 3.** Het gebruik van deze camera's is beperkt tot de duur van de opdracht van bestuurlijke politie.

**Art. 4.** De minister bevoegd voor Binnenlandse Zaken is belast met de uitvoering van dit besluit.

Brussel, 6 december 2018.

FILIP

Van Koningswege :

De Vice-Eerste Minister en Minister van Veiligheid en  
Binnenlandse Zaken,

J. JAMBON

**6 DECEMBRE 2018. — Arrêté royal portant exécution de l'article 25/3, § 1<sup>er</sup>, 2°, b), de la loi sur la fonction de police**

PHILIPPE, Roi des Belges,  
A tous, présents et à venir, Salut.

Vu l'article 25/3, § 1<sup>er</sup>, 2°, b), de la loi sur la fonction de police;

Vu l'avis de l'Inspecteur général des Finances, donné le 5 juillet 2018;

Vu l'accord de la Ministre du Budget, donné le 6 juillet 2018;

Vu l'avis du Conseil des bourgmestres, donné le 12 septembre 2018;

Vu l'avis n° 001/2018 de l'Organe de contrôle de l'information policière, donné le 26 septembre 2018;

Vu l'avis 64.160/2 du Conseil d'Etat, donné le 17 octobre 2018 en application de l'article 84, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 2°, des lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973;

Sur la proposition du Ministre de la Sécurité et de l'Intérieur et de l'avis des Ministres qui en ont délibéré en Conseil,

Nous avons arrêté et arrêtons :

**Article 1<sup>er</sup>.** Les lieux fermés accessibles au public qui par leur nature, présentent un risque particulier pour la sécurité, dans lesquels les services de police peuvent avoir recours à des caméras fixes temporaires, conformément à l'article, 25/3, § 1, 2°, b), de la loi sur la fonction de police, sont les suivants :

1° les lieux où sont organisés des événements de nature culturelle, sociale, festive, folklorique, commerciale ou sportive, considérés comme des grands rassemblements au sens de l'article 22 de la loi sur la fonction de police, pour la durée de l'évènement, lorsqu'une analyse du risque démontre que l'évènement présente un risque particulier pour la sécurité publique, basée au moins sur un des critères suivants :

i. le contexte général et spécifique de sécurité, compte tenu de l'objet ou le contexte de l'évènement;

ii. la circonstance que des incidents ayant nécessité une intervention de police administrative se soient produits lors d'évènements de même nature.

2° les cours et tribunaux ainsi que les autres lieux où se déroule un procès, lorsqu'une analyse du risque démontre que celui-ci présente un risque particulier pour la sécurité publique en raison notamment :

a) de la nature du procès;

b) de la nature des faits jugés;

c) du nombre de personnes qui assiste au procès.

**Art. 2.** Sans préjudice de l'accord du gestionnaire du lieu, l'installation et l'utilisation des caméras fixes temporaires dans les lieux visés à l'article 1<sup>er</sup> sont concertées entre l'autorité de police administrative compétente, le gestionnaire du lieu et, selon le cas, le directeur coordinateur administratif territorialement compétent, le directeur ou le chef de corps.

**Art. 3.** L'utilisation de ces caméras est limitée à la durée de la mission de police administrative.

**Art. 4.** Le ministre qui a l'Intérieur dans ses attributions est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Bruxelles, le 6 décembre 2018.

PHILIPPE

Par le Roi :

Le Vice-Premier Ministre et Ministre de la Sécurité et de l'Intérieur,

J. JAMBON