

B.24.4. Obwohl das in Artikel 12 Absatz 2 der Verfassung verankerte Erfordernis der Vorhersehbarkeit des Strafverfahrens einer unmittelbaren Anwendung der Gesetze über die Zuständigkeit und das Verfahren in Strafsachen (Artikel 3 des Gerichtsgesetzbuches) im Prinzip nicht entgegensteht, beinhaltet dieses Erfordernis eine Garantie für Rechtsuchende, dass die durch die Polizeidienste und die Verfolgungsbehörden einzuhaltenden Regeln zur Erbringung des Schuldbeweises bezüglich einer Person grundsätzlich nicht rückwirkend zum Nachteil dieser Person abgeändert werden können.

B.25. Vor der Veröffentlichung des angefochtenen Gesetzes im *Belgischen Staatsblatt* durfte jede Person davon ausgehen, dass ihre in einer Datenbank eines föderalen öffentlichen Dienstes oder einer föderalen öffentlichen Einrichtung verarbeiteten personenbezogenen Daten im Rahmen eines Strafverfahrens den Polizeidiensten nur mitgeteilt werden konnten, wenn die betreffenden Dienste und Einrichtungen dazu vorher seitens des sektoriellen Ausschusses für die Föderalbehörde ermächtigt worden waren, es sei denn, dass der König diese Dienste und Einrichtungen unter Einhaltung der in der betreffenden Gesetzesbestimmung vorgesehenen Formvoraussetzungen durch eine hinreichend genau, deutliche und Rechtssicherheit bietende Formulierung von diesem Ermächtigungserfordernis befreit hatte.

Durch Festlegung der Grenzen, innerhalb derer die Polizeidienste bei der Erfüllung ihrer gerichtspolizeilichen Aufträge eine Mitteilung über in solchen Datenbanken verarbeitete personenbezogene Daten beziehungsweise Zugriff auf solche Datenbanken erhalten konnten, regelten die Artikel 36bis Absatz 3 des Gesetzes vom 8. Dezember 1992 und 18 § 1 des Gesetzes vom 19. Mai 2010 zur Schaffung der Zentralen Fahrzeugdatenbank vor der Veröffentlichung des angefochtenen Gesetzes die Form der Verfolgung im Sinne von Artikel 12 Absatz 2 der Verfassung und insbesondere die Weise, wie die Polizeidienste bei der Sammlung von Beweismitteln in Strafsachen vorgehen müssen.

B.26. Weil die durch Artikel 2 des angefochtenen Gesetzes eingeführte Befreiung der Polizeidienste von jeglicher gesetzlich oder verordnungsrechtlich vorgeschriebenen Verpflichtung bezüglich einer vorherigen Ermächtigung seitens eines sektoriellen Ausschusses rückwirkend wirksam wurde, hat Artikel 3 des angefochtenen Gesetzes zur Folge, dass die Rechtsuchenden der Garantie beraubt werden, dass die durch die Polizeidienste und die Verfolgungsbehörden einzuhaltenden Regeln zur Erbringung des Schuldbeweises bezüglich einer Person nicht rückwirkend zum Nachteil dieser Person abgeändert werden können.

B.27. Der zweite Klagegrund in den Rechtssachen Nr. 6762 und 6768 ist begründet, sofern er sich auf einen Verstoß gegen Artikel 12 Absatz 2 der Verfassung bezieht.

Eine Prüfung anhand der sonstigen Verfassungs- und Konventions- beziehungsweise Chartabestimmungen würde keine umfassendere Nichtigerklärung zur Folge haben.

B.28. Die Nichtigerklärung, die aus der vorerwähnten Feststellung der Verfassungswidrigkeit hervorgeht, bewirkt, dass in Bezug auf Artikel 2 des angefochtenen Gesetzes aufgrund von Artikel 4 des Gesetzes vom 31. Mai 1961 « über den Sprachengebrauch in Gesetzgebungsangelegenheiten, die Gestaltung, die Veröffentlichung und das Inkrafttreten von Gesetzes- und Verordnungstexten » davon auszugehen ist, dass er am zehnten Tag nach der Veröffentlichung des angefochtenen Gesetzes im *Belgischen Staatsblatt* am 28. Juli 2017 in Kraft getreten ist, das heißt am 7. August 2017.

Unter der Berücksichtigung der Unklarheit, die bis zum in B.3.1 erwähnten Entscheid des Kassationshofs bezüglich der Tragweite von Artikel 1 des in B.2.3 erwähnten Königlichen Erlasses vom 4. Juni 2003 bestanden hat, der Garantien, die, wie in B.12.4 und B.13 erwähnt, in den Gesetzen vom 5. August 1992 und 8. Dezember 1992 verankert sind oder waren und zur Vermeidung, dass die aufgrund von personenbezogenen Daten durch die Polizeidienste vor dem 7. August 2017 gewonnenen Beweiselemente erneut in Frage gestellt werden, sind die Folgen der für nichtig erklärten Bestimmung gemäß Artikel 8 Absatz 3 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof aufrechtzuerhalten.

Aus diesen Gründen:

Der Gerichtshof

- erklärt Artikel 3 des Gesetzes vom 14. Juni 2017 zur Abänderung von Artikel 36bis des Gesetzes vom 8. Dezember 1992 über den Schutz des Privatlebens hinsichtlich der Verarbeitung personenbezogener Daten für nichtig;
- erhält die Folgen der für nichtig erklärten Bestimmung aufrecht;
- weist die Klagen im Übrigen zurück.

Erlassen in niederländischer, französischer und deutscher Sprache, gemäß Artikel 65 des Sondergesetzes vom 6. Januar 1989 über den Verfassungsgerichtshof, am 8. November 2018.

Der Kanzler,
P.-Y. Dutilleux

Der Präsident,
A. Alen

FEDERALE OVERHEIDSDIENST JUSTITIE

[C – 2018/32362]

23 NOVEMBER 2018. — Wet tot wijziging van de wet van 25 ventôse jaar XI op het notarisambt, in verband met de benoemingscommissies voor het notariaat (1)

FILIP, Koning der Belgen,
Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

De Kamer van volksvertegenwoordigers heeft aangenomen en Wij bekrachtigen hetgeen volgt :

Artikel 1. Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2. In artikel 38, § 7, van de wet van 25 ventôse jaar XI op het notarisambt, gewijzigd bij de wet van 27 april 2016, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid worden de woorden “; een uittredend lid is niet onmiddellijk herkiesbaar. Niemand mag echter gedurende meer dan twee termijnen deel uitmaken van de benoemingscommissie” opgeheven;

SERVICE PUBLIC FEDERAL JUSTICE

[C – 2018/32362]

23 NOVEMBRE 2018. — Loi modifiant la loi du 25 ventôse an XI contenant organisation du notariat en ce qui concerne les commissions de nomination pour le notariat (1)

PHILIPPE, Roi des Belges,
A tous, présents et à venir, Salut.

La Chambre des représentants a adopté et Nous sanctionnons ce qui suit :

Article 1^{er}. La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2. À l'article 38, § 7, de la loi du 25 ventôse an XI contenant organisation du notariat, modifié par la loi du 27 avril 2016, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans l'alinéa 1er, les mots “; un membre sortant n'est pas directement rééligible. Nul ne peut exercer plus de deux mandats au sein de la commission de nomination” sont abrogés;

2° tussen het eerste en het tweede lid worden twee leden ingevoegd, luidende:

“De leden nemen hun mandaat op op 1 juli van het jaar waarin de mandaten worden hernieuwd.

Een uittredend lid is niet onmiddellijk herkiesbaar. Niemand mag gedurende meer dan twee termijnen deel uitmaken van de benoemingscommissie.”.

Art. 3. Het mandaat van de leden van de benoemingscommissies die in functie zijn op de datum van inwerkingtreding van deze wet loopt door tot 30 juni van het jaar waarin hun huidige mandaat eindigt.

Kondigen deze wet af, bevelen dat zij met 's Lands zegel zal worden bekleed en door het *Belgisch Staatsblad* zal worden bekendgemaakt.

Gegeven te Brussel, 23 november 2018.

FILIP

Van Koningswege :

De Minister van Justitie,
K. GEENS

Met 's Lands zegel gezegeld :

De Minister van Justitie,
K. GEENS

Nota

(1) Kamer van volksvertegenwoordigers
(www.dekamer.be)
Stukken : 54-3044
Integraal Verslag : 8/11/2018

2° deux alinéas rédigés comme suit sont insérés entre les alinéas 1^{er} et 2:

“Les membres entrent en fonction le 1^{er} juillet de l'année du renouvellement des mandats.

Un membre sortant n'est pas directement rééligible. Nul ne peut exercer plus de deux mandats au sein de la commission de nomination.”.

Art. 3. Le mandat des membres des commissions de nomination qui siègent lors de l'entrée en vigueur de la présente loi se poursuit jusqu'au 30 juin de l'année au cours de laquelle leur mandat actuel se termine.

Promulguons la présente loi, ordonnons qu'elle soit revêtue du sceau de l'Etat et publiée par le *Moniteur belge*.

Donné à Bruxelles, le 23 novembre 2018.

PHILIPPE

Par le Roi :

Le Ministre de la Justice,
K. GEENS

Scellé du sceau de l'Etat :

Le Ministre de la Justice,
K. GEENS

Note

(1) Chambre des représentants
(www.lachambre.be)
Documents : 54-3044
Compte rendu intégral : 08/11/2018.

FEDERALE OVERHEIDSDIENST JUSTITIE

[C - 2018/15096]

28 NOVEMBER 2018. — Koninklijk besluit tot uitvoering van artikel 495, derde lid van het Gerechtelijk Wetboek

VERSLAG AAN DE KONING

Sire,

Het besluit dat wij aan Uwe Majesteit ter ondertekening voorleggen, strekt ertoe uitvoering te geven aan artikel 495, lid 3 van het Gerechtelijk Wetboek.

Artikel 495, lid 3 van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat de Orde van Vlaamse Balies en de Ordre des barreaux francophones et germanophone een permanentiedienst, zoals omschreven in de artikelen 2bis, § 2, en 24bis/1 van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis, organiseren op een wijze die het mogelijk maakt om op een zo snel mogelijke manier een advocaat te contacteren, gebruik makend van de moderne communicatiemiddelen.

Overeenkomstig artikel 495, derde lid van het Gerechtelijk Wetboek wordt voorzien in een jaarlijkse toelage ten laste van het algemeen budget van de uitgaven van sectie 12 voor de exploitatiekosten ter uitvoering van de opdracht, waarbij de Koning de verdere uitvoeringsmogelijkheden zal van bepalen. Onderhavig koninklijk besluit beoogt uitvoering te geven aan voornoemde bepaling.

Toelichting bij de artikelen

Artikel 1. Artikel 1 bevat de definitie van het begrip “permanentiedienst Salduz”, met verwijzing naar de bepalingen in artikel 2bis, § 2 van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis.

De permanentiedienst ‘Salduz’ wordt bijgevolg als volgt omschreven: “een permanentiedienst die het mogelijk maakt op een zo snel mogelijke manier een advocaat te contacteren die zal instaan voor het consult en de bijstand aan de verdachte beroofd van zijn vrijheid, binnen de door de wet opgelegde maximale termijn van twee uur, op basis van het tussen actoren overeengekomen processchema”.

Art. 2. Artikel 2 bepaalt dat de permanentiedienst zo georganiseerd zal worden dat de contactname met de advocaten op een zo snel mogelijke en automatische wijze zal geschieden, gebruik makend van de moderne communicatiemiddelen en waarbij een callcenter ter beschikking wordt gesteld bij eventuele incidenten en technische problemen. Rekening houdend met de vertrouwelijke informatie, zal de

SERVICE PUBLIC FEDERAL JUSTICE

[C - 2018/15096]

28 NOVEMBRE 2018. — Arrêté royal portant exécution de l'article 495 alinéa 3 du Code judiciaire

RAPPORT AU ROI

Sire,

L'arrêté que nous avons l'honneur de soumettre à la signature de Votre Majesté vise à modifier l'article 495, alinéa 3 du Code judiciaire.

L'article 495, alinéa 3, du Code judiciaire, prévoit que l'Ordre des barreaux francophones et germanophone et l'Ordre van Vlaamse Balies organisent un service de permanence, tel que décrit aux articles 2bis, § 2, et 24bis/1 de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive, selon des modalités permettant de contacter un avocat de la façon la plus rapide possible, en faisant usage des moyens de communication modernes.

Conformément à l'article 495, alinéa 3, du Code judiciaire, une allocation annuelle à charge de la section 12 du budget général des dépenses est prévue pour les coûts d'exploitation nécessaires à l'exécution de cette mission, c'est le Roi qui en détermine les autres modalités d'exécution. Le présent arrêté royal vise à mettre à exécution la disposition précitée.

Commentaire des articles

Article 1^{er}. L'article 1^{er} contient la définition de la notion de « permanence Salduz », avec un renvoi vers les dispositions de l'article 2bis, § 2, de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive.

La « permanence Salduz » est donc décrite comme suit : « un service permettant de contacter de la façon la plus rapide possible, dans le délai maximal de 2 heures imposé par la loi, un avocat qui se chargera de la consultation et de l'assistance en faveur de l'inculpé privé de sa liberté, ce sur la base d'un schéma de procédure convenu entre les acteurs. »

Art. 2. L'article 2 prévoit que le service de permanence sera organisé de manière à ce que la prise de contact avec les avocats se déroule de la façon la plus automatisée possible et le plus rapidement possible en faisant usage des moyens de communication modernes, un call center étant mis à disposition pour les incidents et les problèmes techniques. Compte tenu de la confidentialité des informations, l'application sera