

WETTEN, DECRETEN, ORDONNANTIES EN VERORDENINGEN

LOIS, DECRETS, ORDONNANCES ET REGLEMENTS

FEDERALE OVERHEIDSDIENST FINANCIEN

[C – 2018/15025]

21 NOVEMBER 2018. — Koninklijk besluit tot aanpassing van het koninklijk besluit van 18 december 2015 tot uitvoering van artikel 2, § 1, 13°, b), tweede lid, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992

VERSLAG AAN DE KONING

Sire,

In de programmawet van 10 augustus 2015 werd het aanslagstelsel ingevoerd dat van toepassing is op de juridische constructies. In dit aanslagstelsel wordt wat het toepassingsgebied betreft van de in artikel 2, § 1, 13°, b), van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (WIB 92) bedoelde juridische constructies, een onderscheid gemaakt naargelang de plaats van vestiging van de in deze bepaling geïndiceerde rechtspersonen (een vennootschap, vereniging, inrichting, instelling of entiteit, die krachtens de het recht dat deze entiteiten beheerst, rechtspersoonlijkheid bezitten).

Wat de rechtspersonen betreft die gevestigd zijn binnen de Europese Economische Ruimte, wordt het toepassingsgebied van dit aanslagstelsel beperkt tot de rechtspersonen die worden bedoeld in een koninklijk besluit dat artikel 2, § 1, 13°, b), tweede lid, WIB 92 ten uitvoering brengt.

Reeds kort na de publicatie van de voormelde programmawet, meer bepaald op 23 augustus 2015 en vervolgens opnieuw op 18 december 2015, ondertekende U de koninklijke besluiten die de voormelde wettelijke bepaling ten uitvoering bracht.

Het aan U voorgelegde ontwerp heeft tot doel om het koninklijk besluit van 18 december 2015 tot uitvoering van artikel 2, § 1, 13°, b), tweede lid, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 aan te passen met het oog op het slagvaardiger maken van het aanslagstelsel.

In het voormelde koninklijk besluit van 18 december 2015 werd voor het eerst geopteerd om gebruik te maken van de ruimer omschreven rechtsgrond, waardoor alle door U bepaalde gevallen in dit besluit kunnen worden opgenomen. Dit had tot gevolg dat U zich niet meer hoefde te beperken tot een opsomming van landen en rechtsvormen.

Van deze ruimere formulering van de rechtsgrondslag wordt in het aan U voorgestelde ontwerp van besluit opnieuw gebruik gemaakt, waardoor ervoor wordt geopteerd om het toepassingsgebied van dit besluit niet meer af te bakenen door middel van een opsomming van landen en rechtsvormen, maar door exclusief gebruik te maken van specifieke definities van rechtspersonen.

Het spreekt voor zich dat de in deze definities gebruikte terminologie moet worden geïnterpreteerd vanuit het Belgisch fiscaal wetgevend kader. Dit heeft bijvoorbeeld tot gevolg dat voor de betekenis van de begrippen "vennootschap" en "gevestigd", moet worden teruggevallen op de betekenis die aan deze begrippen in het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 wordt gegeven. De betekenis van de woorden "instelling voor collectieve belegging" en "deelnemer" moet worden begrepen vanuit de richtlijnen waarnaar in dit ontwerp wordt verwezen. Dit heeft tot gevolg dat indien aan deze begrippen in een andere Staat een andere betekenis wordt toegekend, deze andere betekenis buiten beschouwing moet worden gelaten.

In dit ontwerp worden opnieuw de openbare of institutionele instelling voor collectieve beleggingen evenals de openbare of institutionele alternatieve instelling voor collectieve beleggingen geïndiceerd die door één persoon, of meerdere met elkaar verbonden personen, worden aangehouden, in voorkomend geval per afzonderlijke compartiment beschouwd.

Vervolgens wordt in dit ontwerp voorgesteld om eveneens de private alternatieve instellingen voor collectieve beleggingen binnen het toepassingsgebied van dit ontwerp van besluit te brengen, in het geval deze instellingen of compartimenten ervan door één persoon, of meerdere met elkaar verbonden personen, worden aangehouden. Hierdoor zullen voortaan alle in de Europese Economische Ruimte gevestigde instellingen voor collectieve beleggingen onder het toepassingsgebied van het aanslagstelsel kunnen worden gebracht. Deze uitbreiding is noodzakelijk omdat het niet redelijkerwijs kon worden verantwoord waarom bepaalde compartimenten van openbare en institutionele instellingen wel onder het toepassingsgebied waren opgenomen en soortgelijke compartimenten van private alternatieve instellingen niet.

SERVICE PUBLIC FEDERAL FINANCES

[C – 2018/15025]

21 NOVEMBRE 2018. — Arrêté royal portant adaptation de l'arrêté royal du 18 décembre 2015 d'exécution de l'article 2, § 1^{er}, 13°, b), alinéa 2, du Code des impôts sur les revenus 1992

RAPPORT AU ROI

Sire,

Dans la loi-programme du 10 août 2015, un nouveau régime de taxation a été introduit, qui est applicable aux constructions juridiques. Dans ce régime de taxation, en ce qui concerne le champ d'application des constructions juridiques visées à l'article 2, § 1^{er}, 13°, b), du Code des impôts sur les revenus 1992 (CIR 92), une distinction est faite en fonction du lieu d'établissement des personnes morales visées par cette disposition (une société, association, établissement, organisme ou entité, qui possède la personnalité juridique, en vertu du droit régissant ces entités).

En ce qui concerne les personnes morales qui sont établies au sein de l'Espace économique européen, le champ d'application de ce régime de taxation est limité aux personnes morales visées dans un arrêté royal qui exécute l'article 2, § 1^{er}, 13°, b), alinéa 2, CIR 92.

Peu après la publication de la loi-programme précitée, plus spécifiquement le 23 août 2015, et ensuite de nouveau le 18 décembre 2015, Vous avez signé les arrêtés royaux portant exécution de la disposition légale précitée.

Le projet qui Vous est présenté a pour but d'adapter l'arrêté royal du 18 décembre 2015 d'exécution de l'article 2, § 1^{er}, 13°, b), alinéa 2, du Code des impôts sur les revenus 1992, en vue de rendre plus efficace encore le régime de taxation.

Dans l'arrêté royal du 18 décembre 2015 précité, il a été choisi pour la première fois de faire usage de la base juridique définie de façon plus large, par laquelle tous les cas déterminés par Vous dans le présent arrêté peuvent être repris. Cela a pour conséquence que Vous ne devez plus Vous limiter à une liste de pays et de formes juridiques.

Il est de nouveau fait usage de cette formulation plus large de la base légale dans le projet d'arrêté qui Vous est soumis, de telle sorte qu'il a été choisi de ne plus déterminer le champ d'application de cet arrêté au moyen d'une liste de pays et de formes juridiques, mais en faisant exclusivement usage de définitions spécifiques de personnes morales.

Il va de soi que la terminologie utilisée dans ces définitions doit être interprétée du point de vue du cadre législatif belge. Cela a par exemple pour conséquence que la signification des termes "société" et "établissement" doit correspondre à la signification donnée à ces termes dans le Code des impôts sur les revenus 1992. La signification des mots "organisme de placement collectif" et "participant" doit être interprétée à partir des directives auxquelles il est fait référence dans le présent projet. Cela a pour conséquence que s'il est donné une autre signification à ces termes dans un autre Etat, il devra être fait abstraction de cette autre signification.

Dans le présent projet, tant les organismes de placement collectif public ou institutionnel, que les organismes de placement collectif alternatif public ou institutionnel qui sont détenus par une personne, ou plusieurs personnes liées entre elles, sont à nouveaux visés, le cas échéant considérés distinctement par compartiment.

Il est ensuite proposé dans le présent projet de faire entrer également les organismes de placement collectif alternatif privés dans le champ d'application du présent projet d'arrêté, dans le cas où ces institutions ou compartiments sont détenus par une personne, ou plusieurs personnes liées entre elles. Ainsi, tous les organismes de placement collectif établis dans l'Espace économique européen pourront dorénavant être portés dans le champ d'application du régime d'imposition. Cette extension est nécessaire car il ne peut être raisonnablement justifié pourquoi certains compartiments d'organismes publics ou institutionnels tombent bel et bien dans le champ d'application, mais pas des compartiments similaires d'organismes alternatifs privés.

Vervolgens worden ook opnieuw de vennootschappen geïnviseerd, die naar Belgisch fiscaal recht niet transparant worden behandeld, maar die krachtens het fiscale recht van de lidstaat van de Europese Economische Ruimte waar deze vennootschappen zijn gevestigd wel fiscaal transparant worden behandeld. De Société en Commandite Simple naar Luxemburgs recht is een voorbeeld van een dergelijke vennootschap.

Een verwijzing naar deze hybride vennootschappen vermijdt dat de oprichters ervan aan de toepassing van de inkomstenbelasting kunnen ontsnappen.

In het voormelde koninklijk besluit werd het toepassingsgebied beperkt tot de gevallen waarbij de rechtspersoon wordt aangewend door een Belgische rijksinwoner of door een rechtspersoon die overeenkomstig artikel 220 aan de rechtspersonenbelasting is onderworpen, om Belgische inkomsten te verkrijgen. Door de hybride vennootschappen enkel te viseren in de mate dat deze vennootschappen inkomsten van Belgische oorsprong verkrijgen, werd het toepassingsgebied van het aanslagstelsel onnodig beperkt.

In het aan U voorgelegde ontwerp wordt dan ook het toepassingsgebied uitgebreid zodat voortaan niet enkel de inkomsten van Belgische oorsprong maar alle inkomsten van dergelijke hybride vennootschappen, ongeacht hun oorsprong, worden geïnviseerd.

Er wordt voor geopteerd om de bewoording van het vigerende artikel 1, 2° van het voormelde koninklijk besluit van 18 december 2015 aan te passen, waardoor wordt verduidelijkt dat het niet zozeer van belang is in wiens hoofde de inkomsten van de vennootschap worden verkregen krachtens de fiscale wetgeving van de Staat of het rechtsgebied waar deze vennootschap is gevestigd, maar wel in wiens hoofde de inkomstenbelasting uiteindelijk geheven wordt.

Net zoals dit nu het geval is moet het een vennootschap betreffen zoals bedoeld in artikel 2, § 1, 5°, a), van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992. Vennootschappen die reeds ingevolge de toepassing van artikel 29, van hetzelfde Wetboek, in de Belgische inkomstenbelasting fiscaal transparant worden behandeld, komen niet in aanmerking.

Vervolgens komen de vennootschappen in aanmerking waarvan de inkomsten krachtens de fiscale wetgeving van de Staat of het rechtsgebied waar deze vennootschap is gevestigd, worden belast in hoofde van de aandeelhouders of vennoten van deze vennootschap.

Deze bepaling viseert dus de vennootschappen die in de Staat of het rechtsgebied waar deze vennootschappen zijn gevestigd, in overeenstemming met het burgerlijk recht, wel over rechtspersoonlijkheid beschikken, maar waarbij de uiteindelijke inkomstenbelasting wordt geheven in hoofde van de achterliggende vennoot of aandeelhouder. Bijgevolg worden de zogenaamde "translucide vennootschappen" (zoals bijvoorbeeld de Franse Société Civile) die in overeenstemming met het Franse burgerlijk recht over de rechtspersoonlijkheid beschikken en die niet hebben geopteerd om afzonderlijk te worden belast in beginsel ook geïnviseerd door deze bepaling.

Teneinde het toepassingsgebied niet onredelijk groot te maken wordt een hybride vennootschap uitgesloten indien de inkomsten van deze vennootschap door de Staat of het rechtsgebied waar deze vennootschap is gevestigd daadwerkelijk aan een minimale belasting worden onderworpen in hoofde van de Belgische aandeelhouders of vennoten.

Om te bepalen of de inkomsten die deze hybride vennootschap heeft verkregen daadwerkelijk aan een minimale belasting werden onderworpen zal een soortgelijke toets moeten worden toegepast als de toets die wordt voorzien in artikel 2, § 1, 13°, b), eerste lid, WIB 92.

Ten gevolge van het specifieke karakter van deze hybride vennootschappen, is het nodig om in beperkte mate af te wijken van deze regel. Dit is nodig omdat de inkomstenbelasting niet geheven wordt in hoofde van de vennootschap, maar in hoofde van de achterliggende aandeelhouders of vennoten van deze vennootschap. Aangezien het niet uitgesloten kan worden dat de aandeelhouders of vennoten anders worden behandeld naar gelang zij al dan niet inwoners zijn van deze Staat of dit rechtsgebied, wordt voor deze toets enkel gekeken naar de mate waarin deze Staat of dit rechtsgebied de aan de Belgische personenbelasting of rechtspersonenbelasting onderworpen aandeelhouder of vennoot aan de inkomstenbelasting onderwerpt.

De toepassing van deze toets veronderstelt dus eerst en vooral de vaststelling van het belastbaar inkomen van deze vennootschap met toepassing van de Belgische regels. Voor deze vaststelling moet men dus het belastbare inkomen van de vennootschap vaststellen alsof deze buitenlandse vennootschap een binnenlandse vennootschap is. Vervolgens wordt het belastbaar inkomen van deze vennootschap voor de uitvoering van deze toets beperkt tot het aandeel van de betrokken aandeelhouder of vennoot die zou kwalificeren als een oprichter van een juridische constructie indien op basis van deze toets zou blijken dat de hybride vennootschap een juridische constructie is.

Il s'ensuit que sont aussi visées les sociétés qui ne sont pas considérées comme transparentes par le droit fiscal belge, mais bien considérées comme fiscalement transparentes en vertu du droit fiscal de l'Etat membre de l'Espace économique européen dans lequel ces sociétés sont établies. La Société en Commandite Simple de droit luxembourgeois est un exemple d'une telle société.

Une référence à ces sociétés hybrides évite que leurs fondateurs puissent échapper à l'application de l'impôt sur les revenus.

Dans l'arrêté royal précité, le champ d'application était limité aux cas dans lesquels la personne morale est utilisée par un habitant du Royaume belge ou par une personne morale qui est soumise à l'impôt des personnes morales conformément à l'article 220, pour recueillir des revenus belges. Du fait de ne viser les sociétés hybrides que dans la mesure où ces sociétés recueillent des revenus d'origine belge, le champ d'application du régime de taxation était limité inutilement.

Dans le projet qui Vous est soumis, le champ d'application est donc également élargi de sorte que sont désormais visés non seulement les revenus d'origine belge mais tous les revenus de telles sociétés hybrides, indépendamment de leur origine.

Nous avons fait le choix d'adapter la formulation de l'article 1, 2°, en vigueur, de l'arrêté royal précité du 18 décembre 2015, de sorte qu'il est précisé que ce n'est plus tant ceux pour qui les revenus de la société sont perçus en vertu de la législation fiscale de l'Etat ou de la juridiction dans laquelle cette société est établie qui importe, mais bien ceux pour lesquels l'impôt sur les revenus est ultimement perçu.

Tout comme c'est le cas actuellement, cela doit concerner une société telle que visée à l'article 2, § 1^{er}, 5°, a), du Code des impôts sur les revenus 1992. Les sociétés qui sont déjà, suite à l'application de l'article 29, du même Code, considérées comme fiscalement transparentes en matière d'impôt sur les revenus en Belgique, n'entrent pas en ligne de compte.

Entrent ensuite en ligne de compte les sociétés dont les revenus sont, en vertu de la législation fiscale de l'Etat ou de la juridiction où cette société est établie, imposés dans le chef des actionnaires ou associés de cette société.

Cette disposition vise donc les sociétés qui, dans l'Etat ou la juridiction dans laquelle sont établies ces sociétés, disposent de la personnalité juridique conformément au droit civil, mais dont l'impôt sur les revenus est ultimement perçu dans le chef de l'actionnaire ou associé sous-jacent. Par conséquent, celles que l'on appelle les "sociétés translucides" (comme par exemple la société civile française) qui disposent de la personnalité juridique conformément au droit civil français et qui n'ont pas choisi d'être imposées distinctement sont en principe également visées par cette disposition.

Afin de ne pas élargir inutilement le champ d'application, une société hybride est exclue lorsque les revenus de cette société sont effectivement bien assujettis, dans le chef des actionnaires belges ou associés, à un impôt minimal dans l'Etat ou la juridiction dans laquelle cette société est établie.

Pour déterminer si les revenus que cette société hybride a recueillis ont effectivement bien été soumis à un impôt minimal, un test analogue au test qui est prévu à l'article 2, § 1^{er}, 13°, b), alinéa 1^{er}, CIR 92, devra s'appliquer.

Suite au caractère spécifique de ces sociétés hybrides, il est nécessaire de déroger à cette règle dans une mesure limitée. Cela est nécessaire parce que l'impôt sur les revenus n'est pas perçu dans le chef de la société, mais dans le chef des actionnaires ou associés sous-jacents de cette société. Vu qu'il ne peut être exclu que les actionnaires ou associés soient traités différemment, selon qu'ils sont résidents ou non de cet Etat ou de cette juridiction, il est uniquement vérifié par ce test dans quelle mesure cet Etat ou cette juridiction soumet à l'impôt l'actionnaire ou l'associé assujéti à l'impôt des personnes physiques ou à l'impôt des personnes morales belges.

L'application de ce test suppose donc d'abord et avant tout la détermination des revenus imposables de cette société en application des règles belges. Pour cette détermination, il convient donc de déterminer les revenus imposables de la société comme si cette société étrangère était une société résidente. Ensuite, pour l'exécution de ce test, les revenus imposables de cette société sont limités à la part de l'actionnaire ou de l'associé concerné qui se qualifierait en tant que fondateur d'une construction juridique lorsque sur base de ce test il apparaîtrait que la société hybride est une construction juridique.

Vervolgens moet de inkomstenbelasting worden vastgesteld waaraan deze aandeelhouder of vennoot in gevolge de verkrijging van de inkomsten door deze vennootschap onderworpen wordt door de vestigingsstaat of -rechtsgebied waar deze vennootschap is gevestigd.

Enkel indien deze belasting meer zou bedragen dan één procent van het in de twee vorige leden beschreven belastbaar inkomen, zal de hybride vennootschap niet kwalificeren als een juridische constructie.

De term "inkomstenbelasting" moet hierbij strikt worden geïnterpreteerd. Het spreekt voor zich dat forfaitaire belastingen, abonnements-taks of andere diverse taksen nooit kunnen kwalificeren als een inkomstenbelasting.

Vervolgens heeft dit ontwerp tot doel om entiteiten die in de lidstaat waar zij gevestigd zijn niet of nauwelijks aan de inkomstenbelastingen onderworpen worden, aan het aanslagstelsel te onderwerpen. Een voorbeeld is de Luxemburgse "Société de gestion de patrimoine familial" (SPF).

Vennootschappen, verenigingen, inrichtingen, instellingen en entiteiten waarvan het hoofddoel het verkrijgen van inkomsten tot gevolg heeft die, indien deze rechtstreeks door een rijksinwoner of een aan de rechtspersonenbelasting onderworpen rechtspersoon die zouden zijn behaald of verkregen, worden vrijgesteld in hoofde van deze rijksinwoner of rechtspersoon krachtens een met België gesloten overeenkomst tot het vermijden van dubbele belasting worden niet aangemerkt als een juridische constructie. Deze entiteiten worden uit het toepassingsgebied geweerd omdat het niet zinvol is om op deze entiteiten de doorkijkmethode toe te passen. Deze bepaling sluit onder meer de Franse Société Civile Immobilière uit van het toepassingsgebied aangezien het hoofddoel van dergelijke vennootschappen er in bestaat om onroerende inkomsten te verkrijgen die krachtens de bepalingen van het dubbelbelastingverdrag gesloten met Frankrijk worden vrijgesteld.

In navolging van het advies van de Raad van State wordt bevestigd dat het aan U voorgelegde ontwerp van besluit niet de bedoeling heeft om de gevallen die in artikel 2, § 1, 13°/1, WIB 92, worden bedoeld, als juridische constructie aan te merken. Het tweede lid van artikel 2, § 1, 13°/1, WIB 92 behoudt in dit verband uiteraard zijn volle uitwerking.

Voor het overige werd het advies van de Raad van State gevolgd.

Het enkele feit dat een rechtsvorm niet meer bij naam wordt vermeld in dit ontwerp van besluit heeft niet tot gevolg dat de entiteiten die deze voorheen uitdrukkelijk in het koninklijk besluit vermelde rechtsvorm aannemen niet meer kwalificeren als een juridische constructie. Integendeel, het is zelfs mogelijk dat een entiteit die niet een voorheen uitdrukkelijk in het koninklijk besluit vermelde rechtsvorm heeft aangenomen, alsnog kan gekwalificeerd worden als een juridische constructie indien deze beantwoordt aan één van de definities die zijn opgenomen in dit ontwerp van besluit of in artikel 2, § 1, 13°, a), WIB 92.

Hieruit volgt dat de Luxemburgse "Société de gestion de patrimoine familial" (SPF) steeds als een juridische constructie zal worden aangemerkt gelet op het feit dat de inkomsten ervan niet aan de Luxemburgse inkomstenbelastingen onderworpen worden. Dezelfde redenering kan worden gemaakt voor het in het Luxemburgse parlement hangende ontwerp betreffende de Luxemburgse "Fondation Patrimoniale". Ook de Liechtensteense "Anstalt" of de Liechtensteense "Stiftung" zullen worden geïnterpreteerd aangezien deze ten gevolge van het statuut van "Private Asset Structure" enkel onderworpen worden aan een minimale forfaitaire belasting.

Tot slot wordt eraan herinnerd dat dit ontwerp van besluit moet worden bekrachtigd bij wet binnen het jaar na de datum van haar inwerkingtreding. Bij gebreke van deze bekrachtiging binnen de voormelde periode wordt dit besluit geacht nooit uitwerking te hebben gehad.

Dit is, Sire, de draagwijdte van het ontwerp van besluit dat U wordt voorgelegd.

Ik heb de eer te zijn,

Sire,
van Uwe Majesteit,
de zeer eerbiedige
en zeer getrouwe dienaar,
De Minister van Financiën,
J. VAN OVERTVELD

Il faut ensuite déterminer l'impôt sur les revenus auquel cet actionnaire ou associé est soumis dans l'Etat ou la juridiction de résidence dans lequel cette société est établie suite à la perception de revenus par cette société.

Ce n'est que lorsque cet impôt se chiffrera à plus d'un pour cent des revenus imposables décrits aux deux alinéas précédents que la société hybride ne sera pas qualifiée de construction juridique.

Le terme "impôt sur les revenus" doit ici être interprété strictement. Il va de soi que les impôts forfaitaires, les taxes d'abonnement et autres taxes diverses ne peuvent jamais être qualifiés d'impôt sur les revenus.

Ensuite, le présent projet a pour but de soumettre au régime de taxation les entités qui, dans l'Etat membre où elles sont établies, ne sont pas ou à peine soumises à l'impôt sur les revenus. Un exemple est la Société de gestion de patrimoine familial (SPF) luxembourgeoise.

Les sociétés, associations, établissements, organismes et entités dont l'objet principal consiste en la perception de revenus qui, s'ils étaient directement produits ou recueillis par un habitant du Royaume ou une personne morale assujettie à l'impôt des personnes morales, seraient exonérés dans le chef de cet habitant du Royaume ou personne morale en vertu d'une convention préventive de la double imposition conclue avec la Belgique, ne sont pas considérés comme une construction juridique. Ces entités sont écartées du champ d'application car le fait de leur appliquer la méthode de la transparence n'aurait pas de sens. Cette disposition exclut, entre autres, la Société Civile Immobilière française du champ d'application, vu que l'objet principal de telles sociétés consiste en la perception de revenus immobiliers qui sont exonérés en vertu des dispositions de la convention préventive de la double imposition conclue avec la France.

Suite à l'avis du Conseil d'Etat, il est confirmé que le projet d'arrêté qui Vous est soumis n'a pas pour objectif de qualifier les cas visés à l'article 2, § 1^{er}, 13°/1, CIR 92, de construction juridique. L'alinéa 2 de l'article 2, § 1^{er}, 13°/1, CIR 92, maintient évidemment à cet égard pleinement son effet.

Pour le surplus, l'avis du Conseil d'Etat a été suivi.

Le seul fait qu'une forme juridique ne soit plus nommément mentionnée dans le présent projet d'arrêté n'a pas pour conséquence que les entités qui avaient adopté cette forme juridique auparavant mentionnée explicitement dans l'arrêté royal ne puissent plus être qualifiées de construction juridique. Au contraire, il est même possible qu'une entité qui n'avait pas adopté une forme juridique auparavant explicitement mentionnée dans l'arrêté royal, puisse encore être qualifiée de construction juridique si celle-ci répond à l'une des définitions reprises dans le présent projet d'arrêté ou à l'article 2, § 1^{er}, 13°, a), CIR 92.

Il s'ensuit que la "Société de gestion de patrimoine familial" (SPF) sera toujours considérée comme une construction juridique étant donné le fait que ses revenus ne sont pas soumis à l'impôt sur les revenus luxembourgeois. Le même raisonnement peut s'appliquer au projet qui est pendant devant le parlement luxembourgeois concernant la "Fondation Patrimoniale" luxembourgeoise. La "Anstalt" liechtensteinoise ou la "Stiftung" liechtensteinoise seront également visées, vu que celles-ci, en conséquence du statut de "Structure d'Actifs Privés", ne sont soumises qu'à un impôt forfaitaire minimal.

Enfin, il est rappelé que le présent projet d'arrêté doit être confirmé par une loi dans l'année qui suit la date de son entrée en vigueur. A défaut de cette confirmation dans le délai précité, le présent arrêté royal est censé n'avoir jamais produit ses effets.

Telle est, Sire, la portée du projet d'arrêté qui Vous est soumis.

J'ai l'honneur d'être,

Sire,
de Votre Majesté,
le très respectueux
et très fidèle serviteur,
Le Ministre des Finances,
J. VAN OVERTVELD

ADVIES 63.716/3 van 4 juli 2018 over een ontwerp van koninklijk besluit "tot aanpassing van het koninklijk besluit van 18 december 2015 tot uitvoering van artikel 2, § 1, 13°, b), tweede lid, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992"

Op 11 juni 2018 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Financiën verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit "tot aanpassing van het koninklijk besluit van 18 december 2015 tot uitvoering van artikel 2, § 1, 13°, b), tweede lid, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992".

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 26 juni 2018. De kamer was samengesteld uit Jo Baert, kamervoorzitter, Jan Smets en Jeroen Van Nieuwenhove, staatsraden, Jan Velaers en Bruno Peeters, assessoren, en Greet Verberckmoes, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Frédéric Vanneste, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jan Smets, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 4 juli 2018.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

Strekking en rechtsgrond van het ontwerp

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe artikel 1 van het koninklijk besluit van 18 december 2015 "tot uitvoering van artikel 2, § 1, 13°, b), tweede lid, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992" te vervangen. In dat artikel worden de rechtsvormen omschreven van rechtspersonen die gevestigd zijn in een staat die, of in een rechtsgebied dat behoort tot de Europese Economische Ruimte, die te beschouwen zijn als juridische constructies, en die bijgevolg onderworpen zijn aan de zogenaamde Kaaimantaks.

3. De rechtsgrond voor het ontworpen besluit wordt terecht gezocht in artikel 2, § 1, 13°, b), tweede lid, van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992 (hierna: WIB 92), op grond waarvan de Koning, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de gevallen kan bepalen waarin de in het eerste lid van artikel 2, § 1, 13°, b), van het WIB 92 bedoelde rechtsvormen die zijn gevestigd in een Staat of rechtsgebied dat behoort tot de Europese Economische Ruimte, toch als een juridische constructie moeten worden beschouwd.

Vormvereisten

4. Over het ontwerp is geen regelgevingsimpactanalyse als bedoeld bij artikel 5 van de wet van 15 december 2013 "houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging" verricht, terwijl het nochtans gaat om een ontwerp van besluit waarvoor overleg in de Ministerraad is voorgeschreven en waaromtrent derhalve dit vormvereiste diende te worden vervuld (1) nu geen van de uitzonderingen of vrijstellingen omschreven in artikel 8 van de genoemde wet van toepassing zijn. Er zal derhalve alsnog een regelgevingsimpactanalyse moeten worden uitgevoerd.

Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst als gevolg hiervan nog wijzigingen zou ondergaan, moeten de gewijzigde of de toegevoegde bepalingen, ter inachtneming van het voorschrift van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, aan de afdeling Wetgeving, worden voorgelegd.

Onderzoek van de tekst

Aanhef

5. Aan de aanhef dient een lid te worden toegevoegd waarin gewag wordt gemaakt van de (nog te verrichten) regelgevingsimpactanalyse.

6. Het vijfde lid van de aanhef dient als volgt te worden geredigeerd: "Gelet op advies 63.716/3 van de Raad van State, gegeven op 4 juli 2018, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;"

Artikel 1

7. De gemachtigde is het ermee eens dat in de inleidende zin van het ontworpen artikel 1, eerste lid, van het koninklijk besluit van 18 december 2015 beter wordt geschreven "Overeenkomstig" in plaats van "In afwijking van". Aangezien de Koning gebruik maakt van de delegatie die hem bij artikel 2, § 1, 13°, b), tweede lid, van het WIB 92 wordt toegekend, houdt de ontworpen bepaling immers geen afwijking van die laatste bepaling in.

AVIS 63.716/3 du 4 juillet 2018 sur un projet d'arrêté royal "portant adaptation de l'arrêté royal du 18 décembre 2015 d'exécution de l'article 2, § 1^{er}, 13°, b), alinéa 2, du Code des impôts sur les revenus 1992"

Le 11 juin 2018, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Finances à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal "portant adaptation de l'arrêté royal du 18 décembre 2015 d'exécution de l'article 2, § 1^{er}, 13°, b), alinéa 2, du Code des impôts sur les revenus 1992".

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 26 juin 2018. La chambre était composée de Jo Baert, président de chambre, Jan Smets et Jeroen Van Nieuwenhove, conseillers d'État, Jan Velaers et Bruno Peeters, assesseurs, et Greet Verberckmoes, greffier.

Le rapport a été présenté par Frédéric Vanneste, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jan Smets, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 4 juillet 2018.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

Portée et fondement juridique du projet

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de remplacer l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 18 décembre 2015 "d'exécution de l'article 2, § 1^{er}, 13°, b), alinéa 2, du Code des impôts sur les revenus 1992". Cet article définit les formes juridiques des personnes morales établies dans un État ou une juridiction qui fait partie de l'Espace économique européen qui sont à considérer comme des constructions juridiques, et qui sont par conséquent soumises à la taxe dite "Taxe Caïman".

3. Le fondement juridique de l'arrêté en projet est à juste titre recherché dans l'article 2, § 1^{er}, 13°, b), alinéa 2, du Code des impôts sur les revenus 1992 (ci-après : CIR 92), sur la base duquel le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, déterminer les cas dans lesquels les formes juridiques visées à l'alinéa 1^{er} de l'article 2, § 1^{er}, 13°, b), du CIR 92 qui sont établies dans un État ou une juridiction qui fait partie de l'Espace économique européen doivent malgré tout être considérées comme des constructions juridiques.

Formalités

4. Le projet n'a pas fait l'objet d'une analyse d'impact de la réglementation au sens de l'article 5 de la loi du 15 décembre 2013 "portant des dispositions diverses concernant la simplification administrative", alors qu'il s'agit pourtant d'un arrêté pour lequel la délibération en Conseil des ministres est prescrite et pour lequel cette formalité devait par conséquent être accomplie, dès lors qu'aucune des exceptions ou dispenses définies à l'article 8 de la loi précitée ne s'applique. Il s'impose par conséquent d'encore procéder à cette analyse.

Si à la suite de cette analyse, le texte soumis au Conseil d'État devait encore être modifié, les dispositions modifiées ou ajoutées devraient être soumises à la section de législation, conformément à la prescription de l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État.

Examen du texte

Préambule

5. On ajoutera au préambule un alinéa faisant état de l'analyse d'impact de la réglementation (qui doit encore être effectuée).

6. On rédigera le cinquième alinéa du préambule comme suit :

"Vu l'avis 63.716/3 du Conseil d'État, donné le 4 juillet 2018, en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973;"

Article 1^{er}

7. De l'accord du délégué, mieux vaut écrire "Conformément" dans la phrase introductive de l'article 1^{er}, alinéa 1^{er}, en projet, de l'arrêté royal du 18 décembre 2015 au lieu de "Par dérogation à". Le Roi faisant usage de l'habilitation qui lui est conférée par l'article 2, § 1^{er}, 13°, b), alinéa 2, du CIR 92, la disposition en projet ne déroge en effet pas à cette dernière disposition.

8. Dat de in artikel 2, § 1, 13/1°, van het WIB 92 bedoelde instellingen, entiteiten, vennootschappen en constructies geen juridische constructies zijn in de zin van artikel 2, § 1, 13°, b), van het WIB 92, blijkt reeds uit de eerstgenoemde wetbepaling zelf en hoeft derhalve niet te worden herhaald in de inleidende zin van het ontworpen artikel 1, eerste lid, van het koninklijk besluit van 18 december 2015. De woorden "en met uitzondering van de gevallen bedoeld in artikel 2, § 1, 13/1 van hetzelfde Wetboek" kunnen derhalve vervallen.

9. In het eerste en tweede streepje (lees: a) en b)) van het ontworpen artikel 1, eerste lid, 1°, van het koninklijk besluit van 15 december 2015 schrijft men "staat die behoort tot de Europese Economische Ruimte" in plaats van "lidstaat van de Europese Economische Ruimte".

10. De gemachtigde verschaft de volgende toelichting bij de in het ontworpen artikel 1, eerste lid, 1°, van het koninklijk besluit van 18 december 2015 voorkomende zinsnede "of die door deze Richtlijn zou zijn bedoeld indien deze instelling zou zijn gevestigd in een lidstaat van de Europese Unie":

"De bijkomende zinsnede wordt verklaard doordat het toepassingsgebied van Richtlijn 2011/61/EU beperkt is tot instellingen die in de EU gevestigd zijn of die vanuit de EU worden beheerd. Een Noorse instelling bijvoorbeeld die vanuit Noorwegen wordt beheerd, zou anders per definitie van het toepassingsgebied worden uitgesloten".

11. Gevraagd waarom de woorden "of het rechtsgebied waar hij gevestigd is", in tegenstelling tot wat het geval is in onderdeel 3° van het ontworpen artikel 1, eerste lid, van het koninklijk besluit van 18 december 2015, niet voorkomen in onderdeel 2° van die bepaling, antwoordde de gemachtigde wat volgt:

"Dat is geen bewuste keuze. Het is de bedoeling om enkel vennootschappen te viseren waarvan de inkomsten onbelast blijven (zonder toepassing van het aanslagstelsel voor juridische constructies) ingevolge de gezamenlijke toepassing van de Belgische en de buitenlandse fiscale regels. Het is dus inderdaad niet zinvol om een andere behandeling te voorzien naargelang de bevoegdheid om de buitenlandse fiscale regels vast te stellen zouden zijn toegewezen aan de Staat dan wel aan het rechtsgebied waar de buitenlandse vennootschap gevestigd is".

De genoemde woorden dienen derhalve ook te worden opgenomen in het ontworpen artikel 1, eerste lid, 2°, van het koninklijk besluit van 18 december 2015.

Artikel 2

12. Luidens artikel 2 van het ontwerp treedt de nieuwe regeling, wat de gevolgen op het vlak van roerende voorheffing of bedrijfsvoorheffing betreft, in werking de eerste dag van de maand na die waarin het te nemen besluit in het *Belgisch Staatsblad* is bekendgemaakt. Een dergelijke regeling van de inwerkingtreding heeft evenwel het nadeel dat, indien de bekendmaking op het einde van de maand gebeurt, de bestemmelingen ervan zelfs niet over de normale termijn van tien dagen zullen beschikken om zich aan de regeling aan te passen. Vooral indien hen slechts een zeer korte termijn wordt gelaten, wordt afbreuk gedaan aan de rechtszekerheid.

Slotopmerking

13. Krachtens het vierde lid van artikel 2, § 1, 13°, b), van het WIB 92 dienen de op grond van het tweede lid van datzelfde artikelonderdeel genomen besluiten, zoals het te nemen besluit, te worden bekrachtigd door de wetgever. Daartoe zal, naar luid van datzelfde vierde lid, de Koning bij de Kamer van volksvertegenwoordigers, onmiddellijk zo ze in zitting is en zo niet bij de opening van de eerstvolgende zitting, een ontwerp van wet indienen ter bekrachtiging van dergelijke besluiten. Nadat het ontworpen besluit is vastgesteld, zal derhalve onmiddellijk een ontwerp van wet tot bekrachtiging ervan bij de Kamer van volksvertegenwoordigers moeten worden ingediend.

De griffier,
G. Verberckmoes

De voorzitter,
J. Baert

Nota

(1) Zie artikel 6, § 1, van de wet van 15 december 2013.

8. Le fait que les organismes, entités, sociétés et constructions visées à l'article 2, § 1^{er}, 13/1°, du CIR 92 ne sont pas des constructions juridiques au sens de l'article 2, § 1^{er}, 13°, b), du CIR 92 ressort déjà de la première disposition citée elle-même et il n'y a dès lors pas lieu de le répéter dans la phrase introductive de l'article 1^{er}, alinéa 1^{er}, en projet, de l'arrêté royal du 18 décembre 2015. Les mots "et à l'exception des cas visés à l'article 2, § 1^{er}, 13/1, du même Code" seront par conséquent omis.

9. Aux premier et deuxième tirets (lire a) et b)) de l'article 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, en projet, de l'arrêté royal du 15 décembre 2015, on écrira "État qui fait partie de l'Espace économique européen" au lieu de "État membre de l'Espace économique européen".

10. A propos du membre de phrase "ou qui aurait été visé par cette Directive si cet organisme avait été établi dans un Etat membre de l'Union Européenne" à l'article 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, en projet, de l'arrêté royal du 18 décembre 2015, le délégué a fourni l'explication suivante :

"De bijkomende zinsnede wordt verklaard doordat het toepassingsgebied van Richtlijn 2011/61/EU beperkt is tot instellingen die in de EU gevestigd zijn of die vanuit de EU worden beheerd. Een Noorse instelling bijvoorbeeld die vanuit Noorwegen wordt beheerd, zou anders per definitie van het toepassingsgebied worden uitgesloten".

11. À la question de savoir pourquoi, contrairement à ce qui est mentionné au 3° de l'article 1^{er}, alinéa 1^{er}, en projet, de l'arrêté royal du 18 décembre 2015, les mots "ou de la juridiction où il est établi" n'apparaissent pas au 2° de cette disposition, le délégué a répondu comme suit :

"Dat is geen bewuste keuze. Het is de bedoeling om enkel vennootschappen te viseren waarvan de inkomsten onbelast blijven (zonder toepassing van het aanslagstelsel voor juridische constructies) ingevolge de gezamenlijke toepassing van de Belgische en de buitenlandse fiscale regels. Het is dus inderdaad niet zinvol om een andere behandeling te voorzien naargelang de bevoegdheid om de buitenlandse fiscale regels vast te stellen zouden zijn toegewezen aan de Staat dan wel aan het rechtsgebied waar de buitenlandse vennootschap gevestigd is".

On mentionnera donc également ces mots à l'article 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, en projet, de l'arrêté royal du 18 décembre 2015.

Article 2

12. Aux termes de l'article 2 du projet, le nouveau régime entre en vigueur, en ce qui concerne les effets sur le précompte mobilier ou le précompte professionnel, à partir du premier jour du mois qui suit la publication au *Moniteur belge* de l'arrêté envisagé. Pareil régime d'entrée en vigueur présente cependant l'inconvénient que si la publication intervient à la fin du mois, ses destinataires ne disposeront même pas du délai usuel de dix jours pour s'adapter à la réglementation. La sécurité juridique est compromise, surtout si le délai qui leur est laissé est très court.

Observation finale

13. En vertu de l'alinéa 4 de l'article 2, § 1^{er}, 13°, b), du CIR 92, les arrêtés pris sur la base de l'alinéa 2 de cette même subdivision de l'article, tel que l'arrêté envisagé, doivent être confirmés par le législateur. Selon le même alinéa 4, le Roi saisira à cette fin la Chambre des représentants immédiatement si elle est réunie, sinon dès l'ouverture de sa plus prochaine session, d'un projet de loi de confirmation de tels arrêtés. Après que l'arrêté en projet a été pris, il faudra par conséquent saisir immédiatement la Chambre des représentants d'un projet de loi de confirmation de celui-ci.

Le greffier,
G. Verberckmoes

Le président,
J. Baert

Note

(1) Voir l'article 6, § 1^{er}, de la loi du 15 décembre 2013.

21 NOVEMBER 2018. — Koninklijk besluit tot aanpassing van het koninklijk besluit van 18 december 2015 tot uitvoering van artikel 2, § 1, 13°, b), tweede lid, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992

FILIP, Koning der Belgen,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, artikel 2, § 1, 13°, b), tweede lid, vervangen bij de programmawet van 10 augustus 2015;

Gelet op het koninklijk besluit van 18 december 2015 tot uitvoering van artikel 2, § 1, 13°, b), tweede lid, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992;

Gelet op de impactanalyse van de regelgeving, uitgevoerd overeenkomstig artikels 6 en 7 van de wet van 15 december 2013 houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging;

Gelet op het advies van de Inspecteur van Financiën gegeven op 17 november 2017;

Gelet op het akkoord van de Minister van Begroting gegeven op 5 juni 2018;

Gelet op het advies nr. 63.716/3 van de Raad van State gegeven op 4 juli 2018 met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973 ;

Op de voordracht van de Minister van Financiën, en op advies van de in Raad vergaderde Ministers,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij :

Artikel 1. Artikel 1 van het koninklijk besluit van 18 december 2015 tot uitvoering van artikel 2, § 1, 13°, b), tweede lid, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 wordt vervangen als volgt:

“Artikel 1. Overeenkomstig artikel 2, § 1, 13°, b), tweede lid, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, zijn de in de Europese Economische Ruimte gevestigde en in de hiernavolgende lijst opgenomen vennootschappen, verenigingen, inrichtingen, instellingen of entiteiten, die rechtspersoonlijkheid bezitten, een juridische constructie:

1° de beleggingsinstellingen waarvan de rechten door één persoon, of meerdere met elkaar verbonden personen, worden aangehouden, in voorkomend geval per afzonderlijk compartiment beschouwd;

2° een vennootschap die niet in het toepassingsgebied van artikel 29, § 2, van het voormelde Wetboek is begrepen en waarvan de inkomsten door de Staat of het rechtsgebied waar deze vennootschap is gevestigd in hoofde van de vennoten of aandeelhouders worden belast;

3° enigerlei vennootschap, vereniging, inrichting, instelling of entiteit, die rechtspersoonlijkheid bezit, die geen beleggingsinstelling of een in 2° bedoelde vennootschap is en die, krachtens de bepalingen van de wetgeving van de Staat of het rechtsgebied waar hij gevestigd is, aldaar ofwel niet aan een inkomstenbelasting wordt onderworpen ofwel onderworpen wordt aan een inkomstenbelasting die minder dan 1 pct. bedraagt van het belastbaar inkomen van deze juridische constructie dat wordt vastgesteld overeenkomstig de regels die van toepassing zijn voor het vestigen van de Belgische belasting op daarmee overeenstemmende inkomsten.

De in het eerste lid, 2° of 3°, bedoelde entiteit is geen juridische constructie indien het hoofddoel van deze entiteit bestaat uit de uitoefening van een activiteit, die inkomsten genereert die zouden worden vrijgesteld van de Belgische inkomstenbelasting in hoofde van een rijksinwoner of een aan de rechtspersonenbelasting onderworpen rechtspersoon, krachtens een met België gesloten overeenkomst tot het vermijden van dubbele belasting, indien deze rijksinwoner of deze rechtspersoon de door deze entiteit behaalde of verkregen inkomsten rechtstreeks zou hebben behaald of verkregen.

De in het eerste lid, 2°, bedoelde vennootschap is geen juridische constructie indien de door deze vennootschap behaalde of verkregen inkomsten worden onderworpen aan een inkomstenbelasting, krachtens de bepalingen van de wetgeving van de Staat of het rechtsgebied waar deze vennootschap is gevestigd in hoofde van een aandeelhouder of vennoot die een rijksinwoner of een aan de rechtspersonenbelasting onderworpen rechtspersoon is, en indien deze inkomstenbelasting minstens 1 pct. bedraagt van het aan deze aandeelhouder of vennoot toebehorende deel van het belastbaar inkomen van deze vennootschap dat wordt vastgesteld overeenkomstig de regels die van toepassing zijn voor het vestigen van de Belgische belasting op daarmee overeenstemmende inkomsten.

Voor de toepassing van dit besluit wordt verstaan onder beleggingsinstelling:

- een in een staat die behoort tot de Europese Economische Ruimte gevestigde instelling voor collectieve belegging die voldoet aan de voorwaarden van Richtlijn 2009/65/EG van het Europees Parlement en

21 NOVEMBRE 2018. — Arrêté royal portant adaptation de l'arrêté royal du 18 décembre 2015 d'exécution de l'article 2, § 1^{er}, 13°, b), alinéa 2, du Code des impôts sur les revenus 1992

PHILIPPE, Roi des Belges,

A tous, présents et à venir, Salut.

Vu le Code des impôts sur les revenus 1992, l'article 2, § 1^{er}, 13°, b), alinéa 2, remplacé par la loi-programme du 10 août 2015 ;

Vu l'arrêté royal du 18 décembre 2015 d'exécution de l'article 2, § 1^{er}, 13°, b), alinéa 2, du Code des impôts sur les revenus 1992 ;

Vu l'analyse d'impact de la réglementation réalisée conformément aux articles 6 et 7 de la loi du 15 décembre 2013 portant des dispositions diverses en matière de simplification administrative ;

Vu l'avis de l'Inspecteur des Finances, donné le 17 novembre 2017 ;

Vu l'accord de la Ministre du Budget, donné le 5 juin 2018 ;

Vu l'avis n° 63.716/3 du Conseil d'Etat, donné le 4 juillet 2018 en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973 ;

Sur la proposition du Ministre des Finances et de l'avis des Ministres qui en ont délibéré en Conseil,

Nous avons arrêté et arrêtons :

Article 1^{er}. L'article 1^{er} de l'arrêté royal du 18 décembre 2015 d'exécution de l'article 2, § 1^{er}, 13°, b), alinéa 2, du Code des impôts sur les revenus 1992 est remplacé par ce qui suit :

“Article 1^{er}. Conformément à l'article 2, § 1^{er}, 13°, b), alinéa 2, du Code des impôts sur les revenus 1992, sont des constructions juridiques les sociétés, associations, établissements, organismes ou entités, qui possèdent la personnalité juridique, qui sont établis au sein de l'Espace Economique Européen et qui sont repris dans la liste suivante :

1° les organismes de placement dont les droits sont détenus par une personne, ou plusieurs personnes liées entre elles, le cas échéant considérés distinctement par compartiment ;

2° une société qui n'est pas incluse dans le champ d'application de l'article 29, § 2, du Code précité et dont les revenus sont imposés dans le chef des associés ou actionnaires par l'Etat ou la juridiction dans laquelle cette société est établie ;

3° toute société, association, établissement, organisme ou entité quelconque, qui possède la personnalité juridique, qui n'est pas un organisme de placement ou une société visée au 2°, et qui, en vertu des dispositions de la législation de l'Etat ou de la juridiction dans laquelle elle est établie, soit, n'y est pas soumise à un impôt sur les revenus, soit, y est soumise à un impôt sur les revenus qui s'élève à moins de 1 p.c. du revenu imposable de cette construction juridique déterminé conformément aux règles applicables pour établir l'impôt belge sur les revenus correspondants.

L'entité visée à l'alinéa 1^{er}, 2° ou 3°, n'est pas une construction juridique si l'activité principale de cette entité consiste en l'exercice d'une activité qui génère des revenus qui seraient exonérés de l'impôt des revenus belge dans le chef d'un habitant du Royaume ou d'une personne morale assujettie à l'impôt des personnes morales, en vertu d'une convention préventive de la double imposition conclue avec la Belgique, si cet habitant du Royaume ou cette personne morale avait directement produit ou recueilli les revenus produits ou recueillis par cette entité.

La société visée à l'alinéa 1^{er}, 2°, n'est pas une construction juridique si les revenus produits ou recueillis par cette société sont assujettis, dans le chef de l'actionnaire ou associé qui est un habitant du Royaume ou une personne morale assujettie à l'impôt des personnes morales, à un impôt sur les revenus, en vertu des dispositions de la législation de cet Etat ou de la juridiction dans laquelle est établie cette société, et que cet impôt sur les revenus s'élève à au moins 1 p.c. de la part appartenant à cet actionnaire ou associé du revenu imposable de cette société déterminé conformément aux règles applicables pour établir l'impôt belge sur les revenus correspondants.

Pour l'application du présent arrêté on entend par organisme de placement :

- un organisme de placement collectif, établi dans un Etat qui fait partie de l'Espace économique européen, qui répond aux conditions de la Directive 2009/65/CE du Parlement européen et du Conseil du

de Raad van 13 juli 2009 tot coördinatie van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen betreffende bepaalde instellingen voor collectieve belegging in effecten (icbe's);

- een in een staat die behoort tot de Europese Economische Ruimte gevestigde alternatieve instelling voor collectieve belegging die wordt bedoeld in Richtlijn 2011/61/EU van het Europees Parlement en de Raad van 8 juni 2011 inzake beheerders van alternatieve beleggingsinstellingen en tot wijziging van de Richtlijnen 2003/41/EG en 2009/65/EG en van de Verordeningen (EG) nr. 1060/2009 en (EU) nr. 1095/2010, of die door deze Richtlijn zou zijn bedoeld indien deze instelling zou zijn gevestigd in een lidstaat van de Europese Unie;

- een beleggingsinstelling die slechts één deelnemer telt en die in het toepassingsgebied van het eerste of tweede streepje zou zijn begrepen indien deze beleggingsinstelling meer dan één deelnemer had gehad;

Voor de toepassing van dit besluit worden personen geacht verbonden te zijn met andere personen indien:

- één of meerdere natuurlijke of rechtspersonen over een andere rechtspersoon controle uitoefenen als bedoeld in artikel 5 van het Wetboek van vennootschappen, of;

- deze personen bloed- of aanverwanten tot in de vierde graad zijn, of;

- deze personen met elkaar gehuwd zijn, wettelijk samenwonen, of hun woonplaats of de zetel van hun fortuin op hetzelfde adres hebben gevestigd."

Art. 2. Dit besluit is van toepassing op de inkomsten die vanaf 1 januari 2018 werden verkregen, toegekend of betaalbaar gesteld door een juridische constructie en, wat de toepassing van de roerende of bedrijfsvoorheffing betreft, op de inkomsten die zijn toegekend of betaalbaar gesteld vanaf de tiende dag volgend op de dag waarin dit besluit in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekend gemaakt.

Art. 3. De minister bevoegd voor Financiën is belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel, 21 november 2018.

FILIP

Van Koningswege :

De Minister van Financiën,
J. VAN OVERTVELDT

13 juillet 2009 portant coordination des dispositions législatives, réglementaires et administratives concernant certains organismes de placement collectif en valeurs mobilières (OPCVM) ;

- un organisme de placement collectif alternatif, établi dans un Etat qui fait partie de l'Espace économique européen, qui est visé par la Directive 2011/61/UE du Parlement européen et du Conseil du 8 juin 2011 sur les gestionnaires de fonds d'investissement alternatifs et modifiant les Directives 2003/41/CE et 2009/65/CE ainsi que les règlements (CE) n° 1060/2009 et (UE) n° 1095/2010, ou qui aurait été visé par cette Directive si cet organisme avait été établi dans un Etat membre de l'Union Européenne ;

- un organisme de placement qui ne compte qu'un seul participant et qui aurait été compris dans le champ d'application du premier ou du deuxième tирe si cet organisme de placement avait eu plus d'un participant ;

Pour l'application du présent arrêté, des personnes sont liées à d'autres personnes lorsque :

- une ou plusieurs personnes, physiques ou morales, exercent le contrôle sur une autre personne morale, telle que visée à l'article 5 du Code des sociétés, ou ;

- ces personnes sont parents ou alliés jusqu'au quatrième degré, ou ;

- ces personnes sont mariées entre elles, cohabitent légalement, ou ont établi leur domicile ou leur siège de la fortune à la même adresse."

Art. 2. Le présent arrêté est applicable aux revenus perçus, attribués ou mis en paiement par une construction juridique à partir du 1^{er} janvier 2018 et, en ce qui concerne l'application du précompte mobilier ou du précompte professionnel, aux revenus attribués ou mis en paiement à partir du dixième jour qui suit le jour après la publication au *Moniteur belge* du présent arrêté.

Art. 3. Le ministre qui a les Finances dans ses attributions est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Donné à Bruxelles, le 21 novembre 2018.

PHILIPPE

Par le Roi :

Le Ministre des Finances,
J. VAN OVERTVELDT

FEDERALE OVERHEIDSDIENST FINANCIEN

[C - 2018/15041]

21 NOVEMBER 2018. — Koninklijk besluit tot wijziging van het KB/WIB 92 inzake de modaliteiten inzake de betaling, de rechtzetting, de overdracht en de terugbetaling van de voorafbetalingen, alsook de erop betrekking hebbende mededelingsmodaliteiten

VERSLAG AAN DE KONING

Sire,

In het kader van de toenemende digitalisering van de dienstverlening door de Federale Overheidsdienst Financiën en in een optiek van efficiëntiewinsten en effectiviteit van de operationele administraties, waarvan in het bijzonder de Algemene Administratie van de Inning en de Invordering, wordt voorgesteld om niet langer de rekeninguittreksels voorafbetalingen te versturen bij gewone brief. Deze rekeninguittreksels waren aanvankelijk bestemd als ontvangstbewijs van de gedane voorafbetalingen, ongeacht of ze gedaan werden bij storting of door overschrijving. Zij werden beschouwd als bewijskrachtige documenten voor de aftrek van voorafbetalingen in de aangifte in de inkomstenbelastingen, in een tijd waar de aangiften in de inkomstenbelastingen (personenbelasting, vennootschapsbelasting, rechtspersonenbelasting, belasting der niet-inwoners) op papier werden ingediend en manueel werden behandeld. Nu steeds meer aangiften in de inkomstenbelastingen elektronisch gebeuren, en hun behandeling geautomatiseerd is, hebben de uittreksels voorafbetalingen hun rol verloren. De taxatiediensten moeten daarom niet langer de aftrekken van de voorafbetalingen op een manuele manier nakijken. De rekeninguittreksels krijgen bijgevolg een louter informatieve rol.

Gelijktijdig werd het platform MyMinfin ontwikkeld dat op een overkoepelende manier meer en meer diensten aan de belastingplichtigen en burgers aanbiedt: raadpleging van de aanslagbiljetten, fiches overgemaakt aan de taxatiediensten, terugbetalingen, enz. Voortaan

SERVICE PUBLIC FEDERAL FINANCES

[C - 2018/15041]

21 NOVEMBRE 2018. — Arrêté royal portant modification de l'AR/CIR 92 concernant les modalités de paiement, de rectification, de transfert et de remboursement des versements anticipés, ainsi que les modalités d'information s'y rapportant

RAPPORT AU ROI

Sire,

Dans le cadre de la digitalisation croissante des services fournis par le Service public fédéral Finances, et dans une optique d'accroissement de l'efficacité et de l'efficacité des administrations opérationnelles, dont en particulier l'Administration générale de la Perception et du Recouvrement, il est proposé de ne plus procéder à l'envoi des extraits de compte versements anticipés par courrier. Ces extraits de compte étaient conçus initialement comme un accusé de réception des paiements effectués, que ceux-ci interviennent par versement ou par virement. Ils étaient dès lors considérés comme des documents ayant force probante pour la déduction des versements anticipés lors de la déclaration des impôts sur les revenus, dans un contexte où les déclarations aux impôts sur les revenus (impôt des personnes physiques, impôts des sociétés, impôt des personnes morales, impôt des non-résidents), étaient déposés sous format papier et traités manuellement. A présent que les déclarations aux impôts sur les revenus se font de plus en plus de manière électronique, et que leur traitement est automatisé, les extraits de compte versements anticipés (VA) ont perdu ce rôle. Les services de taxation n'ont dès lors plus besoin de vérifier les déductions des versements anticipés de manière manuelle. Les extraits de compte VA sont dès lors cantonnés à un rôle purement informatif.

Parallèlement, s'est développée la plateforme MyMinfin, qui offre des services de plus en plus étendus aux contribuables et aux citoyens de manière plus globale : consultation des avertissements-extraits de rôle, des fiches transmises aux services de taxation, des